

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Октября № 20 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительству-
ющаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Высокопреосвященства,
Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и
Брацлавскаго. *Отъ 9 сентября 1873 года за № 40.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Го-
сподина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора
отъ 26 іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ 20 іюня -- 2 іюля Высочайше со-
изволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21 -- 24
мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сараевской об-
щины Архимандриту Саввъ Касановичу продолжать сборъ пожер-
тованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ хра-
ма, еще въ теченіи года.

2. Отъ 9 тогоже сентября 1873 года за № 39. О послушникахъ и послушницахъ монастырей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святейшаго Синода, отъ 21 іюля 1804, 23 апрѣля и 30 іюля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполне поручиться настоятели и настоятельницы монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ не свойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всемъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сіе по закону ответственности, какъ за принятіе непрінадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: освященіе новой деревянной церкви въ селѣ Волоско-Криклицъ ольгопольскаго уѣзда; окраска крыши и церкви съ наружной стороны въ с. Пескахъ Бершадскихъ тогоже уѣзда; починка колокольни и окраска трехъ куполовъ церкви въ селѣ Дзяловкѣ винницкаго уѣзда; раскраска церкви внутри и снаружи въ селѣ Сарновѣ и с. Ставчинцахъ проскуровскаго уѣзда;

устройство новаго пола и возобновленіе позолоты иконостаса въ церкви села Цыбулівки, брацлавскаго уѣзда; окраска снаружи, росписаніе внутри и обновленіе иконостаса церкви села Еоодіи балтскаго уѣзда; исправленіе крыши церкви с. Хропотовой Каменецкаго уѣзда.

Рукоположены во священника, діаконъ Летичевскаго собора Θεодоръ Прокоповичъ, въ село Погорьлу литинскаго уѣзда.

Назначенъ благочиннымъ во 2-й округъ каменецкаго уѣзда, священникъ села Гуминець каменецкаго уѣзда Іоаннь Гандзулевичъ.

Награждены: набедренникомъ: священникъ брацлавскаго уѣзда, села Песочина Антоній Кисилевичъ, за особую заботливость объ устроеніи мѣстнаго приходскаго храма; *похвальнымъ листомъ*: церковный староста Старой-Винницы мѣщанинъ Аѳанасій Савицкій за шестилѣтнюю и полезную службу.

Объявлены Его Высокопреосвященствомъ Архипастырская благодарность и благословеніе: священнику старой-Винницы Георгію Яворскому, за попеченіе объ устройствѣ приходскаго храма; благословеніе прихожанамъ села Еоодіи балтскаго уѣзда за пожертвованіе на устройство ихъ церкви 300 р., прихожанамъ села Волоскаго Крикливца ольгопольскаго уѣзда за ревностное и усердное содѣйствіе при постройкѣ своей церкви; прихожанамъ села Ярошовки винницкаго уѣзда, за пожертвованіе въ церковь священническаго облаченія, серебрянной вызолоченной дарохранительницы и такого же напрестольнаго креста на сумму 195 р., *признательность* священнику села Волоскаго Крикливца ольгопольскаго уѣзда Константину Крупскому за оказанную имъ дѣятельность при постройкѣ церкви въ его приходѣ, и прихожанамъ села Цыбулівки брацлавскаго уѣзда за пожертвованіе въ пользу церкви 2800 р.

Почислено священническое мѣсто: въ селѣ Тискондунгъ балтскаго уѣзда, за учителемъ Скуляндскаго народнаго училища Фавстомъ Гайдебуровымъ.

Утверждены: въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, — брацлавскаго уѣзда 5-го округа священники села Селищъ Іоаннъ Думанскій и села Михайловки Вороновецкой Іуліанъ Глищинскій; *въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ:* крестьянинъ брацлавскаго уѣзда села Михайловки Иванъ Махнюкъ.

Перемѣнены: священникъ гайсинскаго уѣзда села Игнатовки Пергатовскій въ село Тымаръ того же уѣзда; могилевскаго уѣзда мѣстечка Суиткова исправляющій должность псаломщика Евѣимій Павловскій на псаломщицкое мѣсто при новоустроенной домовоі церкви въ Каменецъ-Подольской мужеской гимназіи.

Опредѣлены на штатное діаконое мѣсто: при винницкомъ женскомъ монастырѣ состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при томъ же монастырѣ діаконь Георгій Навроцкій; *на учительскія мѣста:* окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Александръ Илинскій въ с. Антополь ямпольскаго уѣзда и 2-го псаломщика ольгопольскаго собора Владиміръ Смеричинскій въ с. Селище винницкаго уѣзда; *на псаломщицкія мѣста:* окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Митрофанъ Левицкій ущицкаго уѣзда въ с. Вахновцы; діаконы Игнатій Левадовскій балтскаго уѣзда въ село Буды и Іоаннъ Кудрицкій брацлавскаго уѣзда въ с. Козинцы; причетникъ Ѳеодоръ Домбровскій винницкаго уѣзда въ село Сокирищъ; Евгеній Дамицкій проскуровскаго уѣзда въ село Печески; Андрей Терлецкій могилевскаго уѣзда въ село Коневу, Сильвестръ Скорупскій балтскаго уѣзда въ с. Каменовату, Сильвестръ Терлецкій винницкаго уѣзда въ село Слободку Носковецкую, Даниль Чавкевичъ каменецкаго уѣзда въ мѣстечко Ляницорунь; Александръ Тиховскій проскуровскаго уѣзда въ село Хмеліовку; Алексѣй Жолткевичъ могилевскаго уѣзда въ мѣстечко Озарищы; Андрей Кикуть гайсинскаго уѣзда въ м.

Тепликъ, Савва Громовъ могилевскаго уѣзда въ село Григоровку; въ число послушниковъ Подольскаго Архіерейскаго дома: пономарскіе сыновья Алексѣй и Аѳанасій Кулаковскіе, Головчинскаго Свято_Преображенскаго монастыря, уволенный изъ крестьянскаго общества села Обухова могилевскаго уѣзда Артемій Кицюкъ; на просфирническія мѣста: вдова священника Елисавета Красницкая въ село Папайцы литинскаго уѣзда; вдова священника Евдокія Медынская въ мѣстечко Ивангородъ гайсинскаго уѣзда и вдова дьячка Евдокія Самборовская въ с. Рознатовку ямпольскаго уѣзда,

Уволенъ по болѣзни отъ должности п. д. псаломщика села Сокиринецъ винницкаго уѣзда Иванъ Терлецкій.

Отчисленъ отъ мѣста псаломщикъ с. Чернокозинецъ каменецкаго уѣзда Іустинъ Трембовецкій.

Умершіе исключены изъ списковъ: призрѣвавшійся въ богадѣльни Бершадскаго монастыря церковникъ Миронъ Жолянскій, литинскаго уѣзда села Дьяковецъ дьячекъ Гавріилъ Глѣвацкій, литинскаго уѣзда села Мазепинецъ сверхштатный пономарь Θεодоръ Морковскій, литинскаго уѣзда села Багриновецъ просфирня Анастасія Кульчаковская.

Остаются праздными мѣста: учительское — гайсинскаго уѣзда въ селѣ Шляховой; псаломщицкія — литинскаго уѣзда въ с. Дьяковцахъ, винницкаго уѣзда въ селѣ Сокиринцахъ и балтскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Голованевскомъ.

Копія съ циркулярнаго предложенія г. начальника подольской губерніи, отъ 14 августа 1873 года за № 7860, мировымъ създамъ посредниковъ и гг. посредникамъ подольской губерніи, относительно содѣйствія ихъ къ устройству и развитію церковно-приходскихъ попечительствъ.

По постановленію епархіальнаго съезда духовенства подоль-

ской губерні въ 1870 году объ образованіи эмеритальной кассы, учрежденной для возможнаго поддержанія какъ штатныхъ священнослужителей, такъ и священнослужительскихъ вдовъ и сиротъ, определено кромѣ ежегодныхъ взносовъ отъ каждаго штатнаго священнослужителя вносить и отъ каждаго церковно-приходскаго попечительства по 6 р. сереб. въ годъ, въ теченіи трехъ лѣтъ.

Постановленіе это утверждено Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, и согласно сдѣланному консисторіею распоряженію, все учрежденныя въ Подольской епархіи попечительства безпорно вносятъ съ 1871 года по 6 р.

Между тѣмъ, писарь одной изъ волостей губерніи не дозволяетъ дѣлать взносовъ отъ попечительствъ въ эмеритальную кассу, по той причинѣ, что волостное правленіе не имѣетъ на то ни со стороны гражданскаго, ни со стороны духовнаго начальства никакого письменнаго распоряженія.

Вслѣдствіе отношенія о семъ консисторіи въ мѣстный мировой съѣздъ посредниковъ съ просьбою о сдѣланіи распоряженія, чтобы сельскія власти не препятствовали церковно-приходскимъ попечительствамъ дѣлать опредѣленные взносы въ эмеритальную кассу и вообще не вмѣшивались въ дѣла попечительствъ, на которыя по смыслу правительственныхъ распоряженій, они не должны обнаруживать никакого распорядительнаго вліянія, мировой съѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе, что приходское попечительство несетъ расходы по рѣшенію всѣхъ членовъ попечительства, которые признаютъ, что взносъ денегъ изъ попечительскихъ суммъ въ эмеритальную кассу за священниковъ не входитъ въ кругъ вѣдомства приходскаго попечительства и какъ на таковой взносъ все члены попечительства, кромѣ мѣстнаго священника, не были согласны, въ отвѣтъ своемъ консисторіи высказалъ мнѣніе, что и писарь-предсѣдатель попечительства не имѣетъ права вносить изъ приходскихъ денегъ, слѣдующихъ отъ священника въ эмериталь-

ную кассу, причѣмъ присовокупилъ, что никакого вмѣшательства волостныхъ правленій, состоящихъ въ его вѣдѣніи, въ распоряженія церковно-приходскихъ попечительствъ нѣтъ.

Принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1864 года мнѣнія государственнаго совѣта о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, устройство этихъ попечительствъ предоставляется распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, мировымъ же учрежденіямъ поручается лишь оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успешнаго хода сего дѣла, я немогу не признать, что въ данномъ случаѣ мировой съѣздъ, войдя въ разборъ правильности дѣйствій волостнаго писаря, какъ председателя попечительства, ему вовсе неподвѣдомственнаго, поступилъ несогласно возлагаемой на него положеніемъ о попечительствахъ обязанности, а потому и вслѣдствіе сдѣланнаго о томъ мнѣ заявленія Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, считаю необходимымъ обратить на это вниманіе мировыхъ съездовъ и гг. посредниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ приложеніемъ копіи положенія о попечительствахъ покорнѣйше просить содѣйствовать всѣми возможными средствами къ успешному достиженію благотворной цѣли учрежденія церковно-приходскихъ попечительствъ, распространяя между крестьянами сказанное положеніе и разъясняя имъ какъ высоконравственное назначеніе этого учрежденія, такъ и пользу для нихъ отъ дальнѣйшаго развитія попечительствъ.

о б ѣ я в л е н і е .

Послѣ умершаго пономаря литинскаго уѣзда села Мазепинецъ Θεодора Марковскаго не оказался указа выданнаго ему изъ подольской духовной консисторіи на опредѣленіе его въ мазепинскій приходъ. Документъ этотъ долженъ считаться не дѣйствительнымъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ правленія кишиневской духовной семинаріи. Преподаватель математики и физики при кишиневской семинаріи Василій Воробьевъ подалъ прошеніе о перемѣщеніи его въ орловскую семинарію, и правленіе кишиневской семинаріи отвѣтило на запросъ правленія орловской семинаріи, что препятствія къ перемѣщенію преподавателя Воробьева не существуетъ. Вслѣдствіе этого, въ кишиневской семинаріи имѣеть открыться вакантное мѣсто преподавателя физики и математики, на которое правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата, поему покорнѣйше просить редакцію Духовной Бесѣды объявить чрезъ припечатаніе, что лица, имѣющія право преподавать физико-математическія науки въ семинаріяхъ, если пожелають занять при кишиневской семинаріи каѳедру означенныхъ наукъ, обращались съ прошеніями въ правленіе кишиневской семинаріи.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи. Вакантная должность преподавателя при псковской семинаріи по предметамъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія замѣщена 1 сего сентября преподавателемъ волынской семинаріи архимандритомъ Алексіемъ.

Отъ правленія астраханской духовной семинаріи. Въ астраханской духовной семинаріи состояла праздною съ 17 по 21 августа сего 1873 года каѳедра физико-математическихъ наукъ. На означенную каѳедру въ настоящее время (21 августа) опредѣленъ преподаватель мѣстной астраханской гимназіи г. Конваленковъ.

Отъ правленія тамбовской семинаріи. Каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей при тамбовской семинаріи состоитъ праздною, кандидатомъ на эту должность правленіе имѣеть въ виду кандидата с.-петербургской академіи Θεодора Ѡворскаго.

Отъ правленія нижегородской духовной семинаріи. Въ нижегородской семинаріи состоитъ вакантною должностію помощника инспектора; кандидатовъ на сію должность изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ въ виду не имѣется.

**ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ГРАФА Д.
ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢ-
ДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.**

Духовное просвѣщеніе.

(Продолженіе).

Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Ревизіи духовныхъ семинарій и училищъ составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условій и средствъ для приведенія этихъ заведеній въ положеніе, соответствующее цѣлямъ реформы и видамъ духовнаго правительства, предпринявшаго оную. При такомъ значеніи этой мѣры, главное занятіе Учебнаго Комитета, и въ минувшемъ году состояло въ обсужденіи отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Одновременно съ сими отчетами въ разсмотрѣніи Комитета находились представленныя епархіальными преосвященными, на основаніи учебныхъ уставовъ, годичные отчеты о состояніи академій, семинарій, духовныхъ мужескихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Считая распространеніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, наиболее удовлетворяющимъ требованіямъ современной педагогики, дѣломъ особенно важнымъ для усовершенствованія учебной части означенныхъ заведеній, Коми-

тетъ продолжалъ внимательно слѣдить за всѣми появляющимися въ нашей учебной литературѣ новыми произведеніями, и въ случаѣ если какое либо изъ нихъ по своему внутреннему достоинству значительно превосходило учебникъ, употреблявшійся въ семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, представлялъ святѣйшему Свноду о замѣнѣ послѣдняго вновь появившимся лучшимъ руководствомъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, безъ обремененія учащихся. Такимъ образомъ, въ минувшемъ году введенъ въ духовныхъ семинаріяхъ недавно вышедшій въ свѣтъ учебникъ по отечественной исторіи, — Рождественскаго какъ болѣе примѣненный къ нормальной семинарской программѣ, сравнительно съ употреблявшимся прежде въ семинаріяхъ, и представлено святѣйшему Свноду о замѣнѣ временно введенныхъ въ семинаріяхъ учебниковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы учебными книгами В. Стоюнина, сдѣлавшаго въ своихъ сочиненіяхъ, по указаніямъ Учебнаго Комитета, необходимыя измѣненія примѣнительно къ семинарскимъ программамъ по означеннымъ предметамъ. Въ духовныхъ училищахъ введены: новый учебникъ по географіи Россіи, Е. Лебедева, какъ болѣе отвѣчающій современнымъ научнымъ и педагогическимъ требованіямъ сравнительно съ бывшею прежде въ училищахъ учебною книгою географіи россійской имперіи — Кузнецова, и для облегченія учениковъ при изученіи русской грамматики, въ дополненіе къ практическому руководству Перевльскаго, — грамматика русскаго азыка, составленная Кирпичниковымъ.

Разнообразіе явленій въ учебно-воспитательной, хозяйственной и административной сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній вызывало, и въ минувшемъ году, много новыхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ уставовъ. Учебный Комитетъ своевременно разрешалъ каждый изъ возникшихъ вопросовъ, при чемъ нѣкоторые его заключенія, имѣвшія общее руководительное значеніе, по утвержденіи ихъ святѣйшимъ Свнодомъ, сообщались

циркулярно по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Такъ, на примѣръ, Комитетомъ были разрѣшены вопросы: о способахъ къ устраненію возникающихъ затрудненій относительно занятій учениковъ въ классное время въ случаѣ болѣзни наставниковъ, — объ условіяхъ принятія ректоромъ или инспекторомъ семинаріи преподаванія одного изъ предметовъ семинарскаго курса и о вознагражденіи преподавателей за дополнительные, сверхъ нормальныхъ 12-ти, уроки, въ случаѣ перехода сихъ уроковъ къ ректору или инспектору, — касательно назначенія высшаго оклада жалованья (900 р. за 12-ть годовыхъ уроковъ) поступающимъ на службу въ духовныя семинаріи бывшимъ учителямъ гимназій ранѣе выслуги ими при семинаріи пятилѣтняго срока, — объ условіяхъ поступленія отставныхъ преподавателей гимназій на учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ по предметамъ общаго образованія, — о лицахъ, которыя могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для ревизіи духовныхъ училищъ и о времени производства таковой ревизіи, — о порядкѣ составленія средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ при производствѣ испытаній и переводѣ въ высшіе классы, — о томъ, слѣдуетъ ли подвергать новому избранію, посредствомъ баллотировки, наставниковъ духовныхъ училищъ, по выслугѣ 25 лѣтъ, въ случаѣ желанія ихъ продолжать службу при училищѣ и усмотрѣніи особой пользы приносимой ими заведенію, — о способѣ взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, а также объ освобожденіи отъ такового взысканія тѣхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на гражданскія должности по духовному вѣдомству — о томъ, съ какого времени слѣдуетъ вести счетъ срокамъ службы членовъ въ педагогическомъ и распорядительномъ собраніяхъ семинарскаго правленія, — объ оставленіи на службѣ преподавателей семинаріи, выслужившихъ опредѣленный уставомъ срокъ училищъ,

ной службы, — о распределеніи учебныхъ предметовъ между на- личными наставниками непреобразованныхъ духовныхъ семинарій, приспособительно къ новому уставу, — о допущеніи въ нѣкото- рыхъ семинаріяхъ на переходное время до ихъ полного прео- бразованія незначительныхъ измѣненій въ утвержденныхъ святѣй- шимъ Синодомъ нормальныхъ программахъ, — объ увеличеніи на- значеннаго по новому уставу числа уроковъ по нѣкоторымъ пред- метамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, — о приведеніи въ духовныхъ училищахъ въ соотвѣтствіе преподаванія древнихъ язы- ковъ и отечественнаго, — о возложеніи обязанностей помощниковъ инспектора въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ не полагается по шта- ту, на преподавателей семинарій, — объ измѣненіи времени лѣт- нихъ ваканцій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епар- хій, въ слѣдствіе мѣстныхъ условій.

Въ дополненіе этого очерка дѣятельности Учебнаго Комитета слѣдуетъ упомянуть, что, въ теченіи 1871 г., имъ разсмотрѣна программа закона Божія для двухъклассныхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и во- льнской; равно разсматривались и нѣкоторыя другія дѣла, относя- щіяся до преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Въ связи съ разнообразною дѣятельностію Учебнаго Комите- та, главнымъ образомъ направленною къ упроченію совершаемой для блага духовно-учебныхъ заведеній реформы ихъ, со стороны высшаго духовнаго начальства, въ минувшемъ году послѣдовали нѣкоторыя мѣры и распоряженія къ лучшему устройству и воз- вышенію состоянія духовныхъ семинарій и училищъ вообще или къ удовлетворенію вызываемыхъ мѣстными потребностями епар- хій и духовенства особыхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Мѣры къ замѣщенію наставническихъ должностей въ семинаріяхъ воспитанниками духовныхъ заведеній. Въ ви- дахъ возможно полного обезпеченія учебной части семинарій по-

требнымъ числомъ дьятелей, свѣтѣйшимъ Синодомъ приняты мѣры къ воспрепятствованію казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій уклоняться отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству. Случаи этого уклоненія въ последнее время начали обращать на себя вниманіе духовнаго начальства своею многочисленностію и порождать затрудненія въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ, гдѣ нерѣдко встрѣчается болѣе или менѣе значительный пробѣлъ въ составѣ наставниковъ. Для предотвращенія такихъ явленій, крайне неблагопріятно отражающихся на ходѣ и строѣ учебнаго дѣла и продолжающихся не смотря на всѣ принятыя прежде сего мѣры, — свѣтѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ постановить особыя правила, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) Семинарскія правленія при самомъ отправленіи въ академіи назначаемыхъ къ поступленію въ оныя воспитанниковъ должны отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что, по окончаніи курса въ академіи, они не будутъ отказываться отъ вступленія на духовно-училищную службу и прослужать на ней извѣстное число лѣтъ, соответственно времени, въ продолженіи котораго они пользовались казеннымъ содержаніемъ въ академіи; совѣтами академій должны отбираться такія же подписки отъ тѣхъ изъ студентовъ, принимаемыхъ на казенное содержаніе въ академіи, которые, прибывъ къ пріемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію семинарскихъ правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того не давали семинарскому начальству означенныхъ подписокъ. 2) Окончивающихъ курсъ въ академіи академическіе совѣты поставляютъ въ извѣстность о предьявленныхъ семинарскими правленіями учительскихъ вакансій, на занятіе которыхъ они и должны держать пробныя лекціи; при чемъ каждому изъ нихъ предоставляется давать пробныя уроки не только по предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія акаде-

ми, къ которому онъ принадлежалъ. 3) О назначенныхъ на учительскія вакансіи воспитанникахъ академіи совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ, а не получившихъ назначенія обращаютъ въ епархіи, по мѣсту ихъ происхожденія, доставляя въ то же время свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ въ канцелярію Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, съ означеніемъ, въ какія именно епархіи отправлены воспитанники, не получившіе назначенія на учительскія должности. 4) Воспитанники эти обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархію, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока, должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію академическихъ совѣтовъ. 5) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу, казеннокоштные воспитанники академіи обязываются возвратить сполна и единовременно сумму израсходованную на содержаніе ихъ въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи. 6) Невыслужившіе полного, обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока въ духовно-учебной службѣ могутъ просить объ увольненіи отъ оной, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство, не иначе, какъ по возвратѣ части вышеозначенной суммы, слѣдующей съ нихъ по разчету за недослуженное время. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія святѣйшаго Синода. 7) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получили бы мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію епархіальныхъ преосвященныхъ съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоить надобности для духовно-учебнаго вѣдомства; равнымъ образомъ

такіе воспитанники могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и съ разрѣшенія свѣтѣйшаго Синода, отъ обязательной службы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 8) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за свое воспитаніе положенный уставомъ срокъ, наставническія вакансіи въ духовныхъ училищахъ замѣщаются студентами семинарій только по истребованіи и полученіи епархіальнымъ преосвященнымъ отъ совѣтовъ академій удостовѣренія, что на должности эти нѣтъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщено гг. министрамъ и управляющимъ отдѣльными частями, что окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ могутъ не иначе быть опредѣляемы на службу по другимъ вѣдомствамъ, какъ по сношенію подлежащихъ начальствъ съ духовнымъ вѣдомствомъ о немънѣи со стороны послѣдняго препятствій къ сему опредѣленію.

Учрежденіе должности надзирателей въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ духовнымъ училищамъ, учебная часть которыхъ болѣе обезпечена достаточнымъ числомъ кандидатовъ на учительскія должности изъ студентовъ семинарій, обращено было вниманіе на усиленіе состава воспитателей. Изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета, какъ выше изъяснено усмотрѣны неблагопріятныя условія, въ которыхъ поставлена большая часть многолюдныхъ училищъ въ отношеніи къ надзору за воспитанниками, живущими какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ и, въ особенности, на частныхъ квартирахъ. Тоже подтверждали и заявленія нѣкоторыхъ училищныхъ създовъ духовенства. Въ виду этихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что возрастъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ по преимуществу требуетъ тщательнаго наблюденія и содѣйствія въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, свѣтѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ

учредить должность надзирателей въ училищахъ, гдѣ по значительному числу учащихся окажется въ томъ нужда и мѣстнымъ духовенствомъ будутъ изысканы необходимыя для содержанія надзирателей средства, съ тѣмъ чтобы въ это званіе назначались благонадежные изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ. При семъ тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ съ одобреніемъ проходить эту должность не менѣе трехъ лѣтъ, по ходатайству святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше предоставлены такія же преимущества при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. положенію главнаго присутствія по дѣламъ духовенства присвоены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Введеніе преподаванія особыхъ предметовъ и усиленіе преподаванія предметовъ общей программы духовно-учебныхъ заведеній. Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, съ цѣлю устройства учебной части соответственно мѣстнымъ потребностямъ, введено преподаваніе особыхъ предметовъ, неположенныхъ общемою программою семинарскаго или училищнаго курсовъ, или усилено преподаваніе тѣхъ или другихъ предметовъ, назначенныхъ по общей программѣ. Такъ, въ иркутской семинаріи открыта отдѣльная кафедра монголо-бурятскаго языка, въ раздѣленіемъ всѣхъ изучающихъ этотъ языкъ на 3 класса и назначеніемъ въ каждомъ изъ нихъ не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Расходъ по преподаванію этого предмета, въ количествѣ 400 руб. какъ вызываемый мѣстными условіями, отнесенъ на мѣстныя средства. Въ кавказкой семинаріи, также на мѣстныя средства, введено преподаваніе языковъ: татарскаго, осетинскаго и калмыцкаго, съ тѣмъ чтобы обученіе онымъ не было обязательнымъ для воспитанниковъ, а предоставлено было собственному ихъ желанію и расположенію. Въ семинаріяхъ иркутской и донской усилено преподаваніе ученія о расколѣ, въ самарской — нѣмецкаго языка. Въ якутскомъ

духовномъ училищѣ усилено преподаваніе церковнаго пѣнія и введенъ въ число предметовъ обученія якутскій языкъ. — Сверхъ сего, при этомъ училищѣ открытъ приготовительный классъ въ тѣхъ видахъ, чтобы и дѣтямъ духовенства доставить возможность лучшей подготовки къ обученію въ училищѣ, и дѣтямъ мѣстныхъ инородцевъ открытъ болѣе легкій путь приготовленія къ поступленію въ духовное училище, а за тѣмъ и къ дальнѣйшему образованію въ духовной школѣ, за которою для нихъ лежитъ путь служенія Церкви въ средѣ инородческой.

Открытіе при духовныхъ училищахъ V высшаго класса.

При двухъ другихъ училищахъ, исключительно въ интересахъ духовенства и на основаніи предоставленнаго ему уставомъ духов. учил. (§ 9 примѣч.) права, въ минувшемъ году, открытъ высшій классъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ. Первый опытъ такого учрежденія принадлежитъ духовенству харьковскаго училищнаго округа. По желанію его при харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, на мѣстныхъ средства, V-й высшій классъ, съ оставленіемъ преподаванія всѣхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училища въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, которое введено для воспитанниковъ, желающихъ обучаться имъ и притомъ въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учрежденіе этого высшаго класса въ училищѣ имѣетъ цѣлю дать возможность воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ и непринятымъ въ семинарію, чрезъ повтореніе училищнаго курса, приготовиться для поступленія въ семинарію, и вмѣстѣ съ тѣмъ, при нѣкоторомъ расширеніи и дополненіи учебной программы, облегчить желающимъ доступъ къ поступленію въ соответственные классы гимназій или другія учебныя заведенія. Съ тою же цѣлю и на тѣхъ же условіяхъ относительно средствъ содержанія, свя-

тѣмъ Синодомъ разрѣшено открыть пятый высшій классъ при вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію тамошняго духовенства.

Снабженіе физическихъ кабинетовъ семинарій приборами. По распоряженію высшаго духовно-учебнаго начальства выражающаго постоянную заботливость о возможно-лучшей поставкѣ преподаванія не только богословскихъ наукъ, но и предметовъ общаго образованія, нѣкоторыя семинаріи въ 1871 году, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, снабжены были приборами для физическихъ кабинетовъ, однѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала, другія же на счетъ мѣстныхъ средствъ. На счетъ перваго изъ поименованныхъ источниковъ снабжены такими приборами семинаріи: олонецкая (на 431 р.), самарская (на 590 р. 50 к.) и вятская (на 450 р.). На счетъ мѣстныхъ средствъ физическія инструменты отправлены въ семинаріи: тифлискую (на 642 р.), кавказскую (на 634 р.) и воронежскую (на 755 р. 71 к.), для которой сверхъ того часть физическаго кабинета (на 384 р. 29 к.) приобрѣтена на суммы духовно-учебныя.

Снабженіе семинарій и училищъ книгами. По установленному порядку, продолжался въ минувшемъ году и безмездный отпускъ-книгъ и учебныхъ пособій въ семинаріи и училища, для снабженія ими казеннокоштныхъ и наиболѣе бѣдныхъ воспитанниковъ. Отпущено было до 19.818 экземпляровъ на 14.046 р. 13 к.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній. Одну изъ самыхъ настоятельныхъ и широкихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ приведеніе ихъ зданій въ положеніе, соответствующее предпріятому улучшенію всѣхъ сторонъ ихъ быта и условій, вызываемымъ современною ихъ реформою. Въ виду сего, постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ, въ теченіе 1871 г. производились еще болѣе усиленнымъ обра-

зомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) По Высочайше утвержденному проекту и рассмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтъ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, постройка новыхъ зданій для ярославской семинаріи за 192.192 р. 2) Отосланы въ министерство путей сообщенія для рассмотрѣнія составленныя на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: томской въ 246.818 р., и полтавской въ 289.323 р., и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для курской семинаріи, 3) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проекты и смѣты: въ 178,697 р. на постройку зданій тверской семинаріи, и въ 204.069 руб. — смоленской семинаріи. 4) По порученію святѣйшаго Синода и согласно замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройки новыхъ зданій для семинарій: новгородской, кавказской, рижской, тифлисской и камчатской.

По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій: 1) Разрѣшено произвести: I. съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ: а) распространеніе и исправленіе зданій орловской семинаріи за 65.544 р.; б) перестройку и исправленіе пріобрѣтенныхъ для астраханской семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 72.176 р.; в) устройство водопроводовъ для владимірской семинаріи за 8.650 р.; г) дополнителныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи за 10.495 р.; и II. съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, — исправленіе и ремонтровку зданій казанской семинаріи за 6,455 р. Сверхъ того разрѣшено отдать

съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ перестройку службъ при харьковской семинаріи, по доставленной преосвященнымъ смѣтъ въ 2.920 р., съ тѣмъ, чтобы смѣта эта предварительно была разсмотрѣна и утверждена строительнымъ отдѣленіемъ тамошняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ: 112.632 р. на перестройку зданій тобольской семинаріи; въ 84.064 р. на перестройку зданій тульской семинаріи, и въ 175.472 р. на перестройку зданій воронежской семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ въ 16.963 р. на дополнительныя постройки и исправленія зданій пермской семинаріи, и в) по составленнымъ на мѣсть, согласно указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67.340 р. на перестройку зданій московской семинаріи, съ тѣмъ чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Разсмотрѣна и утверждена въ министерствѣ путей сообщенія пересоставленная на мѣсть по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій кіевской семинаріи, по каковой смѣтъ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144.504 р. 4) Составлены на мѣсть: а) смѣта въ 82.739 р. по замѣнительному проекту министерства путей сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ подольской семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28.731 р. на исправленіе существующихъ зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемая мѣстнымъ начальствомъ постройки больницы, зданія для квартиры ректора и проч., и въ 7,211 р. на устройство мебели, а всего 118.681 р. 5) Отсланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія исправленные на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71.241 р. на перес-

тройку зданій полоцкой семинаріи, съ вновь составленною смѣтою въ 5.705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ урочному положенію смѣта въ 108.053 р. по измѣненному въ означенномъ министерствѣ проекту на перестройку зданій костромской семинаріи, съ особо составленнымъ, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, проектомъ со смѣтою въ 8.699 р. на устройство при семинаріи каменной бани. 6) Проектные чертежи на распространеніе зданій тамбовской семинаріи дополнились на мѣсть по требованію министерства путей сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія составляются и исправляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій волынской, вятской, могилевской и симбирской семинарій.

По духовнымъ училищамъ: По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, перестройка зданій полоцкаго училища съ устройствомъ мебели за 36.697 р.

Средства святѣйшаго Синода къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году. Средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1871 г. исчислено было 2.491.306 руб.; въ томъ числѣ: Всемилостивѣйше дарованнаго изъ государственнаго казначейства воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ 1.540.919 руб., вѣнчиковаго 106.701 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 980.499 р., взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 175.435 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 106.010 р. Изъ сихъ средствъ назначено въ 1871 г. на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій 428.250р., 51-й семинаріи 1.655.392 р., 189-ти мужскихъ училищъ 898.346 р., 15-ти училищъ дѣвицъ

духовнаго званія 150.129 р., итого 3.148.118 р., на постройки, прогоны, пенсіи и классные оклады и прочіе расходы по учебной части 1.343.187 р., всего 4.491.306 руб.

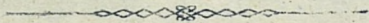
Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній. Не смотря на значительность средствъ, какими располагаетъ святѣйшій Синодъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другіе потребности по духовно-учебной части. — не всѣ нужды подвѣдомыхъ ему заведеній могутъ быть удовлетворены на эти средства, и нѣкоторыя изъ нихъ, по прямому смыслу новыхъ учебныхъ уставовъ, должны быть относимы на мѣстные источники, изыскиваемые самимъ духовенствомъ. Призванное къ участию въ дѣлѣ благоустроенія заведеній своего вѣдомства, оно продолжаетъ давать новыя доказательства, что близко принимаетъ къ сердцу интересы епархіальныхъ учебныхъ заведеній и дѣятельно заботится объ ихъ охраненіи. Выше уже было упомянуто, что въ минувшемъ году, на мѣстные средства, при нѣкоторыхъ училищахъ открытъ высшій V классъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ введено преподаваніе новыхъ предметовъ, а преподаваніе другихъ усилено: все это — плоды попечительности духовенства о лучшемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Минувшій годъ представилъ довольно и другихъ подобнаго рода явленій. Такъ, духовенство тверской и курской епархій, жертвовавшее, въ предшествовавшіе годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ минувшемъ году приносить эту жертву, и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй — 17.086 р. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало и духовенство мѣское. Въ минувшемъ году поступило отъ него въ пользу училищъ : мѣскаго — 2.598 р., слуцкаго — 3.024 р., и пинскаго — 1.032 р. Кроме того, на пособіе бѣднымъ ученикамъ

семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р., и на пособіе наставникамъ семинаріи и минскаго училища депутатами минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духовенство саратовской епархіи, на общепархіальномъ сѣздѣ главнымъ образомъ занимавшееся обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній положило: увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждого, возвыситъ жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому, и 2-мъ на 252 р., употребитъ на ремонтировку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 500 р., на содержаніе этого класса 800 р., и по бѣдности духовенства вольскаго училищнаго округа отпустить на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р. — На общепархіальномъ сѣздѣ духовенства кievской епархіи поднято было довольно много вопросовъ относительно устройства учебныхъ заведеній, и нѣкоторые изъ нихъ рѣшены съ принесеніемъ новыхъ пожертвованій со стороны духовенства. Такъ сѣздъ постановилъ: назначить, впредь до полнаго преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для излѣченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на лѣченіе и содержаніе въ больницу сумму; увеличить средства ученической бібліотеки при семинаріи, и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к. отъ сыновей штатныхъ діаконѳовъ по 15, к. и отъ сыновей причетниковъ по 10 к.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ пріобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными сѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ

създамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ. Кіевскій епархіальный съездъ входилъ также въ разсужденіе объ устройствѣ общежитій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ. Признавая вполне полезнымъ устройство такихъ общежитій, съездъ предложилъ священнику кіево-Воскресенской подольской церкви Фоменко приять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры не останутся незанятыми. Означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съездъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія, и съ этою цѣлю постановилъ пожертвовать единовременно отъ каждаго првчта по 1 р., и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, возбужденный еще въ 1870 году въ епархіяхъ черниговской и вологодской, и въ минувшемъ году продолжалъ занимать духовенство этихъ епархій. Рѣшенный утвердительно на обще-епархіальномъ съездѣ духовенства черниговской епархіи, бывшемъ въ 1870 году, вопросъ этотъ въ минувшемъ году обсуждался на съездахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія обще-епархіальнаго съезда. Въ Вологдѣ, въ минувшемъ году, уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Псложивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съездѣ составило временный строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Въ некоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству или изыскиваемая имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищъ находили себѣ воспособленіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Почетнымъ блюстителемъ хозяйственной части при полоцкой семинаріи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Ганешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи—деньгами и вещами на сумму 3.300 р. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ кишиневской семинаріи и на некоторыя другія ея нужды пожертвовано коллежскимъ регистраторомъ Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгановъ пожертвовалъ въ это училище партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 р., 140 р. на устройство гимнастики и 153 р. на разведеніе сада при зданіи училища, на который, сверхъ того, отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.



ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Октября № 20 1873 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ,
НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

*Блаженіи слышащїи слово Божїе
и хранящїи е (Лук. 11 28).*

Взирая на обыкновенныя явленія, которыми сопровождается настоящая наша жизнь, вслушиваясь внимательно въ жалобы каждаго челоуѣка на тѣ трудности и скорби, которыми устланъ путь всякой дѣятельности какъ общественной, такъ и частной,—мы какъ будто неохотно соглашаемся на возможность истинно-счастливаго состоянія въ настоящей жизни. Но вотъ милосердый Господь указываетъ намъ вѣрное средство къ достиженію истиннаго счастья жизни, и указываетъ его въ томъ именно, на что гордый разумъ челоуѣческій такъ часто смотритъ съ недоуверчивостью и холоднымъ равнодушіемъ. *Блаженіи, говоритъ Онъ, слышащїи слово Божїе и хранящїи е.*

Выражая внѣшнее благоговѣніе предъ Божественнымъ откро-

веніемъ, изложеннымъ въ священномъ писаніи, въ глубинѣ души не одинъ, можетъ быть, изъ христіанъ, прельщаемый *философією и тщетною лестію по преданію человѣческому и по стихіямъ міра* 1), готовъ оспаривать дѣйствительность блаженнаго состоянія тѣхъ, которые со вниманіемъ слушаютъ слово Божіе и исполняютъ его. Но подобныя пререканія окажутся слабыми, какъ паутина, когда мы рассмотримъ по крайней мѣрѣ нѣкоторыя важнѣйшія условія истиннаго счастья въ настоящей жизни и при этомъ поищемъ вѣрнаго руководства къ выполненію этихъ условій.

Никто, кажется, не станетъ опровергать того, что первымъ условіемъ благосостоянія всякаго челоѵка служить миръ внутренней спокойствіе совѣсти. Совѣсть, какъ священный голосъ, повѣряющій и охраняющій всѣ наши мысли, желанія и поступки, есть главнѣйшій распорядитель какъ спокойствія нашего внутренняго, такъ и мучительнаго состоянія: она изливаетъ благодатный елей отрады на нашу душу и на все наше существо, когда находитъ въ нашей дѣятельности полное соответствіе начертаннымъ на ея скрижаляхъ законамъ Творца; она же наполняетъ наше сердце и скорбью при нарушеніи нами этихъ законовъ, подвліяніемъ страстей. И какъ отрадное состояніе души, вслѣдствіе спокойствія совѣсти, не нарушается даже при невинныхъ страданіяхъ, зависящихъ отъ внѣшнихъ причинъ, такъ мучительное состояніе, происходящее отъ угрызений совѣсти, не облегчается даже при благопріятной внѣшней обстановкѣ. Правда, въ грѣховномъ мірѣ случается иногда, что голосъ совѣсти заглушается бурными порывами страстей, подобно тому, какъ голосъ овода заглушается криками возмущенныхъ воиновъ. Но такое состояніе заглушенной совѣсти, какъ-бы оно ни было продолжительно, съ теченіемъ времени проходитъ, огонь страстей постепенно охлаждаетъ, горизонтъ души проясняется и сквозь рѣдющій туманъ

1) Кол. 2, 8.

грѣховныхъ похотѣній пробиваются наконецъ свѣтлые лучи совѣсти, открывающіе постепенно всю наготу, все безобразіе совершенныхъ преступленій. И горе тогда грѣшному сердцу! Голосъ совѣсти служить тогда для него солью, причиняющею нестерпимую боль нравственнымъ его язвѣмъ. Тогда то именно грѣшникъ *бѣгаетъ ни единому же гонящу* 2).

Гдѣ же вѣрное руководство, при помощи котораго каждый изъ насъ могъ бы достигать внутренняго мира-спокойствія совѣсти? — Въ одномъ только словѣ Божіемъ, которое есть единственный источникъ истинной мудрости 3); оно одно только возбуждаетъ въ насъ *страхъ Господень*, который *веселитъ сердце и даетъ веселіе и радость* 4). Прошли вѣка, протеклиты-сячелѣтія, въ продолженіе которыхъ разумъ человѣческой силѣ самъ по себѣ объяснить начало, цѣль и причину всего существующаго, чтобы на основаніи этого вѣрно опредѣлить законы нравственной жизни для достиженія полнаго счастья. Какой же плодъ принесло это усиліе слабаго разума? Лучшіе изъ мудрецовъ должны были наконецъ сознаться, что они знаютъ только то, что ничего не знаютъ. — Одно только слово Божіе, проповѣданное намъ чрезъ избранныхъ святыхъ мужей и наконецъ возвѣщенное устами едиnorodнаго Сына Божія, — оно одно только вполне разрѣшило тѣ вопросы, надъ разъясненіемъ которыхъ тщетно трудился разумъ человѣческой. Оно сообщило намъ истинное понятіе о Богѣ, какъ о Творцѣ и Промыслителѣ, вполне опредѣлило должныя отношенія человека къ Богу, къ ближнимъ и къ самому себѣ, и такимъ образомъ указало путь къ истинной радости душевной-къ спокойствію совѣсти. При направленіи дѣятельности, по руководству слова Божія, никакія бѣдствія, претерпѣваемыя нами въ настоящей жизни, не могутъ нарушить нашего внутренняго счастья — на-

2) Притч. 28, 1.

3) Сир. 1, 5.

4) Сир. 1, 12.

шей душевной радости. Кто претерпѣлъ столько бѣдствій отъ враговъ внутреннихъ и вѣшнихъ, какъ святой Царь и Пророкъ Давидъ? Въ порывахъ скорби не разъ онъ взывалъ къ Богу: *доколь, Господи, забудеши мя? Доколь отвращаеши лице Твое отъ мене? Доколь положу совѣты въ души моей? Призри, услыши мя, Господи Боже мой, просвѣти очи мои, да не когда усну въ смерть* 5). Но всѣ эти скорби, при настроеніи души по закону Господню, проходили скоро, какъ легкое облачко, гоняемое вѣтромъ; у Псалмопѣвца являлась снова благодатная радость, и подѣ вліяніемъ ея онъ снова воспѣвалъ торжественную пѣснь Богу. *Благовѣ мнѣ законъ устъ Твоихъ паче тысящъ злата и сребра. Ащебы не законъ Твой поученіе мое было, тогда убо погиблъ быхъ во смиреніи моемъ. Во вѣкъ не забуду оправданій твоихъ, яко въ нихъ оживилъ мя еси* 6).

Вторымъ необходимымъ условіемъ нашего благосостоянія служить здоровье тѣлесное, необходимое для продолженія жизни.

Разумъ человѣческой предлагаетъ намъ много совѣтовъ для поддержанія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ: то онъ указываетъ намъ родъ и качества пищи и питія, то опредѣляетъ время и степень тѣлодвиженій, то предлагаетъ пользованіе воздухомъ той или другой страны, того или другаго климата, то рекомендуетъ извѣстные роды забавъ и увеселеній, то наконецъ внушаетъ намъ не слѣдовать строго правиламъ церкви Христовой въ отношеніи святыхъ постовъ и вообще воздержанія.

Какіе же плоды приносятъ для человѣчества всѣ эти наставленія, всѣ эти совѣты? Отвѣтъ на это даетъ намъ сама жизнь наша, которая почти на всякомъ шагѣ указываетъ намъ явленіе то слабосилія и продолжительныхъ болѣзней, то ранней—преждевременной смерти. Гдѣ же заключается причина такихъ скорбныхъ явленій? Отвѣтъ на это даетъ намъ сама небесная премуд-

5) Псалм. 12, 2—4.

6) Псалм. 118, 72, 92 и 93.

дрость, выраженная въ словѣ Божіемъ: *страхъ Господень прилагаетъ дни: лета же нечестивыхъ умалятся* 7). Пусть истощитъ слабый нашъ разумъ все силы для изысканія вѣрныхъ средствъ къ поддержанію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ; но если эти средства будутъ несогласны съ истинами закона Божія, то они не принесутъ намъ никакой пользы. *Разумьти законъ Господень помысла есть благого. Силъ бо образомъ многое поживеши время и приложатся тебѣ лета живота твоего* (8).

Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ взоръ на святыхъ подвижниковъ Закона Божія, которые проводили жизнь *въ козіяхъ кожахъ, лишени, озлоблени, въ пустыняхъ скитающесе, и въ горахъ, и въ вертепахъ и въ пропастяхъ земныхъ* 9). Какими удобствами они могли поддерживать свою жизнь, какими врачевствами они укрѣпляли свои тѣлесныя силы? *До нынѣшняго часа, писалъ святой Апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ Коринѣянамъ, до нынѣшняго часа и алчешъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемъ* 10). При всемъ томъ многіе и весьма многіе изъ нихъ доживали до самой глубокой старости и съ радостью отходили въ вѣчность, мысленно созерцая уготованный имъ вѣнецъ правды. Чѣмъ же можно объяснить ихъ долголѣтіе, при такихъ лишеніяхъ? Очевидно ничѣмъ другимъ, какъ только тѣмъ, что они правильно проводили жизнь, по закону Творца, изложенному въ Его Божественномъ словѣ: не изнѣживали, не обременяли и не ослабляли своей плоти изысканными яствами, упражняли ее въ постоянномъ воздержаніи и трудѣ, соединяемомъ съ пламенною молитвою къ Богу, которая служитъ благодатнымъ елеемъ, укрѣпляющимъ какъ душу, такъ и тѣло. — А когда истощались ихъ силы отъ вѣншихъ бѣдствій, на помощь имъ являлась Божественная сила, по предстательству небесной заступницы рода

7 Притч. 10, 27.

8) Притч. 9, 10 и 11.

9) Евр. 11, 38 и 39.

10) 1 Кор. 4, 11.

христіанскаго Божіей Матери и другихъ святыхъ угольниковъ Божіихъ. Такъ святой Андрей, Христа ради юродивый, видѣлъ однажды во Влахернскомъ храмѣ Пречистую Дѣву Марію молящуюся о родѣ христіанскомъ и осѣняющею его честнымъ Омофоромъ.

Слѣдовательно и въ отношеніи долголѣтія настоящей жизни *блаженъ мужъ, иже послушаетъ Премудрости Божіей, и человекъ, иже пути ея сохранитъ* 11).

Христіане! Неудивительно, если стропотнымъ и бѣдствен-нымъ путемъ грѣха идутъ люди, непросвѣщенные небеснымъ ученіемъ святой вѣры, и незнакомые поэтому съ тою радостью духовною, какая достается въ удѣлъ вѣрнымъ исполнителямъ Закона Господня. Но крайне виновны тѣ, которые, будучи просвѣщены свѣтомъ Божественнаго ученія, не довѣряютъ его святымъ истинамъ, а увлекаются грѣховными внушеніями слабаго разума къ гибели своей. Горе имъ и теперь въ настоящей жизни; но что предстоить имъ въ вѣчности! *Рабъ, видѣвший волю Господина своего и не уготовавъ, ни сотворивъ по воли его, біенъ будетъ много* (12). Аминь!

Священникъ *Мойсей Дороновичъ.*

ПРАЗДНОВАНІЕ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ, МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО И ГАЛИЦКАГО.

Августа 6, въ день Преображенія Господня, старѣйшая епархія всероссійской церкви — митрополія кіевская праздновала съ особымъ торжествомъ пятидесятилѣтній юбилей своего маститаго архипастыря, высокопреосвященнаго Арсенія.

Высокопреосвященный Арсеній (Москвинъ), по окончаніи курса наукъ въ с.-петербургской духовной академіи со степенью магистра богословія, былъ въ 1825 году посвященъ въ

11) Притч. 8, 32.

12) Лук. 12, 47.

санъ іеромонаха (монашеское постриженіе онъ принялъ еще въ 1821 году), и назначенъ бакалавромъ академіи; въ 1825 году онъ былъ перемещенъ на должность ректора могилевской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ 1827 году назначенъ ректоромъ орловской, въ 1829 году рязанской а въ 1831 году тверской духовной семинаріи и настоятелемъ калязинскаго Св. Троицкаго первокласснаго монастыря. Въ 1832 году марта 12 архимандритъ Арсеній хиротонисанъ былъ въ С.-Петербургѣ во епископа тамбовскаго (1), въ 1841 году апрѣля 5 назначенъ архіепископомъ подольскимъ, 1848 года ноября 1 — варшавскимъ; въ 1856 году, вызванный для присутствованія въ Святейшемъ Синодѣ, онъ 26 августа участвовалъ въ священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и въ тотъ же день пожалованъ членомъ Святейшаго Синода, а въ 1860 году 1 іюля назначенъ на митрополію кievскую.

Празднованіе юбилея совершенно было въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ которой имѣетъ пребываніе высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, какъ архимандритъ лавры. Божественная литургія въ день праздника совершена была самимъ маститымъ юбиляромъ, высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, въ сослуженіи преосвященныхъ архіепископовъ Платона — донскаго и новочеркаскаго, — Дмитрія Одесскаго и херсонскаго, — Леонтія Подольскаго и Брацлавскаго, епископа Іоанна Переяславскаго и Полтавскаго, съ 4 архимандритами и 4 іеромонахами лавры. Въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію совершали преосвященные: Нектарій Харьковскій, Θεодосій Екатеринославскій и Порфирій епископы Чигиринскій, викарій кievскій. По окончаніи же литургіи въ великой Успенской соборной церкви лавры отпраздновано было высокопреосвященнымъ Арсеніемъ съ преосвящен-

1) Племянникъ митрополита Арсенія, преосв. Іоаннъ былъ недавно викаріемъ тамбовскимъ.

ными архіепископами Платономъ Донскимъ, Димитріемъ Одесскимъ, Нектаріемъ Харьковскимъ, Леонтіемъ Подольскимъ, епископами Іоанномъ Полтавскимъ, Θεодосіемъ — Еватеринославскимъ, Порфиріемъ — Чигиринскимъ и Александромъ б. Полтавскимъ, съ многочисленнымъ духовенствомъ, благодарственное Господу Богу молебствіе, въ присутствіи главнаго начальника юго-западнаго края генераль-адъютанта князя А. М. Дундукова-Корсакова и начальствующихъ лицъ города. По окончаніи молебствія преосвященные архіереи, главный начальникъ края, командующій войсками округа, губернаторъ, представители всѣхъ военныхъ и гражданскихъ вѣдомствъ, духовенства кіевскаго и прибывшаго изъ другихъ епархій и прочія лица собрались въ настоятельскихъ покояхъ лавры для принесенія поздравленія маститому іерарху — юбиляру. Викарій кіевской митрополіи, преосвященный Порфирій, прочелъ телеграмму отъ товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Ю. В. Толстаго, извѣстившую, что Г у с у д а р ь И м п е р а т о р ь всемилостивѣйше почтилъ юбиляръ въ этотъ торжественный день пожалованіемъ украшенной бриліантами панагіи и соизволеніемъ на учрежденіе въ память юбилея двухъ стипендій въ кіевскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія. Преосвященный Платонъ, архіепископъ Донской, какъ старѣйшій изъ прибывшихъ іерарховъ, открылъ своею рѣчью рядъ привѣстій, за нимъ слѣдовали преосвященные Димитрій Одесскій, Нектарій Харьковскій, Леонтій Подольскій, Іоаннъ Полтавскій, Θεодосій Еватеринославскій (2) и епископъ Александръ; за тѣмъ привѣтствовали юбиляра намѣстникъ лавры архимандритъ Варлаамъ — отъ Кіево-Печерской лавры; кафедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ — отъ духовенства кіевской епархій, камеръ-юнкеръ двора Е г о И м п е р а т о р с к а г о В е л и ч е с т в а П. Демидовъ, князь С. Донато,

2) Во многихъ газетахъ преосвященный Θεодосій ошибочно названъ таврическимъ.

и члены городской думы — отъ города, ректоръ академіи архимандритъ Филаретъ — отъ духовной академіи и отъ кіево-братскаго монастыря; ректоръ кіевского университета св. Владиміра Н. Х. Бунге поднесъ юбиляру дипломъ на званіе почетнаго члена университета; далье слѣдовали привѣтствія ректора семинаріи архимандрита Фераонта, чиновъ судебнаго вѣдомства, депутатовъ отъ нѣкоторыхъ епархій, въ томъ числѣ — отъ московской и отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія — даниловскій архимандритъ Амфилохій; отъ настоятелей кіевскихъ монастырей Злато-верхо-Михайловскаго, Николаевскаго-Слудскаго, Выдубицкаго Михайловскаго и Св. Троицкаго общежительнаго; архимандритъ Синайскаго Екатерининскаго монастыря Мелетій принесъ поздравленіе и отъ Синайскаго архіепископа; послѣ всѣхъ слѣдовали поздравленія многихъ частныхъ лицъ. Получены были телеграммы отъ нѣкоторыхъ изъ преосвященныхъ архіереевъ и отъ митрополита Сербскаго Михаила. На всѣ привѣтствія высокопреосвященный Арсеній отвѣчалъ не многими, но полными значенія и чувства словами. На обѣдѣ, данномъ въ этотъ день высокопреосвященнымъ митрополитомъ, съ особымъ восторгомъ были приняты тосты за здравіе Государя Императора и маститаго іерарха — юбиляра. (Духов. Бесѣда).

ГРЕКО-БОЛГАРСКІЙ ВОПРОСЪ.

Въ 14-мъ № Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ 15-го іюля 1872 года читатели встрѣтили послѣднее извѣстіе о греко-болгарскомъ раздѣленіи. Изъ этого извѣстія они узнали, въ какихъ отношеніяхъ находились между собою два единовѣрные намъ народа до 15-го мая прошедшаго года и что совершилось въ этотъ печальный для болгаръ день. Но читателямъ неизвѣстно еще, кончили-ли бѣдствія болгаръ послѣ этого роковаго дня, уменьшились-ли по крайней мѣрѣ эти бѣдствія, или увеличились?

Было-ли событіе 15-го мая послѣднимъ ударомъ, который нанесла болгарамъ константинопольская патріархія, или-же за нимъ послѣдовалъ еще новый ударъ, окончательный? Пользуясь самыми обстоятельными послѣдними извѣстіями о греко-болгарской распрѣ, (*) мы припомнимъ читателямъ о событіи 15-го мая прошедшаго года и затѣмъ изложимъ послѣдующую исторію грековъ и болгаръ, закончившуюся рѣшительнымъ разьединеніемъ ихъ, въ силу опредѣленія, состоявшагося на константинопольскомъ соборѣ продолжавшемся отъ 29-го августа по 16-е сентября прошедшаго года. Уже годъ минулъ со времени этого собора, а взаимоотношенія между греками и болгарами остаются все въ томъ же печальномъ положеніи, въ какомъ онѣ установились сразу послѣ собора!

Обращаемся къ событію 15-го мая прошедшаго года. Когда со стороны болгаръ употреблены были все мѣры къ тому, чтобы склонить константинопольскую патріархію къ признанію болгарской церкви автокефальною, и когда само турецкое правительство испробовало все зависящія отъ него средства къ мирному разрѣшенію недоумѣній, происшедшихъ между двумя подвластными ему народами, константинопольскій патріархъ Анеимъ VI-й, вмѣстѣ съ представителями крайнихъ эллинскихъ стремленій, не только продолжалъ безъ всякой уступки отрицать все права и просьбы болгаръ, но даже прервалъ все сношенія съ представителями болгарскаго народа, т. е. болгарскими епископами. Тогда оттоманское правительство, убѣдясь, что болѣе уже нѣтъ никакой надежды на обоюдное, мирное соглашеніе патріархіи и болгаръ, и находя требованія болгаръ справедливыми, рѣшилось употребить власть. 11-го февраля 1872 года правительство дало разрѣшеніе

(*) Смотр. рядъ статей о греко-болгарскомъ вопросѣ въ духовномъ журналѣ „Странникъ“ за апрѣль, май и іюнь настоящаго года.

болгарамъ на избраніе ими экзарха для вновь-устроваемой самостоятельной болгарской церкви, каковымъ и былъ выбранъ преосвященнѣйшій Анфимъ, митрополитъ Виддинскій. Вскорѣ за избраніемъ послѣдовало и правительственное утвержденіе новоизбраннаго экзарха въ его новомъ званіи.

Утвержденный правительствомъ, болгарскій экзархъ долго и многократно старался о сближеніи съ патріархомъ, убѣждая его помиловать недавно отлученныхъ патріархіею болгарскихъ епископовъ и смиренно прося у него благословенія на прохожденіе своего новаго служенія. Онъ старался доказать патріарху, что болгарскіе епископы Иларіонъ Ловчанскій, Иларіонъ Макаріопольскій и Панаретъ Филиппопольскій, отслужившіе литургіею въ день Божоявленія 1872 года въ болгарской константинопольской церкви, вопреки запрещенію патріарха, и наказанные его святѣйшествомъ, пострадали невинно, потому что они получили патріаршее разрѣшеніе на совершеніе богослуженія отъ архимандрита Досиоѣя, оберъ-секретаря патріаршаго престола, но только уже въ послѣдствіи его святѣйшество отмѣнилъ это разрѣшеніе. При томъ-же, ходатайствовалъ преосвященнѣйшій экзархъ, означенные архіереи, совершивши литургію, по усиленной просьбѣ болгаръ, послѣ литургіи желали сами явиться къ патріарху и объяснить ему свой поступокъ, но его святѣйшеству не угодно было принять ихъ къ себѣ и они, вопреки церковнымъ канонамъ, предписывающимъ трижды вызывать къ отвѣту подсудимыхъ епископовъ, осуждены были заочно. На всѣ просьбы и ходатайства экзарха патріархія отвѣчала грознымъ заявленіемъ, что если виддинскій митрополитъ (!) не признаетъ съ своей стороны виновными уже осужденныхъ епископовъ и если не откажется отъ недавно совершеннаго надъ нимъ анти-каноническаго избранія, то сдѣлается виновнымъ и самъ предъ судомъ великой (т. е. константинопольской) церкви. Видя непреклонность патріарха, экзархъ теперь только рѣшился объявить избравшему его народу

болгарскому, что такъ какъ никакія просьбы не могутъ склонить патріархію къ миру съ болгарами, то онъ-экзархъ не признаеть болѣе дѣйствительнымъ низложенія болгарскихъ епископовъ и окончательно вступаетъ въ свое новое званіе. Узнавши объ этомъ, патріархъ собралъ 27-го апрѣля свой патріаршій синодъ и вмѣстѣ съ нимъ рѣшилъ, что болгарскій народъ впалъ въ новую ересь-филетическую, и что главою этой ереси слѣдуетъ считать представителя болгарскаго народа-виддинскаго митроподита Анѣима. Объ этомъ своемъ рѣшеніи патріаршій синодъ разослалъ окружное посланіе, въ которомъ постарался добавить угрозу, обращенную къ болгарамъ, что если они въ теченіе тридцати дней не раскаются, то имѣющій собраться великій соборъ осудитъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. Однако патріархія не сдержала даннаго ею слова: послѣ того, какъ экзархъ болгарскій, безъ соизволенія патріарха, въ сослуженіи осужденныхъ епископовъ, совершилъ литургію 11-го мая, въ день памяти Кирилла и Меѳодія, Анѣимъ VI-й собралъ 15-го мая свой патріаршій синодъ, вмѣстѣ съ которымъ и присудилъ экзарха болгарскаго къ лишенію сана, а виновныхъ епископовъ болгарскихъ подвергнуть отлученію. Синодъ распространилъ церковное наказаніе также и на всехъ клириковъ и мірянъ имѣющихъ церковное общеніе съ низверженными болгарскими епископами. Вотъ чѣмъ подготовлено было и какъ совершилось знаменательное событіе 15-го мая!—Послѣ этого событія болгарскій народъ, съ экзархомъ въ главѣ, отсѣченъ былъ отъ единства вселенской церкви. Положеніе болгаръ оказалось крайне двусмысленное; при всемъ сознаніи правоты собственныхъ стремленій и законности требуемыхъ правъ, они не могли не видѣть, что въ глазахъ вселенскаго патріарха и его синода, ближайшихъ своихъ духовныхъ начальниковъ, они явились нарушителями Божественныхъ догматовъ и церковныхъ каноновъ. Дѣло требовало разъясненія болѣе подробнаго и основательнаго, т. е. такого, чтобы какъ болгары, такъ и патріархія выставились предъ

судомъ всеиенской церкви въ полномъ свѣтъ. Попыткою къ этому раскрытію дѣла, конечно, нужно считать распространеніе экзархомъ среди своей паствы окружнаго посланія, въ которомъ со всею увѣренностію и настойчивостію онъ проводилъ ту мысль, что анаѳема произнесенная патріархомъ на болгаръ, вызвана была не благочестіемъ, а отчаяніемъ властолюбія. Онъ приглашалъ далѣе болгаръ къ терпѣливому перенесенію оскорбленій, наносимыхъ имъ патріархіею, и утѣшалъ, что со временемъ наказаніе, положенное на нихъ, обратится въ стыдъ самимъ судьямъ. Наконецъ экзархъ высказывалъ желаніе, чтобы ввѣренная ему паства не питала вражды ко врагамъ, а соблюдала миръ и сохраняла христіанскую любовь въ сердцахъ. Не рѣшилась оставить начатаго дѣла безъ дальнѣйшаго разъясненія и патріархія. Произнесенная ею анаѳема, во всякомъ случаѣ, имѣла пока только домашнее, тамъ сказать, значеніе, а не была дѣломъ всеиенской церкви. Теперь патріархъ рѣшился рассмотреть все дѣло болгаръ подробнѣе и придать своему рѣшенію значеніе соборнаго постановленія. Для выполненія этой цѣли Анѳимъ VI-й приступилъ къ созванію собора изъ остальныхъ предстоятелей автокефальныхъ восточныхъ церквей. Прибывшіе на соборъ восточные святители въ первое время не только не питали одинаковыхъ съ Анѳимомъ VI мыслей и желаній, но всеми силами стремились къ разрѣшенію спорнаго вопроса путемъ мирнымъ. Но въ Константинополѣ они скоро осаждены были ревностными приверженцами самыхъ крайнихъ еллинскихъ національных стремленій, которые съ постоянною настойчивостію и всемѣрно старались настроить ихъ самымъ враждебнымъ образомъ по отношенію къ болгарамъ, склонить ихъ къ мысли, что болгары-еретики и не имѣютъ рѣшительно никакихъ правъ на провозглашеніе самостоятельности своей національной церкви. Кроме того, эти ревностные защитники еллиназма, усматривая въ стремленіи болгаръ къ независимости въ церковномъ отношеніи возвышеніе славянской народности, стара-

лись всячески выставить ихъ предъ греческимъ населеніемъ столицы, какъ явныхъ враговъ еллизма и устраивали самыя возмутительныя народныя демонстраціи. Благодаря такому положенію дѣлъ, большинство лицъ, собравшихся на соборъ постепенно все болѣе и болѣе проникалось общимъ настроеніемъ крайнихъ грековъ, такъ что около времени открытія собора можно было предвидѣть, что онъ кончится не въ пользу болгаръ. Соборъ былъ открытъ 29 августа 1872 года въ патриаршемъ храмѣ святаго славнаго великомученика Георгія побѣдоносца. На первомъ засѣданіи поручено было избранной изъ 10 лицъ комисіи составить очеркъ болгарскаго вопроса и принять въ соображеніе всѣ догматы и каноны, которые нарушены болгарами и въ виду которыхъ нужно ихъ судить. 12 сентября было второе засѣданіе замѣчательное по тѣмъ оживленнымъ преніямъ, которыя вызваны были дѣйствіями Іерусалимскаго патриарха. Блаженнѣйшій патріархъ Іерусалимскій Кирилль II-й родомъ грекъ, человекъ безпристрастный и многоопытный, служившій 25 лѣтъ въ рою и правдою гробу Господню, не только не прислалъ своихъ повѣренныхъ въ вышеозначенную комисію, которая теперь представила свою исторію греко-болгарскаго вопроса, но и самъ не явился на 2-е засѣданіе собора. Что же сдѣлала комисія для исторіи греко-болгарскаго вопроса? Въ какихъ дѣйствіяхъ болгаръ отыскала она зарожденіе филетизма и на какихъ основаніяхъ филетизмъ объявила ересію?

Въ „изложеніи“ греко-болгарскаго вопроса, представленномъ на соборъ, дѣло раскрыто въ трехъ частяхъ, съ трехъ разныхъ сторонъ. Первая часть — историческая, показывающая постепенное обнаруженіе среди болгаръ филетическихъ идей; вторая часть — полемическая, въ ней опровергаются филетическіе принципы, какъ еретическіе; третья часть — обвинительная; въ ней всѣ дѣйствія болгарскихъ іерарховъ, проникнутыя филетическими идеями изло-

женныя въ хронологическомъ порядкѣ, осуждаются какъ антиканоническія.

Для насъ весьма интересно знать, въ чемъ-же заключались требованія болгаръ, названныя патріархіею филетическими? Объ этомъ мы узнаемъ изъ первой исторической части „изложенія“. Здѣсь представлено шести-кратное обнаруженіе филетическихъ идей среди болгаръ, каковыя идеи высказаны были разновременно между 1858-мъ и 1871-мъ годами. Сущность всѣхъ этихъ филетическихъ стремленій приблизительно можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ. „Болгарская церковь должна представлять собою одно опредѣленное и независимое тѣло. Она должна именоваться болгарскою по имени болгаръ христіанъ, обитающихъ въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ турецкой имперіи, а не по имени этихъ мѣстностей, потому что среди нихъ живутъ и не христіане подданные турецкаго государя. Таковое устройство національной болгарской церкви не только не противорѣчитъ Божественному откровенію, равно и каноническимъ постановленіямъ вселенской церкви, напротивъ можетъ находить какъ въ томъ, такъ и въ этихъ для себя достаточное основаніе. И прежде всего Господь нашъ Іисусъ Христосъ призывалъ къ себѣ всѣ народы, а его апостолы основывали среди этихъ народовъ различныя церкви, которыя по этому самому естественно и были народными. Апостолъ Павелъ, привѣтствуя Прискиллу и Акиллу, сотрудниковъ своихъ во Христѣ Іисусѣ, отзывается о нихъ такъ: *ихже не азъ единъ благодарю, но и вся церкви языческія*, т. е. составленныя изъ разныхъ народностей (Римл. 16, 4). Этотъ Апостолъ даже въ частности различаетъ народныя церкви, называя на-примѣръ церковь Коринтскую, Лаодикійскую, Фессалоникійскую, и т. под. Доказательствомъ существованія національныхъ церквей можетъ служить даже тотъ фактъ, что какъ отцы 1-го, такъ и послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ именовались по имени своей стороны или народа, напр. Евагрій Сицилійскій, Тимофей — епар-

хїи Скивовъ, Евстафїй епископъ Сарацинъ и под. Тоже встрѣчаемъ и у церковныхъ историковъ, именующихъ епископовъ по имени, управляемыхъ этими епископами народовъ. Въ самыхъ правилахъ епископескихъ мы читаемъ: и все, касающееся каждой церкви, опредѣлять и устроить долженъ народный Синодъ (34 прав. апос.) (1). Наконецъ дѣйствительное учрежденіе народныхъ церквей римской, греческой, русской, сербской и другихъ должно служить очевиднымъ и послѣднимъ доказательствомъ дѣла. Во главѣ управленія болгарскою церковію долженъ стоять пребывающій со своимъ синодомъ въ Константинополь болгарскій митрополитъ. Этотъ митрополитъ утверждается въ своей должности и удаляется отъ нея не константинопольскимъ патріархомъ, а правительствомъ. Нѣкоторые болгарскіе епископы, будучи членами синода, должны вмѣстѣ съ выбранными изъ болгаръ мирянь опытными лицами, составить еще смѣшанный народный совѣтъ, заведывающій всеми не церковными болгарскими вопросами. На осиротѣвшія болгарскія епархіи рукополагаются во епископы только тѣ лица, которые выбраны именно этимъ смѣшаннымъ совѣтомъ. Лица предназначенныя совѣтомъ быть епископами въ чисто болгарскихъ епархіяхъ непременно должны знать болгарскій языкъ. Лица, назначенныя на епископскія мѣста въ епархіи смѣшаннаго населенія (греко_болгарскія) должны быть избираемы изъ среды преобладающаго населенія: въ какой епархіи болѣе грековъ, туда назначать епископомъ грека; гдѣ болѣе болгаръ туда назначить во епископа болгарина. Но епископы того и другаго происхожденія непременно должны знать оба языка и греческій и болгарскій. Этимъ обусловливается употребленіе болгарами своего роднаго языка какъ въ церквахъ своихъ, такъ и школахъ. Наконецъ подданные оттоманской имперіи болгарскаго языка и происхожденія должны избирать на священническія мѣста только такихъ лицъ, которые знали бы ихъ языкъ“.

(1) Въ указываемомъ правилѣ этихъ словъ буквально не содержится, какъ замѣтили это болгарамъ греки.

Во второй части изложенія полемической вышеупомянутая комиссія разбираетъ и опровергаетъ изложенные филетическіе принципы болгаръ. Приверженцы филетизма, рассуждаетъ отъ себя комиссія, требующіе собственной племенной церкви, въ которой пастырями и пасомыми должны быть только единоплеменники, недопускающіе въ свою среду иноплеменниковъ, являются противниками христіанства, разрушающими въ самой основѣ христіанскую церковь, которая учреждена Иисусомъ Христомъ для всѣхъ народовъ безъ различія. Частныя церкви, основанныя апостолами и ихъ преемниками, хотя и назывались римскою, коринѳскою, лаодикійскою, Азіи и т. под., но именовались такимъ образомъ вовсе не по племеннымъ особенностямъ того, либо другаго народа, а по мѣстностямъ, городамъ и округамъ, въ которыхъ жили христіане, и потому эти церкви всегда принимали въ свое общеніе христіанъ всѣхъ націй и племенъ. Такъ іерусалимская церковь состояла изъ іудеевъ и прозелитовъ; остальные церкви составились изъ іудеевъ и язычниковъ, и всѣ они признавали апостоловъ Христовыхъ своими, хотя тѣ были іудейскаго происхожденія. Епископами этихъ церквей были лица также различнаго происхожденія. Если же у св. апостола Павла встрѣчаются выраженія церкви языческія, церковь коринѳская, лаодикійская и т. под., то ихъ нужно понимать такъ: церковь составившаяся не изъ іудеевъ, но изъ язычниковъ разныхъ племенъ, церковь составившаяся изъ жителей Коринѳа, Лаодикии, а не изъ народности коринѳской, лаодикійской и под. Дальнѣйшая исторія первенствующей церкви идетъ также вопреки филетическимъ принципамъ. Когда въ церкви апостольской еллы выразили неудовольствіе на іудеевъ (Дѣян. 6, 3.), апостолы не раздѣлили іерусалимскую церковь на двѣ отдѣльныя, а только удовлетворили нуждамъ грековъ, избравши для сего семь діаконовъ. Изъ исторіи церковной также извѣстно, что сохранившіяся до сихъ поръ древнія церкви: константинопольская, александрійская, антиохійская, іерусалим-

ская, кипрская и другія названы такъ либо по географическомъ предьямъ этихъ церквей, либо по имени первенствующаго города, а ни какъ не по отдѣльнымъ народностямъ одного племени и языка. Что же касается позднѣе явившихся названій, присвоенныхъ тѣмъ или другимъ церквамъ, то ихъ слѣдуетъ понимать либо въ догматическомъ отношеніи, либо въ политическомъ, а опять не въ племенномъ. Такъ, наименованія: церковь греческая римская, армянская указываютъ на разныя церкви, отличающіяся между собою по догматамъ; другія наименованія: церковь русская элинская, сербская указываютъ на то, что онѣ находятся въ странахъ независимыхъ въ политическомъ отношеніи, въ государствахъ самодержавныхъ: Россіи, Греціи, Сербіи. И во всякомъ случаѣ, каждая изъ этихъ послѣднихъ церквей, взятая въ отдѣльности, не состоитъ исключительно изъ одного какого-либо племени. — При объясненіи выставленнаго болгарами того факта, что епископы, присутствовашіе на вселенскихъ соборахъ, подписывались иногда по имени одного народа, слѣдуетъ имѣть въ виду то, что эти народы не жили еще осѣлою, благоустроенною жизнію въ городахъ и государствахъ, а потому ихъ епископы и не могли именоваться и подписываться по названію городовъ и мѣстностей. — Въ церковныхъ канонахъ также нѣтъ подтвержденія филетическимъ идеямъ. Напрасно защитники филетизма указываютъ на 34-е правила св. апостоловъ, въ которомъ сказано, что епископъ *каждаго народа* долженъ знать первенствующаго изъ своихъ епископовъ и признавать его главою. Это правило само себя объясняетъ въ слѣдующихъ словахъ: каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и долженъ заботиться о *всей странѣ*, зависящей отъ его града. Слѣдовательно ясно, что апостолы имѣли въ виду мѣстность, населенную народомъ христіанскимъ, а не племя или народъ, говорящій однимъ языкомъ. Духъ филетизма даже прямо противорѣчитъ канонамъ вселенской церкви, а потому и разрушаетъ церковную организацію, уже установленную и

утвержденную этими канонами. Именно, какъ скоро филетическія начала положены будутъ въ основаніе церковнаго устройства, тогда невозможно будетъ согласовать съ св. канонами существованія не только областной или патриаршей церкви, но и меньшихъ церквей: митрополичьей, епископской, даже сельской. Въ самомъ дѣлѣ, по канонамъ церковнымъ областные епископы не могутъ простираť своей власти на церкви за предѣлами своей области и не должны смѣшивагь церквей, но епископъ александрійскій напр. можетъ управлять только египетскими церквами, восточные епископы могутъ начальствовать только на востокъ, понтійскіе въ Понтъ, Фракіійскіе надъ Фракією и т. д. (2 прав. II вселен. соб.). По тѣмъ же церковнымъ канонамъ, епископъ находящійся во главѣ областной церкви, въ санѣ патриарха, митрополита или архіепископа, имѣетъ при себѣ синодъ и вмѣстѣ съ нимъ составляетъ высшую церковную власть округа. Таковыми и являются у насъ патриархіи, а въ другихъ государствахъ мѣстные синоды. Между тѣмъ филетисты требуютъ, чтобы въ теперешнихъ церковныхъ округахъ было по нѣскольку патриарховъ, или экзарховъ съ ихъ синодами, по количеству разныхъ обитающихъ въ этомъ округѣ, народностей. Далѣе, по правиламъ церковнымъ, въ одной епархіи нельзя быть двумъ митрополитамъ или архіепископамъ (12 прав. IV вселен. соб.), а филетисты требуютъ именно раздробленія этой единичной власти представителя епархіальной церкви на нѣскольку частей, такъ чтобы въ каждой епархіи было по нѣскольку митрополитовъ или архіепископовъ, смотря по количеству племенъ, обитающихъ въ епархіи. Наконецъ, тѣже церковныя правила запрещаютъ въ одномъ и томъ же городѣ быть двумъ епископамъ (8 прав. 1 всел. соб.), а филетисты требуютъ, чтобы въ каждомъ городѣ было по нѣскольку единовѣрныхъ епископовъ, изъ которыхъ каждый долженъ спеціально заниматься дѣлами только единоплеменнаго ему городского населенія. Указавши противурѣчіе между филетизмомъ и духомъ

церковных постановлений, относящихся до церковнаго устройства, комиссія далѣе указываетъ на тѣ вредныя послѣдствія, въ нравственномъ отношеніи, какія повлекло-бы за собою филетическое устройство церквей. Первымъ слѣдствіемъ является іудейская исключительность въ Христовой, вселенской церкви. Члены одной племенной церкви необходимо становятся чуждыми другой племенной церкви. Православный грекъ, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, становится чуждымъ православному христіанину изъ болгаръ, и на оборотъ. Не такъ было всегда во вселенской церкви: іудея по происхожденію, св. Апостола Павла принимали въ языческія церкви; грековъ по происхожденію Кирилла и Меѳодія признали равно-апостольными учителями въ славянскія церкви. Второе слѣдствіе — сильное развитіе племеннаго эгоизма и охлажденіе христіанской любви между иноплеменными христіанами. Разобщившись съ иноплеменными церквами, въ разсужденіи совершенія таинствъ, священныхъ обрядовъ и т. под. каждый народъ будетъ заботиться только о себѣ, о своемъ благоустройствѣ, а о нуждахъ и бѣдствіяхъ иныхъ церквей онъ забудетъ и думать. Третье слѣдствіе — разрушеніе живаго союза и общенія между пастырями вселенской церкви, при чемъ частныя церкви вовсе забудутъ свое духовное родство и враги церкви не найдутъ болѣе въ недрахъ ея единодушнаго и рѣшительнаго отпора, слѣдовательно, филетизмъ отрицаетъ IX-й членъ символа вѣры: *въруую во едину святую, соборную и апостольскую церковь*. На основаніи всѣхъ этихъ разсужденій, комиссія сдѣлала тотъ выводъ, что филетизмъ противрѣчитъ и евангельскимъ истинамъ и церковнымъ постановленіямъ.

Третья часть изложенія — обвинительная указываетъ на проникнутыя филетическими идеями дѣйствія болгарскихъ епископовъ и объявляетъ ихъ антиканоническими. Когда изложеніе комиссіи было прочитано, соборъ уполномочилъ ее же къ составленію и

опредѣленія о болгарахъ. Этимъ и закончилось 2-е соборное за-
сѣданіе 12-го сентября.

Третье соборное засѣданіе было 16 сентября. Опредѣленіе
касательно болгаръ, составленное комиссіею, послѣ незначи-
тельныхъ преній, было одобрено и принято отцами собора. Сущность
высказаннаго соборомъ опредѣленія состоитъ въ слѣдующемъ: во
святомъ Духѣ опредѣляемъ: 1) мы порицаемъ и осуждаемъ филе-
тизмъ, т. е. племенные различія, національныя ссоры, соперниче-
ства и раздоры въ церкви Христовой, признавая его противнымъ
духу евангелія и правиламъ блаженныхъ отцевъ нашихъ. 2) Сто-
ропниковъ такого филетизма, осмѣлившихся основать неслыханныя
сборища на подобныхъ началахъ, мы согласно съ священными
канонами отлучаемъ отъ единой святой католической и апостоль-
ской церкви и признаемъ схизматиками. Посему и отдѣлившихъ
себя отъ православной церкви, водрузившихъ себѣ особый жер-
твенникъ и учредившихъ себѣ филетическія сборища, прежде ни-
зверженныхъ и отлученныхъ бывшихъ митрополитовъ: Иларіона
Макаріупольскаго, Панарета Филиппольскаго, Иларіона Ловчанскаго,
Анеима Виддинскаго и нынѣ низверженныхъ Дороея Софійскаго
Паренія Нишавскаго, Геннадія Велечскаго; равно какъ и всѣхъ
посвященныхъ семи епископовъ, священниковъ и діаконовъ, со
всеми духовными и мірянами, которые имѣютъ съ ними общеніе
раздѣляютъ ихъ убѣжденія и считаютъ богопротивныя благосло-
венія и священнодѣйствія ихъ дѣйствительными и каноническими,
всѣхъ ихъ объявляемъ схизматиками и чуждыми православной цер-
кви Христовой. Въ концѣ этого опредѣленія отцы собора при-
соединили молитву къ верховному пастыреначальнику вселенской
церкви Иисусу Христу о заблудшихъ болгарахъ, да возвратитъ
ихъ путемъ раскаянія въ лоно своей церкви, и заключили свой
актъ славословіемъ Пресвятой Троицы.

Такимъ образомъ патріархія вполне успѣла въ исполненіи
своихъ намѣреній: синодальное, домашнее отлученіе болгаръ она

подтвердила опредѣленіемъ цѣлаго собора. Въ какомъ-же положеніи почувствовали теперь себя болгары? Представители ихъ т. е. епископы съ экзархомъ во главѣ признали ли себя виновными и осужденными?

Преосвященный Анеимъ, экзархъ болгарской церкви, узнавши о соборномъ опредѣленіи, тотчасъ-же постарался объяснить чрезъ окружное посланіе со всеми автокефальными церквами, что это опредѣленіе, обвиняющее филетизмъ какъ ересь, не можетъ и не должно быть примѣнено къ болгарамъ. Онъ писалъ, что болгарскій народъ со своими предтоятелями рѣшительно и не думалъ отрицать всеобщаго, духовнаго единенія всѣхъ разноплеменныхъ церквей, составляющихъ церковь вселенскую; напротивъ онъ признаетъ, что о Христѣ Иисусѣ нѣтъ, да и быть не можетъ племеннаго различія. Въ церкви Христовой, продолжаетъ преосвященный экзархъ, одинаковое значеніе имѣютъ іудей и эллинъ, рабъ и свободный, мужескій полъ и женскій (Галат. 3, 28), такъ-что всѣ они составляютъ едино тѣло, единъ духъ, потому что у нихъ *единъ Господь, едина вѣра, едино, крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ во всѣхъ насъ* (Ефес. 4, 3-4). По этому-то болгары никогда не желали такого обособленія, чтобы исключать изъ среды своей иноплеменныхъ христіанъ, напр. грековъ, напротивъ какъ прежде желали, такъ и теперь желаютъ полного, христіанскаго единенія со всеми иноплеменными православными христіанами. Далѣе, они вовсе не представляли себѣ даже возможности существованія болгарскаго экзархата безъ опредѣленныхъ мѣстныхъ, географическихъ границъ, но искали учрежденія отдѣльнаго округа, заключающаго въ себѣ опредѣленное количество епархій, но только имѣющаго свои нужды по причинѣ особенностей языка населяющихъ его болгарскихъ христіанъ. И устройство такого экзархата, въ предѣлахъ турецкой имперіи, вовсе не составляетъ какого либо невиданнаго и

небывалаго дѣла: потому что православный болгарскій народъ живо помнить существованіе болгарскихъ автокефальныхъ церквей-митрополій. Да и сама патріархія признала и признаетъ въ принципѣ учрежденіе болгарскаго экзархата, потому что, представляя въ недавнее-прошлое время разные проекты устройства болгарской церкви, она допускала ея самостоятельное существованіе въ опредѣленныхъ мѣстныхъ границахъ, но только границы эти она до всевозможной степени стѣсняла и суживала. Болгарскій народъ теперь порицается патріархією въ *энофилитизмъ*, а на самомъ-то дѣлѣ обвиненіе это падаетъ на самую же патріархію, потому что она, опредѣляя прежде тѣсными границами пространство болгарской церкви, всегда старалась исключить, изъять изъ нея всѣхъ православныхъ грековъ. Пресѣдатель только что окончившагося собора, Анѳимъ VI-й, произнесшій анаѳему на болгаръ, строго говоря, произнесъ ее противъ себя, потому что, проектируя недавно устройство болгарскаго экзархата, старался самъ исключить греческій элементъ въ Варнѣ, Филиппополь и другихъ городахъ и селахъ проектируемаго экзархата. Еслибы болгары согласились на устройство своего экзархата въ тѣхъ тѣсныхъ границахъ патріархіи, какія угодно было назначить ему, еслибы они отказались отъ нѣкоторыхъ своихъ правъ, въ угоду его святѣйшеству, нѣтъ сомнѣній, патріархъ согласился бы на самостоятельность болгарской церкви и вмѣсто настоящихъ проклятій осыпалъ-бы болгаръ благословеніями. Значитъ своя причина настоящихъ анаѳематствованій состоитъ только въ томъ, что болгары требовали и требуютъ отъ патріархіи возстановленія всѣхъ своихъ законныхъ правъ и преимуществъ, а патріархіи дать ихъ не хочется. Въ заключеніе посланія экзархъ торжественно протестуетъ противъ несправедливо и пристрастно состоявшагося опредѣленія о болгарахъ, какъ раскольникахъ, и защищаетъ ихъ, какъ ревнителей вѣры, блюстителей благочестія и поборниковъ отеческихъ преданій.

Голосъ Анеима, болгарскаго экзарха не остался одинокимъ въ дѣлѣ защиты болгаръ: на этотъ голосъ сочувственно отозвались (еще ранѣ стоявшій за болгаръ) іерусалимскій патріархъ и патріархатъ антиохійскій. Святѣйшій патріархъ іерусалимскій Кирилль, не смотря на то, что принадлежитъ къ греческой націи, всемѣрно настаивалъ на той мысли, что болгары и при независимости отъ великой церкви, могутъ сохранять съ нею свое единеніе. Много средствъ употреблено было эллинскими патриотами, чтобы склонить Кирилла на свою сторону: въ печати его старались представить сторонникомъ панславянства, врагомъ турецкаго правительства, ему высказывались разныя угрозы, чернь устраивала ему народныя демонстраціи, но правдивый архипастырь все перенесъ съ мужествомъ. Когда блаженнѣйшій Кирилль прибылъ въ Константинополь, вселенскій патріархъ даже отлучилъ его отъ св. таинства причащенія до тѣхъ поръ; пока онъ не согласится съ соборнымъ опредѣленіемъ, но и это оказалось напраснымъ и недѣйствительнымъ. Тогда защитники раскола постарались употребить свое вліяніе на порту, чтобы Кирилль лишенъ былъ престола, что и случилось. На мѣсто Кирилла правительство назначило архіепископа газскаго Прокопія, а блаженнѣйшему Кириллу назначило мѣстомъ жительства Принцезы острова въ Константинополь и положило пенсію на его содержаніе около 4-хъ тысячъ рублей сереб. въ годъ.

Православные арабы, составляющіе патріархатъ антиохійскій въ особенности христіане Дамаска также протестовали противъ опредѣленія константинопольскаго собора и просили своего патріарха Іерофея либо отказаться отъ своей подписи подъ опредѣленіемъ собора, либо отказаться отъ престола. Послѣ же этого протеста митрополиты патріархата составили актъ, въ которомъ признали рѣшеніе константинопольскаго собора антиканоническимъ и дали объ этомъ знать и патріарху константинопольскому

Анеиму VI-му и патриарху Иерусалимскому, блаженнѣйшему Кириллу.

Чѣмъ же отвѣчала на эти протесты константинопольская патриархія? Она не только не обратила на нихъ вниманія, но намѣревалась даже сдѣлать практическое примѣненіе соборнаго опредѣленія, при помощи правительства. Именно, долго и всемерно она ходатайствовала предъ турецкимъ правительствомъ, чтобы оно, вслѣдствіе недавняго провозглашенія болгаръ раскольниками, отменило прежній фирманъ, въ которомъ правительство признало въ предѣлахъ имперіи самостоятельное существованіе болгарской церкви на равнѣ съ *единовѣрною* ей греческою. Она требовала отъ правительства, чтобы въ новомъ фирманѣ учредившійся болгарскій экзархатъ прямо названъ былъ церковію *н схизматическою*, чтобы болгарскій экзархъ именовался константинопольскимъ патриархомъ болгаръ *схизматиковъ*, чтобы какъ Анеиму VI-му патриарху вселенскому, такъ и Анеиму экзарху болгарскому разрѣшено было посылать во всю епархію *своихъ* (т. е. православныхъ и схизматическихъ) архіереевъ, чтобы болгарское духовенство, какъ *схизматическое* для отличія отъ греческаго духовенства, видоизмѣнило самую свою одежду и т. под., но надежды и желанія патриархія не исполнились. Съ одной стороны экзархъ болгарскій положительно и рѣшительно отказался принимать новый фирманъ отъ правительства, изданный въ угоду патриархія, а съ другой стороны и само правительство перестало настаивать на выполненіи требованій патриархія.

ИЗВѢСТІЯ.

Нападки греческихъ газетъ на константинопольскаго патриарха и демонстраціи противъ него въ церкви.

Извѣстный и до сихъ поръ еще нерѣшенный болгарскій вопросъ не перестаетъ сильно волновать умы грековъ. Въ по-

сладнее время свое негодование на болгаръ, они перенесли и на патріарха Анѳима, рѣзко и несправедливо укоряя его въ бездѣятельности по отношенію къ болгарскому вопросу: такъ еще недавно греческія газеты были наполнены нападками на него, обвиняющими его въ слабости и отсутствіи энергіи преимущественно за то, что онъ, до сихъ поръ, не успѣлъ выхлопотать у турецкаго правительства фирманъ (указъ), по которому бы болгарская церковь признавалась схизматическою, или раскольническою. Въ дополненіе къ газетнымъ нападкамъ противъ патріархіи Анѳима начали происходить и народныя демонстраціи: въ одной греческой Церкви въ Константинополь, во время самага богослуженія, человекъ десять закричали: „долой патріарха“ и выбѣжали вонъ. Несмотря на то, что патріархъ потребовалъ у порты строгаго наказанія виновныхъ, демонстраціи противъ него не прекращаются. Такъ въ одно изъ воскресеній минувшаго сентября въ фанарской греческой церкви, въ Константинополь, народу собралось гораздо больше обыкновеннаго, патріархъ занялъ свое святительское мѣсто, но ни одно изъ вышихъ духовныхъ лицъ, обыкновенно окружающихъ его въ случаяхъ его присутствованія при богослуженіи, не явилось наэтотъ разъ, безъ сомнѣнія, потому, что они заранѣе знали о готовящейся демонстраціи. Непріязненное настроеніе публики поразило патріарха и онъ еще до окончанія обѣдни удалился въ свои покои. Тотчасъ, по его выходѣ, въ толпѣ раздались крики: *„да здравствуетъ султанъ, да здравствуетъ нація, долой патріарха“*. Подобныя заявленія происходили вслѣдъ за тѣмъ на фанарской площади, гдѣ нѣсколько газетныхъ листовъ, защищавшихъ патріарха, были публично сожжены, тогда какъ враждебныя ему газеты превозносились съ особеннымъ восторгомъ.

Торжественное нарушеніе благочинія въ церкви, неудовольствіе, доходящее до ожесточенія пасомыхъ противъ своего вер-

ховнаго пастыря—все это такіе прискорбные факты, которые чѣмъ скорѣе покончатся, тѣмъ лучше. А кончиться они могутъ только тогда, когда греки здоровымъ и безпристрастнымъ окомъ взглянуть на то событіе, которое служить причиною этихъ прискорбныхъ недоразумѣній,—именно: на автономію болгарскій церкви.

А. Л.

Служи объ отставку константинопольскаго патріарха Анеима.

Вслѣдъ за извѣстіемъ о враждебныхъ демонстраціяхъ, направленныхъ противъ патріарха Анеима, русскія газеты перепечатали изъ иностранныхъ органовъ телеграмму, извѣщающую о томъ, что его святѣйшество вселенскій патріархъ Анеимъ, 20-го, минувшаго сентября, сложилъ съ себя высокое званіе. Такимъ образомъ упомянутыя демонстраціи были ни болѣе ни менѣе какъ только прелюдіями къ этой заключительной катастрофѣ.

Въ чемъ же заключаются причины паденія этого маститаго іерарха, еще такъ недавно пользовавшагося большою популярностью въ средѣ всѣхъ константинопольскихъ грековъ?

Не болѣе, какъ мѣсяца два тому назадъ константинопольская печать заговорила о попыткахъ примиренія вселенской церкви съ болгарскимъ экзархатомъ. Болѣе достовѣрныя свѣдѣнія по этому вопросу сообщаетъ французская, константинопольская газета *Comptoir d' Orient*. Изъ нея мы узнаемъ, что 19 іюля патріархъ Анеимъ имѣлъ аудіенцію у турецкаго министра иностранныхъ дѣлъ, котораго просилъ покончить дѣло о выдачѣ бератовъ (грамотъ) греческимъ архіереямъ, назначеннымъ въ болгарскія епархіи, для управленія тамошними греками. Но министръ, отъ имени правительства, отказалъ патріарху въ его просьбѣ, на томъ основаніи, что блистательная порта не признаетъ болгаръ раскольниками, а потому считаетъ лишнимъ при существованіи тамъ мѣстныхъ болгарскихъ іерарховъ, отправлять туда еще и греческихъ. За-

тѣмъ онъ пригласилъ патріарха отмѣнить постановленіе о расколѣ и примириться съ болгарами, на что, послѣ нѣкотораго колебанія, *патріархъ согласился.*

Вотъ въ этомъ то послѣднемъ фактѣ и заключается, главнымъ образомъ, причина его паденія.

Дѣйствіе, произведенное на сторонниковъ раскола предложеніемъ турецкаго министра и его заявленіемъ, что порта не признаетъ болгаръ раскольниками, по своей неожиданности, было по истинѣ изумительное. Скорбь и уныніе распространились между константинопольскими еллинофилами. Видя, что патріархъ, вмѣсто того чтобы противиться, самъ преклоняется предъ логикой вещей, они стали уговаривать его добровольно сложить съ себя бремя правленія, указывая при этомъ на глубокую старость патріарха и на затруднительность настоящаго положенія дѣлъ, требующихъ, по ихъ мнѣнію, энергическаго человѣка съ свѣжими силами. Но патріархъ прямо отказалъ имъ въ этомъ. Тогда прошлогодніе зачинщики въ дѣлъ провозглашенія раскола составили прошеніе на имя патріаршаго снודה и смѣшаннаго совѣта и стали собирать подписи. Вотъ это прошеніе (1).

Свягый и освященный снодъ! Досточтимый національный совѣтъ! Съ глубокою душевною скорбію и содроганіемъ сердца православный народъ давно уже слѣдитъ за постоянно возрастающимъ ухудшеніемъ въ положеніи какъ національныхъ, такъ и церковныхъ дѣлъ нашихъ. Дѣла наши дошли до разложенія и парализаціи *въ ослабѣвшихъ рукахъ нынѣ держащаго бразды церковнаго правленія святѣйшаго патріарха Анеѣма, преклонныя лѣта и глубокая старость котораго не могутъ нести тяжести окружающихъ вселенскій престолъ тѣсныхъ и суровыхъ обстоятельствъ.* Православный народъ, не желая далье терпѣть продолженія такого печальнаго состоянія,

(1) Прошеніе это напечатано въ греческой газетѣ „Византисъ“ и переведено въ „Христіанскомъ чтеніи“.

умоляетъ священный синодъ и національный совѣтъ, взявъ во вниманіе важность и трудность обстоятельствъ, немедленно принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы, съ удаленіемъ его святѣйшества, нація и церковь предали бразды высшаго церковнаго управленія въ руки болѣе мощныя“.

Какая разница замѣчаетъ „Христ. чтеніе“, между этимъ прошеніемъ и тѣми адресами, которые, въ прошломъ году подавались патриарху Аноиму! Тамъ-тонь торжествующій и вызывающій, здѣсь-унылый и безутѣшно грустный. Въ прошломъ году „бѣдныя, но благородныя элины“ считали расколъ залогомъ спасенія и славы элинизма, а теперь видятъ въ немъ разложеніе и парализацію и, что особенно замѣчательно, виновникомъ разложенія считается тоже самое лицо, которое ревнители раскола величали новымъ Фотіемъ, упижая такимъ образомъ имя знамениаго патріаха.

Вотъ, въ какомъ видѣ представляются теперь дѣла греческой константинопольской церкви! И что эта картина, при всей своей непривлекательности, отличается вѣрностію, въ этомъ, кромѣ вышеозначеннаго прошенія, удостоверяетъ насъ еще статья газеты „Византисъ“, рисующая настоящее положеніе дѣлъ константинопольской патриархіи: „какой то злой геній, восклицаетъ въ порывѣ скорби и негодованія означенная газета, опочивая на нашей главѣ, отнимаетъ у нашихъ представителей силу и охоту сдѣлать что либо полезное и доброе. Когда болгарскій вопросъ еще былъ предметомъ состязанія, то прилагалось непомѣрное усиліе къ тому, чтобы дать этому вопросу то рѣшеніе, какое дано ему въ силу опредѣленія священнаго и великаго собора; одно собраніе слѣдовало за другимъ; одинъ соборъ замѣнялъ другой; извѣстнѣйшіе ораторы острили свои языки; являлись на сцену даже новыя, неизвѣстные дотолѣ руководители; по нѣсколько разъ въ недѣлю и даже въ день патріоты-совѣтники церкви входили и сходили по темной лѣстницѣ патріаршаго дома; публикава-

лись рѣчи, разсужденія, статьи и т. п. и все это только до того дня, когда названный соборъ издалъ и разослалъ по всему православному міру извѣстное опредѣленіе... Что же затѣмъ? Полная безпечность и беззаботность замѣнили прежнюю кипучую дѣятельность и гробовое молчаніе водворилось въ залахъ патріархїи, оглашавшихся дотолѣ громовыми рѣчами звонкоголосыхъ ораторовъ“.

Если мы вникнемъ въ мотивы и побужденія, какими греки руководствовались въ этой распрѣ, то увидимъ, что эти мотивы не совсѣмъ чисты, и что въ основаніи ихъ меньше всего можно предполагать религіозные интересы. Не религія произвела этотъ раздоръ, поведшій къ расколу, а фанатическое властолюбіе грековъ, преслѣдующихъ свою идею политическаго преобладанія эллиновъ надъ другими народностями, населяющими турецкую имперію, и ихъ матеріальныя разсчеты. Будучи чисто религіозною, греко-болгарская распря никогда не достигла бы до такихъ размѣровъ;—и не въ бездѣятельности нужно упрекать грековъ, какъ это дѣлаетъ указанная статья газеты „Византисъ“, а скорѣе, намъ думается въ неумѣренной дѣятельности и при томъ дѣятельности политической. И дѣйствительно,—куда, куда не простиралась политическая агитація грековъ, направленная противъ болгаръ и другихъ христіанскихъ народностей турецкой имперіи... Читая греческія газеты, простодушный читатель могъ бы подумать, что весь христіане (православные) турецкой имперіи, за исключеніемъ однихъ грековъ, воодушевлены самыми враждебными чувствами и питаютъ самыя страшныя замыслы противъ турецкаго правительства. Такъ греческіе публицисты выставляли болгаръ злѣйшими и опасными врагами Турціи, а православныхъ арабовъ въ Іерусалимѣ изгоняли изъ своихъ домовъ, сажали въ темницы и подвергали различнымъ гоненіямъ за ихъ заступничество за блаженнѣйшаго Кирилла, патріарха іерусалимскаго. Точно также имъ вездѣ мерещились сторонники панславизма: греки открывали ихъ и на Аео-

нѣ, и въ Иерусалимѣ, и на Синаѣ и, даже, въ городахъ Ливана. Еще недавно греческій посланникъ въ Парижѣ, въ анонимной брошюрѣ „Востокъ и Панславизмъ“ приглашалъ Европу участвовать въ крестовомъ походѣ противъ Россіи, или, по крайней мѣрѣ, оказать поддержку грекамъ въ ихъ борьбѣ съ. . . вѣтрынными мельницами, или, какъ онъ говоритъ, съ опаснымъ для всей европейской цивилизаціи панславизмомъ. Все эти факты свидѣтельствуютъ о томъ, что греко-болгарская распря есть чисто политическое движеніе, прикрытое, для большаго удобства, религіозною мантиею. Здѣсь сражаются не двѣ религіозныя доктрины, а двѣ національности, изъ которыхъ, въ добавокъ, одна находится подъ вліяніемъ *idée fixe*, этимъ то и объясняется то ожесточеніе, которое характеризуетъ поведеніе борющихся и та лихорадочная энергія, съ какою греки преслѣдовали свои цѣли,—энергія, въ недостаткѣ которой упрекаютъ патріарха Анеима и видятъ въ этомъ достаточную причину его удаленія отъ дѣлъ правленія. Возбужденныя политическія страсти, въ опасный круговоротъ которыхъ попалъ старецъ Анеимъ, вознесли было его на вершину популярности и славы (въ прошломъ году), но они же и низвергнули его оттуда.

Дѣйствительно, положеніе патріарха послѣ объясненія его съ турецкимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, съдѣлось весьма незавиднымъ. Съ одной стороны правительство, любезно требующее примиренія съ болгарами и вынудившее у него обещаніе уничтожить расколъ,—съ другой большинство членовъ въ національномъ совѣтѣ и снудѣ, понуждающее его къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ противъ болгаръ, печать, народныя демонстраціи и прямыя, категорическія предложенія подать въ отставку.

„Извѣстіе о смѣнѣ патріарха Анеима, говорятъ „Биржевыя Вѣдомости“, наводитъ насъ на слѣдующія замѣчанія. Жальтъ о патріархѣ, рѣшившемся, въ угоду небольшой горсти спекулянтовъ, произвести расколъ въ православной церкви,—много, конечно, не

стоитъ. Но будетъ ли лучше послѣ него? Вотъ вопросъ. Национально-политическія страсти грековъ далеко еще не улеглись, и онъ то именно и возбудили неудовольствіе противъ патріарха. И новый патріархъ, какъ бы онъ ни былъ энергиченъ и дѣятеленъ, не въ состояніи будетъ умиротворить православный міръ, если смѣшанный совѣтъ и патріаршій синодъ будетъ идти тѣмъ же путемъ, по которому доселѣ шли ревнители раскола и въ дѣло церкви будутъ вводить политическую идею преобладанія эллинизма надъ славянствомъ и надъ другими народностями христіанскаго востока. Но быть можетъ лица, составляющія національный совѣтъ и синодъ, видя къ какимъ безотраднѣйшимъ результатамъ привело константинопольскую церковь провозглашеніе раскола, обдумаютъ и исправятъ при новомъ патріархѣ свою и прежняго патріарха ошибку. Последнее возможно, но сомнительно. „Великая эллинская идея слишкомъ распространена и имѣетъ слишкомъ горячихъ и упорныхъ послѣдователей и пропагандистовъ“.

А. Л.

в) *Сказаніе о мѣстѣ находженія нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго св. Убрусъ.* Нерукотворенный образъ Спасителя, именуемый св. Убрусъ, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ самаго Спасителя. О чудесномъ происхожденіи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ лицо Свое водою, взявъ платъ, отерся имъ, и на этомъ платѣ, или обрусѣ, запечатлѣлся Его образъ, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному енезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія его въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 году императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установилъ праздникъ 18 августа; съ тѣхъ поръ нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами — крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня,

и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондою, который и отправилъ ее на корабль въ Венецію; но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (мраморномъ морѣ), такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, все знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священной добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя указываютъ пассажирамъ это мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. „Полагаютъ, писалъ патріархъ Константинопольскій, что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св Сильвестра, но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ тому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя Балдуинъ, овладѣвъ имперіею, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоемъ, и потонувшаго въ морѣ“. Потерю подлиннаго нерукотвореннаго образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями Востока сохранилось преданіе, по которому нерукотворенный образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда.

(Перм. Еп. Вѣд. № 8, 1872 г.).

в) *Происхожденіе честныхъ древъ.* Части животворящаго древа креста того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Иисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ.

Константинъ Багрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ своемъ

обрядникъ, или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго дворца, свидѣтельствуешь, что въ 1-й день августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ, и потомъ въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами известную часть столицы, и обошедши, возвращали ихъ въ Софійскій храмъ, 13 го же августа части древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово происхожденіе (προεξέρουσις) употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соответствуетъ слову выходъ. Въ древнихъ греческихъ синаксаряхъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца греческихъ императоровъ, бывшемъ 1 августа. Тамъ говорится, что крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ августа, и на известныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды, потому что это время было тяжелое въ году, по причинѣ зловредности воздуха и множества заразительныхъ болѣзней. Воду освящали, чтобы сею целебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни.

(Перм. Еп. Вѣд. № 30, 1872 г.)

в) *О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.* Въ большомъ церковномъ требникѣ, въ послѣдованіи святаго крещенія сказано: воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій, или женскій полъ, или вѣще два, единъ и едина, по древнему обычаю церковному: единою же да не припущены будутъ два мужа, или двѣ жены. Въ послѣдованіи же муропомазанія послѣ запечатлѣнія новокрещеннаго дарами св. Духа, сказано: по семъ (священникъ) съ воспріемникомъ и новокрещеннымъ, творигъ круга образъ окрестъ амвона! Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ воспріемникъ и воспріемница? По древнему обычаю церковному, при крещеніи бывалъ одинъ воспріемникъ. Желашій креститься изъ иудеевъ и язычниковъ, долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ христіанъ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанской вѣрѣ и вмѣстѣ съ нимъ предъ епископомъ заявить о желаніи крещенія. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ.

Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. При томъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанно-

стей воскресники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ возложенныхъ правилъ, во второмъ, же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Ареоп. кн. о церк. іерар. гл. 2 и 7). Къ этому Симеонъ Солунскій прибавляетъ еще о хожденіи одного воспріемника съ младенцемъ, или возрастнымъ вокругъ купели (35 воп. о священнод. и таин.). Кто же бывалъ одинъ воспріемникъ? Въ книгахъ Апостольскихъ постановленій сказано: мужчину да воспринимаетъ діаконь, а женщину діаконисса (кн. 3, сл. 16).

Изъ этого правила видно, что крещенныхъ мужскаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго — женщины, особенной же строгости не было въ этомъ отношеніи. По этому въ уставъ церковномъ и по правилу требника достаточнымъ должно почитать одного воспріемника, или одну воспріемницу, впрочемъ возможно допускать и двухъ воспріемниковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ: при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна воспріемница, (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отречься вмѣсто младенца отъ діавола, давать христіанскіе обѣты и ходить съ крещаемымъ, вокругъ купели, при крещеніи же младенца мужскаго пола на оборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать преимущество воспріемницѣ и поэтому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и воспріемникъ.

(Перм. Еп. Вѣд. № 34, 1872 г.)

Штундизмъ въ Кіевской губерніи. Появленіе и распространеніе еретическаго ученія, извѣстнаго подъ именемъ *штундизма*, въ средѣ малороссійскаго населенія кіевской губерніи, нѣкогда столь непоколебимаго въ православіи, представляется фактомъ заслуживающимъ вниманія. Малороссы, предки которыхъ пролили столько крови въ защиту православія, дѣды которыхъ подъ ужаснымъ гнетомъ польскихъ пановъ, привлекаемые ухищреніями іезуитовъ, столь твердо отстаивали свою вѣру и только насиліемъ принуждались къ униатству, сохраняя и при этомъ всю внешнюю обрядность православія, эти малороссы стали теперь сектантами, если не еретиками. Явленіе въ высшей степени замѣчательное. Вотъ подробности, этого дѣла.

Крестьянинъ села Чаплынки, тарашанскаго уѣзда, Герасимъ Балабанъ бѣжалъ въ 1865 году въ херсонскую губернію и тамъ пріютился

у нѣмцевъ колонистовъ. Онъ служилъ у нихъ нѣсколько лѣтъ и женился на дочери одного изъ нихъ. Мѣстный пасторъ Бонекампфъ имѣлъ, кажется, большое вліяніе на совращеніе Балабана и видя въ немъ надежныя качества пропатора, ловкость, хитрость, притворство, упрямство и фанатизмъ, употребилъ его, какъ орудіе, для распространенія шундизма между херсонскими малороссами. Балабанъ, съ горячностью неопита, сталъ распространять свои новыя убъжденія среди херсонскихъ малороссовъ, за что и былъ привлеченъ къ ответственности. Высокопреосвященный Одесскій и чрезъ другихъ и самъ увещевалъ его, но безуспѣшно. Балабанъ былъ преданъ суду. Видя закоснѣлость Балабана въ заблужденіи, судъ рѣшилъ отослать его въ мѣсто родины, безъ права выезда изъ роднаго села. Это было въ началѣ 1871 года. Такимъ образомъ, въ силу рѣшенія судебной власти, въ таращанскомъ уѣздѣ кievской губерніи, былъ поселенъ первый шундистъ (2).

Балабанъ поселился сперва у своего роднаго брата Митрофана и началъ тайно распространять новое ученіе. Хижина крестьянина казалась ему, однако, не удобнымъ мѣстомъ для успешной пропаганды, потому ли, что онъ боялся навлечь на себя подозрѣніе полиціи, или же потому что ему не удавалось заманивать въ избу брата большого числа посѣтителей. Какъ бы то ни было, но Балабанъ скоро перенесъ свою дѣятельность въ мѣсто посѣщаемое болѣе другихъ нашими крестьянами, въ корчму. Сюда приходитъ все населеніе; здѣсь, не возбуждая никакого подозрѣнія, онъ могъ наблюдать расположеніе и наклонности своихъ согражданъ и прелестями шинка приманивать ихъ къ своему ученію. Это было для него тѣмъ болѣе удобно, что у него не было недостатка въ деньгахъ: ему, какъ разсказываютъ, присылали изъ херсонской губерніи по нѣскольку сотъ и даже тысячи рублей. Полуведрами ставилъ онъ водку своимъ посѣтителемъ и подчивалъ ихъ разными закусками. Вокругъ около него образовался кружокъ сочувствующихъ его идеямъ, по большей части, молодыхъ людей. Балабанъ читалъ имъ, и по своему толковалъ избранныя мѣста изъ новаго завѣта, преимущественно тѣхъ, изъ которыхъ онъ могъ вывести какой нибудь упрекъ священникамъ и православной церкви. вмѣстѣ съ тѣмъ, сталъ онъ учить ихъ пѣть пѣсни,

(2) По другимъ извѣстіямъ, шундизмъ былъ занесенъ въ кievскую губернію однодворцемъ Яковомъ Цибульскимъ, жившимъ въ херсонской губерніи и распространенъ въ селѣ Шоскомѣ, таращанскаго уѣзда, роднымъ братомъ его, Павломъ Цибульскимъ и однодворцомъ же Іосифомъ Пышкевичемъ.

незаключающи въ себѣ, собственно говоря, ничего противнаго православію. Ради этого пѣнія, началъ онъ собирать сходки по домамъ крестьянъ, избирая хижины хозяевъ, наиболее приближающихся къ его понятіямъ.

Надо сознаться, Балабанъ велъ свое дѣло очень ловко, съ внешней стороны; все казалось вполне православнымъ, но въ сердцахъ незаметно и мало по малу зарождалось ненависть къ духовенству, къ обрядности, къ святымъ таинствамъ, и все это какъ бы только потому, что все это противно извлеченнымъ изъ священнаго писанія текстамъ. Неграмотнымъ, невѣжественнымъ поселянамъ казалось, что новыя толкованія Балабана озаряютъ ихъ новымъ свѣтомъ и недоступное имъ до сихъ поръ, но ихъ безграмотности, священное писаніе дѣлаютъ какъ бы осязательнѣе; они пріобрѣтали твердую увѣренность, что ихъ просвѣщаетъ самъ духъ святой. Чаплинскій волостной писарь Ляхоцкій, молодой человекъ, 20 съ небольшимъ лѣтъ, довольно энергическій, одинъ изъ первыхъ принялъ ученіе Балабана и сдѣлался самымъ усерднымъ его сотрудникомъ въ дѣлѣ совращенія крестьянъ. Присоединеніе Ляхоцкаго къ заблужденіямъ Балабана было для него важнымъ пріобрѣтеніемъ и дало новый крѣпкій толчекъ распространенію ереси. Пропаганда была перенесена въ домъ волостнаго правленія; къ своему другу переселился на жительство и самъ Балабанъ. Съ тѣхъ поръ начали они выступать явнѣе, стали уже толковать открыто противъ церкви, ея ученія и преимущественно противъ духовенства. Надо, однакоже, прибавить, что Балабанъ хотѣлъ было возвратиться къ своей женѣ въ херсонскую губернію, и такъ повелъ дѣлать, что волостное правленіе соглашалось уже выдать ему паспортъ, но мѣстный священникъ, теперь уже покойный о. Димитрій Низгодинскій, согласно рѣшенію суда, воспрепятствовалъ выдачѣ паспорта, за что Балабанъ обѣщалъ „зажечь такой огонь въ его приходѣ, который не съ умѣютъ затушить“. И онъ сдержалъ свое обѣщаніе; зажегъ огонь, который нанесъ смертельный ударъ всѣмъ уважаемому и любимому о. Димитрію; скорбь и огорченіе, причиненныя ему распространеніемъ ереси въ его приходѣ, свели о. Димитрія въ могилу—онъ умеръ отъ разрыва сердца.

Балабанъ болѣе года дѣлалъ уже свое дѣло, и никто не обращалъ на него вниманія, только въ 1872 году, когда число сектантовъ стало довольно значительно, когда составлялись частныя сходки и приверженцы шундизма стали открыто заявлять свою вражду къ православію, очутились власти и начали дѣлать доклады епархіальному начальству. Кон-

систерія потребовала Балабана въ Кіевъ, его привезли; предъ консисторіею онъ притворился вполне православнымъ, исповѣдывалъ точно весь символъ вѣры, отвѣчалъ на все вопросы въ смыслъ строго православномъ, крестился, покланялся иконамъ, говѣлъ, цѣловалъ крестъ. Консисторія удостовѣрилась въ его православіи и отпустила домой. Возвратившись въ Чапливку, Балабанъ еще съ большимъ усердіемъ приваялся за распространеніе своего ученія. Отпущеніе его на свободу служило доказательствомъ, что консисторія одобрила его пропаганду, въ чемъ онъ не замедлилъ увѣрить простой народъ. „Видите, говорилъ онъ, наши деревенскіе священники ничего не понимаютъ, почему и противятся истинѣ, не то въ Кіевѣ, тамъ народъ умный, тамъ поняли все и сказали мнѣ: ты хорошо научаешь, чистую евангельскую истину проповѣдуешь; иди и наставляй темный народъ, вотъ тебѣ наше благословеніе“. Понятно, такіе толки придали ему еще большее значеніе въ глазахъ народа и привлекли къ нему многихъ приверженцевъ. Штундизмъ сталъ распространяться и по другимъ сосѣднимъ мѣстностямъ, въ деревняхъ Половкѣ, Кучковкѣ, Косяковкѣ и въ болѣе отдаленномъ селѣ Плоскомѣ. Штундисты теперь выступили уже явно, не скрывали мѣсть своихъ сходокъ, публично насмѣхались надъ священниками и ругали православныхъ и ихъ вѣрованія. Напрасно волостное правленіе запрещало имъ дѣлать сходки, повелѣвало расходиться—они не только не повиновались, но еще стали бить явившихся на ихъ сходки урядниковъ волостнаго правленія.

Свѣтскія власти, къ которымъ относились священники по дѣлу штундистовъ, принимались за него какъ-то не рѣшительно и вяло, чѣмъ еще болѣе ободряли сектантовъ. Мѣстные же священники, неопытные въ новой для нихъ борьбѣ и застигнутые врасплохъ, не сумѣли затушить разжигавшейся искры заблужденій. На послѣдокъ власти административныя начали принимать кое-какія мѣры. Одну изъ ярыхъ штундистокъ деревни Поповки, Агафью Музылову, ругавшую, въ присутствіи многихъ свидѣтелей, святыхъ иконы, заперли въ тюремный замокъ въ Таращѣ. Туда же заключили въ тюрьму и самаго Балабана, а въ послѣдствіи еще одиннадцать человекъ изъ главныхъ его сотрудниковъ. Остальные притихли было, но скоро ободрились, когда заключенные нашли возможность сообщаться съ ними и успѣли ихъ убѣдить, что, по словамъ чиновниковъ, законъ не признаетъ ихъ виновными и ихъ содержать въ тюрьмѣ только по наущенію духовенства. Вслѣдствіе этого, штундисты

подняли опять голову, особенно, когда, послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ заключенія, выпустили на свободу Агафью Музылову.

Въ ноябрѣ 1872 года, штундисты села Чаплинки сдѣлали первую демонстрацію. Собравъ въ домахъ святыя иконы, они понесли ихъ съ ругательствами и влача по грязи, въ церковь. Церковь оказалась запертою. Они выслали къ мѣстному священнику депутацію изъ 3-хъ чело-вѣкъ, съ требованіемъ, чтобы онъ пришолъ принять „безполезные имъ идола“. Священникъ увещевалъ ихъ, представлялъ, что такой посту-покъ можетъ подвергнуть ихъ строгой ответственности; все напрасно. Тогда священникъ сказалъ имъ, что, ради сохраненія св. иконъ отъ поруганія, онъ приметъ ихъ въ церковь, но не иначе, какъ въ присутствіи всего волостнаго начальства и шести свидѣтелей изъ пр. восла-вныхъ. Они отправились за старшиною; но когда волостной старшина пришелъ къ священнику, уже не отъ кого было принять иконъ, — штундисты, посоветовавшись между собою, относительно требованія священника, устрашились, и, бросивъ иконы въ церковной оградѣ, разбрелись по домамъ. Вслѣдствіе этой демонстраціи, заключено нѣсколько зачинщи-ковъ въ арестантскую, и волостной судъ присудилъ наказать ихъ роз-гами. Но на другой день утромъ штундисты собрались въ большомъ числѣ, переколотили сотскаго и старшину, освободили заключенныхъ и разошлись по домамъ.

Нынѣ, штундисты, не обращая никакого вниманія на запрещенія административныхъ властей, дѣлають свои сходы постоянно три раза въ недѣлю; въ церковь никогда не ходять и не говѣють; другія таин-ства православной церкви и христіанскія похороны исполняютъ только по нуждѣ. Изъ заключенныхъ въ Таращѣ шесть, кажется, чело-вѣкъ переведены въ Кіевъ для разбора ихъ дѣла въ судъ, Главнаго же за-чинщика Балабана и другихъ заключенныхъ освободили; судъ не могъ найти противъ нихъ уликъ. Но самъ Балабанъ, сейчасъ же по осво-божденіи, постарался доставить суду такую улику. Дѣло въ томъ, что въ самой Таращѣ людямъ, шедшимъ въ воскресенье въ церковь, пуб-лично, на площади, онъ говорилъ рѣчь, въ которой возст-влялъ ихъ про-тивъ посещенія церкви, глумился надъ богослуженіемъ и смѣялся надъ иконами, за что и былъ опять заключенъ въ тюрьму. Нѣсколько жен-щинъ, по требованію консисторіи, отправлены на увещаніе въ женскіе монастыри.

Мы не ошибемся, сказавъ, что штундизмъ насчитываетъ уже въ кіевской губерніи до 1 000, если не больше, явныхъ и много тайныхъ

нриверженцевъ. Онъ особенно распространенъ въ здѣшнихъ селахъ Чаплинкѣ, Поповкѣ и Кучковкѣ, таращанскаго уѣзда, Такъ, въ Кучковкѣ, напримѣръ, въ цѣлой деревнѣ насчитываютъ теперь не болѣе девяти домовъ православныхъ. Встрѣчаются штундисты еще въ Косяковкѣ и Плоскомѣ, тогоже уѣзда. Появились и въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ сѣдахъ Мотилковкѣ, Виноградъ и другихъ мѣстностяхъ. Какихъ догматовъ придерживаются штундисты, что дѣлается и говорится на ихъ сходкахъ, это неизвѣстно въ точности ни духовной, ни свѣтской власти. Если кто не принадлежащій къ сектѣ попадетъ въ ихъ собраніе, они сейчасъ же перестаютъ разговаривать, иногда только продолжаютъ читать евангеліе. Исповѣдающіе штундизмъ открыто высказываютъ нѣкоторыя свои заблужденія. Такъ, они отрицаютъ весь святая таинства, не исключая и крещенія. Дѣтей присылаютъ крестить, но даже этого слова не употребляютъ, а говорятъ „омойте дѣтей“; на вопросъ: нужно ли св. крещеніе и вѣрують ли они въ это таинство, отвѣчаютъ, что оно не нужно и въ него не вѣрують, но приносятъ дѣтей, чтобъ не было какой напасти, и полиція не тревожила ихъ. Они не признаютъ исповѣди и причащенія, отвергаютъ священство и бракъ. Толкователемъ своего ученія они избираютъ перваго попавшагося грамотя и мы слышали, что былъ уже примѣръ заключенія брака пожатиємъ рукъ. Въ церковь штундисты не ходятъ, святая иконы называютъ идолами, постовъ не держатъ. Не признаютъ никакой пользы въ молитвахъ объ усопшихъ, тѣла умершихъ называютъ мертвечиною и считаютъ глупостію плакать о представившихся. Едва ли не единственная ихъ молитва заключается въ слѣдующемъ: „Боже, побей, уничтожь враговъ нашихъ и всѣхъ гонящихъ насъ“. Ихъ правило вѣры есть св. евангеліе по смыслу ихъ ложнаго толкованія, въ непогрѣшимости своего толкованія они не сомнѣваются, убѣжденные, что самъ духъ святой ихъ просвѣщаетъ. Онъ и окрестить ихъ, потому что они почитаютъ себя еще некрещенными.

Штундисты похваляются своею нравственностію, величаются мнимымъ исправленіемъ своей жизни, пускаютъ пыль въ глаза легковѣрныхъ, и это хвастовство успѣло даже въ высшихъ сословіяхъ распространить убѣжденіе о ихъ честности. Тѣ, которые ближе познакомились съ жизнію штундистовъ, убѣдились однако, что между ними нравственная порча проявляется въ высшей степени. Находятся между ними воры и пьяницы, да еще такіе болѣе другихъ величаются своею честностію; ихъ сходки, какъ говорятъ, притоны разврата и даже нѣкоторые подозрѣваютъ, что на ихъ сходкахъ допускается свальный грѣхъ. Въ дѣль штун-

дизма особенно интересенъ вопросъ: какія причины споспѣшествовали и споспѣшествуютъ столь сильному развитію его въ средѣ нашихъ крестьянъ. По нашему убѣжденію, главная причина заключается въ религіозномъ невѣжествѣ крестьянъ. Надо сознаться, нашъ простолюдинъ въ религіозномъ отношеніи крайне темный человекъ. Штундисты громко говорятъ: „пока Духъ святой не просвѣтилъ насъ, мы ничего не знали, ничего не понимали, насъ никто ничему не училъ о вѣрѣ. Удивительно ли, если такой человекъ, услышавъ какой нибудь отрывочный текстъ св. евангелія и ложное его толкованіе, приметъ это, какъ новый свѣтъ, какъ Божіе откровеніе и поколеблется въ своей вѣрѣ“. Мы вполне сознаемъ, что вѣра есть благодать Божія, однакожь, не приходитъ она безъ нашего содѣйствія, надо съ нею познакомиться и изучить ее. Пока народъ былъ подъ крѣпостнымъ правомъ, пока надъ нимъ тяготѣло жестокое иго помѣщиковъ-иновѣрцевъ, презиравшихъ его вѣру, религіозное его просвѣщеніе было почти невозможно; но теперь отношеніе духовенства къ народу должно измѣниться, теперь было бы грѣшно предоставлять обученіе дѣтей вѣрѣ самимъ ничего не понимающимъ родителямъ, или полагаться въ такомъ важномъ дѣлѣ на сельскихъ учителей. Учить дѣтей катихизису и толковать его имъ долженъ, по нашему мнѣнію, самъ приходскій священникъ; по воскресеньямъ же и праздникамъ проповѣди его должны составлять родъ продолженія тѣхъ же наставленій для взрослыхъ. Хорошо просвѣщенный въ своей вѣрѣ православный народъ съ умѣлъ бы отразить лжеученіе и безъ посторонней помощи. Пренебрегать просвѣщеніемъ нельзя; это пренебреженіе дорого обходится государству.

(Голосъ № 201. 1873 г.).

О полезной дѣятельности въ пользу общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ священно-служителей Николаевской Церкви Цымлянской станицы.

Священнослужители Николаевской Церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку.

Въ настоящее время священно_церковнослужители означенной церкви выслали въ Главное Управление десять р., высланныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть: выразить Священнослужителямъ Николаевской Церкви Цымлянской станицы Всемиловѣйшую ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА признательность.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

I.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ редакціи харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получать недавно напечатанную отдѣльными оттисками изъ харьк. епарх. вѣдомостей брошюру „О церковномъ хозяйствѣ“; извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Свят. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 года. 152 стр. Цѣна бзъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Въ предлагаемой брошюрѣ собрано въ одно цѣлое все то, что одновременно печаталось стрывками въ Харьк. епарх. вѣдомостяхъ въ прошломъ 1872 г. и въ первомъ полугодіи настоящаго 1873 года и сверхъ сего приложено подробное оглавленіе содержанія статей и указовъ Св. Синода; въ концѣ книги напечатаны сроки, въ которые причты съ церковными старостами должны представлять вѣдомости, отчеты и разнаго рода суммы благочиннымъ, а сіи послѣдніе въ дух. консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ,—и самыя формы сихъ вѣдомостей.

Для иноепархіальныхъ со. благочинныхъ и настоятелей церквей считаемъ не лишнимъ предложить краткое содержаніе этой брошюры,

Значеніе церковнаго старосты, кто и какъ его избираетъ; избраніе старость къ безприходнымъ и домовымъ церквамъ, сроки ихъ службы,

чѣмъ они руководствуются при исполненіи своихъ обязанностей, права и преимущества ихъ, награды и судъ надъ ними, подробное изложеніе ихъ обязанностей; составленіе и планъ описей церковному имуществу; церковныя бібліотеки; кружки, поставляемыя въ церквахъ для сбора добродѣтельныхъ пожертвованій на разные предметы; продажа восковыхъ свѣчъ въ церкви; дѣйствующія узаконенія по торговлѣ церковными восковыми свѣчами и на комъ лежитъ обязанность наблюдать за правильною торговлею частными торговцами восковыхъ церковныхъ свѣчъ; на чей счетъ мостятся улицы и площади въ городахъ вокругъ церквей; о взиманіи налога съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ; устройство церковныхъ домовъ для причтовъ; церковныя лѣса; церковная земля, какаѧ именно пропорція земли должна быть надѣляема причтамъ; обязанности землемѣровъ и депутатовъ отъ духовенства по отводу подцерковной земли; плата землемѣрамъ за отводъ и размежеваніе подцерковной земли и за отводъ кладбищъ; правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; правила, по коимъ государственные крестьяне могутъ отдавать во временное и вѣчное владѣніе причтамъ часть своихъ земель; изъятіе отъ поземельнаго сбора на земскія повинности подцерковныхъ земель; порядокъ назначенія вознагражденія за отходящія отъ церквей имущества; отдача церковныхъ имуществъ въ аренду; продажи, завѣщанія и уступки въ пользу церквей имуществъ; о рублѣ части церковнаго лѣса для продажи; на комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность; отчисленіе 10 и 21% съ церковныхъ суммъ на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства; взиманіе изъ церковныхъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% суммъ потребныхъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ; отводы приходскихъ церквей и порядокъ служенія въ оныхъ полковыми священниками; правила храненія и береженія церковныхъ суммъ; выписка вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, продажа ихъ и отчетность; подробное исчисленіе всѣхъ узаконеній и распоряженій о постройкахъ и починкахъ церквей и подѣлкахъ въ оныхъ; отчетность въ суммахъ по постройкѣ церквей и освященіе новыхъ церквей; мѣры епарх. начальствъ по устройству церквей на мѣсто сгорѣвшихъ и правила о выдачѣ просительныхъ книгъ и печатанія въ газетахъ воззваній для испрашиванія добродѣтельныхъ пожертвованій на устройство церквей; устройство молитвенныхъ домовъ для приходоу и кладбищъ; о пожертвованіяхъ въ пользу церквей по духовнымъ завѣщаніямъ; на что особенно должны обращать вниманіе священники при подписаніи духовныхъ завѣщаній; порядокъ укрѣпленій

за церквами пожертвованныхъ и отказанныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ недвижимыхъ имуществъ; о благоустройствѣ храмовъ внутри и внѣ оныхъ; на какомъ разстояніи отъ церкви воспрещается устройство бань, кузницъ и питейныхъ домовъ и когда воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ; о припискѣ и упраздненіи церквей и новѣйшія законоположенія о приписныхъ церквахъ; сроки представленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ отчетности, суммъ и формы вѣдомостей.

Изъ этого краткаго перечня содержанія брошюры „О церковномъ хозяйствѣ“, полагаемъ, достаточно видно, что книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей.

Письма съ деньгами адресовать: „Въ редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ въ Харьковѣ.

II.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“

1873 и 74 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(ГОДЪ ВТОРОЙ)

Педагогическій журналъ „Школьная Жизнь“ издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библиографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Программа журнала „Школьная Жизнь“ была рассмотрѣна особымъ отдѣломъ учебнаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія.

Журналь „Школьная Жизнь“ выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1 сентября по 15 іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала „Школьная жизнь“ за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ четыре руб. съ пересылкою, за полгода 2 руб. 50 к. т. е. съ 1 сентября по 1 января и съ 1 января по 15 іюня 1874 года.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала, „Школьная Жизнь“, по Фонтанкѣ, у Семеновскаго моста, домъ № 88 кв. № 24. Первый нумеръ журнала „Школьная Жизнь“, выйдетъ 1 сентября во вторникъ и съ нимъ разослана будетъ памятная карманная книжка для учителей элементарныхъ школъ.

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА „ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“ ОТПРАВЛЯЕТЪ СЪ ПЕРВОЮ ПОЧТОЮ ЗА ВЫСЛАННЫЯ ДЕНЬГИ:

1) КНИГИ ДЛЯ УЧЕНИКОВЪ:

1) Народная азбука, съ рисунками въ текстѣ, по которой простой грамотный крестьянинъ можетъ выучиться писать и читать въ срокъ отъ четырехъ до шести недѣль. Рекомендована и одобрена особымъ отдѣл. Учебнаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе XI-е составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 7 к. вѣсов. за 10 экз. 25 к. Таблицы къ „Народной азбукѣ“. Одинъ экземпляръ на классъ. При требованіи вмѣстѣ съ азбукою вѣсовыхъ не прилагается. Цѣна 5 к. экз. изъ 2 листовъ.

2) Народное самообученіе. О Родной рѣчи. Книга эта назначена для упражненія въ чтеніи. Учитель, при помощи книги о Родной рѣчи, безъ всякаго заучиванія со стороны читающихъ, самымъ легкимъ путемъ можетъ довести ихъ до правильнаго грамматическаго изложенія своихъ мыслей. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 25 к. за экз. Вѣсов. за 5 экз. 25 к.

3) Прописи и школа рисованія. Изданіе 3. Сост. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

4) Учебная книга для чтенія въ сельскихъ школахъ. (140 стр.) Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. Вѣс. за 5 экз. 25 к.

2) ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ:

1) Руководство для учителей къ одновременному обученію письму и чтенію по „Народной Азбуцѣ“, состав. Н. П. Столпянскимъ: съ пер. 40 к. Ц. 25 к. за экз.

2) Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ Н. Столпянскаго. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый классный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, приемовъ обученія, распредѣленія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Содержаніе: Обзоръ руководствъ и руководителей по школьному дѣлу. 42 учебныхъ дня послѣдовательныхъ занятій въ школѣ Ц. 1. р., съ пер. 1 р. 25 к.

3) Классное пособіе въ 5-ти стѣнныхъ таблицахъ къ Руководству для сельскихъ учительницъ и учителей Н. Столпянскаго. Составленныя Столпянскимъ. Содержаніе таблицъ: 1) Для начальнаго нагляднаго обученія счету. Здѣсь представлены линѣйныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.—Мѣры для измѣренія угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣренія земли и атмосферы.—Счеты и предметы для нагляднаго представленія чиселъ. 2) Для 55 предметныхъ бесѣдъ. На таблицѣ показаны животныя и насѣкомыя, вредныя для человѣка, домашнихъ животныхъ и огородныхъ овощей, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) Начальныя гимнастическія движенія и школа черченія состоитъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движеній, 38 рисунковъ черченія, рисунокъ образцоваго стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) Для предметныхъ бесѣдъ о домашнихъ и дивихъ животныхъ окружающихъ человѣка, какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣсные звѣри. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и планы фигуры человѣка, какъ образцы для рисованія, и 5) Классное пособіе къ учебной книгѣ для чтенія въ школѣ. Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж. дорогъ и рѣкъ, породъ

крупнаго рогатаго скота и лошадей, и 17 рисунк. для повторительныхъ разказовъ. Цѣна за экз. изъ пяти таблицъ 1 р., съ пер. 1 р. 40 к.

3) ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВНѢ ШКОЛЫ:

- 1) Полезныя животныя, какъ друзья сельскаго хозяйства. Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. 10 экз. 25 к.
- 2) Какъ безъ обмана купить лошадь и вырастить дома добраго коня. Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. 10 экз. 25 к.
- 3) Чтенія для народа. Восемь разказовъ съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 12 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 4) Квижка для чтенія. Три разказа съ рисунк, Сост. Н. П. Столпянскимъ, Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 5) Корова и ея строеніе. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 6) Сѣмя и его ростокъ. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 7) Теленокъ, его зачатіе и развитіе. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 8) Лечебникъ домашняго дойнаго скота. Съ рисунк. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.
- 9) Книжка для чтенія. Пять разказовъ. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

Книги для чтенія внѣ школы одобрены особымъ отдѣломъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для школьныхъ библиотекъ и включены въ каталогъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

III.

Вышло изъ печати изданіе Кіевскаго Д. Академію, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, его „Токованіе на первые 26 псалмовъ“. Продается въ редакціи журнала „Труды К. Д. академіи“. Цѣна 3 р. безъ пересылки, вѣсовыхъ за 3 фунта по разстоянію.

Кромъ того въ „Трудахъ академіи“ за текущій годъ напечатано другое произведеніе Его Высокопреосвященства „Введеніе въ св. книги ветхаго завѣта“.

IV.

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакцію

Н. И. ЗУЕВА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналь рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія — ознакомить читающей кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обзорнія будетъ заключать много полнотипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ушелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города,

жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, міѳологіи, древности и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во весь города безъ различія 7 р. Въ С -Петербургъ, съ доставкою надомъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, рассылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особая чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебрянныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатныя для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранныя ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“. На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшійся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться

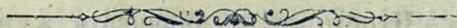
и теперь, высылая за полное годовое издание изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма инородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго обозрѣнія“ на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.



Содержаніе: 1) Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. 2) Празднованіе Пятидесятилѣтняго Юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. 3) Греко-болгарскій вопросъ. 4) Извѣстія: а) Нападки греческихъ газетъ на Константинопольскаго патріарха и демонстрація противъ него въ церкви. б) Слухи объ отставкѣ Константинопольскаго патріарха. в) Сказаніе о мѣстѣ находенія нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго св. Убрусъ. г) Происхожденіе честныхъ древъ. д) О ходженіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. е) Штундизмъ въ Кіевской губерніи. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Октября 1873 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.