

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVIII ГОДЪ.

№ 7-8.

24-го февраля 1902 годъ.

ОРЕЛЬ  
Типографія Губернскаго Правленія.  
1902.

О  
ЕПАРХІ

ИЗДАВАНІЕ

Годовая цѣна съ  
решкою 6 р.

24

ОТДѢЛЪ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

*Утвержд*  
училищъ свяи  
чаго Іоаннъ  
Косагова Вас

*Назначен*  
скаго женска  
бѣрежской пу

*Утвержде*  
скаго Совѣта  
квей сель: Гн  
Евоимій *Ильи*

*Утвержде*  
ской тюремно  
лѣтіе директо

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 7—8.

Изданіе  
еженедѣльное.

24-го февраля 1902 года.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Утверждены въ должности законоучителей земскихъ училищъ священники сель Болховскаго уѣзда: Кривчаго Іоаннъ Георгіевскій—Кривчевскаго и Ильинскаго-Косагова Василій Финиковъ—Ильинскаго,—2 февраля.*

*Назначенъ духовникомъ Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря іеромонахъ Брянской Вѣлобѣрежской пустыни Евлампій, 9 февраля.*

*Утверждены въ должности членовъ Благочинническаго Совѣта 7 Болховскаго участка священники церквей сель: Гнѣздилова—Теодоръ Смирновъ и Мырина—Евоимій Ильинскій, 12 февраля.*

*Утвержденъ въ должности старосты при Тихоновской тюремной церкви г. Ельца на слѣдующее трехлѣтіе директоръ мѣстнаго тюремнаго отдѣленія кол-*

лежскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Еремьевъ*, 29 января.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* на слѣдующее трехлѣтіе: при церкви села Старцева-Лепешкина, Орловскаго уѣзда,—крестьянинъ Георгій *Меркуловъ*, 28 января; при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: Долгаго—кр. Иванъ *Коноваловъ*, Нижняго Воргла—потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Жаворонковъ*, Ольховца—кр. Трофимъ *Силаевъ*, Рябинокъ—кр. Сергѣй *Недѣлинъ*, Афанасьевскаго—кр. Василій *Фаустовъ*, Асламова—дворянинъ Михаилъ *Баевъ*, Пятницкой церкви с. Чернавска—кр. Николай *Ходыкинъ*, Петровскаго—кр. Никаноръ *Соколовъ*, Подворгольскаго—кр. Алексѣй *Зибаровъ*, Васильевскаго—дворянинъ статскій совѣтникъ Афанасій Ниловичъ *Готовъ*, Рождества—кр. Андрей *Бахтинъ*, Домовинъ—кр. Иванъ *Антоновъ*, Казаковъ—кр. Петръ *Щепотьевъ*, Покровской церкви села Чернавска—кр. Николай *Дядищевъ*, Владимірской церкви села Чернавска—кр. Николай *Махортыхъ*, 28 января; при церкви села Богородицкаго, что въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда—кр. Θεодоръ *Звѣриховскій*, 28 января; при церкви села Вышняго Жерновца, Малоархангельскаго уѣзда—кр. Иванъ *Бологовъ*, 26 января; при церкви села Ворова, Малоарх. уѣзда—кр. Григорій *Жорогодинъ*, 26 января; при Соборной г. Болхова церкви—Болховской купецъ Алексѣй *Карцевъ*; при церквахъ сель Болховскаго уѣзда: Александровскаго-Бороваго—Болховской купецъ Николай *Воиновъ*, Столбчаго—кр. Иванъ *Осиновъ*, Будолдина—запасной унтеръ-офицеръ Иванъ *Никишинъ*. 26 января; при церквахъ сель Дмитровскаго уѣзда: Ажова—кр. Петръ *Шмыревъ*, Промклева—кр. Никита *Чепляковъ*, Андросова—кр. Левъ *Авиловъ*, Макарова—кр. Афанасій *Пи-*

*каловъ*, Б  
ва—кр. Т  
*патиковъ*,  
Боброва—  
*Алейкинъ*,  
—кр. Ма  
*зинъ*, Упо  
Георгій  
церкви—к  
Кромскаго  
рій *Плах*  
Вожева—  
ронъ *Торо*  
Бельдяжен  
иль *Сасин*  
Вендерева  
рыни—кр.  
*Полшвецка*  
жей—кр. З  
гор. Дмитр  
рій *Зуевъ*,  
да: Пальн  
Троснаго—  
*новъ*, Телѣт  
Плосскаго—  
января; при  
кр. Павелъ  
го уѣзда: М  
нокъ—кр. Д  
*Карасевъ*, М  
*Филипповъ*,  
—кр. Павел  
*ковъ*, Гераси

*Еремьевъ,*

*старостъ на тарцева-Леоргій Мерцкаго уѣзда: Воргла—погъ Жаворонбинокъ—кр. Исилій Фаувъ, Пятницодыкинъ, Пергольскаго—рянинъ статвъ, РождестИванъ АнПокровскойищевъ, Владимиколай Магородицкаго, одоръ Звѣришняго Жеранъ Бологовъ, оарх. уѣзда—Соборной г. ксѣй Карцевъ; Александроволай Воиновъ, на—запаснойаря; при цер—кр. Петръ Гьяковъ, АндроАѳанасій Пи*

*каловъ, Брянцева—кр. Петръ Мишинъ, Малаго Боброва—кр. Тихонъ Парамоновъ, Домахи—кр. Тимоѳей Алпатиковъ, Развѣтья—кр. Флоръ Дугиновъ, Большаго Боброва—кр. Иванъ Ѳедосьевъ, Привича—кр. Игнатій Алейкинъ, Османи—кр. Никаноръ Абрамкинъ, Лужковъ—кр. Мартинъ Голеньковъ, Чернявки—кр. Иванъ Козинъ, Упороя—кр. Севастьянъ Зиншаковъ, Троянова—кр. Георгій Костиковъ, 26 января; при Никитской г. Кромъ церкви—кр. Филиппъ Мезвенцевъ и при церквахъ сель Кромскаго уѣзда: Воронца—отставной рядовой Григорій Плаховъ, Красникова—кр. Михаилъ Кузьменковъ, Вожева—кр. Василій Рязанцевъ, Шахова—купецъ Миронъ Тороповъ, Разсылнаго—кр. Алексѣй Леженековъ, Бельдяжекъ—кр. Василій Кулаковъ, Ржава—кр. Михаилъ Сасинковъ, Жерновца—кр. Герасимъ Онисимовъ, Вендерева—билетный солдатъ Иванъ Мушкинъ, Добрыни—кр. Николай Коротьевъ, Гуторова—кр. Яковъ Полшвецкинъ, Тапкова—кр. Михаилъ Леваковъ и Ретяжей—кр. Яковъ Тарасовъ, 28 января; при Тюремной гор. Дмитровска церкви—Дмитровскій мѣщанинъ Димитрій Зуевъ, 27 января; при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: Пальны—Елецкій купецъ Алексѣй Хрѣнниковъ, Троснаго—штабсъ-ротмистръ гвардіи Николай Хрипуновъ, Телѣгина—Елецкій мѣщанинъ Григорій Уклѣтинъ, Плосскаго—Ефремовскій купецъ Сергѣй Мямлинъ, 29 января; при церкви села Соловьева, Елецкаго уѣзда—кр. Павелъ Панарвинъ; при церквахъ сель Карачевскаго уѣзда: Муравельника—кр. Игнатій Симоновъ, Глинокъ—кр. Димитрій Трусовъ, Воронцова—кр. Николай Карасевъ, Молодоваго—Карачевскій мѣщанинъ Василій Филипповъ, Высокаго—кр. Евграфъ Куликовъ, Горокъ—кр. Павелъ Жиляевъ, Робья—кр. Меѳодій Богаченковъ, Герасимова—кр. Иванъ Моржовъ, Сомова—Кара*

чевскій мѣщанинъ Гавріиль *Гуляевъ*, Климова—крест. Павелъ *Деминъ*, Шаблыкина—кр. Иванъ *Зюковъ*, Юшкова—кр. Лука *Шитиковъ*, Бочарокъ—кр. Теодоръ *Тединъ*, Ячнаго—кр. Теодоръ *Моталинъ*, Навли—Карачевскій мѣщанинъ Михаилъ *Зюковъ*, Гавриловскаго—кр. Василій *Зюковъ* и Хотькова—кр. Василій *Гудиллинъ*, 29 января; при церквахъ гор. Ельца: Преображенской—Елецкій купецъ Александръ *Сергеевъ*, Троицкой—Елецкій купеческій сынъ Иванъ *Степановъ*, Иверской—Елецкій купецъ Иванъ *Добродѣевъ*, Николаевской с. Лавъ—Елецкій временный купецъ Алексѣй *Филатовъ* и Казанской с. Воронца—потомств. двор. статс. сов. Сергѣй Алексѣевичъ *Хвостовъ*, 29 января; при церкви села Подывотья, Сѣвскаго уѣзда—кр. Василій *Володинъ*, 31 января; при церкви села Мирковыхъ-Утовъ, Трубчевскаго уѣзда—кр. Иванъ *Домакинъ*, 31 января; при церкви села Малаго Кричина, Дмитровскаго уѣзда—кр. Андрей *Алехинъ*, 30 января; при церкви села Ильинскаго-Косагова, Болховскаго уѣзда—кр. Иванъ *Свистуновъ*, 2 февраля; при церкви села Знаменскаго, Орловскаго уѣзда—кр. Гавріиль *Авдѣевъ*, 4 февраля; при Воскресенской гор. Болхова церкви—Болховской купецъ Николай *Жилцовъ*, 1 февраля; при церкви села Пятницкаго, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда—кр. Павелъ *Оболмасовъ*, 4 февраля; при церквахъ сель Орловскаго уѣзда: Лебедки—дворянинъ Иванъ Николаевичъ *Пушинъ*, Людскаго—кр. Аѳанасій *Амфилоговъ* и Архангельскаго, что на Сычахъ—кр. Иларіонъ *Перьковъ*, 31 января; при церкви села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда—рядовой изъ крестьянъ Иродіонъ *Сухоленцевъ*, 2 февраля; при церквахъ сель Болховскаго уѣзда: Богородицкихъ Рябинокъ—потомственный почетный гражданинъ Теодоръ *Ольгинъ*, Густовари—кр.

Андрей  
каго уѣз  
*колаевъ*,  
жняго Д  
гльбскаго  
щанинъ  
доръ *Ат*  
дѣлецъ Г  
*Мигачевъ*,  
*Красногор*  
шетовой  
*минъ*, Гу  
евичъ *Кр*  
февраля;  
—кр. Ди  
ный граж  
кр. Алек  
рилль *Бо*  
Слѣпужи  
ный статс  
Свишень  
ственный  
Введенска  
кретарь Г  
Василій  
Изваль—  
Семень Д  
хангельск  
кѣй *Кры*  
уѣзда: Го  
*кашевъ*, Ст  
силій *Тин*  
кр. Яковъ

ова — крест.  
 нь *Зюковъ*,  
 кр. *Феодоръ*  
*Навли* — Ка-  
 иловскаго —  
 й *Гудилинъ*,  
 аженской —  
 цкой — Елец-  
 ской — Елец-  
 ой с. *Лавъ* —  
*новъ* и Ка-  
 . сов. *Сергѣй*  
 церкви села  
*Володинъ*, 31  
 въ, *Трубчев-*  
 января; при  
 го уѣзда — кр.  
 села *Ильин-*  
 [ванъ *Свисту-*  
 скаго, Орлов-  
 февраля; при  
 лховской ку-  
 церкви села  
 го уѣзда — кр.  
 вахъ сель Ор-  
 нь *Николае-*  
*Амфилоговъ* и  
 ънъ *Перьковъ*,  
 скаго, Малоар-  
 янъ *Иродіонъ*  
 эль *Болховска-*  
 мственный по-  
 Густовари — кр.

*Андрей Астохинъ*, 2 февраля; при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: *Тальца* — Елецкій мѣщанинъ *Викторъ Николаевъ*, *Войсковой* слободы — кр. *Алексѣй Бутовъ*, *Нижняго Дрезгалова* — кр. *Максимъ Шаповаловъ*, *Борисоглѣбскаго* — кр. *Маркъ Дуловъ*, *Илемскаго* — Елецкій мѣщанинъ *Германъ Николаевъ*, *Архангельскаго* — кр. *Феодоръ Атамановъ*, *Новопрогорѣлаго* — Елецкій землевладѣлецъ *Петръ Казаковъ*, *Семеновскаго* — кр. *Димитрій Мигачевъ*, *Никольскаго* — дворянинъ *Петръ Ивановичъ Красногорскій*, *Сапрыкина* — кр. *Алексѣй Сухининъ*, *Рѣшетовой Дубравы* — *Задонскій* мѣщанинъ *Николай Истоминонъ*, *Гудаловки* — статскій совѣтникъ *Василій Аѳанасевичъ Красовскій*, *Яриловки* — кр. *Алексѣй Фроловъ*, 2 февраля; при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: *Каменки* — кр. *Димитрій Васильевъ*, *Богородицкаго* — потомственный гражданинъ *Алексѣй Ростовцевъ*, *Ивановскаго* — кр. *Александръ Васильевъ*, *Большой Боевки* — кр. *Кирилль Боевъ*, *Болховскаго* — кр. *Феоктисть Турыгинъ*, *Слѣпужи* — кр. *Георгій Чемесовъ*, *Липовки* — дѣйствительный статскій совѣтникъ *Сергѣй Сергѣевичъ Бехтеевъ*, *Свишень* — кр. *Никита Полосинъ*, *Стегаловки* — потомственный дворянинъ *Михаилъ Владиміровичъ Ведровъ*, *Введенскаго* — потомственный дворянинъ губернскій секретарь *Николай Ивановичъ Федоровъ*, *Грызлова* — кр. *Василій Малютинъ*, *Пониковца* — кр. *Кононъ Шуриновъ*, *Изваль* — кр. *Тимоѳей Шарандинъ*, *Жерновнаго* — кр. *Семень Демидовъ*, 4 февраля; при *Соборной г. Малоархангельска* церкви — *Малоарх.* купеческій братъ *Алексѣй Крыловъ*, при церквахъ сель *Малоархангельскаго* уѣзда: *Городецкаго* — *Ливенскій* мѣщанинъ *Иванъ Мокашевъ*, *Стефановскаго-Протасова* — землевладѣлецъ *Василій Тиниковъ*, *Георгіевскаго*, что на *Сучей Плоть* — кр. *Яковъ Бобриковъ*, *Лѣсковъ* — кр. *Аѳанасій Бабенковъ*,

Александровскаго, что въ Куракинѣ—запасной унтеръ-офицеръ Никита *Егорышевъ*, Троицкаго, что на Липовицѣ—кр. Григорій *Оединъ*, Успенскаго, что на Озернѣ—Малоархангельскій купецъ Александръ *Лисичкинъ*, 5 февраля; при Богоявленской г. Брянска церкви—Брянскій мѣщанинъ Иванъ *Новиковъ* и при церквахъ сель Брянскаго уѣзда: Темяничъ—кр. Василій *Маркинъ*, Коростовки—крестьянинъ Василій *Бураковъ*, Толмачева—крестьянинъ Григорій *Сафроновъ*, Полбина—кр. Стефанъ *Дашунинъ*, 5 февраля; при Владимірской г. Ельца церкви—купецъ Сергій *Кожуховъ* и при Кладбищенской-Воскресенской—мѣщанинъ Иванъ *Шеламовъ*, 6 февраля; при Елецкомъ соборѣ—потомственный почетный гражданинъ Александръ *Петровъ* и при Архангельской г. Ельца церкви—Елецкій купецъ Николай *Добрянновъ*, 6 февраля; при церкви села Покровскаго-Скородны, Мценскаго уѣзда,—статскій совѣтникъ Николай Павловичъ *Галаховъ*, 6 февраля; при церквахъ сель Малоархангельскаго уѣзда: Преображенскаго, что въ Куракинѣ—Егермейстеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Князь Борисъ Александровичъ *Куракинъ*, Архангельскаго, что на Неручи—Егермейстеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Начальникъ Костромской губерніи Іоаннъ Михайловичъ *Леонтьевъ*, Упалаго-Колодезя—кр. Иванъ *Бьлоусовъ*, Столбецкаго—дворянинъ Димитрій Михайловичъ *Емельяновъ*, 6 февраля; при церкви села Корсунскаго, Малоархангельскаго уѣзда,—подполковникъ баронъ Владиміръ Владиміровичъ *Пфейлитцеръ-Франкъ*, 6 февраля; при Николо-Гончарской гор. Болхова церкви—Болховской мѣщанинъ Николай *Митрофановъ*, 6 февраля; при церквахъ сель Ливенскаго уѣзда: Волчья—крест. Константинъ *Бьялевъ*, Вышняго-Долгаго—Щигровскій

купецъ Е  
купецъ И  
Иванъ П  
дрей Бар  
ковъ, Трои  
лежскій  
ственскаг  
тика—кр.  
Порфирій  
шій унтер  
Космодам  
силевъ, З  
скаго-Пл  
го Ольше  
Колодезя  
ждество-Е  
ный почет  
февраля;  
да,—купе  
при церкв  
Никита П  
Жиратина  
товки—кр.  
Холотинъ  
ковца—кр.  
Препс  
благослове  
скаго уѣзд  
и усердну



купецъ *Василій Щелловъ*, Нижняго Долгаго—Ливенскій купецъ *Иванъ Ситицынъ*, Замарайки—Курскій купецъ *Иванъ Гостевъ*, Яковки—потомственный дворянинъ *Андрей Барановъ*, Успенскаго—дворянинъ *Петръ Борзенковъ*, Троицкаго-Кудинова—мѣстный землевладѣлецъ коллежскій регистраторъ *Александръ Пиуновскій*, Рождественскаго, что на Тиму,—кр. *Викторъ Долгихъ*, Рогатика—кр. *Иванъ Грековъ*, Нижняго Ольшанаго—крест. *Порфирій Пикаловъ*, Кривцовой Плоты—отставной старшій унтеръ-офицеръ изъ крест. *Ксенофонтъ Гранкинъ*, Космодамианскаго—дворянинъ капитанъ *Николай Васильевъ*, Знаменскаго—кр. *Димитрій Анохинъ*, Никольскаго-Плоскаго—кр. *Аванасій Голубятниковъ*, Вышняго Ольшанаго—кр. *Алексѣй Дорофеевъ* и дер. Баранова Колодезя—кр. *Михаиль Леоновъ*, 9 февраля; при Рождество-Богородичной г. Ельца перкви—потомственный почетный гражданинъ *Митрофанъ Жаворонковъ*, 6 февраля; при церкви села Бѣленькова, Мценскаго уѣзда,—купеческій сынъ *Вячеславъ Свѣшниковъ*, 7 февраля; при церквахъ селъ Трубчевскаго уѣзда: Городца—кр. *Никита Плаховъ*, Творишичь—кр. *Павель Сидоренковъ*, Жиратина—Брянскій мѣщанинъ *Иванъ Карповъ*, Котовки—кр. *Терентій Дулинцевъ*, Упороя—кр. *Матвѣй Холотинъ*, Краснаго—кр. *Флоръ Щербаковъ* и Пониковца—кр. *Василій Кориуновъ*, 7 февраля.

#### Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе женѣ священника с. Нарышкина, Мценскаго уѣзда, *Александрѣ Блючаревой* за безмездную и усердную помощь больнымъ, 31 января.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

### А) Священническія.

С. Мѣловое, Карачевского у.,—съ 27 декабря 1901 г.,  
село Срѣтенское, Болховскаго уѣзда,—съ 14 января,  
Николо-Богадѣленская церковь гор. Болхова,—съ 24  
января, церковь Рельсо-прокатнаго завода,—съ 1-го  
февраля 1902 года.

### Б) Діаконскія\*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января,  
село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля,  
село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9-го іюня,  
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда,—съ 7-го августа,  
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у.,—съ 21 сентября,  
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у.,—съ 26 октября,  
село Соколово, Карачевского уѣзд.,—съ 27 октября,  
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣзд.,—съ 10 декабря,  
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда,—съ 3 февраля,  
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда,—съ 2 марта,  
село Любець, Трубчевскаго уѣзда,—съ 28 апрѣля,  
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда,—съ 29-го апрѣля,  
село Алешня, Брянскаго уѣзда,—съ 14-го іюня,  
село Слободище, Брянскаго уѣзда,—съ 21-го іюня,  
село Яковлево, Елецкаго уѣзда,—съ 16-го іюля,  
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда,—съ 9-го сентября,  
село Старое, Карачевского уѣзда,—съ 29 сентября,  
село Верхополье, Карачевского уѣзда,—съ 1 ноября,

\*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1901 года  
помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книги  
Орловской Духовной Консисторіи.

село Корс  
село Угр  
село Дуб  
с. Воловч  
село Пл  
село Крев  
село Рѣш  
село Вы  
село Гуд  
село Кру  
село Хар  
село Тел  
с. Богород  
село Вель  
село Уруч  
село Гря  
село Таг  
с. Быхово,  
декабря, с  
село Петр  
Трубчевск  
Елецкаго  
чевскаго у  
Елецкаго  
венскаго у  
скаго уѣзда  
Соборная  
Крестовая  
ря, село  
село Богор  
уѣзда,—съ

село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября,  
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,  
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января,  
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 12-го февраля,  
село Плосское, Кромскаго уѣзда, — съ 1-го марта,  
село Кретье, Болховскаго уѣзда, — съ 23-го февраля,  
село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, — съ 22-го марта,  
село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 2-го апрѣля,  
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 8-го мая,  
село Крутое, того - же уѣзда, — съ 14-го мая,  
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,  
село Теличье, Ливенскаго уѣзда, — съ 31-го іюля,  
с. Богородицкое-Алешанка, Трубч. уѣзда, — съ 30 іюля,  
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, — съ 24 августа,  
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 августа,  
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда, — съ 16 ноября,  
село Тапково, Кромскаго уѣзда, — съ 17 ноября,  
с. Выхово, Сѣвскаго у., с. Вѣжичи, Брянскаго у., — съ 17  
декабря, с. Критово, Малоархангел. у., — со 2 января,  
село Петрушково, Карачевскаго уѣзда, с. Любожичи,  
Трубчевскаго уѣзда, — съ 22 января, село Трегубово,  
Елецкаго уѣзда, — съ 11 января, село Алисово, Кара-  
чевскаго уѣзда, — съ 31-го января, село Никольское,  
Елецкаго уѣзда, — съ 17 января, село Россошное, Ли-  
венскаго уѣзда, — съ 13 января и с. Лѣски, Карачев-  
скаго уѣзда, — съ 4 февраля, 1902 г.

### В) Псаломщическія:

Соборная города Трубчевска церковь — съ января,  
Крестовая церковь Архіерейскаго дома — съ 19 янва-  
ря, село Княжичи, Брянскаго уѣзда, — съ февраля,  
село Богородицкое — въ Куракинѣ, Малоархангельскаго  
уѣзда, — съ 8 февраля, Крестовоздвиженская г. Сѣвска

церковь—съ 9 февраля и село Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда,—съ 7 февраля 1902 г.

### ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—

*рукоположены: во священника: діаконъ с. Апалькова, Кромскаго уѣзда, Алексѣй Рождественскій—къ церкви с. Мельхова, того-же уѣзда, 2 февраля; окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Михаилъ Семовъ—къ церкви с. Троицкаго-Скарятина, Малоарх. уѣзда, 3 февраля, и діаконъ с. Добрыни, Кромскаго уѣзда, Андрей Невскій,—къ церкви с. Богородицкаго, что въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, 10 февраля;*

*во діакона: псаломщикъ соборной церкви г. Трубчевска Александръ Троицкій—къ той-же соборной церкви,—3 февраля, и псаломщикъ с. Щирь, Кромскаго уѣзда, Тихонъ Андреевскій—къ церкви с. Борокъ-Голыкова, Елецкаго уѣзда, 10 февраля;*

*посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Жерина, Ливенскаго уѣзда, Александръ Тарасовъ, 10 февраля;*

*опредѣлены на священническія мѣста: къ церкви с. Яковки, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи, учитель церковно-приходской школы, Александръ Покровскій, 13 февраля, и къ церкви с. Толмачева, Брянскаго уѣзда, діаконъ села Россопнаго, Ливенскаго уѣзда, Николай Андреевъ, того же 13 февраля;*

*на діаконское мѣсто къ церкви с. Апалькова, Кромскаго уѣзда, псаломщикъ Крестовоздвиженской г. Сѣвска церкви Николай Кречетниковъ, 9 февраля;*

на псаломскаго священскаго бывшій псаломщикъ Булаха Александръ Трубчевскаго уѣзда,—окончившій курсъ училищъ Сѣвскаго уѣзда, Трубчевскаго уѣзда, на Воргланскаго уѣзда, 10 февраля;

*перемѣнены: псаломщикъ псаломскаго священскаго Александръ Роговскій, Меодій Крестовоздвиженскій г. Малоархангелскаго уѣзда, и с. Архангелскаго уѣзда, діаконъ с. Жерина на діаконское мѣсто псаломскаго священскаго уѣзда, Трубчевскаго уѣзда, сто къ церкви, и псаломщикъ Малоархангелское же мѣсто, —13 февраля, уволенъ священникъ Роговскій, 13*

Умеръ псаломщикъ Никанор Менскаго уѣзда, 30 января Карачевскій с. Лѣсокъ псаломщикъ уѣзда Димитрій

на псаломщическія мѣста: къ церкви с. Рождественскаго Ивановскаго, Малоархангельскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ *Булгаковъ*; къ церкви с. Одрина, Карачевскаго уѣзда,—окончившій курсъ во 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ Семенъ *Алексѣевскій* и къ церкви с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Злобина Воргла, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Лисицынъ*,—всѣ 9 февраля;

*перемѣнены*, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго: псаломщики—Успенской г. Болхова церкви Александръ *Румянцевъ* и с. Рѣпина, Болховскаго уѣзда, Меодій *Калинниковъ*, 7 февраля; діаконъ—Воскресенской г. Малоархангельска церкви Іаковъ *Протопоповъ* и с. Архангельскаго, что на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій*, 9 февраля; діаконъ с. Желябуги, Мценскаго уѣзда, Сергѣй *Шавловъ* на діаконское мѣсто къ церкви с. Покровскаго, Елецкаго уѣзда, 9 февраля; псаломщикъ с. Гпороя, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ *Лосевъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Полевыхъ Новоселокъ, Сѣвскаго уѣзда, и псаломщикъ с. Богородицкаго, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Олимповъ*—на такое же мѣсто къ церкви с. Щира, Кромскаго уѣзда,—13 февраля;

*уволенъ*, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ священникъ с. Яковки, Ливенскаго уѣзда, Василій *Воронцовъ*, 13 февраля.

*Умерли*: монахъ Брянской Бѣлобережской пустыни *Никонъ*, 4 февраля; послушница Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Ольга *Дмитрева*, 30 января; священникъ—псаломщикъ с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, Николай *Раевскій*, діаконъ с. Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда Василій *Сошинъ* и псаломщикъ с. Троицкаго-Шатилова, Ливенскаго уѣзда Димитрій *Покровскій*, 7 февраля.

### Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ с. Богородицкихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Іоанномъ *Бархатовымъ*, въ 1901 году, присоединена къ Православію бывшая дворовая Марія Яковлева *Ярославова*, лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Священникомъ Покровской г. Ельца церкви Василиемъ *Крестовоздвиженскимъ* присоединена къ Православію чрезъ Таинства Крещенія и Мвропемазанія принадлежавшая къ сектѣ молоканъ дѣвица-дочь мѣщанина г. Владикавказа Терской области Ивана Яковлева Разваляева—Татьяна *Разваляева*, 5 января сего г.

Орловскимъ епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ, священникомъ Львомъ *Адамовымъ*, 8 февраля сего года, изъ раскола безпоповскаго толка Ѳедосѣевскаго согласія присоединены къ Православію: крестьянинъ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Иванъ Дмитріевъ *Жуковъ*, 39 лѣтъ, его жена Пелагія Васильева, 38 лѣтъ и дѣти ихъ—Димитрій 8 лѣтъ и Іоакимъ 2 лѣтъ.

### ВОЗЗВАНІЕ.

*Православные христіане!*

Кому не извѣстно, какъ трудна борьба съ устарѣлымъ недугомъ старообрядчества при наличности современныхъ условій. Нѣкоторыя старообрядческія селенія, напр. Закромскій Хуторъ, Рѣчица, Кромскаго уѣзда, удалены отъ храма и приходскаго духовенства на 8—10 и болѣе верстъ и по этой причинѣ лишены пастырскаго воздѣйствія; жители этихъ раскольническихъ селеній поражаютъ всякаго своею замкнутостью и необщительностью, ибо школь у нихъ никогда не

было и нѣ ратилъ вв обстоятел въ центрѣ храма, съ ніемъ сам мысль Влаское Брат тельный нелегкой з осуществле Спасителя ближнему готворител шихъ во с митетъ об ревнителей нѣйшею пр дѣлѣ благо рья миссія

Предъ усердныя м христолуби ствіи небес

Милос тами веѣм жизни, и в Богъ (2 Ко вдовицы.

Ваши гами, церкс влять или I

было и нѣтъ. Преосвященный Владыка Никаноръ обратилъ вниманіе на эти неблагопріятныя для миссіи обстоятельства и призналъ необходимымъ устройство въ центрѣ раскола Кромскаго уѣзда миссіонерскаго храма, съ открытіемъ при ономъ школы и назначеніемъ самостоятельнаго причта. Осуществить благую мысль Владыки взяло на себя Орловское Петропавловское Братство. Образованный Совѣтомъ Братства Строительный Комитетъ, приступивъ къ выполненію своей нелегкой задачи крайне нуждается въ средствахъ для осуществленія своихъ предпріятій. Зная, что заповѣдь Спасителя о проповѣданіи Слова Божія и любовь къ ближнему всегда располагали русское сердце къ благотворительности на просвѣщеніе и вразумленіе сѣдѣющихъ во странѣ и сѣни смертнѣй, Строительный Комитетъ обращается къ благочестивому чувству всѣхъ ревнителей вѣры и поборниковъ благочестія съ покорнѣйшею просьбою придти ему на помощь въ святомъ дѣлѣ благоустроенія храма Божія и школы, на которыя миссія возлагаетъ великія надежды.

Предъ Престоломъ Божиимъ будутъ возноситься усердныя молитвы Господу о здравіи и благоденствіи христолюбивыхъ жертвователей и о упокоеніи въ царствіи небесномъ ихъ скончавшихся сродниковъ.

Милосердный же Господь воздастъ своими щедротами всѣмъ добροхотнымъ жертвователямъ и въ сей жизни, и въ будущей: добροхотна бо дателя любитъ Богъ (2 Кор. 9. 7) и похваляетъ усердіе евангельской вдовицы.

Ваши доброхотныя пожертвованія деньгами, книгами, церковною утварью и проч. благоволите направлять или Предсѣдателю Строительнаго Комитета, енар-

хіальному міссіонеру, священнику Льву Адамову (почтовое Отдѣленіе Тростна, Орл. губ.), или въ Совѣтъ Орловскаго Петропавловскаго Братства.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета,

Епархіальный міссіонеръ священникъ *Левъ Адамовъ*.

Членъ Комитета, священникъ *Іоаннъ Петровъ*.

Членъ Комитета, священникъ *Левъ Преображенскій*.

Членъ Комитета, Земскій Начальникъ 3 участка, Кромскаго уѣзда, статскій совѣтникъ *Сасъ-Дунаевскій*.

---

Редакторъ, священникъ **М. Аѳонскій.**

---

Орель. Дозв. ценз. Февраля 24-го дня 1902 года.



(Высшее

Богъ,

рець и всѣ

сти Своей,

И не толь

Онъ даль

украшаетъ

во всей кр

превзойти

чтожныя п

растетъ ке

и волосъ г

Онъ сіяетъ

дождь всѣм

(Лук. 6, 35

етъ наилуч

ная *забота*

на человѣч

\*) Скаж

1901 года.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О МИЛОСТЫНѢ.

#### Поученіе 1-е \*).

(Высшее основаніе милости и важнѣйшіе ея виды).

*Будите милосерди, якоже Отецъ вашъ  
небесный милосердъ есть (Лук. 6, 36).*

Богъ, какъ всеобщій источникъ жизни, есть творецъ и всѣхъ добрыхъ чувствъ нашихъ. Онъ, по благодати Своей, сотворилъ насъ. И Онъ же заботится о насъ. И не только о насъ, но и обо всемъ существующемъ. Онъ далъ богатство и мудрость Соломону. И Онъ же украшаетъ полевая лиліи такъ чудно, что и Соломонъ, во всей красотѣ славныхъ украшеній своихъ не могъ превзойти ихъ. Онъ даетъ пищу скотамъ. И самыя ничтожныя птички не лишены Его заботливости. Имъ растетъ кедръ. Имъ же прозябаетъ и росоупъ. А у насъ и волосъ головной не гибнетъ безъ Его соизволенія. Онъ сіяетъ солнцемъ на добрыхъ и злыхъ и посылаетъ дождь всѣмъ. Онъ благъ къ неблагодарнымъ и злымъ (Лук. 6, 35). А почему? Потому, что Онъ всѣмъ желаетъ наилучшей жизни и спасенія. Эта Его безграничная *заботливость* о всемъ и обо всѣхъ и есть то, что на человѣческомъ языкѣ называется милосердіемъ или

\*) Сказано въ Брянскѣ въ церкви при вокзалѣ 19 августа 1901 года.

дамову (поч-  
въ Совѣтъ

а,  
евъ Адамовъ.

Петровъ.

образенскій.

3 участка,

Дунаевскій.

й.

2 года.

добросердечіемъ. Такъ какъ, по человѣчески судя—у кого доброе и милое сердце, тотъ и милосердый, то и Богъ называется милосердымъ. Но имѣть природное сердце доброе или злое не зависитъ отъ насъ. Мы можемъ лишь сдѣлать его добрымъ, милуя все окружающее, относясь ко всему съ заботливостію, или, какъ говорится на языкѣ для насъ родномъ: мы должны быть милосердны, какъ и Отецъ нашъ небесный милосердь есть. По плотскимъ родителямъ многіе бываютъ не добры, а злы; не милосерды, а жестоки. Но такъ какъ мы, кромѣ плотскихъ родителей, имѣемъ небеснаго Отца Бога, то и должны всѣ быть милосерды, а особенно христіане, какъ давшіе разнаго рода обѣты быть подобными Божественному нашему Учителю Спасителю Христу, по Которому и зовемся мы христіанами. А Онъ заботливость Свою о людяхъ простеръ до того, что, будучи Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, сошелъ съ неба на землю, пришелъ въ видѣ раба, не имѣющаго гдѣ главы приклонить, сдѣлалъ все, чтобы научить людей истинѣ и любви, пострадалъ за всѣхъ и при томъ смертію самую ужасною. Больше сія любви ни кто же имать, говоритъ Онъ, да кто душу свою положить за други своя. А Онъ пострадалъ не за друзей, а за людей, бывшихъ по грѣхамъ своимъ врагами Божіими, противниками Его. Такъ вотъ и мы должны быть заботливыми о людяхъ, чтобы быть, а не именоваться только сынами Божіими и соподвижниками Христу, т. е. христіанами, надѣющимися получить то священное богатство, которое пріобрѣлъ для насъ Своею кровію Христосъ.

Что же дѣлать намъ первѣе всего, чтобы быть такъ милосердыми, какъ Отецъ нашъ небесный милосердь есть?

Мы сказали, что онъ многообразно заботится обо

всемъ и обо а главное—

Вотъ и ботою должно это прев множества невозможнос желалось въ должны сози любви даже на этотъ ра которыя н Богу и о пр

Наилуч щее просла торые един имя Его, по какъ хвалят такого вели быть только гдѣ кромѣ с все располо и благодатн духъ отъ зе дился на ве сенія всѣхъ пѣній, моли тельныхъ сл

Такъ и жениковъ н живущихъ і славный по обь общемѣ

всѣмъ и обо всѣхъ, чтобы дать всѣмъ наилучшую жизнь, а главное—спасеніе людямъ.

Вотъ и мы главнѣйшею и важнѣйшею своею заботою должны имѣть попеченіе о спасеніи людей. Дѣло это превеликое и оно слагается изъ безконечнаго множества чувствъ, мыслей, пожеланій и дѣлъ. Зная невозможность не только сдѣлать все доброе, чтобы желалось въ соотвѣтствіе добротѣ и любви Божіей, мы должны сознаться, что безсильны объять все величіе любви даже въ словахъ однихъ. А потому ограничимся на этотъ разъ указаніемъ тѣхъ дѣлъ духовной милости, которыя наиболѣе близки къ заботамъ о служеніи Богу и о прославленіи Его безконечныхъ милостей.

Наилучшимъ прославленіемъ Бога служить всеобщее прославленіе Его сотнями и тысячами людей, которые единымъ сердцемъ и устами хвалятъ пресвятое имя Его, поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще, какъ хвалятъ Его на небеси Ангелы. А мѣстомъ для такого великаго собранія множество христіанъ могутъ быть только подобные сему обширные храмы Божіи, гдѣ кромѣ обширности помѣщенія, всѣ его украшенія, все расположеніе, особенно же священное окропленіе и благодатное освященіе, какъ бы неволью подымлетъ духъ отъ земли на небо къ тѣмъ, кто раньше потрудился на великомъ поприщѣ служенія общему дѣлу спасенія всѣхъ, оставивъ неизсякаемые источники пѣснопѣній, молитвъ, поученій мудрыхъ священныхъ назидательныхъ сказаній.

Такъ или иначе приникнуть къ тому сонму тружениковъ надъ созданіемъ церкви Божіей, спасающей живущихъ въ ней о Господѣ, вотъ первый великій и славный подвигъ заботливости духовнаго милосердія объ общемъ спасеніи. Начинаясь внѣшнимъ строитель-

ствомъ церковнымъ и благоукрашеніемъ и всякою лѣпотою церковною, подвигъ этотъ можетъ переходить въ попеченіе о порядкѣ и наилучшей постановкѣ пѣнія и славословія Богу за Его неизрѣченныя дары милости всѣмъ людямъ вообще и въ частности близкимъ намъ, окружающимъ насъ со всѣхъ сторонъ и отовсюду приносящихъ дары Богу за Его дары имъ.

Кто не можетъ и во всемъ этомъ разнообразіи попеченія о богатствѣ церковномъ проявить своихъ силъ, тотъ молисъ за благодѣющихъ святымъ церквамъ, вѣщную свою скудость восполняй богатствомъ и силою сердечныхъ воздыханій къ Богу, ибо много можетъ молитва праведнаго, Богомъ споспѣшествуемая. Да и всѣ должны въ разной мѣрѣ молиться объ особо трудящихся въ созданіи и благоукрашеніи Святыхъ Божіихъ церквей, какъ домовъ Божіихъ, какъ особливыхъ мѣстъ селенія Его, куда однако всякій можетъ приходить, какъ сынъ родной подъ кровъ отчій небеснаго Отца, чтобы въ минуты жизни трудныя повѣдать Ему свое горе, предъ Нимъ пролить свои горькія слезы, а въ дни радости раздѣлить здѣсь благодаренія со всѣми, приносящими Господа.

Въ нынѣ чтенномъ Апостольскомъ посланіи воспоминается какъ Св. Апостоль Павель завѣщеваль Коринѣскимъ христіанамъ оказывать особенную любовь (молитвенную) дому Стефанинову, какъ бывшему первому въ созданіи и благоустроеніи церкви Божіей въ Греціи (въ Ахайѣ). Также архипастырски и я заповѣдаю вамъ воспоминать молитвенно наиболѣе потрудившихся и теперъ заботящихся объ удовлетвореніи и насущныхъ нуждъ паствы этой, какъ въ устроеніи храма и благолѣпномъ украшеніи его, такъ и въ прочихъ духовныхъ дѣлахъ милости, относящихся до устроенія всего дѣла

церковно-образецъ  
ищихъ поту

Будит  
сердѣ ести  
ста, и люо  
детъ со во  
всякія бла  
на всякое  
лости, ибо  
будутъ. Ам

Ст

Съ пр  
жебная дѣ  
ся безпрер  
примѣрной  
даваніе лю  
покойнаго  
онъ не зна  
щадилъ се  
ному дѣлу:  
въ классѣ,  
вился къ  
ныя упраж  
языкъ. Все  
аккуратны

церковно-строительнаго. А примѣръ добрый да будетъ образцемъ ревности для всѣхъ, такъ или иначе могущихъ потрудиться для общаго дѣла спасенія всѣхъ.

Будите же милосерди, якоже и Отецъ небесный милосердъ есть, и благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога Отца и причастіе Духа Святаго будетъ со всѣми вами, укрѣпляя и возвращая васъ на всякія благія, да благоугоденъ будетъ всякъ человекъ на всякое благое дѣло уготованъ, наипаче же на дѣла милости, ибо блаженны милостивіи, яко тѣ помилованы будутъ. Аминь.



### Стефанъ Михайловичъ Яницкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

(Продоженіе. См. № 6).

Съ пріѣздомъ въ Орель начинается трудовая служебная дѣятельность Стефана Михайловича, тянувшаяся непрерывно и неустанно до самой смерти. Съ безпримѣрной энергіей принялся онъ за изученіе и преподаваніе любимаго предмета; по словамъ лицъ, знавшихъ покойнаго въ годы его молодой, кипучей дѣятельности, онъ не зналъ почти никогда отдыха и буквально не щадилъ себя. Почти все свое время онъ отдавалъ учебному дѣлу: съ утра до половины дня находился онъ въ классѣ, а потомъ на дому—то обстоятельно готовился къ предстоящимъ урокамъ, то читалъ письменныя упражненія воспитанниковъ, то изучалъ еврейскій языкъ. Всегда серьезно относившійся къ своему дѣлу, аккуратный и исполнительный,—онъ былъ требовате-

лень поэтому и къ воспитанникамъ. На его урокъ учащіеся являлись не иначе, какъ тщательно приговорившись; онъ умѣлъ заставить учиться и внимательно слушать свои классныя объясненія, Сами воспитанники неоднократно наблюдали, какъ ихъ новый преподаватель въ своей квартирѣ засиживался до глубокой ночи за тщательнымъ ознакомленіемъ съ своимъ предметомъ и въ классѣ уже былъ хозяиномъ своего дѣла, а по тому никогда не рѣшались манкировать своими обязанностями. Правда, на первыхъ порахъ не повкосу приплась имъ такая ревность молодого учителя, и по этому поводу возникали даже нѣкоторыя недоразумѣнія и непріятности, но потомъ, когда воспитанники сознали и убѣдились, что только искреннее желаніе принести пользу руководить имъ, то классныя занятія потянулись ко взаимному удовольствію въ полномъ согласіи и единомыслии. Не было такого случая, когда бы Стефанъ Михайловичъ опустилъ свой классный урокъ изъ простаго желанія немного отдохнуть, напротивъ, крѣпкій физически и духовно, онъ не довольствовался одними прямыми своими обязанностями, а съ охотою бралъ на себя всякую работу, которую предлагало ему семинарское начальство. Такъ, уже во второй годъ своей службы онъ, за отсутствіемъ штатнаго преподавателя, по предложенію Правленія Семинаріи, давалъ уроки греческаго языка въ первомъ классѣ съ 1-го сентября 1878 года по 15 іюля 1879 года. Почти одновременно съ этимъ онъ принялъ на себя еще новую обязанность—члена временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ семинарскихъ отчетовъ и въ теченіе трехъ лѣтъ подъ-рядъ аккуратно выполнялъ порученное дѣло; а съ началомъ 1881 учебнаго года занялъ приватную должность учителя еврейскаго языка

при семин  
дней жизн  
ная перем  
онъ женил  
дворянска  
его режим  
его усилит  
ченности.  
шелъ въ г  
мощницу:  
свой скром  
женитьбы  
росовѣтно  
возрастают  
мѣчаетъ ст  
бу и пред  
денами: въ  
та Герол  
Михайлови  
сора и вс  
степени, а  
наго совѣт  
еще больш  
какъ-бы да  
имъ преж  
браніе въ  
семинаріи  
тября 188  
нее основа  
ду онъ пол  
четыре год  
Такъ какъ  
полезной д

при семинаріи, въ каковой и пребывалъ до послѣднихъ дней жизни. Въ томъ же 1881 году совершается крупная перемѣна въ личной жизни Стефана Михайловича: онъ женится на бѣдной дѣвушкѣ изъ многосемейнаго дворянскаго рода. Событіе это ничуть не измѣняетъ его режима и скромной жизни; оно лишь заставляеть его усилить труды для большей матеріальной обеспеченности. Въ своей женѣ Стефанъ Михайловичъ нашелъ въ полномъ смыслѣ слова подругу жизни и помощницу: частными уроками она старалась восполнить свой скромный хозяйственный бюджетъ. Со времени женитьбы обычная энергія Стефана Михайловича и добросовѣстность въ исполненіи обязанностей еще больше возрастають. Семинарское начальство неоднократно отмѣчаетъ съ похвалою его безусловно-полезную службу и представляетъ за это къ наградамъ чинами и орденами: въ іюль 1882 года опредѣленіемъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената Стефанъ Михайловичъ производится въ чинъ коллежскаго ассесора и вскорѣ награждается орденомъ Станислава 3-й степени, а слѣдомъ за этимъ получаетъ чинъ надворнаго совѣтника. Такое вниманіе высшаго начальства еще больше поощряетъ неутомимаго труженника и какъ-бы даетъ ему новыя силы. Въ добавленіе къ своимъ прежнимъ занятіямъ онъ принимаетъ на себя избраніе въ члены педагогическаго собранія правленія семинаріи и несетъ новый родъ дѣятельности съ сентября 1883 года по декабрь 1884 года. Это даетъ лишнее основаніе его дальнѣйшимъ наградамъ: въ 1885 году онъ получаетъ чинъ коллежскаго совѣтника, а спустя четыре года награждается ордена Св. Анны 3 степени. Такъ какъ по опытности и по своей безупречной и полезной дѣятельности Стефанъ Михайловичъ въ это

время уже занималъ довольно видное мѣсто въ средѣ семинарской корпораціи, то Правленіе Семинаріи стало возлагать на него отвѣтственные порученія, которыя требовали не простой только исполнительности, но извѣстной тактичности и чисто-административныхъ способностей. За смертью инспектора и за кратковременностью службы вновь назначеннаго на этотъ постъ монашествующаго лица, Стефанъ Михайловичъ дважды (съ 2 ноября 1888 года по 27 января 1889 года и съ 3 февраля 1889 года по 16 марта 1889 года) исправляетъ эту должность, при чемъ обнаруживаетъ полное умѣнье вести сложное дѣло управленія многочленной семинаріей. Въ слѣдующемъ 1890 году онъ получаетъ чинъ статскаго Совѣтника и по-прежнему продолжаетъ свой неустанный трудъ. Вскорѣ послѣ этого Правленіе Семинаріи по настоятельной нуждѣ возбуждаетъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о необходимости расширить старое зданіе семинаріи новою пристройкою и одновременно произвести капитальный ремонтъ всего главнаго корпуса. Съ полученіемъ разрѣшенія на это ходатайство въ 1891 году, для наблюденія надъ правильнымъ производствомъ предстоящихъ работъ Правленіе Семинаріи сформировываетъ особый строительный комитетъ, въ члены котораго единогласно избирается и Стефанъ Михайловичъ. Наблюденіе за постройками въ теченіе большей половины 18<sup>91/92</sup> учебнаго года отбывало у покойнаго много дорогаго для него времени, однако вреда основнымъ его занятіямъ не причиняло: онъ казался неутомимымъ и вездѣ успѣвалъ справляться. Мало того, одновременно съ этимъ онъ вторично назначается членомъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, а годъ спустя беретъ на себя, по предложенію начальства, тяжелый, почти непосильный

трудъ—при  
нанскую би  
логъ книг  
части разд  
поражаться  
койный эту  
куль, не сч  
наго года,  
няго утра  
библіотечно  
книги. Лѣт  
ное отсутст  
кропотливы  
кулы покой  
дались пок  
да былъ си  
ный безпор  
двухъ тома  
свѣтъ уже  
и корректу  
жити Стефа  
безсмертно  
рую онъ пр  
въ полный  
собствуя со  
каталогъ Ст  
ваетъ богат  
щимся, и да  
да рѣдкія и  
есть въ сем  
лучить желе  
талогъ гара  
отсутствіи



мѣсто въ средѣ  
Семинаріи стало  
рученія, которыя  
тельности, но из-  
министративныхъ  
и за кратковре-  
на этотъ постъ  
Михайловичъ дважды  
1889 года и съ  
(9 года) исправ-  
живааетъ полное  
многолюдной се-  
получаетъ чинъ  
одолжаетъ свой  
Правленіе Се-  
уждаетъ предъ  
ности расширить  
ойкою и одно-  
нтъ всего глав-  
ія на это хо-  
я надъ правиль-  
ботъ Правленіе  
оительный ко-  
избирается и  
постройками въ  
аго года отби-  
него времени,  
не причиняло:  
але справлять-  
онъ вторично  
обранія Прав-  
на себя, по  
непосильный

трудъ—привести въ порядокъ фундаментальную семи-  
нанскую библіотеку и составить систематическій ката-  
логъ книгъ. Пишущему эти строки приходилось от-  
части раздѣлять этотъ трудъ и вмѣстѣ наблюдать и  
поражаться, съ какою неумоимостью исполнялъ по-  
койный эту работу. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ кани-  
кулъ, не считая, кромѣ того, занятій во время учеб-  
наго года, Стефанъ Михайловичъ безъ отдыха, съ ран-  
няго утра до поздней ночи просиживалъ въ ужасной  
библіотечной атмосферѣ, разбирая и систематизируя  
книги. Лѣтняя духота, масса ѣдкой пыли, почти пол-  
ное отсутствіе притока свѣжаго воздуха и постоянный  
кропотливый трудъ,—вотъ чѣмъ заполнялъ свои кани-  
кулы покойный, когда другіе его сотоварищи наслаж-  
дались покоемъ. Результатомъ этого двухъ-лѣтняго тру-  
да былъ систематическій каталогъ книгъ, составлен-  
ный безпорно умѣлою рукою и изданный печатано въ  
двухъ томахъ, изъ которыхъ послѣдній появился въ  
свѣтъ уже въ 1895 году. Составленіе этого каталога и  
и корректура его при напечатаніи всецѣло принадле-  
житъ Стефану Михайловичу. Едва-ли нужно говорить о  
безсмертной заслугѣ покойнаго и той пользѣ, кото-  
рую онъ принесъ Орловской Семинаріи приведеніемъ  
въ полный порядокъ фундаментальной библіотеки. Спо-  
собствуя сохраненію книгъ, систематическій печатный  
каталогъ Стефана Михайловича въ тоже время открыв-  
ваетъ богатства библіотеки всѣмъ—и учащимъ и уча-  
щимся, и даже постороннимъ лицамъ,—богатства иног-  
да рѣдкія и весьма цѣнныя. Теперь всякому видно, что  
есть въ семинарской библіотекѣ, и каждый можетъ по-  
лучить желаемое просто и скоро. Мало того, такой ка-  
талогъ гарантируетъ правильный ростъ библіотеки. При  
отсутствіи печатнаго каталога преподаватели Семираіи:

не зная точно состава книгъ въ библіотекѣ по спеціальнымъ отдѣламъ науки и не имѣя возможности скоро провѣрить ихъ наличность, естественно могли предлагать къ выпискѣ уже имѣющіяся книги. Это неудобство теперь устранено, и библіотека будетъ постепенно пополняться все новыми и новыми книгами. Что каталогъ составленъ Стефаномъ Михайловичемъ вполне образцово, это видно изъ того факта, что правленія другихъ семинарій обращаются въ нашу Орловскую съ просьбою выслать этотъ каталогъ для руководства своимъ библіотекарямъ. Однако эта работа не прошла безслѣдно для здоровья Стефана Михайловича: она несомнѣнно подорвала его силы и подготовила почву, на которой впоследствии развился, при стеченіи другихъ печальныхъ случайностей, тяжелый недругъ, сведшій его въ могилу. Все-таки и послѣ этой—въ полномъ смыслѣ слова египетской—работы Стефанъ Михайловичъ долго казался все́мъ цвѣтущимъ человѣкомъ, и обычная его жизнерадостность и энергія сохранялись.

Долговременная и полезная служба Стефана Михайловича при Орловской Семинаріи, отмѣченная неоднократно Высочайшими наградами и удостоенная похвальныхъ отзывовъ со стоны Св. Синода, мѣстной епархіальной власти и непосредственнаго семинарскаго начальства, доставила ему почетное положеніе среди всей корпораціи, а его педагогическая опытность и все́ми признанная административная способность создали вполне заслужанное всеобщее уваженіе. Поэтому, неудивительно, что, когда въ 1893 году при Орловской Семинаріи открылась вакансія инспектора, и поднялся вопросъ о кандидатурѣ на нее, то Правленіе Семинаріи, во главѣ съ о. ректоромъ, протоіереемъ В. А. Сахаровымъ, единогласно уже постановило не только

избрать  
ность и  
ходатай  
вержде  
Семина  
и Стеф  
апрѣля  
спектор  
да слу  
раничив  
всещло  
онъ, со  
только  
классѣ  
языка.  
бывших  
занност  
Семина  
рій, то  
инспект  
задачу  
оріи от  
леко не  
ловѣкъ  
хайлови  
и ночи  
ской ж  
ствоял  
успѣва  
сложно  
воспита  
леніями  
ботъ и

текѣ по спеціаль-  
ности скоро  
могли предла-  
ги. Это неудоб-  
будетъ постепен-  
но книгами. Что ка-  
товичемъ вполне  
, что правленія  
цу Орловскую—  
для руководства  
бота не прошла  
Михайловича: она  
готовила почву,  
и стеченіи дру-  
гій недругъ, свед-  
этой—въ пол-  
д Стефанъ Ми-  
имъ человѣкомъ,  
гій сохранялись.  
а Стефана Ми-  
отмѣченная не-  
достоенная пох-  
инода, мѣстной  
го семинарска-  
положеніе среди  
и опытность и  
особность соз-  
неніе. Поэтому,  
при Орловской  
ра, и поднялся  
вленіе Семина-  
иереемъ В. А.  
ло не только

избрать Стефана Михайловича исправляющимъ долж-  
ность инспектора, но возбудить предъ Св. Синодомъ  
ходатайство чрезъ мѣстнаго Преосвященнаго объ ут-  
верженіи въ этой должности. Ходатайство Правленія  
Семинаріи встрѣтило полное сочувствіе въ Св. Синодѣ,  
и Стефанъ Михайловичъ указомъ Св. Синода отъ 10  
апрѣля 1893 года былъ опредѣленъ на должность ин-  
спектора семинаріи. Въ силу условій своего новаго ро-  
да служебной дѣятельности Стефанъ Михайловичъ ог-  
раничиваетъ кругъ прежнихъ обязанностей и занятій и  
всецѣло предается дѣлу воспитанія. При инспекторствѣ  
онъ, согласно уставу духовныхъ семинарій, преподаетъ  
только три урока въ недѣлю по Св. Писанію въ 5-мъ  
классѣ и оставляетъ за собою еще уроки еврейскаго  
языка. Съ глубокимъ знаніемъ дѣла, вынесеннымъ изъ  
бывшихъ раньше опытовъ, вступилъ онъ въ новыя обя-  
занности и твердою рукою сталъ править многолюдною  
Семинаріей. Кто знакомъ съ уставомъ нашихъ семина-  
рій, тотъ знаетъ, какая тяжелая роль соединяется съ  
инспекторствомъ, и какую трудную и вмѣстѣ высокую  
задачу возлагаетъ на человѣка это званіе. Если въ те-  
оріи отвѣтственна роль инспектора, то на практикѣ да-  
леко не всякому она посильна: только недюжинный че-  
ловѣкъ можетъ съ него справиться. А. Стефанъ Ми-  
хайловичъ былъ именно такимъ: всюду и вездѣ, днемъ  
и ночью онъ стоялъ на стражѣ интересовъ семинар-  
ской жизни и, безъ преувеличенія можно сказать, со-  
ставлялъ ея душу и основной движущій нервъ. Онъ  
успѣвалъ за всѣмъ слѣдить и во все вникать: и въ  
сложное семинарское хозяйство, и во внутренній бытъ  
воспитанниковъ со всѣми его многообразными прояв-  
леніями. Трудно даже обрисовать весь кругъ его за-  
ботъ и обязанностей,—такъ обширна была сфера его

дѣтельности. Только человѣку, близко стоящему къ дѣлу воспитанія и знающему весь сложный механизм внутренней семинарской жизни, можетъ быть хорошо знакома тяжелая доля инспектора. Съ раняго утра начинался трудовой день Стефана Михайловича и лишь глубокой ночью прекращался, но и тогда, лежа въ постель, онъ не всегда могъ быть увѣреннымъ, что воспользуется вполнѣ заслуженнымъ отдыхомъ. Часто среди ночи, когда все наслаждались мирнымъ сномъ, неожиданный случай, а иногда и личное желаніе прослѣдить, все-ли обстоитъ въ надлежащемъ порядкѣ по Семинаріи,—лишали Стефана Михайловича покоя. Если о комъ, то о покойномъ съ полнымъ правомъ можно, сказать, что онъ не давалъ себѣ, ни отдыха, ни срока... Не своевременно, конечно, была бы критическая оцѣнка его дѣтельности,—это право принадлежитъ будущему историку Орловской Семинаріи, который отведетъ ему настоящее мѣсто и удѣлитъ должное вниманіе. Пока можно только сказать одно, что инспекторство Стефана Михайловича составляетъ во многихъ отношеніяхъ интересную и выдающуюся эпоху въ жизни Орловской Семинаріи по тѣмъ событіямъ, которыми оно ознаменовано. Много пользы принесъ онъ нашей семинаріи, много уничтожилъ или значительно ослабилъ неприглядныхъ и отрицательныхъ явленій, составлявшихъ грустное наслѣдство прежняго времени, много труда и борьбы пришлось ему вынести при этомъ,—но онъ вышелъ изъ всѣхъ тревоженій полнымъ побѣдителемъ и оставилъ семинаріи своимъ преемникамъ во многомъ обновленную. Десяти-лѣтнею своею службою онъ съ излишкомъ оправдалъ возлагавшіяся на него начальствомъ надежды и оказанное ему довѣріе. Помимо своихъ прямыхъ обязанностей, какъ и въ годы своей молодости, онъ охот-

но несъ и  
торства  
анно-Бого  
танникахъ  
мало хло  
но, за от  
лялъ эту  
февраля  
яннымъ ч  
го Совѣт  
школами;  
участвова  
инструкці  
виль для  
случая по  
ствіе бол  
смертью  
слѣдовате  
ла библей  
потомъ —  
власть въ  
но поощр  
награжде  
ордена С  
какъ мы  
вѣтника.

Небо  
ди постоя  
вичъ посл  
Еще буду  
мѣстныхъ  
менно въ  
тамъ корп

но несъ всякія побочные труды. Такъ, со дня инспекторства онъ состоялъ товарищемъ предсѣдателя Иоанно-Богословскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, гдѣ выпадало на его долю не мало хлопотъ и заботъ. Трижды, хотя и кратковременно, за отсутствіемъ о. ректора семинаріи онъ исправлялъ эту должность (въ 1895 и 1896 г.г.). а съ 28 февраля 1896 года до послѣдняго времени былъ постояннымъ членомъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по управленію надъ церковно-приходскими школами; за годъ же предъ тѣмъ, въ іюнѣ 1895 года, участвовалъ въ комиссіи по составленію и пересмотру инструкцій для инспектора и его помощниковъ и правилъ для воспитанниковъ семинаріи. Не пропускалъ онъ случая потрудиться и въ чисто-учебной области. Вслѣдствіе болѣзни преподавателя церковной исторіи и за смертью преподавателя философскихъ наукъ, онъ послѣдовательно въ 1896 и 1897 г.г. преподавалъ сначала библейскую исторію воспитанникамъ 2 класса, а потомъ — дидактику въ 5 классѣ семинаріи. И высшая власть вполнѣ цѣнила труды покойнаго и своевременно поощряла ихъ: въ порядкѣ постепенности онъ былъ награжденъ всѣми орденами Россійскаго Капитула до ордена Св. Владиміра 4 степени включительно и имѣлъ какъ мы уже раньше упоминали, чинъ статскаго совѣтника.

Небольшой свой досугъ, изрѣдка выпадавшій среди постоянныхъ трудовъ, покойный Стефанъ Михайловичъ посвящалъ научнымъ и литературнымъ работамъ. Еще будучи преподавателемъ, онъ сотрудничалъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и одновременно въ теченіе нѣсколькихъ подъ-рядъ лѣтъ состоялъ тамъ корректоромъ неофициальнаго отдѣла. Главнымъ

предметомъ его научныхъ статей было преимущественно Св. Писаніе; одновременно были напечатаны его обстоятельные коментаріи на книгу пр. Іереміи и на книгу Эздры. Помимо этого Стефана Михайловича интересовала наша церковная практика, и результатомъ его работъ въ этой области былъ сначала напечатанный въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а потомъ отдѣльно изданный „Сводъ резолюцій митрополита Филарета“ по разнымъ вопросамъ епископской практики. Когда же въ Орлѣ образовалась архивная коммиссія по разработкѣ исторіи роднаго края, то Стефанъ Михайловичъ вступилъ въ нее членомъ-сотрудникомъ. Въ силу этой добровольной обязанности онъ, по поводу чествованія памяти архим. Макарія Глухарева, уроженца Орловской епархіи, основателя Алтайской миссіи,—составилъ по нѣкоторымъ первоисточникамъ очеркъ его жизни и дѣятельности, прочиталъ на устроенномъ въ семинаріи торжественномъ актѣ, а потомъ напечаталъ его ко всеобщему свѣдѣнію въ „Трудахъ Архивной Коммиссіи“. Такимъ образомъ, покойный проводилъ все время въ постоянныхъ трудахъ. Ошибочно, конечно, было бы думать, что онъ разбрасывался по разнымъ областямъ; напротивъ, исполненіе прямаго долга инспекторства было его первою и священною обязанностью. Онъ постоянно, какъ мы уже говорили, слѣдилъ за жизнью воспитанниковъ, старался оградить ихъ отъ вредныхъ стороннихъ вліяній, привить имъ благородныя стремленія и отклонить отъ пагубныхъ увлеченій. Другой вопросъ,—достигалась ли благая цѣль, но всѣ старанія были имъ употребляемы,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Онъ заботился не только о настоящемъ въ жизни воспитанниковъ, но и о ихъ будущемъ. Лучшимъ доказательствомъ этого служить постоянная за-

вѣтная ме  
общежитіе  
спитанник  
постоянно  
ко страда  
этой цѣли  
обстоятели  
не удалос

ПО

Каков  
Главн  
ществено  
тель руков  
менниковъ.  
безпокойно  
какое отли  
безпощадно  
гихъ, то с  
спячки, ра  
всякаго по  
выми и чи  
о насъ сам  
Отъ Гогол  
пей литер  
шись на т

вѣтная мечта покойнаго устроить при нашей семинаріи общежитіе, чтобы, такимъ образомъ, собрать всѣхъ воспитанниковъ въ одно мѣсто для большаго удобства въ постоянномъ наблюденіи за ихъ частною жизнью. Сколько страданія и хлопотъ было положено на достиженіе этой цѣли, но къ сожалѣнію, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ осуществиться этой мечтѣ покойнаго не удалось...

А. Соломинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ПОЭЗІЯ СКОРБНАГО СМѢХА

(Памяти Н. В. Гоголя).

(Окончаніе. См. №№ 4, 5 и 6).

Каковы же итоги дѣятельности Гоголя?

Главное значеніе его творчества заключается въ *общественности* характера его,—т. е. въ томъ, что писатель руководитъ общественною совѣстью своихъ современниковъ. Глубокое вліяніе его выразилось въ томъ безпокойномъ стремленіи „впередъ“, къ идеалу лучшаго, какое отличаетъ cadaго мыслящаго гражданина. Если безпощадное обнаженіе душевныхъ ранъ обозлило многихъ, то съ другой стороны оно многихъ пробудило отъ спячки, расшевелило общественные нервы и заставило всякаго подумать, въ какомъ родствѣ онъ съ хлестаковыми и чичиковыми. Гоголь пробудилъ въ насъ сознаніе о насъ самихъ, справедливо замѣчаетъ одинъ критикъ.— Отъ Гоголя, далѣе, начинается полная независимость нашей литературы отъ иностранныхъ вліяній. Воспитавшись на твореніяхъ чистаго искусства Пушкина, Гоголь

сумѣлъ дать иное направленіе художественности литературы и приложилъ художественное пониманіе къ жизни. Общественная и нравственная правда—вотъ идея его безсмертныхъ твореній, слившаяся во-едино съ формою и одинаково сильно дѣйствовавшая на читателей, въ смыслѣ ихъ возрожденія. Такимъ образомъ—„искусство подошло къ жизни“,—вмѣстѣ съ мастерскимъ изображеніемъ картинъ дѣйствительности оно приглашало читателя заглянуть въ себя и будило въ немъ святое недовольство настоящимъ.

Гоголя должно назвать поэтомъ по преимуществу русскимъ, превосходно понявшимъ и выразившимъ русскую жизнь, русскій характеръ. Въ его произведеніяхъ—именно русскій духъ, глубочайшее пониманіе Россіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ его поэзіи мы находимъ полное объединеніе элементовъ русскаго государства—здѣсь картины не только малороссіи, но и Великороссіи, взаимно дополняющія другъ друга. Этимъ качествомъ поэта объясняется то простое обстоятельство, что онъ, такъ понятный намъ, мало доступенъ иностранцамъ. Перлы его созданій, возникшихъ на русской почвѣ и опредѣляющихъ моменты русской дѣйствительности, едва ли пойметъ нѣмецъ или французъ.

Вліяніе такого генія, какъ Гоголь, сказывается и доселѣ. Творенія его прежде всего способствуютъ выработкѣ въ читателѣ извѣстнаго взгляда на событія жизни, гуманнаго настроенія по отношенію къ человѣку. Проникающей его поэзію скорбный смѣхъ потрясалъ всѣхъ до глубины души и заставлялъ строже, критически вдуматься въ принципы общественной дѣятельности. Этотъ господствующій у Гоголя мотивъ, это желаніе указать челоѣчность челоѣка и оградить ее отъ ненормальности тяжелой обстановки, цѣликомъ перешелъ въ произведе-

нія слѣду-  
шится, въ  
какъ не л  
ликаго че.  
ло своимъ  
ды и смы  
пытки на  
ровича,  
Гоголевск  
шенномъ  
добрыя,—  
риста.

Указа  
совъ съ н  
мѣръ выс  
ми и заби  
ствоваль,  
ликому ак  
обществен  
несомнѣнн  
творчества  
жизненныхъ  
вѣра въ  
стремленіе  
рабовъ, на  
данина и  
элементарн  
Вотъ поче  
ятельности  
бывшаго р  
онъ долже

Насту  
Своевремен



нія слѣдующихъ писателей и до нашего времени слышится, въ разной формѣ, у разныхъ писателей. Чѣмъ, какъ не любовью къ человѣку, проникнуты творенія великаго человѣколюбца—Достоевскаго, желаніе найти дѣло своимъ гороямъ Тургенева, исканія внутренней правды и смысла жизни героевъ Л. Толстого, первыя попытки на литературномъ поприщѣ Салтыкова и Григоровича, наконецъ комедіи Островскаго? Всѣ ученики Гоголевской школы, изображая жизнь въ ея неприкрашенномъ видѣ, пробуждаютъ въ то же время и чувства добрыя,—то и другое—прямое наслѣдіе великаго юмориста.

Указавши необходимость сближенія высшихъ классовъ съ народнымъ элементомъ и давши наглядный примѣръ высокой нравственной связи автора съ униженными и забитами его героями, Гоголь тѣмъ самымъ способствовалъ, прямымъ и непосредственнымъ образомъ, великому акту 19 февраля. Послѣднее событіе, огромной общественной важности и неисчислимыхъ послѣдствій, несомнѣнно было подготовлено гуманнымъ настроеніемъ творчества нашего юмориста. Общественный смыслъ жизненныхъ событій, чувство высочайшаго альтруизма, вѣра въ лучшее будущее для народа и беззавѣтное стремленіе облегчить тяжелое положеніе крѣпостныхъ рабовъ, наконецъ уясненіе обязанностей человѣка и гражданина и познаніе общественнаго долга—все это въ элементарномъ видѣ мы находимъ въ твореніяхъ Гоголя. Вотъ почему такъ велико и безсмертно значеніе его дѣятельности, какъ писателя—гуманиста, беззавѣтно любившаго родину и напоминавшаго каждому о томъ, чѣмъ онъ долженъ быть.

Наступаетъ 50-я годовщина со дня смерти поэта. Своевременно припомнить тѣ завѣты великаго писателя,

какіе онъ передалъ потомству въ лицѣ своихъ обездо-  
ленныхъ, униженныхъ, часто мертвыхъ героевъ; пора при-  
помнить, что хотѣлъ онъ сказать своими странными об-  
разами, каковъ наконецъ общественный смыслъ картинъ  
этого страшнаго, потрясающаго душу сдѣленія пош-  
лости и мелочи, какое мы называемъ жизнью.

Поэзія Гоголя—страстный протестъ противъ окру-  
жающаго насъ паденія совѣсти и торжества порока,  
противъ угнетенія сильными слабыхъ, наконецъ противъ  
погруженія человѣка въ бездну нравственной грязи. Мощ-  
ною кистью художникъ рисуетъ намъ возможное въ жиз-  
ни каждаго „униженіе“ человѣка, но не оставляетъ пад-  
шаго безъ поддержки, безъ участія, и тотчасъ же про-  
тягиваетъ ему руку помощи, помня, что онъ—братъ нашъ.  
Подобно Достоевскому, Гоголь проникаетъ во святая—  
е святыхъ души, находитъ тамъ тлѣющуюся искру доб-  
нраго и честнаго и не даетъ ей погаснуть, рисуя намъ  
воскресеніе изъ мертвыхъ своего героя. Его поэзія—это  
призывъ къ „человѣку“ въ человѣкѣ, мольба о помощи  
и состраданіи, пробужденіе въ читателѣ свѣтлыхъ чувствъ  
и желаніе хоть на минуту отрѣшить его отъ грязи жизни  
и сдѣлать его чище и лучше. Его смѣхъ сквозь слезы—  
миразвѣ это не указаніе каждому изъ насъ его общест-  
венныхъ обязанностей, не напоминаніе о томъ, чтобы  
дс „каждый изъ <sup>1)</sup> насъ былъ только добръ—и тогда его  
бс ничто отразить не можетъ“?

Въ жизни человѣка бываютъ моменты, когда онъ  
не переживаетъ то лучшее, идеальное, что старается вдох-  
нуть въ душу читателя каждый поэтъ. Всякій изъ насъ,  
ма напр., бываетъ, по удивительно-мѣткому замѣчанію Бѣ-  
го линскаго, Жуковскимъ на нѣсколько мгновеній своей  
че. жизни,—т. е., переживаетъ тотъ романтизмъ души, ког-  
тя

<sup>1)</sup> Слова Тургенева.

да послѣ-  
шему и  
порывѣ к  
риста, го  
умственно  
наше сер  
лось его  
рая люде  
добрѣе и  
образами  
нить еще  
вать толь  
слову поэ

Доро  
домъ, бла  
ственно  
лѣ счаст

Мир  
щаго на  
ланинѣ,  
нашу жи  
густо оку

Когд  
нія прош  
въ гряду

<sup>2)</sup> Х

да послѣдняя полна возвышенныхъ стремленій къ лучшему и когда мечта и жизнь сливаются въ идеальномъ порывѣ къ добру. Пусть же и настроеніе великаго юмориста, говорящаго намъ, что каждый слабый, убогій умственно и нравственно—нашъ ближній, проникнетъ наше сердце и наше существованіе. Пусть скорбный голосъ его музы, обличая пошлость дѣйствительности, карая людской эгоизмъ, вдохнетъ въ насъ рѣшимость быть добрѣе и человѣчнѣе. Пусть поэтъ своими бессмертными образами скажетъ намъ, въ чемъ наше призваніе, напомнитъ еще разъ, что долгъ гражданина—не проповѣдывать только не исповѣдывать, и что высшій подвигъ, по слову поэта,—

Въ терпѣньи,  
Любви и мольбѣ! <sup>2)</sup>

А. Корольковъ.

## СО СКРИЖАЛЕЙ СЕРДЦА.

Дорогіе читатели! Поздравляю васъ съ новымъ годомъ, благожелаю вамъ *мира и радостей*, какъ единственно вѣрнаго залога возможнаго для насъ на землѣ счастья.

Миръ совѣсти, радость исполненнаго долга, лежащаго на каждомъ изъ насъ, какъ христіанинѣ и гражданинѣ, только и могутъ мирить, красить и бодрить нашу жизнь среди бездны скорбей и вражды, такъ густо окутывающихъ нашу современность...

Когда окидываешь взоромъ пережитыя тревожныя прошлаго года, напрягаешь прозрѣвающую мысль въ грядущее, то невольно просится на языкъ скорб-

<sup>2)</sup> Хомяковъ.

ное восклицаніе пророка: „нѣтъ мира въ костѣхъ нашихъ“!

Да, нѣтъ мира въ умахъ и совѣти, нѣтъ радости въ сердцахъ современнаго человѣка. Какая-то смута гнѣздится во „внутреннемъ человѣкѣ“ нашего времени, все въ немъ колеблющая, переоцѣнивающая, ставящая подъ вопросъ все исконныя устои... И это болѣзненное настроеніе духа чувствуется не въ одномъ интеллигентномъ обществѣ, оно коснулось и народной души рабочаго, фабричнаго класса, сектантскаго міра..

Нѣтъ ни мира, ни радостей въ современной семьѣ, гдѣ мятущіяся дѣти возстаютъ на трепещущихъ за ихъ судьбу родителей, а послѣдніе на бунтующихъ дѣтей.. Но вотъ мрачное знаменіе времени: волны разбушевавшейся стихійной беспорядочности среди учащейся молодежи хлещутъ и о бортъ нашего духовноучебнаго корабля, стремясь его накренить въ сторону той же бездны. Но беспорядки среди дѣтей, рожденныхъ и вскормленныхъ у подножія Креста, у престола вѣры и любви, которая „не безчинствуетъ, все переноситъ“ — что-то совсѣмъ трудно мыслимое и невозможное. Нашему ли духовному юношеству не знать, что худыми средствами, нравственно недозволенными способами, не христіанскимъ образомъ дѣйствій никогда ничего добраго, творческаго нельзя ни создать, ни достигнуть.

Не мирно и не радостно настроена наша современная общественная и государственная мысль и жизнь. Тотъ же разладъ, смута, ожесточенная вражда и борьба мнѣній и убѣжденій людей несогласныхъ лагерей.

Вотъ какую характеристику въ этомъ отношеніи даетъ одинъ изъ охранительныхъ органовъ печати прошлому 1901 году: „1901 годъ является въ исторіи Россіи совершенно безпримѣрнымъ. Даже въ самый

разгаръ „  
довъ, до т  
ское обще  
что этотъ  
ограничен  
лигенціи“;  
уже разли.

1901

бытій, явл  
нымъ въ и  
усиленную  
нія“ поста  
ее усумни  
системы А  
тельствомъ  
Россіи пол

Куда

Сверно  
пути, по к  
цати дѣтъ?

„Либе  
широкое ра  
ринь, гово  
въ Бога и

Да, въ  
мирнаго, и

Патріо  
миссію наш  
какъ харак  
для миссіи  
бы правосл  
да чутко пр  
тія вѣянія

разгаръ „свободомысленной“ оргіи шестидесятихъ годовъ, до такихъ крайностей мысленнаго произвола русское общество не доходило, не говоря уже о томъ, что этотъ произволь въ то время проявлялся лишь въ ограниченномъ кругу столичной „либеральной“ интеллигенціи“; въ настоящее же время онъ, къ сожалѣнію, уже разлился по всѣмъ слоямъ всей Россіи.

1901 годъ, лишенный громкихъ, выдающихся событій, является, тѣмъ не менѣе, столь знаменательнымъ въ исторіи Россіи: онъ знаменуетъ собою вторую усиленную попытку „либеральнаго общественнаго мнѣнія“ поставить Россію снова на распутье и заставить ее усумниться въ великой благодати государственной системы Александра III, донынѣ признаваемой правительствомъ за единственно вѣрную и спасительную для Россіи политику.

Куда же пойдетъ Россія?

Свернетъ ли она съ того прямого національнаго пути, по которому она идетъ вотъ уже въ теченіе двадцати лѣтъ?

„Либералы“, надѣясь на свою численность и на широкое распространеніе своихъ разрушительныхъ доктринъ, говорятъ: *да*. Мы же съ непоколебимою вѣрою въ Бога и Царя говоримъ: *нѣтъ*“!

Да, въ такой характеристикѣ слишкомъ мало и мирнаго, и радостнаго!...

Патріотическое настроеніе отличаетъ внутреннюю миссію нашей Церкви на всемъ протяженіи ея исторіи, какъ характерная черта; судьбы самодержавной Россіи для миссіи такъ же дороги и священны, какъ и судьбы православной вѣры и Церкви, а потому миссія всегда чутко прислушивалась и отзывалась на тѣ или другія вѣянія и настроенія современной общественной и

политической мысли и жизни, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія самымъ чувствительнымъ образомъ отражаются и на подъемѣ духа расколосектантства и на дерзающей энергіи его главарей, а слѣдовательно, и на успѣхахъ миссіи. Однако сердце и думы миссіонера, какъ война Христова, со всею силою естественно захватываютъ судьбы Церкви, положеніе и настроенія церковно-религіозной жизни общества и народа въ данное время.

Какимъ же былъ истекшій годъ въ жизни Церкви и въ дѣятельности миссіи? Отвѣтимъ, не обинуясь, что однимъ изъ самыхъ знаменательнѣйшихъ и тоже безпримѣрныхъ! Но опять-таки мира и радостей не знала въ истекшій годъ и Церковь и ея воинствующая мечомъ Слова Божія миссія.

Давно рябившая на поверхности моря церк. общественной жизни мертвая зыбь противленія и отчужденія отъ Церкви интеллигентнаго общества въ истекшемъ году вдругъ разразилась бурнымъ волненіемъ. И развели эту широкую волну два явленія, казалось, совсѣмъ не способныя вызывать такіа бурныя послѣдствія. Это—февральское посланіе Св. Синода объ отпаденія гр. Л. Н. Толстого отъ Церкви и сентябрьская рѣчь о свободѣ совѣсти, произнесенная Орловскимъ предводителемъ дворянства М. А. Стаховичемъ на миссіонерскомъ съѣздѣ.

Прошлогоднія „толстовская“ и „стаховичевская“ исторіи имѣютъ огромной важности значеніе и въ высокой степени поучительный интересъ: онѣ показали, насколько глубоко и враждебно антицерковное теченіе среди извѣстной части русскаго интеллигентнаго общества, въ чемъ его чаянія и куда направляются ближайшія предположенія. Тотъ и другой акты оказались

своего рода не для всѣхъ струпъ на

Послаго и его мечомъ, робщество свои чувств ли свою п ренились къ Церкви знамя гр.

Истор *думит* и по и логическ ляетъ къ

Мы на нія подроб сіонерском да людямъ „заговорщи вича въ ор когда гг. истину, св рассывають себя выну справки по

Прежд приписыва нятіи вопр кѣ, какая нерскому Стаховичъ

своего рода операцией, разрѣшившей давно и, пожалуй, не для всѣхъ примѣтно зрѣвшій, подкожно гноившійся струпъ на нашемъ организмѣ духовномъ.

Посланіе Св. Синода объ еретичествѣ гр. Толстого и его отпаденіи отъ Церкви оказалось евангельскимъ мечомъ, раздѣлившимъ наше образованное свѣтское общество на два лагеря, изъ коихъ одни встряхнули свои чувства вѣры и углубили мысли о религіи, усилили свою преданность Церкви, другіе, наоборотъ, укоренились въ своемъ противленіи и ненавистничествѣ къ Церкви и плотнѣе стали подъ антихристіанское знамя гр. Толстого.

Исторія съ докладомъ Стаховича, если говорить по *души* и по *совѣсти*, имѣетъ свою прямую историческую и логическую связь съ толстовской эпопеей и составляетъ къ сущности дѣла *второй ея актъ*.

Мы намѣренно уклонялись печатно отъ обсужденія подробностей исторіи доклада г. Стаховича на миссіонерскомъ орловскомъ съѣздѣ, дабы не подать повода людямъ „его берега“ зачислить и насъ въ ряды „заговорщиковъ“ противъ новаго выбора М. А. Стаховича въ орловскіе предводители дворянства. Теперь же, когда гг. орловскіе дворяне, обѣля себя, извращаютъ истину, сваливая съ больной головы на здоровую, забрасываютъ грязью чистое миссіонерское дѣло, считаемъ себя вынужденными привести нелишенные интереса справки по этому характерному дѣлу.

Прежде всего, совсѣмъ напрасно друзья и недруги приписываютъ г. Стаховичу *пальму первенства* въ поднятіи вопроса о свободѣ совѣсти, — въ той формулировкѣ, какая дана этому вопросу въ его докладѣ миссіонерскому съѣзду. Съ другой стороны, напрасно и г. Стаховичъ упрекалъ миссіонеровъ въ томъ, что они

якобы забыли „краевой угольный камень“ и пренебрегали „единое на потребу“. Миссія раньше его шумливой рѣчи, тихо, но серьезно обсуждала и рѣшала этотъ вопросъ. А именно, вопросъ этотъ былъ поднятъ совершенно съ тою же по существу аргументаціей, только безъ эффектовъ краснорѣчія и тоже на миссіонерскомъ сѣздѣ въ Казани въ 1897 г. 30 іюля. Возбужденъ онъ былъ Иваномъ Трегубовымъ, послѣдователемъ гр. Толстого, сподвижникомъ и секретаремъ извѣстнаго толстовца г. Черткова, автора и издателя въ Лондонѣ листковъ „Свободнаго слова“. Къ слову сказать, извѣстенъ г. Трегубовъ, какъ собиратель матеріаловъ для исторіи нашего сектантства, одно время разсылавшій всѣмъ штундистамъ вопросные пункты. Сектанты, предположивъ, что историки толстовскіе выхлопочутъ имъ всяческую свободу, рисовали свое положеніе въ невѣроятно мрачномъ видѣ, сочиняли всякія небылицы про полицію и миссіонеровъ. И вотъ изъ этого то источника наши интеллигенты и свѣтскіе газетные писатели главнымъ образомъ черпали полною рукою свои свѣдѣнія о миссіонерахъ и положеніи сектантства. Не отсюда ли и г. Стаховичъ получилъ „оглашенныя смущенія послѣднихъ лѣтъ“?

Г. Трегубовъ появлялся среди духоборовъ закавказскихъ и былъ за свою вредную дѣятельность отсюда выдворенъ правительствомъ подъ надзоръ полиціи. И вотъ г. Трегубовъ прислалъ тогда на сѣздѣ миссіонеровъ слѣдующаго содержания телеграмму о свободѣ совѣсти.

„Казань. Миссіонерскому сѣзду.

Господа! во имя Христа и отъ имени гонимыхъ сектантовъ умоляю васъ прекратить гоненія за вѣру и ходатайствовать о дарованіи Россіи свободы совѣсти.

Вспомните  
принужденіи  
„насиліемъ“  
рите Кипар  
губовъ.

По за  
да этой те  
отвѣтъ.

Закон  
нителеемъ  
ста прекра  
клеветы на  
стола Петр

Затѣмъ  
шественни  
свободѣ со  
ганды лже  
торый въ  
на стр. 6-

Нако  
уничтожит

Нужно  
уни

отст

Церкви к

открытіе  
церквей,

штундисто  
нія и прел

непреп  
ній воспи



и пренебре-  
ше его шума  
и рѣшала  
быль поднять  
аргументаціей,  
же на мис-  
г. 30 іюля.  
гмь, послѣдо-  
секретаремъ  
и издателя  
' . Къ слову  
биратель ма-  
и, одно время  
ные пункты.  
олстовскіе вы-  
и свое поло-  
иняли всякія  
И вотъ изъ  
свѣтскіе га-  
пали полную  
оженіи сек-  
получилъ „ог-  
овъ закавказ-  
ность оттуда  
полиціи. И  
здѣ миссіоне-  
у о свободѣ  
сѣзду.  
ни гонимыхъ  
ія за вѣру и  
оды совѣсти.

Вспомните слова четвертаго вселенскаго собора: „по принужденію нѣтъ вѣры“ и слова Аванасія Великаго: „насиліемъ въ религіи дѣйствуетъ только діаволь“; смотрите Кипарисова „О свободѣ совѣсти“. Иванъ Трегубовъ.

По заслушаніи и обсужденіи представителями сѣзда этой телеграммы, былъ посланъ автору слѣдующій отвѣтъ.

„Туккумъ. Ивану Трегубову.

Законъ преслѣдуетъ не сектантовъ, а распространителей лжеученій. Сѣзды просить ихъ именемъ Христа прекратить дѣйствованіе чрезъ обманъ, подкупъ и клеветы на церковное ученіе. Вспомните слова апостола Петра о еретикахъ.

Архим. Антоній“.

Затѣмъ, вторымъ ближайшимъ по времени предшественникомъ г. Стаховича по возбужденію вопроса о свободѣ совѣсти и объ отмѣнѣ каръ и запрета пропаганды лжеученій на св. Руси, былъ гр. Толстой, который въ 1900 г. въ № 20 „Листка Свободнаго Слова“ на стр. 6—7 говоритъ такъ:

„Наконецъ и самое важное (для Россіи), нужно уничтожить всѣ стѣсненія религіозной свободы.

Нужно:  
а) уничтожить всѣ тѣ законы, по которымъ всякое отступленіе отъ признанной правительствомъ Церкви карается, какъ преступленіе; б) разрѣшить открытіе и устройство старообрядческихъ часовенъ, церквей, молитвенныхъ домовъ баптистовъ, молоканъ, шундистовъ и др.; в) разрѣшить религіозныя собранія и религіозныя проповѣди всѣхъ исповѣданій; г) не препятствовать людямъ различныхъ исповѣданій воспитывать людей въ той вѣрѣ, которую они

считаютъ истинной. Сдѣлать это необходимо потому, что не говоря уже о той выработанной исторіей и наукой и признанной всѣмъ міромъ истинѣ, что религіозныя гоненія не только не достигаютъ своей цѣли, но производятъ обратное дѣйствіе, усиливая то, что они хотятъ уничтожить, не говоря и о томъ, что только вмѣшательство власти въ дѣло вѣры производитъ вреднѣйшій и потому худшій, такъ сильно обличаемый Христомъ, порокъ лицемѣрія,—не говоря уже объ этомъ, вмѣшательство власти въ дѣло вѣры препятствуетъ достиженію высшаго блага какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всѣхъ людей—единенія ихъ между собою. Единеніе же достигается никакъ не насильственнымъ и не возможнымъ удержаніемъ всѣхъ людей въ разѣ усвоенномъ внѣшнемъ исповѣданіи одного религіознаго ученія, которому приписывается непогрѣшимость, а только свободнымъ движеніемъ всего человѣчества въ приближеніи къ единой истинѣ, которая поэтому одна и можетъ соединить людей“.

Какъ видите, у гр. Толстого вопросъ поставленъ ясно и мотивованъ открыто, безъ маскированья и драпировки въ напыщенные фразы и благонамѣренныя цѣли.

Теперь извольте сопоставить воззваніе популярнаго толстовца—г. Трегубова къ Казанскому миссіонерскому съѣзду, приведенное заявленіе urbi et orbi самого гр. Толстого и предложеніе г. Стаховича Орлов. мисс. съѣзду: развѣ это и по существу, и по формѣ не главы одной и той же эпопеи на тему „о непротивленіи злу“... Г. Стаховичъ, „повторивъ зады“, пошелъ по проторенной дорожкѣ, и напрасно,—скажемъ словами г. Шаропова,—„г. либералы, инородцы, иновѣрцы, сектанты, атеисты и еврействующіе публицисты (вкупѣ съ нѣ-

сколькими вѣтствія С на“, какъ кричали та вославіе е если знате тому, какъ „недоумѣн съѣздѣ, то орловскаго По в (въ его „ сентября, высаженну особеннаго домъ и ви просто пр зуюсь ихъ миль мисс тѣмъ: а чт уже по за Слѣду теля, и др монностью живыхъ ли вивеніемъ какъ мрако имя чего а принципа: дворянинъ щенной въ тивъ факт рядъ проиэ

сколькими „сановниками“, опубликовавшими свои привѣтствія Стаховичу) прокричали ему либеральное „осанна“, какъ мужественному герою, открывшему Америку; кричали такъ громко, какъ будто ненавистное имъ православіе совсѣмъ уже посрамлено и сокрушено... А если знать и судить объ исторіи рѣчи Стаховича потому, какъ онъ далеко не смѣло, а подъ сурдинкою „недоумѣннаго вопроса“, провелъ свой докладъ на съѣздѣ, то придется поставить подъ вопросъ героизмъ орловскаго предводителя дворянства...

По картинному изображенію С. Θ. Шараповымъ (въ его „Заморозкахъ“) достопамятнаго засѣданія 24 сентября, г. Стаховичъ *ворвался* туда какъ бы чрезъ высаженную въ оконъ раму (чѣмъ?—кулакомъ своего особеннаго положенія!), подобно бурѣ со снѣгомъ, градомъ и вихремъ... Нѣтъ больше того,—г. Стаховичъ просто прошелся по головамъ живыхъ людей, пользуясь ихъ смиреніемъ и довѣрчивостью, смялъ, ошеломилъ миссіонеровъ, ни на минуту не задумавшись надъ тѣмъ: а что если сломаетъ шею кому-нибудь? Да, это уже по западному, по-парламентски...

Слѣдуя примѣру своего эксцентричнаго предводителя, и другіе орловскіе дворяне съ тою же безцеремонностью продолжаютъ прохаживаться по головамъ живыхъ людей, клеймя въ печати незаслуженнымъ обвиненіемъ бывшихъ на съѣздѣ и вообще миссіонеровъ, какъ „мракобѣсовъ и „лютѣйшихъ враговъ народа“. Во имя чего же все это дѣлается, вы спросите? А во имя принципа: цѣль оправдываетъ средства... И вотъ нѣкій дворянинъ Сергѣй Алекс. Щуриковъ въ статьѣ, помѣщенной въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“, извративъ факты, выдумавъ массу небылицъ и допустивъ рядъ произвольныхъ, ни на чемъ не основанныхъ выво-

довъ о состояніи сектантства и о дѣйствіяхъ миссіи, силится доказать, что г. Стаховичъ якобы не могъ оставаться равнодушнымъ послѣ всего *происшедшаго* и выслушаннаго на съѣздѣ и былъ-де вынужденъ сказать свою рѣчь въ защиту народа отъ насилія со стороны „лютѣйшихъ враговъ“ народа, — миссіонеровъ, опирающихся на законы государства. Будто бы, по долгу передоваго дворянина, въ силу возложенной въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ III (какое фарисейство!) на предводителей передоваго сословія миссіи — пещись о нуждахъ народа, изволите видѣть, ораторствовалъ М. А. Стаховичъ на миссіонерскомъ съѣздѣ! Это называется валить съ больной головы на здоровую...

Ахъ, „господинъ орловскій дворянинъ Цуриковъ!“ какъ же вы *не по-христіански* ведете свою линію... Вержете громы и молніи на „книжниковъ и фарисеевъ“, а сами-то — *истые гробы поваленные*... Кричите о свѣтѣ, а творите дѣла тьмы, достойныя развѣ только учениковъ Лойолы. Больно за поруганіе правды и стыдно за дворянъ!...

Ужъ вамъ-то, г. Цуриковъ, слишкомъ ясно, что рѣчь вашего принципала рѣшительно никакой, — ни органической, ни логической, — связи съ дѣянiями Орловскаго миссіонерскаго съѣзда не имѣла, и что ближайшій ея мотивъ — это сложившееся въ душѣ впечатлительнаго оратора безотчетное предубѣжденіе противъ миссіонеровъ и его глубокое сочувствіе къ „гонимымъ“ интеллигентнымъ сектантамъ, — людямъ „вашега берега“, каковы г. Пашковъ, отверженный гр. Толстой, поселившіеся за границей агитаторы толстовства: кн. Хилковъ, Чертковъ, Бирюковъ, Трегубовъ и Бодянский et tutti quanti. Народное сектантство тутъ не причемъ. Да именно эта причина, — такое сложилось убѣжденіе у чле-

новъ съѣзд трудъ и ро вѣщанiями дитель дво къ мѣстной же и член пугались и ротъ, рады на свое сл ютъ, что в а ошибокъ знали, „ка роко отвор крытыхъ н

Казал но захваче дая несомн ство, заско но увидѣлн кобѣсовъ“, лу, одушев опытомъ и тинно хрис вотъ нашъ прислушив даніяхъ ми ющихъ сл берега“ за ровъ, — но онъ нервн все время, и кидаетъ — трубочев

новъ сѣзда,—и подвинула Мих. Ал. принять на себя трудъ и роль зоркаго наблюдателя за дѣйствіями и совѣщаніями сѣзда. Вѣдь раньше г. орловскій предводитель дворянства никакого ни участія, ни вниманія къ мѣстной миссіи не выражалъ, не состоялъ онъ даже и членомъ Братства. Миссіонеры нисколько не испугались именитаго цензора своихъ нравовъ, а наоборотъ, рады были этому наблюденію, ибо они смотрятъ на свое служеніе, какъ на дѣло общецерковное, и знаютъ, что въ дѣятельности ихъ все чисто и искренно, а ошибокъ не бываетъ только у бездѣльниковъ. Они знали, „какого берега“ г. Стаховичъ, и все-таки широко отворили ему не только дверь залы своихъ закрытыхъ научныхъ засѣданій, но и своего сердца.

Казалось, Михайль Александровичъ былъ искренно захваченъ ходомъ совѣщаній и жизнью сѣзда. Ожидая несомнѣнно встрѣтить въ миссіонерахъ невѣжество, заскоружлость, фанатизмъ и проч., онъ неожиданно увидѣлъ предъ собою не тѣхъ воображаемыхъ „мракобѣсовъ“, а людей съ образованіемъ, преданныхъ дѣлу, одушевленныхъ идеей, съ большимъ спеціальнымъ опытомъ и знаніями, а главное, людей терпимаго, истинно христіанскаго отношенія къ дѣлу и людямъ. И вотъ нашъ цензоръ недоумѣваетъ, онъ чутко ко всему прислушивается, зорко присматривается, роется въ изданіяхъ миссіонерскихъ,—ищетъ фактовъ, подтверждающихъ сложившееся у него и въ кругу людей „ихъ берега“ закоренѣлое предубѣжденіе противъ миссіонеровъ,—но кричащихъ фактовъ не оказывалось, тогда онъ нервно заноситъ въ свою книжку единственный за все время, имѣвшій мѣсто на первомъ засѣданіи, lapsus и кидаетъ этимъ камнемъ въ лицо миссіонеровъ... Это —трубчевская исторія съ сѣкущей штундистовъ, по

поставленію схода, бывшая 20 лѣтъ назадъ. Въ пылу негодованія, строгій судія перепуталъ обстоятельства дѣла, напечаталъ совсѣмъ несуразное, что будто бы *спыкли въ Церкви.*

А такъ какъ мало же для папоса одного прискорбнаго инцидента, то г. Стаховичъ кстати публично пригвождаетъ къ позорному столбу, казалось, симпатичнаго и ему іерея—миссіонера, наивно, въ простотѣ сердца выразившаго свои чувства по поводу ослабленія у него сектантства фразою: „Божьею милостью“ сектантовъ стало 4, а прочіе высланы. А вѣдь какою благою и трудовою прошла на глазахъ Мих. Ал. во все время сѣзда жизнь и дѣятельность этого достойнаго пастыря! Г. Стаховичъ не могъ не видѣть, что улеглось движеніе, благодаря неустаннымъ просвѣтительнымъ трудамъ этого іерея. Вспомните, Мих. Ал., и вы, С. А. (Цуриковъ), нравственный обликъ этого батюшки и сознайтесь, какъ далеко отстоитъ онъ отъ того невыгоднаго представленія, которое невольно должно возникнуть о немъ у читателя подчеркнутой въ рѣчи фразы. Такъ несправедливо и понято ваше заявленіе, въ чемъ можете убѣдиться изъ глумливой статьи одного англійскаго органа, озаглавленной „Божіей милостью“.

Нужно сказать, что кромѣ этихъ двухъ инцидентовъ и передернутой изъ „Миссіонерской памятки“ тирады, г. Стаховичу изысканія и наблюденія на сѣздѣ не дали серьезнаго оружія противъ миссіонеровъ. Поэтому и рѣчь его носитъ характеръ несогласованной двойственности,—папыщевой похвалы миссіонерамъ вначалѣ и разноса миссіи въ срединѣ и концѣ.

Мы увѣрены, что г. Стаховичъ, если бы захотѣлъ быть откровеннымъ, самъ не одобрилъ бы аргументовъ защиты г. Цурикова,—такъ они несправедливы и фальшивы.

Нѣтъ собою, дѣ души ист выступив го ею без не такъ б ладомъ, н отмѣны за обь уврач наго орга

Намъ ло радѣні восходств емой исти живодѣйс —то онъ своего эк *выхъ прае* славной с лжи—тем Если бы славный подобно ( няль свої государст раясь на рывая ви вездѣ и в редовыхъ въ наукѣ вомъ, вез тиннаго : русскаго

Нѣтъ, если бы рѣчь г. Стаховича, представляла собою, дѣйствительно, крикъ наболѣвшей, страдающей души истинно православнаго человѣка, мужественно выступившаго на защиту Матери—Церкви и хранимаго ею безцѣннаго сокровища вѣры православной, то не такъ бы радѣтель Церкви поступилъ съ своимъ докладомъ, не то бы онъ и сказалъ въ своей рѣчи, не съ отмѣны законовъ о вѣрѣ онъ началъ бы свои заботы объ уврачеваніи немощей нашего церковно-общественнаго организма.

Намъ думается, если бы цѣлью г. Стаховича было радѣніе о Церкви, если бы онъ вѣровалъ въ превосходство надъ сектами православія, какъ непререкаемой истины, вѣровалъ въ дары спасающей благодати, живодѣйствующей только въ Церкви, а не въ сектахъ, — то онъ бы самъ ужаснулся страшныхъ послѣдствій своего эксцентричнаго проекта, требующаго *одинаковыхъ правъ* на торжество и свободу дѣйствій: православной созидающей правдѣ и сектантской разлагающей лжи—темнымъ суевѣріямъ, гнусности и изувѣрству. Если бы далѣе докладчикъ былъ мужественный православный ратоборецъ за интересы Церкви, то онъ бы, подобно бывшимъ славянофиламъ, прежде всего поднялъ свой протестующій голосъ противъ того, почему государство, органически спаявшись съ Церковью, опираясь на нее, какъ на историческую твердыню, не разрывая внѣшне этого союза съ Церковью, — внутренне вездѣ и во всемъ нарушаетъ его въ жизни своихъ передовыхъ сословій, въ дѣйствіяхъ служилыхъ классовъ, въ наукѣ и просвѣщеніи, въ жизни общественной, словомъ, вездѣ государство отступаетъ отъ идеаловъ истиннаго христіанства, измѣняетъ священнымъ завѣтамъ русскаго православія, чѣмъ порождаетъ смуту и соб-

лазнь въ умахъ вѣрныхъ чадъ, въ массѣ народной и расколосектантской. Вотъ гдѣ надо искать главный тормазъ дѣятельности миссіи и миссіонеровъ,—въ духѣ жизни и отношеній государства ко Христу и Церкви, а не въ буквѣ законовъ о вѣрѣ, которые опять-таки служатъ интересамъ государства, а не Церкви. А у гг. Стаховича, Цурикова и К<sup>о</sup> виноваты во всемъ одни лишь „варвары“—миссіонеры и „невѣжественное“ духовенство, да устарѣлые законы о вѣрѣ, стѣсняющіе свободу дѣйствій отщепенцевъ,—а сами-то они,—передовые люди, соль земли русской, умывъ руцѣ въ неповинныхъ, оставляютъ себѣ лишь роль Пилата въ судѣ надъ Церковью и церковниками?

Да мало ли и другихъ болѣе существенныхъ, чѣмъ устарѣлые законы о вѣрѣ, вопросовъ и недуговъ коренится въ нашемъ церковно-общественномъ организмѣ, которыхъ не можетъ не знать и не видѣть г. Орловскій радѣтель о Церкви; почему же о нихъ онъ умолчалъ, если онъ мужественный ораторъ?

„Неужели достаточно закричать: „намъ нужна свобода совѣсти,—дайте свободу совѣсти, чтобы порѣшить рядъ по истинѣ страшныхъ вопросовъ?“, справедливо возражаетъ г. Стаховичу публицистъ С. Ѡ Шараповъ (а ужъ онъ ли не супостать миссіонеровъ и не другъ раскола!).

Г. Шараповъ, съ свойственной его писательскому таланту мѣткостью и живостью, далѣе фантазируетъ, какъ г. Стаховичъ безтрепетною рукою подноситъ къ немедленному утверженію въ законодательномъ порядкѣ два положенія: 1) открытое исповѣданіе всякой вѣры передъ взрослыми разрѣшается; 2) отпаденіе отъ православія съ переходомъ въ какое угодно исповѣданіе не наказуется,—и считаетъ себя благодѣтелемъ

Церкви.

—Прежде  
шли бы  
повѣдью  
въ католи  
хія, въ по  
ся,—потя  
„старую  
протестав  
вѣры юж  
Но  
предложе  
страшных  
очень по  
вляеть к  
туть-то  
уразумѣн  
его поли  
Пусть  
распрости  
доставте  
почвъ уб  
ставляет  
нѣшнимъ  
рами, съ  
противъ  
въ собст  
тами, уц  
св. непри  
Ком  
государс  
са Россіи  
ституціе



народной и  
и главный  
въ,—въ духъ  
и Церкви,  
опять-таки  
ркви. А у гг.  
и одни лишь  
е“ духовен-  
ости свободу  
ередовые лю-  
еповинныхъ,  
цѣ надъ Цер-  
енныхъ, чѣмъ  
едуговъ ко-  
и организмъ,  
и г. орловъ  
и онъ умол-  
и нужна сво-  
бы порѣшить  
справедливо  
и Шарповъ  
и не другъ  
исательскому  
антазируетъ,  
односитъ къ  
ьномъ поряд-  
е всякой вѣ-  
паденіе отъ  
но исповѣда-  
лагодѣтелемъ

Церкви. Но что же вышло бы?—спрашиваетъ г. III—въ.  
—Прежде всего въ широко распахнутую дверь во-  
шли бы цѣлыми полчищами гг. іезуиты съ своею про-  
повѣдью и кознями, увлекающими множество россіянъ  
въ католичество.. Бѣлокриницкая раскольничья іерар-  
хія, въ подлжности которой народу трудно разобрать-  
ся,—потянула бы массу народа въ центрѣ Россіи въ  
„старую вѣру“, штунда, руководимая искусною рукою  
протестантизма, принялась бы за онѣмеченіе духа и  
вѣры южно-русскаго населенія..

Но можетъ быть, г. Стаховичъ, внося такое свое  
предложеніе въ миссіонерскій съѣздъ, не подумалъ о  
страшныхъ послѣдствіяхъ? А намъ кажется, что онъ  
очень подумалъ объ этомъ и не менѣе живо пред-  
ставляетъ картину религіознаго разброда Россіи. Вотъ  
тутъ-то „толстовское непротивленіе“ и даетъ ключъ къ  
уразумѣнію логики и психологіи г. Стаховича, при всей  
его политической корректности.

Пусть себѣ секты—зло, такъ не противьтесь же  
распространенію этого зла внѣшнюю силою закона, пре-  
доставьте свободно имъ считаться съ Церковью на  
почвѣ убѣжденій. Да вѣдь и Церковь, тоже мало пред-  
ставляетъ добраго, съ ея „казенной вѣрою“, съ ея ны-  
нѣшнимъ іерархическимъ институтомъ, съ ея миссіоне-  
рами, съ ея союзомъ съ государственною силою, не  
противьтесь и ей, а представьте ее самой себѣ кипѣть  
въ собственномъ соку, въ борьбѣ съ свободными сек-  
тами, упразднивъ „насиліе законовъ“, ограждающихъ  
св. неприкосновенность православія.

Кому-жъ, гг., не понятно, что союзъ Церкви и  
государства—это самый сильный тормазъ для прогрес-  
са Россіи въ духѣ западнаго парламентаризма и кон-  
ституціонализма!.. Когда авторитетъ Церкви будетъ

потрясенъ въ глазахъ православной народной массы, тогда легко само собой сдвинется самодержавная Русь съ своей вѣковой твердыни православія. *Divide et impera...* Это—вашъ девизъ?..

Но ошибаетесь, сила Церкви не въ подпорахъ закона, а въ непреложности обѣтованія Христа о неодоленности ея, въ благодати, въ таинствахъ.. Церкви не одолѣть ни сектамъ, ни ихъ покровителямъ; другое дѣло судьбы государства, лучше пусть подумаютъ о государственномъ строеніи Россіи всѣ тѣ, кто вѣрные слуги Царя и сыны своей родины. Расшатавъ въ народномъ сознаніи православные устои государства, на чемъ вы его утвердите?

Таковую намъ представляется сущность давно начатаго, но шумно разразившагося въ прошломъ году похода противъ Церкви. Шараповъ упрекаетъ г. орловскаго предводителя въ томъ, что онъ появился на каѳедрѣ церковнаго собранія съ однимъ крикомъ и воплемъ, безъ *опредѣленной* „церковно-политической программы“. Нѣтъ, мы съ этимъ не согласны. Г. Стаховичъ явился лишь выразителемъ очень опредѣленной программы нашей извѣстной части интеллигенціи, давно поставившей себѣ первую задачу—смѣлый подкопъ подъ краеугольный камень всего нашего церковно-историческаго государственнаго строенія, подъ силу и значеніе православія, которое людямъ „ихъ берега“ нужно низвести съ высоты величія господствующей въ Россіи религіи. Остальные устои тогда сами собою зашатываются.

Вотъ почему о. Іоаннъ Кронштадтскій въ своей проповѣди, сейчасъ же послѣ 24 сентября произнесенной, такое суровое осужденіе произнесъ противъ заблужденія г. Стаховича, поставивъ его самого, православ-

наго по во  
учителей, и  
стымъ.

Нѣкот  
вають пре  
Стаховича,  
мы увѣрен  
бочайшее п  
рья скрыти  
нымъ, въ э  
ви, знамени  
Вотъ и  
годнее разм

Мы оч  
догадкахъ,  
ромъ родѣ  
женія въ бо  
статѣ, одн  
знавиемъ  
публициста  
на наши ск  
Въ отв  
князя Мещ  
Кутузовъ п  
тріотомъ и  
тріотовъ.

„Это зи  
и Его боже  
слушнымъ  
стовой Цер  
товъ; это зе  
родной мате  
русскаго на

наго по всѣмъ видимостямъ сановника, въ числѣ лжеучителей, рядомъ съ отверженнымъ еретикомъ гр. Толстымъ.

Нѣкоторые устно, а другіе и печатно высказываютъ предположеніе, что о. Іоанна подвели враги Стаховича, что онъ самъ-де не прочиталъ доклада. А мы увѣрены, что о. Іоаннъ явилъ въ этомъ дѣлѣ глубочайшее прозрѣніе того коварства и опасности, которыя скрыты и не видны намъ, обыкновеннымъ смертнымъ, въ этомъ антицерковномъ походѣ противъ Церкви, знаменосцемъ котораго явился г. Стаховичъ...

Вотъ на какія грустныя думы навело насъ новогоднее размышленіе о знаменіяхъ истекшаго года...

Мы очень бы хотѣли ошибиться во всѣхъ этихъ догадкахъ, а потому рады были встрѣтить въ нѣкоторомъ родѣ возраженіе на пессимистическія предположенія въ бодромъ упованіи на грядущее будущее—въ статьѣ, одного несравненно болѣе насъ умудреннаго знаніемъ жизни и опытомъ политическаго прозрѣнія, публициста и считаемъ полезнымъ занести его мысли на наши скрижали.

Въ открытомъ письмѣ, прочитанномъ на юбилей князя Мещерскаго 6 января 1902 года, графъ Петръ Кутузовъ прекрасно опредѣлилъ, что значитъ быть патриотомъ и велика ли въ Россіи партія русскихъ патриотовъ.

„Это значитъ быть смиреннымъ рабомъ Божиимъ и Его божественныхъ законовъ; это значитъ быть послушнымъ и всѣмъ сердцемъ преданнымъ сыномъ Христовой Церкви и ея православныхъ преданій и завѣтовъ; это значитъ быть любящимъ и добрымъ сыномъ родной матери—земли русской и своего несравненнаго русскаго народа, которыхъ совокупность составляетъ

ной массы,  
кавная Русь  
le et impera...

и оцѣнок  
дпорахъ за  
га о недоо  
. Церкви не  
; другое дѣ  
наютъ о го  
кто вѣрные  
гавъ въ на  
дарства, на

гзыншвртэ  
ость давно  
шломъ году  
еть г. орлов  
ился на ка  
комъ и воп  
еской прог  
. Стаховичъ  
енной прог  
нціи, давно  
ый подкопъ  
) церковно  
юдь силу и  
ихъ берега“  
одствующей  
сами собою  
внцнзн лэ  
ій въ своей  
произнесен  
ивъ заблуж  
православ-

для насъ—любезную, а для недруговъ нашихъ—страшную и непонятную русскую государственность; наконецъ, быть патриотичнымъ—значить быть вѣрнымъ и безстрашнымъ дружинникомъ нашихъ вѣчныхъ, Богомъ благословенныхъ и всецѣло самодержавныхъ русскихъ Царей, освященныхъ блюстителей и защитниковъ этой русской государственности.

Теперь спрашивается: много ли найдется въ Россіи такихъ патриотовъ? Инымъ, пожалуй, можетъ казаться, что ихъ изо-дня въ день становится все меньше, что ихъ вообще недостаточно. Это—величайшее заблужденіе; это именно и есть то роковое заблужденіе, изъ котораго и проистекають недуги русской государственной жизни, смущающіе ея должное теченіе.

Русскихъ людей, патриотичныхъ, согласно мною опредѣленнымъ требованіямъ,—*цѣлый океанъ*, измѣрить который и невозможно и не нужно: это—*весь* природный, безхитростный и твердый въ своемъ смиренномудріи русскій народъ, все православное населеніе русской земли,—это поголовно всѣ вѣрные, воистину вѣрные дѣти русскихъ Самодержцевъ.

Попробуйте-ка начать ихъ считать и подвести имъ итогъ. Со счету съобьетесь и всѣхъ все-таки не перечтете.

Войдите въ любой храмъ, начиная отъ Успенскаго собора до смиреннѣйшей церкви въ отдаленнѣйшихъ тундрахъ сибирскихъ,—и всюду вы очутитесь въ отдѣленіяхъ русскаго народнаго парламента, наполненнаго поголовно дѣйствительными, а не мнимыми, Богомъ призванными представителями отечества, а не „уполномоченными депутатами“... выставленными своими пріятелями. Выйдя изъ храма, пойдите въ хижины и дома поселянъ, рабочихъ и всякаго призванія тружени-

ковъ съ о  
же вы ве  
росла, кр  
благослов  
Русь.

Загор  
домъ о ру  
по слову  
но и не уд  
пойдетъ, и  
не шадя  
земско-гос  
разнымъ  
собою все  
и притомъ  
же всѣхъ  
*русскихъ и*

Быть  
что то же

Подчи  
только уст  
фарисейскі  
во и лука  
русскій на  
и лишь на  
съ ея куми  
ницы—это  
читъ быть  
тельно, а т

Теперь  
шивать себ  
патриотовъ.  
не существ

ковъ съ одного конца Россіи до другого — и точно также вы всюду очутитесь среди тѣхъ, къмъ создалась, росла, крѣпла, расширялась и мужала святая, Богомъ благословенная и только людьми еще мало понятая Русь.

Заговорите съ этимъ смиреннымъ русскимъ людомъ о русскомъ Царѣ, — и вы услышите отъ него, что по слову Его, Царя, отъ мала до велика онъ поголовно и неудержимо, всюду и во всемъ за своимъ Царемъ пойдетъ, все ему желанное совершить по мѣрѣ силъ, не щадя живота своего. Это также есть всеобщій, земско-государственный и никакими лукавствами неупразднимый, нашъ стародавній „парламентъ“, который собою все освящаетъ, все утверждаетъ по волѣ народа и притомъ *неисчислимымъ большинствомъ голосовъ*. Онъ же всѣхъ и обнадеживаетъ... Кого? *Всѣхъ истинныхъ русскихъ патриотовъ*.

Быть такимъ, это, значить, быть *патріотомъ*, или, что то же, *настоящимъ русскимъ*.

Подчиняться же всему этому поневолѣ, чтить Бога только устами, уважать Церковь Христову наружно и фарисейски, служить государству и царямъ или лѣново и лукаво, или себялюбиво и холодно, смотрѣть на русскій народъ свысока, да еще очами чужой, мнимой и лишь на прокатъ взятой, иноземной „цивилизаци“, съ ея кумирами золотого тельца и разнузданной вольницы — это уже не значить быть патріотомъ. Это значить быть и русскимъ человѣкомъ вовсе не дѣйствительно, а только *по недоразумѣнію*.

Теперь ясно, насколько можно говорить и спрашивать себя: велика ли на Руси „партія“ русскихъ патріотовъ. Такой партіи нѣтъ и быть не можетъ, какъ не существуетъ ни въ какой странѣ міра особыхъ ор-

ганизованных партій людей здраваго смысла, или людей чистой совѣсти, или людей гражданской чести, какъ не можетъ быть особаго клуба таблицы умноженія или товарищества приверженцевъ закона всемірнаго тяготѣнія.

Партіи могутъ на Руси создаваться, устраиваться и изошряться въ своемъ искусствѣ только среди тѣхъ, кому нужно противъ основныхъ устоевъ русскаго міросозерцанія работать, возмущаться и возставать.. Для нихъ ихъ „партія“—это дѣйствительно все, потому что безъ своихъ „партій“ они сами—*ничто*“.

Таковы факты. Отраднато все-таки мало, а смуты въ понятіяхъ много. Становится страшно,—не за Церковь, а за русскихъ людей, которые возстають на Церковь. Когда-то православіе было для русскихъ людей самымъ, дорогимъ сокровищемъ, тѣмъ многоцѣннымъ бисеромъ, ради котораго можно продать все сокровища въ мірѣ. Такъ ли теперь?!

Что же,—скажемъ словами новогодней статьи одного духовнаго журнала\*),—станемъ ли смущаться, станемъ ли унывать, станемъ ли безнадежно опускать свои руки? Да не будетъ этого! Вспомнимъ, какъ однажды Спаситель съ Своими учениками переѣзжалъ на лодкѣ Тиверіадское озеро; поднялась буря, а Спаситель, утомленный дневнымъ трудомъ, спалъ на кормѣ. „Его будятъ и говорятъ Ему: Учитель! неужели Тебѣ нужды нѣтъ, что мы погибаемъ? И вставъ, Онъ запретилъ вѣтру и сказалъ морю: умолкни, перестань. И вѣтеръ утихъ, и сдѣлалась великая тишина. И сказали имъ (ученикамъ); что вы такъ боязливы? какъ у васъ нѣтъ вѣры?“ (Марк. 4, 38—40). Вотъ и мы плывемъ

\*) Рук. д. Сел. П.

по житей  
шатся ра  
наетъ во  
рабль ох  
когда-то  
сказаль:  
одолюють  
среди нас  
такъ, чег  
щеніе мо  
съ какою  
ветхозавѣ  
Бога: есл  
ныя, я и  
споди, со  
до стоял  
ся? намъ

Исто  
когда, ка  
Христу,  
неній. Гр  
все свои  
но... не с  
неній, но  
жествующ  
новыхъ х  
знамя у  
средства  
Церковь  
хорошо п  
стало-был  
годы мин  
Но г

по житейскому морю, и вокругъ насъ неспокойно: слышатся раскаты грома, предвѣщающіе бурю; море начинаетъ волноваться. Все это такъ. Но вѣдь нашъ корабль охраняетъ тотъ же самый Кормчій, Который когда-то укротилъ бурю на озерѣ Тиверіадскомъ. Онъ сказалъ: „созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“. Если мы вѣрны Ему,—Онъ и теперь среди насъ, какъ тогда былъ среди учениковъ; а если такъ, чего бояться? Зачѣмъ унывать? „Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюсь?“ Вспомнимъ, съ какою бодростью шель по своему жизненному пути ветхозавѣтный праведникъ, одушевленный вѣрою въ Бога: если бы мнѣ пришлось идти посередъ сѣни смертныхъ, я и тогда не убоился бы зла, потому что Ты, Господи, со мною,—вотъ гдѣ была его опора, и онъ твердо стоялъ на ней. Намъ ли, новому Израилю, колебаться? намъ ли малодушествовать?

Исторія христіанской Церкви знаетъ такія эпохи, когда, казалось, всѣ силы міра сего, не покоряющагося Христу, устремлялись на нее. Такова была эпоха гоненій. Гражданская власть, а языческая наука напрягли всѣ свои силы, чтобы сокрушить Христову Церковь, но... не сокрушили: она не только устояла среди гоненій, но вышла изъ тяжкаго испытія окрѣпшею и торжествующею. Кровь мучениковъ становилась сѣменемъ новыхъ христіанъ. Скоро сама власть сложила свое знамя у подножія Христа, а наука предоставила свои средства въ распоряженіе христіанскихъ богослововъ. Церковь побѣдила... Старшіе изъ насъ, надо полагать, хорошо помнятъ то время, когда и у насъ, на Руси, стало-было слабѣть вліяніе Церкви: это—шестидесятые годы минувшаго вѣка.

Но шестидесятые годы не расшатали, а укрѣпили

нашу родную православно-русскую Церковь. Теперь снова разгорается движеніе, направленное если не противъ Церкви, то въ сторону отъ нея. Не пошатнулась она въ былые годы, не пошатнется—вѣримъ—и теперь: она еще не оскудѣла внутренними силами... Итакъ, будемъ скорбѣть объ отпадающихъ и заблуждающихся, будемъ молиться объ утвержденіи Церкви, но не будемъ унывать, не будемъ отчаиваться: Христосъ посреде насъ!

Что-жь? на этомъ и успокоиться? Нѣтъ, этого мало: христіанскій покой не есть покой бездѣйствія, это—спокойствіе труженика, вѣрящаго въ правоту своего дѣла, спокойствіе борца, увѣреннаго въ конечномъ торжествѣ той истины, которой онъ служитъ. Аминь, Аминь! Кто не расписется подъ этими горячими прекрасными словами!

*В. Свирцовъ.*

## ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА ВЪ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(1885—1895 г.)

(Продолженіе. См. № 3, 5 и 6).

### IV.

Итакъ, ни въ настроеніи духовенства, ни въ настроеніи народа, въ періодѣ возникновенія церковной школы, не было благоприятныхъ условий для ея развитія. Не было отрицательныхъ факторовъ—со стороны народа никакихъ, со стороны духовенства по крайней мѣрѣ прямого противодѣйствія; но не было и положительныхъ—охоты и усердія къ дѣлу. Для того, чтобы произвести переворотъ въ такомъ настроеніи, нужно было оказать воздѣйствіе прежде всего на духовенство,

воздѣйствіе сильное, с было съ дѣйственно учительств другой сто кія опасен разрѣшить стойчиво и заботы о а не побо связанную ство не пр но рѣшите ее, и что гичнаго со зависѣтъ в значенія и первые оп на прочну увѣренною общій инте Иници была исхо стыря. И преосвящен ковныхъ ш или иного Лично своему умет зя болѣе с \*) Прео скончавшійся



воздѣйствіе столько же авторитетное, рѣшительное и сильное, сколько благодушное и ободряющее: нужно было съ одной стороны возбудить въ немъ живое и дѣйственное сознаніе нравственнаго долга пастырскаго учительства именно въ формѣ школьнаго обученія, съ другой стороны нужно было уничтожить въ немъ всякія опасенія и сомнѣнія, разсѣять нерѣшительность, разрѣшить недоумѣнія. Иначе сказать, нужно было настойчиво провести въ средѣ духовенства мысль, что заботы о церковной школѣ составляютъ *существенную*, а не побочную и только его обязанность, неразрывно связанную съ пастырскимъ служеніемъ, — что правительство не производитъ только опыты съ новою школою, но рѣшительно и настойчиво намѣрено поддерживать ее, и что отъ усердія самого духовенства, отъ его энергичнаго содѣйствія правительственнымъ видамъ будетъ зависѣть въ послѣдствіи и возвышеніе его собственнаго значенія и благосостоянія; нужно было предпринять первые опыты энергичною рукою, сразу поставить дѣло на прочную почву, и увѣренно ожидаемый успѣхомъ, увѣренною возможностью его осуществленія, возбудить общій интересъ и усердіе къ нему.

Инициатива такого воздѣйствія могла и должна была исходить не отъ кого иного, какъ отъ архипастыря. И можно сказать съ убѣжденіемъ, что личность преосвященнаго въ первомъ періодѣ возникновенія церковныхъ школъ имѣла огромное значеніе для такого или иного успѣха дѣла.

Личность архипастыря Орловской епархіи,\*) по своему умственному и нравственному складу, какъ нельзя болѣе соответствовала намѣченной выше цѣли. Глу-

\*) Преосвященный Симеонъ, въ послѣдствіи епископъ Минскій, скончавшійся въ 1900 г.

боко проникнутый сознанием долга, съ сильною волею, мудрый и осторожный, справедливый и высоко-благодушный, онъ и непосредственно и посредственно, словомъ и дѣйствіями, постепенно умѣлъ развить и укрѣпить въ духовенствѣ идею новаго вида его пастырскаго служенія. Не обинуясь и не опасаясь лестію помрачить память нынѣ почившаго архипастыря, можно сказать, что указанныя нами выше предначертанія составляли подлинное выраженіе его завѣтныхъ думъ и заботъ о церковной школѣ. Въ пріемные дни и часы у преосвященнаго въ его покояхъ ни одинъ приходскій священникъ не уходилъ отъ него безъ участливыхъ распросовъ архипастыря о состояніи школы, если она была, — безъ благодушной, но и настойчивой просьбы озаботиться объ открытіи школы, если ея не было, — безъ совѣтовъ и административной помощи въ этомъ дѣлѣ, если то было нужно и возможно. На епархіальныхъ сѣздахъ духовенства и на сѣздахъ благочинническихъ преосвященный обращался съ общимъ воззваніемъ къ духовенству въ лицѣ его представителей съ архипастырскими воззваніями по дѣламъ церковной школы, съ разъясненіемъ его обязанностей въ этомъ отношеніи, съ убѣжденіемъ оказывать въ свою очередь воздѣйствіе на прихожанъ къ поддержкѣ этого дѣла. Въ лѣтнее время преосвященный ежегодно предпринималъ продолжительныя поѣздки по епархіи для обозрѣнія церквей, и во время этихъ поѣздокъ неопустительно посѣщалъ школы, гдѣ они существовали, дѣлалъ краткія испытанія ученикамъ главнымъ образомъ по предметамъ вѣры и нравственности, ласкалъ ихъ и поощрялъ раздачею крестиковъ; гдѣ не было школы, тамъ преосвященный, кромѣ личныхъ переговоровъ съ священникомъ, вступалъ въ непосредственныя сношенія съ крестьянами, увѣщевалъ ихъ къ

пожертво  
дою на п  
ной влас  
нарождак  
заявленія  
ея. Всяк  
ному дѣл  
званія и  
безно и  
дарности.  
ливости  
потливым  
ную стати  
запись сл  
время по  
на дому,  
Наконецъ  
дающихс  
градами.

Личн  
главнымъ  
ковной ш  
заботлив  
мостью от  
щенный  
оказывает  
няле, что  
номъ пор  
поверхнос  
ніи, но о  
номъ съ  
женія сил  
ростливо.

пожертвованіямъ на открытіе школы, ободряя надеждою на помощь Божию и на поддержку отъ епархіальной власти. Съ любовію привѣтствовалъ онъ всякую нарождающуюся школу и съ огорченіемъ выслушивалъ заявленія о препятствіяхъ и невозможности открытія ея. Всякое лицо, близко стоявшее къ школѣ и школьному дѣлу и радѣвшее о ней, какого бы оно ни было званія и общественнаго положенія, было для него любезно и всегда удостоивалось отъ него личной благодарности.—Въ послѣдовательной и неуклонной заботливости о школьномъ дѣлѣ, онъ не обременялся кропотливымъ трудомъ вести лично подробную и поименную статистическую запись школъ въ епархіи, и эта запись служила для него подручною справкою какъ во время поѣздокъ по епархіи, такъ и въ часы пріемовъ на дому, въ личныхъ сношеніяхъ съ духовенствомъ. Наконецъ, преосвященный не оставлялъ поощрять выдающихся дѣятелей церковной школы различными наградами.

Личная энергія преосвященнаго, безспорно, была главнымъ факторомъ въ первоначальномъ созданіи церковной школы. Когда духовенство увидѣло, съ какимъ заботливымъ вниманіемъ, съ какою неуклонною рѣшимостію отчетливо сознаваемого долга слѣдитъ преосвященный за развитіемъ школы, съ какою готовностію оказываетъ всякое содѣйствіе ея преуспѣянію,—оно поняло, что здѣсь дѣло идетъ не о какомъ-либо побочномъ порученіи, къ которому можно отнестись легко и поверхностно,—не о какомъ-либо модномъ только вѣяніи, но о серьезномъ предпріятіи, органически связанномъ съ пастырскимъ служеніемъ, требующемъ напряженія силъ и дѣятельности, какъ бы это ни было тягостливо. Вслѣдъ за архипастыремъ и оно поднялось

на это дѣло: въ свою очередь и оно стало настойчиво воздѣйствовать на своихъ прихожанъ, убѣждая ихъ къ пожертвованіямъ для собственнаго же ихъ блага, вынося это благо съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, помогая осуществленію дѣла и организациею его, и собственнымъ личнымъ трудомъ. Голосъ пастырей церкви также не остался втунѣ: школы стали возникать въ разныхъ мѣстностяхъ, при разныхъ условіяхъ, какъ мы видѣли уже во II отд., а когда дѣло приобрѣло нѣкоторый успѣхъ, въ средѣ духовенства и народа явился уже живой интересъ къ нему и развитіе его пошло быстрыми шагами.

Таковы были первоначальныя обстоятельства возникновенія и распространенія церковной школы въ Орловской епархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

#### Церковно-школьная хроника.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ на 18 декабря 1901 года, коснувшись вопроса о снабженіи школъ книгами и учебными пособіями, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: всѣ школы въ епархіи (ихъ болѣе тысячи) отнюдь не могутъ быть полностью снабжены учебниками и учебными пособіями на казенныя средства, а потому слѣдуетъ позаботиться, чтобы каждая школа имѣла на сей предметъ хотя-бы самыя небольшія мѣстныя средства (попечительскія, благотворительныя, фондныя со школьнаго участка, церковныя, сборныя съ участковъ и т. п.). Средства эти должны быть показываемы въ особыхъ приходо-расходныхъ школьныхъ книгахъ, каковыя должны подлежать тща-

тельной пр  
показателе  
къ школьн  
Въ то  
Епархіальн  
рекомендов  
церковныхъ  
лованія, а  
при требов  
отдѣльно),  
Отдѣленіе  
расходы по  
на мѣстны  
лованіе уча  
другихъ ли  
старость и

Наступ  
радости це  
ской землѣ.  
зенный кре  
что дало во  
школы поч  
Вотъ и  
тѣйшемъ С  
леніе.

1) Отп  
Училищнаг  
ковно-прих  
подлежать  
по соображ  
ми средства

тельной провѣрки о.о. наблюдателей и служить для нихъ показателемъ энергіи о.о. завѣдующихъ и любви ихъ къ школьному дѣлу.

Въ томъ же засѣданіи, вслѣдствіе особаго доклада Епархіальнаго Наблюдателя, Совѣтомъ постановлено: рекомендовать Отдѣленіямъ не вызывать учащихся въ церковныхъ школахъ въ Отдѣленіе для полученія жалованія, а разсылать таковое ежемѣсячно по школамъ при требовательныхъ вѣдомостяхъ (для каждой школы отдѣльно), подлежащихъ немедленному возвращенію въ Отдѣленіе съ росписками въ нихъ получателей; причемъ расходы по пересылкѣ деньги должны быть относимы на мѣстныя средства Отдѣленій. Можно выдавать жалованіе учащимъ и по довѣренности чрезъ посредство другихъ лицъ: завѣдующихъ, попечителей, церковныхъ старостъ и т. п.

Наступившій гражданскій годъ принесетъ немало радости церковно-школьнымъ дѣятелямъ по всей Русской землѣ. Въ этомъ году на церковныя школы казенный кредитъ увеличенъ на 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона рублей, что дало возможность удвоить ассигновку на церковныя школы почти во всѣхъ епархіяхъ.

Вотъ при какомъ отношеніи Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта послѣдовало о семъ увѣдомленіе.

1) Отпущенныя въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты суммы подлежатъ распредѣленію между Отдѣлеріями Совѣта по соображенію съ числомъ школъ въ уѣздахъ, *мѣстными средствами содержанія школъ* и другими условіями,

причемъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта можетъ быть оставлено не болѣе 15% всей суммы для расходованія въ теченіи года;

2) Въ виду значительнаго увеличенія съ текущаго года отпуска казенныхъ суммъ на церковныя школы (по Орловской епархіи вмѣсто 75300 руб. 130130 р.), предлагается Епархіальному Училищному Совѣту, при распредѣленіи этихъ суммъ между Отдѣленіями, а въ Отдѣленіяхъ—по школамъ, обратить особенное вниманіе на увеличеніе жалованія учителямъ и учительницамъ, а также и на назначеніе особаго вознагражденія законоучителямъ, по крайней мѣрѣ, тѣмъ, которые занимаются въ школахъ многолюдныхъ и отстоящихъ на значительномъ разстояніи отъ ихъ мѣста жительства, причемъ желательно, чтобы годовой окладъ жалованья всѣмъ учителямъ и учительницамъ въ церковно-приходскихъ школахъ, *въ совокупности съ мѣстными средствами содержанія школъ*, былъ доведенъ до 300 руб., а учащимъ въ школахъ грамоты до 120 руб.;

3) При открытіи новыхъ школъ Епархіальному Училищному Совѣту слѣдуетъ сообразоваться *съ наличіемъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ*;

4) Отпускъ денегъ на устройство школьныхъ зданій изъ ассигнованнаго нынѣ кредита долженъ производиться въ тѣхъ, главнымъ образомъ, случаяхъ, когда изысканы значительныя мѣстныя средства на означенныя постройки и когда удовлетворены уже жалованіемъ учащіе въ церковныхъ школахъ.

Къ сему училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ присовокупляетъ, что сверхъ отпущенной на нужды церковныхъ школъ суммы (130,300 руб.), назначено на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій 11000 руб. и книгъ для вѣкласнаго чтенія 4000 руб. Въ

виду сего  
вѣту предо  
наго Совѣт  
учебниковъ  
нованія и  
и списокъ  
какъ одоб  
нымъ при  
кихъ, кои  
знаются Е  
годными д.  
для вѣкле  
вѣтъ имѣ  
церковно-г  
существую  
новыхъ.

10 фе  
года, как  
Никаноръ,  
вленіе вѣ  
случаю въ  
ственной  
служеніи  
которомъ  
причащені  
съ о. рек

\*) Кр  
служенія це  
№ Ред.

виду сего поручается Епархіальному Училищному Совѣту представить въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта не позднѣе 1-го апрѣля 1902 г. списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, съ указаніемъ наименованія и числа книгъ на означенную сумму, а также и списокъ книгъ для внѣкласснаго чтенія изъ число какъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, такъ и такихъ, кои по своему содержанію и направленію признаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ пригодными для церковныхъ школъ. По полученіи книгъ для внѣкласснаго чтенія Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ ихъ по церковно-приходскимъ школамъ, частію на пополненіе существующихъ библіотекъ, частію же на образованіе новыхъ.

Св. В. Ф—нъ.

### З А М Ъ Т К А.

10 февраля, въ Воскресенье, минуло ровно три года, какъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, прибылъ въ г. Орель и вступилъ въ управленіе ввѣренной ему Орловской епархіей \*). По этому случаю въ Каѳедральномъ Соборѣ при служеніи Божественной литургіи Владыкою принимали участіе въ сослуженіи три протоіерея и три священника, съ о. ректоромъ Орловской духовной семинаріи во главѣ. По причащеніи Святыхъ Таинъ все духовенство, начиная съ о. ректора и кончая низшими членами клира. при-

\*) Краткій обзоръ дѣятельности Владыки за трехлѣтіе Его служенія церкви на Орловской Каѳедрѣ будетъ въ слѣдующемъ № Ред.

носили Владыкѣ въ алтарѣ собора свои поздравленія. По окончаніи литургіи было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія, съ присовокупленіемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Никанору вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ и его богохранимою паствою. Многіе молящіеся, присутствовавшіе въ этотъ день за литургіей въ соборѣ, приносили Владыкѣ свои поздравленія во время обычнаго послѣ службы благословенія Владыкою народа.

С. Т. Ч.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія своихъ читателей и наипаче отцовъ духовныхъ, что поступили въ продажу

### ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

#### НА ПРОВѢЗДЪ

отъ Орла до Іерусалима и обратно II кл. ж. д. и II кл. на пар. съ прод. на пароход. 172 руб. 50 к.; безъ прод. на пароход. 117 руб. 50 коп., III кл. безъ прод. 48 руб. 50 коп.

До Афона и обратно III кл. безъ прод. 34 руб.

Уполномоченный общества, Каѳедральный

Протоіерей Михаилъ Смирновъ.

О ПОДП

издаваемый  
Его Импера  
Александромъ

„Миссіс  
тересамъ св  
обрядства, І  
ческаго нап  
Издается

ДОМ

Отд. I:  
власти. Оф  
статьи. Бес  
Библиографі  
епархіи. От

Третій  
признавал з  
коломъ и се  
всѣ церковно  
и противосе

„Миссіс  
книжками и

Цѣна за 1

Адресъ:  
Сборникъ“.



О ПОДПИСКЪ ВЪ 1902 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемыйъ состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.  
(XII ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

**Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:**

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданныя памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, *рекомендовалъ его для приобрѣтенія во все церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.*

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе ПЯТИ печатныхъ листовъ въ каждой.

**Цѣна за годовое изданіе ДВА руб. съ пересылкой.**

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ **Петръ Добромысловъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
<b>I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.</b>	
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	321
2. Архипастырское благословеніе . . . . .	327
3. Списокъ праздныхъ мѣстъ . . . . .	328
4. Извѣстія . . . . .	330
5. Присоединеніе къ Православію . . . . .	332
6. Воззваніе . . . . .	—

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

7. О милостынѣ . . . . .	335
8. Стефанъ Михайловичъ Яницкій (некрологъ) . . . . .	339
9. Поэзія скорбнаго смѣха (памяти Н. В. Гоголя). . . . .	349
10. Со скрижалей сердца . . . . .	353
11. Церковная школа въ Орловской епархіи (1885—1895 г.) . . . . .	374
12. Церковно-школьная хроника . . . . .	378
13. Забѣтка . . . . .	381
14. Объявленія . . . . .	382

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей **М. Смирновъ.**

---

Орель. Дозв. ценз. Февраля 24-го дня 1902 года.

---

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.