



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1877 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 20-го—30-го іюля 1877 года, № 1,097, о пожертвованіи на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи, со стороны преосвященнаго псковскаго и состоящихъ въ завѣдываніи его архіерейскаго дома и Псково-Печерскаго монастыря.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 іюля 1877 года, № 5,953, о томъ,

что преосвященный Павелъ, епископъ псковскій представилъ, при отношеніи на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, три 5% билета Государственнаго банка, по 1,000 р. каждый, съ купонами по 1-е сентября текущаго года, а всего на три тысячи рублей, пожертвованные лично имъ, преосвященнымъ, а также состоящимъ въ непосредственномъ завѣдываніи его псковскимъ архіерейскимъ домомъ и Псково-Печерскимъ монастыремъ, по одному билету въ 1,000 р. каждый, на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, и что означенные билеты препровождены Хозяйственнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіемъ 9 іюня сего года въ Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. Приказали: объ изъясненіи о пожертвованіи на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи со стороны преосвященнаго Павла, епископа псковскаго, и состоящихъ въ завѣдываніи его архіерейскаго дома и Псково-Печерскаго монастыря сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника по принятому порядку.

— Отъ 6—30 іюля 1877 г., за № 1928, о наблюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій—во время отпусковъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе преосвященнаго екатеринославскаго, отъ 14 іюня сего года, за № 2,133, по вопросу о томъ, сохраняютъ-ли въ настоящее время дѣйствіе ст. 8 и 44 Инстр. Благоч. приход. церкв., коими вмѣнено въ обязанность благочиннымъ наблюдать за поведеніемъ дѣтей духовенства какъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и обучающихся, во время отпусковъ ихъ въ дома родителей или родственниковъ. Приказали: хотя дѣти священно-церковно-служителей въ отношеніи правъ ихъ по состоянію и не принадлежать по ст. 273, томъ IX зак.

о сост. (по прод. 1871 г.) къ духовному званію, но, обучаясь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, они, въ качествѣ воспитанниковъ сихъ заведеній, необходимо должны подлежать надзору духовнаго начальства, которое отвѣчаетъ и предъ обществомъ и предъ правительствомъ за поведеніе ихъ въ семъ смыслѣ не только во время пребыванія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, но и вѣдѣ ихъ. Кромѣ сего епархіальные преосвященные, какъ ближайшіе начальники епархій и духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ, въ виду того, что большинство воспитанниковъ сихъ заведеній готовится на служеніе церкви въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ, должны по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 22 мая 1861 г. имѣть возможно точныя и обстоятельнѣйшія свѣдѣнія о поведеніи сихъ воспитанниковъ во все время состоянія ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда они въ свободное отъ ученія время находятся въ домахъ родителей или родственниковъ, чтобы не допустить вопреки изъясненному указу Святѣйшаго Синода къ воспріятію священнаго сана такихъ изъ нихъ, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ или поведенію и поступкамъ недостойны или неблагонадежны къ прохожденію этого званія. А потому порученіе епархіальными начальствами благочиннымъ, на основаніи ст. 8 благочиннической инструкціи, наблюденіе за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ во время пребыванія въ домахъ родителей или родственниковъ представляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, и къ отрицанію права благочинныхъ къ наблюденію, по порученію епархіальной власти, за поведеніемъ въ указываемое время воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній начальства сихъ заведеній не имѣютъ никакого разумнаго основанія. О чемъ, для общаго по духовному вѣдомству руковод-ства, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

— Отъ 15—22 іюля 1877 г., № 917, объ утвержденіи росписанія приходовъ и причтовъ по четыремъ сибир-

скимъ епархіямъ, съ приложеніемъ выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го мая 1877 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 30-й день апрѣля журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ тобольской, томской, иркутской и енисейской. И, по справкѣ, приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 30-й день апрѣля 1877 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, при указахъ, съ экземпляромъ росписанія приходовъ, къ преосвященнымъ: тобольскому, томскому, иркутскому и енисейскому, для должныхъ со стороны епархіальнаго начальства распоряженій, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 15 марта, Высочайше утвержденнаго 30 апрѣля 1877 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ сибирскихъ епархіяхъ, по журналу своему отъ 15 марта 1877 г. полагало:

Утвердивъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: тобольской, томской, иркутской и енисейской, предоставить преосвященнымъ, при введеніи сихъ росписаній въ дѣйствіе, руководствоваться, въ отношеніи размѣщенія наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ штатный составъ причтовъ, опредѣленія къ приходскимъ церквамъ сверхштатныхъ діаконовъ, измѣненія въ составѣ причтовъ и прочее, правилами, Высочайше утвержденными, по журналамъ присутствія по дѣламъ православ-

наго духовенства 20 марта 1871 г., 7 апрѣля 1873 г., 17 января и 24 апрѣля 1876 г., для введенія въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ внутренней Россіи, а въ отношеніи распределенія жалованья на штатныхъ членовъ причтовъ—Высочайше утвержденными 14 января 1873 г., 2 ноября 1874 года и 28 февраля 1876 г., журналами сего присутствія.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 30-й день апрѣля 1877 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

— Отъ 6-ю—30 іюля 1877 г., № 1,032, о томъ, слѣдуетъ-ли поступающихъ въ духовныя семинаріи на основаніи 122 § Устава лицъ зрѣлаго возраста распредѣлять по разрядамъ, наравнѣ съ прочими семинарскими воспитанниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли поступающихъ въ семинарію, на основаніи 122 § Устава, лицъ зрѣлаго возраста распредѣлять по разрядамъ, наравнѣ съ прочими семинарскими воспитанниками. Приказали: Коренная цѣль дозволяемаго по § 122 Уст. Дух. Сем. принятія въ семинаріи, для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность, состоитъ собственно въ томъ, чтобы лицамъ, чувствующихъ призваніе къ служенію церкви въ священномъ званіи предоставить возможность для приготовленія ихъ болѣе основательнымъ образомъ къ этому служенію, а не въ томъ, чтобы лицамъ сего рода открыть путь къ полученію, безъ прохожденія полного курса семинарскаго ученія или безъ изученія обще-образовательныхъ предметовъ его, тѣхъ правъ, какія предоставляются закономъ ко-

чившия полный курсъ семинарскаго ученія, соотвѣтственно разрядамъ, въ какихъ они по успѣхамъ ихъ въ ученіи и поведеніи выпускаются изъ семинарій. Предоставленіе такихъ правъ лицамъ этого рода, при изученіи ими въ семинаріяхъ однихъ только предметовъ богословскаго образованія, безъ изученія предметовъ общеобразовательнаго курса въ семинаріяхъ или безъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса въ какомъ-либо среднемъ учебномъ заведеніи, было-бы сколько несправедливо по существу дѣла, столько и несообразно съ существующими на сей предметъ постановленіями. Посему Святѣйшій Синодъ не находитъ ни основаній, ни надобности къ причисленію означенныхъ лицъ какъ во время обученія ихъ въ семинаріяхъ, такъ и при выпускѣ изъ семинарій къ установленнымъ для прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ разрядамъ, но признаетъ совершенно достаточнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы семинарскія начальства выдавали имъ при выпускѣ изъ семинарій, по экзаменамъ, свидѣтельства о выслушаніи ими въ семинаріи предметовъ богословскаго образованія съ обозначеніемъ степени успѣховъ по каждому предмету. На основаніи этихъ свидѣтельствъ, епархіальные преосвященные могутъ, по усмотрѣнію своему, опредѣлять ихъ на священнослужительскія мѣста; а затѣмъ свидѣтельства эти ни въ какихъ другихъ случаяхъ значенія имѣть не должны. О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ и правленіямъ семинарій чрезъ Церковный Вѣстникъ установленнымъ порядкомъ.

— Отъ 6-го—20-го іюля 1877 г., № 1,045, о новомъ росписаніи горнозаводскихъ приходоу и причтоу пермской епархіи съ приложеніемъ выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-

Прокурора, 20-го минувшаго іюня, за № 2,466, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 12-й день того же іюня журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о составѣ причтовъ въ горнозаводскихъ приходахъ пермской епархіи, съ приложеніемъ копій съ росписанія означенныхъ приходовъ и ихъ причтовъ. И, по справкѣ, приказали: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 12-й день минувшаго іюня, проводить съ экземпляромъ росписанія горнозаводскихъ приходовъ пермской епархіи къ преосвященному пермскому, для должныхъ съ его стороны распоряженій, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 10-го мая, Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1877 г.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о составѣ причтовъ въ горнозаводскихъ приходахъ пермской епархіи, по журналу своему отъ 10-го мая 1877 г. полагало:

1) Утвердивъ росписаніе причтовъ въ горнозаводскихъ приходахъ пермской епархіи, предоставитъ епархіальному начальству, при введеніи этого росписанія въ дѣйствіе, руководствоваться правилами, Высочайше утвержденными 7-го апрѣля 1873 г. для введенія въ дѣйствіе росписанія причтовъ въ прочихъ приходахъ пермской епархіи. На этомъ основаніи: 1) тѣхъ наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые окажутся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтовъ, а равно и просфирней, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставитъ при своихъ церквяхъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе содержанія на прежнемъ основаніи, впредь до выбытія кого-либо изъ нихъ по случаю смерти, уволь-

ненія въ общемъ порядкѣ за штатъ, перемѣщенія священно-и церковнослужителей на штатныя мѣста въ другихъ приходахъ и проч., и 2) по мѣрѣ выбытія съ занимаемыхъ нынѣ мѣстъ паличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія окладовъ содержанія ихъ, обращать эти оклады на назначеніе жалованья штатнымъ членамъ причтовъ: въ горнозаводскихъ приходахъ — наравнѣ съ другими штатными лицами одинаковыхъ церковныхъ степеней въ тѣхъ же приходахъ, а въ прочихъ приходахъ — въ разиѣрахъ содержанія, опредѣленныхъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнымъ 9-го мая 1871 года.

2) Изложенное во 2 пунктѣ 1 ст. сего журнала правило, относительно распредѣленія свободныхъ остатковъ содержанія отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ горнозаводскихъ церквей, распространяется и на причты въ селеніяхъ казенныхъ горныхъ заводовъ оренбургской, уфимской, вятской, олонецкой и екатеринославской губерній.

На приведеніе сего журнала въ исполненіе воспослѣдовало, въ 12-й день іюня 1877 года, Высочайшее соизволеніе.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Дух. Академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 4-го дня 1877 года (№ 18-й), опредѣляются въ службу: учителями духовныхъ семинарій: 1) кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Соболевъ* — во Владиміръ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Зриницкій* — въ С.-Петербургъ и *Рождественскій* — въ Орелъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Троицкій* и *Святловъ* — въ Томскъ, первый по латинскому, послѣдній по греческому языку; *Крипицкій* — въ Тверь, по греческому языку. 2) Кандидаты московской духовной академіи: *Десницкій* — въ Харьковъ, *Плаксинъ* — въ Могилевъ и

Альферовъ—въ Благовѣщенскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Максимозъ* и *Кедровъ*—въ Саратовъ, первый по церковной, послѣдній по гражданской исторіи; *Оіевскій*—въ Орель, по латинскому языку; *Муретовъ*—въ Тамбовъ, по греческому языку. 3) Кандидаты кievской духовной академіи: *Троицкій*—въ Могилевъ и *Ивановъ*—въ Кишиневъ, по латинскому языку; *Горяискій*—въ Кіевъ и *Киприановичъ*—въ Кременецъ, по греческому языку. 4) Кандидаты казанской духовной академіи: *Турторскій*—въ Кременецъ, по священному писанію; *Лебедевъ* и *Милозидовъ*—въ Тамбовъ, первый по основному, догматическому и нравственному богословію, послѣдній по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Никитинъ*—въ Каменецъ-Подольскъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Албановъ*—въ Уфу и *Аристовскій*—въ Томскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Морозовъ*—въ Воронежъ, по латинскому языку. Помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: московской—*Румлицевъ*—въ Полтаву и *Синайскій*—въ Самару; казанской—*Вейсовъ*—въ Пермь и *Бьлюяровъ*—въ Томскъ. Смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты духовныхъ академій: московской—*Муртовъ*—въ Красноярскъ; казанской—*Розовъ*—въ Мздокъ и *Амбокриповъ*—въ Челябинскъ; дѣйствительный студентъ кievской духовной академіи *Колмаковъ*—въ Якутскъ. Помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидаты московской духовной академіи: *Гроздовъ*—въ Кутаисъ; *Мигай*—въ Минскъ; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: московской—*Крыловъ*—въ Приворотье; кievской—*Ковердыискій*—въ Шаргородъ; *Шпаковскій*—въ Гори. Изъ нихъ: Троицкій (кандидатъ кievской академіи) съ 8-го іюля, Плаксинъ и Мигай съ 1-го августа, а всѣ прочіе—съ 26-го іюля 1877 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Определение Волынской Духовной Консисторіи, состоящееся въ видѣ опредѣленія Св. Синода относительно безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное въ № 23-мъ, Церковнаго Вѣстника, 11 числа Іюня 1877 года, къ исполненію по духовному вѣдомству, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11-го (26) Мая 1877 года за № 731, (1) въ коемъ сказано: что Святѣйшій Синодъ, слушавъ предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ за № 86, о томъ, чтобы духовныя Консисторіи и причты не рассчитывали на полученіе лѣса изъ казенныхъ дачъ какъ на общее правило, а входили бы съ ходатайствами лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и притомъ на столько заблаговременно, чтобы въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса можно было бы духовенству изыскать другой путь для удовлетворенія своихъ надобностей, Приказали: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, что Епархіальныя Начальства должны заблаговременно относиться къ мѣстнымъ Управленіямъ Государственными Имуществами объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды, дабы, въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса, сіи начальства могли своевременно изыскать другія средства для удовлетворенія церковныхъ нуждъ. Опредѣлили: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, принявъ къ должному исполненію, предписать чрезъ припечатаніе въ «Волы-

(1) Определеніе это напечатано въ 13-мъ № Волын. Енарх. Вѣдомостей.

скихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, всѣмъ церковнымъ причтамъ Волынской Епархіи, чтобы они, перасчитывая на полученіе лѣса изъ казенныхъ дачь на церковныя нужды, входили въ Консисторію съ ходатайствами по этому предмету въ особо уважительныхъ случаяхъ и притомъ на столько заблаговременно, чтобы въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса, могли причты изыскать другой путь для удовлетворенія своихъ надобностей. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнести изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.

Волынская Духовная Консисторія слушала припечатанное въ № 29 Церковнаго Вѣстника, 23 Іюля опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6 Іюля 1877 г. за № 1009, (1) коимъ постановлено: предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ и контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ изъ мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостей безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ Губернскихъ вѣдомостей. Опредѣлили: Во исполненіе онаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отнести изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостей о доставленіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для перепечатыванія

(1) Напечатано это опредѣленіе Св. Синода въ 16 № Волын. Епарх. Вѣдомостей.

въ сихъ вѣдомостяхъ, списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ и контузій нижнихъ чиповъ дѣйствующей арміи. О перепечатываніи же въ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ оныхъ списковъ безъ всякихъ измѣненій сообщить отъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Предписаніе Волинской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Волинской Епархіи о немедленномъ донесеніи Консисторіи о мѣстѣ жительства безвѣстно-отсутствующаго Священника Засл. уѣзда с. Майдана Лабунскаго Венедикта Ковальскаго, буде такой сдѣлается извѣстнымъ кому либо изъ нихъ.

Консисторія проситъ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей предписать чрезъ припечатаніе въ сихъ вѣдомостяхъ всѣмъ Благочиннымъ Волинской Епархіи, чтобы они, если безвѣстно-отсутствующій Священникъ Заславскаго уѣзда, с. Майдана Лабунскаго Венедиктъ Ковальскій окажется гдѣ либо въ Епархіи, или кому-либо въ Благочиніи сдѣлается извѣстнымъ его мѣстопробываніе, — немедленно донесли о томъ Консисторіи.

Отъ Правленія Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ пожертвованы въ строящуюся домовую училищную церковь всѣ богослужебныя и другія церковныя книги и что на тотъ же предметъ въ іюлѣ мѣсяцѣ поступило:

отъ неизвѣстнаго	2 р.
— Священника села Решневки Кременецкаго уѣзда Стефана Барановскаго	3 р.
— Священника села Соколова Новоград-волинскаго уѣзда Георгія Михалевица	5 р.

— Священника села Хлуплянъ Овручскаго
уѣзда Михаила Собоновича 3 р.

Итого . . . 13 р.

Съ прежде же пожертвованными на устройство
домовой училищной церкви имѣется . 980 р. 48 к.

Боголюбивымъ жертвователямъ Правленіе училища
имѣеть долгъ объявить глубочайшую благодарность.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго Училища.

Въ Кременецкомъ духовномъ Училищѣ состоитъ съ
1-го Сентября вакантною должностъ Учителя Латинскаго
языка. Жалованья по этой должности полагается въ годъ
411 рублей 60 копѣекъ. Пробныя уроки для желающихъ
занять означенную должностъ назначаются на 3, 4 и 5
будущаго Октября мѣсяца.



Редакторъ П. Бѣлевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1877 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1877 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ УСЪКНОВЕНІЯ ГЛАВЫ СВ. ЮАННА
ПРЕДТЕЧИ.

*Пославъ устыкну Юанна въ тем-
ницу, и принесши главу ея на
блюдь (Мат. XIV. 10, 11).*

Въ роскошномъ дворцѣ Ирода совершалось пиршество, похожее на тѣ постыдныя оргіи, какими славились времена римской имперіи. Тамъ предъ собраніемъ вельможъ Иродовыхъ дочь Иродіады обратила на себя вниманіе Ирода своею пляской и царь, въ чаду удовольствія, поклявшійся дать ей все—даже до полцарствія своего, по ея просьбѣ посылаетъ оруженосца въ темницу, устыкнуть главу заключеннаго тамъ св. пророка Юанна, Крестителя Господня. И вотъ, какъ бы въ заключеніе пиршества, подносится на блюдь дымящаяся кровью глава его. Такъ угасть пылавшій небеснымъ огнемъ свѣтильникъ міра, облитый собственной кровію! Такой позорной смертію окончилъ свою святую, полную высокыхъ подвиговъ, жизнь величайшій изъ пророковъ!

Трогательный для насъ всегда по такимъ священнымъ воспоминаніямъ, настоящій праздникъ становится для насъ еще трогательнѣе въ виду тѣхъ кровавыхъ событій, которыя совершаются въ наше время. Возмущающее душу усѣкновеніе главы св. Предтечи Господня невольно напоминаетъ намъ усѣченіе многихъ тысячъ главъ и единовѣрныхъ намъ славянъ и ставшихъ на защиту ихъ русскихъ воиновъ,—усѣченіе, заставляющее трепетать всякое русское сердце.

Но какъ ни печальна картина невинно-проливаемой крови, какъ ни возмутителенъ этотъ непрерывный рядъ мучениковъ, начиная съ крови праведнаго Авеля до крови современнаго намъ балканскаго христіанина; мы сознаемъ, что такія кровавыя жертвы неизбежны въ настоящемъ мірѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ сила тьмы, злобы и лукавства выступила на брань съ силою свѣта, истины и правды,—съ тѣхъ поръ невинность и добродѣтель ведутъ борьбу съ неправдою и порокомъ. Эта безустанная борьба идетъ вездѣ—и въ мірѣ нравственномъ, и въ жизни общественной, и на почвѣ политической; а съ борьбой необходимы и жертвы. А какъ первая и рѣшительная побѣда добра надъ зломъ, освободившая все человѣчество отъ рабства зла, совершена жертвою Самаго Сына Божія—Исуса Христа; такъ и побѣды послѣдователей Его, стремящихся служить Богу въ правдѣ и преподобіи истины, достигаются только жертвами.

Съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ утратилъ первобытныя совершенства свои—чистоту и святость, въ немъ стали возрастать сѣмена несовершенства—страстей и злыхъ склонностей. Такимъ образомъ человѣкъ какъ бы раздвоился,—въ немъ развился какъ бы другой человѣкъ, по выраженію Апостола, человѣкъ ветхій (Кол. III. 9), совершенно противоположный первобытному. Слѣдствіемъ такого нравственнаго раздвоенія нашего является внутренняя борьба, путемъ которой возвращаются утраченные нами совершенства. И вотъ, человѣкъ съ доброю совѣстью, съ чисто-христіанскимъ чувствомъ, борется самъ

съ собою между сознаниемъ долга и увлечениемъ страсти, между усилениемъ поддержать въ себѣ чувство нравственнаго достоинства и искушениемъ жизни, между красотою добродѣтели и обаяниемъ порока. Такую нравственную борьбу выносить подвижникъ Христовъ, и, жертвуя всеми страстными увлеченіями высшимъ стремленіемъ духа, выходитъ побѣдителемъ. Въ мрачной душѣ самаго Ирода происходила такая нравственная борьба: страхъ, упреки совѣсти, нѣкоторый остатокъ добрыхъ чувствъ долго стояли на сторонѣ правды, и—будь въ немъ хоть нѣсколько твердости, онъ отказалъ бы безчеловѣчной просьбѣ безстыдной дѣвицы, какъ не согласной—ни съ буквою, ни съ духомъ его клятвы (такъ какъ жизнь одного нельзя обращать въ подарокъ другому). Но мелочное самолюбіе и человѣческій страхъ преодолѣли въ немъ лучшія движенія сердца. Эта печальная исторія часто повторяется и съ нами. Сколько разъ въ жизни своей мы, случайно поставленные между невинностію и правдою съ одной стороны и неправдою и порокомъ съ другой, сознательно склонялись на сторону послѣднихъ!

Въ жизни общественной порокъ и неправда не могутъ мириться съ добродѣтелью и вступаютъ въ открытую, часто ожесточенную, борьбу. Иногда одна случайная встрѣча ихъ съ правдою вызываетъ враждебное къ ней отношеніе. А на открытое обличеніе зла и неправды отвѣчаютъ то гордымъ презрѣніемъ и язвительными насмѣшками, то местию и преслѣдованіемъ. Человѣка, который любитъ правду и говоритъ то, что чувствуетъ, не прилаживаясь къ чужимъ понятіямъ и взглядамъ, нерѣдко превратнымъ и ложнымъ, и указываетъ неправильность и ошибки, часто называютъ неуживчивымъ и стараются поставить его въ такое положеніе, въ которомъ бы не было слышно его голоса. Вотъ почему опасеніе—оскорбить лицъ вліятельныхъ или полезныхъ, навлечь на себя негодованіе—часто зажимаетъ уста человѣка прямого, и слова правды замолкаютъ въ его устахъ! Казалось бы, не для добродѣтели, а для порока изобрѣтены узы и тем-

ницы; но вотъ, мы видимъ въ темницѣ святаго узника— великаго пророка, который, даже по сознанию самаго убійцы, былъ мужъ праведный и святой. Но и оттуда его грозный голосъ правды доходилъ до слуха Продова: *не достоинъ тебѣ имѣти жену брата твоего* (Мр. VI. 18),—и этотъ голосъ жгучимъ пламенемъ падалъ на развращенное сердце Продиады, пока не замолкъ подъ ударомъ палача. Здѣсь, по видимому пороку восторжествовалъ надъ невинностію и святостію, что иногда случается и въ нашей жизни. Но уготовившій на земли путь Господень долженъ былъ предварить Господа своего и на небѣ, и—какъ возвратный путь Спасителя нашего на небо лежалъ чрезъ Голгоѳу, то и предтечѣ Его слѣдовало пройти тѣмъ же путемъ. Такимъ же путемъ возвышаются и всѣ земные страдальцы, приносящіе въ жертву правды и добра всѣ земные расчеты и выгоды.

Всемирная жертва голгоѳская есть первообразъ безчисленныхъ человѣческихъ жертвъ, искупающихъ человечество отъ темнаго царства зла и выводящихъ его на свѣтлый путь свободы не только нравственной, но и политической. Чѣмъ невиннѣе страданія угнетенныхъ, чѣмъ ближе по духу своему къ жертвѣ голгоѳской ихъ жертвы за свое спасеніе и освобожденіе; тѣмъ вѣрнѣе побѣда, тѣмъ ближе конецъ страданіямъ. Не напрасно льется на Балканахъ христіанская кровь; это—жертва искупленія и свободы; всемирная исторія не разъ оправдывала эту истину. Судьба древняго израиля въ Египтѣ представляетъ удивительное сходство съ судьбою балканскихъ христіанъ. Освобожденіе израиля послѣдовало въ то именно время, когда политика фараоновъ прибѣгла къ самымъ крайнимъ мѣрамъ—къ избіенію невинныхъ младенцевъ. Но современное мусульманское иго есть, безъсомнѣнія, гораздо тягчайшее: здѣсь не только невинное младенчество, но и слабая старость и дѣвственная юность не находятъ пощады,—здѣсь попрраются всѣ человѣческія права. Подобно израилю, и этимъ вѣковымъ страдальцамъ, всецѣло сохранившимъ свою вѣру, какъ

великую нравственную силу, наступило время сбросить съ себя вѣковыя цѣпи позорнаго рабства. Только жертва и могла искупить этотъ народъ,—и это искупленіе онъ добылъ себѣ, какъ сказалъ нашъ Монархъ—Освободитель, не силою вооруженнаго сопротивленія, но цѣною вѣковыхъ страданій, цѣною мученической крови, цѣлыя столѣтія обогравшей балканскія горы (воззв. къ Болг.). Вотъ явился къ нему и Моисей въ лицѣ нашего Государя Императора, за которымъ идетъ вся Россія, неся съ своей стороны жертву въ лицѣ русскаго войска, готоваго положить жизнь свою за спасеніе своихъ братьевъ по вѣрѣ. И много уже дорогихъ для насъ жизней принесено въ эту святую жертву,—многіе изъ насъ лишлись братьевъ, дѣтей и другихъ близкихъ сердцу. Но какъ кровь Сына Божія послужила во спасеніе челоуѣчества; такъ кровь христіанская, проливаемая на Балканахъ, послужитъ во спасеніе славянской народности. Мы вѣримъ, что кровавый полумѣсяцъ близокъ къ закату,—что для балканскихъ христіанъ настало время выступить на новое политическое существованіе, обещающее свѣтлую будущность въ великой семьѣ европейскихъ народовъ.

Принимая живое участіе въ судьбѣ балканскихъ страдалцевъ и благоговѣя къ жертвамъ, приносимымъ за нихъ спасеніе нашими христіанскими воинами, соединимъ, братья, въ настоящій день, когда православная церковь, съ благоговѣйною грустью и постомъ воспоминающая усѣкновеніе главы Крестителя Господня, молится о всѣхъ воинахъ, за православную вѣру положившихъ животъ свой,—соединимъ наши молитвы съ молитвами св. церкви, да упокоитъ Господь въ сонмѣ праведныхъ павшихъ на поляхъ Болгаріи воиновъ и да приметъ жертву, ими принесенную за вѣру Христову и права челоуѣческія, въ вою благоуханія духовнаго. Аминь.

Свщ. Пролитъ Липскій.

Зависимость брака отъ церкви въ первые вѣка христіанства.

Между разными современными толками въ пользу такъ называемыхъ «гражданскихъ браковъ» намъ приходилось слышать даже такого рода мнѣніе, «что наша церковь несправедливо будто бы вмѣшивается въ брачныя дѣла, такъ какъ она не получила на это права ни отъ самаго Установителя христіанской религіи, ни отъ апостоловъ, что, поэтому, въ первенствующей церкви будто бы вовсе и не существовало брака какъ таинства, что она и не имѣла тогда никакого вліянія на христіанскіе браки, которые въ то время зависѣли единственно только (?) отъ государственной власти римской имперіи, какъ это, будто бы, вполне доказываютъ протестантскіе ученые богословы». Но чтобы видѣть всю несостоятельность подобнаго мнѣнія о бракѣ, стоитъ только обратиться къ практикѣ первенствующей церкви. Изъ практики этой церкви, насколько мы узнаемъ о ней изъ древне-христіанскихъ письменныхъ памятниковъ, вполне можно видѣть, что церковь, съ самыхъ первыхъ временъ своего существованія, всегда завѣдывала брачными дѣлами истинныхъ христіанъ, что она издревле совершала браки христіанъ съ особенными молитвами и священнодѣйствіями, какъ истинное таинство, учрежденное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Практика древне-христіанской церкви въ отношеніи совершенія таинства брака была таже самая, какая соблюдается и теперь въ нашей православной церкви; такъ что, описывая совершеніе брака въ первенствующей церкви, мы при этомъ можемъ прослѣдить возникновеніе и историческое развитіе тѣхъ обрядовъ и священнодѣйствій, какія и теперь соблюдаются въ нашей церкви, при совершеніи таинства брака.

Такъ, въ первенствующей церкви, прежде совершенія самаго священнодѣйствія (вѣнчанія) брака, требовалось отъ желающихъ вступить въ бракъ исполненіе двухъ

актовъ: 1) *предварительнаго объявленія о бракѣ предѣ епископомъ* или пресвитеромъ и *оглашеніе* (опубликованіе) *его въ церкви* и 2) *обрученіе* (1). Когда послѣ объявленія и оглашенія брака оказывалось, что къ совершенію его не было никакихъ препятствій, только тогда церковь рѣшалась приступать къ обрученію, а затѣмъ и къ совершенію вѣнчанія. Что дѣйствительно такъ совершался бракъ въ первенствующей церкви, это вполне подтверждается свидѣтельствами древне-христіанскихъ писателей, къ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и обращаемся.

Что касается прежде всего до *объявленія брака предѣ епископомъ* или пресвитеромъ, то древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ представляетъ намъ св. Игнатій богоносецъ, когда говоритъ, что «женихи и невѣсты должны вступить въ супружество съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по видамъ похоти» (2). Слова: «съ согласія (томи) епископа», ясно указывая намъ на зависимость брака отъ церкви, отъ власти епископа, въ тоже время даютъ намъ право предполагать существованіе въ первенствующей церкви того обыкновенія, по которому тогда женихъ и невѣста обязаны были являться къ епископу, извѣщая его о своемъ намѣреніи вступить въ законный бракъ, благословляемый церковію. Кромѣ того, означенныя слова показываютъ, что въ первенствующей церкви требовалось не одно только извѣщеніе епископа о предстоящемъ бракѣ, но и одобреніе его и согласіе епископа на *вѣнчаніе брака*. Потому что выраженіе—«согласіе (епископа) томи (также какъ и *сигноми*) обозначаетъ всегда совѣтъ, сужденіе, рѣшеніе, согласіе, дозволеніе и т. п. Въ такомъ именно смыслѣ употребляетъ это слово апостоль Павелъ, когда, напримѣръ, говоритъ: «относительно дѣвства я не имѣю повелѣнія Господа, а даю совѣтъ (томи), какъ получившій

(1) Handbuch de christlichen Archäologie. D. Joh. Christian Wilhem Augusti. Leipzig. 1837. tom. 4.

(2) См. посл. къ Полик. смиренск. гл. V, стр. 428 по переводу свящ. Преобр. «Писанія муж. шест.»

отъ Господа милость... (1 Кор. VII, 25); въ такомъ же смыслѣ употребляется это слово и въ другихъ мѣстахъ новаго Завета: (1 Кор. VII, 6, 40; 2 Кор. VIII, 10; Апокал. XVII, 17 и друг.). Такимъ образомъ, по свидѣтельству св. Игнатія богоносца, настоятель въ первенствующей церкви долженъ былъ не только знать объ имѣющемся быть бракѣ, но и разсуждать о немъ и рѣшать—соотвѣтствуетъ ли этотъ бракъ всѣмъ законнымъ требованіямъ христіанства и давать съ своей стороны согласіе на вѣнчаніе такого брака или же запрещать его, когда онъ не удовлетворялъ законнымъ требованіямъ церкви. Кто не уважалъ такого разрѣшенія отъ епископа, тотъ хотя и могъ иногда вступать въ бракъ, если онъ не противенъ былъ гражданскимъ законамъ, но церковь (какъ увидимъ ниже) признавала такой бракъ не законнымъ, не дѣйствительнымъ, понимала его какъ наложничество, налагала на таковыхъ супруговъ свои эпитеміи и даже подвергала ихъ отлученію.

Кромѣ Игнатія богоносца, другое вполне ясное и достовѣрное свидѣтельство относительно существованія въ первенствующей церкви обычая—объявлять (предварительно) бракъ предъ епископомъ (или священникомъ) представляетъ намъ Тертуліанъ. Такъ, въ своемъ сочиненіи о едиобрачій онъ прямо говоритъ: «лица, желающіе вступить въ бракъ, послѣ того какъ получаютъ отъ родителей и начальства согласіе на него, *приходили къ епископу и открывали ему о своемъ намѣреніи*; епископъ же вмѣстѣ съ совѣтомъ пресвитеровъ собиралъ свѣдѣнія о званіи и поведеніи этихъ лицъ и, когда не являлось никакого подозрѣнія на счетъ ихъ намѣренія, давалъ имъ свое согласіе и благословеніе» (1). Такимъ образомъ изъ этихъ словъ Тертуліана само собою очевидно, что въ его время въ церкви существовалъ тотъ законный обычай, по которому христіане, желающіе вступить въ бракъ, должны были напередъ извѣщать объ этомъ

(1) Tert. de monog. cap. II. Heineccius p. III. pag. 428.

предстоятелей церкви и просить ихъ разрѣшенія брака.

На существованіе въ древне-христіанской церкви того же обычая (т. е. предварительнаго увѣдомленія о бракѣ предстоятелей церкви) Тертуліанъ ясно намекаетъ и въ слѣдующихъ словахъ: «какъ описать счастье брака, совѣтуемаго (соизволяемаго или даже разрѣшаемаго) церковію, освящаемаго ея молитвами, написываемаго ангелами на небесахъ, благословляемаго Богомъ Отцемъ?—»

(1) и еще яснѣе въ своемъ трактатѣ «о цѣломудріи». Возставая здѣсь противъ женщинъ, выходящихъ замужъ за язычниковъ, «виѣ церкви», Тертуліанъ такой поступокъ ихъ называетъ отпаденіемъ отъ христіанской церкви, и при этомъ бракъ, не объявленный и не засвидѣтельствованный предъ церковію, прямо называетъ блудодѣяніемъ: «по моему мнѣнію, говоритъ онъ, и тайныя связи, т. е., не засвидѣтельствованныя прежде предъ церковію, можно почитать на равнѣ съ блудодѣяніемъ и прелюбодѣяніемъ, и соединяющіеся такимъ образомъ не избѣгнуть грѣха».

(2) Такимъ образомъ здѣсь признается истинно-христіанскимъ только тотъ бракъ, который надлежащимъ образомъ объявленъ былъ церкви и ею одобренъ, между тѣмъ, какъ всякій другой считается не законнымъ и подобнымъ любодѣянію или нарушенію брака.

О существованіи въ церкви обычая—предварительнаго объявленія брака предъ епископомъ упоминаетъ Оригенъ (3), за тѣмъ, въ 4 в., св. Златоустъ (4), Василій великій (5) и друг.

(1) Ad ioh. Ib. II. c. 8. 9.

(2) О цѣломудріи. гл. 4. кн. 2.

(3) Ориг. Бесѣд. 7 на Матѣ. ч. 2. стр. 67. Пар. 1604.

(4) Такъ, наприм св. Іоаннъ Златоустъ въ своей 48-й бесѣдѣ говоритъ: «будущимъ супругамъ выѣстъ сначала преподаются нужныя наставленія относительно брака, потомъ *долженъ быть приглашенъ священникъ и предполагаемый бракъ утвержденъ молитвою и благословеніемъ*; чтобы тѣмъ воздать честь какъ любви жениха, такъ и цѣломудрію невесты». Въ этихъ словахъ предполагается и предварительное объявленіе брака предъ настоя-

(5) Св. Васил. В. Бесѣд. 7.

Предварительное объявленіе брака предъ священникомъ употребительно еще до сихъ поръ въ нашихъ церквахъ, и отнюдь не должно быть пустою формою; оно въ духѣ древней церкви, согласно съ ея священной практикою.

Цѣль такого (предварительнаго) объявленія брака предъ священникомъ заключалась въ томъ, чтобы предстоятель церкви, чрезъ это, имѣлъ возможность еще до вѣнчанія брака обсудить—соотвѣтствуетъ ли предполагаемый бракъ всѣмъ законнымъ требованіямъ церкви, и такимъ образомъ могъ бы предотвратить совершеніе не законныхъ браковъ, напр. въ степеняхъ близкаго родства и т. под.

Къ достиженію той же цѣли служилъ и другой актъ, слѣдовавшій за объявленіемъ брака предъ епископомъ, — *оглашеніе* (1) или предварительное *опубликованіе брака въ церкви*, прежде вѣнчанія его. Впрочемъ, въ древне-христіанскихъ писаніяхъ мы не находимъ яснаго свидѣтельства относительно церковнаго оглашенія брака (или прокламаціи), но это можно объяснять тѣмъ, что или выше упомянутое увѣдомленіе епископа о бракѣ имѣло значеніе этой брачной прокламаціи или же тѣмъ, что оглашеніе брака (которое называлось также—*denuntiatio*) считали за одинъ актъ съ объявленіемъ брака, какъ это дѣлается, напр. во французскомъ и голландск. законодательствахъ. Можно думать, говорить Августинъ, что въ древне-христіанской церкви, въ общественныхъ ея молитвахъ (*Constit. Apost. lib. VIII. c. 9—10*) въ словахъ: «помолимся и о тѣхъ, которые, живя въ супружествѣ, заняты воспитаніемъ дѣтей»—находило мѣсто и особенное упоминаніе о намѣреющихся вступить въ св. бракъ. Отсюда-то, продолжаетъ онъ, и можно объяснить настоящій обычай (въ нѣкоторыхъ христ. церквахъ) поминать на

телемъ церкви, въ зависимость отъ котораго св. Златоустъ поставляетъ далѣе самое совершеніе брака.

(1) Этотъ актъ иногда смѣшивался съ первымъ—т. е. съ *объявленіемъ о бракѣ* со стороны жениха и невесты, и вообще составлялъ съ нимъ одинъ нераздѣльный актъ.

концѣ молитвы тѣхъ, которые хотятъ вступить въ состояніе св. брака,—чтобы ихъ будущее брачное сожитіе могло обстоять благополучно (1). Но опредѣленнаго свидѣтельства объ оглашеніи брака я, говоритъ Августинъ, до сихъ поръ не могъ отыскать въ древне-христіанскихъ писаніяхъ (2). Однако же, въ виду могущихъ часто происходить въ древне-христіанской церкви тайныхъ (не дозволенныхъ) браковъ (*nuptiarum clandestinarum*), которые строго воспрещались и греко-римскими законами, можно полагать, что церковь съ своей стороны старалась сообщить каждому вновь заключающемуся браку возможное опубликованіе. А лучшимъ средствомъ для этого и могло быть такъ называемое церковное оглашеніе брака, которое совершалось устно въ церкви на концѣ литургіи, или чрезъ письменныя объявленія на церковныхъ дверяхъ и другомъ какомъ нибудь мѣстѣ (3). Въ VII же столѣтіи мы впервые находимъ законъ церкви, предписывающій совершать церковныя оглашенія (прокламаціи) браковъ, именно 51 правило латеранскаго собора II, за тѣмъ латеранскаго соб. IV, правило 12-е (4). По мнѣнію Августина, равно и другихъ нѣмецкихъ богослововъ Сельдена, Кальвоера, въ древне-христіанской церкви совершались троекратныя оглашенія (прокламаціи) брака во имя святой Троицы, что исполнялось не столько въ силу законнаго обычая церкви, сколько по благочестію. И потому самое оглашеніе брака распредѣлялось на три торговыхъ или лучше праздничныхъ дня и происходило въ продолженіи 17, 21, а иногда и 27 дней (5). Въ нѣкоторыхъ церквяхъ требовалось только двоекратное оглашеніе, въ боль-

(1) Августинъ Церк. археолог. ст. о бракѣ.

(2) Тамъ же.

(3) Calvoer. *Rituale eccles.* P. I. p. 35 Acat.

(4) *Droit.* André. Vol. 2.

(5) Въ нашей церкви и теперь законами предписано производить оглашенія брака «въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни». Св. Зак. т. X. ст. 23.

вишнствѣ же случаевъ троекратное, но вслѣдствіе особаго разрѣшенія оно могло быть сокращаемо до одного (1).

Происходя изъ древне-христіанской церковной практики, обычай оглашенія браковъ продолжалъ соблюдаться во многихъ странахъ и церквахъ. Напримѣръ, у Германцевъ и Галловъ оглашеніе брака (*bann, banna*) (2) обыкновенно совершается въ церквахъ, прежде торжества брака.

Въ греко-восточной церкви оглашеніе брака (прокламація) не было во всеобщемъ употребленіи (3). Мѣсто же его замѣняло обрученіе (называвшееся—*рѣшистротон аравонос*), которое отправлялось очень торжественно, съ благословеніемъ отъ священника, при чемъ обыкновенно употреблялись обручальныя кольца.

Обрученіе въ древне-христіанской церкви совершалось отдѣльно отъ вѣнчанія (4), такъ что иногда между обрученіемъ и вѣнчаніемъ брака проходило нѣсколько лѣтъ, потому что обрученіе не рѣдко совершалось надъ лицами, не

(1) Calvoer. rituale eccles. p. I. 126.

(2) Названія—*Banna, Bannum* или *Bannus* означаютъ оглашеніе, публикацію брака съ каедры (*Du Conge, Corpentier*). Если же таже прокламація производилась письменно, чрезъ объявленіе на колоннахъ и дверяхъ церкви, то она называлась—*анадема, suspensio* (объявленіе, прибитое на дверяхъ или на чемъ либо другомъ), что первоначально не различалось отъ *анадема*. Въ латинско-французскихъ постановленіяхъ часто встрѣчается множествен. форма: «мы дѣлали публикацію (*lesbans*) въ этомъ святомъ храмѣ». Нѣмецкія выраженія: *Autgebot, Ausrufung, Verkündigung* и др. соотвѣтствуютъ латинскимъ—*denuntiatio, proslamatio* и т. под.

(3) Виллярминъ. *de caer. matrimon. lib. I. C. 5. p. 1009.*

(4) Въ силу вліянія древне-византійскаго церковно-гражданскаго законодательства на наше русское законодательство, и у насъ до 1775 г. обрученіе совершалось отдѣльно отъ вѣнчанія, пока указомъ 5 августа упомянутого года (II с. 3. № 14357, п. 3) Св. Синодъ не предписалъ совершать обрученіе и вѣнчаніе, по церковному чину, въ одно время. Исключеніе впоследствии, 1796 г. допущено для особъ царской фамиліи; обрученіе ихъ совершается отдѣльно отъ вѣнчанія (II с. 3. № 17505).

достигшими еще совершеннолѣтія. Въ послѣднемъ случаѣ нельзя не замѣчать вліянія на христіанскіе браки нѣкоторыхъ іудейскихъ и языческихъ обычаевъ, на которыхъ основываются и другія дѣйствія и обряды, соблюдавшіеся при христіанскомъ обрученіи (о чемъ будетъ упомянуто ниже). Но усвоивъ нѣкоторые даже языческіе обручальные обычаи, церковь на самое обрученіе смотрѣла иначе, чѣмъ язычники, придавая ему священно-религіозное и церковно-обрядовое значеніе. У язычниковъ обрученіе жениха и невѣсты, по видимому, представляло собою не болѣе какъ обрядовый (гражданскій—юридическій) актъ, лишенный религіознаго значенія, оно не было у нихъ въ полномъ смыслѣ религіознымъ обрядомъ, торжественно отправлявшимся при участіи жреца (1). Потому-то строгій Тертуліанъ и позволялъ христіанамъ свободно присутствовать при обрученіяхъ (сговорахъ) язычниковъ; по моему мнѣнію, говоритъ онъ, ни обручальное кольцо и проч. не принадлежитъ къ идольскому богослуженію, или не происходитъ отъ чествованія какого нибудь идола... (2). Напротивъ, въ древне-христіанской церкви обрученіе жениха и невѣсты представляло собою священно-религіозный актъ или церковный обрядъ, совершавшійся священникомъ,—такой актъ, въ которомъ женихъ и невѣста, при чтеніи священникомъ молитвъ и при его благословеніи, торжественно предъ церковію заявляли о своемъ взаимномъ согласіи или рѣшимости на вступленіе въ бракъ (3). О такомъ именно обрученіи,

(1) Напримѣръ, у афинянъ, какъ и у спартанцевъ обрученіе (*engusic*) зависѣло только отъ согласія отца или опекуна невѣсты на вступленіе ея въ бракъ, которые и обручали ее съ женихомъ, при свидѣтеляхъ (*engau tin pardeon*); тогда какъ самый бракъ у нихъ считался таинствомъ (*телос*), отправлявшимся со многими обрядами, изъ которыхъ главный состоялъ въ жертвѣ богамъ, покровителямъ брака: Зевсу, Ирѣ, Афродитѣ, Эроту, Мирамъ (Паркамъ) и друг. «(Poll. III. 43. Harpocr. Hesych. s. r.).

(2) О идолопоел. гл. 16.

(3) «Въ западной церкви, у латинянъ обрученіе (*Sponsalia*),

Христіанской четы какъ церковномъ обрядѣ, совершавшемся съ первыхъ вѣковъ христіанства, упоминаетъ Тертуліанъ, на этотъ обрядъ церкви намекаютъ еще апостольскія правила (1) и постановленія, за тѣмъ яснѣе—Климентъ александрійскій (2) и другіе отцы и учителя церкви (3). Сопоставляя между собою всѣ свидѣтельства древне-христіанскихъ писателей касательно обрученія, мы изъ нихъ можемъ видѣть составныя части этого священнаго обряда церкви, можемъ узнать способъ совершенія его въ древне-христіанской церкви и составить цѣлостное представленіе объ этомъ священнодѣйствіи, то представленіе, какое всегда соединяла съ нимъ христіанская церковь, православная.

Что обрученіе въ древне-христіанской церкви совершалось съ священническаго благословенія, объ этомъ свидѣлствуетъ Тертуліанъ, который, вообще восхваляя бракъ, благословляемый церковію, говоритъ, что «обрученіе ангелы (священники) объявляютъ и Отецъ небесный одобряетъ» (4). Римскій папа Сирицій въ объясненіе церковнаго запрещенія—«вступать въ бракъ съ дѣвицею, обрученною прежде другому», говоритъ, что «черезъ это нарушается *благословеніе, данное священникомъ намѣревающейся вступить въ бракъ*» (5). Поэтому-то и анкирскій соборъ (314 г.) предписываетъ: «похищенную дѣвицу, обрученную другому, возвратитъ тому, которому она прежде была обручена, хотя бы потерпѣла насиліе отъ похитителя» (6). Но если, дѣйствительно, обрученіе въ древне-христіанской церкви совершалось съ благосло-

по большей части, совершается безъ священника и безъ всякихъ церковныхъ обрядовъ, посредствомъ словъ или писемъ, лично или чрезъ повѣренныхъ» (Rituale Rom. André—Cours de dr. camt. 1. col. 95 etcaet.).

(1) Апост. кан. 67.

(2) Clim. Alex. paed. III, с. 2.

(3) Св. Амвросій. Письмо 34. томъ 5.

(4) Ен. 2. Посл. къ женѣ нѣкотор.

(5) Письмо 1 къ Гимер. гл. 4.

(6) Прав. XI.

венія отъ священника, то предполагается существованіе и той молитвенной формулы, въ которой предстоятель церкви высказывалъ церковное благословеніе обручающимся жениху и невѣстѣ, хотя объ этой обручальной молитвѣ не упоминаютъ христіанскіе писатели первыхъ вѣковъ. И только въ нѣкоторыхъ древнихъ церковныхъ требникахъ и за тѣмъ въ «новой заповѣди» императора Льва мудраго (886—911 г.) прямо упоминается «о начальцыхъ молитвахъ, на обрученіе совершаемыхъ», а послѣдовавшая за тѣмъ «новая заповѣдь» царя Алексѣя Комнина (1) узаконяетъ «и обрученіе совершать не безъ священническихъ молитвъ и благословенія». Блаженный Симеонъ, архіепископъ ессалоникійскій, въ своихъ «разговорахъ о священнодѣйствіяхъ и таинствахъ церкви, на основаніи писаній отцовъ и учителей церкви», вообще упоминаетъ о *древнецерковной* молитвѣ, произносимой священникомъ при обрученіи брачующихся, о той самой обручальной молитвѣ, которая и теперь употребляется въ православной церкви, объясняя съ своей стороны, почему въ этой молитвѣ въ примѣръ брачующимся предлагаются только Исаакъ и Ревека «и не иныя изъ древнѣйшихъ: зане иная Исааку не сопряжеса, тую отъ рода своего законно въ созаимѣннихъ взя, цѣломудренно съ нею живяше единою, яко искренній Авраамовъ сынъ единъ, и изъ обѣщанія благословенъ отъ Бога. Совершенная же мысль церкви есть дѣвство и непорочность» (2). Употреблялась ли въ настоящей своей формѣ обручальная молитва и въ первые вѣка христіанства, объ этомъ, за недостаткомъ историческихъ свидѣтельствъ, нельзя судить съ достовѣрностію; во всякомъ случаѣ изъ старинныхъ греческихъ евхологіевъ видно, что въ древнехристіанской церкви существовала обручальная молитва, въ основной своей идеѣ сходная съ настоящею, такая молитва, въ которой предстоятель церкви молилъ

(1) См. Кормч. кн. листъ 337 и др.

(2) Твор. Сим. Сол., въ гл. 278.

Бога, чтобы Онъ утвердилъ обручаемыхъ въ единомысліи и любви и ниспослалъ на нихъ свое небесное благословеніе, какое Онъ ниспосылалъ древнимъ патріархамъ. Во время чтенія этой молитвы или же въ концѣ ея священникъ видимо благословлялъ обручаемыхъ, послѣ чего женихъ и невѣста обмѣнивались кольцами, которыя издревле освящались чрезъ прикосновеніе къ святой трапезѣ или престолу Божию (1). Посредствомъ этого обмѣна кольцами, которыми священникъ обручалъ жениха и невѣсту, они выражали неразрывность взаимныхъ обручальныхъ обѣтовъ—супружеской любви и вѣрности (2). О древности употребленія въ церкви обручальныхъ колецъ свидѣтельствуетъ Климентъ александрійскій, который прямо говоритъ, что «кольца издревле были въ употребленіи при обрученіи Христіанъ» (3), и что при этомъ «женщинамъ давалось золотое кольцо не для украшенія, но въ знакъ того, что она должна стеречь въ домѣ; потому что имъ предоставлено заботиться о храненіи дома» (4). Объ употребленіи кольца при христіанскомъ обрученіи говоритъ и Тертулліанъ, который выводитъ начало этого обычая изъ языческихъ обычаевъ при сговорѣ: «касательно женщинъ, говоритъ онъ, упали и оныя постановленія предковъ, благопріятствовавшія скромности и умѣренности. Ибо ни одна не знала золота, кромѣ обручальнаго кольца на одномъ пальцѣ, которое давалъ ей женихъ во время сватовства» (5). Объ обручальномъ кольцѣ упоминаетъ св. Амвросій медиоланскій, когда, рассказывая объ Агнии,

(1) См. Нов. Скриж. Веніам. Ч. IV. гл. 10. § 3.

(2) Твор. Симеона Солун. 279 гл.

(3) Кальвори несправедливо относятъ начало употребленія въ церкви обручальнаго кольца къ X. стол., выводя самое употребленіе его изъ подражанія «епископскимъ знакамъ» и рассматривая его, какъ амулетъ (*филлактусіон*). *Vituaie eccles.* p. 1. p. 19.

(4) Пѣстун. кн. 3., гл. XI.

(5) Аполлог. пр. язычн. гл. 6.

руки которой домогался римскій градоначальникъ, то это лагая ей самыя лучшія наряды, приводитъ слѣдующія слова ея въ отвѣтъ жениху: «удались отъ меня, поджога грѣха, пища скверны, снѣдь смерти, удались отъ меня; ибо у меня есть уже другой возлюбленный, который принесъ мнѣ гораздо лучшія наряды, чѣмъ ты, и дай мнѣ въ залогъ кольцо своей стры; онъ гораздо тебя благороднѣе и родомъ и достоинствомъ» (1) (разумѣется Иисусъ Христосъ, которому св. Агнія духовно обручилась, давъ обѣтъ на дѣвство). Нѣкоторые изъ церковныхъ археологовъ находятъ страннымъ то обстоятельство, что Климентъ и Тертуліанъ говорятъ о золотомъ обручальномъ кольцѣ, тогда какъ, по Плинію (2) у римлянъ было въ обычай давать невѣстѣ желѣзное кольцо безъ всякаго украшенія.—Едва ли, говорятъ они, древніе христіане, бывшіе врагами всякаго блеска и роскоши, вздумали бы ввести у себя въ употребленіе золотое обручальное кольцо, какъ бы противоположность языческимъ обычаямъ. Но Геллій (3) и Юній (4) справедливо разрѣшаютъ это сомнѣніе тѣмъ предположеніемъ, что во время Тертуліана у христіанъ при обрученіяхъ употреблялось два кольца: золотое кольцо жениха, какъ символическій знакъ чистоты обручальныхъ обѣтовъ и желѣзное кольцо невѣсты, какъ знакъ ея твердой и постоянной заботливости о порядкѣ въ домѣ мужа (*sei symbolum tuis oconriac*), каковое значеніе желѣзному кольцу придавали язычники. Что кольцо, о которомъ говорятъ Климентъ, Тертуліанъ и др., было только кольцомъ обручальнымъ, но не вѣнчальнымъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію (5). По мнѣнію ученаго богослова—Бингами, въ древности христіанской употреблялось кольцо при обрученіи, но не извѣстно никакого кольца вѣнчальнаго (*nuptialem*), въ доказательство чего

(1) Св. Амвр. Письмо 34, томъ 5, стр. 274. Пар. 1642 г.

(2) Hist. nat. lib. XXXIII. c. 1.

(3) A. Gellius. Noct. Aff. lib. x. c. 10.

(4) Junius in not. ad Tertull.

(5) Deyling, Ernesti, Napack, Augusti и др.

онъ ссылается (1) на свидѣтельство папы Николая I, который упоминаетъ только объ обручальномъ кольцѣ (какъ залогъ будущей четы), отличая обрученіе отъ вѣнчанія. (2) Такимъ образомъ въ древнехристіанской церкви только при обрученіи употреблялись кольца, какъ знаменательный обрядъ. Помимо колецъ, при обрученіи христіанъ издревле употреблялось еще *сочетаніе* рукъ жениха и невѣсты,—обычай, по словамъ Тертуліана (3), бывшій въ обыкновеніи и у язычниковъ. Наконецъ, для большаго скрѣпленія союза обручаемыхъ актъ христіанскаго обрученія, по свидѣтельству Тертуліана (4), завершался торжественнымъ цѣлованіемъ жениха съ невѣстою (5). Императоръ Константинъ узаконилъ это цѣлованіе, какъ необходимое условіе обрученія, придавая самому цѣлованію (при обрученіи) особенное юридическое значеніе, именно: «если кто обручался съ невѣстою цѣлованіемъ, то, въ случаѣ смерти одного изъ обрученныхъ до брака, половина приданого (6) присуждалась наследникамъ умершаго или умершей, а другая половина—оставшемуся жениху или невѣстѣ. Если же обрученіе совершалось безъ цѣлованія, то все приданое возвращалось жениху, который оно далъ, или его наследникамъ» (7).

По свидѣтельству св. Амвросія, обрученіе христіанъ, какъ и самый бракъ, совершалось священникомъ при де-

(1) Bingam. Antiqu. Eccl. T. IX. p. 319—20.

(2) Nic. I. ad consalt. Bulgak. (Trannung).

(3) Tertull. къ иадн. дѣвѣ гл. 6.

(4) Jbidem.

(5) Признаютъ, что издревле при христіанскомъ обрученіи употреблялись зазвенныя свѣчи (Сим. Сол. въ гл. 279) и крестовидное кажденіе оуміаюмъ (Нов. Скриж. ч. 4. 10).

(6) Это приданое или подарки обыкновенно давалъ женихъ невѣстѣ послѣ обрученія, въ залогъ будущаго союза между собою. Случалось, впрочемъ, что и невѣста съ своей стороны давала обручальные подарки жениху, что было въ обыкновеніи у грековъ, римлянъ и даже іудеевъ.

(7) Код. Юстин. кн. 5 ст. 3. о дарахъ предъ бракомъ, зак. 16.

десяти свидѣтеляхъ съ обѣихъ сторонъ (1); такъ въ посланіи къ падшей дѣвѣ онъ говоритъ: «ежели по совершеніи обрученія и брака, при десяти свидѣтеляхъ, всякая жена, сочетавшаяся съ смертнымъ мужемъ, не безъ великой опасности творить прелюбодѣйство; то что ты думаешь, будетъ тогда, когда при безчисленныхъ свидѣтеляхъ церкви, предъ ангелами, небесными воинствами, заключенный духовный союзъ, разрывается прелюбодѣйствомъ» (2). Эти свидѣтели, присутствовавшіе при совершеніи обрученія, были поручителями за дѣйствительность и непорушимость согласія обручаемыхъ на вступленіе въ бракъ, каковое согласіе ихъ было первымъ и необходимымъ условіемъ для совершенія самаго обрученія (3). Потому что, хотя въ древне-христіанской церкви для совершенія обрученія иногда достаточно было согласія на то родителей или опекуновъ обручаемыхъ лицъ (4); но

(1) Въ этомъ обычаѣ нельзя не видѣть вліянія обычаявъ языческихъ народовъ (римлянъ)—совершать бракъ при посредствѣ верховнаго жреца и десяти свидѣтелей,—что впоследствии представлялось лишь патрѣцѣмъ (Римск. древн. Д—ра Коппа).

(2) Къ падшей дѣвѣ. гл. 6.

(3) Andre, August: Orig. t. 2.

(4) Безъ согласія которыхъ дѣти и не могли даже законнымъ образомъ вступать въ бракъ. Тертуліанъ прямо говоритъ: «сынъ, безъ согласія отцовъ, на землѣ законно не косагаются» (къ жен. кн. 2 гл. 9). Василій великій сильно обличаетъ незаконность брака безъ воли родителей, называя его блудодѣянствомъ, а виновныхъ подвергая епитиміи: «отроковицы безъ снзвольнїа отца носящїи, блудодѣйствуютъ. Но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнїтся иустїи врачеванїе. Впрочемъ онѣ не тотчасъ ронускаются къ прѣобщенїю, но запрещаются на три лѣтїи» (прав. 38, см. Вас. пр. 42). И гражданскїе законы необходимо требовали согласія родителей при заключенїи браковъ; хотя и сами родители, по закону, не имѣли права принуждать дѣтей къ вступленїю въ бракъ—противъ ихъ воли и склонности (Код. Юстин. кн. 5, ст. 4 о бракахъ зак. 1 и 2; см. зак. 12). «Бракъ противъ воли родителей дозволялся дѣтямъ только въ томъ случаѣ, когда на церковномъ и гражданскомъ судѣ было доказываемо, что родители или опекуны имѣли асварное и нечистое намѣренїе» (Мат. Власт. Нагменор. Цб. IV, tit. 1).

обрученіе, совершенное безъ воли и согласія жениха и невѣсты, считалось не дѣйствительнымъ, въ особенности, если родители или опекуны обручали дѣвицу до ея совершеннолѣтія (1), напр.—до десяти лѣтъ. Въ такомъ случаѣ, если обрученная до десяти лѣтъ дѣвица впоследствии отказывалась отъ брака съ обрученнымъ ей женихомъ, то сила совершеннаго обрученія церковію признавалась не дѣйствительною, и за свой отказъ какъ сама невѣста, такъ ровно и родители ея вовсе не подвергались никакому штрафу, установленному закономъ за нарушение условій при сговорѣ и обрученіяхъ христіанъ (2). Впрочемъ, если десятилѣтняя дѣвица, обрученная съ согласія родителей или опекуновъ, впоследствии отказывалась отъ жениха, которому была обручена, то, по законамъ импер. Θεодосія, родители ея или опекуны должны были платить «Четвертую пѣню» (3). А дѣвица, обрученная двѣнадцати лѣтъ, если потомъ отказывалась отъ брака съ обрученнымъ ей женихомъ, сама подвергалась за это установленному штрафу—четвертой пѣнѣ; хотя въ этомъ случаѣ она имѣла законное право претендовать на мать, опекуна или своего попечителя, если могла доказать, что по ихъ настоянію согласилась на обрученіе (въ такіе годы), на что не согласилась бы сама, если бы то зависѣло отъ ея доброй воли (4). Такимъ образомъ, для дѣйствительности обрученія, по законамъ требовался совершенный возрастъ лицъ обручаемыхъ, каковое требованіе церкви вполне узаконяетъ «новая заповѣдь» цари Алексѣя Комнина. Она объясняетъ намъ, что «пресвятеры, послѣдуя «новой заповѣди» Льва мудраго (5), семилѣтнихъ юношей обручали, и потомъ, по прошествіи

(1) Василій Вел. прав. 42 и 38.

(2) Код. Θεод. кн. 3. ст. 5 о обрученіи, зак. 5.

(3) Ibidem. зак. 2. и 5.

(4) Код. Θεодос. импер. зак. 5. кн. III.

(5) Обѣ упомянутыя заповѣди греческихъ императоровъ исходили изъ уваженія къ дѣламъ церкви, и потому носятъ характеръ церковно-гражданскихъ постановленій.

одному 15, а другой 13 лѣтъ, обоихъ ихъ вѣнчали. Но какъ по толикомъ рановременномъ обрученіи, жениху и невѣстѣ смертію, или напастію, или бѣдою, или волею разлученіе и ко иному совокупленію предложитися прилучается, не мало зло здѣ наноситъ начальнымъ молитвамъ на обрученіе совершаемымъ, яко нѣчто суетно и ни во что же вѣнчати и въ небреженіи имѣти сію вещь. Для того сія заповѣдь (1) въ малолѣтствѣ обрученія совершать запрещаетъ, и достигшу уже времени на бракъ совокупно и обрученію быти указываетъ.... И тогда обрученіе первѣе священныхъ молитвъ твореніемъ совершати, и тако мало или множайшу времени прешедшу, елико срокъ имѣти совокупающіеся не зазорный и законный бракъ сотворити. И не купно обрученіе и бракъ смѣшати въ день или часъ единъ, но егда потреба будетъ, обрученіе, потомъ имъ и бракъ сотворити* (2). И самое это гражданское запрещеніе—совершать обрученіе надъ несовершеннолѣтними мотивировалось не инымъ чѣмъ либо, какъ именно уваженіемъ къ священному обряду самаго обрученія, которое заповѣдь Алексѣя Комнина предписываетъ «первѣе священныхъ молитвъ твореніемъ совершати».

Исходя изъ того же уваженія къ христіанскому обрученію, какъ къ священному обряду, церковь всегда запрещала обрученнымъ лицамъ (при соблюденіи впрочемъ всѣхъ законныхъ условій) вступать въ бракъ съ другими лицами (3). Даже въ томъ случаѣ, если бы дѣвица, послѣ обрученія похищена была другимъ лицомъ и потерпѣла отъ него насиліе, и въ этомъ случаѣ, по древле-церковнымъ правиламъ, ей не дозволялось всту-

(1) Помѣщ. въ Слав. Кормчей кн., листъ 337.

(2) Скрижалъ. Веніамина. стр. 58. (часть 4).

(3) «Клирикъ, если бы умерла его невѣста, послѣ совершеннаго обрученія, а самъ онъ готовился получить степень священства, не можетъ вновь обручиться ни съ какою другою дѣвицею; потому что это новое его обрученіе было бы признано вторымъ бракомъ и заградило бы ему путь къ священному сану» (Пидаліон. стр. 456).

нать невѣтъ бракъ съ похитителемъ; но она обязана была возвратиться къ жениху, съ которымъ обручена была (1); и если этотъ женихъ соглашался и послѣ того вступить съ нею въ законный бракъ, то обрученіе ихъ оставалось въ своей силѣ. Похититель обрученной дѣвicy подвергался анаемѣ или совершенному отлученію отъ церкви и даже изгнанію изъ христіанскаго общества (2). 98-е правило Трулльскаго собора называетъ «прелюбодѣемъ» того, кто съ женщиною, обрученною другому, при жизни того, кому она была обручена, вступить въ бракъ; потому что, какъ говоритъ папа Сирицій, этимъ нарушается «благословеніе, данное священникомъ намъ бревающейся вступить въ бракъ» (3). Съ этою строгостію, съ какою церковь относилась къ нарушителямъ обручальныхъ обѣтовъ, вполне сообразовались и гражданскіе законы, которые за насильственное похищеніе женщинъ судили какъ за уголовное преступленіе (4), и ни въ какомъ случаѣ не дозволяли брака между похищенной и ея похитителемъ, хотя бы и родители похищенной дѣвicy давали ей на то свое согласіе (5). Впрочемъ, обрученіе признавалось не дѣйствительнымъ въ слѣдующихъ особенныхъ, важныхъ случаяхъ, препятствующихъ ко вступленію въ бракъ: когда самое обрученіе совершалось тайнымъ и незаконнымъ образомъ, напр. чужимъ священникомъ; когда одно изъ обрученныхъ лицъ послѣ впадало въ ересь; когда женихъ или невѣста подвергались надучей болѣзни; но въ послѣднемъ случаѣ здоровое лицо обязывалось ждать три года, и обрученіе могло быть объявлено недѣйствительнымъ только по истеченіи

(1) См. XI прав. ном. александраго собора (въ 319 год.). (1)

(2) См. IV вселенск. соб. кан. 27; VI вс. соб. кан. 92; Вас. вел. прав. 21, 48; Balsamon ad can. Ancyr. 11. Photii. Nomoc. tit. 9. p. 80.

(3) Письмо I къ Гимер. гл. 4.

(4) Код. Феодосіен. 3.

(5) Basilic. lib. 60. tit. 58. Photii Nomoc. t. A. 9. Balsamon. ad can. 27 Chalced. Св. Слав. Кармч. ч. 2. зак. град. 39. гл. 40.

этого времени; когда обрученныя лица оказывались не совершеннолѣтними, и они обручены были своими родителями (или опекунами) мѣрами страха и принужденія; когда открывалось, что невѣста зачала отъ другаго, а не отъ жениха своего. (1) и проч. Все означенные случаи въ существѣ своемъ таковы, что служатъ важными препятствіями ко вступленію въ бракъ, потому-то церковь въ этихъ случаяхъ признавала совершенное обрученіе недѣйствительнымъ, которое вообще (какъ сказано выше), однажды совершенное законнымъ порядкомъ надъ извѣстными лицами, считалось не нарушимымъ и не расторгимымъ.

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами историческихъ свѣдѣтельствъ относительно совершенія обрученія въ древне-христіанской церкви можно заключать, что оно совершалось въ ней въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ совершеніе его представляется (или предписывается) въ древнихъ грековосточныхъ ехологіонахъ (2). Именно, изъ этихъ ехологіевъ видно, что обрученіе, по правиламъ, совершалось въ церкви, но часто и въ домѣ, что оно обыкновенно раздѣлялось отъ вѣнчанія неопредѣленнымъ промежуткомъ времени и только иногда непосредственно соединялось съ нимъ. Самое же совершеніе обрученія въ древнихъ ехологіяхъ представляется въ такомъ порядкѣ. Священникъ подходит къ стоящимъ въ средней части храма—жениху и невѣстѣ, осѣняетъ ихъ троекратнымъ крестнымъ знаменіемъ, даетъ имъ въ руки возженные восковыя свѣчи; за тѣмъ приводитъ ихъ на средину церкви, къ аналогію. Здѣсь кадитъ ихъ троекратно кадильницей, при чемъ произносятся обычныя (употребляющіяся и теперь) формы благословенія. Далѣе, поется великая эктенія, и, по прочтеніи длинной молитвы, слѣдуетъ церемонія обрученія. По уставу, золотое и серебрянное кольца возлагаются для освященія на св. престолѣ; священникъ

(1) Законн. кн. Правила, гл. 178.

(2) Гёфлингъ. Cod. Cotelier.

потомъ беретъ эти кольца и сначала золотымъ кольцомъ дѣлаетъ крестное знаменіе на головѣ жениха и надѣваетъ его на правой рукѣ его. При чемъ трижды произноситъ такую формулу: «обручается рабъ Божій № рабъ Божіей № во имя Отца, и Сына и св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.» Тоже самое, далѣе, происходитъ и по отношенію къ невѣстѣ съ серебрянымъ кольцомъ. За тѣмъ посаженный отецъ предпринимаетъ перемѣну колецъ, при чемъ священникъ въ длинной молитвѣ объясняетъ значеніе обручальныхъ колецъ. Наконецъ, съ торжественной молитвою обрученные отпускаются (1). Въ такомъ именно видѣ совершалось обрученіе въ древне-христіанской церкви. Не упоминается здѣсь (въ евхологіяхъ) о сочетаніи (сведеніи) рукъ жениха и невѣсты и объ ихъ взаимномъ поцѣлуѣ,—что отнесено въ евхологіонахъ къ чинопослѣдованію самаго вѣнчанія (2).

Уже изъ этаго, представленнаго нами, самаго краткаго очерка двухъ актовъ, относящихся къ совершенію брака въ древне-христіанской церкви (*Объявленія со стороны жениха и невѣсты объ ихъ будущемъ бракѣ предъ священникомъ и соединявшагося съ этимъ объявленіемъ церковнаго оглашенія брака, за тѣмъ—обрученія*) очевидно, что не свѣтское правительство, а церковь завѣдывала брачными дѣлами вѣрующихъ въ первые вѣка христіанства, что законное совершеніе брака тогда зависѣло собственно, отъ церкви, а не отъ государства. Да иначе и не могло быть,—въ христіанскомъ обществѣ бракъ и не могъ не зависѣть отъ церкви; но въ силу извѣстнаго христіанскаго воззрѣнія на его сущность и значеніе, онъ естественно долженъ былъ зависѣть отъ церкви. Христіанство смотритъ на бракъ не какъ на простой гражданскій актъ или простой нравственный поступокъ въ

(1) См. Церк. Археол. по нѣм. яз. Августи.—отд. о бракѣ.

(2) Augusti. Археол.—Canch. Th. Sanchez de sacramento matrimon.

жизни человѣка, на который призывается благословеніе Божіе; нѣтъ, оно придаетъ браку высоко-таинственное религіозное значеніе и смотритъ на него какъ на св. таинство, въ которомъ брачующіеся получаютъ особенные благодатные дары для ихъ счастливой жизни въ обществѣ. Сознывая такое нравственно-религіозное значеніе брака, всѣ вѣрующіе христіане должны были вступать въ бракъ не иначе какъ только съ благословенія церкви, съ принятіемъ высшаго ея освященія законнаго брачнаго союза.

О. Рождественскій.

Краткія историческія свѣдѣнія о бывшихъ на Волыни православныхъ типографіяхъ.

Чтобы видѣть почву, на коей пришлось явиться и дѣйствовать волынскимъ типографіямъ, необходимо, предъ изложеніемъ о нихъ свѣдѣній, представить, хотя въ бѣгломъ очеркѣ, обстоятельства, касающія книгъ и въ нихъ православной вѣры, въ ближайшее до типографій время. Подобныя обстоятельства предъ читателемъ раскрываютъ, что типографіи на Волыни явились не въ слѣдствіе какихъ-либо прихотей или роскоши, и не были случайнымъ явленіемъ, а вызваны настоятельной и неотложной необходимостью. Но такъ какъ, въ данномъ случаѣ, Волыни, въ лицѣ ея вменитостей, суждено было играть роль представительницы всей Западной Россіи, и въ корнѣ обстоятельствъ лежитъ ихъ общность съ обстоятельствами Россіи восточной; то Волынь, на этотъ разъ, не можетъ быть иначе разсматриваема, какъ въ сказанной общности.

До второй половины XVI столѣтія (1) и въ западной и въ восточной Россіи не было типографій, и церковныя книги, коими тогда, за малымъ исключеніемъ, и ограни-

(1) Въ Моск. книгопечат. начал. 1564 г., а на Волыни 1573.

чивался весь литературный русскій кругъ, переписывались искусными харатейщиками. Къ подобному занятію избирались, конечно, люди обладающіе не каллиграфическимъ искусствомъ только, а и большей или меньшей степенью пониманія мысли писаній,—люди, притомъ, благонамѣренные, такъ что о дѣлаемыхъ ими опискахъ и ошибкахъ нельзя было и говорить иначе, какъ только что онѣ были *errores manus, sed non mentis et intentionis*. Такъ, конечно, обстояли дѣла вначалѣ харатейнаго періода; но когда, съ извѣстнаго времени, начали вторгаться въ обѣ половины Россіи ереси, о коихъ—упомянемъ ниже, то, разумѣется, рукописи первыя должны были испытать на себѣ ихъ вліяніе. Смелу божественныхъ писаній грозило тогда съ двухъ сторонъ.—Съ одной тѣмъ, что, при сильно возрастающемъ, въ данный періодъ, запросѣ на книги, въ переписчики могли попасть отличные каллиграфисты, но тупые умышленно, а съ другой—тѣмъ, что не о всѣхъ и относительно свѣдущихъ переписчикахъ можно было заручиться ихъ неподатливостью или самымъ несочувствіемъ еретическому соблазну. И если тогдашній современникъ—князь Курбскій сказалъ чистую правду, что «неискусные (въ умственномъ, разумѣется, отношеніи) не много согрѣшивъ портятъ все» (1); то не менѣе такой-же, и по тогдашнему-же свидѣтельству, правдой должно почитаться и то, что книги портились не «неискусныхъ ради писецъ (только), но и иныхъ ради винъ» (2), подъ коими разумѣлись, конечно, еретическія стремленія переписчиковъ.

Отъ свидѣтельствъ общихъ—отвлеченныхъ перейдемъ къ свидѣтельствамъ о порчѣ въ ея приложеніяхъ, съ указаніемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на источники, изъ коихъ она черпала для себя пищу и на путь, коимъ она проводилась.

Попорченными книгами оказались—книга Дѣяній апостольскихъ (подъ чѣмъ нужно разумѣть и всѣ ихъ по-

(1) Чит. Пр. Обзор. 1873 г. Дек. стр. 929.

(2) Ак. З. Р., т. IV, стр. 204.

сланія) и Часовникъ (Часословъ) на востокъ, и Псалтирь, Евангеліе и вообще Библия на западъ Россіи. И факты эти ясно очертились и глубоко сознались какъ-разъ на рубежѣ отъ переписки къ печати, когда первые на Руси типари—діаконъ Иванъ Федоровъ и Петръ Мстиславцевъ, по распоряженію царя Ивана Грознаго, напечатали первыя двѣ книги въ Москвѣ 1564 и 65-го, а послѣднія три, по распоряженію Константина Острожскаго,—въ Острогѣ 1580 года. Въ отпечатанныхъ книгахъ въ Москвѣ оказались такія ошибки, вслѣдствіе коихъ типари принуждены были бѣжать на Волины; но не завидная судьба ждала ихъ и здѣсь (1). И, на Западѣ Россіи они должны были переходить съ мѣста на мѣсто—изъ города наприм. Заблудова (нынѣ Гродненской губ.) во Львовъ, а отсюда (по вызову, впрочемъ, Кн. Острожскаго)—въ Острогъ, а изъ сего послѣдняго опять во Львовъ (2), гдѣ діаконъ долженъ былъ скончаться въ нищетѣ и изгнаніи (3).

Перечислимъ теперь ереси и укажемъ лицъ, съ несомнѣнностью подозрѣваемыхъ въ порчѣ книгъ, или на крайность, вліявшихъ на это дѣло.

На востокъ Россіи появилась—было ересь стригольниковъ и современно съ сей принесена изъ Литвы ересь жидовствующихъ (1480—1499 г.) (4). Потомъ, по словамъ лѣтописей, начали наступать сюда магометанство съ тафьями безбожнаго Бахмита, италіане зловѣрные (съ ихъ папствомъ) и пѣмцы прегордые съ лютеровою прелестью, колесомъ фортуны, зодіями и альманахомъ (5).

(1) Другъ нар. 1870 г.

(2) Писем. о кн. Острож., Кіевъ, 1866 г., стр. 35—39.

(3) Другъ нар. 1870 г.

(4) Ересь жидовствующихъ принесена была въ Новгородъ евреемъ Схаріей, пришедшимъ сюда съ Михаиломъ Олельковичемъ, нѣмѣтникомъ отъ Польск. кор. Казимира, съ коимъ новгородцы связались-было, по случаю сопротивленія своего царю Іоанну III; потомъ она перешла и въ Москву. (См. Чт. въ общест. любит. дух. пресв. 1875 г., Май, стр. 475.)

(5) Пр. Обзор. 1873 г. Дек., стр. 917.

На западѣ-же, кромѣ папства, бѣглецы изъ Москвы—монахи Θεодосій Косой и Игнатій распространяли ересь реформатскую, въ возможныхъ ея видахъ, соципианство и арианство (1), отъ коихъ въ особенности «Волынъ (въ именностяхъ своихъ) неисцѣльнѣ болѣла» (2).

Кто-же и какимъ путемъ порчи могъ проводить сказанныя ереси?

Опытъ опалы типарей доказаль, что официальнымъ путемъ порчу производить было не возможно. Но что невозможно было дѣлать прилюдно и гласно, то могли совершать въ глубокой тайнѣ. И какойнибудь, извлечемъ изъ несомнѣнныхъ историческихъ фактовъ такіе-же вопросы, и какойнибудь Григорій попъ, заразившійся жидовской ересью, съ сыномъ Самсонкомъ, или Ереся попъ, или Гридя дякъ, составляя «тетради въ тайнѣ для молитвы по жидовски и превращая псалмы на этотъ обычай» (3), не могли-ль «въ тайнѣ»-же подкабливать и портить книги готовья, или списывать «на этотъ-же обычай» новыя? И кому какъ не жидовствующимъ должны быть обязаны порчей своей Часовникъ, какъ пророчество объ І. Христѣ, и книга Дѣяній апостольскихъ, какъ повѣствованіе о распространеніи на земли Его благодатнаго царства, во св. церкви? Или какой-либо Алексѣй протопопъ успенскаго и Діонисій попъ архангельскаго—московскихъ соборовъ, какъ жидовствующіе, не могли-ль исказать прочихъ священныхъ книгъ, будучи подъ покровительствомъ такихъ людей, какъ самъ митрополитъ того времени Зосима, зараженный той-же ересью, или ученый и близкій ко княжескому двору дякъ Θεодоръ Курицынъ и невѣстка великаго князя Елена, мать наследника престола (4)? Что дѣлалось на востокѣ Россіи, то не миновало и ея запада.—И какой-нибудь, жившій въ Луцкѣ, Симонъ Будный, зараженный отъ упомянутыхъ

(1) Курбск., т. II, стр. 183—190.

(2) Тамъ-же.

(3) Чт. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1875 г. Май, стр. 475.

(4) Тамъ-же стр. 473.

монаховъ кальвинизмомъ, не могъ-ли предъ изданіемъ своего кальвинскаго катехизиса—•для вербованія дѣтокъ языка русскаго•, войти въ стачку съ извѣстными переписчиками, по дѣлу тайной порчи книгъ, чтобы потомъ въ катехизисѣ-же сказать, что (въ русскихъ писаніяхъ) •сатана затмилъ слово святое• (1). Да и откуда же, ко времени печатанья въ Острогѣ Библии, при сличеніи многихъ ея текстовъ, могли найтись въ нихъ не только •разнствія, но и развращенія•, такъ что при исправленіи текста, принуждены были обратиться къ переводу 72-хъ толковниковъ? (2).

Не смотря на большее, въ сравненіи съ западомъ, количество ересей на востокѣ Россіи,—не смотря на ихъ покровительство при дворѣ и на митрополичьей каюедрѣ, послѣдній, быстрымъ исправленіемъ еретическихъ ошибокъ, выбился изъ подъ еретическаго вліянія.—Митрополитъ сверженъ, еретики бѣжали, покровители ихъ при-смирѣли. Оставалось лишь чѣмъ-либо надежнымъ предотвратить подобное смущеніе въ будущемъ. Такое средство нашли въ книгопечатаніи; оно и дѣйствительно завершило этотъ успѣхъ. Подобной скоростью востокъ обязанъ здоровымъ прежде всего условіямъ своихъ внутреннихъ силъ, а потомъ уже ему помогли—различное отъ запада гражданское положеніе и территоріальная чрезполосность съ особенно навязчивымъ латинствующимъ западомъ. Но, по любви-ли къ старинѣ—вообще, или—въ частности—по привычкѣ къ болѣе легкимъ, давно вкоренившимся въ книгахъ ошибкамъ, кои и толковали, быть можетъ, своего рода герменевтикой въ пользу православія,—въ надеждѣ-ли на внутреннія силы и гражданское положеніе, или по всему этому вмѣстѣ, только востокъ сдѣлалъ не простительную ошибку, не уничтоживъ заразъ подобныхъ неисправностей, хотя въ то же время

(1) Энцикл. словарь—Симонъ Будный.

(2) Письма о кн. Острожскихъ, Кіевъ, стр. 35—39.

болѣ серьезные умы и помышляли объ этомъ (1). По помышленіе такъ и осталось, на цѣлѣе 200 лѣтъ, однимъ помышленіемъ (1622) (2), за что такъ дорого поплатился востокъ въ послѣ никоновское время.

Дремлемость, по отношенію къ исправленію книгъ, забыла, безъ всякаго сомнѣнія, и о широкомъ приложеніи печатнаго вопроса, а, между тѣмъ, ошибки рукописныхъ книгъ, по взаимнообщенію, на сей разъ, востока съ западомъ, легко переходили въ этотъ послѣдній, гдѣ, въ нашъ собственно періодъ, что толкователь извѣстныхъ мѣстъ писаній — то и недругъ православія, и на оборотъ. Это то и усугубило трудность запада, которую сей часъ же и представляемъ.

На западъ Россіи, кромѣ преданности народа вѣрѣ отцовъ своихъ, мы не находимъ въ разсматриваемый періодъ ни одного изъ условій для вывобожденія изъ подъ вліянія ересей, какъ это было на востокѣ. Соприкасаясь, въ лицѣ Вольни, съ латинствующимъ западомъ территориально, стусшевываясь съ нимъ и граждански, западъ (русскій) не могъ, по первому случаю, не ощущать на себѣ иноземнаго вліянія, а по второму — не терять отъ времени до времени природной энергии, а чрезъ то и другое, — не слабѣть въ болѣе вліятельныхъ умахъ, безъ сопротивленія влекшихся за обще-государственными движеніями, даже и въ религіозномъ отношеніи. А надобно знать, что вся почти Польша была возмущена тогда реформатствомъ. Роль такъ об. борьбы съ ересями на западѣ предоставлена была за одной преданностью вѣрѣ; но та, за не поддержкой себя, должна была колебаться, падать и возставать, а то, увлекаясь философіей и тщетной лестью, — передаваться въ противный лагерь, а тѣмъ усиливать и безъ того затруднительное положеніе. Подобныя паденія разумѣется совершались подъ главнымъ

(1) Маякъ 1844 г. Слич. Начерт. жиз. и дѣят. Никона, Москва, 1845 г., стр. 180.

(2) Тамъ-же.

господствомъ порчи книгъ И, если ересямъ удалось со-
 вратить Волловичей лишъ, Кавечинскихъ, Печихвостскихъ
 и Будныхъ, не произведъ всеобщаго религіознаго потря-
 сенія; то надобно знать, что онѣ все таки дѣйствовали
 не на родной почвѣ,—что за ними считалось мало вре-
 мени,—что, въ противовѣсъ имъ, явились такіе люди и
 съ такими средствами, противъ коихъ не устоять было
 ересямъ. Это іезуиты. Тогдашнее положеніе запада Рос-
 сій можно передать въ слѣдующихъ краткихъ чертахъ.—
 Съ испорченными книгами въ рукахъ, онѣ искали по-
 вѣрки ихъ съ книгами востока. Не находя въ послѣд-
 нихъ желанной исправности, встрѣчаясь на каждомъ шагу,
 если не лично съ экзегетами порчи въ ея пользу, то
 ужъ непременно съ ихъ катехизисами (1), западъ, подъ
 влияніемъ, наконецъ, такой напр. книги, какъ «Оправданіе
 всякаго грѣшнаго человѣка предъ Богомъ» (2), смутился
 и весь, въ именностяхъ своихъ, не далеку былъ къ
 паденію, какъ являются іезуиты. Безвредные, можно ска-
 зать—полезные западу въ разсужденіи еретиковъ, они
 оказались самыми вреднѣйшими для него въ разсужденіи
 собственныхъ стремленій и заключили собой трудность
 очерчиваемого нами положенія. На этой заключительной
 чертѣ намъ предстоитъ нѣсколько остановиться, и это
 тѣмъ необходимѣе, что она произвела и своего рода
 явленія,—дала и собственный плодъ.

Вооружась буллою (1575 г.) папы Григорія XIII-го,
 уполномочившей ихъ—іезуитовъ—цензурировать книги и пе-
 речислать бібліотеки, они, въ 1581 году, сожгли въ Вильнѣ
 цѣлыя костры диссидентскихъ книгъ (3), вмѣсто коихъ
 писали и переводили на славянскій языкъ книги латин-
 скаго богословствованія (4). Имѣли-ль они въ виду—

(1) Катех. Свм. Буднаго и Кршечковскаго, изд. въ Песвнѣхъ
 1561 г., и катех. Ант. Далмата.

(2) Изд. Симон-же Буд. См. Опис. рос. бібліогр. Сопикова,
 С. II., 1813 г., стр. 21.

(3) *Obraz Lityu Jarosz.* t. III, str. 93.

(4) *Ист. Р. госуд., Барамъ, С. II.* 1854 г., т. X, стр. 265.

лишить только православныхъ руководства въ ихъ писаніяхъ, или еще—и порчу послѣднихъ, чтобы потомъ, выдвигая ихъ подземнымъ путемъ на свѣтъ, возмущать умы и склонять ихъ на свою сторону, только намъ извѣстно, что «въ Краковѣ, въ костелахъ римскихъ книгъ словенскихъ (было) великими склепами, которыхъ на свѣтъ не выпускали, и въ Львовѣ, у мниховъ доминикановъ (можно было найти) склепъ великій книгъ нашихъ словенскихъ, учительныхъ, до купы знесенныхъ» (1). При неизсяканіи, однакожь, до основаній книгъ еретическихъ, наплывѣ латинствующихъ, порчѣ на тотъ и другой ладъ—собственныхъ, западъ Россіи долженъ былъ испытать страшную перепутанность мыслей, которая, при выборѣ между ересями, дала, во всякомъ случаѣ, предпочтеніе папству, и умы вельможъ начали было клониться къ соединенію русской церкви съ латинскою (2). Въ эти опасныя минуты нашелся межъ умовъ одинъ твердый умъ, отвергшій заразу и реформаторство и папство, и средствомъ для противодѣйствія тому и другому избралъ, разумѣется, книги-же, но отнюдь не писанныя, надѣлавшія столько хлопотъ, и, въ настоящемъ случаѣ, могшія замедлить такъ важное дѣло, а именно исправленныя—печатныя. Человѣкъ съ подобнымъ умомъ былъ бѣглецъ изъ Москвы—князь Курбскій. Исправивъ, при помощи ученыхъ друзей своихъ, самонужиѣйшія церковныя и переведа съ греческаго и латинскаго языковъ учительныя и полемическаго характера книги, онъ первый на Волыни приступаетъ къ печатанью.

Имѣя въ виду всё выше изложенное, читатель не удивится, что къ типоному дѣлу весь высшій классъ народа отнесся, на первый разъ, если не враждебно, то съ великой холодною. Въ предисловіи къ первой, изданной Курбскимъ на Волыни, и именно во Львовѣ, книгѣ Апостолъ, вотъ какъ отзывается онъ объ этомъ классѣ.— «И начавъ

Всѣхъ книгъ напечатанныхъ на Курбскій и др. Деянія

(1) Ак. З. Р., т. IV, стр. 204.

(2) Ист. Р. госуд., Карамз., т. X, стр. 265.

богоизбранное сіе (типарное т. е.) дѣло къ устроению наверхъ..., и обтицахъ многаши богатыхъ и благородныхъ въ мірѣ, помощи прося отъ нихъ и метанія сотворяя колѣномъ касаяся и припадая на лица земномъ сердечно каплющими слезами моймы ноги ихъ омывахъ, и сіе не единою не дващи, но многаши сотворяхъ. И въ церкви священнику въ слухъ повѣдати повелѣхъ; (но) не испросихъ умиленными глаголы и немолчихъ многослезнымъ рыданіемъ, не исходатаствовахъ ни коеяже милости іерейскими чинми, и плакахся прегоркими слезами, еже не обрѣтохъ милующаго ниже помогающаго, не точію же въ русскомъ народѣ, но ниже въ грекахъ (купцы бывшіе тогда въ Польшѣ) милости обрѣтохъ. Но мали иѣщии въ іерейскомъ чину (вышіе принадлежали и высшему классу народа), и ниже неславни въ мірѣ обрѣтошася помощь подающе, не мно бо отъ избытка имъ сія творити, но якоже оная убогая вдовица отъ лишенія своего двѣ лѣптѣ ввергшая (1). И, чтобы доказать, что подобное невниманіе знати взято съ натуры, а не измышлено, Курбскій, въ концѣ жалобы, прибавляетъ. — Молю васъ не прогнѣвайтесь на мя грѣшнаго, пишущу ми сія, не мните убо, яко отъ чрева глаголати ми или писати (2).

Матеріальными такимъ образомъ средствами для появленія своего въ свѣтъ и надеждой на гостепримство типарное дѣло обязано иѣкоторымъ лицамъ изъ низшаго духовенства, а чрезъ него и иѣкоторыхъ мірянъ. Въ подобной надеждѣ Курбскій не могъ, конечно, не видѣть зерна, обѣщавшаго широкое развѣтвленіе дѣла, но средства не могли не обнаружиться предъ нимъ во всей ихъ скудости, тогда какъ съ дѣломъ нужно было спѣшить и притомъ въ широкихъ его размѣрахъ. Для этой цѣли Курбскій сводитъ съ княземъ Острожскимъ знакомство, — разсѣваетъ въ немъ перепутанность мыслей и заклю-

(1) Чит.: Предисл. къ кн. Апост., изд. въ Львовѣ 1573 года стр. 8. Экземпляръ книги этой находится при решневещкой преобр. церкви, Крем. уѣзда.

(2) Тамъ-же.

часть съ нимъ тѣснѣйшую дружбу, поручая ему вмѣстѣ съ тѣмъ типарное дѣло, какъ лицу, на которое больше другихъ можно было положиться въ такъ важномъ вопросѣ, и какъ человѣку съ большими матеріальными средствами. Тотъ принимаетъ предложеніе съ величайшей охотой и любовью, и развиваетъ дѣло съ такой ревностью, какой только и можно было ожидать отъ человѣка высокоименитаго и ревностнаго защитника вѣры.

Тутъ мѣсто сказать еще о томъ, откуда появилось на Волнѣ самое типографное искусство.

На вопросъ этотъ отвѣчаетъ намъ Курбскій же, и въ томъ-же самомъ предисловіи къ Апостолу. — «Сія убо повѣсть, говорятъ онъ въ началѣ предисловія, изъясляетъ откуда начаса и како совершися друкарня сія. — Повелѣніемъ Отца, и споспѣшеніемъ Сына и совершеніемъ Св. Духа, повелѣніемъ же благочестиваго царя и великаго князя Ивана Васильевича и благословеніемъ преосвященнаго Макарія, митрополита всеа руси друкарня сія съставися въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7071, въ тридесѣтое лѣто господства его» (1) (т. е. Ив. Васильевича). Конечно подъ словами «друкарня сія» Курбскій разумѣлъ не типарный станокъ, увезенный имъ изъ Москвы, чего быть не могло, а — экземпляръ книги, о коей рѣчь и, быть можетъ, образцы буквъ, для отлітія коихъ и приложенія искусства къ дѣлу не доставало — лишь способныхъ людей. Бѣглецы поэтому изъ Москвы-же были какъ-разъ кстати.

На западѣ, повторимъ въ концѣ концовъ, Россіи было гораздо труднѣе выбиться изъ подъ еретическаго вліянія; и вотъ почему здѣсь, болѣе чѣмъ на востокѣ, сознается необходимость книгопечатанья. И эти-то трудности, сознаніе и широкой, какъ увидимъ, ходъ типарнаго дѣла выдвигаютъ Волнѣ, какъ представителнику запада, на столько, что о ней въ нашемъ вопросѣ можно говорить отдѣльно.

(1) Тамъ-же стр. 1.

Сколько-же и какія именно были на Воляни типографіи и что онѣ печатали?

Мы приняли, на сей разъ, Воляни не въ нынѣшнихъ ея губернскихъ предѣлахъ, а по древнему, какъ территорію между Бугомъ и Днѣпромъ, Припетью и Днѣстромъ. На этомъ—древнемъ пространствѣ числилось десять типографій, и вотъ ихъ имена:—а) Львовская (1573), б) стрягинская (1604), в) крилосская (1606), г) острожская (1580), д) дерманская (1604), е) рохмановская (1618), ж) почаевская (1597—1618), з) черницкая (1629), и) луцкая (1635) и і) кременецкая (1633). Скажемъ о каждой изъ нихъ въ изложенномъ порядкѣ.—

А) Типографія львовская

устроена была бѣглецами изъ Москвы—діакономъ Ивановомъ Ѳеодоровымъ и его товарищемъ Игнатіемъ, подъ главнымъ попеченіемъ Курбскаго и на жертвы нѣкоторыхъ, какъ видѣли мы, лицъ изъ низшаго духовенства и простыхъ людей изъ мірянъ въ 1573 году при успешномъ львовскомъ храмѣ и ставропигіальномъ его братствѣ. Цѣлью своей она имѣла, какъ нѣсколько позже высказался объ этомъ Гедеонъ, епископъ львовскій-же, •умноженіе книгъ въ преподаніе разума, ими же Церковь Божія украшается, и вѣры защищаетъ, хвала Вышняго умножаетъ, вѣрніи утверждаются, еретики побѣждаются, и люди, якоже нѣкимъ пострѣканіемъ отъ лѣности подвижаемы къ ученію подвижутся и поощряютъ, наипаче же (книги) ими же Богъ умилостивленъ бываетъ• (1). Прежде всѣхъ книгъ напечатанъ здѣсь, какъ это мы сказали уже, а) Апостолъ. •А начася сія книга друковати... въ богоспасаемомъ градѣ Львовѣ... въ лѣто 1573• (2).... Потомъ—б) Славяно-греческая Грамматика 1588 г. (3), в) Грамматика доброглаголиваго еллино-славянскаго языка ... къ наказанію многоименитому россійскому роду

(1) Москвитянинъ 1844 г., Авг., стр. 405.

(2) См.: Предисл. къ сей кн., стр. 4.

(3) Ак. З. Р., т. IV, стр. 4.

сложенная отъ различныхъ грамматикъ спудеями" иже въ львовской школѣ 1591 года (1), г) Трїодъ поестная, д) Трїодъ цвѣтная, въ концѣ предисловія къ которымъ львовское Братство именуется себя Братствомъ ерону патріаршаго Леополитана, 1591—1592 г., д) Четвероевангеліе 1592 года, е) и множество книгъ богослужебныхъ, учительныхъ и полемическихъ въ защиту православія (2). Со времени, когда львовское Братство перестало уже именовать себя Братствомъ ерону патріаршаго (1700), а начало называться Братствомъ ставропигіонъ (только) львовскаго (3) т. е. съ переходомъ его въ унию, печатаются здѣсь до настоящаго времени испорченныя униатскія книги. Такова судьба львовской типографіи.

Б) Типографія стратинская

устроена была въ родовомъ имѣніи львовскаго епископа Гедеона Балабана—не большемъ мѣстечкѣ Стратинѣ, иждивеніемъ Гедеона-же, по благословенію александрийскаго патріарха Мелетія въ 1596 г.—Описки и ошибки переписчиковъ побудили пастырей западнорусскихъ собраться въ 1592 году на соборъ, по этому предмету, въ Брестъ. На соборѣ поручено было Гедеону исправить Требникъ, а Гедеонъ самъ нашелъ, что исправленію долженъ подлежать еще и Служебникъ. Для этой цѣли онъ собираетъ списки сихъ книгъ въ Волыни, Молдавіи, Валахїи и Сербїи. Но встрѣтивъ, при сличенїи всѣхъ ихъ, великія разногласія, онъ сноситея съ Мелетіемъ, патріархомъ александрийскимъ, управлявшимъ тогда и константинопольской кафедрой, и, твердога ради и согласнаго извѣстія церковныхъ вельдований, проситъ прислать ему греческіе—Требникъ и Служебникъ. По сличенїи съ ними и исправленїи славянскихъ, Гедеонъ приступилъ напередъ (1604) къ изданію Служебника, въ

(1) Строевъ—Описан. кн. Толст., стр. 64.

(2) Historycz. badanja, str. 49—51.

(3) См.: Литургіонъ львовск., изд. 1712 г.

предисловіи къ которому говорить онъ: «да никто порицаетъ насъ о нѣкихъ вещахъ, наипаче-же о проскомидіи и о частѣхъ хлѣба на дискосѣ полагаемыхъ, не согласія ради съ древними писанными служебниками. Да вѣсть кійждо, яко не отъ своего мнѣнія или мудрованія сице положихомъ, но разумъ и разъясненіе о семъ древле блаженныя памяти Іереміи, патриарха вселенскаго, иже и здѣ у насъ странствовавшего, та же и блаженнѣйшаго Мелетія, съ книгъ греческихъ намъ отъ него посланныхъ на славянскій со всякимъ опаствомъ истолковати повелѣвше сице положихомъ» (1). Что-же касается Требника, то такъ какъ въ греческомъ не было нѣкоторыхъ возслѣдованій, находившихся въ писанныхъ славянскихъ; то, собравъ напередъ опытнѣйшихъ изъ священниковъ своей епархіи и посовѣтовавшись съ ними, Гедеоу рѣшилъ внести въ печатный не достававшія возслѣдованія изъ писанныхъ славянскихъ. Такими возслѣдованіями были:—Како примати... отъ различныхъ ересей приходящихъ; Како освящати великое Муро;—Иноческія послѣдованія;—Возслѣдованія на различныя потребности и—въ концѣ концовъ—Правила нужнѣйшія отъ апостольскихъ и св. отецъ заповѣдей». Въ этомъ видѣ и напечатанъ былъ стратинскій Требникъ въ 1606 году (2). Стратинская типографія существовала не долго.—Въ 1619 году архимандритъ Елесеи Плетенецкій покупаетъ ее у наследниковъ Θεодора Балабана, и дѣлаетъ изъ нея основаніе кіево-печерской типографіи (3).

В) Типографія крилосская

устроена была въ селѣ Крилосѣ, при находившейся тамъ обители (monasterium krilos) (4), львовскимъ-же епископомъ Гедеономъ Балабаномъ, современно со стря-

(1) Москвитян., 1844 г., Авг., стр. 46.

(2) Тамъ-же.

(3) См.: Предисл. къ Анеологіону, изд. въ Кіевѣ 1619 г.

(4) Kronik Zubryckjego, str. 160.

тинской, т. е. въ 1596 году (1). Изъ книгъ, напечатанныхъ въ этой типографіи, извѣстны только «Евангеліе учительное, на всяку недѣлю, Господскіе праздники и нарочитыхъ святыхъ, избранное отъ св. Евангелія святѣйшимъ Каллистомъ, архіепископомъ константиновольскимъ, повелѣніемъ же Куръ Гедеона Балабана, епископа Галицкаго» (2). Такъ-ли, что и крилосская выѣстъ со стрятинской типографіей перешла въ Кіевъ, или она слилась со львовской, только о дальнѣйшей судьбѣ ея ничего неизвѣстно.

Г) *Типографія острожская.*

Передовымъ ревнителемъ печатнаго распространенія, необходимыхъ для изображеннаго нами времени книгъ, былъ, какъ и всегда и во всемъ, относящемся къ православію, позабвенный князь Константинъ Константиновичъ Острожскій. Учредивъ (ок. 1570), по совѣту друга своего—князя Курскаго, въ своей резиденціи—городѣ Острогѣ училище, носившее потомъ имя академіи, онъ заводитъ въ 1580 году при ней и типографію. Для этой цѣли онъ вызываетъ изъ Львова упомянутыхъ нами бѣглецевъ—Федорова и Мстиславцева (3). Въ заведенной тутъ типографіи они печатаютъ—а) Псалтирь, б) Новый Завѣтъ и в) Библию въ 1580 году первымъ изданіемъ, а въ 1581-мъ вторымъ и г), Хронологию (4).

Тутъ опять приходится намъ столкнуться съ вопросомъ—на счетъ намѣреній типарей и въ особенности діакона. Съ чуть показаннаго времени острожская типографія по 1584-й годъ не дѣйствуетъ, а, между тѣмъ, въ промежуткѣ этаго времени, діаконъ очутился во Львовѣ въ нищетѣ и изгнаніи, въ коихъ или отъ коихъ онъ и умеръ въ 1583 году. Кто-же, спрашивается, изгналъ его—львовяне-ль или Константинъ? Не думаемъ, чтобы пер-

(1) History cz. bad. 1844 t. 1. str. 4481, нечитано (1)

(2) Ibidem, str. 49—51. (2)

(3) Письм. о князяхъ острож., Кіев., 1866 г., стр. 35—39.

(4) Тамъ-же. (4)

вые, среди коихъ діаконъ нашель хотя-бы-то изгнаническое убѣжище. Всего вѣроятнѣе изгналъ его Острожскій, и, быть можетъ, за первое изданіе Библіи, вслѣдъ за коимъ тотъ-же часъ дѣлается новое, безсомнѣніи исправленное.

Мстиславцевъ-ли продолжалъ начатое въ Острогѣ дѣло, или приспособился къ послѣднему кто-либо изъ острожанъ; только типографія опять начинаетъ дѣйствовать съ 1584 года. Въ этомъ году въ ней напечатаны — д) Посланія константинопольскаго патріарха Іереміи II, который видя «въ князѣ горячую милость до церкви Божіей, утверждалъ его посланцами и письмены своими» (1) е) Діалогъ патріарха Геннадія въ томъ-же г. (2), ж) «Календаръ римски новы», изд. Герасима Смотрицкаго (для знакомства, несомнѣнно, западноруссовъ съ неправильностью латинскаго счисленія) въ 1587 г. (3) з) Сборникъ поученій или Евангеліе учительное въ томъ-же г. (4) переводъ Курбскаго книги и) Василия велик. о постничествѣ въ 1594 г. и переводъ Курбскаго-же книги і) Іоанна Златоустаго—Маргаритъ въ 1596 г. (5) к) «Апокрисисъ, альбо отповѣдь на книжки о соборѣ берестейскомъ» въ 1597 г. (6), л) Выкладъ на Отче нашъ Леонтія Карповича (7), «Патерикъ или отечникъ печерскій» въ томъ-же г. (8), и) «Отпись на листъ въ Бозѣ велебнаго Іпатія Поцѣя» въ 1598 г. (9) о) Опись, сирѣчь описаніе разности восточной церкви съ западной» въ томъ-же г. (10), п) Грамоты (въ одномъ сборникѣ) всѣхъ восточныхъ патріарховъ, утверждавшія западно-

(1) Ак. З. Р., т. IV, стр. 205—206.

(2) Временникъ 1849 г., кн. I., Смѣсь, стр. 6.

(3) Очер. ист. пр. церк. на Вол., С. И., 1855 г., стр. 90.

(4) Прав. Обзор. 1873 г., Ноябрь, стр. 786.

(5) Тамъ-же, Дек. стр. 926.

(6) Времен. 1849 г., кн. I., Смѣсь, стр. 6.

(7) Очер. ист. пр. церк. на Вол., С. И., 1855 г. стр. 142.

(8) Опис. рос. библиогр. Сопик. № 13039.

(9) Временникъ 1849 г., кн. I., смѣсь, стр. 6.

(10) Опис. рос. библиогр. Сопик. № 189.

руссовъ въ вѣрѣ въ 1587 г. (1). Мы не можемъ не привести здѣсь высокихъ, по ихъ простотѣ, и убѣдительно-пѣйшихъ, по сердечной искренности, словъ хоть одного изъ патріарховъ, дошедшихъ до насъ и какъ драгоценный памятникъ, оберегавшій отъ реформаторства и сопряженныхъ съ нимъ ересей, и какъ правило, по коему западноруссы не щадили столько усилий, пота и крови, защищаясь отъ іезуитовъ съ ихъ папскимъ ученіемъ, — словъ Мелетія, патріарха александрійскаго. — «Братіе, пишетъ онъ въ 1594 году вообще къ западноруссамъ, на счетъ ересей, блюдитесь абы хто васъ не прельстилъ философією и щетною лестію, держите отеческія преда-нія непревратно, ни въ чемъ не отступая богоносныхъ отецъ». Ил.—о, благочестивый княже, пишетъ онъ въ 1599 году къ Острожскому а съ нимъ и ко всему народу, православній панове и господіе боголюбивіи, священники съ христоименитымъ народомъ! Ваши суть почести вѣнцы, якоже Господь рече: мзда многа на небеси заже истинною вѣрою оградившееся и ниже къ Богу теплою спасительною любовію отъ отеческихъ дог-матъ и степеней ниже мало къ отступленію изволити восхотѣсте, ниже отступайте, пощади Христе Царю (2). Потомъ здѣсь напечатаны—р) Сочиненія острожскаго пресвитера Василия—объ исхожденіи св. Духа отъ еди-наго Отца,—первенствѣ римскаго епископа, опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ, литургіи в. поста, безженствѣ римск. священниковъ, чистилищѣ, порядкѣ праздниковъ по дре-внему календарю, св. храмахъ и почитаніи св. иконъ въ 1588 г. (3), с) Часословъ (4) и т) Псалтирь слѣдован-ная въ 1598 же г., и у) такая-же въ 1599-мъ (5) Книги эти отличаются одна отъ другой тѣмъ, что въ первой изъ нихъ помѣщены молитвы на всякую недѣлю Кирилла

(1) Опис. кiev.-соф. соб., стр. 163.

(2) З. В. 1867 г., кн. II, отд. II, стр. 79.

(3) Волынск. Епарх. вѣд. 1875 г., 16 Января, стр. 62.

(4) Хронолог. роспис. слав.—русск. библ. № 109.

(5) Опыт. русск. библиогр. Сопик. № 13123 и 987.

Туровскаго. Въ ней же напечатанъ и «денникъ солнечнаго шествія» (1) ф) «Диалогъ Мелетія, патриарха александрійскаго—о православной и правдивой вѣрѣ единокаѳолической восточной церкви» (2), х) Молитвословъ 1606 г. (3) и) Требникъ—переведенный съ греческаго, того-же г. (4), ч) Часословъ 1612 г. (5), ш) «Лѣкарство на оспалый умыслъ пресвитера Даміана въ 1607 г. Книга эта состоитъ изъ двухъ словъ 1. Златоустаго—1-е къ Θεодору надшему и 2-е на текстъ— «обаче всеу мятется всякъ человекъ живой» (6).

Остановимся теперь на нѣкоторыхъ подробностяхъ—по изданію въ Острогѣ Библии.—

Письма о князьяхъ острожскихъ (7) сообщаютъ намъ, что Константинъ Константиновичъ Острожскій, желая напечатать славянскую Библию, перевода св. Кирилла и Меѳодія, разослалъ, какъ это дополняютъ другіе лѣтописцы (8), пословъ въ монастыри греческіе, болгарскіе, сербскіе, на островъ Кандію и къ константинопольскому патриарху Іереміи II съ просьбой—прислать вѣрные свиски книгъ и способныхъ людей. Не найдя, по Письмамъ, искомаго перевода, Острожскій отправляетъ въ Москву—въ царю Ивану Грозному писаря великаго княжества литовскаго Михаила Гарабурду, гдѣ писарь этотъ получилъ отъ Грознаго требуемый переводъ. По слученію, однакожь, всѣхъ списковъ, въ нихъ найдены были не только «разиствія, но и развращенія», такъ что, по общему совѣту сотрудниковъ, принуждены были, для исправленія текста Библии, принять за норму и въ руко-

(1) Лѣт. сл.-русск. книгопечат. 1849 г., С. П. Хронол. росн. сл.-русскихъ библиогр. № 108.

(2) Опис. рос. библиогр. Сопик., № 613.

(3) Тамъ-же. (4) Тамъ-же, № 1447. †

(5) Хронолог. росн. сл.-русск. библиогр., № 150.

(6) Очерк. ист. пр. церк. на Волын., С. П. 1855 г. стр. 143.

(7) Кіевъ, 1866 г., стр. 35—39.

(8) Слав.-русск. библиогр. Сахарева—Ист. словарь свѣтс. писат. I, 302 Констант. Константиновичъ острож.

водство переводъ 72-хъ толковниковъ. Изъ Писемъ видно, что Москва обладала переводомъ св. Кирилла и Меѳодія, равно—видно, что и этотъ переводъ, положимъ въ копіи своей, не чуждъ былъ «разнствій и развращеній». По важности вопроса не лишне остановиться на позднѣйшемъ о немъ розысканіи, которое свидѣтельствуеть, что московская Библія отнюдъ не была, по крайней мѣрѣ въ значительномъ количествѣ ея книгъ, Кирилло-Меѳодіевскимъ переводомъ, а—такъ называемой Геннадьевской Библіей. Вотъ и краткая исторія этой Библіи.

— Геннадій, происходившій изъ боярскаго дома Гонзовыхъ (1), и, какъ полагать можно, мужъ ученый на свое время, пзъ архимандритовъ Чудова монастыря былъ въ 1485 году возведенъ на архіепископскую кафедру новгородскую. Десятилетній періодъ своего пастованья онъ принужденъ былъ бороться съ разившейся въ его епархіи ересью жидовствующихъ и др. ересями. Въ числѣ противодѣйствующихъ средствъ, Геннадій нашелъ средство и въ полномъ собраніи на славянскомъ языкѣ библейскихъ книгъ. Для этой цѣли, за неимѣніемъ-ли нѣкоторыхъ изъ нихъ на этомъ языкѣ, или, за ихъ порчей, онъ повелѣваетъ перевести таковыя съ Вульгаты. Такими книгами были—книги Маккавейскія, переведенныя отъ нѣкоего млиха Веніамина, вѣдуща латынѣски языкъ и фразска (2); потомъ съ Вульгаты—же переведены—двѣ книги Паралипоменонъ, три книги Эздры, Нееміи, Товіи, Юдиѳъ и Премудрости Соломона. О нѣкоторыхъ другихъ книгахъ Геннадьевскаго кодекса ученые филологи говорятъ такъ:—Пятокнижіе Моисеево, книги І. Навина, Судей и Руѳъ, Псалтирь и Притчи носятъ признакъ древнѣйшаго перевода съ греческаго.—Четыре книги Царствъ переведены также съ греческаго, но безъ признаковъ древности. Первыя 9-ть главъ Эсѳиръ переведены съ еврейскаго и съ признаками полонизма, но вто-

(1) Полн. собр. рус. лѣтоц., т. VIII, стр. 215.

(2) Опис. славянск. рукоп., стр. 128.

рая половина этой книги, не сохранившаяся въ еврейскомъ кодексѣ,—переводъ съ Вульгаты.—Книга Іова есть извлеченіе изъ толкованій на нее Олимпіадора александрійскаго и носить характеръ древлеславянскій; такой-же характеръ принадлежитъ и книгѣ Пѣсней.—Притчи и Экклезіастъ—переводъ съ греческаго, только книга Притчей въ концѣ приведена въ порядокъ, сообразный съ текстомъ еврейскимъ, по Вульгатѣ. Что-же касается книгъ Н.-завѣтныхъ, то, издавна сохраняя на себѣ глубокую древность, (ведущуюся, быть можетъ, отъ славянскихъ первоучителей), онѣ не измѣнили этой древности и въ Генадѣевскомъ кодексѣ (1). Изъ извѣстныхъ нынѣ списковъ Генадѣевской Библии одинъ принадлежалъ рязанскому епископу, другой—митрополиту Варлааму, передавшему его въ Сергіеву лавру, а третьимъ владѣлъ Ив. Грозный. Этотъ-то экземпляръ онъ и передалъ Острожскому (2). Было-ли или не было полнаго собранія въ славянскомъ переводѣ Кирилла и Меѳодія всѣхъ священныхъ книгъ, только изъ предложенной исторіи видно, что Острожская Библия, въ значительномъ количествѣ книгъ не руководилась подобной Библіей; а, быть можетъ, заимствовавъ изъ Генадѣевской порядокъ книгъ, самый смыслъ текста заимствовала изъ сличенія нѣсколькихъ текстовъ, нормой для коихъ былъ греческій текстъ 72-хъ для Ветхаго, а греческій и древнѣйшій, быть можетъ Кирилло-Меѳодѣевскій, славянскій для Новаго завѣта. Предпринятый Острожскимъ трудъ оконченъ въ 1580 году и «Острожская Библия, сирѣчь книги В. и Н. завѣта по языку словенскому» издана въ 1580 же г. въ первый разъ, а въ 1581—во второй (3).

(1) Труд. въ общест. люб. дух. просвѣщ. 1875 г., Май, стр. 491—493.

(2) Тамъ-же.

(3) Славян.-русс. библіогр. Ист. слав. свѣтск. писат. 1,302: Конст. Константиновичъ Острож. Письм. о кн. острож. Кіевъ, 1866 г., стр. 35—39.

Д) *Типографія дерманская* винного двора учреждена Константиномъ-же Острожскимъ въ двадцати верстахъ отъ г. Острога—дерманскомъ монастырѣ. Думаютъ, что здѣсь, среди дремучихъ когда-то лѣсовъ, былъ загородный дворецъ Острожскихъ, при коемъ одинъ изъ эгихъ князей, а именно Василій Ивановичъ Красный построилъ церковь, а за тѣмъ и всѣ зданія двора обратилъ въ монастырь, существовавшій уже въ XV вѣкѣ. Внукъ сего князя Константинъ заводитъ здѣсь въ 1604 году типографію, подъ ближайшимъ смотрѣніемъ пресвитера Даміана (1). И монастырь сей, глаголемый Дерманъ, со всѣми довольства отлучивъ, книжницъ той устройвъ, инокамъ передаетъ на совокупленіе въ немъ богобоязненныхъ мужей иноковъ, искусныхъ въ житіи и разумѣ, имъ же и типарное се дѣло присокупивъ, яко да сугубо и трегубо пользующе церковное благочестіе будетъ*, говорится о семъ князѣ въ предисловіи къ напечатанному здѣсь въ 1604 г. Октоиху (2). Полагать можно, что уничтоженіе типографіи случилось не за долго по смерти благочестиваго ея учредителя (1607), такъ что типографія существовала не болѣе трехъ—четырехъ лѣтъ, чѣмъ и объясняется напечатаніе въ ней одного лишь Октоиха.

Е) *Типографія рохмановская* существовала въ поселеніи—Рохмановѣ, на разстояніи двухъ верствъ отъ стольнаго града (иногда) Шумска (3) (нынѣ не значительное мѣстечко). Основаніе ея по нѣкоторымъ (4), не восходитъ раньше начала XVII ст. Вызванный сюда, ок. 1618 г. нѣкто Кириллъ Транквилянъ—Ставровецкій, іеромонахъ львовскаго Братства и проповѣдникъ, или, по тогдашнему—«дидакаль», напечаталъ въ сей типографіи въ 1619 г. свои проповѣди, подъ именемъ «Евангеліе», альбо казанья, на всѣ недѣли

(1) Обзор. сл.-русск. библиограф. Сахарова.

(2) Нам. врем. ком. для разб. древн. акт., т. IV, кievъ, 1859 г.

(3) Ист. ю-з. руе. Клеванова, Моск., 1849 г. стр. 214.

(4) Очерк. ист. пр. церк. на Вол.; С. П. 1855 г. стр. 140.

чрезъ рокъ и на праздники (1). Существованіе ея было не продолжительно. Съ ренегатствомъ ок. 1630 г. рохмановскихъ владѣльцевъ—Корибутовъ, само собой, должна была пасть и наша типографія.

Ж) Типографія почаевская
 устроена была въ м. Почаевѣ, при успенской обители. Основательницей ея, какъ и самой обители была нѣкто благородная и благочестивая вдова Анна Гойская въ 1597 г.; и польскіе короли—Августъ II и Августъ III-й, утверждая за монастыремъ типографію привиллегію, писали—*„officina typographica antiquitas in monasterio poczajouensi existabat“* (2). Историческую, однакожь, дѣятельность типографія начала съ 1618 года, съ коего мы и считаемъ ея—типографіи начало. (Здѣсь напечатаны: а) Зерцало Богословія Кирилла Транквилліана 1618 г., и книга эта, какъ библиографическая рѣдкость сохраняется въ монастырскомъ архивѣ (подъ № каталога 402) и до нынѣ, б) Цвѣтникъ св. Дороея или поученіе инокамъ въ томъ-же г. Потомъ ко времени ближайшему къ совращенію почаевскихъ иноковъ въ унию, здѣсь печатались—в) Проскомидійные листы, для церквей оставшихся твердыми въ православіи, г) Посланія православныхъ архипастырей симъ церквамъ, д) Антифоны Преп. Іову, е) Молитвы (3). Съ совращеніемъ въ 1720 г. иноковъ въ унию, типографія должна была прекратить свои дѣйствія. *Inhibitum est monasterio poczajouensi typographicam erigere librasque ruthenico idiomate imprimere*», сказано было почаевскому монастырю 1742 г. въ декретѣ папской нунциатуры (4). Объ оставшихся-же отъ православнаго времени книгахъ повелѣно было—*„libri, qui jam impressi sunt, si correctione indigent et corrigi possunt, corrigere“* (5). Около 1784

(1) Тамъ-же.

(2) Опис. Поч. лавр. Архим. Амвросія, стр. 33—34.

(3) Тамъ-же.

(4) Тамъ-же, стр. 70.

(5) Тамъ-же, стр. 65.

г. типографія возобновила—было свои дѣйствія; но, по случаю печатанья старообрядческихъ книгъ, была на время закрыта. Съ 1800 и 27 годовъ послѣдовало разрѣшеніе для ея дѣйствій, и она до 31 г., т. е. до времени присоединенія обители къ православію, печатала испорченныя уніатами богослужебныя книги). Съ 1834 г. православные начали съ литографированья въ типографіи (на бумагѣ и атласѣ) изображеній—ж) Спасителя, з) Богоматери, и) Св. Николая, і) Преподоб. Іова, к) Великом. Варвары, л) Великом. Георгія. Съ 1854 года разрѣшено печатать здѣсь и книги, и въ типографіи печатались—м) Молитвословы, н) Каноники, о) Мѣсяцословы, п) Часословы, р) Буквари. Съ 1858 г., сверхъ показанныхъ книгъ, печатались еще—с) Тріоди постная и цвѣтная, т) Минея мѣсячная, у) Октоихъ, ф) Евангеліе, а также напечатано х) Описаніе почаевской лавры (современнаго намъ ученаго) Архимандрита Амвросія (1). Въ 1863 г. напечатано здѣсь—ц) Церковно-историческое и статистическое описаніе варшавской, православной епархіи, того-же ученаго. Съ 1867 г. печатаются здѣсь ч) Волынскія Епархіальныя вѣдомости.

3) *Типографія черницкая*

существовала при Спаскомъ, въ полуверстѣ отъ города Луцка монастырѣ, на Черницахъ (2). Точный годъ основанія ея не извѣстенъ, извѣстно только, что основатель монастыря Адамъ Урсула—Рудецкій просилъ іеродіакона Сильвестра, прибывшаго сюда отъ луцкаго Братства, и принесшаго съ собой типографію,—напечатать въ ней Діалогъ, что іеродіаконъ и исполнилъ въ 1629 году. О другихъ, типографіей напечатанныхъ книгахъ, ничего не

(1) Тамъ-же стр. 243.

(2) Ак. относящ. къ З. Р., т. I-й, стр. 263. Это одно и то же, что типогр. четвертинская, мѣстомъ коей полагають м. Четвертъ, въ имѣнн. кн. Четвертинскаго (Временникъ 1849 года, книжн. старина южнорусск.). Отъ черицевъ она называлась черницкой, отъ чертвртии—четвертинской.

извѣстно, да и сама она существовала не долго.— Въ 1635 году Сильвестръ завѣщаетъ ее (какъ собственность несомнѣнно) луцкому Крестовоздвиженскому Братству (1).

И) Типографія луцкая

находилась въ г. Луцкѣ, при крестовоздвиженскомъ храмѣ луцкаго Братства. Временемъ основанія ея должно полагать 1635 годъ, когда игумень черницкаго монастыря Сильвестръ завѣщалъ ее, какъ сказано выше, луцкому Братству. Книги, изданныя въ сей типографіи суть—а) Ляментъ (рыданіе) по пресвитерѣ Іоаниѣ Васильевичѣ, напечатанный въ 1635 г., б) «Епикидіонъ, альбо вѣрше (стихи) жалобные на погребеніе Василисы Яцковны» (2) в) Апостолы, г) Евангелія въ 1640 г. (3). Можемъ съ несомнѣнностью полагать, что отъ продажи книгъ соби-рался доходъ, для содержанія школы и богадѣльни, бывшихъ при братствѣ. Уничтоженіе типографіи падаетъ на время изгнанія изъ Луцка послѣдняго православнаго епископа вольнскаго Кирилла Шумлянскаго, т. е. на 1712 годъ, когда пало и луцкое Братство.

І) Типографія кременецкая

учреждена была въ г. Кременцѣ при братскомъ Бого-явленскомъ монастырѣ, бывшемъ на мѣстѣ, гдѣ теперь уѣздное духовное училище. Основаніе ея не восходитъ раньше 1636 года, когда, съ благословенія митрополита Петра Могилы, и разрѣшенія короля Владислава IV, вольнскіе обитатели—Даніилъ Маллинскій и Лаврентій Древинскій основали въ Кременцѣ богоявленскій мона-стырь, и при немъ—богадѣльню, школу и типографію (4). Въ кременецкой типографіи напечатаны—а) «Грамматика или письменица языка словенскаго», и б) книга о семи

(1) Обзор. слав.-русск. библіогр. Сахарова, т. I-й, кн. 2, стр. 81—87.

(2) Ист. Р. Церк. Филарета, періодъ IV, стр. 94 примѣч. 198.

(3) Кіевлян. 1841 года, стр. 311.

(4) Временникъ (книж. стар. рус.) Библіогр. Сахарова.

таинствахъ (1). Время уничтоженія типографіи—первая половина XVII столѣтія (2).

(1) Въ представленныхъ нами обстоятельствахъ до типографіи, мы видѣли одинаковость книжныхъ судебъ запада Россіи съ ея востокомъ, но разность гражданская была причиной различія слѣдствій этой одинаковости, слѣдствій, по коимъ востокъ отдыхалъ, а западъ долженъ былъ страдать и склоняться къ религіозному паденію. Мы видѣли, что это страданіе и опасность паденія сильнѣй чѣмъ въ другихъ провинціяхъ запада ощущалась на Волыни, и это, прибавимъ здѣсь, за многолюдствомъ, несомнѣнно, ея обитателей, среди коихъ жительствовало большинство западнорусскихъ вельможъ,—за численностью здѣсь обитателей, этихъ средоточныхъ, религіозныхъ пунктовъ, это—однимъ словомъ—потому что, Волынь именно была средоточнымъ ядромъ и гражданства и вѣрованья на западѣ Россіи. Плакшая неисклѣпимѣ болѣвшую отъ ересей Волынь (3), современникъ плакалъ и потому, что она болѣла въ своей главѣ—въ пребогатѣйшихъ властелинахъ, дерзнувшихъ на еретическое непреподобіе (4), равно какъ и потому, что отъ этого грозила опасность и многолюдному населенію, которое, по той-же жалобѣ, добровольно-ли или принужденно, а несло и устремлялось на то, въ чемъ начальники произволяли (5). Стрѣлы т. е. ересей грозили успѣхомъ не потому-лишь, что въ порчѣ книгъ напоены были слишкомъ заразительнымъ ядомъ, а потому, что, со всей силой устремлены были на сторожевыя и многолюдныя мѣста. Среди этихъ опасеній нашелся умъ озаренный планомъ печати, и—другой—умъ выполнившій планъ этотъ на дѣлѣ. Это—Курбскій и Острожскій. Въ разсмотрѣнныхъ нами типографіяхъ мы видѣли, что той-

(1) Библиографъ Сопикъ. (1) Очеркъ истор. русск. лит-ры. (1) Очеркъ истор. русск. лит-ры. (1) Очеркъ истор. русск. лит-ры.

(2) Очерт. пр церк на Вол., С. П., 1855 г., стр. 140. 78—18

(3) Курбскій, т. II, стр. 984.

(4) Тамъ-же, стр. 190.

(5) Тамъ-же. (5) Временникъ (еванг. стврд. рус.)

же самой Вольни пришлось быть средоточнымъ зерномъ и реакціи противъ нападенія ересей. Десять ея повременно возникающихъ типографій, на пространствѣ двухъсотъ двадцати верстъ (между Острогомъ и Львовымъ), служатъ самымъ очевиднымъ тому свидѣтельствомъ. Группируясь въ большинствѣ своемъ, около водительницы своей—типографіи острожской, онѣ, при свѣтѣ ея Библии, чѣмъ которая могла, стобивали еретическія стрѣлы, и ихъ отбили. Правда, именности Вольни пали таки для нея безвозвратно,— правда и въ народѣ она, а съ ней и вся Западно-руссія испытывались въ горнилахъ уни съ Римомъ; но за то, съ книгами въ рукахъ она не проходила ни чрезъ протестанство и кальвинизмъ,—социніанство и еріанство;—за то въ самой уни съ Римомъ западъ Россіи удержалъ при себѣ то родное, по коему легко было ему воссоединиться съ православіемъ. И не забвеннымъ останется въ лѣтописяхъ и сердцахъ западно-руссковъ — и въ особенности вольнянъ—передовой ихъ вождь—издатель священныхъ книгъ, а особенно Библии, Константинъ Константиновичъ Острожскій, который, заключимъ словами современника и друга его Курбскаго, «въ своя ему времена отъ врученнаго съкровища талантъ, приѣмши, не погребъ въ земли, якоже злый и лѣнливый рабъ. Онъ, отворивши житницы своихъ съкровищъ, кличетъ—елицы аще лишени хлѣба, елицы есте алчни, прїидите утолите гладъ, паче же и насытитесь, яко отъ общихъ источникъ отъ Бога ми дарованныхъ даяній. И прежде убо на отверженіе очесъ умныхъ познати Бога единоименна ветхаго же и новаго завѣту библию зъ друкарни своей выдати потчася, и (потомъ) иишихъ книгъ немало на похвалу онаго испусти» (1).

Священникъ Стефанъ Барановскій.

(1) Предисл. къ кн. Василія в. о постничествѣ. Слнч.: 3 В. 1869 г., кн. VII, отд. II, стр. 27.

18 К ПОЛЬСКАЯ АГИТАЦІЯ.

Тайная и явная агитація галицкихъ поляковъ противъ Россіи, затѣянная Митхадомъ и поддерживаемая Бикомсфильдомъ, на дняхъ потерпѣла совершенное фіаско: австрійское правительство не допустило преній на галицкомъ сеймѣ о подаиномъ поляками адресѣ и, не смотря на жалкую лесь расточаемую ими Австріи, распорядилось закрыть сеймъ.

Надежда видѣть въ этомъ собраніи торжество партіи умѣренныхъ мало по малу ослабѣвала и наконецъ совершенно погасла, когда адресная комиссія, состоявшая изъ депутатовъ, на благоразуміе и умѣренность которыхъ повидимому можно было рассчитывать, до того измѣнила первоначальный проэктъ адреса, что изъ него вышелъ настоящій манифестъ противъ цѣлости монархіи Габсбурговъ. Настоящая война—говорилось въ новомъ проэктѣ—раскрываетъ извѣстныя стремленія, конечная цѣль которыхъ состоитъ въ порабощеніи, именемъ панславизма, всѣхъ славянскихъ народовъ. Стремленія эти, равно какъ и средства, употребляемые для ихъ осуществленія, представляютъ опасность для австрійской монархіи. Единственною непреодолимою преградой этимъ угрожающимъ потокамъ могутъ служить тѣ же славянскіе народы, которые не желаютъ отказываться отъ своего отдѣльнаго національнаго положенія. А польскій народъ, вѣрный своимъ преданіямъ и пользующійся всѣми своими жизненными силами, котораго не могли уничтожить самыя громадныя жертвы и невыразимыя бѣдствія, никогда не отречется отъ своей національной независимости. Одушевленные этою мыслию, мы съ жаромъ откликнемся на призывъ вашего величества, когда вы потребуете отъ вашихъ вѣрныхъ и преданныхъ народовъ возстать на дѣйствительную защиту интересовъ монархіи противъ угрожающихъ ей стремленій». Для борьбы съ воображаемою опасностью отъ панславизма галицкій сеймъ предлагаетъ возстановленіе Польши; онъ заявляетъ, что

галиційскіе поляки съ жаромъ возстануть на защиту интересовъ монархіи, но прежде требуетъ, чтобы самыя существенныя интересы монархіи, ея цѣлость и существованіе были принесены въ жертву утопіямъ полонизма; другими словами, галиційскій сеймъ обѣщаетъ Австріи поддержку со стороны всѣхъ, кого онъ служитъ представителемъ, но съ условіемъ, чтобы Австрія прежде наложила на себя руки. Австрійское правительство сразу прекратило подобныя разсужденія, быстро закрывъ засѣданія сейма.

Эти демонстраціи, какъ живая дѣйствительность, гораздо яснѣе и вѣрнѣе обрисовали настроеніе поляковъ къ Россіи въ восточномъ вопросѣ и ихъ неисправимыя иллюзіи, чѣмъ пустая болтовня разныхъ заявленій объ условіяхъ соединенія и примиренія съ русскими, печатавшихся поляками въ «Спб. Вѣдомостяхъ», какъ отвѣтъ на статью проф. Градовскаго.

Между этими заявленіями и заявленіями галицкихъ поляковъ есть одно сходство: тѣ и другіе требуютъ отъ державъ, которымъ обѣщаютъ свою дружбу и союзъ, ни больше ни меньше, какъ снять луну съ неба. Галиціе поляки требуютъ, чтобы, за ихъ вѣрность и благодарность, Австрія содѣйствовала ни больше ни меньше какъ возстановленію Польши, наложила руку на себя и поссорилась съ двумя сильными сосѣдними державами. Авторы заявленій, напечатанныхъ въ «Спб. Вѣдомостяхъ», въ вознагражденіе своего примиренія съ Россіею (въ которомъ послѣдняя не слишкомъ, по правдѣ сказать, нуждается) требуютъ, чтобы русскій народъ взялъ поляковъ въ наставники консерватизма, которые удержали-бы его впередъ отъ слишкомъ радикальныхъ поползновеній, вѣроятно въ родѣ упраздненія крѣпостнаго права.

Вотъ краткій очеркъ «польскаго движенія» въ Галиціи, на основаніи извѣстій, передаваемыхъ австрійской и германскою періодическою печатью:

«Уже въ самомъ началѣ восточныхъ смуть, говорить вѣнская газета «Vaterland», въ двухъ мѣстахъ, 2

именно въ Константинополѣ и Лондонѣ, остановились на мысли воспользоваться Польшей для того, чтобы причинить Россіи затрудненія. При этомъ разчитывали на исконную непріязнь между поляками и русскими, равно какъ и на извѣстную раздражительность умовъ въ этой странѣ. Когда Митхату была ввѣрена верховная власть въ Турціи, онъ поспѣшилъ заняться развитіемъ этой мысли и даже вдвойнѣ: съ одной стороны, обратился къ австрійскому правительству съ нотой, въ которой возбуждалъ польскій вопросъ въ наибудобнѣйшей формѣ, но на которую не встрѣтилъ сочувствія въ Вѣнѣ; съ другой же стороны, вступилъ въ сношенія съ поляками, находившимися въ Константинополѣ, и побуждалъ ихъ къ тому, чтобы заодно нанести ударъ Ахиллесовой пятѣ «сѣвернаго колосса». Вскорѣ во Львовѣ образовался тайный комитетъ изъ состарѣвшихся въ заговорѣ личностей, дѣломъ которыхъ было возбудить настроеніе общественныхъ кружковъ противъ Россіи. Однако всѣ ихъ старанія не нашли себѣ отголоска, а съ паденіемъ Мидхата пала и главная спора всего революціоннаго начинанія. Далѣе вѣнская газета касается и русскихъ социалистовъ, которые, по ея словамъ, появились съ нѣкоторыхъ поръ въ восточной Галиціи и вели пропаганду между крестьянами; эти послѣдніе слушали ихъ охотно, хотя «лишь весьма платонически», по выраженію «Vaterland», «обращали вниманіе на проповѣдь нигилистовъ». Львовскій комитетъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ и распространилъ слухи о предстоящей будто-бы рѣзнѣ помѣщиковъ и чиновниковъ, влѣдствіе чего и вознамѣрился организовать во всей Галиціи нѣчто въ родѣ «комитетовъ общественной безопасности». Цѣлью заговорщиковъ было посредствомъ этихъ комитетовъ устроить цѣлую сѣть тайныхъ союзовъ съ революціоннымъ характеромъ, главное водительство которыми оставалось-бы въ рукахъ львовскаго тайнаго комитета.

«Правительство, узнавъ объ этомъ, приняло мѣры для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія рево-

люціоннаго движенія. Намѣстникъ Галиціи, графъ Потоцкій, объѣхалъ ввѣренную ему страну, и умы нѣсколько успокоились. Такъ дѣло шло до открытія засѣданій львовскаго сейма». «Заговорщики» не остановились для достиженія своихъ цѣлей даже и предъ такимъ средствомъ какъ «распространеніе *поддѣльной папской аллокуціи* обращенной къ польскимъ пилигримамъ, аллокуціи, въ которую съ намѣреніемъ включено было формальное пророчество о возстановленіи Польши».

«Львовскому сейму, какъ извѣстно, предшествовало предварительное собраніе, или какъ нынче въ обычаѣ называть, «митингъ», на которомъ много было крику и шуму, и вся исторія ограичилась-бы только этимъ, «еслибы появившіяся на сцену другія обстоятельства не придали болѣе важнаго значенія дѣлу. Напали на слѣдъ тайной вербовки, и теперь уже ни для кого не тайна, что средства для этой вербовки доставлялись англійскими деньгами. Уже въ прежнее время англійскіе государственные люди неоднократно справлялись у извѣстныхъ польскихъ знаменитостей о томъ, насколько можно разчитывать на возстаніе поляковъ противъ Россіи. Несмотря на то, что англійское правительство положительно отрицаетъ этотъ фактъ, тѣмъ не менѣе оно посылало не разъ и многочисленныхъ агентовъ въ Царство Польское для того, чтобы содировать и возбуждать тамъ общественное настроеніе»....

Такъ относится къ польскому движенію австрійское правительство и офиціозная печать. А вотъ что напечатано въ офиціальному берлинскому «Имперскомъ Указателѣ», отъ 22-го августа, подъ рубрикой «Познань»:

«Органамъ польской національно-либеральной партіи кажется недостаточнымъ нынѣ столь усердно проводимое и столь шумно выдвинутое на сцену ими, въ прошлую зиму, дипломатическое представительство Польши, предъ польскофильскими державами, въ лицѣ графа Владислава Плятера, въ Цюрихѣ; они требуютъ нынѣ даже установ-

ленія высшей національной власти, для управления внутренними и внешними польскими дѣлами.

«Дзенникъ Познанскій» въ своихъ передовыхъ статьяхъ и львовскихъ корреспонденціяхъ не разъ обсуживалъ этотъ вопросъ, мотивируя заявленное имъ требованіе учрежденія правительствующаго національнаго комитета обстоятельствами, которыми легко можетъ быть вызванъ въ Европѣ политическій переворотъ. Среди хаоса событій настоящаго времени, этому національному комитету предетояло бы блюсти польскіе національные интересы, дабы подготовить могущія стать нужными средства спасенія Польши, и все партіи должны были оказывать ему безусловное повиновеніе.

«Галицкіе органы національно-либеральной партіи, «Газета Народова» и «Дзенникъ Польскій», называютъ требуемую ими высшую національную власть комитетомъ общественной безопасности и намѣрены обратить главное дѣйствіе ея противъ будто-бы все расширяющейся въ Галиціи русско-панславистской и социалистской пропаганды.

«Противъ этой въ высшей степени опасной агитаціи австрійское правительство выступило обнародованіемъ въ официальной «Газетѣ Львовской» заявленія, что призрачная панславистская и социалистская пропаганда въ Галиціи есть не иное что, какъ вымыселъ враждебной государству партіи, и что защита общества противъ революціонныхъ нападокъ есть единственно дѣло законныхъ государственныхъ властей».

Трезвую оцѣнку потерпѣвшей плачевное фіаско польской агитаціи мы находимъ въ отзывѣ органа Бисмарка, «Сѣверогерманской Газеты».

Галицій адресъ—замѣчасть эта газета—вполнѣ убѣдить подлежація правительства, что отъ польскихъ политикановъ нечего ожидать благоразумія и осторожности; онѣ убѣдить ихъ также и въ томъ, что всякая уступка, сдѣланная полякамъ, влечетъ за собою, съ ихъ стороны, требованіе новыхъ уступокъ. Та же газета, въ другой статьѣ, какъ бы въ предувѣдомленіе Австріи со стороны

Германіи, говоритъ: «Иностранные агитаторы, дѣйствовавшіе въ этомъ дѣлѣ, могутъ быть увѣрены, что усилія ихъ останутся безплодными. Всѣ агитаціи и демонстраціи не въ состояніи были ни на волосъ отдалить Австро-Венгрію отъ объявленнаго ею честнаго нейтралитета, и она сумѣетъ предупредить всѣ покушенія, которыя могутъ обнаружиться въ Лембергѣ (Львовѣ); покушенія эти нисколько не принесутъ пользы полякамъ, которые, пользуясь предоставленною имъ Австріею автономію, оказываютъ ей неблагодарность».

(Кіевлянинъ № 103).

Второй госпиталь для раненыхъ.

Волынское общество Краснаго Креста устраиваетъ на пожертвованныя деньги какъ крестьянами заславскаго уѣзда, такъ и другими благотворителями, второй госпиталь въ с. Бармакахъ ровенскаго уѣзда.

(Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ».

Иллюстрированный Сборникъ литературныхъ, историческихъ и географическихъ статей о Славянахъ.

ДВА БОЛЬШИХЪ ТОМА СО МНОЖЕСТВОМЪ ИЗЯЩНЫХЪ ГРАВЮРЪ.

Современной Россіи выпало на долю освободить балканскихъ славянъ отъ пяти-вѣковаго турецкаго гнета и вызвать ихъ къ новой, самостоятельной жизни. Предъидущія поколѣнія, хотя и пользовались удобными моментами, чтобы обезвечить, за раз-

ственными намъ славянами, свободу существованія, но политическія событія, волновавшія Европу въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій, не давали Россіи возможности разбить оковы, наложенныхъ на славянъ турками. Въ настоящую пору часъ освобожденія славянъ уже пробилъ—наши братья проливаютъ свою кровь за святое дѣло освобожденія, и недалеко уже то время, когда владычеству османовъ на Балканскомъ полуостровѣ наступитъ желанный конецъ. Но съ этого перваго акта великаго будущаго славянства для русскаго общества наступаетъ новая широкая дѣятельность: поднять умственное развитіе освобожденныхъ народовъ, пробудить въ нихъ духъ общенія съ Россією и залечить раны, нанесенныя имъ вѣковыми грабежами и насиліями туроевъ. Для того, чтобы эта новая дѣятельность была плодотворною, русскому обществу, прежде всего, необходимо—возможно ближе и всесторонне ознакомиться съ родственными ему народами. Къ сожалѣнію, пробудившаяся въ обществѣ потребность ближайшаго ознакомленія съ славянами и въ настоящее время, какъ и прежде, не находитъ должнаго удовлетворенія, такъ какъ большинство сочиненій о славянахъ, выходящихъ преимущественно въ формѣ брошюръ, за весьма незначительными исключеніями, не удовлетворяютъ возростающимъ требованіямъ русскої читающей публики, которая поэтому вынуждена почерпать знанія исключительно изъ періодической прессы.

Сборникъ *«Славянскій Миръ»* имѣетъ цѣлю способствовать, насколько возможно, близкому и основательному ознакомленію русскаго общества со славянами. Поэтому на страницахъ сборника помѣщаются:

Литературныя очерки (ознакомленіе съ народною поэзією сербовъ, болгаръ, черногорцевъ и др., и съ ихъ выдающимися беллетрическими произведеніями, какъ-то: повѣстями, рассказами и пр.), и статьи по языкознанію.

Географическія статьи, составленныя на основаніи послѣднихъ географическихъ изслѣдованій и описаній.

Этнографическіе очерки (ознакомленіе съ образомъ жизни славянъ, ихъ обычаями, нравами, вѣрованіями и пр.).

Историческія монографіи, а также описанія замѣчательныхъ событій и эпизодовъ изъ славянскої исторіи.

Политическія статьи, выясняющія экономическое состояніе славянъ, ихъ торговлю и промышленность.

Биографіи и портреты выдающихся дѣятелей по славянскому вопросу.

Библиографическія замѣтки и рецензіи на вновь выходящія книги о славянахъ.

Кромѣ того, въ «Славянскомъ Мирѣ» помѣщается рядъ «Очерковъ о современной войнѣ».

Въ видахъ ближайшаго и нагляднаго ознакомленія съ славянскими народами, большинство помѣщаемыхъ въ «Славянскомъ Мирѣ» статей иллюстрировано множествомъ художественно выполненныхъ рисунковъ, изображающихъ: виды городовъ, отдѣльныхъ зданій, замѣчательныхъ мѣстностей; сцены изъ народной жизни, типы, одежду и утварь, монеты; географическія карты, помѣщаемыя въ тексты, а также портреты замѣчательныхъ дѣятелей.

Сборникъ «Славянскій Миръ» издается первоначально въ двухъ томахъ, изъ коихъ первый, заключающій въ себѣ 30 печатныхъ листовъ со множествомъ рисунковъ, находится уже въ печати; первый выпускъ этого тома выходитъ и поступитъ въ продажу 3-го іюля. Второй томъ сборника будетъ заключать 32 печатныхъ листа. Объявленіе о послѣдующихъ томахъ появится послѣ выхода второго тома.

ЦѢНА ДВУХЪ ТОМОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО СБОРНИКА «СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ»:

безъ пересылки 5 руб., съ пересылкою 6 руб. Отдѣльно каждый томъ по 3 р., съ перес. 3 руб. 50 коп. Въ видахъ ускоренія высылки сборника «Славянскій Миръ», онъ будетъ разсылаться отдѣльными выпусками, по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ два печатныхъ листа съ 4 и болѣе изящно выполненными политинажами — Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ стоитъ 25 коп., съ перес. 30 коп., которыя для удобства могутъ быть высланы марками въ простомъ письмѣ.

Всѣмъ, заявившимъ требованіе на оба тома сборника «Славянскій Миръ», выдается при первомъ выпускѣ бесплатно Генеральная карта Балканскаго полуострова, составленная и изданная въ 1877 г. Величина карты $1\frac{1}{4}$ аршина длины и болѣе аршина ширины на 2-хъ большихъ листахъ. Въ продажѣ эта карта стоитъ 1 руб., безъ перес. Кромѣ того, всѣмъ, получающимъ оба тома сборника, будетъ разосланъ, въ видѣ преміи, изящный альбомъ:

ГЕРОИ СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЫ.

Альбомъ этотъ, заключающій въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ портретовъ съ краткими біографіями, бу-

дѣтъ продаваться отдѣльно безъ перес. 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп. и въ золоченномъ переплетѣ 3 руб.

Гг. городскіе жители благоволятъ обращаться за полученіемъ сборника «Славянскій Миръ» въ книжный магазинъ А. П. Бортовскаго, на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ, д. № 9, а равно во всѣ книжныя магазины.

Гг. иногородные адресуются съ своими требованіями *прямо и исключительно* къ автору и издателью сборника «Славянскій Миръ», Василию Петровичу Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, Чернышевъ пер., д. № 6.

Сочиненія Преосвященнаго Филарета Гумилевскаго,

бывшаго архіепископа Черниговскаго.

1. Православное Догматическое Богословіе. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 2 р. 50 к. и пересылочныхъ за 3 ф. по разстоянію.
2. Ученіе евангелиста Іоанна о Словѣ. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер.
3. Св. подвижницы Восточной церкви. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер.
4. Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Цѣна 5 р. и пересылочныхъ за 6 ф. по разстоянію.
5. Историческое ученіе объ отцахъ церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. и пер. за 1 ф.
6. Русскіе святые за весь годъ. Цѣна 5 р. и пер. за 7 ф. по разстоянію.
7. Святые южныхъ славянъ въ 2-хъ книгахъ. Цѣна 1 руб. 40 к. съ пер.
8. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Ц. 2 р. съ пер.
9. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя безъ портрета автора. Ц. 1 р. 50 съ пер.
10. Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ Ц. 75 к. и пер. за 1 ф.
11. Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣвній греческой церкви. Ц. 1 р. 30 к. съ пер.

12. Историко-статистическое описание (краткое) Черниговской епархіи. Ц. 50 к. съ пер.
13. Общій обзоръ Черниговской епархіи Ц. 75 к.
14. Историко-статистическое описание Харьковской епархіи. Ц. 3 р. и пер. за 5 ф по разстоянію.
15. Крупицкій Батуринскій монастырь Ц. 30 к.
16. Обзоръ русской духовной литературы Т. II-й (а перваго нѣтъ въ продажѣ) Ц. 50 к. съ пер.
17. Исторіи русской церкви. Періодъ 5-й Ц. 50 к. безъ пересылки. Книга эта продана Черниговскому книгопродавцу Дюнишевскому, но можно приобрѣтать и у меня.
18. У меня же можно приобрѣтать Историко-статистическое описание Черниговскій епархіи, въ 7-ми частяхъ. Изданіе 1873—1874 гг. Ц. 3 р. перес. за 7 ф.

Съ требованіями обращаться въ г. Черниговъ, къ учителю духовной семинаріи Теодору Пв. Дмитревскому.

СОВРЕМЕННЫЕ ОЧЕРКИ

ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ.

ИЗДАНИЕ Кн. Вл. Вл. ОБОЛЕНСКАГО.

Настоящее изданіе будетъ выходить въ теченіе всей войны и составитъ ея исторію. Всѣ листы имѣютъ послѣдовательную между собою связь, а по формѣ каждый представляетъ законченный очеркъ текущихъ событій войны. Въ каждомъ листѣ помѣщается портретъ одного изъ дѣятелей современной войны. Къ изданію будутъ прилагаться также карты театра войны.

Каждый листъ продается отдѣльно. Цѣна отдѣльному листу безъ пересылки 3 к., съ пересылкою 5 к.—На изданіе можно также подписываться; подписная цѣна за выпускъ въ 20 листовъ безъ пересылки 60 к., съ пересылкою 1 р., при чемъ каждый листъ доставляется подписчику по мѣрѣ выхода въ свѣтъ.

Требованія слѣдуетъ адресовать въ книжную и газетную торговлю кн. В. В. Оболенскаго, С.-Петербур. Невск. пр. № 49.

Съ 1-го Октября 1877 года будетъ издаваться въ гор. Одессѣ, по слѣдующей утвержденной правительствомъ программѣ, ежедневная политическая, литературная, коммерческая и справочная газета подъ названіемъ

П Р А В Д А.

I. *Современная летопись Россіи.*—Внутреннія извѣстія официальные и неофициальные. Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всемъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнью общества. Народное и сельское дѣло во всехъ его проявленіяхъ. Земскія извѣстія. Городское хозяйство, вопросы по городской администраціи и по городскому благоустройству. Желѣзныя дороги въ политическомъ, экономическомъ и хозяйственномъ значеніи ихъ. Пароходство и другія сообщенія. Военное дѣло, военная экономія и вопросы, относящіеся къ военному хозяйству. Судебная практика и судебныя рѣшенія. Воспитаніе и обученіе. Народное здравіе. Финансовая, торговая, акціонерная и биржевая хроника. Требования на рабочія руки, товары, работы, предложенія и условія нанIMATEЛЕЙ. Показаніе цѣнъ. Внутренняя корреспонденція. Письма въ редакцію газеты и ея отвѣты. Всевозможныя справки по изложеннымъ отдѣламъ.

II. *Политическія заграничныя новости*, почерпаемыя изъ иностранныхъ и русскихъ газетъ и журналовъ. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Извѣстія изъ славянскихъ земель. Корреспонденція. Телеграфическія депеши.

III. *Учено-литературный отдѣлъ.*—Статьи по части исторіи, статистики, педагогич., этнографіи и другимъ отраслямъ чело-вѣческаго знанія; беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ; критика и библіографія; науки и художества.

IV. *Фельетонъ.* Новости общественной жизни, искусство, ремесль, театра съ замѣчаніями на игру актеровъ и проч.; путевыя и юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти, смѣсь, рассказы, мелочи, переводы, подходящія выписки изъ журналовъ и другія статьи, которыя по содержанию своему не могутъ войти въ составъ прочихъ отдѣловъ газеты.

Срокъ выхода газеты ежедневный, за исключеніемъ по-недѣльниковъ и дней послѣ большихъ праздниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

БЕЗЪ ДОСТАВКИ И ПЕРЕСЫЛКИ:

на годъ	на полгода	на 3 мѣс.	на 1 мѣс.
6 РУБ.	3 Р. 50 К.	2 РУБ.	75 КОП.

СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ:

на годъ	на полгода	на 3 мѣс.	на 1 мѣс.
7 Р. 50 К.	4 Р. 50 К.	2 Р. 50 К.	1 Р.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений допускается выписка газеты въ кредитъ по письменнымъ официальнымъ предложеніямъ, а равно принимается и разсрочка по сношенію съ редакціею.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

на полученіе газеты и на печатаніе объявленій, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, съ 1-го Сентября текущаго года:

ВЪ ОДЕССѢ: 1) Въ главной конторѣ редакціи газеты «Правда», Полицейская у., д. Л. Нитче; 2) въ конторѣ Ѳ. Штерна, на Дерibasовск. ул. противъ Коммерч. Банка № 9, и 3) въ магазинѣ В. Петрококино (кромя объявленій), противъ почт. конторы.

ВЪ С-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ конторѣ журнала «Знаніе», на Караванной улицѣ, № 8.

ВЪ МОСКВѢ: Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Алексѣева.

Съ цѣлью выясненія характера и направленія настоящаго изданія, редакція считаетъ нужнымъ познакомить общество со своимъ взглядомъ на предстоящую ей задачу. Задача эта, по ея мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы быть выразителемъ общественныхъ интересовъ въ широкомъ смыслѣ, не служа личнымъ цѣлямъ, стремиться къ истинѣ и доставлять пользу, соединенную съ удовольствіемъ, возможно большому кругу читателей, будучи при томъ и доступной по цѣнѣ своей для каждаго. Въ виду этого, редакція, избѣгая бесполезной полемики и обличеній, интересующихъ отдѣльными личности, а не общество, позаботится предлагать читателямъ руководящія статьи по разнымъ общественнымъ вопросамъ, сообщать сжатые очерки текущихъ событій изъ русской и нерусской жизни, справки и объявленія, въ большинствѣ своемъ одинаково интересныя для жителей всей южной Россіи. Остерегаясь вводить публику въ заблужденіе переплачею не проверенныхъ строго свѣдѣній, редакція будетъ

зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы на столбцахъ газеты никогда не появлялось что-либо, не гармонирующее съ ея девизомъ.

Короче—«Правда» будетъ стремиться къ тому, чтобы за незначительную плату дать возможность, въ особенности жителямъ провинцій, обитателямъ небольшихъ городовъ и деревень, не имѣющимъ случая читать большія и дорогія газеты, постоянно знать важнѣйшее изъ того, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, о чемъ пишутъ въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ и журналахъ, слѣдить за новостями дня, читать телеграммы и имѣть всегда подъ рукою общепользныя справки.—и все это за такую доступную для всѣхъ плату, ниже которой невозможно никакое ежедневное политическое и литературное изданіе.

Въ виду болѣе и болѣе развивающейся потребности въ дешевомъ, интересномъ и правдивомъ органѣ, редація надѣется, что появленіе ея изданія вполнѣ своевременно.

Стараясь избѣжать всякой рекламы, редація находитъ лишнимъ печатать списокъ всѣмъ лицамъ, общавшимъ ей сотрудничество, ограничиваясь поименованіемъ непосредственныхъ и дѣйствительныхъ сотрудниковъ *Г. Е. Афанасьевъ, Л. Л. Афанасьева, Я. Я. Вальцъ, С. Ю. Витте, К. О. Ганз, Геллеръ* (главный сотрудникъ Пражской газеты „Národní Listy“), *П. Н. Дерягинъ, А. М. Евреинова* (докторъ правъ), *бар. П. В. Каульбарсъ, Д. А. Коронцевскій, Всеволодъ Крестовскій, В. Н. Лигинъ, В. Н. Мазаракій, Н. П. Пересвѣтовъ, А. Н. Поливановъ, К. Е. Розенъ, Н. А. Сунди* и *О. М. Штернъ*.

Редакторъ-издатель *Юс. Флор. Доливо-Добровольскій*.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Киевскомъ Арсеніѣ. *Профессора Киевской Академіи В. О. Пивницкаго*. 1877 года. Цѣна 80 коп.

2) Самуиль Миславскій, митрополитъ Киевскій. (Съ 70 письмами, напечатанными съ рукописей Киево-Софійскаго Собора и Киевской Консисторіи). *Отеод. Рождественскаго*. 1877 г. Цѣна 1 р.

3) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскыхъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. *П. Чудецкаго*. 1877 г. Цѣна 50 коп.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться за означенными книгами въ Редакцію *Трудовъ Киевской дух. Академіи, въ г. Киевъ*.

Вышла въ свѣтъ патриотическая, въ честь Св. Креста Христова, брошюра въ стихахъ подъ заглавіемъ.

«ПЕРЕДЪ ЛИКОМЪ СПАСИТЕЛЯ ВЪ
ТЕРНОВОМЪ ВѢЦѢ».

Проконія Ордова

съ виньетками Креста надъ полумѣсяцемъ и съ изображеніемъ лика Спасителя. Продается по 40 и 50 к. съ пересылкой въ главномъ складѣ въ С. Петербургѣ у Полицейскаго моста домъ № 40 въ Лито-Типографіи А. Э. Мюнстера и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжнымъ магазинамъ выписывающимъ — не менѣе 25 экземпляровъ дѣлается уступка 20%.

Въ канцеляріи Правленія Ярославской духовной семинаріи можно получать только что отпечатанныя «Слова Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, произнесенныя къ Ярославской паствѣ въ 1874—1876 годахъ». При изданіи приложенъ портретъ автора. Цѣна книги 1 р. 25 к.

Содержаніе Августовской книжки «Трудовъ
Кіевской Духовной Академіи».

I. Изъ лекцій по новому завѣту. С. Сольскаго.—II. Конечныя причины. Поля Жанэ.—III. Обзоръ учено-литературной дѣятельности покойнаго профессора Кіевской Академіи К. И. Скворцова. П. Петрова.—IV. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія. (Источники славянскіе). А. Воронова.—V. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи. П. Петрова. Въ приложеніи: VI. Описаніе рукописей. П. Петрова. VII. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской дух. Академіи (28 Января и 25 февраля 1877 года).

Содержаніе Августовской книжки «Православнаго Обзорнія».

I. Слово Высокопреосв. Дмитрія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, въ день свв равноаностольныхъ Меодія и Кирилла, Просвѣтителей славянскихъ.—II. О церкви единой, Святой, Каѳолической и Апостольской. Опытъ догматическаго изслѣдованія: введеніе. *П. М. Пванцова*.—III Фиктивный союзъ матеріализма съ естествознаніемъ. (окончаніе) *А. Ѳ. Гусева*.—IV. Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія. Педагогическая бібліотека Москов. Общества Распространенія Техническихъ знаній. №.—V. Записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго Миссіонерскаго Общества 8-го мая 1877 г.—VI. —Извѣстія и замѣтки. Открытіе общежитія для своекоштныхъ учениковъ Нижегородской дух. Семинаріи Разныя извѣстія.—Оглавленіе 2-го тома.

Содержаніе Августовской книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Отдѣлъ I. Пророкъ Аввакумъ. *П. Смирнова*. Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннь. *Свящ. Сим. Вишнякова*. Черты подзаконной жизни іудейскаго народа предъ пришествіемъ на землю Христа Спасителя. *Н. Р—ва*. Старокатолическіе синоды—боннскій въ Германіи и бернскій въ Швейцаріи. *Ц.*

Отдѣлъ II. Библіографія. Новыя нѣмецкія книги по церковной исторіи: 1) *Герцога I I*. Очеркъ общей церковной исторіи. Часть первая. Времена основанія и перваго распространенія христіанской церкви отъ Рождества Христова до конца перваго столѣтія. Время древняго каѳолицизма отъ начала втораго столѣтія до начала восьмаго столѣтія. Ерлангенъ. 1876. (*Herzog. Abriss der gesammten Kirchen geschichte u. s. w.*). 2) *Докклера*. Крестъ Христовъ Религіозно-историческія и церковно-археологическія изслѣдованія (*Zöckler. Das Kreuz Christi*). 1875. 3) *Бунзена*. Символь креста у всѣхъ народовъ и возникновеніе крестнаго знака въ христіанской церкви (*Bunsen. Das Symbol des Kreuzes bei allen Nationen u. s. w.*). 1876. 4) *Элера*. Учебникъ символикъ. Изданіе Делича. Тюбингенъ (*Oeler. Lehrbuch der Symbolik*) 1876. 5) *Вернера*. Беда достопочтенный и его время (*Werner. Beda der Ehrwürdige und seine Zeit*). Вѣна. 1875.

6) *Вернера*. Алкуинъ и его время (Werner, Alcuin und sein Jahrhundert). 1876. 7) *Узенера*. Акты св. ап. Тимоѳея (Usener, Acta s. Timothei). 1877. 8) *Шлау*. Акты св. апост. Павла и Теоклы (Schlau, Die Acten des Paulus und der Thecla). 1877. Л.

Въ приложеніи: Правила святаго помѣстнаго собора анкирскаго (правила 3—13) съ толкованіями Утренніи пѣсни изъ древле-славянской псалтири XIII в. *Архимандрита Амфилохія*.

Содержаніе Сентябрской книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Отдѣлъ I. Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Сим. Вишнякова* Введеніе въ соборное посланіе св. Апостола Іакова. *Епископа Алексія*. Теорія аккоммодациі въ отношеніи къ вопросу о новозавѣтномъ толкованіи ветхаго завѣта. *Івана Корсунскаго*. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Пресвитеріане. *Епископа Іоанна*. Макарій митрополитъ всероссійскій. (1482—1563). *Н. Лебедева*.

Отдѣлъ II. Матеріалы для исторіи русской церкви. Предложенія Св. Синоду митрополита Филарета. Донесенія Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго Предложенія митрополита Филарета Коммисіи духовныхъ училищъ. Ордеръ Скорбященской церкви, что на Калитническомъ кладбищѣ, священнику Іоанну Яковлеву. Письма митрополита Филарета: къ патріарху іерусалимскому Кириллу; къ Іероою, патріарху антиохійскому; Московской духовной семинаріи о ректору, архимандриту (нынѣ митрополиту кievскому) Филоею; къ Іосифу, митрополиту литовскому; къ Григорію, митрополиту герцеговинскому; архіепископу Евгенію Казанцеву; Новоголутвина монастыря архимандриту Тихону; синодальному об.-прокурору гр. А. П. Толстому; новороссійскому и бесарабскому ген.-губер. гр. А. Г. Строганову; главноуправляющему путями сообщеній и публичными зданіями К. В. Чевкину. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*.

Въ Приложеніи: правила святаго помѣстнаго собора анкирскаго (прав. 13—25) съ толкованіями.—Утренніи пѣсни изъ древле-славянской псалтири XIII вѣка. *Архимандрита Амфилохія*.

О П И С А Н И Я.

въ неоффиц. части 16-10 №.

Стр. Строчка.	Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
851 6 снизу	каменемъ	каменіемъ
854 13 —	жизни	жизни
857 2 —	потомъ	на томъ
880 1 сверху	лести,	міра,
881 9 снизу	единомыслены,	единомыслены,
882 6 —	грѣхопадениемъ	грѣхопадениемъ
— 1 —	всяческихъ	всяческая
883 7 —	человѣа	человѣга
889 5 —	истинный	истинной



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день усѣновенія главы Св. Іоанна Предтечи. Зависимость брака отъ церкви въ первые вѣка христіанства. Краткія историческія свѣдѣнія—о бывшихъ на Волыни православныхъ типографіяхъ. Польская агитація. ШКОЛА госпиталь для раненыхъ. Объявленія, Опечатки.

№ 17 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 2-го Сентября.

Редакторъ П. Бялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ 1 Сентября 1877 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.