

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 14-й день іюля 1916 года, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ на назначеніе пособій отъ Монаршихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующихъ церквей: I) Екатерининской церкви гор. Оеосіи—3.135 руб.; II) домової церкви въ зданіи Министерства Путей Сообщенія—3.000 руб.; III) села Нижней Томашевки, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, и деревни Суккутовой, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи,—по 1.500 руб. и IV) селъ: Юшкова, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, и Сунъева, Княгининскаго уѣзда, той же губерніи, по 1.000 руб., а всего *одиннадцатъ тысячъ сто тридцатъ пять рублей* изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1916 годъ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по Гражданскому Вѣдомству отъ 13-го сего іюля за № 57 назначенъ доцентъ Императорской Казанской духовной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Ершовъ — сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ исторіи философіи, съ 5-го мая.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9 — 11 іюля 1916 года за № 4849, о недопустимости продажи церковныхъ священныхъ предметовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 іюля 1916 года за № 5642, о томъ, что Августѣйшій Предсѣдатель Общества защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Михайловичъ, въ ре-

скриптъ на имя его, Оберъ-Прокурора, сообщили, по просьбѣ названнаго общества, о желательности, въ виду появившихся въ печати свѣдѣній касательно продажи частнымъ лицамъ старинныхъ иконъ, изданія Святѣйшимъ Синодомъ, распоряженія о недопустимости впредь продажи или пожертвованія какихъ-либо священныхъ или освященныхъ предметовъ церковной собственности, особливо по единоличному распоряженію священника. Приказали: Обсудивъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что древними церковными канонами (Апост. пр. 38 и Ант. соб. пр. 24) и новѣйшими узаконеніями, а равно и распоряженіями Святѣйшаго Синода (Уст. Дух. Конс. ст. 133, 136; указъ 31 мая 1853 г.; опред. отъ 10 октября—16 ноября 1890 г. № 1694, опред. 31 января—29 февраля 1902 г. № 754) постановляется тщательно охранять отъ незаконнаго пользованія, утраты и приисвоенія церковное достояніе и въ этихъ цѣляхъ составлять подробныя описи утвари, иконъ, книгъ и другихъ предметовъ церковнаго обихода или достопримѣчательныхъ вещей, хранимыхъ при церквахъ, Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе сообщенныхъ въ вышеизъясненномъ предложеніи свѣдѣній, опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству о недопустимости безъ надлежащаго разрѣшенія продажи, пожертвованія или передачи частнымъ лицамъ и учрежденіямъ какихъ-либо священныхъ или освященныхъ предметовъ церковной собственности по единоличному распоряженію благочинныхъ, настоятелей причтовъ или церковныхъ старость, призванныхъ, по своимъ обязанностямъ, къ всеобщему охраненію и сбереженію церковнаго достоянія особливо же примѣчательныхъ въ томъ или иномъ отношеніи церковныхъ предметовъ. О чемъ, для должнаго руковод-

ства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 14 іюня — 15 іюля 1916 года за № 4361, о разрѣшенія военнымъ чинамъ отъѣзжающимъ на передовыя позиціи, вступать въ бракъ въ Успенскомъ посту 1916 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о разрѣшенія военнымъ чинамъ отъѣзжающимъ на передовыя позиціи вступать въ бракъ въ Успенскомъ посту 1916 года. Приказали: На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальной Канцеляріи, въ случаѣ поступленія отъ воинскихъ чиновъ, отъѣзжающихъ на передовыя позиціи, ходатайствъ о разрѣшеніи имъ вступить въ бракъ въ Успенскомъ посту 1916 года, увѣдомлять просителей, что по церковнымъ правиламъ вѣнчаніе браковъ въ Успенскомъ посту воспрещается, и 2) въ предупрежденіе напрасныхъ ходатайствъ по сему предмету, напечатать о семъ во всеобщее свѣдѣніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» и въ «Приходскомъ Листкѣ», а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставить сообщить о настоящемъ опредѣленіи военному начальству.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 17 іюня—4 іюля 1916 года за № 4296 постановлено: за особые труды по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) наградить священника церкви с. Петровскаго, Ставропольской губерніи, Іоанна Орлова саномъ протоіерея; священниковъ церквей: Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Архилія Сиротина, ст. Кущевской, Кубанской области, Андрея Кова-



лева, с. Ново-Кубанскаго, той же области, Георгія Осѣдкаго, станицы Екатериновской, той же области, Михаила Конограя, ст. Пласуновской, той же области, Владиміра Акімова, с. Новоселиць, Ставропольской губерніи, Іакова Гавскаго и с. Воронцово-Александровскаго, той же губерніи, Димитрія Лаврова — *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* и 2) преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ, протоіереямъ — Михаило-Архангельскаго собора гор. Ейска Іоанну Соловьеву и церкви ст. Новопокровской, Кубанской области, Петру Рудольфову, эконому Ставропольскаго архіерейскаго дома іеромонаху Саввѣ, священникамъ церквей: станицы Славянской, Кубанской области, Виталию Климентову, ст. Усть-Лабинской, той же области, Алексію Богданову, ст. Новоцербиньской, той же области, Алексію Меліоранскому, села Саблинскаго, Ставропольской губерніи, Тимоею Мокіну и псаломщику церкви ст. Троицкой, Кубанской области, Константину Федоренко.

IV. Отъ 14 іюня—4 іюля 1916 года за № 4200 постановлено: за примѣрно-усердное исполненіе служебнаго долга при исключительныхъ условіяхъ военного времени: 1) наградить настоятеля Іоанно-Богословской церкви въ гор. Холмѣ протоіерея Леонтія Янковскаго и ключаря Холмскаго кафедральнаго собора Николая Ганкевича — *намицею*, священниковъ церквей: с. Обши, Бѣлгорайскаго уѣзда, Холмскаго губерніи, Николая Чоловскаго, посада Тышовцы Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, Іоанна Левчука, с. Мшанни, Константиновскаго уѣзда, той же губерніи Алексія Малинина, с. Жданнаго, Холмскаго уѣзда, Іоанна Можаровскаго, с. Подгорцы, Грубешовскаго уѣзда, Холмскаго губерніи, Евстафія Подчашинскаго, с. Боратычь,

Замостскаго уѣзда, той же губерніи, Тимоея Васильяшина, с. Бубеля, Константиновскаго уѣзда, той же губерніи, Θεодора Ганныкевича и епархіальнаго миссіонера Холмскаго епархіи, священника Іосифа Захарчука — *саномъ протоіерея*; священника Холмскаго кафедральнаго собора Евстафія Михальчука, священниковъ церквей сель: Кіевца, Бѣльскаго уѣзда, Холмскаго губерніи, Константина Кубли, Денолтычь, Холмскаго уѣзда, той же губерніи, Владиміра Куркевича, Вишнево, Грубешовскаго уѣзда, той же губерніи, Стефана Стенковского и Холмскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Александра Громадскаго — *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* и 2) преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты, настоятелю Вишевскаго женскаго монастыря, Соколовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, игуменіи Авврсии.

V. Отъ 1 — 16 іюля 1916 года за № 4626 постановлено: за отличную усердную службу и особые труды, понесенные по обстоятельствамъ военного времени, наградить исполнявшаго пастьрскія обязанности въ Гродненскомъ Сводномъ № 2 полевомъ госпиталѣ законоучителя Гродненскаго реальнаго училища протоіерея Наркисса Прокоповича — *намицею* и священника 62-го пѣхотнаго запаснаго баталіона Павла Макаревича — *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*.

VI. Отъ 22 іюня—13 іюля 1916 года за № 4474 постановлено: за отличную усердную службу на полѣ брани наградить священника Гренадерскаго Сапернаго баталіона Василя Слюнина — *саномъ протоіерея*, а священниковъ: военносанитарнаго поѣзда № 83 Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны Петра Во-

скресенскаго и 6-го Туркестанскаго стрѣльцоваго полка Вячеслава Соколова — *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

—  
VII. Отъ 22 іюня—13 іюля 1916 года за № 4473 постановлено: наградить священника Спасо-Преображенской Колтовской церкви, въ гор. Петроградѣ, Наркисса Ушакова, за заслуги его по Россійскому Обществу Краснаго Креста при обстоятельствахъ военнаго времени—*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

—  
VIII. Отъ 17 іюня—4 іюля 1916 года за № 4301 постановлено: наградить законоучителя Вѣрненской учительской семинаріи, Туркестанской епархіи, священника Гавріила Тихонравова, за отличную усердную его службу — саномъ протоіерея.

—  
IX. Отъ 4—15 іюля 1916 года за № 4721 постановлено: наградить священника Крестовоздвиженской церкви гор. Кинешмы, Костромской епархіи, Николая Лебедева, за труды его по обстоятельствамъ военнаго времени—*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

—  
X. Отъ 17 іюня — 7 іюля 1916 года за № 4260 постановлено: сочиненія *В. Сперовостоква*: а) «Блаженъ мужъ» (7-мь №№), б) «Хвалите имя Господне» (5-ть №№) и в) «Отъ юности моя» (2 №№) допустить—по напечатаніи, къ исполненію при богослуженіи.

\* \*

Во вниманіе къ возбужденному Военнымъ Министерствомъ ходатайству о разрѣшеніи производства новаго церковнаго сбора на осуществленіе плана

организациі учебно-трудоустройственной помощи увѣчнымъ, больнымъ и раненымъ воинамъ: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюля 1916 года за № 5155, постановлено: предписать произвести на означенный предметъ во всѣхъ храмахъ сборъ пожертвованій 6 и 15 августа и 8 сентября сего года на тѣхъ же условіяхъ, какъ это было изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 4 апрѣля текущаго года за № 2486, напечатанномъ въ №№ 15—16 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1916 года, съ тѣмъ, однако, чтобы средства, поступившія путемъ сбора въ эти дни въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ уже учреждены и организованы курсы для увѣчныхъ воиновъ, были расходуемы на содержаніе этихъ курсовъ съ соблюденіемъ самой строгой отчетности предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 іюля 1915 года за № 9 опредѣляется дѣйствительный студентъ Императорской Петроградской духовной академіи Симоновъ на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Бирюченское духовное училище (съ 12-го мая 1916 года).

Перемѣщается помощникъ смотрителя Минскаго духовнаго училища Черноуцанъ на такую же должность въ Нижегородское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 13 іюня 1916 г.).

Увольняется отъ службы согласно прошенію, исполняющій должность инспектора классовъ и штатный преподаватель Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Билецкій (съ 7 іюня 1916 г.).

Исключается изъ списковъ за смертью преподаватель Ставропольской духовной семинаріи Симоновичъ (съ 1-го іюня 1916 г.).





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

30 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

Во славу святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго \*).

V.

### РОДСТВО СВЯТЫХЪ<sup>1)</sup>.

Новый, рѣдкій, чудный и необычайный храмъ предъ нами, возлюбленные братья. Святитель Христовъ Іоаннъ воздвигъ его въ нѣсколько дней и собралъ сюда столько Богомольцевъ, сколько не вмѣщаютъ ихъ и всѣ храмы этого стариннаго града. Вчера и сегодня онъ открыто въ немъ поживаетъ, благословляя и поучая Тобольскую паству и по смерти. Вчера и сегодня десятки тысячъ вѣрующихъ здѣсь молятся, получаютъ благодатное утѣшеніе, видятъ или на себѣ испытываютъ его чудодѣйственную помощь.

Въ храмѣ, столь быстро сооруженномъ, однако мы уже можемъ утѣшиться и назидаться священными изображеніями и ихъ назиданіями, въ связи съ прославленіемъ святителя.

Присмотритесь, братья, къ этимъ изображеннымъ на иконахъ святымъ, которые здѣсь гзираютъ на честную раку новоявленнаго святителя, отнынѣ ихъ собрата и сожителя въ небесномъ сонмѣ, и которые лицами своими взираютъ и на всѣхъ насъ, на народъ церковный.

Вотъ святой *Теодосій Черниковскій*: этотъ святой избралъ святого Іоанна игуменомъ Елецкой обители себѣ въ сотрудники и преемники (1695 г.). Вотъ святой *Димитрій Ростовскій*: этотъ святой избранъ святымъ Іоанномъ на свое мѣсто въ монастырь Елецкій (1697 г.), тоже въ помощники и сотрудники.

Вотъ святой *Иннокентій Иркутскій*, вотъ святой *Іоасафъ Голумодскій*: это современники святителя Іоанна. И всѣ эти святые: Иннокентій, Теодосій, Іоаннъ, Димитрій, Іоасафъ,—изъ одной страны, изъ одной школы, одного времени, одного духа, одного подвига, и всѣ Богу угодили и нынѣ прославлены во святыхъ.

Воистину семья святыхъ! Воистину родство святыхъ! Воистину, какая-то духовная

\*) Окончаніе. См. № 30 «Церк. Вѣд.» с. г.

<sup>1)</sup> Сказано въ сооруженномъ на площади особомъ временномъ помостѣ, гдѣ стояли мощи святителя Іоанна,—за литургіей на переносномъ престолѣ, 11 іюня 1916 г.



таинственная связь, единеніе,—и все въ единой церкви Христовой, и все въ борьбѣ за проповѣдь Христа и его истины, въ борьбѣ за святосе православіе, и все среди искушеній этой борьбы, которая обычно открываетъ путь въ душу и сердце человѣка и жесткости, и зложелательству и намитозлобію... Только въ церкви и подъ руководствомъ церкви, со Христомъ и Его благодатью можно пройти чрезъ этотъ огонь и не опалиться, можно пройти по водамъ и не утонуть, можно пройти міромъ, во злѣ лежащемъ, и не загрязниться отъ него, не очерниться. Церковь и даетъ ту среду, ту семью, гдѣ братъ отъ брата помогаемъ—яко градъ твердъ, гдѣ сыны церкви испомоществуютъ другъ другу во спасеніе, гдѣ мы, яко каменіе живо, постепенно возрастаемъ и созидаемъ въ жилище Божіе духовь.

И вотъ, намъ завѣтъ и уроки отъ этого родства святыхъ: созидайтесь въ церкви, въ церкви живите, въ церкви воспитывайтесь и возрастайте духовно; и сами вокругъ себя, въ семьѣ, въ школѣ, въ домашней жизни, въ отношеніяхъ знакомства и дружбы, въ общественной работѣ, въ служеніи государственномъ,—всюду, всегда и всачески создавайте такія условія жизни, которыя способствовали бы укрѣпленію и возрастанію святости.

Слово Божіе гласитъ на вѣки, что сѣмя свято есть стояніе міра, то есть святые люди, ихъ пребываніе и жизнь на землѣ, неоскудѣваемый ихъ потокъ и преемство есть условія столпія всего міра, условіе крѣпости и жизни народовъ, царствъ, обществъ, отдѣльныхъ людей. Есть это условіе—тогда крѣпокъ народъ; нѣтъ его—и тогда ничто не спасетъ народной жизни отъ гибели. Такъ дерево, у котораго обрѣзаны корни—можетъ нѣкоторое, даже довольно продолжительное время казаться какъ будто живымъ, но судьба его все равно уже рѣшена и смерть написана. Не оттого ли такой трепетъ радости охватываетъ сердца, не оттого ли даже безозвательно люди тор-

жествуютъ, встрѣчая на жизненномъ своемъ людей высокаго душевнаго настроя, и говорить, что гляди на нихъ, живи, вѣрится въ людей, вѣрится въ правду, вѣрится въ добро, вѣрится въ свѣтлое душее. Не оттого ли все это, что въ святости и праведности люди помимо воли, преки всякимъ нелѣпнымъ предубѣжденіемъ видятъ именно залогъ жизни и счастья родовъ?

Русская жизнь теперь въ дни войны особенно послѣ войны вся всколыхнулась до самыхъ глубинъ. Тамъ сильныя переживанія, что мы испытали, что мы проходимъ безслѣдно. Начнется усиленное строительство жизни,—она, какъ говорится теперь, организація общественно-государственная; захотятъ и того, что называютъ теперь техническимъ развитіемъ, или усовершенствованіемъ, техническими успѣхами, потребуется напряженіе всѣхъ силъ народа, чтобъ замѣнить нанесенныя намъ раны, чтобъ использовать и осуществить даденыя намъ историческіе уроки.

Господи, прославляя святыхъ,—въ первые дни войны святителя Питирима, теперь—святителя Іоанна, даетъ намъ знаменія съ неба и указанія, что въ напряженіи силъ народныхъ на первомъ и второмъ этажахъ должны стоять силы духовныя, что въ стротельствѣ внѣшнемъ должно впереди стоять строительство духовное, что жизнь общественная должна давать возможность, ячейки для воспитанія и возрастанія святости, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, сіе бо есть добро и угодно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже великъ челоуѣкомъ хощетъ спастися и въ разумѣннѣ познание истины прїити. Пусть родство святыхъ, постоянная и непрерывная связь святыхъ, преемство святыхъ въ жизни русскаго народа дастъ ему то созидающее и возмоществующее по Христу, которое есть едино на потребу, которое есть воистину самое высшее благо, которое превъше всего прїити и прїе-

...нѣтъ долженъ христіанскій народъ. А святость достигается и дается только въ Церкви... Ревнуйте же, братіе, дарованій большіе, ревнуйте воцерковленія и возрастанія во Христѣ, ревнуйте о святинѣхъ и святости, ревнуйте ревностью любви ко святынямъ! Во исполненіи этихъ заветовъ или въ отступленіи отъ нихъ—жизнь и смерть, благо и зло, счастье и погибель царствъ и народовъ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



**По поводу современныхъ реформаторскихъ стремленій.**

Нынѣ всѣ запяты православнымъ приходомъ. И знающіе и незнающіе, и знаемые и незнаемые,—всѣ желаютъ, требуютъ «реформы прихода». Въ этомъ ревностномъ стремленіи помочь «горю Церкви», поистинѣ, участвуютъ и эллины, и іудеи, и рабы и свободные. И что всего поучительнѣе, такъ это то, что всѣ предлагаемыя современными эллинами и іудеями «реформы», т. наз. общественнымъ мнѣніемъ принимаются съ охотой, нерѣдко съ восторгомъ; только—предположенія и указанія, исходящія отъ церковнаго управленія, подвергаются сомнѣніямъ и чаще всего осужденіямъ.

Знаменательный и грустный показатель въ времени и самыхъ стремленій *реформировать* приходъ.

**І.**

Самымъ боевымъ пунктомъ въ «реформѣ прихода» явился вопросъ—предоставить-ли приходу право выбора членовъ для своего глагола, иначе—выборное-ли или назначаемое епископомъ должно быть духовенство?

Не трудно было предугадать, что, разъ вопросъ о приходѣ въ той или другой формѣ будетъ внесенъ въ Государственную Думу, эта именно сторона его привлечетъ къ себѣ

особенное вниманіе и членовъ Думы. Это вполне естественно, какъ вполне естественно и то, что «избранники народные» въ большинствѣ будутъ разрѣшать вопросъ именно въ смыслѣ избираемости духовенства. Вошедшіе въ Думу *по избранію*, занявшіе исключительное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе среди гражданъ Государства только потому, что они «волею народа», не волею единадцъ избраны—г.г. члены Думы естественно за это начало и должны стоять; по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, кто въ *избраніи*, какъ конечномъ и завершительномъ актѣ, видитъ сущность всего своего дѣла. Мало знакомые съ существомъ пастырскаго дѣла въ приходѣ,—со всѣмъ тѣмъ, что ускользаетъ отъ внѣшняго наблюденія,—еще менѣе знакомые съ тою внутреннею, невидимою, а для маловѣрующаго и непонятною связью, которая таинствомъ священства устанавливается между епископомъ и священникомъ, привыкшіе все и вся измѣрять только формою, внѣшними взаимными отношеніями людей—неизбѣжно они должны и всю организацію прихода, какъ церковнаго учрежденія, разсматривать только съ этой стороны. Повторяемъ—это вполне понятно и даже неизбѣжно.

Но вотъ малопонятно слѣдующее.

Какъ извѣстно, въ Комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной Церкви начались уже пренія по вопросу о реформѣ прихода. Изъ появившихся сообщеній объ этихъ преніяхъ стало извѣстнымъ, что значительная часть членовъ этой Комиссіи стоитъ за предоставленіе приходу права выбора духовенства, причемъ одни желали бы предоставить это право во всей его полнотѣ, а другіе подъ видомъ «рекомендаціи», но съ обязательствомъ для епископа давать всякій разъ объясненія, почему та или другая «рекомендація» прихода не удовлетворена. Но, нужно думать, вопросъ этотъ, не смотря на крайнее неудовольствие г. Предсѣдателя Комиссіи и другихъ членовъ, еще не получалъ окончательнаго рѣшенія. Къ тому же,—какое бы ни было рѣшеніе его



въ Комисіи, онъ будетъ обсуждаться еще въ самой Государственной Думѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ и, наконецъ, будетъ представленъ на Высочайшее благовозрѣніе. Значитъ—ни въ какомъ случаѣ—какъ весь вопросъ о реформѣ прихода, такъ и та или другая часть его не могутъ быть признаны пока рѣшенными въ опредѣленномъ смыслѣ. Между тѣмъ въ Уфимской епархіи «реформа прихода», какъ будто, признана совершившейся, по крайней мѣрѣ въ вопросѣ объ избраніи духовенства приходомъ, и именно въ положительной формѣ. Опубликовано уже обращеніе преосвященнаго Андрея къ пастырь съ приглашеніемъ выбирать духовенство и указаны, т. е., правила и нѣкоторый порядокъ въ этомъ дѣлѣ. Не касаясь вопроса, насколько это своевременно, вѣдь, 6. м., Уфимская паства достаточно подготовлена, не въ примѣръ прочимъ, къ надлежащему воспріятію еще только намѣченной, хотя бы только въ головахъ наиболѣе ревнующихъ о благѣ церкви людей, реформы, мы невольно обратили вниманіе на тѣ побужденія, которыя заставили преосв. Андрея воспѣшить съ осуществленіемъ предположеній еще не совершившейся реформы и которыя были оповѣщены газетами всему русскому православному міру.

Въ своемъ обращеніи къ пастырь преосв. Андрей прежде всего приносить покаяніе, что онъ, рукополагая священниковъ и назначая ихъ въ тотъ или другой приходъ, много согрѣшалъ, такъ какъ не зналъ и не знаетъ, кого онъ рукополагалъ и назначалъ. Какъ въ столь важномъ грѣхѣ своего архипастырства, не желая, очевидно, далѣе нести отвѣтственность предъ Богомъ и людьми за это великое, хотя быть можетъ и невольное прегрѣшеніе, преосвященный и дѣлаетъ распоряженіе по епархіи, чтобы сами прихожане выбирали для себя духовенство, причѣмъ изъ священниковъ выбирали бы только настоятелей, а вторыхъ и третьихъ священниковъ для многоглырихъ приходоѡ будетъ назна-

чать самъ пресвященный; для того, что прихожане знали, кого избирать, будутъ опубликовываться списки духовенства и списки ищущихъ переимѣненій и назначеній, вѣроятно, признанныхъ уже и достойныхъ къ занятію мѣстъ въ приходоѡхъ.

Началось дѣло, такимъ образомъ, съ каенія во грѣхахъ. Съ этой точки зрѣнія и посмотримъ на дѣло, несомнѣнно для всѣхъ—дѣло чрезвычайной важности. Епископъ, рукополагая во священника и посвящая въ приходъ то или другое лицо, сознается, что онъ совсѣмъ не знаетъ, каково это лицо въ своихъ нравственныхъ, умственныхъ и иныхъ качествахъ. Иначе онъ не знаетъ, способенъ-ли посылаемый пастырь исполнять возлагаемыя на него обязанности, достоинъ-ли онъ хотя бы только довѣрія своего архипастыря. Если да, т. е. если не знаетъ, то конечно, тѣмъ самымъ творится великій грѣхъ.

Во избѣжаніе этого грѣха епископъ говоритъ тѣмъ, кого ему нужно пасти, учить, воспитывать, направлять къ высшему: «я не знаю людей, я не имѣю возможности понять и опредѣлить души, сердца и волю тѣхъ, кто ищетъ пастырскаго служенія среди васъ, боюсь грѣха и отвѣтственности,—выбирайте сами себѣ,—и я, архипастырь за все и вся отвѣтственный предъ Богомъ, насколько не вѣдая нашего избранія, совершу надъ нимъ таинство священства и такимъ образомъ избавлюсь грѣха и отвѣтственности; вы ужъ сами будете отвѣчать предъ Богомъ».

Не знаемъ, какъ кому, а намъ во всемъ этомъ слышатся слова: *вы узрите*. Кто сказалъ эти слова и кому, предъ Лицемъ Кого и для чего,—вѣроятно, всѣ знаютъ. Тяжело положеніе епископа, носящаго на своихъ раменахъ многообразное служеніе Богу и дѣду спасенія людей. По временамъ мучительно нравственное состояніе его. Особенно много душевныхъ мукъ вызываетъ случаи недостойнаго служенія посланныхъ въ стадо Христово пастырей, долженствующихъ творить волю Господню по указаніямъ



и руководству архипастыря, по творившихъ свою волю и по указаніямъ своихъ земныхъ страстей и подъ руководствомъ своихъ земныхъ, исключительно земныхъ интересовъ. Тяжело,—да. Но кто далъ право архипастырю, добровольно принявшему на себя великое и ответственное служеніе, слагать съ себя бремена тяжкія и возлагать ихъ на плечи другихъ? Если такъ разсуждать,—т. е. если, почувствовавши тяжесть своего добровольнаго служенія, самому себѣ говорить: ну-что жъ! Я не могу и не хочу нести бремена этого,—переложу я его на другихъ, тоже заинтересованныхъ въ добромъ пошеніи этого бремени, а самъ, освобожденный отъ тяжести, вздохну посвободнѣе и съ большею легкостью отдамся другимъ, тоже важнымъ, конечно, дѣламъ,—если такъ разсуждать и тѣмъ болѣе такъ поступать, то гдѣ же будетъ конецъ всѣмъ этимъ перекладываніямъ тяжести съ однихъ плечъ на другія? Потомъ, если мы сами съ себя сложимъ ту или другую обязанность, хотя бы и по самымъ высокимъ и частымъ побужденіямъ, какъ боязнѣ грѣха и опасеніе, какъ бы не сдѣлать вмѣсто добра зла,—то будемъ ли мы имѣть право требовать отъ другихъ, чтобъ подвластныхъ, чтобы они *всѣ свои* обязанности несли—тѣмъ болѣе—съ любовью, а не воздыхающе? Сегодня архіерей говорить: боюсь грѣха, возьмите отъ меня часть того, что я обязанъ дѣлать. Почему же завтра, узнавши объ этой теоріи облегченія себя отъ принятыхъ обязанностей, сельскій или вообще приходскій пастырь не скажетъ самому себѣ: тяжело руководить духовною жизнью прихода, тѣмъ болѣе—всѣхъ-то вѣдь прихожанъ я не знаю, да и не могу знать,—скажу-ка имъ: братіе! выберите себѣ учителей изъ своей или иной среды, кто только любъ вамъ,—и учитесь у нихъ, а то мнѣ и некогда, да и боюсь, какъ бы, мало васъ зная и даже многихъ и совсѣмъ не зная, не нагрѣшить; и сдѣлать свою обязанность учительства избраннику прихода. Будетъ-ли имѣть тогда

право архіерей возроптать и вознегодовать на раба лѣниваго? Особенно, если этотъ рабъ Божій по волѣ самого архіерей, увлекшагося самооблегченіемъ и огражденіемъ отъ грѣха, никто иной, какъ «избранникъ прихода»? Даже болѣе,—вообще возможно-ли будетъ при этомъ добровольномъ и притомъ безъ всякихъ ограниченій отказъ отъ своего права назначать пастырей въ приходъ—и вообще авторитетное руководствованіе дѣятельностію приходскихъ пастырей? «Не вы насъ избрали, не вы насъ научили,—такъ ужъ позвольте жить и дѣйствовать такъ, какъ этого желаютъ избравшіе». Да и эти послѣдніе едва-ли будутъ довольны вмѣшательствомъ архіерей въ дѣло, которое стало уже не его дѣломъ,—вмѣшательствомъ *не въ свое дѣло*. И не сотворится-ли черезъ это великій грѣхъ?

Б. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. \*)

Владикавказская епархія.

Объявленіе манифеста. — Епархіяльный лазаретъ. — Комитетъ по оказанію духовной помощи раненымъ. — Приходскіе Попечительные Совѣты и монастыри въ ихъ жертвахъ по обстоятельствамъ войны. — Изнесеніе моздокской чудотворной иконы въ лазареты Пятигорска. — Посѣщеніе Владикавказа Государемъ Императоромъ. — Епархіяльныя Вѣдомости.

Манифестъ о войнѣ былъ прочитанъ владикавказскимъ епископомъ Антоніномъ (Грановскимъ) 22 іюля 1914 года въ Спаскомъ соборѣ, въ городѣ Пятигорскѣ, гдѣ владыка въ то время имѣлъ лѣтнее пребываніе <sup>1</sup>.

\*) Продолженіе. См. № 30 «Церк. Вѣд.».  
<sup>1</sup> Владикавказскія Еп. Вѣд. 1914 г. № 18, стр. 369.

На 2% отчисленія изъ содержанія духовенства и служащихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ устроенъ былъ въ Духовномъ Училищѣ, въ помѣщеніи больницы, епархіальный лазаретъ на 12 кроватей, открытый 11 ноября 1914 года. Обязанности сидѣлокъ въ немъ исполняли воспитательницы Епархіального женскаго Училища и дамы духовно-училищной корпораціи. Для управленія лазаретомъ учрежденъ былъ Комитетъ подъ предѣлательствомъ смотрителя духовнаго училища, протоіеря Александра Нефедьева<sup>2</sup>.

Для удовлетворенія духовныхъ нуждъ раненыхъ, доставляемыхъ во Владикавказъ, учрежденъ былъ Комитетъ по оказанію духовной помощи раненымъ въ лазаретахъ. По постановленію Комитета во всѣхъ лазаретахъ во Владикавказѣ духовенство въ праздничные и предпраздничные дни совершало Богослуженія и снабжало находящихся въ лазаретахъ брошюрами и листками религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія.

Въ епархіи, при 140 приходахъ, образовалось 136 Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ, оказывавшихъ ежемѣсячно помощь къ концу 1915 года до 500 семьямъ на сумму свыше 1.000 рублей. Не было открыто Совѣтовъ только въ 4 приходахъ по особымъ условіямъ ихъ быта. Совѣты весною 1915 года выдали до 5.000 пудовъ зерна и произвели запашку нѣсколькимъ семьямъ, помогали хлѣбомъ, картофелемъ, яйцами. Тамъ, гдѣ находились удачные руководители, Совѣты дѣйствовали оживленно. Ессентукскій протоіерей Іоаннъ Поповъ, принимавшій живое участіе въ организаціи въ Ессентукахъ Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ, помимо церковнаго призыва, говорилъ рѣчь въ паркѣ, въ антрактѣ музыки, съ эстрады, имѣлъ сборъ до 200 рублей, превысившій церковный сборъ

(167 рублей)<sup>3</sup>. Пятигорское церковно-школьное Попечительство отчислило изъ своихъ средствъ въ пользу семей запасныхъ 200 рублей. Настоятель кафедрального хора въ Владикавказѣ предложилъ въ свѣтъ квартирѣ помѣщеніе на 10 кроватей для раненыхъ. Ессентукскій причтъ пожертвовалъ въ пользу больныхъ и раненыхъ аренду съ участка церковной земли.

Второ-аеонскій успенскій монастырь близъ Пятигорска взялся устроить 10 кроватей для раненыхъ и больныхъ въ монастырскомъ флигелѣ съ полнымъ содержаніемъ отъ монастыря. Владикавказскій Свято-Троицкій мужской монастырь предоставилъ для помѣщенія больныхъ и раненыхъ 11 комнатъ въ монастырской гостинницѣ съ общими заломъ и отдѣльной кухней и съ преданіемъ братскаго стола и санитарнаго ухода. Владикавказскій покровскій женскій монастырь предоставилъ больничный корпусъ подъ лазаретъ на 20 кроватей съ преданіемъ стола и ухода. Георгіевскій женскій монастырь оборудовалъ одну комнату для раненыхъ съ содержаніемъ отъ монастыря. Кизлярскій женскій монастырь выразилъ желаніе принять на свое содержаніе четырехъ дѣвочекъ и одного мальчика—сиротъ изъ военныхъ семей.

Годовой отчетъ—по августу 1915 года—далъ итогъ пожертвованій по епархіи деньгами и вещами на сумму свыше 50.000 рублей, въ томъ числѣ отъ церквей и отъ членовъ духовенства почти по равной суммѣ круглыми цифрами по 15.000 рублей.

Съ 10 ноября 1914 года пребывавшая по обычаю осенніе мѣсяцы во Владикавказѣ мздоокая чудотворная икона Божіей Матери была, по просьбѣ пятигорскихъ обитательницъ, перенесена на три дня въ Пятигорскъ, гдѣ была изнесена во всѣ лазареты, къ великому утѣшенію больныхъ и раненыхъ. Икону сопровождалъ епископъ Антоній, остававшійся обыкновенно въ

<sup>2</sup> Владик. Е. В. 1914 г. № 20, стр. 470—473; № 21, стр. 521—522; № 22 — 23, стр. 578—579; 1915 г. № 20, стр. 1069 — 1082; № 24, стр. 1279—1280.

<sup>3</sup> Владик. Е. В. 1914 г., № 21, стр. 515.



зааретъ, по изнесеніи иконы, для продолжительной задушевной бесѣды<sup>4</sup>.

4 декабря 1914 года Владикавказъ былъ участливенъ Высочайшимъ посѣщеніемъ. Государь Императоръ, по пути въ соборъ, въ соборной оградѣ обходилъ раненыхъ офицеровъ и удостоилъ ихъ милостивымъ разговоромъ, въ соборѣ выслушалъ образную рѣчь епископа Антонина и совершилъ имъ краткое молебствіе, молился предъ моздокскою чудотворною иконою Богоматери, выдануѣ доставленною въ соборъ къ приходу Государя, и принялъ отъ владыки въ благословеніе двѣ иконы—моздокской Богоматери и святаго великомученика Георгія—отъ лица осетинскаго духовенства, переданныя при краткихъ рѣчахъ<sup>5</sup>.

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости, вскорѣ послѣ объявленія войны переименовавша редакцію, въ общемъ живо откликнулись по обстоятельствамъ войны, печатали воззванія, отчеты, сообщенія и извѣстия о дѣлахъ связанныхъ съ войною, оригинальныя статьи о войнѣ<sup>6</sup>, письма солдатъ, много военно-патріотическихъ стихотвореній.

### Воронежская епархія.

Отношеніе къ войнѣ и дѣятельность духовенства.—Постановленія Епархіальныхъ Съездовъ.—Епархіальный лазаретъ.—Монастыри.—Приходскіе Почетительные Совѣты.—Комитетъ о бѣженцахъ.—Духовно-учебныя заведенія.—Епархіальныя Вѣдомости.—Царская Семья въ Воронежѣ.

Къ войнѣ воронежская епархія, заключающая въ себѣ православныхъ душъ почти 3 милліона, относилась все время со спокойнымъ мужествомъ, какъ бы въ сознаніи неизмѣримости и непобѣдимости Россіи. Въ деревняхъ нерѣдко можно было слышать: «насъ, мужиковъ, еще много, и всѣ пойдемъ на войну, если понадобится, а дома и одни бабы управятся». Къ бѣженцамъ, особенно во внутреннихъ деревняхъ, отнеслись съ Христіанскимъ братскимъ сочувствіемъ. Помощь бѣднымъ и раненымъ несли охотно.

Въ связи съ войною духовенство воронежской епархіи проявило особенно усердную и напряженную дѣятельность, не только своимъ словомъ, но и стараясь подать собою примѣръ пасомымъ какъ матеріальными жертвами, такъ и личнымъ трудомъ, притомъ иногда еще ранѣе какихъ-либо распоряженій духовнаго начальства<sup>1</sup>. Духовенство частыми специальными Богослуженіями и бесѣдами трудилось надъ усиленіемъ въ прихожанахъ религіознаго настроенія, надъ поддержаніемъ патріотическаго подъема и бодрости духа, надъ всякаго рода содѣйствіемъ въ помощи потерпѣвшимъ отъ обстоятельствъ войны. Нѣкоторые священники установили поименное поминовеніе за Богослуженіемъ всѣхъ отбывшихъ на войну прихожанъ; нѣкоторые установили, рядомъ съ субботними моленіями о павшихъ на войнѣ, особыя Богослуженія по недѣльникамъ о здравіи воиновъ. Нѣкоторые

<sup>4</sup> Владик. Е. В. 1914 г. № 22—23, стр. 548—549.

<sup>5</sup> Владик. Е. В. 1914 г. № 24, стр. 614—617. Въ рѣчи при встрѣчѣ владыки говорилъ Государь: «выросла и крѣпнеть въ русскомъ духѣ страна Твоей державы силою вѣры православной. Эта вѣра, въ настоящую годину Великой прозы, судящей міръ, возноситъ насъ на высоту пророческой убѣжденности, что Господь осенитъ Тебя, какъ благосердаго защитника малыхъ и слабыхъ земли, и ведетъ ихъ подъ покровительство Твоего скинцetra». Далѣе, сопоставивъ пришествіе Государя къ границамъ покорившаго Византію царства и вѣковое ожиданіе рѣчи пожеланіемъ, да будетъ пришествіе Государя знаменіемъ Божественнаго исполненія въ оаряющейся вблизи грядущаго этого вѣковаго Христіанскаго упованія».

<sup>6</sup> Владик. Е. В. 1915 г. № 5, стр. 370—374; «Война въ письмахъ солдатъ»; № 6, стр. 405—407; «Война по ученію Библии» и др.

<sup>1</sup> Ворон. Е. В. 1914 г. № 36, ч. неоф., стр. 988.



благотворительныя округа отмѣчали, что предсѣдателями какъ Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ, такъ и Волостныхъ и Земскихъ Попечительствъ и Комитетовъ по оказанію помощи бѣженцамъ «исключительно состоятъ члены мѣстнаго духовенства». Болѣе состоятельныя причты въ иныхъ мѣстахъ на свой счетъ, иногда коллективно, содержали въ лазаретахъ особыя койки для раненыхъ. Нѣкоторые причты облагали себя поземельнымъ сборомъ въ пользу семей запасныхъ въ распоряженіе Попечительныхъ Совѣтовъ. Духovenство безмездно обслуживало лазареты въ предѣлахъ епархіи и приносило въ нихъ пожертвованія, дѣятельное участіе принимало во всякаго рода сборахъ на раненыхъ—деньгами и вещами, дѣятельно работало въ запасныхъ баталіонахъ, вызывая иногда глубокопринятельныя выраженія благодарности отъ военнаго начальства.

Съѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ 1914 года, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Пояркова, выразивъ во всеподданнѣйшей телеграммѣ патриотическія чувства, постановилъ внести на раненыхъ воиновъ изъ личныхъ средствъ по 10 рублей отъ штата, а затѣмъ предоставилъ Совѣту содержамаго на счетъ духовенства женскаго Епархіальнаго Училища, въ случаѣ занятія зданія Училища подъ лазаретъ, уступить постельное бѣлье, отопленіе и освѣщеніе, на больныхъ и раненыхъ воиновъ ассигновать 5.000 рублей отъ свѣчнаго завода и по 5 рублей отъ штата церкви, до окончанія войны, и примкнувъ къ общеземской организаціи, открыть свой епархіальный госпиталь на счетъ епархіальныхъ средствъ во всемъ, кромѣ медицинской части, получаемой отъ общеземской организаціи, на приобрѣтеніе для больныхъ и раненыхъ Евангелій и вообще изданій религиозно-нравственнаго содержанія ассигновать отъ каждаго штата изъ личныхъ средствъ духовенства по 1 рублю и столько же изъ того же источника на пищевое довольствіе раненыхъ, предложить пожертвовать

отъ каждаго штата по парѣ бѣлья для раненыхъ, выходящихъ изъ лазарета<sup>2</sup>.

Съѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ 1915 года, ассигновалъ на нужды обороны 20.000 рублей въ непосредственнае распоряженіе Государя Императора. На лазареты Съѣздъ ассигновалъ въ 1915 году 25.000 рублей, на призрѣніе выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою, 7.000, на бѣженцевъ 10.000, распределяя обычно такимъ образомъ, что одна часть падала на церкви, а по части (иногда, впрочемъ, и одна равная) на духовенство и на свѣчной заводъ. На поспѣшеніе военно-благотворительныхъ учрежденій епархіи Великою Княгиней Елизаветою Θεодоровною архіепископомъ Тихономъ поднесены были Великой Княгини 2.000 рублей,—1.000 рублей отъ епархіи и по 500 отъ Митрофанова монастыря и отъ себя.

Никакому учету, конечно, не можетъ подлежать та дѣятельность духовенства, которая имѣла результаты не непосредственнаго характера, причемъ учрежденія и жертвы не считались за Вѣдомствомъ духовнымъ. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости отмѣчаютъ такой примѣръ—оборудованіе лазарета на 60 коекъ по инициативѣ воронежскаго священника Всеволода Соколова при помощи Н. А. Ключкова<sup>3</sup>.

Епархіальный лазаретъ, открытый 21 сентября 1914 года въ заново отремонтированной и расширенной гостинницѣ Митрофанова монастыря, въ самый день открытія былъ заполненъ ранеными,—всѣ 110 кроватей. Въ 1914 году израсходовано было по лазарету до 10.000 рублей.

На содержаніе епархіальнаго лазарета деньги поступали отъ епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ личныхъ средствъ духовенства, и отъ церквей, по раскладкѣ Епархіальнаго Съѣзда. Кромѣ того, въ значитель-

<sup>2</sup> Ворон. Е. В. 1914 г. № 42, стр. 484—491; № 43, стр. 531—534; № 44, стр. 545.

<sup>3</sup> Ворон. Е. В. 1914 г. № 52, ч. неофф., стр. 1326—1328.

номъ количествѣ поступали и добровольныя пожертвованія отъ духовенства главнымъ образомъ бѣльемъ, холстомъ и разными вещами. Завѣдывалъ лазаретомъ каедральный протоіерей Алексій Спаскій. Ежемѣсячный расходъ простирался до 2.300 рублей.

Воронежскій митрофановъ монастырь, управляемый архіепископомъ воронежскимъ Тихономъ (Никаноровымъ) при намістникѣ, архимандритѣ Александрѣ (Кременецкомъ), содержалъ въ своихъ зданіяхъ госпиталь на 75 кроватей, задонскій Богородицкій—на 20 кроватей. Воронежскій покровскій женскій монастырь содержалъ 10 кроватей въ епархіальномъ лазаретѣ, съ расходомъ въ 2.000 рублей въ 1914 году. Кроме того, митрофановъ монастырь уступилъ бесплатно лучшую свою гостиницу подъ епархіальный госпиталь на 120 мѣстъ, а задонскій—два двора для помѣщенія войсковыхъ лошадей. Все монастыри оказывали помощь бѣженцамъ—и въ помѣщеніи, и въ содержаніи. Въ страннопримномъ домѣ Митрофанова монастыря находили себѣ пріютъ и столъ въ теченіе 3—5 дней все бѣженцы, появившіеся въ Воронежѣ изъ эвакуированныхъ мѣстностей, а нѣсколько семей содержались на все время войны. Между послѣдними 4 семинариста и одна учительница—гимназистка. Въ самомъ монастырѣ нашли пріютъ 3 священника-бѣженца, занявшіеся преподаваніемъ въ монастырской школѣ. Братія телшевскаго монастыря, пріютившая бѣженцевъ, выразила желаніе открыть у себя пріютъ для дѣтей бѣженцевъ. Воронежскій покровскій монастырь подготовилъ и выслалъ на театръ военныхъ дѣйствій 12 сестеръ милосердія изъ своихъ послушницъ.

На содержаніе своего лазарета митрофановскій монастырь въ 1914 году израсхо-

довалъ свыше 8.100 рублей. Задонскій Богородицкій—свыше 3.700. Пожертвовали монастыри: толшевскій 1.000 рублей, дивногорскій до 1.200, всего монастыри израсходовали въ 1914 году до 18.000 рублей, по отчету за первый годъ войны до 35.000 рублей. Кроме того, принято на содержаніе монастырей 75 инвалидовъ.

Приходскіе Попечительные Совѣты стали образовываться постепенно, въ августѣ 1914 года ихъ было 353 съ расходомъ свыше 14.000 рублей, въ декабрѣ 876 съ расходомъ свыше 13.000 рублей. Въ теченіе 1915 года всехъ Совѣтовъ было 991, не открыты были Совѣты только въ 11 приходкахъ. Совѣты состояли «почти вездѣ» подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ священниковъ.

Въ 1915 году они израсходовали до 88.000 рублей, въ томъ числѣ отчисленныхъ изъ церкви до 9.000. Главнѣйшею задачею своей Совѣты ставили повсемѣстно оказаніе помощи семьямъ лицъ, призванныхъ въ ряды войскъ, въ полевыхъ и домашнихъ работахъ: пахотѣ, посѣвѣ, уборкѣ хлѣба, сѣнокосѣ, молотбѣ, прикрытіи сараевъ и ригъ для зимы. Однѣ изъ благочинныхъ замѣчаетъ, что если въ первый годъ войны трудовая помощь являлась добровольно, то во второй, вслѣдствіе недостатка въ рабочихъ рукахъ, организовать трудовую помощь было уже гораздо труднѣе, и священникамъ ни одинъ разъ приходилось обходить дома своихъ прихожанъ съ настойчивыми убѣжденіями помочь нуждающимся.

Отмѣчается случай, что священникъ собственными руками косилъ рожь призваннаго изъ запаса. За то отчетъ не безъ достойной гордости могъ отмѣтить, что у семей запасныхъ не осталось ни одного снопа не убранннмъ въ полѣ и не обмолоченнымъ на гумнѣ.

Въ некоторые Совѣты, имѣя большія средства, оказывали весьма существенную помощь семьямъ запасныхъ: одинъ Совѣтъ купилъ косилку для семей запасныхъ, устроилъ «почти новую избу» одной семьѣ.

\* Ворон. Е. В. 1914 г. № 41, ч. неофф., стр. 1151—1152; № 43, ч. неофф., стр. 1159—1161; № 44, стр. 577—578; ч. неофф. 1167—1171; № 45—46, стр. 634—637 и др.; 1915 г. № 4, стр. 40—42.



Почетительный Совѣтъ слободы Бутурлиновки за 16 мѣсяцевъ войны израсходовалъ до 18.000 рублей.

Характернымъ является сообщеніе по одному изъ благочинническихъ округовъ, что со стороны прихожанъ готовность помогать семьямъ мобилизованныхъ сразу же пошла на убыль, какъ только въ первой трети сентября 1914 года эти семьи получили причитающееся имъ пособие отъ казны. Особенно это охлажденіе началось послѣ того, какъ многія жены мобилизованныхъ, ведущія по уходѣ своихъ мужей не самостоятельныя хозяйства, а входящія въ составъ семей при своихъ деверяхъ, или родителяхъ своихъ мужей, получивши причитающееся имъ казенное пособие, употребили таковое не на нужды общей семьи, а на нужды (въ иныхъ случаяхъ и прихоти) лично свой и своихъ дѣтей, пользуясь въ то же время и обычнымъ содержаніемъ отъ общей семьи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ солдатки, особенно многодѣтныя, стали получать, съ уходомъ мужей на войну, отъ казны средствъ къ едержанію больше, чѣмъ семья зарабатывала общими силами при наличіи мужа. Нѣкоторыя жены запасныхъ стали вдобавокъ получать отъ мужей съ фронта цѣнные подарки, вызывавшіе видимое соревнованіе въ деревнѣ, какъ часы, серебряныя вещи, швейныя машины, цѣнныя матеріи, деньги.

Энергичная и полезная работа Приходскихъ Почетительныхъ Совѣтовъ, оживившая приходскую самодѣтельность, вызвала разумное пониманіе ихъ идеи и жизненнаго значенія—въ статьѣ священника Сергія Мишина «Настоящее и будущее Приходскихъ Почетительныхъ Совѣтовъ», предусматривающей естественную необходимость продолженія дѣятельности Совѣтовъ и послѣ войны, хотя, разумеется, и въ видоизмѣненной формѣ<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Ворон. Е. В. 1915 г., ч. неофф., № 26, стр. 697—701; № 27, стр. 723—727.

Епархіальный Комитетъ о бѣженцахъ подъ предсѣдательствомъ ректора Духовной Семинаріи архимандрита Серафима (Соболева), имѣвший первое свое собраніе 2 сентября 1915 года подъ предсѣдательствомъ воронежскаго викарія, епископа Острогоскаго Владиміра (Шимковича), учредилъ очередное дежурство священнослужителей на большихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ по пути слѣдованія бѣженцевъ—для духовнаго утѣшенія и назиданія и на случай экстренной необходимости въ требованіяхъ. 23 ноября 1915 года былъ произведенъ по церквамъ епархіи особый сборъ въ пользу бѣженцевъ. Всюду священники располагали своихъ прихожанъ къ помощи бѣженцамъ, во многихъ мѣстахъ священники состояли предсѣдателями Комитетовъ о бѣженцахъ, готовили для бѣженцевъ помѣщеніе, запасы провизіи, собирали деньги<sup>6</sup>.

Въ зданіяхъ воронежскаго Епархіальнаго женскаго Училища съ 20 іюля 1914 года помѣщались запасныя войска, а затѣмъ были размѣщены 61 и 63 сводные эвакуаціонные госпитали для раненыхъ воиновъ. Для нуждъ Училища оставлено было не болѣе  $\frac{1}{4}$  части помѣщенія, и занятія происходили лишь для шести отдѣленій выпускныхъ 6-го и 7-го классовъ, и притомъ только съ 10 октября, остальные учились въ домахъ родныхъ<sup>7</sup>. Съ 10 апрѣля 1915 года для занятій младшихъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища было предоставлено зданіе Духовнаго Училища, закончившее свои занятія къ этому сроку<sup>8</sup>. Въ августѣ 1915 года занятія были для военныхъ нуждъ и зданія Духовнаго Училища, занятія были отерочены<sup>9</sup>. Всего помѣщеній взято было отъ духовно-учебныхъ

<sup>6</sup> Ворон. Е. В. 1915 г. № 38, ч. неофф., стр. 1055—1060.

<sup>7</sup> Опредѣленія Св. Синода 19—29 ноября 1914 г. № 10541 и 6—30 ноября 1915 г. № 9170.

<sup>8</sup> Опредѣленіе Св. Синода 11 февраля 1915 г. № 980.

<sup>9</sup> Опредѣленіе Св. Синода 22 августа 1915 г. № 6855.



заведеній на 1.000 человекъ. Духовноучебныя заведенія содержали на свои средства 2 койки въ епархіальномъ лазаретѣ и 3 въ лазаретѣ, общепедагогической организаціи, съ расходомъ за первый годъ войны до 6.000 р. Воспитательная корпорація Епархіального женскаго училища устроила въ госпиталѣ при главномъ зданіи училища ровговѣны въ Пасху на 420 раненныхъ, къ причащенію давала просфоры, на страстной недѣлѣ свѣчи, въ разное время вмѣстѣ съ воспитанницами посылали чай, сахаръ, булочки, варенье, бумагу, бѣлье.

Церковно-приходскія школы также содержали 2 койки въ епархіальномъ лазаретѣ.

Епархіальныя Вѣдомости, выходящія ежедневно подъ редакціей ректора Семинарии, архимандрита Серафима, въ ряду своихъ—часто интересныхъ и свѣжихъ—статей и сообщеній помѣщали и статьи по обстоятельствамъ войны, принципиальнаго характера, а также воззванія, сообщенія, отчеты, исправно въ общемъ освѣдомляя своихъ читателей въ этой области.

Въ жизни епархіи радостнымъ явленіемъ прошло посѣщеніе Воронежа Государемъ Императоромъ съ Августѣйшею Семейей. Государь прибылъ въ Воронежъ утръ въ день своего тезоименитства, 6 декабря 1914 года, и, пока происходилъ приемъ представлявшихся на вокзалѣ, изволила прибыть съ другимъ поѣздомъ Государыня Императрица Александра Феодоровна съ Великими Князьями Ольгою Николаевною и Татьяною Николаевною. Ихъ Величества съ Ихъ Высочествами прослѣдовали среди шпалеръ учащихъ и народа въ соборъ, соединенный въ Воронежѣ съ монастыремъ, и здѣсь были привѣтствованы при встрѣчѣ рѣчью архіепископомъ Тихономъ, выразившимъ твердую увѣренность, что Господь, по молитвамъ святителя Митрофана, пошлетъ Россіи побѣду. Послѣ литургии архіепископъ Тихонъ при поднесеніи къ цѣлованію святаго креста привѣтствовалъ Государя Императора съ днемъ ангела. Ихъ Величества и Ихъ Высочества прикладывались къ мо-

щамъ святителя Митрофана и къ Смоленской Чудотворной иконѣ Богоматери, приняли отъ архіепископа Тихона просфоры и, въ благословеніе, иконы и затѣмъ прослѣдовали въ епархіальный и монастырскій госпитали, находящіеся въ монастырской оградѣ. Въ епархіальномъ госпиталѣ Ихъ Величества съ Ихъ Высочествами посѣтили всѣ палаты въ нижнемъ этажѣ, милостиво разспрашивая больныхъ и раненныхъ о ходѣ ихъ болѣзни и родѣ раненій; Государыня Императрица изволила собственноручно надѣвать на больныхъ и раненныхъ сребропозлащенные образки святителя Николая. Изъ нижняго этажа Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали во второй этажъ, гдѣ выздоравливающіе раненные были выстроены въ корридорѣ. Поздоровавшись съ ранеными, Государь Императоръ удостоилъ многихъ изъ нихъ милостиваго вниманія, разспрашивая, гдѣ и когда кто раненъ и откуда родомъ, и пяти тяжело раненымъ пожаловалъ серебряныя медали на георгіевской лентѣ, причѣмъ Государыня Императрица первому изъ награжденныхъ собственноручно приколотла пожалованную медаль. Государыня Императрица носѣтила перевязочную и удостоила находившуюся здѣсь подушницу Марушу милостивымъ разговоромъ, разспрашивая ее, откуда она и не тяготится ли своею работою, и добавила, что Она и Сама работаетъ въ такой же чистенькой перевязочной. Государь Императоръ изволилъ обходить палаты второго этажа. Затѣмъ Высочіе Посѣтители, милостиво простившись, прошли въ монастырскій лазаретъ, находящійся на томъ же дворѣ<sup>10</sup>, и здѣсь также Государь Императоръ удостоивалъ раненныхъ милостивыми разспросами, а Государыня Императрица надѣвала образки святителя Николая. Въ монастырскомъ госпиталѣ Государь Императоръ пожаловалъ 9 медалей, которыя, по соизволенію Государя, прикалывали Великія Княжны. Предѣ

<sup>10</sup> Воронеж. Е. В. 1914 г. № 50, ч. неофф., стр. 1269—1271; 1915 г., ч. неофф., № 1, стр. 12—18; № 2, стр. 25—33.

выходомъ изъ монастырскаго госпиталя Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ архіепископъ Тихонъ поднесъ Государю Императору книги—Житіе и чудеса святителя Митрофана и Жизнеописаніе Антонія II, архіепископа воронежскаго, нетлѣнное тѣло коего, близкое къ прославленію, почитаетъ въ особой усадебной палатѣ. Ихъ Величества и Ихъ Высочества посѣтили затѣмъ еще 5 госпиталей въ Воронежѣ и отбыли въ 6 часовъ вечера, причемъ для проводовъ Августѣйшихъ Особъ выѣзжали на вокзалъ архіепископъ съ викаріемъ и ключаремъ.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Урмійская духовная миссія въ 1915 г.\*).

(Изъ отчета Сергія, еп. Салмасскаго).

#### II.

#### Марь Шимунъ и его народъ въ Салмасъ и Урміи.

Въ первый разъ вступленія на персидскую территорию, въ іюнь мѣсяцъ прошлаго года, Марь Шимунъ пріѣзжалъ въ Салмасъ съ специальною цѣлью—освѣдомиться о томъ, какъ русская военная власть отнеслась бы къ намбренію его народа поднять возстаніе противъ турокъ, т. е. опѣнила бы она попытку сирійцевъ внести свою лепту на алтарь самопожертвованія въ борьбѣ христіанства съ исламомъ или иначе отнеслась бы къ такому намбренію. Ясно, что въ развитіи военныхъ событій текущей войны сирійцы тоже увидѣли для себя благоприятный моментъ сбросить въковое ярмо мусульманскаго гнета надъ ними и не хотѣли дѣлать этого безъ вѣдома русскихъ. Ихъ въ горахъ было 40—50 тысячъ.

Со стороны русскихъ военныхъ властей Марь Шимуну были оказаны большія почести: его приняли почти какъ единоличнаго іерарха, не какъ главу официально-еретической общины. Въ этомъ большія ошибки и не было...

Пробывши немного дней въ Салмасѣ, Марь Шимунъ возвратился въ свою резиденцію—селеніе Кудчанисъ въ горахъ Курдистана, верстъ 150 на западъ отъ Урміи. Сирійцы, его паства, не замедлили поднять возстаніе. Но они были непредусмотрительны или дѣйствовали другія причины. Не имѣя достаточно оружія и запаса патроновъ, они вскорѣ же были стѣвлены турками и курдами, оказались даже въ критическомъ положеніи... Отступивши изъ жилищъ мѣсть на высокія горы, они въ концѣ концовъ очутились передъ опасностью погибнуть съ голода. Хлѣба у нихъ не было, было лишь нѣсколько стадъ овецъ...

Марь Шимунъ, въ виду такого отчаяннаго положенія своего народа, вторично поѣхалъ въ Салмасъ. Въ эту то вторую поѣздку онъ остановился въ нашей Миссіи. Онъ былъ весьма озабоченъ судьбою своего осажденнаго въ горахъ народа. Теперь единственное желаніе его было, чтобы русскіе спасли его народъ отъ окончательной гибели: дали бы ему возможность выйти на свободу, если нельзя занять его страну нашими войсками. Долго желаніе его не могло быть удовлетворено по разнымъ военнымъ соображеніямъ. Но наконецъ уже въ сентябрѣ наши войска подошли къ границѣ сирійской области. Тогда сирійцы получили возможность выйти изъ осады и покинули совсѣмъ свою страну. Почти всѣ они околѣ 30 тысячъ пришли въ Персію, въ Салмасъ и Хой, только небольшая часть задержалась въ районѣ бывшей турецкой крѣпости Башкала, близъ Салмаса же.

Вмѣстѣ съ Марь Шимуномъ прибыли въ Персію епископы: Марь Явалага изъ Вервара, Марь Іосифъ, викарій митрополита изъ Ночія, Марь Сергисъ изъ Джанло и Марь Ілія изъ Сарая.

\*). Окончаніе. См. № 30 «Церк. Вѣд.» с. г.



Миссія была озабочена тяжелымъ положеніемъ патріарха, но къ сожалѣнію вслѣдствіе своей бѣдности не могла придти ему на помощь. Все, что могла она сдѣлать, это—послать ему 400 рублей, переданныхъ ей на сей предметъ изъ вицеконсульства. Все же и эта небольшая сумма показывала, какъ Миссія сочувствуетъ патріарху въ тяжеломъ положеніи его народа. Положеніе горскихъ сирійцевъ въ Салмасѣ на первыхъ порахъ было очень тяжелое. Тамошнее населеніе христіанское, католическое, и мусульманское отнеслось къ нимъ совершенно безучастно. И не только безучастно, но прямо враждебно. Они принуждены были долгое время оставаться въ поляхъ подъ открытымъ небомъ, голодные и на холодъ. Только благодаря заступничеству Миссии, содѣйствию вицеконсульства тамъ и влиянію начальника отряда удалось наконецъ водворить ихъ подъ кровъ. И лишь съ ноября мѣсяца наше правительственное пришло на помощь этимъ несчастнымъ, зачисливши ихъ въ разрядъ бѣженцевъ Имперіи. Вслѣдствіе тяжелыхъ условий много изъ нихъ умерло.

Уже позднею осенью часть ихъ перешла въ Урмію—около 9000, часть кромѣ того направилась въ Хой—около 4000.

Вмѣстѣ съ ними прибыли въ Урмію два епископа: Маръ Іосифъ и Маръ Явалага. Помѣстившись они во дворѣ англиканской епископальной Миссии (фактически не существующей).

Нелишне здѣсь упомянуть еще объ одномъ іерархѣ несторіанской церкви—о митрополитѣ Маръ Хванишо. Его епархія находится недалеко отъ Урміи въ предѣлахъ уже Турціи. За все время настоящей войны, когда часть его народа убѣжала въ Персію (въ Урмію), турки имѣли самый строгій надзоръ за домомъ Маръ Хванишо. Это былъ единственный іерархъ, остававшійся у нихъ такъ сказать въ плѣну (не успѣвшій бѣжать). Въ концѣ концовъ они рѣшили послать его въ Мосуль. Онъ былъ уже по дорогѣ туда, но

произошло какое-то непонятное измѣненіе. Его вернули въ Ночіа. Послѣ этого начальникъ турецкой части самъ совѣтовалъ ему отправиться въ Урмію и проводилъ его до границы.. Какое великодушіе! Объясняютъ это тѣмъ уваженіемъ, которымъ пользовался всегда не только у христіанъ, но и у мусульманъ маститый старецъ Маръ Хванишо—человѣкъ въ высшей степени миролюбивый и кроткій. Въ Урміи онъ поселился также во дворѣ епископальной Миссии.

Маръ Хванишо и оба упомянутые епископы часто посѣщаютъ нашу Миссію и во временахъ присутствуютъ на богослуженіи.

#### Заключеніе.

Потрашеніе, причиненное дѣлу Миссии происходящею войной, большое. Но Миссия переноситъ его мужественно и съ надеждою, что скоро наступятъ времена мирной работы. Миссія потеряла немало изъ состава работниковъ православія—это даръ войны. Но составъ этотъ все еще достаточно и силенъ. Теперь онъ по преимуществу сирійскій, и это есть не только результатъ сложившихся обстоятельствъ, но и естественное послѣдствіе многолѣтней работы съ дѣлю поставить сирійскую православную общину въ Урміи, такъ сказать, на свои ноги.

Материально Миссія потеряла большіе убытки. Но зато обнаружилась явнѣ ея духовная сила въ сродненіи съ сирійскимъ народомъ, ничуть не охладѣвшимъ къ ней даже послѣ чрезвычайныхъ понесенныхъ имъ покорно бѣдствій и послѣ столь обильныхъ заботъ о немъ американцевъ.

Приходъ же въ Урмію и Салмасъ горскихъ сирійцевъ далъ имъ полную возможность ознакомиться съ духомъ нашей миссіонерской работы и ея отличіемъ отъ западной.

Патріархъ Маръ Шимунъ, по всему судя, ничуть не охладѣлъ въ своей скло-

ности къ православію. Напротивъ, сближеніе его съ русскими, по дѣламъ житейскимъ, еще больше убѣждаетъ его въ исключительной истинности религиозныхъ укладовъ, которыми живетъ великій Русскій Императоръ, столь сирійцами любимый, и его народъ.

Миссія наша занимаетъ твердо то же положеніе, которое завоевала себѣ въ минувшіе годы мира.

#### Составъ служащихъ.

1. Начальникъ Сергій, епископъ Салмаскій.
2. Игуменъ Григорій (Ушановъ), сиріецъ.
3. Священникъ Василій Мамонтовъ.
4. Священникъ Исаакъ Арсанисъ, сиріецъ.
5. Священникъ Моисей Геваргизовъ, сиріецъ.
6. Священникъ Александръ Алхасовъ, сиріецъ.
7. Діаконъ Феодоръ Пиденко, русскій.
8. Діаконъ Іоилъ Веняминовъ, сиріецъ.
9. Діаконъ Іоаннъ Хошабовъ, сиріецъ.

Что касается образовательнаго ценза служащихъ, то игуменъ и священникъ Геваргизовъ учились въ школахъ при англиканской Миссіи. Священникъ Арсанисъ тамъ же и затѣмъ въ Россіи въ Петроградской семинаріи (богословскіе классы) и былъ вольнослушателемъ въ Петроградской академіи. Священникъ Алхасовъ и оба діакона сирійцы суть воспитанники семинарскаго училища при нашей Миссіи. Священникъ Мамонтовъ—изъ второклассной церковно-приходской школы и діаконъ Пиденко съ цензомъ учителя церковно-приходской школы.

Содержаніе, получаемое служащими, слѣдующее:

- 1—3000 рублей въ годъ, 2—960, 3—1000, 4—600, 5—600, 6—480, 7—600, 8—360, и 9—360. Всѣ облады должны быть признаны незначительными и тре-

буютъ увеличенія въ связи съ обстоятельствами времени.

Отсутствіе большаго числа русскихъ служащихъ и съ цензомъ высшаго образованія пока никакими невыгодными послѣдствіями не сопровождается. Сирійцы жъ отъ этого усердіе занимаютъ своимъ дѣломъ и узнаютъ, что ихъ дѣлать, а не считаютъ мертвымъ матеріаломъ. Типъ нашей Миссіи подошелъ въ отношеніи состава служащихъ къ католической.

Со временемъ, когда сирійцы посланные въ Россію возвратятся оттуда съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, рабочей составъ ихъ для Миссіи придетъ въ окончательную, совершенную форму.

#### Финансовое состояніе Миссіи.

Минувшій годъ былъ крайне тяжелъ для Миссіи въ денежномъ отношеніи. Начать съ того, что по случаю войны ассамновка на Миссію была сокращена: вмѣсто 40.000 рублей было отпущено лишь 25.000.

Вслѣдствіе эвакуаціи въ Россію получились новыя непредвидѣнные расходы, болѣе чѣмъ на 7000 рублей. На второе полугодіе, въ началѣ котораго Миссія возвратилась въ Персію, она располагала собственнo не болѣе чѣмъ 5000 руб.

Упадокъ курса русскаго рубля, начавшійся уже въ іюль, когда за рубль давали меньше 4 крановъ (противъ нормы въ 5 крановъ) продолжался прогрессивно и къ концу года сошелъ на меньше чѣмъ три крана. Все это причинило Миссіи большіе убытки. По случаю застоя въ торговлѣ товары вздорожали, такъ что вѣсть съ упадкомъ курса дороговизна собственнo поднялась въ четыре-пять разъ.

По силѣ указанныхъ причинъ Миссія не могла оказать духовенству помощи, какъ слѣдовало бы. Но всѣ безропотно перенесли постигшее испытаніе.

Убытки, причиненные Миссіи за время турецкой оккупаціи, достигаютъ 20.000 тумановъ (40.000 рублей).



Миссія во всѣхъ отношеніяхъ жила въ бѣдности и простотѣ, начиная съ начальнаго.

Бременемъ на Миссію лежитъ и дефицитъ, образовавшійся отъ расходовъ по строительству въ Салмасѣ. Сумма этихъ расходовъ не менѣе 20.000 рублей, если переводить рубль на 5 крановъ, ибо все плачено персидскими деньгами, исключая 500 рублей за второй купленный участокъ подъ Миссію. Производить работы въ Салмасѣ оказалось возможнымъ, благодаря такъ сказать несрочнымъ суммамъ, имѣвшимся въ Миссію: на поѣздку къ Маръ Шимуну въ Курдистанъ 5000 рублей, на построение собора въ Урмии около 6000 рублей, задолжено въ Банкѣ не менѣе 5000. Кроме того, въ Миссію находились на храненіи суммы отъ сирійцевъ: около 2000 рублей.

До сихъ поръ на Салмасѣ не отпущено ни одной копѣйки, между тѣмъ тамъ имѣется участокъ не менѣе полдесятины и на немъ: одноэтажное зданіе Миссіи, при немъ маленький флигель, и вчернѣ почти законченный большой храмъ. Участокъ обнесенъ стѣною, наполовину сложенною изъ кирпича сырца и наполовину глинобитною.

Для укрѣпленія дѣла нашей Миссіи въ Салмасѣ требуется закончить постройки, для чего надобны средства, а для облегченія финансоваго положенія Миссіи нужны средства, чтобы освободиться отъ дефицита.

Нечего говорить, что упадокъ курса рубля до 2 съ половиною крановъ (до 50 копѣекъ) требуетъ неотложно удвоенія ассигнованной на Миссію въ семь году суммы.

**Сергій, епископъ Салмасскій.**



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей.

Рѣчь архіепископа Кентерберійскаго о Сербіи.—  
Американская епископальная церковь о бракъ.

При заупокойномъ богослуженіи о павшихъ на войнѣ сербахъ и англичанахъ въ Лондонскомъ соборѣ св. Павла 7 іюля сего года архіепископъ Кентерберійскій произнесъ рѣчь, въ которой между прочимъ коснулся исторической роли Сербіи какъ въ прошлое время, такъ и въ настоящую войну. Текстомъ проповѣди архіепископъ избралъ слова Іоанна Богослова: «кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія» (I Іоанна 3, 17).

Два года тому назадъ 7 іюля 1914 года, говорилъ архіепископъ, врядъ ли что-либо показалось столь невѣроятнымъ, какъ то, что сегодня мы должны совершить въ соборѣ св. Павла особое богослуженіе, служащее выраженіемъ нашей любви и симпатіи къ Сербіи и сербамъ, европейскому народу, о которомъ многие изъ насъ имѣли самыя скудныя свѣдѣнія и (мы должны сознаться въ этомъ) въ отношеніи къ которому не чувствовали никакого энтузіазма или во всякомъ случаѣ чувствовали очень мало. Много измѣнилось съ тѣхъ поръ. Мы узнали о ней новое, новое объ ея религіи, исторіи, географіи, международномъ положеніи, династіи и другихъ сторонахъ ея жизни. Сербія со своими страданіями и со своимъ мужествомъ заняла новое мѣсто не только въ умахъ англичанъ, но и въ европейскихъ дѣлахъ. Я не буду распространяться объ этомъ рядѣ ужасныхъ событій. Мы пришли сюда молиться...

Изъяснивъ далѣе текстъ, архіепископъ провелъ мысль, что онъ относится не только къ отдѣльнымъ лицамъ, но и къ народамъ. «Народъ, имѣющій блага міра сего и виляющій братскій народъ въ нуждѣ, но проходящій мимо можетъ ли быть вѣстникомъ любви Божіей? Примѣните эту

мысль къ современнымъ событіямъ европейской жизни. Съ одной стороны народъ пользующійся «въ своей прекрасной островной исторіи» въ теченіе долгихъ вѣковъ непорушимымъ миромъ, образовавшій могучую имперію, имѣющій въ своемъ распоряженіи все, что нужно для развитія разумной христіанской вѣры. Это на одной сторонѣ. А на другой—маленькій народъ, въ теченіе вѣковъ перетираемый между нижнимъ и верхнимъ жерновами, лишенный возможности здороваго развитія, подчиненный тираніямъ, породившимъ въ немъ безконечныя внутреннія смуты... И такъ передъ нами два народа—одинъ имѣетъ все, другой ничего, и если второй пройдетъ мимо перваго, достоинъ ли онъ носить имя христіанскаго?

Тѣмъ болѣе должны англичане остерегаться тѣни высокомерія въ отношеніи къ сербамъ, такъ какъ сербскій народъ болѣе похожъ на того мытаря притчи, «который пошелъ въ свой домъ оправданнымъ». Мы всегда должны помнить, что значило для христіанства въ теченіе среднихъ вѣковъ имѣть на Балканахъ преграду противъ нехристіанскихъ ордъ. И если бы эта преграда была сломлена, то что помѣшало бы распространенію ислама по всей Европѣ? Если бы эта твердая, какъ скала, преграда исчезла или подалась, то исторія Европы была бы другой. Но преграда осталась несокрушимой. Сербскій народъ удержалъ свою вѣру въ своего и нашего Господа, несмотря на всѣ невѣроятныя страданія и искушенія въ теченіе долгихъ вѣковъ.

Въ минувшую недѣлю Сербія вспомнила годовщину «Косова дня», годовщину великой битвы на Косовомъ полѣ, бывшей 527 лѣтъ тому назадъ—«последней попытки объединенной сербской расы отразить азіатскаго завоевателя». Попытка не удалась, но героизмъ народный заслужилъ неувядаемую славу. Съ этого дня, по словамъ одного сербскаго проповѣдника, началось рабство, «бывшее великою эпохой въ нашей исторіи, неизмѣримою по

своей трагичности». Тѣнь корана погрянула всю страну и населеніе отъ Босфора до Дуная. И изъ поколѣнія въ поколѣнія сербы должны были страдать для того, чтобы страдала вся остальная христіанская Европа, такъ какъ азіатскіе завоеватели, чтобы преодолѣть горы и лѣсовъ Сербіи населенныхъ при томъ храбрыми защитниками свободы, вынуждены были все отлагать и отлагать свои смѣлые проекты завоеванія Европы.

Въ эти долгіе вѣка отъ дней нашего Чернаго Принца до дней Ватерлоо попраемая и тѣсняемая раса сумѣла сохранить свое внутреннее достоиніе. «Лучше, говорятъ сербская поговорка, тѣло въ отрешьяхъ, да душа въ шелку, чѣмъ тѣло въ шелку, да душа въ отрешьяхъ». «Сербъ, привожу опять мысли о. Николая Велемировича, въ теченіе пяти вѣковъ притѣсненій не имѣли ни школы, ни библиотекъ, ни литературы.

Едипственными людьми, умѣвшими писать, были священники, единственной библиотекой была память, единственными историками—слѣпые гуслары, единственнымъ другомъ и утѣшителемъ—Богъ. Что же дѣлали сербы? Они дѣлали три дѣла. Они мыслили, они пѣли, они надѣялись. Ихъ мысли выразились въ мѣткихъ поговоркахъ и афоризмахъ, которыми славится Сербія. Ихъ пѣсни образовали національную сербскую поэзію, благодаря которой Сербія хорошо знаетъ свое прошлое и имѣетъ благородныя мечты о будущемъ, и ея надежды на это будущее также несокрушимы, какъ несокрушима и ея вѣра. Она и сейчасъ сіяетъ посреди всѣхъ несчастій. Да пошлетъ Господь, не знающій національныхъ страданій равныхъ сербскимъ, исполненіе этихъ надеждъ, ибо эти надежды касаются и всѣхъ насъ. Развѣ малое значеніе для жизни и развитія Европы имѣло бы возрожденіе на Балканскихъ горахъ и долинахъ объединеннаго и свободнаго сербскаго народа, очищеннаго безпримѣрными историческими испытаніями?



Въ настоящее время мы поминаемъ soprattutto храбрыхъ мужей и не менѣе храбрыхъ женъ сербскихъ, англійскихъ и шотландскихъ, отошедшихъ въ тотъ міръ въ эти ужасные мѣсяцы агоніи и горя. Сербія чтитъ ихъ героизмъ и поручаетъ ихъ души Господу. То же дѣлаемъ и мы. Они сдѣлали міръ благороднѣе, чѣмъ онъ былъ. Мы можемъ быть вполне увѣрены, что Сербія будетъ вѣчно хранить память о нихъ. Патриотическій гений великаго скульптора Ивана Местровича обезсмертилъ фигуры мѣстныхъ героев, павшихъ въ битвахъ за свободу Сербіи, съ необыкновенною силою. Я не знаю человека, который могъ бы безъ волненія смотрѣть на эти изображенія. Его созданія по своему величію и смѣлости напоминаютъ духъ великихъ строителей, шесть или семь вѣковъ тому назадъ передъ проклятымъ турецкимъ завоеваніемъ украсившихъ горныя долины Сербіи такими храмами, какъ храмы Студеницы, Раваницы и другихъ мѣстностей, до сихъ поръ возбуждающіе удивленіе всякаго путешественника. Прошли тяжелые и бурные вѣка, а эти удивительныя зданія и теперь напоминаютъ намъ о томъ, что сдѣлала сербская церковь для своихъ чадъ еще въ тѣ дни, когда наши Кантербери и Линкольнъ едва начинали строиться.

Искусствомъ и пѣніемъ Сербія умѣетъ почтить тѣхъ, кто умерли за нее. Сегодня мы поминаемъ ихъ въ благодарственной и исполненной надежды молитвѣ. Одни пали на полѣ битвы, а другіе (въ особенности наши соотечественники) въ своей самоотверженной борьбѣ съ болѣзнями и голодомъ. Они отдали себя за другихъ. «Дѣти мои, ставемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною». «Кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?»

Вышелъ отчетъ комиссіи, назначенной послѣдней генеральной конвенціей американской епископальной церкви для разсмотрѣнія вопроса объ установленіи болѣе строгой церковной дисциплины относительно брака. Комиссія предложила ввести два новшества. Во-первыхъ, американская епископальная церковь должна категорически объявить, что ни въ какомъ случаѣ не будетъ благословлять брака лица, разведенный супругъ или супруга котораго находится еще въ живыхъ. Отсюда однако исключаются тѣ случаи, когда разводъ данъ по причинамъ, имѣвшимъ мѣсто еще до брака, такъ какъ въ такомъ случаѣ разводъ является въ сущности удостовѣреніемъ того факта, что бракъ былъ лишь мнимымъ, а не дѣйствительнымъ. Во вторыхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ извѣстнаго члена американской церкви совершенъ съ нарушеніемъ какихъ-либо церковныхъ законовъ, мѣстный епископъ является послѣдней инстанціей, рѣшающей, можно ли допустить виновнаго къ участию въ таинствахъ. Разсматривала комиссія и вопросъ о послѣднемъ декретѣ палы о смѣшанныхъ бракахъ «*Ne temere*», затрагивающемъ права другихъ исповѣданій и пришла къ выводу, что американская церковь въ данномъ случаѣ должна воздержаться отъ протеста, отчасти потому, что декретъ есть внутреннее, домашнее дѣло римско-католической церкви, отчасти потому, что практически американская церковь лишена возможности измѣнить образъ дѣйствій церкви римской.

Комиссія рекомендуетъ духовенству почаще дѣлать бракъ предметомъ пастырскаго наставленія и подчеркиваетъ положеніе, что «на дѣлѣ истинный бракъ не есть специальное учрежденіе христіанской церкви».

Постановленія комиссіи были приняты единогласно и только епископъ Лексингтонскій выразилъ протестъ противъ перваго предложенія комиссіи. Въ ближайшемъ времени постановленія комиссіи будутъ разсмотрѣны генеральной конвенціей. Какъ видно изъ

этихъ данныхъ, американская епископальная церковь видитъ улучшение брачной дисциплины ни въ чемъ иномъ, какъ въ обличеніи съ ученіемъ и практикой церкви католической. Недопустимость новаго брака при жизни разведеннаго супруга—это положеніе чисто-католической догматики. На католическую тенденцію комиссія указываетъ и отказъ отъ протеста противъ декрета «Ne temere», отвергнутаго даже странами, гдѣ католическая часть населенія и значительна и вліятельна, напримѣръ, Германіей и Венгріей. Нужно сказать, что въ вопросѣ о бракѣ подобныя чисто-католическія тенденціи весьма сильны и въ англиканской церкви, гдѣ также находится не мало защитниковъ недопустимости брака при жизни разведеннаго супруга.

Въ значительной степени это объясняется тѣмъ, что въ православной богословской литературѣ до сихъ поръ нѣтъ ни одного солиднаго труда о бракѣ, выясняющаго православную точку зрѣнія и опровергающаго католическія уклоненія отъ ученія православной Церкви, корни которыхъ восходятъ еще къ блаженному Августину. Православные богословы въ вопросѣ о бракѣ по большей части находятся въ тайной или явной зависимости отъ труда о бракѣ Чижимана, католическія тенденціи котораго при всей его основательности несомнѣнны. Дѣло доходитъ до того, что ученіе о бракѣ блаженнаго Августина выдается за наилучшее выраженіе ученія святоотеческаго. Такимъ образомъ католическое вліяніе въ англиканской и американской церквахъ въ данномъ случаѣ ни откуда не встрѣчаетъ противодѣйствія.

С. Т.

## ВИБЛОГРАФІЯ.

Высокопреосвященный Смарагдъ (Крыжановскій), архіепископъ Рязанскій († 1863, XI, II); Его жизнь и дѣятельность. Съ 7 портретами и 3 автографами. Спб. 1914. (Стр. 1—558), профессора Н. Н. Глубоковского\*).

Не согласны мы съ Н. Н. Глубоковскимъ въ томъ, что ближайшая исторія уже реабилитировала Смарагда по разсмотрѣнному дѣлу. Тотъ приводимый имъ для доказательства этого фактъ, что Смарагдовъ премникъ преосвященный Поликарпъ, не со всѣмъ сочувственно относился къ о. Семову, понятенъ: Семовское дѣло, такъ позорно кончившееся для Смарагда, наносило большой ущербъ престижу епископской власти.

Разумѣется, нельзя отрицать въ Семовѣ «истерической болѣзненности», но она была слѣдствіемъ тѣхъ невзгодъ и страданій, которые ему пришлось испытать и отъ голода и отъ тяжкихъ ударовъ, наносимыхъ епархіальною властію. По приведеніи дѣлъ въ надлежащую норму, жизнь о. Симова протекала тихо и мирно, и онъ пользовался вниманіемъ со стороны начальства, какъ это можно видѣть изъ его послужнаго списка.

Что же касается Смарагда, то имъ по означенному дѣлу обнаружены—сначала *малосердечіе*, затѣмъ *раздражительность*, приведшая въ концѣ концовъ къ *истинной жестокости*.

Отъѣздъ пресв. Смарагда въ новую епархію не имѣлъ ни малѣйшаго сходства съ отправленіемъ его изъ Астрахани: онъ выѣхалъ изъ Орла незамѣтно, окольнымъ путемъ, въ бродъ черезъ рѣку Оку (по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ—въ глухую полночь и не на архіерейскихъ лошадяхъ).

Въ Рязань пріѣхалъ Смарагдъ (19 іюля 1858 г.) отягченный годами и нравственно подавленный. Пришлось ему здѣсь архіерействовать нѣсколько болѣе пяти лѣтъ. Авторъ, какъ всюду и прежде, тщательно отмѣчаетъ слѣды архинастырской дѣятель-

\*) Описаніе. См. № 30. «Церк. Вѣд.».



ности пресвященнаго, не выходяще на этой епархіи изъ ряда обычныхъ; затѣмъ говорить о его болѣзни, кончинѣ (на 68 году жизни) и погребеніи. Разсмотрѣнная глава (а вмѣстѣ съ тѣмъ и первая часть изслѣдованія) оканчивается слѣдующимъ, составленнымъ Смарагдомъ незадолго до смерти четверостишіемъ, помѣщеннымъ надъ его могилою:

Отцы и братія! прошу васъ непрестанно  
О мнѣ Царю-Христу молитесь постоянно,  
Да въ царство вѣчное меня Онъ возведетъ  
И да вселитъ туда, гдѣ животворный свѣтъ.

Вторая часть разсматриваемаго изслѣдованія носитъ такое общее заглавіе: «Обзоръ жизни и дѣятельности пресвященнаго Смарагда (Крыжановскаго)», причемъ авторъ имѣетъ въ виду именно *оцѣнку* означенной жизни и дѣятельности, мотивируя необходимость этого (необходимость, слѣдовательно, второй части изслѣдованія) такими соображеніями: пресвященный Смарагдъ «былъ одною изъ тѣхъ особыхъ личностей, біографію которыхъ нельзя и несправедливо ограничивать только изложеніемъ фактовъ, хотя бы самымъ подробнымъ и точнымъ. Дѣло въ томъ, что у такихъ людей всѣ ея фактическія частности являются крайне фрагментарнымъ и слишкомъ условнымъ отраженіемъ ихъ оригинальной натуры, почему сами находятъ свое освѣщеніе въ послѣдней и не могутъ быть поняты истинно, пока не найденъ вѣрный ключъ къ тайникамъ внутренняго первоисточника раннихъ жизненныхъ предомленій. А вотъ съ этой стороны пресвященный Смарагдъ и остается трагическою загадкою, не разъясненною доселѣ... Имя его легко въ значеніе пререкаемо, какимъ пребываетъ и до сего дня, ибо долго нельзя было даже говорить въ защиту этого іерарха, между тѣмъ ругать—дозволялось всѣмъ невозбранно». При жизни у пресв. Смарагда были друзья, были и враги. Первые естественно относились къ нему любовно, вторые враждебно. «И теперь,—говоритъ нашъ авторъ,—мнѣнія духовенства бывшихъ подъ

управленіемъ Смарагда епархіи раздѣляются до противоположности—отъ превозносищихъ панегиристовъ до порочащихъ хуленій». Въ общемъ же общественное мнѣніе сложилось для него вполне неблагоприятное. Однако, по мнѣнію Н. Н. Глубоковского «подлинное достоинство Смарагда не раскрыто и не таксировано категорически, почему онъ ждетъ себя если не благодарности, то хоть юридическаго безпристрастія, какъ подлежащій неумному суду исторіи». Чтобы получить объективную оцѣнку личности и дѣятельности изображаемаго іерарха, авторъ считаетъ своею обязанностію и долгомъ справедливости разобрать главнѣйшія обвиненія, ему предъявляемыя.

Эта вторая часть, подобно первой, состоитъ изъ четырехъ главъ.

Первая изъ нихъ посвящена вопросу о корыстолюбіи и взяточничествѣ Смарагда.

Относительно корыстолюбія, взяточничества, вообще «низкой страсти» къ сребролюбію Смарагда слухи были самые распространеныя. Имъ довѣряли, между прочимъ, такія лица, какъ московскій митрополитъ Филаретъ, пресв. Иннокентій, а въ Орловской епархіи (особенно отъ духовныхъ лицъ), по словамъ нашего автора, «даже доселѣ чаще всего только и слышно, что при Смарагдѣ брали, брали, брали, да еще били, били, били. Но провѣрка этихъ слуховъ приводитъ автора къ заключенію о *ненадежности источниковъ*, откуда они почерпались. Несомнѣнно одно, что близкія къ Смарагду лица злоупотребляли его довѣріемъ (что обычно въ архіерейскомъ бытѣ), *милосостоявали*, но самъ онъ безупреченъ въ этомъ отношеніи. Имѣются несомнѣнныя данныя, что этотъ іерархъ боролся со взяточничествомъ въ управляемыхъ имъ епархіяхъ, а имѣя въ виду это,—говоритъ авторъ,—«трудно согласиться, чтобы разумный и порядочный человекъ одновременно могъ подавлять въ другихъ и культивировать въ себѣ страсть нечистаго стяжанія въ видѣ того или иного взяточничества, о

чемъ нѣтъ у насъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ» (стр. 347).

Наконецъ, самыя слухи «объ огромномъ денежномъ наслѣдствѣ», оставшемся послѣ Смарагда, иногда далеко не соответствовали дѣйствительности, въ чемъ нельзя не усматривать людского злоумышленія.

Всѣхъ денегъ послѣ Смарагда (кромя разныхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, въ описи поименованныхъ въ 72-хъ статьяхъ) осталось только *сто одиннадцать тысячъ*, изъ нихъ 107.000 въ 20 билетахъ Сохранной Казны, а 4.000 наличными деньгами; но всѣ эти денежные суммы «онъ могъ нажить вполне законнымъ путемъ въ теченіе долгодѣтельна святительства въ разныхъ епархіяхъ». Въ подкрѣпленіе этого предположенія (=положенія) авторъ говоритъ о бережливости, постепенномъ нарастаніи процентовъ и приводитъ примѣры многотысячныхъ сбереженій другими архіереями, профессорами духовныхъ академій и т. п. Отсюда общій выводъ автора тотъ, что *оставленная Смарагдомъ деньги чисты по своему происхожденію*.

Я и по этому вопросу не согласенъ съ высокочтимымъ профессоромъ Н. Н. Глубовскимъ.

Не ширя рѣчей, опять укажу только на существовавшее.

У преосвященнаго Смарагда, какъ выше уже отмѣчено, были друзья, были и враги. Если послѣдніе клеветали на него, то первые превозносили до небесъ и окружали чуть не ореоломъ святости. Въ ряду наперсниковъ Смарагда былъ упомянутый о. Героевъ, въ своихъ «Воспоминаніяхъ» восторженно о немъ отзывающійся и всемѣрно защищающій. Мы уже видѣли какъ онъ, говоря о Харьковскомъ періодѣ архіерейства Смарагда, дипломатично отклоняетъ отъ него возможность упрековъ въ сребролюбіи. Отмѣчая *усердіе* харьковцевъ, то есть подарки архіепископу, о. Героевъ подчеркиваетъ, что всякое подобное «усердіе» принималось имъ *и невольно и съ болѣзненною сердца*.

Еще характернѣе слѣдующій случай изъ того же харьковскаго періода, вызвавшій защиту Смарагда со стороны означеннаго его патрона.

Помѣщикъ Андрей Яковлевичъ Захаржевскій выстроилъ въ селѣ Великомъ Бурлукѣ каменную церковь, устроилъ въ ней для себя склепъ. Въ мартѣ 1841 года онъ умеръ. Зять почившаго послалъ довѣреннаго чиновника къ архіепископу съ просьбою лично предать тѣло покойнаго въ означенномъ склепѣ, для чего дотошъ не было испрошено Высочайшее соизволеніе. «Въ то время, — будемъ говорить словами о. Героева, — была совершенная распутица; по слѣдній снѣгъ сходилъ быстро; нельзя было ѣхать ни на саняхъ, ни на колесахъ въ повозкѣ. Владыка отвѣчалъ Г. В.—цу (посланному), что ѣхать самъ не можетъ. «Позжайте, — присовокупилъ архіепастырь, — надавъ и моимъ архіепастырскимъ именемъ скажите благочинному, чтобы онъ безъ всякаго сомнѣнія, предалъ тѣло покойника въ церкви, въ устроенной могилѣ». — «Мы приглашали о. благочиннаго, — сказалъ Г. В.—цу, — но онъ, благочинный, знаетъ, владыко, человѣкъ мнительный и характера беспокойнаго, никакъ не согласился». — «Ну, такъ позжайте и пришлите его ко мнѣ, — отвѣчалъ архіепастырь, — я лично дамъ ему дозволеніе»<sup>1)</sup>. — «Едва самъ я на почтовыхъ могъ проѣхать въ сутки 80 верстъ, — сказалъ г. чиновникъ, — и теперь, если ѣхать мнѣ обратно къ благочинному, благочиннаго прислать къ вамъ и послѣ ожидать его въ В. Бурлукѣ, — на это потребуется недѣля времени, послѣдній путь уйдетъ, да и тѣло покойнаго уже третій день стоитъ безъ погребенія». — «Такъ вотъ что я придумалъ: позвать ко мнѣ эконома», — сказалъ владыка; Экономъ (т. е. самъ о. Героевъ) немедленно явился. Преосвященный, взявши меня своею рукою за плечо, при г. чиновникѣ, рассказываетъ мнѣ всю эту исторію, и присово-

<sup>1)</sup> Курсымы всюду наша.



купляетъ: «Поѣзжай же ты въ Бурлукъ и предай землѣ тѣло Андрея Яковлевича въ церкви, въ устроенной могилѣ, по чиноположенію. Онъ — строитель церкви, чело-вѣкъ благочестивой жизни: ему достойно и праведно лежать во храмѣ, его усердіемъ устроенномъ и украшенномъ. Возьми домашнихъ лошадей, челоуѣка и іеродіакона съ собою». Я исполнилъ послушаніе, и вся эта исторія кончена обыкновенно. Въ вознагражденіе скромныхъ трудовъ напихъ съ іеродіакономъ и штатнымъ служителемъ и за прогоны лошадей, за все вообще получилъ я сто рублей ассигнаціями, и раздѣлил ихъ. *А преосвященному передалъ запечатанное письмо отъ владѣльцы по-мощья, дочери покойнаго...*

Что приведенная, литературно обработанная защита имѣетъ слабыя стороны, обнаруживающія ея искусственность, это можетъ быть уяснено хотя бы постановкою такого вопроса: почему архіепископъ предлагаетъ посланному грудноосуществимый проектъ — вывѣсть въ распутицу, за 80 верстъ, благо-чливнаго, чтобы лично разрѣшить ему похоронить покойника, а не даетъ для передачи ему чрезъ посланца такового разрѣшенія *письменно*, на что потребовалось бы не болѣе 5—10 минутъ времени?

Мы говоримъ обо всемъ этомъ для того, чтобы видѣть, какою преданною рукою писаны Воспоминанія о Смарагдѣ, — и всѣтаки преданнѣйшія о. Іерооеей заявляютъ что за Орловскій періодъ жизни этого іерарха «онъ на себя не беретъ отвѣтственности говорить» съ полною рѣшительностію и положительно говорить о гябельномъ вліяніи на Смарагда его секретаря Бруевича, большого (что не отрицается и нашимъ авторомъ) взяточника.

Это первое.

А затѣмъ наводятъ на соответствующія размышленія количество суммъ, вложенныхъ Смарагдомъ въ Сохранную Казну за Орловскій періодъ его архіерейства. Положено:

Въ 1846 г. — 6 тысячъ руб.

Въ 1847 г. — 7 тысячъ руб.

» 1848 » — 4 » »

» 1849 » — 7 » »

» 1853 » — 30 » »

» 1854 » — 10 » »

» 1855 » — 10 » »

» 1856 » — 7 » »

Съ этого времени вклады прекращаются, — что, по нашему мнѣнію, должно быть поставлено въ связь съ дѣломъ о Семоуа, когда усилились слухи о лихоимствѣ Смарагда, достигшіе до высшихъ сферъ, и ему дѣлаемы были соответствующія предостереженія.

Разсматриваемая глава, вооруженная многими данными, весьма искусно скомбинированными, представляетъ блестящую защиту Смарагда по обвиненію его въ корыстолюбіи и взяточничествѣ; тѣмъ не менѣе предполагаемой цѣли авторъ не достигаетъ.

Почему?

*Да потому, что и боги бывшее не могутъ сдѣлать не бывшимъ.*

Во второй главѣ разсматриваемой части обозрѣвается жизнь и дѣятельность Смарагда по слѣдующимъ рубрикамъ: а) административно-служебныя отношенія; б) личная жизнь и священнослужебная практика; в) черты личнаго характера и внѣшняго обращенія; г) отношенія къ духовенству.

Третья глава посвящена оцѣнкѣ дѣятельности преосвященнаго Смарагда по присоединенію уніатовъ къ православію въ Полѣвкомъ краѣ.

Въ четвертой главѣ обозрѣвается педагогическая дѣятельность Смарагда — особенно въ Кіевской и С.-Петербургской академіяхъ и оцѣнивается его проповѣдничество по извѣстіямъ и современнымъ образцамъ.

Во всѣхъ этихъ главахъ при полнотѣ собранныхъ авторомъ данныхъ всюду видно искусное, опытною рукою сдѣланное расположение ихъ, имѣющее въ виду выяснить и освѣтить тѣ или инныя стороны жизни и дѣятельности Смарагда, — хотя слѣдуетъ замѣтить, что и здѣсь, какъ и всюду, при

несомнѣнномъ желаніи автора быть объективнымъ, явственно замѣтно увлеченіе его личностію изучаемаго іерарха, а отсюда и переоцѣнка его значенія.

Къ изслѣдованію приложены: 1) Весьма обширная *библіографія*, имѣющая непосредственное отношеніе къ личности пресвященнаго Смарагда (*Матеріалы рукописные* (504—517 стр.), *матеріалы печатные* (518—523), *литературныя пособия* (523—529). Замѣчанія о портретахъ пресвященнаго Смарагда (540—548) и 3) Дополненія и поправки (549—556), въ ряду которыхъ особенно любопытны воспомнанія дѣтей о Семова (см. стр. 552—554).

Таковы въ общихъ чертахъ содержаніе и составъ обширнаго изслѣдованія профессора Н. Н. Глубоковского.

Его высокая достоинства *несомнѣнны*.

Къ нимъ относятся:

1) *Полнота собраннаго матеріала*. Въ этомъ отношеніи энергія и заботливость автора положительно изумительны. Имъ не оставлены безъ розысканій ни одного мѣста (преимущественно архивовъ), гдѣ предполагалось найти тѣ или иные свѣдѣнія объ изучаемомъ іерархѣ. Я не говорю уже о печатныхъ матеріалахъ и литературныхъ пособияхъ (по вопросу объ свѣдомленности относительно нихъ — авторъ не уязвимъ). Независимо отъ сказаннаго, онъ вступилъ въ письменныя сношенія со многими лицами, или лично знавшими Смарагда или носителями живыхъ о немъ преданій, — что тоже для работы автора не осталось безрезультатнымъ.

2) *Добросовѣстнѣйшее отношеніе автора къ собранному матеріалу*, состоящее во внесеніи въ изслѣдованіе зачастую противорѣчащихъ одно другому данныхъ и имѣющее въ виду предоставить читателю возможность проверки и оцѣнки сужденій автора по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Въ этомъ отношеніи большую цѣнность представляютъ обширныя примѣчанія къ изслѣдованію, въ общемъ занимающія добрую половину книги.

и 3) *Оттѣною рукою сдѣланное расположеніе матеріала*, съ цѣлію выяснитъ дѣятельность пресвященнаго Смарагда и его нравственный обликъ, *какъ онъ предносился передъ взорами автора*.

Недостаткомъ сочиненія я считаю преувеличенное мнѣніе о пресвященномъ Смарагдѣ и его выдающемся значеніи, — а отсюда — по мѣстамъ искусственныя построенія и малоубѣдительныя сужденія, нѣкоторые примѣры чему приведены выше.

Въ общемъ изслѣдованіе профессора Н. Н. Глубоковского — работа выдающаяся, представляющая цѣнный вкладъ въ нашу церковно-историческую науку.

Книга разошлась очень быстро. Желательно ея переизданіе.

Профессоръ С. Голубевъ.



### Отъ правленія Императорской Московской духовной академіи.

Правленіе Императорской Московской духовной академіи симъ объявляетъ, что:

1) повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, а также окончившихъ курсъ гимназій и военныхъ училищъ, — для поступленія въ составъ 1-го академическаго курса — имѣютъ быть произведены съ 1 по 15 августа сего 1916 года;

2) прошенія отъ лицъ священнаго сана о зачисленіи въ составъ 1 курса безъ повѣрочныхъ испытаній принимаются только до 5 августа 1916 года;

3) учебныя занятія начнутся съ 16 августа, къ каковому сроку должны явиться въ Академію какъ студенты старшихъ трехъ курсовъ, такъ и студенты семинарій, рекомендованныя въ составъ 1-го курса семинарскими правленіями.



### Отъ правленія Императорской Кіевской духовной академіи.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 13 іюля сего года № 4932, въ Императорской Кіевской духовной академіи зачисленіе воспитанниковъ въ составъ 1 курса, поступающихъ безъ экзамена и по повѣрочнымъ испытаніямъ, будетъ произведено 12 августа сего года; прошенія о приѣмѣ въ академію должны быть поданы волонтерами не позднѣе 2 августа сего года; къ этому же сроку должны быть представлены семинарскими правленіями документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ; повѣрочныя испытанія будутъ произведены съ 2 по 10 августа; съ 16 августа открываются учебныя занятія въ академіи, къ каковому времени должны явиться въ академію какъ студенты академіи, такъ и имѣющие быть зачисленными въ составъ 1 курса воспитанники. Учебныя занятія въ первое полугодіе будутъ продолжаться до 1-го ноября, а во второе полугодіе будутъ начаты 20 февраля 1917 года.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ПОПРАВКА.** Въ напечатанномъ въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1916 г., объявленіи Пензенской духовной консисторіи, о разсыскъ безвѣстно отсутствующей жены титулярнаго совѣтника Николая Эдуардова Гейеръ, Екатерины Павловны Гейеръ, просителя Гейеръ, по отчеству ошибочно поминувалъ „Теодоровъ“, а нужно читать: „Эдуардовъ“.

**Отъ Архангельской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1916 г. вступило прошеніе Ялуторовскаго мѣшанина Владимира Владимірова Кумельскаго, жительствоващаго въ гор. Архангельскѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріамной Михайловой Кумельской, урожденной Мухиной—дочерью Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, вѣнчаннаго причтомъ Кузнецовской Св. Троицкой церкви въ г. Архангельскѣ, 14 января 1905 года. По заявленію просителя Владимира Владимірова Кумельскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Маріамны Михайловой Кумельской началось изъ гор. Благо-

вѣщенска, въ маѣ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріамны Михайловой Кумельской, объявляются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Владимірской губерніи, Меленковскаго уѣзда, дер. Лехтова, Наталіи Георгіевой Горьловой, жительствовавшей въ Верхонуженскомъ заводѣ, Меленковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Горьловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора, гор. Меленковъ, 27 октября 1902 года. По заявленію просительницы Наталіи Георгіевой Горьловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Горьлова началось изъ деревни Лехтова съ 20 іюля 1906 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ивановича Горьлова, объявляются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, Хотимльскаго вол., дер. Емельянова Елены Іоновой Скворцовой, жительствовавшей въ дер. Емельяновѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Васильевичемъ Скворцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Хотимля, 4 апреля 1893 года. По заявленію просительницы Елены Іоновой Скворцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Васильевича Скворцова началось изъ деревни Емельянова съ 20 іюля 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Васильевича Скворцова, объявляются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Щетова, Рыбиковской вол., Таганрогскаго уѣзда, Донской области, Параскевы Петровны Горбатенко, жительствовавшей въ станицы Ессентукской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Евсеевичемъ Горбатенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Ессентукской, Владикавказской епархіи, 18 апреля 1893 года. По заявленію просительницы Параскевы Петровны Горбатенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Евсеевича Горбатенко началось изъ станицы Ессентукской съ 1900 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Евсеевича Горбатенко, объявляются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Желтой, Галициновской вол., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Ивана Трофимова Панчохи, жительствоващаго въ дер. Желтой, Галициновской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксентіей Матвѣевой Панчохой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Селдовки, Бахмутскаго уѣзда, 19 октября 1908 года. По заявленію просителя Ивана Трофимова Панчохи безвѣстное отсутствіе его супруги Ксентіи Матвѣевой Панчохи началось изъ дер. Желтой, Галициновской вол., Бахмутскаго уѣзда, съ 22 февраля 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксентіи Матвѣевой Панчохи, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.



**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 5 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянки Новгородской губерніи, Демянскаго уѣзда, Ильиногородской вол., Анастасіи Александровны Пытуховой, жительствующей въ пос. Амурь, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской г., земля Павловской, Веселая ул., д. № 57, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровымъ Пытуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринослава 13 ноября 1909 года. По заявленію просительницы Анастасіи Александровны Пытуховой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Пытухова началось изъ пос. Амура, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ апрѣль 1911 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Пытухова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Читы, Забайкальской области, Ксеніи Федоровой Филипповой, жительствующей на ст. Хлюкы, Заб. жел. дор., магазинъ О-ва Потребителей, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Макаровымъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Градо-Читинской Андреевской церкви, Забайкальской епархіи, 23 апрѣля 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Федоровой Филипповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Макарова Филиппова началось изъ гор. Читы съ 20 июня 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Макарова Филиппова, объявляются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Павла Корнильева Андриенко (Андрущенко), жительствующаго въ сѣлѣ Опачичахъ, Киевской губерніи, Радомысльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Терентьевой Андриенко (Андрущенко), урожденной Рейтблатъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви, м. Чернобыля, Киевской губ., Радомысльскаго уѣзда. По заявленію просителя Павла Корнильева Андриенко безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Терентьевой Андриенко началось изъ с. Опачичъ, Киевской губ., Радомысльскаго уѣзда, съ 15 августа 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Терентьевой Андриенко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 9 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Евгении Θεодоровой Фодченко, жительствующей въ м. Вязовкѣ, Киевской губ., Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ с. Хлыновки, Киевской губ., Звенигородскаго уѣзда, Михаиломъ Прокопьевымъ Фодченко, вѣнчаннаго причтомъ Св. Успенской церкви м. Вязовка, Черкаскаго уѣзда. По заявленію просительницы Евгении Θεодоровны Фодченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Прокопьева Фодченко началось изъ хутора Роскошовки, Черкаскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Прокопьева Фодченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Юсѣфа Филиппова

Золотоверхаго, жительствующаго въ м. Шполя, Киевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Капитолиной Димитріевой Золотоверхой, урожденной Поляковой, вѣнчаннаго причтомъ Десятинной Рожд.-Богородичной церкви гор. Киева, 11 июня 1910 года. По заявленію просителя Юсѣфа Филиппова Золотоверхаго безвѣстное отсутствіе его супруги Капитолины Димитріевой Золотоверхой началось изъ гор. Киева, съ 15 июля 1910 года. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Капитолины Димитріевой Золотоверхой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 января 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина Димитрія Григорьева Аггѣева, жительствующаго въ гор. Киевѣ по Дюпюсѣвскому пр. въ домъ № 11, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Аггѣевой, урожденной Трофимовой-Катюшиной, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Киева, 20 мая 1902 года. По заявленію просителя Димитрія Григорьева Аггѣева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Аггѣевой началось изъ г. Киева, съ сентября 1910 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Аггѣевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Митрофана Михайлова Селиванова, жительствующаго въ гор. Киевѣ на Деміевкѣ по М. Васильевской, д. № 27, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Димитріевой Селивановой, урожденной Назарюхой, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви, гор. Киева на Подолѣ, 1 ноября 1892 года. По заявленію просителя Митрофана Михайлова Селиванова безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Димитріевой Селивановой началось изъ гор. Киева съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Димитріевой Селивановой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 5 марта 1916 г. вступило прошеніе кондуктора станицъ Лунинецъ Польской жел. дор. Степана Филиппова Куденко, жительствующаго на станицѣ Лунинецъ Польской жел. дор., Пинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Доминикіей Павловой Куденко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, м. Краснаго Колядина, Копотонскаго уѣзда, 18 октября 1891 года. По заявленію просителя Степана Филиппова Куденко безвѣстное отсутствіе его супруги Доминикіи Павловой Куденко началось изъ города Киева съ мая 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминикіи Павловой Куденко, объявляются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
 О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе коллежскаго ассессора Александра Васильева Сабурова, жительствующаго въ г. Москвѣ, по Кривокозлинному пер., въ домъ № 14, кв. 5, 2 уч. Мясницкой части, о расторженіи брака его съ женой Юліей Николаевной Сабуровой, вѣнчаннаго причтомъ Православной Русской церкви, что въ г. Ментонѣ (въ Южной Франціи), 20 февраля 1894 года. По заявленію просителя Александра Васильева Сабурова безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Николаевны Сабуровой началось изъ



Одессы съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Николаевны Сабуровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Карповской волости, села Карнова Наталіи Ивановны Стручковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака съ ея мужемъ Василіемъ Ивановичемъ Стручковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, села Карнова, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, 2 октября 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Ивановны Стручковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ивановича Стручкова началось съ родины въ 1906 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Ивановича Стручкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 апреля 1916 г. вступило прошеніе жены коллежскаго совѣтника Екатерины Іосифовны Аванасьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевичемъ Аванасьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской Соборной церкви г. Лодзи, 12 іюля 1898 г. По заявленію просительницы Екатерины Іосифовны Аванасьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаевича Аванасьева началось изъ г. Ловичъ, Варшавской губерніи, съ 1909 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаевича Аванасьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Лъсной-Крутовки, С.-Полывановской вол., Керенскаго уѣзда, Алексѣя Алексѣевича Жукова, жительствующаго въ дер. Лъсной-Крутовкѣ, С.-Полывановской вол., о расторженіи брака ея съ женой Маріей Георгіевной Жуковой, вѣнчаннаго причтомъ села Татарской-Лаки, Керенскаго уѣзда, 1 октября 1907 года. По заявленію просителя Алексѣя Алексѣевича Жукова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Георгіевной Жуковой началось изъ дер. Лъсной-Крутовки, болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Георгіевны Жуковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1916 года вступило прошеніе мѣщанина Петра Лаврентіева Гончаренко, о расторженіи брака ея съ женой Татіаной Григорьевой Гончаренко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, города Золотоноши, 15 января 1903 года. По заявленію просителя Петра Лаврентіева Гончаренко безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Григорьевой Гончаренко началось изъ дер. Подольской, Песчанской вол., Золотоношскаго уѣзда, черезъ 3 мѣсяцевъ послѣ брака. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Григорьевой Гончаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Космы Андреева Тютюнника, жительствующаго въ с. Ряскомъ, Константиноградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Іулиттой Романовой Тютюнникъ, вѣнчаннаго

причтомъ Александро-Невской церкви, с. Михайловки, Константиноградскаго уѣзда, 7 ноября 1904 года. По заявленію просителя Космы Андреева Тютюнника безвѣстное отсутствіе его супруги Іулитты Романовой Тютюнникъ началось изъ села Ряскаго, съ 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іулитты Романовой Тютюнникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1916 года вступило прошеніе директора Лохвицкаго Реального училища Георгія Климентьева Дѣева, о расторженіи брака ея съ женой Екатериной Михайловной Дѣевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Артиллерійскихъ частей и учрежденій города Москвы въ 1901 году. По заявленію просителя Георгія Климентьева Дѣева безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Михайловны Дѣевой началось изъ города Москвы съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Михайловны Дѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Георгіевки, Больше-Малышевской волости, Бузулукскаго уѣзда, Платона Сергѣева Радайкина, жительствующаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Пелагіей Михайловной Радайкиной, урожденной Патрикѣевой, вѣнчаннаго причтомъ села Георгіевки, 12 октября 1899 года. По заявленію просителя Платона Сергѣева Радайкина безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Михайловны Радайкиной началось изъ села Георгіевки съ мая 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Михайловны Радайкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Архангельскаго (Рельевка), той же волости, Ставропольскаго уѣзда, Параскевы Петровны Молгачевой, урожденной Астафьевой, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Молгачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви, села Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, 1 октября 1906 года. По заявленію просительницы Параскевы Петровны Молгачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайловича Молгачева началось изъ села Архангельскаго съ 20 октября 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайловича Молгачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе казака Иртецкаго поселка, Уральскаго уѣзда, Викула Полиевктова Короткова, жительствующаго въ названномъ поселкѣ, о расторженіи брака ея съ женой Фомандой Терентьевой Коротковой, урожденной Ермолаевой, вѣнчаннаго причтомъ Прорска Ильинской церкви, Ташлинскаго поселка, Уральской области, 20 января 1893 года. По заявленію просителя Викула Полиевктова Короткова безвѣстное отсутствіе его супруги Фоманды Терентьевой Коротковой началось изъ города Нижне-Уральска съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Фоманды Терентьевой Коротковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.



**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Агриппины Патрикѣевой Левановой, жительствующей въ с. Барановкѣ, Хвалынского уѣзда, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Семеновымъ Левановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, села Барановки, 23 октября 1896 года. По заявленію просительницы Агриппины Патрикѣевой Левановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Семенова Леванова началось изъ города Баку съ 9 мая 1911 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Семенова Леванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки с. Вырубовки, Сердобскаго уѣзда, Мары Григорьевой Софроновой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Артемьевымъ Софроновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви означеннаго села, 20 октября 1903 года. По заявленію просительницы Мары Григорьевой Софроновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Артемьева Софронова началось изъ с. Вырубовки, весной 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Артемьева Софронова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 апреля 1916 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Саратова Василия Алексѣева Макарова, жительствующаго по Гимназической ул., въ д. Савинова № 133, о расторгненіи брака его съ женой Маріей Захаровой Макаровой, урожденной дѣвницей изъ дворянъ Шваревой, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви, г. Сара-

това, 22 апреля 1887 года. По заявленію прот. Василия Алексѣева Макарова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Захаровой Макаровой началось изъ гор. Саратова, 29 апреля 1887 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Захаровой Макаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1906 г. вступило прошеніе Судогодскаго мѣщанина Григорьева Елисея, жительствующаго въ с. Котляновкѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторгненіи брака его съ женой Иринею Яковлевой Елисейевой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, гор. Саратова, 6 ноября 1906 года. По заявленію просителя Григорьева Елисея безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Яковлевой началось изъ сел. Котляновки, Карсунскаго уѣзда, съ января 1911 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Яковлевой Елисейевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1915 г. вступило прошеніе псаломщика села Сутокъ, Духовинскаго уѣзда, Михаила Иванова Терновскаго о расторгненіи брака его съ женой Евдокіей Сергѣевной Терновской, урожденной Тихомировой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Воскресенска, Юхновскаго уѣзда, 26 сентября 1905 года. По заявленію прот. Михаила Иванова Терновскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Сергѣевны Терновской началось изъ села Бабьина, Юхновскаго уѣзда, съ 29 января 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Сергѣевны Терновской, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣніе и приказъ. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Во славу святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго. *Прот. Г. Восторова.* — По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій. *Е. М.* — Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Румянцева.* — Урмійская духовная миссія въ 1915 году. *Серія, еп. Салмасскаго.* — Сообщенія изъ заграничья. *С. Т.* — Библиографія. — Отъ правленія Императорскихъ Московской и Кіевской духовныхъ академій. — Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛІСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою пелита въ ширину колонки, или на кругъ — за послѣднюю страницу 150 р., а за каждую изъ прочихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, нв. 41 (особнякъ во дворѣ).

При семъ номеръ вѣсѣмъ подписчикамъ бесплатно разсылаются воззваніе, актъ и планка для пожертвованій по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ на войнѣ и при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Петроградъ, 28 іюля 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### КОЛОКОЛЬНЫХЪ ДѢЛЪ МАСТЕРЪ



отливаетъ церковные колокола изъ новаго металла и переливаетъ разбитые на мѣстѣ при церквахъ по самой умѣренной цѣнѣ. Даетъ советъ по отливкѣ таковыхъ бесплатно, или по требованію принять заказъ является лично. За хорошую отливку, кромѣ массы одобрительныхъ отзывовъ, награжденъ высшими наградами. Адресоваться: почт. станц. Черный

Островъ, Подольской губ. Колокольный заводъ.  
Гуляну Алексѣевичу ОСТРОВСКОМУ.

Правила и программа экзамена для діаконовъ и свѣтскихъ лицъ, не окончившихъ семинарскаго курса и желающихъ получить

### Санъ священника,

высылается за дѣй 10-коп. марки. Адресъ: Петроградъ, Ц. стор., Пѣвческій пер., д. 5—152.  
И. ГУРЬЯНОВУ. 2—1

Въ Могилевскомъ учительскомъ институтѣ вакантны дѣй штатныя должности: а) законоучителя (съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, и б) учителя пѣнія (съ специальнымъ образованіемъ). Прошенія съ документами на имя г. директора института. 3—2

ПОСТАВЩИКИ  
ДВОРА



ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО  
ВЫСОЧЕСТВА

**Т<sup>ВО</sup> Н. В. Немирова-Колодкина**

**ВЪ МОСКВѢ**

Существуетъ съ 1825 г. Главнѣйшій магазинъ и правленіе Ильинка, 9.

ЮВЕЛИРНЫЯ, ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ ИЗДѢЛІЯ,  
**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ и ОБРАЗА.**

Исполненіе всѣхъ церковныхъ заказовъ изъ серебра и бронзы.

*Кресты наперсные Синодскаго образца.*

Вслѣдствіе значительнаго вздорожанія матеріаловъ и стоимости работы, цѣны, опубликованныя въ №№ 18—19 «Церковныхъ Вѣдомостей» и помѣщенныя въ разосланныхъ нами прейсъ-курантахъ, впредь до особаго опубликованія измѣняются и будутъ слѣдующія: наперсные кресты № 1—32 р., № 2—45 и 56 р., № 3—60 и 48 р., № 4—80 и 75 р., № 5—130 и 150 р., № 6—170 и 195 р. Золотые 56-й пробы съ таковыми-же цѣнами отъ 375 до 800 р.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ  
Торгъ Промышл. Т-во

**„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья.“**

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА,  
КОЛОКОЛА, ИКОНЫ,  
ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ.

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Вышесть новый прейсъ-курантъ и высылается по требованію.

# ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрѣляная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

УЧЕБНЫЯ КНИГИ ПРОТ. ВИТАЛІЯ ЛЕВЕДЕВА.

По докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ удостоены учебной преміей митрополита Московскаго Макарія.

1) Ветхозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Ветхаго Заветъ въ объемѣ курса свѣтск. средн.-учебн. зав., дух. учил., второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ. Библейскій текстъ на русс. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 59 рис. русск. и иностран. художн., избранныя библ. повѣствов. на слав. яз. (въ прилож.) и три карты. Изд. 3-е. Ц. 60 коп.

2) Новозавѣтная Библейская Хрестоматія. Священная Исторія Новаго Заветъ въ объемѣ курса свѣтск. средн. уч. зав., дух. учил., город. учил., второкл. и двухкл. церк.-прих. школъ. Евангельскій текстъ на русс. языкѣ съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены 56 рис. русск. и иностран. художн., планъ храма, планъ г. Иерусалима и карта Палестины. Изд. 3-е. 80 коп.

ЭТИ КНИГИ допущены въ качествѣ учебнаго пособия для дух. учебн. завед., — Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. допущена въ качествѣ РУКОВОДСТВА для средн. уч. завед., — Учен. Ком. Вѣд. Импер. Маріи одобрены въ качествѣ учебнаго пособия для средн. учебн. зав. Вѣдомств.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ новыя брошюры Д. Г. Булгановскаго:

1. ВЕЛИКАЯ ВОЙНА ВЪ 1914, 1915, 1916 ГОДАХЪ. Выдающіяся событія на пути жизни Россіи въ ея цѣлости, чести и достоинствѣ. Содержаніе брошюры: Высочайшіе манифесты о войнѣ. Причины войны. Незабвенные историческіе дни 20 и 26 іюля 1914 года. Привѣтственная рѣчь Его Величества Государя Императора передъ членами Государственнаго Совета и Государственной Думы въ Зимнемъ дворцѣ. Отвѣтныя рѣчи предсѣдателя Государственнаго Совета и Государственной Думы. Однодневное засѣданіе Государственной Думы 26 іюля. Манифестация на улицахъ Петрограда и Москвы. Выдающіяся событія на войнѣ. Геройскіе подвиги. Обращеніе, произнесенное воодушевленіемъ къ Русскому народу. Цѣна 45 коп.

2. СЪ НАМИ БОГЪ (Посвящено Всероссийскому доблестному войску и народу). Цѣна 80 коп.

3. НЕ ПАДАЙТЕ ДУХОМЪ. По поводу Великой войны 1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 60 коп.

4. РУССКІЙ СОЛДАТЪ НА ВОЙНѢ РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ—1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 45 коп.

Цѣна 45 коп.

Новая книга: ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ І. Л. ЯНЫШЕВЪ.

СЛОВА И РѢЧИ. Изданіе общества взаимопомощи питомцамъ Императорской Петроградской духовной академіи. Стр. X + 372. Цѣна 2 р. 50 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и три голоса священника Николая Курлова.

- |   |         |
|---|---------|
| 1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста . . . . .   | 20 коп. |
| 2) Вечерня . . . . .  | 25 коп. |
| 3) Утреня . . . . .   | 30 коп. |
| 4) Молебны: 1) О полученіи прошенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святотому, 5) Передъ ученіемъ . . . . . | 15 коп. |
| 5) Панихида . . . . .   | 15 коп. |
| 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ . . . . .   | 25 коп. |
| 7) Пѣснопѣнія на Св. Великую Пасху . . . . .  | 25 коп. |
| 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово . . . . .   | 20 коп. |
| 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского распѣва . . . . .  | 20 коп. |
| 10) Великій канонъ: Помощникъ и Повровитель . . . . .   | 10 коп. |

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленѣ. пер. 4 р. безъ перес.

## КЪ ПРАЗДНИКУ ТРЕЗВОСТИ

29-го августа.

ПРОТИВОАЛКОГОЛЬНЫЯ ЛИСТКИ ДЛЯ НАРОДА разныхъ названій, живо-написанныя, интересныя, въ высокой степени назидательныя.

Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сотня 1 руб., тысяча 7 руб. безъ пересылки.

Пересылка за счетъ заказчика. ☉ Полный каталогъ бесплатно. 3-1