

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 марта 1905 года.

№ 9.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Письмо первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Высокопреосвященства отъ 27 февраля 1905 года, за № 1945.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастыр!

Принятое 8-го февраля 1903 года Ея Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею Александрою Феодоровною, подъ Ея Августѣйшее покровительство Братство во имя Царицы Небесной, состоящее въ моемъ вѣдѣніи, предпринимаетъ весною 1905 года постройку, при Пе-

тербургскомъ пріютѣ во имя Царицы Небесной для идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ, новаго каменнаго дома съ домовою церковью. Церковь проектируется съ такимъ расчетомъ, чтобы алтарь ея приходился на мѣстѣ явленія Царицы Небесной страдавшему припадками эпилепсіи отроку Николаю (Грачеву), потомъ получившему полное исцѣленіе у образа Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Братству предстоитъ сдѣлать крупный единовременный расходъ на постройку, при непрерывныхъ текущихъ значительныхъ расходахъ на содержаніе учрежденій Братства, которое, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви. Большой домъ Пріюта въ Петербургѣ, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи; въ 1903 году открытъ Пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи Райвола въ Финляндіи, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ; въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ г. Курскѣ и при немъ пріютъ, въ которомъ содержится больше 50 несчастныхъ дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить въ Пріютъ, и, конечно, не дождутся ея, если не расширять помѣщенія Пріюта въ Петербургѣ и не открывать отдѣленій Братства по всей Россіи. На 1905 г. поставлено на очередь построеніе новаго каменнаго дома съ церковью въ Петербургѣ. Посему усердно прошу Ваше Высокопреосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ все-россійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ

съ 19 по 26 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственного Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборъ и напечатаніе воззванія Братства, въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семь прилагается воззваніе Братства и извлеченіе изъ отчета Братства за 1904 г.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

ВОЗЗВАНІЕ.

Когда мы взираемъ на Св. Крестъ, то предъ нами невольно встають картины страданій Іисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ— о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ, страдальцахъ-калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семь родной, тяготятся ими, порою держать на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная— „скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и приняла болящихъ дѣтей подъ Свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей-калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылають со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православные христіане.

И тянутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя рученки этихъ обездоленныхъ дѣтей,

съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплою одеждою, согрѣйте наши озлобленные сердца вашей любовью!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царства Небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, сказалъ: „иже аще напоить единаго отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея“.

Адресъ пріюта: *С.-Петербургъ. Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.*

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ оо. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя духовныя Консисторіи, а пожертвованія можно посылать и непосредственно въ Братство во имя Царицы Небесной—Спб., Б. Бѣлозерская ул., д. № 1.

ЖУРНАЛЫ

общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи

(Продолженіе).

№ 5587.

Утверждается. Арх. А.

20 октября 1904 года.

Журналъ отъ 16—17 октября 1904 года, за № 24.

По Донскому Епархіальному женскому училищу.

1) Имѣли сужденіе по предъявленному Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища вопросу объ ассигнованіи пятнадцати (15000) тысячъ рублей на постройку двухъ этажей надъ лѣвымъ крыломъ училищнаго зданія.

Справка 1. По словесному объясненію о. инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища, проэктированная надстройка надъ лѣвымъ крыломъ училищнаго зданія могла бы доставить помѣщеніе для двухъ классовъ на два—три года и то при такой же тѣснотѣ, какую испытываетъ нынѣ женское училище. Къ 190^{5/6} учебному году освободится помѣщеніе IV пар. класса, и оно доставитъ помѣщеніе для могущаго быть открытымъ тогда I пар. класса, затѣмъ, если бы осуществилась надстройка и была окончена къ 190^{6/7} учебному году, то это доставило бы возможность еще два года открывать параллельныя отдѣленія, каковыхъ тогда составилось бы пять. Но для шестого параллельнаго, а также для седьмого дополнительнаго класса, хотя одинарнаго, помѣщенія въ училищѣ не будетъ; такимъ образомъ потребности женскаго училища, если ограничиться одною только надстройкою, не будутъ удовлетворены и снова пришлось бы принимать мѣры къ расширенію училищнаго зданія.

Справка 2. Въ настоящее время параллельныя отдѣленія состоятъ при слѣдующихъ классахъ училища: I, II и VI.

Справка 3. По постановленію настоящаго сѣзда (журн. 6), предстоитъ открытіе седьмого дополнительнаго класса по примѣру другихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Справка 4. По словесному докладу епархіальнаго архитектора г. Злобина сѣзду о возможности болѣе значительнаго увеличенія зданія посредствомъ пристройки и представленнымъ имъ чертежамъ и приблизительному расчету на эту постройку потребуются 173000 руб., при чемъ г. Злобинъ объяснилъ, что сумма эта можетъ болѣе или менѣе понизиться при составленіи проекта и смѣты постройки.

Постановили: вслѣдствіе изложеннаго въ первой справкѣ объясненія о. Инспектора классовъ училища, а также и всѣмъ депутатамъ сѣзда лично извѣстной тѣсноты настоящаго училищнаго зданія при наличномъ числѣ учащихся въ девяти классахъ, а также въ виду намѣренія открыть параллельныя отдѣленія при всѣхъ классахъ училища, открытія седьмого дополнительнаго класса, сѣздъ считаетъ необходимымъ: а) вопросъ о надстройкѣ двухъ

этажей надъ лѣвымъ крыломъ училищнаго зданія отклонить, а немедленно озаботиться о болѣе значительномъ увеличеніи зданія посредствомъ пристройки къ нему, гдѣ окажется это болѣе удобнымъ. При этомъ сѣздѣ, не имѣя возможности въ настоящее время всѣмъ составомъ принять участіе въ разработкѣ проекта пристройки, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство поручить разработку сего проекта Совѣту Донскаго Епархіальнаго женскаго училища при совмѣстномъ участіи особой комиссіи, въ составѣ которой духовенство желало бы видѣть, если благоугодно будетъ Его Высокопреосвященству допустить это, слѣдующихъ лицъ изъ градскихъ протоіереевъ и священниковъ, опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ: протоіерея Аѳанасія Грачева, священника Василія Памфилова, изъявившихъ свое согласіе, священника Гниловской станицы Платона Лукьянова и приглашеннаго архитектора, каковая комиссія, съ участіемъ Совѣта училища, принявъ въ основаніе семиклассный комплектъ учащихся, при двухъ отдѣленіяхъ — основномъ и параллельномъ въ каждомъ классѣ и устройство всѣхъ необходимыхъ помѣщеній для интерната, составила бы проектъ и смѣту на предполагаемую пристройку и затѣмъ эти проектъ и смѣта должны быть представлены на предварительное разсмотрѣніе экстренно созваннаго, хотя бы въ меньшемъ числѣ, сѣзда духовенства, то есть по одному депутату отъ благочинія или изъ однихъ благочинныхъ.

Что же касается средствъ на осуществленіе вышеозначенной пристройки, то сѣздѣ находитъ возможнымъ приступить немедленно къ составленію ихъ изъ слѣдующихъ источниковъ: а) заимствовать изъ кассы Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія въ теченіе трехъ (3) лѣтъ, начиная съ января 1905 года, изъ 5⁰/₁₀₀ годовыхъ всѣхъ остаточныхъ въ ней, за удовлетвореніемъ смѣтныхъ и другихъ расходовъ за годъ, наличныхъ суммы, какихъ суммъ, на примѣръ, за трехлѣтіе съ двадцать восьмого сентября 1901 года по одиннадцатое октября 1904 года составилось восемьдесятъ пять тысячъ шестьсотъ восемнадцать (85618) руб. 15 копѣекъ; б) установить 20⁰/₁₀₀ отчисленіе съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса церквей епархіи, начиная со второй половины

1904 года, при чемъ сборъ этотъ, по окончаніи постройки и всѣхъ расчетовъ за нее, долженъ продолжаться на погашеніе сдѣланнаго за три (3) года позаимствованія изъ кассы Общества взаимнаго вспоможенія и процентовъ на сумму долга; в) $0/0/0$ на суммы, заимствуемыя духовенствомъ изъ кассы Общества взаимнаго вспоможенія, должны быть удерживаемы Комитетомъ Общества при выдачѣ каждой ежегодной ссуды.

О разрѣшеніи духовенству позаимствованія въ теченіе 3 лѣтъ изъ $5/0/0$ годовыхъ всѣхъ наличныхъ и остаточныхъ суммъ Епаріального Общества взаимнаго вспоможенія съѣздъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ.

2) *Слушали* прошеніе псаломщика слободы Карново-Обрывской, Ермаковского благочинія, Ивана Семенова Царевского о сложеніи съ него долга въ Епархіальное женское училище за обученіе дочери его ученицы второго класса въ количествѣ ста (100) рублей, при чемъ Царевскій мотивируетъ свою просьбу тѣмъ, что у него учатся: одинъ сынъ въ Духовной Семинаріи, дочь — въ женской гимназіи, другой сынъ — въ двухклассномъ училищѣ, и всѣ на его собственный счетъ.

Постановили: просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища принять дочь Царевского Антонину, ученицу второго класса, на полуказенное содержаніе, а ходатайство его о сложеніи недоимки въ количествѣ ста (100) рублей за содержаніе въ училищѣ дочери Антонины отклонить.

Подлинное подписали: Предсѣдатель и депутаты Епархіальнаго съѣзда.

(Продолженіе будетъ).

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Консисторію на санитарныя и другія нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи за февраль мѣсяцъ 1905 года.

1) Отъ Митякинскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 14 р. 32 к., отъ духовенства 14 р. 32 к., отъ прихожанъ 14 р. 32 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 24 р. 96 к., отъ духовенства 24 р. 96 к., отъ прихожанъ 24 р. 97 к., на постройеніе судовъ—отъ церквей 18 р. 43 к., отъ духовенства 18 р. 43 к., отъ прихожанъ 18 р. 43 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 42 р. 86 к.; всего 216 р.

2) Отъ Глазуновскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 10 р. 69 к., отъ духовенства 10 р. 69 к., отъ прихожанъ 10 р. 68 к., кружечный сборъ 54 р. 23 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 10 р. 87 к., отъ духовенства 10 р. 87 к., отъ прихожанъ 10 р. 87 к., на постройеніе судовъ—отъ церквей 9 р. 77 к., отъ духовенства 9 р. 77 к., отъ прихожанъ 9 р. 76 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 30 р. 57 к.; всего 178 р. 77 к.

3) Отъ Казанскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 32 р., отъ духовенства 32 р., отъ прихожанъ 31 р., на санитарныя нужды—отъ церквей 21 р. 34 к., отъ духовенства 21 р. 34 к., отъ прихожанъ 21 р. 33 к., на постройеніе судовъ—отъ церквей 5 р. 18 к., отъ духовенства 5 р. 18 к., отъ прихожанъ 5 р. 18 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 10 р.; всего 184 р. 54 к.

4) Отъ Качалинскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 13 р. 62 к., отъ духовенства 13 р. 61 к., отъ прихожанъ 13 р. 61 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 5 р. 49 к., отъ духовенства 5 р. 49 к., отъ прихожанъ 5 р. 49 к., на постройеніе судовъ—отъ церквей

6 р. 72 к., отъ духовенства 6 р. 72 к., отъ прихожанъ 6 р. 71 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 13 р. 6 к.; всего 90 р. 52 к.

5) Отъ Чернышевскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 31 р. 9 к., отъ духовенства 31 р. 9 к., отъ прихожанъ 31 р. 9 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 19 р. 41 к., отъ духовенства 19 р. 41 к., отъ прихожанъ 19 р. 40 к., на построение судовъ—отъ церквей 10 р. 58 к., отъ духовенства 10 р. 58 к., отъ прихожанъ 10 р. 58 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 45 р. 80 к.; всего 229 р. 3 к.

6) Отъ Аксайскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 56 р. 90 к., отъ духовенства 56 р. 90 к., отъ прихожанъ 56 р. 89 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 14 р. 4 к., отъ духовенства 14 р. 3 к., отъ прихожанъ 14 р. 3 к., на построение судовъ—отъ церквей 14 р. 9 к., отъ духовенства 14 р. 9 к., отъ прихожанъ 14 р. 8 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 62 р. 30 к.; всего 317 р. 34 к.

7) Отъ Потемкинскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 12 р. 45 к., отъ духовенства 12 р. 45 к., отъ прихожанъ 12 р. 45 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 34 р. 26 к., отъ духовенства 34 р. 26 к., отъ прихожанъ 34 р. 25 к.; всего 140 р. 12 к.

8) Отъ Константиновскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 112 р. 61 к., отъ духовенства 112 р. 61 к., отъ прихожанъ 112 р. 60 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 11 р. 62 к., отъ духовенства 14 р. 65 к., отъ прихожанъ 66 р. 59 к.; всего 430 р. 67 к.

9) Отъ Березовскаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 42 р. 76 к., отъ духовенства 42 р. 76 к., отъ прихожанъ 42 р. 76 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 37 р. 62 к., отъ духовенства 37 р. 62 к., отъ прихожанъ 37 р. 61 к.; на построение судовъ—отъ церквей 25 р. 41 к., отъ духовенства 25 р. 41 к., отъ прихожанъ

25 р. 40 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 45 р. 55 к.; всего 362 р. 89 к.

10) Отъ Ровенецкаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 9 р. 9 к., отъ духовенства 9 р. 8 к., отъ прихожанъ 9 р. 8 к., кружечный сборъ 51 р. 95 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 9 р. 9 к., отъ духовенства 9 р. 8 к., отъ прихожанъ 9 р. 8 к., на построение судовъ—отъ церквей 8 р. 60 к., отъ духовенства 8 р. 59 к., отъ прихожанъ 8 р. 59 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 24 р. 25 к.; всего 156 р. 48 к.

11) Отъ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 3 р. 30 к., отъ духовенства 3 р. 30 к., отъ прихожанъ 3 р. 30 к., кружечный сборъ 7 р. 50 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 2 р. 85 к., отъ духовенства 2 р. 85 к., отъ прихожанъ 2 р. 84 к., на построение судовъ—отъ церквей 2 р. 7 к., отъ духовенства 2 р. 7 к., отъ прихожанъ 2 р. 6 к., на нужды арміи—отъ церквей 1 р. 64 к., отъ духовенства 1 р. 63 к., отъ прихожанъ 1 р. 63 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 3 р. 64 к.; всего 40 р. 68 к.

12) Отъ Благочиннаго Старочеркасскаго монастыря: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ духовенства 5 р., кружечный сборъ 3 р.; всего 8 р.

13) Отъ Управленія Донскаго Архіерейскаго дома: отъ духовенства 6 р. 90 к., кружечный сборъ 4 р. 1 к.; всего 10 р. 91 к.

14) Отъ Настоятеля Бекреневскаго монастыря: кружечный сборъ 1 р. 10 к.

15) Отъ Настоятельницы Старочеркасскаго монастыря: кружечный сборъ 10 р. 85 к.

16) Отъ Настоятельницы Усть-Медвѣдицкаго монастыря: кружечный сборъ 10 р.

17) Отъ Каѳедральнаго протоіерея Новочеркасскаго собора: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ духовенства 4 р. 55 к.,

на построение судовъ—отъ духовенства 13 р. 36 к.; всего 17 р. 91 к.

Итого: на раненыхъ и больныхъ воиновъ—отъ церквей и монастырей 338 р. 83 к., отъ духовенства 355 р. 24 к., отъ прихожанъ 337 р. 78 к., кружечный сборъ 142 р. 64 к., на санитарныя нужды—отъ церквей 191 р. 55 к., отъ духовенства 194 р. 55 к., отъ прихожанъ 246 р. 46 к., на построение судовъ—отъ церквей 100 р. 85 к., отъ духовенства 114 р. 19 к., отъ прихожанъ 100 р. 79 к., на нужды арміи—отъ церквей 1 р. 64 к., отъ духовенства 1 р. 63 к., отъ прихожанъ 1 р. 63 к., въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ 278 р. 3 к. А всего 2405 р. 81 к.

Кромѣ того въ февралѣ мѣсяцѣ отослано по назначенію вычетовъ за февраль мѣсяцъ:

а) 5°/о ежемѣсячнаго отчисленія изъ жалованья получаемого Высокопреосвященнымъ Аѳанасіемъ Донскимъ и Новочеркасскимъ на раненыхъ и больныхъ воиновъ 10 р. 42 к.

б) 5°/о ежемѣсячнаго отчисленія изъ жалованья, получаемого Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ, Викаріемъ Донскимъ на раненыхъ и больныхъ воиновъ 12 р. 50 к.

в) 3°/о ежемѣсячнаго отчисленія изъ жалованья получаемого служащими въ Донской Духовной Консистоіи:

а) На раненыхъ и больныхъ воиновъ 47 р. 83 к.

б) На построение судовъ 21 р. 87 к.

в) На нужды арміи 18 р. 96 к.

Итого 88 р. 66 к.

*Отъ Черкаскаго Окружного Отдѣленія
Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

Черкасское Окружное Отдѣленіе Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта извѣщаетъ, что ученицами Каменнобродской церковно-приходской школы пожертвовано на больныхъ и ране-

ныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокеъ два рубля шестьдесятъ три копейки.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).

Въ числу школъ грамоты, находящихся въ состояніи неудовлетворительномъ въ отчетномъ году, относятся:

1) По Черкасскому округу: Кутейниковская школа. Учитель этой школы по своему образованію неподготовленъ къ учительству, кромѣ этого занятія въ школѣ начаты были только съ 12 ноября.

2) По Таганрогскому округу: Дарьевская, вслѣдствіе малоспособности учителя Ив. Демченко (Демченко уволенъ отъ учительства по журналу отдѣленія отъ 26 мая с. г. за № 11 ст. 4); Марьевская (Греково-Тимофеевскаго прихода), вслѣдствіе нерадиваго отношенія къ дѣлу учительства учительницы Мел. Колесниковой, уволенной отдѣленіемъ отъ должности; Дубовская и Щербаконская, по малопрілежанію учащихся Алек. Терновскаго и Троф. Шматкова; Кушнарevo-Кожкинская, вслѣдствіе нерадиваго отношенія къ дѣлу учителя Алек. Трофимова.

Степаново-Кутейниковская и Григорьевская школы грамоты имѣютъ частный характеръ; обученіе въ этихъ двухъ школахъ не имѣетъ опредѣленнаго плана и сводится исключительно къ обученію дѣтей начальнымъ молитвамъ, чтенію и письму.

3) По Донецкому округу: Астаховская,—по причинѣ продолжительной болѣзни учителя Комиссарова; Большинская, по малопытности учителя Цехнова, обратившаго исключительное вниманіе на подготовку учениковъ къ выпускному экзамену; Краснояровская, по совершенной неспособности къ дѣлу обученія учи-

тельницы Котляровой; Люговская, плохіе успѣхи въ этой школѣ нужно отнести къ нерадѣнію о. завѣдующаго, который не только самъ мало занимается преподаваніемъ Закона Божія, но не посчитъ нужнымъ поруководить даже своею дочерью, назначенной учительницею съ января мѣсяца сего года, и въ школьномъ дѣлѣ (неопытной (школа при церкви и одна въ приходѣ); Лучинская, по малому прилежанію учителя Незавименкова; Милютинская, по малой опытности учителя Сухотченко и по невниманію въ ней завѣдующаго, не преподающаго въ ней Закона Божія (школа при церкви); Нижне-Ерохинская, по небрежному отношенію къ дѣлу учителя Мат. Петрова; Мало-Каменская, по малой опытности учителя Зволокина; Ольховская, учитель Щербуняевъ въ дѣлѣ слабъ, она завѣдующій свещ. Лукьяновъ къ школѣ крайне невнимателенъ. Недостаточные успѣхи обученія вслѣдствіе краткости учебнаго года и неаккуратнаго посѣщенія учащимися занятій обязались въ слѣдующихъ еще школахъ грамоты: въ Верхне-Калиновской, Грузиновской, Жирновской, Колодезянской, Красноярской (Голодаевского прихода), Мокро-Журавской, Петровской (Никаноровского прихода), Почтово-Лукской, Сулиново-Россошинской, Сазоновской и въ не имѣющихъ собственныхъ зданій: Грушинской, Бѣлогорской, Коноватовской, Масловской, Павловской, Ребриковской, Югановской и Щербуняевской.

4) По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Бѣлянская, Марьяновская, Потаповская, Тапилинская и Харитоновская. Въ Бѣлянской школѣ успѣхи оказались неудовлетворительными вслѣдствіе нестройства школьнаго зданія, отсуствія удобной школьной обстановки, неаккуратнаго посѣщенія школы дѣтьми и вообще не только безучастнаго, но и враждебнаго отношенія къ ней мѣстнаго раскольничьяго населенія, которое всячески старается выжить эту школу изъ своего хутора. Въ Марьяновской и Харитоновской—вслѣдствіе недостаточно усерднаго и умѣлаго отношенія къ дѣлу учителей Игнатьева и Дубенцова. Въ Потаповской и Тапилинской—вслѣдствіе мало подготовленныхъ къ учительству учительницъ—Кошенковой и Шумейковой.

5) По 2 Донскому округу: Сиволобовская, Лобакинская, Ю-

выленская, вследствие малоподготовленности учителей; Нижне-Гниловская, — учителя этой школы оставили занятия и ходили в военное ученье всю осень; Волтовская и Черноморовская по нерадѣнію бѣдѣлу обученія учащихся. 6) По Усть-Медвѣдичскому округу: Духовская, Маіорская, Деминская, Вегютневская и Бобровская, по малоподготовленности и педагогической неспособности учителей сихъ школъ. 7) По Хоперскому округу: Соломатинская, Ярская и Зарниковская, по нерадѣнію учащихся; Александровская и Родниковская, по малоспособности учащихся.

Въ остальныхъ школахъ грамоты успѣхи обученія въ отчетномъ году были вполне удовлетворительны. Для улучшения состава учащихся въ школахъ грамоты и для поднятія уровня ихъ педагогической подготовки, въ чемъ ощущается настоятельная потребность, въ отчетномъ году, какъ въ предшествующее время, принимались разнообразныя мѣры, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и сообразно съ имѣющимися для сего средствами.

1) Этой цѣли служили прежде всего учительскія бібліотеки. Лица, располагающія специальною подготовкою, какъ учительствующія уже въ школахъ грамоты, а тамъ и живущія только учительскихъ мѣсть, проникнуты полною готовностью и горячимъ желаніемъ пополнить пробѣлы своего образованія и заставить недостающими имъ познаніями и умѣніями удѣлять правильное веденіе школьнаго дѣла. Въ видахъ удовлетворенія этой потребности всѣ Окружныя Отдѣленія нашли необходимымъ снабдить постепенно всѣ школы хотя небольшими (отъ 12 до 20 наименованій) учительскими бібліотеками въ составѣ важнѣйшихъ дидактическихъ и методическихъ руководствъ и пособій, которыя учащимъ необходимо имѣть всякій разъ подъ рукою. Руководства и пособия эти, при значительномъ стремленіи къ самообразованію, которое замѣтно развивается въ средѣ учительствующихъ, служатъ для нихъ хорошимъ подспоріемъ въ ихъ педагогической дѣятельности. Остается пожелать, чтобы бібліотеки эти на будущее время постепенно пополнялись новѣйшими руководствами и полезными изданіями педагогической литературы.

2) Кроме школьных и учительских библиотек тѣмъ же дѣламъ распространенія и пополненія педагогическихъ знаній учащихся служили и спеціальныя центральныя учительскія библиотеки, учрежденныя по предложенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при всѣхъ Окружныхъ Отдѣленіяхъ. Снабженныя и ежегодно пополняемыя педагогическими сочиненіями и методическими руководствами по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса, библиотеки эти представляютъ учащимъ возможность брать книги съ собою на мѣсто службы съ обязательствомъ возвратить ихъ по минованіи надобности.

3) Той же дѣлѣ распространенія и пополненія педагогическихъ знаній и умѣній учащихся, равно какъ взаимному ихъ сближенію и объединенію, а также живому и непосредственному общенію мыслей по школьнымъ дѣламъ служили въ отчетномъ году педагогическія собранія школьныхъ группъ, одѣтельности и значенія которыхъ рѣчь будетъ ниже, въ отдѣлѣ о церковно-приходскихъ школахъ.

4) Малоопытные и слабоподготовленные учителя школъ грамоты, составляли предметъ особой заботливости и вниманія церковно-школьной инспекціи. Обозрѣвая школы, наблюдатели давали такимъ учителямъ руководственныя совѣты, наставленія и разъясненія, рекомендовали лучшіе способы и приемы обученія, проводя методическія указанія практическими примѣрными уроками. Курсовъ педагогическихъ изъ церковнаго пѣнія для учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году не было.

II. Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классныя журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Дѣлая общее обозрѣніе достигнутыхъ въ отчетномъ году церковно-приходскими школами епархіи результатовъ въ обученіи, должно сказать, что въ общемъ они были вполне удовлетворительны, а во многихъ случаяхъ и весьма хорошіе. Хотя нѣкоторыя школы и не достигли въ дѣлѣ обученія желательныхъ успѣховъ,

тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы и онѣ не внесли въ некоторой доли свѣта и знавій и добра въ народную среду.

Вообще же нужно сказать, что успѣхи обученія въ отчетномъ году оказались отъ наиболѣе высокими и удовлетворительными въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ воо-завѣдующіе, за-коноучители и учащіе относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ, усердіемъ и любовью, гдѣ составъ обучающіхъ лицъ имѣлъ достаточную подготовку, опытность въ преподаваніи и преданность къ дѣлу, гдѣ учебныя занятія начинались и оканчивались въ установленное время, гдѣ имѣлись болѣе или менѣе удобныя помѣщенія и достаточныя средства на ихъ содержаніе и приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій. При отсутствіи этихъ условій успѣхи обученія получались менѣе удовлетворительные. Учебныя занятія въ огромномъ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ открыты были въ отчетномъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ и лишь въ очень немногихъ школахъ они отодвинуты были къ началу октября мѣсяца. Сравнительно позднее начало занятій въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ обуславливалось главнымъ образомъ тѣмъ, что къ сентябрю мѣсяцу не закончены были сооруженіе или ремонтъ школьныхъ зданій, и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ (преимущественно въ крестьянскихъ поселеніяхъ) занятія не могли своевременно начаться вслѣдствіе отсутствія школьниковъ. Нужно замѣтить, что съ каждымъ годомъ тверже и тверже устанавливается порядокъ одновременнаго, и никакъ не позже 14-го сентября, начала занятій въ церковно-приходскихъ школахъ; къ такому порядку привыкаетъ населеніе, и съ каждымъ годомъ уменьшается число школъ, въ которыхъ раньше занятія открывались очень поздно. Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ учащіе вели въ строгомъ соотвѣтствіи съ требованіями установленныхъ программъ и согласно объяснительныхъ къ нимъ записокъ по книгамъ и учебникамъ, одобреннымъ къ употребленію въ церковныхъ школахъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытие причтовыхъ вакансій.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1905 г., за № 2114, при Покровской церкви Каменской станицы, Донецкаго округа, открыты вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1905 г., за № 2113, при Вознесенской церкви хутора Персіяновскаго, Черкаскаго округа, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1905 года, за № 2112, при Христо-Рождественской церкви Божоявленской станицы, 1-го Донскаго округа, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Перемѣнены: псаломщикъ Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Ново-Николаевскаго благочинія, *Василій Владимірскій*—къ Александро-Невской церкви города Александровско-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 7 марта 1905 г.; псаломщикъ Николаевской церкви Николаевской станицы, Константиновскаго благочинія, *Николай Блдинъ*—къ Архангельской церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія, 7 марта 1905 г.; священникъ Николаевской церкви хутора Груцынова, Каменскаго благочинія, *Іоаннь Орловъ*—къ Покровской церкви Каменской станицы, того же благочинія, 8 марта 1905 г.; діаконъ на псаломщической вакансіи Новочеркасской Георгіевской церкви *Іоаннь Рудневъ*—на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви Семикаракорской станицы, Семикаракорскаго благочинія, 9 марта 1905 г.; діаконъ на иподіаконской вакансіи Новочеркаскаго Вознесенскаго собора *Сергій Азбужинъ* на псаломщическое

мѣсто къ Новочеркасской Георгіевской церкви, 10 марта 1905 г.; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Морозова, Казанскаго благочинія, Іоаннь *Добрынинъ*—къ Николаевской церкви Багаевской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, 11 марта 1905 г.; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Нижне-Бундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, Александръ *Сахаровъ*—къ Екатерининской церкви Екатерининской станицы, Ермаковскаго благочинія, 11 марта 1905 г.; исправляющій должность псаломщика Николаевской церкви хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія, Николай *Корнильевъ*—къ Тихвинской церкви Нагавской станицы, того же благочинія, 15 марта 1905 г.

Рукоположенъ во священника студентъ Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Старухинъ* къ Николаевской церкви хутора Николаевско-Журавскаго, Александро-Грушевскаго благочинія, 13 марта 1905 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ хутора Островскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Тимофей *Михѣевъ*, 13 марта 1905 г.

Опредѣленъ священникъ села Шапкина, Тамбовской епархіи, Александръ *Алатовъ* на священническое мѣсто къ Покровской церкви поселка Медвѣжинскаго, Ровенецкаго благочинія, 7 марта 1905 г.

Уволены, согласно прошенію: протоіерей Богородицкой церкви Нижне-Курморарской станицы, Цымлянскаго благочинія, Іоаннь *Поповъ*—отъ должности Цымлянскаго благочиннаго, 10 марта 1905 г.; священникъ Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, Гавріиль *Карповъ*—отъ должности Урюпинскаго благочиннаго, 9 марта 1905 г.

Умеръ священникъ Покровской церкви поселка Медвѣжинскаго, Ровенецкаго благочинія, Михаилъ *Діадимовъ*, 26 февраля 1905 года.

Свободная мѣста.

Священническія:

Съ 7 февраля 1905 г. при двухкларной Николаевской цер-

вви Голубинской станицы, Качалинского благочинія (см. № 5).
При двухклирной Вознесенской церкви хутора Персіяновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.
При двухклирной Христо-Рождественской церкви станицы Богоявленской, Константиновскаго благочинія.

Дяконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).
Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).
Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).
Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).
При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).
Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).
Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).
При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).
Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).
Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).
Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).
Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).
Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).
При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крын-

ской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Олховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

При одноклирной Вознесенской церкви Золотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія (см. № 21).

Съ 17 августа 1904 года при двухклирной Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Покровской церкви слободы Пріуть, Амвросіевскаго благочинія (см. № 25).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 6 октября 1904 г. при одноклирной Іоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благ. (см. № 32).

Съ 4 декабря 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 35).

Съ 10 декабря 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Блѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 36).

Съ 22 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Кешинской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при одноклирной Александро-Невской цер. Усть-Медвѣдицкой ст., Усть-Медвѣдице бл. (см. № 3).

Съ 23 февраля 1905 года при двухклирной Покровской церкви слободы Анастасіевки, Ырсановскаго благочинія (см. № 9).

Съ 23 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Псаломщическія:

Съ 15 сентября 1903 года при одноклирной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 27).

Съ 27 октября 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія.

Съ 1 ноября 1904 г. при двухклирной Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

Съ 10 декабря 1904 г. при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Подпешенскаго, Усть-Медвѣдицкаго благ. (см. № 36).

Съ 30 ноября 1904 г. при Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды.

Съ 20 декабря 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви школѣ хутора Николаевско-Журавскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 20 декабря 1904 г. при трехклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 2-го декабря 1904 г. при одноклирной Успенской церкви хутора Вихлянцева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при одноклирной Вознесенской церкви хутора Леонова, Чернышевскаго благочинія.

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Петро-Павловской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благоч. (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви слободы Новопавловки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Цыбункова, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 17 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Волченскаго, Каменскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1905 г. при двухклирной Покровской цер-

кви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 3 января 1905 г. при Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, Ермаковскаго благочинія (см. № 5).

Съ 18 января 1905 г. при Троицкой церкви Качалинской станицы, Качалинскаго благочинія (см. № 5).

Съ 3 февраля 1905 г. при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 5).

Съ 23 января 1905 г. при трехклирной Знаменской церкви Кдѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 5).

Съ 3 февраля 1905 г. при двухклирной Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благ. (см. № 5).

Съ 10 февраля 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви поселка Родіоново-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Тепикинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 6).

Съ 18 февраля 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 7).

Съ 21 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Осиновскаго, Качалинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1905 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширайскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 23 февраля 1905 года при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 28 февраля 1905 г. при двухклирной Христо-Рождественской церкви Богоявленской станицы, Константиновскаго благочинія.

Съ 28 февраля 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 28 февраля 1905 г. при четырехклирной Покровской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія.

Съ 7 марта 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Ново-Николаевскаго благочинія; жалованья и

земли нѣтъ; дома только для трехъ членовъ причта; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 1980 руб.; имѣются двѣ церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола 1802 и жен. 1754.

Съ 7 марта 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви Николаевской станицы, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1904 г. на часть псаломщика получено 311 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола православныхъ 1825 и жен. 1771 и раскольниковъ муж. 44 и жен. 40.

Съ 10 марта 1905 г. при двухклерной Троицкой церкви слободы Мартыновки-Сальской, Семикаракорскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 2699 р. 51 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола православныхъ 2143 и жен. 2046 и раскольниковъ муж. 17 и жен. 16.

Съ 10 марта 1905 г. при одноклерной Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 1130 р. 80 к.; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола 1680 и жен. 1541.

Съ 11 марта 1905 г. при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви хутора Морозова, Казанскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ общественный; жалованья отъ прихожанъ 600 р. и кромѣ того получено въ 1904 г. причтомъ денежнаго дохода 193 р. 22 к.; душъ муж. пола 623 и жен. 579.

Съ 11 марта 1905 г. при трехклерной Христо-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія; жалованья и дома нѣтъ; въ пользованіи причта 100 дес. земли, доходность съ которой—одна половина должна поступать въ пользу причта, а другая въ пользу церкви; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 4752 руб. 5 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола православныхъ 3464 и жен. 3646 и раскольниковъ муж. 4 и жен. 7.

Съ 13 марта 1905 г. при одноклерной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія; жалованья

294 р.; домъ подцерковный; въ пользованіи причта 100 дес. земли; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 402 руб. 19 к.; душъ муж. пола 963 и жен. 888. Съ 15 марта 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 813 р. 18 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1190 и жен. 1130.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Воззваніе.—Журналы общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.—Отъ Черкаскаго Окружнаго Отдѣленія Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.—Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 марта 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 марта 1905 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 марта 1905 года.

№ 9.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Итакъ, братъ, 1904 годъ окончился. Нем добрую память о себѣ оставилъ онъ. Давно наше отечество не переживало такого тяжелаго, несчастнаго года, какъ минувшій. Начавшаяся съ самаго почти начала его ужасная война съ японцами поглотила громадныя государственныя средства, десятки тысячъ жизней доблестныхъ сыновъ Россіи, братьевъ нашихъ, десятки тысячъ ихъ она изувѣчила, сдѣлала на всю жизнь неспособными къ труду калѣками, сотни тысячъ оставила женъ, дѣтей и матерей сиротами, лишила ихъ кормильцевъ и поильцевъ. Да, болѣе кровопролитной, болѣе ужасной войны отечество наше, кажется, не видѣло. Если къ сказанному прибавить внутреннія неурядицы, смуты и волненія, то вѣсть что въ общемъ далъ намъ минувшій годъ.

Что же, брат., ожидаетъ наше отечество въ наступившемъ новомъ году? Такъ какъ война все продолжается и даже становится все упорнѣй и ожесточеннѣй и конца ея не видно, то, значить, мира и спокойствія, которые составляютъ необходимѣйшее условіе для благополучія и благоденствія государства и народовъ, нельзя ожидать намъ и въ наступившемъ году,—ужасы и бѣдствія войны ждутъ насъ и въ этомъ новомъ году.

Но какой же смыслъ, какое значеніе, брат., имѣетъ война эта и чѣмъ она можетъ кончиться?

Судьбы царствъ и народовъ въ рукахъ Божіихъ и пути Промысла Божія неисповѣдимы. Куда онъ ведетъ насъ, что несетъ онъ Руси святой—мы этого не знаемъ. Можетъ быть война эта есть наказаніе Божіе за грѣхи наши, за то, что мы, въ особенности люди такъ называемые образованные, забыли Бога и Его св. законъ, забыли добрые христіанскіе обычаи нашихъ предковъ, потеряли любовь къ вѣрѣ нашей православной и къ церкви святой. Вѣдь что дѣлается теперь на Руси святой? Что мы видимъ?—Видимъ повсемѣстный упадокъ нравственности; видимъ, что нечестіе проникло во всѣ слои русскаго общества, разлилось широкой рѣкой по всему миру земли нашей. Мы дожили до того, что насъ съ вами, брат., христіанъ православныхъ, называютъ людьми отсталыми, суевѣрами, любителями мрака, а исполненіе заповѣдей Спасителя, наши общія моленія, пощенія и т. п. называютъ предрасудками и смѣются надъ всѣмъ этимъ. Въ наше время, чтобы слыть за вполнѣ образованнаго человѣка, нужно непременно казаться во всемъ какъ можно менѣе русскимъ человѣкомъ и прежде всего нужно казаться вольнодумцемъ и съ насмѣшкой относиться къ христіанской религіи, ея ученію и установленіямъ. Безбожіе теперь считается признакомъ и доказательствомъ образованности, умственной развитости человѣка. Нынѣ, брат., объявились умные люди, которые безъ стѣсненія проповѣдуютъ, что жизнь наша есть ничто иное, какъ взаимная борьба за существованіе, такая же борьба, какая идетъ между звѣрями, что въ этой борьбѣ побѣда должна принадлежать болѣе сильнымъ, смѣлымъ, хитрымъ, а слабымъ должны погибнуть. И такое вредное ученіе находитъ себѣ послѣдователей, пришлось по вкусу многимъ изъ тѣхъ, которые поте-

ряли вѣру въ Бога и отрицають существованіе души въ человѣкѣ.

Ну, и живутъ многіе, многіе русскіе люди, даже изъ тѣхъ, которые считаютъ себя христіанами, безъ всякой мысли о Богѣ, о душѣ своей, о загробной жизни, безъ всякихъ высшихъ, духовныхъ интересовъ и стремленій къ лучшему, заботясь лишь о ѣдѣ, удовольствіяхъ и благахъ земныхъ, поставляя въ этомъ весь смыслъ и цѣль своей жизни, отбывая для этого кое-какъ, спустя рукава, скучныя для нихъ служебныя обязанности, а иногда и не брезгая для достиженія всего этого даже самыми недостойными средствами. Всюду видимъ мы погоню за удовольствіями, желаніе какъ можно меньше трудиться и какъ можно больше веселиться, стремленіе къ щегольству и къ излишеству въ пищѣ. Во взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ искренность, правдивость, честность все болѣе и болѣе исчезаютъ; вѣрить теперь почти никому нельзя, положиться ни на кого невозможно; вся наша жизнь—одна ложь и лицемѣріе; правды въ насъ почти нѣтъ, она заброшена, о ней никто не заботится. Семейныя узы слабѣютъ; всюду слышатся жалобы родителей на непочтеніе къ нимъ дѣтей, на ихъ своеволіе и грубость. Дѣйствительно, въ настоящее время трудно встрѣтить дѣтей скромныхъ, почтительныхъ къ старшимъ, благовоспитанныхъ, богобоязненныхъ, и это оттого, что дѣти не видятъ въ семьяхъ добрыхъ примѣровъ, что мало занимаются ихъ воспитаніемъ, приученіемъ къ добру. Съ малыхъ лѣтъ большинство дѣтей приучается къ праздности, къ лѣности, непослушанію, къ обману, лжи, брани, сквернословію, къ грубости и многимъ другимъ порокамъ. О христіанскомъ религіозно нравственномъ воспитаніи ихъ совѣмъ почти не заботятся. Во многихъ семьяхъ такое воспитаніе даже считается излишнимъ, ненужнымъ; въ такихъ семьяхъ дѣти постоянно видятъ нарушеніе родителями церковныхъ правилъ и установленій. А при такихъ примѣрахъ, при такомъ отношеніи родителей къ воспитанію своихъ дѣтей, что же удивительнаго въ томъ, что въ наше время трудно встрѣтить хорошихъ дѣтей? Откуда имъ взяться? Вѣдь каковы родители, таковы и дѣти. *Всякое дерево хорошее, сказалъ Спаситель, приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево хорошее приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Собираютъ ли*

съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы? (Матѳ. 7, 16 — 18). Школы наши наполняются дѣтьми въ большинствѣ настолько испорченными въ семьяхъ, что исправленіе ихъ для начальниковъ и наставниковъ школъ, при равнодушіи къ этому родителей, бываетъ дѣломъ весьма труднымъ, нерѣдко невозможнымъ. Объ испорченности учащихся много толкуютъ въ послѣднее время и въ обществѣ, и печати, и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ; съ высоты даже Престола мы слышали призывъ къ усиленію религіозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ, къ пріученію дѣтей къ дисциплинѣ, къ исполненію ими своего долга, своихъ обязанностей, къ поднятію нравственности ихъ. Что же для этого дѣлается?—А пока еще объ этомъ идутъ разсужденія, придумываются разныя мѣры и средства къ оздоровленію школъ. Но необходимо позаботиться о томъ, чтобы ребенокъ и до поступленія въ школу, и во время ученія въ школѣ не видѣлъ въ семьѣ ничего худого, противнаго нравственности, чтобы родители и словомъ, а главнымъ образомъ своимъ примѣромъ старались укоренить въ немъ любовь къ порядку, аккуратности, труду, послушанію, правдѣ, — ко всему доброму, благородному, прекрасному. Необходимо, чтобы родители шли рука объ руку съ школой въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, были дѣятельными помощниками и союзниками школы въ этомъ великомъ дѣлѣ; между школой и семьей должно существовать постоянное взаимное общеніе. Если этого нѣтъ, если родители заботятся только о томъ, чтобы какъ-нибудь сбыть съ рукъ дѣтей своихъ, помѣстить ихъ въ ту или другую школу, воспитаніе же ихъ считаютъ дѣломъ неважнымъ и доставляютъ въ школу дѣтей своихъ въ большей или меньшей степени испорченными, съ дурными наклонностями и привычками,—если школа не находитъ въ лицѣ родителей дѣятельныхъ помощниковъ въ дѣлѣ воспитанія и исправленія ихъ дѣтей, а встрѣчаетъ въ нихъ иногда даже противодѣйствіе своимъ воспитательнымъ мѣрамъ; — то никакая школа никакихъ добрыхъ результатовъ по воспитанію дѣтей достигнуть не можетъ. Судите сами, что можетъ сдѣлать школа, если она требуетъ отъ учащихся одного, а родители внушаютъ имъ другое? Вѣдь вотъ, наприм., школа внушаетъ дѣтямъ, что праздничные дни—дни Божьи, дни святые, что въ эти дни необходимо ходить въ церковь для молитвы и прославленія Бога, пріучаетъ ихъ къ хожде-

нію въ храмъ въ эти дни и почитанію праздниковъ. Что же дѣлаютъ родители? Вотъ у насъ нынѣ великій праздникъ, даже три праздника—Обрѣзаніе Господа, память великаго святителя церкви Христовой Василя Великаго и первый день новаго года. Кажется въ нынѣшній день есть о чемъ помолиться для христіанина Господу Богу, въ особенности, если взять во вниманіе, какое тяжелое, несчастное время мы переживаемъ. Почему же мы не видимъ нынѣ здѣсь дѣтей? Гдѣ они? Гдѣ прежде всего сотни дѣтей, учащихся въ нашихъ школахъ и проживающихъ въ нашей станицѣ?—А они съ соизволенія родителей своихъ, а многіе и вмѣстѣ съ родителями, сидятъ дома; по мнѣнію этихъ родителей хожденіе дѣтей въ церковь даже въ самыя великія праздники—дѣло совсѣмъ неважное и нужное только зачѣмъ-то для начальниковъ и руководителей школъ. Вотъ почему, брат., въ каникулярное для учебныхъ заведеній время мы почти не видимъ здѣсь въ храмъ въ праздничные дни учащихся! Такъ и во многомъ другомъ между школой и семьей—совершенная рознь, взаимное непониманіе, противодѣйствіе. А при такихъ условіяхъ никакое оздоровленіе школы невозможно. Вѣдь странно, смѣшно начинать лѣченіе больного дерева съ вѣтвей, когда корни его гнилы. Никакія комиссіи, никакія новыя порядки не сдѣлаютъ школу здоровой, если все въ нашей жизни останется по-старому, если само общество не убѣдится въ необходимости собственнаго нравственнаго оздоровленія, возрожденія. Школа всегда будетъ хороша, если корни ея, т. е. семья, будутъ нравственно здоровы и сильны.

Я остановился такъ долго на вопросѣ объ оздоровленіи школы потому, что вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе; отъ такого или иного рѣшенія его зависитъ вся судьба школы, судьба отечества нашего. Сильнымъ, могущественнымъ государство Россія тогда только можетъ остаться, когда вопросъ этотъ рѣшится въ смыслѣ, мною указанномъ, т. е. когда оздоровленію школы будетъ предшествовать нравственное возрожденіе самаго общества. Такое возрожденіе наше, брат., было бы несравненно важнѣе многихъ самыхъ блестящихъ побѣдъ нашихъ надъ врагомъ на поляхъ Маньчжуріи и въ водахъ Тихаго океана,—важнѣе рѣшительнаго пораженія нами японцевъ.

А какъ мы относимся къ войнѣ съ Японіей. Прежде всего замѣ-

чается поразительное непониманіе значенія этой войны. Многие даже изъ тѣхъ, которые считаютъ себя образованными, думаютъ, что настоящая война идетъ изъ-за Маньчжуріи и вотъ приходится слышать разсужденія и споры о томъ, нужна ли намъ Маньчжурія или нѣтъ, нужна или ненужна это война. Не о Маньчжуріи и не о Корей идетъ дѣло, — Маньчжурія намъ не нужна и правительство наше никогда не имѣло въ виду овладѣть ею. Дѣло идетъ о томъ, быть намъ на Дальнемъ Востокѣ или не быть и кому тамъ господствовать — намъ или японцамъ. Японцы вызвали эту войну, чтобы побѣдить, унижить Россію, остановить ея могучее шествіе на востокъ, уничтожить тамъ ея вліяніе и быть господами во всей Азіи. Значитъ, мы боремся съ японцами за наши самые кровные интересы, боремся за честь и достоинство нашего отечества, оскорбленнаго неожиданнымъ, вѣроломнымъ, возмутительнымъ нападеніемъ на него японцевъ. Можно ли тутъ разсуждать о томъ, нужна намъ это война или нѣтъ? Но этого мало. Кто знаетъ, можетъ быть настоящая война есть одно изъ величайшихъ міровыхъ событій и рѣшить будущее не только Россіи, но и всего Запада. Можетъ быть она есть только начало великой исторической драмы, — начало борьбы желтой расы съ бѣлой, христіанства съ язычествомъ. Все можетъ быть, — судьбы царствъ и народовъ въ рукахъ Божіихъ. Какъ бы то ни было, но мы, русскіе, должны бы понимать, что мы переживаемъ великій историческій моментъ, что война наша съ Японіей представляетъ величайшую важность и должна повлечь за собою великія послѣдствія для Россіи. Казалось бы, что переживаемые нами историческіе дни должны бы быть днями всеобщаго воодушевленія, подъема духа, духовнаго отрезвленія и усердной молитвы къ Богу о дарованіи намъ помощи и избавленія. Казалось бы, что въ такое тяжелое, страшное для насъ время въ самой загрубѣлой душѣ должна проснуться мысль о Богѣ и желаніе молитвы о небесной помощи и заступленіи. Казалось бы, что храмы наши въ такіе дни должны быть переполнены молящимися и самый шумъ суеты житейской долженъ бы примолкнуть на время. Но мы что видимъ? Тяжело сказать — въ то время, когда тамъ, на Дальнемъ Востокѣ, льется кровь братьевъ нашихъ, когда тамъ быть можетъ рѣшается судьба нашего отечества, у насъ все идетъ по-старому: усердія къ мо-

литвѣ не прибавилось и храмы наши по прежнему даже въ праздничные дни многими не посѣщаются, по прежнему идетъ житейская суета съ ея неправдами, злобою, интригами, личными счетами, по прежнему мы позволяемъ себѣ всевозможныя развлеченія не только домашнія, но даже общественныя, публичныя; мы даже, кажется, стали забывать, что у насъ идетъ война и больше толкуемъ теперь о новыхъ порядкахъ и перемѣнахъ въ государственномъ устройствѣ. Къ стыду нашему и позору нашлись между нами, русскими, такіе, которые, пользуясь тяжелымъ положеніемъ нашего отечества и затрудненіями нашего правительства, затѣяли съ послѣднимъ, на радость нашимъ врагамъ и ненавистникамъ, а быть можетъ и при ихъ содѣйствіи, борьбу, требуя отъ него для себя политическихъ правъ и разныхъ вольностей и производить беспорядки, смуты и волненія. Гдѣ же, брат., наша любовь къ отечеству, гдѣ гражданское чувство, гдѣ совѣсть, гдѣ даже простое приличіе? Намъ ли теперь радоваться и веселиться, тѣмъ болѣе заводить смуты и беспорядки! Плакать и молиться должны мы. Плакать о погибшихъ десяткахъ тысячъ нашихъ братьевъ, о вдовахъ и сиротахъ, оставшихся послѣ нихъ. Или мы уже такъ огрубѣли, что потеряли всякую способность къ возвышеннымъ, святымъ чувствованіямъ?

„Если хочешь быть счастливъ, будь благочестивъ“, внушаетъ намъ христіанское ученіе.

Итакъ, привѣтствуя васъ, брат., съ наступленіемъ новаго года, я ничего лучшаго не нахожу пожелать вамъ, какъ того, чтобы этотъ новый годъ былъ для всѣхъ насъ началомъ новой, лучшей жизни, годомъ нашего духовнаго пробужденія, отрезвленія, обновленія. Аминь.

Священникъ Н. Вележевъ.



С Л О В О

предъ панихидой по Благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ (*).

Въ Высочайшемъ манифестѣ, опубликованномъ въ день страдальческой смерти Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Сергія Александровича, Самимъ Государемъ Императоромъ дана оцѣнка дѣятельности на благо родинѣ почившаго, и вмѣстѣ съ этимъ выражена увѣренность, что всѣ вѣрноподданные примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей Императорскій Домъ, и соединятъ съ Царскою Семейю свои теплыя молитвы объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Нынѣ, въ девятый день по кончинѣ Великаго Князя, когда по вѣрованію церкви душа усопшаго возносится Ангелами на вторичное поклоненіе Богу и истязаніе о грѣхахъ своихъ, мы, учащіе и учащіяся въ кадетскомъ корпусѣ, основанномъ роднымъ братомъ почившаго Великаго Князя, собрались въ свой храмъ для вторичной молитвы по новопреставленномъ рабѣ Божиѣмъ, въ надеждѣ испросить милосердіе Божіе во блаженной памяти преставльшемуся.

Молясь объ упокоеніи души Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Сергія Александровича, мы не смѣемъ входить въ оцѣнку жизни и дѣятельности почившаго. Его личной жизни мы не знали, да и кто изъ людей знаетъ внутреннюю жизнь другого человѣка, „точію духъ человѣка, живущій въ немъ“; объ общественной же дѣятельности почившаго Великаго Князя мы можемъ имѣть поверхностныя или одностороннія свѣдѣнія.

(*) Сказано по прочтеніи Высочайшаго манифеста въ 9 день по кончинѣ Великаго Князя въ храмѣ Донскаго Императора Александра III кадетскаго корпуса.

Возможно вѣрную оцѣнку его дѣятельности далъ Самъ Государь Императоръ въ словахъ манифеста: „Вся жизнь, всѣ труды и попеченія Его были непрерывно посвящены на службу Государю и Отечеству“; послѣднюю же и самую справедливую оцѣнку жизни cadaго изъ насъ мы услышимъ изъ устъ Правосуднаго Бога въ день праведнаго воздаянiя. Мы же, слѣдуя заповѣди Божіей: „князю людей твоихъ да не речеши зла“ (Исх. XXII, 28), поступимъ согласно духу русской народной души, выразителемъ чувствъ которой былъ великій нашъ поэтъ, завѣщавшій намъ:

„Да вѣдаютъ потомки православныхъ
„Земли родной минувшую судьбу,
„Своихъ царей великихъ поминають
„За ихъ труды, за славу, за добро,—
„А за грѣхи, за темныя дѣянья
„Спасителя смиренно умоляютъ“... (Пушкинъ).

Но относясь такъ благоговѣнно къ памяти почившаго Дяди и Друга Государя Императора, мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ освѣтить предъ Вашимъ юношескимъ сознаниемъ всю незаконность, всю жестокость и преступность предъ обществомъ насильственнаго, а потому несправедливаго отнятія жизни однимъ человѣкомъ у другого. За послѣдніе полгода это уже третій фактъ политическаго убійства, вопіющаго по своей жестокости, возмущившаго своею несправедливостью общественное мнѣніе даже Западной Европы, привыкшей, кажется, къ кровавымъ зрѣлищамъ. Но тѣ факты убійства имѣли мѣсто въ Гельсингфорсѣ и Петербургѣ, а это—въ самомъ сердцѣ Россіи, у стѣнъ священнаго Кремля, почти у подножія памятника, воздвигнутаго благодарнымъ потомствомъ Царю-Освободителю, Отцу нынѣ новопреставленнаго сына! Неужели же въ насъ живы и снова возвращаются къ дѣятельности тѣ низшіе инстинкты чисто звѣрскаго мщенія, когда за всякую личную или партійную обиду, иногда невольную, человѣка лишали жизни, и не удивительно, что въ наше, спокойное, по милости Божіей,

время отъ мученій за вѣру, всякій общественный дѣятель: министр, судья, педагогъ можетъ сдѣлаться мученикомъ-страдальцемъ за честное исполненіе возложеннаго на него долга? Вѣдь всякій общественный работникъ несетъ извѣстныя обязанности, облеченъ для этого большими или меньшими полномочіями, пользуется своей властью по долгу службы Царю и Родинѣ, и развѣ кто-либо изъ нихъ застрахованъ отъ возможныхъ ошибокъ, погрѣшностей или недоразумѣній? Но даже и при идеальномъ пользованіи властью, сила, призванная къ обузданію произвола человѣческихъ страстей, всегда кому-либо покажется стѣснительной, другому можетъ показаться несправедливой, наконецъ, истолкована можетъ быть въ смыслъ силы, стѣсняющей добрыя начинанія.

Но не такова идея и назначеніе власти въ правильномъ освященіи ея свѣтомъ Божьяго Слова. „Князи“, читаемъ мы у Св. Ап. Павла: „не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочеши же ли не бояться власти? благое твори и имѣти будеши похвалу отъ него... Аще ли же злое твориши, бойся“ (Римл. XIII, 3—4). Я не знаю, други, лучшаго, чѣмъ это апостольское, повиманіе идеи и дѣятельности Богомъ установленной власти, обращаю же ваше особенное вниманіе на то обстоятельство, что въ приведенныхъ словахъ Апостола говорится о власти языческой, а не христіанской, жестокой вообще, а не гуманной, о власти, не только не покровительствовавшей христіанамъ, а, напротивъ, гнавшей ихъ съ лица земли. И эту-то и такую-то власть Ап. Павелъ называетъ Богомъ установленною и направляемой въ своей дѣятельности къ добрымъ цѣлямъ. И это потому, что Св. Апостоль глубоко вѣровалъ во всеуправляющій промыслъ Божій, безъ воли котораго не падаетъ волосъ съ головы человѣческой, а вѣруя такъ, онъ надѣялся, что Богъ даже и при жестокости къ христіанамъ властей предержавшихъ можетъ даровать Церкви лучшія времена. И упованіе не посрамило его: сама власть изъ языческой стала христіанской при царѣ Константинѣ Святomъ.

Мы—русскіе, счастливы сознаниємъ, что имѣемъ власть, народомъ избранную въ лицѣ родоначальника Царствующаго Дома, Государя Михаила Ѳеодоровича, Богомъ установленную, по вѣрованію въ истину словъ: „гласъ народа—гласъ Божій“, Церковью освящаемую въ таинствѣ священнаго миропомазанія, когда колѣнопреклоненный Царь исповѣдуетъ Богу въ присутствіи представителей всѣхъ чиновъ Русской земли свои чувства: „Ты избралъ мя еси Царя и Судію людемъ Твоимъ. Ты же, Владыко и Господи, настави мя въ дѣлѣ, на неже послалъ мя еси, вразуми и управи мя въ великомъ служеніи семъ“. Намъ, вѣроподданнымъ Своего Государя, знающимъ такое происхожденіе и назначеніе царской власти на Св. Руси, надлежитъ не осуждать благія и всегда направленныя къ нашей пользѣ начинанія Царя, а всѣми силами своего ума и воли споспѣшествовать Царю въ этомъ служеніи его общему благу и всѣмъ сердцемъ молиться за него, да устроитъ Онъ, Государь, вся со славу Божию и во благо народа своего.

И однако, что же мы видимъ кругомъ себя? Подъ предлогомъ и покровомъ исканія свободы, а чаще всего по чувству личной или кружковой мести, люди, не уважающіе жизни людей ни въ чемъ неповинныхъ, совершаютъ насиліе надъ жизнію ближняго, призваннаго Самимъ Государемъ, сердце коего въ рукѣ Божіей, къ высокой службѣ Родинѣ! Такимъ образомъ, жизнь человѣческая, эта безцѣнная драгоценность, внезапно и безвозвратно вырывается рукою злодѣя, семья теряетъ въ лицѣ убитаго отца и главу, общество—своего члена, Царь—слугу и друга, которому онъ доверялъ и чрезъ котораго проводилъ свои заботы о благѣ народномъ. И что же получается въ итогѣ такихъ политическихъ убійствъ? Общее негодованіе противъ убійцы, замедленіе культурнаго роста страны, ослабленіе и разстройство общественной дѣятельности честныхъ слугъ долга, осторожное отношеніе власти къ назрѣвшимъ нуждамъ общества, откладываемымъ часто на долгіе годы, пока успокоются умы.

Вспомните, дѣти, что именно такъ, жестоко и несправедливо, отнята была у Россіи драгоценная жизнь друга чело-вѣчества, Царя-Освободителя, даровавшаго подданнымъ блага, которыми пользуемся мы (гласный судъ, земскія учрежденія и др.). А кто знаетъ, сколько осталось неосуществленныхъ имъ плановъ лишь потому, что рукою дерзкаго злодѣя прервана была внезапно дорогая жизнь?

По случайному, но характерному совпаденію Церковь нынѣ же возноситъ Богу вопль блуднаго сына: „Огче, со-грѣшихъ на небо и предъ Тобою!“ и поетъ въ своихъ хра-махъ трогательную пѣснь плача на рѣкахъ Вавилонскихъ. Переживая въ своей исторіи жгучую скорбь еврейскаго на-рода, раздѣлимъ съ Царемъ и Россіей скорбь о свершив-шемся злодѣяннн, и, молясь объ упокоеніи души новопрестав-леннаго Великаго Князя, рчемъ и о себѣ самихъ: да утвер-дитъ Господь въ землѣ нашей безмятежіе, миръ и благоче-стіе, ибо только при благочестіи и чистотѣ, этихъ нрав-ственныхъ условіяхъ личной и общественной жизни, мы удо-стоимся, по милосердію Бога, такъ необходимаго намъ тихаго и безмолвнаго житія!

Свящ. Т. Донецкій.

ЧТО ЧИТАТЬ ДѢТЯМЪ?

(Продолженіе).

II. Приученіе дѣтей съ ранняго возраста интересоваться книж-ками религіознаго содержанія является одной изъ самыхъ важ-ныхъ задачъ правильнаго и здороваго воспитанія. Подготовленіемъ къ духовному чтенію служатъ бесѣды родителей съ дѣтьми на религіозныя темы. Особенно любятъ дѣти слушать о жизни, чу-десахъ и страданіяхъ Иисуса Христа. Весьма полезно рассказы и бесѣды сопровождать показываніемъ картинъ евангельскихъ собы-

тій: картины замѣняютъ книгу и укрѣпляютъ (въ памяти слышанное (4)). Когда же дѣти научатся читать, имъ слѣдуетъ дать Евангеліе въ русскомъ переводѣ. Пусть они читаютъ съ краткимъ поясненіемъ тѣ мѣста, которыя положено прочесть въ церкви въ ближайшіе воскресные и праздничные дни. Связное повѣствованіе о жизни Спасителя, доступное для первоначальнаго чтенія, можно найти въ книжкахъ Пуцыковича: „Жизнь Иисуса Христа“ (60 к.) и „Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа“ (20 к.); или Бахметевой „Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа“. О жизни Божіей Матери: Елагинъ „О земной жизни Пресвятой Богородицы“ (8 коп.). О событіяхъ дванадцятихъ праздниковъ дѣти прочитаютъ въ книжкахъ свящ. Агрономава; о каждомъ праздникѣ у него отдѣльная книжка. По Пуцыковичу дѣти могутъ познакомиться съ библейскими лицами: „Иосифъ Прекрасный“ (5 к.), „Моисей“ (8 к.), „Сауль“ (5 к.), „Іудію“ (4 к.), „Іуда Маккавей“ (6 к.); Оектистовъ „Исторія Іліи, пророка Израильскаго“. Ознакомленіе съ евангельскою исторіею и библейскими лицами слѣдуетъ дополнить описаніемъ святой земли — Палестины, гдѣ жилъ Спаситель. Въ нашей духовной литературѣ имѣются книжки о святой землѣ, вполне доступныя и для юныхъ читателей. Онѣ изданы Палестинскимъ Обществомъ подъ заглавіемъ „Чтенія о святой землѣ“. (Названія №№ „Чтеній“ см. „Церк. Вѣдом.“ за 1902 г., № 9). О жизни первыхъ христіанъ есть интересныя и увлекательныя повѣсти: Ев. Туръ „Катакомбы“ (1 р.), Бекетова „Два міра“ (35 к.), Фабіола“ (изд. Поэр. 3 к.). Примѣры праведной жизни, святой любви и преданности Богу дѣти найдутъ въ „Житіяхъ святыхъ“, при чемъ каждый изъ нихъ долженъ неоднократно прочесть житіе святого, имя котораго онъ носитъ. Потомъ желательнаго обратиться вниманіе юныхъ читателей на жизнь святыхъ, особливо чтимыхъ русскою православною церковью. Напримѣръ: „Св. Кирилль и Меѳодій“ Шалыгина (10 к.), „Св. Николай Чудотворецъ“

(4) Доступное по цѣнѣ изданіе картинъ прот. Михайловскаго „120 картинъ для свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта“ (50 к.).

(изд. Ступа 10 к.), „Святый Владимиръ“ Сиповскаго (10 к.), „Житіе преподобнаго Антонія Печерекаго“, изд. Осеенко, „Св. А. благовѣрный князь Александръ Невскій“ Круцова, „Преподобный Эодосій Печерскій“ Сливичнаго (10 к.), „Сказаніе о Зосимѣ и Савватіи“ Филиппова (Зюке), „Св. Стефанъ Пермскій“ его же (3 к.), „Митрополитъ Филиппъ Толычевой“ (10 к.), изд. „Св. Сергій“ ии Троицкая Лавра“ Х. Архангельской (5 к.), изд. „Святитель Тихонъ Задонскій“ Ермилова (5 к.), „Преподобный Серафимъ Саровскій Чудотворецъ“, свящ. Ивановскаго (45 к. и 10 к.), изд. „Житіе св. страдчнннхъ великомученицы Варвары“ свящ. Михайловскаго, „Филаретъ Милостивый“ (Черскаго) (10 к.), „Св. Иоаннь Дамаскннъ“ Толстога Ал. (5 к.), „Алексій Божій человекъ“ Алмазова, „Иоаннь Воинъ“ Некрасовой (1¹/₂ к.) ии изд. „Хороши книжки ососвятыхъ“, изданныя Огдѣломъ распространія духовно-нравственныхъ книгъ при Москов. общ.люб. духов. просвѣщенія. Онѣ просто написаны и дешево. Высокоцитимый пастырь (св. Иоаннь Бронштадтскій) извѣстенъ всей Россіи, его знаютъ. Но наслышавъ и дѣти. Но слѣдуетъ имъ для лучшаго ознакомленія съ этимъ оживымъ примѣромъ христіанской жизни, прочесть книжку — Цервickaго „Св. Иоаннь Бронштадтскій. о Мысли христіанина“ Изъ другихъ духовныхъ произведеній, вполне доступныхъ и для юныхъ читателей, дукажемъ на изданіи Александро-Невскаго Общества трезвости о подызаглавіемъ „Огдѣхъ христіанина“, выдуски I—IX, теп. Томскій Макарій, „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ Кумаровъ, въ назиданіе и вутѣшеніе христіанскаго сердца. Сборникъ лучшихъ духовныхъ стихотвореній (50 к.), соп. деп. „Всодѣ“ (я 88) захвн. Релігіозное вдіаніе и духовной литературы слѣдуетъ восполнять нравственнымъ вліаніемъ такихъ повѣстей ии рассказовъ, гдѣ проповѣдуется любовь, состраданіе, великодушіе, милосердіе и помощь ближнимъ, гдѣ дѣти на простыхъ примѣрахъ мѣди бы научиться хорошей жизни. Литература этого рода общирна. Изъ нея надо выбирать для дѣтей тѣ произведенія, кѣторыя, отличаясь художественною правдивостію, избѣгаютъ сухихъ уроковъ морали, сентиментальныхъ сентенцій, натянутаго нравоученія. Главное, чтобы ребенокъ, читая книжку нравственнаго содержанія, пере-

жилъ впечатлѣніе любви и состраданія къ людямъ, удивленія и уваженія къ подвигамъ добра и отвращенія къ пороку; выводы же изъ пережитыхъ впечатлѣній предоставьте сдѣлать ему самому.

Любовь и состраданіе дѣтскаго сердца легче всего вызываются горемъ и страданіемъ ихъ сверстниковъ. На эту тему хороши книжки: Лукашевичъ „Аксютка-нянька“ (50 к.), Сисоевой „Дѣвочка-бродяга“ (7 к.), Бибиковой „Сиротская доля“ (*), Дмитриевой „Горюнь“ (50 к.) (*), NN „Сиротка въ неволѣ по Гюго“, Смирнова „Поднасокъ“ (40 к.), Берингеръ „Рождественскій подарокъ“ (35 к.), „Дѣтское сердце“ (изд. Сыт. 10 к.). О добрыхъ людяхъ, спасающихъ погибающихъ, дѣти прочтуть съ удовольствіемъ: П. Засодимскаго „Въ мятежь и вьюгу“ (3 к.), Поливановой „Находка“ (25 к.), Коваленской „Крутиковъ“ (7 к.) (*), Гритченко „Сестрица Галя“ (1½ к.), Б. Е. „Безпріютная въ теплое время“ (15 к.), Толстого-сына „Яшка“ (15 к.), Вутечичъ „Красный фонарь“ (30 к.) и Затѣмъ высоко нравственное поведение людей, ихъ человѣколюбивое отношеніе къ ближнимъ ярко обрисовывается въ слѣдующихъ книжкахъ: „Подвигъ“ — восточное сказаніе (изд. Поср. 1½ к.), Гаршина „Сигналъ“ (1½ к.) (*), Станюковича „Человѣкъ за бортомъ“ (2½ к.), Горбунова-Посадова „Живая любовь“ (8 к.), Р. С. „Добрые люди стараго времени“ (2 коп.), Иванова „Учитель взрослыхъ и другъ дѣтей“ (30 к.), „Высокій примѣръ милосердія и всепрощенія“ „Праведный старецъ“ (изд. Поср. 7 к.), примѣръ самоотверженія и любви къ бѣднымъ и страдающимъ — Лукашевичъ „Другъ несчастныхъ“ докторъ Гаазъ (5 к.) или Бони „Федоръ Петровичъ Гаазъ“ (75 к.). Нельзя наконецъ, умолчать о нѣкоторыхъ сборникахъ статей и книжкахъ на различныя нравственныя темы, на примѣръ: Бажановъ „Нравоучительныя повѣсти для дѣтей“, Барышниковъ „Примѣры добродѣтели“, Матвѣевъ „Сборникъ стихотвореній духовнаго содержания“, Засодимскій „Задушевные рассказы“ I и II томы (2 и 50 к.), Горбуновъ-Посадовъ „Рождественская звѣзда“ (1 тр.) и въ послѣднемъ сборникѣ много помѣщено рассказовъ на тему о любви и самоотверженіи. Бичеръ-Стоу „Хижина дяди Тома“ — книга, рисуемая съ поразительной силой страданія рабовъ-негровъ и

вызывающая въ читателѣ глубокое состраданіе къ бѣднымъ лю-
дямъ; Диккенсъ „Рождественская сказка“, Л. Толстой „Гдѣ лю-
бовь, тамъ и Богъ“ (5 в.), Жоржъ-Зандъ „Маленькая колдунья“
(10 в.) и др.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковно-приходскія попечительства.

(Продолженіе).

Пути, которыми добываются средства на нужды попечи-
тельствъ, чрезвычайно разнообразны. Грошевыя пожертвованія
даютъ въ итогѣ очень большія суммы. Число денегъ, собранныхъ
попечительствами разныхъ епархій въ 1895 году равняется
2,958,090 руб. Увеличеніе попечительскихъ средствъ пропорціо-
нально общему развитію и умноженію самихъ попечительствъ.
Въ 1884 г. попечительство было 11712; денегъ они собрали
2,141,220 руб. Въ 1895 г. попечительство было 15923; денегъ,
собранныхъ ими, 2,958,090 руб. Горюжать ли эти цифры о раз-
витіи и процвѣтаніи попечительствъ? Въ 1884 г. каждымъ попе-
чительствомъ собрано было въ среднемъ выводѣ по 183 руб. Въ
1895 г.— по 185 руб. За двѣнадцать лѣтъ своего существованія
каждое попечительство нашло возможнымъ и посильнымъ увели-
чить свой бюджетъ только на два руб., въ теченіи каждого года
его средства увеличивались на $16\frac{2}{3}$ коп. Бюджеты попечительствъ
большинства епархій, не смотря на численное увеличеніе самихъ
попечительствъ, значительно сокращаются. Если же они и уве-
личиваются, то не въ полной и равной пропорціи съ числомъ
попечительствъ. Въ Подольской епархіи въ 1884 году попечи-
тельство было 1221, денегъ ими было собрано 283,180 руб.; въ
1895 г. число попечительствъ возросло до 1307, сумма собран-
ныхъ ими денегъ понизилась до 184,156 руб. Въ Рязанской

епархіи въ теченіе двѣнадцати лѣтъ (1884—1894 гг.) число попечительствъ увеличилось болѣе чѣмъ въ четверо (съ 185 на 756); суммы же, ими собранныя, увеличились только въ полтора раза.

Слѣдующая таблица, составленная на основаніи отчета Оберъ-Прокурора, нагляднѣе представитъ увеличеніе попечительствъ и ростъ суммъ, которыми они располагали ⁽¹²⁾.

Въ Подольской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
270425 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
283180 р.	184156 р.

Попечительствъ было 1221 1307

Въ Кіевской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
55690 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
19994 р.	35026 р.

Попечительствъ было 151 339

Въ Самарской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
213918 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
393465 р.	301830 р.

Попечительствъ было 645 710

Въ Вятской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
120922 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
182770 р.	194763 р.

Попечительствъ было 459 501

Въ Тульской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
37028 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
10712 р.	5122 р.

Попечительствъ было 345 379

Въ Таврической епархіи было собрано денегъ въ 1874 году
51483 р.

въ 1884 году	въ 1895 году
107333 р.	53705 р.

Попечительствъ было 42 34

⁽¹²⁾ О числѣ попечительствъ въ каждой епархіи за 1874 и 1875 гг. не сообщено никакихъ свѣдѣній во всеподданнѣйшихъ

Въ Черниговской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году 47944 р.

86537 р. 102622 р.
Попечительство было 751 845

Въ С.-Петербургской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году 43934 р.

49208 р. 63637 р.
Попечительство было 196 198

Въ Харьковской епархіи было собрано денегъ въ 1874 году 36381 р.

27685 р. 45023 р.
Попечительство было 171 150

Попечительства одной только Харьковской епархіи, не смотря на сокращеніе въ своемъ числѣ, увеличили свой бюджетъ. Только бюджетъ епархій С.-Петербургской и Черниговской увеличился сравнительно счастливо: въ первой попечительства увеличились $\frac{1}{98}$, суммы же попечительскія почти на $\frac{1}{4}$; въ послѣдней же попечительства возросли почти на $\frac{1}{7}$, а суммы—почти на $\frac{1}{5}$. Къ такимъ счастливымъ епархіямъ принадлежать: Архангельская, Астраханская, Вологодская и нѣкоторыя другія. Но большинство изъ нихъ клонится къ упадку, и если существуютъ, то только номинально, или же проявляютъ едва замѣтную дѣятельность. За это же говорить и общій выводъ суммъ, какія приходятся въ среднемъ на каждое попечительство въ теченіе 1895 года, и микроскопическія цифры, на которыя увеличивался бюджетъ каждаго попечительства изъ года въ годъ, съ 1884 года по 1895 г. При тѣхъ средствахъ, какими располагали попечительства, и невозможно было имъ проявить, не говоря уже кипучую, но хотя только замѣтную дѣятельность. Нѣкоторыя изъ нихъ владѣли ничтожными средствами, напр. въ Тверской епархіи попечительство каждой церкви располагало въ 1884 г. 11 рублями; а въ 1895 году бюджетъ каждаго попечительства состоялъ изъ 12 руб. Владѣя такими деньгами невозможно произвести какую-

отчетахъ Оберъ-Прокурора. Но, безъ сомнѣнія, ихъ было меньше, чѣмъ въ 1884 г., а тѣмъ болѣе въ 1895 г.

либо перемѣну или сдѣлать что-либо существенное ни для храма, нуждающагося въ ремонтѣ, ни для школы, страдающей отсутствіемъ необходимыхъ учебныхъ пособій, ни для причта, если только село очень бѣдное и не въ состояніи платой за требы или добровольными приношеніями скрасить скудное существованіе своего духовенства.

По „Положенію“ попечительства должны заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и о развитіи благотворительности въ предѣлахъ своего прихода. Отчеты говорятъ, что, именно, на это и обращали свое вниманіе попечительства. На поддержаніе и украшеніе церквей они набрали пожертвованій въ 1895 г. 2,333,819 руб., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ—435,648 р., на содержаніе причтовъ—188,622 руб. Въ процентномъ отношеніи ко всей суммѣ собранныхъ за 1895 года попечительствами денегъ на храмы удѣлено около 80⁰/₀, на школы и благотворительныя учрежденія—14⁰/₀ и на содержаніе духовенства—6⁰/₀. Если предположить, что въ каждомъ приходѣ, имѣющемъ попечительство, вмѣстѣ съ храмомъ и причтомъ при немъ существуетъ и школа, то попечительствомъ каждаго прихода истрачено на храмъ 146 р. 50 к., на школу 27 р. и на содержаніе причта около 12 руб. Сравнивая данныя попечительскихъ суммъ за 1884 г. и 1895 г., приходимъ къ мысли, что попечительства болѣе всего усилили свою дѣятельность по отношенію къ школамъ, суммы на этотъ предметъ возросли почти въ два съ половиной раза (съ 178,724 р. на 435,648 р.); тогда какъ на украшеніе и содержаніе храмовъ увеличидись только въ полтора раза (съ 1,769,654 р. на 2,333,869 р.), менѣе же всего было израсходовано средствъ на обезпеченіе матеріальнаго благосостоянія духовенства: сколько пошло на это въ 1884 г., почти столько же осталось и въ 1895 г. (въ 1884 г.—182,793 р., въ 1895 г.—188,622 р.). Если же принять во вниманіе, что число попечительствъ значительно возросло противъ 1884 г., то выходитъ, что на причты стали удѣлять меньше денегъ, чѣмъ сколько

удѣлялось въ 1884 г. Въ этомъ году на каждый причтъ изъ попечительскихъ суммъ шло по 15¹/₅ руб.; въ 1895 же году эта цифра понизилась до 12 р. Переходя къ частнымъ видамъ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, видимъ, что для своихъ причтовъ ими сдѣлано очень мало. Есть, впрочемъ, счастливыя исключенія въ этомъ отношеніи: пѣкоторыми епархіями собраны на этотъ предметъ значительныя суммы. Попечительства Самарской епархіи собрали въ 1895 г. 64,902 р.; въ Подольской епархіи для обезпеченія духовенства ими собрано въ томъ же году 14,944 р.; попечительствами Вятской епархіи на этотъ предметъ собрано 13,152 р. Но такія отрадныя явленія наблюдались только въ богатыхъ епархіяхъ, число же ихъ невелико. Въ преобладающемъ же большинствѣ пожертвованія такого рода весьма ничтожны. Въ Вольской епархіи при наличности 456 попечительствъ денегъ для поддержанія духовенства собрано было 78 р.; въ Иркутской епархіи въ томъ же 1895 г. собрано было 28 р.; въ Калужской—28 р.; въ Литовской 477 попечительствами собрано было 77 р. И такихъ епархій очень много. Процентъ денегъ, удѣляемыхъ на нужды духовенства, изъ всей суммы собранной попечительствами каждой епархіи, колеблется между $\frac{1}{2}$ и 9. Даже въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ собраны сравнительно большія суммы для обезпеченія духовенства, онѣ значительно уменьшились противъ 1884 г. Въ Самарской епархіи въ 1884 г. собрано было 74,626 р., а въ 1895 г.—64,902 р.; въ Подольской епархіи въ 1884 г. попечительствами собрано было 21,765 р. въ 1895 г.—14,944 р. Изъ отчета можно видѣть, что суммы, идущія на обезпеченіе духовенства, имѣютъ постоянную тенденцію падать и уменьшаться. Для Самарскаго духовенства былъ счастливый годъ, именно 1885, когда суммы собранныхъ въ его пользу денегъ возросли до 105,433 р.; но потомъ изъ года въ годъ онѣ уменьшались. Въ другихъ же епархіяхъ, за самыми ничтожными исключеніями, онѣ уменьшались ежегодно. Причину этого можно видѣть отчасти въ томъ, что причты особенно бѣдныхъ сельскихъ церквей поддерживаются государствомъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Поэтому попечительства считали себя нравственно

свободными отъ обязательства обезпечивать свое духовенство. И само духовенство, получая пособіе, считало излишнимъ и грѣховнымъ обращаться еще за пособіемъ въ попечительства, бюджетъ которыхъ былъ и безъ того микроскопиченъ. Въ 1884 г. число причтовъ, получавшихъ пособіе изъ государственнаго казначейства, было 18,393; сумма, израсходованная на пособіе, — 5,908,605. Въ 1895 году и число субсидируемыхъ причтовъ увеличилось (20,999), и суммы, отпускаемыя въ пособіе, поднялись до 7,290,126 р. Увеличился размѣръ получаемой каждымъ причтомъ субсидіи: въ 1884 году онъ равнялся 321 руб., въ 1895 году — 347 р.

По отношенію къ содержанію причтовъ попечительствамъ по „Положенію“ предстоятъ двѣ задачи: заботиться, чтобы духовенство пользовалось существующими источниками содержанія, и изыскивать новыя средства къ увеличенію ихъ. Подъ первыми, конечно, разумѣются не оклады правительственные, а во-первыхъ, удержавшаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ руга или опредѣленные общіе взносы въ пользу его; во-вторыхъ, доходы съ разныхъ имѣющихся при церквахъ хозяйственно-промышленныхъ статей, какъ-то: домовъ, торговыхъ мѣстъ, земель и т. п., и въ третьихъ, доходы съ требоисправленій. Во всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора свѣдѣній по первому пункту, равно какъ и по второму не внесено. Судить поэтому о дѣятельности попечительствъ въ осуществленіи этихъ именно задачъ, поставленныхъ имъ закономъ, нѣтъ данныхъ.

Благотворительная дѣятельность попечительствъ охватывала небольшое число предметовъ и по своимъ размѣрамъ была незначительна. При томъ, сравнивая данныя попечительской благотворительности за 1884 и 1885 гг., мы видимъ постепенный упадокъ ея. Въ 1884 году больницъ, функціонировавшихъ въ приходѣ и пользовавшихся отъ нихъ пособіемъ, было двѣ; къ 1895 году одна прекратила свое существованіе, осталась только одна. Богадѣлень, бывшихъ на иждивеніи приходскихъ попечительствъ въ первый (1884) годъ разсматриваемаго нами періода, было 127; къ 1895 году 53 богадѣльни должны были закрыться, осталось толь-

ко 74. Если принять во вниманіе, что всѣ праходскія благотворительныя учрежденія пользовались пособіемъ еще отъ казны и при наличности казенной даже субсидіи должны были прекратить свою дѣятельность, то значить, попечительства или совѣмъ не оказывали имъ поддержки, или же эта денежная поддержка была такъ незначительна, что эти учрежденія не могли существовать сносно даже при условіяхъ сельской жизни. Предположить, что больницы и богадѣльни закрылись потому, что въ нихъ не было нужды, невозможно, потому что сельская нищета и безпомощность прихожанъ при заболѣваніяхъ вслѣдствіе отсутствія медицинской помощи такъ велики и интенсивны, что существованіе хотя одного благотворительнаго учрежденія было бы истиннымъ благодѣніемъ для членовъ каждаго общества.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА НА ДОНУ.

Отъ 1779 года мы имѣемъ въ рукахъ довольно важный для нашей цѣли документъ. Войсковой атаманъ Иловайскій 6 іюля этого года сдѣлалъ князю Потемкину такое представленіе: "...въ войскѣ Донскомъ опредѣлялись прежде во священно-церковно-служители большею частью лица изъ малороссіянъ по той причинѣ, что казаки при самомъ вступленіи ихъ въ совершенный возрастъ опредѣляются въ службу и не имѣютъ времени заниматься познаніемъ св. Писанія, особливо, что многое число ихъ подвергнуто расколу, и по всему тому едва можно найти изъ нихъ способныхъ къ опредѣленію въ духовный санъ. А какъ по Высочайшему повелѣнію 1763 года марта 11 дня поселившіеся въ войскѣ Донскомъ малороссіяне положены въ подушный окладъ и состоящихъ въ ономъ производить въ духовный санъ не велѣно, то посему войско Донское, по неимѣнію никакихъ другихъ вольныхъ людей, кромѣ казаковъ и ма-

лороссіянъ, не находятъ другихъ средствъ къ пополненію недостатка въ священно-и-церковно-служителяхъ, какъ изъ малороссіянъ, ибо даже изъ дѣтей священниковъ и діаконовъ, по немѣнѣю въ нихъ нарочнаго училища, находится весьма мало способныхъ, а потому они поступаютъ болѣе въ военную казачью службу, нежели въ духовный санъ“. По этимъ причинамъ войско ходатайствовало, чтобы во священники, діаконъ и другіе духовные чины производить изъ положенныхъ въ подушный окладъ малороссіянъ по прошеніямъ и рекомендаціямъ войска Донского и для того рекомендуемыхъ изъ подушнаго оклада исключать ⁽¹³⁾. Объ этомъ обстоятельствѣ представлено было отъ свѣтлѣйшаго князя Потемкина въ Св. Синодъ. Итакъ, изъ настоящаго документа мы видимъ, что а) въ послѣдней четверти XVIII столѣтія въ Донскомъ войскѣ не было „нарочнаго училища“ для образованія кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста, а существующую при Воронежской Архіерейской каѳедрѣ семинарію войско не считало своею, чтобы обучаться въ ней, по крайней мѣрѣ, дѣтямъ членовъ Донскихъ причтовъ, почему эти дѣти предпочтительнѣе поступали въ военную казачью службу ⁽¹⁴⁾; б) а такъ какъ въ это время

⁽¹³⁾ Истор. Архивъ при Донск. Музеѣ.

⁽¹⁴⁾ Правительствующій Сенатъ въ половинѣ XVIII ст. не согласился учредить въ Черкасскѣ своей семинаріи, какъ о томъ представлялъ Свят. Синодъ, находя ее отяготительной для войска, не обязалъ посылать дѣтей Донского духовенства для обученія въ Воронежъ, на убылыя же мѣста священнослужительскія рекомендовалъ, въ случаѣ недостачи мѣстныхъ правоспособныхъ кандидатовъ, поставлять изъ Воронежской и другихъ семинарій, которымъ позволилъ обучать на Дону *однихъ желающихъ* дѣтей въ надежду священства. А. М. Правдинъ. „Объ отношеніяхъ Донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ періодъ зависимости ихъ отъ Воронежской епископской каѳедры“ въ „Вор. Стар.“, вып. 1, стр. 164—176. Ср. А. А. Лишинъ. Акты, т. II, ч. 2, стр. 417.

на Дону чувствовался недостатокъ въ священно-церковно-служителяхъ, то войско признавало самыми подходящими кандидатами для замѣщенія причтовыхъ вакансій малороссіянь, состоявшихъ даже въ подушномъ окладѣ, но о нихъ уже не говорило, что „издавна (у нихъ—казаковъ) священники, діаконы и церковные причетники были и нынѣ есть всѣ казаковъ и казачьихъ дѣтей... и всѣ оны служатъ на войсковомъ ихъ жалованьѣ и многіе по возрастѣ воспринимаютъ казачью службу“,... что даже церковные причетники по разсмотрѣніи и опредѣленіи войска Донского производятся изъ казаковъ и казачьихъ дѣтей“, какъ объ этомъ выражалось то же войско въ своей „отпискѣ“ насчетъ записи въ подушный окладъ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей (15). И дѣйствительно, Донское войско, по предмету приисканія себѣ кандидатовъ во священники и діаконы въ концѣ XVIII и началѣ XIX в., если не находило таковыхъ у себя, охотнѣе обращалось къ Харькову и Кіеву, чѣмъ къ Воронежу (16). Архипастыри послѣдняго неоднократно даже жаловались высшей духовной власти, что „войско Донское, и нынѣ самовольно властвуя, въ духовныя дѣла вступаетъ, къ церквамъ въ дьячки, пономари опредѣляетъ и грамоты даетъ,... посвященныхъ въ стихари собою отрѣшаетъ, въ казаки записываетъ и священниковъ къ себѣ собираетъ“ (17). Съ этимъ считаемъ нелишнимъ

(15) А. Савельевъ. Трехсотлѣтіе, стр. 79.

(16) Храващіяся въ архивѣ Донск. Дух. Консисторіи дѣла ставленническія вполнѣ подтверждаютъ это. Такъ, знаменитый на Дону протоіерей Ал. Оридовскій былъ изъ учителей Харьковскаго коллегіума, въ Черкасскѣ перешель по представленію войскового атамана Иловайскаго въ 1790 г.

(17) Такъ писалъ святитель Тихонъ въ 1765 г. (у Савельева, Трехсотлѣтіе; ср. „Открытіе Вор. епархіи и святителя Митрофанъ и Тихонъ“, стр. 38 и сл.). Такъ было и впослѣдствіи. Просв. Антоній II, при которомъ образована была самостоятельная Донская каеэдра, говорилъ: „А до Дону далеко, да и подняться

сопоставить авторитетное свидѣтельство Е. М. Крыжановскаго, что въ Малороссіи въ то же время церковныя школы, содержавшіяся священниками и дьяками, помѣщавшіяся преимущественно въ ихъ же домахъ и обучавшія народъ чтенію, письму и пѣнію, находились почти во всякомъ приходѣ. Школы эти не отличались множествомъ учащихся, не могли похвалиться постоянствомъ и прочностью своего существованія, тѣмъ неменѣе совершали свое великое дѣло поддержанія и распространенія грамотности въ народѣ, утвержденія дѣтей русскаго народа въ преданности своей вѣрѣ, въ любви къ родинѣ. При нѣкоторыхъ школахъ находились даже школьныя общежитія, коими завѣдывали, наряду съ дьяками, носившими громкое названіе—бакаляровъ, или директоровъ школы, и студенты академіи (18). Выводы отсюда понятны сами собою: излюбленный малороссіянами обычай—отдавать дѣтей своихъ въ книжное обученіе въ церковныя школы, которыми завѣдывали, по крайней мѣрѣ, члены церковнаго причта, находилъ себѣ широкое примѣненіе на Дону, среди казачества, занятаго „царскою“, т. е. военною службою; почему, когда малороссіяне обособились отъ казаковъ, такъ что ихъ стали записывать въ подушный окладъ, то и некого уже было ста-

нѣть силъ. Словомъ, ни лошадей, ни экипажей, при томъ не весьма охотно туда сдѣлать посѣщеніе; сказываютъ, что покойный преосв. Епифаній ни разу тамъ не былъ, потому что странное положеніе въ разсужденіи посвященія на Донъ въ священника и діакона ему не нравилось; да и по истинѣ странное: ибо должно посвящать того, коего войсковое правительство представить. Я оттолѣ никѣмъ не посѣщенъ, кромѣ 2-хъ причетниковъ“. (Преосв. Антоній, Архіеп. Воронежскій и Задонскій, стр. 26). Не лучше, по нашему мнѣнію, обстояло дѣло и по открытіи Дон. епархіи вплоть до „Положенія“ 1836 г.

(18) См. „Кіевскія Епарх. Вѣдомости“, 1901 г., № 11, стр. 493—494. Ср. „Собраніе сочиненій Е. М. Крыжановскаго“, т. 1-й, стр. 398, 562—567.

вить въ „духовные чины“; между тѣмъ какъ прежде они, какъ грамотные, давали самый значительный процентъ кандидатовъ на замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ должностей. Этимъ обстоятельствомъ объясняется и то, что въ началѣ XIX вѣка на Дону, какъ это достоверно извѣстно, не только въ Черкасскѣ, но и во многихъ другихъ мѣстахъ были частныя школы, по преимуществу также у членовъ церковнаго причта, или ихъ женъ, и именно для дѣтей школьнаго возраста ⁽¹⁹⁾.

А. К—евъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Расколъ и сектантство.

Исторія появленія и распространенія старообрядческаго раскола въ юртѣ станицы Усть-Бѣлокалитвенской, Донской области, и современное его состояніе.

(Продолженіе).

Сильно беспокоить свинаревскихъ раскольниковъ въ настоящее время постройка единовѣрческой церкви. Церковь очень хорошей архитектуры, высится на горѣ и какъ бы манить собою ревнителей стараго обряда къ соединенію съ св. церковью, дозволяющею немощнымъ бывшимъ чадамъ своимъ совершать богослуженія по старымъ кни-

(19) А. Филоновъ. Очерки Дона. Спб. 1859 г.: „Учебныя заведенія на Дону отъ 1790 до 1807 г.“, стр. 151, 164 и слѣд. Въ 1805 г. всѣхъ учащихся на Дону (ко времени открытія гимназіи) было 462: цифра отрадная (стр. 166).

гамъ и соблюдать старыя обряды... Сами раскольники говорили мнѣ: „Очень хорошее мѣсто выбрали вы для церкви, куда ни пойдешь, все видишь ее, а наши моленные въ закоулкахъ стоятъ“. Большое впечатлѣніе произвело на раскольниковъ то обстоятельство, что Государь Императоръ пожертвовалъ отъ своихъ щедротъ на постройку этой церкви тысячу рублей... Эта щедрая монаршая жертва окрыляетъ и духъ юныхъ чадъ церкви единовѣрческой, которымъ много приходится выносить отъ ярости бывшихъ собратьевъ своихъ. Эта церковь единовѣрческая будетъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ подавленія закоренѣлаго свинаревскаго раскола. Сами раскольники, по видимому, хорошо сознаютъ это, когда останавливаютъ хуленія на эту церковь своихъ собратій, приговаривая: „не хулите этой горы (гдѣ стоитъ единовѣрческая церковь): въ будущемъ, можетъ быть, всѣ на ней будемъ“. И эти слова произносилъ одинъ ярый и главный изъ раскольничьихъ начетчиковъ! Нужно только, чтобъ къ этой церкви былъ назначенъ причтъ хорошій по поведенію и способный къ миссіонерской дѣятельности. Въ настоящее время свинаревскіе раскольники ведутъ усиленную переписку съ Пичугинымъ, обращаясь къ нему все съ новыми и новыми недоумѣніями. Недавно онъ прислалъ имъ нѣсколько экземпляровъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ, въ которыхъ напечатано посланіе преосвященнаго Волынскаго Антонія къ своей паствѣ о томъ, что въ воскресные и праздничные дни никакъ не слѣдуетъ класть земныхъ поклоновъ. Эти нумера газетъ читаются раскольниками православнымъ и послѣдніе смущаются, почему на самомъ дѣлѣ въ нашихъ церквахъ, несмотря на церковное запрещеніе, кладутся въ воскресные и праздничные дни земные поклоны. Для православныхъ желательно было бы, чтобы священники строго придерживались церковнаго установленія о поклонахъ и не соблазняли тѣмъ немощныхъ братій. Свинаревскіе старообрядцы въ

бесѣдахъ между собою ожесточенно спорять также по такимъ маловажнымъ вопросамъ, какъ вопросъ о томъ, какъ читать и пѣть „Святый Боже“... или „Святѣи Боже“... безъ краткаго знака. По этому вопросу они обращались съ особымъ письмомъ даже къ Батову. Весьма волнуетъ свинаревскихъ старообрядцевъ и вопросъ о бракѣ, неодинаково рѣшаемый различными духовными отцами. Одни духовные отцы благословляютъ бракъ въ однихъ степеняхъ родства, другіе въ другихъ. Одни духовные отцы разводятъ благословенныхъ супруговъ,—другіе не разводятъ.

По этому вопросу у нихъ собираются соборы и идетъ оживленная переписка между „духовными отцами“, приходящими къ взаимной враждѣ, сказывающейся и на самой перепискѣ.

Рано утромъ 6-го августа 1904 г., въ день праздника Преображенія Господня, я вмѣстѣ съ окружнымъ миссіонеромъ о. Іоанномъ Артемьевымъ и 4-мя воспитанниками семинаріи—экскурсантами отправился въ безпоповщинскую моленную съ цѣлью ознакомить воспитанниковъ семинаріи съ чиномъ безпоповщинскаго богослуженія. Безпоповцы не безъ нѣкотораго смущенія допустили насъ въ свой молитвенный домъ. Утренняя уже началась. Впереди стояли мужчины въ длиннополыхъ халатахъ, позади—женщины. У столика съ книгами стояли ихъ два начетчика. Весь передній уголъ и стѣны моленной были уставлены иконами стариннаго письма. Мы чинно стали на такое мѣсто, откуда можно было все видѣть, и стали внимательно наблюдать за чиномъ безпоповщинскаго моленія. Особенное вниманіе воспитанниковъ семинаріи обратилъ способъ кажденія у безпоповцевъ особою ручною кадильницею, при чемъ безпоповщинскій уставщикъ предъ каждой иконой дѣлалъ крестъ этой кадильницей, а потомъ крестился и кланялся. Около двухъ часовъ простояли мы на моленіи безпоповцевъ. По окончаніи утрени до начала часовъ у безпоповцевъ обычно полчаса полагается для от-

дыха. Этимъ временемъ мы постарались воспользоваться, чтобы побесѣдовать со старообрядцами. О. Іоаннъ Артемьевъ въ своей рѣчи выяснилъ, что безпоповцы въ своемъ богослуженіи вопреки древнимъ уставамъ выпустили все то, что слѣдуетъ говорить священнику и діакону во время богослуженія, совершаютъ службу безъ предстоятія церковныхъ пресвитеровъ, такъ что патріархъ Іосифъ, возставъ изъ гроба, не призналъ бы ихъ за своихъ чадъ, а отлучилъ бы ихъ отъ церкви за самочиніе, ибо въ его время богослуженіе совершалось въ предстоятельствѣ пресвитеровъ церковныхъ, а не простыхъ мужиковъ. Безпоповцы оправдывались въ неимѣніи у себя священства „нуждою“, которая яко бы не обязана соблюдать законъ. Я обратился къ старообрядцамъ съ рѣчью о знаменательности для старообрядцевъ открытія цѣльбоносныхъ мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго подвижника, какъ самаго нагляднаго для всѣхъ, очевиднаго доказательства истинности и спасительности св. православной церкви. Въ рѣчи было указано на то, что у старообрядцевъ въ теченіе почти 250 лѣтъ ихъ отдѣльнаго отъ церкви существованіе не явилось ни одного угодника Божія, не открыто ни однѣхъ св. мощей. Старообрядцы со вниманіемъ слушали мою рѣчь, и даже останавливали тѣхъ изъ своихъ собратій, кто пытался перебить мою рѣчь. Въ моленной было много женщинъ-старушекъ, которыя съ сугубымъ вниманіемъ слушали мою рѣчь. Женщины-старообрядки, служащія обычно оплотомъ раскола и преданныя ему даже болѣе фанатически, чѣмъ мужчины, обычно по женской застѣнчивости, мало посѣщаютъ собесѣдованія, которыя ведутъ съ православными миссіонерами старообрядцы. Поэтому эта бесѣда произвела на нихъ особенное впечатлѣніе. Она и была предпринята въ старообрядческой моленной съ цѣлью повліять на женщинъ-старообрядокъ. Нельзя далѣе не обратить вниманіе на то обстоятельство, что моленную наполняли преимущественно старики и старухи, а

молодежи совсѣмъ не было. Очевидно, что молодое поколѣніе болѣе индифферентно относится къ завѣтамъ своихъ предковъ. Пригласивъ старообрядцевъ на публичную бесѣду, имѣющую открыться въ зданіи хуторскаго правленія въ 12 чл. дня по удару церковнаго колокола, и получивъ отъ нихъ обѣщаніе посѣтить эту бесѣду, мы мирно простились съ старообрядцами и оставили ихъ молитвенный домъ. Мы спѣшили къ богослуженію въ православный храмъ, куда успѣли къ самому началу литургіи. За литургіей въ день Преображенія Господня мною во время причащанія стиха было сказано слово на текстъ: „блюдите, како опасно ходите“... (Ефес. 5, 15). Въ немъ я предостерегалъ православныхъ отъ увлеченія въ пагубныя сѣти раскольниковъ и въ доказательство истинности и спасительности нашей православной церкви указалъ на то, что Господь Иисусъ Христосъ, преобразившійся на горѣ Саворѣ, до сего времени въ своемъ тѣлѣ—церкви Христовой являетъ праведниковъ, показуя ихъ намъ знаменіями и чудесами, совершающимися у ихъ останковъ. Подробно было выяснено о значеніи открытія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, какъ такого событія, которымъ наглядно для всѣхъ и очевидно показуется истинность и спасительность св. православной церкви. Слово, произнесенное изустно, безъ тетради, было выслушано съ полнымъ вниманіемъ.

Свящ. П. Донецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Мигякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благо-

чинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилива, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіанова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевской церкви станицы Миллерово, Тарасовскаго благочинія. При Кирилло-Меодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Константино-Еленинской церкви гор. Новочеркаска. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При

Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковского благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лообойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія.

Вновь открывшееся просфорническое мѣсто.

При Успенской церкви слободы Маѣвки, Амвросіевскаго благочинія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ,

Новая книга:

„Историческая достовѣрность воскресенія Господа нашего І. Христа. Ив. Глѣбова, цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Его же: „Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи“, цѣна 1 руб.

Его же: „Религіозныя идеи Н. В. Гоголя“, цѣна 30 коп.

Его же: „Религіозныя идеи А. С. Пушкина“, цѣна 15 коп.

Адресъ: Новочеркасскъ, Духовная Семинарія, преподавателю Ив. Глѣбову.

5—4.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе на новый годъ.—Слово предъ паннихидой по Благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ.—Что читать дѣтямъ?—Церковно-приходскія попечительства.—Церковная школа на Дону.—Расколъ и сектантство.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 21 марта 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 марта 1905 года.