

## ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 руб.;  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

## Новая мораль.

(К. Каутскій. *Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи*. Изд. Кипера. 1906 г.).

Въ наше революціонное тревожное время социаль-демократія дѣлаетъ огромные успѣхи. Ея вліяніе особенно сильно среди рабочихъ массъ и учащейся молодежи. Это вполне естественно. Социаль-демократія называетъ себя защитницей правъ и интересовъ рабочаго пролетаріата. Поэтому вполне естественно, что рабочій людъ внимательно прислушивается къ ея голосу. Что касается учащейся молодежи, то социаль-демократія для нея является своего рода новымъ откровеніемъ, которое обѣщаетъ осчастливить все человѣчество. Падкая до всего новаго молодежь съ жадностью ухватила за социаль-демократію, которая объявила войну всѣмъ прежнимъ традиціямъ. Быть социаль-демократомъ и быть передовымъ человѣкомъ сдѣлалось синонимомъ. Одни дѣлались и дѣ-

лаются социаль-демократами ради идеи, а другіе— ради моды.

Социаль-демократія, гордая своими успѣхами, дерзко бросаетъ вызовъ всему, что считалось прежде святымъ и почтеннымъ. Она—новое откровеніе, которое перевернетъ весь міръ, перестроить все по-новому, по-хорошему. Не будетъ бѣдныхъ, говоритъ она, не будетъ и несчастныхъ, всѣмъ будетъ хорошо. И люди вѣрятъ этимъ заманчивымъ обѣщаніямъ, съ радостью вступаютъ въ ряды социаль-демократовъ и спѣшатъ на дѣлѣ показать, что они новые люди, что они порвали всѣ связи съ прошедшимъ.

Въ виду такого огромнаго успѣха социаль-демократіи въ наше время вполне понятенъ интересъ ко всему, что совершается въ рядахъ ея. Недавно одинъ изъ вождей социаль-демократіи К. Каутскій издалъ въ свѣтъ свое сочиненіе по этикѣ подъ заглавіемъ: „Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи“. Появленіе этой книги составляетъ важное событіе. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ представители социаль-демократіи не касались специально вопросовъ нравственности. Они ограничивались тѣмъ, что догматически, т. е. безъ всякихъ доказательствъ, заявляли, что нравственность подобно другимъ сторонамъ духовной жизни человѣка, праву, религіи, философіи и т. д. есть продуктъ экономическихъ, матеріальныхъ условій. Теперь К. Каутскій дѣлаетъ попытку доказать это научнымъ путемъ. Онъ желаетъ дать новую мораль, которой долженъ слѣдовать пролетаріатъ въ своей борьбѣ со старымъ „буржуазнымъ“ міромъ. Онъ желаетъ дать въ руки социаль-демократіи нравственное оружіе, пользуясь которымъ она „обнаружила бы какъ самую возвышенную этическую силу, такъ и величайшую ясность познанія“ (см. предисловіе, VII стр.). Въ высшей степени интересно поэтому познакомиться съ „новой моралью“ пролетаріата и будущаго че-

ловѣчества, какъ любятъ выражаться социаль-демократы. Познакомимся и посмотримъ, дѣйствительно ли она такъ нова, такъ прекрасна и имѣетъ такую блестящую будущность, какъ о томъ кричатъ социаль-демократы.

„Этика“ К. Каутскаго раздѣляется на 2 части. Въ первой части онъ разсуждаетъ о природѣ нравственнаго закона, а во второй—о природѣ нравственнаго идеала. Обѣ части далеко неодинаковы по объему.

### *1. Ученіе Каутскаго о нравственномъ законѣ.*

Въ пониманіи нравственнаго закона Каутскій примыкаетъ къ дарвинизму. Нравственный законъ, по Каутскому, есть ничто иное, какъ социальный или общественный инстинктъ. Онъ образовался благодаря борьбѣ за существованіе, которую приходится непрерывно вести какъ животнымъ, такъ и человѣку. Какъ продуктъ тѣлесной природы и борьбы за существованіе, нравственный законъ или социальный инстинктъ, какъ любятъ выражаться Каутскій, въ одинаковой мѣрѣ присущъ и человѣку и животнымъ. Человѣкъ, какъ произшедшій отъ одной изъ низшихъ породъ обезьянъ, ничѣмъ существенно не отличается въ этомъ отношеніи отъ животныхъ. И животнымъ и человѣку одинаково присущи: самоотверженность, самопожертвованіе для блага цѣлага, храбрость, вѣрность по отношенію къ общественному союзу, дисциплина, правдивость по отношенію къ своему обществу, честолюбіе. Всѣ эти добродѣтели суть нравственные инстинкты, они то и составляютъ все внутреннее содержаніе моральнаго закона. По мнѣнію Каутскаго нѣтъ никакой нужды создавать сверхчувственный міръ, Божество, идею долга, чтобы понять природу и сущность нравственнаго закона. Для этого достаточно наблюдать и изучать міръ животныхъ. Нравственный законъ или социальные инстинкты создаются самымъ есте-

ственнымъ образомъ борьбою за существованіе. У тѣхъ животныхъ, говоритъ Каутскій, для которыхъ общественный союзъ становится серьезнымъ орудіемъ въ борьбѣ за существованіе, социальныя инстинкты являются сами собой. Напр. травоядные уже потому миролюбивѣе между собой и ходятъ цѣлыми стадами, что въ ихъ собственныхъ интересахъ быть вмѣстѣ, стадомъ легче отразить врага, чѣмъ въ одиночку, особенно принимая во вниманіе сравнительную беззащитность травоядныхъ. Естественно между ними возникаетъ солидарность и раздѣленіе труда. Поэтому нѣтъ ровно никакихъ основаній ломать голову надъ таинственностью нравственнаго закона и его голоса—совѣсти. И то и другое, говоритъ Каутскій, не болѣе таинственно, чѣмъ половая любовь, материнская любовь, инстинкты самосохраненія, сущность организма вообще и многія тому подобныя вещи, которыя всѣ принадлежатъ лишь къ міру явленій и которыя никто не сочтетъ за продукты сверхчужденнаго міра.

Изъ того, что нравственный законъ представляетъ собой животный инстинктъ, подобный инстинктамъ самосохраненія и продолженія рода, по мнѣнію Каутскаго, вытекаетъ и этимъ самымъ объясняется обязательная для насъ сила нравственнаго закона, его настойчивость, которой мы повинемся безъ всякаго раздумья, непосредственно, этимъ же объясняется, по Каутскому, чувство долга и совѣсть. И совѣсть, по Каутскому, также является общимъ достояніемъ человѣка и животныхъ.

Въ виду инстинктивнаго, животнаго характера и происхожденія нравственнаго закона понятіе вмѣняемости человѣку его проступковъ теряетъ всякое значеніе. Человѣкъ не можетъ быть наказываемъ и осуждаемъ за преступленія противъ нравственности, потому что всѣ его дѣйствія суть результатъ взаимодействія различныхъ инстин-

кто въ человѣка. „Разбирая поступки человѣка, говоритъ нашъ новый моралистъ, мы приходимъ въ концѣ концовъ къ тому выводу, что все понять значить все простить — что все необходимо и нѣтъ ничего добраго и ничего злого.

Но какъ же быть человѣку, чѣмъ ему руководиться, когда въ немъ будетъ происходить борьба различныхъ инстинктовъ? Повидимому, всѣ инстинкты имѣютъ одинаковое право на предпочтеніе и вниманіе человѣка, всѣ они одинаково естественны, необходимы, а потому и законны. Однако Каутскій рѣшительно возстаетъ противъ такого вывода. Къ сожалѣнію, въ этомъ весьма деликатномъ пунктѣ онъ ограничивается однимъ благороднымъ протестомъ, разъясненій же и указаній ровно никакихъ не даетъ, чѣмъ приводитъ читателя въ немалое удивленіе и недоумѣніе.

Этимъ и исчерпываются всѣ разсужденія Каутскаго о сущности нравственнаго закона. Далѣе онъ приступаетъ къ анализу нравственнаго идеала. „Сорвать покровъ съ тайны нравственнаго идеала“ является главной задачей нашего моралиста. Раскрытіе этой тайны міру и составляетъ заслугу Маркса и Энгельса, по мнѣнію Каутскаго. Въ чемъ же заключается это новое открытіе въ области морали?

## *2. Ученіе Каутскаго о нравственномъ идеалѣ.*

Основною идеею современной науки является идея развитія, эволюціи. До великой французской революціи она была достояніемъ только естественныхъ наукъ. Гуманитарнымъ наукамъ — философіи, праву, исторіи, политической экономіи — она была чужда. Со времени французской революціи, благодаря развитію сравнительнаго языкознанія этнографіи вообще съ одной стороны и развитію капитализма съ другой, идея развитія проникаетъ и въ гуманитарныя науки. Подъ влияніемъ этой идеи взглядъ на исторію человѣчества радикально из-

мѣняется. Исторія является теперь строго закономѣрнымъ процессомъ, который развивается по присущимъ человѣческому обществу законамъ. Вся исторія представляетъ собой непрерывное развитіе и измѣненіе общества. Непрерывность развитія общества теперь уже прочное достояніе современной науки.

Но что является основнымъ факторомъ исторіи, движущимъ нервомъ развитія человѣческаго общества? По мнѣнію Каутскаго рѣшающимъ и почти исключительнымъ двигателемъ исторіи является экономическій факторъ, техника, орудія и способы производства, вообще экономическія, хозяйственныя отношенія людей. По его мнѣнію, „установить закономѣрность въ исторіи—значить ни что иное, какъ привести технику въ причинную связь съ правовыми, нравственными, религіозными воззрѣніями, исключая при этомъ вмѣшательство необыкновенныхъ событій и личностей“. Право, нравственность, религія и философія, по его мнѣнію, не болѣе, какъ „надстройка“ надъ экономическимъ базисомъ общества

Чтобы доказать справедливость своего мнѣнія, въ частности относительно зависимости нравственности отъ экономики. Каутскій рисуетъ картину постепеннаго развитія общества и исключительнаго участія въ немъ экономическаго фактора. Къ сожалѣнію, картина получилась весьма неясная, а потому и неубѣдительная. Какъ же Каутскій представляетъ постепенный ходъ развитія общества и нравственности?

Человѣкъ, по мнѣнію Каутскаго, не отличается существеннымъ образомъ отъ животнаго ни въ умственномъ, ни въ нравственномъ отношеніи. „Единственная особенность, присущая только ему одному, это производство орудій, служащихъ для цѣлей производства, защиты и нападенія“. Именно это, а „не какая то особенная божественная искра отличаетъ человѣка отъ животнаго“, гово-

рить Каутскій. Первоначально человекъ, подобно общественнымъ животнымъ, велъ стадную бродячую жизнь. Первобытная человѣческая орда жила на тропическихъ деревьяхъ на подобіе современныхъ обезьянъ. Конечно для того, чтобы быть въ состояніи изобрѣсть первое орудіе, человѣческая орда должна была обладать извѣстной степенью умственного развитія. Общественность и разумность являются необходимыми предпосылками для производства и примѣненія орудій труда. Въ противномъ случаѣ невозможно ни изобрѣтеніе орудій, ни сохраненіе ихъ, ни техническій прогрессъ. Когда было изобрѣтено первое орудіе какимъ нибудь первобытнымъ Марксомъ, Кантомъ или Аристотелемъ, то орда въ силу своего социальнаго характера стала сохранять это орудіе, пользоваться имъ въ борьбѣ за существованіе и по мѣрѣ возможности совершенствовать его. Съ изобрѣтеніемъ орудій человѣческая орда сразу выдвигается изъ среды прочихъ животныхъ. „Съ производствомъ средствъ производства начинается человѣческая жизнь челоѣкоподобнаго животнаго“. Съ этихъ поръ человекъ отдѣляется отъ остального міра животныхъ и основываетъ свое особенное царство съ особымъ характеромъ развитія, совершенно чуждымъ остальной природѣ. Медленный, бессознательный и незамѣтный процессъ развитія организмовъ путемъ борьбы за существованіе, господствующій надъ всѣмъ остальнымъ органическимъ міромъ, въ человѣческомъ обществѣ сталъ все болѣе и болѣе уступать свое мѣсто сознательному преобразованію, приспособленію и усовершенствованію органовъ. Съ изобрѣтеніемъ орудій производства человекъ получилъ безконечную возможность увеличивать количество и качество своихъ органовъ. Тогда какъ развитіе у животнаго совершается путемъ измѣненія его собственнаго организма, преобразованія его собственныхъ органовъ, въ томъ числѣ и мозга, въ осно-

ваніе развитія челоуѣка съ изобрѣтеніемъ орудій труда ложится технической прогрессъ.

Дѣло въ томъ, что развитие техники, по Каутскому, налагаетъ неизгладимую печать на самое челоуѣческое общество, съ измѣненіемъ техники измѣняется и самое общество, измѣняется образъ жизни челоуѣка, измѣняются вмѣстѣ съ тѣмъ и его потребности. Эти измѣненія въ образѣ жизни и потребностяхъ въ свою очередь вызываютъ новыя изобрѣтенія. Такимъ образомъ одно измѣненіе влечетъ за собой другое измѣненіе и т. д. до безконечности. Это безконечное развитие совершается тѣмъ разностороннѣе и быстрѣе, чѣмъ длиннѣе пройденный путь и чѣмъ болѣе растеть при этомъ возможность и легкость новыхъ изобрѣтеній. Стихийная сила необходимости постепенно ставила передъ сознаниемъ послѣдующихъ поколѣній все новыя и новыя задачи. Общественный прогрессъ, такимъ образомъ, совершается независимо отъ челоуѣка, хотя и при участіи его сознанія. Эти соображенія о вліяніи техники на развитіе общества Каутскій сопровождаетъ иллюстраціями и экскурсіями въ гипотетическую эпоху первобытнаго состоянія челоуѣчества. Но намъ нѣтъ надобности передавать читателю эти фантазіи. Поэтому перейдемъ къ изложенію дальнѣйшаго вліянія техники на развитіе общества.

Вліяніе это не исчерпывается измѣненіемъ мѣстожителъства, потребностей, способовъ пропитанія, вообще всего образа жизни челоуѣка. Оно простирается также и на самую организацію челоуѣческаго общества. Изобрѣтеніе орудій неизбежно вызываетъ раздѣленіе труда между отдѣльными индивидуумами, составляющими челоуѣческое общество. Благодаря существованію орудій, отдѣльные индивидуумы получаютъ возможность специализироваться въ извѣстной области и приобрѣсть въ ней преимущество сравнительно съ дру-



гими особями. Съ увеличеніемъ числа орудій, съ постепеннымъ ихъ совершенствованіемъ, однимъ словомъ, съ прогрессомъ техники раздѣленіе труда постепенно увеличивается, увеличивается и спеціализація индивидуумовъ. А вмѣстѣ съ этимъ увеличивается сложность общественнаго организма и зависимость отдѣльныхъ его органовъ — индивидуумовъ отъ всего цѣлаго и другъ отъ друга. Благодаря раздѣленію труда, человѣкъ всеѣмъ своимъ существомъ зависитъ отъ общества, вполне подчиненъ ему и понять человѣка можно лишь тогда, когда мы поймемъ природу общества. Правда, раздѣленіе труда существуетъ и у нѣкоторыхъ видовъ животныхъ, напр. у муравьевъ, пчелъ и др. Но это жалкія, зачаточныя формы раздѣленія труда. Здѣсь, не смотря на существованіе раздѣленія труда, индивидуумъ все же остается самодовлѣющимъ цѣлымъ, обладающимъ всеѣми необходимыми для жизни органами. Между тѣмъ человѣкъ при развитомъ раздѣленіи труда не въ состояніи жить изолированно, безъ общества. Чѣмъ выше раздѣленіе труда, тѣмъ сильнѣе зависимость отдѣльнаго человѣка отъ общества. Такимъ образомъ, состояніе общества находится въ самой тѣсной, органической связи съ состояніемъ техники. Благодаря технике и раздѣленію труда человеческое общество образуетъ единое цѣлое, развитіе котораго состоитъ въ развитіи составляющихъ его частей, индивидуумовъ. При этомъ различныя поколѣнія и наслоенія общества также являются составными частями этого органическаго цѣлаго, именуемаго человеческимъ обществомъ. Въ этомъ смыслѣ человеческое общество бессмертно. Пока техническій аппаратъ продолжаетъ совершенствоваться, не можетъ быть и рѣчи объ упадкѣ и вымираніи человеческого общества, оно будетъ бессмертно, не смотря на смѣну поколѣній и обновленіе своего состава посредствомъ принятія чуждыхъ элементовъ. Такъ, напр.,

общество временъ римской имперіи не умерло, а обновилось, благодаря примѣси крови германскихъ варваровъ.

С. А. Л.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## СУДАКСКІЙ ПРИХОДЪ

въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

*(Продолженіе).*

*Уставъ для Генуэзскихъ колоній и объ устройствѣ Солдаи.*

Изъ устава для Генуэзскихъ колоній въ Черномъ морѣ, изданномъ въ Генуѣ въ 1449 году въ послѣдній день февраля и объ устройствѣ Солдаи во второй книгѣ мы узнаемъ, какъ жили Генуэзцы, кому подчинялась и какъ охранялась крѣпость и какія въ ней были порядки, а равно и о содержаніи нѣкоторыхъ должностей лицъ.—§ 1 Устава говоритъ: „постановляемъ и повелѣваемъ, что консуль Солдаи теперешній и каждый будущій долженъ получать отъ общины Кафской для себя и своего служителя и на одну лошадь жалованія и платы 50 сонмовъ (сонмъ около 12 р. 50 коп) за свою должность“. 25 сонмовъ онъ получалъ за должность начальника крѣпости. 25 сонмовъ за должность управляющаго финансами и должность военачальника. Кромѣ этого жалованія онъ не долженъ былъ получать какого-либо жалованія. Не имѣлъ права въ теченіи своей должности имѣть въ Солдаи и въ округѣ ни подъ какимъ видомъ виноградника или земли подъ опасеніемъ штрафа. Для защиты крѣпости консуль долженъ былъ имѣть солдатъ и наемныхъ людей: 1) одного полицейскаго пристава, хорошаго и надежнаго, который получалъ жалованія Кафскою монетою отъ

общины 18 сонмовъ, съ обязанностью отворять и запирать базарные ворота въ Солдаѣ; 2) одного хорошаго нотарія или письмоводителя, который не могъ служить въ сенатѣ болѣе года и получалъ жалованія 12 сонмовъ, да сверхъ того обыкновенный и опредѣленный доходъ съ просителей за составленіе бумагъ. Онъ не могъ быть гражданиномъ Солдаи и долженъ былъ наблюдать тарифную табель, существующую въ этомъ городѣ, изданную въ 1387 году и утверждаемую неоднократно, а въ послѣдній разъ въ 1431 году. Стражей у воротъ базарныхъ было два караульныхъ, получавшихъ жалованія по 65 асировъ (асиръ около 3 коп.) въ мѣсяць, и они должны были быть на стражѣ у воротъ попеременно, одинъ днемъ, другой ночью. Консулу должно было имѣть разсыльныхъ, получавшихъ по 40 асировъ въ мѣсяць, и таковыхъ же двухъ служителей, получавшихъ тоже по 40 асировъ.

Въ крѣпости должны были быть для службы и порученій 8 оргузиевъ (конная гвардія консула, вообще конная стража), хорошихъ и надежныхъ съ лошадьми, оружіемъ и плащами хорошими и крѣпкими, съ жалованіемъ всѣмъ по 120 асировъ въ мѣсяць. Также должны были быть для защиты и стражи крѣпости 20 наемныхъ солдатъ, съ ихъ оружіемъ и 2 балистами у каждаго. Солдаты получали на всѣхъ каждый мѣс. 2170 асировъ, включая въ это число подкапитана, который получалъ въ мѣсяць 140 асировъ и долженъ былъ имѣть хорошій приемотръ за стражею и ночными караулами. Всѣ солдаты должны также стоять на стражѣ и въ ночныхъ караулахъ и повиноваться приказаніямъ консула. Также должно было быть два подкоменданта, одинъ въ крѣпости св. Креста, другой въ крѣпости св. Ильи, которые получаютъ каждый мѣсяць изъ суммъ казначейства по 300 асировъ и не могутъ быть назначаемы изъ гражданъ Солдаи. Подкоменданты обязаны были слу-

шаться приказаній консула. Еще должно было содержать одного музыканта играющаго на трубчкѣ, который обязанъ былъ играть ночью на стѣнахъ и караулить и получалъ за это 75 асировъ. Также долженъ былъ быть переводчикъ, знающій языки латинскій, греческій и татарскій съ жалованіемъ 150 асировъ, а также цирюльникъ, знающій хирургию, съ жалованіемъ 180 асир. Писмоводитель по языку греческому съ жалованіемъ 50 асировъ. „Также постановляемъ, что епископъ означеннаго мѣста Солдаи долженъ получать столовыхъ въ мѣсяць 100 асировъ“, еще долженъ быть хорошій священникъ съ жалованіемъ 100 асировъ. У виѣшнихъ воротъ предмѣстій 2 караульныхъ по 75 асировъ. Чтобы былъ мастеръ, который бы проводилъ воду и смотрѣлъ за водопроводами съ жалованіемъ 65 асировъ въ мѣсяць. Кромѣ этихъ еще должны были быть сторожъ съ турецкимъ барабаномъ и 2 трубача, которые должны были по существующему обычаю барабанить и трубить на стѣнахъ. Первый получалъ 60 асир., а послѣдніе вмѣстѣ 200 асировъ. § 31. „Также постановляемъ и повелѣваемъ, чтобы впредь консуломъ и восемью лучшими жителями Солдаи выбирались каждый годъ 1 марта два честныхъ человѣка одинъ латинець, другой грекъ съ властью и правомъ раздѣлять и давать воду людямъ, имѣющимъ виноградники въ Солдаѣ. Раздѣль, сдѣланный ими, обязанъ каждый соблюдать подь штрафомъ въ 100 асировъ, съ поступившаго вопреки котораго половина идетъ въ пользу потерпѣвшаго убытки, а другая половина въ пользу упомянутаго попечительнаго комитета въ видѣ жалованья и платы чиновникамъ. Эти чиновники обязаны всегда и при всякомъ удобномъ случаѣ стараться и принимать дѣйствительныя мѣры, чтобы въ упомянутомъ мѣстѣ—Солдаѣ былъ запасъ и изобиліе воды; они обязаны присутствовать при работахъ, производимыхъ съ этою цѣлью, подь штрафомъ въ 25 аси-

ровъ съ каждаго“. § 35. „Повелѣваемъ, что сей часъ послѣ вступленія въ должность консулъ обязанъ созвать черезъ глашатая всѣхъ мѣщанъ и жителей Солдаи въ ратушу общины и въ этомъ собраніи выбрать 4 хорошихъ и честныхъ людей, способныхъ исправлять должность сотника, т. е. начальника сотни. Объ этихъ 4-хъ консулъ и попечительный комитетъ должны послать письменное донесеніе консулу Кафы и его совѣту, которые избираютъ и утверждаютъ одного изъ четырехъ сотникомъ сотни въ Солдаѣ“. Консулъ былъ обязанъ избрать и утвердить старость по деревнямъ подвѣдомственнымъ Солдаѣ, руководствуясь большинствомъ голосовъ, поданныхъ въ чью-нибудь пользу людьми этихъ деревень. Ворота, ведущія въ крѣпость, не должны были отворяться въ ночное время, а стояли бы всегда запертыми до самаго дня, исключая только крайнихъ случаевъ, при чемъ мостъ, находящійся передъ воротами, былъ всегда поднятъ. Подъ опасеніемъ удаленія консулъ не могъ ночью, какъ прозвонили на *ave-Maria*. оставить землю Солдаи и переночевать въ другомъ мѣстѣ. Посаженные въ тюрьмахъ Солдаи обязаны были заплатить за тюремное заключеніе не болѣе 3-хъ асировъ съ человѣка, подъ штрафомъ въ 25 асировъ съ каждаго и каждый разъ. Съ найденныхъ ночью послѣ колокольнаго звона брали штрафъ по 10 асировъ. Постановляемъ, чтобы консулъ и прежній комитетъ попечительный Солдаи выбирали всякій разъ двухъ честныхъ жителей Солдаи, одного латина, другого грека, которые должны именоваться комитетомъ попечительнымъ Солдаи. Они обязаны учинить присягу по присяжному листу, что будутъ хорошо и по законамъ исполнять свою должность, состоящую въ сохраненіи оружія и съѣстныхъ припасовъ. Они же обязаны сдѣлать опись всему оружію, военнымъ припасамъ и провіанту, принадлежащему общинѣ и по окончаніи года сдать отчетъ прием-

никамъ. Они должны сообщать консулу обо всемъ, что сочтутъ полезнымъ для защиты и безопасности Солдаи, доносить ему о дурныхъ поступкахъ чиновниковъ и присутствовать, хотя по одиночкѣ, при всѣхъ работахъ. Обычно брали пошлины за выдѣлку вина, которой занимались греки, и деньги шли на починки и прочіе расходы, а отчетъ въ нихъ отдавался въ Каѣинскій Совѣтъ казначейства съ препровожденіемъ остатковъ суммы отъ означеннаго сбора. Кромѣ того брали за торговлю и разныя сдѣлки по особой табели. Черезъ 3 года сотникъ, понуждаемый консуломъ и комитетомъ, дѣлалъ вновь раскладку суммы на ночную стражу. Интересна глава объ ежегодныхъ обыкновенныхъ издержкахъ въ Солдаѣ. § 1. Постановляемъ и учреждаемъ, что каждый годъ въ Солдаѣ должны быть дѣлаемы слѣд. издержки: во 1) на приношеніе церквамъ числомъ 13 (вмѣстѣ съ католическими) по 42 асира на каждую § 2. Также на вино священникамъ въ праздникъ 50 асировъ. § 3. Также на приношеніе св. Гервасію и Протасію, на вино и священникамъ 92 асир. § 4. Также на ужинъ въ праздникъ и наканунѣ св. Іоанна 130 асировъ. § 5. Также на воскъ и восковыя свѣчи на Рождество Господне 50 асир. § 6. Также въ сочельникъ на ужинъ предъ Рождествомъ 120 асировъ. § 7. Также на свѣчи въ ратушу для солдатъ стоящихъ на стражѣ 300 асировъ. § 8. Также на сургучъ и бумагу, употребляемую консуломъ, 200 асировъ. § 9. Также на дрова для ратуши и замковъ 600 асир. § 10. Также на пару большихъ знаменъ 300 асировъ § 11. Также священникамъ въ праздникъ Богоявленія 75 асир. § 12. Также на вино оргузямъ и полицейскимъ служителямъ въ означенный праздникъ 100 асировъ. § 15. Также на скачку въ праздникъ св. Гервасія и Протасія 350 асировъ. § 16. Наконецъ, поелику могутъ быть случаи, что въ упомянутомъ мѣстѣ взята или перехвачена будетъ

добыча, постановляемъ и повелѣваемъ, чтобы  $\frac{1}{4}$  часть добычи, какова бы она ни была, и къмъ бы ни была взята, у враговъ-ли или у сопротивляющихся рѣшеніямъ Кафы, отдавалась консулу упомянутого мѣста, остальные же  $\frac{3}{4}$  раздѣлялись между общиною и казаками (воиннами) пополамъ“. Для насъ интересно знать, каковы были цѣны во времена Генуэзцевъ въ Солдаѣ. Пѣтухъ цѣнился 6 асир. или 17 коп. Возъ дровъ 60 асир. или около 1 р. 80 к. За подводу въ городъ 6 асир. или 17 коп. Конный трубачъ консула получалъ на 100 асировъ болѣе, что составляло стоимость содержанія лошади, или около 3 руб. въ мѣсяцъ. Содержаніе консула 100 сонмовъ или около 1250 руб. въ годъ.

### *Предчувствіе грозы.*

Находясь по сосѣдству съ татарами, и Генуэзцы весьма часто терпѣли отъ ихъ нашествій. Договоръ 1380 г. успокоилъ на нѣкоторое время жителей Кафы и прочихъ поселеній Генуэзскихъ. Но между владѣтелемъ Солката Кутлугъ-беемъ, подвластнымъ Тохтамышу, и отважными Кафянами дошло до новыхъ распрей. Завидовавъ богатству и силѣ Кафы, столь удачно умѣвшей сражаться съ татарами, владѣтели Солката дерзали иногда выходить на борьбу съ Генуэзцами. Сыны Италіи, тогда столь храбрые на полѣ чести, умѣли внушать къ себѣ почтеніе и мечемъ отбивали землю у хищныхъ монголовъ. Выведенные изъ терпѣнія недобросовѣстностью татаръ, они рѣшились прибѣгнуть къ оружію. Война продолжалась не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, и 12 августа 1387 г. уполномоченные съ обѣихъ сторонъ подписали между собою мирный договоръ подъ шатромъ, разбитымъ Огланъ-беемъ—татарскимъ посломъ, въ окрестностяхъ Солката. При этомъ договорѣ находились Огланъ-Чунгимъ-бей—Ханскій посоль, Кутлугъ-бей—владѣтель Солката, съ одной стороны, и съ другой

Джеитиле Гримальди и Джіаноне-дель-Боско. Новая клятва запечатлѣла на будущія времена взаимную дружбу договаривавшихся сторонъ. Договоръ Огланъ-бея, совпадавшій съ пораженіемъ татаръ на Куликовомъ полѣ и съ началомъ упадка Кипчакской орды, могъ бы имѣть для Генуэзцевъ очень выгодныя послѣдствія, если бы не явился новый бичъ въ восточномъ мірѣ—Тамерланъ, равный по силѣ съ Чингисъ-ханомъ. Разрушивъ державу Тохтамыша, онъ пошелъ на Россію, и предавъ ее огню и мечу, сразился съ Беязетомъ, султаномъ турецкимъ. Предчувствовалась гроза между турецкимъ султаномъ и татарскимъ ханомъ, почему Генуэзцы опасались раздражать и того и другого и предписывали своимъ согражданамъ самое осторожное поведеніе. По усмиреніи Тамерлановой грозы, Кафа продолжала существовать еще нѣсколько десятковъ лѣтъ. Но Солкаты тѣснили ее ежедневно болѣе и болѣе. Въ 1434 г. Карлъ Ломеллино, Генуэзскій вождь, понесъ отъ татаръ сильное пораженіе.

### *Родоначальникъ Крымскихъ хановъ.*

Въ концѣ 14 столѣтія пришелъ изъ Яика въ орду къ хану Темиръ-Кутлаю князь Эдигей и вскорѣ получилъ отъ него большое довѣріе. Эдигей происходилъ изъ племени Чингисъ-хана и всѣ дѣятели согласно почитаютъ его праотцемъ Крымскихъ хановъ. Эдигеевъ сынъ Ази-гирей началъ царствованіе войною противъ Генуэзцевъ и ограбилъ Кафу. Ссоры сыновей Ази-гирея—Крымскихъ хановъ и бѣгство Менгли-гирея отъ брата къ Генуэзцамъ дали возможность турецкому султану Магомеду II употребить эту вражду себѣ на пользу.

### *Вѣсти о паденіи Константинополя.*

Извѣстіе о паденіи Восточной Имперіи и о завоеваніи Константинополя Магомедомъ II произвели въ Генуѣ глубокое впечатлѣніе. Она чув-



ствовала, что послѣдуетъ утрата всѣхъ ея колоній въ Черномъ морѣ. И точно, все предвѣщало Генуѣ, что дни владѣній ея на берегу Чернаго моря сочтены. На Босфорѣ были воздвигнуты два замка съ цѣлюю препятствовать проходу Итальянскихъ судовъ въ Черное море, въ Галлиполи султанъ собралъ флотъ въ 200 судовъ. Страхъ обуялъ Генуэзское правительство: республика была истощена войною. О мѣрахъ военныхъ и думать было нечего. Тогда Дождь Пьетро-ди-Кампофрегозо и сановники, завѣдывавшіе морскими и военными дѣлами, обратились къ банку св. Георгія съ просьбою о денежной ссудѣ для отправленія торжественнаго посольства къ султану. Однако посольство не успѣло во время. Четыре дня спустя послѣ завоеванія Византіи 2 іюня 1453 г. Магомедъ вступилъ въ Галату, принадлежавшую Генуѣ, побѣдителемъ.

*Передача колоній въ вѣдѣніе банка св. Георгія и трудное положеніе.*

Тогда правительство Генуи поняло, что дипломатическими ходатайствами милости ожидать было нельзя и сенатъ рѣшился, по совѣту нѣкоторыхъ мудрыхъ гражданъ, передать всѣ колоніи въ вѣдѣніе банка св. Георгія, предоставивъ ему полное право собственности. Республика отдавала банку въ полное владычество г. Кафу, со всѣми принадлежавшими къ нему землями, селеніями, крѣпостями, лѣсами, рѣками, пристанями съ правомъ собирать въ свою пользу пошрины и налоги какъ въ Кафѣ и ея принадлежностяхъ, такъ и въ прочихъ Генуэзскихъ владѣніяхъ въ Черномъ морѣ, съ правомъ судить и казнить преступниковъ и съ полною властью распоряжаться по своему усмотрѣнію. Актъ о семъ подписанъ 12 ноября 1453 года. Вслѣдъ за подписаніемъ акта приступлено было къ назначенію должностныхъ лицъ для управленія колоніями отъ имени банка. Въ

то же время банкъ уведомилъ окружнымъ посланіемъ колоніи о переходѣ въ его власть и управленіе. Это извѣстіе скоро дошло до жителей Кафы и произвело всеобщій восторгъ между ними. Дѣйствительно, Магомедъ II питалъ противъ Генуэзскихъ колоній злыя намѣренія. Онъ началъ свои непріятельскія дѣйствія, заковалъ въ цѣпи генуэзскихъ капитановъ судовъ Дорія и Ломеллино, желавшихъ пройти въ Черное море. Потомъ заключилъ наступательный союзъ съ Ази-Гиреемъ и приказалъ вести нападеніе на Кафу. Татары должны были осаждать Кафу съ берега, а султанъ обязывался напасть на нее съ могучимъ флотомъ. По взятіи Кафы городъ долженъ былъ оставаться вѣчною собственностью хана, а жители обоого пола и всѣхъ возрастовъ поступали въ рабство къ султану. Турецкій флотъ, состоявшій изъ 52 галеръ, вступилъ въ Черное море и 11 іюля 1454 г. направился къ Кафѣ. Предводитель оттоманскихъ судовъ Темиръ-каяз вызвалъ къ себѣ представителей Кафы и потребовалъ отъ города различныхъ уступокъ. Консулъ Кафы Вивальдо былъ вынужденъ подписать условіе, по которому генуэзская колонія обязывалась уплатить татарскому хану 600 сонмовъ и выдать ему заложниковъ. Султанъ выказывалъ себя киждый день болѣе и болѣе враждебнымъ. Генуэзскіе суда и мыслить болѣе не смѣли о проходѣ въ Черное море. Банкъ св. Георгія вынужденъ былъ сношиться съ колоніями посредствомъ посланцевъ, посылаемыхъ сухимъ путемъ. Кромѣ лишенія возможности сношеній съ отечествомъ Кафа ощущала и другую печаль. Крыму угрожалъ страшный неурожай и жители Кафы опасались умереть отъ голода. Вмѣстѣ съ консуломъ четверо изъ гордскихъ сановниковъ доносили Банку, что въ виду предстоявшихъ внутреннихъ въ колоніи безпорядковъ слѣдовало принять мѣры. И вотъ 23 апрѣля 1455 г. въ день св.

Георгія, покровителя Банка и всей Генуи, прибыли въ Кафу суда съ хлѣбомъ...

Свящ. В. Томкевичъ.

(Продолженіе будетъ).

---

**Какъ поступать въ случаяхъ составленія сельскими обществами приговоровъ объ отобраніи церковной земли?**

(Отзывъ юрисъ-консульта Таврической Духовной Консисторіи).

Таврическая Духовная Консисторія, вслѣдствіе донесеній благочинныхъ прот. В. Яновскаго и свящ. Г. Котлярѣвскаго о томъ, что нѣкоторыя сельскія общества постановили приговоры объ отобраніи у причтовъ церковныхъ земель, просила юрисъ-консульта Консисторіи присяжнаго повѣреннаго М. П. Галли дать указанія, какія слѣдуетъ принять мѣры съ цѣлью огражденія интересовъ причтовъ, каковая просьба и была исполнена г. Галли въ январѣ текущаго года.

Согласно постановленію Духовной Консисторіи, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, печатаемъ отзывъ г. Галли въ нашемъ епархіальномъ органѣ аъ свѣдѣнію духовенства.

---

При сообщеніи отъ 31-го августа 1906 г. за № 12333, Духовная Консисторія передала мнѣ два рапорта, отъ 17 и 26 августа 1906 г. за №№ 852 и 871, благочиннаго Мелитопольскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, для указанія, какія слѣдуетъ принять мѣры, съ цѣлью огражденія интересовъ причтовъ церковей селеній Матвѣевки, Веселаго, Спасскаго и др., Мелитопольскаго уѣзда, отъ нарушеній этихъ интересовъ сельскими обществами сихъ селеній, заключающихся—въ отобраніи ими, по ихъ приговорамъ, у причтовъ этихъ церковей ихъ церковныхъ земель (надѣленныхъ симъ церквамъ, для нуждъ ихъ причтовъ), и въ передачѣ этихъ земель, съ торговъ, въ арендное содержаніе разнымъ лицамъ, съ цѣлью обращенія арендныхъ денегъ на нужды церкви, т. е. на ея ремонтъ и т. д.

Въ дополненіе къ этимъ рапортамъ, Духовная Консисторія, при сообщеніи отъ 26 октября 1906 г. за № 15663, прислала мнѣ рапортъ, отъ 2 октября 1906 г. за № 650, благочиннаго Михайловскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, о состоявшемся приговорѣ Бѣлозерскаго сельскаго общества объ отобраніи церковной земли у причта Бѣлозерской Георгіевской церкви для той же цѣли о которой указано въ рапортахъ благочиннаго Мелитопольскаго округа за №№ 852 и 871;—кромѣ того, по моей просьбѣ, препроводила дѣла архива консисторіи по строенію церквей въ селеніяхъ Матвѣевкѣ, Спасскомъ, Бѣлозеркѣ и Веселомъ, для ознакомленія съ порядкомъ отвода земель церквамъ этихъ селеній.

Разсмотрѣвъ эти рапорты благочинныхъ и дѣла архива, я нахожу:

А) Изъ рапортовъ за №№ 852 и 871 благочиннаго Мелитопольскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, видно, а) что сельское общество селенія Матвѣевки въ текущемъ году постановило приговоръ—отобрать 60 десятинъ церковной земли у причта ихъ сельской церкви, сдать ихъ въ аренду отъ имени общества и деньги за эту аренду употреблять на нужды церкви, т. е. ея ремонтъ и т. д., и б) что подобные же приговоры состоялись на сельскихъ сходахъ селеній Спасскаго, Веселаго, Ново-Ивановки, Ново-Николаевки, Ново-Устиновки; но въ сихъ рапортахъ не значитя, чтобы всѣ эти приговоры сельскихъ обществъ были приведены въ исполненіе и чтобы земля церковная у причтовъ была фактически отобрана и передана арендаторамъ.

Б) Изъ рапорта благочиннаго Мелитопольскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, за № 650—а) видно, что Бѣлозерское сельское общество постановило тождественный приговоръ съ приговорами выше указанныхъ сельскихъ обществъ и, кромѣ того, привело его отчасти въ исполненіе, сдавъ

церковную землю въ аренду за 554 руб. 20 коп., съ отнесеніемъ суммы, вырученной за аренду, въ общественный капиталъ на нужды церкви, но въ немъ также не значится, что церковная земля сел. Бѣлозерки фактически отобрана отъ причта и состоитъ во владѣніи и пользованіи лица, взявшаго его въ аренду.

Выше указанныя сообщенія благочинныхъ возбуждаютъ три вопроса:

I. Что слѣдуетъ предпринять въ тѣхъ случаяхъ, когда сельскія общества постановятъ—церковныя земли ихъ церковей сдать въ аренду, съ употребленіемъ арендныхъ денегъ на нужды церкви, ремонтъ и т. д.,—но на дѣлѣ приговоры своихъ не приведутъ въ исполненіе и такимъ образомъ фактически не нарушатъ право пользованія причтовъ этими землями?

II. Что слѣдуетъ предпринять въ тѣхъ случаяхъ, когда сельскія общества отчасти выполняютъ свои вышеуказанные приговоры, произведутъ торгъ на церковныя земли, сдадутъ ихъ съ торговъ въ аренду, получаютъ арендныя деньги и, записавъ ихъ въ общественныя суммы, на нужды церкви, не нарушатъ фактически правъ причтовъ на церковныя земли, т. е. не передадутъ ихъ арендаторамъ, или арендаторы не примутъ еще эти земли въ ихъ владѣнію и пользованіе.

III. Что слѣдуетъ предпринять въ тѣхъ случаяхъ, когда сельскія общества выполняютъ вполне вышеуказанные ихъ приговоры и передадутъ фактически въ аренду церковныя земли, и арендаторы фактически же, въ силу арендныхъ правъ, приступятъ къ владѣнію и пользованію этими землями и симъ, дѣйствительно, нарушатъ право владѣнія и пользованія причтовъ этими землями?

При разрѣшеніи 1 го вопроса нужно имѣть въ виду слѣдующія соображенія: а) что приговоры сельскихъ обществъ о церковныхъ земляхъ, подобныя тѣмъ, которые указаны въ рапортахъ

благочинныхъ за №№ 852, 871 и 650 по существу своему вполнѣ не законны, и что обязанность отмѣнить ихъ, признать ничтожными, со всѣми ихъ послѣдствіями, лежитъ на той административной власти, которой поручено наблюдать за законностью постановленій приговоровъ сельскихъ обществъ, и б) что одно постановленіе подобныхъ приговоровъ, составляя нарушеніе предѣловъ вѣдомства сельскихъ сходовъ, ничѣмъ фактически не нарушаетъ правъ пользованія причтами церковными землями.

По сему I-й вопросъ на мой взглядъ долженъ быть разрѣшенъ такъ: въ случаяхъ, въ немъ указанныхъ, представителямъ духовной власти для огражденія интересовъ причтовъ отъ могущихъ быть нарушеній ихъ интересовъ, въ томъ случаѣ, если административная власть еще не освѣдомлена о подобныхъ приговорахъ, надлежитъ сообщить этой власти, наблюдающей за правильностью и законностью постановленій приговоровъ сельскихъ сходовъ, о подобныхъ незаконныхъ приговорахъ.

При разрѣшеніи II-го вопроса надлежитъ имѣть въ виду тѣ же соображенія, что и при разрѣшеніи I-го вопроса, съ присовокупленіемъ къ нимъ еще нижеслѣдующаго соображенія, что приведеніе въ исполненіе незаконныхъ приговоровъ сельскихъ сходовъ объ отдачѣ съ торговъ въ аренду церковныхъ земель и полученіе за нихъ арендныхъ платежей, безъ наличности факческаго отобранія церковныхъ земель и факческаго занятія этихъ земель арендаторами, составляетъ лишь неправильныя и незаконныя дѣйствія сельскихъ властей, приводящихъ въ исполненіе незаконныя постановленія приговоровъ сельскихъ сходовъ, и ничѣмъ въ дѣйствительности не нарушаетъ еще правъ пользованія причтовъ этими церковными землями, и, въ силу сего, не порождаетъ правъ на предъявленіе исковъ объ уничтоженіи договоровъ аренды на имущества, составляющія собственность церквей.

По сему II-ой вопросу, на мой взгляд, долженъ быть разрѣшенъ такъ: въ случаяхъ, въ немъ указанныхъ, представителямъ духовной власти, для огражденія интересовъ причтовъ, принадлежить право о незаконныхъ дѣйствіяхъ сельскихъ властей довести до свѣдѣнія той административной власти, на обязанности которой лежитъ наблюдать за правильностью и законностью дѣйствій сельскихъ властей.

Что касается до III-го вопроса, то не подлежитъ сомнѣнію, что причты и Духовная Консисторія обязаны будутъ обратиться къ суду для возстановленія правъ церкви на ея земли.

Пути къ судебной защитѣ этихъ правъ, по условіямъ cadaго отдѣльнаго случая, будутъ разнообразны: въ однихъ случаяхъ нарушенныя права церкви и причта на церковныя земли возможно будетъ возстановить искомъ—о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, въ другихъ придется возстановлять права искомъ по праву владѣнія и собственности на эти земли, обоснованному на крѣпостныхъ документахъ, или на законахъ межевыхъ, или на правѣ давностнаго владѣнія. Каждое дѣло укажетъ свой путь защиты.

Вотъ мой отвѣтъ на запросъ Духовной консисторіи за № 12333.

Данныхъ, заключающихся въ архивныхъ дѣлахъ, въ этомъ отвѣтѣ я не касаюсь, ибо они могли бы имѣть значеніе лишь при разрѣшеніи вопроса о постановкѣ иска по тому или другому дѣйстви тельному нарушенію правъ причтовъ и церковей на ихъ церковныя земли, о чемъ въ данномъ случаѣ, за отсутствіемъ оснований и права на искъ, пока не можетъ быть рѣчи.

**Ирсаляжый повтреноый Галли.**

Изъ письма епископа <sup>1)</sup>.

Сообщеніе въ вашей газетѣ о четвертомъ на меня покушеніи есть совершенный вымыселъ не то человѣка празднаго, не то неблагонамѣреннаго. Я живу и работаю въ своей епархіи совершенно свободно и безопасно. То правда, что въ ночь на 18 ноября 1905 г. былъ револьверный выстрѣлъ въ комнату моего сына, съ которымъ мы занимались въ это время при незакрытыхъ ставнями окнахъ. Въ 1906 г. въ сентябрѣ въ селѣ Каменкѣ хотѣли меня подпалить революціонеры въ квартирѣ священника. И это правда. Въ ноябрѣ 1906 г. въ Инкерманѣ и Севастополѣ революціонеры готовили тоже свое обычное угощеніе. Вотъ и все, что, по милости Божіей, было со мною. Впрочемъ, были еще въ моихъ покояхъ два „экспропріателя“, люди здоровые, назвавшіе себя уволенными изъ Кіевскаго университета, были за пособіемъ на дорогу. Я имъ далъ 20 р. Остались очень довольны, даже святымъ назвали. Но я имъ сказалъ, что святые на небѣ живутъ. И это имъ очень понравилось. Приняли благословеніе и ушли. Уходя, келейнику успѣли, впрочемъ, сказать: „а все таки

<sup>1)</sup> Письмо это, помѣщенное въ № 310 газ. „Колоколъ“, принадлежит Преосвященному Алексію, Епископу Гавричскому. Написано оно по поводу замѣтки, напечатанной въ № 300 той же газеты: „новое покушеніе на жизнь епископа“. Въ ней сообщалось слѣдующее неправильное извѣстіе:

„Снова таврическая епархія взволнована покушеніемъ (по счету четвертымъ) на жизнь епархіальнаго архіерея преосвященнаго Алексія. Къ счастью, злой умыселъ не удался и преступникъ задержанъ. Дѣло было такъ: въ будній день какой-то молодой неизвѣстный человѣкъ незамѣтнымъ образомъ черезъ дворъ и черныи ходъ проникъ въ архіерейскій домъ. Время было непріемное. Владыка занимался въ кабинетѣ. Злоумышленникъ безпрепятственно пробрался въ пріемную залу, и направился къ дверямъ кабинета, но тутъ былъ замѣченъ и схваченъ. Немедленно вызвана была полиція и задержанный назвался могилевскимъ евреемъ. Въ карманѣ у него найденъ заряженный револьверъ. Послѣ допроса преступникъ отправленъ въ тюрьму. Начато слѣдствіе, открывшее уже очень много важныхъ данныхъ“.



мы вашего владыку на двѣ красненькихъ обстрѣляли“. Ну, и Богъ съ ними, на доброе здоровье. По правдѣ сказать, дешево еще отдѣлался. Особенно если принять во вниманіе то, что двери моихъ келій съ утра до вечера открыты для всѣхъ.

Да и то надо сказать, какая корысть господамъ „освободителямъ“ убивать насъ, епископовъ: и не практично, и безцѣльно, и опасно. Вѣдь ключи отъ тюремныхъ замковъ и крѣпость не въ нашихъ рукахъ. Мы имѣемъ ключи царствія небеснаго, имѣемъ право вязать и рѣшить грѣхи человѣковъ. Но что такое для нашихъ „освободителей“ царствіе небесное, что такое для нихъ грѣхъ? Пустой звукъ, давно переставшій говорить ихъ сердцу и уму. Они вѣрують только въ царство земное, о которомъ и хлопчуть. А все преступное, отъ чего наше сердце содрогается, все это для нихъ добродѣтель, это ихъ самодѣльная правда, которой они требуютъ и ищуть съ огнемъ и мечемъ. А вотъ если они убьютъ пастыря, народомъ любимаго, святителя, любовію и огнемъ благодати горящаго, ну, тутъ придется съ народомъ считаться. Народъ сего не простить, народъ взыщетъ кровь сію.

Конечно, пріять вѣнецъ мученика это великая милость Божія, которой немногіе удостоиваются. И я вѣрю, что каждый святитель земли русской не откажется пріять вѣнецъ сей. Но все же страшно, если наше отечество доживетъ до сего предѣла жизни. Вѣдь тамъ будетъ уже такая скорбь, якова же не бысть доселѣ, ниже имать быти. Не дай Богъ дожить намъ до такой скорби. Но да будетъ во всемъ воля Божія.

*Алексій, Епископъ Таврическій.*

---

### Бесѣда „у двора архіереова“.

На-дняхъ мнѣ пришлось вести бесѣду по поводу современной церковной литературы съ однимъ добрымъ человѣкомъ, который задалъ мнѣ между прочимъ такой вопросъ: „На какомъ основаніи петербургскій „Церковный Вѣстникъ“ именуетъ себя *церковнымъ*? Скажите, что есть въ немъ церковнаго?“ Я старался, было, доказывать справедливость такого названія, выходя хотя-бы изъ той мысли, что все-же органъ сей издается при духовной академіи, при участіи профессоровъ духовной, при томъ высшей школы, быть можетъ, на церковныя средства, преслѣдуетъ цѣли и задачи церковныя и т. д., въ этомъ родѣ. На это мнѣ мой собесѣдникъ отвѣчалъ коротко и неотразимо ясно. Въ храмѣ той академіи корпорація духовныхъ лицъ во главѣ съ самимъ ректоромъ-епископомъ служила же панихиду по севастопольскомъ Пугачевѣ, Шмидтѣ. Въ аудиторіи той академіи читалъ же лекціи якобы по церковному праву социалистъ и атеистъ архимандритъ Михаилъ и былъ тамъ даже руконосимъ. Изъ стѣнъ той академіи вышли же безславной памяти разстрига Гапонъ и кандидатъ на сіе разстриженіе, такъ называемый священникъ Г. Петровъ. Что же касается облеченія себя въ тогу видимой церковности, то вѣдь лукавые дѣлатели обычно принимаютъ видъ апостоловъ Христовыхъ, даже самъ сатана принимаетъ иногда видъ ангела свѣта...

Собесѣдникъ мой этимъ не ограничился и сталъ мнѣ цитировать поистинѣ перлы руководящихъ, такъ называемыхъ передовыхъ, статей „Церк. Вѣстника“ за текущій лишь годъ. Такъ, во второмъ номерѣ сего „духовнаго“ журнала патриотизмъ русскихъ *правыхъ* партій просто названъ „политическимъ честолюбіемъ“, русскій народъ, русскій мужикъ оплеванъ, униженъ, облитъ прямо-таки изъ цѣлага ушата духовно-академической грязи и вони. Авторъ цитируемой передовицы съ сожалѣ-

ніемъ вспоминаетъ, что напрасно-де насъ не поколотили еще турки въ 77 году, и съ нескрывае-мымъ злорадствомъ пишетъ, что вотъ въ русско-японскую войну насъ-таки поколотили, и что „многіе русскіе“ желали-де этихъ поражений, забывъ, что не русскіе, а жидаы и ожидавѣлые русскіе, только одни революціонеры привѣтствовали японскіе успѣхи и наше пораженіе. И эти чувства привѣтствуетъ такъ называемый „Церковный Вѣстникъ“! Нужно-ли удивляться послѣ сего тому, что въ томъ же второмъ номерѣ академическаго органа „стремленія противниковъ правыхъ партій“, т. е. стремленія всѣхъ лѣвыхъ партій признаются *разумно-патріотичными*? А мы, жалкіе русскіе люди, до сихъ поръ полагали, что бомбисты и террористы русскіе свершаютъ дѣла не только не патріотичныя, но явно преступныя. Не даромъ по-этому въ столичной академіи служили торжественную панихиду по Шмидтѣ. Какъ же иначе, если по разуму сей академіи г. Шмидтъ и К<sup>о</sup> русскіе патріоты, да еще разумные патріоты?!

— Позвольте,—спрашиваю я моего собесѣдника,—гдѣ же тутъ темы спеціально церковныя?

— Не торопитесь, я покажу вамъ и спеціально церковную литературу „Церк. Вѣстника“. Въ томъ же второмъ номерѣ глубокомысленный авторъ поучаетъ насъ, что „русская церковь доселѣ была только послушнымъ орудіемъ государственной власти, не только помогала закрѣпощенію личности, но и сама заразилась деспотизмомъ“. Выводъ отсюда ясенъ: надо возможно скорѣе освободиться „отъ строгостей церковной дисциплины, особенно отъ узъ церковно-іерархическихъ, такъ какъ защитники сихъ строгостей и узъ не только оказываютъ плохую услугу церкви, но и обнаруживаютъ недостатокъ разумной ревности объ интересахъ церкви“. Такимъ образомъ, вся бѣда наша церковная, по разуму „Церк. Вѣстника“, въ томъ заключается, что какіе-то, съ позволенія сказать, св. апостолы и отцы церкви учредили

строгую дисциплину церковную, да еще въ руки архіереевъ дали такую широку ю власть. То ли дѣло, когда священно-церковно-служители не будутъ знать никакой церковной дисциплины, никакой власти архіерейской! Вотъ, напр., Гапонъ, сбросившій съ себя узы церкви, идетъ во главѣ революціонной банды къ царскому дворцу и совершаетъ иныя дѣла, о нихъ же не лѣтъ есть глаголати. Вотъ, отцы Огневъ и Афанасьевы какъ свободно говорятъ и держатъ себя въ Г. Думѣ и, не задумываясь, подписываютъ крамольный манифестъ, направленный противъ церкви и родины. Вотъ, о. Петровъ пишетъ такъ называемую „Божью Правду“, гдѣ ругаетъ архіереевъ, министровъ и правительство. Вотъ, о. Михаилъ Семеновъ, прикрывая себя клобукомъ и мантией, морочитъ публику и затѣмъ открыто заявляетъ, что онъ „соціалистъ“. Вотъ, анти-церковный, то бишь, „Церковный Вѣстникъ“ вышучиваетъ русскій патріотизмъ и святу ю ревность о благѣ церкви правыхъ партій... „Что же тутъ худого? не моргнувъ глазомъ, поучаетъ публику сей самый „Церковный Вѣстникъ“. Въ чемъ тутъ злой умыселъ?“ Вотъ, кто, значить, разумные-то ревнител и объ интересахъ церкви! Вотъ до чего можно договориться и дописаться, сбросивъ съ себя узы церковной дисциплины!

На этомъ мой собесѣдникъ кончилъ, но обѣщаль подвергнуть разсмотрѣнію и дальнѣйшія руководящія статьи „Церковнаго Вѣстника“. А я постараюсь записать сіе и сообщить читающей публикѣ \*).

*А. Тацитовъ.*

---

\*) „Колоколъ“ № 314.

## Х Р О Н И К А.

### Архіерейскія богослуженія.

Въ субботу, 10 февраля, Преосвященный Епископъ Алексій служилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ Евангелія вставъ на клиросѣ, Владыка читалъ законъ.

11 февраля, въ воскресенье, Владыка совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время Владыка сказалъ назидательное поученіе на евангельское чтеніе (притча о мытарѣ и фарисеѣ).

12 февраля Его Преосвященствомъ совершено освященіе вновь сооруженной церкви на новоустроенномъ въ Симферополѣ (противъ Петро-Павловской церкви) подворьѣ Космо Даміановскаго женскаго монастыря. Церковь—не обширная, но всетаки достаточно помѣстительная (по вмѣстимости приблизительно такихъ же размѣровъ какъ Крестовая при Архіерейскомъ домѣ). Подворье и церковь сооружены на средства благотворительницы Воловиковой, пожертвовавшей на это благочестивое дѣло усадьбу, домъ и 35000 руб. денегъ.— По освященіи церкви Владыка совершилъ въ ней первую литургію. На „Буди имя Господне“ Владыка сказалъ поученіе на текстъ: „Лисицы имѣютъ норы, птицы небесныя гнѣзда, Сынъ же человѣческій не имѣетъ гдѣ главу приклонить“.

13 февраля Владыка служилъ литургію въ Мартиніановской церкви на еперхіальномъ свѣчномъ заводѣ, которая въ этотъ день праздновала свой престольный праздникъ. Поученіе на литургіи произнесено настоятелемъ церкви, свящ. Іоанномъ Оедоровымъ.

Въ среду, 14 февраля, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома на всенощномъ бдѣніи послѣ великаго славословія совершено постриженіе послушника Архіерейскаго дома въ иночество. Чинъ постриженія совершалъ Преосвященный Владыка. Новопостриженный нареченъ въ иночествѣ Георгіемъ.

гіемъ. По окончаніи чина постриженія Владыка обратился къ новопостриженному иноку съ привѣтственной и вмѣстѣ съ тѣмъ назидательной рѣчью. Указавъ, какъ въ настоящее время распались устои истинно-монашеской подвижнической жизни, сколько приходится слышать и читать въ настоящее время самыхъ рѣзкихъ отзывовъ о монашествѣ и нападенійхъ на него, часто незаслуженныхъ, а иногда и заслуженныхъ, Владыка убѣждалъ новопостриженнаго инока твердо хранить и исполнять только что данные имъ иноческіе обѣты, чтобы быть истиннымъ монахомъ, достойнымъ высокаго иноческаго званія,—къ возвышенію иночества, а не на поруганіе его предъ судомъ общества.

Въ воскресенье, 18 февраля, Владыка совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время Архипастыръ обратился къ молящимся съ поученіемъ—на евангельское чтеніе (притча о блудномъ сынѣ). Въ началѣ поученія Владыка указалъ, какой глубокой смыслъ и сколь важное значеніе имѣетъ евангельская притча о блудномъ сынѣ, какъ высоко поучительная для нашей христіанской нравственной жизни: одинъ христіанскій писатель,—говорилъ Владыка,—выясняя значеніе притчи о блудномъ сынѣ, сказалъ, что если бы даже все Евангеліе было утеряно, а сохранилась одна лишь притча о блудномъ сынѣ, то и тогда мы, христіане, знали бы, какимъ путемъ должны идти для достиженія нравственнаго совершенства и вѣчнаго спасенія. Изложивъ затѣмъ евангельскую притчу о блудномъ сынѣ, Владыка говорилъ о томъ, что нѣтъ такого грѣха, хотя бы самаго тяжкаго (кромѣ хулы на Духа Святаго), котораго Милосердый Господь, нашъ Отецъ небесный, не простилъ бы кающемуся грѣшнику, и отъ котораго христіанинъ не могъ бы очиститься чрезъ покояніе; милосердіе Господне безконечно; но если кающійся грѣшникъ не долженъ отчаяваться, надѣясь на милосердіе Божіе, то, съ дру-

гой стороны, не должны мы и искушать Господа своими постоянными прегрѣшеніями; каждый падающій грѣшникъ, впадая въ грѣхъ, имѣеть надежду избавленія отъ него, прощенія своихъ грѣховъ чрезъ покаяніе; но лучше не падать, воздерживаться отъ грѣховъ, ибо повторяющіеся грѣхи создаютъ грѣховныя привычки, которыя съ каждымъ днемъ все болѣе влекутъ человѣка на путь гибели...

19 февраля, по случаю храмового праздника въ мужской гимназіи, Владыка служилъ литургію и послѣ нея молебенъ въ гимназической церкви. Въ обычное время Его Преосвященство обратился къ воспитанникамъ гимназіи съ назадательнымъ поученіемъ.

20 февраля, въ день открытія Государственной Думы, Владыкою, въ сослуженіи городского духовенства, были совершены въ кафедральномъ соборѣ божественная литургія и послѣ нея молебенъ. Въ этотъ день всѣ учебныя заведенія были освобождены отъ учебныхъ занятій. Въ соборѣ, кромѣ другихъ молящихся, находились учащіеся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ и свѣтскихъ, съ своими учителями и учительницами. Воспитанники семинаріи и духовнаго училища—пѣвчіе, по предложенію Владыки, составили на этотъ разъ особый хоръ, который, подъ управленіемъ учителя пѣнія въ семинаріи и училищѣ А. А. Сиротинскаго, пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ. Предъ началомъ молебна Владыка обратился къ молящимся съ рѣчью, въ которой указалъ на важность настоящаго дня, когда должна быть открыта наша 2-я всероссійская Государственная Дума, и приглашалъ помолиться о благоуспѣшности ея дѣятельности. Владыка говорилъ: „Трепетный день переживаетъ сегодня Россія. Сегодня открывается вторая Г. Дума. Первая Дума, къ сожалѣнію, не была готова къ тому великому дѣлу, которое было на нее возложено. Правда, она проявила слишкомъ много самонадѣянности, горделивой кичливости и много-

рѣчія... Но... не въ этомъ сила человѣка, а въ чемъ-то другомъ. Въ самомъ дѣлѣ, Г. Думѣ предлежитъ такое сложное дѣло, предстоитъ рѣшить самые насущные вопросы изъ жизни народно-государственной, успокоить разбушевавшееся море народной жизни, что сразу же становится понятнымъ, что здѣсь мало однѣхъ человѣческихъ силъ. Здѣсь нужна помощь Божія. Вотъ двѣнадцать простыхъ галилейскихъ рыбаковъ своею проповѣдью переродили цѣлый свѣтъ. Но съ ними былъ Богъ и они работали во славу Божию. А вотъ древнія государства языческія, когда встрѣтились съ такими потребностями и запросами, для рѣшенія которыхъ у нихъ не было силъ, должны были погибнуть. „Безъ Мене не можете творити ничесоже“, не всуе сказано Господомъ. Помолимся же усердно сейчасъ о томъ, чтобы наша вторая Г. Дума работала возложенное на нее довѣріемъ Царя и народа дѣло не съ горделивою самонадѣянностію и вызывающимъ поведеніемъ, а въ смиренномъ сознаніи ограниченности своихъ человѣческихъ силъ и съ твердымъ упованіемъ на помощь Божию. Аминь“.

### Ревизія Симферопольскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 февраля сего года, состоящій при Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ бывший профессоръ Кіевской Дух. Академіи статскій совѣтникъ **Θ. С. Орнатскій** командированъ для ревизіи Таврической дух. семинаріи, Симферопольскаго дух. училища и Таврическаго епарх. женскаго училища. 16 февраля **Θ. С. Орнатскій** прибылъ въ Симферополь и приступилъ къ ревизіи духовной семинаріи.

### Сочувственное отношеніе земства къ церк.-прих. шлоламъ.

Ревизіонная коммиссія, избранная Евпаторійскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1906 года, между прочимъ постановила: выдать священнику



Св. Николаевской Бій-Орлюкской церкви Павлу Петровскому 200 руб. единовременно въ пособіе на содержаніе учрежденной имъ въ с. Бій-Орлюкъ школы съ общежитіемъ при ней для учащихся, а также выразить о. Петровскому, отъ имени земскаго собранія, благодарность за сердечное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

## Въ помощь голодающимъ.

Благочинный церковей Керченскаго округа, прот. Вл. Станиславскій, при отношеніи отъ 3 февраля за № 135, препроводилъ въ нашу редакцію 51 р. 2 к. (изъ нихъ 34 р. 25 к. собранные за богослуженіями въ Керченскомъ соборѣ и 16 руб. 78 к. собранные въ церквахъ Керченскаго благочинническаго округа) съ просьбою направить эти деньги въ наиболѣе нуждающуюся мѣстность для оказанія помощи голодающимъ. Изъ означенной суммы мы отправили 26 р. 2 к. въ редакцію Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей съ просьбою передать ихъ въ *Самарскій Комитетъ общественной помощи* голодающему населенію Самарской губерніи и 25 р. — Преосвященному Константину, Епископу Самарскому, въ пособіе пострадавшему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи. (Почт. росписки за №№ 3137 и 3138).

О томъ, какое благое и необходимое дѣло придти теперь на помощь голодающимъ, едва ли нужно говорить. Изъ многихъ мѣстъ идутъ извѣстія объ ужасахъ голоднаго времени, переживаемыхъ населеніемъ, пострадавшимъ отъ неурожая. Неурожай 1906 года охватилъ около 30 губерній. Во многихъ изъ нихъ это—уже второй подрядъ голодный годъ, гораздо болѣе страшный и тяжелый, чѣмъ первый, такъ какъ истощенное голодовкой предшествующаго года населеніе въ настоящее время совершенно лишено средствъ къ пропитанію. Еще въ концѣ августа 1906 года Коми-

тету по оказанію помощи голодающимъ, состоящему при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, его уполномоченные изъ наиболѣе пострадавшихъ губерній писали: „все, что было собрано, съѣдено. Толпы женщинъ и дѣтей наполняютъ лѣса, собираютъ желуди, чтобы молоть и печь лепешки изъ желудевой муки“. Присылавшіеся изъ этихъ мѣстностей образчики желудевыхъ хлѣба и муки отвратительны на вкусъ и по виду, и жутко становится при мысли, что многія тысячи людей обречены, для избѣжанія голодной смерти, прибѣгать къ подобной пищѣ. Но это было еще въ августѣ мѣсяцѣ. А что же теперь, когда и желудей больше нельзя уже собирать?..

Одною изъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей является Самарская губернія. Священникъ о. І. Кедровъ (въ Москвѣ), возвратившись недавно изъ поѣздки въ мѣстности, постигнутыя голодомъ въ Самарской и Казанской губ., привезъ съ собою образцы хлѣба невозможнаго вида, которымъ теперь кормится голодающее населеніе. Впечатлѣніе отъ поѣздки, какъ онъ передаетъ въ газетахъ, получилось ужасное: хлѣба и топлива нѣтъ, скотъ въ Самарской губ. почти уничтоженъ, больныхъ достаточно.

Бѣдственное положеніе голодающихъ крестьянъ. Но тяжело также и положеніе духовенства сельскихъ приходоу пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Сами занимающіеся земледѣліемъ и отъ земли въ значительной мѣрѣ питающіеся, сами пострадавшіе отъ неурожая, священники и другіе члены клира живутъ теперь среди голоднаго населенія, не имѣющаго часто ни копѣйки денегъ, ни даже куска насущнаго хлѣба. И отъ этого бѣдствующаго голодающаго населенія мѣстное духовенство должно питаться, получая отъ него гроши и караваи за исправляемыя требы. Какое ужъ тутъ питаніе!.. Не даромъ Архипастыри пострадавшихъ отъ неурожая епархій шлютъ въ газеты воззванія, прося о помощи голодающему духовенству. По

всей справедливости, приходя на помощь голодающему сельскому населению, не должно забывать и о голодающемъ вмѣстѣ съ нимъ сельскомъ духовенствѣ.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

**Распределение по принадлежности къ партіямъ членовъ Государственной Думы.** Изъ сдѣланнаго Спб. Телегр. Агентствомъ подсчета полученныхъ имъ телегр. данныхъ о выборахъ членовъ Госуд. Думы по 75 губерн. и област. и отъ 22 городовъ съ отдѣльнымъ представительствомъ пока выяснились слѣдующіе результаты:

Избрано 493 члена Госуд. Думы, въ томъ числѣ:

1. Монархистовъ—89, изъ нихъ: „монархистовъ“—31, правыхъ 37, и безпартійныхъ правыхъ—21.

II. Умѣренныхъ—43, изъ нихъ правопорядцевъ—1, октябристовъ и примык. къ нимъ—22, „умѣренныхъ“—10, партіи центра—5, монархистовъ-демократовъ—1, безпарт. умѣренныхъ—4. Всего монархистовъ и умѣренныхъ 132.

III. Лѣвыхъ—312, изъ нихъ: обновленцевъ и примык. къ нимъ—2, партіи демократ. реформъ—1, прогрес.—30, к.-д. и примык. къ нимъ—80, лѣвѣ к.-д.—9, трудовиковъ и примык. къ нимъ—31, христ. социалистовъ—2, народн. социалистовъ—4, с. д.—54, с.-р.—18, „лѣвыхъ“—37, крайн. лѣвыхъ—5, безпарт. лѣвыхъ—24, радикаловъ—3 и безпартійныхъ—12.

IV. Принадлежащихъ къ національнымъ партіямъ—48, изъ нихъ: народовцевъ—37, угодовцевъ—1, польск. прогрессистовъ—2, польск. прогрес.-демократовъ—1, литовцевъ націон.-демократовъ—2, „дашнакцутюнъ“—3, украиноф. умѣренныхъ—1, и націоналист. правыхъ—1.

V. Членовъ Госуд. Думы, партійная принадлежность которыхъ неизвѣстна—1.

— Члены Государственной Думы—изъ православныхъ епископовъ. Первая Государственная Дума не имѣла въ составѣ своемъ ни одного члена изъ православныхъ епископовъ, но за то былъ въ ней католическій епископъ Роопъ. Нынѣшніе выборы не дали ни одного католическаго, но двухъ членовъ—архипастырей православной церкви. Какъ извѣстно, въ Г. Думу избраны епископъ Платонъ чигиринскій, ректоръ кievской дух. академіи, и епископъ холмскій—Евлогій.

Оба іерарха—не только достойнѣйшіе представители нашего епископата, но и видные церк.-общественные дѣятели, знающіе жизнь народную, ея современные запросы и нужды.

Въ этомъ году преосвященный Платонъ первый изъ нашихъ епископовъ предпринялъ свое частное изданіе еженедѣльнаго популярнаго народно-церковнаго изданія, подъ заглавіемъ „Церковь и Народъ“. Журналъ представляетъ собою первый въ исторіи нашей духовной журналистикѣ опытъ епископскаго издательства.

По его слѣдамъ пошла московская академія, гдѣ ректоръ преосвященный Евдокимъ тоже предпринялъ изданіе ежемѣсячника „Христианинъ“.

Второй членъ Г. Д. епископъ Евлогій холмскій являетъ собою рѣдкій въ наше время примѣръ мужественнаго печальника и ревностнаго ходатая и заступника за интересы своей паствы. Право избранія холмской Русью особаго члена въ Г. Д. отъ русскаго населенія было вымолено у Монарха, какъ милость народу русскому, епископомъ, дважды представлявшимся во главѣ особой депутаціи отъ многострадаальной холмской православной Руси Его Величеству съ челобитной.

Досточтимые члены-епископы составляютъ надежду не только избравшихъ ихъ своихъ паствъ, но и гордость всѣхъ русскихъ патріотовъ.

— Увольненіе архипастырей отъ присутствія въ Св. Синодѣ. Присутствующіе нынѣ въ Св. Синодѣ члены Государственнаго Совѣта архіепископъ Николай, бывшій Таврической, и епископъ Арсеній Псковскій, съ открытіемъ засѣданій Государственнаго Совѣта, выбываютъ изъ состава присутствующихъ въ Св. Синодѣ членовъ. По той же причинѣ епископъ Арсеній оставляетъ должность предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Для пополненія состава Св. Синода вызывается епископъ Тамбовскій Иннокентій

— Мѣропріятія Св. Синода. Св. Синодъ, освѣдомясь изъ донесеній преосвященныхъ епархій, постигнутыхъ неурожаемъ, о нуждахъ духовенства, отпустилъ изъ текущихъ поступленій слѣдующія суммы: на казанскую епархію—5 тысячъ рублей,—на нижегородскую—5 т. рублей,—на новгородскую—2 т. р.—на орловскую 2 т. р.,—на рязанскую—5 т. р.,—на симбирскую 1,900 рублей, и на тульскую—7 тысячъ рублей. Кромѣ того хозяйственнымъ отдѣленіемъ при Св. Синодѣ передано въ кассу главнаго управленія російскаго общества Краснаго Креста 42,000 рублей, собранныхъ въ прошломъ году на нужды голодающихъ путемъ кружечнаго и церковнаго сборовъ.

— О выборныхъ благочинныхъ. Святѣйшій Синодъ на представленіе вятскаго преосвященнаго, по ходатайству епархіальнаго съѣзда о разрѣшеніи ввести въ вятской епархіи выборное начало при назначеніи на должности благочинныхъ увѣдомилъ указомъ, что *вопросъ о порядкѣ замѣщенія должностей благочинныхъ* входитъ въ число вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ російской Церкви, и потому нынѣ не усматривается основаній къ его разсмотрѣнію.

— Рѣшеніе Св. Синода по дѣлу свящ. Гр. Петрова. Въ засѣданіи Св. Синода 3 февраля началось разсмотрѣніемъ дѣло заштатнаго священника Гр. Петрова по жалобѣ его на постановленіе С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства. Въ первомъ засѣданіи былъ заслушанъ докладъ суднаго отдѣленія Св. Синода. Трудъ провѣрки экспертизы литературныхъ сочиненій о. Петрова принялъ на себя архіепископъ Николай (бывшій Таврической). 7 февраля общее присутствіе членовъ Св. Синода на третьемъ засѣданіи закончило разсмотрѣніе жалобы священника Григорія Петрова на постановленіе петербургской духовной консисторіи о ссылкѣ его въ Черемнецкій монастырь и о запрещеніи публицистической дѣятельности. Постановлено утвердить указъ консисторіи по этому дѣлу. Въ тотъ же день отправлено соотвѣтствующее предписаніе въ консисторію для объявленія черезъ благочиннаго о. Каминскаго свящ. Григорію Петрову.

Теперь, какъ извѣстно, свящ. Петровъ избранъ членомъ

Госуд. Думы. На время засѣданій Думы онъ долженъ быть освобожденъ отъ монастырскаго послушанія.

— Кандидатура архим. Михаила въ университетъ. Уволенный изъ профессоровъ духовной академіи за политическую неблагонадежность архим. Михаилъ выставилъ свою кандидатуру въ приватъ-доценты Петербургскаго университета при двухъ кафедрахъ церковнаго права и церковной исторіи.

Представленные имъ ученые труды были рассмотрѣны факультетскими комиссіями и на основаніи оцѣнки трудовъ кандидатура была отклонена, причемъ по кафедрѣ исторіи всѣми голосами противъ одного.

— Передача земель переселенцамъ. Военнымъ министерствомъ сдѣлано распоряженіе о передачѣ переселенческому управленію до 116 тыс. дес. земель семирѣчнскаго казачьяго войска, при условіи: а) возмѣщенія названному казачьему войску передаваемыхъ земель равноцѣнными угодіями въ другихъ мѣстахъ, б) вознагражденія его же за потерю арендныхъ статей съ земель, передаваемыхъ въ переселенческой фондъ, и в) выдачи денежныхъ средствъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ на переселенческое дѣло, на выселеніе въ прежнія мѣста казаковъ, проживающихъ на одномъ изъ участковъ передаваемой земли („Россія“).

Министерство торговли и промышленности вошло въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о пріобрѣтеніи въ казну черезъ Крестьянскій Банкъ 85000 десятинъ земли Общества Каштымскихъ горныхъ заводовъ на Уралѣ для надѣленія переселенцевъ малоземельныхъ губерній.

**Отношеніе населенія къ вопросамъ вѣры и Церкви.** Ослабленіе религіозности въ населеніи беспокоитъ и нѣкоторыхъ мірянъ. Въ недавно вышедшемъ въ первомъ номерѣ красноярской газеты „Православный Сибирякъ“ читаемъ о распаденіи населенія на двѣ группы: продолжающихъ оставаться вѣрными православной Церкви и порвавшихъ съ нею связь, при чемъ печать, за малыми исключеніями, примкнула ко второй группѣ. Говорится о религіозномъ невѣрїи или индифферентизмѣ, охватившихъ огромныя массы населенія. Новыя вліянія настолько сильны, что „отдѣльнымъ единицамъ, еще не окрѣпшимъ, становится прямо не подъ силу выносить разлагающее дѣйствіе окружающіе среды“. Этимъ обстоятельствомъ вызвано и самое появленіе новой газеты.

Является настоятельною потребностію для людей вѣры или хотя бы только дорожащихъ вѣрою, или ищущихъ ея—объединиться другъ съ другомъ и сплотиться тѣснѣе для взаимопомощи и поддержки. Эта-то задача—объединеніе православныхъ силъ края во имя Церкви православной и роины и поставлена въ числѣ главнѣйшихъ задачъ новооснованнаго печатнаго органа. (Вѣра и Разумъ).

— О передачѣ крестьянамъ причтовой земли. Бывшій членъ Государственной Думы о. Авдїй Концевичъ такъ объ-

яснил своимъ прихожанамъ несообразность передачи крестьянамъ причтовой земли: „Вы знайте себѣ, добрые люди (о. Авдій говорилъ по малороссійски), что какъ возьмутъ отъ меня землю, то дадутъ мнѣ за нее много денегъ, а тогда вы для меня будете далекими и ваша бѣда будетъ для меня далека. Какъ вашу рожь, сохрани Боже, побьетъ градъ, то вамъ будетъ плохо, а мнѣ нѣтъ, потому что моя рожь будетъ у меня въ карманѣ. Теперь она у меня въ полѣ, и я иду съ вами на поле, служимъ молебны, кропимъ святою водою, читаемъ Евангеліе надъ вашимъ и надъ моимъ, а какъ мое будетъ у меня въ карманѣ, то я не захочу идти съ вами въ поле, какъ раньше, и вы сами преятратите меня въ великаго пана“.

(„Совр. Лѣт.“).

— **Вторая мирная конференція.**—Извѣстный англійскій публицистъ Уильямъ Стэдъ обратился почти во всѣ нѣмецкія и французскія газеты съ письмомъ, посвященнымъ предстоящей Гаагской конференціи и ея программѣ, съ просьбой помѣстить его въ новогоднихъ нумерахъ.

„Вторая Гаагская конференція,—говоритъ Стэдъ—будетъ великимъ международнымъ событіемъ начинающагося новаго года; это первое собраніе, на которомъ примутъ участіе всѣ народы міра. Въ 1899 г. на конференцію послали своихъ представителей только 26 государствъ; въ этомъ году уже 40 державъ приняли приглашеніе. Это—первый парламентъ человечества, краеольный камень на пути къ всемірной федераціи!

„Оффиціальная программа высокаго собранія,—продолжаетъ Стэдъ,—остается, къ сожалѣнію, далеко ниже ожиданій и надеждъ народовъ. Въ программѣ конференціи, на первомъ планѣ, должны были бы стоять вопросы не объ урегулированіи послѣдствій войны, а вопросъ—какъ дѣйствительно защитить отъ нарушенія международный миръ и какъ достигнуть уменьшенія расходовъ на армію и флотъ, тяжесть которыхъ становится все невыносимѣе. Если въ этомъ отношеніи ничего не будетъ сдѣлано, предстоящая конференція жестоко обманетъ наши ожиданія. Мы надѣемся, что эта конференція приведетъ къ образованію лиги мира, и я рѣшаюсь сдѣлать два предложенія для достиженія этой цѣли:

„Первое предложеніе состоитъ въ томъ, чтобы правительства, которыя будутъ представлены въ Гаагѣ, сами бы взялись за пропаганду мира и братства между народами, а не предоставляли эту задачу частнымъ лицамъ и обществамъ, и образовали бы особый фондъ для этой цѣли, отчислая въ него извѣстный процентъ съ военнаго бюджета.

„Мое второе предложеніе—состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать обязательной статью 8 гаагской конференціи (т. е. обращеніе къ третейскому суду всѣхъ государствъ во всѣхъ случаяхъ спора, прежде чѣмъ объявить войну). Еслибы этотъ прин-

ципъ былъ принятъ въ 1899 году, мы, вѣроятно, не испытали бы ужасовъ южно-африканской и русско-японской войнъ.

Если бы мои предложенія были приняты, былъ бы открытъ путь къ уменьшенію военныхъ расходовъ. Эти расходы парализуютъ все усилія и старанія соціальныхъ реформаторовъ. Въ 1899 году, когда, по инициативѣ Императора Николая II, была созвана первая гагская конференція, Германия, Англія, Франція и Россія тратили вмѣстѣ на поддержаніе своихъ военныхъ организацій 165 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ. Въ 1904—1905 г.г. расходы достигли 202 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, т. е. поднялись на 22½ процента. И, вѣроятно, расходы эти будутъ все расти. Англійская палата общинъ единодушно рѣшила сократить военные расходы и, дѣйствительно, уменьшила морской бюджетъ на 5 милліоновъ фунтовъ. Я обращаюсь теперь ко всемъ друзьямъ міра,—восклицаетъ Стэдъ,—и призываю ихъ поддержать этотъ шагъ англійской палаты и требовать расширенія сердечныхъ соглашеній между государствами.

Для того, чтобы этотъ вопросъ былъ внесенъ въ программу конференціи—народы должны сами оказать давленіе на правительства,—думаетъ Стэдъ,—и первая роль здѣсь принадлежитъ журналистамъ, которые являются устами народа. Поэтому Стэдъ призываетъ представителей печати всехъ странъ и всехъ народовъ немедленно начать агитацію въ пользу указанныхъ выше требованій, которыя должны быть внесены въ программу Гагской конференціи („Спб. В.“).

— Племенной составъ населенія Россійской Имперіи. На основаніи данныхъ о переписи народонаселенія (28 января 1897 года) и соотвѣтственно ежегодному приращенію (1½ процента), общее количество жителей въ Россіи и Финляндіи къ 1 января 1906 г. простиралось до 149.500.000 душъ обоего пола; въ томъ числѣ по племенамъ населеніе распределялось такъ: русскіе 102 милліона, тюрко татарскіе народцы 15 милліоновъ, поляки 9 милліоновъ, финны и сибирскіе инородцы 6 милліоновъ, еврей 6 милліоновъ, литовцы 3 милліона, германцы (нѣмцы, шведы и проч.) 2½ милліона, картвельцы (грузины, имеритины, мингрельцы и сванеты) 2 милліона, армяне 1½ милліона и прочіе 2½ милліона. Игакъ,  $\frac{2}{3}$  всего состава Имперіи нашей принадлежатъ русскому племени. Менѣе всего русскихъ въ Финляндіи. Во всей Финляндіи жителей 2816 тыс. чел., изъ нихъ финны составляютъ 86½ проц., а шведы 3 проц. и русскіе только 1½ проц. („Спб. В.“).

— Какъ живутъ социалисты. Въ недавно вышедшей прекрасной книжкѣ о социализмѣ, подъ заглавіемъ „Христіанство и социализмъ“, приведена очень интересная справка относительно образа жизни вождей социализма. Вотъ что извѣстно о нихъ. Соціалистъ Лассаль получалъ пожизненную пенсію въ 7000 марокъ годъ отъ графини Гацфельдъ, съ которой молва обвиняла его въ слишкомъ близкихъ отношеніяхъ. Умеръ онъ, убытый на



дуэли изъ-за обладанія дѣвушкой, которая отказалась быть женою Лассалья, т. е. послѣ исторіи, на которую способенъ самый ничтожный и пошлый человѣкъ. Не отличается добродѣтелью жизнь и другихъ социалистовъ. Бебель живетъ въ роскоши и изъ токаря давно обратился въ собственника великолѣпнаго имѣнія, подобно и нашему демократу Горькому; у Фольмара—чудная вилла; Дицъ зарабатываетъ больше, чѣмъ германскій канцлеръ; Либкнехтъ за одно редакторство газеты получалъ 7200 марокъ; оклады въ 5 и 6 и 7 тысячъ—для дѣятелей социаль-демократіи обычная сумма; все это берется изъ сбора съ рабочихъ, который въ 1904 году достигъ 20 милліоновъ марокъ. Одно судебное дѣло обнаружило, что, напримѣръ, депутатъ Фохтеръ взял изъ кассы партіи 9 тысячъ марокъ на уплату своихъ частныхъ долговъ.

Въ типографіи извѣстной (соціалистической) газеты „Vorwärts“—Впередъ! (которую редактировалъ Либкнехтъ) не соблюдается ни 8-часовой трудъ, о которомъ социалисты такъ хлопчуть для другихъ ни воскресный отдыхъ; работа не прекращается и на ночь; температура у ротационныхъ машинъ—28°; работу задаютъ непосильную и часто постороннюю. Между тѣмъ газета даетъ въ годъ 600000 марокъ чистой прибыли. Это чисто капиталистическое предпріятіе подъ флагомъ социализма. Въ другихъ социалистическихъ предпріятіяхъ работаютъ 18 часовъ въ сутки. Не слышно, чтобы въ русскихъ социалистическихъ газетахъ, въ типографіяхъ рабочіе работали по 8 часовъ въ сутки или чтобы рабочіе типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“ или „Русскаго Слова“, „Дѣло Народа“ и друг. участвовали въ прибыляхъ редакцій въ равной долѣ.

Мастера принадлежащей социалистамъ въ Берлинѣ булочной, обанкротившейся вслѣдствіе дурного хозяйства, жаловались, что здѣсь съ ними обращаются хуже, чѣмъ гдѣ-либо, а въ такой же гамбургской—пекари даже прекращали работу. Типографіи партій социаль-демократіи спокойно требуютъ субсидій; мастерскія и потребительныя товарищества разоряются, въ принадлежащихъ партіи лавкахъ продается товаръ дороже и хуже, на что слышатся постоянныя жалобы. Въ берлинской и вѣнской больничныхъ кассахъ, которыя социалисты взяли въ свои руки, писцы получаютъ нищенское содержаніе, а члены совѣта—огромные оклады. Извѣстный социаль-демократъ Зингеръ въ Берлинѣ, весьма богатый человѣкъ, платитъ мастерицамъ своего заведенія гроши, а въ отвѣтъ на требованія прибавки мастерицамъ объявили, что дополнительное содержаніе онѣ могли бы получать отъ мужчинъ... Совершенно то же повторялось во Франціи, въ Бельгіи, доходило дѣло не разъ до судебныхъ разбирательствъ. („Костр. Еп. Вѣд.“).

## Расколъ и сектантство.

**Старообрядческая церковная печать.** Старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ (по словамъ „Петер. Вѣд.“) предоставлено право имѣть свою печать, образецъ которой долженъ быть утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ настоящее время министерство внутреннихъ дѣлъ циркулярно предложило начальникамъ губерній затребовать отъ образовавшихся уже (а также и отъ имѣющихъ образоваться впоследствии) въ предѣлахъ вѣренной имъ губерніи общинъ, желающихъ имѣть печать, образцы таковой и препроводить ихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ для утверженія.

Среди московскаго общества старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ господствующей церкви, возникла мысль представить образецъ печати для общинъ, изобразивъ на ней благословляющую руку, по примѣру нѣкоторыхъ патріарховъ, митрополитовъ и великихъ князей. Подлинникомъ этой печати служатъ изображенія печатей, хранящихся въ Патріаршей библіотекѣ.

*(Правосл. Путевод.)*

— **Веденіе метрическихъ книгъ для старообрядцевъ.** Статьей 39 разд. I Высочайшаго указа 17 октября 1906 года веденіе метрическихъ книгъ, удостоверяющихъ гражданское состояніе старообрядцевъ, возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

Въ настоящее время старообрядцы старопоморскаго согласія, указывая на то, что, по заповѣданнымъ имъ предками правиламъ христіанской жизни, совершеніе таинства брака не дозволено ихъ духовнымъ отцамъ, какъ не имѣющимъ сана священническаго, и что, поэтому, они не могутъ взять на себя и обязанности вести запись браковъ, возбудили ходатайство о соотвѣтствующемъ измѣненіи вышеозначенной статьи указа. Имѣя въ виду, что возбужденный старообрядцами старопо-

морскаго согласія вопросъ имѣеть существенное значеніе также и для послѣдователей еводосѣвскаго и филипповскаго толковъ, для секты бѣгуновъ, для новоспасовцевъ и многихъ другихъ толковъ, обнимающихъ собою весьма значительное число старообрядцевъ, и признавая, что послѣдователямъ всѣхъ старообрядческихъ толковъ и согласій должно быть предоставлено право воспользоваться милостями, дарованными имъ Высочайшимъ указомъ 17 октября 1906 г., министерство внутреннихъ дѣлъ внесло въ совѣтъ министровъ представленіе о необходимости безотлагательнаго измѣненія означенной выше статьи указа, установивъ ее въ слѣдующей редакціи: „Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ или на избранныхъ послѣдними особыхъ старостъ“. Въ соотвѣтствіи съ этимъ подлежатъ дополненію ст. 41, 44, 49, 53, 56 и 57 разд. I указа.

— **Домогательство старообрядцевъ.** Петербургское старообрядческое общество при громовскомъ кладбищѣ на состоявшемся на дняхъ общемъ собраніи старообрядцевъ постановило:

Ходатайствовать въ надлежащихъ сферахъ объ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго устава общества въ смыслѣ расширенія правъ старообрядческихъ общинъ открывать въ центральныхъ частяхъ двухъ столицъ церкви, молельни, общеобразовательныя школы для первоначальнаго обученія. Избрана особая комиссія для проведенія въ жизнь этого новаго параграфа устава, состоящая изъ 15 лицъ наиболѣе популярныхъ среди старообрядцевъ.

— „Освященный соборъ“ старообрядческихъ епископовъ обратился 26 сентября 1906 года съ воззваніемъ, подписаннымъ двѣнадцатью архіереями, къ приходскимъ священникамъ и ко всѣмъ своимъ пасомымъ, чтобы они „потщились елико возможно устроить свои старообрядческія училища грамоты въ каждомъ приходѣ и не отдавали

своихъ дѣтей въ никоніанскія городскія, сельскія и церковно-приходскія училища“.

— Уклоненіе бурятъ-христіанъ въ ламаизмъ. Въ Иркутской губерніи въ минувшемъ году наблюдалось очень печальное явленіе въ видѣ отказа многихъ бурятъ отъ христіанской вѣры и перехода въ ламаизмъ. Это явленіе проявилось въ подачѣ бурятами прошеній на имя иркутскаго губернатора о разрѣшеніи имъ безпрепятственно перейти изъ одной вѣры въ другую. Количество этихъ прошеній было достаточно велико. За шестимѣсячный срокъ, начиная съ апрѣля прошедшаго года, поступило изъ Каймарскаго вѣдомства 15 прошеній, изъ Харибятскаго—598 и Окинскаго—187 прошеній. Всѣ эти ходатайства мотивированы ссылкой на манифесты 17 апрѣля и 17 октября. Анализъ прошеній показываетъ, что всѣ они составлены по одному типу въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ и несомнѣнно, что всѣ эти просьбы являются результатомъ извѣстной пропаганды среди бурятъ. Миссіонерскій комитетъ въ Иркутскѣ рѣшилъ эти прошенія пока не удовлетворять и обратиться къ миссіонерамъ съ предложеніемъ повліять на бурятъ и дѣятельно озаботиться просвѣщеніемъ ихъ. Одновременно съ этимъ миссіонерамъ для раздачи инородцамъ разослано было слово архіепископа Иркутскаго на русскомъ и бурятскомъ языкахъ, въ которомъ разъяснялось, что Царь русскій будетъ огорченъ отпаденіемъ бурятъ въ ламаизмъ, что отказъ отъ христіанской вѣры—есть великій грѣхъ передъ Богомъ и т. д. Миссіонерамъ поставлено было въ обязанность объѣхать всѣ станы и переговорить съ инородцами о дѣлахъ вѣры... Результаты объѣзда пока еще неизвѣстны.

## Б и б л и о г р а ф і я .

Свящ. Василя Сокольскаго: „*Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря*“. Казань. 1905, 426 стр. Цѣна 2 руб.

Отечественная литература, по вопросу о жизненно-идеальной личности пастыря, не может похвалиться особымъ богатствомъ. Труды проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго („Священство“, „Священникъ“ и др.), проф. Соллертинскаго („Пастырство Христа Спасителя“), Преосвящен. Антонія (т. 11-й полнаго собранія его сочиненій), С. Покровскаго („Духовный пастырь, по слову Божию“) и Епископа Александра („Иисусъ Христосъ по Евангелію“) она почти и исчерпывается. Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря до настоящаго времени еще не былъ предметомъ спеціального изслѣдованія. Этотъ пробѣлъ въ наукѣ пастырскаго богословія и восполняетъ названный трудъ о. Сокольскаго. Задача этого труда состоитъ въ томъ, чтобы изученный и понятый идеаль пастыря правильно освѣтить въ его совокупности, начиная съ условій достиженія его, разсматривая процессъ развитія его въ дѣятельности и воплощеніи его въ жизни за тѣмъ именно, чтобы указать ищущему пастырства надлежащее и правильное приложеніе его силъ и способностей (стр. 18). При изученіи евангельскихъ событій авторъ постоянно имѣетъ въ виду ту главную цѣль, чтобы раскрыть внутреннее настроеніе пастыря и уяснить тѣ причины, которыми обуславливается такое или иное дѣйствіе его въ приложеніи къ обыденному строю наличной дѣйствительности. Вмѣстѣ съ этимъ онъ стремится указать положительныя, матеріально-опредѣленныя правила для современныхъ пастырей, которые даны въ примѣрѣ Спасителя и которыя могутъ служить вѣчнымъ закономъ для всѣхъ христіанскихъ пастырей. Факты изъ пастырства Иисуса Христа имѣютъ въ сочиненіи о. Соколь-

скаго центральное значеніе; они, такъ сказать,—творящее начало.

Пригодность къ пастырству опредѣляется, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ авторъ, прежде всего „сознательнымъ подчиненіемъ своей воли волѣ Божіей, притомъ не случайно навѣяннымъ чѣмъ-либо, а вытекающимъ изъ внутренняго „я“ чело-вѣка и не покидающимъ его ни на одинъ моментъ“ (стр. 81).

На основаніи анализа евангельскихъ данныхъ (Лук. 2, 48. Мате. 4, 18—22. Іоанн. 1, 35—51 и др.) о. Сокольскій подъ пастырскимъ призваніемъ подразумѣваетъ „способность къ свободному, непринужденному слѣдованію чело-вѣка за Христомъ, связанное съ нею стремленіе къ продолженію Его дѣла и благопріятныя для развитія этого стремленія и способности внѣшнія обстоятельства“ (стр. 7—6).

Поэтому онъ отрицательно относится къ тому взгляду, что чело-вѣкъ не можетъ воспитать въ себѣ внутренняго призванія, разъ его нѣтъ, и что принудительное воспитаніе къ пастырству можетъ быть гибелью какъ для пастыря, такъ и для паствы.

Сочиненіе написано живымъ литературнымъ языкомъ и читается съ интересомъ. Его смѣло можно рекомендовать вниманію лицъ, интересующихся пастырскимъ служеніемъ, и особенно идущему впереди паствы пастырю: оно поможетъ ему глубже и сознательнѣе отнестись къ своему служенію, напомнитъ ему о величіи этого служенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ о великой отвѣтственности его предъ Пастыреначальникомъ.

„Вѣдь не легкое дѣло,—закончимъ мы настоящую замѣтку словами Архіепископа Никанора,—пастырское водительство. Иди, постоянно иди впередъ. Стой тоже постоянно и подолгу: ноги устаютъ, руки опускаются. Волки вокругъ стада; волки въ самомъ стадѣ; не голыми руками отгонять ихъ. Что же бы это такое была эта палка опоры,

палка самозащиты? Конечно, прежде всего благодать Божія, а затѣмъ все, чѣмъ она привлекается,—вѣра, молитва, самоотверженіе. *Но эта палка есть и книга*“.

(Богосл.-библіографич. листокъ. Вып. 3, 1906 г.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»**

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми**

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

въ вольныхъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

## — ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ —

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество *Н. Л. Шустовъ съ С-ми* состоитъ Поставщиками Епархій: *Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской* и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центральнаго Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „*Н. Л. Шустовъ съ С-ми*“ въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

3.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы | *А. Высокій.*  
| *М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 Февраля 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Циркулярный указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подѣ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодаль-

нымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній. именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а впослѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Коммиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣннн ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ

именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходо-въ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года. № 4.

Объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

В ы с о ч а й ш и м ъ приказомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ въ 6 день декабря 1906 г., все милости-вѣйше пожалованъ отставной капитанъ Онисифоръ *Даниловъ* за заслуги по духовному вѣдомству орде-номъ св. Анны 2 степени.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22 января с. г. за № 785, въ причтѣ Успенской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, упразднена штатная діаконская вакансія и открыта при сей же церкви вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи съ отнесеніемъ содержанія по симъ вакансіямъ исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 января с. г. за № 1073, при Благовѣщенской церкви въ имѣніи Джеміетъ, Ялтинскаго уѣзда, возстановленъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31 января с. г. за № 1251, при церкви Севастопольской городской больницы открытъ штатъ причта въ составѣ священника и псаломщика.

---

## Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіаль-ныя извѣстія.

Рукопокоженъ во священника діаконъ Димитрій *Кусковскій*—къ Казанско-Богородичной церкви села Ново-Петровки, Мелитопольскаго уѣзда.

---

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣз-

да, Николай *Тиморевскій*—съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянамъ: Елисею *Пиыку*, Пелагій *Желябиной*, Пимену *Лопаткѣ*, Георгію *Закаможному*, Тимофею *Буйному* и Евсевию *Медвѣдеву*—за пожертвованіе въ Архангело Михайловскую церковь села Константиновки, Днѣпровскаго уѣзда, церковныхъ вещей на сумму до 600 руб.

Вдовѣ священника Матронѣ *Свриго*—за пожертвованіе въ Симферопольскую Всѣхсвятскую церковь на новомъ кладбищѣ иконы чеканной работы въ кіотѣ, стоимостью въ 175 руб.

Бывшему церковному старостѣ Дмитріевской церкви села Цареводаровки поселянину Афанасію *Арабаджи*—за усердную службу.

Бывшему церковному старостѣ Ильинской церкви г. Карасубазара мѣщанину Георгію *Александрову*—за примѣрное усердіе къ дѣламъ церкви.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Всѣмъ членамъ учреждаемаго въ селѣ Чалбассахъ, Днѣпровскаго уѣзда, церковно приходскаго попечительства.

Крестьянамъ села Покровки, Мелитопольскаго уѣзда, Кириллу *Семенченко* и Стефану *Левченко*—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь церковныхъ вещей на сумму 70 руб.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января за № 884, псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Сладкой-Балки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Бабининъ* на такое же мѣсто къ Покровской Братской церкви г. Керчи.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 февраля за № 979, псаломщикъ Софійевской церкви села Мордви-

новки, Бердянского уѣзда, Андрей *Дмитренко* — на мѣсто эконома Симферопольскаго духовнаго училища.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 февраля с г. за № 141, священникъ Казанско-Богородичной церкви села Нижнихъ-Торговъ, Мелитопольскаго уѣзда, Алексій *Коломійцевъ* — къ Архангело-Михайловской церкви села Рубановки, того же уѣзда, старшимъ священникомъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 1236, псаломщикъ Св-Троицкой церкви села Дѣвнинскаго Іоаннъ *Шапошниковъ* — къ Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки, а псаломщикъ сей церкви Іоаннъ *Вольвачъ* — къ церкви села Дѣвнинскаго.

### Назначены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 февраля с. г. за № 957, іеродіаконъ Кизильташской киновіи *Трифонъ* — на должность духовника съ возведеніемъ въ санъ іеромонаха.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 6 февраля за № 1070, бывший послушникъ Корсунскаго монастыря Трофимъ *Волошинъ* — и. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви села Сладкой Балки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 февраля за № 1049, учитель церковно-приходской школы г. Перекопа Димитрій *Фуклевъ* — псаломщикомъ къ Богоявленской церкви г. Бердянска, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

### Утверждены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 января с. г. за № 896, и. д. псаломщика Симферопольской тюремной церкви Іоаннъ *Гладковъ* — въ означенной должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 февраля с. г. за № 1056, монахъ Кизильташской киновіи *Феофилъ* — казначеемъ оной.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 февраля с. г. за № 1063, священникъ Александро-Невской церкви села Троянъ Петръ *Лебедевъ* — окружнымъ слѣдователемъ 1-го Бердянскаго благочинническаго округа.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 1198, и. д. псаломщика села Георгиевки, Бердянского уѣзда. Іоаннъ *Шапошниковъ*—въ означенной должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 февраля с. г. за № 1005, для наблюденія за постройкою церковныхъ домовъ въ селѣ Ивановкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, избранъ комитетъ въ составѣ предсѣдателя священника Михаила *Добровольскаго*, членовъ оного: священника Дмитрія *Киранова*, псаломщика Николая *Петрова*, крестьянъ: церковнаго старосты Григорія *Тараненко*, Θεодора *Трофименко*, Митрофана *Трофименко*, Ефрема *Гриба*, Каллиника *Грося* и казначея оного, крестьянина Григорія *Яковенко*.

### Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 января с. г. за № 829, отставной подполковникъ Николай *Линевичъ*—къ Петро-Павловской церкви г. Симферополя.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 января с. г. за № 837, крестьянинъ Александръ *Проценко*—къ Николаевской церкви села Чулаковки, Дибровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января с. г. за № 856, потомственный дворянинъ Николай *Качіони*—къ Николаевской церкви г. Карасубазара.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 февраля с. г. за № 1061, крестьянинъ Тимофей *Шталовъ*—къ Рождество-Богородичной церкви села Орлянска, на второе трехлѣтіе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 февраля с. г. за № 1082, поселянинъ Георгій *Буковскій*—къ Александро-Невской церкви села Сарабузь, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 февраля с. г. за № 1084 Керченскій купецъ Николай *Іонасъ*—къ греческой Іоанно-Предтеченской церкви г. Керчи.

### Уволены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 января с. г. за № 825, псаломщикъ Вознесенской церкви села

Малой-Токмачки, Бердянского уѣзда, Тихонъ *Тарановскій*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 февраля с. г. за № 1101, казначей Корсунскаго Богородичнаго монастыря іеромонахъ *Родіонъ*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 февраля с. г. за № 1084, церковный староста Керченской Іоанно-Предтеченской (церкви *Теодоръ Теодоровъ*—отъ занимаемой должности, по болѣзни, съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія и выдачею грамоты.

Опредѣленъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 февраля с. г. за № 1100, бывший преподаватель Пензенской духовной семинаріи іеромонахъ *Іоаннъ* (Шаміэ)—въ число братіи Херсонисскаго св. Владиміра монастыря.

Опредѣленъ въ число дѣйствительныхъ послушниковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 февраля с. г. за № 1000, крестьянинъ Семснъ *Бородавка*—въ Херсонисскій Св. Владиміра монастырь.

### И з в ѣ с т і я.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 1203, разрѣшено открыть церковно-приходское Братство въ селѣ Царицынѣ-Кутѣ, Мелитопольскаго уѣзда.

Волею Божіею скончались:

Протоіерей Симферопольскаго кафедральнаго собора Александръ *Воиновъ*.

Священникъ Троицкой церкви села Радоловки Аркадій *Петровскій*.

Заштатный діаконовъ *Теодоръ Шарковъ*.

Священникъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Владиміръ *Андреевскій*.

Монахъ Инкерманскаго монастыря *Леонтій*.



Священникъ Успенской церкви села Воскресенки Петръ Владиміръскій.

---

### Архипастырская резолюція.

На докладѣ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, при коемъ представленъ былъ краткій отчетъ по кассѣ за январь 1907 года, послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Вижу, что большинство духовенства записывается на VI разрядъ эмеритальнаго пособия, т. е. на самый малый. Пора понять, что эмеритура для сиротъ лучшее обезпеченіе, и чѣмъ выше разрядъ, тѣмъ лучше. Рекомендую духовенству записываться на высшіе оклады“.

---

### О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи Таврическаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—1906 учебный годъ.**

*(Окончаніе).*

Успѣхи воспитанницъ въ преподаваемыхъ предметахъ составляли предметъ неусынныхъ заботъ не только преподавателей, но и всѣхъ вообще лицъ, завѣдующихъ учебно воспитательнымъ дѣломъ въ училищѣ. Особенное вниманіе обращалось на тѣхъ воспитанницъ, которыя по какимъ-либо причинамъ оказывали слабыя успѣхи. Не придавая особеннаго значенія мѣрамъ взысканія или наказанія, Педагогическій Совѣтъ Училища и начальствующія въ училищѣ лица прилагали все стараніе къ тому, чтобы оказать своевременную помощь слабымъ, установить неослабный надзоръ за неусердными, предупредить и предостеречь безпечныхъ. Въ этихъ видахъ по истеченіи первой же четверти года Совѣтъ Училища, не ограничиваясь постоянной помощью воспитательницъ слабымъ ученицамъ въ приготовленіи ими уроковъ, постановилъ: а) поручить наиболѣе малоуспѣшныхъ репитированію запасныхъ воспитательницъ, б) родителей малоуспѣвающихъ воспитанницъ увѣдомлять о малоуспѣшности ихъ дѣтей и в) всѣхъ вообще классныхъ дамъ, а равно и преподавателей просить обращать особенное вниманіе на слабыхъ

по успѣхамъ ученицъ. Къ концу года успѣхи воспитанницъ въ общемъ оказались удовлетворительными. Изъ общаго числа учившихся въ истекшемъ году—переведено въ слѣдующіе классы 272 воспитанницы, а оставлено по малоуспѣшности девять.

Всѣ воспитанницы 6-го класса окончили курсъ ученія и выпущены изъ училища съ установленными аттестатами и свидѣтельствами о приобрѣтенномъ практическимъ путемъ умѣнья вести обученіе дѣтей въ начальной школѣ.

Число окончившихъ курсъ, переведенныхъ въ высшіе классы, оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и уволенныхъ изъ училища представляется въ слѣдующемъ видѣ:

К Л А С С Ы.	Общее число ученицъ.		Переведен. въ высш. клас.			Оставлены на повто- рит. курсъ.			Уволены по прошенію и малоуспѣшности.	Исключается изъ списк. за смертью.
	Окончили курсъ послѣ экз.	Итого	Безъ экзамена	По экзамену	Итого	По экзамену	По болѣзни	Итого		
6 классъ — —	47	47	—	—	47	—	—	—	—	—
5 классъ шт. —	31	—	31	—	31	—	—	—	—	—
5 классъ пар. —	31	—	27	1	28	3	—	3	—	—
4 классъ — —	39	—	34	2	36	2	1	3	—	—
3 классъ шт. —	25	—	23	1	24	—	1	1	—	—
3 классъ пар. —	24	—	19	4	23	—	—	—	1	—
2 классъ — —	47	—	42	1	43	3	—	3	1	—
1 классъ — —	48	—	42	5	47	1	—	—	—	—
Приготов. классъ	40	—	34	6	40	—	—	—	—	—
<b>Итого</b>	<b>332</b>	<b>47</b>	<b>252</b>	<b>20</b>	<b>319</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>—</b>

Успѣхи воспитанницъ въ изученіи необязательныхъ предметовъ были удовлетворительны. Французскому языку обучались 104 воспитанницы, нѣмецкому—45; всѣ онѣ въ окончательномъ выводѣ получили баллы удовлетворительные. Рукодѣлію обучались всѣ воспитанницы. Занятія по рукодѣлію состояли въ изученіи кройки и шитья обыкновенной одежды, вышиваніи и вязаніи. Воспитанницы занимались шитьемъ для себя форменныхъ платьевъ и разнаго бѣлья, необходимаго въ ихъ быту, вязаньемъ чулокъ и т. п.; кромѣ того было сшито нѣсколько церковныхъ облачений и обычныхъ священническихъ одеждъ. Въ отчетномъ году дежурства воспитанницъ на кухнѣ для практики изготовленія кушаній были обязательны для старшихъ классовъ—5 и 6-го.

Занятія музыкой, состоявшія въ изученіи игры на рояли, велись весьма успѣшно: начиная съ простѣйшихъ этюдовъ и гаммъ, воспитанницы выучивались втеченіе 5—6 лѣтъ играть довольно трудныя и сложныя пьесы въ 2, 4 и 8 рукъ. Всѣхъ обучающихся игрѣ на рояли было 89 воспитанницъ; изъ нихъ казенныхъ—безплатныхъ—10, а остальные были платныя—по 40 руб. въ годъ съ каждой. Сверхъ того, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ отчетномъ году было ведено въ училищѣ обученіе игрѣ на скрипкѣ въ качествѣ необязательнаго предмета. Игрѣ на скрипкѣ обучалось 56 воспитанницъ изъ старшихъ классовъ, начиная съ четвертаго класса. Изучены были начальныя приемы (игры на скрипкѣ) съ младшими, а съ старшей группой 1 и 2 позиціи по школѣ.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было весьма хорошее.

Изъ общаго числа воспитанницъ къ концу года 7 были аттестованны за годъ 4 и одна 3; остальные же имѣли годовой баллъ поведенія 5. Всѣ обязанности христіанскія исполнялись съ должнымъ вниманіемъ. Воспитанницы ежедневно утромъ и вечеромъ собирались для молитвы въ училищный залъ; при этомъ читались очередными воспитанницами обычныя утреннія и вечернія молитвы. Молитвы, какъ и всѣ церковныя службы, неопустительно посѣщались г. начальницей училища и дежурными воспитательницами. У исповѣди и Св. Таинъ Причастія воспитанницы были обязательно два раза, а большинство три раза. Въ храмѣ Божіемъ воспитанницы стояли съ должнымъ вниманіемъ, благочиніемъ и благоговѣніемъ; въ церковномъ пѣніи и чтеніи всѣ охотно принимали участіе.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительнымъ. Правда, по больничнымъ записямъ значитса, что въ больницѣ въ разное время коечнымъ леченіемъ пользовались 394 воспитанницы, но значительно большая часть заболѣвала неопас-

но: серьезныхъ заболѣваній было 15 случаевъ: 2—тифа, 12—скарлатины и 1—дифтерита, но и эти заболѣванія, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, кончились благополучно.

Характеръ заболѣваній и число больныхъ можно въ частности видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по записямъ училищнаго врача.

Название болѣзней.	Косичныхъ.	Амбулатор.
Желудочно-кишечныя заболѣванія	—	38 27
Ангина	—	122 9
Головная боль	—	51 38
Лихорадка	—	62 —
Крупозное воспаленіе легкихъ	—	1 —
Бронхитъ	—	8 31
Ларингитъ	—	8 13
Острая бугорчатка легкихъ	—	1 —
Ревматическія боли	—	2 25
Малокровіе	—	9 53
Воспаленіе наружнаго слухового прохода	—	2 10
Воспаленіе средняго уха	—	1 —
Воспаленіе лимфатическихъ железъ	—	3 —
Воспаленіе почекъ	—	1 —
Воспаленіе (гнойное) клѣтчатки пальц.	—	1 11
Растяженіе сухожилій	—	1 —
Каріозныя проц. въ зубахъ	—	10 40
Золотуха	—	5 5
Порокъ сердца	—	1 4
Ускоренное сердцебіеніе	—	1 4
Неврастенія	—	— 1
Истерія	—	1 —
Головокруженіе	—	2 1
Зобъ	—	— 1
Трахома	—	4 3
Конъюнктивитъ	—	5 43
Гипертрофія глоточной миндаля	—	1 —
Нарывы	—	8 68
Язвы	—	4 9
Лишай	—	— 44
Ожоги	—	— 3
Ушибы	—	1 12
Ячмени	—	— 6
Насморки	—	1 12
Флюсы	—	4 9

Экзема	—	—	—	—	—	—	3	7
Эритема	—	—	—	—	—	—	3	—
Бородавки	—	—	—	—	—	—	—	26
Мозоли	—	—	—	—	—	—	—	6
Угри	—	—	—	—	—	—	—	1
Чесотка	—	—	—	—	—	—	10	—
Крапивница	—	—	—	—	—	—	2	—
Вѣтряная оспа	—	—	—	—	—	—	1	—
Заушница	—	—	—	—	—	—	1	—
Скарлатина	—	—	—	—	—	—	12	—
Дифтеритъ	—	—	—	—	—	—	1	—
Тифъ брюшной	—	—	—	—	—	—	2	—
И т о г о							—	—
							—	394 521

Въ отчетномъ году библіотека пополнилась небольшимъ количествомъ новыхъ книгъ. Скудныя смѣтныя назначенія на этотъ предметъ вынуждаютъ отказываться отъ выписки нужнаго количества книгъ. На училищныя суммы приобрѣдено всего 62 названія въ 65 томахъ; сверхъ сего выписывались періодическія изданія: Церковный Вѣстникъ съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоустаго, Душеполезное Чтеніе. Церковныя Вѣдомости, мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, Народное Образованіе, Историческій Вѣстникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Другъ Дѣтей, Семья и Школа, Воспитаніе и Обученіе, Педагогическій Листокъ и Русскій Паломникъ. Къ концу года въ библіотекѣ имѣлось книгъ всего 3890 названій, атласовъ 2 названія въ 66 экземплярахъ и картъ 11 названій въ 27 экземплярахъ.

Средства содержанія училища въ отчетномъ году выражались въ слѣдующихъ цифрахъ отъ прошлаго года оставалось билетами 52,300 руб., наличными вновь поступило 87713 р. 89 к.: а) изъ Таврич. Дух. Консистеріи 43,949 руб. 49 коп., б) за содержаніе воспитанницъ и обученіе ихъ музыкѣ 25,407 руб. 42 коп., в) проц. на училищный капиталъ 3092 руб. 84 коп., г) арендной платы за принадлежащую училищу землю 7283 руб. 90 коп., д) арендной платы за канаву въ училищномъ саду 75 руб., е) отъ благочинныхъ округовъ на содержаніе сиротъ 2113 руб. 50 коп. ж) отъ Епарх. Попечительства 2500 руб., з) случайныхъ поступленій 3291 руб. 74 коп.

За то же время израсходовано: а) на жалованье служащимъ 20,695 руб. 11 коп., б) на содержаніе воспитанницъ 34,121 руб. 17 коп. в) на содержаніе дома и дворовъ 15641 руб. 89 коп., г) на содержаніе больницы 1644 руб. 29 коп., е) на содержаніе прислуги (съ жалованьемъ ей) 4796 руб. 7 коп. и ж) на экстраординарные и мелочныя расходы 868 р. 1 коп.

Общее теченіе училищной жизни въ истекшемъ учебномъ году, какъ и въ предшествовавшемъ, находилось въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ подъ высшимъ контролемъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. Всѣ начинанія Совѣта училища проводились въ училищную жизнь не иначе, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Преосвященнымъ Архипастыремъ. Владыка и самъ, въ заботахъ о наилучшемъ устроеніи училищной жизни, неоднократно—и устно и письменно—давалъ указанія и полезныя наставленія правящимъ училищной жизнью лицамъ. Кромѣ того, Преосвященный Архипастырь неоднократно (въ началѣ учебнаго года, въ храмовой праздникъ, въ одинъ изъ дней Великаго поста, въ четвертый день праздника Пасхи, по окончаніи учебнаго года) совершалъ богослуженіе въ училищномъ храмѣ и всякій разъ назидаль учащихъ и учащихся глубокопоучительными проповѣдями поставлявшими, несомнѣнно, глубокіе слѣды въ душахъ слушателей.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи образцовой церковно-приходской женской школы при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905—1906 учебный годъ.**

Образцовая церковно-приходская школа при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 24 апрѣля—7 мая 1887 года, настоящимъ отчетнымъ годомъ закончила 18 годъ своего существованія.

По педагогическимъ вопросамъ школа находилась въ вѣдѣніи особаго собранія, по хозяйственной же части—въ вѣдѣніи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Педагогическое собраніе въ отчетномъ году состояло: 1) изъ предѣдателя Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ректора семинаріи, протоіерея Василия Знаменскаго; 2) Начальницы училища Юліи Яковлевой Григорьевой; 3) Инспектора классовъ, священника Александра Звѣрева; 4) Преподавателя дидактики въ училищѣ Анатолія Ивановича Сырцова; 5) Законоучителя школы священника Александра Горицкаго; 6) Старшей учительницы школы Александры Ивановны Остафьевской и 7) Младшей учительницы Θεодосіи Ивановой Самарской.

Ближайшее наблюденіе за порядкомъ въ школѣ принадлежало начальницѣ училища, а руководство учебной частью—инспектору классовъ въ училищѣ и преподавателю дидактики въ училищѣ.

Обученіемъ въ школѣ занимались: 1) Законоучитель— окончившій курсъ Костромской дух. семинаріи, священникъ Александръ Горицкій.

2) Старшая учительница школы, дѣвица Александра Иванова Осташевская, окончившая курсъ въ Ливадійской школѣ и имѣющая свидѣтельство на званіе учителя городского училища; на службѣ въ школѣ съ 1-го января 1887 года, жал. 420 руб. при готовой квартирѣ со столомъ отъ училища за 28 уроковъ русскаго и церковно-славянскаго языка.

3) Младшая учительница, дѣвица Θεодосія Иванова Самарская, оконч. курсъ въ Тавр. Епарх. женск. училищѣ, жал. 240 руб. за уроки счисленія и чистописанія.

Сверхъ сего посѣщавшія школу воспитанницы 5 го класса училища занимались обученіемъ ученицъ школы шитью, вязанью и вышиванью.

Образцовая школа состояла изъ трехъ отдѣленій: старшаго, средняго и младшаго.

Въ началѣ года всѣхъ ученицъ въ церковно-приходской школѣ было 107 (въ стар. отд. 19, сред. 42 и въ млад. 46). Въ теченіе года частью по болѣзни, частью по домашнимъ обстоятельствамъ выбыло изъ школы 11 ученицъ. Къ концу года состояло: въ старшемъ отдѣленіи— 13, въ среднемъ— 40 и въ младшемъ— 43 уч., а всего 96 ученицъ. Въ этомъ числѣ было: дѣтей дворянъ— 3, военныхъ— 25, мѣщанъ— 28, крестьянъ— 36, разночинцевъ— 3 и духовныхъ— 1.

По росписанію отчетнаго года въ старшемъ отдѣленіи церковно-приходской школы было 28 недѣльныхъ уроковъ, въ среднемъ 28 и въ младшемъ 18.

По предметамъ уроки эти были распределены слѣдующимъ образомъ:

П Р Е Д М Е Т Ы.

	Въ старшемъ отдѣленіи школы.	Въ среднемъ отдѣленіи школы.	Въ младшемъ отдѣленіи школы.	В С Е Г О.
Законъ Божій — — —	5	5	2	12
Церковное пѣніе — —	1	1	1	общій
Русскій языкъ — — —	7	7	6	20
Церк. слав. язык. — —	4	4	—	8
Счисленіе — — —	6	6	6	18
Чистописаніе — — —	2	2	3	7
Руководѣліе — — —	3	об	щи	хъ.
<b>И т о г о — —</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>18</b>	<b>—</b>

Уроки начинались въ половинѣ 9 часа и оканчивались въ 2 ч. 30 м. по полудни. Уроки продолжались по часу, за исключеніемъ уроковъ по церковному пѣнію, которые были получасовыми. Между 2 и 3 уроками назначалась большая перемѣна въ 45 минутъ, а между остальными уроками перемѣны были въ 5 мин.

Въ своихъ занятіяхъ законоучитель и учительницы школы руководствовались программами одноклассной церковно-приходской школы и выполняли ее своевременно.

Учебныя занятія въ школѣ начались 6 сентября и окончились 22 мая. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, двухъ недѣль Рождественскихъ каникулъ, двухъ недѣль Пасхальныхъ, трехъ дней масляницы и первой недѣли Великаго поста учебныя занятія въ указанный періодъ велись непрерывно.

20 мая были произведены испытанія ученицъ образцовой школы. Испытаніи производили: 1) Протоіерей Василиій Знаменскій, предсѣдатель педагогическаго собранія и ректоръ семинаріи, 2) Начальница училища, 3) Инспекторъ классовъ училища, 4) Преподаватель дидактики въ училищѣ, 5) законоучитель и учительницы школы.

По экзамену 10 ученицъ старшаго отдѣленія, выдержавшія испытанія вполне удовлетворительно, выпущены изъ школы съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ (остальныя три ученицы старшаго отдѣленія не явились на экзаменъ), 30 ученицъ средняго отдѣленія переведены въ старшее отдѣленіе (10 оставлены



въ томъ же отдѣленіи) и 36 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе (7 оставлены въ томъ же отдѣленіи).

Законоучитель и учительницы школы посѣщали уроки вполне исправно.

Въ виду того, что образцовая школа при училищѣ имѣетъ свою цѣлью между прочимъ готовить практичнымъ путемъ выпускныхъ воспитанницъ училища къ дѣлу учительства въ начальныхъ школахъ, уроки въ школѣ посѣщались ученицами 6 класса. Ежедневно одна изъ воспитанницъ училища все классное время проводила въ школѣ, присматриваясь къ веденію школьнаго дѣла и помогая учительницамъ въ ихъ занятіяхъ. Два раза въ недѣлю въ часы, положенные по училищному росписанію, въ школу приходили всѣ воспитанницы 6 класса съ преподавателемъ дидактики. Здѣсь онѣ слушали образцовые уроки преподавателя или пробные уроки той или другой воспитанницы. Каждая воспитанница втеченіе года должна была дать не менѣе двухъ удовлетворительныхъ уроковъ въ школѣ. Для этихъ уроковъ преподавателемъ заблаговременно давались темы, которыя и разрабатывались воспитанницами на дому; готовившаяся къ уроку воспитанница писала и подробный конспектъ урока съ необходимыми наводящими вопросами. Урокъ давался только по просмотрѣ плана или конспекта наставникомъ. Данный воспитанницей урокъ разбирался звѣмъ въ классѣ при участіи всѣхъ воспитанницъ, причемъ указывались замѣченные недостатки преподаванія и давались наставникомъ совѣты, — какъ вести дѣло обученія въ школѣ для достиженія возможно лучшихъ результатовъ.

Средства содержанія школы въ отчетномъ учебномъ году были слѣдующія: 1) проц. на капиталъ школы, пожертвованный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Уваровымъ, заключающійся въ 4 проц. свидѣтельствахъ Государственной ренты (1000 руб.) и 4 проц. облигаціяхъ внутренняго займа (4700 р.) — 217 руб. 10 коп. съ 1 сентября 1905 года по 1 сентября 1906 года, за то же время поступило ежегодныхъ пособій: отъ Св. Синода—500 руб. и отъ Симферопольской Городской Управы 420 руб., всего на приходѣ, сверхъ неприкосновеннаго капитала, числилось 1137 р. 10 к.

За то же время поступило въ расходъ 1120 руб.

С П И С О К Ъ

членамъ кассы взаимной помощи, за которыми числится недоимна членскихъ взносов на 1 января 1906 г.

(Продолженіе).

*Мало-Знаменскій округъ.*

	Р.	К.
Легковъ Іоаннъ, протоіерей за 1875 г.	—	10 —
Федоровскій Леонтій, священникъ за 1883 г.	—	6 25
за 1886 г. недопложено	—	6 25
Бабенко Феодосій, священникъ за 1901 г.	—	6 25
за 1903 г. недопложено	—	6 25
Эндека Александръ, священникъ за 1896 г.	—	6 25
за 1898 г.	—	6 25
за 899 г.	—	12 50
за 1900 г.	—	12 50
Чехрановъ Михаилъ, священникъ за 1880 г.	—	5 —
за 1881 г. недопложено	—	6 25
Концевичъ Іоаннъ, священникъ за 1898 г.	—	6 25
Баженовъ Викторъ, священникъ за 1891 и 1895 г.	20	—
за 1892 г. недопложено	—	63
Вахницкій Димитрій, священникъ за 1883 г.	—	12 50
Ромодановъ Аполлинарій, священникъ за 1895 г.	—	12 50
Ивановъ Александръ Романъ, свящ. за 1889 г.	—	6 25
за 1902 г.	—	12 50
Орловскій Василій, священникъ за 1882 г. недопл.	—	6 25
Знаменскій Василій Павлин., свящ. за 1886 г.	—	6 25
за 1887 г. недопложено	—	6 25
за 1893 и 1897 г.	—	27 50
Знаменскій Симеонъ, священникъ за 1883 г. недопл.	—	6 25
Алейниковъ Пудъ, священникъ за 1879 г.	—	5 —
за 1880 г. недопложено	—	5 —
Левитскій Александръ Исидор., свящ. за 1895 г.	—	12 50
Аменитскій Василій, священникъ за 1895 г.	—	12 50
Скочковскій Лука, священникъ за 1895 г.	—	6 25
Дубовецкій Николай, священникъ за 1903 г.	—	12 50
Пивоваровъ Константинъ Львовъ, свящ. за 1902 г.	—	12 50
Логгиновъ Мелетій, священникъ за 1888 г.	—	12 50
за 1902 г.	—	12 50
Завадовскій Іоаннъ Симеоновъ, свящ. за 1900 г.	—	6 25
за 1902 г. недопложено	—	6 25
Кусковскій Павелъ, священникъ за 1886 г. недопл.	—	6 25
Соколовъ Іоаннъ, священникъ за 1903 г.	—	12 50
Похвалитовъ Петръ, діакопъ за 1884 г.	—	6 25
Біантовскій Алексій, діакопъ за 1888 г.	—	6 25

	Р.	К.
за 1900 г. —	6	25
Синькевичъ Александръ, діако́нь за 1876 г. —	5	—
Виноградо́въ Иннокентій, діако́нь за 1897 г. —	6	25
за 1898 г. —	6	25
Вахницкій Николай, діако́нь за 1885 г. —	6	25
Ботъиновскій Симео́нь, діако́нь за 1892 и 1896 г. —	13	75
Донецкій Иоаннъ, діако́нь за 1902 г. —	6	25
Якубовичъ Никано́рь, діако́нь за 1888 г. —	6	25
за 1893 и 1897 г. —	13	75
Петро́въ Арсеній, діако́нь за 1888 г. —	6	25
Кусковскій Димитрій, діако́нь за 1888 г. —	6	25
за 1902 г. —	6	25
Шарко́въ Григо́рій Михаи́л., псал. за 1896 г. —	6	25
Ча́йкинъ Иоаннъ Иоанно́въ псаломщ. за 1888 г. —	6	25
Нечипоренко́ Григо́рій, псаломщикъ за 1903 г. —	6	25
Орло́вскій Никола́й, псаломщикъ за 1885 г. —	6	25
за 1886 г. —	6	25
за 1887 г. —	6	25
за 1893 и 1897 г. —	13	75
Біантовскій Теофи́ль, псаломщикъ за 1890 г. —	6	25
за 1892 и 1896 г. —	13	75
Матухно́въ Алексій, псаломщикъ за 1889 г. —	6	25
Фіалковскій Гаври́ль, псаломщикъ за 1885 г. —	6	25
за 1902 г. —	6	25
за 1903 г. —	6	25
Воскобойнико́въ Григо́рій, и. д. псаломщ. за 1903 г. —	6	25
за 1904 г. —	6	25
Грени́щенко Иоаннъ, псаломщикъ за 1896 г. —	6	25
за 1905 г. —	6	25
Скворцо́въ Стефа́нь, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25
Попо́въ Александро́въ Тео́доровъ, псал. за 1890 г. —	6	25
за 1902 г. —	6	25
Ивани́цкій Меодо́дій, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25
Чи́рва Александро́въ, псаломщикъ за 1890 г. —	6	25
за 1901 г. —	6	25
Ступа́къ Косма́, псаломщикъ за 1900 г. —	6	25
за 1902 г. —	6	25
Иве́ргинъ Григо́рій, свещенникъ за 1905 г. —	12	50
Ши́шинъ Александро́въ, священникъ за 1904 г. —	12	50
Зуго́ловъ Иоаннъ, псаломщикъ за 1905 г. —	6	25
Попо́въ Васи́лій, псаломщикъ за 1905 г. —	6	25
Гребенико́въ Влади́миръ, псаломщикъ за 1905 г. —	6	25
Кири́лло́въ Андре́й, діако́нь за 1888 г. —	6	25
за 1894 и 1898 г. —	13	75
за 1899 г. —	6	25
за 1901 г. —	6	25

	Р.	К.
за 1902 г. —	6	25
Тиморевскій Николай, псаломщикъ за 1876 г. —	5	—
Матухновъ Викторъ, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25
Зябревъ Философъ, діакопъ за 1895 г. —	6	25
за 1896 г. —	6	25
Демьяновъ Василій, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25

*Мелитопольскій округъ.*

	Р.	К.
Парнасовъ Павелъ, священникъ за 1895 г. —	6	25
за 1901 г. —	6	25
за 1905 г. недопложено —	6	25
Студенецкій Александръ, священникъ за 1890 г. —	6	25
за 1903 г. —	12	50
Донской Владиміръ, протоіерей за 1896 г. —	12	50
Ивановъ Іосифъ, священникъ за 1882 г. —	12	50
Казанскій Андрей, священникъ за 1894 г. —	7	50
за 1897 г. недопложено —	6	25
за 1899 г. —	12	50
Добровольскій Аѳанасій, священникъ за 1881 г. —	8	36
Ратмировъ Владиміръ, священникъ за 1895 г. —	6	25
за 1897 г. недопложено —	6	25
Губенко Харалампій, священникъ за 1878 г. —	5	—
за 1879 г. недопложено —	5	—
Базилевскій Викторъ, священникъ за 1890 г. —	12	50
за 1893 г. недопложено —	2	50
за 1896 г. недопложено —	2	50
за 1903 г. —	12	50
Яновскій Василій, протоіерей за 1883 г. —	12	50
за 1884 г. —	12	50
за 1885 г. —	12	50
Пивоваровъ Викторъ, священникъ за 1883 г. —	12	50
Павловичъ Григорій, священникъ за 1891 г. —	15	—
Поповъ Николаѣ, священникъ за 1888 г. —	12	50
за 1889 г. —	12	50
за 1893 и 1897 г. —	27	50
за 1894 и 1898 г. —	27	50
за 1899 г. —	12	50
Смирновъ Вячеславъ, священникъ за 1893 г. —	15	—
за 1894 г. —	15	—
Фидровскій Іаковъ, священникъ за 1885 г. —	6	25
за 1886 г. недопложено —	6	25
Фидровскій Василій, священникъ за 1899 г. —	6	25
за 1904 г. —	12	50
Поповъ Павелъ Филипповъ, свящ. за 1876 г. —	5	—

	Р.	К.
за 1878 г. —	5	—
Станиславскій Іоаннъ, священникъ за 1877 г. —	5	—
за 1878 г. недопложено —	5	—
за 891 и 1895 г. —	27	50
Мухинъ Василій, священникъ за 1877 г. —	5	—
за 1891 и 1895 г. —	27	50
Спасскій Алексій, священникъ за 1896 г. —	12	50
Шаповаленко Михаилъ, священникъ за 1877 г. —	10	—
Синицынъ Михаилъ, Василювъ, свѣщ за 1886 г. —	6	25
за 1887 г. —	12	50
за 1902 г. —	12	50
за 1903 г. —	12	50
за 1904 г. —	12	50
за 1905 г. —	12	50
Шеларъ Георгій, священникъ за 1894 г. —	15	—
Барвинскій Андрей, діаконъ за 1876 г. —	5	—
за 1877 г. —	5	—
за 1878 г. —	2	60
Ильинскій Теодоръ, діаконъ за 1901 г. —	6	25
за 1903 г. —	6	25
Ждановскій Александръ, діаконъ за 1882 г. —	6	25
за 1883 г. —	6	25
Матковскій Іаковъ, діаконъ за 1885 г. —	6	25
за 1900 г. —	6	25
за 1903 г. —	6	25
Хоменко Трофимъ, діаконъ за 1892 г. —	7	50
за 1893 г. —	7	50
Матвѣвъ Іоаннъ, псаломщикъ за 1899 г. —	6	25
за 1901 г. —	6	25
за 1903 г. —	6	25
Геница Георгій, псаломщикъ за 1897 г. —	6	25
за 1898 г. —	6	25
Лебедевъ Андрей, псаломщикъ за 1891 г. —	7	70
за 1892 г. —	7	50
Бондаренко Петръ, псаломщикъ за 1897 г. —	6	25
за 1898 г. —	6	25
за 1900 г. —	6	25
Сербиновъ Симеонъ, и. д. псаломщика за 1903 г. —	6	25
Зеведеевъ Василій, псаломщикъ за 1898 г. —	6	25
Селюковъ Никита, псаломщикъ за 1901 г. —	6	25
Латышовъ Каллининъ, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25
Шпаковскій Стефанъ, псаломщикъ за 1903 г. —	6	25
за 1904 г. —	6	25
Дмитріевъ Николай, псаломщикъ за 1886 г. —	6	25
за 1889 г. —	6	25
Станиславскій Евгеній, псаломщикъ за 1878 г. —	5	—



	Р.	К.
за 1901 г. —	6	25
за 1902 г. недопложено —	6	25
Левитскій Александръ Михайл. свящ. за 1901 г.	6	25
за 1903 г. недопложено —	6	25
Ивановъ Георгій, діако́нъ за 1896 г. —	6	25
Котовичъ Николай, діако́нъ за 1898 г. —	6	25
Дмитровскій Григорій Іоанновъ діако́нъ за 1875 г.	5	—
за 1876 г. —	5	—
за 1877 г. —	5	—
за 1878 г. —	5	—
за 1879 г. —	5	—
за 1880 г. —	5	—
за 1881 г. —	6	25
за 1882 г. —	6	25
за 1883 г. —	6	25
Полуляхъ Іоаннъ, діако́нъ за 1896 г. —	6	25
за 1897 г. —	6	25
Райко Гавріиль, діако́нъ за 1885 г. —	6	25
за 1886 г. —	6	25
за 1887 г. —	6	25
за 1888 г. —	6	25
за 1889 г. —	6	25
за 1890 г. —	6	25
Булгаковъ Стефанъ, діако́нъ за 1900 г. —	6	25
Никольскій Венедиктъ, псаломщикъ за 1886 г.	6	25
Зборовскій Николай, псаломщикъ за 1900 г. —	6	25
Бойковъ Петръ, псаломщикъ за 1903 г. —	6	25
за 1905 г. —	6	25
Кутасъ Іаковъ, псаломщикъ за 1894 г. —	7	50
за 1895 г. —	6	25
Клемпарскій Константинъ, псаломщикъ за 1902 г.	6	25
Бензинъ Іоаннъ, псаломщикъ за 1885 г. —	6	25
Тарановскій Николай, псаломщикъ за 1902 г. —	6	25
Стратилатовъ Митрофанъ, псаломщикъ за 1876 г.	5	—
Бычковскій Павелъ, псаломщикъ за 1885 г. —	6	25
Мироненко Трофимъ, псаломщикъ за 1889 г. —	6	25
Штенко Евгений, псаломщикъ за 1887 г. —	6	25
за 1888 г. —	6	25
за 1890 г. —	6	25
Никульскій Севастіанъ, псаломщ. за 1893 и 1897 г.	13	75
Розановъ Александръ, священникъ за 1905 г. —	12	50
Струтинскій Артемонъ, священникъ за 1896 г.	6	25
за 1905 г. недопложено —	6	25
Корепановъ Платонъ, псаломщикъ за 1904 г. —	6	25
Гнѣденко Петръ, псаломщикъ за 1905 г. —	6	25
Столяревскій Николай, псаломщикъ за 1904 г.	6	25





---

**СО Д Е Р Ж А Н И Е.**

I. Таврический церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Новая мораль (К. Каутскій. Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи).—II. Судаекскій приходъ въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.—III. Какъ поступать въ случаяхъ составленія сельскими обществами приговоровъ объ отобраніи церковной земли? (Отзывъ юрисъ-консульта Таврич. дух. консисторіи).—IV. Письмо епископа.—V. Бесѣда „у двора архіереова“.—VI. Хроника.—VII. Въ помощь голодающимъ.—VIII. Извѣстія и замѣтки.—IX. Расколъ и сектантство.—X. *Библиографія*. Свящ. В. Сокольскаго: „Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Высочайшія награды.—III. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—V. Архипастырская резолюція.—VI. Отчетъ о состояніи Таврич. епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—6 учебный годъ.—VII. Отчетъ о состояніи образцовой церк.-прих. женской школы при Таврич. епарх. женскомъ училищѣ за 1905—6 учебный годъ.—VIII. Списокъ членамъ кассы взаимной помощи, за которыми числится недоимка членскихъ взносовъ на 1 январь 1906 года.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

} *А. Высокій.*  
} *М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою Симферополь 20 февраля 1907 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---