

ВИТЕБСКЪ.

Тридцать девятый г.

15-го апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.  
1912 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимирскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи. Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ (по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 16.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Награжденія. 2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

**НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Христосъ Воскресе! 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые на Всероссийскомъ соборѣ. 3) Предъ выборами яв новую Государственную Думу. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Школьный юбилей.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## Официальный отдѣлъ.

### *Награжденія:*

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы ко дню Св. Пасхи 1912 года медалями серебряными на Станиславовской лентѣ, для ношенія на груди: церковныя старосты Юровической церкви, Полоцкаго уѣзда, Петръ Морозовъ,—Ситнянской церкви, Полоцкаго уѣзда, Даніиль Максимовъ,—Гущинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Сергѣй Стриженко и Дубровекой церкви, Себежскаго уѣзда Георгій Пѣтуховъ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1911 года за № 8238, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: казначею Полоцкаго Архіерейскаго дома, іеромонаху Алипію; коллежекому секретарю Владиміру Михайлову, и С.-Петербургекому купцу Александру Соколову.

### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

#### ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утверждаются въ должности церковнаго старосты:*

— Сафроновской церкви, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ Стайкинской волости дер. Сафронова Максимъ Трещенко, — на 1-е трехлѣтіе (съ 25 марта 1912 г.).

— Кліовнической церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Зябкинской волости, дер. Былинки Кирилль Романовъ — на 2-е трехлѣтіе (съ 26 марта 1912 г.).

— Замшанской церкви, Витебскаго уѣзда, крестьянинъ Веляшковской волости дер. Горшево Кондратій **Кудрявцевъ**— на 1-е трехлѣтіе (съ 27 марта 1912 г.).

— Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, крестьянинъ Игналинской волости, дер. Немытьки Тимофей **Мацулевичъ**— на 1-е трехлѣтіе (съ 1 апрѣля 1912 г.).

— Горалевской церкви, Витебскаго уѣзда, крестьянинъ Яновичской волости, дер. Саловичи Григорій **Зайцевъ**— на 1-е трехлѣтіе (съ 1 апрѣля 1912 г.).

*Утверждаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 марта сего 1912 года за № 1979, состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Запольской церкви, Велижскаго уѣзда, въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства священникъ мѣстной церкви Іоаннъ **Довгялло** и членовъ сего попечительства (крестьянинъ Максимъ Іустиновъ казначеимъ попечительства), и крестьяне Семень Георгіевъ, Іаковъ Максимовъ, Феодоръ Васильевъ, Варсоломей Алексѣевъ, Іосифъ Савельевъ, Архипъ Димитріевъ, Лука Ильинъ, Павелъ Іоанновъ, Василій Стефановъ, Семень Стефановъ, Тимофей Харитоновъ Оома Платоновъ, Василій Иларіоновъ и Алексѣй Георгіевъ.

*Увольняется отъ должности церковнаго старосты:*

— Кореовской церкви, Люцинскаго уѣзда, Гавріиль **Тимьяновъ**, согласно прошенію, съ 25 марта сего 1912 года.

*Отрѣшается:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 марта сего 1912 года за № 1895, псаломщикъ Бобово-Лукской церкви, Велижскаго уѣзда, Михаилъ **Серебрениковъ**.

*Вакантныя священническія мѣста:*

— При Кокоревской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 28-го іюля 1911 года.

— При Сонолицской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго у., второго священника, съ 26 января 1912 г.

— При Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го февраля 1912 года.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

*Вакантныя псаломщическія мѣста:*

— При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 29-го января 1912 года.

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Бобово-Луцкой ц., Велижскаго у., съ 25 марта 1912 г.

— При Топорской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 13 ап-ля 1912 года.

*П о ж е р т в о в а н і я :*

Прихожане Кадоловской церкви—крестьяне Алексеѣвской волости, Невельскаго уѣзда, на приходскомъ сходѣ, состоявшемся 26 февраля сего года, приговоромъ постановили: пожертвовать въ текущемъ году по 1 рублю съ каждаго земельного надѣла на приобрѣтеніе для своего приходскаго храма новаго колокола, вѣсомъ въ 40 пудовъ (вмѣсто разбившагося 18 пудоваго), при чемъ нѣкоторые теперь же внесли причитающуюся съ нихъ сумму. Кромѣ того, церковный староста Антоній Тарасіевъ Колено и предѣдатель церковно приходскаго попечительства Владиміръ Сергѣевъ Макаровъ пожертвовали изъ своихъ личныхъ средствъ на тотъ же предметъ по 50 руб. А всего съ вышеозначенными должно поступить пожертвованій на сооруженіе колокола для Кадоловской церкви до 600 р., за что Его Преосвященствомъ преподается жертвователямъ Божіе благословеніе.

Въ текущемъ 1912 году прихожане Котовской церкви, Витебскаго уѣзда, пожертвовали изъ собственныхъ средствъ на ремонтъ своего приходскаго храма, церковной ограды и навѣса надъ колодцемъ Преподобнаго Серафима 500 р., за что Его Преосвященствомъ преподается жертвователямъ святительское благословеніе.

Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года прихожанкою Діорновичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, дер. Осинови Юліей Стефановой Макрецкой пожертвована пелена на престолъ, цѣною въ 15 руб.

Въ Лепельскій соборъ С.-Петербурженными жителями Михаиломъ Николаевичемъ Петровымъ и Евдокіей Васильевой Малаховой пожертвованы иконы двенадцатыхъ праздниковъ художественной работы съ выноснымъ золоченымъ кіотомъ для одной изъ нихъ, стоимостью 106 руб.

Въ Софроновскую церковь, Городокскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ: 1) Пековской губ., Торопецкаго уѣзда, Сиверекой волости, дер. Краснополя крестьянина Ивана Григорьева 500 руб. на устройство Софроновской церкви; 2) Городокскаго уѣзда, Стайкинской волости, дер. Меньчики крестьянина Кира Исидорова Мироненко 100 руб. на приобрѣтеніе колокола; 3) Невельскаго уѣзда,

Зябкинской волости, дер. Заѣзжина крестьянина Григорія Николаева Юрьева 100 руб. на колоколь, и 4) Торопецкаго уѣзда, Алексѣевской волости, дер. Иванькова крестьянина Антипа Алексѣева Никонова 100 руб. на устройство крыши и что Его Преосвященствомъ преподается жертвователямъ Божіе благословеніе.

~~~~~

### *Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.*

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзамень на званіе псаломщика, посвященія въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клиръ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 27 апрѣля, 7, 18 и 28 мая, 4, 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.

~~~~~

### О П Е Ч А Т К А.

Въ № 15 «Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей» за сей 1912 годъ вкралась нежелательная печатка—мѣсто при Бобово-Лукской церкви, Велижскаго уѣзда свободно псаломщика,—а не священника.



Редакторъ офіціального отдѣла,

Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ

### Христось Воскресе!

**Возлюбленныя о Господѣ братія и чада.**

*(Воззваніе о нуждахъ миссіи среди язычниковъ \*).*

По воскресеніи своемъ Господь нашъ Иисусъ Христось въ теченіе 40 дней являлся своимъ ученикамъ, научая ихъ тайнамъ Царствія Божія, а затѣмъ, облекши ихъ благодатью Св. Духа, послалъ ихъ на проповѣдь ко всѣмъ языкамъ. Слѣдуя повелѣнію своего Учителя, св. апостолы, а затѣмъ ихъ преемники, возвѣстили святое Евангеліе по всѣмъ странамъ. Въ числѣ прочихъ народовъ и мы, русскіе славяне, просвѣщены свѣтомъ Христова ученія, благодаря этой самоотверженной апостольской проповѣди. Въ свою очередь и наши русскіе преемники апостольской проповѣди возвѣстили свѣтъ Христова ученія всѣмъ язычикамъ, населяющимъ наше обширное отечество и благодаря этому многія языческія народности составили съ нами единое русское православное государство. Зыряне, карелы, мордва, черемисы, чуваша, татары, вогулы, вотяки, киргизы и проч. познали свѣтъ Христова ученія. Много трудовъ, много лишеній, скорбей, невзгодъ понесли наши самоотверженные проповѣдники Евангелія среди язычествующихъ соотечественниковъ нашихъ. Славные ихъ имена, какъ звѣзды на небѣ, сіяютъ нынѣ

\*) Воззваніе о нуждахъ миссіи среди язычниковъ печатается съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима Епископа Полоцкаго и Витебскаго. Желательно чтобы приходскіе священники прочли это воззваніе въ свое время своимъ прихожанамъ и распространили его среди нихъ, для чего Миссіонерскіимъ Комитетомъ будутъ разосланы отдѣльные оттиски этого воззванія.

среди святыхъ. Множество средствъ потрачено на это великое дѣло св. миссіи. Средства эти въ огромномъ большинствѣ ихъ есть жертва православнаго русскаго народа, всегда отзывчиваго на нужды ближнихъ и меньшихъ во Христѣ братій. Для сбора жертвъ на нужды просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія язычниковъ въ гор. Москвѣ назадъ тому болѣе 50 лѣтъ основано православное миссіонерское общество. Основателемъ этого общества былъ великій апостоль Сибиря и Америки среди язычествующихъ жителей ихъ митрополитъ Московскій Иннокентій, въ мѣрѣ протоіерей Іоаннъ Вениаминовъ. Будучи самъ съ юныхъ лѣтъ миссіонеромъ среди язычниковъ и большую половину жизни своей проведенной среди этихъ несчастныхъ, сидящихъ въ сѣни смертной братій нашей, онъ съумѣлъ привлечь всѣхъ православныхъ русскихъ людей къ дѣятельному участию ихъ въ дѣлѣ миссіи путемъ матеріальныхъ жертвъ. По всѣмъ епархіямъ по Россіи православное миссіонерское общество открыло свои отдѣленія, которыя и проводятъ на мѣстахъ благія душеспасительныя начинанія общества. Въ нашей Полоцкой епархіи не одинъ десятокъ лѣтъ трудится отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества, привлекая православное населеніе къ дѣятельной помощи дѣлу святой миссіи. Было время когда Витебское отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества привлекало къ себѣ множество членовъ и большія пожертвованія. Къ сожалѣнію въ настоящее время, послѣ революціонныхъ броженій, пережитыхъ нашей родиной, стала замѣчаться холодность и безучастность къ нуждамъ меньшей братіи вообще и въ частности къ дѣлу просвѣщенія язычниковъ. Между тѣмъ нужды внѣшней миссіи въ виду съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивающагося числа обратившихся въ христіанство, благодаря увеличенному составу миссіи, развивающейся языческой пропагандѣ, направившей свои стрѣлы противъ проповѣдниковъ Христовыхъ и противъ обратившихся ко Христу, чувствуется особенная нужда въ матеріальныхъ средствахъ и недостатокъ ихъ ставитъ въ большое затрудненіе дѣтелей миссіи. Это обстоятельство побуждаетъ обратиться къ православной Полоцкой паствѣ съ особымъ воззваніемъ, чтобы напомнить ей о меньшихъ ея братіяхъ во Христѣ новообращенныхъ и о великихъ самоотверженныхъ труженикахъ среди язычниковъ. Пожалѣть тѣхъ и

другихъ и во имя Христа, ради Котораго они терпятъ лишенія, придти имъ на помощь своими посильными жертвами. Для миссіонеровъ требуется содержаніе. Такового имъ не могутъ дать новообращенные, сами лишаящіеся съ обращеніемъ въ христіанство помощи своихъ соплеменниковъ и потому нуждающихся въ помощи, тѣмъ болѣе не стануть помогать миссіонерамъ язычники. Эту помощь должны оказать мы, православные христіане.

Для наученія новоокрещенныхъ вѣрѣ и жизни христіанской, нужны книги, напечатанныя на ихъ родномъ языкѣ, чтобы они могли скорѣй понять и усвоить христіанское ученіе. На переводъ св. Евангелія и богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки и изданіе ихъ снова нужны средства и средства не малыя. Крещеніе часто принимаютъ люди многосемейные, престарѣлые, или дѣти, иногда больные, безпріютные. Для нихъ нужны и первоначальная помощь и пріюты, и школы, и храмы. На все это также нужны средства и немалыя. А гдѣ ихъ взять? Эти средства во имя Христа, ради спасенія погибающихъ въ незнаніи истиннаго Бога должны найти тѣ, которые носятъ имя Христово въ своемъ сердцѣ, такъ какъ Господь Иисусъ Христосъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, благоволилъ дать обѣщаніе, что кто принимаетъ Его Самого, кто помогаетъ апостоламъ, тотъ помогаетъ Ему Самому Христу, кто не собираетъ со Христомъ разсѣянныхъ его овецъ, какъ-бы разгоняетъ ихъ тотъ идетъ противъ Христа (Лука 11, 23).

Изъ этого видно, что на обязанности каждаго христіанина лежитъ помощь великому дѣлу евангельской проповѣди, что каждая лепта, жертвуемая нами на это святое дѣло—есть жертва Самому Христу. Мы часто спрашиваемъ себя, какъ лучше помочь доброму дѣлу. Такое доброе дѣло всегда предъ нами. Это нужды проповѣди евангельской среди язычниковъ. Усердіе къ святому дѣлу этой проповѣди мы всячески должны возгрѣвать въ себѣ, какъ знакъ нашей благодарности къ призвавшему насъ въ свой благодатный свѣтъ Христу. Окажемъ же наше усердіе этому святому дѣлу посильными пожертвованіями, не стѣняясь ихъ количествомъ, но только не отъ туги сердечной, а охотно и добровольно, у кого же возгорится ревность къ этому святому дѣлу, тотъ можетъ вступить въ число членовъ Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Витеб-

скѣ; для этого требуется ежегодный взносъ въ 3 руб. Взносъ небольшой, но при многочисленности членовъ Общества, значительно могущій увеличить его скудные средства.

Если бы кто пожелалъ вступить въ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и сотворить такую милостыню ради Христа, тотъ можетъ передать свою жертву казначею Миссіонерскаго Общества, или приходскому священнику. Отъ этихъ лицъ каждый желающій подробно ознакомиться съ великими трудами нашихъ миссіонеровъ среди язычниковъ, можетъ получить печатные отчеты и уставъ Общества \*).

---

## Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссийскомъ соборѣ.

---

Второй вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію предсоборнаго присутствія былъ вопросъ о рѣшающемъ или совѣщательномъ голосѣ на соборѣ клириковъ и мірянъ. Вопросъ этотъ вызвалъ много споровъ и раздѣлил членовъ предсоборнаго присутствія на двѣ противоположныхъ части. Одна—меньшинство была за то, чтобы клирики и міряне имѣли одинаковсе право голоса съ епископами, другая—большинство, предоставляла клирикамъ и мірянамъ право совѣщательнаго голоса.

Сторонники равноправія клира и мірянъ съ епископами выставляли главнымъ образомъ два положенія: составъ апостольскаго собора и понятіе о церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ.

Оставляя въ сторонѣ подробный анализъ апостольскаго Собора <sup>1)</sup>, мы воспользуеуся только общими выводами, уясняющими поставленный нами вопросъ.

---

\*) Примѣчаніе. Съ дѣятельностью мѣстнаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества желающіе могутъ ознакомиться на Общемъ Собраніи его имѣющемъ быть 23 сего апрѣля въ покояхъ Его Преосвященства.

1) Онъ данъ въ рѣчахъ проф. Глубоковскаго (т. I, стр. 18—23; т. II, стр. 434—438) Н. П. Аксакова (т. I, стр. 23—31) и прот. Свѣтлова (т. I, 15—17).

Несомнѣнно, какъ уже мы выше отмѣчали, міряне и пресвитеры принимали активное участіе на апостольскомъ Соборѣ (ст. 7, 13), рѣшеніе было принято всѣми единодушно (ст. 25), но выводить отсюда, какъ это дѣлаетъ прот. Свѣтловъ (т. I, стр. 16), свящ. Рождественскій (т. I, стр. 32), Н. П. Аксаковъ (т. I, 23—26) и др., о рѣшающемъ голосѣ клира и мірянъ представляется очень рискованнымъ.

Однако повѣствованіе книги дѣяній не такъ ясно, чтобы на него опираться, когда дѣло идетъ о рѣшающемъ или совѣщательномъ голосѣ клира и мірянъ.

Это лучше всего подтверждается преніями членовъ Предсоборнаго Присутствія—ученыхъ канонистовъ, богослововъ, вообще лицъ компетентныхъ въ толкованіи Свящ. Писанія. И что же? Одинъ и тотъ же фактъ, хотя бы взятый нами апостольскій Соборъ, служить для доказательства различныхъ положеній. Такъ, профф.: Глубоковскій, Суворовъ, Бердниковъ выводятъ, на основаніи экзегезиса 15-гл. книги Дѣяній, что на апост. Соборѣ законо-опредѣленную роль играли апостолы; оо. Свѣтловъ и Рождественскій, а также Н. П. Аксаковъ утверждаютъ, что пресвитеры и міряне принимали одинаковое участіе въ рѣшеніяхъ събора, а слѣдовательно имъ долженъ быть и на предстоящемъ соборѣ предоставленъ равный съ епископами голосъ; проф. Глубоковскій «пресвитерамъ», о которыхъ говоритъ 15 гл. Дѣяній (ст. 2, 6), присваиваетъ «прерогативы епископскія» (т. I, стр. 21), а Н. П. Аксаковъ доказываетъ, что «подъ пресвитерами подразумѣваются отнюдь не носители той или другой церковной степени, а только старшіе члены церкви, въ противоположность младшимъ, позднѣе обращеннымъ» (т. I, стр. 24); проф. Суворовъ становится на нейтральную почву и говоритъ, что «епископовъ не было, а были апостолы; кто были пресвитеры, не ясно» (т. I, стр. 17). Нельзя здѣсь не согласиться съ архіепископомъ Волынскимъ, который сказалъ, что «мысль человѣческая настолько гибка и эластична, что на основаніи ссылокъ можно все доказывать и все оправдывать, при отсутствіи, разумѣется, искренности» (т. II, стр. 433).

Поэтому, мы, слѣдуя голосу выдающихся нашихъ архипастырей (Сергія Финл., Антонія Волын., Іакова Яросл. и др.), ученыхъ авторитетовъ (проф. Глубоковскаго, Суворова, Бердникова и др.), должны признать, что обосновывать на апост. Соборѣ право рѣшающаго голоса клира в мірянъ является крайне затруднительнымъ. Одинъ изъ защитниковъ равноправія (прот. Свѣтловъ, т. I, стр. 16)

самъ сознаеть, что на апостольскомъ Соборѣ «не ясно рѣшено, какую юридическую цѣнность имѣли участіе пресвитеровъ и мірянъ»... или еще говорить: «исторія іерусалимскаго собора учить, что апостолы занимали первое мѣсто, за ними пресвитеры, а затѣмъ братія».

Кромѣ того, апостольская эпоха, по мнѣнію нѣкоторыхъ (напр. проф. Глубоковскаго, архіепископа Ярославскаго), не можетъ имѣть значенія для современной практики по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, время когда составлялся апост. Соборъ есть время исключительное въ христіанской жизни: пресвитеры и братія были большею частію непосредственные свидѣтели жизни и ученія самого Божественнаго Основателя церкви; это были мужи, на которыхъ изливалась благодать Св. Духа, независимо отъ прохожденія ими епископской или пресвитерской должности; а во-вторыхъ, хотя постановленія апост. Собора имѣютъ величайшую важность для послѣдующей церкви Христовой, однако это былъ Соборъ мѣстной іерусалимской церкви, на которомъ, конечно, должны были присутствовать всѣ мѣстные пресвитеры и вся братія (арх. Ярославскій).

Второе доказательство, которое можно назвать догматико-теоретическимъ, сторонники равноправія клира и мірянъ съ епископами видятъ въ извѣстномъ апостольскомъ изображеніи церкви подъ видомъ тѣла, состоящаго изъ различныхъ членовъ (I Коринѣ, XII гл., Римл., XII, Ефес. IV).

Церковь, по ученію ап. Павла, „есть тѣло Христово“ (Еф. I, 22—23). „Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло, такъ и мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены“ (Римл. XII, 4—5). Въ живомъ организмѣ каждый членъ имѣетъ свое назначеніе, свои отправленія. Ненужныхъ, лишнихъ членовъ въ тѣлѣ нѣтъ; не можетъ глазъ сказать рукѣ; ты мнѣ ненадобна; или также голова ногамъ; вы мнѣ не нужны; напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе. Богъ соразмѣрилъ тѣло, дабы не было въ немъ раздѣленія, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены, славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (I Коринѣ. XII, 21—22, 24—26).

Такимъ образомъ, по слову Божію, церковь есть тѣсно сплоченный союзъ, члены котораго находятся въ тѣсномъ внутреннемъ взаимодействіи или, какъ иначе опредѣляютъ ее защитники равно-

правія, «она есть духовный организм, образуемый путем гармоническаго сочетанія по закону любви человѣческихъ душъ, человѣческихъ совѣстей, организмъ, возглавляемый самимъ Божественнымъ Искупителемъ нашимъ и освящаемый благодатію Св. Духа»<sup>2)</sup>.

Примѣняя указанную аналогію къ предстоящему Всероссійскому Собору, защитники равноправія требуютъ участія въ соборныхъ рѣшеніяхъ всѣхъ членовъ церковнаго общества—епископовъ, клира и мірянъ съ равнымъ правомъ голоса (т. I, стр. 16—17). Различіе же между рѣшающимъ и совѣщательнымъ голосомъ, по мнѣнію меньшинства, во-первыхъ, «не отвѣчаетъ существу церкви, какъ института въ сущности своей не юридическаго, а нравственнаго, опредѣляемаго принципамъ христіанской любви, а не права», и во-вторыхъ, потому, что „съ фактомъ выдѣленія на соборѣ клириковъ и мірянъ въ особую группу какихъ-то неполноправныхъ членовъ церкви никогда не примирится церковное сознаніе, такъ какъ этимъ наносится ударъ органическому единству церкви Христовой.. и дѣлается поправка Христовой любви, на которой долженъ созидаться весь строй церковной жизни».

Но дѣлать такіе опредѣленные и рѣшительные выводы изъ сравненія церкви съ тѣломъ Христовымъ врядъ-ли возможно; напротивъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Бердниковъ, это сравненіе служить всего болѣе къ опроверженію ученія составителей отдѣльнаго мнѣнія<sup>3)</sup>.

И дѣйствительно, не отрицая, конечно того, что разъ извѣстные члены являются составною частью организма, то они необходимы для него, иначе не будетъ и самого организма, въ то же время не слѣдуетъ забывать, что каждый членъ долженъ отправлять присущую ему только функцію и не долженъ вмѣшиваться въ дѣятельность другихъ членовъ. Въ такомъ только случаѣ и возможна правильная жизнь и дѣятельность организма.

Перенося это на конструкцію церковнаго организма, мы должны признать, что клирики и міряне составляютъ необходимый элементъ церкви. «Однако—одно дѣло необходимость членовъ и другое

---

<sup>2)</sup> Отдѣльное мнѣніе меньшинства членовъ I отд. Предс. Присутствія. „Церк. Вѣд.“, 1906 г. стр. 1058.

<sup>3)</sup> Особое мнѣніе проф. И. Бердникова по поводу отдѣльнаго мнѣнія меньшинства членовъ I отдѣла Предсоб. Присутствія. „Церк. Вѣд.“, 1906 г., стр. 1193.

дѣло—значеніе ихъ въ отправленіяхъ и жизнедѣятельности организма», скажемъ мы словами проф. Алмазова <sup>4)</sup>.

Всѣ члены необходимы для организма, однако не всѣ они имѣютъ одинаковое значеніе. Въ каждомъ организмѣ руководящая и направляющая роль принадлежитъ только одному органу—головѣ, остальные же имѣютъ лишь вспомогательное значеніе. Такое различіе дарованій у членовъ церковнаго организма подтверждается словами того же ап. Павла. Такъ, въ посланіи къ Эфесеянамъ (IV, 11—12) мы читаемъ: „Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова». Или въ другомъ мѣстѣ: «Еда вси апостоли, еда вси пророци, еда вси учителя (1 Коринѣ. XII, 29); како проповѣдятъ, аще не послали будутъ“ (Римл. X, 15).

Всѣ эти изреченія какъ нельзя болѣе ясно и опредѣленно указываютъ на различіе дарованій у членовъ единой церкви: одни руководятъ жизнью и дѣятельностью церкви, другіе же, пребывая въ подчиненномъ состояніи, помогаютъ первымъ, воодушевляютъ ихъ своею любовью и преданностію къ ученію святой церкви. Такое пониманіе мы находимъ и въ 64 пр. Трулльскаго собора: «не подобаетъ мірянину брать на себя учительское достоинство, но повинуваться преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительства и отъ нихъ поучатися божественному. Ибо во единой церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову апостола“. Отсюда вытекаетъ, что если мірянину запрещается учительство, тѣмъ болѣе должно быть запрещено законодательство. Такимъ образомъ, изъ сравненія церкви съ живымъ организмомъ, при правильномъ пониманіи, получается выводъ далеко не въ пользу сторонниковъ равноправія мірянъ.

Далѣе, указанное разграниченіе полномочій между отдѣльными чинами церкви отнюдь нельзя считать какой-то аномаліей, напротивъ, оно вполне соотвѣтствуетъ нашему понятію о составѣ церковнаго общества.

Съ самаго основанія церкви Христовой въ личномъ составѣ ея различаются пастыри, которые въ свою очередь дѣлятся на епископовъ и клириковъ, и пасомые—учащіе и учимые. Это, какъ выражается проф. Остроумовъ, «основная конституція церкви, это дог-

<sup>4)</sup> Протоколы Преде. Прис. т. II, стр. 427.

мать церковный“<sup>5)</sup>, который проводится во всей христіанской литературѣ, начиная съ апостольскаго вѣка.

Каждому изъ этихъ чиновъ соотвѣтствуютъ извѣстныя полномочія, права, дальше которыхъ онъ не можетъ простирать свои притязанія. Такъ, въ таинствахъ участвуютъ всѣ члены церкви, но мірянинъ не можетъ напр., совершать таинства св. эвхаристіи, а священникъ не можетъ поставлять на священническія степени. Вся же полнота власти въ церкви принадлежитъ только епископамъ, какъ преемникамъ апостольскаго служенія и хранителямъ истины и благодати. Это подтверждается 34 ап. пр., которое гласитъ: „пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ, ибо ему ввѣрены люди Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“. О томъ же свидѣлствуетъ Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Смирнянамъ: «Всѣ послѣдуйте епископу», говоритъ онъ, «какъ І. Христу. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящаго къ церкви. Гдѣ будетъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ“ (Гл. 8, 9). Разъ такое различіе проводится въ жизни и управленіи церковнаго общества, то несомнѣнно оно должно существовать и на соборѣ.

Къ этому мнѣнію склоняется и большинство преосвященныхъ (Владимірск., Смоленск., Псковск., Полоцк. и др.), настаивающихъ на предоставленіи клиру и мірянамъ совѣщательнаго голоса, а епископамъ—рѣшающаго<sup>6)</sup>, и оно находитъ себѣ подтвержденіе въ историческихъ фактахъ.

Достаточно просмотрѣть исторію помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ дабы убѣдиться въ томъ, что клиръ и міряне, присутствуя на соборахъ и принимая участіе въ преніяхъ соборныхъ, никогда не имѣли рѣшающаго значенія: постановленія соборныя дѣлали исключительно епископы (напр., на Карѣ. соборѣ 256 г., Эльвирскомъ 306 г. и др.); они же скрѣпляли своими подписями соборныя постановленія. Наглядное значеніе на соборѣ голосовъ епископовъ, съ одной стороны, и клириковъ и мірянъ, съ другой, можно видѣть изъ слѣдующей картины соборныхъ совѣщаній II и III вв., которую

<sup>5)</sup> Проток. Предс. Присут. т. II, стр. 430.

<sup>6)</sup> Нѣкоторые же изъ преосвященныхъ высказываются за предоставленіе рѣшающаго голоса клиру и мірянамъ, но только въ вопросахъ второстепенныхъ, касающихся урегулированія и усовершенствованія церк.-общ. жизни; вопросы же вѣры, богослуженія, церк. дисциплины подлежатъ рѣшенію однихъ епископовъ.

рисуетъ проф. Лебедевъ въ своемъ трудѣ: «Объ участіи мірянъ на церковныхъ соборахъ» 7).

Обыкновеннымъ мѣстомъ соборныхъ засѣданій являлся храмъ. Епископы сидѣли въ центрѣ полукругомъ; они составляли засѣданіе (*considerare*). Сзади ихъ занимали мѣста пресвитеры; о нихъ обыкновенно говорится, что они соприсутствовали (*residentibus*). Низшіе клирики и міряне стояли кругомъ (*adstantibus*). Засѣданіе начиналось съ изложенія какого-нибудь вопроса, который затѣмъ председателемъ предлагался на обсужденіе всему собранію. Послѣ того какъ изъ преній вопросъ былъ достаточно выясненъ, председатель предлагалъ его на голосованіе епископамъ. Вопросъ рѣшался по большинству голосовъ; исключеніе составляли догматическіе вопросы, гдѣ требовалось единогласное рѣшеніе.

Состоявшееся рѣшеніе объявлялось присутствовавшему народу, который возгласами и выражалъ свое согласіе. Затѣмъ, составлялся протоколъ соборныхъ сужденій, который скрѣплялся подписями епископовъ или ихъ замѣстителей, а иногда пресвитерами.

Эта картина ясно указываетъ на неравенство положенія участниковъ собора.

Ко всѣмъ своимъ аргументамъ защитники рѣшающаго голоса клира и мірянъ ссылаются еще на то, что, въ случаѣ недопущенія клира и мірянъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, соборъ не будетъ принятъ народомъ (ученіе о такъ называемой рецензіи) и, слѣдовательно, не будетъ имѣть никакой силы.

Не входя въ подробный разборъ этихъ мнѣній, такъ какъ это отвлекло бы слишкомъ въ сторону, мы ограничимся въ данномъ случаѣ словами ап. Павла: „по данной мнѣ благодати“, заповѣдуетъ апостоль, — „всякому изъ васъ говорю: не думайте о себѣ болѣе, нежели должно думать, но думайте скромно, по мѣрѣ вѣры, которую каждому Богъ удѣлил“ (Рим. XII, 3).

Итакъ, если мы скажемъ, что всѣ члены церкви—епископы, пресвитеры и міряне должны пользоваться на соборѣ одинаковымъ правомъ, то этимъ нарушимъ коренныя основанія церковной жизни.

Это сознаютъ и сторонники равноправія. Одинъ изъ нихъ (прот. Свѣтловъ) прямо говоритъ въ своей рѣчи: „признаніе права личнаго рѣшающаго голоса за клиромъ и мірянами равносильно было бы полному уравниенію епископовъ съ клиромъ и мірянами, что проти-

7) «Душеполезное Чтеніе», 1906 г., мартъ.

ворѣчило бы первенствующему положенію и назначенію въ церкви епископовъ и подчиненному низшему положенію кляра и мірянъ“<sup>8)</sup>).

Въ виду такого рѣзкаго разногласія, проявившагося какъ въ 1-мъ отдѣлѣ, такъ и въ общемъ собраніи, относительно правъ будущихъ членовъ и участниковъ собора нѣкоторыми изъ членовъ Предсоборнаго Присутствія были предложены способы къ примиренію несогласныхъ взглядовъ.

Такъ, проф. Заозерскій<sup>9)</sup> предлагаетъ всѣхъ членовъ и участниковъ собора распредѣлить „по чину церковному“.

Первое возвышенное мѣсто займутъ іерархи, ниже ступеню „честное пресвитерство“, далѣе по градаціи другіе чины и ниже всѣхъ мірскіе люди. Участники высказываютъ свои мнѣнія начиная съ младшихъ, затѣмъ высказываютъ свои мнѣнія пресвитеры. Если пресвитеры одобряютъ мнѣніе мірянъ, то оба соединенные голоса поступаютъ на верхнюю ступень. Если и эта ступень одобрить мнѣнія мірянъ и пресвитеровъ, то въ такомъ случаѣ состоится единодушное каноническое рѣшеніе Помѣстнаго Собора.

Но можно ожидать и иного положенія.

Первая ступень не придетъ къ согласному рѣшенію и раздѣлится на большинство и меньшинство. Вторая ступень приметъ то или другое мнѣніе и передаетъ свое мнѣніе на высшую ступень. Тамъ можетъ послѣдовать неодобреніе полное или частичное. Въ такомъ случаѣ при отсутствіи единодушнаго рѣшенія, председатель вмѣстѣ съ сочленами могутъ выработать согласительную формулу. Если со стороны мірянъ и пресвитеровъ послѣдуетъ принятіе этой формулы, то тогда составляется канонъ Помѣстнаго Собора.

Если же всѣ три ступени не придутъ къ одинаковому рѣшенію, то вопросъ снимается съ очереди до слѣдующаго собора или для иной постановки. Но если рѣшеніе какого-либо вопроса не терпитъ отлагательства, то председатель прибѣгаетъ къ крайнему средству— рѣшенію вопроса большинствомъ. Если первая и вторая ступень не согласятся между собою большинствомъ, а епископы придутъ къ единодушному или по большинству голосовъ соглашенію, то большинство высшей ступени и будетъ имѣть рѣшающее значеніе.

<sup>8)</sup> Проток. Предс. Прис., Т. II, стр. 439.

<sup>9)</sup> Проток. Предс. Прис., Т. II, 431—432.

Почти то же самое предлагает и товарищ Оберъ-Прокурора <sup>10)</sup>. По его мнѣнію, если послѣдуетъ единодушное рѣшеніе епископовъ, клириковъ и мірянъ, тогда послѣдуетъ каноническое, церковное рѣшеніе, гдѣ нѣтъ надобности для раздѣленія голосовъ на рѣшающіе и совѣщательные. Въ случаѣ же разногласія, рѣшающій голосъ принадлежитъ епископамъ, которые или обращаются съ согласительнымъ посланіемъ къ собору или утверждаютъ то или другое мнѣніе или наконецъ откладывается рѣшеніе вопроса. Нѣкоторые же члены (напр. о. Рождественскій) по вопросу о порядкѣ рѣшенія дѣлъ на соборѣ склоняются къ проектируемой архіепископомъ Сергіемъ Финляндскимъ двухпалатной системѣ <sup>11)</sup>, съ ея парламентарными распорядками.

Совершенно въ иномъ родѣ высказывается прот. Свѣтловъ <sup>12)</sup>. Въ его сужденіяхъ слышится идея о верховенствѣ мірскаго голоса въ постановленіяхъ собора. Онъ предлагаетъ признать за епископами право личнаго рѣшающаго голоса и окончательной формулировки опредѣленій, а за клиромъ и мірянами, за паствою—право коллективнаго голоса—согласія или несогласія съ рѣшеніемъ епископовъ, т. е. клиръ и міряне получаютъ все-таки значеніе рѣшающаго голоса на Соборѣ хотя не въ отдѣльности, а въ общей совокупности.

Всѣ эти мнѣнія, какъ не вполне согласныя съ каноническими постановленіями церкви и противорѣчація отзывамъ большинства преосвященныхъ, были отвергнуты Предсоборнымъ Присутствіемъ, и большинствомъ голосовъ была принята слѣдующая резолюція, которой мы и закончимъ разборъ весьма сложнаго и спорнаго вопроса о дифференціаціи соборныхъ голосовъ: «Клирики и міряне, приглашенные на Соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами».

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

10) Т. II., 434. Протоколъ Предс. Прис.

11) «Церк. Вѣд.», 1906 г. № 1.

12) Т. II., стр. 439, Протоколъ Предс. Прис.

## Предъ выборами въ новую Государственную Думу.

Пора духовенству дѣйствовать! Полномочія третьей Государственной Думы истекають...

Пора покончить и намъ съ нашей инертностью. Опытъ трехъ Думъ, кажется, безповоротно убѣдилъ самыхъ благодушныхъ представителей Православной Церкви, что они могутъ рассчитывать лишь на свои силы, свое вліяніе и свою выдержку. Если за ними сила, то къ голосамъ ихъ прислушиваются, считаются и съ ихъ желаніями. При обратномъ явленіи можно быть увѣреннымъ, что потеряютъ и то, что считаютъ законно своимъ роднымъ, съ чѣмъ сжились вѣками.

Если насъ неожиданно захватило революціонное движеніе 1905—1906 годовъ, если мы къ этому тогда во время не приготовились и не могли дать соотвѣтствующаго отпора, то этотъ же недалекій бурный натискъ даетъ намъ слишкомъ краснорѣчивый урокъ: «будьте на стражѣ!» «Будьте на стражѣ!»

Для безпрепятственнаго нашего активнаго выступленія на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу необходимо:

1) всенепремѣнно просить о назначеніи выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства въ день, удобный для священнослужащихъ и ни въ коемъ случаѣ не въ праздникъ.

2) слѣдуетъ духовенству устроить, хотя по благочиніямъ, предвыборныя собранія, на которыхъ опредѣленно намѣтить своихъ кандидатовъ и непремѣнно одного лагеря. Вступая въ союзъ съ извѣстной группой, уполномоченные отъ духовенства должны настаивать на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда и своихъ уполномоченныхъ въ извѣстной пропорціи. При такой строгой дисциплинѣ можно вполне надѣяться, что многіе изъ выборщиковъ будутъ вполне желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, при условіи выбора ихъ депутатами въ Думу, будутъ, несомнѣнно, поддерживать истинные интересы Церкви и государства.

Будемъ надѣяться, что духовенство сознательно и съ интересомъ для своего дѣла используетъ свои гражданскія права.

Изъ газетныхъ сообщеній видно, что во многихъ епархіяхъ духовенство начинаетъ готовиться къ этимъ выборамъ. Такъ, священ-

никамъ, собравшимся въ Курскѣ на очередной епархіальный съѣздъ, мѣстный владыка, архіепископъ Стефанъ, 27 января преподалъ наставленіе о томъ, какъ должны они поступать на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу. По словамъ „Курской Были“, разъяснивъ, что священникъ долженъ дать оцѣнку политическимъ партіямъ не какъ политикъ, а какъ представитель Православной Церкви. Высокопреосвященный Стефанъ указалъ: 1) что лѣвыя партіи—враги нашей Церкви; это совершенно ясно и общеизвѣстно, да и сами лѣвыя партіи неособенно стараются это скрыть, 2) что отъ партіи центра, такъ называемыхъ «октябристовъ», которая играла руководящую роль въ 3-й Гос. Думѣ, Православная Церковь до сихъ поръ не видѣла ничего, кромѣ всяческихъ и униженій и оскорбленій, 3) что изъ двухъ остающихся партій,—націоналистовъ и правыхъ,—послѣдняя, безспорно, самая, вѣрная, самая преданная святой Православной Церкви и за ней должно идти священство и поддерживать ее на выборахъ.

Это архипастырское указаніе Высокопреосвященный владыка и предложилъ всѣмъ священникамъ Курской епархіи принять къ неуклонному руководству и исполненію.

Закончилъ владыка предостереженіемъ отъ питанія тѣмъ ядомъ, который представляетъ собою лѣвая печать, не русская и не православная.

Въ Кіевѣ подъ предсѣдательствомъ епископа Чигиринскаго Никодима состоялось совѣщаніе представителей духовенства Кіевской епархіи, посвященное вопросу о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Думу. Рѣшено проводить въ члены Думы только лицъ вѣрныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Избранъ епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 представителей духовенства 12 уѣздовъ. Въ совѣщаніи царило высокопатріотическое настроеніе.

Огромное значеніе участія духовенства въ Государственной Думѣ побудило членовъ Государственной Думы изъ священниковъ Тверской епархіи, обратиться къ духовенству съ воззваніемъ слѣдующаго содержанія.

„Не ради личныхъ интересовъ, а въ интересахъ государства и дорогого пастырю русскаго православнаго народа, мы, священноцерковнослужители, въ предстоящихъ выборахъ должны принять дѣятельное участіе, такъ какъ представителямъ Церкви не безразлично, кто и что дѣлаетъ для нашихъ духовныхъ чадъ, и, сверхъ сего, на очереди предстоятъ крупныя вопросы, касающіеся право-

славнаго духовенства, а именно: о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и проч. То или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ большое значеніе. Посему, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ группа духовенства, тѣмъ больше надеждъ на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ, особенно касающихся интересовъ церкви и ея служителей. Усилить группу духовенства въ Государственной Думѣ мы можемъ, для чего слѣдуетъ только использовать предоставленное намъ закономъ право выбора уполномоченныхъ на нашихъ собраніяхъ. Наши уполномоченные, несомнѣнно, измѣнять соотношеніе силъ на уѣздныхъ выборахъ въ пользу духовенства. Весь успѣхъ будетъ зависеть отъ того, какъ мы сѣумѣемъ сѣорганизоваться. Въ организаціи, въ суровой дисциплинѣ (нравственная обязанность) и заключается, по нашему мнѣнію, вся суть и весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ.

Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу по нашему мнѣнію, крайне необходимо:

1) Избрать (съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства) уѣздный избирательный Комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ cadaго благочинія. Означенный Комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ-ли внесены въ списокъ и правильно-ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности Комитета лежитъ устройство предвыборныхъ собраній, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), при чемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которыя, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соотвѣтствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по

земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ, т. е. списокъ избирателей даннаго сѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для священноцерковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе дня выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ-же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить Епархіальное Начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ Губернское собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ Губернское собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духо-

венству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную Думу, будутъ поддерживать интересы церкви.

Что касается Губернскихъ выборовъ, то о нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмъ-нибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить въ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой-либо одной партіей едва-ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочисленна, и сверхъ сего, нѣкоторыя изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстоящіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ революціоннымъ. Для этой цѣли существуетъ такъ называемый объединяющій Комитетъ, задача котораго завязать блокъ націоналистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Мы по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной компаніи одному духовенству, безъ поддержки какой-либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся\*).

Присоединяясь къ этому воззванію, основанному на личномъ опытѣ депутатовъ-священниковъ отъ Тверской епархіи, съ своей стороны приглашаемъ духовенство Полоцкой епархіи, уже заявившее себя солидарностью въ дѣлѣ выборовъ съ лучшими представителями всѣхъ сословій земли Полоцкой, въ лицѣ русскаго предвыборнаго Комитета, и давшее, благодаря этой дружной совмѣстной работѣ, желанныхъ кандидатовъ въ члены Думы, Госуд. Совѣта и земскихъ собраній, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, снова сплотиться всѣмъ и, сговорившись подъ руководствомъ русскаго предвыборнаго Комитета и комитета союза православныхъ приходоу, намѣтить въ Государ. Думу людей преданныхъ своей родинѣ, работоспособныхъ, готовыхъ за вѣру и Царя и за благо Родины положить свою жизнь. Такія лица-богатыри мысли и нравственной силы у насъ несомнѣнно найдутся. Уставъ русскаго предвыборнаго Комитета и союза

\*) Правила о выборахъ въ Государственную Думу см. въ № 23 за 1907 г. «Церковныхъ Вѣдомостей».

православныхъ приходо́въ, образуемый при Св.-Владимирскомъ Братствѣ, въ скоромъ времени нами будетъ опубликованъ къ всеобщему свѣдѣнію.

Пр. А. М—скій.

## Лѣтопись Вѣдомостей.

### Школьный юбилей.

(12 января 1887 г.—12 января 1912 г.).

(Окончаніе).

Первое время школа помѣщалась въ домѣ псаломщика Тихона Солнцева, уступившаго подъ школу и квартиру учительницы половину своего дома, чрезъ сѣни отъ той части дома, гдѣ помѣщался онъ самъ со своей довольно многочисленной семьей. Часть дома, уступленная подъ школу, занимала всего шесть квадратныхъ саженъ.

Отъ класной комнаты была отдѣлена досчатой перегородкой, не доходившей до потолка, небольшая комнатка для учительницы, согрѣвавшаяся вмѣстѣ съ классомъ русской варенной печью; въ квартиру учительницы было выдѣлено всего полъ-окна.

Столъ, два стула и кровать (одолженная на время добрыми людьми), лампа также чужая,—вотъ и все, что было въ этой болѣе чѣмъ скромной кельѣ молодой учительницы, гдѣ отдыхала онъ послѣ тяжелаго труда занятій съ ребятишками въ душной и промозглой атмосферѣ класса. Здѣсь, въ этой комнаткѣ, гдѣ нельзя сказать, чтобы было уютно и тепло, молодая учительница познакомилась впервые съ радостями самостоятельной учительской жизни, видя съ какимъ вниманіемъ ребятишки принялись за грамоту, какъ внимательны и отзывчивы они на всякое ласковое слово.

Познакомилась она здѣсь впервые и съ тѣми разочарованіями, какія доставляетъ дѣйствительная жизнь всякому только что оставившему школьную скамью и вступившему въ жизнь самостоятельную.

Съ осени 1887 г. школа была переведена въ домъ священника о. Георгія Вышелѣскаго, тогда только что назначеннаго въ с. Барсучину. Подъ классъ была уступлена столовая, а для квартиры учительницы «прихожая» комната рядомъ съ кухней. Слѣдующихъ два учебныхъ года школа помѣщалась въ домѣ крестьянина села Барсучины Игнатія Андреева.

Крестьяне давно подумывали о постройкѣ собственнаго зданія для школы, но значительные расходы, сопряженные съ перенесеніемъ изъ села Мишневичъ въ Барсучину приписной кладбищенской церкви, не давали возможности осуществить ихъ давнишнее желаніе.

Наконецъ въ 1889 г. церковь была перенесена и устроена, образованъ въ селѣ Барсучинѣ самостоятельный приходъ, отдѣльный отъ Мишневичскаго, теперь крестьяне рѣшили устроить собственное зданіе для Барсучинской школы.

Въ 1890 г. таковое зданіе и было выстроено на средства крестьянъ, съ помощью отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. въ память чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства 17 октября 1888 г. отъ смертельной опасности при крушеніи царскаго поѣзда близъ ст. Борки.

Въ благодарную память того же событія ко дню освященія школы Мишневическимъ волостнымъ правленіемъ была пожертвована икона „Нерукотвореннаго образа Спасителя“, писанная Владиміромъ Θεодоровичемъ Бурмейстеромъ, землевладѣльцемъ Городокскаго уѣзда, бывшимъ мировымъ посредникомъ, а впослѣдствіи непремѣннымъ членомъ крестьянскаго присутствія. Радовались крестьяне, радовалась и учительница, видя просторное, свѣтлое школьное зданіе, вблизи церкви.

Но ничто не вѣчно подъ луною.

11 января 1894 г. зданіе Барсучинской школы сгорѣло отъ неизвѣстной причины, при чемъ сгорѣла значительная часть имущества учительницы.

Жалко было имущества, жалко было и школы, гдѣ была такая уютная, свѣтлая и теплая квартира.

Опять пришлось перебраться со школой на годъ въ домъ псаломщика. Еще болѣе неудобной и холодной показалась эта квартира послѣ просторнаго и свѣтлаго зданія сгорѣвшей

школы. Въ октябрѣ мѣяцѣ 1895 года было освящено новое школьное зданіе, построенное на страховую сумму 900 руб.

Въ зданіи этомъ Барсучинская школа помѣщается и теперь. Съ этого времени дрова и керосинъ для школы стали доставляться отъ волости натурою, а 60 руб. стали употребляться на письменныя принадлежности и наемъ школьной прислуги.

Съ теченіемъ времени школьное зданіе потребовало ремонта. Въ виду этого, возбуждено было ходатайство объ отпускѣ необходимыхъ средствъ. Ходатайство было уважено и губернскимъ комитетомъ по дѣламъ земскаго хозяйства было ассигновано 300 руб. на производство необходимаго ремонта. Ближайшее участіе въ означенномъ ремонтѣ принималъ П. А. Лико съ затратою на первыхъ порахъ своихъ собственныхъ средствъ. Въ концѣ 1910 г. по старанію Городокскаго уѣзднаго училищнаго отдѣленія для болѣе капитальнаго ремонта школы Св. Синодомъ было отпущено еще 600 руб. Ремонтъ на означенную сумму предположено произвести лѣтомъ 1912 года.

За 25-лѣтній періодъ существованія Барсучинской церковно-приходской школы ее удостоили своимъ посѣщеніемъ многія высокопоставленныя лица.

Такъ школу, въ свое время, посѣтили: его сіятельство Витебскій губернаторъ Василій Михайловичъ князь Долгоруковъ, всероссійскій наблюдатель церковныхъ школъ В. И. Шемякинъ, тогдашній старшій помощникъ того же наблюдателя А. Ванчаковъ, Епископы Полоцкіе и Витебскіе Антонинъ и Серафимъ, при чемъ послѣдній два раза.

Городокскій уѣздный предводитель дворянства Ѡ. В. Бондыревъ, интересуясь Барсучинской школой, также не рѣдко бывалъ въ ней. Всѣ они съ величайшей похвалою отзывались, какъ объ успѣхахъ учениковъ, такъ и объ усердіи учительницы Анастасіи Антоновны Фалютинской.

Населеніе также высоко цѣнило и цѣнитъ заслуги юбиляриши.

Барсучинская церковно-приходская школа за 25 лѣтъ своего существованія, во главѣ съ своей учительницей дѣлала свое скромное, но великое дѣло, не за страхъ только, но и за совѣсть.

Многіе изъ учениковъ и ученицъ Анастасіи Антоновны учатся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, другіе окончили курсъ ученія и состоятъ учителями, учительницами, фельдшерами, фельдшерицами, сестрами милосердія, офицерами, служатъ въ войскахъ, состоятъ полицейскими урядниками, стражниками, являясь вѣрными слугами Царя и родины, твердо помня завѣты, данные родною школою, гдѣ они получили первоначальное воспитаніе, а это и является самою лучшею и лестною наградою, какъ для школы, такъ и для учительницы.

Въ заключеніе настоящаго краткаго очерка пожелаемъ отъ души, чтобы Барсучинская церковно-приходская школа многіе и многіе годы работала во главѣ съ своею учительницей Анастасіей Антоновной Фалютинскою на пользу родного края, а питомцы этой школы вырастали бы Создателю нашему на славу, родителямъ на утѣшеніе церкви и отечеству на пользу.

Свящ. К. Высоцкій.

---

## Витебская Губернская Земская Касса

мелкаго кредита симъ объявляетъ, что ея впредь до измѣненія, будутъ уплачиваться по новымъ вкладамъ 0/0/0 въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) по безсрочнымъ вкладамъ и текущимъ счетамъ  $3\frac{1}{2}$ 0/0, 2) по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ 40/0, на 2 года  $4\frac{1}{2}$ 0/0, на 3 года 50/0.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Каедральный Протоіерей Алексій Матюшенскій.

---

Печатать разрѣшается, 15 апрѣля 1912 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей В. Добровольскій.

---