

САРАТОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А. Священническія.

1. Отъ 20 декабря 1902 года въ с. Киселевкѣ, Петровскаго уѣзда, діакону с. Кондоля, того же уѣзда, Іоанну Мирослаову.

2. Отъ 25 апрѣля 1903 года съ с. Водяномъ, Царицынскаго уѣзда, псаломщику Покровской церкви г. Вольска Михаилу Жукову.

Б. Діаконскія:

1. Отъ 25 апрѣля 1903 года въ сл. Песчанкѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику Николаевской церкви слободы Трехъ Острововъ, того же уѣзда, Алексѣю Уреевскому.

2. Отъ 26 апрѣля 1902 года въ с. Костаревѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Михаило-Архангельской церкви с. Поповицкаго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губ., Разумнику Поспѣлову.

3. Отъ 7 мая 1903 года, діаконъ с. Андреевки, Балашовскаго уѣзда, Александръ Несмѣловъ перемѣщенъ въ с. Булгаковку, Вольскаго уѣзда.

В. Псаломщическія:

1. Отъ 21 апрѣля 1903 года въ с. Солодчахъ, Царицынскаго уѣзда, и. д. псаломщика Василий Липовскій утвержденъ въ этой должности.

2. Отъ 25 апрѣля 1903 года въ с. Верхозимѣ, Петровскаго уѣзда, бывшему псаломщику Виктору Лебедеву.

3. Отъ 1 мая 1903 года въ с. Лохъ, Саратовскаго уѣзда, псаломщику с. Букатовки, Вольскаго уѣзда, Александру Арскому.

4. Отъ 1 мая 1903 года въ сл. Трехъ-Острововъ, Балашовскаго уѣзда, при Никольской церкви, псаломщику с. Лоха, Саратовскаго уѣзда, Павлу Орлову.

5. Отъ 1 мая 1903 года въ с. Комаровкѣ, Сердобскаго уѣзда, воспитаннику IV класса Саратовскаго Духовнаго училища Георгію Архангельскому.

6. Отъ 1 мая 1903 года въ г. Саратовѣ, при Никольской желѣзно-дорожной церкви, псаломщику Соборной Аткарской церкви Алексѣю Узенскому.

7. Отъ 1 мая 1903 года въ г. Саратовѣ, при Вознесенско-Сѣнновской церкви, псаломщику-діакону желѣзно-дорожной церкви г. Саратова Аркадію Князевскому.

8. Отъ 2 мая 1903 года въ с. Вязовкѣ, Саратовскаго уѣзда, учителю Новосильцевской церковно-приходской школы, Вольскаго уѣзда, Виктору Малиновскому, въ званіи исправляющаго должность.

Уволенъ за штатъ, отъ 25 апрѣля 1903 года, согласно прошенія, священникъ с. Водянаго, Царицынскаго уѣзда, Александръ Введенскій.

Исключены из списков за смертью:

1. Заштатный протоиерей с. Сухой Терешки, Хвалынского уезда, Василий Духовниковъ, съ 7-го апрѣля 1903 года.

2. Псаломщикъ с. Комаровки, Сердобскаго уезда, Иоаннъ Цвѣтковъ, съ 16 апрѣля 1903 года.

3. Заштатный псаломщикъ с. Андреевскаго, Сердобскаго уезда, Михаилъ Кадмовъ, съ 22 апрѣля 1903 года.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Балашовскому уезду: къ Покровской церкви с. Колычева крестьянинъ Терентій Семеновъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Параскевѣйской церкви-часовни, что надъ родникомъ, въ с. Лопатинѣ крестьянинъ Василий Перепелкинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Казанской церкви с. Чирикова крестьянинъ Михаилъ Зобовъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Вознесенской церкви с. Аркадака ученый управитель Алексѣй Александровъ Пантелѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уезду: къ Николаевской церкви с. Стригая крестьянинъ Сергѣй Ежовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Камышину: къ Соборной церкви купеческій внукъ Степанъ Кочневъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уезду: къ Николаевской церкви с. Таловки крестьянинъ Иванъ Сидоринъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уезду: къ Духосошестввенской церкви с. Топлаго запасный фельдфебель Филиппъ Красновъ, на второе трехлѣтіе.

По Саратовскому уезду: къ церкви св. равноапостольной Маріи Магдалины, при Маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ, Саратовскій купецъ Яковъ Кирилловъ Пироговъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уезду: къ Николаевской приписной церкви с. Никольскаго крестьянинъ Егоръ Кузьминъ, на

1-е трехлѣтіе; къ Троицкой церкви с. Сосновки крестьянинъ Максимъ Аринушкинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Казанской церкви с. Урусова крестьянинъ Георгій Афонинъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Камзолки крестьянинъ Аврамій Бабинъ, на 3-е трехлѣтіе; къ Космо-Даміанской церкви с. Байки крестьянинъ Петръ Клепиковъ, на 1-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ 4-го февраля сего 1903 года награждены:

1) Скуфьею.

Аткарской Михаило-Архангельской Соборной церкви Священникъ Григорій Соколовъ; Казанской церкви слободы Александровки, того-же уѣзда, Священникъ Влидиміръ Никольскій; Покровской церкви села Монастырскаго, Аткарскаго уѣзда, Священникъ Федоръ Голубевъ; Свято-Троицкой церкви, села Краишевки, того-же уѣзда, Священникъ Андрей Лапуховскій; Свято-Троицкой церкви, села Шклова, того-же уѣзда, Священникъ Петръ Подольскій; Казанской церкви села Большихъ Копень, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Макаровъ; Христорожественской церкви, села Ковыловки, того-же уѣзда, Священникъ Іаковъ Знатаковъ; Казанской церкви, села Вязовки, того-же уѣзда, Священникъ Федоръ Бѣляевъ; Ильинской церкви г. Балашова Священникъ Викторъ Поляковъ; Михаило-Архангельской церкви, села Трубетчины, Балашовскаго уѣзда, Священникъ Григорій Тиховъ; Казанской церкви села Свинухи, того-же уѣзда, Священникъ Павелъ Космодаміанскій; Димитріевской церкви, села Щербедина, того-же уѣзда, Священникъ Евгений Тихоміровъ; церкви Св. Равноапостольныхъ Константина и Елены слободы Красавки, того-же уѣзда, Михаилъ Левитскій и Михаило-Архангельской церкви села Данилкина, того-же уѣзда, Священникъ Константинъ Несмѣ-

ловъ; Вольской Кладбищенской Свято-Феодоровской церкви Священникъ Николай Тихоміровъ; Казанской Церкви села Булгаковки, Вольскаго уѣзда, Священникъ Федоръ Репьевскій; Никольской церкви, села Стригая, того-же уѣзда, Священникъ Владиміръ Добросовѣстный; Успенской церкви, села Новой Жуковки, того-же уѣзда, Священникъ Николай Быстровъ; Свято-Троицкой церкви, села Синодскаго, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Разсудовъ; Свято-Троицкой церкви, села Костарева, Камышинскаго уѣзда, Священникъ Василій Румянцевъ; Александро-Невской церкви, станицы Александро-Невской, того-же уѣзда, Священникъ Николай Милославовъ; Богоявленской церкви, города Петровска. Священникъ Евгеній Сердобольскій; Михаило-Архангельской церкви, села Синодскаго, Петровскаго уѣзда, Священникъ Василій Турлуповъ; Николаевской церкви, села Абахи, того-же уѣзда, Священникъ Сергій Юнгеровъ; Христорождественской церкви, села Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Шанскій; Николаевской церкви, села Голицина, того-же уѣзда, Священникъ Павелъ Львовъ; Покровской церкви, слободы Сокура, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Алѣевъ; Покровской церкви, слободы Сокура, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Тифловъ; Спасо-Преображенской церкви, села Слѣпцовки, того-же уѣзда, Священникъ Левъ Лебедевъ; Свято-Троицкой церкви, г. Саратова, Священникъ Іоаннъ Соколовъ; Покровской церкви, что при Общежитіи Саратовской Духовной Семинаріи, экономъ священникъ Олимпій Діаконовъ; Сердобской Михаило-Архангельской Соборной церкви Священникъ Константинъ Леонидовъ; Сердобской Казанской Зарѣчной церкви Священникъ Василій Космолинскій; Михаило-Архангельской церкви, села Александровки, Сердобскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Яковлевъ; Николаевской церкви, села Воронцовки, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Протоклитовъ; Хвалынской Казанской Соборной церкви Священникъ Владиміръ Дуб-

ровинъ; Крестовоздвиженской церкви, г. Хвалынска, Священникъ Матѣй Кармановъ; Михаило-Архангельской церкви, села Холстовки, Хвалынскаго уѣзда, Священникъ Петръ Фроловъ; Покровской церкви, села Сосновой Мазы, того-же уѣзда, Священникъ Ѳеодоръ Еланскій; Воскресенской церкви села Павловки, того-же уѣзда, Священникъ Владиміръ Пиксановъ; Спасо-Преображенской церкви, села Ново-Спасскаго, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Солянскій; Всѣхъ Скорбященской церкви города Царицына Священникъ Левъ Благовидовъ; Вознесенской церкви станицы Пичужинской, Царицынскаго уѣзда, Священникъ Андрей Марышевъ; Покровской церкви, села Малой Ивановки, того-же уѣзда, Священникъ Андрей Злобинъ; Николаевской церкви, села Крюковки, Сердобскаго уѣзда, Дмитрій Орловъ.

2) *Набедренникомъ.*

Троицкой церкви села Новыхъ Выселокъ, Аткарскаго уѣзда, Священникъ Веніаминъ Рѣшевскій; Никольской церкви, села Терсы, того-же уѣзда, Священникъ Николай Добролюбовъ; Свято-Троицкой церкви, села Осиновки, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Князевскій; Покровской церкви, села Краснаго Колѣна, того-же уѣзда, Священникъ Василій Чумаевскій; Спасо-Преображенской церкви, села Зубриловки, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Попковъ; Вольской Христорожественской Единовѣрческой церкви Священникъ Александръ Бѣляевъ; Свято-Троицкой церкви, села Гостевки, Вольскаго уѣзда, Священникъ Николай Феофиловъ; Христорожественской церкви, села Рыбнаго, того-же уѣзда, Священникъ Василій Александровскій; Іоанно-Богословской церкви, села Казанлы, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Шкенева; Покровской церкви, села Балтая, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Мраморновъ; Николаевской церкви, села Колояра, того-же уѣз-

да, Священникъ Петръ Впуковскій; Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ г. Камышина и уѣзда, священникъ Михаилъ Рождественскій; Димитріевской церкви, села Сестренокъ, Камышинскаго уѣзда, Священникъ Петръ Архангельскій; Казанской церкви, села Бурлука, того-же уѣзда Священникъ Іоаннъ Князевскій; Казанской церкви, села Мокрой Ольховки, того-же уѣзда, Священникъ Аполлонъ Теоольскій; Покровской церкви, села Барановки, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Каменскій; Христорождественской церкви, села Арміева, Кузнецкаго уѣзда, Священникъ Іаковъ Веденяпинъ; Казанской церкви, села Трескина, того-же уѣзда, Священникъ Василій Дмитріевскій; Рождество Богородицкой церкви, села Теряевки, того-же уѣзда, Священникъ Николай Благодлавоъ; Михаило-Архангельской церкви, села Веденяпина, того-же уѣзда, Священникъ Евгеній Казанскій; Николаевской церкви, села Ключевки, Петровскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Лебедевъ; Екатерининской церкви, села Вязмина, того-же уѣзда, Священникъ Дмитрій Лопухинъ; Вознесенской церкви, села Григорьевки, того-же уѣзда, Священникъ Алексій Хитровъ; Казанской церкви, села Александровки, того-же уѣзда, Священникъ Александръ Леонидовъ; Михаило-Архангельской церкви, села Мордовской Норки, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Залетовъ; Николаевской церкви, села Стараго Демкина, того-же уѣзда, Священникъ Іоаннъ Оржевскій; Іеромонахъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Анатолій; Покровской церкви, села Широкаго, Саратовскаго уѣзда, Священникъ Дмитрій Космачевъ; Покровской церкви, села Воронцовки, того-же уѣзда, Священникъ Павелъ Чумаевскій; Спасо-Преображенской церкви, села Пристаннаго, Священникъ Павелъ Чудновскій; Сергіевской церкви, села Камаровки, Сердобскаго уѣзда, Священникъ Николай Соколовъ; Казанской церкви, села Андреевки, того-же уѣзда, Священникъ Михаилъ Племянниковъ; Казанской церкви,

села Демкина, Хвалынскаго уѣзда, Священникъ Амплій Дубровинъ; Дмитріевской церкви, села Дворянской Терешки, того-же уѣзда, Священникъ Владиміръ Сокольскій; Введенской церкви, села Сухой Терешки, того-же уѣзда, Священникъ Николай Армиевскій; Михаило-Архангельской церкви, села Шмалака, того-же уѣзда, Священникъ Николай Кряжимскій; Михаило-Архангельской церкви, села Давыдовки, Царицынскаго уѣзда, Священникъ Петръ Горшковъ; Николаевской церкви, села Тополевки, того-же уѣзда, Священникъ Алексѣй Лебедевъ; Николаевской церкви, села Караванки, того-же уѣзда, Священникъ Дмитрій Мегарскій.

3) Архіпастьырскимъ благословеніемъ.

Покровской церкви города Вольска Священникъ Александръ Поповъ; Михаило-Архангельской церкви села Благо Ключа, Вольскаго уѣзда, Священникъ Вячеславъ Корневъ; Покровской церкви села Садовки, того-же уѣзда, Священникъ Григорій Предтеченскій; Христорождественской церкви села Дьячевки, Петровскаго уѣзда, Священникъ Дмитрій Тихомировъ; Покровской церкви, села Большаго Мелика, Балашовскаго уѣзда, діаконъ Василиій Архангельскій; Покровской церкви, села Мордовскаго Карая, того-же уѣзда, діаконъ Павелъ Масловъ; Свято-Троицкой церкви города Вольска діаконъ Іоаннъ Архангельскій; Николаевской церкви села Ершовки, Камышинскаго уѣзда, діаконъ Александръ Ремезовъ; Іоанно-Богословской церкви слободы Ильменя, того-же уѣзда, діаконъ Павелъ Великановъ; Христорождественской церкви, села Лисичкина, Аткарскаго уѣзда, псаломщикъ Андрей Рябовъ; Вознесенской церкви села Карякина, тогоже уѣзда, псаломщикъ Петръ Горизонтовъ; Михаило-Архангельской церкви села Широкаго Карамыша, тогоже уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Докторовъ; Спасо-Преображенской церкви, села Зубриловки, Балашовскаго

уѣзда, псаломщикъ Дмитрій Веселовскій; Михаило-Архангельской церяви, села Барскаго, тогоже уѣзда, Иоаннъ Подзвѣзовъ; Казанской церкви села Малаго Щербедина, того же уѣзда, псаломщикъ Алексѣй Островидовъ; Покровской церкви, села Лопатина, тогоже уѣзда, псаломщикъ Павелъ Василевскій; Петровской Богоявленской церкви псаломщикъ Василий Фокинъ; Сергіевской церкви, села Большаго Бакура, Сердобскаго уѣзда, псаломщикъ Сергій Смирновъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста.

А) Священническія:

Въ с. Монастырщинѣ, Сердобскаго у., при единовѣрческой церкви (прав. душъ 78, домъ церк., жал. 300 р.); въ с. Красномъ Полѣ, Кузнецкаго у. (школа, прав. душъ 624, раск. 45, жал. 300 р.); въ с. Лопуховкѣ, Вольскаго у. (школа, прав. душъ 391, раск. 451, земли 33 дес., домъ церк., жал. 300 р.); въ г. Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви (шк. однокл., прав. душъ 4139, раск. 454, домъ церк.); въ с. Солодчахъ, Царицынскаго у. (шк. однокл., прав. душъ 2763, земли 49¹/₂ дес., жал. 147 р.); въ с. Горюшахъ, Хвалынскаго у. (шк. однокл., прав. душъ 711, земли 31 дес., домъ общ., жал. 147 р.).

Б) Псаломщическія:

Въ г. Вольскѣ, при Покровской церкви (шк. однокл., прав. душъ 2540, раск. 82, земли 30 дес., домъ церк.); въ с. Ново-Александровкѣ, Балашовскаго у. (прав. душъ 1867, земли 33 дес., домъ общ., жал. 100 р.); въ г. Аткарскѣ при Соборной церкви; въ с. Букатовкѣ, Вольскаго у. (школа, прав. душъ 1234, земли 33 дес., домъ церк.); въ г. Саратовѣ при единовѣрческой ц. (прав. душъ 36, раск. 8,

земли 7 дес.); въ г. Саратовѣ при Маріи-Магдалинской церкви Маріинскаго Дѣтскаго Пріюта (жал. 50 р.).

Протоіерей кладбищенской церкви г. Балашова Іоаннъ Дентовскій пожертвовалъ въ пользу церкви села Широки, Вольскаго уѣзда, 200 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Іоаннікѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ,

Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ при Саратовскомъ Іоаннікѣвскомъ Епархіальн. женскомъ училищѣ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны.

1. Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Михаилъ Соколовъ согласно прошенія своего былъ уволенъ отъ сей должности. На мѣсто его, Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ былъ назначенъ одинъ изъ наличныхъ членовъ Совѣта отъ духовенства священникъ Геннадій Махровскій—съ октября 1901 г.

2. На мѣсто священника Махровскаго былъ Его Преосвященствомъ назначенъ избранный Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе съ 1902—1905 г. на должность Члена Совѣта училища священникъ Срѣтенской г. Саратова церкви Николай Ливановъ—съ октября 1901 г.

3. Второй Членъ Совѣта отъ Духovenства протоіерей Андрей Розановъ съ 1902 г. оставилъ службу при училищѣ. Мѣсто его заступилъ избранный Епархіальнымъ Съѣздомъ на слѣдующее трехлѣтіе священникъ Духосошественской г. Саратова церкви Михаилъ Виноградовъ.

4. Преподаватель словесности Онисифоръ Ласточкинъ съ января мѣсяца оставилъ службу при училищѣ. Мѣсто его было предоставлено одному изъ помощниковъ Инспек-

тора при мѣстной духовной семинаріи кандидату Богословія Михаилу Тычинину—съ 14 марта 1902 г.

5. На мѣсто уволившейся со службы, за выходомъ въ замужество, помощницы учителя пѣнія Александры Рахинской была опредѣлена бывшая воспитанница училища XX выпуска Антонина Уварова, съ марта 1902 года.

По случаю открытія второго Епархіального женскаго училища въ г. Вольскѣ была назначена къ временному исправленію обязанностей начальницы означеннаго училища воспитательница VI пар. класса Софія Серебрякова съ 21 августа 1901 г. Исправленіе обязанностей воспитательницы на время отсутствія г-жи Серебряковой было поручено одной изъ помощницъ воспитательницы Маріи Солоновой. Остававшаяся незамѣщенной вакансія помощницы воспитательницы отъ предшествовавшаго отчетнаго учебнаго года,— за выходомъ въ замужество помощницы воспитательницъ Екатерины Лебедевой, была предоставлена бывшей воспитанницѣ училища XXIII выпуска Аннѣ Смирновой, которая занимала сію должность до феврала 1902 г. По оставленіи же должности г-жей Смирновой вакансія была предоставлена бывшей воспитанницѣ училища XXV выпуска Нинѣ Вязовской, которая была опредѣлена съ марта 1902 г.

Кромѣ того, въ продолженіе учебнаго года изъ состава помощницъ воспитательницъ выбыли: Марія Малинина и Наталья Тощева. Вакансіи означенныхъ лицъ были предоставлены бывшимъ воспитанницамъ училища XXV выпуска: Еленѣ Тифловой и Юліи Воскресенской. Тифлова была опредѣлена съ 12 сентября 1901 г. и Воскресенская съ 12 сентября 1901 года.

Почетный блюститель училища Саратовскій купецъ Михаилъ Богословскій въ январѣ мѣсяцѣ 1902 г. оставилъ службу при училищѣ. Къ исполненію обязанностей по вакантной должности была приглашена Совѣтомъ училища супруга г. Саратовскаго вице-губернатора Ольга Николаевна

Высоцкая, — которая и была утверждена въ семь званіи Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ 25 января 1902 г. Экономъ училища, діаконъ Θεодоръ Бычковъ по прошенію былъ уволенъ отъ сей должности. Къ исправленію должности эконома былъ допущенъ діаконъ — псаломщикъ села Никольскій хуторъ, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., Николай Фіолетовъ съ 10 августа 1902 года.

Весь служебный составъ служащихъ лицъ при училищѣ въ отчетномъ году состоялъ изъ 44 лицъ, изъ которыхъ было 5 членовъ Совѣта и начальствующихъ лицъ, 18 чело-вѣкъ преподавателей и учительницъ, 12 воспитательницъ, 6 помощницъ воспитательницъ и 3 прочихъ должностныхъ лицъ.

Общій именной списокъ служащихъ лицъ при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1901—1902 учебный годъ.

№ №	Должности, званія, чины, ученые степени, имена и фамиліи должностныхъ лицъ при училищѣ.	Гдѣ, кто получилъ образованіе.	Годовой окладъ содержанія.	Колѣч. уроковъ.	Съ какого времени кто состоитъ на службѣ при училищѣ.
<p>I. Члены совѣта.</p>					
1	Предсѣдатель Совѣта, священникъ Троицкой г. Саратова церкви Геннадій Махровскій, кандидатъ богословія.	Въ Казанской духовной академіи.	150	—	Съ января 1899 г. въ должности члена Совѣта, съ октяб. 1901 г. въ должности Предсѣдателя.
2	Членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Срѣтенской г. Саратова церкви Николай Ливановъ— кандидатъ богословія.	Въ С.-Петербуржск. духовной академіи.	150	—	Съ октября 1901 г.
3	Членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Духосошественской г. Саратова церкви Михаилъ Виноградовъ, окончилъ курсъ духовной семинаріи.	Въ Саратовской духовной семинаріи.	150	—	Съ января 1902 г.
4	Начальница училища вдова Штабсъ-Капитана артиллеріи Шимбова—изъ дворянъ.	Въ Закавказскомъ При Институтѣ благородн. дѣвицъ.	900	—	Съ августа 1872 г.

5	Инспекторъ классовъ, законоучитель и священникъ училищной церкви Александръ Виноградовъ — кандидатъ богословія.	Въ Московской духовной академіи.	При квартирѣ.	Съ января 1881 г.
			1800 9	

II.

Преподаватели и учительницы.

1	Преподаватель Закона Божія въ приготовительномъ и обоихъ отдѣленіяхъ перваго и втораго классовъ — надворный совѣтникъ Θεодоръ Богословскій — студентъ духовной семинаріи.	Въ Саратовской духовной семинаріи.		Съ января 1888 г.
			950 19	
2	Преподаватель Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ третьяго класса и параллельныхъ отдѣленіяхъ четвертаго, пятаго и шестаго классовъ Сергѣй Вольковскій — кандидатъ богословія.	Въ Казанской духовной академіи.		Съ сентября 1892 г.
			1200 17	
3	Преподаватель Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ перваго, третьяго и четвертаго классовъ — надворн. совѣтникъ Александръ Началовъ — студентъ семинаріи.	Въ Саратовской духовной семинаріи.		Съ сентября 1887 г.
			1200 24	

4	<p>Преподаватель словесности въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и Русскаго языка и обоихъ отдѣленіяхъ второго класса Михаилъ Тычининъ — кандидатъ богословія.</p>	<p>Въ Казанской духовной Академіи.</p>	<p>1380</p>	<p>20</p>	<p>Съ марта 1902 г.</p>	
5	<p>Преподаватель гражданской всеобщей и Русской исторіи во всѣхъ классахъ — статск. совѣтникъ Алексѣй Алфіоновъ — кандидатъ богословія.</p>		<p>Въ Казанской духовной Академіи.</p>	<p>1260</p>	<p>18</p>	<p>Съ октября 1883 г.</p>
6	<p>Преподаватель педагоги священникъ Крестовоздвиженской г. Саратова церкви Николай Рубинъ — кандидатъ богословія.</p>	<p>Въ Московской Духовной Академіи.</p>		<p>720</p>	<p>12</p>	<p>Съ сентября 1900 г.</p>
7	<p>Преподаватель ариметики и геометріи въ основныхъ классахъ училища коллежескій асессоръ Димитрій Волковскій, кандидатъ богословія.</p>		<p>Въ Московской Духовной Академіи.</p>	<p>1380</p>	<p>20</p>	<p>Съ августа 1898 г.</p>
8	<p>Преподаватель ариметики и геометріи въ параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Архангельскій, кандидатъ богословія.</p>			<p>Въ Московской Духовной Академіи.</p>	<p>1380</p>	<p>20</p>

9	<p>Преподаватель географіи во всѣхъ классахъ училища надворный совѣтникъ Аеиногенъ Сперанскій, изъ личныхъ дворянъ, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта.</p>	<p>Имѣеть званіе домашняго учителя исторіи и географіи.</p>	1200	24	<p>Съ 28 февр. 1880 г.</p>
10	<p>Преподаватель физики надворный совѣтникъ Венедиктъ Нушковъ, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета.</p>	<p>Въ Московскомъ университетѣ.</p>	600	10	<p>Съ сентября 1892 г.</p>
11	<p>Учитель пѣнія и регентъ хора училищной церкви Василій Шрамковъ, изъ крестьянъ.</p>	<p>Имѣеть свидѣтельство отъ Сарат. отдѣленія Императ. музыкальн. Общества.</p>	<p>300 р. и 10 за обученіе скрипич. игры 100 р.</p>	10	<p>Съ сентября 1893 г.</p>
12	<p>Помощница учителя пѣнія Антонина Уварова, окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища.</p>	<p>Въ Саратовскомъ Епархіал. женскомъ училищѣ.</p>	120	6	<p>Съ марта 1902 г.</p>
13	<p>Учительница приготовительнаго класса и чиstopисанія въ основныхъ классахъ училища Дарія Милославова, окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища.</p>	<p>Въ Саратовскомъ Епархіал. женскомъ училищѣ.</p>	440	23	<p>Съ октября 1882 г.</p>

14	Учительница чистопи- санія въ параллельныхъ классахъ училища Екате- рина Разумова, имѣющая звание домашней учитель- ницы.	Въ Сара- товскомъ Марин- скомъ ин- ститутѣ.	200	10	Съ ноября 1889 г.	
Учительницы музыки:						
15	Надежда Доброслав- ская.	Въ Кіев- ской жен- ской ги- мназіи.	Получаютъ вознагражденіе соотвѣт- ственно количеству учащихся по 12 р. съ каждой ученицы въ годѣ.		Съ августа 1879 г.	
16	Ольга Дроздова.	Въ Сара- товскомъ Маринск. инстит.				
17	Марія Овсяницкая.	Въ Сара- товской женской гимназіи.				Съ сентября 1886 г.
18	Учительница француз- скаго языка Надежда Ро- манова.	Въ Мо- сковской женской гимназіи.	320	15	Съ ноября 1895 г.	
III.						
Воспитательницы.						
1	Приготовит. класса Ма- рія Любимова.		300	—	Съ января 1882 г.	
2	1 осн. кл. Екатерина Перепелова.		300	—	Съ октября 1883 г.	

3	1 пар. кл. Вѣра Василевская.		300	—	Съ октября 1882 г.
4	2 осн. кл. Марія Внуковская.		270	—	Съ февраля 1892 г.
5	2 пар. кл. Евлампія Скворцова, она же и заведующая библіотекой.		360	—	Съ октября 1883 г.
6	3 осн. кл. Любовь Протопопова.		240	—	Съ ноября 1893 г.
7	3 пар. кл. Александра Васильева.		240	—	Съ октября 1897 г.
8	4 осн. кл. Александра Срѣтенская.		270	—	Съ Октября 1888 г.
9	4 пар. кл. Анастасія Серебрякова.	Въ Саратовскомъ епарх. женск. училищѣ.	270	—	Съ Октября 1890 г.
10	5 осн. кл. Стефанида Громова.	Въ Казанскомъ училищѣ дѣвиць духовнаго званія.	300	—	Съ Сентября 1872 г.
11	5 пар. кл. Александра Звѣрева.		270	—	Съ Сентября 1887 г.
12	6 осн. кл. Александра Лебедева.		240	—	Съ Октября 1895 г.
13	6 пар. кл. испр. долж. помощницы воспитательницъ Марія Солонова.		240	—	Съ Сентября 1897 г.

Помощницы воспитательницъ:

1	Зоя Васильева.	120	—	Съ Октября 1899 г.
2	Елена Тифлова.	120	—	Съ Октября 1901 г.
3	Елена Введенская.	120	—	Съ Октября 1899 г.
4	Нина Вязовская.	120	—	Съ Марта 1902 г.
5	Юлія Воскресенская.	120	—	Съ Октября 1901 г.

Прочія должностныя лица.

1	Врачъ училища, докторъ медицины и хирургіи, Надворный Совѣтникъ Владиміръ Лисянскій.	Въ Кіевскомъ Университетѣ св. Владиміра	400 р. за —	Съ Октября 1893 г.
2	Экономъ училища, діаконъ Николай Фіолетовъ.	Изъ II кл. Саратов. Духовной Семинаріи	450 р. при — квартирѣ и содержаніи.	Съ Августа 1901 г.
3	Почетная блюстительница училища Ольга Николаевна Высоцкая — супруга Саратовскаго вице-губернатора.			Съ Февраля 1902 г.

Составъ учащихся.

Число классовъ въ отчетномъ году параллельныхъ отдѣленій къ онимъ оставалось безъ измѣненія, а именно 6 классовъ положенныхъ по уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, 6 параллельныхъ отдѣленій къ онимъ и приготовительный классъ. Количество воспитанницъ въ каждомъ классѣ съ раздѣленіемъ ихъ по происхожденію и по источникамъ содержанія показывается въ нижепомѣщенной таблицѣ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ воспитанницъ Саратовскаго Іоанниновскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1901—1902 учебный годъ.

Обозначеніе классовъ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епарх. содержаніи.	На половинномъ.	Степендіат.	Окончившихъ.
Приготовительный.	39	35	4	31	8	5			
1-й основной	36	32	4	31	5	8			
1-й параллельный.	35	24	11	24	11	3			
2-й основной . .	45	38	7	39	6	8			
2-й параллельный.	42	36	6	35	7	10			
3-й основной. . .	51	44	7	46	5	19			
3-й параллельный.	50	43	7	47	3	9	2		
4-й основной . .	44	38	6	42	2	8	1	1	
4-й параллельный.	38	32	6	34	4	13	—	1	
5-й основной	33	24	9	26	7	13	—	2	
5-й параллельный.	45	40	5	42	3	4	3	1	
6-й основной	42	30	12	38	4	15	—	—	39
6-й параллельный.	39	35	4	37	2	11	—	—	42
Итого.	539	451	88	472	67	126	6	5	81

Изъ числа 5 стипендіатокъ, указанныхъ въ таблицѣ, двѣ были стипендіатками имени въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія, двѣ воспитанницы содержались на стипендію въ Бозѣ почившихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, одна воспитанница была стипендіаткою имени Преосвященнаго Петра, бывшаго Епископа Томскаго и Семипалатинскаго.

Размѣръ платы, взимаемой съ воспитанницъ за обученіе и содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, въ отчетномъ году былъ нѣсколько увеличенъ для дѣтей духовенства по опредѣленію епархіальнаго Съѣзда 1901 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, а именно: съ 1902 г. было положено взимать съ дѣтей священническихъ вмѣсто прежнихъ 100 р.—110 р.,—діаконскихъ вмѣсто 80 р.—88 р. и псаломщическихъ—вмѣсто 60 р.—66 р. Означенная прибавка была сдѣлана въ виду исключительныхъ обстоятельствъ по случаю умноженія нуждъ епархіи, при чемъ пособія изъ епархіалн. свѣчнаго завода, на покрытіе сихъ нуждъ, являлись недостаточными. Размѣръ платы, взимаемой съ воспитанницъ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ, оставался безъ измѣненія, а именно для пансіонерокъ иносословныхъ 260 р. въ годъ, иноепархіальныхъ 205 р. и приходящихъ свѣтскихъ 40 р. въ годъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, сдѣлавшихъ членскіе взносы въ Саратовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1902 году.

Преосвященнѣйшій Гермогенъ 12 рублей.

П о т р и р у б л я :

Протоіереи:

Бобровъ Пав. Ант., Бѣловъ Александръ Андр., Виноградовъ Іоаннъ., Владыкинъ Левъ Иванов., Генерозовъ В., Доровлевъ Іоаннъ., Еланскій Василій, Златорунскій Іоаннъ Филагр., Ивановскій Іаковъ Вас., Извѣковъ Пав. Григор., Кедровъ Іоаннъ., Лебедевъ В. П., Михайловскій Вас., Моногеновъ Андр. Гавр., Надеждинскій Георгій, Нечаевъ Лавр. Иван., Никольскій Іоаннъ., Ниссовъ С., Образцовъ Александръ Капит., Поздневъ Сим. Стеф., Протоклитовъ Адр. Антон., Розановъ Мат. Мих., Свѣтовидовъ Ник. Вас., Серебряковъ Аркад. Вас., Смирновъ Андр. Евѳ., Смирновскій Петръ Алексѣев., Смирновъ Сергій, Соколовъ Мих. Александр., Убановъ Алексѣй Стеф., Флегматовъ Андрей, Часовниковъ Георг. Вис., Теофиловъ Анатолій.

Священники:

Агриковъ Алексѣй, Агринскій Венедиктъ, Агринскій Е., Александровскій Ал—дръ, Александровскій Вас., Александровъ Петръ, Амитировъ Петръ, Александровскій Вас., Алексѣевскій Дм., Амитировъ Евплъ, Аркадакскій Ал—дръ, Армievскій Ник., Архангельскій Ал—дръ, Архангельскій Ал—дръ, Архангельскій Ал—дръ, Архангельскій Вас., Архангельскій Д., Архангельскій Евг., Архангельскій Евѳ., Архангельскій Іоан., Архангельскій Пав., Архангельскій Петръ, Аткарскій Ілія, Базилевскій Мих., Бавлушинскій Дм., Бакурскій Ал—дръ, Бакурскій Алексѣй, Балтинскій

Нив., Барановъ Іосифъ, Беневоольскій В., Беневскій Дм., Бенедиктовъ Пав., Благовѣщенскій Серг., Благодатовъ Филип., Благославовъ Гр., Благославовъ Ник., Богородицкій Мих., Богородицкій Ник., Богоявленскій Гр., Богоявленскій О., Балтинскій П., Борисовъ Вас., Брызгаловъ Іоан., Быстрицкій Никиф., Выстрицкій Пав., Быстряковъ Вл., Броницвій Вас., Бѣгучевъ Петръ, Бѣлоозерскій Іоаннъ, Бѣлоозерскій Сергій, Бѣляевъ Вас., Бѣляевъ Гавр., Бѣляевъ Дм., Бѣляевъ Мих., Бѣляевъ Ник., Бѣляевъ Петръ, Бѣляевъ Стеф., Введенскій Ал—дръ, Веденяпинъ Алексѣй, Велизаріевъ Іоаннъ, Венустовъ Конст., Веселовскій Вас., Веселовскій Владим., Виддиновъ Порф. Виноградовъ Ал—дръ, Виноградовъ Іоан., Виноградовъ Петръ, Вихровъ Θεодоръ, Внуковскій Петръ, Водослановъ Іак., Волхонскій І., Воскресенскій Георг., Воскресенскій В., Вторинъ Евг., Вязовскій Серг., Георгіевскій Андрей, Гибралтарскій Вас., Голубевъ Андрей, Голубевъ Вас., Голубевъ Іоан., Голубовъ Николай, Горизонтовъ Іоан., Горизонтовъ Конст., Гориковъ Петръ, Дивногорскій Гермог., Дмитревскій Пав., Добронравовъ В., Добронравовъ Конст., Добронравовъ Ник., Добронравовъ Петръ, Добросердовъ Алексѣй, Добросердовъ Илар., Докторовъ Ник., Дроздовъ Мих., Дубровинъ Ал., Дубровинъ Мих., Дубровскій Ал—дръ, Дьяконовъ Вас., Дьяконовъ Дм., Дьяконовъ Ник., Еланскій Θεодоръ, Живописцевъ, Жимскій І., Залетаевъ Θεодоръ, Звѣревъ Н., Звѣревъ Ник., Златогорскій Ник., Златогривовъ Петръ, Златомрежевъ Аркадій, Злобинъ Андрей, Зодіевъ Вас., Золотаревъ Мих., Іерихонскій Ксеноф., Ивановскій Андрей, Ивановскій Вас., Избалыковъ Вас., Изнаирскій Ник., Иллюминатовъ Пав., Ильменскій Сергій, Ильинскій Евф., Исаевъ Іоаннъ, Исуповъ Николай, Кадиковъ Вас., Кадмовъ І., Казанскій Дм., Казанскій Мих., Казанскій Ник., Каменскій Вас., Каменскій Іоан., Каменскій Конст., Каменскій Пав., Кандидовъ Ал—дръ, Кармановъ Матѣ., Кассандровъ Гавр., Касаткинъ Стеф., Ка-

шинскій Тимоѳ., Квитковскій Петръ, Кириковъ Петръ, Князевскій Влад., Князевскій Иоан., Князевскій Конст., Князевскій Ник., Князевскій Пав., Колеровъ Ник., Колпиковъ Петръ, Космачевъ Дм., Космолинскій Вас., Космолинскій Петръ, Красновъ Стеф., Красновъ Стефанъ, Крестовоздвиженскій А., Крыловъ Ал—дръ, Крыловъ Викт., Кудряшевъ Евг., Кузнецовъ Леонидъ, Лавровъ Петръ, Лапкинь Ник., Лапуховскій Іак., Левитскій Мих., Лебедевъ А., Лебедевъ Александръ, Лебедевъ Виссар., Лебедевъ Дм., Лебедевъ Иоан., Лебедевъ Левъ, Лебедевъ Мих., Лебедевъ Пав., Лебедевъ Петръ, Лебедевъ Андрей, Лебедевскій, Лебедевскій Гр., Лебяжьевъ Алексѣй, Леонидовъ Влад., Леонидовъ Конст., Леплейскій І., Леплейскій Ник., Листовъ Гавр., Лопухинъ Дм., Лунинъ А. Луцкій Алексѣй, Любарскій Пав., Львовъ Пав., Ляписовъ Ал—дръ, Ляписовъ Конст., Макаровскій Ал—дръ, Малининъ Ал—дръ, Мансѣтовъ Стеф., Махровскій Геннадій, Мегарскій Дм., Мизерскій Алексѣй, Милославовъ Мих., Милославовъ Ник., Миролюбовъ Пав., Миротворцевъ Илар., Михайловскій Вас., Михеевъ Евламп., Молдавскій Леонидъ, Мраморновъ Ник., Мраморновъ Сим., Мысовскій Петръ, Надеждинскій Ал—дръ, Нарышкинъ Пав., Николаевскій Ник., Николаевскій Петръ, Николаевскій Теодоръ, Николевъ Ник., Никольскій Ал—дръ, Никольскій Иоаннъ, Никольскій Ник., Новопавловскій Мих., Озерскій Ник., Оржевскій Иоан., Орловъ Ал—дръ, Орловъ Генадій, Орловъ І., Орловъ Ник., Павловскій Ал—дръ, Павловскій Алексѣй, Павловскій Петръ, Палимпсестовъ Влад., Пальмовъ П., Пантелѣевъ Евг., Перепеловъ Ал—дръ, Перепеловъ Леонтій, Перепеловъ Серг., Пиксановъ Влад., Племянниковъ Мих., Племянниковъ Сим., Подвѣздовъ Вас., Подольскій Петръ, Покровскій Алексѣй, Покровскій Ал—дръ, Покровскій Аристархъ, Покровскій Вас., Покровскій Иоаннъ, Покровскій Иоаннъ, Покровскій Петръ, Покровскій Петръ, Покровскій Порфирій, Полянскій

Николай, Пономаревъ Ѳеодоръ, Прелатовъ Влад., Преображенскій Гавр., Преображенскій Н., Предтеченскій Гр., Прозоровскій Ник., Протассовъ Мих., Протассовъ Порф., Протоклитовъ Ал—дръ, Протоклитовъ Алексѣй, Протоклитовъ Ант. (діаконъ), Разумовъ П., Расторгуевъ Тим., Ремезовъ Ал—дръ, Ремезовъ Ѳеодоръ, Репьевскій Веніам., Репьевскій Ѳеодоръ, Рождественскій Дм., Рождественскій Іак., Розановъ Іоаннъ, Розановъ Конст., Розановъ Павелъ, Розановъ Павелъ, Розановъ Сергѣй, Ростовскій Романъ, Рубановъ Вас., Рудневъ Мих., Руднянскій К., Румянцевъ Вас., Свѣтовостоковъ Іоаннъ, Сергіевскій А., Сердобовъ Ст., Сердобольскій Евг., Селезневъ Алексѣй, Серебренниковъ Ал—дръ, Серебряковъ Вас., Серебряковъ Ѳ., Синодскій Вас., Скалигеровъ Іоаннъ, Скалигеровъ Іоаннъ, Скалигеровъ Ник., Скалигеровъ Тим., Скородумовъ Мих., Славинъ Дм., Сластеновъ П., Сластеновъ Сим., Сластеновъ Ст., Смиренномудринскій Вас., Смирновъ А., Смирновъ Алексѣй, Смирновъ, Смирновъ Вас., Смирновъ Іоаннъ, Смирновъ Мих., Смирновъ Петръ, Смирновъ Сергій, Смолинъ Ник., Смѣловскій Іоан., Смѣловскій Мих., Смѣловскій Мих., Соколовъ Ал—дръ, Соколовъ Василій, Соколовъ Гр., Соколовъ Евг., Соколовъ Іоан., Соколовъ Іоан., Соколовъ Мих., Соколовъ Н., Соколовъ Ник., Сокольскій Влад., Сокольскій Евплъ, Соловьевъ Ал—дръ, Соловьевъ Ал—дръ, Соловьевъ Вас., Соловьевъ Іоаннъ, Соловьевъ Конст., Соловьевъ Ник., Солодовниковъ Ник., Солянскій Влад., Софинскій Алексѣй, Софинскій Александръ, Софинскій Хрисанфъ, Софійскій Іос., Сожественскій Алексѣй, Сожественскій Мих., Сперанскій Христоф., Струговщиковъ, Сѣверскій Вас., Уваровъ Мих., Усовъ Николай, Успенскій Дм., Утѣхинъ Ник., Утѣхинъ Ник., Ушаковъ Алексѣй, Фатуевъ В., Филемовъ Вас., Финансовъ Вл., Финансовъ Влад., Финансовъ Петръ, Фроловъ Петръ, Хитровъ Алексѣй, Хитровъ В., Чумаевскій Вас., Чумаевскій Ник., Чудновскій Пав., Шанскій Андрей, Шанскій Ѳеодоръ, Шат

кинскій Алексѣй, Юваковскій Н., Юнгеровъ Сергѣй, Яковлевскій Вас., Яновскій А., Теолевскій Алексѣй (діаконъ), Теолевскій Аполлонъ, Теофиловъ Ник., Рыбинъ Конст. Гр., секретарь дух. конс. Монахиня Сусанна, начальница Св. Троицкой Каменнобродской жинск. общ. Агафоновъ Вас. Як., куп., Бариновъ В. П., куп., Голиковъ П. А., церк. стар., Лежневъ Март. Мар., мѣщ., Летуновъ Конст., куп., Макаровъ, мѣщ., Михайловъ А. И., церк. стар., Ивановъ Алексѣй, церк. стар., Моисеевъ Зинов. Вас., крест., Муруговъ Ив. Ник., куп., Муруговъ Прокоп. Ник., куп., Паськовъ Вас., кр., Сенотовъ Вас., кр., Черняевъ Харламп. Ир.

Кромѣ того представлены членскіе взносы отъ:

17 священниковъ 2 окр. Аткарскаго уѣзда, 12 свящ. 3 окр. Аткарскаго у., 15 свящ. 4 окр. Аткарскаго у., 20 свящ. 4 окр. Балашова у., 4 чл. свящ. 2 окр. Вольскаго уѣзда, 17. свящ. 1 окр. Камышинскаго у., 15 свящ. 2 окр. Камыш. уѣзда, 18 свящ. 3 окр. Камыш. у., 19 свящ. 1 окр. Кузнецкаго уѣзда, 12 свящ. 2 окр. Петровскаго у., 20 свящ. 2 округа Сердобскаго у., 17 свящ. 3 окр. Саратовскаго у. — 196.

Въ представленіяхъ о.о. Благочинныхъ означенныхъ округовъ члены — священники (196) не поименованы, почему они въ именной списокъ членовъ и не внесены.

Въ 1902 году всѣхъ членовъ Саратовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества было 602 человекъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епарх. Начальства. О предоставленіи священно-церковно-служит. по епархіи мѣстъ. Объ увольненіи за штатъ и исключеніи изъ списковъ за смертью. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ. Списокъ лицъ, награжденных Его Пресвященствомъ: скуфьею, набедренникомъ и Архипастырскимъ благословеніемъ Извѣстія. Вакантныя мѣста. Отчетъ о состояніи Саратовск. Іоанніевскаго Епарх. женск. училища за 1901—1902 уч. годъ. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ членскія взносы въ Саратов. Еп. Комитетъ правосл. миссіон. Общества въ 1902 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОЛЕНІЕ ЗА ЦАРЯ ПО РУКОВОДСТВУ ЦЕРКВИ.

Поученіе въ день Коронаціи, 14 мая.

Сегоднешній праздникъ, какъ и всякій царскій день, есть день преимущественной молитвы за царя. Церковь предлагаетъ намъ не мало руководствъ къ сей молитвѣ. Однимъ изъ сихъ руководствъ служитъ содержащееся въ такъ называемой сугубой ектеніи приглашеніе къ моленію *о благочестивѣйшемъ, самодержавнѣйшемъ, великомъ государѣ нашемъ, императорѣ, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи его и Господу Богу нашему наипаче поспѣшити и пособити ему во всѣхъ и покорити подъ нозь его всякаго врага и супостата*. Остановимъ вниманіе на сихъ словахъ.

Въ какомъ смыслѣ царь нашъ въ семь моленіи, какъ и въ другихъ, именуется благочестивѣйшимъ? Въ томъ смыслѣ, что онъ есть православнѣйшій, благовѣрнѣйшій, покорный сынъ и покровитель православной Христовой церкви, ибо слово: *благочестіе* означаетъ благое или правое чествованіе Бога въ противоположность чествованію неправому, свойственному иновѣрцамъ, не соблюдающимъ чистоты истиной вѣры, уклонившимся отъ православной церкви. Христіанамъ вмѣнено въ обязанность молиться за всякихъ царей, даже невѣрныхъ (1 Тим. 2, 1. 2), и христіане всегда свято исполняли сей долгъ.—они молились за царей гонителей, невѣрныхъ и иновѣрныхъ. Не съ большею ли ревностію мы должны молиться за царя нашего, не только христіанина, вообще, но еще *благочестивѣйшаго*, то-есть православнѣйшаго, покорнаго сына и покровителя православной церкви, господствующей въ Россіи?

О чемъ же именно мы должны умолять Господа, молясь за царя нашего? Первѣе всего *о державѣ его*. Нашъ царь есть единственный во всемъ мѣрѣ православный самодержавный Государь. Молить Господа о державѣ его значитъ просить Его о томъ, что бы Онъ укрѣпилъ его державную власть, помогъ ему сохранить самодержавіе. Царю самодержавному дана возможность употреблять свою власть для блага поданныхъ съ полною свободою, безъ малѣйшаго стѣсненія со стороны партій. Онъ ни отъ кого изъ людей не зависитъ, самъ себя, безъ стороннихъ принужденій, ограничиваетъ закономъ и даетъ отчетъ въ своей дѣятельности только Господу Богу. Исторія нашего отечества подтверждаетъ, что оно обязано своимъ могуществомъ и процвѣтаніемъ только самодержавной власти. Чѣмъ крѣпче становилась эта власть, чѣмъ больше она торжествовала надъ препятствіями къ ея самостоятельности, тѣмъ она была благотворнѣе для государства.

Далѣе будемъ молиться *о побѣдѣ*. Подъ побѣдою, о дарованіи которой царю нашему церковь приглашаетъ молиться, разумѣется побѣда надъ врагами самодержавной власти. Таковыя враги суть вмѣстѣ враги государства, судя потому, что государство обязано своею силою и процвѣтаніемъ только самодержавію. Чѣмъ слабѣе самодержавная власть, тѣмъ больше свободы крамольникамъ своевольничать и производить безпорядки въ государствѣ.

Что значитъ молиться *о пребываніи* Царя нашего? Значитъ молиться о томъ, чтобы Господь продлилъ его жизнь и царствованіе. По мѣрѣ умноженія лѣтъ его жизни и царствованія, умножается его опытность въ дѣлахъ управленія царствомъ и вмѣстѣ укрѣпляется самостоятельность и независимость отъ подчиненныхъ ему представителей власти.

Въ какомъ отношеніи полезно молиться *о мирѣ, здравіи и спасеніи* царя нашего? Мирное царствованіе, свободное отъ тревогъ и безпокойствъ внутри государства и безопасность отъ вѣшнихъ враговъ споспѣшествуютъ общественному благосостоянію, каковымъ, на примѣръ, пользовался израильскій народъ во дни

царя Соломона, когда каждый проводилъ мирное и белмолвное житіе, сидя въ саду своемъ среди виноградныхъ и смоковничныхъ насажденій, съ увѣренностію въ неотъемлемости этой собственности. Миръ есть такое благо, о сохраненіи котораго не только въ своемъ государствѣ, но и въ иноземныхъ преимущественно заботится нашъ добрый царь. Будемъ молиться Господу Царю небесному, да благословитъ Онъ успѣхомъ усилія земного царя къ достиженію сей цѣли, да царствуетъ миръ не только въ его царствѣ, но и повсюду на землѣ, да наступитъ наконецъ время прекращенія вражды, когда люди не будутъ имѣть нужды защищать себя отъ нападений съ оружіемъ въ рукахъ, когда всѣ раскуютъ мечи свои на плуги и копья на серпы, когда водворятся повсюду такія мирныя отношенія между людьми, которыя представляются въ священномъ писаніи подъ образомъ мирнаго сожитія свирепыхъ животныхъ съ кроткими и тихими, львовъ и тигровъ съ агнцами и тельцами, когда младенцы будутъ лежать съ аспидами и зміями. Вмѣстѣ съ симъ будемъ умолять Господа объ укрѣпленіи здравія и физическихъ силъ царя нашего для безпрепятственнаго прохожденія служенія. Но какъ ни драгоцѣнно здравіе тѣлесное и какъ ни вожделенно оно, ему должно предпочитать благо духовное и вѣчное, спасеніе души. Здравіе есть благо временное и скоропроходящее. О немъ должно заботиться настолько, насколько эти заботы не препятствуютъ дѣлу спасенія души. Излишняя забота о здравіи, доходящая до забвенія о спасеніи души, о Богѣ, о вѣчности есть только грѣхъ, могущій привести къ вѣчной гибели. Какъ неразумно, гоняясь за временнымъ благомъ, лишиться вѣчнаго спасенія! Временная жизнь въ сравненіи съ вѣчною есть едва примѣтное мгновеніе, а между тѣмъ отъ этого мгновенія зависитъ вѣчная наша судьба, ибо что посеяно здѣсь, то пожнемъ тамъ. Каково сѣмя, таковы и плоды. Какъ легкомысленно сѣять сѣмена зла вовремя и за кратковременное наслажденіе зломъ обречь себя на мученіе вѣчное! Надобно быть врагомъ самому себѣ, чтобы за временное благо, каково здоровье, заплатить вѣчною гибелью. Посему съ

мольбою о здравіи царя нашего мы должны соединять мольбу о дарованіи ему вѣчнаго спасенія путемъ преуспѣянія въ подвигахъ вѣры и жизни христіанской. Сего преуспѣянія каждый изъ насъ долженъ желать не себѣ только лично, но и ближнимъ, наипаче же царю нашему. Дай Господи, чтобы цари наши, именующееся благочестивѣйшими въ мыслѣ православнѣйшихъ и ревнителей православія или благовѣрія, благоугождали Господу не только вѣрою и прпвовѣріемъ, но и дѣлами, чтобы своимъ примѣромъ назидали своихъ подданныхъ и чрезъ то споспѣшествовали спасенію не только себя самихъ, но и подданныхъ.

Въ заключеніи церковь научаетъ насъ молиться *Господу Богу нашему наипаче (болѣе и болѣе) поспѣшити и пособити царю нашему во всѣхъ и покорити подъ нозь его всякаго врага и супостата*. Смысль этихъ словъ можетъ быть изложенъ такъ: будемъ молиться о томъ, чтобы помощь Господа царю нашему во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ для подавленія враговъ внѣшнихъ и супостатовъ внутреннихъ не только не сокращалась но возрастала, чтобы съ умноженіемъ лѣтъ его царствованія паче и паче умножались милости Господни къ нему и его царству. Опасны враги внѣшніе, но гораздо опаснѣе враги внутренніе или домашніе, каковы мятежники и крамольники, опаснѣе потому, что дѣйствуютъ большею частію тайно, и война междуусобная бѣдственнѣе войны международной, ибо бываетъ ожесточеннѣе послѣдней. Притомъ война международная ограничивается въ большей части случаевъ окраинами государства, а война междуусобная большею частію опустошаетъ внутреннія области его. Дай Господи не испытать бѣдствій войны ни съ внутренними, ни съ внѣшними врагами. Но если по пущенію Божію случаются эти бѣдствія, то должно молить Господа, да даруетъ помощь царю нашему въ борьбѣ съ врагами и супостатами (*супротивъ стоящими*) и *покоритъ ихъ подъ нозь его*. Помощь Божія въ войнѣ съ какими бы ни было врагами нужна даже тогда, когда противъ нихъ можно выставить многочисленное и превосходно обученное и вооруженное войско. Безъ помощи и благословенія

Божія не спасаютъ отъ пораженія ни многочисленность, ни храбрость, ни отличное вооруженіе воиновъ. Напротивъ при помощи и благословеніи Божіемъ можно одерживать побѣды надъ врагами съ незначительными военными средствами. А эта помощь и благословеніе пріобрѣтается надеждою на Господа и молитвою. „Иные колесницами, иные конями, а мы именемъ Господа Бога нашего хвалимся. Они шатаются и упадаютъ, а мы стоимъ и не колеблемся“ (Псал. 19, 8. 19). „Господь не силу коня любитъ, не о быстротѣ ногъ человѣческихъ благоволитъ, а благоволитъ Господь о боящихся Его и надѣющихся на милость Его“ (Псал. 146, 10. 11).—Къ числу враговъ внутреннихъ, возстающихъ противъ царя, относятся также лжеучители, старающіеся повредить царю и царству оружіемъ слова и печати. Для нихъ нѣтъ ничего священнаго, ни вѣры, ни церкви, ни семейной жизни, ни гражданскихъ порядковъ и учреждений. О всѣхъ этихъ условіяхъ благоустроенной жизни они имѣютъ превратныя понятія и распространеніемъ ихъ смущаютъ легкомысленные умы и черезъ то препятствуютъ царю въ дѣлахъ служенія благу царства. Потребна великая помощь Божія, чтобы восторжествовать надъ сими врагами. Будемъ усердно молить Господа о дарованіи царю этой помощи въ лицѣ мудрыхъ, благонамѣренныхъ и богобоязненныхъ совѣтниковъ, и да благословитъ его успѣхомъ въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ умиротворенію царства.

Епископъ *Виссаріонъ*.

(Душеп. Чт. 1903 г. Май).

Нравственное ученіе Господа въ Ев. Луки XVI, 9 ?

Человѣкъ, какъ носитель образа Бога Вседержателя ¹⁾, поставленъ царемъ и владыкою надъ всей землей, со всѣми ея тварями ²⁾. Но человѣкъ не сохранилъ своего достоинства: онъ согрѣшилъ и чрезъ сіе помрачилъ въ себѣ черты образа Божія.

¹⁾ Быт. I, 27. ²⁾ Быт. I, 28.

Отъ перваго согрѣшившаго человѣка грѣхъ перешель и на все потомство.

Всѣ потомки перваго человѣка, нося въ себѣ зачатки грѣха, нравственно растлились, за нѣкоторыми исключеніями. Люди погибали, но Господь жалился надъ своимъ созданиемъ, ниспадшимъ съ высоты Богоподобія, но не утратившимъ человѣческой природы. И вотъ, Самъ Единородный Сынъ Бога Отца, сый сіяніе славы Его и точный образъ существа Его ³⁾, для обновленія въ чловѣкѣ образа Божія нисходитъ съ неба на землю и взыскуеть погибающее Свое созданіе ⁴⁾, за которое и проливаетъ на Крестѣ Божественную Свою Кровь. Но прежде чѣмъ принести эту безконечной цѣны жертву, Онъ вноситъ свѣтъ своего ученія ⁵⁾ въ ту духовную тьму заблужденій и пороковъ, въ которой погружены были люди.

Въ теченіе 3^{1/2} лѣтъ Онъ проповѣдуетъ людямъ истину и призываетъ ихъ къ нравственному усовершенствованію ⁶⁾. Для сего Онъ пользуется всякимъ случаемъ предложить окружающимъ его людямъ какое-либо нравственное ученіе. Свои нравственные наставленія Онъ предлагалъ большею частію въ иносказаніяхъ — притчахъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени и лицъ Его окружавшихъ. Однажды толпа народа обступила Господа и пошла за Нимъ. Тутъ находились прежде всего Апостолы, всегда сопутствовавшіе Ему, были фариसेи и княжники ⁷⁾, всегда наблюдавшіе за Его словами и дѣлами съ цѣлію уловить Его ⁸⁾, были мытари и всякаго рода грѣшники ⁹⁾.

Обращаясь ко всѣмъ окружавшимъ Его, Господь, между прочимъ, сказалъ: „И Азъ вамъ глаголю: сотворите себе други отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крвы“ ¹⁰⁾.

Эти слова служатъ заключеніемъ притчи о невѣрномъ домоуправителѣ и представляютъ собою нравственное правило, выводимое изъ сей притчи.

³⁾ Евр. I, 3. ⁴⁾ Л ук. XIX, 10. ⁵⁾ Лук. XIX, 47. ⁶⁾ Матѣ. IV, 17. ⁷⁾ Лук. XVI, 14. ⁸⁾ Матѣ. XXII, 15. ⁹⁾ Лук. XV, 1. ¹⁰⁾ Лук. XVI, 9.

Выше сказано, что ко времени пришествія на землю Господа нашего Иисуса Христа нравственное растлѣніе охватило почти всѣхъ людей. Оно каснулось даже и одного изъ ближайшихъ учениковъ Господа, именно Іуды Искаріотскаго, о которомъ св. Евангелистъ Іоаннъ отзывается какъ о ворѣ: „яко тать бѣ“ ¹¹⁾.

И Господь, конечно, желалъ исправить своего ученика, уклонившагося отъ честнаго исполненія своего долга, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другимъ дать урокъ противъ сребролюбія и любостыжанія, а потому, видя около Себя много мытарей—сборщиковъ податей,—имѣвшихъ много случаевъ къ неправдѣ и фарисеевъ, бывшихъ особенно сребролюбцами ¹²⁾, Господь счелъ удобнымъ сказать притчу о неправедномъ домоуправителѣ, сдѣлавъ назидательное къ ней заключеніе вышеприведенными словами: „И Азъ вамъ глаголю...“, и, такимъ образомъ указавъ, какъ люди должны пользоваться своимъ земнымъ богатствомъ. Господь сказалъ: „Нѣкто имѣлъ управителя своимъ имѣніемъ; и узнавъ, что тотъ расточаетъ ввѣренное ему имущество, пожелалъ отнять у него должность и для сего потребовалъ у домоуправителя отчетъ въ управленіи. Управитель, видя, что долженъ остаться безъ мѣста и безъ содержанія, призвалъ къ себѣ тѣхъ людей, которые были должны его хозяину по сту мѣръ—одинъ пшеницы, а другой масла, велѣлъ имъ переписать долговыя росписки съ уменьшеніемъ долга и, такимъ образомъ, подарилъ одному пятьдесятъ мѣръ масла, а другому двадцать мѣръ пшеницы, въ той надеждѣ, что когда онъ лишится своего мѣста и содержанія, облагодѣтельствованные имъ должники примутъ Его въ свои дома. И похвалилъ хозяинъ управителя неправеднаго, что онъ мудро распорядился; ибо сыны вѣка сего догадливѣ сыновъ свѣта“ ¹³⁾.

Вся притча, такимъ образомъ, направляется къ тому, чтобы описать мудрость, съ которой неправедный управитель воспользовался ввѣреннымъ ему имуществомъ, дабы обезпечить себѣ для будущаго — на случай отставки отъ должности — прибѣжище и средства существованія. На основаніи сей мудрости и изъ нея

¹¹⁾ Іоан. XII, 6. ¹²⁾ Лук. XVI, 14. ¹³⁾ Лук. XVI, 1—8.

вытекает и выводъ — правоученіе и нравственное приложеніе притчи.

Такимъ образомъ, нравственный урокъ притчи выводится изъ примѣра, взятаго отъ человѣка, который, не отличаясь строгой нравственностію, хотя и высказываетъ особенную оборотливость и смѣтливость ума, но смѣтливость чисто житейскую и въ дѣлѣ нечестномъ. Сыны же свѣта должны исполнить слѣдующее: „и Я вамъ говорю, продолжаетъ Господь, приобретайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда вы обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители“ ¹⁴). Выводъ изъ сего слѣдующій: какъ управитель мудро поступилъ, когда чрезъ уступку имѣнія своего господина въ пользу должниковъ приобрѣлъ себѣ въ послѣднихъ друзей, давшихъ у себя въ домѣ пріютъ по удаленіи его отъ должности, такъ мудро поступать заповѣдуетъ Господь и своимъ послѣдователямъ, а именно чрезъ мудрое управленіе тѣмъ, что они имѣютъ, еще здѣсь на землѣ приобретать себѣ такихъ друзей, которые приняли бы въ вѣчныя крѣпости по исходѣ изъ сей жизни.

Съ такимъ выводомъ согласны и св. Отцы и учителя христіанской церкви, напр. св. Іоаннъ Златоустъ ¹⁵), Астерій Амазійскій ¹⁶), Теофилакть Болгарскій и другіе ¹⁷).

Св. Іоаннъ Златоустъ между прочимъ говоритъ: „ты только распорядитель своего имущества, точно также, какъ служитель церкви, распоряжающійся ея стяжаніемъ. Какъ послѣдній не имѣетъ власти расточать сокровищъ, даруемыхъ въ пользу бѣдныхъ, по своей волѣ и безъ разбора; такъ и ты не можешь расточать своихъ сокровищъ по своей волѣ. Хотя ты получилъ родительское наслѣдство, и такимъ образомъ все наслѣдство, по видимому, твоя собственность, однакожь помни, что все это принадлежитъ Богу... Онъ для того тебѣ и ввѣрилъ богатство, чтобы ты давалъ другимъ пищу въ надлежащее время (Матѳ. XXIV,

¹⁴) Бесѣда на Евангеліе 21. ¹⁵) Христ. чт. 1827 г. XXVII, 9—82.

¹⁶) Толкованіе на святое Евангеліе отъ Луки. Благовѣстникъ ч. III. Казань. 1869 г. стр. 266—270. ¹⁷) Христ. чт. 1846 г. IV, 230—240.

45)... Оно принадлежит бѣднымъ, а тебѣ только ввѣрено, хотя бы это было наслѣдство отцовское, хотя бы оно приобрѣтено было собственными трудами... Тебѣ все это далъ Богъ заимообразно для того, чтобы данное ты могъ употребить съ пользою. Богъ далъ тебѣ богатство съ тѣмъ, чтобы ты купилъ имъ небо“ ¹⁸⁾).

По толкованію другихъ св. отцевъ церкви ¹⁹⁾ смыслъ сего таковъ: приставникъ управляетъ чужимъ имѣніемъ: подобно сему всякій человѣкъ въ настоящей жизни пользуется богатствомъ, не какъ независимый хозяинъ, не обязанный отдавать отчета въ своемъ имуществѣ, а какъ управитель, обязанный дать отчетъ Богу, Которому одному все принадлежитъ и Который каждому даетъ по силамъ его, „ему же пять талантовъ, ему же два и ему же одинъ“ ²⁰⁾).

Управитель долженъ былъ оставить свою должность и дать отчетъ въ своей дѣятельности: подобно сему и всякій человѣкъ съ окончаніемъ своей земной жизни оставляетъ на землѣ все, чѣмъ былъ награжденъ отъ Бога, и долженъ дать отчетъ предъ судомъ Всевышняго Судіи и мздовоздателя Бога.

Отставляемый управитель увидалъ, что онъ остается безъ средствъ содержанія и, даже, безъ крова: подобно сему и отходящіе изъ сей жизни люди—умирающіе—иные благовременно, а другіе поздно сознаютъ, что они не могутъ взойти въ царство небесное, такъ какъ они скудны добрыми дѣлами, т. е. не приобрѣли ни вѣры, ни любви къ Богу, не совершили ни подвиговъ воздержанія и самоотверженія, ни страданія за истину, чрезъ что могли бы получить блаженство въ обителяхъ небесныхъ.—Однимъ словомъ, подобно пяти юродивымъ дѣвамъ, не имѣли ея—дѣль милости—для потухающихъ своихъ свѣтильниковъ, и потому не

¹⁸⁾ Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія съ библиографическимъ указателемъ. Составилъ инспекторъ Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсовъ. Симбирскъ. 1890 г. стр. 161—182. ¹⁹⁾ Хр. чт. 1827 г. XXVII, 9—82. Толкованіе на св. Евангеліе отъ Луки. Благовѣстникъ т. III. Казань. 1869 г. стр. 266—270. Хр. чт. 1846 г. IV, стр. 230—240. Творенія блаженнаго Іеронима т. II, стр. 615—621. Хр. чт. 1826 г. XXIII, стр. 58. Бесѣды Филарета А. Ч. IV, 113. ²⁰⁾ Матѳ. XXV, 15.

могутъ подобно тѣмъ же юродивымъ дѣвамъ, не вошедшимъ на бракъ, войти въ царство славы ²¹⁾).

Что дѣлаеть въ семъ случаѣ управитель неправедный?—Онъ имѣеть надежду быть принятымъ тѣми, которымъ онъ изъ вѣреннаго ему имущества сдѣлалъ, хотя и противозаконно, одолженіе. Что можетъ сдѣлать скудный добродѣтелю человекъ?—Онъ при недостаткѣ совершенства можетъ имѣть надежду, что бѣдные, которымъ онъ подавалъ помощь отъ своего земного благосостоянія, своею благодарною молитвою помогутъ отворить вѣчныя крвы, т. е. двери царства небеснаго. Сыны вѣка сего догадливые сыновъ свѣта, т. е. чада мірской мудрости имѣють болѣе искусства устроить свое временное благосостояніе, чада же свѣта—ученики Божественной мудрости—часто не употребляютъ особеннаго тщанія управить свой путь къ блаженству. Такимъ образомъ, обладающій земнымъ благосостояніемъ—богатый,—по ученію Господа, есть только приставникъ—управитель,—которому на время ввѣрилъ Богъ земныя блага. Посему онъ можетъ (и долженъ) лишиться своего богатства, ибо оно находится въ его распоряженіи только до тѣхъ поръ, пока не взято у него управленіе, а это будетъ при смерти. „Нагъ выходитъ человекъ изъ чрева матери своей, нагъ и возвращается въ землю. Господь даетъ и Господь отнимаетъ“ ²²⁾).

Посему, прежде чѣмъ человекъ умретъ, онъ долженъ снискать себѣ друзей, которые ходатайствовали бы предъ благостію Божіею и тѣмъ отворили бы двери царства небеснаго.

Такимъ образомъ здѣсь указывается, что обладаніе богатствомъ имѣеть существенное значеніе въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія человека, содѣйствуетъ или пріобрѣтенію, или утратѣ небеснаго блага, т. е. какъ праведное употребленіе богатства земного можетъ вести и ведетъ христіанина къ пріобрѣтенію небесныхъ благъ, такъ злоупотребленіе богатствомъ—къ оскуденію у христіанина духовныхъ и вѣчныхъ благъ. Съ такимъ изъясне-

²¹⁾ Матѣ XXV, 1—13, Св. Іоанна Златоуста бесѣды на Евангеліе отъ Матѣея. ²²⁾ Іов. I, 21.

ніемъ притчи и заключительныя слова Господа: „и Азъ вамъ глаголю...“ будутъ означать: снискивайте себѣ благосклонность бѣдныхъ, по средствомъ своихъ земныхъ сокровищъ, дабы бѣдные приняли васъ, (т. е. своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ содѣйствовали), въ вѣчные кровы, или обители Отца небеснаго, когда вамъ нужно будетъ оставить съ этой жизнью все то, что теперь льститъ вашей чувственности, т. е. когда вы умрете.

Что это такъ—сіе доказывается и нравственно-филологическимъ разборомъ сего мѣста; а именно: подъ друзьями здѣсь разумѣются всѣ тѣ, которые, имѣя въ насъ нужду и принимая отъ насъ милости и помощь, не могутъ быть хладнокровными и неблагодарными. Это тѣ несчастные ближніе, которые всегда нуждаются и въ пищѣ, и въ питіи, и въ одеждѣ, и въ кровѣ,—однимъ словомъ, это—нищіе. Ихъ бѣдственную участь и повелѣваетъ Господь облегчать. Объ нихъ Онъ и Самъ всегда заботился и общалъ за милости и помощь нищимъ уготованное отъ сложенія міра царство небесное ²³).

Благотворить нищимъ Господь повелѣваетъ отъ мамоны неправды.

Мамона по переводу съ сирскаго языка значитъ богатство, вообще всякое имѣніе. Въ такомъ смыслѣ это слово употреблено и здѣсь ²⁴). Въ такомъ же смыслѣ слово сіе понимаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ ²⁵).

Мамоной называлось вообще богатство, въ чемъ бы оно не заключалось—въ земныхъ имѣніяхъ, благахъ и проч., какъ предметахъ особенныхъ попеченій человека ²⁶).

Мамона неправды, т. е. богатство неправедное, но это не значитъ богатство неправедно пріобрѣтенное, т. е. или путемъ преступленій закона, или нажитое темными средствами и способами. Такое опредѣленіе не соотвѣтствуетъ ни святости Божіей, ни тѣмъ лицамъ, коихъ имѣетъ въ виду притча: мытарямъ и фарисеямъ.

²³) Мате. XXV, 34—40. ²⁴) См. Лук. XVI, 11. ²⁵) Бесѣда 21 на свят. Матвѣя. ²⁶) Лук. XII, 15—23.

Здѣсь разумѣется богатство законное, прибрѣтенное дозволеннымъ государственными законами способомъ, ибо богатства фарисеевъ и имѣнія мытарей наживались, какъ говорится, законнымъ путемъ. Тутъ не было ни убійства, ни грабежа, ни другихъ, тогдашними законами каравшихся, преступленій. Мытарь былъ почетнымъ гражданиномъ государства и никто не считалъ его законопреступникомъ. Богатства же фарисеевъ были не только граждански законны, но и одобрялись преданіями старцевъ. Да и сами мытари и фарисеи изъ закона знали, что неправедно нажитое должно быть возвращено обиженнымъ и притомъ четверцею ²⁸).

Богатство неправды (τῆς ἀδικίας), т. е. такое, въ коемъ нѣтъ истиной, дѣйствительной правды:—богатство матеріальное не есть дѣйствительное благо человѣка, а только воображаемое. Оно—скоропреходяще—неустойчиво ²⁹). Нагимъ выходить человѣкъ изъ утробы матери своей, нагимъ и уходитъ въ землю, ибо въ загробную жизнь не возможно взять ничего изъ своихъ земныхъ сокровищъ ³⁰).

По сему выраженіе „мамона неправды“ означаетъ: богатство, или облатаніе тѣмъ, что не есть правда по отношенію къ высшей небесной истинѣ и чрезъ пристрастіе легко становится мамоною ³¹), веществомъ порока, идоломъ ³²).

Слово „ἀδικος“—неправедный, прилагаемое къ вещи, выражаетъ такое свойство ея, по которому она бываетъ не такова сама по себѣ, каковою представляется человѣку. И слову „ἀδικος“ противопоставляется слово „ἀληθινος“—истинный ³³).

По сему, неправедный соотвѣтствуетъ ложному, обманчивому, непостоянному, тлѣнному, несоотвѣтствующему тѣмъ надеждамъ, какія возлагаются на него человѣкомъ естественнымъ, непроникающимъ въ истинное ствойство вещей.

²⁷) Второзак. XXIII, 20. ²⁸) Лук. XIX, 8. Второзак. XXIV, 7, 19 14—21. ²⁹) Мате VI, 19—20. ³⁰) Муретовъ. Домоуправитель неправды. Духополезное чтеніе за 1890 г. ³¹) Мамона—идолъ—богъ богатства. Мѣ. VI, 24 ³²) Филаретъ Митрополитъ Московскій. Изъ бесѣды о милосердіи къ бѣднымъ Т. III, стр. 363 365 ³³) Лук XVI, 11.

Такимъ образомъ и богатство неправедное есть тоже, что богатство обманчивое, тѣнное, не соотвѣтствующее своему имени и тѣмъ надеждамъ, какія обыкновенно возлагаетъ на него человекъ естественный, не могущій проникнуть въ истинное свойство вещей ³⁴).

Такимъ образомъ сими словами устанавливается истинный взглядъ на значеніе и на назначеніе земныхъ благъ.

Земныя блага, говоритъ Господь, есть только одно изъ средствъ къ достиженію царства небеснаго, и сіи блага, когда въ нихъ видятъ главную цѣль жизни, препятствуютъ полученію царства небеснаго, ибо ведутъ къ нарушенію нравственнаго закона, исполненіе котораго есть необходимое условіе полученія сего царства.

Итакъ, содержаніе 9 ст. XVI главы Евангелія отъ Луки и содержащееся въ ономъ нравственное ученіе Господа можно и должно передать въ такомъ видѣ: люди вѣка сего всѣхъ состояній — и богатые и бѣдные — всѣ свои интересы и усилія сосредоточиваютъ на приобрѣтеніи земныхъ благъ, жертвуютъ всѣмъ во имя этихъ интересовъ. Съ цѣлю лучшаго и удобнѣйшаго приобрѣтенія сихъ земныхъ имѣній, благъ и благосостоянія входятъ въ различныя противныя законамъ нравственности сношенія и сдѣлки, отчего дѣлаютъ земныя имущества мамоною — предметомъ своего служенія, вызывающимъ на неправыя дѣла, — мамоною неправды — и считаютъ эти свои поступки болѣе мудрыми, чѣмъ поступки людей свѣта — святыхъ, а я говорю вамъ, продолжаетъ Господь, сдѣлайте эту мамону неправды не главною цѣлю своей жизни, а средствомъ къ достиженію другой цѣли, а именно приобрѣтенія царства небеснаго. Мамона неправды пусть будетъ средствомъ къ приобрѣтенію такого содружества, которое способствовало бы вамъ въ полученіи царства небеснаго, или: а я говорю вамъ: сдѣлайте мамону неправды средствомъ приобрѣтенія такихъ

³⁴) По автору статьи нравственно-филологическое объясненіе 9 стиха XVI главы Луки. Хр. чт. за 1826 г. Филаретъ Митрополитъ Московскій. Изъ бесѣды о милосердіи къ бѣднымъ, т. III стр. 363—365

друзей, которые способствовали бы вамъ своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ войти въ царство небесное, т. е. идите, продайте имѣніе свое и раздайте нищимъ; и будете имѣть сокровище на небесахъ“ ³⁵).

Священникъ *Петръ Проконіевъ*.

Какъ нужно понимать заповѣдь Христа о непротивленіи злу?

Въ наше время, когда много пишутъ, а еще болѣе говорить о принципахъ гуманности, о братскихъ отношеніяхъ другъ къ другу, построенныхъ на началахъ любви, кажется, не одинъ вопросъ такъ не волнуетъ умы общества, какъ вопросъ о непротивленіи злу. Несомнѣнно, перо талантливаго художника писателя графа Толстого создало популярность этому вопросу, и сдѣлало его вопросомъ времени. Своеобразное, хотя и неоригинальное, пониманіе графомъ Толстымъ Евангельской заповѣди о непротивленіи злу пришлось многимъ по душѣ. Фактъ, что ученіе графа Толстого о непротивленіи злу, для многихъ русскихъ людей стало доктриной жизни, которую они стремятся провести въ жизнь. Вотъ почему мы и задались цѣлью—выяснить и установить надлежащій смыслъ и значеніе заповѣди о непротивленіи злу по Евангельскому тексту.

Заповѣдь о непротивленіи злу Господь Иисусъ Христосъ произнесъ во время своей нагорной бесѣды, когда тысячи людей жадно внимали Его Божественнымъ словамъ о жизни новой—жизни по началамъ той любви, которой не знали ветхозавѣтный человѣкъ. „Вы слышали, говорилъ Божественный Учитель, что сказано: око за око и зубъ за зубъ. А я говорю вамъ не противься злему. Но кто ударить тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую“ ¹). Спаситель возводитъ своихъ слушателей на высоту полнѣйшаго подавленія эгоизма, отъ котораго не могъ отрѣшиться еврей. Христіанство внесло въ жизнь полное нравственное оздоровленіе. Теперь люди могли воспитать въ

³⁵) Матѣ. XIX. 21.

¹) Матѣ. 5, 38 39.

себѣ способность отрѣшаться отъ интересовъ своего личнаго благополучія тогда, когда этому благополучію наносится рѣшительный ударъ со стороны враговъ настолько, чтобы не стараться вернуть утраченное благополучіе и искать удовлетворенія въ чувствѣ мести врагу. Это, именно, имѣлъ въ виду Спаситель, когда говорилъ своимъ послѣдователямъ: „не противься злу“. Жестокое сердце ветхозавѣтнаго еврея въ новомъ завѣтѣ должно было уступить мягкосердечію, всепрощенію Христовой любви. „Не противься злу“—призывъ Божественнаго Учителя къ такому духовному возрожденію, когда бы не требовалось внѣшнихъ усилій и средствъ для борьбы со зломъ, а зло побѣждалось только однимъ святымъ добромъ. Спаситель не провозглашаетъ принципа безусловнаго непротивленія злу; напротивъ, Онъ зоветъ для борьбы со зломъ, но указываетъ лишь новыя средства борьбы. Въ самомъ дѣлѣ, нужно много, усиленно работать надъ самимъ собою каждому человѣку, нужно выдержать, можетъ быть, страшную нравственную борьбу, чтобы создать въ себѣ способность побѣждать зло добромъ мирно, спокойно безъ всякаго эгоистическаго движенія.

Маститый нашъ проповѣдникъ и богословъ преосвященный смоленскій Іоаннъ прекрасно выясняетъ психологическій смыслъ этой заповѣди. „Это изреченіе, говоритъ онъ, выражаетъ самый глубокий и чисто нравственный законъ. Нравственное достоинство человѣка требуетъ свободы нравственной же, свобода требуетъ независимости человѣка отъ зла. А гдѣ свобода человѣка, когда онъ платитъ зломъ за зло? Я не обязанъ дѣлать зло только потому, что мнѣ дѣлаютъ зло. Но напрасно стали бы мы думать, что Христось, говоря о непротивленіи злему, представляетъ человѣка пассивнымъ, нравственно-безсильнымъ: *Онъ этимъ только не усиливаетъ зла.* Дѣлающему злое Онъ не даетъ права дѣлать зло же. Если понятіе о нравственности основано только на внѣшнихъ отношеніяхъ человѣчества, то такое понятіе не дслогично, ибо источникъ нравственности въ глубинѣ духа человѣческаго. Слѣдовательно и внѣшняя пассивность еще не свидѣ-

тельствуетъ о непорочной, безсильной нравственности человѣка. Напротивъ, подъ вѣшнимъ безиліемъ скрывается высокая степень нравственной силы. Въ самомъ дѣлѣ, какая сила должна быть, чтобы подставить другую ланиту подъ ударъ! Отсюда то въ ученіи Спасителя усматривается глубочайшій принципъ нравственности, которымъ держится въ человѣчествѣ христіанство— принципъ побѣды добра надъ зломъ“ ¹⁾. Побѣда не дается даромъ: она непременно требуетъ борьбы. Христось и принесъ міру новыя средства для жизненной борьбы — благодатныя дары возрожденія, очищенія и освященія, но Онъ же сказалъ, что „Царствіе небесное силою берется и употребляющіе усиліе восхищаютъ его“ ²⁾. Благодатныя средства помогаютъ человѣку въ борьбѣ со зломъ, но они не гарантируютъ его отъ зараженія этимъ зломъ: усвоеніе благодатной силы и побѣла при помощи благодати надъ зломъ—дѣло свободныхъ, личныхъ усилій человѣка, его внутренней нравственной работы. Христось далъ человѣку возможность побѣды надъ зломъ, но Онъ не уничтожилъ существованія послѣдняго на землѣ. Христось говорилъ своимъ послѣдователямъ: „не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю: не миръ пришелъ Я принести, но меч“ ³⁾. Идеальъ человѣчества—Божественная святость, Божественное совершенство: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ Вашъ Небесный“ ⁴⁾. Подняться на высоту Божественнаго совершенства человѣкъ не можетъ, но онъ можетъ вѣчно приближаться къ этому совершенству и въ этомъ конечная цѣль всей его жизни. На пути своего стремленія къ Предвѣчному Идеалу человѣкъ неминуемо встрѣчаетъ рядъ разныхъ препятствій, затрудняющихъ, а иногда совсѣмъ обезсиливающихъ его нравственную энергію, даже до того, что онъ бываетъ не способенъ продолжать свой путь, сворачивая на другую болѣе легкую и просторную дорогу жизни „по прелестямъ міра

¹⁾ Христіанское чтеніе 1875 г. т. II. стр. 161.

²⁾ Мате. XI, 12.

³⁾ Мате. X, 34

⁴⁾ *ibid.* V, 48

сего“. Эти препятствія есть ничто иное, какъ зло, въ борьбѣ съ которымъ должна проходить вся земная жизнь человѣка. „Это своего рода борьба за существованіе въ жизни нравственно-религіозной, — борьба за существованіе богоподобнаго духа человѣческаго за правду, за жизнь, за благо, миръ и любовь“ ¹⁾. Въ религіозно-нравственной жизни христіанъ мы наблюдаемъ тотъ же законъ самосохраненія, которому современное естествовѣдѣніе подчиняетъ органическую жизнь міра. Въ христіанствѣ законъ борьбы „есть борьба за свое я, какъ образъ Бога и Христа, за богоподобіе духа, за правду Христову“ ²⁾. Въ такой борьбѣ христіанинъ не можетъ и не долженъ оставаться пассивнымъ зрителемъ зла: напротивъ, онъ долженъ дѣятельно противостоять злу, какъ препятствію къ достиженію и осуществленію цѣли его жизни. „Жизнь религіозно-нравственная есть осуществленіе идеала Правды Божіей, какъ высочайшаго блага, дающаго высшее блаженство человѣку. Все, что препятствуетъ достиженію этого блага и блаженства, по непреложному закону жизни, должно вызывать и не можетъ не вызывать дѣятельнаго сопротивленія себѣ въ тяжеломъ подвигѣ борьбы со зломъ за добро, съ кривдою за правду, съ ненавистью за любовь. Со смертію за жизнь“ ³⁾. Заповѣдь о непротивленіи злу и есть, именно, заповѣдь о великой нравственной борьбѣ со зломъ, гдѣ умолкаютъ чувственно-эгоистическія струны нашей природы, гдѣ человѣкъ не знаетъ расчетовъ личнаго, матеріальнаго благополучія. Такой внутренній смыслъ заповѣди. Онъ подтверждается сопоставленіемъ послѣдней съ ветхозавѣтнымъ законодательствомъ. Ветхозавѣтное законодательство знало нравственный идеалъ жизни, но лишь въ формѣ отщепенческой „независимо отъ историческихъ условій устройства израилемъ теократическаго государства“ ⁴⁾. „Не враждуй на брата въ сердцѣ своемъ..., не мсти и не имѣй злобы на сыновъ наро-

¹⁾ Богословскій вѣстникъ 1899 г. Май. Стр. 7.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid стр. 6.

⁴⁾ Богословскій вѣстникъ. 1899 г. Май. Стр. 9.

да твоего, но люби ближняго твоего, какъ самого себя“¹⁾. Отношенія къ врагу сводятся къ *невраждь*, къ *немстительности*. въ чемъ сказывается только отрицательная сторона нравственного идеала. Любовь ветхозавѣтная не простиралась далѣе *ближняго своего* — брата, ближайшаго родственника, единоплеменника²⁾. Правда, законъ повелѣваетъ любить и пришельца, но эта любовь сводилась только къ чувству состраданія къ положенію пришельца, которое знакомо самому израилю по Египту. „Любите и вы пришельца, ибо сами были пришельцами въ земли Египетской“³⁾.

Ветхозавѣтная любовь находила свое выраженіе въ такомъ нравственномъ идеалѣ людскихъ отношеній, который стоялъ на низшей ступени нравственного сознанія человѣчества. Законъ говорилъ о любви, которая могла быть присуша и язычникамъ, какъ естественное и общечеловѣческое свойство — любить любящихъ насъ и привѣтствовать братьевъ своихъ. Но и такая любовь для ветхозавѣтнаго человѣка, при господствѣ въ его природѣ грубо-чувственныхъ, животныхъ, злыхъ инстинктовъ, была только идеаломъ, о которомъ онъ звалъ въ теоріи, но къ которому мало стремился въ жизни. Христосъ провозгласилъ новый законъ любви, которая благословляетъ проклинающихъ, благотворить ненавидящимъ, молится за обижающихъ и гонящихъ⁴⁾. Въ основѣ этой высочайшей Христовой любви лежитъ *непротивленіе злу*. Въ непротивленіи злу — высочайшее проявленіе любви Христовой, возможное только въ христіанскомъ мірѣ, какъ носитель совершеннаго, положительнаго нравственного идеала жизни. Если любовь ветхозавѣтная пассивно могла проявляться только въ формѣ отрицательной, въ формѣ *немстительности*, незлорадства, то любовь христіанская, какъ положительная и дѣятельная, чужда всякаго эгоизма. Въ ветхозавѣтномъ законѣ лишь тускло свѣтились искры любви. Христосъ пришелъ пролить истинный

1) Левит. XIX, 17—18.

2) Левит. XIX. 18.

3) Второз. X, 19.

4) Мате. V, 44.

свѣтъ на древній законъ, чтобы тѣ искры любви, которыя въ немъ чуть, чуть тлѣли, благодаря грубости и жестокости людей (Мѳ. XIX, 8), зажечь въ яркое пламя горячей любви“ ¹⁾. Въ этомъ смыслѣ законъ Христовъ — законъ новый: онъ диктоваль новую жизнь, внося въ нее новый духъ, новыя силы и новые идеалы.

Непротивленіе злу не только не исключаетъ борьбы со зломъ, напротивъ зоветъ на эту борьбу, придавая ей новый характеръ — характеръ мира и любви. Такой смыслъ заповѣди открывается и изъ филологическаго разбора Евангельскаго текста, въ которомъ она выражена. Въ греческомъ текстѣ заповѣдь читается: „ηκουσατε οτι ἐρρέθη, οφθαλμον ἄντι οφθαλμου, και οδοντα ἄντι οδοντος. Ἐγὼ σε λεγω υμιν μὴ ἀντιστηναι τῷ πονηρῷ“. Предметомъ особеннаго вниманія должны быть слова: „ἀντιστηναι τῷ πονηρῷ“. Какъ понимать „τῷ πονηρῷ“, какимъ падежомъ переводить его на русскій языкъ и какъ перевести „ἀντιστηναι“. „Тῷ πονηρῷ“, необходимо переводить дательнымъ падежомъ. Понимать „τῷ πονηρῷ“ въ значеніи творительнаго падежа или оруднаго ²⁾ не противься зломъ, посредствомъ зла невозможно уже потому, что нигдѣ, ни въ Вѣтхѣхъ Завѣтѣ около 40 разъ, ни въ Новѣмъ дательный падежъ при глаголѣ „ἀντιστηναι“ — „не противься“ не имѣетъ оруднаго значенія. Это не свойственно классическому языку, а тѣмъ болѣе для писателя, природный языкъ котораго былъ семитическій сирохалдейскій или арамейскій. Писатель, какъ семитъ, навѣрно употребилъ бы предлогъ для обозначенія оруднаго падежа, какъ у Римл. XII, 21 ³⁾ „μη κικω οπο του κακου“ — „не будь побѣжденъ зломъ“. Предлогъ „ἀντι“ придаетъ глаголу „ιστημι“ особый смыслъ. Предлогъ „ἀντι“ означаетъ замѣнъ одного предмета другимъ и противоположеніе. Въ

¹⁾ Христіанскіе вопросы жизни. По поводу сочиненія Л. Толстого: „Въ чемъ моя вѣра“ Д. Н. Григорьева 1887 г. Стр. 16.

²⁾ Греческій дательный падежъ можно иногда по русски переводить или творительнымъ или съ предлогомъ, въ значеніи — средства, орудія.

³⁾ Богословскій Вѣстникъ 1899 года. Май, 6 стр. Примѣч.

соединеніи съ „ιστημι.“ предлогъ „ἀντι.“ будетъ означать— „становить во враждебное положеніе другъ противъ друга, на поединокъ съ одинаковымъ оружіемъ“ и т. п. Предлогъ „ἀντι.“ стоитъ въ ветхозавѣтной заповѣди о мщеніи: „οφθαλμον ἀντι οφθαλμου“ — „око за око“. Поэтому, въ новозавѣтной заповѣди о непротивленіи мы имѣемъ очевидное противоположеніе, даже во внѣшнемъ выраженіи „ἀντι—στηναι“ ветхозавѣтному „за“ — „ἀντι“¹⁾. Нѣтъ основанія переводить „μη ἀντιστηναι“ — „не противиться“. Правильнѣе и точнѣе на русскій языкъ заповѣдь о непротивленіи нужно переводить: „вы слышали, что сказано: глазъ за глазъ и зубъ за зубъ. Я же говорю вамъ не противостать злу или злomu“. Проф. Муретовъ, на основаніи такого перевода, дѣлаетъ слѣдующій перифразъ заповѣди: „не такъ должно жить и дѣйствовать въ Царствѣ Христовомъ, чтобы глазъ или зубъ стоялъ за глазъ или зубъ—противъ, вмѣсто, взамѣнъ глаза или зуба, какъ это въ заповѣди Моисеева закона,—но такъ, чтобы зло не стояло за зло—взамѣнъ, вмѣсто зла, или выражая вторую сторону противоположенія, хотя и неуказанную прямо, но предполагающуюся: чтобы вамъ не стоять противъ зла, какъ зло, не возмѣщать собою, не стоять зломъ злу“²⁾. Перифразъ передаетъ съ буквально филологическою точностью смыслъ и содержаніе заповѣди. Христосъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ платить зломъ за зло; ставить зло вмѣсто зла. Но этимъ запрещеніемъ Христосъ не исключаетъ борьбы со зломъ всякими другими средствами, борьбы со зломъ путемъ добра. „Отреченіе этой брани, говоритъ проф. Муретовъ, было бы нравственнымъ самоубійствомъ. Вопросъ можетъ быть только о средствахъ борьбы, которыя въ области нравственно-религіозной легко и незамѣтно могутъ уклониться отъ идеала правды и употребляющихъ эти средства могутъ превратить изъ служителей Христа въ рабовъ антихриста. Это зло для добра—вѣчное орудіе зла противъ добра, Господь воспрещаетъ своимъ послѣдователямъ, но повелѣва-

¹⁾ „Эрнестъ Ренаръ и его Жизнь. Иисуса“. Муретовъ. 1892 года. Стр. 126.

²⁾ Богословскій Вѣстникъ. 1899 г. Май. 6 стр.

отъ зло преодолѣть добромъ (противостоятъ ему дѣятельно, противостоятъ ему не дѣятельно — не возможно), самоотверженною готовностію къ перенесенію обидъ (*обрати, отдай, иди*) даже, наконецъ, дѣятельною любовью ко врагамъ „благословляйте, благодарите, — „καλῶς ποιεῖτε“ молитесь¹⁾). Таковъ истинный смыслъ заповѣди о непротивленіи злу, основанный на ея филологическомъ разборѣ. Обратимся къ пониманію Евангельскаго ученія о непротивленіи графомъ Толстымъ. Въ чемъ особенность его воззрѣній по этому вопросу и заслуживаютъ ли они дѣйствительно того, чтобы о нихъ не только говорили, но и старались проводить ихъ въ жизнь, какъ великую моральную доктрину? Ученіе о непротивленіи злу графа Толстого отличается неясностію и неопредѣленностію. Такъ трудно, напримѣръ, опредѣлить: отрицаетъ ли графъ всякое противленіе злу, т. е. проповѣдуетъ пассивное непротивленіе или онъ признаетъ непротивленіе злу, какъ активную борьбу съ послѣднимъ, но новыми средствами любви и мира. Непротивленіе злу графъ полагаетъ въ основу своей морали, считая его центральнымъ лучемъ, освѣтившимъ ему все поле нравственнаго міросозерцанія. „Понявъ слова: не противься злу, говоритъ графъ, ясно увидѣлъ я, что Христосъ не преувеличиваетъ и отнюдь не требуетъ страданій ради страданій. Мнѣ ясно стало, что то, что онъ говоритъ, говоритъ очень опредѣленно и понятно. Онъ говоритъ: не противьтесь злу; дѣлая же это, напередъ знайте, что могутъ найтись люди, которые, ударивши въ правую щеку, ударятъ васъ и въ лѣвую, если вы не окажете никакого сопротивленія; воспользовавшись одной вашей работой, заставятъ еще больше работать на себя; будутъ брать у васъ безъ возврата то или другое. И вотъ, когда все это будетъ происходить съ вами, вы все таки не противьтесь злу. Тѣмъ, которые будутъ бить и обижать васъ, вы всетаки *дѣлайте добро*“²⁾). Въ приведенныхъ сло-

¹⁾ Богословскій Вѣстникъ. 1899 г. Май. 6—7. Примѣч.

²⁾ Приведены по изложенію у Гусева въ его книгѣ: „Основные правила въ нравоученіи графа Л. Толстого“. Москва. 1893 г. Стр. 8. Изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

вахъ графъ, повидимому, не отрицаетъ противленія злу, предлагая отвѣчать добромъ тѣмъ, которые обижаютъ насъ. Послѣдній совѣтъ графа, очевидно, предполагаетъ не пассивное равнодушіе ко злу, а активное воздѣйствіе на него добромъ. Но рядомъ съ этимъ у графа встрѣчаемъ такія мысли, изъ которыхъ ясно видно, что онъ учитъ только о пассивномъ непротивленіи злу, проповѣдая абсолютно равнодушное отношеніе къ послѣднему. „Я понялъ, говоритъ онъ, что Христось не требуетъ, чтобы мы, только ради страданій, подставляли щеку и отдавали верхнюю одежду, но что онъ требуетъ, чтобы мы лишь не противились, и замѣчаетъ, что при этомъ мы, быть можетъ, будемъ и страдать. Точно также отецъ, предъ отправленіемъ своего сына въ дальнее путешествіе, не повелѣваетъ ему проводить ночи безъ сна, голодать, забнуть, мокнуть, говоря: „иди своей дорогою, и если ты долженъ будешь переносить холодъ и дождь, всетаки иди дальше“. Христось не говоритъ: подставляйте щеки, страдайте; но Онъ говоритъ: „не противьтесь злу; и, хотя бы васъ били, не противьтесь злу. Понялъ слова: „не противьтесь злу, или злomu, въ ихъ истинномъ смыслѣ, для меня значило найти ключъ, который все открылъ“. 1) Постоянное подчеркиваніе только словъ— „*Не противьтесь злу*“, мысль, что Христось не требуетъ отъ насъ положительной добродѣтели по отношенію къ нашему врагу, не требуетъ, на примѣръ, чтобы мы отдавали верхнюю рубашку или подставляли щеку ударившему насъ,—все это не говоритъ ли, что для Толстого и по его ученію не должно быть активной борьбы со зломъ? И такъ, въ самомъ центральномъ пунктѣ своего ученія графъ Толстой стоитъ въ неразрѣшимомъ противорѣчьи съ самимъ собой. Отрицательный до бранчивости взглядъ 2). Толстого на существующій строй церковной и государственной жизни удерживается на мысли, что графъ склоненъ, именно, проповѣдывать и, на самомъ дѣлѣ, проповѣдуетъ совершенно безу-

1) Ibid. 8—9.

2) Взглядъ этотъ рѣзко проведенъ въ его сочиненіяхъ: „Въ чемъ моя вѣра“ и „Царствіе Божіе внутри васъ“.

частное отношеніе ко злу во всѣхъ формахъ его проявленія. Принципъ пассивнаго непротивленія злу не можетъ быть проведенъ въ дѣйствительной жизни, потому что стоитъ въ прямомъ противорѣчій по самому существу своему со всею организациею нашей психической и физической природы. Выдвигая этотъ принципъ жизни, Толстой проповѣдуетъ полный застой во всѣхъ ея сферахъ: интеллектуальной и въ особенности моральной. Умственная жизнь человѣка, ея постоянный ростъ въ томъ и состоитъ, что она вѣчно борется съ заблужденіями мысли, отыскивая истину и правду. Заблужденія мысли—въ своемъ родѣ интеллектуальное зло. Отнять у интеллекта эту работу, исключить его изъ этой борьбы за истину и правду—значитъ отнять у него его жизнь, убить его, обречь на смѣрть. Еще большее крушеніе ведетъ за собой принципъ пассивнаго непротивленія злу въ сферѣ нравственной жизни человѣка. Онъ собственно уничтожаетъ цѣнность нравственной работы послѣдняго. Нравственная физиономія человѣка тѣмъ ярче, тѣмъ замѣтнѣе обрисовывается на общемъ фонѣ людской жизни, чѣмъ больше онъ выдерживаетъ борьбу съ низшими влеченіями своей природы ко злу. Нравственная работа—это постоянная борьба съ чувственно-эгоистическою стороною нашего я, борьба съ низшими инстинктами нашей природы, борьба со зломъ. Отнять у человѣка борьбу за торжество высшихъ стремленій его души, значить убить въ немъ всякую нравственную работу, а чрезъ это сокрушить всю его нравственную цѣнность. Но, вѣдь, подобныхъ явленій не наблюдаеися въ жизни: наше сознаніе всегда различаетъ людей злыхъ и добрыхъ, нравственныхъ и безнравственныхъ—это неизмѣнно постоянный фактъ жизни и имъ пренебрегать ни въ какомъ случаѣ нельзя. Вотъ почему профессоръ Муретовъ совершенно справедливо называетъ Толстовское толкованіе заповѣди о непротивленіи злу, въ смыслѣ пассивнаго непротивленія „нравственно-психологическимъ, физиологическимъ и вообще біологическимъ абсурдомъ“¹⁾. Между тѣмъ мораль Толстого при всей своей внутренней противорѣчивости и

¹⁾ Вогословскій Вѣстникъ 1899 г. Май, 6 стр.

несообразности имѣть за собой громадную популярность не только у насъ въ Россіи, но и за границей—въ Западной Европѣ и Америкѣ. У насъ въ Россіи Толстовскія идеи бурной волной распространяются по лицу нашей необъятно-широкой земли: имя Толстого знаютъ и почитаютъ за имя великаго пророка и учителя не только въ шумныхъ городахъ, многолюдныхъ фабричныхъ центрахъ, но и въ глухихъ селахъ и малолюдныхъ деревняхъ. Чѣмъ объяснить это явленіе? Надо сознаться, что философъ—моралистъ своею проповѣдью о непротивленіи злу, бьетъ по живымъ струнамъ современнаго міра, почему и находитъ себѣ звучный откликъ отовсюду. Его протестъ противъ современной культуры и морали, въ которыхъ онъ видитъ сплошное противленіе злу, разносится по всему міру звучнымъ диссонансомъ, котораго не можетъ не воспринять ухо человѣка, который думаетъ надъ разрѣшеніемъ вопроса о смыслѣ и цѣли жизни. Толстой, можетъ быть, констатируетъ дѣйствительную болѣзнь вѣка, но предлагаетъ для излѣченія ея недѣйствительныя лекарства. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно уничтожить зло безъ активнаго сопротивленія ему или хотя ослабить его путемъ пассивнаго равнодушія къ нему. Увѣрять себя и другихъ въ такой побѣдѣ надъ зломъ—это значитъ держать себя и другихъ въ постоянномъ обманѣ. „Я знаю теперь, говоритъ графъ, что непріатели, злодѣи, разбойники и всѣ подобные имъ люди суть такіе же сыны человѣческіе, какъ и я, такъ же любятъ добро, какъ и я, ищутъ спасенія и найдутъ его только въ ученіи Христа. Всякое зло, которое они сдѣлаютъ мнѣ, будетъ зломъ для нихъ, а потому они должны дѣлать мнѣ добро. Если же истина не извѣстна имъ, и они дѣлаютъ зло, считая его благомъ, то вѣдь я знаю истину только для того, чтобы показать ее невѣдущимъ ея. Показать же ее имъ я могу ничѣмъ, кромѣ отреченія участія во злѣ и исповѣданія истины самымъ дѣломъ“¹⁾.

¹⁾ Приводится по Гусеву изъ его книги: „Основные правила въ правоученіи графа Л. Толстого“. Москва. 1893 г. Стр. 10—11. Изд. Общ. Любит. Духовн. Просвѣщенія.

Можетъ быть, кому нибудь покажутся убѣдительными эти слова проповѣдника, но они обличаютъ послѣдняго, какъ мало онъ знаетъ Христа и какъ плохо усвоилъ Его ученіе. Христось заповѣдалъ не только отреченіе отъ зла, но заповѣдалъ отдавать за зло добромъ. Онъ повелѣлъ благотворить врагамъ, благословлять ненавидящихъ. Выходить, что все новое ученіе Толстого, надѣлавшее такъ много шума въ современномъ мірѣ, есть не болѣе, какъ только слабыя варіаціи на нѣкоторыя темы великой божественной книги жизни—Евангелія. Толстой не открылъ новыхъ горизонтовъ въ области морали, онъ повторяетъ ученіе Евангелія, ложно понятое имъ. („Миссіонерск. Сборникъ“, № 2-й, 1903 г.).

Свящ. В. Купленскій.

РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВО И МИССІОНЕРСТВО.

Три бесѣды, о вѣрѣ и церкви Христовой, веденныя 2—3 марта настоящаго 1903 года въ селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, съ Иваномъ Григорьевымъ Усовымъ, апологетомъ австрійскаго лжесвященства.

(Окончаніе*).

И. Усовъ. Миссіонеръ все еще толкуетъ о необходимости епископовъ въ церкви Христовой, а для подтвержденія сего не представилъ ни одного яснаго свидѣтельства. Сдѣланное же имъ сравненіе епископовъ съ мозгомъ, по меньшей мѣрѣ, неудачно. Вѣдь если Христось—глава церкви, то неужели для сей главы необходимъ еще какой-то особый мозгъ, заключающійся въ епископахъ?! *) Св. Кириллъ Александрійскій рѣшительно утвержда-

*) См. № 9 „Сар. Епарх. Вѣд.“.

**) Не Христось нуждается въ епископахъ, а нуждаются въ нихъ остальные члены церкви. Ибо чрезъ нихъ только „истинное христіанство и Христовы тайны“ (блаж. Сумеонъ Сол. гл. 77).

еть, что церковь может обойтись и безъ епископовъ. Въ толкованіи на 36 псаломъ онъ пишетъ: „во времена гоненій, когда не станеть учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“. Миссіонеры господствующей церкви часто хвалятся тѣмъ, что защищаемая ими церковь никогда не оставалась вдовствующею, т. е. безъ епископовъ, а нашу старообрядческую церковь всячески стараются осмѣять, унизить за то одно, что она находилась во вдовствѣ, т. е. безъ епископовъ цѣлыхъ почти 180 лѣтъ. Справедливо-ли это? Въ 49 главѣ пророка Исаи Самъ Богъ, обращаясь къ церкви Іерусалимской, говоритъ: „*Возведи окрестъ очи твои и виждь вся, се, собращася и приидоша къ тебѣ, живу Азъ, глаголетъ Господь: яко всѣми ими въ красоту облечешися и обложииши себе ими яко утварію невѣста*“.. „*И речеши въ сердцѣ своемъ: кто мнѣ породилъ сихъ? Азъ же безчадна и вдова, сихъ же кто воспиталъ мнѣ? азъ же оставшая едина, сіи же мнѣ гдѣ быша? Тако глаголетъ Господь: се, воздвизаю на языки руку Мою и острова воздвигну знаменіе Мое, и приведутъ сыны твоя въ лонъ и дщери твоя на плечахъ возмутъ. И будутъ царіе кормиліе твоя, и княгини ихъ кормилицы твоя: до лица земли поклонятся тебѣ и прахъ ногъ твоихъ оближутъ*“ (Ис. 49, 21—23). Видите, какъ ублажаетъ Господь церковь Іерусалимскую, несмотря на то, что въ то время она была безчадною и вдовою. Посмотримъ теперь, что говорится въ Писаніи о церкви невдовствующей. Въ 18 главѣ Апокалипсиса сказано, что такая церковь „*бысть жилище бѣсомъ и хранитель всякому руху нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ: яко отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки*“ (ст. 2). А между тѣмъ церковь эта говорила о себѣ: „*яко съжду царицею и вдова нѣсмь, и рыданія не имамъ видѣти*“ (ст. 7). Послѣ этого мы нисколько не смущаемся тѣмъ, что наша старообрядческая церковь оставалась долгое время вдовою, т. е. безъ епископовъ, ибо, сохраняя въ

семь состояниі правую вѣру, она, какъ и церковь Иерусалимская, заслуживала похвалу отъ Самого Бога. Тогда какъ господствующая церковь, несмотря на непрерывное существованіе въ ней епископовъ, за содержимыя ею новшества, какъ и церковь вавилонская, достойна только отверженія и порицанія.

О. Кармановъ. Снова напоминаю моему возражателю, что епископы, по ученію Св. Писанія, представляютъ собою самые необходимые уды тѣла церковнаго. Какъ тѣло человѣческое не можетъ жить и дѣйствовать безъ головы или мозга, такъ не можетъ и церковь существовать безъ епископовъ. Къ изложеннымъ уже свидѣтельствамъ этого рода присовокупляю еще слѣдующее. Св. ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ пишетъ: „*И той (Христосъ) далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя*“ (гл. 4, ст. 11). Для чего далъ? „*къ соеершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова*“ До конхъ поръ? „*дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божья въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова*“ (ст. 11—13). Такимъ образомъ изъ прочитаннаго видно, что пастыри церковныя поставлены Самимъ Богомъ; что ими творится созиданіе тѣла церковнаго, и что они пребудутъ въ церкви Божіей на всѣ времена... Остается ли здѣсь мѣсто ученію о прекращеніи всѣхъ епископовъ православныхъ? Какъ можетъ разориться дѣло Божіе, т. е. учрежденное Господомъ епископство? Кто будетъ безъ него совершать таинство рукоположенія и созидать тѣло Христово? Вѣдь, по блаж. Сумеону Солунскому, „*безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тоя тайны*“ (гл. 77). Не ясно-ли, что проповѣдывать прекращеніе епископскаго чина могутъ только люди, „*влающіеся и скитающіеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человеческой, въ коварствѣ козней лыценія*“ (Ефес. IV, 14).

Г. Усовъ въ подтвержденіе своей мысли приводитъ слова св. Кирилла Александрійскаго о томъ, что „когда не станеть учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“. Напрасно онъ думаетъ найти здѣсь ученіе о возможности прекращенія всѣхъ епископовъ въ церкви Божіей. Св. Кирилль Александрійскій въ указанномъ мѣстѣ говоритъ только объ оскудѣніи, т. е. объ уменьшеніи, въ гонительныя времена учителей церковныхъ, а не объ уничтоженіи всѣхъ ихъ до одного. Ибо въ той же самой „Толковой Псалтири“ Евѡимія Зигабена, откуда г. Усовъ извлекъ означенное свидѣтельство, въ толкованіи блаж. Θεодорита на слова 47 псалма: „*Той спасетъ насъ во вѣки*“ (ст. 15) пишется: „надобно, говорить, чтобы каждый родъ передавалъ слѣдующему за нимъ, что мы получили отъ другихъ, чтобы ко всѣмъ родамъ перенесена была спасительная проповѣдь, и всѣ люди познали, что Онъ намъ Богъ и Господь и пастырь благій и вѣчный. Ибо сказавъ: *раздѣлите дома его*, и ввѣривъ имъ пастырскую должность, симъ очевидно показали, что одинъ добрый пастырь, пасущій вѣчно, не только овецъ, но и такъ называемыхъ пастырей овецъ“. Итакъ, если Самъ Господь вѣчно, т. е. всегда, во всѣ времена пасеть не только овецъ — мірянъ, но и поставляемыхъ Имъ пастырей, то ясное дѣло, что у св. Кирилла Александрійскаго о прекращеніи всѣхъ епископовъ не могло быть и рѣчи.

Также совсѣмъ не къ дѣлу вычитывалъ г. Усовъ изъ 49 главы прор. Исаіи и изъ 18 главы Апокалипсиса, ибо въ томъ и другомъ мѣстѣ нѣтъ даже и намека на церковь новозавѣтную и тѣмъ — болѣе на прекращеніе въ ней епископскаго чина. Пророкъ Исаія говоритъ о церкви ветхозавѣтной, а св. Іоаннь Богословъ о церкви вавилонской. Нашему возражателю слѣдовало бы рассуждать не о томъ, какая изъ названныхъ церквей была вдовствующею и какая не вдовствующею, а о томъ, что вмѣсто худыхъ ветхозавѣтныхъ пастырей Господь чрезъ пророковъ общался дать новозавѣтной церкви пастырей добрыхъ, которые свято выполнять дѣло священническаго служенія, т. е. никогда не прекратятся въ

церкви Христовой. Такъ въ 34 главѣ прор. Іезекииля объ упраздненіи пастырей Израилевыхъ пишется: „сыне чловѣчь, прорцы на пастыри Израилевы, прорцы и рцы пастыремъ: сія глаголетъ Адоиаи Господь: Оле пастыри израііевы! еда пасутъ пастыріе самихъ себе“. Ниже: „се Азъ на пастыри, и взушу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ, и оставлю Я отъ паствы овецъ Моихъ, и не будутъ пасты ихъ пастыріе“ (ст. 2, 3, 10). А о новоблагодатныхъ пастыряхъ пророкъ Іеремія пишетъ такъ: „и дамъ вамъ пастыри по сердцу Моему, и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ“ (гл. 3, ст. 15). И въ другомъ мѣстѣ: „Тако бо рече Господь: не оскуднѣетъ отъ Давида мужъ съдѣй на престолъ дому израіілева: и отъ жерцевъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица Моего, приносяй всесожженія и даръ и творяй жертвы по вся дни“ (гл. 33, ст. 17 и 18). Не ясно-ли отсюда, что епископство въ истинной церкви Христовой прекратиться никогда не можетъ?

И. Усовъ. Правда, въ 49 гл. прор. Исаи говорится о церкви ветхозавѣтной. Но еслибы вдовство церкви само по себѣ составляло ересь, то и ветхозавѣтная церковь заслуживала бы въ данномъ случаѣ не похвалу, а порицаніе отъ Бога; между тѣмъ Господь весьма услаждаетъ ее. Слѣдовательно вдовство церкви — не ересь. Притомъ, необходимо знать, что ветхозавѣтныя событія служили прообразомъ событій новозавѣтныхъ. Напримѣръ, ветхозавѣтныя жертвы предъуказывали жертву новозавѣтную, Аароново священство предъизображало священство Христово. А отсюда уже само собою слѣдуетъ, что и временное вдовство церкви ветхозавѣтной служило яснымъ предзнаменованіемъ временнаго вдовства церкви новозавѣтной, каковое дѣйствительно и случилось, когда вслѣдъ за патріархомъ Никономъ всѣ епископы заразились еретическими новшествами. Теперь, думаю, для васъ, слушатели, понятно, почему въ предыдущей своей рѣчи я указалъ на 49 гл. прор. Исаи. Не хотятъ этого понимать только г.г. миссіонеры господствующей церкви. Заслуживающимъ вниманія, относящимся

къ дѣлу они признають лишь то, что высказывается или вычитывается только ими самими. Но справедливо-ли это?

Сейчасъ о. миссіонеръ прочиталъ изъ кн. пророка Іезекіиля о непригодности пастырей Израилевыхъ. Но развѣ наше христіанское время не изобилуетъ такими же пастырями? Развѣ слово пророка Іезекіиля, сказанное въ обличеніе пастырей Израилевыхъ, не можетъ быть съ такимъ же правомъ отнесено и къ пастырямъ господствующей церкви, проклявшимъ всѣ древнія святоотеческія преданія? Самъ патр. Никонъ, заразившій господствующую церковь множествомъ еретическихъ новшествъ, называетъ всѣхъ пастырей своего времени людьми незаконными и нечестивыми *). (Истор. Рус. Церк. митр. Макарія т. XII). А такіе пастыри заслуживаютъ едва-ли меньшее наказаніе отъ Бога, нежели пастыри ветхозавѣтные...

15-е правило Второперваго собора повелѣваетъ до соборнаго суда отдѣляться отъ тѣхъ епископовъ, которые стануть открыто проповѣдывать ереси. Предки наши такъ и поступили. Какъ только замѣтили, что современные имъ епископы уклоняются въ ереси, немедленно отдѣлились отъ нихъ. Правда, чрезъ это они остались на долгое время безъ епископовъ, но въ этомъ случаѣ они поступили согласно наставленію св. І. Златоуста: „лучше ни отъ единого водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“.

Напрасно о. миссіонеръ представляетъ старообрядцевъ людьми, подобными „младенцамъ, влающимъ и скитающимъ всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человѣческой, въ коварствѣ козней льщенія“, потому что никакой лжи, никакихъ коварныхъ козней льщенія они не содержатъ и не проповѣдуютъ.

*) Неправда. Патр. Никонъ порицалъ только тѣхъ пастырей, которые произнесли надъ нимъ судъ соборный. (См. Исг. Цер. м. Макария т. XII, стр. 365, 366), нисколько не касаясь другихъ.

Св. І. Дамаскинъ о пастыряхъ своего времени писалъ: „Воистину по писанному, пастырие вѣка сего волцы быша.. не яко пастырие, но яко наемницы“ (больш. соборн. л. 332). Слѣдуетъ-ли отсюда, что всѣ пастыри того времени были волками и наемниками?

Не знаемъ, для чего о. миссіонеръ указалъ нѣсколько свидѣтельствъ о вѣчности новоблагодатныхъ пастырей. Вѣдь мы не безпоповцы, отрицающіе вѣчность Христопреданнаго священства; въ нашемъ обществѣ, какъ извѣстно, всегда непрерывно имѣлись благочестивые іереи, совершавшіе для насъ необходимыя таинства, какъ-то: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе и другія...

Въ заключеніе всего сказаннаго мной въ настоящей бесѣдѣ рѣшительно заявляю вамъ, почтенныя слушатели, что наша старообрядческая церковь, несмотря на временное прекращеніе въ ней епископовъ, была, какъ и теперь остается, истинною церковію Христовою.

О. Кармановъ. Напрасный суетный трудъ подьмлетъ нашъ возражатель, г. Усовъ, стараясь во чтобы то ни стало поколебать истинное ученіе о вѣчности и непрерывности епископскаго чина въ церкви Божіей. Какъ на самомъ дѣлѣ могутъ прекратиться епископы, если, по опредѣленію Самого Господа, они составляютъ существенно-необходимую принадлежность церкви Христовой? Вѣдь наше благодатное общеніе со Христомъ, а слѣдовательно и самое спасеніе, содѣвается только чрезъ епископовъ. Только тѣ христіане составляютъ собственность Христову, которые находятся въ соединеніи съ епископомъ. Гдѣ нѣтъ этого общенія, тамъ нѣтъ и самаго христіанства. Св. Игнатій Богоносець пишетъ: „Елицы бо Христывы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи, съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Послан. 3 къ Филадельф. л. 20).

Г. Усовъ говоритъ, что вдовство церкви ветхозавѣтной, о которомъ пишется въ 49 гл. прор. Исаи, было явнымъ предъуказаніемъ вдовства церкви новозавѣтной. Но говоря такъ, нашъ возражатель долженъ былъ знать, что не всѣ ветхозавѣтныя событія служили прообразами событій новозавѣтныхъ, а только тѣ изъ нихъ, кои признаны за таковыя святыми и богомудрыми о.о. церкви Христовой. Св. І. Златоустъ пишетъ: „Въ сѣвнوناписуемыхъ образѣхъ бываемое есть убо нѣчто и подобное, есть же и

неподобное“ (бесѣд. Апост. стр. 2888). Св. Григорій Богословъ, въ словѣ 2-мъ на Пасху, не вся сѣновная иносказывати повѣдѣваетъ. А въ Большомъ Соборникѣ, въ толкованіи на сіи слова св. Григорія сказано: „она пріимати точію, елика пріемлются“. Но ни гдѣ въ своихъ писаніяхъ святые отцы не признавали вдовство церкви ветхозавѣтной за явный прообразъ вдовства церкви новозавѣтной. Ни одинъ изъ нихъ даже и намека не дѣлалъ на то, чтобы въ доказательство мнимаго прекращенія епископовъ въ церкви Христовой можно было ссылаться на вдовство церкви ветхозавѣтной, какъ это дѣлаетъ самопроизвольно г. Усовъ.

Что недостойные пастыри могутъ быть и въ наши времена, въ этомъ и мы нисколько не сомнѣваемся. Усовъ долженъ доказывать не это, а то, гдѣ въ Св. Писаніи сказано, что всѣ новозавѣтные пастыри могутъ сдѣлаться нечестивыми?

Напрасно г. Усовъ старается увѣрить насъ въ томъ, что ихъ старообрядческая поповщинская церковь не отвергаетъ вѣчности Христопреданнаго священства. Признаемся откровенно, что искренности такого заявленія мы никакъ повѣрить не можемъ. Вѣдь Христопреданное священство, какъ извѣстно, заключается въ трехъ-чинной іерархіи, т. е. въ епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, а не въ однихъ бѣглыхъ попахъ, коими окормлялись именуемые старообрядцы. Между тѣмъ г. Усовъ признаетъ возможнымъ прекращеніе всего епископскаго чина въ церкви Божіей. Это-ли искренняя вѣра въ вѣчность Христопреданнаго священства?!

Указаніе г. Усова на то, будто патр. Никонъ увлекъ за собою всѣхъ епископовъ церкви Христовой, по нашему, не имѣетъ серьезнаго значенія. Въ Апокалипсисѣ свидѣлствуется, что даже послѣдній антихристъ не въ силахъ будетъ уничтожить всѣхъ православныхъ епископовъ. Тамъ, въ толкованіи словъ: „*И иде (змій) сотворити брань съ оставшими*“, пишется: „Когда лучшіе учителя церкви *) и надзирателіе земные перемѣстятся по

*) Подъ учителями церкви разумѣются епископы и тѣ, кому они поручаютъ учительство. Вальсамонъ въ толк. 64 прав. VI всел. соб. пишетъ: „Учить народъ Господень и истолковывать божественные догматы... дано однимъ архіереямъ и тѣмъ, кому они поручаютъ“.

причинѣ бѣдствія въ пустыню, хотя и потеряетъ ихъ изъ виду антихристь, но подниметъ брань противъ воинствующихъ Христу въ мірѣ, чтобы восторжествовать надъ ними... Но и изъ нихъ многіе побѣдятъ его за искреннюю любовь ко Христу“ (апокал. гл. XII, ст. 17).

Такимъ образомъ мы считаемъ положительно доказаннымъ, что церковь Христова никогда не можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ и оставаться безъ нихъ, и что старообрядцы, не имѣя епископскаго чина въ своемъ обществѣ около 180 лѣтъ, истинной церкви Божіей не составляли и не составляютъ.

С. Л—кій.

Миссія и ея значеніе въ церковно—епархіальной жизни.

Миссіонерскій журналъ, названный „Путеводителемъ“, долженъ прежде всего ясно сознать и разъяснить своимъ читателямъ значеніе миссіонерской дѣятельности въ церковно—епархіальной жизни, указуя миссіонерамъ надлежащее мѣсто въ порядкѣ епархіальнаго управленія, а послѣднему давая знать, что долженъ и можетъ дѣлать миссіонеръ. Надъ этимъ вопросомъ у насъ стоитъ еще какой-то туманъ, разсѣять который или мало стараются, или и вовсе не желаютъ. Во всякомъ случаѣ вопроса этого какъ будто даже и совсѣмъ не существуетъ. Отъ этого каждый понимаетъ дѣло по своему, сообразуясь съ личнымъ вкусомъ и официальнымъ, или и неофициальнымъ положеніемъ, а отъ этого, далѣе, силою вещей, совершенно неожиданно могутъ возникать, а мѣстами и возникаютъ неприятыя недоразумѣнія и мелкія столкновенія миссіонерскихъ дѣятелей съ органами епархіальнаго управленія и съ нѣкоторыми другими лицами по надзору за извѣстными сторонами церковной жизни. По этому-то мы находимъ нелишнимъ и благовременнымъ, хотя въ общихъ чертахъ освѣтить этотъ вопросъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ миссіонеровъ, такъ называемыхъ, *епархіальныхъ*, каковые существуютъ

теперь едва ли не въ каждой епархіи, — за неимѣніемъ же ихъ, — наиболѣе выдающихся дѣятелей миссіи.

Болѣе, чѣмъ тридцатилѣтнее служеніе наше миссіонерскому дѣлу, хотя и безъ официальнаго имени миссіонера, не только даетъ намъ на это право, но и обязываетъ сказать свое слово по поставленному въ заглавіи вопросу.

Наиболѣе распространенное мнѣніе на задачи и значеніе миссіонера въ жизни епархіальной такое, что онъ обязанъ посѣщать города и селенія, зараженные расколо-сектантствомъ, и производить въ нихъ бесѣды; вся его роль этимъ и оканчивается. При этомъ какихъ-либо официально признанныхъ положеній, расширяющихъ кругъ его обязанностей и полномочій, и не существуетъ. Правда, жизнь идетъ дальше этого, слишкомъ уже несложнаго, взгляда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ миссіонеру поручаются такія иногда дѣла, которыя имѣютъ мало соприкосновенія съ прямыми его задачами, въ родѣ, напримѣръ, производства слѣдствій, или дознаній. Правда и то, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выработаны инструкціи, до извѣстной степени продуманныя. Но инструкціи эти имѣютъ лишь мѣстное значеніе, не всегда общепризнанное, — да при томъ, — въ слѣдствіе неопредѣленности, положенія миссіонера въ епархіальномъ управленіи, — очень общи и сдержанны. Да сверхъ того и при сдержанности этихъ инструкцій и то небольшое, что ясно предусматрѣно, глухо не признается а иногда и оспаривается. Слышатся по адресу миссіонеровъ голоса, красивыми фразами о высотѣ и трудности миссіонерскаго служенія приправленные, что они яко-бы и незаконно и совершенно излишне, для многихъ обидно, вмѣшиваются въ дѣла епархіальнаго управленія, подавая свой голосъ за такое или иное направленіе этихъ дѣлъ. Желая освѣтить предметъ со стороны положительной, мы тѣмъ не менѣе должны имѣть въ виду и эти жалобы и протесты, чтобы видѣть, насколько они основательны. Можемъ самый вопросъ поставить такъ: призывается ли миссіонеръ самымъ существомъ своего служенія къ участию въ дѣлахъ

епархіальныхъ и имѣть ли его участіе какое либо положительное значеніе въ направленіи этихъ дѣлъ?

За исходный пунктъ нашихъ разсужденій примемъ самое названіе *миссіонера*. Разъ усвоено извѣстнымъ лицамъ то или другое имя, съ него и требуется начинать. Что такое миссія или посланичество въ общемъ смыслѣ слова?— Это не иное что, какъ полномочіе на веденіе извѣстнаго дѣла. Какое дѣло поручается миссіонеру?— Просвѣщеніи во тьмѣ сѣдящихъ, распространеніе въ ихъ средѣ свѣта Христовой истины и сознанія необходимости живого единенія съ Его Церковію, укрѣпленіе увѣренности въ его чистотѣ и святости. Задача эта представляетъ одно изъ важнѣйшихъ отправленій пастырскаго въ церкви служенія вообще, — не формальныхъ только, но самыхъ жизненныхъ, относящихся къ общей задачѣ церковнаго учительства. Не даромъ первый миссіонерскій въ Москвѣ съѣздъ первымъ въ епархіи миссіонеромъ назвалъ епархіальнаго преосвященнаго, а вторымъ, — наиболѣе довѣреннымъ его лицомъ, — „епархіальнаго миссіонера“, возложивъ при этомъ тѣ же обязанности и на каждого пастыря церкви, въ приходѣ котораго имѣются раскольники. Каждый по этому приходскій священникъ сдѣланъ миссіонеромъ, и это его миссіонерство, какъ почетное имя, нерѣдко при случаѣ упоминается. Дай Богъ, чтобы это упоминаніе соотвѣтствовало и дѣлу. Во всякомъ же случаѣ, такая распространенная точка зрѣнія, по существу совершенно вѣрная, никѣмъ не оспаривается и высшею церковною властію признана. Выходя изъ нея и опираясь на ней мы видимъ уже миссіонера на мѣстѣ весьма почетномъ, а въ то же время и отвѣтственномъ. Какъ лицо, коему поручено веденіе и вѣдѣніе церковнаго учительства съ извѣстной, опредѣленной его содержаніемъ, стороны, онъ является, — употребимъ принятый въ другихъ вѣдомствахъ терминъ, — какъ-бы „завѣдующимъ отдѣльною частью“. Поэтому и положеніе его становится, по меньшей мѣрѣ, равноправнымъ съ отдѣльными членами духовныхъ консисторій, какъ органа мѣстнаго, епархіальнаго управленія. Правда, въ консисторіяхъ имѣются спеціальныя столы *миссіонер-*

ские, съ членомъ присутствія во главѣ. Но значеніе послѣдняго — чисто формальное. Присутствующій членъ самъ можетъ и не заниматься миссіонерскимъ дѣломъ, — что повсюду и видится, — а только вліять на него умѣлыми и тактичными распоряженіями отъ имени своей коллегіи. Въ то же время и прямой отвѣтственности за неуспѣхъ этого дѣла онъ не несетъ. А насколько возлагаемая отвѣтственность должна соотвѣтствовать и предоставляемымъ правамъ, настолько положеніе миссіонера можетъ въ сознаніи понимающихъ дѣло людей даже выигрывать сравнительно съ положеніемъ члена Консисторіи. И на самомъ дѣлѣ, если послѣдній можетъ помогать первому съ матеріальной и внѣшней формальной стороны, то первый призывается силою вещей облегчать труды послѣдняго по существу, своими указаніями и заключеніями по возникающимъ дѣламъ, изъ коихъ, если не всѣ безъ исключенія, то большая ихъ часть не могутъ не интересоваться его.

Но и помимо этого, задачи миссіонера настолько сложны, что вводятъ его въ самый, такъ сказать, центръ церковно-епархіальной жизни, заставляють *волей-неволей* соприкасаться и съ другими, очень многими ея сторонами. И это соприкосновеніе совершенно естественно и не должно быть трактуемо, какъ постороннее и излишнее вмѣшательство въ чужое дѣло, въ которомъ не затрогиваются прямыя и существенныя его интересы. Нѣтъ словъ, что дѣла слѣдственные, дѣла по разрѣшенію браковъ и бракоразводныя, дѣла полуканцелярскія по выдачѣ документовъ и другія подобныя выходятъ изъ круга миссіонерскихъ задачъ и очень далеки отъ того, чтобы ихъ направленіе и рѣшеніе могло вліять на дѣло церковно-миссіонерскаго учительства, облегчая, или, напротивъ затрудняя его. Но такія дѣла, какъ назначеніе на пастырскія мѣста, представленія къ наградамъ, постройка въ извѣстныхъ мѣстностяхъ храмовъ, очень близко уже соприкасается съ существенными задачами миссіонерскаго служенія, такъ что здѣсь миссіонеръ не можетъ оставаться совершенно безучастнымъ, не можетъ не быть совѣтникомъ, а по временамъ и инициаторомъ нѣкоторыхъ дѣлъ. Участіе его не исключаетъ, конечно рѣшитель-

наго слова лицъ, призванныхъ непосредственно къ управленію, но и не должно быть для нихъ обидно, какъ постороннее вмѣшательство. Иллюстрируемъ нашу мысль нѣсколькими примѣрами.

1) Если миссіонеръ внимателенъ къ своему дѣлу, то при своихъ посѣщеніяхъ разныхъ приходоѡ и при надлежащемъ въ нихъ наблюденіи, онъ не можетъ не усмотрѣть нѣкоторыхъ пастырей, наиболѣе ревностно трудящихся по ослабленію расколосектантства и веденіемъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и живымъ словомъ назиданія въ церкви, и истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія и т. п.,—пастырей изъ силъ выбывающихъ въ борьбѣ съ лжевѣріемъ и предрасудками и требующихъ для поддержанія энергіи начальственнаго вниманія и поощренія. Ужели же миссіонеръ не въ правѣ замолвить за нихъ свое слово, чтобы обратить на все это вниманіе кого слѣдуетъ? Думаемъ и настаиваемъ, что онъ *обязанъ* это сдѣлать. Здѣсь могутъ, конечно, одно возразить,—что это надлежитъ усмотрѣнію ближайшихъ, непосредственныхъ органовъ *власти* (благочинныхъ и ихъ совѣтовъ). Но, къ сожалѣнію, жизнь указываетъ намъ и такіе случаи, гдѣ означенные труды проходили какъ-бы незамѣченными, или потому, что примѣчались за такимъ дѣятелемъ другія пятнышки, или по другимъ, совсѣмъ уже невысокой пробы, причанамъ. Дѣло въ томъ, что,—не желая никого обидѣть, или завинить въ чемъ-либо,—на прямое миссіонерствованіе въ народѣ не у всѣхъ еще существуетъ правильный взглядъ, какъ на дѣло святое и далеко не легкое. Бываетъ, что люди, къ нему не прикасающіеся и не умѣющіе его дѣлать, просто на него не обращаютъ вниманія, иногда даже вышучиваютъ, находятъ его не полезнымъ и ни къ чему не ведущимъ. Мы знаемъ про это по нѣкоторымъ благочинническимъ отчетамъ,—не говоря уже о слышанныхъ словесныхъ сужденіяхъ. А съ другой стороны, и то намъ извѣстно, что у нѣкоторыхъ вліятельныхъ на дѣло епархіальнаго управленія пастырей въ самыхъ ихъ приходахъ расколъ свидѣлъ прочное гнѣздо, официально не показуемое; о мѣрахъ же къ его ослабленію съ ихъ стороны ничего не слышно. Пусть

же миссіонеръ и дополняетъ этотъ существенно важный недочетъ въ церковно-приходской жизни своими цѣнными указаніями! Пусть въ ряду другихъ слышенъ будетъ и его голосъ безъ неудовольствія, а съ благодарностью! Тогда и общая начальственная оцѣнка людей будетъ полнѣе и правильнѣе.

2) Освобождаются священническія мѣста въ приходяхъ съ болѣе или менѣе густымъ раскольничьимъ населеніемъ. У миссіонера эти приходы „какъ жбѣльмо на глазу“, и заботы его и болѣзни сердца наиболѣе всего о нихъ. Не можетъ ли онъ по-этому указывать и кандидатовъ на ихъ замѣщеніе, людей не только усердныхъ, но и съ знаніемъ миссіонерскаго дѣла? Форумъ, бумага, количество лишь бывшей службы скажутъ слишкомъ мало того, что на самомъ дѣлѣ въ данномъ случаѣ потребно. Потребность же эту и возможность ея удовлетворенія, кромѣ миссіонера, — конечно опытнаго и внимательнаго, — едва ли кто другой и оцѣнить. Допустимъ, и совершенно естественно, что указанія миссіонера могутъ не послушать. Пусть такъ! Но онъ сдѣлалъ *свое* дѣло, а не вторгся въ чужое, и совѣтъ его спокоина. Обижаться же за это, какъ за какое то вмѣшательство, тоже не подобаетъ. И это тѣмъ болѣе, что назначеніе на мѣста всецѣло принадлежитъ преосвященному, какъ архипастырю. Если же ему угодно будетъ обратиться за совѣтомъ къ другимъ, то и обсужденіе по сему должно производиться спокойно и серьезно, безъ какихъ либо *инсинуаций* по адресу миссіонера, рекомендующаго кого либо въ кандидаты на замѣщеніе мѣста, и всего лучше, если это будетъ происходить въ его присутствіи чтобы выслушать и его *основаніе* для рекомендаціи.

3) Въ захолустной деревнѣ, за нѣсколько верстъ удаленной отъ приходскаго храма, ощущается настоятельная нужда въ построе-ніи своего храма. Нужда эта настоитъ тѣмъ болѣе, что населеніе ея на половину раскольничье, на половину колеблющееся и все въ одномъ духѣ, — старообрядческое. Если эта потребность не удовлетворяется, неотложное дѣло затягивается, то силою вещей усиливается раскольническая пропаганда, и Православная Цер-

ковъ гѣдь отъ году теряетъ своихъ чадъ. Въ виду этого выйдетъ ли изъ предѣловъ своихъ задачъ и изъ круга своей дѣятельности миссіонеръ, если не только укажетъ на все это, но и самъ возбудитъ ходатайство о поскройкѣ храма,—хотя бы и на казенныя средства и храма единовѣрческаго? Въ подобныхъ мѣстностяхъ только и можетъ быть рѣчь о единовѣрїи, такъ какъ по укоренившейся привычкѣ, хотя и малоразумной—къ „старымъ“ обрядамъ, ломка на введеніе обрядовъ исправленныхъ будетъ въ большинствѣ случаевъ безцѣльною,—всегда есть опасеніе, что православный храмъ будетъ пустовать и богослуженіе, въ немъ совершаемое, не окажетъ надлежащаго воздѣйствія. При этомъ могутъ, конечно, возникнуть разныя затрудненія со стороны формальной. Но умѣстно ли въ данныхъ случаяхъ хотя одно слово о вмѣшательствѣ и не обязано ли, напротивъ, епархіальное управленіе,—въ самомъ широкомъ смыслѣ понимаемое,—энергически поддержать представленіе миссіонера, хотя бы ради того, чтобы убересть остающуюся часть православныхъ, слабую по духу, отъ увлеченія въ прямой расколъ?!

Кромѣ указанныхъ примѣровъ, можетъ явиться много разнообразныхъ случаевъ, въ коихъ участіе миссіонера и необходимо и желательно. Церковная жизнь представляетъ изъ себя весьма сложный механизмъ, въ которомъ, для правильнаго его движенія нужно, чтобы каждый въ механизмѣ винтъ не былъ испорченъ, а чтобы все двигалось въ полномъ соотвѣтствїи. Винтовъ этихъ такъ много и такъ они разнообразны, что и мастера, ихъ прилаживающіе, вычищающіе и исправляющіе должны быть естественно, разные,—каждый при своемъ дѣлѣ,—дѣйствующіе при этомъ въ полномъ между собою согласїи. Дѣло миссіонерскаго просвѣщенія составляетъ, какъ мы уже видѣли, одинъ изъ важнѣйшихъ винтовъ.

Когда приходится миссіонерамъ примѣчать и ненормальныя явленія въ церковной жизни, которыя вредятъ ихъ дѣлу, то и объ нихъ онъ не можетъ, конечно, замалчивать. Но здѣсь,—должны сказать и по адресу миссіонеровъ,—требуется и съ ихъ

стороны особенная осторожность и осмотрительность, чтобы безпричинно кого-либо не обидѣть и не причинить кому-либо вреда. При неопредѣленности существующаго положенія, предоставляется для нихъ не мало соблазновъ сдѣлать его болѣе прочнымъ путемъ не дѣловыхъ, а личныхъ только отношеній, поддѣлываться подъ вкусы и взгляды другихъ, а иногда и заходить, какъ говорится съ задняго крыльца. Если они этимъ соблазнамъ поддадутся и вступятъ на путь ихъ призванію не соответствующій, то запутаются сами и развинтятъ свой винтъ. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ они и должны быть весьма къ себѣ внимательными, взвѣшивать каждое неодобрительное слово, помня, что по своему служенію они—друзья пастырей, призванные облегчать ихъ труды.

Само собой понятно, что какъ въ одобреніяхъ, такъ и въ порицаніяхъ могутъ и ошибки быть, и особенно это можетъ случаться при рекомендаціяхъ людей на извѣстныя мѣста и должности. Но требовать непогрѣшительной дальновидности по отношенію къ извѣстнымъ людямъ ни отъ кого невозможно, и потому, на основаніи двухъ-трехъ ошибочныхъ случаевъ, дѣлать какія-либо общія, неблагоприятныя для миссіонера заключенія тоже не основательно. Въ сложномъ круговоротѣ жизни требуется, чтобы къ людямъ, къ большому дѣлу призваннымъ, относиться съ спокойною, по меньшей мѣрѣ, серьезностію и уваженіемъ, а не смотрѣть на нихъ какъ-то свысока.

4) Есть, наконецъ, и еще одна сторона, къ которой миссіонеръ, къ своему дѣлу усердствующій, не можетъ не прикасаться наиболѣе близко и непосредственно. Разумѣемъ народную школу. Школа и миссія—родныя по духу сестры, и если онѣ не пойдутъ рука объ-руку, пользы не будетъ ни для той, ни для другой. Школа prepares и воспитываетъ въ добромъ церковномъ духѣ юное поколѣніе, миссія старается вліять и воздѣйствовать въ томъ же духѣ на взрослыхъ. У той и другой только пути нѣсколько разныя, но задачи и цѣли однѣ и тѣже. И восполняться и достигаться онѣ могутъ только при дружныхъ

усиліяхъ и взаимодѣйствіи. И съ одной стороны миссія, имѣющая дѣло съ людьми взрослыми, а часто и съ престарѣлыми, доживающими уже свой вѣкъ, — безъ подготовки новаго поколѣнія сдѣлаетъ немного. — Брошенная сѣмена истинныхъ понятій, начавшія давать ростки, легко заглохнуть когда въ жизнь вступятъ новые граждане съ прежней закваской. Да и самое вліяніе на взрослыхъ, окрѣпшихъ въ извѣстныхъ понятіяхъ, несравненно труднѣе, ибо духовная почва у нихъ уже вспахана, сѣмя дало корни и стебли болѣе или менѣе прочныя; переломить же старое дерево рѣдко и удается. Остается надежда на юность, душа которой представляетъ еще чистую, неписанную бумагу. Здѣсь школа и пусть явится съ своими свѣтлыми писемнами, чѣмъ и окажетъ неоцѣнимую услугу миссіи. За то, съ другой стороны и сама она, если отрѣшится отъ задачъ миссіи, будетъ въ достиженіи обще-церковныхъ цѣлей какимъ-то недоноскомъ. Вѣдь изъ школы большинство дѣтей выходятъ въ очень еще юномъ возрастѣ, когда вліяніе семьи, совсѣмъ неразвитой, а иногда невѣжественной до фанатизма, не прекращается, такъ что брошенная въ школѣ добрая сѣмена тоже легко заглушаются. Отъ этого бывшія когда-то розовыя мечты и даже раздававшіеся голоса, что школьное образованіе уничтожитъ расколъ, оказались уже не осуществимыми. Школы разныхъ типовъ существуютъ уже много лѣтъ, а расколъ остается по прежнему твердымъ, рационалистическое же сектантство за послѣдніе годы значительно усилилось и подняло свою голову. Само собою разумѣется, что не школа въ этомъ виновата, но она не дала того, на что надѣялись. Рѣдкія исключенія школьнаго *исключительно* вліянія, — замалчивать которыя не слѣдуетъ, и мы вовсе не желаемъ, — происходили отъ особо благопріятныхъ условій, въ кои нѣкоторыя школы были поставлены по надзору и учительскому персоналу, и въ коихъ особенныя заботы прилагались къ насажденію въ дѣтскихъ сердцахъ религіозныхъ понятій, соотвѣтствующихъ потребностямъ расколо-сектантской миссіи, а также и отъ благопріятныхъ условій семейныхъ, въ кои учащіеся были поставлены. Послѣднія отъ

школы и ея руководителей, конечно, не зависятъ, но первое входитъ прямо въ сферу ея дѣятельности и игнорировать этого невозможно. Въ настоящее время обращено уже на это вниманіе высшей церковной власти. Бывшій въ 1897 году миссіонерскій въ Казани съѣздъ разсуждалъ, въ видахъ облегченія миссіи, и о школьномъ образованіи. Въ рядахъ его постановленій было и такое, чтобы въ школахъ церковныхъ, при преподаваніи Закона Божія, ознакомляли дѣтей, примѣнительно къ ихъ пониманію и развитію, съ существенными, характерными чертами расколо-сектантства, разъясняя съ особеннымъ тщаніемъ путемъ положительнымъ тѣ пункты церковнаго ученія, которые имѣютъ къ этому соприкосновеніе. Св. Синодъ, видимо, одобрилъ такое постановленіе и указомъ своимъ сдѣлалъ соотвѣтствующее по епархіямъ распоряженіе. Явились послѣ сего и печатныя программы, частными лицами составленныя, — хотя не вполне ясныя, удобныя и осуществимыя. Мы не освѣдомлены и не можемъ говорить о томъ, гдѣ и въ какомъ видѣ исполняется означенное Синодальное распоряженіе, но дѣло теперь и не въ этомъ. Какъ бы это ни было, но во всякомъ случаѣ, если имѣть въ виду сказанное, то будетъ ясно, что миссія и къ народной школѣ должна быть такъ близка, что невозможно разрывать ихъ, какъ двѣ отдѣльныя, несвязанныя между собою, функціи. И здѣсь, въ дѣлѣ образованія народнаго, миссіонеръ не можетъ быть человѣкомъ постороннимъ и безучастнымъ только зрителемъ. И если представители и руководители церковныхъ школъ естественно являются и могутъ являться членами Миссіонерскихъ Совѣтовъ, то и представитель миссіи по *самому даже положенію своему* долженъ быть однимъ изъ живыхъ, дѣятельныхъ членовъ Училищныхъ Совѣтовъ, помимо даже всякихъ выборовъ, кои могутъ совершаться подъ вліяніемъ разныхъ постороннихъ соображеній, съ пользою для дѣла ничего общаго не имѣющихъ. Непосредственныя обязанности миссіонера даютъ ему возможность попутно, если можно такъ выразиться, — заглядывать при своихъ объѣздахъ и въ школы и оказывать помощь и руководство при обученіи Закону Божію, особенно въ

томъ направленіи, какое указывается въ вышесказанномъ Синодальномъ распоряженіи. При этомъ ему нынѣ и не будетъ никакой надобности вторгаться въ другія области преподаванія и въ общую постановку школы, заслоняя существующихъ наблюдателей. Да если наконецъ, что онъ и замѣтитъ, то можетъ не болѣе, какъ сообщать подлежащимъ учрежденіямъ. И опять обиднаго тутъ ничего не должно быть.

Мы очертили, насколько епархіальный миссіонеръ по исполненію своихъ обязанностей соприкасается съ церковно-епархіальной жизнію вообще и насколько его участіе съ разныхъ ея сторонъ и неизбѣжно и необходимо. Конечно, слово частнаго писателя всѣхъ не убѣдитъ и недоразумѣнія въ тѣхъ или другихъ мѣстахъ не прекратятся. Поэтому-то назрѣвшимъ уже мы считаемъ вопросъ о томъ, чтобы путемъ оффиціальнымъ создать опредѣленное для миссіонера, правовое положеніе, выработавъ и общую для всѣхъ инструкцію. Въ настоящее время мы имѣемъ уже сотни миссіонеровъ различныхъ наименованій: и епархіальныхъ, и уѣздныхъ, и участковыхъ, и окружныхъ,—миссіонеровъ неодинаковыхъ образовательныхъ цenzовъ и поставленныхъ въ различныя условія. Каждому изъ нихъ необходимо указать его мѣсто и значеніе, съ опредѣленными обязанностями и правами. Нѣтъ словъ, задача эта сложная и далеко не легкая, но можно выполнить ее *постепенно*, начавъ съ миссіонеровъ *епархіальныхъ*. А пока вопросъ остается открытымъ, миссіонерскій органъ и долженъ освѣщать его детально, съ разныхъ сторонъ раскрывая общія положенія, нами указанныя, и новыя, коихъ мы не касались. Новость дѣла требуетъ всесторонняго обсужденія, которое можетъ пригодиться, если даже и нескоро, то когда вопросъ объ этомъ,—все болѣе и болѣе назрѣвающій,—оффиціально поставленъ будетъ на очередь. Едва-ли за это будетъ кто-либо гнѣваться, а между тѣмъ каждая по этому статья читается съ большимъ интересомъ. Съ своей же стороны мы готовы откликнуться, если то потребуется, — сколько знаемъ жизнь, на каждое печатное заявленіе.

Съ Богомъ и вашему журналу, идти на ряду съ почтеннымъ уже сосѣдомъ вашимъ! Читатели для обоихъ найдутся. Земля наша велика и поле миссіонерское слишкомъ обширно. („Прав. Путевод.“ Апрѣль, 1903 г.).

Профессоръ Н. Ивановскій.

Церковно-школьная жизнь.

Церковный духъ въ школахъ.

Г. Имперскій Наблюдатель церковныхъ школъ во время пребыванія въ Уфѣ преподавалъ указанія касательно церковности въ школахъ. По его наблюденіямъ, вынесеннымъ изъ обзорѣнія церковныхъ школъ во всѣхъ концахъ обширной Россійской Имперіи, отличительная особенность церковной школы—церковный ея духъ и строй иногда и отсутствуютъ въ ней и наоборотъ—въ земско-министерскихъ школахъ, теперь стремящихся къ уподобленію во всемъ церковнымъ, порой можно встрѣтить хорошо поставленнымъ славянскій языкъ и церковное пѣніе. Поэтому г. Наблюдатель рекомендовалъ о.о. наблюдателямъ и всѣмъ о.о. завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ обратить вниманіе на усиленіе церковности въ школахъ чрезъ наилучшую постановку церковнаго пѣнія,—чтобы дѣти могли свободно исполнять всю всенощную и литургію простого напѣва,—церковно-славянскаго языка,—чтобы дѣти правильно и бѣгло читали и переводили по-славянски, могли свободно и церковнымъ речитативомъ читать въ храмѣ,—и чрезъ сближеніе дѣтей съ церковью постояннымъ и непремѣннымъ участіемъ ихъ въ храмовомъ богослуженіи. Какъ на средство проведенія церковности въ школы г. Наблюдатель указалъ на второклассныя школы, воспитанники коихъ и должны прежде всего приобрѣтать духъ церковности, чувства любви къ церкви и отечеству, чувства благоговѣнія предъ древней православной, славянской стариной,—основой процвѣтанія нашей родины. Его Превосходительство особенно

настаивалъ на такомъ характерѣ воспитанія учениковъ второклассныхъ школъ и рекомендовалъ выписать въ библиотеки школъ нѣсколько авторовъ, знакомящихъ читателей съ идеей славянофильства, съ твореніями Хомякова, Аксакова и др., каковы Лясовскій, Данилевскій. („Самар. Епар. Вѣд.“ № 9-й).

„Крупное пожертвованіе на церковно-школьное дѣло“.

Попечителемъ 3 округа Черкаскаго уѣзда, Киевской губерніи съ 1886 года состоитъ Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Н. П. Балашевъ, а попечительницей 4 Черкаскаго же округа супруга его Ек. Андр. Балашева съ 1888 года. Въ теченіе своего попечительства надъ церковными школами ими внесено только крупныхъ жертвъ на дѣло народнаго просвѣщенія въ духѣ Церкви Православной,—въ видѣ пособій, устройства школьныхъ зданій, землю,—болѣе 20.000 рублей. Вслѣдствіе ихъ заботливости многія села имѣютъ прекрасныя школьныя помѣщенія и почти поголовно грамотны. Въ прошломъ году г.г. Балашевыми въ ихъ родовомъ имѣніи учреждена школа, которая превосходитъ всѣ прежнія и устройствомъ, и матеріальнымъ затратами, и цѣлями, ради которыхъ она устроена.

Таковы могутъ быть жертвы на дѣло народнаго просвѣщенія! Дай Богъ, чтобы эти жертвы никогда не изсякали! Въ нихъ видится, что великіе завѣты Царя-Освободителя и его сподвижниковъ, отдавшихъ свою душу на служеніе народу, находятъ въ средѣ лучшихъ людей живой откликъ, и они несутъ свою лепту, малую и большую, на тоже дѣло свободы народной отъ опутывающихъ народъ путь невѣжества и мрака,—народъ, которому беззавѣтно служить Русскій царь и его соратники! Въ такихъ жертвахъ на церковно-школьное дѣло нельзя не видѣть и того, что многими русскими людьми правильно понимаются и задачи начальнаго народнаго образованія, и средства для выполненія этихъ задачъ. (Церк.-прих. шк. Мартъ 1903 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Древнѣйшій храмъ въ Россіи.—Верстахъ въ десяти отъ Севастополя, надъ самою линіей желѣзной дороги, изсѣчены въ высокой отвѣсной скалѣ отверстія оконъ и лѣплятся, словно ласточкины гнѣзда, балкончики. Это—пещерная Инкерманская обитель, основанная въ началѣ 50-годовъ, по волѣ извѣстнаго архіепископа Иннокентія, на томъ мѣстѣ, гдѣ изсѣченные въ скалахъ остатки древнихъ храмовъ свидѣтельствовали о нѣкогда здѣсь бывшемъ христіанскомъ поселеніи. Церковное преданіе говоритъ, что въ Инкерманскихъ каменоломняхъ жилъ и проповѣдывалъ слово Божіе сосланный сюда въ II вѣкѣ священно-мученикъ Климентъ, папа римскій. Прошлымъ лѣтомъ въ Инкерманской киновиі состоялось освященіе пещернаго храма во имя Андрея Первозваннаго, превосходящаго по своей древности, остальные храмы этой киновиі и являющагося по своей древности, вѣроятно, старѣйшимъ изъ всѣхъ храмовъ, находящихся на территоріи нынѣшней Россійской Имперіи.

Новореставрированная церковь заслуживаетъ особеннаго вниманія. Престолъ ея находится не посреди алтаря, какъ въ позднѣйшихъ православныхъ храмахъ, но, будучи изсѣченъ въ скалѣ-стѣны, задней своей стороною вплотную прилегаетъ къ этой стѣнѣ, такъ что той части алтаря, которая именуется „горнимъ мѣстомъ“, въ этомъ алтарѣ совсѣмъ нѣтъ. По этимъ признакамъ, сооруженіе престола нужно отнести къ эпохѣ самыхъ первыхъ временъ христіанства.

Алтарь возобновленнаго пещернаго храма не имѣетъ иконостаса съ царскими и боковыми дверями, а отдѣляется лишь завѣсою: по такому именно типу и строились храмы въ первые вѣка. („Од. Н.“).

(„Извѣст. по Каз. епарх.“ № 3-й).

Иконописаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ. Иконописаніе, введенное въ кругъ необязательныхъ занятій воспитанницъ Полоцкаго духовнаго училища въ 1891 году, съ успѣхомъ продолжалось и въ отчетномъ году. Обыкновенно каждый выпускъ воспитанницъ въ числѣ другихъ иконописныхъ работъ изготовляетъ образа для цѣлаго иконостаса, который затѣмъ жертвуется въ одну изъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи. Окончившими въ отчетномъ году курсъ училища воспитанницами написаны были два иконостаса изъ 12 и 8 иконъ; первый изъ нихъ представленъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, а второй пожертвованъ въ Шкельтовскую церковь, Двинскаго уѣзда. (№ 8-й „Сам. Епар. Вѣд.“)

Приходскій приговоръ о трезвости. „1903 года 12 января, мы нижеподписавшіеся прихожане Любарской св.-Троицкой церкви, Волынской губерніи, на церковномъ сходѣ при сей церкви, составленномъ по предложенію нашего приходскаго священника, имѣли разсужденіе о неблаговидности и разорительности нѣкоторыхъ нашихъ обычаевъ, соединенныхъ съ свадебными торжествами, а потому и постановили: 1) предсвадебные такъ называемые „заборы“ и „сватанья“, а равно и послѣ свадебную чуть не недѣльную волокиту, влекуція за собою многочисленныя траты на устройство хмельнаго угощенія гостей, уничтожить; 2) свадьбу начинать въ воскресенье и оканчивать въ понедѣльникъ такъ называемой „даровизной“ или одариваніемъ „молодыхъ“ со стороны гостей безъ дальнѣйшаго угощенія „молодыми“ послѣднихъ; 3) вообще способствовать тому, чтобы хмельное угощеніе не было причиной разстройства благосостоянія нашего; 4) нарушителей сего приговора штрафовать по опредѣленію прихожанъ. (Слѣдуютъ подписи)“. („Волын. Еп. Вѣд.“).

Новый способъ лѣченія чахотки. Берлинскій ученый Робертъ Шнейдеръ, путешествуя по Австраліи, замѣтилъ, что въ мѣстностяхъ богатыхъ эвкалиптомъ, чахотка совершенно отсутствуетъ. Онъ замѣтилъ также, что больные чахоткой, поселявшіеся въ

мѣстностяхъ, гдѣ растутъ эвкалипты, чувствовали облегченіе отъ своей болѣзни. Шнейдеръ сообщилъ свои наблюденія берлинскимъ специалистамъ по легочнымъ болѣзнямъ, и были произведены опыты, давшіе блестящіе результаты.

Подъ наблюденіемъ извѣстнаго доктора Зоммерфильда новый методъ примѣнялся въ теченіе шести мѣсяцевъ въ нѣсколькихъ больницахъ. Изъ ста случаевъ туберкулеза выздоровѣло шестьдесятъ человѣкъ.

Лѣченіе производится такъ. Эвкалиптовое масло смѣшивается съ сѣрой и древеснымъ углемъ, и смѣсь эта, подогреваемая спиртовыми лампочками, вдыхается больными. Атмосфера комнаты, въ которой живутъ больные, насыщается также эвкалиптовыми испареніями.

Недавно Зоммерфильдъ читалъ въ берлинскомъ медицинскомъ обществѣ лекцію объ этомъ новомъ методѣ лѣченія чахотки. („Совр. Лѣт. № 17-й“).

Жукъ-навозникъ, какъ предсказатель погоды.— Не всѣмъ, можетъ быть, извѣстно, что жукъ-навозникъ является однимъ изъ самыхъ чувствительныхъ живыхъ барометровъ: по поведенію этого невзрачнаго насѣкомаго можно довольно точно предсказать за много часовъ впередъ, какая будетъ погода. Первые, кто замѣтилъ это странное свойство навозника, были поселяне; во Франціи на примѣръ, каждый крестьянинъ хорошо знаетъ это свойство и пользуется имъ для своихъ надобностей. Одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ знатоковъ жизни насѣкомыхъ—Фабръ—подвергъ недавно провѣркѣ это распространенное въ народѣ мнѣніе о способностяхъ навозника предсказывать погоду, и нашелъ его поразительно вѣрнымъ. Вотъ нѣкоторыя изъ его наблюденій. Въ одинъ совершенно ясный вечеръ, когда по состоянію неба можно было, казалось, навѣрное, ожидать на слѣдующій день самой лучшей погоды, ни одинъ изъ посаженныхъ въ клѣтку жуковъ не распускалъ крыльевъ. Ночью разразилась сильная гроза, и на другой день лилъ дождь не переставая. Въ другой вечеръ, когда погода обѣщала быть пасмурной, навозники всю ночь бе-

зостановочно ползали и летали въ клѣткѣ—и дѣйствительно, на слѣдующій день съ ранняго утра разсѣялись тучи и установилась прекрасная погода. Подобнаго рода наблюденія велись Фабромъ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ; по его мнѣнію, навозники гораздо вѣрнѣе могутъ служить для предсказанія погоды, нежели барометры и др. метеорологическіе инструменты. Эту удивительную способность насѣкомыхъ предсказывать погоду знаменитый энтомологъ приписываетъ необыкновенной чувствительности ихъ къ измѣненіямъ состоянія атмосфернаго электричества; на это указываетъ то обстоятельство, что навозники хорошо чувствуютъ напримѣръ, очень отдаленную грозу. („Прир. и Люди“ № 23).

ОГЛАВЛЕНИЕ. Моленіе за Царя по руководству церкви.—Нравственное ученіе Господа въ Ев. Луки XVI, 9.—Какъ нужно понимать заповѣдь Христа о непротивленіи злу?—*Расколо-сектантство и миссіонерство*: Три бесѣды о вѣрѣ и церкви Христовой, веденныя 2—4 марта настоящаго года въ селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, съ Иваномъ Григорьевымъ Усовымъ, апологетомъ австрійскаго лжесвященства.—*Миссія* и ея значеніе въ церковно-епархіальной жизни.—*Церковношкольная жизнь*: церковный духъ въ школахъ.—Крупное пожертвованіе на церковно-школьное дѣло.—*Извѣстія и замѣтки*: Древнѣйшій храмъ въ Россіи.—Иконописаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ.—Приходскій приговоръ о греввости.—Новый способъ лѣченія чахотки.—Жукъ-навозникъ, какъ предсказатель погоды.—Объявленія.

И. д. редактора, Н. Богоявленскій.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 мая 1903 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Х У Д О Ж Н И К Ъ

ФЕДОРЪ МАКСИМОВИЧЪ КОРНѢЕВЪ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:

ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ

(иконы, стѣнные картины и проч.)

И ПОЛНАЯ ВНУТРЕННЯЯ ОТДѢЛКА ХРАМОВЪ.

Лучшія рекомендаціи. Разсрочка платежа.

САРАТОВЪ. Мал. Казачья ул. соб. домъ.

6—4.

И М Ъ Ю Т С Я В Ъ П Р О Д А Ж Ъ

БОЛЬШЕ ФОТОГРАФИЧЕСКІЕ ПОРТРЕТЫ

Преподобнаго Серафима Саровскаго.

Цѣна одинъ руб.

Имѣется также полный альбомъ видовъ
Саровской обители въ роскошномъ пере-
плетѣ.

Цѣна 15 руб.

АДРЕСЪ: Фотографія Б. Вальдманъ въ г. Пензѣ.

ОТЪ САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ.

(Самара, Дворянская ул., близъ Памятника).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Складъ доводитъ до свѣдѣнія Духовенства, церковныхъ старость, попечительство и прихожанъ епархіи, что въ складѣ этомъ, въ видахъ устраненія излишней переплаты за вещи и большого удобства въ этомъ для населенія, имѣются всѣ безъ исключенія предметы, потребныя для церквей, а равно принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, предметы ризницы, иконостасы, иконы, кіоты, кресты, скуфьи, камилавки, принадлежности для освященія храмовъ, гробницы, плащаницы, ковры, краски и проч., золоченіе и серебрение.

Кромѣ того въ складѣ имѣются школьныя принадлежности и книги, и книги Богослужебныя.

Принимаются для исправленія и въ ломъ, при обмѣнѣ на новыя, мѣдныя и серебряныя церковныя вещи.

Всѣ предметы получаютъ изъ первыхъ рукъ, а потому продаются по цѣнамъ Московскихъ и др. городовъ фабрикъ и мастерскихъ, причемъ **допускается разсрочка платежа денегъ** за проданныя церквамъ вещи, на срокъ отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ, а болѣе по соглашенію съ фабрикантами. Для своихъ дѣйствій складъ имѣетъ соглашеніе съ извѣстнѣйшими фирмами въ Москвѣ, каковы: Немировы-Колодкины, Оловянишниковы, Захряпины, Заглодины и др., а по части иконописи и живописи Левъ Ив. Парилловъ, въ с. Палехѣ Владимірской губ.

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
И
ПРОИЗВОДСТВО
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ
Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ
съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена на-
грады—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Николая Васильевича **КЕМЕНЕВА**
Бывшій бр. **ГУДКОВЫХЪ**
ВЪ САРАТОВѢ.
(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г.
въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую
сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Боль-
шая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса,
также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водя-
нымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ руча-
тельство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа
на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ
отъ 150 пуд. и до 10 фуб. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Бузулукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КИОТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣч-
ники, сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ **ВЫСОЧАЙШЕ** УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпакъ и обык-
новенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго
достоинства, развѣшанный подъ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
развѣсочной, подъ надзоромъ чинов-
ника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвій, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспо-
моществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.