

ПРОЗЕРЕНО
1950 год

ГОДЪ XIV-й

31-го МАРТА 1878 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія вятской епархіи, епископа сарапульскаго *Павла*, на каѳедру епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго *Іоанна*, на каѳедру епископа чигиринскаго, перваго викарія кіевской епархіи.

II.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ бібліотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись дѣйств. Отд. офф.

1 л.



ствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: „Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе“. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества“ и „вторая и третья книги Моисеевы“ весьма полезными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ пріобрѣсти означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ бібліотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

II. Отъ 18-го — 30-го января 1878 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: „Обозрѣніе историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта“ (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: „Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта“ (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета,

въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьева, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ постановить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

III. Отъ 20-го января—12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. **П р и к а з а л и:** Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года—4-го октября 1874

года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій синодъ опредѣляетъ: Предписатьъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ которыхъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

IV. Отъ 21-го декабря — 12-го февраля 1877 — 78 года, № 110 о сочиненіи Аѳанасьева: „Учебное руководство по предмету свящ. писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій, съ журналомъ Учебнаго Комитета.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 308, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аѳанасьева, подъ заглавіемъ: „Учебное руководство по предмету свящ. писанія, для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя свящ. писанія ветхаго завѣта“ (Выпускъ 1-й. Тифлисъ, 1876 года) Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при изясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ пра-

вленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

На случай надобности во временномъ подкрѣпленіи наличныхъ средствъ Государственнаго казначейства, Мы признали за благо разрѣшить министру финансовъ, согласно представленію его, въ особомъ комитетѣ рассмотрѣнному, выпускать время отъ времени краткосрочныя обязательства Государственнаго казначейства на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Краткосрочныя обязательства Государственнаго казначейства выпускаются на сроки не менѣе трехъ мѣсяцевъ и не долѣе одного года.

2) Со дня истеченія срока, на который они выпущены, уплачивается нарицательная ихъ цѣна съ процентами за весь сей срокъ въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ для каждаго выпуска особо.

3) Процентова за время со срока, на который обязательства были выпущены, по день предьявленія ихъ къ уплатѣ никакихъ не начисляется.

4) Наричательная цѣна обязательствъ не должна быть менѣе тысячи рублей.

5) Форма обязательствъ, нарицательная ихъ цѣна, размѣръ платимыхъ по нимъ процентовъ, срокъ уплаты капитала съ процентами, мѣста, въ коихъ уплата сія производится, и прочія условія каждаго выпуска опредѣляются по усмотрѣнію министра финансовъ, согласно вышеизложеннымъ правиламъ (ст. 1, 2, 3, и 4).

6) Обязательства могутъ быть на семь основаніи выпускаемы ежегодно не свыше той суммы, на какую послѣдуютъ Высочайшія Наши повелѣнія, по представленіямъ о семъ министра финансовъ,

На должность преподавателей опредѣлялись люди не только получившіе полное семинарское образованіе, но иногда и такіа лица, которые сами числились еще воспитанниками семинаріи и должны были продолжать свое собственное обученіе. Доказательствомъ этого можетъ служить слѣдующій помѣщаемый нами документъ объ опредѣленіи учителя въ дорогобужское училище, въ 1747 году.—Въ упомянутомъ году сынъ умершаго священника, села Чижева, Яковъ Ершовъ подалъ преосвященному Гедеону прошеніе такого содержанія: „Въ прошломъ 1735 году, по указу вашего преосвященства, взятъ я нижайшій въ смоленскія славяно-латинскія школы, въ которыхъ чрезъ многія лѣта неотлучно пребывая достигохъ школы риторики, которую и слушалъ со всякимъ прилежаніемъ четыре года по возможности своей; въ высшую же школу философіи не прешолъ не ради нерадѣнія моего, или отлучки отъ школъ, но ради небытія въ той школѣ учителя, котораго и въ предбудущій годъ не слышно быти; 2) а въ 1738 году отецъ мой, священникъ Григорій, Божиємъ изволеніемъ умре, по котораго смерти осталось насъ въ сиротствѣ при матери, въ крайнемъ вдовствѣ сущей, четыре брата; будучи же въ школахъ... и нынѣ претерпѣвая въ бѣдномъ сущемъ сиротствѣ яко въ пищѣ, тако и въ одѣянніи не малую нужду“.

Того ради вашего преосвященства прошу всепокорнѣйше ради крайняго моего сиротства уволить меня нижайшаго на малое время отъ показанныхъ школъ донелѣ вышеупомянутая школа философіи имать быти, которую со всякимъ моимъ тщаніемъ и прилежаніемъ готовъ слушать неотмѣнно; а опредѣлить меня вашимъ архипастырскимъ милостивымъ благоразсмотрѣніемъ въ славенскую Дорогобужскую школу во учителя, за что я долженъ о здравіи вашего преосвященства вѣчно Бога молить. 1747 г. мѣсяца августа“ (4).

(4) Дѣл. Консист. арх. 1747 г. № 98 п. 9.

На прошеніи этомъ резолюція преосвященнаго 1-го сентября послѣдовала такая: опредѣлить сего просителя до указа во учителя въ дорогобужскую школу. Давъ ему указъ и инструкцію, и взявъ съ него обязательство въ прилежномъ учениковъ обученіи и въ небраніи взятокъ и въ неженитьбѣ безъ нашего позволенія.“

Считаемъ нелишнимъ помѣстить здѣсь и самую инструкцію, которою снабженъ былъ учитель Ершовъ; она какъ нельзя болѣе знакомитъ насъ съ внутреннимъ строемъ тогдашнихъ школъ.

По указу Ея Императорскаго Величества Самодержецы Всероссийскія смоленской епархіи преосвященнаго Гедеопа, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго изъ смоленской духовной консисторіи Смоленскаго уѣзда села Чижева священническому сыну Якову Ершову

ИНСТРУКЦІЯ.

Бхать тебѣ въ городъ Дорогобужъ, а приѣхавъ чинить по нижеписаннымъ пунктамъ слѣдующее:

1.

Приѣхавъ во оный градъ Дорогобужъ, обрѣтающихся того града Дорогобужа и Дорогобужскаго уѣзда поповскихъ, дяконскихъ, дячковскихъ и причетническихъ и прочихъ чиновъ дѣтей, которыя по указу изъ святѣйшаго Правительствующаго Синода и по его преосвященства опредѣленію описаны отъ восьми и до двадцати лѣтъ и выше, кромѣ тѣхъ, которыя отрѣшены отъ школъ за взрослыми лѣтами... и обще того града со старостою поповскимъ Дмитріевскимъ священникомъ Яковомъ Ивановымъ, собравъ всѣхъ на лицо именно во опредѣленную въ томъ городѣ Дорогобужѣ школу, учить тебѣ тѣхъ учениковъ чтенія и писанія на словенскомъ, польскомъ и латинскомъ языкахъ съ прилежаніемъ и стараніемъ, нелѣпно;

а изучивъ оныхъ чтенія и писанія на славенскомъ, потомъ и латинскомъ языкахъ, отсылать ихъ въ смоленскія латинскія школы для высшаго ученія при доношеніи, такожде которые нынѣ обрѣтаются всего вышеписаннаго изучены тѣхъ выслать въ смоленскія школы немедля при доношеніи же.

2.

По приѣздѣ твоємъ въ тотъ градъ Дорогобужъ не медля взять у показаннаго учителя діакона Михаила Глухарева обрѣтающимся въ школѣ ученикамъ именной реэстръ, кто какихъ школъ изучень, а по взятіи того реэстра оныхъ учениковъ у него діакона Михайлы пріять съ роспискою, и взять у него вѣдѣніе со всего града Дорогобужа и Дорогобужскаго уѣзда освидѣтельствовать священническія и причетническія дѣти у него діакона Михаила всѣ-ль учились и чего не опустил ли вовсе или на время и для какой нужды. Имѣющіяся всякія школьныя книги, письма и указы отъ тамошняго учителя прінять съ роспискою и копію о всемъ томъ репортовать къ его преосвященству не медля.

3.

Слѣдовать тебѣ и старостѣ того на крѣпко, чтобы не было утаенныхъ; и буде явятся сверхъ показанныхъ отписныхъ утаенныя или неявленныя поповскія, дяконскія и причетническія дѣти къ ученію удобныя, тѣхъ брать во оную школу безъ всякаго отъ нихъ отрицанія, а сколько ихъ явится и взято будетъ, о томъ немедленно репортовать, въ которомъ взятіи послабленія имъ нечинить и взятюкъ никакихъ небрать, а онымъ ученикамъ быть тебѣ въ томъ ученіи послушнымъ.

4.

Буде которые попы и причетники за взятіе дѣтей своихъ начнутъ спорить и противиться, и въ школы для ученія давать не похотятъ, такожде, которые отъ школы сбѣгутъ и

о тѣхъ тебѣ вышписанному старостѣ поповскому доносить, который по доношенію твоему долженъ сыскать и отдать тебѣ въ ученіе, буде же и въ томъ противиться будутъ, то долженъ онъ высылать оныхъ въ Смоленскъ, въ домъ его преосвященства въ духовную консисторію немедленно, а которые учинятся ослушны, о тѣхъ писать,

5.

А сколько всѣхъ учениковъ собрано будетъ, о тѣхъ именную роспись ученія прислать къ его преосвященству немедленно. Также сколько оныхъ учениковъ и чего изучили въ чтеніи и писаніи славянскаго, польскаго и латинскаго языковъ въ томъ тебѣ его преосвященству репортовать доношеніями по четвертямъ тримѣсячнымъ года при окончаніи всякія четверти по формѣ во оную школу посланной.

6.

Учить всѣхъ учениковъ по вся дни по утру и по обѣдѣ, а рекреацію (то есть свободу и облегченіе) отъ ученія давать имъ ученикамъ по воскреснымъ днямъ, по Господскимъ и Богородичнымъ праздникамъ и нарочитыхъ святыхъ, и во дни статскіе торжественные, а ежели оные праздники въ простые дни, кромѣ воскресныхъ дней быть случатся въ одной же седмицѣ, то зачитать вмѣсто четвертка, а въ четвертокъ обучать, буде же оные праздничные и торжественные дни въ которой седмицѣ быть не случатся, то въ рекреацію давать по четверткамъ съ половины дни по обѣдѣ.

7.

Воскресные и торжественные дни и большіе праздники бывать тебѣ вмѣстѣ со учениками въ соборной тамошней церкви, на вечерни, заутрени и литургіи; тебѣ самому и ученикамъ исповѣдываться и причащаться Божественныхъ Таинъ въ четыре поста года, а именно въ великій постъ дважды на первой и на

страстной седмицѣ, а въ прочіе три поста однажды; тебѣ же оныхъ учениковъ приводитъ страхомъ Божиимъ ко благоговѣнію и ко всякой добродѣтели. И чтобы оныя дѣти молитвы на сонѣ грядущимъ, отъ сна воставше, молебень и акаѣистъ Іисусу Сладкому, Пресвятой Богородицѣ и прочія седмичныя молитвы умѣли, и отправляли бы, а въ воскресные дни по утру предъ Литургією собравъ оныхъ учениковъ въ школу тебѣ самому въ слухъ читать акаѣистъ Іисусу Сладкому или Пресвятой Богородицѣ, или назначать кого отъ учениковъ, въ присутствіи твоємъ тоже отправлять, и по прочтеніи акаѣиста прочитавъ имъ катехизисъ или исповѣданіе вѣры православныя, также заповѣди Божія и церковныя и потолковать по возможности, а по окончаніи того идти въ церковь на Святую Литургію съ учениками благочинно по парѣ учениковъ.

8.

Будучи тебѣ Якову при тѣхъ шеолахъ вышеписанныхъ учениковъ учить радѣтельно не токмо же ко ученію, но паче къ добродѣтелямъ христіанскимъ приводитъ оныхъ и всячески приобучать къ добронравію, учтивости и политичному обхожденію, содержаще ихъ въ трезвости и постоянствѣ, а отъ пьянства, ссоръ, клеветъ, воровства и отъ прочихъ злонравныхъ обычаевъ всякимъ образомъ отводить. И для того быть тебѣ самому образомъ всякихъ добродѣтелей, трезвости и добронравія, ко всему уставу постоянному: не пьянствовать и не безчинствовать; и кромѣ сего послушанія въ другія какъ въ приказныя, такъ и въ прочія ни въ какія дѣла не вступать и торговлею не промышлять.

9.

Учениковъ ко ученію и добронравію приводитъ не страхомъ токмо и наказаніемъ, но паче отческою любовію и огражденіемъ, похвалою публичною въ школѣ, учтивыми способами,

по колику возможно; лѣнливыхъ же не прилежныхъ ко ученію, бѣгающихъ отъ школы и злонаправныхъ, по увѣщанію одному и другому словесному исправлять охудженіемъ, стыдомъ и прочими школьными способами, неисправныхъ же и тако, на тѣлѣ наказывать, и всякимъ образомъ стараться, чтобы ученики во ученіи успѣвали, и лѣтъ своихъ и кошту на себя родителей не потеряли, но могли-бъ впредь быть людьми честными.

10.

Содержашу тебѣ оную школу принимать во ученіе въ ту школу учениковъ дѣтей священническихъ, дьяконскихъ и причетническихъ, шляхецкихъ, дворянскихъ, офицерскихъ, посадскихъ и иныхъ разночинцевъ, а рядовыхъ солдатъ и крестьянскихъ дѣтей не принимать.

11.

Смотрѣть тебѣ Якову накрѣпко, чтобы въ томъ градѣ Дорогобужѣ и Дорогобужскомъ уѣздѣ, кромѣ опредѣленной тебѣ школы, другихъ никакихъ школъ нигдѣ отнюдь бы не было.

12.

А трактаментъ тебѣ получать того града Дорогобужа градскихъ и уѣздныхъ церквей со всѣхъ священниковъ и дьяконовъ съ причетниками по произвольному ихъ расположенію; отъ оныхъ же священниковъ въ годъ денегъ двѣнадцать рублей, хлѣба ржи съ яровымъ шесть четвертей. Съ ниже слѣдующихъ церквей въ градѣ Дорогобужѣ имѣющихся, а именно: съ Покровской три, съ Николаевской шесть, съ Пятниковой три, съ Дмитріевской двѣнадцать, съ Архангельской семь, съ Аванасьевской девять, съ Преображенской четыре, съ Казанской четыре четверика, итого шесть четвертей. Да на отопленіе школьныхъ печей требовать тебѣ дровъ тѣхъ же церквей съ священниковъ съ причетниками по расположенію, въ ко-

торомъ трактаментѣ и въ дровахъ попы и причетники задержанія отнюдь не чинятъ; а ежели въ томъ будетъ какое препятствіе и задержаніе, о томъ тебѣ репортовать въ помянутую духовную консисторію.

13.

Отъ вышеписанныхъ учениковъ, такожъ отъ отцевъ ихъ и сродниковъ, oprичь опредѣленнаго тебѣ трактамента, отнюдь ничего не требовать и взятковъ никакихъ не брать, такжеде учениковъ на свои услуги, и не на какую свою колыми паче постороннюю работу не брать, и не отпускать отъ школы въ дома ихъ и никуда, токмо на праздники Рождества и Воскресенія Христова на одну недѣлю, да въ августѣ мѣсяцѣ на двѣ недѣли, съ 15-го числа по 31-е. Отпускать изъ нихъ и ежели кто долговременно болѣзновать будетъ.

14.

Буде же ты по сей данной инструкціи вышеповелѣннаго не будешь исполнять и будешь къ попамъ, причетникамъ во взятіи дѣтей ихъ чинить какую понаровку или послабленіе и противъ вышеписанныхъ пунктовъ, хотя мало чего не исполнишь, а въ томъ его преосвященству будетъ извѣстно и за то истязанъ и штрафованъ будешь не малымъ штрафомъ“ (5).

Сентября 4-го дня

1747 года.

Хотя, на основаніи 5 пункта приведенной инструкціи, учителя училищъ и обязывались представлять къ преосвященному Гедeonу, чрезъ каждые три мѣсяца, подробныя вѣдомости о числѣ учениковъ и ихъ успѣхахъ, но нужно полагать, что правило это инструкціи соблюдалось преподавателями не всегда точно; потому что между училищными дѣлами архива, вѣдо-

(5) Тоже дѣл. консист. архив. 1747 г. № 98 п. 9.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о славяно-россійской школѣ и ученикахъ въ бѣльской школѣ обрѣтающихся въ 1747 году ⁽⁶⁾.

Кто именно и съ какихъ чиновъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время опре- дѣленія въ школу.	Чему обу- чены.	Что нынѣ обучаютъ.	Кто въ на- укѣ поня- тенъ и не- понятенъ.	Кто, когда и куда вы- были.
<i>Города Бѣлой:</i>						
Церкви Богоявленія Господня священ- ника Іоанна сынъ Аѳанасій	8	1747		у.	Непонят.	
<i>Бѣльскаго уѣзда:</i>						
Села Березы умерш. свящ. Григорія сынъ Иларіонъ	7	1747		у	Посредств.	
Села Покрова свящ. Лаврентія сынъ Петръ	7	1747		у	Непонят.	
<i>Часословцики:</i>						
Села Рожени дьячка Константина сынъ Григорій	10	1747		у	Непонятны.	
Села Головеньки свящ. Антонія сынъ Иванъ	13	1740		у		
Села Ляпкина свящ. Илиіи дѣти: Лука	14	1738	Букварю.	у		

⁽⁶⁾ Дѣло съ вѣдомостями о школахъ 1746—1747 г. № 36 п. 6

Отеодоръ	12	1742	Букварю. Часослову.	Часослов.		
Иванъ	10	1747		Часослов.		
Села Кавельщины умерш. свящ. Исидора сынъ Максимъ	15	1737		Часослову.	Псалтирь.	
<i>Псалтирщики:</i>						
Села Пониклей дьячка Гавриила сынъ Григорій	18	1742	Часослову.	Псалтирь.		Бѣжалъ 1745 г.
Села Чечать священ. Трофима сынъ Григорій	9	1746		Псалтирь.	Посредст.	
Села Кавельщены умерш. церковника Иакова сынъ Павелъ	22	1738				Бѣжалъ 1746 г.
<i>Писцы:</i>						
Села Шоптова умерш. свящ. Георгія сынъ Самуиль	12	1744	Псалтири.	Писать по бумагѣ.	Посредств.	
Села Драгочева дьячка Андрея сынъ Петръ	17	—				Непонят.
<i>Элементарщики:</i>						
Города Бѣлой церкви Богоявленія Господня пономаря Тимоѳея сынъ Петръ	12	1742	Элемент.	Писать по латынѣ.	Понятевъ.	



Села Драгочева дьячка Андрея сынъ Григорій	21	1737	Писать по русски.	Элементарь.	Непонятенъ и медленно языченъ.
--	----	------	-------------------	-------------	--------------------------------

Въ подлинной вѣдомости всѣхъ учениковъ значится 72 человекъ, — лѣтами съ 7 по 21 годъ; изъ нихъ только двое отмѣчены: „понятны“ а остальные — „непонятны“ или „посредственны“.

Вѣдомость подписана такъ: „къ сей вѣдомости славенской школы учитель Василий Бозыкинъ руку приложилъ.“

ВѢДОМОСТЬ

о славянской школѣ и ученикахъ въ дорогобужской школѣ, близъ Николаевского собора, обрѣтающихся съ 1747 года.

Кто именно и съ какихъ чиновъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время опредѣленія въ школу.	Чему обучены.	Что нынѣ обучаютъ.	Кто въ наукѣ понятенъ и непонятенъ.	Кто, когда и куда были.
<i>Града Дорогобужа:</i>						
Соборной Николаевской церкви свящ. Андрея дѣти Василий	14	1739	Псалтирю.	Пишетъ по таблицѣ.	Непонят.	—
Димитрій	9	1745	Букварю.	Часослов.		

Дорогобужскаго уѣзда:

Села Рамоданова пономаря Матеѳа дѣ- ти: Никита	21	1737	Писать по бумагѣ.	Элемент.	Понятенъ.
Алексѣй	13	1745	Букварю.	Часослов.	Посредст.
Василій	10	1747	Букварю.	—	Непонят.
Села Погорѣлова свящ. Діонисія сынъ Константинъ	14	1741	Часослову.	Псалтирь.	Непонят.
— дьячка Ивана дѣти: Никита	14	1741	Писать по бу- магѣ.	Элемент.	Понятенъ.
Теодоръ	13	1742	Писать по бу- магѣ.	—	—
Михаилъ	8	1746	Букварю.	Часослов.	Понятенъ.
Села Бобынова священ. Марка сынъ Андрей	21	1737	Псалтирю.	Писать по бумагѣ.	Непонят.
.					

Всѣхъ учениковъ въ этой вѣдомости значится 83 человекъ, возрастомъ отъ 8 до 21 года; изъ нихъ 30 человекъ отмѣчены „понятны“, а остальные „посредственны“ и „непонятны.“

Вѣдомость подписана такъ: „дорогобужской школы учитель, діаконъ Петръ Сарачинскій.“

В Ъ Д О М О С Т Ъ

объ ученикахъ обрѣтающихся въ рославльской славенской школѣ близъ тамошняго рославль-
скаго Свято-Спасскаго монастыря съ 1747 года.

Кто именно и съ какихъ чиновъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время опре- дѣленія въ школу.	Чему обу- чены.	Что нынѣ обучаютъ.	Кто въ на- укѣ поня- тенъ и не- понятенъ.	Кто, когда и куда вы- были.
<i>Города Рославля:</i>						
Церкви Успенія Пресвятыя Богороди- цы дьячка Василя сынъ Иларіонъ	8	1746 нояб- ря 1 дня.	Букварю.	Часослов.	Посредств.	
Села Ладыжина священника Тимофея дѣти Савва	7	1746 сент. 29-го дня.	—	—	—	
Василій	10	1748 генв. 10-го дня.	—	—	Весьма не- понятенъ.	
Села Костырей священника Адриана сынъ Петръ	15	1747 март. 9-го дня.	Псалтирю.	Писать на бумагѣ.	Непонят.	
Села Шмакова священника Никифора сынъ Петръ	9	1747 генв. 25-го дня.	Азбукѣ.	Часослов.	Понятенъ.	

Села Черепова пономаря Матѳіа сынъ Андрей	8	1747 Феврал. 24 дн.	Азбукѣ.	Часослов.	Понятенъ.
--	---	---------------------------	---------	-----------	-----------

Всѣхъ учениковъ значится въ этой вѣдомости 18 человекъ; изъ нихъ:

7 лѣтъ 1 учен. 9 лѣтъ 2 учен. 11 лѣтъ 1 учен. 14 лѣтъ 1 учен.

8 " 4 " 10 " 3 " 12 " 5 " 15 " 1 "

Съ отмѣткою „поятны“ 5 учениковъ, а остальные отмѣчены „посредственны“ или „непо-
нятны.“

Вѣдомость подписана такъ:

„Къ сей вѣдомости рославльской славенской школы учитель Иванъ Филипповъ руку приложилъ.“

В Ъ Д О М О С Т Ъ

славенской торопецкой школы о находящихся во ученіи ученикахъ съ 1746 года по нынѣшній
1748 годъ.

Кто именно и съ какихъ чиновъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время опре- дленія въ школу.	Чему обу- чены.	Что нынѣ обучаютъ.	Кто въ на- укѣ поня- тенъ и не- понятенъ.	Кто, когда и куда вы- были.
<i>Города Торопца:</i> Соборной церкви Пресв. Богородицы пономаря Гавріила сынъ Гавріиль	10	1746 сент. 9	Элемент.	Писать по латыни.	Понятенъ.	

Благовѣщенской церкви свящ. Іоанна сынъ Василій	15	1747 гевн. 8-го дня.	Писать по бумагѣ.	Элемент.	Посредст.
Погоста Желна священ. Евсевія сынъ Исаія	21	1746 севт. 23-го дня.	Псалтирю.	Писать по бумагѣ.	НЕПОЯТНЫ.
Пономаря Михаила сынъ Феодоръ	19	1746 окт. 23-го дня.	Писать по бумагѣ.	Элемент.	
Погоста Столапна свящ. Іоанна сынъ Аванасій	25	1747	Букварю.	Часослов.	НЕПОЯТНЫ.
Погоста Задвинья священ. Поликарпа сынъ Іосифъ	14	1746 дек. 10-го дня.	Часослов.	Псалтирь.	
Погоста Жукова священникъ. Прокопія дѣти: Тимошей	20	1746	Писать по бумагѣ.	Элемент.	Понятенъ.
Матѣей	11	сент. 23.	Писать по бумагѣ.	—	Посредст.
Села Новотроицкаго пономаря Автонома сынъ Георгій	7	1747	Часослов.	Псалтирь.	Посредст.

Всѣхъ учениковъ въ этой вѣдомости значится 191, возрастомъ отъ 7 до 25 лѣтъ; изъ нихъ имѣють отмѣтку „понятны“ 7 учениковъ, а остальные отмѣчены „посредственны“ или „непонятны“.

Вѣдомость подписана такъ:

„Къ сей вѣдомости города Торопца торопецкой славенской школы учитель Владиміръ Михайловъ руку приложилъ.“

Разсматривая приведенныя вѣдомости, нельзя не придти къ заключенію, что научное образованіе въ тогдашнихъ училищахъ шло не совсѣмъ успѣшно, такъ какъ изъ 364 воспитанниковъ, обучавшихся въ 1747 году во всѣхъ четырехъ училищахъ, только 44 человекъ отмѣчены положительно успѣшными, а изъ остальныхъ 320 воспитанниковъ нѣкоторые оказывали только посредственные успѣхи, а другіе оставались и вовсе безуспѣшными. Впрочемъ такая малоуспѣшность будетъ казаться для насъ болѣе или менѣе извинительною, если мы примемъ во вниманіе съ одной стороны совершенную неподготовку тогдашнихъ учениковъ, отдаваемыхъ въ училища, и затѣмъ ихъ многочисленность въ училищахъ при одномъ только учителѣ, а съ другой стороны если обратимъ вниманіе на скудость матеріальныхъ средствъ и на разныя другія затрудненія, съ которыми нерѣдко приходилось бороться вновь открытымъ училищамъ.

Къ сожалѣнію по малочисленности сохранившихся документовъ, мы не можемъ прослѣдить подробно исторію каждаго изъ тогдашнихъ епархіальныхъ училищъ за весь обозрѣваемый нами періодъ времени, однако на основаніи и этихъ немногихъ документовъ можно думать, что преосвященному Гедеону, при всемъ стараніи, не удалось, во время своей жизни, довести учрежденныя имъ училища до состоянія вполне удовлетворительнаго.

Для подтвержденія сказаннаго мы приводимъ здѣсь все то, что можно было почерпнуть изъ архивныхъ дѣлъ о состояніи училищъ смоленской епархіи во время управленія ею преосвященнымъ Гедеономъ.

О дорогобужской школѣ. На основаніи реэстра объ успѣхахъ учениковъ дорогобужской славяно-латинской школы, представленнаго въ 1741 году преосвященному Гедеону учителемъ этой школы Филиппомъ Докучаевымъ, можно заключить, что

школа эта первоначально открыта въ 1733 году; потому что въ графѣ этого реэстра—о времени поступления учениковъ въ школу—самый ранній годъ поступления нѣкоторыхъ изъ нихъ есть именно 1733 годъ. Изъ этого реэстра видно также, что кромѣ дѣтей священно-церковно-служительскихъ въ 1741 году въ школѣ обучалось 8 мальчиковъ и изъ дѣтей тамошнихъ гражданъ. Всѣхъ учащихся въ означенномъ году было 90 человекъ (7). Затѣмъ въ вѣдомостяхъ: за 1745 г. значится въ училищѣ 94 человекъ (8), а за 1747 годъ—83—возрастомъ отъ 8 и до 21 года (9). Помѣщеніе школы находилось близъ городского Николаевского собора (10); на устройство этого помѣщенія отпущена епархіальнымъ начальствомъ нѣкоторая сумма изъ штрафныхъ семинарскихъ денегъ (11), но въ какомъ именно количествѣ—изъ дѣлъ не видно. Вновь открытое дорогобужское училище, какъ можно думать, не пользовалось особеннымъ сочувствіемъ горожанъ; потому что между дѣлами архива встрѣчаются два документа съ донесеніями учителя этого училища Григорія Глухарева преосвященному Гедеону одно о побояхъ, причиненныхъ воеводою Лыкошинымъ ученику Глухареву (12), другое донесеніе того же учителя, совместно съ поповскимъ старостою, священникомъ Іаковомъ, о нападеніи на школу и учиненіи тамъ разныхъ беспорядковъ посадскимъ человекомъ Павломъ Масловымъ (13). Другихъ свѣдѣній объ этой школѣ не имѣется.

(7) Смотр. дѣл. консист. архив. 1741 г. № 3.

(8) Дѣл. 1746—1747 г. № 36 п. 3.

(9) Смотр. то-же дѣло.

(10) То-же дѣл. 1746—1747 г. № 36 п. 3.

(11) Дѣл. консист. архив. 1756 г. № 11.

(12) Дѣл. арх. 1745 г. № 292 п. 1.

(13) Дѣл. 1747 г. № 78 п. 8.

О бѣльской школѣ.—Изъ содержанія одного изъ дѣлъ за 1737 годъ видно, что на первоначальное устройство помѣщенія для бѣльской школы, въ 1733 году епархіальнымъ начальствомъ назначено было, по особенному росписанію, сдѣлать денежный сборъ съ духовенства бѣльскаго уѣзда, въ количествѣ 33 рублей; но на самомъ дѣлѣ оказалось, что нѣкоторые изъ церковныхъ причтовъ назначенныхъ имъ денегъ не внесли,—такъ что въ сборѣ всего было получено 21 рубль. Изъ этой суммы, какъ видно изъ того же дѣла: 16 рублей было уплачено плотникамъ за передѣлку старыхъ хоромъ въ четыре жилья и за устройство двора и заборовъ около хоромъ; остальные же деньги, 5 рублей, употреблены на покупку: драни для крыши, на устройство 5 новыхъ оконныхъ рамъ, передѣлку 5 рамъ старыхъ и на покупку зеленыхъ поливаемыхъ кафлей для печи (14). Очевидно, что при столь незначительной денежной издержкѣ, употребленной на устройство училищныхъ хоромъ,—онѣ не могли отличаться ни удобствомъ, ни изяществомъ; но, къ несчастію, и это небогато устроенное училищное помѣщеніе не долго оставалось въ своемъ обновленномъ видѣ. Въ 1747 году бѣльскаго уѣзда села Кавельщины священникъ Гаврила Сидоровъ донесъ консисторіи, что бѣльской Богоявленской церкви пономарь Тимоѣей Константиновъ самовольно поселился въ училищныя хоромы со всею своею семьею, и, по своей неопытности, заводитъ въ нихъ сырость и гноить ихъ, что онъ разломалъ училищные заборы и порубилъ ихъ на дрова, и что сжегъ въ своихъ печахъ всю училищную крышу (15). Изъ дальнѣйшихъ дѣлъ архива не видно, что дало такую наглую смѣлость богоявленскому пономарю и какъ поступило съ нимъ епархіальное начальство

(14) Дѣл. консист. архив. 1737 г. № 41.

(15) Дѣл. 1747 г. № 57 и. 10. стр. 11.

за его безцеремонное обращеніе съ общественнымъ имуществомъ. — Число учащихся, какъ видно изъ сохранившихся вѣдомостей, въ 1745 году было 68 человекъ (16) и въ 1747 году—72 человекъ (17). По окончаніи училищнаго курса, воспитанники, желавшіе учиться грамматикѣ и другимъ дальнѣйшимъ наукамъ, изъ Бѣлаго переходили въ Смоленскъ. Такихъ учениковъ съ 1742—1745 годъ было 13 человекъ (18). Означенныя училищныя вѣдомости подписаны учителемъ Василиемъ Базыкинымъ.

О рославльской школѣ.—Въ 1738 г. учитель рославльской школы Иванъ Можайскій, представляя преосвященному Гедерону реэстръ объ успѣхахъ учениковъ своей школы, въ рапортѣ своемъ, между прочимъ, писалъ такъ: „по вашему архипастырскому указу изъ смоленскаго духовнаго приказа повелѣно мнѣ въ Рославль учить священно и церковно-служительскихъ дѣтей на славянскомъ, русскомъ и польскомъ языкахъ и кто что изучитъ, репортовать помѣсячно“ (19). Изъ этихъ словъ учителя Можайскаго видно, что рославльская школа въ 1738 году уже была въ извѣстной степени организована. Въ представленномъ реэстрѣ за означенный годъ всѣхъ учащихся было 16 человекъ,—возрастомъ отъ 7 лѣтъ и до 21 года. Изъ вѣдомостей за 1741 и 1742 годы, представленныхъ новымъ учителемъ этого училища Иваномъ Крастелевымъ, видно, что число учениковъ въ 1741 г. было 30 и въ 1742 г.—18 человекъ (20). Воспитанники этой школы главнымъ образомъ учи-

(16) Дѣл. архив. 1746 г. № 36 п. 3.

(17) Смотр. выше привед. вѣдом.

(18) Дѣл. 1745 г. № 204 п. 5.

(19) Дѣл. 1738 г. № 75 п. 5 и 192 стр. Ист. Ст. опис. Смол.

Епарх.

(20) Дѣл. архив. 1741—1742 г. № 3 (11—16 стр.)

лись русскому и славянскому чтенію и письму, но о польскомъ языкѣ нигдѣ въ вѣдомостяхъ не упоминается. Въ 1756 году является еще новый учитель рославльской школы Семень Сильницкій, обращавшійся къ преосвященному Гедеоу, съ жалобою на рославльскаго протопопу Якова Орловскаго. Изъ этой жалобы, между прочимъ, мы узнаемъ слѣдующія свѣдѣнія о рославльскомъ училищѣ: 1) учителю этого училища производилось жалованье съ церковей г. Рославля и 19 уѣздныхъ церковей, всего въ годъ 12 руб. деньгами и 6 четвертей хлѣба, — 3 яроваго и 3 ржаного; 2) выдача содержанія учителю лежала на обязанности градскаго протопопу, но что протопопъ Орловскій къ обязанности этой относился крайне небрежно, — такъ что, по словамъ учителя Сильницкаго „онъ самъ долженъ былъ ходить въ праздничные дни по селамъ и собирать свои деньги какъ бы Христа ради;“ 3) школьное помѣщеніе, устройство котораго, по указу преосвященнаго поручено было тому же протопопу Орловскому, находилось въ самомъ жалкомъ положеніи: оно состояло изъ ветхой деревянной избы и небольшой при ней свѣтелки — не вполне отстроенной; крыша на школѣ была ветхая и текла, окна изъ самаго плохаго стекла, полы гнилые, печь была угарная и угрожала паденіемъ. — „Помилуй архипастыръ Божій, учини свое архипастырское милосердіе! — восклицалъ учитель Сильницкій въ своей жалобѣ... учениковъ же какъ рославльскихъ посадскихъ, такъ и прочихъ чиновъ людей уповательно было бы въ оной школѣ не мало, но устрашась его, протопопу, никто мнѣ не отдаетъ во ученіе; ибо оный протопопъ ходитъ ежедневно въ оную школу и кого восхощетъ бьетъ плетми и розгами“ (21). Сдѣланное учителемъ Сильницкимъ донесеніе имѣло свой успѣхъ. Школа въ скоромъ времени была обновлена (22), и вмѣстѣ съ этимъ

(21) Дѣл. консист. архив. 1756 г. № 5.

(22) Смотр. то-же дѣло.

тому же протопопу Орловскому предписано было, при участі намѣстника Спасскаго монастыря и учителя Сильницкаго, избрать удобное мѣсто для постройки новой школы. Выбор палъ на пустопорожнее мѣсто, находившееся между прежней старою школою и Спасскимъ монастыремъ, принадлежавшее одному бѣдному крестьянину (23). Таковы свѣдѣнія о рославльскомъ училищѣ.

О торопецкомъ училищѣ.— Въ 1785 году торопецкое духовное правленіе доносило смоленской духовной консисторіи для представленія требуемыхъ отъ нея свѣдѣній въ Святѣйшій Синодъ о смоленскихъ епархіальныхъ училищахъ, что русская школа въ ихъ городѣ, имѣющаяся подъ вѣдѣніемъ духовнаго правленія для дѣтей священно-церковно-служительскихъ и обывательскихъ, построена въ силу духовнаго регламента и указа при Императрицѣ Аннѣ, — при Гедѣонѣ 1748 года, коштомъ торопецкихъ гражданъ и сельскихъ священно-церковно-служителей, и что дѣти священно-церковно-служительскія и обывательскія обучались и обучаются нынѣ на своемъ коштѣ, а учителямъ производится жалованье (24). Указанное донесеніе правленія о времени учрежденія училища, вполнѣ подтверждается вѣдомостію этого училища, представленною преосвященному Гедѣону въ 1748 году учителемъ Владиміромъ Михайловымъ; въ этой вѣдомости дѣйствительно не показано ни одного ученика, который обучался бы въ училищѣ ранѣе 1746 года (25). Всѣхъ учащихся въ означенномъ году было 191 человекъ, лѣтами отъ 7 до 25.

О вяземской школѣ.— Открытіе школы въ городѣ Вязьмѣ также принадлежитъ къ разсматриваемому нами времени. Н

(23) Тамъ-же.

(24) Дѣл. 1785 г. п. 20. Донесеніе въ Св. Синодъ, когда въ Вязьмѣ заведены школы въ смоленской епархіи.

(25) Смотр. выше привед. вѣдом.

какъ какъ въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія г. Вязьма съ своимъ уѣздомъ принадлежали крутицкой епархіи, то и основаніе тамошней школы принадлежитъ не смоленскому преосвященному Гедеону, но архіепископу Сарскому и Подонскому Платону. Въ одномъ изъ архивныхъ дѣлъ смоленской консисторіи, относящемся къ 1746 году, мы нашли слѣдующее свѣдѣніе, касательно первоначальнаго открытія вяземской школы, подъ именемъ семинаріи: „Въ 1743 г. архіепископъ сарскій и подонскій и членъ Св. Синода Платонъ, посѣщая г. Вязьму объявилъ тамошнимъ градскимъ священникамъ и діаконамъ свое намѣреніе взять ихъ дѣтей годныхъ для обученія въ московскую семинарію;—услышавъ объ этомъ, все духовенство стало единогласно просить преосвященнаго учредить для тѣхъ дѣтей семинарію въ Вязьмѣ и дать имъ учителя“ (26). Преосвященный Платонъ, имѣя въ виду значительное разстояніе Вязьмы отъ Москвы, на заявленіе духовенства согласился и учителемъ школы утвердилъ нѣкоего Тараса Постникова, который немедленно же набралъ и школьниковъ для обученія (27). Но вскорѣ съ вновь устроенною вяземскою семинарією случилась непріятная исторія, какъ видно изъ донесенія объ этомъ управителя вяземскаго архіерейскаго дома Ѳаддея Островскаго преосвященному Платону: „Бургомистры, писалъ Ѳ. Островскій, поставили въ семинарію воинскій постой съ перваго же дня (ея существованія), который и стоялъ даже до Рождества Христова,—стояли капитанъ, сержантъ, солдатъ и служители, а учитель стѣсненъ былъ съ семинаристами въ одну избу; 2) прошедшаго феврала 23-го дня, къ упомянутому учителю, послѣ справки именинъ (кои имѣли быть въ понедѣльникъ первой седмицы великаго поста) во 2-мъ

(26) Дѣл. конс. архив. 1746 г. № 96 п. 6.

(27) Тамъ-же.

часу ночи приѣхалъ попъ Ѳедотъ церкви Входа Господня во Иерусалимъ съ посадскими людьми въ квартиру и стали бить учителя и жену его смертельнымъ боемъ и грабить пожитки ихъ, коихъ и разграблено на 500 руб. При которомъ боѣ былъ главный магистратскій бургомистръ Аггей Филатовъ, который, не токмо отъ того боя не оборонилъ, но еще и сказывалъ: „прибавьте, бейте, не заводите семинарію“!.. Затѣмъ битаго Постникова бургомистръ велѣлъ взять въ ратушу подъ карауль и посадилъ на цѣпь; поутру Постникова насилу привели на монастырскій дворъ, гдѣ его исповѣдали и причастили; Постниковъ оказался избитымъ весь отъ головы до ногъ, голова была пробита, ребры изломаны“ (28).. Вслѣдствіе такого денесенія, отъ 23-го апрѣля 1745 года преосвященному Гедену, епископу Смоленскому былъ присланъ изъ Святѣйшаго Синода указъ о томъ, чтобы онъ изъ своей епархіи назначилъ какое-либо духовное лицо въ составъ комиссіи для производства слѣдствія „объ учиненномъ надъ посланнымъ его преосвященствомъ Платономъ въ г. Вязьму ко учрежденной тамъ семинаріи учителемъ, Тарасомъ Постниковымъ, отъ вяземскихъ посадскихъ людей и бургомистра Аггея Бублика съ товарищами ночномъ нападеніи, убійствѣ и разграбленіи имѣнія его, и чрезъ то оной учрежденной семинаріи окончательномъ разрушеніи“ (29). Итакъ изъ приведенныхъ словъ указа видно, что съ несчастною судьбою учителя Постникова, кончилось на этотъ разъ существованіе и самой вяземской семинаріи. Вторичное открытіе вяземской школы, какъ видно изъ дальнѣйшихъ дѣлъ архива, послѣдовало въ 1761 году (30).

Итакъ изъ всѣхъ приведенныхъ нами, хотя и отрывочныхъ

(28) Смотр. то-же дѣл. 1746 г. № 96 п. 6.

(29) Смотр. тамъ-же.

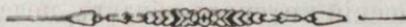
(30) Истор. стат. опис. смол. епарх. стр. 192.

свѣдѣній о школахъ смоленской епархіи, открытыхъ въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія, можно придти къ такому общему выводу, что какъ первоначальное ихъ учрежденіе, такъ и дальнѣйшая поддержка ихъ сопряжены были съ громадными трудностями. Вновь учрежденнымъ школамъ нужно было бороться и съ матеріальными нуждами, и съ малоразвитостію воспитанниковъ, и съ недостаточнымъ сочувствіемъ къ дѣлу воспитанія родителей и наконецъ съ явнымъ недоброжелательствомъ къ нимъ нѣкоторыхъ постороннихъ—свѣтскихъ лицъ,— и если при всѣхъ такихъ трудностяхъ смоленскія духовно-учебныя заведенія не только при самомъ же открытіи не прекратили своего существованія, подобно заведеніямъ другихъ епархій⁽³¹⁾, но начали развиваться и мало по малу готовили себя еще къ тѣмъ преобразованіямъ, которыя послѣдовали въ царствованіе Императрицы Екатерины II⁽³²⁾, то все это нужно приписать единственно всеблагому промыслу Божию, давшему силу, терпѣніе и твердость къ ихъ поддержанію учредителю ихъ преосвященному Гедeonу.

Ив. Сперанскій.

2-го марта

1878 года.



Отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Императорское вольное экономическое общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той

⁽³¹⁾ Смотр. указ. Св. Синод. 1739 г. 8-го февраля.

⁽³²⁾ Смотр. полн. сборн. закон. Т. XVI, стр. 124.—Дѣл. конс. арх. 1787—93 г. № 1.

или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды“, въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ,—однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Корреспонденція общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанию, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и разсылаемы въ земскія управы и предводителямъ дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго вольнаго экономическаго общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или

при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣ или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе,—годовые, мѣсячные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при пріисканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе,—по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такія нарушенія. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земли окончательно пустуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ пріобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если пріобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ пріемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напримѣръ

осушки болотистыхъ мѣсть, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляютъ: благопріятно или неблагопріятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемые повсемѣстными праздниками, не работать, и если бываютъ такія заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напримѣръ поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весною приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входитъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растеній, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр.: ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названные посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли по преимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, пырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какія нибудь особыя приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отозвались такія перемѣны на производителяхъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюденій, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшение въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стада отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божию, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ кудесничества, — опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій,

мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній; куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли расчетъ при отпускѣ товара, или получаютъ задатки, и разниа цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія,—желѣзными дорогами, гужомъ и пр.

Къ предыдущему совѣтъ вольнаго экономическаго общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя данныя,

взятыя изъ сельскохозяйственной жизни и провѣренныя опытомъ. Само сабою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

Ноябрь 1877 г.

Подлинное подписали Вице-Президентъ Общества *В. Вешняковъ* и Секретарь *А. Ходневъ*.

Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія?

Въ одномъ изъ монастырей нашей епархіи недавно скончался запрещенный священникъ І. М.—чь, въ погребеніи котораго, кромѣ монашествующей братіи монастыря, приняли участіе нѣкоторые изъ окрестныхъ священниковъ. При семъ, естественно, родился вопросъ: какъ погребать покойника, по чину ли погребенія священническаго, или же по чину погребенія мірскихъ человѣкъ? Понятно, что каждый судилъ и рядилъ по своему. Одни, въ виду того, что покойный не былъ лишенъ священства, настаивали на томъ, чтобы погребеніе совершенно было по чину священническаго погребенія и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылались на слѣдующіе доводы: а) запрещеніе священно-служенія есть послѣдняя исправительная мѣра, б) принесшему чистосердечное раскаяніе разрѣшается священнодѣйствіе безъ повторенія надъ нимъ таинства священства, в) въ разрѣшительной молитвѣ испрашивается прощеніе всѣхъ согрѣшеній и ясно говорится: „аще подъ отлученіемъ Архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, и та вся да проститъ ему“ Богъ, не ради заслугъ усопшаго, а ради человѣколюбія

Своего, наконецъ, г) состоящаго въ отлученіи отъ святаго Причащенія разрѣшается удостоивать принятія св. Таинъ, если грозитъ ему смертная опасность. По симъ основаніямъ священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія, не слѣдовало бы лишать священническаго погребенія и облаченія въ священныя одежды. Другіе же, основавшись на словахъ Иисуса Христа: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси*, настаивали на томъ, что священника, связаннаго Архіеремъ, не въ правѣ разрѣшать низшій членъ клира, священникъ. И въ силу этого послѣдняго мнѣнія, священникъ М—чь преданъ былъ землѣ по чину погребенія мірскихъ чловѣкъ.

Одинъ изъ священниковъ, участвовавшихъ въ погребеніи покойнаго М—ча, и раздѣляющихъ первое мнѣніе, о. Симеонъ Нечаевъ, сообщивъ этотъ фактъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и имѣя въ виду, что въ случаяхъ, подобныхъ описанному, по неимѣнію какихъ бы-то ни было указаній, каждый можетъ держаться собственнаго возрѣнія на рѣшеніе спорнаго вопроса, не бывъ твердо убѣжденъ, правъ ли онъ, или нѣтъ, выражаетъ желаніе услышать категорическій отвѣтъ на вопросъ: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія?

Вопросъ, предложенный о. Симеономъ Нечаевымъ, уже обсуждался литературнымъ путемъ. Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1869 годъ (томъ I стр. 548—550) данъ на него категорическій отвѣтъ, который считаемъ нужнымъ передать для свѣдѣнія нашимъ читателямъ.

Вотъ что говоритъ почтенная редакція Руководства для сельскихъ пастырей по поводу предложеннаго ей вопроса: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи? „Прежде всего нужно уяснить слѣдующій вопросъ: священникъ состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благо-

дати священства? Запрещенію Богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторыя лица за накоторыя преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и при томъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой эпитиміи, лица, состояція подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, надъ состоявшимъ подъ запрещеніемъ не совершается никакого особеннаго чинослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или эпитиміею *). Такое сужденіе согласно и съ ученіемъ объ этомъ православной Церкви. Православная Церковь учитъ, что какъ, съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрыя дѣла—второе условіе въ семъ случаѣ **). Эпитимія или запрещеніе, свидѣтельствуетъ, конечно, объ отсутствіи или лучше сказать, недостаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ. Но она (т. е. эпитимія) служитъ и средствомъ къ исправленію. При томъ же православная Церковь учитъ, что несправедливо думаютъ тѣ неправомыслящіе, которые полагаютъ, что таинства, совершаемыя порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таинства зависитъ отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри Церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаетъ таинство людямъ * *). Итакъ,

*) См. значеніе эпитиміи въ Прав. Догм. Богосл. Арх. Макара. т. I. изд. 1857 г., стр. 347—348.

***) Тамъ же стр. 228—234.

* *) Прав. Догм. Арх. Мак., т. II Изд. 1875 г., стр. 382.

если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успеніи должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облаченъ таковой долженъ быть въ одежды священническія, словомъ—нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которое лишено священническаго сана, съ котораго снятъ санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитимією“.

(Вятск. Еп. Внд.)

О порядкѣ составленія и разсылки метрическихъ выписей.— Возбужденныя въ Харьковской епархіи недоумѣнія по вопросу о писаніи и разсылкѣ метрическихъ выписей о родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 г.г. получили разрѣшеніе отъ мѣстнаго губернскаго по воинской повинности присутствія. Сдѣлалось извѣстнымъ, что иное дѣло выписи для составленія призывныхъ списковъ къ исполненію воинской повинности и иное дѣло выписи для внесенія въ посемейный списокъ, хотя форма для тѣхъ и другихъ выписей одна. Духовенство обязано выписи о родившихся, начиная съ 1857 по 1861 г. включительно, составить и разослать къ 1-му января будущаго года о тѣхъ только лицахъ, кои подлежатъ народной переписи для платежа податей и другихъ государственныхъ повинностей. По разъясненію присутствія по воинской повинности, на лицевой сторонѣ выписи должна быть сдѣлана такая надпись: „Метрическая выпись для составленія призывнаго списка къ исполненію въ 1878 г. воинской повинности,“ по тому уѣзду, селу и губерніи, къ которымъ показано принадлежащимъ записанное лицо въ выписи и т. д.; о родившихся въ 1858 г. метрическая выпись... и проч. въ 1879, въ 1859,—1880, въ 1860—

1881, 1861—1882 гг. (*). Всѣ эти выписи слѣдуетъ настоятелями приходо́въ или ихъ помощниками выслать въ городскія управы и волостныя правленія непремѣнно къ 1-му января будущаго 1878 г., и выслать ихъ такимъ порядкомъ: о родившихся отъ лицъ городского сословія—въ тѣ городскія управы или думы (или замѣняющіе ихъ учрежденія, въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ еще не введено новое городское положеніе), къ которымъ во время рожденія лицъ, внесенныхъ въ эти выписи, состояли приписанными ихъ родители, сельскаго же сословія—въ такія же волостныя правленія. Выпись объ одномъ лицѣ или нѣсколько выписей о нѣсколькихъ лицахъ (если онѣ подлежатъ высылкѣ въ одну и ту же городскую управу или въ одно и то же волостное правленіе) по изготовленіи ихъ слѣдуетъ записать въ исходящую церковную книгу съ обозначеніемъ имени и фамиліи лицъ, внесенныхъ въ выписи, и затѣмъ на самой выписи и выписяхъ (если онѣ предназначены къ отсылкѣ въ одно мѣсто) проставить тотъ номеръ, подъ которымъ выпись или выписи записаны въ исходящую книгу; затѣмъ написать отношеніе въ ту управу или волость, куда слѣдуютъ къ отсылкѣ выписи или выпись (примѣрная форма отношенія прилагается при семъ ниже, № 1); самое отношеніе записать въ исходящую книгу, проставить на ономъ номеръ, подъ которымъ оно записано въ исходящей книгѣ, вложить въ пакетъ, запечатать церковною печатью и на пакетѣ сдѣлать надпись: „въ такую-то городскую управу (или думу) или въ такое-то (такой-то губерніи, уѣзда и села) волостное правленіе, настоятеля или помощника такого-то прихода; казенное по воин-

(*) Черновыя выписи за 1858 по 1861 г. включительно слѣдуетъ сохранять. Онѣ послужатъ большимъ облегченіемъ при составленіи выписей на основаніи 107 ст. уст. о воин. повинности въ 1879, 80, 81, 82, г.г.

ской повинности; проставить на пакетѣ нумеръ отношенія и сдать подъ росписку въ той же исходящей книгѣ на казенную почту; если же выписи подлежатъ высылкѣ въ село одного и того же уѣзда, то на почту земскую (*). Выписи же о жителяхъ мѣстныхъ города, слободы или села передать подъ росписку мѣстной управы, думы или волостнаго правленія. Но при разсылкѣ такихъ выписей особенно настоятели городскихъ церквей могутъ встрѣтить такого рода случаи, что въ метрической книгѣ въ записи о родившихся не обозначено мѣсто жительства его родителей, а только ихъ званіе, а иногда хотя и обозначено, но только одна губернія, или губернія и уѣздъ, но не показано села, деревни или хутора; спрашивается—куда отсылать выписи о такихъ лицахъ? Отстаеся, полагаемъ, одно, придерживаясь циркуляровъ м. в. д. 8 февраля за № 3 и 11 мая за № 28 1874 г. высылать: а) о тѣхъ, мѣсто жительства родителей коихъ, въ томъ числѣ и солдатскихъ, не показано—въ мѣстное губернское по воинской повинности присутствіе, съ объясненіемъ въ отношеніи причинъ, почему это такъ сдѣлано; б) о тѣхъ, въ записи въ которыхъ обозначена одна только губернія, въ то губернское по воинской повинности присутствіе, съ такимъ же объясненіемъ въ отношеніи и в) о тѣхъ, о которыхъ показаны губернія и уѣздъ—въ то уѣздное полицейское управленіе, которое и просить по сдѣланіи розыска передать въ то воинское управленіе, къ которому принадлежитъ лицо, записанное въ такой записи. Изготовивши и разославши помянутыя выписи за пять лѣтъ, слѣдуетъ къ первымъ числамъ января 1878 г. изготовить такія-жъ выписи о родившихся въ 1857 г. уже всѣхъ сословій безъ исключенія.

(*) По земской почтѣ разсылаеся корреспонденція отъ одной слободы или села до другихъ, состоящихъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ.

Выписи эти также слѣдуетъ вышеуказаннымъ способомъ записать въ церковную исходящую книгу, написать отношенія (примѣрная форма которыхъ прилагается ниже, № 2), вложить въ пакеты, запечатать церковною печатью, подѣлать въ пакетахъ такія-же надписи, какъ сказано выше, и сдать на почты—казенную или земскую (*). Для уничтоженія недоумѣній, въ какия мѣста и учрежденія нужно выслать выписи, могутъ служить руководствомъ слѣд. образчики: 1) о родившихся отъ лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословія, напр., а) отъ купцовъ и мѣщанъ города Ахтырки выпись необходимо выслать въ Ахтырку, въ ахтырскую городскую управу; б) купцовъ и мѣщанъ г. Бѣлгорода, въ г. Бѣлгородъ, Курской губерніи въ бѣлгородскую городскую управу и т. д.; 2) о рожденныхъ отъ лицъ сельскаго сословія: а) отъ крестьянъ состоящихъ приходомъ въ мѣстной приходской церкви—въ мѣстное волостное правленіе; б) отъ крестьянъ ростовскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, села или деревни такой-же волости—въ г. Ростовъ, Екатеринославской губерніи, въ такое-то волостное правленіе; в) отъ крестьянъ Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, села, деревни или хутора (если волость не означена), въ г. Новомосковскъ, Екатеринославской губерніи, въ новомосковское полицейское управленіе для передачи въ то волостное правленіе, въ округѣ котораго находится село, деревня или хуторъ, означенные въ выписи; г) отъ крестьянъ Черниговской губерніи (если не показаны уѣздъ, село деревня или хуторъ), въ г. Черниговъ, въ черниговское губернское по воинской повинности присутствіе; 3) выпись о рожденныхъ отъ лицъ духовнаго сословія, дворянъ, чиновниковъ, военныхъ и гражданскихъ, потомственныхъ и почетныхъ гражданъ, ниж-

(*). При сдачѣ на почту слѣдуетъ разсчитывать, чтобы онѣ въ подлежащихъ мѣстахъ получены были непременно 15 января,

нихъ военныхъ чиновъ, а равно и отъ лицъ, званіе которыхъ не означено въ выписи, отсылать въ мѣстное уѣздное по воинской повинности присутствіе, т. е. въ тотъ городъ, уѣздъ въ которомъ состоитъ та слобода или село, настоятель или его помощникъ, которымъ составляютъ выписи.—Форма отношенія № 1. На основаніи Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, объявленнаго по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 10/августа сего же 1877 г., имѣю честь представить при семъ для составленія призывнаго списка метрическую выпись (или метр. выписи) о родившихся за 18... годъ въ приходѣ №... О полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить. Настоятель №... Прилагаемая выпись (или выписи) по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ №. Форма отношенія №... На основ. 11 и 107 ст. уст. о воинской повинности и циркуляровъ г. министра внутреннихъ дѣлъ: отъ 8 февраля 1874 за № 3, и отъ 11 мая того же года за № 28, и указа С. Правительствующаго Синода отъ 8 марта 1874 г., за № 1 имѣю честь при семъ представить метрическую (или метрическія) выпись о лицахъ (или лицѣ), родившихся въ 1857 и во вѣренномъ мнѣ приходѣ. О полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить. Настоятель или помощникъ настоятеля №. Прилагаемая (или прилагаемая) выпись по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ № такимъ-то.

(Хар. Епар. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„Трудовъ“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества въ 1878 году.

„Труды“ И. в. э. общества въ 1878 году будутъ издавать

о новой, утвержденной обществомъ 13-го января 1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывший въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“, статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подѣ тѣмъ же заглавіемъ „Пчеловодство“.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волоконистыхъ растений, маслосточное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности общества, доклады и журналы засѣданій III отдѣленія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границую.

V. Библиографическое обозрѣніе, посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. Корреспонденція общества, куда входятъ небольшія и срочныя сообщенія по предметамъ занятій общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты

на нихъ со стороны общества, или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленія“ о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, стѣздахъ и проч.

„Труды“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ внутри имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ 4 р.

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домъ И. в. э. общества и въ сѣмянной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домъ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. в. э. общества.

Отъ редакціи „Трудовъ“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ земледѣліи, такъ какъ $\frac{9}{10}$ русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣетъ безпримѣрною по плодородію почвою,—черноземомъ. Поэтому чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производителнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ: онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ неда-

наго прошлаго, когда условія земледѣльческаго труда были совѣмъ не тѣ, какія настали теперь, по отмѣнѣ крѣпостнаго права, когда можно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы состояются только временемъ, долготѣнимъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ,—къ чему русскіе хозяева, по самому строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка,—то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ расплохъ и очутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадебъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ и купцамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокіе проценты имѣній поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанія сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на приобрѣтеніе разныхъ малолетнихъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под. Вообще много крушеній пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднія два десятилѣтія и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые даже довольны совершившимся переворотомъ нашего аграрнаго строя. Такіе уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевые системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство,—особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство,—по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ—дѣломъ потеряннымъ. Но и на богатомъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ве-

дуть хозяйство сравнительно очень немногіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтье, или на другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ большіе размѣры съемъ грамадныхъ пространствъ спекулянтами-купцами, съ цѣлію раздачи земли поселянамъ по частямъ.

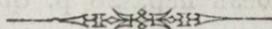
Изъ такихъ фактовъ, повидимому можно заключить, что лично вести хозяйство нѣтъ расчета даже и на такой плодородной почвѣ, какъ нашъ черноземъ. Такъ обыкновенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благопріятныя условія для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, еслибы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растрачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого то и нельзя ожидать отъ русскихъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые большею частью наслѣдственны и которые поэтому берегутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съемъ земель бываетъ большею частью или по нуждѣ, напр. со стороны стѣсненныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спекулятивныхъ расчетовъ, нажитья поскорѣе на счетъ чужой собственности. При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ раціональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто недостаетъ главнаго руководителя—опыта, притомъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условіямъ нашего аграрнаго строя. Извѣстно, что всякія нововведенія,—а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ

свой вѣкъ,—невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подражаніе заграничнымъ приѣмамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно заплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодареніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые пионеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіе переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концовъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гг. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими приѣмами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы воедино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества сельскохозяйственные опыты и, чрезъ посредство журнала „Труды И. в. э. общества“, сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогла своимъ членамъ взаимными совѣтами и обмѣномъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно.

Подписаль: Редакторъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общества А.
Совѣтовъ.



Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Житотворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кино., цѣна за экзем. въ печ. обл. 40 к. (перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
3. б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печатной облож. 40 к. (перес. за 1 фунтъ).
4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 фунтъ).
5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 фунтъ).
6. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 фунтъ).
7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 фунтъ).
8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 фунтъ).
9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 коп. (перес. за 1 фунтъ).
10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 коп. (перес. за 1 фунтъ).

Св. Евангеліе:

11. а) въ листь, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (пер. за 20 ф.).
12. б) въ листь, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 фунтовъ), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 фунтовъ).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ. на бѣл. бум., въ пер. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.). въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 фунта).

Евангелія, чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. переплетѣ 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (пер. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 коп. (перес. за 1 ф.).

18. *Ирмологъ простой*, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. *Канонникъ*: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф.).

21. *Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. *Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. *Минея-четья* въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к., (пер. за 23 ф.).

24. *О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г.*, въ пер. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д. безъ кин., цѣна

въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу*, въ 12 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп., (перес. за 2 ф.) и бумажн. 25 к. (перес. за 1 ф.).

27. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ Алфавитомъ*, въ 12 д. съ кино., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

29. *Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ)* въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. *Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста*, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

31. *Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.).

32. *Триодъ постная или Триодіонъ*, съ кино., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. *Триодъ постная или Триодіонъ*, въ 4 д., безъ кино., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

34. *Триодъ постная или Триодіонъ*, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

35. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

36. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ*, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. *Библія или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завета* въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.).

38. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

39. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 коп. (перес. за 2 ф.).

40. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.)*, въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

41. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42. б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43. в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.), 1 р. 20 коп.

44. *Описание славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ.*, въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 руб. 75 к., кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго:

45. а) Наставленіе о собственныхъ каждого христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 коп. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.).

46. б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обл. 30 к. (пер. за 2 ф.).

47. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ Синодальныхъ изданій желающимъ высы-
ляется бесплатно.

Въ редакціи Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

1, *Бесѣды священника съ прихожанами* о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ; 1871. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

2, *Исповѣданіе оъры молоканъ* Донскаго толка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 65 коп.

3, *О Богоучрежденности епископскаго сана* въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна 50 коп., съ пер. 55 коп.

4, *О скопческомъ ученіи*, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877 г. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 20 коп.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ.

Вышло и поступило въ продажу роскошное изданіе

ГЕРОИ И ДЪЯТЕЛИ

РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877—1878 ГОДОВЪ.

Это изданіе заключаетъ въ себѣ двадцать художественно—исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинимъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены, Ѳ. Э. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода „Весты“; Н. А. Драгоміровъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Держинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжю; Кн. И. А. Шаховскій, А. Э. Цимерманъ и другія.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монирота „Хивзи-Рахманъ“; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч. и проч.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп., въ шагреновомъ золоченомъ переплетѣ 3 р., съ перес. 3 руб. 50 коп., въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ пер. 4 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю „Славянскаго міра“ В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

СОДЕРЖАНІЕ: *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Указы Святѣйшаго Синода. 3) Указъ Правительствующему Сенату. 4) Приказъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній смоленской епархіи. 2) Отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества. 3) Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія? 4) О порядкѣ составленія и разсылки метрическихъ выписей. 5) Объявленія: а) объ изданіи трудовъ вольнаго экономическаго общества; б) о книгахъ, продающихся въ книжной снудальной лавкѣ, въ Москвѣ; в) о сочиненіяхъ Преосвященнаго Гурія; г) Герои и дѣятели войны 1877—78 гг.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ, 31-го марта 1878 года. Въ типографіи наследн. А. Н. Переплетчикова.

