

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 12-й

15-го Юня 1890 года.

№ 12-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 8 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день февраля сего 1890 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать орденъ св. Ан-

ны 3-й степени священникамъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилу Сардинскому и с. Киселевки, того же уѣзда, Петру Бобровскому, въ награду прослуженія ими съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду въ должности благочиннаго.

II.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О назначеніи пенсій.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 мая сего 1890 года, за № 1758, дано знать о назначеніи пенсій по Самарской епархіи: заштатному священнику церкви с. Красной Рѣчки, Ставропольскаго уѣзда, Виктору Нелидову, по 130 руб. въ годъ, съ 20 сентября 1889 года, изъ Симбирскаго губернскаго казначейства; заштатному священнику церкви с. Колмаюръ, Ставропольскаго же уѣзда, Алексію Фастрицкому, по 130 руб. въ годъ, съ 6 ноября 1889 года, изъ Сенги-

леевскаго уѣзднаго, Симбирской губерніи, казначейства; вдовѣ священника церкви с. Подъема, Николаевскаго уѣзда, Діонисія Царевскаго Татьянѣ, по 65 руб. въ годъ, съ 22 ноября 1889 года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства, и вдовѣ священника церкви с. Любимовки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Прибыловскаго Елизаветѣ, по 65 руб. въ годъ, съ 13 октября 1889 года, изъ Бузулукскаго уѣзднаго казначейства.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ.

На трехлѣтіе 1890—1892 г. въ должности предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ утверждены избранные:

27 марта—2 мая—по IV округу Бугурусланскаго уезда, въ селахъ:

Боровкѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Макарій Клеандровъ, членами крестьяне Никонъ Иларіоновъ Ларинъ и Константинъ Андреевъ Дружневъ.

Вечкановѣ: предс. кр. Алексѣй Петровъ, чл. Алексѣй Антоновъ, Евѣимій Павловъ и отст. ряд. Емилианъ Семеновъ.

Воскресенкѣ (Дубянка): предс. кр. Θεодоръ Филиповъ Новинскій, чл. Евсеvій Константиновъ, Петръ Гавриловъ Барановъ, Артемій Степановъ и отст. ряд. Петръ Θεодоровъ.

Дурасовкѣ Степной: предс. приход. свящ. Александръ Сунгуровъ, чл. Матвѣй Корнилевъ, Герасимъ Прокопьевъ, Стефанъ Михайловъ, Иванъ Семеновъ, Кириллъ Васильевъ, Константинъ Николаевъ, Спиридонъ Антоновъ и Парѣеній Григорьевъ.

Екатериновкѣ: предс. кр. Николай Африкановъ Китайцевъ, чл. Дороеvй Григорьевъ Семинъ, Петръ Прокопьевъ Тюкаевъ, Иванъ Ивановъ Тулановъ, Θεодоръ Васильевъ Оленинъ, Павелъ Михайловъ Кигинъ, Аполлоній Васильевъ Чалбушевъ и мѣщ. Θεодоръ Сергѣевъ Елезинъ.

Исаклахъ: предс. кр. Даніилъ Алексѣевъ Столаревъ, чл. Михаилъ Сергѣевъ Сквозниковъ, Θεодотій Ионинъ,

Михей Давидовъ, Стефанъ Евсеевъ и Иванъ Антоновъ.

Красномъ Городкѣ: предс. кр. Михаилъ Ивановъ Созоновъ, чл. Адрианъ Васильевъ Носовъ, Василій Петровъ Евсеевъ, Александръ Θεодоровъ Полуторниковъ и Евѣимій Филиповъ Шманинъ.

Кундурчѣ: предс. приход. свящ. Димитрій Ясинскій, чл. кр. Иванъ Ионинъ Стародубцевъ, Матвѣй Тимоѣевъ Долговъ, Никифоръ Петровъ Михеевъ, Матвѣй Трофимовъ, Θεодоръ Леонтьевъ, Стефанъ Алексѣевъ Пирожниковъ, Иванъ Никифоровъ Малышевъ, Павелъ Алексѣевъ Котечковъ, Павелъ Лазаревъ и Иванъ Ивановъ.

Обошинѣ Новомъ: предс. кр. Лукіанъ Фокинъ Агаѣоновъ, чл. Симеонъ Венедиктовъ Токаревъ, Стефанъ Матвѣевъ Бочкаревъ, Поликарпъ Софроніевъ Слезинъ, Павелъ Ивановъ и Филиппъ Ананьинъ Кудряшовъ.

Обошинѣ Старомъ: предс. кр. Андрей Васильевъ Бердниковъ, чл. Симеонъ Петровъ Прокофьевъ и Θεодоръ Васильевъ Грузинцевъ.

Смагинѣ: предс. кр. Григорій Симеоновъ Барышевъ, чл. Косма Георгіевъ Харловъ, Иванъ Николаевъ Рогановъ, Александръ Андреевъ Кан-

дусовъ, Самуиль Θεодоровъ, Филиппъ Емельяновъ, Михайль Прохоровъ, Андрей Софроновъ и Михайль Гимоеевъ Ивановъ.

Смольковъ: предс. приход. свящ. Иоаннъ Боголюбовъ, чл. кр. Герасимъ Матвѣевъ Артамоновъ, Терентій Григорьевъ Созоновъ, Климентъ Ивановъ Штоковъ, Онисимъ Прокофьевъ Намумовъ, Косма Капитоновъ Благодаровъ, Василій Филипповъ Шитовъ и

Иаковъ Герасимовъ Фунтиковъ.

Старыхъ Соснахъ: предс. кр. Петръ Иереміевъ, чл. Симеонъ Ильинъ, Іоакимъ Васильевъ, Георгій Кирилловъ, Стефанъ Васильевъ, Аврамій Николаевъ и Никаноръ Евдокимовъ.

Успенкѣ: предс. кр. Григорій Кожевниковъ, чл. Константинъ Чирковъ, Никифоръ Териховъ, Андрей Намумовъ, Симеонъ Ильинъ и Симеонъ Кузюхинъ.

11 мая — по IV округу Новоузенскаго уѣзда.

Въ селѣ Квасниковкѣ: предсѣдатель крестьянинъ Θεодоръ Васильевъ

Шатько, чл. Николай Михайловъ Ковтуненко и Иванъ Фидищовъ Бондарь.

Утвержденіе въ должности старостъ церковныхъ и къ нимъ кандидатовъ на сію должность.

Утверждены въ должности старосты церковнаго и кандидатами на сію должность на трехлѣтіе 1890—1892 г. избранные:

По IV округу Бугурусланскаго уѣзда. 16 мая 1890 года.

Въ селахъ:	Старостою:	Кандидатомъ:
Богдановкѣ: Казанской церкви.	Крестьянинъ Иванъ Θεодотовъ Кузнецовъ.	Крестьянинъ Іосифъ Потапѣевъ Батраковъ.
Бузаевкѣ: Космо-Даміановской церкви.	Кр. Симеонъ Капитоновъ Салмановъ.	Кр. Георгій Прохоровъ Чалдаевъ.
Гвардейскомъ: Преображенской церкви.	Кр. Косма Яковлевъ Гришинъ.	Кр. Сергій Михайловъ Вагановъ.
Краковѣ: Казанской церкви.	Кр. Стефанъ Яковлевъ Лифановъ.	Кр. Петръ Ивановъ Горбылевъ.
Красномъ Ярѣ: Михайло-Архангельской ц.	Купецъ Василій Ивановъ Коробовъ.	Кр. Иванъ Стефановъ Шныревъ.
Кривой Лукѣ: Покровской церкви.	Кр. Θεодоръ Дерюгинъ.	Кр. Димитрій Мельниковъ.
Неяловкѣ: Богоявленской церкви.	Кр. Иванъ Моисеевъ Самсоновъ.	Кр. Аѳанасій Ивановъ Вашуровъ.
Раковкѣ: Срѣтенской церкви.	Кр. Илія Васильевъ Бѣляковъ.	Кр. Михайль Спиридоновъ Егоровъ.
Сарбаѣ Новомъ: Космо-Даміановской церкви.	Кр. Иванъ Марковъ Мартьяновъ.	Кр. Иванъ Косминъ Платоновъ.
Тростянкѣ: Троицкой церкви.	Кр. Косма Игнатіевъ Заразновъ.	Кр. Григорій Матвѣевъ Пароеновъ.
Хилковѣ: Михайло-Архангельской церкви.	Кр. Илія Захаровъ Жигалинъ.	Кр. Алексѣй Николаевъ Селезневъ.

Хорошенькомъ: Покровской церкви.
Черновкѣ: Космо-Даміановской церкви.
Шилонскомъ Ключѣ: Михайло-Архангел. ц.

Кр. Иванъ Андреевъ Бочкаревъ.
Кр. Макарій Матвѣевъ Гришинъ.
Кр. Димитрій Васильевъ Потякинъ.

Кр. Александръ Ильинъ Пырковъ.
Кр. Аврамій Васильевъ Горшковъ.
Кр. Θεодоръ Авраміевъ Селичевъ.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Отъ Совѣта Самарскаго епархіального женскаго училища.

Совѣтомъ Самарскаго епархіального женскаго училища, въ засѣданіяхъ 24 мая и 1 іюня сего 1890 г., съ участіемъ преподавателей училища, на основаніи годовыхъ балловъ успѣховъ и поведенія воспитанницъ и балловъ, полученныхъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, происходившихъ съ 3 мая по 1 іюня включительно, составлены нижеслѣдующіе списки воспитанницъ Самарскаго епархіального женскаго училища, въ нисходящемъ порядкѣ ихъ достоинства по успѣхамъ и поведенію, и определено:

Классъ шестой: Увольняются изъ училища съ аттестатомъ и награждаются: а) книгою и похвальнымъ листомъ: Боголюбская Надежда, Никольская Марія, Ушмарская Нина и Никитина Александра.

б) похвальнымъ листомъ: 5) Борисова Елизавета, Бѣльская Людмила, Наумова Надежда, Богородицкая Татіана и Богородицкая Александра.

Увольняются изъ училища съ аттестатомъ объ окончаніи курса: 10) Гурьева Екатерина, Краснослободская Елена, Покровская Антонина, Соколова Анна, Щербакова Марія, 15) Малютина Марія, Вершинская Ольга, Канкрова Марія, Смарагдова Елизавета, Розова Лидія, 20) Орло-

ва Надежда, Надеждина Марія, Ильина Александра, Быстрицкая Марія, Благомыслова Евгенія, 25) Краснослободская Софія, Покровская Любовь, Арсеньева Екатерина, Изолеева Клавдія, Лапкина Евгенія, 30) Никольская Анна, Головцева Елизавета, Дубянская Серафима, Любимова Любовь, Петрова Анна, 35) Біанцева Екатерина, Бѣльская Марія, Кандалинцева Ольга, Борисоглѣбская Ольга и 39) Яблонская Надежда.

Классъ пятый. Переводятся въ VI классъ и награждаются: а) книгою и похвальнымъ листомъ: Шпилевская Татіана, Благоразумова Клавдія и Канкрова Агнія.

б) похвальнымъ листомъ: Третьякова Варвара, 5) Березинская Вѣра, и Соколова Екатерина.

Переводятся въ VI классъ: Бѣгородская Вѣра, Скворцова Евгенія, Степанова Александра, 10) Кастровская Марія, Смѣлова Вѣра, Соколовская Александра, Тихомирова Раиса, Дроздова Лидія, 15) Свѣтлова Лидія, Серебрякова Татіана, Первицкая Валентина, Лореттова Серафима, Павперова Кладія, 20) Репьева Вѣра, Терновская Клавдія, Александровская Рахиль, Соловьева Марія, Нилова Варвара, 25) Пономарева Раиса, Александровская Ольга, Доброхотова Ни-

на, Соколова Ольга, Ермолаевская Вѣра, 30) Архангельская Клавдія, Соколова Клавдія, Смирнова Анастасія, Дроздова Ольга, Весновская Вѣра, 35) Красноярская Раиса, Скорцова Надежда, Ястребова Марія.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: по гражданской исторіи Ахматова Александра и Virtuозова Агнія, по ариѳметикѣ — 40) Гекторова Наталія и Ильинская Марія.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по болѣзни, Иларіонова Надежда.

Классъ четвертый. Переводятся въ V классъ и награждаются: а) книгою и похвальнымъ листомъ: 1) Флоринская Раиса и Еланская Варвара.

б) похвальнымъ листомъ Троицкая Раиса.

Переводятся въ V классъ: Смирнова Марія, 5) Соловьева Зинаида, Тихомирова Александра, Изолеева Екатерина, Благонадеждина Лидія, Ястребова Людмила, 10) Бѣльская Анна, Каменева Раиса, Кубарева Аноиса, Березовская Елена, Голублетова Надежда, 15) Кряжимская Лидія, Смирнова Татіана, Аманацкая Антонина, Астраханская Елена, Майеранова Серафима, 20) Сердобова Екатерина, Голубева Елизавета, Михайловская Евдокія, Голубева Татіана, Покровская Марія, 25) Сергіевская Александра, Никольская Екатерина, Покровская Антонина, Ястребова Анна, Павловская Зинаида, 30) Миролубова Анна, Пономарева Марія, Виноградова Аноиса, Головцева Елена, Кульгинская Марія, 35) Покровская Елена, Дидимова Надежда, Пospѣлова Таисія.

Допускается къ переэкзаменовкѣ по словесности Аѳанасьева Марія.

Оставляются на повторительный курсъ, какъ оказавшіяся малоуспѣшными по болѣзни, Апатрова Лидія, 40) Розмаринова Зинаида и 41) Аскалонова Вѣра.

Классъ третій. Переводятся въ IV классъ и награждаются: а) книгою и похвальнымъ листомъ: Питовранова Клавдія, Яблонская Марія, Флеринская Лидія, Тихомирова Анастасія и 5) Державина Антонина.

б) похвальнымъ листомъ: Успенская Анастасія и Серебрякова Анна.

Переводятся въ IV классъ: Панормова Анисія, Альбанова Марія, 10) Астраханская Зоя, Златогорская Вѣра, Клеандрова Лидія, Миронова Надежда, Павловская Марія, 15) Смѣлова Александра, Кроткая Валентина, Образцова Анна, Цареградская Капитолина, Покровская Надежда, 20) Иларіонова Марія, Ермолаева Анна, Никольская Лидія, Колоярская Лидія, Алякринская Клавдія, 25) Зеленина Ираида, Фенелонова Варвара, Крылова Таисія, Ястребова Лидія, Востокова Серафима, 30) Аманацкая Анна, Васильева Анна, Вишневская Аноиса, Аѳонская Ерминигельда, Быстрицкая Ольга, 35) Иванова Серафима, Щербакова Ольга, Покровская Евгенія и Кандалинцева Серафима.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Ильинская Марія, по географіи 40) Бенедиктова Александра и Цвѣткова Марія.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Андреева Антонина, Мильтонова Лидія и Пантеровская Юлія.

Проживавшія, по болѣзни, въ теченіи всего учебнаго года въ домахъ родителей: 45) Тихомирова Любовь, Тавлинская Александра и 47) Благонаждина Анна, оставляются безъ всякаго о нихъ опредѣленія, впредь до полученія увѣдомленія о нихъ отъ ихъ родителей.

Классъ второй. Переводятся въ III классъ и награждаются: а) книгою и похвальнымъ листомъ Бѣлгородская Лариса.

б) похвальнымъ листомъ: Кастровская Александра и Чирковская Лариса.

Переводятся въ III классъ: Степанова Александра, 5) Надеждина Александра, Добротворская Вѣра, Протасова Валентина, Никольская Марія, Никольская Нина, 10) Петрова Марія, Пиксанова Валентина, Благонаждина Евпраксія, Александрова Марія, Иргизова Евгенія, 15) Архангельская Нина, Лореттова Антонина, Некрасова Вѣра, Клеандрова Клавдія, Ключарева Раиса, 20) Архангельская Капитолина, Тихомирова Олимпіада, Леонидова Юлія, Воронцова Александра, Смирнова Александра, 25) Архангельская Надежда, Каменева Лидія, Жемчужникова Марія, Иванова Марія, Теопемптова Софія, 30) Бобровская Евдокія, Надеждина Ольга, Тихомирова Марія, Царевская Людмила, Умнова Любовь, 35) Бѣлорѣченская Ольга, Чоловская Александра, Петрова Елизавета, Смирнова Елизавета.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по Русскому языку (письменной): Терновская Анастасія и 40) Олерская Екатерина.

Оставляются въ томъ же классѣ

на повторительный курсъ: а) по малоуспѣшности Ильинская Антонина, Краснослободская Ольга и Карпова Александра, и

б) какъ необучавшіяся въ теченіи года по болѣзни: Миролобова Александра, 45) Грекулова Анастасія и 46) Сухотина Софія.

Классъ первый. Переводятся во II классъ и награждаются а) книгою и похвальнымъ листомъ: 1) Кильдюшевская Софія, Архангельская Лидія, Розаліева Марія, Козлова Александра, 5) Юнгерова Евгенія, Утѣхина Анна, Шпилевская Ольга, Гидаспова Вѣра.

б) похвальнымъ листомъ: Широкинская Марія, 10) Островидова Валентина, Цареградская Зоя, Тресвятская Анна.

Переводятся во II классъ: Борисова Марія, Соколова Лидія, 15) Бубликова Надежда, Тихомирова Александра, Ильинская Капитолина, Віанцева Пелагія, Покровская Алевтина, 20) Димитріева Софія, Карпинская Варвара, Аскалонова Валентина, Вишневская Александра, Аргентова Людмила, 25) Суркова Марія, Яирова Елизавета, Кузнецова Вѣра, Панормова Анастасія, Лебедева Софія, 30) Овидіева Ольга, Румянцева Теокиста, Крылова Надежда, Красноярская Ольга, Соколова Надежда, 35) Лебедева Анна, Модестова Александра, Смирнова Людмила, Кипарисова Евдокія, Вершинская Марія, 40) Вершинская Надежда, Ястребова Наталія, Ягодинская Марія, Чернозатонская Таисія, Щербакова Евѳимія, 45) Алонова Людмила.

Оставляется въ томъ же классѣ

на повторительный курсъ по малоуспѣшности Правдина Анна.

Увольняются изъ училища, какъ оставленные уже разъ на повтори-

тельный курсъ и неоказавшія удовлетворительныхъ успѣховъ: Надеждина Анѳиса, Печерина Вирсавія и 49) Царевская Антонина.

Правила о приѣмѣ дѣвицъ въ училище.

1. Приѣмныя испытанія на 18⁹⁰₉₁ учебный годъ имѣютъ быть произведены 1—3 августа.

2. Въ 1 классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10-ти лѣтъ, умѣющія читать по русски и знающія общепотребительныя молитвы. (Уставъ епарх. училищъ § 78. Печатное разъясненіе требованій приѣмнаго экзамена можно получать въ канцеляріи Совѣта. Цѣна 10 коп. за экзепляръ. Программа напечатана въ Самарскихъ Епарх. Вѣд. 1882 № 12). Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ (§ 79).

3. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище въ Совѣтъ училища, съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ, или при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (§ 76) и медицинскаго свидѣтельства о привитіи оспы.

4. При прошеніяхъ о принятіи въ училище дочерей лицъ не духовнаго званія должны быть представлены документы, свидѣтельствующіе о ихъ личности и состояніи, а отъ лицъ, состоящихъ или состоявшихъ на государственной службѣ, ихъ формулярные списки или указы объ отставкѣ и аттестаты.

5. О принятіи въ училище на епархіальное содержаніе сиротъ мѣстнаго

духовенства родителями или опекунами дѣвицъ должны быть подаваемы особыя прошенія, въ приложеніемъ свидѣтельства о несостоятельности просителей, выдаваемыхъ по данной отъ епархіальнаго начальства формѣ благочиннымъ того округа, въ которомъ состоитъ лице просящее.

6. Лица иносословныя, желающія помѣстить дочерей своихъ на жительство въ училище, должны представить удостовѣреніе о своей имущественной благонадежности въ исправномъ взносѣ установленной за обученіе и содержаніе платы.

7. За право обученія дѣвицъ въ училище взимается съ иносословныхъ 20 руб. въ годъ; за обученіе и содержаніе въ училищѣ дочерей мѣстнаго духовенства 85 руб., а съ иносословныхъ 140 руб. въ годъ; при чемъ сумма эта можетъ быть вносима по полугодіямъ, — за полугодіе впередъ. При помѣщеніи на жительство въ училищѣ въ первый разъ, сверхъ полугодоваго взноса, одновременно вносится 20 руб. на первоначальное обзаведеніе. Плата за обученіе предметамъ необязательнымъ вносится также по полугодіямъ впередъ, за обученіе музыкѣ 15 руб., а за обученіе французскому языку 6 руб. (Обученіе музыкѣ продолжается не менѣе 4-хъ лѣтъ и потому не обучавшіяся музыкѣ прежде поступленія

въ III классъ училища, въ аттеста-
тахъ балла по этому предмету обуче-
нія не получаютъ).

На 18⁹⁰₉₁ учебный годъ имѣются

вакансіи въ IV и III — по 4 и въ I
классъ 44; во II классъ вакансій не
имѣется и прошенія о принятіи уче-
ницъ во II классъ не принимаются.

Отъ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

РЯЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища, составленные послѣ годовыхъ
испытаній, происходившихъ въ маѣ и іюнь 1890 года.

Классъ IV.

Разрядъ первый. Окончили полный
курсъ ученія и удостоены права по-
ступить въ первый классъ духовной
семинаріи: 1) Введенскій Аркадій,
Докукинъ Дмитрій, Кипарисовъ Ди-
митрій, Полетаевъ Аристархъ, 5)
Предтеченскій Николай.

Разрядъ второй: Васильевъ Петръ,
Маврицкій Егоръ, Ольшанскій Петръ,
Ананьевъ Николай 1-й, 10) Андре-
евъ Аркадій, Жуковскій Петръ, По-
кровскій Константинъ, Докукинъ Ми-
хаиль, Благоразумовъ Θεодоръ, 15)
Муромцевъ Петръ, Никольскій Иванъ,
Трахоніотовскій Иванъ, Первитскій
Дмитрій, Быстровъ Аркадій, 20)
Павловъ Василій. Допущены къ пе-
резэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Лав-
ровъ Викторъ и по русскому языку
Пономаревъ Николай. Оставлены въ
томъ же классѣ на повторительный
курсъ по малоуспѣшности: Ермоловъ
Николай, Лавровъ Аристархъ, 25)
Флоринскій Александръ и Благовѣ-
щенскій Алексѣй.

Разрядъ третій. Оставленъ въ томъ
же классѣ по малоуспѣшности Бого-
родицкій Василій; какъ оставшійся
уже во второмъ и третьемъ классѣ
по мадоуспѣшности и не оказавшій
удовлетворительныхъ успѣховъ, уво-

ленъ изъ училища Маврицкій Ве-
ніаминъ; оставлены въ томъ же клас-
сѣ на повторительный курсъ, по бо-
лѣзни, согласно прошенію, Царевскій
Александръ и 30) Липовцевъ Иванъ
какъ не державшій экзамена по бо-
лѣзни, допущенъ къ отдѣльному ис-
пытанію въ августѣ мѣсяцѣ 31) Анань-
евъ Николай 1-й.

Классъ III.

Разрядъ первый. Переведены въ
четвертый классъ: 1) Розановъ Ни-
колай, Березовскій Петръ, Хилковъ
Алексѣй, Чертыковцевъ Владиміръ,
5) Казаченковъ Иванъ.

Разрядъ второй: Царевскій Миха-
иль, Никольскій Аркадій, Ледомскій
Александръ, Муромцевъ Александръ,
10) Головцевъ Константинъ, Ловцовъ
Иванъ, Тезейкинъ Петръ, Орловъ
Сергій, Бѣляковъ Петръ, 15) Сычу-
говъ Алексѣй, Дмитріевъ Иванъ,
Бѣтъковъ Михаилъ. Дупущены къ
перезэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Во-
стоковъ Валентинъ, письменно по
русскому языку Ловцовъ Павелъ, по
греческому языку 20) Аргентовъ Сер-
гій, по ариѳметикѣ и географіи По-
лянцевъ Вячеславъ, по ариѳметикѣ
и письменно по русскому языку Пав-
перовъ Алексѣй и по латинскому язы-

ку и письменной по русскому языку Смирновъ Александръ.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: по малоуспѣшности Спасскій Владиміръ, 25) Смирновъ Иванъ; уволенъ изъ училища за малоуспѣшность, въ слѣдствіе упорной лѣности, Архангельскій Егоръ; оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни: Каменскій Михайль, Никольскій Викторъ и 29) Соколовъ Павелъ.

Классъ II.

Разрядъ первый. Переведены въ третій классъ: 1) Мостовскій Петръ, Гумилевскій Алексѣй, Никифоровъ Веніаминъ, Скворцовъ Александръ, 5) Евтроповъ Николай (причемъ первые пять награждены евангеліемъ на четырехъ языкахъ), Страховъ Андрей, Сагатовскій Иванъ, Боголюбовъ Викторъ, Кандарицкій Михайль, 10) Руфимовъ Константинъ.

Разрядъ второй. Хованскій Кирилль, Богородицкій Владиміръ, Ананьевъ Михайль, Ясневъ Алексѣй, 15) Городецкій Веніаминъ, Петровъ Евгений. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Виноградовъ Александръ, Лебедевъ Самуиль; письменной по упражненію русскому языку: Ледомскій Ананій; по латинскому языку и ариѳметикѣ 20) Тиховъ Михайль, и по греческому языку и ариѳметикѣ Голубевъ Иванъ.

Разрядъ третій. Какъ остававшіеся въ приготовительномъ и первомъ классахъ по малоуспѣшности, въ слѣдствіе лѣности, по той же причинѣ увольняются изъ училища: Алфеевъ Ми-

хайль, Надеждинъ Николай и 24) Ананьевъ Василій.

Классъ I.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Ключаревъ Аркадій, (съ награжденіемъ книгою „Жизнь Иисуса Христа“ Пудыковича), Введенскій Николай, Хлѣбниковъ Александръ, Рождественскій Петръ, 5) Борисовъ Николай, Соловьевъ Александръ, Бѣловъ Владиміръ, Николаевъ Михайль, Востоковъ Николай, 10) Иларіоновъ Василій, Степановъ Іаковъ, Димитріевъ Михайль, Березовскій Александръ и Крыловъ Владиміръ.

Разрядъ второй. 15) Пономаревъ Петръ, Геніевъ Николай, Александровъ Сергѣй, Муромцевъ Сергѣй, Тринитатскій Александръ, 20) Никольскій Іона, Ловцовъ Димитрій, Троицкій Александръ, Ольшанскій Михайль, Докукинъ Петръ, 25) Знаменскій Алексѣй. Допущены къ переэкзаменовкѣ: письменной по русскому языку Соколовъ Иванъ, по ариѳметикѣ Грекуловъ Валеріанъ, по русскому языку Первицкій Петръ и по ариѳметикѣ же Сахаровъ Петръ.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности, въ слѣдствіе неразвитости: 30) Темниковъ Димитрій, Полетаевъ Петръ; уволенъ изъ училища, какъ остававшійся въ первомъ классѣ два года и неказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ Андреевъ Владиміръ; оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ не державшіе экзамена по болѣзни: Цвѣтковъ Аркадій, Смирновъ Нико-

лай, принять во второй классъ: 35) Курмышскій Мстиславъ.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый. Переведены въ первый классъ: 1) Зобнинъ Александръ, Розановъ Алексѣй, Флоренцевъ Петръ, Соколовъ Виталій, съ награжденіемъ книгою „Жизнь Иисуса Христа“ Пуцыковича, 5) Сагатовскій Петръ, Пламеницкій Сергѣй, Быстровъ Николай, Благодатовъ Матвѣй.

Разрядъ второй. Троицкій Виталій, 10) Муромцевъ Леонидъ, Царевскій Алексѣй, Чистовскій Константинъ,

Муромцевъ Александръ, Гіацинтовъ Василій, 15) Покровскій Алексѣй, Орловскій Василій, Пономаревъ Николай, Сеницынъ Александръ, Владимірскій Михайль, 20) Словохотовъ Павель, Маврицкій Виталій, Андреевъ Гавріиль. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Ефимовъ Димитрій и по русскому языку Соловьевъ Θεодоръ.

Разрядъ третій. Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности, въ слѣдствіе неразвитости 25) Бирюковъ Всеволодъ.

Отъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

I. Испытанія на поступленіе въ училище въ 189⁹⁰₉₁ учебномъ году и переэкзаменовки имѣютъ происходить: 2-го августа переэкзаменовка ученикамъ I-го класса и ученикамъ IV-го кл. на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса; 3 и 4 августа—пріемныя испытанія въ приготовительный и первый классъ, 7 и 8-го августа пріемныя испытанія и переэкзаменовки ученикамъ II и III-го классовъ. Пріемныя испытанія дѣтямъ инословныхъ родителей будутъ производиться послѣ испытаній дѣтей духовнаго званія и въ томъ только случаѣ, если по пріемѣ дѣтей духовнаго званія, останутся штатныя вакансіи.

II. Родители и родственники епар-

хіально-коштныхъ учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища должны доставить въ Правленіе училища къ 5-му августа сего года подробныя свѣдѣнія о семейномъ положеніи сихъ учениковъ, по прилагаемой при семъ формѣ; свѣдѣнія эти должны быть удостовѣрены благочинническою подписью. 2) Вновь просящіеся на епархіально-коштное содержаніе при своихъ прошеніяхъ должны прилагать: а) сироты подробныя свѣдѣнія о семейномъ положеніи по засвидѣтельствованной благочиннымъ вышеупомянутой формѣ и б) бѣдные, кромѣ этихъ свѣдѣній, и свидѣтельство отъ благочинническаго съѣзда о своей бѣдности; безъ таковыхъ свидѣтельствъ и свѣдѣній прошенія будутъ оставаться безъ послѣдствій.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о семейномъ положеніи ученика 3-го класса Вугурусланскаго духовнаго училища Ивана Яхонтова.

<p>Чей сынъ и, если живъ отецъ, то при какой церкви, сколько лицъ въ причтѣ, сколько въ приходѣ душъ, изъ нихъ сколько православныхъ, сколько получаетъ денежнаго дохода, земельнаго и жалованья ежегодно.</p>	<p>Кто именно въ семействѣ, съ обоимъ значеніемъ лѣтъ каждому лицу.</p>	<p>Не получаетъ ли кто изъ семейныхъ епархіальнаго пособія и какое именно, и не имѣется ли какого имущества движимаго и недвижимаго.</p>	<p>Кто изъ братьевъ или сестеръ въ какихъ заведеніяхъ и въ какихъ классахъ.</p>
<p>Псаломщика села Захаркина, Вугурусланскаго уѣзда, Ильи Яхонтова — 52 лѣтъ; въ причтѣ — священникъ, дьяконъ и псаломщикъ, въ приходѣ 1500 душъ, изъ нихъ православныхъ 1250 д., получаетъ 150 руб. денежнаго дохода, 8 десятинъ земли, стоящей 40 р. въ годъ и 40 руб. жалованья.</p>	<p>Мать Надежда, 50 лѣтъ.</p> <p style="text-align: center;">Дѣти:</p> <p>Вѣра . . . 19 л. Петръ . . . 15 " " Марія . . . 16 " " Иванъ . . . 17 " " Феодоръ . . 10 " "</p>	<p>Пособія не получаютъ и имущества нѣтъ.</p>	<p>Петръ въ 2 классѣ Самар. дух. семинаріи.</p> <p>Марія въ епархіальномъ училищѣ.</p> <p>Иванъ въ 3 классѣ Вугуруслан. училища.</p> <p>Феодоръ въ 1 кл. Вугурус. дух. учил.</p>
<p>Сынъ умершаго священника села Палибина, Вугурусланскаго уѣзда, Якова Соколова.</p>	<p>Мать</p> <p style="text-align: center;">Дѣти:</p> <p>.</p>	<p>Мать получаетъ $\frac{2}{3}$ священнич. пенсіи, изъ эверитуръ 120 руб. и изъ попечительства 40 руб. У сиротъ капиталъ въ 1500 руб., и т. д.</p>	<p style="text-align: center;">Т о ж е.</p>

Удостовереніе благочиннаго

Для бѣдныхъ.

Для сиротъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Въ селѣ *Чарыковкѣ*, III округа, Новоузенскаго уѣзда, 6-го сего іюня, впредь до открытія церковноприходской школы, Его Преосвященствомъ разрѣшено **открыть**, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника при содѣйствіи псаломщика, **школу грамоты**.

вору обязалось нанимать, на свой счетъ, квартиру для школы, отоплять ее и содержать при ней сторожа. Школьная мебель приобрѣтена также на общественный счетъ.

Въ селѣ *Чарыковкѣ* считается 383 души муж. и 412 душъ жен. пола, а всего 975 душъ.

Чарыковское общество по приго-

Н а з н а ч е н і я н а м ѣ с т а .

Священническія: 3 мая въ село Тимошкино, Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ села Бурдыгина, того же уѣзда, окончившій во второмъ разрядѣ курсъ духовной семинаріи, Александръ Воробьевъ; 11 мая въ село Большую Чесноковку, Самарскаго уѣзда, діаконъ села Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, окончившій во второмъ разрядѣ курсъ духовной семинаріи, Алексѣй Поликарповъ; въ село Барскую Солянку, Бузулукскаго уѣзда, псалом-

щикъ с. Покровскаго, Новоузенскаго уѣзда, окончившій во второмъ разрядѣ курсъ духовной семинаріи, Николай Быстровъ.

Діаконскія: 11 мая въ село Бурдыгино, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ села Спасскаго, того же уѣзда, Николай Пономаревъ.

— Священникъ села Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Краснорѣцкій 7 мая **уволень за штатъ**, согласно прошенію.

IV.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ѣ С Т І Я .

Исключень изъ списковъ за смертію.

Псаломщикъ с. Кирсановки, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ Филантроповъ (ум. 2 мая).

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

Благочинный III округа, Самарскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что крестьяне с. Спиридоновки, Илія Ив. Сизановъ и Θεодоръ Вас. Гуликинъ съ Прохоромъ Артемьевымъ Быковымъ, движимые чувствомъ благодарности къ Господу за спасеніе жизни Государя Императора и всего

Августѣйшаго Семейства при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда 17 октября 1888 года, въ воспоминаніе этого Божія благодѣянія соорудили для своего приходскаго храма металлическія хоругви, съ позлащенными на ихъ иконахъ ризами, стоимостію въ 180 р. Иконы на хоругвяхъ слѣдующія: Нерукотворенный ликъ Спасителя, икона Божіей Матери Казанская, св. благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и св. равноапостольной Маріи Магдалины, Святителя и Чудотворца Николая и св. пророка Осіи.

Истребленіе пожаромъ церковнаго мода

Благочинный V округа, Бузулукскаго уѣзда донесъ Его Преосвященству, что въ с. Виловатомъ въ ночь на 11 число апрѣля, въ числѣ дру-

гихъ 38 домовъ, сгорѣлъ со всѣми надворными постройками церковный домъ, въ коемъ помѣщался приходскій священникъ. Сгорѣвшія строенія были застрахованы отъ огня въ 400 рублей.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, по церквамъ Самарской епархіи, поступившаго въ распоряженіе Славянскаго Общества въ теченіе 1889 года. Чрезъ благочинныхъ.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Пог. Самарь и ея уѣзду.</i>			<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>		
Град. окр. свящ. I. Боголюбскаго	14	—	I окр. прот. А. Тихомирова .	6	7
I окр. „ „ О. Лебедева .	8	44	IV „ „ свящ. Д. Панормова .	13	—
III „ „ „ I. Быстрицкаго	8	8	V „ „ „ А. Соколова. .	20	30
V „ „ „ I. Ливанова .	17	50	VI „ „ „ О. Архангельск.	20	12
VI „ „ „ А. Вѣценосцева	1	73	VII „ „ „ В. Пономарева .	2	78
<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>			VIII „ „ „ А. Степанова .	2	60
II окр. свящ. А. Люстрицкаго	8	68	IX „ „ „ П. Бобровскаго .	3	55
III „ „ „ А. Аттикова .	18	—	X „ „ „ А. Борисова .	24	10
IV „ „ „ В. Чирковскаго	35	30	XI „ „ „ П. Поспѣлова .	10	85
<i>Бугульминскаго уѣзда.</i>			XII „ „ „ Д. Агаѳодорова.	11	—
II „ „ „ А. Соловьева .	23	15	<i>Николаевскаго уѣзда.</i>		
III „ „ „ П. Θεодорова .	11	15	I окр. свящ. А. Кубарева .	11	35
<i>Бугурусланскаго уѣзда.</i>			II „ „ „ А. Архангельск.	6	32
I окр. свящ. Н. Ласточкина.	3	20	III „ „ „ В. Вѣнцева. .	7	75
II „ „ „ Г. Грекудова .	46	00	IV „ „ „ I. Альбокринава	7	15
III „ „ „ А. Розова . .	4	—	V „ „ „ П. Колоярскаго .	11	55
V „ „ „ М. Александрова	10	60	VI „ „ „ Д. Тихомирова .	5	—
VI „ „ „ М. Архангельск.	15	3	VII „ „ „ А. Суринскаго .	17	80
VII „ „ „ Н. Самуилова .	6	00	IX „ „ „ А. Началова. .	19	40
VIII „ „ „ П. Леонидова .	4	—			

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>			(Черезъ духов. Консисторію .	2	74
I окр. прот. П. Румянцева .	2	40	Итого	466	58
II „ „ свящ. П. Меликова .	10	67	По всеѣмъ же церквамъ Рос-		
III „ „ „ А. Ушакова .	5	—	сіи кружечнаго сбора „въ поль-		
IV „ „ „ А. Дроздова .	10	40	зу нуждающихся славянъ“ по-		
			лучено 12,278 р. 33 к.		

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОБЩЕСТВАХЪ ТРЕЗВОСТИ.

Педагогическое правило, — переходить отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному, — всеѣмъ извѣстно, но въ вопросѣ объ обществахъ трезвости эта послѣдовательность почему-то не признается. Возможно-ли безъ приготовленія почвы, безъ усиленнаго старанія о развитіи въ народѣ сознанія вреда отъ пьянства, надѣяться сразу ввести и упрочить такъ называемую *абсолютную* трезвость? Благодаря почину г. Рачинскаго, основавшаго въ с. Татевѣ, Гжатскаго уѣзда, Тверской губерніи, общество абсолютной трезвости, нашлось не мало раздѣляющихъ его взглядъ на это дѣло, выражающійся въ томъ, что „общества эти должны стоять на твердой, неизблемой почвѣ безусловной трезвости, а не на зыбкой почвѣ умѣренности, всякимъ понимаемой по своему“.

Намъ думается, что безусловная трезвость не можетъ быть сразу достигнута. Невозможно даже и думать, что-бы когда нибудь цѣлые 110 милліоновъ русскаго народа совершенно отказались отъ употребленія вина, — хотя бы и все ясно и осязательно

убѣдились въ пользѣ и благотворности обща безусловной трезвости, — подъ вліяніемъ примѣра какихъ нибудь пяти, десяти обществъ абсолютной трезвости. Принципъ безусловнаго отреченія отъ вина въ борьбѣ съ недугомъ народнаго пьянства въ настоящее время не есть ли недостижимыя *ria desideria*? Не останавливаясь опасеніями, что взглядъ нашъ покажется стоящимъ въ противорѣчьи со всеѣмъ, что было высказано по этому вопросу въ текущей литературѣ, и не поддѣлываясь подъ господствующій тонъ, выскажемся вполне искренно.

Обратимся къ исторіи: Въ жизни русскаго народа бывали различныя движенія, какъ ума, такъ и сердца. Было движеніе въ сторону Европейской культуры, имѣли силу и значеніе масонство и мистицизмъ, нигилизмъ и индифферентизмъ; расколъ и секты разныхъ характеровъ и направленій увлекаютъ простой народъ до фанатизма и въ настоящее время, но что бы было когда-либо движеніе въ пользу абсолютнаго воздержанія отъ вина,

этого въ исторіи нашего народа никто отыскать и представить не можетъ. Уже одно это не служить ли явнымъ доказательствомъ не самобытнаго и естественнаго, а чисто внѣшняго, искусственнаго возникновенія такихъ пуританскихъ взглядовъ. явившихся только, какъ реакція гибельности пьянства? У насъ въ Россіи въ 1859 году Святѣйшій Синодъ циркулярными указами на имя епархіальныхъ преосвященныхъ благословилъ священнослужителей, живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣдываніемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія, содѣйствовать рѣшимости народа воздерживаться отъ вина. Но въ этомъ циркулярѣ нѣтъ и мысли, что виновато вино, а не пьянство. Да и въ настоящее время правительство, какъ духовное, такъ и свѣтское, направляетъ свои усилія и призываетъ всѣхъ общими дружными усиліями искоренить и ослабить собственно то поголовное, безпробудное пьянство, которое разстроило и ослабило религіозные, нравственные и семейные устои.

Извѣстный организаторъ абсолютныхъ обществъ трезвости г. Рачинскій говоритъ, что „преобладающимъ мотивомъ присоединенія къ обществу трезвости является мотивъ религіозный: отнюдь не желаніе лишь вести жизнь экономически болѣе выгодную, а — захитъ жизнь Богу угодною, и только церковная форма отреченія отъ пьянства въ этомъ дѣлѣ оказалась болѣе, чѣмъ формою, а духовнымъ актомъ, связующимъ совѣсть“. (Изъ записокъ сельскаго учителя Русскій Вѣстникъ 1889 г. книга VIII).

Однако же, какъ никто не станетъ доказывать, что умѣренность во всемъ и воздержаніе отъ излишествъ вредитъ экономическому благосостоянію; такъ и жизнь Богу угодною никто не рѣшится обусловливать однимъ только отреченіемъ отъ вина. Начавъ говорить о жизни Богоугодною, прежде всего, конечно, слѣдуетъ обратить взоры на высочайшій ея образецъ, — на слова и дѣла Самого Спасителя, въ Себѣ явившаго и оставившаго примѣръ жизни совершеннѣйшей. Какъ же Спаситель относился къ тому, что теперь занимаетъ насъ? На вопросъ этотъ отвѣчаетъ Самъ же Іисусъ Христосъ: *прииде Сынъ Человѣческій ядый и пійи, и глаголютъ: се человекъ ядуща и винопійца* (Мѡ. XI, 19), „Онъ посѣщалъ празднества, былъ на бракѣ, и говорили про Него: вотъ человекъ, который любитъ ѣсть и пить вино“. Само собою понятно, что Христосъ, при всемъ томъ, былъ примѣромъ умѣренности и воздержанія. Если же Самъ Чистѣйшій образецъ жизни Богу угодною не отвергалъ употребленія вина, то неужели можно бросить камнемъ въ желающаго причислиться къ какому нибудь обществу трезвости (въ родѣ основаннаго г. Рачинскимъ), только за то, что онъ пьетъ, хотя умѣренно и воздержно? „Полезно, можетъ быть, пишетъ г. Рачинскій въ редакцію Церковнаго Вѣстника, при извѣстныхъ недомоганіяхъ, развѣ умѣренное употребленіе вина винограднаго, но именно священникамъ оно не нужно, ибо имъ каждая литургія приноситъ нужное имъ подкрѣпленіе“. Призывая всѣхъ къ абсолютной трезвости, а

главнымъ образомъ священниковъ, горячо защищая безусловное воздержаніе отъ вина, г. Рачинскій, казалось бы въ противорѣчіе себѣ и совершенно неожиданно для другихъ, признаетъ умѣренное употребленіе, по крайней мѣрѣ винограднаго вина, полезнымъ. Необходимое для священниковъ употребленіе вина при богослуженіи, упоминаемое самимъ г. Рачинскимъ, дѣлаетъ его „безусловное“ по необходимости имѣющимъ уже условіе. Вѣдь и въ Евхаристіи свойственный вину естественный вкусъ не измѣняется въ водный (Извѣст. учит. въ Служебн.), вино не теряетъ естественной силы производить свое дѣйствіе, и священникамъ, мало употребляющимъ спиртные напитки, по потребленіи св. Даровъ за литургіею, приходится до нѣкоторой степени испытывать это дѣйствіе. Однакоже очень несправедливо было бы обвинять такихъ священниковъ и лишать ихъ чести быть членами общества трезвости, хотя бы и безусловной. Тѣмъ болѣе вызваннаго какою либо случайною необходимостію на употребленіе вина простаго мірянина, если онъ при этомъ не нарушаетъ умѣренности, было бы жестокостью считать человѣкомъ деморализующимъ общество.

Наконецъ, можно съ увѣренностью сказать, что въ каждомъ селеніи найдется 40—50 домохозяевъ, никогда не пившихъ вина, даже не знающихъ его вкуса; но признавать ихъ благотворное вліяніе на сосѣдей, было бы большою ошибкой. На пьющихъ людей они не производятъ никакого впечатлѣнія; ихъ экономическое благосостояніе не только не возбужда-

етъ пьющихъ къ соревнованію, но даже не производитъ зависти. Отсутствіе порока пьянства другимъ не представляется въ такихъ людяхъ свободнымъ произволеніемъ, а какимъ то даромъ, ниспосланнымъ свыше, какъ напр. красота лица, пріятный голосъ, физическая сила (чего, разумѣется, никакимъ усиленіемъ вамъ получить не возможно); а вотъ, если бы горькій пьяница сталъ человѣкомъ умѣреннымъ и разумно пьющимъ, тогда въ душахъ его прежнихъ сотоварищей невольно бы зашевелилось стремленіе поработать надъ собой и возвыситься до расчетливаго ихъ пріятеля. Отъ умѣренности же въ употребленіи вина, съ развитіемъ въ народѣ нравственнаго самосознанія, недалеко уже и до безусловнаго воздержанія отъ вина.

Такимъ образомъ, задача противо-дѣйствія народному пьянству не можетъ быть ограничена только основаніемъ обществъ безусловной трезвости, съ возможно многолюднымъ числомъ членовъ, которые были всегда трезвыми и до основанія такого общества и до приписки въ большую книгу съ золотымъ крестомъ. Прежде же и болѣе всего всѣми силами и мѣрами, кто только способенъ на это и кому дорого народное благополучіе, должно стараться развивать христіанское самосознаніе въ народѣ, укрѣплять его волю въ стремленіи стать дѣйствительно образомъ и подобіемъ Божиимъ, научить народъ уваженію въ себѣ самомъ этого образа и подобія, такъ чтобы онъ ясно сознавалъ унижительность, неприличіе и безобразіе быть пьянымъ въ какомъ-бы

то ни было обществѣ, а не хвалился этимъ униженіемъ, что укоренилось въ народѣ едва ли не столько же, какъ и самое пьянство; доказательствомъ служить самимъ-же народомъ сложенная про себя поговорка: „выпьетъ на пятакъ, а пьянъ на четвертакъ“. Вредъ отъ пьянства ближе всего извѣстенъ самому же народу и онъ прекрасно его сознаетъ и понимаетъ, но не понимаетъ только и не сознаетъ дѣйствительнаго и должнаго достоинства человѣческой личности, не представляетъ себѣ довольства и счастья на свѣжую голову; онъ всегда старается одуряющимъ напиткомъ уморить сознание и затуманить ужасный образъ нужды со всей ея угнетающею обстановкой. Такое развитіе

массы народной до сознанія истиннаго достоинства каждой христіанской души, разумѣется, задача не легкая; но школа и вообще грамотность, когда эти орудія находятся въ рукахъ энергическихъ, добросовѣстныхъ и умѣлыхъ труженниковъ, дѣлаютъ свое дѣло, и, при помощи Божіей, при благотворномъ содѣйствіи гражданскаго правительства, можно надѣяться, что народъ русскій перестанетъ быть младенцемъ по уму (1 Кор. XIV, 20) и оставитъ свое настоящее младенческое разумѣніе (XIII, 11); тогда членами общества трезвости будутъ не одни только трезвые люди, но рядомъ съ ихъ именами встрѣтятся имена на самомъ дѣлѣ исправившихся пьяницъ. Свящ. А. Казанскій.

Изъ письма бывшаго раскольника-старообрядца къ своему зятю еедосѣвцу села Балакова, Самарской губерніи.

Письмо, изъ котораго взятъ настоящій отрывокъ, представляетъ собою отвѣтъ на посланіе Балаковскаго еедосѣвца. Послѣдній, узнавъ, что шуринъ его, московскій купецъ Г. С. Поч—въ, возымѣлъ намѣреніе со всѣмъ своимъ семействомъ присоединиться къ церкви православной, отправилъ къ нему посланіе, въ которомъ пытался доказать ему правоту своего еедосѣвскаго „древняго благочестія“, заставляющаго послѣдователей его удаляться Христовой церкви. Поч—въ счелъ также долгомъ совѣсти отвѣтить защитнику еедосѣвщины, разбирая статью за статью его нападки на церковь православную и его попытки оправдать то оскудѣніе благодати таинствъ, то со-

стояніе совершеннаго лишенія Богоустроенной іерархіи, въ какомъ пребываютъ безпоповцы.

Такъ какъ доводы, какими Балаковскій еедосѣвецъ пытался удерживать въ расколѣ своего прежняго единомышленника, не рѣдко пускаются въ ходъ и другими раскольниками-безпоповцами, чтобы „поддержать колеблющихся“ по ихъ мнѣнію, то мы сочли небезполезнымъ для полемики съ расколомъ напечатать разборъ этихъ доводовъ, сдѣланный Поч—мъ. *Самъ искушенный* въ вѣрѣ, пережившій сомнѣнія и колебанія внутренней борьбы между привычными, всей жизнью воспитанными воззрѣніями на церковь православную и очевидностію истины православія, онъ мо-

жетъ и другимъ *искушаемымъ* помощи выбраться изъ дебри сомнѣній и заблужденій, въ которой запутались и беспомощно погибають хулители церкви—мнимые старообрядцы. Указывая имъ путь, которымъ онъ самъ выбрался изъ этой чащи, П—въ говоритъ: „можетъ быть, я и ошибаюсь, но вы—подумайте!“.. И его бывшіе собратія не нашли ему указать, въ чемъ онъ ошибается; Поч—въ со всѣмъ своимъ семействомъ присоединился къ церкви православной.

Быть можетъ, слова его уже и заставили и заставятъ еще кого либо изъ тѣхъ, къ кому они обращены—раскольниковъ безпоповцевъ *подумать* о своемъ бѣдственномъ и опасномъ для души состояніи.

Ред.

Въ письмѣ вы меня предостерегаете, какъ бы не поклониться антихристу. Спаси васъ Господи! поддерживать надо всякаго, а особенно отъ антихриста то. Только нужно ли объ антихристѣ очень то много думать и искать его, сквернаго? Въ писаніи нигдѣ не сказано, что объ антихристѣ надо памятовать и искать,—гдѣ онъ находится, а вездѣ говорится, что памятовать и думать надо всего больше о Богѣ, и Христа и царства Его небеснаго искать: „ищите прежде царства небеснаго“, говоритъ Христосъ. И царство небесное, если будемъ искать, найдемъ; сказано: „толцые и отверзетъ вамъ“; значить, нужно больше Богу молиться и Бога просить, чтобъ Онъ открылъ намъ истину, и Богъ не оставитъ, а антихриста намъ не надо; да и бояться его не-

зачѣмъ. Іоаннъ Златоустъ сказалъ: Не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: въ погибающихъ можетъ, (въ тѣхъ) иже аще бы и не пришелъ онъ, не вѣровали. Ниже: „Погибающіи заустятся. Како? яко аще бы и не пришелъ онъ. не бы вѣровали Христу“. (Бесѣды апостольскія листъ 2341). Когда мы будемъ со Христомъ и въ правой вѣрѣ, антихристъ намъ ничего не сдѣлаетъ, и вы сами написали по Ефрему Сирину: „Аще кто знаменуется знаменіемъ Христа Спасителя нашего, разрушаетъ всю силу антихристову“. Изъ всего видно, что надо стараться искать правую вѣру и пребывать въ ней, антихриста же можно и не искать. Нѣкоторые говорятъ, что антихриста надо искать и знать для того, чтобы не поклониться ему; но святые отцы такъ не говорили. Ефремъ Сиринъ пишетъ: нужно имѣть правую вѣру, уповать и ограждаться Святою Троицею, и тогда антихристъ совсѣмъ будетъ погранъ. *Да истинную вѣру Христову пречистую носяще, удобъ отразимъ силу вражію и мысль непреложну и благовѣріе стяжимъ, и отступитъ немощный, немогій что сотворити намъ.* Ниже: *щитъ вѣры воспримемъ вси, и почерпнемъ съ любовію отъ Божія источника упование спасенію души нашей,—не созданную глаголю, возлюбленній, Троицу единосушну сушу, источникъ источающую—жизнь; аще бо оградитъ татемъ оружіемъ наша душа, то погранъ будетъ змій посредъ. За все же подобаетъ намъ молитися, да не увидемъ въ насъ напасть* (Ефремъ Сиринъ слово 105).

Если будемъ пребывать въ правой

вѣрѣ, то антихриста удобно побѣдимъ и скоро узнаемъ его, сквернаго. Святый Ефремъ Сиринъ пишетъ: *Всѣмъ бо, имущимъ благовидѣніе Божіе и разумъ, тогда разумно будетъ пришествіе мучителя* (Ефр. Сир. сл. 105). А мы, старообрядцы, уже вотъ двѣсти лѣтъ все антихриста ищемъ и ни какъ найти не можемъ.

Вы сами знаете, что одинъ объ антихристѣ толкуетъ такъ, другой совсѣмъ по другому, третій по третьему, и всякій почти по своему; а кто — правильно, — и разобрать нельзя. Вы вотъ говорите, что у антихриста будетъ своего рода причастіе тѣла и крови, а этого нигдѣ не написано. Если и сказано, что антихристъ захочетъ уподобиться Христу, но нигдѣ не сказано, что онъ успѣетъ въ этомъ. Нигдѣ не сказано и то, что онъ во всемъ захочетъ уподобиться Христу. Христосъ за людей пострадалъ, а развѣ и антихристъ будетъ то же за людей страдать? Христосъ спасъ людей; развѣ антихристъ и въ этомъ уподобится? Христосъ есть истинный сынъ Божій; можетъ-ли бытъ антихристъ таковымъ? Не во всемъ и захочетъ антихристъ уподобиться Христу. Въ Кирилловой книгѣ написано: *Чимъ Бога почитаютъ, антихристъ же то возненавидитъ* (Кириллова 10 знаменіе). Бога почитаютъ въ церкви и таинствами, — тѣломъ и кровію Христовою; все сіе антихристъ возненавидитъ. Значитъ, у него не будетъ и подобія тѣла и крови и креста; ясно, что антихристъ не можетъ уподобиться Христу. Христосъ говоритъ, что Онъ посланъ Отцемъ, а антихристъ придетъ во имя

свое. *Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене: аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлете* (Еван. отъ Іоан. 17, 43). Златоустъ на это толкуетъ: *онъ* (то есть, антихристъ) *ничего подобнаго не будетъ говорить, то есть, что посланъ отъ отца, что пришелъ по волю его; но совершенно напротивъ, насильственно будетъ похищать ему не принадлежащее, и называть себя Богомъ надъ всѣмъ* (Бесѣда 41 на Іоанна). Значитъ, антихристъ будетъ говорить и проповѣдывать, что онъ самъ Богъ, что онъ самъ отъ себя пришелъ, такъ и въ Кирилловой книгѣ написано: *Якоже Златоустый глаголетъ, не яко бы во идолопоклоненіе приведетъ люди, но себѣ самому кланятися, и повелитъ себе, вмѣсто Бога, почитати* (Кириллова 10 знаменіе). Отсюда можно понять, что антихристъ не будетъ проповѣдывать Бога Отца и Бога Духа Святаго, и не назоветъ себя Сыномъ Божіимъ.

Старообрядцы Іисуса признаютъ за антихриста. Но если бы Іисусъ былъ антихристомъ, то и онъ говорилъ бы, и его послѣдователи утверждали бы, что онъ пришелъ самъ отъ себя во свое имя, а не во имя Отца, что Бога Отца и Духа святаго нѣтъ.

Въ Великороссійской церкви ничего этаго нѣтъ: Она признаетъ и поклоняется Богу Отцу, Сыну и Святому Духу, Іисуса называетъ Сыномъ Божіимъ, пришедшимъ отъ Отца, а не отъ Самого Себя. Подумайте объ этомъ. Духа Святаго Великороссійская церковь признаетъ истиннымъ Богомъ; а въ Символѣ вѣры вышше-

но „истиннаго“ потому, говорят *), что второй Вселенскій соборъ такъ написалъ. Да и въ древнихъ словенскихъ книгахъ есть Символь вѣры безъ „истиннаго“, а въ печатнымъ патріаршихъ даже есть и безъ „Господа“. Въ княженевской цвѣтной тріоди, въ великій пятокъ на царскихъ часахъ, — въ „вѣрую“ „Господа“ нѣтъ, а прямо говорится: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“. Служебная менія Филарета патріарха, генварь мѣсяць, въ 5-мъ числѣ, на царскихъ часахъ, тоже въ „вѣрую“ „Господа“ нѣтъ. Менія служебная Іоасафа патріарха, генваря 5, на царскихъ часахъ, тоже читаемъ „вѣрую“ безъ „Господа. И стоглавый соборъ написалъ читать или „Господа“ или „истиннаго“. Соборъ 1667 г. не сказалъ, что онъ Духа Святаго не признаетъ истиннымъ, а только сказалъ, что второй Вселенскій соборъ написалъ 8 членъ Символа вѣры безъ „истиннаго“, и что въ древнихъ книгахъ есть тоже безъ „истиннаго“.

Вотъ видите-ли, Великороссійская церковь вѣруетъ въ Бога Отца, Сына Божія, и Духа Святаго и креститъ въ Св. Троицу, Іисусомъ она именуетъ Сына Божія, единороднаго отъ Отца, воплотившагося по благоволенію Отца и по содѣйствію Святаго Духа, а не самовольнѣ, какъ антихристъ. Она никогда не проповѣдывала, что Іисусъ пришелъ Самъ отъ Себя и что Онъ одинъ Богъ, что нѣтъ ни Отца, ни Духа; нѣтъ, она проповѣдуетъ, что Іисусъ есть одинъ отъ

Троицы, родившійся отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы. А гдѣ сказано, что антихристъ назоветъ себя единымъ отъ Троицы, единороднымъ Сыномъ Божіимъ? Этого нигдѣ не сказано, и этого не можетъ быть. Спросите каждаго принадлежащаго къ Великороссійской церкви, за кого онъ считаетъ Іисуса? онъ вамъ отвѣтитъ, что Іисусъ есть единородный Сынъ Божій; а гдѣ сказано, что антихриста люди будутъ почитать яко Сына Божія? вездѣ сказано, что люди превознесутъ антихриста какъ самого Бога, но не какъ Сына Божія; не сказано, что слуги антихристовы будутъ вѣровать во святую Троицу. Спросите еще: слушается ли Іисусъ Бога Отца? Вамъ скажутъ: Іисусъ во всемъ исполняетъ волю Отца Небеснаго. А про антихриста нигдѣ не сказано, что онъ будетъ признавать Бога Отца и исполнять Его волю, а сказано: *И на Бога хульная речетъ* (Св. Ипполитъ соборникъ бол.). Св. Ипполитъ написалъ, что *антихристъ повелитъ отрещатися распятаго*. А когда Великороссійская церковь не вѣровала распятому на Голгоѣ при Понтійскомъ Пилатѣ? Великороссійская церковь вѣруетъ, что Іисусъ былъ преданъ въ руки іудеомъ Іудою, былъ распятъ на Голгоѣ при Понтійскомъ Пилатѣ и воскресъ въ третій день. А гдѣ сказано, что антихристъ, подобно Христу, будетъ распятъ на Голгоѣ, при Понтійскомъ Пилатѣ, и въ третій день воскреснетъ? и гдѣ сказано, что слуги антихристовы будутъ считать антихриста такимъ же, какимъ христіане почитаютъ Христа? гдѣ сказано, что антихриста будутъ признавать

*) Не должно забывать что это писалъ Поч— въ прежде еще, чѣмъ присоединился къ церкви православной. *Ред.*

Сыномъ Божиимъ и воплотившимся отъ дѣвы Маріи, крестившимся во Іорданѣ отъ Іоанна Предтечи, три года съ половиною проповѣдывавшимъ людямъ слово Божіе, распятымъ во Іерусалимѣ, воскресшимъ и вознесшимся къ Богу Отцу? А Іисусъ, по ученію Великороссійской церкви, все сіе совершилъ. Прошу васъ, подумайте обо всемъ этомъ! можетъ быть я и ошибаюсь; но вы подумайте...

Вы упираетесь на то, что сказано: „нельзя ни прибавить, ни убавить“. Но это не ко всему относится, а только къ догматамъ; къ служебному же порядку не относится. Сколько святыхъ было послѣ 7 вселенскаго собора! Ольга, Владиміръ, Петръ, Алексій, Іона, Сергій, Филиппъ и многіе другіе были послѣ 7 вселенскаго собора; послѣ и службы имъ составлены. Сколько книгъ написано послѣ 7 Вселенскаго собора! написаны служебныя книги 12 мѣсячныхъ меній, 4 трефоля, праздничная и общая меніи, октоихи, шестидневъ, тріоди—постная и цвѣтная,—прологи Никола черныя горы, служебныя уставы, т. е. церковное око, патерики, соборникъ,—большой и прочіе и кн. Кириллова, О вѣрѣ. Неужели все это прибавки и проклято? Къ церковному служебному уставу церковію прибавлено многое и послѣ 7 Вселенскаго собора и нигдѣ это не запрещено. Старообрядцы сами развѣ мало прибавили или убавили? Скажете: по нуждѣ; но вѣдь еретикомъ ни при какой нуждѣ нельзя быть; а какая нужда была составлять рукописныя уставы и каноны: Павлу Коломенскому, Аввакуму и другимъ? Къ догматамъ никог-

да прибавлять нельзя, а къ обрядамъ многое прибавлялось и послѣ 7 Вселенскаго собора.

Теперь,—объ исправленіи книгъ.

Преподобный Максимъ грекъ прямо говоритъ, что книги были перепорчены, что святые многіе спаслись по испорченнымъ книгамъ и что книги нужно исправить, что святые спаслись не ради книгъ, а ради своихъ добрыхъ дѣлъ, ради пребыванія въ церкви Христовой. Это слово положено въ предисловіи къ Іосифовской грамматикѣ; значить, и при Іосифѣ книги не во всемъ были исправлены. Это сказано и въ предисловіи Іоасафовской кормчей. Вотъ какая разница была между старыми книгами: Въ воскресные дни всего лѣта на утрени, на девятой пѣсни, на „честнѣйшую“ творимые поклоны первыхъ московскихъ патріарховъ старопечатныя октоихи указуютъ земные, Іосифа же патріарха октоихъ и служебникъ сіи поклоны обычныя, сирѣчь поясные глаголютъ, точію послѣдній поклонъ до земли. Въ чинѣ исповѣданія, во Іоасафовскомъ потребникѣ, во исповѣданіи мірскомъ положены: апостоль, евангеліе и псаломъ тридесять первый, достойно есть, трисвятое по Отче нашъ, тропари различныя и прочая приложенія. А въ Филаретовскомъ потребникѣ въ чинѣ исповѣданія сего всего нѣтъ. Въ Филаретовскомъ потребникѣ положено погребеніе священникомъ; а во Іоасафовскомъ потребникѣ того священническаго погребенія нѣсть, но отложено и названо еретическимъ на листѣ 330 на оборотѣ; у Іосифа опять положено въ потребникѣ погребеніе

священникомъ, то же самое, что у Иоасафа названо еретическимъ. У первыхъ патріарховъ тропарь пасцѣ напечатанъ такъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ дарова. При Іосифѣ же патріархѣ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію на смерть наступи, и гробнымъ животъ дарова.

Вы пишете, что харатейнымъ книгамъ не должно вѣрить и ссылаетесь на прологъ. Но въ прологѣ 6 апрѣля, ничего нѣтъ о пергаментныхъ книгахъ, а это есть у Никона черныя горы (слово 29 л. 207). *Сего ради отцы рѣша не писати иже во пустыни сущимъ доброписцемъ житія и словеса отеческа на кожу, а на хартіяхъ.* Значить, не велѣно писать книги на кожахъ, а велѣно на хартіяхъ; а хартія—не бумага. При Никонѣ черныя горы бумаги еще не было; а хартія есть пергаментъ, то есть тоже кожа, но не простая, а особымъ приготовленіемъ отдѣланная. Видите, велѣно писать книги на пергаментѣ. Иногда въ прежнее время писали книги на простой неотдѣланной кожѣ. На такой кожѣ легко было счищать написанное, и вновь писать; поэтому и не велѣно писать книги кожанья, а велѣно писать харатейныя или пергаментныя. Написанное же на пергаментѣ исправить можно, да всегда будетъ замѣтно. Я видѣлъ, гдѣ въ пергаментныхъ книгахъ поправлено, тамъ сразу поправка замѣтна. Пергаментныя или харатейныя книги читать велѣно и святые отцы читали и писали. Въ житіи Іоанна Богослова написано; *И пакы помолвися Ио-*

аннъ, и по молитвъ рече ко мнѣ: чадо Прохоре, яже слышиши отъ устъ моихъ, пиши на хартіи. Ниже: *наутріе же глагола Іоаннъ ко Сосипатру: чадо! изыщи ми кожицы добры и чисты, на нихъ же преписати на чисто евангеліе; и принесе Сосипатръ кожицы, и рече Іоаннъ ко мнѣ: устрой кожицы сія и съдѣ напиши чисто евангеліе се* (житейникъ Іоанна Богослова, листъ 165 об. и 166). Вы пишете, будто бы въ прологѣ, мая 6, написано, что одного пустытника ангелъ причащаль, потомъ бѣсъ прилетѣлъ и своимъ причастилъ, и что ради сего ангелъ запретилъ пустынику вовсе причащаться. Этого нѣтъ, а есть такъ: пустытникъ Іоаннъ *Той первое стояше на камени три лѣта, молитву творя, ни съдя, ни спя, но стояще сна мало приемля, пресвитеру приносящу ему въ недѣлю комканіе и приемляше, и иногю не ядя.* Сатана преобразился въ пресвитера и хотѣлъ Іоанна причастить своимъ, но Іоаннъ узналъ бѣса и не пріялъ. У Іоанна растекли ноги; тогда ангелъ пришелъ къ нему, коснулся устъ его, преподаль ему духовную пищу и исцѣлилъ его и преставилъ его отъ того мѣста: послѣ Іоаннъ ходилъ по пустынѣ, ядя быліе. *Въ недѣлю же на томъ мѣстѣ обрѣташеся комканіе; приемля отъ руки аггеловы, и страшень бысть бѣсомъ.* Тѣмъ слово и кончается, что ангелъ сталъ каждое воскресенье причащать пустытника. Прочтите это слово и подумайте; ангелъ не запретилъ причащаться.

Вы говорите: Господь приказаль творить Его воспоминаніе, но Іуда

пропаль. Никто не учитъ, что Христосъ сдѣлалъ такъ, что никто изъ христіанъ отпасть не можетъ; Богъ ни кого не понуждаетъ; всякому воля: хотеть, — пребываетъ въ ученіи Христовомъ; а хотеть, — не пребываетъ. Пребывающій въ ученіи Христовомъ спасется, а непребывающій погибнетъ. Іуда не пребылъ въ ученіи Христовомъ и погибъ; если мы не исполнимъ заповѣдь Христову, — тоже погибнемъ. Подумайте, какъ погибель Іудина для насъ можетъ быть оправданіемъ въ неисполненіи Христовой заповѣди? Если Іуда погибъ, то будто бы мы можемъ что либо нарушить Христово? Справедливо-ли сіе? А у насъ выходитъ такъ: Іуда причастися и погибъ; значитъ, мы можемъ не причащаться. Чудно! Зачѣмъ же апостолы и патріархи причащались, развѣ они не могли сказать по нашему же: многіе приняли святое крещеніе и погибли; напри мѣръ, Симонъ волхвъ и прочіе; но можно-ли сказать изъ сего, что и креститься не нужно? Хорошо вы говорите, что антихристъ Христа не одолѣлъ и не можетъ одолѣть; но почему же у насъ жертвы нѣтъ? если мы скажемъ, что отъ насъ все отнято, то не подойдутъ-ли къ намъ сіи Златоустовы слова: *Чесо убо ради, рцы ми, нынѣ не имате пророки? не явѣ ли, яко Богу отъ васъ отвратившуся?* (Маргаритъ 4 слово на іудеи листъ 130). Но если у насъ жертвы нѣтъ за наши грѣхи, за наши беззаконія, то наша церковь какъ

можетъ быть святою и непорочною! А Христова церковь всегда должна быть свята. Если у насъ тѣла и крови Христовой нѣтъ, то зачѣмъ мы и праздники празднуемъ? Сказано: *Како убо ты постиши, рцы ми, прародителемъ твоимъ ни пожершимъ, ни праздновавшимъ? яко убо ниже пасху сотворяху... наипаче отъ сихъ въдомо: идѣже бо жертва не бѣ, ниже праздникъ бѣ* (Маргаритъ 2 слово на Іудеи листъ 490 об.).

Вы говорите, что священство вѣчное только на самомъ Христѣ. Написано: *пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотренія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори* (книга О вѣрѣ гл. 7 листъ 59 об.). *Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приносятъ Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова* (книга блаженнаго Августина противъ противниковъ закона и пророковъ глава 1, число 39). Если мы будемъ говорить, что вѣчное священство только на Христѣ, то не склонимся-ли къ тѣмъ, которые учатъ, что священство вообще только на Христѣ; а на людехъ-то его никогда и не было. Въ такомъ случаѣ что же сказать о всѣхъ отцахъ и патріархахъ? они такъ не учили. Подумайте, ради Бога, обо всемъ и скажите мнѣ; можетъ я и ошибаюсь.

Наставленіе священнику при восполненіи св. крещенія, совершеннаго міряниномъ.

Въ навершеніи крещенія обрядами и молитвословіями церкви существуютъ разности въ практикѣ и разногласіе между самими пастырями-руководителями другихъ въ ученіи о церковной обрядности. Причина этихъ разностей и разногласій между пастырями — благочестивое опасеніе тѣхъ и другихъ; — однихъ, какъ бы не презрѣть благодать Божію, таинственно запечатлѣнную во всѣхъ церковныхъ обрядахъ и молитвословіяхъ, если оставить невыполненными тѣ или другія, положенныя церковію православною въ чинопослѣдованіи крещенія, обряды и молитвословія. Таково, безъ сомнѣнія, вообще основаніе къ тому, чтобы восполнять священнослужителю совершенное міряниномъ крещеніе. Но, съ другой стороны, такое же благочестивое опасеніе заставляеть другихъ пастырей останавливаться въ этомъ дѣлѣ восполненія совершеннаго уже крещенія, и дѣлать различеніе между обрядами и молитвословіями крещенія, одни совершая, другія не совершая, — дабы не допустить повторенія совершившагося уже таинства.

Руководствуясь, съ одной стороны, опасеніемъ, дабы не пренебречь благодатию священныхъ обрядовъ и молитвословій крещенія, которыхъ мірянинъ, совершая крещеніе, не могъ совершить, — дабы не оказать пренебреженія запечатлѣнной въ нихъ благодати произвольнымъ оставленіемъ такихъ обрядовъ и молитвословій, а съ другой стороны — останавливаясь опасеніемъ, какъ бы не оказать пре-

небреженія и невѣрія благодатной силѣ крещенія, чрезъ повтореніе такихъ обрядовъ и молитвословій въ чинопослѣдованіи крещенія, сила которыхъ уже воздѣйствовала по вѣрѣ совершившаго таинства; — рассмотримъ ближе молитвы и обряды крещенія, предшествующія погруженію крещаемаго въ водѣ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа.

И во первыхъ — молитва нареченія имени. Христіанское имя уже наречено младенцу въ таинствѣ крещенія словами: „крещается рабъ Божій имярекъ“... Но ничто не препятствуетъ и по нареченіи имени вознести Господу Богу моленіе о новопросвѣщенномъ, „да знаменается на немъ крестъ Единороднаго Сына Божія“ и дабы „неотреченнымъ пребыло святое имя Божіе“ на немъ; только слова: „совокупляемъ во время благопотребно святѣй церкви и совершаемъ страшными тайнами“, какъ указывающія въ молитвѣ на предстоящее еще крещеніе, должны быть измѣнены въ грамматическую форму прошедшаго времени: „совокупленнѣмъ“ и „совершеннѣмъ“.

Затѣмъ слѣдуютъ молитвы оглашенія. Поставленіе крещеннаго „во единѣй ризѣ, непрепоясана, непокровена и необувена, имущаго рудѣ долѣ“, неимѣющее мѣста при крещеніи младенца, по его младенчеству, и не должно имѣть мѣста по отношенію къ крещенному уже, потому что такое состояніе есть сознаніе только еще готовящагося вступить въ борьбу съ сопротивникомъ; такое именно

знаменованіе имѣеть поднятіе рукъ своихъ горѣ при отреченіи отъ сатаны. Теперь же предъ священникомъ—младенецъ, который во святой купели крещенія таинственно одѣлся уже свѣтлою одеждою и облекся во Христа. Равно и троекратное дуновеніе въ лице крещаемого есть таинственное дѣйствіе къ „изгнанію изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ“ человека еще невозрожденнаго, какъ видно изъ молитвы четвертой оглашенія. То же значеніе, очевидно, имѣеть троекратное знаменованіе крестомъ чела и персей крещаемого. Наконецъ и возложеніе руки священнослужителя на главу крещаемого есть только начальное дѣйствіе къ привлеченію на него благодати христіанства. Такъ обр. какъ эти священныя дѣйствія, такъ и молитва, начинающаяся словами „возлагаю руку мою на раба твоего“, оказываются не имѣющими мѣста по крещенію, такъ какъ крещаемый воспріялъ уже не предначинательную только къ обращенію его, и уже совершенную благодать. „Ветхая прелестъ отъ него уже отставлена“ вѣрою совершавшаго крещеніе а благодатію таинства уже положено таинственное начало къ „исполненію его вѣрою, надеждою и любовію,“ имя его уже „написано въ книгѣ жизни“, развѣ-что снѣ самъ въ послѣдствіи изгладитъ оное изъ нея своею живію, „стаду наслѣдія“ Божія крещенный уже соединенъ. Точно также, нѣтъ болѣе мѣста молитвамъ запрещательнымъ на діавола, ибо „изыти и отступити“ повелѣвается діаволу „отъ

иже ко святому просвѣщенію“ только еще „готовящагося, а отъ невиннаго, новопросвѣщеннаго младенца онъ уже прогнанъ далече благодатію Христа, вселившагося въ младенческую душу. Такимъ образомъ ни три молитвы заклинательныя, ни молитва четвертая съ отреченіемъ отъ діавола и сочетаніемъ со Христомъ, ни заключительная молитва оглашенія— „сподоби его благодати крещенія“— по совершеніи міряниномъ крещенія младенца, не имѣютъ мѣста по отношенію къ младенцу облагодатствованному. По настоящему, не слѣдовало бы объ этомъ и говорить, если бы практика не указывала потребность говорить; но практика свидѣтельствуєтъ, что иные находятъ нужнымъ надъ просвѣщенными уже благодатію крещенія произносить „молитвы во еже сотворити“ (изъ новопросвѣщеннаго-то!) „оглашеннаго“. И книга „о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ и указъ Св. Синода 1722 г. говорятъ о навершеніи крещенія, совершеннаго міряниномъ „молитвами и прочими обрядами, принадлежащими до крещенія“. И вотъ въ потребникѣ гл. б-я „послѣдованія святаго крещенія“ начинается возгласомъ іерея: Благо-словенно царство... и пр. Вотъ оно принадлежащее только священнослужителю начало довершенія по-скорую міряниномъ совершеннаго крещенія. Затѣмъ слѣдуетъ великая эктенія; но понятно, что какъ нѣтъ здѣсь болѣе купели съ водою, уже не нужной для крещеннаго, такъ и въ эктеніи должны быть оставлены прошенія о еже освятитися водѣ, въ которой уже крещенъ былъ младенецъ; вода эта,

хотя и не были священнослужителемъ вознесены прошенія Господу Богу о ея освященіи, уже возымѣла таинственное, освящающее дѣйствіе на крещаемого — дѣйствіе „благодати избавленія, благословенія іорданова, бани паки бытія, оставленія грѣховъ и одежды нетлѣнія“. Равно и изъ прошеній о самомъ крещаемомъ умѣстно вознести послѣ общаго прошенія „о спасенія новопросвѣщеннаго“ (такъ должны быть измѣнены слова: „о еже нынѣ приходящимъ ко святому просвѣщенію“; см. эктению по муропомазаніи): „о еже сохранить ему одежду крещенія и обрученіе Духа нескверно и непорочно въ день страшный суда Христова“, и заключительныя: „о еже услышити Господу Богу гласъ моленія нашего“ — до конца эктениі. Такъ какъ, по совершеніи уже крещенія, не можетъ быть закончена эта эктения возглашеніемъ вслухъ всѣхъ молитвы водоосвященія, принадлежащей чину крещенія; то заключеніемъ мирной эктениі долженъ быть возгласъ священника, которымъ мирная эктениа обычно заканчивается: „яко подобаетъ Тебѣ“... Какъ нѣтъ болѣе потребности въ освященіи воды крещенія, по совершеніи уже крещенія, такъ и вложенія елея въ воду, а слѣдовательно и сопровождающаго оную пѣнія „аллилуіа“, при навершеніи совершеннаго міряниномъ крещенія быть не должно. Но должно-ли оставаться помазаніе елеемъ самаго крещеннаго? Не должно, по тому значенію, какое имѣетъ это помазаніе, напоминающее, по изъясненію св. Кирилла Іерусалимскаго, привитіе крещаемого, какъ *дивіей маслины*. (Рим, XI. 17) ко Хри-

сту; не должно, и потому значенію „просвѣщенія и освященія“, чрезъ причастіе *масти маслинныя* отъ *корене* Христа, какое усвоется этому священному дѣйствію предваряющими его въ чинопослѣдованіи крещенія словами: „Благословенъ Богъ, просвѣщаяй и освѣщаяй всякаго чловека грядущаго въ міръ“... Не должно быть совершаемо помазаніе елеемъ новопросвѣщеннаго и по историческому знаменованію этого священнодѣйствія — по значенію благодатнаго умащенія воина Христова — вступающаго въ *подвигъ* (1 Кор. IX. 24, 25) *борьбы* со врагомъ, предъ каковымъ подвигомъ подвизающійся умащаемъ былъ по всему тѣлу елеемъ. Всѣ священнодѣйствія, привлечія на крещаемого благодать Божію, каковы: дуновеніе на него, возложеніе руки священнослужительской, воздѣяніе рукъ на борьбу съ сопротивникомъ, дуновеніе и плюновеніе на него крещаемого, поклоненіе Христу при сочетаніи со Христомъ, освященіе воды крещенія молитвословіемъ, крестнымъ знаменіемъ и вложеніемъ освященнаго елея — всѣ эти священные обряды, по пріятіи уже крещеннымъ совершенной благодати крещенія, становятся излишними и болѣе неумѣстными; благодать, привлекаемая этими священнодѣйствіями, уже дарована; прозрѣвшему не нужно болѣе полагать брениа на очи и, кому слухъ уже отверстъ, — не нужно влагать персты въ уши; нужно только *шедъ, принести жертву* благодаренія чрезъ законнопоставленнаго *іерея* за свое очищеніе отъ духовной заразы первороднаго грѣха (Мѡ. VIII, 4).

Благодареніе по совершенномъ крещеніи, составляющее самое приличествующее навершеніе таинства, и открывається пѣніемъ псалма: *Блаженни, иже оставишася беззаконія*. И если при крещеніи младенцевъ на практикѣ псаломъ этотъ не только не поется трижды, но даже и однажды рѣдко дочитывается до конца; то, по крайней мѣрѣ, при навершеніи крещенія не слѣдовало бы оставлять этого благодаренія.

Но нужно ли облачать младенца, нужно ли возлагать на него крестъ, съ произношеніемъ извѣстныхъ словъ, съ пѣніемъ тропаря: *ризу мнѣ подаждь свѣтлу?* Нужно, если бы случилось, что по крещеніи крестъ на новопросвѣщеннаго не былъ возложенъ, если бы онъ не былъ облаченъ въ бѣлую одежду, — что рѣдко когда можетъ случиться *). Если же по крещеніи міряниномъ, новопросвѣщенный былъ уже облаченъ, то это духовно-знаменательное дѣйствіе, какъ уже совершившееся, хотя-бы безъ пѣнія, безъ произношенія словъ: „облачается рабъ Божій въ ризу правды“ и пр., не должно быть повторяемо; знаменованіе *облаченія во Христа*, Который есть *правда наша* (1 Кор. 1, 30), имѣло именно то совершившееся по крещеніи облаченіе, не смотря на то, что и не было при этомъ лица воспріемлющаго это разумѣніемъ вѣры. И такъ — благодареніе продолжается молитвою іерея: „Бла-

гословенъ еси Христе Боже нашъ..., даровавый намъ недостойнымъ блаженное очищеніе во святѣй водѣ и божественное освященіе въ животворящемъ помазаніи“, — молитвѣ, составляющей заключеніе чинопослѣдованія крещенія и относящейся столько-же къ чинопослѣдованію муропомазанія: „даруй тому и печать дара святаго... Твоего Духа“.

Но, быть можетъ, ктонибудь подумаетъ, что такое навершеніе крещенія, совершеннаго міряниномъ, не выполняетъ требованія книги о должностяхъ пресвитеровъ и синодальнаго указа 1722 г., которыми предписывается: „совершенное міряниномъ крещеніе совершить молитвами и прочими обрядами, принадлежащими до крещенія“, а не тѣми только, которые относятся собственно къ муропомазанію. Отвѣчаемъ: у насъ въ требникѣ не положено для крещаемыхъ младенцевъ особаго чинопослѣдованія муропомазанія, но таинство это соединено съ крещеніемъ въ одно чинопослѣдованіе, такъ что и молитвословія, слѣдующія за муропомазаніемъ — молитва омовенія мурѣ въ осьмой день по крещеніи и молитва постриженія власовъ, — по содержанію своему, относятся и къ крещенію, и соединены всѣ въ одну главу, носящую названіе: Послѣдованіе святаго крещенія. Вотъ эти-то молитвословія и священнодѣйствія и могутъ быть разумѣемы въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ подъ именемъ „молитвъ и прсчихъ обрядовъ, принадлежащихъ до крещенія“.

*) Можетъ случиться развѣ лишь тогда, когда крещеніе совершено міряниномъ за нѣсколько минутъ до прихода священника въ домъ родильницы.

ИЗЪ ОБЛАСТИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

Одинъ изъ приходскихъ священниковъ проситъ разъяснить слѣдующее обстоятельство. На церковной землѣ члены причта, каждый для себя, выстроили дома. Дома эти куплею перешли во владѣніе евреевъ и крестьянъ и такое владѣніе ихъ продолжается уже около 20 лѣтъ, причемъ за истекшее время сдѣланы ими новыя постройки въ видѣ разныхъ службъ. Не угрожаетъ ли церкви опасность лишиться этой усадебной земли по давности владѣнія ею посторонними лицами, возможно ли и какимъ путемъ фактическое *возстановленіе правъ церкви на эту землю*, если церковь не имѣетъ другихъ данныхъ на землю кромѣ общаго съ крестьянскою землею плана, снятаго межевыми чинами министерства государственныхъ имуществъ, съ обозначеніемъ церковныхъ участковъ надписью „церковная земля“?

На основаніи § 8 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и согласно 1,612 ст. т. XIII св. зак. уст. общ. призр., предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и насколько представляется возможнымъ, давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ и вдовамъ и сиротамъ служившаго въ

томъ же приходѣ духовенства.—Законъ этотъ, какъ видно изъ точнаго его смысла, предоставляя усмотрѣнію членовъ причта, по общему ихъ согласію и, конечно, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дозволять заштатному духовенству того же прихода и его вдовамъ и сиротамъ строить на свободныхъ участкахъ церковной усадебной земли свои дома, не предоставляетъ тѣмъ самымъ никакого права на какое либо отчужденіе самыхъ земельныхъ участковъ въ пользу лицъ, построившихъ на нихъ свои дома, такъ какъ церковныя земли составляютъ казенную собственность и духовнымъ учрежденіямъ принадлежитъ только право владѣнія и пользованія ими. Церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ крестьянскими или помѣщичьими землями и должны отдѣляться отъ нихъ особыми надписями или знаками „церковная земля“. Такимъ образомъ право аренды или владѣнія построенными на усадебной церковной землѣ домами, принадлежащими заштатнымъ причтамъ или ихъ сиротамъ, никоимъ образомъ не можетъ распространяться на владѣніе самымъ участкомъ. Самое допущеніе аренды этихъ домовъ частнымъ лицамъ представляется неправильнымъ, такъ какъ, по смыслу вышеприведеннаго закона, предоставляется отводить подъ водвореніе свободные участки церковной земли только священнослужителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, и вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же при-

ходъ духовенства. Дома построенные на церковной землѣ на счетъ самого причта, или отдѣльныхъ членовъ онаго, составляютъ ихъ собственность, но при переменѣ лицъ въ составѣ причта они должны поступать, по взаимному соглашенію, къ ихъ преемникамъ, или же, примѣнительно къ правиламъ о церковныхъ и причтовыхъ домахъ въ западныхъ губерніяхъ (прилож. къ 411 ст. IX т. свод. зак., изд. 1876 г.), должны быть снесены, или проданы, безъ права владѣнія землею. — Какъ постройка частныхъ причтовыхъ домовъ на церковной землѣ, такъ и возведеніе при нихъ какихъ-либо новыхъ сооруженій должны быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вѣдѣнію котораго подлежитъ какъ личный составъ епархіальнаго духовенства, такъ и церковное хозяйство, въ томъ числѣ церковныя земли и угодья, принадлежащія церквамъ и причтамъ. Все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему, въ надзорѣ за онымъ, чрезъ благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ (уст. конс. ст. 133). — Указомъ Св. Синода отъ 22 января 1868 г., а также рѣшеніемъ гражд. кассац. департамента 1869 г. № 1,328, разъяснено, что церковныя усадебныя

земли, находящіяся подъ причтовыми постройками, не составляютъ ихъ собственности, а предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, лишь на время нахождения сихъ причтовъ при церкви. — Епархіальное начальство всегда вправе потребовать свѣдѣній о постройкахъ, на церковной землѣ находящихся, кто и по какому праву ими пользуется, и, если найдетъ пользованіе это неправильнымъ, сдѣлать распоряженіе о сносѣ этихъ построекъ, или поручить кому-либо изъ членовъ причта предъявить подлежащей искъ. Имѣющійся планъ церковной земли, общій съ крестьянскою землею, но отмѣченный въ надлежащихъ мѣстахъ надписью „церковная земля“, есть достаточное доказательство того, что земля эта дѣйствительно церковная. Что же касается закона давности, то по 560 ст. т. X свод. зак., ч. 1, для силы давности надобно владѣть на *правъ собственности*, а не на иномъ основаніи, а одно пользованіе не даетъ основанія къ праву давности, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось; такъ что даже и духовныя установленія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти этихъ земель въ свою собственность по праву давности.

(Церк. Вѣст. 1890 г № 9).

ОТЪ РЕДАКЦІИ САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, имѣя въ виду измѣнить существующій способъ раз-

сылки ихъ обязательнымъ подписчикамъ, въ видахъ скорѣйшаго доставленія вѣдомостей каждой церкви, по-

корнѣйше просить о.о. благочинныхъ епархіи сообщить ей въ возможно — непродолжительномъ времени списокъ церквей ввѣреннаго каждому благочинному округа, съ обозначеніемъ ближайшей почтовой станціи, — трактовой, желѣзнодорожной или паровой, или же съ указаніемъ ближайшаго волостнаго правленія.

При подпискѣ на изданіе такіе списки доставлены были только о.о. благочинными: Сам. у. I, II, V и VI окр. и Ник. у. град. I и VII окр.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатано и поступило въ продажу

новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ:


ПОЛНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ

О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ и НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ, ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦАХЪ,

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ (въ Спб.), протоіереемъ **А. І. Журавлевымъ**. — Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ, въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывши нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ, ухищреній, обмановъ и т. д., и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такія страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣтъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: „Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какимъ либо видами“. Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева, служитъ самой лестной рекомендаціей. **Извлеченіе изъ содержанія книги:** Стригольники. — Начало происхожденія ихъ. — Жидовинъ Схарія и жидовство. — Сатанино воинство. — Сожженіе еретиковъ. — Выписки изъ древней книги: „Просвѣтитель и рукописнаго „Хронографа“. — Посланіе свят. Антонія, Филоооя и Фотія въ XIV вѣкѣ. — Поученіе Симеона, владыки Новгородскаго, въ 1419 г. — Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича. — Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ, Стоглавый соборъ. — Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества. — Грамота патріарха Филарета (1626 г.). — Книги Іосифовскія. — Соборъ при патріархѣ

Никонъ, о исправленіи книжномъ. — Отъ чего начался новый расколъ? — Времена Лже-Димитрія. — Андрей и Семень Мышинскіе, страшные олонелкіе лжеучители. — Основатели сектъ раскольничьихъ: Иванъ Нероновъ и Давилъ, Аввакумъ и ученикъ его Феодоръ. — Пав'ль, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ. — Захватъ, при помощи разбойниковъ Стеньки Разина, Соловецкаго монастыря. — Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ. Феодько отщепенецъ. — Бѣгство попа Космы въ Стародубовскій полкъ. — Перекрещиваніе. — Грамота новгородскихъ перекрещиванцевъ. — Несчастный чернецъ Иосафатъ. — Развратные ересіархи. — Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и непоповщину. — О непоповщинѣ. — О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ. — О Феодосѣевщинѣ. — Моровая язва въ Москвѣ. — Коварство и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища. — Убійство Феодосѣевцами Архіепископа Амвросія. — Приобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви, что на Кузнецкомъ мосту, мошенническимъ образомъ. — О Филиповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ — О Нѣтовщинѣ, или Спасовомъ сѣгласіи. — О Пастуховомъ или Адамантовомъ сѣгласіи. — О новоженахъ. — О самокрещенцахъ. — О чувственникахъ. — О молоканахъ. — О щельникахъ. — О Селезневщинѣ, или о жидахъ. — О титловщинѣ. — О суетныхъ. — О познающихъ и сомнящихъ. — Исторія о поискѣ архіерейства. — О бѣглецахъ и бракахъ перекрещиванскихъ. — О поповщинѣ. — Объ Онуфріевщинѣ. — О вѣтковскомъ сѣгласіи. — Раздѣленіе діаконщины отъ вѣтковцевъ. — Лже-епископъ Епифаній Яковлевъ и его похождения. — Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сволочь, поселившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройкі сожигаетъ. — Второе заселеніе Вѣтки. — Постройка мужскаго и женскаго монастыря рядомъ. — Публичный развратъ раскольниковъ и раскольницъ въ монастыряхъ. — Вторичный разгромъ Вѣтки. — Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье. — О діаконщинѣ. — Скиты: Онуфріевъ, Софонтиевъ, Арсеніевъ и Діаконовъ. — Попъ Патрикій — О самозванцѣ Афиногенѣ. — Письма Афиногена. — О самозванцѣ Анфимѣ. — О перемазановщинѣ, или объ іорженцахъ. — Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища. — Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ. — Десять сѣдѣній раскольниковъ. — Несогласія, споры и драки на сѣдѣніяхъ. — О Епифановщинѣ. — О чернобольцахъ. — О сусловомъ мнѣніи. — О началѣ стародубскихъ слободъ. — Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы. — Дѣвичій слободскій казанскій монастырь. — Попъ Михайло. — Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ и монашенокъ. — О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви. — Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кипріана. — Повѣсть о морельщикахъ

 **СЪ ТРЕБОВАНИЕМЪ**, какъ на эту книгу, такъ и на другія, обращаться: **„ВЪ РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ“**, на Тверской (бл. Охотнаго), домъ Комисарова, въ Москвѣ.

Новое (3-е) значительно дополненное изданіе книги:

практическое руководство

ДЛЯ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. **С. НЕЧАЕВЪ** (бывшаго инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), **удостоенное денежной преміи.** Спб. 1890 г.

Краткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской (Св. Синодъ, власть оберъ-прокурора его; синодальныя конторы, главные военные священники, духовникъ Ихъ Величествъ, епархіальное

правленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. **Совершеніе св. Таинствъ** и др. священнодѣйствій (*съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій „о бракѣ“ и съ нагляднымъ указаніемъ способовъ опредѣлять степени родства*). **О церковномъ хозяйствѣ:** опись церк. имущества, постройка церквей и поставленіе оныхъ; церковные дома, земли и другія угодья; церковные капиталы; права и обязанности церк. старостъ. **Церковное писъмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церков. документовъ; постановленія *о гербовомъ сборѣ*. **Служебныя отношенія священника:** къ Епископу, причту и прихожанамъ. **Права и преимущества** священнослужителей и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособіями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и въ за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры възсканій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (заключающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложеній, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, прих. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; *программы по закону Божию въ церк. приходскихъ школахъ*; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта, о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе прихода-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу НЕЧАЕВУ, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

У того же автора продается „Учебникъ“ по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса духов. семинарій) ц. 55 коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.



Содержаніе: Высочайшая награда. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Къ вопросу объ обществѣ трезвости. Изъ письма бывшаго раскольника-старообрядца. Наставленіе священнику при восполненіи св. крещенія. совершеннаго міряниномъ, Изъ области церковно-приходской практики. Отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 15 Іюня 1890 г. Цензоръ, Священникъ Николай Боголюбскій.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.