

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 12.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го іюня, 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О дарованіи раскольниковъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію церковныхъ требъ. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о дарованіи раскольниковъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, *миліиѣмъ положили:*

1. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно послѣдователей раскола узаконеній, постановить слѣдующія правила:

1. Паспорты на отлучки внутри Имперіи выдаются раскольниковъ всѣхъ сектъ, за исключеніемъ скопцовъ, на общемъ основаніи. Дѣйствующія правила о паспортахъ скопцовъ остаются безъ измѣненія.

2. Всѣмъ вообще раскольникамъ дозволяется производить торговлю и промыслы, съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по сему предмету постановленій.

3. Раскольники допускаются къ вступленію въ иконописные цехи, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

4. Раскольникамъ дозволяется занимать общественныя должности, съ утвержденія, въ указанныхъ законами случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. Въ томъ случаѣ, когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, въ должности волостнаго старшины утвержденъ будетъ раскольникъ, помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ. Принадлежаціе къ расколу волостные старшины и ихъ помощники не допускаются къ участию въ дѣлахъ приходскихъ попечительствъ.

5. Раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественного порядка. Независимо отъ сего. относительно часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій, соблюдаются правила, постановленныя въ стѣтяхъ 6—8 настоящаго узаконенія.

6. Раскольникамъ предоставляется исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и другія молитвенныя зданія, приходящія въ ветхость, съ тѣмъ чтобы общій наружный видъ испр.вляемаго или возобновляемаго строенія не былъ измѣняемъ. На производство упомянутыхъ работъ, предварительно приступа къ онымъ, испрашивается каждый разъ разрѣшеніе губернатора или начальника области. Въ случаѣ необходимости такой перестройки молитвеннаго зданія, вслѣдствіе которой общій наружный его видъ долженъ

подвергнуться измѣненію, соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 8-й сего узаконенія.

7. Распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ допускается съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, причемъ о каждомъ случаѣ этого рода Министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Распечатаніе раскольничьихъ монастырей и скитовъ не допускается.

8. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій, дозволяется, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обращать для общественнаго богомоленія существующія строенія. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому для него строенію не былъ придаваемъ вышній видъ православнаго храма и чтобы при немъ не имѣлось наружныхъ колоколовъ. Наддверные кресты и иконы надъ входомъ въ часовню или другое молитвенное зданіе ставить не возбраняется.

9. При погребеніи умершихъ раскольниковъ дозволяются: а) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и б) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія.

10. Уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сѣ преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ. За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, причемъ они считаются, въ отношеніи къ

правамъ состоянія, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ.

11. Послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая предусмотрѣннаго въ пунктѣ а статьи 9-й настоящаго узаконенія; в) употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія, или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній, и г) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ.

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи статей 3, 4, 7 и 8 настоящаго узаконенія, требуется разрѣшеніе или утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, онъ дѣласть подлежащія, относительно раскольниковъ, распоряженія, сообразуясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты.

II. Отмѣнить нижеслѣдующія статьи свода законовъ: а) тома IX, законовъ о состояніяхъ (изд. 1876 года), статьи 528, 530 и 531; б) тома X, части 2, законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (изд. 1876 г.), статью 329; в) тома XI, части 2, устава торговаго (изд. 1857 г.), примѣчаніе 2 къ статьѣ 13-й и примѣчаніе къ статьѣ 32; г) тома XI, части 2, устава ремесленнаго (изд. 1879 г.), статью 88 (вторую половину); д) тома XIV, устава о паспортахъ (изд. 1857 года), статью 44 и примѣчаніе 1 (по своду), примѣчанія 2, 3 и 4 (по прод. 1876 г.); е) тома XIV, устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (изд. 1876 года), статьи 50, 51 (вторую половину), 52, 55 (первую половину), 56, примѣчаніе къ статьѣ 62, статьи: 64 съ примѣчаніемъ при ней, 66, 68 съ примѣчаніемъ при ней и 69

(первую половину); ж) тома XV, части 2, законовъ о судопр., по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (изд. 1876 г.), статью 250, — какъ замѣняемая издаваемыми нынѣ правилами.

III. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно принять мѣры къ отмѣнѣ тѣхъ изъ числа невошедшихъ въ сводъ законовъ постановленій о раскольникахъ, которыя оказываются несогласными съ настоящимъ узаконеніемъ или съ Высочайше утвержденными 16-го августа 1864 года заключеніями особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 3-го сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 1 апрѣля 1883 г. за № 4. О мѣрахъ къ предупрежденію случаевъ уклоненія православныхъ христіанъ отъ исполненія таинствъ исповѣди и св. причастія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1882 г. за № 6472, съ сообщенною Военнымъ Министромъ вѣдомостью о числѣ новобранцевъ, поступившихъ на укомплектованіе частей войскъ въ 10 военныхъ округахъ въ 1881 г. и до поступленія въ военную службу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія ни разу, или въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. И, по справкѣ, Приказали: Военный Министръ въ дополненіе къ сообщеннымъ въ августѣ 1881 г. свѣдѣніямъ о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго

военнаго округа и до поступленія на службу ни разу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, препроводилъ къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору, а послѣдній предложилъ Святѣйшему Синоду, составленную изъ собранныхъ въ Главномъ Штабѣ свѣдѣній вѣдомость о новобранцахъ православнаго исповѣданія, поступившихъ въ 1881 г. на укомплектованіе войскъ 10 военныхъ округовъ, съ показаніемъ: сколько изъ этихъ новобранцевъ не исполняли ни разу во все время нахождения ихъ на родинѣ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія; и сколько не было у этихъ Таинствъ отъ одного до пяти лѣтъ. Изъ этой вѣдомости оказывается, что число новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, простирается до значительной цифры и упадаетъ преимущественно на внутреннія губерніи Россіи. Между тѣмъ при разсмотрѣніи прежде сообщенныхъ Военнымъ Министромъ свѣдѣній о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго военнаго округа, Святѣйшій Синодъ, сознавая важность столь прискорбнаго явленія, свидѣтельствующаго о небреженіи многихъ изъ чадъ православной церкви о собственномъ спасеніи, призналъ необходимымъ, обративъ на это явленіе заботливое вниманіе подлежащихъ Преосвященныхъ, потребовать отъ нихъ свѣдѣнія: по какимъ причинамъ небывшіе у исповѣди и св. причастія изъ новобранцевъ не исполняли сего христіанскаго долга. Изъ доставленныхъ вслѣдствіе сего нѣкоторыми Преосвященными свѣдѣній оказывается, что большая часть изъ новобранцевъ, поступившихъ въ военную службу изъ небывшихъ у исповѣди и св. причастія, не исполняла сего долга по уклоненію въ расколъ, другіе — не были у исповѣди по причинѣ частыхъ или постоянныхъ отлучекъ изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія мѣстности на заработки, или нахождения въ услуженіи у иновѣрцевъ и рас-

кольниковъ, нѣкоторые же ошибочно внесены въ число небывшихъ у Св. Таинствъ, такъ какъ исполненіе ими христіанскаго долга подтвердилось не только записью по церковнымъ документамъ, но и произведеннымъ разслѣдованіемъ и собственными показаніями возвратившихся уже на родину новобранцевъ, которые при томъ удостовѣрили, что они дали военному начальству неправильные отвѣты о своемъ небытіи у исповѣди или по легкомыслію, или по непониманію предлагавшагося имъ военными властями въ непривычной формѣ вопроса объ исполненіи Таинствъ исповѣди и св. причастія. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, доставленныхъ Преосвященными тѣхъ епархій, изъ которыхъ значились поступившіе въ Варшавскій военный округъ, нельзя не придти къ заключенію, что какъ показанное въ прежнемъ сообщеніи число небывшихъ у исповѣди и св. причастія изъ православныхъ лицъ должно уменьшиться, такъ и самый фактъ небытія у исповѣди и св. причастія зависѣлъ не отъ недостатка пастырскаго вліянія духовенства на прихожанъ. Тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, по поводу нынѣ препровожденной Военнымъ Министромъ вѣдомости о числѣ новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, опредѣляетъ: пригласить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, чтобы они усугубили обычное напominаніе приходскому духовенству о его пастырской обязанности неслѣдственнымъ и внимательнымъ совершеніемъ богослуженія и проповѣдью поучать прихожанъ какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей, разъясняя имъ значеніе молитвъ, истинъ вѣры и церковныхъ Таинствъ, особливо же Таинствъ исповѣди и св. причастія, дабы никто, по возможности, не оставался въ невѣдѣніи о значеніи, необходимости для православнаго христіанина и о спасительномъ дѣйствіи Св. Таинства тѣла и крови Христовой, особливо же во время Великаго поста со всею

пастырскою заботливостью увѣщавали бы молодыхъ людей, подлежащихъ призыву къ воинской повинности, о непремѣнномъ долгѣ приступать къ Таинствамъ исповѣди и св. причастія, — облегчая имъ при томъ всеми способами исполненіе сего долга; о чемъ, для исполненія, и дать знати Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ печатными указами.

Отъ 17-го марта—5 апрѣля 1883 года за № 503, о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго сената (по I департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. При ка за ли: Пермская духовная консисторія обращалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст.

уст. угол. суд; полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя

слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новыя судебныя уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената, отъ 29-го ноября 1871 года за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, и что по сему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18 февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовныя слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губерн. учр. (т. II, ч. I, изд.

1876 г.), преобразование судебной части, на основании уставовъ 20-го ноября 1864 г., вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ упомянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что по сему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному екатеринбургскому, викарію пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаю дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церк. Вѣстникъ“.

**Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1883 года за № 644,
о Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія
сбора пожертвованій на постройку православной
церкви въ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го марта 1883 года за № 3,404, о томъ, что въ 12-й день февраля 1883 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно прекращенія повсемѣстнаго

въ Россійской имперіи сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ городѣ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ. Справка: въ 1865 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православной церкви съ цѣлію споспѣшествованія возникшему въ то время въ американской епископальной церкви стремленію къ сближенію съ православною восточною церковію, а въ 1866 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій для сооружеія православнаго храма въ городѣ Нью-Йоркѣ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами Святѣшаго Синода, отъ 26-го декабря 1866 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, воспослѣдовавшемъ въ 12-й день февраля сего года, относительно прекращенія сбора пожертвованій на сооружеіе въ городѣ Нью-Йоркѣ, въ Америкѣ, православнаго храма, напечатать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій и исполненія по духовному вѣдомству, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены во священники: 1) въ село Ивановку, инсарскаго уѣзда, діаконъ с. Борисовки пензенскаго уѣзда Василій Хитровъ; 2) въ Куриловскую Серафимовскую женскую общину діаконъ Троицкой церкви г. Саратска Іоаннъ Шульхриудовъ; 3) въ с. Верхнюю Лухну, наровчатскаго уѣзда, діаконъ с. Паевки Николай Любимовъ. Въ псаломщики: 1) въ с. Паевку, наровчатскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Николай Смирновъ; 2) въ с. Новосильцево, саранскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Константинъ

Протопоповъ; 3) въ село Студенецъ, наровчатскаго уѣзда, пономарскій сынъ Иванъ Казариновъ и. д. причетника, 4) въ с. Абалдуево, чембарскаго уѣзда, діаконскій сынъ Николай Конусовъ.

Перемѣщены: 1) въ село Оедоровку н.-ломовскаго уѣзда, діаконъ с. Украинцева, инсарскаго уѣзда, Иванъ Безсоновъ; 2) въ с. Балкашино, чембарскаго уѣзда, псаломщикъ села Большой Луки Маркъ Аравійскій.

Утверждены церковными старостами: 1) купецъ Иванъ Грошевъ къ Петроавловской церкви г. Пензы; 2) крестьян. Иванъ Сирькинъ къ церкви села Карсаевки чембарскаго уѣзда; 3) крестьянинъ Лаврентій Свѣшниковъ къ церкви с. Коповки керенскаго уѣзда; председателемъ Петроавловскаго попечительства г. Пензы утвержденъ пензенскій купецъ Н. Круганоловъ и товарищами ему купцы Ксенофонтъ Васильевъ и Сидѣльниковъ. Утверждены членами благотворительнаго совѣта 3-го Пензенскаго благотворительнаго округа священникъ с. Казанской Арчады Петръ Терновскій и священникъ с. Липяговъ Димитрій Бекетовскій.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства за труды по церкви и пожертвованія: 1) церковному старостѣ с. Засѣчнаго, наровчатскаго уѣзда, крестьянину Силантію Ячменникову; 2) священнику Мироносицкой церкви г. Пензы Андрею Миролюбову и старостѣ той же церкви купцу Мартышкину; 3) супругѣ капитана флота Маріи Виригиной за пожертвованіе въ церковь с. Ершова чембарскаго уѣзда; 4) священнику с. Машты чембарскаго уѣзда Николаю Прудентову, церковному старостѣ того же села и прихожанамъ; 5) прихожанамъ Казанской церкви г. Н.-Ломова купцамъ— братьямъ Ивану и Константину Приваловымъ; купцу Степану Камендровскому; купцу Михаилу Ивенину; купцу Василію Крюкову, купцу Александру Зимину, купцу Константину

Зимину, купцу Павлу Петрову, купцу Петру Мионову и священнику той же церкви Г. Бѣликову; 6) крестьян. с. Селиксы городищенскаго уѣзда Макару Крюкову; 7) свящ. села Ново-Никольскаго Константину Законову, церковному старостѣ того же села и прихожанамъ; 8) священнику с. Ново-Ямской Слободы Иоанну Александровскому и прихожанамъ того же села; 9) священнику села Аксель, краснослободскаго уѣзда, Александру Любимову и прихожанамъ того же села; 10) княгинѣ Черкасской за пожертвованіе въ церковь села Степнаго Смагина, прихожанамъ того же села; 11) пензенскому купцу Ивану Абрамову за пожертвованіе въ церковь села Трофимовки городищенскаго уѣзда.

Въ ознаменованіе великаго дня священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Пензенскій женскій монастырь общимъ совѣтомъ положилъ принимать сверхъ воспитывающихся нынѣ въ монастырскомъ училищѣ воспитанницъ еще двухъ сиротъ.

Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища (къ исполненію оо. благочинныхъ и къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи).

1. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія отъ 14—22 января сего 1883 г. за № 1, съ утвержденія Его Преосвященства, просить оо. благочинныхъ приступать къ избранію кандидатокъ на замѣщеніе епархіально-коштныхъ стипендій не прежде, какъ объ этомъ отъ училищнаго Совѣта напечатано будетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и притомъ не иначе, какъ чрезъ закрытую баллотировку. Избраніе же кандидатокъ на епархіально-коштныя стипендіи посредствомъ открытой подачи голосовъ, (хотя-бы и единогогласное), какъ несогласное

съ постановленіями съѣздовъ духовенства отъ 12 февраля 1870 года и отъ 30 ноября 1879 года, за № 21, не будетъ признаваемо Совѣтомъ училища законнымъ.

2. Вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 14—23 марта сего 1883 года за № 10, съ утвержденія Его Преосвященства, Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища просить оо. благочинныхъ представлять установленные взносы на содержаніе сего училища: поземельный, по пригласительнымъ листамъ и на жалованье гг. преподавателей каждый годно въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ.

3. Вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 11—19 мая сего 1883 года за № 22, съ утвержденія Его Преосвященства, при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя чистописанія, съ жалованьемъ, при 10 урокахъ, 150 руб. сер. въ годъ. Лица желающія занять эту должность благоволятъ о томъ подать прошенія на имя училищнаго Совѣта, не позже 31 июля 1883 года, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Воззваніе къ благотворителямъ.

3-го мая сего 1883 г., въ селѣ Юловѣ, городищенскаго уѣзда Пензенской губерніи, сгорѣла благолѣпная, недавно построенная, трехпрестольная церковь, не застрахованная. Безъ храма Божія долго оставаться прихожанамъ, какъ православнымъ христіанамъ, не возможно, а средствъ для построенія онаго почти нѣтъ; прихожане, по случаю двухгодичнаго неурожая хлѣба, крайне бѣдны, большая часть оныхъ собираютъ милостыню, да еще сгорѣло 117 домовъ. Посему настоятель церкви съ прихожанами обращается съ умоленной просьбой ко всѣмъ ревнителямъ благочестія: помогите ради Бога, возлюбленные отцы и братіе, своей

посильной лептой на построение новаго храма Божія и вмѣстѣ сообщите имена для поминовения въ новоустроаемомъ храмѣ о здравіи живыхъ и о блаженномъ упокоеніи мертвыхъ.

Адресъ: Г. Городище, Пензенской губерніи, настоятелю церкви села Юлова, священнику Іоанну Никольскому.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ новая книга: ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ (Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго матеріализма.—Практическіе выводы пессимизма.—Счастье и трудъ въ жизни). И. Свворцова. Спб. 1883.—116 стр. Цѣна 50 коп. съ перес. 60 коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга.—Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переулочъ, домъ № 3. Ив. Вас. Сворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ-же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора: „Въ защиту бѣлаго духовенства“ (по поводу книги Н. Елагина о бѣломъ духовенствѣ) И. Старова (псевдонимъ). Цѣна 1 руб. съ пер.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книги, при выискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовыя марки на соотвѣтствующую сумму.

Редакторы, преподаватели семинаріи: (А. Цоповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 іюня 1883 г. Цензоръ, рект. сем. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня. № 12. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Въ настоящемъ № напечатанъ весьма важный документъ-- Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ. Какъ увидятъ сами читатели, этимъ актомъ государственной власти отменены главнѣйшія изъ ограниченій, которымъ доселѣ подлежали права нашихъ раскольниковъ. Теперь, послѣ этого акта, раскольникамъ открыты всѣ роды торговли и промышленности, не исключая и мастерства иконописнаго, — имъ открытъ и доступъ къ общественнымъ должностямъ съ небольшими ограниченіями, а ихъ паспорта отселѣ подчинены общимъ со всѣми правиламъ. По всего важнѣе то, что раскольникамъ теперь дозволяется совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и

въ особо устроенныхъ зданіяхъ,—съ тѣмъ только условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественнаго спокойствія, и чтобы общій наружный видъ этихъ молитвенныхъ зданій не походилъ на православные храмы, неувѣчивался крестомъ, который позволяется ставить только надъ входною дверью; при погребеніи умершихъ раскольниковъ дозволяется предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и совершеніе тамъ молитвъ по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія. Уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, болѣе уже не будутъ за это подвергаться преслѣдованію, кромѣ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными. Вообще же раскольникамъ по прежнему запрещено только публичное оказательство раскола, какимъ могутъ служить крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, публичное ношеніе иконъ, кромѣ случаевъ погребенія умершихъ, употребленіе внѣ домовъ, часовень и другихъ молитвенныхъ зданій священнослужительскихъ одѣяній и пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Запрещено также по прежнему распечатаніе закрытыхъ раскольническихъ скитовъ и монастырей.

Всѣ перечисленныя нами льготы и облегченія, дарованныя раскольникамъ послѣ многочисленныхъ съ ихъ стороны ходатайствъ, представляютъ такой важный шагъ правительства къ разрѣшенію *вѣковаго* вопроса о раскольникахъ, что мы не можемъ обойтись безъ того, чтобы не сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Большія свѣтскія газеты, а также и Церковно Общественный Вѣстникъ—всѣ отнесли къ означенному акту правительственной власти

съ живѣйшимъ сочувствіемъ *). И причина понятна! Кто изъ людей истинно образованныхъ и истинно вѣрующихъ посмотритъ на это дѣло иначе? Кто изъ нихъ не порадуется, что, наконецъ, найденъ правильный и широкій путь для братскаго объединенія раскольниковъ съ православными? Нѣтъ сомнѣнія, что въ дѣйствительности это объединеніе совершится не вдругъ, что его придется ждать, можетъ быть, и довольно долго, но для данной минуты важно уже то, что вѣрный путь къ нему найденъ и мы уже сдѣлали по нему первый и весьма важный шагъ. Доселѣ для вразумленія раскольниковъ мы практиковали, повидимому, самыя дѣйствительныя средства и самыя цѣлесообразныя мѣры, именно: въ стародавнія времена употребляли топоры, плахи, застѣвки, пытки, — потомъ до послѣдняго времени —сылку въ Сибирь на поселеніе, отобраніе церковно-богослужебныхъ книгъ, одеждъ и прочей церковной утвари, закрытіе молитвенныхъ домовъ, скитовъ и монастырей раскольническихъ вмѣстѣ съ извѣстными ограниченіями ихъ гражданскихъ правъ; но что же изъ всего этого вышло, чего мы достигли? Мы достигли результата, какъ разъ противоположнаго тому, какой имѣли въ виду, поступаая такъ, а не иначе: расколъ за двѣсти лѣтъ своей борьбы за существованіе не только ни мало не ослабѣлъ, но еще болѣе окрѣпъ и усилился. Впрочемъ,

*) Изъ всѣхъ газетъ „Современныя Извѣстія“ шире другихъ взглянули на дѣло. Они выражаютъ сожалѣніе, что нѣкоторыя ограниченія раскольниковъ все-таки сохранены и притомъ такія, которыя не только бесполезны, но скорѣе даже вредны, притомъ въ прямое нарушеніе послѣдовательности. Отворить молельныя и воцановить ихъ дозволяется, говорить га ета, но льгота эта не распространяется на раскольническіе скиты и монастыри. Почему? Догадаться трудно. Но не трудно угадать, что если они существовали, то они и будутъ продолжать свое существованіе, разумѣется, при поблажкѣ не только административныхъ властей, но и духовенства, какъ это и бывало и есть. Къ чему же это ограниченіе? Не къ тому ли, чтобы кормить полицію взятками и содѣйствовать деморализации духовенства? (Совр. Изв. № 139, 1888 г.)

инаго результата нельзя было и ожидать, если судить по тѣмъ даннымъ, какія представляютъ намъ исторія и психологія человѣчества. Въ самомъ дѣлѣ, исторія всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ даетъ намъ рѣшительный и опредѣленный урокъ на то, что преслѣдованія изъ-за вѣры, какъ бы онѣ ни были ужасны, никогда и нигдѣ не достигали желаемой цѣли. Вотъ одинъ изъ самыхъ крупныхъ примѣровъ: кто можетъ точно вычислить, сколько народу погубила тридцатилѣтняя война и варфоломѣевская ночь, а также инквизиція въ Испаніи и Америкѣ,—но остановилось ли отъ этихъ ужасовъ религіозно-нравственное движеніе на Западѣ и въ Новомъ Свѣтѣ?!... Есть физическій законъ, по которому всякое *дѣйствіе* вызываетъ равносильное ему *противодѣйствіе*. Нѣчто похожее на этотъ законъ существуетъ и въ нравственной природѣ человѣка. Кто, напримѣръ, не замѣчалъ и не знаетъ, что въ нашихъ глазахъ всякая вещь чѣмъ болѣе находится подъ запретомъ, тѣмъ болѣе возбуждаетъ нашъ интересъ и любопытство! Возьмите самую обыкновенную вещь, на которую вы прежде не обращали особаго вниманія, именно потому, что она обыкновенна, и наложите строжайшій запретъ на доступъ къ ней,—и вы тогда увидите, какой интересъ она возбудитъ во всѣхъ и какъ будутъ стараться получить или найти къ ней доступъ... По тому же самому и запрещенныя книги возбуждаютъ въ насъ гораздо большій интересъ и имѣютъ гораздо большую цѣну, чѣмъ тѣ же самыя книги, когда съ нихъ снято запрещеніе. Однимъ словомъ, въ *запрещенномъ плодѣ* человѣкъ всегда видитъ *особенную прелесть*. Теперь сопоставьте эти психологическія данныя съ религіозными преслѣдованіями, и—вы поймете, почему послѣднія всегда производили и производятъ дѣйствія прямо обратныя тѣмъ, какія имѣли въ виду ихъ виновники. Извѣстно, что религіозно-

нравственные идеалы и вѣрованія, каковы бы они ни были, хотя бы и раскольническія заблужденія, отличаются отъ всѣхъ другихъ тѣмъ, что они проникаютъ все существо человѣка и составляютъ его дорогую святыню, безъ которой самая жизнь его не имѣетъ смысла. Слѣдовательно, когда эта святыня попадаетъ подъ запретъ, когда изъ—за нея начинаются разныя утѣсненія и преслѣдованія, то, по извѣстному свойству человѣческой природы, человѣкъ тогда еще крѣпче привязывается къ своей святынѣ и готовъ бываетъ на всевозможныя за нея страданія; его положеніе будетъ тогда имѣть всю прелесть положенія угнетенной невинной жертвы, подъ часъ украшенной орломъ мученичества... Такимъ образомъ всякое религіозное преслѣдованіе и угнетеніе изъ—за вѣры оказывается не цѣлесообразнымъ и по одному уже этому не желательнымъ. Кромѣ того, оно еще противно христіанскому ученію и церкви, у которой есть только одно средство для религіознаго просвѣщенія, это—неукоснительное и открытое проповѣданіе и объясненіе откровеннаго ученія. Прислушайтесь къ голосу православной церкви, и вы не найдете здѣсь ни малѣйшаго намека на то, что въ извѣстныхъ случаяхъ позволительно прибѣгать къ насилванію совѣсти и вѣрованій. Напротивъ, православная церковь есть истинная проповѣдница и хранительница человѣческой свободы, а съ нею и такихъ правъ человѣка, каковы—свобода мысли, свобода совѣсти, свобода исповѣданій и слова, и свобода отъ рабства *). Кстати припомнить здѣсь то древне-отеческое посланіе, которое Ниль Синайскій написалъ въ свое время къ пресвитеру Хариклію по поводу тогдашняго преслѣдо-

*) Два публичныхъ чтенія о свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви, Амвросія бывшаго епископа Дмитровскаго, читанныхъ въ Московской городской думѣ въ мартѣ 1882 года.

ванія еретиковъ. Что мы тутъ находимъ? —Одни слова любви и всепрощенія заблудшихъ, одно духовное орудіе противъ нихъ—орудіе свободнаго убѣжденія и отверженіе всѣхъ вѣшнихъ мѣръ преслѣдованія и угнетенія, какъ несообразныхъ съ достоинствомъ евангельской истины. Замѣчательно, что столь человѣколюбивое направленіе Синайскаго подвижника отъ души полюбилось нашему древне-русскому человѣку; какъ означенное посланіе, такъ и другія творенія греческаго отца списывались и распространялись въ безчисленныхъ экземплярахъ наравнѣ съ твореніями Златоуста и отразились на дѣлѣ въ жизни самымъ благотворнымъ образомъ. Извѣстно, что Геннадій Новгородскій и Іосифъ Волоцкій, соблазняясь примѣромъ Испанскаго короля Филиппа, который ввелъ у себя инквизицію и жегъ еретиковъ огнемъ, хотѣли для той же цѣли учредить инквизицію и въ Россіи; но соборъ 1490 года, на которомъ (соборѣ) они высказали свое предложеніе, отвергъ его, подчинившись въ этомъ случаѣ вліянію одного простаго человѣка, пользовавшагося въ то время всеобщимъ и величайшимъ уваженіемъ. А этотъ человѣкъ былъ не другой кто, какъ Нилъ Сорскій, который въ своемъ ученіи слѣдовалъ своему соименнику Нилу Синайскому, и съ тѣмъ же направленіемъ оставилъ послѣ себя множество послѣдователей—учениковъ,—напримѣръ, такъ называемыхъ *Заволжскихъ старцевъ*.

Но какъ бы то ни было, а фактъ совершился: раскольникамъ нашимъ (кромѣ скопцовъ) дарованы нѣкоторыя важныя льготы и облегченія. Раскольники сильно обрадовались и по мѣстамъ, какъ извѣщаютъ газеты, служатъ по этому случаю благодарственные молебны *).

*) Только Гуслицкіе старообрядцы равнодушно отнеслись къ Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о дарованіи старообрядцамъ нѣкоторыхъ

никовъ должны радоваться этому и всѣ истинные сыны православной церкви въ виду тѣхъ результатовъ, которые являются необходимымъ послѣдствіемъ означенной правительственной мѣры. Въ самомъ дѣлѣ, теперь болѣе уже не существуетъ источника того раздраженія и злобы, которыя доселѣ характеризовали отношенія раскольниковъ и православныхъ, и которыя, омрачая разумъ и ожесточая сердце, не давали возможности безпристрастно и спокойно разобъяснить и уяснить ихъ взаимныя недоразумѣнія. А если повода къ раздраженію и злобѣ болѣе уже нѣтъ, то и страсти будутъ постепенно утихать, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ проходить и ослѣпленіе заблудшихъ, будутъ выясняться ихъ недоразумѣнія, будетъ расти довѣріе раскольниковъ къ православной церкви и ея представителямъ, и такимъ образомъ подготовляться братское единеніе. Доселѣ раскольники на основательныя и рѣшительныя обличенія православныхъ не отвѣчали, прикрываясь своимъ безправнымъ положеніемъ какихъ-то угнетенныхъ жертвъ, которыя, однако, были бы въ состояніи опровергнуть обличенія православныхъ, да стѣснены въ своихъ правахъ, не смѣютъ, боятся и т. д... Напримѣръ, въ прошломъ году въ газетѣ „Русь“ (№№ 38, 39, 40 и 41) были помѣщены прекрасныя статьи В. С. Соловьева „О церкви и расколѣ“, въ которыхъ положеніе раскола выяснено какъ не надо лучше; такъ что основательнаго отвѣта у послѣдователей раскола не могло найтись. Что же они въ этомъ случаѣ дѣлаютъ? Пишутъ редактору „Руси“ анонимное письмо, въ которомъ

правъ и льготъ. Почему же? Да потому, что они на практикѣ всѣмъ этимъ уже давно пользуются, но въ важнѣйшихъ случаяхъ опять-таки приходится ходатайствовать и просить разрѣшенія. Опять та же зависимость отъ полиціи и отъ духовенства, зорко наблюдающаго за раскольническими вольностями. (Соврем. Изв. № 144. См. корреспонденцію изъ Гуслиць).

объясняютъ, что они уклоняются отъ отвѣта на статьи г. Соловьева только на томъ основаніи, что имъ-де старообрядцамъ пускаться въ опроверженія опасно, хотя опровергнуть было бы очень легко (№ 50 Руси, 1882 года). Пусть такъ! Но возможно ли будетъ теперь, когда многія стѣсненія съ нихъ сняты, по прежнему укрываться за ширмы своего угнетеннаго положенія? Теперь дѣло должно пойти на чистоту, или, какъ они сами того же желаютъ, на *открытомъ полѣ равночестной свободы*. А всѣ эти обстоятельства съ измѣненіемъ положенія у насъ раскола не могутъ несопровождаться случаями перехода раскольниковъ въ православіе. „Возлагать на это твердую надежду, справедливо говорить Церковно-Общественный Вѣстникъ, позволяетъ то, такъ сказать, узаконенное исторіей обстоятельство, что *запретный плодъ* имѣетъ *прелесть* для человѣчества только до тѣхъ поръ, пока не снято запрещеніе; становясь же доступнымъ для каждаго, сразу теряетъ свою притягательную силу. Расколъ силенъ тѣмъ, что дѣйствуетъ въ потемкахъ, окруженъ ореоломъ мученичества, *красуется язвами скорбей*, по собственному выраженію раскольниковъ; теперь эти украшенія снимаются съ нихъ и несомнѣнно болѣе во вредъ, чѣмъ въ пользу самому же расколу“ (Церк. Общ. Вѣстн. № 68, 1883 г.).

Само собою разумѣется, что на первыхъ порахъ ряды раскольниковъ значительно пополнятся; потому что всѣ тѣ православные, которые считались такими оффиціально, а втайнѣ держались раскола, оставятъ церковь и уйдутъ открыто въ расколъ. Но скорбѣть объ этомъ не стоитъ,—напротивъ выдѣлить мнимо-православныхъ изъ среды правовѣрныхъ должно быть желательнымъ въ интересахъ самаго же православія; это переодѣванье раскольниковъ изъ тайныхъ въ явные принесетъ поэтому не ущербъ, но пользу,—

гораздо лучше имѣть дѣло со врагомъ явнымъ, чѣмъ съ тайнымъ, — лишняго элемента для деморализацій православныхъ не будетъ, да и вообще правда лучше всякой утайки и лжи. Нѣтъ, если что можетъ озабочивать насъ при теперешнемъ положеніи, то ужъ никакъ не это превращеніе раскольниковъ изъ тайныхъ въ явные, а то крайнее *невѣжество* и *бѣдность*, въ которую погружено наше прослоное общество. Вотъ откуда расколъ дѣйствительно можетъ почерпнуть для себя довольно грозную силу, — вотъ поле, на которомъ онъ можетъ собирать довольно обильную жатву! Положимъ, что съ теченіемъ времени, съ распространеніемъ просвѣщенія, и эта сила и жатва будутъ умяляться, а не расти: но за то какая многотрудная задача новой усиленной дѣятельности предстоитъ нашимъ духовнымъ пастырямъ? Какая разнообразная перспектива открывается для нихъ въ противодѣйствіи расколу *путемъ убѣжденія* и орудіемъ *слова Божія*? Какое обширное и почти невоздѣланное поле придется обрабатывать? И много ли найдется способныхъ на это дѣлателей на нивѣ Господней? Подготовлены ли мы къ этому — вотъ вопросъ, который естественно и необходимо поставленъ теперь самимъ временемъ! Конечно, самый лучший отвѣтъ на этотъ вопросъ покажетъ тоже само время; но при этомъ все же не мѣшаетъ намъ, хоть бы ради собственнаго назиданія, прислушаться къ голосу постороннихъ и еще разъ напомнить, какъ смотрять на насъ пасомые. Не говоря уже о раскольникахъ, и свѣтскіе православные находятъ, что мы не подготовлены къ нравственной борьбѣ съ расколомъ, что способныхъ на это найдется не много, что вообще мы, духовные, крайне лѣнны, апатичны, неучительны, и т. т... Вотъ, на примѣръ, что мы читаемъ въ одномъ журналѣ по поводу изданія Петромъ Великимъ такъ-называемаго великопостнаго указа: Петръ Великій, съ

цѣлю религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа предписаль „читать въ церкви во время великаго поста новопечатанные буквари съ *толкованіемъ заповѣдей Божіихъ*, распредѣляя оныя умѣренно, дабы приходящіе въ церковь Божію, готовящіеся къ исповѣди и св. таинъ причастію, слыша заповѣди Божіи и осматриваясь въ своей совѣсти, лучше могли къ истинному покаянію себя приготовить... но извѣстно учинилось, что *многіе священники* не токмо *тѣхъ книжицъ не читаютъ* и людей, приходящихъ въ церковь въ великій постъ, не учатъ, но и сами, когда въ заповѣдяхъ Божіихъ вопрошенія бывають, *то на то и отвѣтствовать не могутъ*, а слѣдовательно и порученныхъ имъ простолудиновъ научить не дѣйствительны. Того ради определено всѣмъ священникамъ накрѣпко приказать, чтобы они не тоцію въ великій постъ, и во всѣ воскресенія и праздничные дни по литургіи по одной заповѣди съ толкованіемъ въ приходскихъ церквахъ вычитывали, да и сами іереи изучили-бы оныя заповѣди“. — Этотъ указъ, однако, не исполнялся повемѣстно. И въ такомъ положеніи дѣло застало и пожившая чрезъ полтора ста лѣтъ „штунда“, при которой простолудины обнаруживали безпокойное желаніе узнать своѣ писаніе, а многіе священники оказались „къ тому не дѣйствительны“. Не измѣнилось это положеніе и до самыхъ недавнихъ дней, когда въ министерство и оберъ-прокурорство графа Д. А. Толстаго возникъ вопросъ о дозволеніи учителямъ изъ мірянъ обучать дѣтей закону Божію въ тѣхъ сельскихъ школахъ, гдѣ священники не хотятъ или не могутъ этимъ заниматься. Такъ, намъ извѣстно, говоритъ авторъ, что архіепископъ Платонъ, нынѣшній митрополитъ Кіевскій, въ сношеніяхъ своихъ съ бывшимъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа, г. Голубцовымъ, отозвался, что есть *священники, которымъ не возможно доверить наблюденіе за*

преподаваніемъ закона *Божія* учителями изъ мірянъ, а статистическія таблицы, находящіяся при печатномъ докладѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, показываютъ, что у насъ теперь законъ Божій вовсе не преподается въ 20% школъ. Отсюда явствуетъ, продолжаетъ авторъ, что заповѣди, въ которыхъ изложены все предписанія благочестивой нравственности, и теперь не читаются ни въ церквахъ, какъ этого требовалъ Петръ Великій, ни въ пятой долѣ школъ, гдѣ это было-бы очень кстати и у мѣста *). Конечно, грустно и даже очень, что въ пятой части нашихъ народныхъ школъ законъ Божій остается безъ преподаванія! Но достаточно-ли этого для обличенія всего нашего духовенства въ апатіи и небреженіи своихъ обязанностей? Кроме того, что отъ нѣсколькихъ случаевъ и лицъ нельзя дѣлать общаго вывода о всѣхъ, надобно еще доказать, что духовенство наше не участвуетъ въ преподаваніи закона Божія въ народной школѣ единственно по апатіи къ народному просвѣщенію, а не по какой либо другой причинѣ. Кто ближе стоитъ къ дѣлу и жизни и не привыкъ пользоваться первыми попавшимися фактами для общаго вывода, тотъ не будетъ обвинять духовенство въ апатіи къ народному просвѣщенію. Если-бы внимательно присмотрѣлись къ условіямъ быта и къ той средѣ, въ которой духовенство поставлено дѣйствовать, на его социальное и официальное положеніе, подчасъ связывающее его по рукамъ и ногамъ, — если-бы, гороримъ, присмотрѣлись ко всему этому: то едвали имѣли столько духу, чтобы могли поднять свой голосъ на обличеніе всего духовенства въ недѣятельности и косности. Въмѣсто этого было-бы гораздо полезнѣе для дѣла, если-бы съ участіемъ отнеслись къ положенію духовенства. У насъ

*) Историческій Вѣстникъ, 1882 г. мѣсяць апрѣль, статья Н. С. Лѣскова о вѣдкомостномъ указѣ Петра Великаго.

обличителей и безъ того много, защитниковъ нѣтъ, радѣтелей мало! Вотъ хоть-бы взять настоящій случай дарованія раскольникамъ нѣкоторой свободы по отправленію духовныхъ требъ; справедливость и польза церкви требуютъ, чтобы параллельно съ тѣмъ была дарована нашимъ духовнымъ пастырямъ также большая свобода для проповѣдыванія слова Божія,—но этого пока мы не видимъ и не знаемъ, скоро-ли увидимъ. Впрочемъ, мы убѣждены, что и безъ того наше духовенство въ предстоящей борьбѣ съ расколомъ окажется на всей высотѣ своего служенія,—правы мы, или нѣтъ, это, какъ мы уже сказали выше, покажетъ само время. А теперь, какъ-бы въ напутствіе духовнымъ пастырямъ, которымъ, въ виду предоставленія раскольникамъ нѣкоторой доли свободы исповѣданія, предстоитъ многотрудный подвигъ борьбы путемъ свободнаго убѣжденія и орудіемъ слова Божія, напомнимъ тѣ прекрасные стихи Хомякова, которыхъ никогда не слѣдуетъ забывать нравственнымъ руководителямъ, и въ которыхъ высказывается, что не съ тѣми Богъ,

кто говорить:

„Мы—соль земли, мы столпъ святыни,

„Мы—Божій мечъ, мы Божій щитъ“!

Не съ тѣми Онъ, кто звуки слова

Лепечеть рабскимъ языкомъ

И, мертвенный сосудъ живаго,

Душею мертвъ и спитъ умомъ,

Но съ тѣми Богъ, въ комъ Божья сила,

Животворящая струя,

Живую душу пробудила

Во всѣхъ изгибахъ бытія...

Онъ съ тѣмъ, кто духа и свободы

Ему возноситъ оиміамъ:

Онъ съ тѣмъ, кто всё зоветъ народы

Въ духовный миръ, въ Господень храмъ!

Практическое руководство для священно-служителей при совершении святых таинствъ.

Профессора историко-фолологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіеря А. Θ. Хойнацкаго. Выпускъ первый, Москва, 1882 года. Выпускъ второй, Москва, 1883 года. Изданіе книгопродавца Д. И. Прѣснова.

Протоіерей А. Θ. Хойнацкій давно извѣстенъ своими трудами особенно по практическому руководству для пастырей. Въ 1874 году онъ издалъ (въ Черниговѣ) книгу подъ названіемъ: „Практическое руководство для священнослужителей при совершении церковныхъ требъ“ *). Затѣмъ свои статьи и замѣтки по вопросамъ пастырской практики о. Хойнацкій помѣщалъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ: въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Христіанскомъ Чтеніи“, „Душеполезномъ Чтеніи“ **), „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ и др. Настоящая книга прот. Хойнацкаго представляетъ исправленный и дополненный сводъ всѣхъ вышеозначенныхъ трудовъ его и имѣетъ важное значеніе для священно-служителей, какъ одно изъ лучшихъ руководствъ для разрѣшенія разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся при совершеніи важнѣйшихъ церковныхъ требъ. Книга состоитъ изъ 7 главъ, съ приложеніемъ „главы дополнительной“ и „алфавитнаго указателя“. Въ первыхъ ше-

*) Эта книга первоначально печаталась по частямъ въ приложеніи къ „Черниговскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ 1873—1874 годовъ и содержитъ въ себѣ постановленія, касающіяся совершенія только трехъ таинствъ: крещенія, муропомазанія и причащенія.

**) Въ приложеніи къ „Душеполезному Чтенію“ 1874—1875 годовъ о. Хойнацкій напечаталъ статьи: „о совершеніи исповѣди“ и „о совершеніи брака“; въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за 1876 годъ: „вопросы изъ пастырской практики относительно таинства крещенія“.

сти главахъ излагаются и разъясняются постановленія относительно шести таинствъ, которыя можетъ совершать священникъ: крещенія, муропомазанія, причащенія (съ полнымъ указаніемъ наставленій касательно совершенія литургіи), покаянія, брака и елеосвященія. Каждая глава подраздѣляется на нѣсколько отдѣленій, въ которыхъ сначала излагаются общія предварительныя свѣдѣнія, которыя слѣдуетъ имѣть или сбратъ прежде, чѣмъ приступить къ совершенію того или другаго таинства, говорится о лицахъ, совершающихъ таинство, о лицахъ надъ которыми онѣ совершаются и о вещественныхъ принадлежностяхъ таинствъ; затѣмъ идутъ отдѣлы о самомъ совершеніи таинствъ по чиноположенію церковному и наконецъ — отдѣлы о послѣдствіяхъ, сопровождающихъ совершеніе того или другаго таинства; такъ наприм. въ послѣднихъ отдѣленіяхъ о таинствѣ крещенія говорится о веденіи священниками метрическихъ записей и о выдачѣ желающимъ метрическихъ свидѣтельствъ; послѣдній (X) отдѣлъ о бракѣ говоритъ о наказаніяхъ, которымъ подвергаются священноцерковно-служители за совершеніе браковъ незаконныхъ и т. д. Седьмая глава рѣшаетъ нѣкоторые вопросы о священствѣ и священнослуженіи вообще. Въ ней излагаются права и обязанности священно-церковно-служителей по отношенію къ богослуженію и особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей, а равно прочихъ членовъ церковнаго клира, и ихъ взаимныя отношенія между собою. Въ дополнительной главѣ помѣщены приложения, необходимыя для уясненія нѣкоторыхъ статей и вопросовъ, изложенныхъ въ предшествующихъ главахъ, именно: формы для внесенія въ метрическія книги извѣстныхъ свѣдѣній о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, а также о лицахъ изъ инославныхъ христіанъ, принимающихъ право-

славіе; канонъ ко причащенію священниковъ*); собраніе нѣкоторыхъ благопотребныхъ молитвъ для употребленія на проскомидіи по разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ**); катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ, противныхъ каждой заповѣди, для пропозношенія ихъ во время говѣнія; отпусты на литургіи и при другихъ богослуженіяхъ. Что касается алфавитнаго указателя, то онъ имѣеть цѣлю облегчить отысканіе въ книгѣ содержащихся въ ней постановленій и замѣтокъ, какъ это и требуется отъ надлежащаго „Практическаго руководства“, соотвѣтствующаго своему назначенію. Чтобы вполнѣ достигнуть означенной цѣли, о. Хойнацкій составилъ не общій указатель къ своей книгѣ, а особый для каждой главы, такъ что сначала помѣщенъ указатель къ первой главѣ, о совершеніи крещенія, потомъ ко второй, о муропомазаніи и т. дал.

При составленіи своей книги о. Хойнацкій пользовался разными источниками. Положительныя постановленія заимствованы имъ изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ которыя авторъ объясняетъ по руководству извѣстной книги Іоанна, епископа — Смоленскаго подъ названіемъ: „Опытъ курса церковнаго законовѣденія“), изъ „Устава духовныхъ консисторій“, изъ указовъ Св. Синода и изъ Свода законовъ Россійской Имперіи; затѣмъ— второ-

*) Авторъ заимствуетъ этотъ канонъ изъ требника Петра Могилы и предлагаетъ желающимъ священникамъ читать его вмѣстѣ съ другими канонами предъ совершеніемъ литургіи.

**) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на проскомидіи кромѣ обыкновеннаго гоминовенія вѣрующихъ съ общею молитвою: „помяни Господи такого-то“ есть еще обычай присоединять къ этому нѣкоторыя особыя молитвы сообразно нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ. Эти молитвы печатались въ старинныхъ служебникахъ въ особомъ отдѣлѣ, подъ заглавіемъ: „Собраніе благопотребныхъ моленій.. на проскомидіи употребляемыхъ“. Нѣкоторыя изъ такихъ молитвъ и помѣщены въ книгѣ о. Хойнацкаго.

степенными источниками для автора служили: „Изъяснительныя статьи требника Петра Могилы“ 1646 года; „Извѣстіе учительное“, печатаемое при служебникахъ; рѣшенія разныхъ вопросовъ пастырской практики епархіальными начальствами и редакціями духовныхъ журналовъ и епарх. вѣдомостей, — собранныя въ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“; „Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“, составленная въ прошломъ столѣтіи двумя епископами: Георгіемъ Конисскимъ, архіепископомъ Могилевскимъ, и Парвеномъ Сонковскимъ, епископомъ Смоленскимъ; „Новая Скрижаль“, Нижегородскаго архіепископа Веніамина; „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“, — прот. А. Парвова; „Записки по церковному законовѣденію“, — прот. І. Скворцова; „Письма по Пастырскому Богословію“ — прот. Е. Попова; „Руководство къ изученію церковнаго устава“, — свящ. Михайловскаго; „Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви“, — свящ. К. Никольскаго; статьи по вопросамъ пастырской практики, — помѣщенныя въ духовныхъ журналахъ и епарх. вѣдомостяхъ.

Впрочемъ, о. Хойнацкій не ограничился извлеченіемъ матеріала для своей книги изъ означенныхъ источниковъ, но внесъ въ нее не мало и своихъ собственныхъ сужденій и замѣчаній. О достоинствѣ сужденій и замѣтокъ о. Хойнацкаго можно заключать потому, что онѣ, будучи напечатаны въ томъ или иномъ журналѣ, перепечатывались во многихъ другихъ изданіяхъ, даже въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Конечно, при всемъ этомъ, мнѣнія о. Хойнацкаго, какъ частнаго лица, не могутъ имѣть обязательной силы, какъ и вообще не имѣютъ ея всѣ рѣшенія, заимствованныя не изъ

основныхъ источниковъ церковнаго или гражданскаго права*) и тѣмъ не менѣе какъ тѣ, такъ и другія могутъ служить, по крайней мѣрѣ, прецедентами и представлять подборъ теоретическихъ или практическихъ основаній для окончательнаго разрѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ пастырскаго служенія. Вчастности нельзя не обратить вниманія на рѣшеніе о Хойнацкимъ одного весьма важнаго вопроса пастырской практики, именно — вопроса о порядкѣ совершенія литургіи нѣсколькими священниками безъ діакона. Известно, что хотя въ старой табели высокаторжественныхъ и виторіальныхъ дней (въ примѣчаніи) запрещено служить литургію двумъ или тремъ священникамъ безъ діакона**), но въ 1874 году Св. Синодъ разрѣшилъ таковое служеніе указомъ на имя донскаго преосвященнаго (нынѣ митрополита кіевскаго) Платона, который ходатайствовалъ объ этомъ предъ Свят. Синодомъ, представляя, что 1) въ настоящее время, по случаю сокращенія причтовъ, есть много такихъ приходоу, при которыхъ состоятъ два-три священника безъ діакона; 2) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, имѣетъ болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 3) оставаться нѣкоторымъ священникамъ въ большіе праздники, на примѣръ въ св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при церкви ихъ нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, тяжело и непріятно и даже соблазнительно для прихожанъ. Св. Синодъ,

*) Постановленія епарх. начальствъ имѣютъ обязательную силу только для мѣстной епархіи.

**) Вопросъ о возможности служенія нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона былъ поднятъ еще въ XIV вѣкѣ Сарайскимъ епископомъ Теогностомъ, который за разрѣшеніемъ означеннаго вопроса обратился къ тогдашнему Константинопольскому патріарху. Патріархъ отвѣтилъ въ смыслѣ утвердительномъ; но въ концѣ того же XIV вѣка всероссійскій митрополитъ Кипріанъ рѣшительно воспретилъ совокупное служеніе священниковъ безъ діакона.

повторяемъ, разрѣшилъ соборное служеніе литургіи нѣсколькими священниками безъ діакона, но относительно самаго порядка такового отправленія литургіи указъ Св. Синода ограничивается одобреніемъ предположеній преосвященнаго Платона, который полагалъ дозволить двумъ или тремъ священникамъ совершать литургію и безъ діакона съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое— настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили ектеніи и затѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (напримѣръ съ протоіеремъ или архимандритомъ). Но нельзя не видѣть, что указанія преосвященнаго Платона опредѣляютъ порядокъ совершенія литургіи священниками безъ діакона только въ общихъ чертахъ и оставляютъ много мѣста недоразумѣніямъ; по нимъ трудно опредѣлить, напримѣръ, который священникъ долженъ совершить неоднократныя кажденія, бывающія на литургіи, и исполняемыя обыкновенно діаконъ (если онъ служитъ); какъ священники должны распредѣлять между собою ектеніи, входящія въ составъ литургіи*), и— что особенно важно — какъ перене-

*) Въ предположеніяхъ преосвященнаго сказано только, что священники должны произносить ектеніи и возгласы „по чередѣ“, т. е. одинъ послѣ другаго. Но представимъ, что служатъ литургію два священника безъ діакона и возьмемъ, напримѣръ, ектеніи послѣ евангелія. Этихъ ектеній четыре. Когда служатъ два священника съ діаконъ, то первенствующій священникъ дѣлаетъ возгласы послѣ первой (сугубой) и послѣдней (предъ херувимскою пѣснію) ектеній, а второй священникъ послѣ второй и третьей. Очевидно, что соотвѣтственно этому и при служеніи двухъ священниковъ безъ діакона, первый долженъ произносить первую и послѣднюю ектеніи съ возгласами послѣ нихъ, а второй—вторую и третью также, конечно, съ возгласами. Между тѣмъ, если священники будутъ произносить ектеніи поочередно, то первому придется возгласать первую и третью ектеніи, а второму—вторую и четвертую и дѣлать, между прочимъ, возгласы предъ херувимскою пѣснію, что несообразно.

св. дары съ жертвенника на престоль, т. е. одинъ-ли первенствующій священникъ долженъ нести потиръ и дискось или же первый священникъ долженъ нести только потиръ, а дискось приличнѣе взять другому священнику. По трудности найти какія либо основанія для такого или иного рѣшенія этихъ вопросовъ, сколько намъ извѣстно, они ни къмъ и ни дѣ не были рѣшаемы, а между тѣмъ они настолько важны, что неразъясненіе ихъ удерживаетъ многихъ священниковъ отъ совокупнаго служенія литургіи безъ діакона (*). Въ виду этого о. Хойнацкій представляетъ въ своей книгѣ очень обстоятельное указаніе, въ какомъ порядкѣ могутъ совершать литургію нѣсколько священниковъ безъ діакона. Въ отдѣлѣ „о таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи“ этотъ порядокъ изложенъ въ самомъ текстѣ, а въ дополнительной главѣ представленъ въ весьма наглядной таблицѣ (**). Изъ этой таблицы, между прочимъ, видно, что возгласы послѣ ектеній долженъ дѣлать тотъ-же священникъ, который произноситъ ту или другую ектенію (***) св. дары должны быть переносимы съ жертвенника на престоль не однимъ первенствующимъ священникомъ, а двумя, причемъ первый долженъ нести потиръ и поминать установленнымъ порядкомъ Государя и Государыню, а второй — нести дискось и поминать Государя Наслѣдника и

*) Особенно затрудняются священники въ рѣшеніи вопроса о порядкѣ перенесенія св. даровъ съ жертвенника на престоль. Обыкновенно думаютъ, что какъ дискось такъ и потиръ долженъ нести одинъ первенствующій священникъ. Въ книгѣ о. Хойнацкаго этотъ вопросъ рѣшается иначе.

**) Замѣтимъ противорѣчіе, вкраившееся въ книгу о. Хойнацкаго между текстомъ и таблицей. По тексту, кадитъ во время чтенія апостола долженъ первенствующій священникъ, а по таблицѣ — второй, что въ данномъ случаѣ приличнѣе.

**) Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при совершеніи той или другой службы нѣсколькими священниками безъ діакона, всѣ ектеніи произносятъ младшіе священники, а возгласы дѣлаетъ старшій. По нашему мнѣнію, это неправильно; такъ какъ здѣсь младшіе священники нѣкоторымъ образомъ низводятся въ разрядъ діаконовъ.

т. д. *). О Хойнацкій не объясняетъ, почему онъ предлагаетъ переносить св. дары такъ, а не иначе, но основаніе на это есть. Вспомнимъ, какъ переносятся св. дары на преждеосвященной литургіи при архіерейскомъ служеніи: дискось несетъ первенствующій (послѣ епископа), а потиръ — второй священникъ. По аналогіи можно заключать, что и на полной литургіи, когда она совершается двумя или нѣсколькими священниками безъ діакона, сосуды со св. дарами должны быть переносимы съ жертвенника на престолъ двумя (а не однимъ) первыми священниками; но первенствующій долженъ нести не дискось (какъ на преждеосвященной литургіи при архіерейскомъ служеніи), а потиръ, какъ положено на полной литургіи; дискось же долженъ взять второй священникъ, и нести его обѣими руками предъ грудью, а не на головѣ.

Разбираемое нами „Практическое руководство для священнослужителей“, составляя по полнотѣ и основательности содержащихся въ немъ свѣдѣній очень цѣнный вкладъ для духовной литературы, не оставляетъ желать лучшаго и по внѣшнему виду, въ какомъ оно издано. Книга отпечатана очень изящно, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ, на хорошей бумагѣ и представляетъ большой томъ, въ 4 долю листа (налойнаго формата).

Вообще надѣмся, что священники, особенно приходскіе, если озаботятся приобрѣтеніемъ книги почтеннаго о. Хойнацкаго, будутъ весьма довольны ею. Объявленіе о ней напечатано въ концѣ настоящаго номера нашихъ вѣдомостей.

Н. Смирновъ.

*) О. Хойнацкій представилъ порядокъ совершенія литургіи тремя священниками безъ діакона; но этотъ порядокъ очень легко примѣнить и къ совершенію литургіи двумя священниками безъ діакона. Въ этомъ случаѣ то, что назначено по таблицѣ для третьяго священника, долженъ исполнять второй вмѣстѣ съ тѣмъ, что назначено для него самого.

О постройкѣ училища въ селѣ Мордовскихъ Паркахъ, краснослободскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Десять лѣтъ назадъ, покойный преосвященный Григорій, благословляя меня па паству и вручая ставленую грамату, отечески совѣтовалъ непременно устроить училище. Но до сихъ поръ не пришлось исполнить воли владыки и собственнаго желанія. Церковь въ приходѣ оказалась ново-устроенная, церковной утвари было мало, ограды не было, дома для причта, построенные обществомъ, неудобны; а приходъ, не большой по количеству (500 душъ), уже истощенъ былъ средствами, такъ какъ потратилъ много денегъ на постройку церкви. На первыхъ же порахъ пришлось обзаводиться церковнымъ хозяйствомъ. Но при помощи Божіей все устроилось: купили облаченія священническія, построили ограду вокругъ церкви, приобрѣли новый колоколь, отянули церковь внутри холстомъ и росписали священными картинами, отремонтировали дома для причта, такъ что всей суммы въ продолженіе десяти лѣтъ употребили тысячь пять. Все это было сдѣлано на средства прихожанъ безъ всякой посторонней помощи. Но училища все не было; постройка его откладывалась „въ долгій дящикъ“ не смотря на всѣ наши убѣжденія. Но вотъ разнеслась радостная вѣсть, что Государь Императоръ въ текущемъ году коронуется. Въ ближайшій праздничный день въ храмѣ былъ прочитанъ манифестъ, отслуженъ молебенъ Царю царей, да ниспошлетъ Онъ многая лѣта Государю и Его Августѣйшему Семейству. Давно ждала этотъ день вся Россія, ждали и наши прихожане; дождались и возрадовались. Но радость эту нужно было показать на дѣлѣ. Къ

вечеру мы просили старосту собрать сходъ, и на этомъ сходѣ опять начали рѣчь объ училищѣ. Меньшинство, какъ будто, не соглашалось сначала на постройку училища, ссылаясь на недостаточность средствъ; но большая часть лучшихъ прихожанъ согласилась и товарищей убѣдила немедленно устроить въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ училище, о чемъ и составили приговоръ. Теперь уже училище строится и въ недалекомъ будущемъ окончится постройкою. Вопросы только въ томъ, откроется ли земство наше училище? Не имѣя чести быть гласнымъ въ земствѣ, мы не знали, что существуютъ планы на постройку училищъ (послѣ мы уже узнали); поэтому при подрядѣ руководились только однимъ, чтобы помещеніе было просторное, свѣтлое и теплое. Весьма жаль, если только одинъ формализмъ попрепятствуетъ открыть училище. Впрочемъ, членъ училищнаго совѣта, достопочтенный протоіерей П. А. Архангельскій, къ которому мы обращались съ просьбою ходатайствовать объ открытіи училища, далъ слово поговорить предъ совѣтомъ въ нашу пользу. Дай Богъ, чтобы и другіе земскіе дѣятели были на нашей сторонѣ! Тяжело будетъ, когда цѣль нашихъ намѣреній и заботъ не осуществится, а наша меньшая братія — мордва будутъ жить безъ свѣта грамоты и оцупью ходить въ дѣлахъ вѣры и нравственности.

Къ слову скажу и о прихожанахъ села Хлыстовки, гдѣ я завѣдую приходомъ, за смертію священника. Когда получена была вѣсть, что Ихъ Императорскія Величества благополучно короновались 15 мая, и отслужень былъ мой лебень, нами предложено было прихожанамъ свѣковѣчить этотъ день какимъ нибудь добрымъ дѣломъ. Прихожане, руководимые старшиною, единогласно постановили приобрѣ-

сти на собственные средства икону Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, о чемъ и составили приговоръ. и выд
Свящ. Алексѣй Быстровъ.

Изъ многихъ сель и уѣздныхъ городовъ Пензенской епар-
хii получены извѣстiя о томъ, какъ праздновался день ко-
ронаціи Государя Императора. Всѣ эти празднества запеч-
чатлѣны характеромъ искренности и неподдѣльности чув-
ства преданности народа своему Государю; народъ давно
ждалъ этого событія и радовался отъ полноты сердца, ког-
да оно совершилось; со слезами на глазахъ молился онъ
о своемъ Царѣ, да подастъ Ему Господь здравіе, долго-
денствіе и мудрость на управленіе государствомъ, а отече-
ству—миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ и благо-
состояніе. Во время молебствій храмы были полны моля-
щимися. Пастыри церкви обратились къ прихожанамъ съ
соотвѣтствующими событію поученіями, въ которыхъ разъ-
ясняли имъ порядокъ священнаго коронованія, значеніе
его и излагали обязанности подданныхъ въ отношеніи къ
Государю и отечеству. Во многихъ мѣстахъ день этотъ
ознаменованъ былъ дѣлами благотворенія и любви христіан-
ской. Народъ, видимо, чувствуетъ и сознаетъ, что съ этого
времени начинается новая эра въ развитіи русскаго госу-
дарства.

Освященіе храма Христа Спасителя.

26-го мая происходило торжество освященія храма Хри-
ста Спасителя.—Приготовленія къ освященію начались еще
наканунѣ. Во время вечерни, т. е. въ 4 часа, изъ церкви
Двѣнадцати апостоловъ въ Кремль были перенесены въ со-

сѣдній Успенскій соборъ св. мощи для новаго храма, которыя и поставлены на престолѣ собора. Въ 6 часовъ вечера загудѣлъ въ первый разъ большой колоколъ новаго храма (1,654 пуда; веѣхъ колоколовъ при храмѣ 14; они новѣшены на четырехъ колокольняхъ въ малыхъ куполахъ и, въ общій сложности, имѣютъ веѣсу нѣсколько больше 4,000 пудовъ). Всенощная совершалась посреди храма безъ возженія свѣчъ.—26 мая, въ 8 часовъ утра, началось въ храмѣ водоосвященіе, совершавшееся преосвященнымъ Мисаиломъ. Предъ водоосвященіемъ принесена была изъ Новодѣвичьяго монастыря и поставлена въ алтарь храма Спасителя Смоленская икона Богоматери. Въ то же самое время прибыли въ Кремль, въ Успенскій соборъ, четыре процессіи: изъ Иверской часовни—съ Иверской иконой Богоматери, изъ Чудова монастыря—съ иконой святителя Алексія, изъ Давидовской пустыни—съ иконою Спасителя и изъ Казанскаго собора—съ Казанскою иконою Божіей Матери. Сюда же, въ Успенскій соборъ, прибыло духовенство веѣхъ московскихъ сороковъ, за исключеніемъ никитскаго сорока, а также духовенство казенныхъ учебныхъ заведеній. По окончаніи водоосвященія, въ 9 съ полов. часовъ утра, снова раздался благовѣстъ, призывавшій молящихся къ освященію храма. Въ 10 часовъ прибылъ митрополитъ московскій высокопреосвященный Іоанникій. Предъ началомъ чтенія литургійныхъ часовъ изъ церкви Сошествія Св. Духа, что у Пречистенскихъ воротъ, вышло все духовенство никитскаго сорока, въ новыхъ облаченіяхъ, и перейдя площадь остановилось у храма Спасителя. Западные двери храма открылись и изъ него вышелъ преосвященный викарій Мисаиль съ мѣстнымъ духовенствомъ, съ хоругвями, синодальными пѣвчими и тремя храмовыми иконами. Начался крестный ходъ отъ храма Спасителя въ Успенскій соборъ за святыми мо-

щами. Когда крестный ходъ приблизился къ Успенскому собору, духовенство вошло въ соборъ, а хоругви храма Спасителя, къ которымъ присоединились хоругви всѣхъ соборовъ и монастырей кремлевскихъ, выстроились въ одну линию отъ западной паперти собора. Хоругви двинулись впередъ, западныя двери Успенскаго собора открылись, и духовенство, начиная съ псаломщиковъ, вышло изъ нихъ по два въ рядъ. Послѣдними въ крестномъ ходу шли архіепископы: холмско-варшавскій Леонтій, тверской Савва и экзархъ Грузіи Павелъ, которые, чередуясь между собою, несли на главѣ св. мощи. Между тѣмъ въ храмъ Христа Спасителя окончилось чтеніе литургійныхъ часовъ, а высокопреосвященный Іоаннией вышелъ съ духовенствомъ для встрѣчи Ихъ Императорскихъ Величествъ у западныхъ вратъ внутри собора.

Ихъ Величества прибыли въ началѣ одиннадцатаго часа. Государь Императоръ ѣхалъ верхомъ, а Государыня Императрица съ великою княжною Ксеніей Александровной въ ландо. Проѣзжая изъ кремлевскаго дворца чрезъ Боровицкія ворота, третій Александровскій садъ и набережной рѣки Москвы Ихъ Величества здоровались съ войсками, расположенными какъ вдоль пути слѣдованія Его Величества, такъ и вокругъ храма Спасителя. При приближеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ, войска отдавали честь, музыка играла „Боже Царя храни“, а толпившійся на улицѣ народъ привѣтствовалъ Государя и Государыню громкими кликами „ура“. Вмѣстѣ съ Ихъ Величествами прибыли также члены Августѣйшей фамиліи, иностранные принцы и дипломатическій корпусъ. Ихъ Величества и Ихъ Высочества были встрѣчены на западной паперти храма высокопреосвященнымъ Іоанниемъ, который обратился къ Государю Императору съ рѣчью. Вступивъ во

храмъ, Ихъ Величества стали у троннаго мѣста, но вскорѣ, по приглашенію митрополита, вступили въ алтарь и помѣстились по правой сторонѣ престола. За Ихъ Величествами послѣдовали Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены царствующаго дома. Тотчасъ же началось освященіе главнаго престола.

Въ 11 часовъ ко храму Христа Спасителя приблизился крестный ходъ изъ Успенскаго собора. Онъ обошелъ храмъ съ сѣверной стороны и подступилъ къ западнымъ его вратамъ. Высокопреосвященный Леонтій, имѣя на главѣ св. мощи, предшествуемый протодіакономъ съ кадиломъ, вошелъ чрезъ коридоръ и южныя врата во храмъ и положилъ св. мощи на аналогій предъ мѣстною иконой Спасителя. Духовенство, имѣвшее въ крестномъ ходу на рукахъ соборную святыню, расположилось противъ западныхъ вратъ храма съ наружной стороны въ ожиданіи выхода его высокопреосвященства для крестнаго хода вокругъ храма. Когда при совершеніи обряда освященія храма, митрополиту была поднесена новая невозженная свѣча въ свѣчникъ, высокопреосвященный Іоанникій возжегъ оную и поставилъ на горнемъ мѣстѣ возлѣ престола. Затѣмъ, отдавъ Евангеліе и св. крестъ священно-служителямъ, владыка роздалъ свѣчи предстоящимъ въ алтарѣ, начиная въ Его Величества Государя Императора. По произнесеніи установленныхъ молитвъ, принявъ дискосъ со св. мощами на главу свою, владыка вышелъ изъ западныхъ вратъ собора съ участвовавшимъ въ освященіи духовенствомъ, сопровождаемый Ихъ Императорскими Величествами, Ихъ Высочествами, въ сопровожденіи придворныхъ дамъ и кавалеровъ свиты. Въ 11 часовъ 15 минутъ двинулся при колокольномъ звонѣ всѣхъ московскихъ колоколовъ и при громѣ орудій отъ западныхъ вратъ къ южнымъ величественный крестный ходъ вокругъ храма, во время

котораго каедральный протоіерей кропилъ святой водой наружныя стѣны храма. Ко дню освященія храмъ былъ окруженъ широкимъ деревяннымъ помостомъ, обитымъ краснымъ сукномъ. Вдоль всего этого помоста, съ наружной сто стороны и лицомъ ко храму, были разставлены на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга знаменосцы со знаменами отъ различныхъ полковъ. На самомъ помостѣ помѣщалось, до крестнаго хода вокругъ храма, московское духовенство въ новыхъ золотыхъ облаченіяхъ и всѣ хоругви московскихъ церквей. На нѣкоторомъ разстояніи отъ помоста были разставлены вокругъ храма шпалеры войскъ, за которыми находились на всемъ пространствѣ, какое могъ обнять глазъ, толпы народа. Яркое солнце обливало своими лучами сотни золотыхъ хоругвей, облаченія священнослужителей, алое сукно, зелень деревьевъ, сверкающее оружіе войскъ. Въ воздухѣ носился торжественный колокольный звонъ, непрерывно гремѣли пушечные выстрѣлы, раздавалась музыка, игравшая гимнъ „Коль славень“. Владыка митрополитъ и участвовавшее въ освященіи храма духовенство совершили въ притворѣ предъ западными воротами положенное по чину богослуженіе, по окончаніи котораго митрополитъ снова принялъ дискось со св. мощами на главу свою и, ознаменовавъ врата храма крестнымъ знаменіемъ, произнесъ: „Господь силъ той есть Царь славы“. Пѣвчіе внутри храма отвѣтили тѣми же словами, и по принятіи столика, на которомъ стоялъ дискось со св. мощами, отверзлись врата храма, и владыка митрополитъ со св. мощами и священнодѣйствующие со св. иконами вошли во храмъ, а за нимъ Ихъ Императорскія Величества со всею Императорскою фамиліей. По входѣ во св. алтарь, освященіе храма окончилось по чину. Послѣ возгласа „Услыши ны Боже“, протоіерей провозгласилъ

„Вонмемъ“ и „въ умилениі сердца, колѣна душъ и тѣлесъ нашихъ преклонше, Господу помолимся“. Наступило величественное мгновение: предстоятельствующій митрополитъ, все духовенство, Государь Императоръ и Государыня Императрица и вся церковь опустились на колѣни. Митрополитъ прочелъ положенную на молебнѣ въ день Рождества Христова молитву: *Боже великій и непостижимый*. Послѣ отпуска протодіаконъ возгласилъ многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику и всему царствующему дому. При звонѣ колоколовъ и пушечныхъ выстрѣлахъ на набережной, пѣвчіе трижды пропѣли „многая лѣта“. За симъ возглашена была вѣчная память Императорамъ Александру I, Николаю I и Александру II. Затѣмъ протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе христіолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству, и при торжественномъ радостномъ пѣніи „многая лѣта“ окончилось освященіе храма Христа Спасителя. Началась первая въ немъ Божественная литургія, которую совершалъ митрополитъ соборнѣ съ преосвященными Амвросіемъ харьковскимъ и Алексіемъ дмитровскимъ, протоіереемъ I. Л. Янышевымъ, ректоромъ петербургской духовной академіи, протоіереемъ С. К. Смирновымъ, ректоромъ московской духовной академіи и протоіереями Благоразумовымъ, Рождественскимъ, Зерновымъ и Соколовымъ. Величественъ и поразителенъ былъ внутренній видъ храма во время литургіи. Для Государя Императора и Государыни Императрицы приготовлены были два трона въ правой угловой нишѣ храма подъ изображеніемъ пророка Самуила, изливающаго изъ рога елей на главу Давида. Въ западномъ крылѣ храма, противоположащемъ алтарю, помѣщался дипломатическій корпусъ, свиты Его Величества и Ихъ Высочествовъ, генералитетъ, гражданскіе чины и другія лица. Въ правомъ южномъ

крыль находились члены государственнаго совѣта, министры. Въ лѣвомъ, сѣверномъ крыль храма, размѣстились ветераны отечественной войны и депутаціи отъ губерній, городовъ и полковъ. На хорахъ помѣщались воспитанницы учебныхъ заведеній и дамы. Пѣли два хора пѣвчихъ, чудовскій и придворный. По окончаніи литургіи, когда Государь Императоръ приложился ко кресту, епископъ харьковскій Амвросій произнесъ рѣчь.

(Церк. Вѣстн.)

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды. Назначеніе. Народное чтеніе.

Въ 15 день мая, за заслуги по духовному вѣдомству, Высочайше пожалованы: *орденомъ Св. Анны 2-й ст.* г. Пензы, Петропавловской церкви протоіерей Петръ *Секторовъ*; *орденомъ Св. Анны 3-й ст.* г. Пензы Спасопреображенской церкви священникъ Левъ *Тепловъ*.

— За заслуги по военному и гражданскому вѣдомству Высочайше пожалованъ *орденомъ Св. Анны 3-й ст.* — чембарскаго уѣзда, церкви села Поима протоіерей Петръ *Ландышевъ*.

— Экстраординарный профессоръ Кіевской дух. академіи іеромонахъ Христофоръ (Θ. А. Смирновъ, недавно постриженный въ монашество) получилъ новое назначеніе на должность ректора Тамбовской дух. семинаріи, на мѣсто отца Димитрія Пѣвницкаго, который назначенъ ключаремъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ.

— Въ средѣ преподавателей семинаріи и духовныхъ училищъ образовался кружокъ, поставившій себѣ задачею дать рядъ народныхъ чтеній религіозно-нравственнаго содержания.

ня. 6-го юня, въ 5 часовъ вечера, въ залѣ городской думы состоялось первое чтеніе. На первый разъ читаль о. инспекторъ семинаріи, протоіерей І. П. Бурлуцкій, о священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Чтеніе нѣсколько разъ прерывалось пѣніемъ народныхъ гимновъ, концертомъ — „Блаженъ мужъ бояйся Бога“ и закончилось гимномъ „Боже, Царя храни“. Слушателей было достаточно, особенно для перваго раза. Въ числѣ публики замѣтны были офицеры, чиновники, купцы, ремесленники и воспитанники учебныхъ заведеній. По отзыву мѣстной газеты, общее впечатлѣніе было очень благопріятное и высказывалось желаніе, чтобы чтенія продолжались и на будущее время. Мы слышали, что на разрѣшеніе этихъ чтеній послано ходатайство.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу новая книга: „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій и молитвословій, — протоіерея А. Θ. Хойнацкаго. Москва 1883 года. Цѣна 3 руб., въ переплетѣ 4 руб. съ пересылкой. Съ требованіями на книгу обращаться: „Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснова, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджого, въ Москвѣ.“

Отъ Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Вышла въ свѣтъ третья часть „КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“ общаго пѣва Московской епархіи“ заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырнадцати

цы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляри Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ-же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія—1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 р., съ пересылкой 1 руб. 30 коп., 2-я часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

1-го іюня вышла и разслана подписчикамъ VI-я, іюньская, книга историческаго журнала: „РУССКАЯ СТАРИНА“. Содержаніе: I. Павелъ Васильевичъ Чичаговъ и его записки: императоръ Павелъ.—II. На пепелищѣ Москвы въ сентябрѣ 1812 года.—III. Константинъ Николаевичъ Батюшковъ.—IV. Василий Андреевичъ Жуковский.—V. Филаретъ, митрополитъ Московскій, въ 1817—1848 гг.—VI. Петръ Ивановичъ Фаленбергъ. Разсказъ изъ эпохи 1826 г. Сообщилъ баронъ А. Е. Розенъ.—VII. Лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ въ воспоминаніяхъ его офицера, 1831—1846 годовъ.—VIII. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій въ 1848—1856 годахъ. Очеркъ и письма. Сообщилъ А. И. Заборинскій.—IX. Нина Александровна Грибоѣдова. Очеркъ къ ея портрету. Сообщилъ Ад. П. Берже.—X. Макарій, митрополитъ Московскій, † 9-го іюня 1882 года. Очеркъ. Сообщилъ проф. Н. И. Барсовъ.—XI. Матеріалы и замѣтки: Пѣсня 1789 года.—Маіоръ Камаевъ.—Кн. Крапоткинъ.—Памятникъ въ Переяславлѣ, замѣтка, Н. И. Костомарова.—Памятникъ Муравьеву-Амурскому.—Къ дѣлу о доносѣ на А. С. Пушкина.—Аванасій Гончаровъ.—

Графъ М. Н. Муравьевъ-Виленскій, — и проч. XII. Библиографическій очеркъ.

Продолжается подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“. Цѣна съ пересылкою 9 руб. Обращаться въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ С.-Петербургѣ, Большая Подъячская, домъ № 7.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. По поводу Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ. — 2. Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ. — 3. О постройкѣ училища въ селѣ Мордовскихъ Паркахъ, краснослободскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, свящ. А Быстрова. — 4. Освященіе храма Христа Спасителя. — 5. Внутреннія извѣстія. — 6. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 іюня 1883 г. Цензоръ, рект. сем. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.