



ХЕРСОНСКІЯ

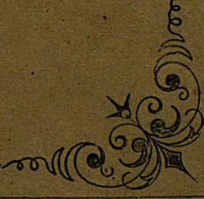

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1-го Января 1868 года.

ОДЕССА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ П. ФРАНЦОВА.



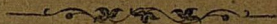
ОГЛАВЛЕНИЕ

1 № Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

	Стр.
1. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.	1
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	3
3. Извѣстія по дѣлу введенія новаго училищнаго устава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Херсонской Епархіи	4
4. Объявленія.	11

Прибавленія къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

1. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, въ день Рождества Христова	3
2. Знакомство и переписка А. С. Стурдзы съ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ	14
3. Слово по освященіи храма въ Святоклиментовской Инкерманской Киновіи, сказанное Алексіемъ, епископомъ Таврическимъ, нынѣ архіепископомъ Рязанскимъ, Ноября 25 дня 1867 г.	28
4. Извѣстія изъ другихъ епархій	33
5. Разныя извѣстія.	42



1-го Января № 1. 1868 года.

I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 28-й день Ноября 1867 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Таврическому *Алексію* архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а викарію Казанской епархіи, епископу *Гурію*, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день Іюня 1865 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства игуменіи женскаго Казанлыгскаго монастыря Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаеній въ пользу того монастыря, въ теченіе одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, инокини означеннаго монастыря Капитолина и Зиновія, сего 6-го Ноября, явились

въ Синодальную Канцелярію и представили выданные имъ отъ Россійской Миссіи въ Константинополь паспорта отъ 7-го Сентября сего года. Опредѣлили: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 19-й день Іюня 1865 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, инокинямъ женскаго Казанлыккаго монастыря Капитолинѣ и Зиновіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подаваній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго Октябрия за № 8242, объ отмѣнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ Опредѣлили: На основаніи дѣйствовавшихъ до нынѣ постановленій, по истеченіи каждаго учебнаго года, въ бывшее Духовно-Учебное Управленіе были доставляемы объ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именные и перечневые вѣдомости, рассмотрѣніе которыхъ, по силѣ Высочайше

утвержденнаго 1 Марта 1839 года положенія объ означенномъ Управленіи, предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Со введеніемъ же въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 14 Мая 1867 года уставовъ духовныхъ Семинарій и Училищъ, по силѣ которыхъ Епархіальные Преосвященные суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи (§ 14 семинарскаго Устава и § 11 училищнаго), надобности въ означенныхъ вѣдомостяхъ для вышаго духовнаго Начальства не представляется. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: присылку помянутыхъ вѣдомостей отмѣнить, обязавъ семинарскія и училищныя Правленія имѣть таковыя лишь при своихъ дѣлахъ.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 17 Ноября разрѣшено изданіе съ 1868 года «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Тираспольскаго уѣзда, Покровской ц., діаконъ *Александръ Шостакъ* рукоположенъ во священника, и опредѣленъ Ананьевскаго уѣзда, въ с. Марьяновку.

Предмѣстья г. Одессы, Гниляковой Балки, Покровской ц., дьячекъ *Платонъ Тимофѣевъ* произведенъ во діакона, съ оставленіемъ при той-же церкви.

Ананьевскаго уѣзда, с. Романовой Балки, Покровской ц., священникъ *Северіанъ Матковскій* переведенъ Одесскаго

уѣзда, въ с. Бѣляевку, къ Успенской ц., вторымъ священникомъ.

Ананьевскаго уѣзда, с. Марьяновки, священникъ *Стефанъ Стойковъ* переведенъ тогоже уѣзда, въ с. Романкову Балку, къ Покровской ц.

Ананьевскаго уѣзда, с. Кость, Гавриловской ц., священникъ *Михаилъ Стефановичъ* переведенъ Одесскаго уѣзда, въ колонію Большой Буялыкъ, къ Успенской ц., вторымъ священникомъ.

Безмѣстный священникъ *Ефремъ Доманевъ* опредѣленъ Тираспольскаго уѣзда въ селеніе Илію, къ Ильинской ц.

Города Николаева, кладбищной Всѣхъ Святыхъ цер. священникъ *Петръ Еланскій* и Алексіевской ц., священникъ *Григорій Титовъ*, за усердную службу, награждены набедренниками.

Благочинный церквей 2 части Ананьевскаго уѣзда, священникъ, м. Новопавловки, Иоанно-Богословской церкви, *Николай Пантелеевъ*, за смертію, исключенъ изъ списковъ.

III. Извѣстія по дѣлу введенія новаго училищнаго устава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Херсонской Епархіи.

Протоколъ засѣданія депутатовъ отъ духовенства Херсонскаго училищнаго округа, 27 Ноября 1867 года.

1867 года Ноября 27 дня, во исполненіе распоряженія Его Высокопреосвященства отъ Ноября 16 дня 1867 г. за № 1344, депутаты Херсонскаго училищнаго округа, собрав-

шись въ г. Херсонѣ, избрали изъ среды себя предсѣдателемъ священника *Александра Мухина* и объявили засѣданіе открытымъ.

На собраніи были слѣдующія лица: изъ благочинія протоіерея Самборскаго священникъ *Александръ Мухинъ* и священникъ *Антоній Пивоваровъ*; изъ благочинія протоіерея Діаковского — священникъ *Георгій Черкасскій* и священникъ *Михаилъ Рылскій*; изъ благочинія священника Петрушевскаго — священникъ *Іоаннъ Смирновъ* и священникъ *Павелъ Головченко*; изъ благочинія священника Корочанскаго — священникъ *Иларіонъ Лозановъ*. Неявился на съѣздъ отъ благочинія Корочанскаго священникъ *Петръ Еланскій*, и изъ 3 округа бывшаго военного поселенія не было ни одного депутата.

Члены съѣзда, обсуждая вопросы, предложенные Его Высокопреосвященствомъ, постановили слѣдующее:

1) Для Правленія Херсонской духовной Семинаріи членами могутъ быть избраны: священникъ *Косовскій*, протоіерей *Серафимовъ* и священникъ *Мочульскій*.

2) Большинствомъ голосовъ членами Херсонскаго училищнаго Правленія избраны священники *Георгій Турчановскій* и *Стефанъ Доктуровскій*, а кандидатомъ къ нимъ, на всякій случай, священникъ *Алексій Боголюбскій*.

3) За неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о числѣ церквей въ Херсонской епархіи, не могутъ быть опредѣлены границы Херсонскаго училищнаго округа и поручается членамъ училищнаго Правленія собрать нужныя свѣдѣнія по этому предмету, для окончательнаго рѣшенія этого вопроса на будущемъ съѣздѣ. По мнѣнію членовъ съѣзда, церкви Херсонской епар-

хія должны быть раздѣлены между училищными округами по ровну.

4) Оставить училища въ томъ же числѣ и въ тѣхъ же мѣстахъ, пока выяснятся экономическія средства къ содержанію училищъ.

5) Домъ, въ которомъ доселѣ помѣщалось и теперь помѣщается Херсонское духовное училище, по освидѣтельствованіи его депутатами, оказался негоднымъ для помѣщенія въ немъ училища на будущее время.

Присваніе новаго помѣщенія оказалось для депутатовъ въ настоящее время затруднительнымъ, а потому предоставлено училищному Правленію позаботиться объ отысканіи дома для помѣщенія въ немъ училища; если же такового не отыщется, то позаботиться объ исправленіи того дома, въ которомъ нынѣ помѣщается училище.

6) Касательно того, какое число бѣдныхъ учениковъ можетъ содержаться въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ на счетъ мѣстныхъ средствъ отъ духовенства, порѣшено: за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о имѣющихся средствахъ у духовенства, нельзя опредѣлить, сколько именно можетъ содержаться бѣдныхъ учениковъ на счетъ пожертвованій отъ духовенства.

На годичное же содержаніе каждаго ученика признается нужнымъ ассигновать для тагъ называемыхъ полноказенныхъ 80 руб., а для полуказенныхъ 50 руб. Смотрѣніе за распредѣленіемъ этой суммы вмѣняется въ обязанность членамъ училищнаго Правленія.

7) Протоіерей Іоаннъ Самборскій, по общему обсужденію, можетъ и на будущее время остаться ректоромъ училища, только не иначе, какъ если онъ откажется отъ за-

нимаемой имъ должности благочиннаго. Подписали: предсѣдатель сѣзда, священникъ Александръ Мухинъ. Депутаты: священникъ Георгій Черкасскій, священникъ Іоаннъ Смирновъ, священникъ Іларіонъ Лозяновъ, священникъ Павелъ Головченко, священникъ Михаилъ Рыльскій и священникъ Антоній Пивоваровъ.

На семь протоколѣ Его Высокопреосвященство Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Избранныхъ членами училищнаго Правленія немедленно ввести въ должность по надлежащему. Указаніе на членовъ семинарскаго Правленія будетъ принято во вниманіе для соображенія указаній всѣхъ сѣздовъ. Прочіе предметы предложить на окончательное разрѣшеніе при будущемъ сѣздѣ».

Протоколъ засѣданія депутатовъ отъ духовенства Елисаветградскаго училищнаго округа, 27-го Ноября 1867 г.

На сѣздѣ шестнадцати депутатовъ отъ духовенства Елисаветградскаго училищнаго округа, подѣ предсѣдательствомъ Старшаго священника *Леонида Сорокина*, избраннаго по смыслу § 23 Высочайше утвержденнаго училищнаго устава, сдѣлано слѣдующее: 1) въ члены Елисаветградскаго училищнаго Правленія большинствомъ голосовъ избраны, посредствомъ закрытой баллотировки:

Священникъ *Захарій Зіоровъ* 12-ю противъ 4-хъ.

Священникъ *Николай Селецкій* 10-ю противъ 5-ти.

Священникъ *Григорій Александровичъ* 8-ю противъ 7-ми.

2) Въ члены Правленія семинаріи единогласно избраны: протоіереи: Михаилъ Павловскій и Арсеній Лебединцевъ и

священникъ Димитрій Мочульскій, съ предоставленіемъ Его Высокопреосвященству опредѣлить членами тѣхъ, на которыхъ будетъ указано или всѣми 3-мя, или по крайней мѣрѣ 2-мя сѣздами депутатовъ училищныхъ округовъ.

3) По предложенію Его Высокопреосвященства относительно распредѣленія училищныхъ округовъ, сдѣланнаго Консисторіею, сѣздъ депутатовъ порѣшилъ: настоящее распредѣленіе признать соответственнымъ нуждамъ и способамъ духовенства. Но неимѣя положительныхъ данныхъ касательно сего вопроса отъ всего духовенства, сѣздъ окончательное рѣшеніе его отложилъ до будущаго сѣзда, къ которому могутъ быть собраны нужныя для сего свѣдѣнія.

4) Относительно увеличенія или уменьшенія настоящаго числа духовныхъ уѣздныхъ училищъ Херсонской епархіи, на сѣздѣ положено оставить училища въ настоящемъ количествѣ.

5) Настоящее положеніе Елисаветградскаго училища въ наемной квартирѣ духовенство нашло съ одной стороны и неудобнымъ и недостаточнымъ для училища, особенно при полномъ введеніи новаго училищнаго устава, а съ другой, невыгоднымъ для себя; поэтому признало необходимымъ позаботиться о приобрѣтеніи собственнаго дома подъ училище покупкою или постройкою. Но какъ въ настоящее время сѣзду еще не вполне извѣстны собственные средства духовенства, которыми оно будетъ располагать, а также и количество пособія со стороны Святѣйшаго Синода на содержаніе Елисаветградскаго училища; то положено окончательное рѣшеніе отложить до будущаго сѣзда. Между тѣмъ теперь же просить училищное Правленіе, когда оно сформируется, собрать необходимыя свѣдѣнія относительно того, покупкою

или постройкою, и въ какой мѣстности города будетъ выгодноѣ для духовенства пріобрѣсть собственный домъ, вполне достаточный для помѣщенія въ немъ не только казеннокоштныхъ учениковъ, но и пансіонеровъ (своекоштныхъ) съ квартирами, по новому училищному штату, для смотрителя и его помощника, и если возможно будетъ, то и для всѣхъ учителей, обязавъ ихъ при этомъ быть домашними надзирателями учениковъ, а съ другой стороны съѣздъ депутатовъ положилъ смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о пособіи духовенству Елисаветградскаго училищнаго округа въ покупкѣ или постройкѣ дома для училища. Кромѣ сего духовенствомъ заявлено желаніе имѣть положительныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ количествѣ оно можетъ надѣяться получать ежегодно денежныя пособія отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе своего училища, согласно § 2-го новаго училищнаго устава, — свѣдѣнія, крайне необходимыя для его соображеній.

5) Относительно вопроса, какое количество казеннокоштныхъ учениковъ можетъ содержать въ своемъ училищѣ Елисаветградскій училищный округъ, съѣздъ имѣя въ виду настоящее количество казеннокоштныхъ учениковъ, призналъ съ своей стороны, что ему предстоитъ необходимость содержать отъ 40 до 45-ти учениковъ, при пособіи, какое до сего времени было отпускаемо Святѣйшимъ Синодомъ, полагая на содержаніе каждаго 70 р., съ тѣмъ, чтобы содержаніе это соотвѣтствовало требованіямъ новаго училищнаго устава, именно: пища была хотя простая, но питательная, а одежда достаточная.

6) Касательно выбора на должность смотрителя, на ос-

нованіи § 24, пун. 4, съѣздъ единогласно постановилъ: оставить въ сей должности настоящаго смотрителя г. Лашенка.

Протоколъ сей подписали: предсѣдатель старшій священникъ Леонидъ *Сорокинъ*, священникъ Артемій *Сажневичъ*, священникъ Василій *Попруженко*, священникъ Ф. *Лихнякевичъ*, священникъ Василій *Мстиславскій*, священникъ Николай *Громовъ*, священникъ Симеонъ *Загорскій*, священникъ Алексѣй *Александровичъ*, священникъ Григорій *Бѣлинскій*, священникъ Михаилъ *Никитинъ*, священникъ Григорій *Александровичъ*, священникъ Василій *Шведовъ*, священникъ Николай *Селецкій*, священникъ Василій *Никифоровъ*, священникъ Тимофей *Пономаревъ*, священникъ Дмитрій *Нестеровскій*

Послѣ обсужденія вопроса прибывшій и согласившійся съ мнѣніемъ всѣхъ, священникъ Іаковъ *Лисогоровъ*.

При представленіи сего протокола Архипастырю, предсѣдатель съѣзда, старшій священникъ Леонидъ Сорокинъ отъ себя присовокупилъ слѣдующее:

При рѣшеніи вопроса, выгодно ли духовенству имѣть собственное зданіе для училища, депутаты заявили желаніе 1) чтобы раскладка пожертвованій, дѣлаемыхъ нынѣ отъ приходовъ въ пользу семинаріи и училищъ, на будущее время предоставлена была самому духовенству, которое лучше знаетъ средства приходовъ, тогда какъ теперь многіе приходы, особенно городскіе, дѣлаютъ этотъ взносъ неравномѣрно съ другими, особенно сельскими; 2) чтобы дѣлаемыя приходами пожертвованія приводимы были въ извѣстность для духовенства, сколько именно отъ какой церкви внесено денегъ, за какое время, дабы такимъ образомъ было духо-

венству окружному извѣстно, какими средствами оно располагать можетъ. 3) Съѣздъ желаетъ знать, можно ли вносить въ протоколъ мнѣнія депутатовъ по предметамъ разсужденій съѣзда и заявленія мѣстнаго смотрителя училища. 4) Имѣтъ ли съѣздъ депутатовъ право, членамъ избраннымъ въ училищное Правленіе, не желающимъ принять на себя обязанностей, соединенныхъ съ этимъ званіемъ, отказывать въ увольненіи, если причины, ими выставленныя, найдутъ неуважительными.

По разсмотрѣніи протокола и рапорта старшаго священника Леонида Сорокина. Его Высокопреосвященство Димитрій Архіепископъ Херсонскій положилъ такую резолюцію: «Священники Захарій Зіоровъ и Николай Селецкій утверждаются членами училищнаго Правленія, а священникъ Александровичъ кандидатомъ, на случай болѣзни или отсутствія кого изъ членовъ. О полученныхъ Семинарскимъ Правленіемъ деньгахъ и ихъ употребленіи рекомендуется Правленію объявить во всеобщее свѣденіе. Раскладку по церквамъ жертвованій оставить въ томъ видѣ, какъ есть, до Іюля мѣсяца 1868 года. Заявленія оо. депутатовъ, относящіяся къ предметамъ разсужденій съѣзда, слѣдуетъ принимать къ обсужденію съѣзда. Чтобы избираемые въ члены училищныхъ Правленій неимѣли повода уклоняться отъ избранія, слѣдуетъ опредѣлить имъ вознагражденіе за труды».

IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Въ послѣднихъ числахъ истекшаго ноября, въ городъ

Херсонъ, по распоряженію епархіального начальства, съѣзжались депутаты отъ духовенства Херсонскаго училищнаго округа для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ училищъ Херсонской епархіи по новому уставу, и на съѣздѣ 28-го ноября пожертвовано ими, при участіи гг. наставниковъ, 73 рубля въ пользу Перепелицынскаго пріюта. Въмѣстѣ съ симъ благодѣтели возжелали лично посмотрѣть на пріютъ, куда вечеромъ того же дня и прибыли, обозрѣвали пріютскія помѣщенія, испытывали воспитанницъ въ чтеніи, пѣніи и чистописаніи, и, нашедши все въ удовлетворительномъ видѣ, снова приступили къ пожертвованіямъ собственно для дѣтей, и снова пожертвованій оказалось болѣе 20 рублей. Кромѣ сего, одинъ изъ членовъ училищнаго правленія предложилъ на его счетъ построить къ празднику Рождества Христова по парѣ башмаковъ для всѣхъ сиротъ; всѣ же вообще высказали свою готовность принимать въ пріютскихъ сиротахъ болѣе живое участіе, нежели какое было доселѣ, по невѣдѣнію о состояніи, въ какомъ пріютъ находится. А чтобы это сочувствіе было плодоносимѣе и растимѣе, благодѣтели желали бы, чтобы пріютъ состоялъ подъ смотрѣніемъ всего духовенства. Вполнѣ надѣемся, что это желаніе не только не отринется начальствомъ, а напротивъ примется съ любовію и благоволеніемъ въ полной увѣренности, что подъ такимъ смотрѣніемъ, соединенными отовсюду силами, сиротскій пріютъ скорѣе подвинется и пойдетъ къ расширенію, усовершенствованію и пріумноженію своихъ обитательницъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ пожертвованій въ пріютъ поступило: отъ благочиннаго Петрушевскаго 200 головъ капусты, 400 штукъ бураковъ, два мѣшка пшеницы, три —

жита, двѣ головы сахару и 25 рублей денегъ ; отъ священника Боголюбскаго 50 руб., а одинъ изъ домашнихъ учителей, нѣкто Сѣриковъ принялъ на себя и безмездно преподавать дѣтямъ уроки по Ариѳметикѣ и Географіи.

Приносимъ искреннѣйшую благодарность благотворителямъ сиротства и не обинуясь глаголати дерзаемъ: *въ юже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ. Не обидливъ бо есть Богъ, еже забыти дѣла вашего и трудъ любви воима Его.*

Свящ. А. Мухинъ.

Объ изданіи въ 1868 году духовныхъ журналовъ.

Въ 1868 году будутъ издаваться :

I. *Христіанское Чтеніе*, 12 книж. въ годъ. Цѣна съ пересылкою 7 р. Адресъ : въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи.

II. *Духовная Бесѣда*, еженедѣльно нумерами. Цѣна 4 р. съ пересылкою. Адресъ : въ редакцію журн. Духовной Бесѣды въ С.-Петербургѣ.

III. *Странникъ*, ежемѣсячно книжками. Цѣна 4 р. съ пересылкою. Адресъ : въ редакцію журнала Странникъ, въ С.-Петербургѣ.

IV. *Православное Обзорніе*, ежемѣсячно книжками. Цѣна 7 р. съ пересылкою. Адресъ : въ контору Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ.

V. *Душеполезное Чтеніе*, 12 книж. въ годъ. Цѣна 3 р. 50 к. съ перес. Адресъ : въ контору Душеполезнаго Чтенія.

VI. *Труды Кіевской духовной академіи*, 12 книж. въ

годъ. Цѣна 6 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Трудовъ Кіевской духовной академіи, въ Кіевѣ.

VII. *Руководство для сельскихъ Пастырей*, еженедѣльно нумерами. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Руководства для сельскихъ пастырей, въ Кіевѣ.

VIII. *Воскресное Чтеніе*, еженедѣльно нумерами. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редакцію Воскреснаго Чтенія, въ Кіевѣ.

IX. *Православный Собесѣдникъ*, 12 книж. въ годъ. Цѣна 7 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редак. Прав. Собесѣдника при духовной академіи, въ Казани.

б) Епархіальныя Вѣдомости:

I. *Кіевскія*, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна 3 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Кіевскихъ Е. В. въ Кіевѣ.

II. *Херсонскія*, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Херсонскихъ Е. В., въ Одессѣ.

III. *Полтавскія*, два раза въ мѣсяць, книжками. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ ред. Полтавскихъ Е. В., въ Полтавѣ.

IV. *Вологодскія*, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Вологодскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

V. *Смоленскія*, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Смоленскихъ Е. В. при канцеляріи дух. семинаріи, въ Смоленскѣ.

VI. *Ярославскія*, два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Ярославскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Ярославлѣ.

VII. *Иркутскія*, два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Иркутскихъ Е. В., въ Иркутскѣ.

VIII. *Тульскія*, два раза въ мѣсяцъ, въ Тулѣ. Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

IX. *Орловскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Орловскихъ Е. В. при духовной семинаріи въ Орлѣ.

X. *Владимирскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Владимірскихъ Е. В., въ г. Владимірѣ.

XI. *Тамбовскія* два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 25 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Тамбовскихъ Е. В. при дух. семинаріи, въ Тамбовѣ.

XII. *Литовскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Литовскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Вильнѣ.

XIII. *Подольскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Подольскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Каменецъ-Подольскѣ.

XIV. *Черниговскія*, Епархіальныя Извѣстія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ редак. Черниговскихъ Е. И., въ Черниговѣ.

XV. *Вятскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Вятскихъ Е. В., въ Вяткѣ.

XVI. *Калужскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Калужскихъ Е. В., въ Калугѣ.

XVII. *Рязанскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Рязанскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Рязани.

XVIII. *Саратовскія*, еженедѣльно. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Саратовскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Саратовѣ.

XIX. *Нижегородскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Нижегородскихъ Е. В. при дух. семинаріи въ Нижнемъ.

XX. *Воронежскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Воронежскихъ Е. В. при дух. семинаріи, въ Воронежѣ.

XXI. *Самарскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Самарскихъ Е. В. при духовной семинаріи, въ Самарѣ.

XXII. *Харьковскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редак. Харьковскихъ Е. В. при духовной Консистеріи, въ Харьковѣ.

XXIII. *Пензенскія*, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Пензу, въ ред. Е. В. при дух. семинаріи.

XXIV. *Волынскія*, два раза въ мѣсяцъ, номерами. Цѣна съ перес. 5 руб. Адресъ: въ редак. Волынскихъ Е. В., въ г. Кременцѣ.

XXV. *Пермскія*, еженедѣльно номерами. Цѣна съ перес. 5 руб. Адресъ: въ Пермь въ редакцію Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей.

XXVI. Извѣстія по казанской Епархіи, два раза въ мѣсяцъ нумерами. Цѣна съ перес. совмѣстно съ журналомъ «Православный Собесѣдникъ» 10 р., отдѣльно 4 р. Адресъ: въ Редакцію Извѣстій по Казанской Епархіи, въ Казани.

XXVII. *Кишиневскія*, Епарх. Вѣдомости въ Кишиневѣ.

XXVIII. *Донскія*, Епархіальныя Вѣдомости.

Газета Современный Листокъ съ перес. 4 р. Адресъ: въ С.-Петербургъ въ Редакцію «Газеты Современный Листокъ», выписывающіе журналъ «Странникъ» и «Современный листокъ» платятъ за оба изданія 7 р. съ пересылкою.



ПРИБАВЛЕНІЯ

СЛОВО

ЕЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ XXIII.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архієпископа Херсонскаго и Одесскаго, въ день Рождества Христова.

*Слава въ вышнихъ Богу, и на земли
миръ! Луки 2, 14.*

Гдѣ-же этотъ вожделенный миръ, которымъ такъ торжественно, такъ радостно привѣтствовало небо нашу, одряхлѣвшую въ скорбяхъ и бѣдствіяхъ землю? Гдѣ этотъ миръ, когда и доселѣ мы чаще всего видимъ и слышимъ на землѣ брани и слышанія бранемъ, когда и среди видимаго мира, чаще всего слышатся на землѣ горесть и рыданіе и плачь, видимъ въ себѣ и вокругъ себя нестроенія и бѣдствія, скорби и печали? Онъ — этотъ воспѣваемый Ангелами миръ — въ примиреніи неба съ землею, падшаго человѣчества съ Правосудіемъ Божиимъ; онъ — въ побѣдоносной брани Царства Божія съ царствомъ діавола; онъ — въ окончательной, совершенной побѣдѣ Началовождя и Совершителя нашего спасенія надъ исконнымъ врагомъ человѣчества. Вотъ это, — частію

уже совершившееся, частию совершающееся еще въ исторіи,— торжество истины надъ лжею, любви надъ враждою, мира надъ нестроениемъ,— Царства Божія надъ царствомъ зла и діавола,—прославляетъ нынѣ св. Церковь, повторяя въ пѣснопѣніяхъ своихъ благовѣстіе Ангельское: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!*

Полный и всесовершенный миръ, или, что тоже, ничѣмъ невозмущаемый покой и вѣчно неизмѣняющееся блаженство есть только въ Богѣ — всесовершенномъ, вседовольномъ и всеблаженномъ: почему св. Апостоль и называетъ Его *Богомъ мира*. Сей-то миръ и блаженство, какъ совершенство Творца, необходимо отражается и въ тваряхъ; и мы видимъ его въ томъ благолѣпномъ чинѣ, въ томъ непоколебимомъ порядкѣ, въ томъ невозмущаемомъ покоѣ, которыя такъ неотразимо дѣйствуютъ на наше сердце въ то время, когда умолкаетъ вопль суетъ человѣческихъ, когда утихаетъ волненіе собственныхъ страстей нашихъ, когда взоръ нашъ, среди полночной тишины, спокойно углубляется въ пространство небесъ, наполненное мириадами свѣтилъ, спокойно совершающихъ отъ вѣка предназначенный имъ путь. Еще полнѣе и совершеннѣе проявляется этотъ Божественный миръ въ царствѣ существъ разумныхъ и Богоподобныхъ, способныхъ сознавать и чувствовать полноту блаженства, даруемаго имъ Богомъ; такъ что царство Божіе—область духовъ чистыхъ и непорочныхъ—по преимуществу именуется царствомъ мира и любви, царствомъ покоя и блаженства. Участникомъ сего всеобщаго мира и блаженства содѣланъ былъ и человѣкъ, созданный по образу Божію, *умаленный малымъ чинъ отъ Ангелъ, вѣнчанный славою и честію и постав-*

лennyй надъ дѣлы рукъ Божіихъ, — бывший посему, подобно ангеламъ, вседовольнымъ и блаженнымъ. Но сей всеобщій миръ твореній Божіихъ возмущенъ былъ вначалѣ гордостію денницы, который отрекся отъ повиновенія Творцу своему, невосхотѣлъ поклониться Сыну Божию — своему Владыкѣ и Господу, развилъ хоругвь возмущенія, и увлекъ за собою подчиненныхъ ему духовъ. Такъ явилась первая брань — источникъ всѣхъ браней и нестроеній въ мірѣ: *и брань бысть на небеси, и Михаилъ и ангели его брашася со змѣемъ*. Послушавъ совѣта сего исконнаго возмутителя царства Божія, и первый человѣкъ — праотецъ нашъ, содѣлался самъ возмутителемъ во вѣренномъ храненію его царствъ земномъ, презрителемъ воли Божіей, преступникомъ заповѣди Господней. Что послѣдовало за тѣмъ? *Вражду положу*, — сказала Господь — въ наказаніе и вмѣстѣ въ залогъ избавленія, падшему человѣку. И вотъ, вмѣсто мира является на землѣ вражда, вмѣсто покоя — смущеніе, вмѣсто блаженства — скорбь и тѣснота. И эта вражда сопровождаетъ падшаго человѣка всегда, сопутствуетъ ему вездѣ, объемлетъ его отвсюду. Онъ отложился умомъ и волею отъ Бога, возмечтавъ быть самъ какъ бы Богомъ, — и возставилъ противъ себя Его правосудіе и святость, которая отринула его отъ лица своего и передала осужденію смерти вѣчной. Сляченный узами грѣха, онъ несмѣетъ уже возвести очей своихъ на небо съ миромъ и упованіемъ; какъ преступникъ, онъ трепещетъ предъ лицомъ Божіимъ, и самъ готовъ низринуться въ бездну мрака, чтобъ сокрыться отъ свѣта лица Божія, готовъ сказать *горамъ: падите на мя, и холмамъ: покройте мя отъ лица Сьдѣящаго на престолѣ*. Онъ оскорбилъ въ себѣ образъ Божій, послѣдовавъ волѣ діавола, — извратилъ природу

своего духа, сдѣлавъ его, вмѣсто храма Божія, обиталищемъ духа тьмы и зла, и тѣмъ возставилъ противъ себя собственную совѣсть, которая обличаетъ его, мучить его, палить его неугасимымъ огнемъ—предвѣстникомъ пламени геенскаго; такъ что не бываетъ *мира въ костяхъ его отъ лица грѣхъ его*. Возбудивъ и ожививъ въ себѣ похоть злую, онъ насадилъ въ сердцѣ своемъ корень страстей и похотей, несмысленныхъ и вреждающихъ, которыя берутъ силу надъ его разумомъ и волею, предають его *въ неискусенъ умъ творити неподобная*, тирански властвуютъ надъ душою его и дѣлають ее рабою грѣха, плѣнницею діавола, добычею ада. Вмѣсто единого помысла праваго, падшіе люди, водясь страстями и похотями, *взыскаша*, по выраженію премудраго, *помысловъ многихъ*, такъ что помысль одного не сходится съ помысломъ другаго, желаніе одного противорѣчитъ хотѣнію другаго, влеченіе одного пресѣкается съ наклонностію другаго: отсюда вражды и свары, ухищренія и лукавства, обиды и притѣсненія, зложелательства и насилія, коими отягчается жизнь человѣка въ обществѣ подобныхъ ему. Какъ противникъ волѣ Божіей, которой одной покорствуешь и повинуется все, падшій человѣкъ возставляетъ противъ себя и всю тварь, которая, бывъ увлечена паденіемъ царя своего, *суетъ повинуся не волею*, и этой суетою —мститъ ему за свою обиду, такъ что весь *міръ*, по выраженію премудраго, *спобораетъ Богу на безумныя*. Поэтому-то, брат., вся исторія падшаго человѣчества подобна видѣнному Іезекіилемъ свитку, *въ немже писано быше рыданіе, и жалость, и горе*. Внутри она вся исписана заблужденіями, пороками и преступленіями во всѣхъ возможныхъ видахъ; со внѣ—страданіями, скорбями и бѣдствіями

также во всѣхъ возможныхъ видахъ; на поверхности земной она пишется гробами и развалинами, по которымъ и теперь читають ее любители древности.

Нельзя сказать, чтобы и одичавшій въ своихъ заблужденіяхъ и порокахъ, блуждавшій во тьмѣ и сѣни смертной родъ человѣческій не сознавалъ своего бѣдственнаго состоянія, не чувствовалъ тяготѣющаго на немъ гнѣва Божія, и не искалъ средствъ освободиться отъ этой, облежавшей его тучи бѣдствій, улучшить свое внутреннее и внѣшнее состояніе. Мучимый совѣстію, онъ искалъ средствъ примириться съ правосудіемъ Божиимъ, умиловитъ разгнѣванное небо; — и кровь животныхъ, иногда даже человѣческая, лилась на жертвенникахъ, не погашая впрочемъ снѣдающаго душу пламени, не принося сердцу его вождеденнаго мира и отраднаго упованія. Блуждающій во тьмѣ невѣдѣнія, разумъ усиливался обрѣсти утраченную стезю къ истинѣ: но истина согрызалась отъ взоровъ его, и онъ впадалъ изъ одного заблужденія въ другое, переходилъ отъ одного суевѣрія къ худшему и грубѣйшему. Колеблющаяся и неустойчиво стремящаяся во грѣху воля искала для себя опоры въ правилахъ, обычаяхъ и законахъ: но эти слабыя преграды падали одна за другою, а потокъ зла и развращенія возрасталъ и усиливался со дня на день. Томимое горестями сердце силилось похитить съ неба сокровище счастья и блаженства, осуществить его въ искусствахъ и разнородныхъ удовольствіяхъ, окружить себя всеми предметами роскоши и наслажденій, и замѣнить ими потерянный рай: но вмѣсто ожидаемыхъ радостей срѣтало новыя скорби, вмѣсто утѣшенія — новыя томленія духа; ибо *нѣсть радоватися нечестивому*. Всѣ усилія оставались тщетными; на всѣ вопли не было гласа ни

послушанія. Грозное небо разверзлось только въ явленіе гнѣва Божія, и низвергало или воды потопныя или огонь Содомскій. Казалось, человѣкъ для того и рождался, чтобъ осквернить землю беззаконіями, испытать всѣ роды бѣдствій и скорбей, истомиться душою и тѣломъ, нагонецъ умереть въ мучительномъ отчаяніи и превратиться въ прахъ. И навсегда оставался бы родъ человѣческій подъ сею клятвою правосудія Божія, въ этомъ состояніи тяжкой скорби и томленія, вѣчной муки и страданія, никогда, никогда не вкусилъ бы животворнаго мира и радости, не пріобщился бы истиннаго блаженства, которое обрѣтаютъ разумныя творенія Божія въ сопребываніи съ Богомъ; если бы сама премудрость Божія не обрѣла средства приблизиться къ человѣку и приблизить къ себѣ человѣка такъ, чтобы это приближеніе принесло человѣку не страхъ, а радость, сопровождалось бы не смертію, а жизнію вѣчною.

Что же дѣлаетъ для сего Упостасная премудрость Божія? Чтобы человѣкъ, сдѣлавшійся рабомъ грѣха, не утратилъ Судіи и Владыки своего, Сынъ Божій *Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи челоуцествъ бывъ, и образомъ обрътесе яко же челоуцъ*. Чтобы грѣшникъ не убѣгалъ присутствія Божія, чтобы немощная тварь не исчезла предъ величествомъ славы Творца своего, Сынъ Божій является ему *въ подобіи плоти грѣха*, облекается въ немощи челоуцескія и пелены младенческія, *пріискреннь пріобщаетея плоти и крови, да смертію упразднитъ имуцаго державу смерти, сиречь діавола, и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бша работъ*. Много требовалось для сего избавленія; — и все сдѣлано за насъ и для насъ воплотившимся Сыномъ Божиимъ. Надлежало

удовлетворить правосудію Божію за содѣланныя человѣкомъ преступленія: Сынъ Божій предалъ Самаго Себя въ жертву умилоствленія, взялъ на Себя всю вину грѣховъ человѣческихъ, и понесъ всю опредѣленную за нихъ правосудіемъ Божіимъ казнь, — терпѣлъ нищету и лишенія, алчбу и жажду, клеветы и озлобленія, гоненія и униженія, поруганія и раны, наконецъ умеръ на крестѣ въ тяжкихъ мукахъ, погребенъ во гробѣ и нисшелъ даже до ада. Надлежало избавить насъ отъ лежавшаго на насъ проклятія грѣха, и изъ чадъ гнѣва содѣлать насъ чадами любви и благоволенія Отца небеснаго: Сынъ Божій собственною кровію *искупилъ ны отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятвою, и насъ иногда сущихъ отчужденныхъ и враговъ помышленіями въ дѣльхъ лукавыхъ, примири въ тѣль плоти своея смертію своею, даде намъ область чадомъ Божіимъ быти, върующимъ во имя Его*, усыновилъ насъ Богу Отцу Своему и содѣлалъ наслѣдниками царства Божія на небеси. Надлежало умиротворить собственную совѣсть нашу, отягченную дѣлами неправды: Сынъ Божій — Своею кровію *очистилъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, воеже служити намъ Богу живу и истинну, истребилъ еже на насъ рукописаніе грѣховъ нашихъ, и вмѣнилъ намъ собственную праведность, такъ что ны едино нынѣ осужденіе сущимъ во Христѣ Исусѣ, не по плоти ходящимъ, но по духу*. Надлежало избавить насъ отъ послѣдняго врага нашего — смерти и возвратить намъ потерянную жизнь: Сынъ Божій — воскресеніемъ Своимъ изъ мертвыхъ — положилъ начало воскресенію всего человѣчества, и даровалъ намъ въ снѣдь животворящее тѣло и кровь Свою, дабы, вкушая ихъ, мы имѣли въ самихъ себѣ залогъ безсмертія и жизни вѣчной:

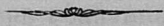
ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь — говоритъ Онъ — *имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* Надлежало обновить естество человѣческое, даровать новыя силы для новой жизни: Сынъ Божій ниспослалъ намъ Духа Святаго, наставляющаго насъ на всяку истину, утѣшающаго насъ во всякой скорби, способствующаго намъ въ немощехъ нашихъ, воздыхающаго о насъ къ Богу воздыханіями неизглаголанными. Надлежало избавить человѣка *отъ суеты дльз его и отъ земли, юже прокля Господь Богъ:* Сынъ Божій—пребываніемъ Своимъ на земли—освятилъ всѣ стихіи, оскверненныя грѣхами человѣковъ: — освятилъ водное естество крещеніемъ Своимъ во Іорданѣ, освятилъ воздухъ молитвенными воздыханіями и словесами благословенія, освятилъ землю колѣнопреклоненіями на ней и изліаніемъ пречистыя крови Своея, такъ что отнынѣ *любцимъ Бога все въ мїрѣ споспѣшествуетъ во благое:* но настанетъ день, когда *и вся тварь свободится отъ работы истлїнія въ свободу славы чадъ Божїихъ.* Надлежало просвѣтить заблудшій родъ человѣческой свѣтомъ истиннаго Богопознанія, научить жизни, сообразной волѣ Божіей, открыть потерянную и забытую стезю въ горнія обители Отца небеснаго: Сынъ Божій возвѣстилъ намъ явѣ о Отцѣ Своемъ, даровалъ новую заповѣдь и новый законъ жизни, указалъ собственнымъ примѣромъ истинный путь, ведущій въ царствіе Божіе, послалъ Апостоловъ, даровалъ пастырей и учителей, основалъ на земли Церковь Свою съ ея таинствами и священнодѣйствіями, съ ея ученіемъ и заповѣдями, прославилъ цѣлыя сонмы избранныхъ Своихъ, послѣдовавшихъ Ему вѣрою, любовію, чистотою, терпѣніемъ, и исполненіемъ заповѣдей Его.

Такъ прекращена грѣховная брань земли съ небомъ, разрушена вражда падшаго человѣка съ Богомъ, и низведенъ на землю *миръ Божій, превосходяй всякъ умъ*. Такъ основалось и утвердилось на землѣ благодатное царство Божіе, — царство мира и любви. О семъ то мирѣ благовѣствуютъ св. ангелы, славя и хваля Бога. Этимъ миромъ привѣтствовалъ Господь учениковъ своихъ, когда явился имъ по воскресеніи Своемъ *и глагола имъ: миръ вамъ!* Сей-то миръ Онъ оставилъ намъ, какъ драгоценнѣйшее наследіе, въ предсмертномъ завѣщаніи Своемъ: *миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ!* Ахъ, еслибы грѣхи наши, которыми мы сами разрушаемъ содѣланное въ насъ дѣло спасенія, не препятствовали полному и совершенному водворенію на землѣ царства Божія, царства вѣры и благочестія, царства мира и любви, царства упованія и святой радости о Дусѣ Святѣ; если бы изгнаны были изъ общества человѣческаго всѣ злыя страсти, которыя дѣлаютъ людей и злыми и несчастными; еслибы всѣ, искупленные кровію Сына Божія, усыновленные Богу Его крестными страданіями, стремились къ небесному Отцу своему всею мыслию и сердцемъ своимъ, желали благоугождать Ему, какъ добрыя и послушныя чада Его, искали всѣмъ сердцемъ своимъ вышнихъ благъ и горняго своего отечества: не было ли бы тогда человѣческое общество обществомъ существъ счастливѣйшихъ и блаженнѣйшихъ? Не сдѣлалась ли бы земля наша всеизобилующимъ раемъ, благословеннымъ отъ Бога? По крайней мѣрѣ на ней не было бы столько несчастныхъ жертвъ заблужденія и пороковъ, не слышалось бы столько воплей и горькихъ слезъ слишкомъ поздняго и бесплоднаго раскаянія,

не видно было бы столько неправдъ и озлобленій, не лились бы слезы и не слышались бы стоны несчастныхъ жертвъ необузданности страстей человѣческихъ, не было бы тѣхъ бѣдъ и скорбей, которыя люди создаютъ себѣ сами своими пороками и развращеніемъ, своею злобою и неправдами, своею необузданною жаждою плотскихъ наслажденій.

Для сего то и нужно намъ, брат., прежде всего заботиться о томъ, чтобы водворилось Царствіе Божіе внутри насъ, чтобы Господь Іисусъ Христосъ пришелъ и вселился въ рою въ сердца наши; нужно предаться Ему единому всѣмъ существомъ своимъ. Соединитесь съ Нимъ въ рою живою, твердою и неотступною, и *да не будутъ* вамъ бози инии, *развѣ Его*. Вѣруйте въ Него, какъ единого истиннаго Сына Божія — Владыку и Господа жизни нашей, единого Спасителя міру, безъ Котораго нѣтъ спасенія, а погибель вѣчная, — единого источника жизни, безъ Котораго мы мертвы прегрѣшенми и погибемъ на всю вѣчность, — Единого подателя всѣхъ благъ, безъ Котораго нигдѣ и ни въ чемъ не найдемъ себѣ душевнаго мира и спокойствія, — единого Судію и Мздовоздаятеля, Который имѣетъ власть или оправдать и прославить съ Собою, или погубить и тѣло и душу въ гееннѣ огненной. Соединитесь съ Нимъ любовію крѣпкою и николиже отпадающею, такъ чтобы *ни смерть ни животъ, ни настоящая ни грядущая, ни глубина ни высота, ни иная тварь* кая возможна *разлучитъ* васъ *отъ* *любве* Божія, *яже о Христѣ Іисусѣ*. Явите въ ру и любовь свою въ Нему исполненіемъ заповѣдей Его, чтобы видно было, что вы воистину ученики Его, что въ Немъ вся ваша надежда, въ Немъ все ваше счастье, въ Немъ ваша жизнь и блаженство, въ Немъ начало и конецъ всѣхъ вашихъ помысловъ

и желаній. Тогда *миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, освятитъ сердца ваши*; тогда всѣ временныя скорби потеряютъ свою горечь и усладятся надеждою вѣчныхъ радостей въ обителяхъ Отца небеснаго; тогда, и среди всѣхъ, окружающихъ васъ, нестроеній и соблазновъ, вы ощутите въ сердцѣ своемъ истинный рай и блаженство. Аминь.



Знакомство и переписка А. С. Стурдзы съ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ.

Въ Свято-Троицкой Сергіевской лаврѣ, недалека отъ почивающихъ во благоуханіи святыни мощей преп. Сергія и другихъ священныхъ гробницъ, есть свѣжая, также Божиимъ храмомъ осѣненная могила, къ которой издалека стремится православная мысль. Могила благословенная! Надъ нею нечего скорбѣть и невозможно унывать: такимъ отраднымъ *свѣтомъ добрыхъ дѣлъ* озаряетъ ее прошедшая жизнь почившаго въ ней святителя, который *умеръ въ старости доброй, подобно Аврааму будучи престарѣлъ и насыщенъ жизнію* (Быт. XXV, 8), — который, умирая, могъ сказать подобно Павлу: *подвигомъ добрымъ я подвизался, течение совершилъ, вѣру сохранилъ, а теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды* (2 Тим. IV, 7, 8), — который изъ глубины гроба и говорить это *импьющимъ уши слышать...*

И въ отвѣтъ на это, православная мысль изливается славословіемъ: благословенъ Богъ, *потребнаго воздвигнувшій во-время* (Сир. X, 4) на русской землѣ, — на полстолѣтіе благоизволившій поставить его *свѣтильникомъ, да свѣ-*

титъ встѣмъ въ домъ православія, и переставившій его, конечно, *во-время, въ церковь первородныхъ*, хотя и желалось его пасомымъ, его сослужителямъ и соплеменникамъ еще и еще утѣшаться, назидаться, укрѣпляться мудрымъ словомъ его, добрымъ примѣромъ его! Благословенъ Богъ! Подъ осѣненіемъ Божьяго храма да *почиетъ* отъ многолѣтнихъ и многоплодныхъ трудовъ своихъ *умершій о Господь* добрый подвижникъ! *Даже до вѣка память его во благословеніе!* Благословенной его могилы не минуетъ православный поклонникъ. И православный мыслитель не обойдется безъ Богомудрыхъ сочиненій его!

И вотъ важная теперь обязанность ближайшихъ наслѣдниковъ и сослужителей почившаго святителя, а также и всѣхъ любителей духовнаго просвѣщенія: содѣйствовать по возможности полному собранію его ученыхъ трудовъ, его назидательныхъ поученій, его не менѣе назидательныхъ писемъ и записокъ, даже его дѣловыхъ предложеній, отзывовъ, резолюцій. Въ тоже самое время необходимо разрабатывать и обнародывать въ печати матеріалы для подробнаго жизнеописанія его. *) А то пожалуй при всемъ великомъ значеніи Митрополита Филарета для православной Церкви, и его печатныя творенія могутъ сдѣлаться библіографическою рѣдкостью, и его рукописи могутъ утѣяться въ неизвѣстности, какъ сочиненія Митрополита Кіевскаго Евгенія, и Херсонскаго архіепископа Иннокентія.

*) Начало тому положено г. С. Смирновымъ, который въ № 44-мъ «Современной Лѣтописи» напечаталъ любопытную статью: «Учитель Троицкой семинаріи Василій Михайловичъ Дроздовъ».

Благодаря просвѣщенной обязательности княгини М. А. Гагариной, урожденной Стурдзы, мы можемъ сообщить читателямъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей воспоминанія А. С. Стурдзы о высокопреосвященномъ Филаретѣ, а также и переписку ихъ... Тѣ воспоминанія Александръ Скарлатовичъ изложилъ въ своихъ «Запискахъ Современника». Въ первой статьѣ сихъ «Записокъ»: «о судьбѣ православной Церкви русской въ царствованіе Александра I-го», «Современникъ» упоминаетъ о высокопреосвященномъ Филаретѣ только мимоходомъ, при случаѣ; за то вторую статью посвящаетъ ему одному, отчего и озаглавилъ ее: «нѣчто о Филаретѣ Дроздовѣ митрополитѣ Московскомъ». Тою и другою статьею мы постараемся воспользоваться обстоятельно, дополняя свѣдѣніями изъ другихъ бумагъ Стурдзы. А въ заключеніе представимъ переписку этихъ двухъ замѣчательныхъ (хотя и не въ одинаковой степени) сыновъ православной Церкви.

I.

Они встрѣтились и познакомились другъ съ другомъ еще въ молодые годы.

«Въ первый разъ, — пишетъ Александръ Скарлатовичъ, — встрѣтилъ я молодаго архимандрита Филарета въ домѣ князя А. Н. Голицына*). Въ церквахъ Александровской лавры и ему не разъ доводилось совершать литургіи и панихиды по моихъ покойникахъ. Мы узнали другъ друга посреди могильныхъ памятниковъ, — и да

*) Князь А. Н. Голицынъ, по выраженію А. Скарлатовича, «лучшій царственныхъ совѣтовъ христіанскаго милосердія», былъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ началѣ царствованія Императора Александра I-го и министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія съ 1816 г.

дать намъ Господь ерѣтитъ опять другъ друга тамъ, гдѣ Христосъ
отретъ всякую слезу отъ очей нашихъ!»!

Это знакомство, надо полагать, завязалось въ 1816 г. «Молодой архимандритъ», родившійся въ 1782 г. и слѣдовательно въ то время имѣвшій съ небольшимъ 30 лѣтъ, тогда былъ ректоромъ *) недавно (1809 г.) преобразованной С.-Петербургской академіи и уже славился какъ проповѣдникъ и писатель, а 25-лѣтній Стурдза, извѣстный уже Государю Императору Александру Павловичу, чиновникъ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ январѣ 1816 г. возвратился изъ-за границы и занимался сочиненіемъ своихъ «considerations sur la doctrine et l'esprit de l' Eglise orthodoxe».

«Мало по малу, — продолжаетъ Александръ Скарлатовичъ, — началъ я сходиться чаще съ Филаретомъ, потому что мы засѣдали вмѣстѣ въ совѣтѣ Императорскаго человеколюбиваго общества *), а потомъ въ Главномъ Правленіи училищъ **). Меня сблизилъ съ нимъ разборъ моей рукописи: «Considerations et cet», на которую написалъ онъ нѣсколько замѣчаній. Нѣсколько позже, когда князь Голицынъ возложилъ на меня составить руководство ученому комитету для разсмотрѣнія и введенія учебныхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ науки, — я, написавъ свой проэктъ, тотчасъ отправился въ лавру, явился въ келью Филарета и вмѣстѣ съ нимъ читалъ свое предначертаніе. Онъ показался мнѣ чрезвычайно довольнымъ: взоръ его прояснился; но все таки оставалось нѣчто загадочное во всемъ его существѣ. Эта загадка, по прошествіи тридцати трехъ лѣтъ, и теперь еще не-

*) Ректоромъ академіи и профессоромъ Догматическаго богословія архимандритъ Филаретъ опредѣленъ 11-го марта 1812 года.

**) Съ 1816 года.

***) Съ 1818 года.

разгадана *). Филаретъ никогда неувлекался порывами беззаботной искренности; а я напротивъ былъ довѣрчивъ до простодушія. Думаю, что причина этого различія между нами таилась въ образѣ воспитанія и въ разнородности впечатлѣній, нами полученныхъ, — ибо въ нѣкоторомъ отношеніи пословица справедлива: «каковъ въ колыбельгѣ, таковъ и въ могилгѣ».

Да, справедлива эта пословица и «причину этого различія» указываетъ глубже, чѣмъ думалъ Александръ Скарлатовичъ. Конечно, «образъ воспитанія» Стурдзы и Дроздова былъ совершенно различенъ: послѣдній скоро оставилъ домъ родной для школы, тогда какъ первый взросъ и развился въ семейномъ кругу, подѣ вліяніемъ котораго оставался и послѣ вступленія въ службу. Конечно, и «впечатлѣнія» того и другаго были дѣйствительно «разнородны», сообразно сперва воспитанію, а потомъ служебной дѣятельности ихъ. Однакоже еще до «разнородности впечатлѣній», еще до «образа воспитанія», уже «въ колыбелькахъ» оба знакома таили въ себѣ зародыши противоположныхъ, какъ сѣверъ и югъ, характеровъ. Южная кровь Константинопольца и въ младенческомъ тѣлѣ, безъ сомнѣнія, переливалась живѣе, чѣмъ сѣверная кровь уроженца Коломенскаго. Притомъ, и *каждому по силѣ его* дарованы были *таланты небснаго Домуладыки*. Впрочемъ, на то же намекаетъ и Александръ Скарлатовичъ, когда далѣе пишетъ:

«Надо сказать и то, что Филаретъ, въ цвѣтѣ юности и скороспѣлой славы, подвергся другому роду искушеній болѣе тонкихъ, и былъ несравненно богаче меня познаніями и отвлеченнымъ богомысліемъ. Онъ скоро замѣтилъ во мнѣ юношескую ревность ничемъ

*) Писано въ 1849 году.

неразвоенную, тогда какъ онъ колеблемъ былъ внушеніями духовъ многообразныхъ, посягавшихъ въ то время на древнее православіе и мечтавшихъ овладѣть имъ. Какъ-бы-то ни было, я всегда буду жалѣть о томъ, что тогдашнее внутреннее расположеніе Филарета возпрепятствовало ему рассмотретьъ книгу мою построже, на что онъ имѣлъ тѣмъ болѣе права, что при сочиненіи ея весьма много потерпнулъ я изъ его «разговора испытующаго съ увѣреннымъ». —

И точно, «мысли одного читателя книги: *considerations sur la doctrine et l'esprit de l'Eglise orthodoxe*, въ простотѣ предлагаемыя писателю, по правилу: *даждь премудрому вину и премудрѣйшій будетъ*», всѣ умѣстились на одномъ листѣ, всѣ коснулись того или другаго сгоряча написаннаго, и потому не строго обдуманнаго или не точно постановленнаго выраженія. Для примѣра вотъ нѣкоторыя изъ сихъ «мыслей.»

«Какимъ образомъ *вечери любви* (*agapes*) оправдываютъ употребленіе въ евхаристіи кваснаго хлѣба неизяснено».

«Подлинно ли служеніе отца духовнаго *строго ограничивается тѣмъ, чтобы ему быть хранителемъ сокрушенія и вѣстникомъ благодати*? или онъ обязанъ наблюдать за совѣстію духовнаго сына и кромѣ времени исповѣди, сколько то возможно?»

• Обыкновенная литургія есть ли *высокое произведеніе Іоанна Златоуста*? Не есть ли она произведеніе первыхъ священнодѣйствователей христіанскихъ, которое, получивъ отъ нихъ, Василій Великій и Златоустъ, одинъ за другимъ, сокращали по лѣности христіанъ своего вѣка?»

«Что *священники и діаконъ въ началѣ не различались иначе, какъ по праву старшинства, и что пресвитеръ есть старшій діаконъ*, — сіе не слыхано въ іерархіи православной Церкви, такъ какъ и въ свящ. Писаніи пресвитеръ никогда не смѣшивается

съ діакономъ. Пресвитеръ совершаетъ таинство: а діаконь только служитъ при немъ. Пресвитеръ есть все безъ діакона: діаконь ничего безъ пресвитера».

«Полагая званіе монашества *въ соблюденіи обѣтовъ и исполненіи обязанностей съ ними сопряженныхъ*, а прочія упражненія его почитая *несообразными съ духомъ его первоначально установленія*, невозбраняетъ ли писатель монашеству учить, проповѣдывать, заниматься дѣлами церковными? Хорошо бы такъ для монашества: но Церковь издревле влекла многихъ изъ пустынь въ города.

«Подлинно ли заповѣдь о дѣвствѣ Иисусъ Христосъ *ограничиваетъ приложеніемъ ея къ самому малому числу?* Онъ неположилъ штата дѣвственниковъ. Онъ сказалъ: *не вси вмѣщаютъ словеса сего*. А сіе слово было бы еще справедливо, хотя бы въ цѣломъ мірѣ осталась одна супружеская чета. Онъ приѣмлетъ всѣхъ, кто хочетъ скопить себя царствія ради: *мойи вмѣстити да вмѣститъ*. Не заповѣдь Его ограничиваетъ число людей, но расположеніе людей, невмѣщающихъ дѣвства, стѣсняютъ Его заповѣдь, а дѣвственники по одному имени совѣмъ испровергають ее».

«Одни ли новѣйшіе думаютъ, что *великолѣпнѣе восточною богослуженія* расположило Владиміра предпочесть востокъ западу? Вотъ слова пословъ Владиміровыхъ, какъ онѣ читаются въ Никонскомъ лѣтописцѣ подъ 987-мъ годомъ: *пріидохомъ въ греки, и введоша насъ въ церковь, идѣже они Богу своему служатъ, и быхомъ во изумленіи, и не въмы—на небеси ли быхомъ, не въмы на земли; нѣсть бо на земли таковыя красоты и благочинія, и не можемъ сказати о томъ. Воистину Богъ тамо съ ними пребываетъ; мы убо ни сказати ни забыти можемъ сицевыя красоты и благочинія; всякъ бо человекъ, аще вкуситъ сладко, послѣди горести не приметъ: тако и мы не можемъ здѣ быти, но идемъ тамо*. За симъ наминается примѣръ Ольги,

и тотчасъ слѣдуетъ вопросъ Владимира: *то идѣ примема креще-
ніе?* Но замѣтите, что новѣйшіе, какъ Г. Леveckъ, не поняли сего
мѣста и заговорили *о вѣншемъ великолѣпнѣ*, между тѣмъ какъ
въ рѣчи пословъ описывается внутреннее помазаніе, которое они
ощутили при богослуженіи греческомъ».

«Что принадлежитъ *до политическихъ видовъ* Владимира въ
принятіи вѣры, ихъ и тѣни нѣтъ у Нестора; и вотъ, если угодно,
мнѣніе новѣйшихъ. Брачный союзъ его былъ средствомъ, а не *по-
бужденіемъ* и цѣлю».

«Какъ еще наставленъ былъ Владимиръ *бдствіями Свято-
слава желать мира съ греками?* Бдствія Святослава не отъ
грековъ: съ ними онъ сдѣлалъ, что хотѣлъ *)».

Видно, недосугъ и душевный—если такъ можно выра-
зиться—не покой помѣшали ученому и зоркому «читателю»
отнестись болѣе внимательно къ сочиненію, стоившему болъ-
шого разбора и требовавшему болъшого исправленія. По напеча-
таніи, оно произвело замѣтное впечатлѣніе и на родинѣ и
еще сильнѣйшее за границу. Въ С.-Петербургѣ Д. И. Блу-
довъ перевелъ изъ него отрывки, помѣщенные въ «журналъ
Императорскаго человѣколюбиваго общества». За границу
оно переведено было на языки нѣмецкій, англійскій и гре-
чeskій, удостоилось благословенія патріарховъ Кирилла Кон-
стантинопольскаго и Поликарпа Іерусалимскаго какъ «трудъ,
весьма полезный для христіанъ» православныхъ, а у като-
ликовъ подверглось толстому опроверженію; и уже въ 1850 г.
поэтъ Жуковскій писалъ «сочинителю:» «я прочиталъ не-
давно и ваше давнишнее сочиненіе о православной Церкви,

*) Списано съ подлинника, хранящагося въ архивѣ А. С. Стурдзы,
при рукописи Considerations.

написанное по французски; Северинъ прислалъ мнѣ свой экземпляръ; онъ пишетъ, что этой книги въ продажѣ уже нѣтъ и хочетъ, чтобы я возвратилъ ему его экземпляръ; для чего вы несдѣлаете втораго изданія? эта работа, то есть, дополненіе въ старости къ творенію юности, достойно займетъ васъ, и вы оставите по себѣ прекрасный памятникъ вашей христіанской жизни».

Кстати, по заявленію Александра Скарлатовича, поводомъ къ написанію «Разговора между испытующимъ и увѣреннымъ» было слѣдующее обстоятельство:

«...Предпримчивость іезуитовъ возрастала со дня на день. Сардинскій посланникъ при нашемъ Дворѣ графъ Местръ служилъ имъ ораторомъ при Дворѣ и въ высшемъ кругѣ общества. Начались явныя совращенія нашихъ боярычей, питомцевъ іезуитской коллегіи; во всѣхъ гостинныхъ смѣло витійствовали знатныя дамы въ пользу латинства, — однимъ словомъ: горькіе плоды столѣтняго превратнаго воспитанія созрѣли и обнаружались. Тогда-то иностранные противники іезуитовъ лицемѣрно ударили въ набатъ. Синодъ и Дворъ и оберъ-прокуроръ встрепнулись. Молодому архимандриту Филарету задали на скоро урокъ: написать тотчасъ полное опроверженіе латинскихъ притязаній и догматовъ, что выполнилъ онъ превосходно».

«Крѣпчайшему болій искусъ», — говоритъ церковная пѣснь, и великій искусъ приходилось тогда вынести молодому и знаменитому священнослужителю, какъ свидѣтельству Александръ Скарлатовичъ:

Камнемъ претыканія для молодости Филарета было библейское общество *), въ которомъ царствовало невѣроятное смѣшеніе язы-

*) О библейскомъ обществѣ А. Скарлатовичъ пишетъ въ 1-й статьѣ своихъ записокъ: «по образцу и точной мѣркѣ Англійскаго общества

ковъ и понятій. Но въ этомъ столпотвореніи Вавилонскомъ участвовали тогда первѣйшіе пастыри наши. Трудно было юношѣ о Христѣ оградить себя совершенно отъ иновѣрныхъ вліяній, безъ помощи руководителя *). Къ тому же, библейское общество служило тогда предверіемъ къ достиженію высшихъ церковныхъ достоинствъ. А засѣдавшіе въ немъ иностранцы, какъ-то Пинкертонъ, Пезаровіусъ, Веннингъ и многіе другіе не давали покоя Филарету, вызывали къ диспутамъ, заставляли говорить и писать на-скоро о предметахъ чрезмѣрно важныхъ касательно вѣроученія,—и тотчасъ послѣ того, по старой привычкѣ, разглашали мнѣніе инока по всему западу. Вотъ что повредило въ то время Филарету во мнѣніи православныхъ русскихъ людей. Каждое слово его подхватывали заѣзжіе и рускіе самозванцы и трубили во всеуслышаніе. Вслѣдъ за ними мелкіе собиратели свѣденій, особливо Германцы, выдавали за образцы

поспѣшили основать у насъ Россійское библейское общество—самый рабскій сколокъ, безъ всякаго примѣненія къ уставамъ и потребностямъ Россійской Церкви. Князя Голицына обступили многорѣчивые защитники безусловнаго распространенія слова Божія на всѣхъ языкахъ, мимо всякаго, церковнаго надзора и съ устраненіемъ всѣхъ вообще истолкованій на божественный текстъ. Шумѣли, увѣряли, что въ идеѣ библейскаго общества скрывается новое изліяніе Св. Духа на всяку плоть, что съ помощію одной книги можно будетъ христіанству расторгнуть обветшалые пелены, обойтись безъ Церкви и достигнуть единенія въ духѣ и истинѣ. Первымъ шагомъ къ цѣли было приглашеніе въ составъ общества духовныхъ сановниковъ всѣхъ исповѣданій, подъ предсѣдательствомъ самаго князя Голицына и подъ секретарствомъ В. М. Попова, у котораго духъ сектъ жалкимъ образомъ омрачилъ слабый разумокъ.

*) Въ той же 1-й статьѣ Стурдза пишеть: «Обаяніе умовъ было сильное, заразительное даже для здравомыслящихъ людей. Сколько я зналъ такихъ, которые тогда вѣрили безусловно пошлымъ возгласамъ и обѣщаніямъ библейцовъ, а опомнились и отрезвились гораздо позже».

православнаго ученія сказанное Филаретомъ въ устной бесѣдѣ или брошенное имъ на бумагу въ частномъ письмѣ».

Не мудрено, что послѣ такого великаго искуса, Филаретъ усвоилъ себѣ замѣчательную осмотрительность въ поступкахъ и обдуманность въ словѣ какъ устномъ, такъ и письменномъ. Та и другая добродѣтель становилась для него тѣмъ благопотребнѣе, чѣмъ ярче просіявали высокія его дарованія, — чѣмъ выше дѣлалось его служеніе, чѣмъ шире развивалась его дѣятельность.

Здѣсь умѣстно сказать о дѣятельности Филарета до-епископской, насколько ее изображаетъ въ своихъ запискахъ Александръ Скарлатовичъ. Впрочемъ онъ только мимоходомъ замѣчаетъ, что въ самой Невской академіи возникло равномысліе... «Ректоръ Филаретъ обличилъ Теофилакта въ неудачномъ и вредномъ выборѣ задаваемыхъ имъ въ академіи переводовъ изъ Ансильона и другихъ иностранныхъ писателей *). Фесслера, какъ волка въ одеждѣ овчей, удалили изъ академіи и послали въ Саратовъ **).» Такимъ же образомъ Стурдза упоминаетъ въ другомъ мѣстѣ, что «кромѣ дѣла проповѣди и преподаванія въ академіи, Филаретъ издавалъ въ это время различныя сочиненія, какъ-то церковно-библейскую исторію, записки на книгу Бытія и знаменитый раз-

*) Теофилактъ Русановъ, съ 1809 г. архіепископъ Рязанскій, бывшій членомъ комитета объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ. См. «Исторію С.-Петербургской дух. академіи», Чистовича, и обзоръ русской дух. литературы, кн. 2-я, преосв. Филарета Черниговскаго.

**) Игнатій Фесслеръ, Сперанскимъ вызванный изъ Берлина, преподавалъ въ академіи сперва еврейскій языкъ, а потомъ философію, впрочемъ недолго. См. ист. Чистовича.

говоръ о православіи. *) Онъ участвовалъ въ переводѣ новаго завѣта на русскій языкъ, получивъ на свою долю евангеліе отъ Іоанна». Гораздо живѣе Стурдза передаетъ впечатлѣніе, произведенное на современниковъ извѣстнымъ «разсужденіемъ о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ нашихъ въ войнѣ съ французами 1812 года».

«Архимандритъ Филаретъ только что началъ проповѣдывать въ церквахъ сѣверной столицы **), какъ великія событія 1812 года взволновали и переплавили государство отъ высшихъ до низшихъ сословій. Но утонченное Петербургское общество рѣдко и разбѣянно внимало поученіямъ юнаго инока, и потому не могло справедливо оцѣнить его высокихъ дарованій. Тогда-то вздумалось Филарету излить помыслы и чувствованія души своей въ письмѣ, которое было напечатано: въ немъ свѣтлый умъ его начерталъ превосходную картину современныхъ произшествій и разоблачилъ нравственныя причины невѣроятныхъ успѣховъ, свѣше намъ дарованныхъ. Это обратило на него вниманіе даже тѣхъ людей, которые не достигаютъ религіи, пока не осяжутъ плодовъ ея въ области политики и соображеній земныхъ. Умники говорили тогда о Филаретѣ и его замѣчательномъ письмѣ съ какимъ-то обиднымъ изумленіемъ, будто недоумѣвая смѣтливости монаха и просвѣщенію нашего духовенства, какъ

*) *Начертаніе исторіи и древностей церковныхъ отъ начала міра до конца перваго вѣка по Р. Х.* написано 1810 г., во время преподаванія сихъ предметовъ. *Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Греко-Россійской церкви*, 1815 г. — *Записки на книгу Бытія* 1816 года.

**) Списокъ 24-хъ проповѣдей арх. Филарета, произнесенныхъ въ С.-Петербургѣ, съ 1811 по 1817-й годъ, помѣщенъ въ исторіи С.-Петербургской дух. академіи, стр. 313, 314.

бы приговаривая: «откуда сему премудрость сія?» и — «отъ Галилеи можетъ ли быть что—доброе?»

Слава Филарета открыла ему путь къ кафедрѣ придворной церкви, и Александръ Скарлатовичъ такъ описываетъ его придворное проповѣдничество:

«При дворѣ родилось любопытство послушать на кафедрѣ знаменитаго ректора Академіи. Онъ нерѣдко проповѣдывалъ въ большой церкви зимняго дворца, тамъ, гдѣ нѣкогда Платонъ поучалъ въ свою очередь сильныхъ земли *). Но огромные своды и позлащенные хоромы царственныхъ чертоговъ глухо или превратно отзываются на голосъ христіанскаго проповѣдника. Весьма немногіе изъ присутствовавшихъ, въ томъ числѣ покойная сестра моя **), постигали глубину его слова и умѣли вкушать добраго Божія глагола изъ устъ Филарета. — Однажды, въ отсутствіе Императора Александра, во второй день праздника Рождества Христова ***) довелось ему сказать поученіе на текстъ: *Иродъ царь смутися, и вся Иерусалима съ нимъ*. Оно сохранилось въ собраніи его словъ и рѣчей. Начертанная въ этомъ словѣ смѣлою рукою животрепещущая картина придворнаго быта вообще неоправилась какъ-то благовѣрной и доброй Императрицѣ Марьѣ Феодоровнѣ, вѣроятно потому, что она приписывала умному иноку намѣреніе — избличить суету суетъ въ самомъ святилищѣ державной власти. Тотчасъ послѣ Богослуженія, Государыня подошла къ князю А. Н. Голицыну и, какъ будто требуя у него отчета въ подозрѣваемомъ умыслѣ, сказала: «Я, право,

*) Первую проповѣдь въ придворной церкви, архимандритъ Филаретъ сказалъ во св. великій пятокъ 1812 г. См. списокъ у Чистовича.

***) Фрейлина Императрицы Роксандра Скарлатовна, впоследствии вышедшая замужъ за графа Эдлингъ.

***) 1814 года.

не знаю—чего хотѣлъ о. Филаретъ. Не можете ли, князь, вы объяснить Мнѣ къ чему клонилось его слово?» — Не знаю, чѣмъ успокоилъ ее оберъ-прокуроръ»...

«Вскорѣ,—продолжаетъ Стурдза,—Филаретъ возведенъ въ санъ епископа Ревельскаго и викарнаго при столичной митрополіи *). Его чистая жизнь, его огромные труды и подвиги содѣлывали его вполне достойнымъ всякой почести»...

«Впрочемъ рѣдкія способности и обильныя заслуги Филарета легко могли сдѣлаться преткновеніемъ на царскомъ пути, возводящемъ подвижниковъ отъ силы въ силу. Въ чистую пшеницу Божіихъ даровъ міръ прилежно вмѣшивалъ свои плевелы. Къ счастью, не они подавили пшеницу,— а напротивъ, ея колосья одолѣли вполне зловредное сѣяніе».

Святи. Н. Неводчиковъ.

(Продолженіе впредь).

СЛОВО

По освященіи храма въ Святотриумфальской Инкерманской Киновіи, сказанное Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ, нынѣ Архіепископомъ Рязанскимъ, Ноября 25 дня, 1867 г.

Внегда скорбѣти ми призвахъ Господа, и къ Богу моему воззвахъ: услыша отъ храма святого Своего гласъ мой. Псал. 17, 7.

Утѣшеніе, не по достоинству моему, а по молитвамъ вашимъ, смиренная братія обители, даруетъ мнѣ Господь послѣднимъ изъ моихъ храмоосвященій въ здѣшней странѣ имѣть нынѣ служеніе освященію того древнѣйшаго храма, въ которомъ трудился и воздѣвалъ преподобныя руки свои къ Богу, еще въ первомъ христіанскомъ вѣгѣ, ученикъ апостола Павла, великій страстотерпецъ Климентъ епископъ Римскій (Филип. 4, 3), въ которомъ нынѣ художественныя руки почитателей древности и святыни сдѣлали то, что и мрачная пещера Инкерманской скалы освѣтилась, и возблистала, и облеклась въ благолѣпіе подобающее храму Высшняго.

Благодареніе священномученику Клименту, призванному

на обитель свою щедродательное благословеніе отъ Господа, въ Троицѣ покланяемаго, и благоволительное памятованіе Благочестивѣйшей Государыни нашей Императрицы Маріи Александровны. Благодареніе и христіюбивому сердцу Россіи — Москвѣ; ибо не ея ли въ особенности значительными приношеніями устроилось въ убогой обители вашей, братія, особое зданіе келлій, увѣнчанное храмомъ Живоначальныя Троицы? Не къ числу ли ея почетныхъ гражданъ принадлежитъ и незабвенный виновникъ благолѣпія, щедрою и искусною рукою напечатлѣннаго здѣсь на всемъ и во всемъ? Имя его, извѣстное по жертвамъ для церквей въ западномъ краѣ Россіи, памятно будетъ и на здѣшнемъ югѣ, особенно въ лѣтописяхъ Ингермана, и еще болѣе въ молитвахъ и въ сердцахъ смиренныхъ его обитателей.

Когда мы въ сорадованіи вѣмъ, братія, стекались сюда, нѣсколькими седмицами прежде, соборнѣ совершить освященіе новаго храма Живоначальныя Троицы, тогда и на мысль никому не приходило, чтобы къ ожидаемому торжеству освященія древняго храма, въ то время обновлявшагося, пришло вдругъ предвѣстіе о близкомъ разлученіи моемъ съ вами.

Сроднившись съ тобою, обитель великаго страсотерпца и священномученика Климента, во дни скорбей и печалей моихъ, сроднившись съ тобою многими заботами и попеченіями о тебѣ, прощаюсь съ тобою въ день твоего торжества! Соучастники торжества изъ другихъ обителей! Прощаюсь и съ вами, а въ лицѣ вашемъ и со всѣми иночествующими въ крымскихъ обителяхъ.

Прощальныя, ближайшія къ сердцу моему, слова, отъ устъ Давида воспринятія, да отзовутся въ сердцахъ вашихъ

сладоцію утѣшенія о Господѣ, неоставляющемъ насъ въ скорбяхъ, Своею благодатною помощію.

Внегда скорбѣти ми призвахъ Господа, и къ Богу моему возвахъ: услыша отъ храма святаго Своего гласъ мой. Видно, не у однихъ насъ много скорбей. Видно, нѣтъ на землѣ счастья полнаго и совершеннаго. Кто былъ Давидъ? Царь, праведникъ и пророкъ. Но и онъ на разныхъ путяхъ жизни своей встрѣчалъ множество скорбей, иногда весьма тяжкихъ и нестерпимыхъ (Псал. 17, 5 и 6). Замѣчайте же, гдѣ искалъ онъ, и какъ находилъ для себя утѣшеніе, отраду, подкрѣпленіе, одобреніе, помощь и избавленіе. Въ святомъ храмѣ Божіемъ: здѣсь онъ молитвенно взывалъ ко Господу; здѣсь улаждалось сердце его ощущеніемъ ближайшаго присутствія Божія; здѣсь отеческою любовію Господа врачевались раны, иногда слишкомъ глубокія раны, сердца его; здѣсь обрѣталъ онъ и благовременную помощь и избавленіе отъ бѣдъ, сокрушавшихъ душу его.

Намъ ли, братія, во всякой печали и при всякомъ прираженіи скорбей не искать утѣшенія первѣе всего во святыхъ храмахъ? Въ преисполненные благодати христіанскіе наши храмы всякой скорбящей душѣ надлежало бы устремляться съ такою горячію и усердіемъ, какъ въ знойный день лань стремится къ прохладному источнику (Псал. 41, 1). Увѣренность въ томъ, что Всемогущій не гнушается нашими немощами, что Творецъ отверзаетъ слухъ Свой къ мольбамъ нашимъ, что Упостасная Божія Премудрость готова озарять умъ нашъ въ его омраченіи, что Христова благодать сильна подкрѣпить и волю нашу въ ея разслабленіи, и сердце наше въ его обуреваніи, да окриляетъ вашу надежду, что всякій вопль скорбящей души, всякая мольба сокрушеннаго сердца

будуть услышаны Живущимъ во храмѣ. *Услыша отъ храма святаго Своего гласъ мой, и вопль мой предъ Нимъ видетъ во уши Его* — вотъ что испыталъ и свидѣтельствуешь не одинъ Давидъ.

Но иной, въ живомъ сознаніи грѣховности своей, можетъ сказать: то былъ праведникъ и пророкъ, а выслушаетъ ли Господь мои грѣшныя воздыханія, — снизойдетъ ли къ моимъ струпамъ, которыя самъ растравляю, — боюсь надѣяться. Напротивъ: тебѣ то и нужно въ особенности поспѣшить къ Приближающемуся ко грѣшникамъ въ храмахъ святыхъ Своихъ. Какая ни была бы бездна грѣховъ твоихъ, какъ ни ужасна была бы виновность твоя, иди во храмъ съ покаяніемъ, съ желаніемъ освободиться навсегда изъ плѣна грѣховнаго; иди какъ сынъ къ отцу, какъ дитя къ матери. Открой сердце твое предъ Господомъ, и Господь очиститъ, и исцѣлитъ, и умиротворитъ душу твою.

Для того же, чтобы всѣмъ намъ, братія и чада во Христѣ возлюбленная, предохранить себя отъ малодушія въ скорбныхъ посѣщеніяхъ, и отъ нетерпѣливости въ молитвахъ о избавленіи отъ нихъ, постараемся чаще вспоминать то слово Божественнаго Спасителя и Подвигоположника нашего, которымъ поставляется на видъ необходимость скорбей въ дѣлѣ нашего спасенія, необходимость терпѣнія на тѣсномъ и при-скорбномъ пути къ царству небесному: *въ мирѣ скорбни будете* (Іоан. 16, 33), и поученіе, данное ученикамъ въ Листрѣ, Иконіи и Антиохіи учителемъ св. Климента, апостоломъ Павломъ, *яко мноими скорбми подобаетъ намъ внити въ Царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22).

Не забудемъ и того, что сами Апостолы *радовались*, когда, по собственному смиренномуудрому выраженію ихъ, *удостоивались принимать поруганія* (Дѣян. 5, 41), что Святые плакали и сокрушались тогда, когда не имѣли слачаевъ терпѣть, изъ любви къ Богу, скорбей и напастей, боясь охлажденія въ себѣ любви божественной. Аминь.

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

При постепенно возрастающемъ числѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей *), *Извѣстія изъ другихъ епархій* могутъ составить въ нашемъ изданіи особый отдѣлъ, который, по содержанию своему, естественно будетъ имѣть самый близкій интересъ для нашихъ духовныхъ дѣятелей и читателей. Ибо нѣтъ сомнѣнія, что служители церкви и вообще служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ настолько должны быть болѣе заинтересованы жизнью церковною и дѣятельностію духовенства, на сколько напр. люди военные, юристы, техники и проч. интересуются преимущественно предметами своей среды и специальности.

Чтожь дѣлается въ другихъ епархіяхъ? Что слышно

*) Въ настоящее время Епархіальныя Вѣдомости издаются въ 28-ми епархіяхъ. Вотъ названіе ихъ въ алфавитномъ порядкѣ: Владимірскія, Вологодскія, Волынскія, Воронежскія, Вятскія, Донскія, Иркутскія, Калужскія, Казанскія, Кіевскія, Ешипиневскія, Литовскія, Минскія, Нижегородскія, Орловскія, Пензенскія, Пермскія, Подольскія, Полтавскія, Рязанскія, Саратовскія, Смоленскія, Тамбовскія, Тульскія, Черниговскія, Харьковскія, Херсонскія и Ярославскія. Къ этимъ источникамъ епархіальныхъ извѣстій слѣдуетъ отнести и «Духовную Бесѣду», которая служитъ непосредственнымъ органомъ какъ повелѣній, исходящихъ отъ Св. Синода, такъ распоряженій и извѣстій по С.-Петербургской епархіи.

Напр. о дѣятельности православнаго духовенства по народному образованію?

Вмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ, мы приведемъ указъ послѣдовавшій изъ Св. Синода Преосвященному Іоанну, епископу Смоленскому:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго Августа за № 4507, въ коемъ изъяснено, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 17 Декабря 1865 года, онъ, господинъ исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-прокурора, имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 года и при семъ всеподданнѣйше доложить, что въ теченіе этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ епархіямъ и преимущественно по Литовской, Самарской, Оренбургской и Воронежской произошло значительное увеличеніе школъ и учащихся въ нихъ; но вообще число ихъ сократилось на 1804, а цифра учащихся на 20,018 мальчиковъ и 3164 дѣвочки.

По объясненію Преосвященныхъ, главною причиною столь прискорбнаго явленія былъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, недостатокъ сочувствія крестьянъ къ дѣлу образованія ихъ дѣтей и оставленіе ими, безъ необходимой поддержки, духовенства, которое открывши и, въ продолженіи многихъ лѣтъ, содержа школы на свои скудныя средства, по большей части въ собственныхъ домахъ, встрѣтило крайнія затрудненія въ тѣснотѣ своихъ жилищъ, въ недостаткѣ учебныхъ пособій, въ оставленіи его трудовъ безъ всякаго матеріальнаго вознагражденія; въ другихъ же епархіяхъ — уменьшеніе школъ зависѣло отъ того, что многія школы, заведенныя

духовенствомъ, поступили въ вѣдомство Министерствъ Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, или же закрыты какъ не нужные, вслѣдствіе учрежденія училищъ при волостныхъ правленіяхъ. Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 17-й день минувшаго Августа, собственноручно изволилъ написать: «*Результатъ не весьма утѣшительный!*» При семъ исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора прилагаетъ и копію съ представленной имъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ вѣдомости, дополненной двумя отдѣльными, для означенія количества увеличенія, а также и уменьшенія школъ.

Изъ предложенной вѣдомости между прочимъ видно, что за вторую половину 1866 года, сравнительно съ предшествовавшей половиною, уменьшилось: по Минской епархіи: церковно-приходскихъ школъ на 268, учащихся въ нихъ обоюго пола дѣтей на 5040; по Смоленской епархіи: школъ—123, учащихся—2172; по Нижегородской епархіи: школъ—100, учащихся—938; по Вологодской: школъ—238, учащихся—3733 и по Орловской: школъ—904, учащихся—15,520. Приказали: о воспослѣдовавшей, по всеподданнѣйшему докладу господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, касательно церковно-приходскихъ школъ, Высочайшей резолюціи, дать знать, между прочимъ, указомъ Вашему Преосвященству, съ тѣмъ, чтобы Вы обратили особое Архипастырское вниманіе на этотъ предметъ и приняли зависящія съ вашей стороны мѣры къ преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ во вѣренности вамъ епархіи». Въ резолюціи на этомъ указѣ Преосвященный Іоаннъ, предлагая консисторіи употребить всѣ возможные мѣры къ умноженію церковно-приходскихъ школъ, присовокупляетъ, что дѣятельное участіе благочинныхъ въ этомъ дѣлѣ вмѣнится имъ въ особенную заслугу, а не дѣятельность—въ не исправность по службѣ.

Смотр. Еп. Вѣд. № 21.

Приведенное извѣстіе возбуждаетъ невольное опасеніе, чтобы и о школахъ нашей епархіи не дошелъ когда либо до слуха Царева результатъ не весьма утѣшительный.

Но вотъ къ общему одобренію нашему представляется результатъ дѣятельности православнаго духовенства на томъ же дѣйствительно многотрудномъ поприщѣ весьма утѣшительный, какого можно пожелать и нашей и каждой епархіи.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ читаемъ:

«Съ результатами дѣятельности православнаго духовенства по народному образованію въ Кіевской епархіи знакомить изданная педагогическимъ совѣтомъ Кіевской духовной консисторіи вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ Кіевской епархіи за 1866 годъ. По этой вѣдомости въ 1246 приходахъ Кіевской епархіи церковно-приходскихъ училищъ значится 1,360

Учащихся мужескаго пола 34,728

» женскаго » 8,898

Итого 43,626

Учителей изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи 66

Неокончившихъ курса семинаріи 116

Уволенныхъ изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ 185

Небывшихъ въ училищахъ 436

Учителей-причетниковъ 280

Учительницъ 14

Итого . 1,097

Состоящіе въ должности учителей причетники — изъ неокончившихъ курса семинаріи. Въ прочихъ 263-хъ училищахъ, неимѣющихъ особыхъ учителей, трудъ обученія исполняютъ мѣстные священно-и-церковнослужители, иногда при содѣйствіи своихъ женъ и

взрослыхъ дочерей, которыя преимущественно занимаются обученіемъ дѣвочекъ.

Домовъ для помѣщенія училищъ имѣется:

Общественныхъ	96
Подаренныхъ помѣщиками	44
Подаренныхъ священниками	30
Церковныхъ	56
Построенныхъ нарочно для помѣщенія училищъ .	595
<hr/>	
Итого .	821

Средства на содержаніе училищныхъ зданій, учителей и на учебныя пособія были доставляемы приходскими обществами по ихъ приговорамъ; кромѣ того были пожертвованія отъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ, особыхъ лицъ изъ прихожанъ и постороннихъ, и болѣе всего отъ приходскихъ священниковъ, изъ которыхъ многіе давали у себя не только столъ, но и квартиру, а нѣкоторые и денежное пособіе учителю и школѣ, когда по какимъ вліяніямъ парализовалось сочувствіе прихожанъ къ образованію своихъ дѣтей. Изъ сихъ денежныхъ средствъ употреблено въ 1866 году на содержаніе училищныхъ зданій . . . 7,122 р. 75 к.
 На учебныя пособія 4,823 » 31½ к.
 На содержаніе учителей 41,856 » 65 »

А всего по 3-мъ статьямъ . 53,802 р. 71½ к.

Стоимость училищныхъ зданій, принадлежащихъ церковно-приходскимъ школамъ, исчислена на сумму . 82,244 р. 20½ к.

До 1866 года изъ церковно-приходскихъ школъ вышло обученныхъ грамотъ 16,157 муж. пола.
 5,490 жен. »

Итого 21,647

Въ пособіе къ содержанію этихъ школъ, со времени открытія ихъ, получено отъ правительства:

въ 1862 г.	967 р.
въ 1863 г.	7,311 »
въ 1864 г.	6 » 82 ¹ / ₂ к.
<hr/>	
Всего .	8,284 р. 82 ¹ / ₂ к.

Надзоръ за церковно-приходскими школами производится чрезъ особыхъ наблюдателей въ каждомъ округѣ благочинія. Контроль принадлежитъ уѣзднымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Ежегодно значительная часть школъ ревизуется высокопреосвященнымъ митрополитомъ *)».

Не можемъ не привести здѣсь и слѣдующихъ правдивыхъ словъ, которыми заключается эта краткая и вполне удовлетворяющая вѣдомость:

«Надѣмся, что отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1866 годъ послужитъ матеріаломъ для многихъ соображеній о народномъ образованіи. Не трудно послѣ сего рѣшить вопросъ не только со стороны научной, но и со стороны финансовой, кому съ большимъ удобствомъ можетъ быть поручено народное образованіе: особому ли вѣдомству, которое потребуетъ сотней тысячъ на приготовленіе учителей, на постройку училищныхъ домовъ, на содержаніе учителей, на особую администрацію и ея разъѣзды, или православному духовенству, которое съ малымъ пособіемъ отъ правительства въ одной губерніи пріобрѣло училищныхъ зданій на 82 тыс. руб., имѣетъ въ своемъ распоряженіи болѣе 1000 учителей и могло расположить народъ къ тому, что онъ представилъ въ распоряже-

*) Деньги эти получены, по ходатайству Кіевск. Генераль-губернаторовъ, изъ штрафной суммы, взысканной за пѣніе революціонныхъ пѣсней въ костелахъ.

ніе духовенства на содержаніе школъ въ одномъ 1866 г. болѣе 53 тыс. р. с. Не говоримъ о религіозно-нравственной сторонѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, ибо гдѣ же и можно ег^о предполагать, если не тамъ, гдѣ церковь и школа тѣсно соединены между собою?»

«Семейство воспитывается по мѣрѣ своихъ средствъ. Такъ и каждое сельское общество должно само у себя вести дѣло народнаго образованія, на сколько позволяютъ его средства, подѣ сѣнію церкви, подѣ ближайшимъ руководствомъ своего духовнаго отца. Не слѣдуетъ навязывать образованія народу, а нужно расположить къ нему народъ: мы и не подозрѣваемъ, какія силы кроются въ народѣ; онъ больше самъ можетъ дать, чѣмъ сколько мы предполагаемъ, на дѣло народнаго образованія. Пока нужно двигать грамотность и грамотность, а на это есть средства въ каждомъ сельскомъ обществѣ. Богъ дастъ, укрѣпятся и улучшатъ свое благосостояніе сельскія общества, тогда возвысится самъ собою и курсъ нашихъ сельскихъ школъ. Дѣло правительства только пособлять тѣмъ, которые его начали и ведутъ съ такимъ успѣхомъ».

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости заявляютъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ, учрежденіе которыхъ въ Полтавской епархіи идетъ успѣшно. Печатаемыя въ вѣдомостяхъ (№ № 22, 23 и 24) журналы о дѣятельности приходскихъ попечительствъ свидѣтельствуютъ, что эти учрежденія самымъ дѣломъ оправдываютъ уже надежды, какихъ ожидало отъ нихъ правительство. Попечительства съ живымъ сочувствіемъ относятся и къ церкви, и къ причту оной, и къ школѣ приходской, изыскиваютъ средства помочь ихъ нуждамъ, и помогаютъ по мѣрѣ средствъ своихъ и церкви и причту и школѣ. На журналахъ читаемъ благословеніе и одобреніе Полтавскаго архипастыря представите-

лямъ попечительства. Значить и намъ нечего долго раздумывать, если желаемъ содѣйствія общества въ тѣхъ же нуждахъ.

На первый разъ можетъ быть и довольно заимствовали мы извѣстій изъ епархіальныхъ вѣдомостей. Но позволимъ себѣ еще привести изъ нихъ нѣсколько строкъ о самихъ вѣдомостяхъ.

Черниговское епархіальное начальство, усматривая изъ дѣлъ, что получаемыя церквами «Епархіальныя Извѣстія» *), служація для причтовъ руководствомъ и справочною книгой для познанія и приложенія къ дѣлу распоряженій высшаго духовнаго и епархіальнаго начальства, хранятся небрежно, безъ переплета по годамъ въ книги, и отъ того нѣкоторые номера утрачиваются и пропадаютъ по винѣ въ томъ приходскихъ священниковъ, какъ настоятелей церквей и мѣстныхъ благочинныхъ, какъ блюстителей церковнаго порядка и благочинія, ^{Сент. 29}_{Окт. 14} 1867 года постановило: подтвердить духовенству, чтобы «Епархіальныя Извѣстія» во всѣхъ церквахъ епархіи содержались въ порядкѣ и въ переплетенныхъ по годамъ книгахъ, съ запискою оныхъ въ описяхъ церковнаго имущества.

Одинъ священникъ и церковный староста Полтавской епархіи просили его преосвященство освободить ихъ отъ подписки на Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости, по той причинѣ, что при церкви ихъ строится колокольня. На этомъ прошеніи резолюція его преосвященства послѣдовала слѣдующая:

«Чѣмъ такъ много озабочены просители? Пятью рублями, которыя приходится выслать въ годъ за епархіальныя вѣдомости. Отъ этого у нихъ и колокольня не построится и самыя пожертванія на храмъ прекратятся. Очень жалѣю, что они чувствуютъ

*) Такъ называются Черниговскія Епарх. Вѣдомости.

себя въ такомъ затруднительномъ положеніи; однако мнѣ кажется, что имъ самимъ легко выйти изъ этого затрудненія. Я думаю, что священникъ и г. церковный староста, вмѣсто того, чтобы завести бесполезную переписку, по предмету мало стоящему, въ случаѣ дѣйствительнаго недостатка церковной суммы, могли бы, безъ особеннаго ущерба въ своихъ интересахъ, выслать деньги за вѣдомости и на свой счетъ, хоть для того, покрайней мѣрѣ, чтобы наравнѣ съ другими оказать должное вниманіе къ распоряженіямъ начальства, которое достаточно обсудило—почему, для чего и для кого нужны и полезны епархіальныя вѣдомости при каждой изъ приходскихъ церквей, не исключая и ихъ церкви». — Полт. Еп. Вѣд.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе.—Церковное счисленіе 1868 года. — Нѣсколько свѣдѣній о дѣтствѣ и воспитаніи высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго.

Съ 1-го по 31-е Декабря 1867 года въ пользу постоянной общеученической бібліотеки при Херсонской семинаріи поступило пожертвованій:

1. книгами:

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго 5 соч. въ 6 кн.

Отъ графини В. Г. Шуазель 2 соч. въ 2 кн.

Отъ ученика семинаріи низшаго отдѣленія Петра Левицкаго 3 соч. въ 5 кн.

2. деньгами:

Черезъ посредство благочиннаго протоіеря Г. Судковскаго, отъ духовенства Очаковскаго благочинія, а именно: Изъ братской кружки Очаковскаго соборнаго

духовенства 5 р.

Отъ причтовъ: Тузовской церкви — » 50 б.

Коблевской церкви — » 50 »

Петропавловской церкви — » 50 »

Отъ Варваровскаго причта	— р.	50	к.
Отъ Коренихскаго причта	— »	50	»
Отъ священниковъ: Ник. Шатунова	— »	20	»
Иоанна Дымова	— »	50	»
Ал. Добровольскаго	— »	50	»
П. Латы	— »	30	»
Иоан. Россикова	— »	50	»
Отъ учениковъ семинаріи высшаго отдѣленія:			
Вл. Стратонова	— »	30	»
Феод. Левицкаго	— »	20	»
Ив. Бабуры	1	»	30
Дим. Мочульскаго	— »	30	»
Вас. Русановича	— »	30	»
Низшаго отдѣленія: Руденка	— »	10	»
Отъ NN	6	»	—
		Итого 18 р. — к.	
А всего съ преждепожертвованными 426 р. 56½ к.			

— Въ новомъ 1868 высокосномъ году, отъ сотворенія міра 7376, мясоустіе продолжается 6 недѣль. Тріодъ начинается 21 Января. Мясопустъ будетъ 4 Февраля. Сыропустъ 11. Пасха Христова — 31 марта. Преполовленіе — 24 Апрѣля. Вознесеніе — 9 Мая. Пятидесятница — 19 мая. Петровъ постъ продолжится 4 недѣли и 5 дней.

— Сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній о дѣтствѣ и воспитаніи Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, изъ статьи г. Смирнова: «Учитель Троицкой семинаріи Василій Михайловичъ Дроздовъ», помѣщенной въ «Современной лѣтописи» № 44.

Василій Михайловичъ Дроздовъ родился 26-го декабря 1782 года. Отець его, Михайль Ѳедоровичъ, былъ діакономъ въ городѣ Коломнѣ, при Троицкой церкви, въ Ямской слободѣ. Имя матери его было — Евдокія Никитична. Коломна въ то время была епархіальнымъ городомъ епископа коломенскаго и тульскаго.

Василій Михайловичъ, 20-го декабря 1791 года, когда ему было 9 лѣтъ, отданъ былъ учиться въ коломенскую семинарію, гдѣ учился латинской грамматикѣ, поэзіи, реторикѣ, всеобщей исторіи, философіи, философской и естественной исторіи. Въ семинарской вѣдомости о немъ, когда былъ онъ студентомъ философіи, отмѣчено: «дарованій, прилежанія, успѣховъ похвальныхъ.» Въ 1799 году въ одно время съ епархіей, семинарія была уызряднена, и указомъ Святѣйшаго Синода дозволено было учениковъ, для окончанія образованія, принимать въ духовно-учебныя заведенія Московской епархіи.

5-го марта 1800 года, отецъ студента философіи коломенской семинаріи, Василя Дроздова, уже священникъ подалъ въ лаврское семинарское правленіе прошеніе, въ которомъ писалъ: «Желаніе мое есть, чтобы сынъ мой Василій Дроздовъ, обучавшійся въ бывой коломенской семинаріи, а нынѣ поступившій въ Московскую епархію, продолжалъ ученіе въ лаврской семинаріи. Почему прилагая при семъ учиненную въ Московской духовной консисторіи объ означенномъ сынѣ моемъ справку, покорнѣйше прошу семинарское правленіе принять онаго въ лаврскую семинарію.» На этомъ прошеніи рукой префекта троицкой семинаріи іеромонаха Мельхиседева, помѣчено: «Просителява сына Василя Дроздова принять въ лаврскую семинарію въ число учениковъ по надлежащему.»

Дроздову въ справкѣ показано 17 лѣтъ. По экзамену онъ оказался достойнымъ поступить въ философскій классъ.

Въ первый годъ своего вступленія въ лаврскую семинарію, Дроздовъ учился философіи, исторіи и языкамъ греческому и еврейскому, и оказалъ въ ученіи похвальнѣйшіе успѣхи (*laudabilimos progressus*).

Въ августѣ 1801 года Дроздовъ былъ назначенъ къ *промоціи* въ богословскій классъ, и митрополитъ Платонъ, утверждая списокъ, написалъ: *promovendi promoveantur*.

Въ половинѣ апрѣля 1802 года, по представленію ректора Евграфа, Дроздовъ посвященъ въ стихарь для проповѣданія слова Божія въ трапезенной церкви. Черезъ два года богословскаго курса, въ августѣ 1803 года, на богословскомъ спискѣ объ успѣхахъ и поведеніи Василя Дроздова и Матѳея Знаменскаго, ректоръ Евграфъ далъ слѣдующій отзывъ: *Tum diligentia, tum ingenii acie, tum in aliis litterarum studiis, tum in poësi maxime, facile primi sunt omnium. Singulari eminent modestia.*» То-есть: «И по прилежанію и по остротѣ ума, какъ въ другихъ наукахъ, такъ и преимущественно въ поэзіи, они безъ сомнѣнія лучше всѣхъ. Отличаются особенно скромностію».

Въ ноябрѣ того же 1803 года, когда учитель реторики іеромонахъ Мисаилъ былъ переведенъ въ Московскую академію, и на его мѣсто назначенъ учитель греческаго и еврейскаго языковъ Стефанъ Платоновъ, ректоръ Евграфъ представилъ въ кандидаты на вакансію наставника означенныхъ языковъ въ Троицкой семинаріи двухъ «достойнѣйшихъ изъ студентовъ богословія» Василя Дроздова и Матѳея Знаменскаго съ предназначеніемъ будущему учителю жалованья 150 рублей въ годъ. Митрополитъ Платонъ написалъ на

представленіи: «Учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ быть студенту Василию Дроздову съ полученіемъ жалованья въ годъ по 160 рублей.»

Въ 1806 году учитель Дроздовъ прибрѣлъ извѣстность двумя проповѣдями, произнесенными имъ въ Троицкомъ соборѣ Лавры. Одна написана на день торжества освобожденія обители преподобнаго Сергія отъ враговъ, произнесена 12 го января и по приказанію Платона напечатана. По поводу этой проповѣди митрополитъ писалъ (отъ 4-го марта 1806 г.) къ своему викарію Августину: «А у меня проявился отличнѣйшій проповѣдникъ, учитель Дроздовъ. Я сообщу его проповѣдь, и удивитесь.» Другая проповѣдь, также напечатанная, произнесена Дроздовымъ въ великій пятокъ того же года. Когда, по увольненіи учителя Руднева въ августѣ 1806 г., открылась въ Троицкой семинаріи вакансія учителя поэзи, на каедру этой науки перемѣщенъ В. М. Дроздовъ. На представленіи семинарскаго правленія, которое усматривало въ Дроздовѣ «отличную къ поэзи, и реторикѣ склонность,» митрополитъ Платонъ написалъ слѣдующую резолюцію: «На мѣсто Руднева опредѣлить учителя Дроздова, и при томъ ему, для особеннаго дара, быть проповѣдникомъ при Троицкой Лаврѣ и говорить проповѣди чрезъ недѣлю, и, когда случится, въ праздники, и тѣ проповѣди намъ представлять. А жалованья ему производить по 250 рублей въ годъ, да отъ меня по 50 р., итого по 300 р.»

Въ Іюль 1808 года учитель реторики В. М. Дроздовъ подалъ митрополиту Платону собственноручное прошеніе слѣдующаго содержанія: «Обучаясь и потомъ обучая подъ архипастырскимъ вашего высокопреосвященства покровительствомъ, я научился по крайней мѣрѣ находить въ уче-

ни удовольствіе и пользу въ уединеніи. Сіе расположило меня къ званію монашескому. Я тщательно испыталъ себя въ семь расположеніи въ теченіи почти пяти лѣтъ, проведенныхъ мною въ должности учительской. И нынѣ ваше высокопреосвященство, милостивѣйшаго архипастыря и отца, всепокорнѣйше прошу вашимъ архипастырскимъ благоволеніемъ совершить мое желаніе, удостоя меня монашескаго званія». На оборотѣ втораго полулиста этого прошенія рукою митрополита Платона написано черновое представленіе о Дроздовѣ въ Св. Синодъ въ такихъ выраженіяхъ: Троицкой семинаріи реторики учитель и, по особенному его дару, проповѣдникъ Василій Дроздовъ подалъ прошеніе, коимъ, по истеченіи пяти лѣтъ въ учительствѣ и тщательномъ себя испытаніи, проситъ удостоить его монашескаго чина. И я, по испытаніи его честныхъ и сановитыхъ нравовъ и отличнаго ученія, нахожу его способнымъ понести сіе состояніе, и какъ онъ лѣтъ совершенныхъ, поелику родился въ 1793 г. (сіе зачеркнуто) 1778 году, святѣйшій правительствующій Синодъ покорно прошу онаго учителя по его желанію и по требуемой пользѣ церкви и училища въ монашество постричь дозволить».

Присланнымъ на имя митрополита Платона указомъ св. Синода (отъ 7-го октября 1808 года за № 4,055) учителя Дроздова постричь въ монашество дозволено. 16-го ноября во время утрени, въ трапезной церкви Троицкой Лавры учитель Василій Дроздовъ намѣстникомъ Сумеономъ постриженъ въ монашество и наречено ему имя: *Филаретъ*, а 21-го числа въ Виѣаніи, въ домово́й Сошестввенской архіерейской церкви, посвященъ митрополитомъ въ іеродіакона.

Въ концѣ 1808 года, когда былъ составленъ проектъ

преобразования духовных училищъ, и когда предположено было открыть Петербургскую духовную академію, изъ Троицкой семинаріи вызваны были въ бакалавры новой академіи іеродіаконъ Филаретъ и учитель греческаго языка Семень Платоновъ. Митрополитъ Платонъ принялъ извѣстіе объ этомъ съ прискорбіемъ, и отъ 28-го декабря 1808 года писалъ въ Св. Синодъ: «Какъ они, учителя Дроздовъ и Платоновъ, изъявили свое нежеланіе отправиться въ Петербургъ, и хотять остаться попрежнему при Троицкой семинаріи, каковое нежеланіе изъявляли пролітіемъ слезъ: то я, особливо о іеродіаконѣ Филаретѣ, усердно прошу святѣйшій правительствующій синодъ обратить его паки въ Троицкую семинарію, гдѣ онъ, яко сходственно съ его желаніемъ, можетъ лучшій успѣхъ оказать для общей пользы и какъ я объ немъ особенное прилагалъ, въ разсужденіи его воспитанія, отеческое стараніе: то сіе много послужитъ къ утѣшенію моей старости; а его единаго отбытіе удобно можетъ вознаграждено быть изъ другихъ училищъ.» Но просьба старца-святителя не была исполнена, и Филаретъ не былъ возвращенъ ему. Съ горькимъ чувствомъ писалъ о томъ Платонъ изъ Виѣни къ Августину, отъ 31-го января 1809 года: «Филарета не отдають! весьма несовѣстно: ибо уже что разсматривать, когда было опредѣленіе его здѣсь оставить? Но что же дѣлать? Терпѣть? Да терпѣнію конца нѣтъ». Въ указѣ Св. Синода отъ 21-го января 1810 года, послѣдовавшемъ на имя Платона, сказано: «Какъ іеромонахъ Филаретъ предназначенъ комиссіею духовныхъ училищъ въ здѣшнюю новоустроенную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ, то за симъ назначеніемъ къ толико важной должности св. Синодъ уволить его не можетъ».

Дозволено Цензурою. Одесса, 1 го Января 1868 года.

Цензоръ, Архимандритъ Феодилактъ.