

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1870.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ)

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговск. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 9.

1 Мая.

Содержаніе I. Распоряженія Высшаго Правительства—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.

II.

Распоряженія Высшаго Правительства.

отъ 11 ФЕВРАЛЯ 1870 г. за № 13, ОБЪ ОБЛЕГЧИТЕЛЬ-
НЫХЪ МѢРАХЪ КЪ ПРИОБРѢТЕНІЮ ВЪ ЦЕРКОВНУЮ СОБСТВЕН-
НОСТЬ ДОМОВЪ ДЛЯ ПОМѢЩЕНІЯ ПРИЧТОВЪ, А ТАКЖЕ И ДРУ-
ГЕХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Гос-
подина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 Января за
№ 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала

Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1869 г., объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ полагало: 1) предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, по постановленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшенія на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постоянного изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковно-служителей, съ тѣмъ однако, чтобы небыли отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано Правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой-либо утварной или ризничной принадлежности и т. п.; 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ прихо-

дахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковнаго суммъ или выручки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи уст. лѣсн. 606 ст. п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 г.); 3) предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходы недвижимыхъ имуществъ для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія въ 31 день Декабря 1869 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденномъ 31

Декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами.

О КНИГѢ ПРОТОІЕРЕЯ СОКОЛОВА «НАЧАЛЬНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРѢ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета составленная Протоіереемъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія указываемыхъ Комитетомъ недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезнаю для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 г.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 Ноября 1869 года за № 175.

«Начальное наставленіе въ православной христіанской Вѣрѣ», составленное протоіереемъ Соколовымъ, въ сущ-

ности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго богослуженія. По этому въ книгѣ протоіерея Соколова предлагается не только священно-историческій рассказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общепотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею книга прот. Соколова справедливо носитъ названіе «Начальное наставленіе въ православной Христіанской Вѣрѣ»; она представ-

ляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга протоіерея Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа; онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ Христіанскимъ догматамъ и Богослуженію. Догматъ въ книгѣ протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у протоіерея Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Трїединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ

объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введеніи въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о Лицѣ Іисуса Христа, Его воплощенія и вочеловѣченія, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресенія, вознесенія на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Свят. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о пагорной проповѣди Іисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Іисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необхо-

димѣйшихъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и по принятіи пищи. Словомъ въ «Начальномъ наставленіи» прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и Исторія ветхаго и новаго завѣта, и катихизисъ, и ученіе о Богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ единицъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое правоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и виѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленія» протоіерея Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи

именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божію, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательнымъ было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣская несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые не-

достатки и со стороны изложения: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: «Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такія не точныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Месію), называли Его Христомъ»» (ст. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «называли Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ;» безъ этого до полненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христоръ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ неточности: «первенствующіе христіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ аптиминса освященнаго и подписаннаго Архіереемъ нельзя служить обѣдни» (стр. 113); или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. неразслабленные и не сумасшедшіе, и не иначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,..... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Иисусѣ Христѣ авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: «проповѣдь Иисуса

Назарянина» (§ 25); «бѣдные стекались къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 21);» Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стр. 49); «все люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначаемой для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что Его называли при жизни «сыномъ плотника», «Назаретскимъ учителемъ», «Иисусомъ Назаряниномъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приема, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предпославъ общее замѣчаніе, что «Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѳ. 23, 3). Кромѣ того подобный приемъ не выдерживаетъ критики

и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ— вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею подробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова; взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимую загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ Прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ розничной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Помощнику Смотрителя Стародубскаго Духовнаго Училища, священнику тамошней Покровской церкви Михаилу Корицкому, во вниманіи къ его усердной и полезной духовно-училищной службѣ, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею ему установленной на сей предмет грамоты.



■ ■ ■

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

отъ черниговской духовной консисторіи.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5 Февраля сего года за № 218, Черниговская Духовная Консисторія объявляетъ священно и церковно-служителямъ Черниговской Епархіи, чтобы на случай привлеченія кого изъ нихъ мировыми учрежденіями къ дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, не обращались съ просьбами къ Епархіальному Начальству, а предъявляли отъ себя Мировымъ Судьямъ отводъ о неподсудности своей, и въ случаѣ неуваженія онаго приносили жалобу Мировому Съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ.

ОТЪ ЧЕРНИГОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Черниговское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія доводитъ до свѣдѣнія духовенства Черниговской Епархіи, чтобы въ попечительство были представляемы слѣдующіе сборы: 1) кружечный сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія и по листамъ, выданнымъ отъ попечительства; 2) отчисляемые изъ кошелековыхъ суммъ и изъ доходовъ отъ церковныхъ имуществъ; 3) штрафные; 4) возвращаемое пособіе за смертію вдовъ и сиротъ и по другимъ причинамъ.

ПОСОБІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Назначены постоянныя пособія: вдовѣ священника Евфросиніи Здравой 8 р., вдовѣ дьячка Ѳеклѣ Корсакевичевой 6 р., сиротѣ священника Екатерины Малиновской 8 р. и женѣ исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка Маріи Короткевичъ съ 3-мя малолѣтними дѣтьми 12 р.; пособія эти имѣютъ производиться съ 1 января 1870 года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЧЕРНИГОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Высокопреосвященнѣйшій Варлаамъ, Архіепискоупъ Черниговскій и Нѣжинскій пожертвовалъ въ бібліотеку Черниговскаго духовнаго училища слѣдующія книги:

Православное обозрѣніе: за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868 и 1869 годы; *Труды Кіевской Духовной Академіи*: за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868 и 1869 годы; *Душеполезное Чтеніе*: за

1867, 1868 и 1869 годы; *Христіанское Чтеніе*: за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1866; *Странникъ*: за 1867, 1868 и 1869 г., *Православный Собесѣдникъ*: за 1864, 1866 и 1867 годы; и *Мірской Вѣстникъ*: за 1867, 1868 и 1869 годы.

ЗАВѢЩАНІЕ ВЪ ПОЛЪЗУ ЦЕРКВИ

Коллежскій Ассесоръ Аѳанасій Пегаровъ сынъ Семеновъ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ Черниговскою Палатою уголовного и гражданскаго суда 5 декабря 1869 г., назначилъ отдать въ пользу церкви села Городища Кролевецкаго уѣзда сто рублей.

— Жена Потомственнаго Почетнаго Гражданина и Коммерціи Совѣтника Татьяна Васильева Тарасова, духовнымъ завѣщаніемъ, составленнымъ 22 августа 1867 года и утвержденнымъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ 4 ноября 1869 года, между прочимъ, опредѣлила внести въ банкъ на 5% билеты по двѣсти рублей въ пользу единовѣрческихъ монастырей Черниговской епархіи Макаковскаго Троицкаго и Малино-островскаго Рождество-Богородичнаго.

III.

Объявленіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

На одну изъ двухъ объявленныхъ вакантными кафедръ при Черниговской духовной семинаріи, именно на кафедрѣ

всеобщей гражданской и русской исторіи, правленіе семинаріи имѣть въ виду кандидата помощника инспектора Пермской духовной семинаріи Николая Пальмова. Къ 1-му июля остается не замѣщеною при Черниговской семинаріи одна кафедра греческаго языка.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣловичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 29 Апрѣля 1870 г. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою.

ПРИВАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 9.

1870.

1 Мая.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ).

Содержаніе: I. Умирающее язычество въ борьбѣ съ христіанствомъ (въ V вѣкѣ). (Продолженіе).—II. Нравоученіе въ ветхозавѣтной церкви.—III. Предполагаемая реформа чешской католической церкви.

I.

УМИРАЮЩЕЕ ЯЗЫЧЕСТВО ВЪ БОРЬБѢ СЪ ХРИСТІАНСТВОМЪ
(ВЪ V ВѢКѢ).

(Продолженіе).

Вселенная, говорили язычники, до появленія на землѣ христіанской вѣры, не знала никакихъ бѣдствій, не терпѣла никакихъ несчастій. Съ введеніемъ въ міръ новаго ученія Христа, враждебнаго культу боговъ, эти послѣдніе (боги), въ гнѣвѣ на своихъ поносителей, оставили міръ, и съ тѣхъ поръ начались всѣ ужаснѣйшія нестроепія въ немъ. Людей постоянно удручали страшныя моровыя язвы, голодъ, постоянно разоряли ихъ пожары, наводненія, кровопролитныя войны. Такъ рассуждали языч-

ники и обвиняли безусловно христіанъ во всѣхъ бѣдствіяхъ міра и послѣднемъ неизобразимомъ бѣдствіи—паденіи римской имперіи, а съ нею и многобожія.

Защитники христіанскаго ученія и христіанскихъ временъ доказывали вопіющую клевету язычниковъ на христіанъ. Откуда вдругъ и разомъ, говорили христіанскіе писатели, могли явиться въ мірѣ бѣдствія, когда на землѣ съ явленіемъ христіанства не произошло ничего новаго въ видимой природѣ? Развѣ тѣ первоначальные элементы, изъ которыхъ образованы всѣ вещи въ мірѣ, съ явленіемъ христіанства, перемѣнили прежнія свои свойства на противоположныя? Развѣ устройство этой громадной машины, которую мы называемъ видимою природою, разсѣпалось въ какой-нибудь части своей? Развѣ круговращеніе земли, выступивъ изъ обыкновеннаго своего порядка, совершается въ хр. времена по какимъ-нибудь инымъ законамъ отличнымъ отъ прежнихъ; развѣ земля вращается теперь медленнѣе прежняго, или движется стремительнѣе прежняго? Развѣ солнце, все осіявающее своимъ свѣтомъ, и теплою своею дающее всему въ природѣ жизнь, въ настоящее время уменьшило мѣру своего благотворнаго дѣйствія на мірѣ? Развѣ испаренія воды не сгущаются уже въ облакахъ, и вспаханныя поля не орошаются дождями? Развѣ земля отказывается уже произращать брошенные въ нее рукою земледѣльца сѣмена? Развѣ деревья нехотятъ покрываться листьями? Развѣ измѣнился вкусъ въ съѣстныхъ припасахъ или влага въ жидкостяхъ? Развѣ домашнія животныя неплодятся? И сами люди наконецъ, съ самаго начала происхожденія своего разсѣянные по необитаемымъ дотолѣ краямъ земли, развѣ не заключаютъ, какъ это

было прежде, супружескихъ союзовъ, развѣ не рождаютъ дѣтей, развѣ не проходятъ должностей государственныхъ, общественныхъ и частныхъ, развѣ не пишутся и нетолкуются уже законы, развѣ и вообще все то, что окружаетъ жизнь человѣка, не въ такомъ теперь видѣ, въ какомъ было прежде?—Если же въ природѣ произошло ничего новаго, ничего такого, что нарушало бы установленный отъ созданія міра порядокъ вещей, то гдѣ же и въ чемъ открывается указываемая язычниками гибель вселенной, послѣ того, какъ внесена въ міръ религія христіанская ¹? Язычники говорили, что хотя въ природѣ не произошло ничего новаго, но ихъ боги, ожесточенные несправедливостями христіанъ, посылаютъ на землю язвы, засухи, войны, скудость плодовъ земныхъ, саранчу, градъ и другія подобныя бѣдствія, которыхъ до христіанства не зналъ міръ.—За что же боги, спрашивали христіанскіе писатели, наказываютъ язычниковъ такими бѣдствіями? Пусть бы наказывали только христіанъ. «Пусть боги, говоритъ Арнобій, посылаютъ вамъ здоровье, а намъ самыя злыя болѣзни, пусть боги орошаютъ благовременнымъ дождемъ ваши нивы, а отъ нашихъ маленькихъ полей пусть огоняютъ всякую дождевую росу; пусть заботятся, чтобы скотъ вашъ умножался многочисленнымъ приплодомъ, а на нашъ скотъ пусть насылаютъ несчастное безплодіе; пусть сдѣлаютъ, чтобы изъ оливковыхъ и виноградныхъ деревьевъ вашихъ лилось масло и вино, а наши плодоносныя деревья пусть изсохнутъ по ихъ повелѣнію и пусть останутся бесплодными» ². Но язычники безстыдно

¹ Patr. cur. comp. Arnobii Afri. tom V, lib 1. cap. 11.

² Тамъ же tom V lib 1 cap. 21.

клеветаютъ на христіанскія времена; ибо времена самаго усерднаго почитанія боговъ вовсе не были такъ счастливы, какъ представляютъ эти времена язычники. Для доказательства фактами ложности мнѣній язычниковъ христіанскіе писатели разсматриваютъ прошедшую жизнь римлянъ язычниковъ, пользуясь при этомъ историческими сочиненіями языческихъ же писателей, и показываютъ порицателямъ христіанскихъ временъ, что прежнія времена изобиловали еще большими бѣдствіями, чѣмъ какія терпѣла вселенная со времени явленія христіанской религіи.

Языческая римская республика съ самаго своего основанія подвергалась многочисленнымъ и разнообразнымъ бѣдствіямъ, отъ которыхъ не охраняли ее боги. Во все время правленія царей, и послѣ ихъ изгнанія до возстановленія царской власти въ лицѣ Августа, республика не знала покоя отъ постоянныхъ несчастій и нестроений, угрожавшихъ какъ ея спокойствію, такъ ея и цѣлости.

О безпрестанныхъ войнахъ съ сосѣдными народами, тревожившихъ республику постоянно, и о другихъ ея бѣдствіяхъ подробно разсказываютъ римскіе же историки Саллюстій и Ливій. Почему же боги, спрашивали христіанскіе писатели, которыхъ язычники прославляютъ какъ устроителей земнаго счастья людей, не позаботились объ отвращеніи отъ своихъ поклонниковъ бѣдствій и несчастій? Гдѣ, напр., были боги римлянъ, когда убитъ былъ консулъ Валерій, защищавшій Капитолій, осажденный ссылочными и рабами? Консулъ сдѣлалъ гораздо больше услугъ храму боговъ, спасалъ его отъ осады, чѣмъ толпа божествъ съ своимъ верховнымъ и великимъ царемъ. Гдѣ были боги, когда республика, изнуренная весьма частными возму-

шеніями черни и не много успокоившись, въ ожиданіи по-словъ своихъ, отправленныхъ въ Аѳины для полученія от-туда законовъ, опустошена была голодомъ и заразительною болѣзнію? Гдѣ были боги, когда народъ, страдая отъ го-лода, поставилъ перваго начальника надъ годовыми заа-сами хлѣба, и, когда голодь усилился, то С. Меллій, щедро раздавъ голодной черни хлѣбъ, заподозрѣвъ былъ чрезъ это въ властолюбивомъ стремленіи къ царскому достоинству и былъ убитъ при славномъ и опасномъ смя-теніи черни? Гдѣ были боги, когда римское войско, плохо сражаясь въ Вейями въ продолженіи 10 лѣтъ, терпѣло частныя и сильныя пораженія? Гдѣ были боги, когда гал-лы взяли Римъ, разграбили его, сожгли и наполнили тру-пами убитыхъ? Гдѣ были боги, когда самая свирѣпая мо-ровая язва произвела значительную смертность въ насе-леніи Рима? Во время этой моровой язвы, сценическія игры внесли въ городъ другую, новую язву, губившую не тѣла римлянъ, но, что гораздо важнѣе, нравственность. Гдѣ были боги, когда появилась снова тяжкая язва, происшед-шая отъ отравленій совершаемыхъ матронами, изъ кото-рыхъ (матронъ), сверхъ ожиданія, многія даже благород-ныя, изобличены были въ поступкахъ болѣе тяжкихъ, чѣмъ всякая моровая язва? Гдѣ были боги, когда во время но-вой нестерпимой заразы, римляне вынуждены были при-звать Ескулапа изъ Эпидавра, какъ бога—медика, потому что царю всѣхъ боговъ Юпитеру, за множествомъ любов-ныхъ дѣлъ, въ которыхъ онъ упражнялся въ молодыхъ лѣтахъ, вѣроятно не было досуга изучить медицину? Или когда послѣ тяжкихъ и продолжительныхъ междоусобій въ Римѣ, народъ, доведенный до крайности, удалился въ Яни-

куль; тогда римляне избрали диктаторомъ Гортензія, который успокоилъ взволнованный народъ, но вскорѣ лишень былъ жизни въ магистратѣ. Это — тяжкое преступленіе боговъ. Во время войнъ римлянъ съ греческимъ царемъ Пирромъ появилась тяжкая моровая язва на женщинъ, — онѣ умирали не разродившись. Въ этомъ случаѣ, думаю я, говоритъ бл. Августинъ, Эскулапъ извинялъ себя тѣмъ, что онъ исполнялъ должность главнаго врача, а не повивальной бабки. Подобнымъ же образомъ погибалъ отъ заразы домашній скотъ, такъ что думали, что переведутся всѣ домашнія животныя ³.

А сколько бѣдствій претерпѣли во время войны съ Карфагеномъ и римляне и карфагеняне? Во время этихъ войнъ много разорено великихъ городовъ, много людей погибло въ битвахъ, много потоплено кораблей. Римляне въ отчаяніи отъ ужасовъ второй Пунической войны возстановили забытыя было древнія игры преисподнимъ богамъ. Тогда же случилось наводненіе отъ разлитія Тибра и пожаръ, истребившій даже храмъ Весты, гдѣ дѣвицы весталки хранили священный огонь. Какую же помощь оказали во всѣхъ этихъ бѣдствіяхъ почитаемые римлянами боги?—Можно ли описать тѣ ужасы, которыми сопровождались междоусобныя войны Марія и Силлы, когда не было предѣла жестокостямъ и убійствамъ! Эти войны начались вскорѣ послѣ того, какъ римляне, успокоившись отъ возмущеній черни во время Граховъ, воздвигли храмъ богинѣ Конкордіи ⁴. «Въ теченіи 700 лѣтъ, говоритъ хри-

³ Бѣсъ приведенныя возраженія противъ противъ язычниковъ чит. у бл. Августина: de Civit. Dei, lib. 3, cap. 17.

⁴ S. August. de Civit. Dei, lib. 3, cap. 18, 27 и 28.

стіанскій писатель Орозій, отъ Тулла Гостилія и до кесаря Августа только одинъ годъ внутренности римскаго народа не потѣли кровію, и въ теченіи многихъ лѣтъ, многихъ вѣковъ, римская республика лишь въ одно время отдохнула отъ страха горестей, чтобы не сказать, отъ самыхъ горестей. Если бы кто либо изъ людей имѣлъ такъ мало покоя въ жизни своей, то едва ли сказали бы, что онъ еще живъ. Или если бы кто-либо въ теченіи цѣлаго года удручаемъ былъ болѣзнями и мученіями, и провелъ бы среднимъ числомъ только одинъ день спокойно, безъ борьбы съ болѣзнями, то получилъ ли бы онъ отъ этого облегченіе въ своихъ страданіяхъ? Нѣтъ, онъ считалъ бы цѣлый годъ годомъ несчастій. А римляне одинъ годъ мира, при постоянныхъ войнахъ, посчитали славнымъ признакомъ неутомимаго своего мужества»⁵. Кровопролитныя гражданскія войны, которыя, по сознанію самихъ писателей римскихъ, были бѣдственнѣе всѣхъ войнъ съ вѣшними врагами, начались за долго до пришествія въ міръ Христа и постоянно продолжались отъ войны Марія и Силлы до войны Серторія и Катилины, далѣе до войны Лепида и Катуллы, а послѣ до войны Помпея и Кесаря и до самаго Августа⁶.

Тѣ же историки Рима, цитуемые христіанскими писателями, съ скорбнымъ чувствомъ рассказываютъ, что римская республика, удручаемая почти непрерывными вѣшними бѣдствіями, и внутри себя носила страшныя болѣзни. Послѣ разрушенія Карфагена въ римское общество проникла самая расточительная роскошь, сопровождавшая-

⁵ Patr. cur compl. tom XXXI, P. Orosii hictor lib. IV, cap. XII.

⁶ S. August. de Civit. Dei, lib. 3, cap. 30.

ся крайнимъ ослабленіемъ и упадкомъ нравственныхъ силъ и доблестей. Прежній сильный патріотическій духъ, проявлявшійся въ самоотверженной любви къ отечеству, ослабѣлъ и уступилъ мѣсто самолюбію и своекорыстію; сильные граждане тѣснили слабыхъ, вельможи обижали народъ, всё заражены были страстію къ приобрѣтенію богатствъ. Простота нравовъ, уравнивавшая въ большей или меньшей степени всѣхъ гражданъ, быстро исчезла и образовала послѣ себя пустое пространство, рѣзко отдѣлявшее пышный аристократизмъ высшихъ классовъ общества отъ голодной, невѣжественной, матеріально и нравственно подавленной черни. Римская республика, измѣняясь мало по малу, изъ прекрасной и доблестной сдѣлалась самою худшею и порочною.

Въ то время, когда такъ бѣдствовала республика и совнѣ и внутри, алтари божествъ курились савскимъ омѣамомъ, и благоухали свѣжими гирляндами цвѣтовъ, славилось жречество, сіяли капища, приносимы были жертвы, совершались празднества и игры въ честь боговъ; а кровь гражданъ римскихъ все таки лилась обильно даже при самыхъ алтаряхъ боговъ, нравственная порча уже точила государственннй организмъ ⁷.

Итакъ, насколько же безстыдны, или лучше сказать, безумны язычники, заключаютъ христіанскіе полемисты съ язычествомъ, когда во всѣхъ страшныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ бѣдствіяхъ республики не обвиняютъ своихъ боговъ, и бѣдствія, постигшія имперію во время нашествія Аларика, приписываютъ Христу и христіанской религіи. Въ чемъ видѣлъ Римъ болѣе гибельнаго, болѣе ужаснаго и

⁷ S. August. de Civit Dei, lib. 8, cap. 31.

горестнаго, въ разореніи ли, произведенномъ недавно готами или въ звѣрствѣ Марія и Силлы и ихъ единомышленниковъ? Почему же боги, которыхъ почитали язычники весьма усердно, какъ своихъ защитниковъ и благодѣтелей, почему боги эти силою своего могущества не предотвратили бѣдствій, которымъ такъ часто подвергалась республика, почему не позаботились о добро-правственной жизни своихъ почитателей, не искореняли губельной роскоши и пороковъ?⁸

Но, говорить Орозій, римляне могутъ сказать: что блаженіе тѣхъ временъ, въ которыя видишь непрерывныя триумфы, славныя цобѣды, богатую добычу, блистательныя церемоніи, когда видишь великихъ царей, идущихъ предъ колесницею побѣдителя, когда длинною цѣпью тянутся за побѣдителемъ побѣжденные народы? Они, продолжаетъ Орозій, считаютъ такія времена счастливыми, и мы поведемъ рѣчь объ этихъ же временахъ. Понятно, что насколько счастливо побѣждаетъ Римъ, на столько несчастливо разрушается и гибнетъ все, что виѣ Рима. Если времена разореній и опустошеній народовъ и царствъ считаются счастливыми, потому что въ слѣдствіе этихъ опустошеній приумножены богатства одного города, то почему съ большею справедливостію не считать эти времена несчастнѣйшими, ибо въ эти времена отъ опустошеній и разореній рушились многія могущественныя царства! Извѣстно, какая судьба постигла Карфагенъ, когда онъ въ продолженіи 120 лѣтъ страшно бѣдствовалъ то отъ кровопролитныхъ войнъ, то вслѣдствіе тяжелыхъ условій мира, когда онъ, то съ страшнымъ напряженіемъ своихъ силъ, то съ

⁸ S. August. de Civit Dei, lib. 3, cap. 30.

мольбою о пощадѣ своей жизни смѣнялъ войну миромъ и миръ войною, когда наконецъ, несчастные граждане, доведенные до крайняго отчаянiя, повсюду бросались въ огонь, и все государство представляло глазамъ одинъ пылающій костеръ! Извѣстна судьба Испанiи, какъ она въ продолженiи 200 лѣтъ всюду орошала поля свои своею кровiю, и не могла ни выгнать, ни остановить безпокойнаго непрiятеля, преслѣдовавшаго жителей ея на каждомъ шагу, когда испанцы, доведенные до нищеты опустошительными войнами, истомленные голодомъ, убивали сами своихъ жонъ и дѣтей и рѣзали себя во взаимной несчастной стычкѣ. Я умалчиваю о другихъ нацихъ, бывшихъ прежде свободными, а потомъ побѣжденныхъ и преданныхъ въ рабство. Умалчиваю о славныхъ царяхъ, владѣвшихъ великими богатствами и великими силами, а потомъ взятыхъ въ плѣнъ, скованныхъ цѣпями, веденныхъ предъ колесницею своихъ побѣдителей и наконецъ погибшихъ въ тюрьмѣ. Такiя-то времена называются счастливыми»⁹.

Итакъ на несчастiи другихъ создано, основано и упрочено счастье римлянъ, такимъ счастьемъ они гордились и упивались, заставляя всѣ подвластные имъ народы жертвовать своимъ добромъ и имуществомъ для украшенiя, обогащенiя и услажденiя жизни своихъ побѣдителей. Вотъ изображенiе счастливой жизни римлянъ, начертанное бл. Августиномъ: «цорочные почитатели и любители порочныхъ боговъ, говоритъ иппонiйскiй епископъ, поставляющiе за удовольствiе себѣ быть подражателями боговъ въ преступленiяхъ и распутствѣ, совершенно не заботятся о томъ, чтобы республика ихъ не была порочною и разврат-

⁹ Patr. cur. compl. tom XXXI. P. Orosii hist. lib. V, cap. 1.

ною. Только бы стояла она, говорятъ, только бы наполнена была богатствомъ, только бы славилась побѣдами, или еще лучше, только бы наслаждалась миромъ и безопасностію, а тамъ—какое намъ дѣло! Наше дѣло собственно въ томъ, чтобы всякій римлянинъ постоянно умножалъ богатства, которыхъ достаточно было бы для ежедневныхъ расточеній, и чрезъ которыя всякій сильнѣйшій подчиняетъ себѣ слабѣйшихъ».

Выводы изъ всего сказаннаго очевидны. Собственными пороками римляне-язычники создали свое несчастье. Боги, которыхъ они почитали, суть духи злобы, духи нечистые; эти-то духи и развратили римлянъ. Итакъ порочная жизнь, служеніе богамъ, ведшее язычниковъ только къ нечестію и распутству, преслѣдованіе невиновныхъ христіанъ, почитателей Бога истиннаго и единаго Владыки неба и земли, вотъ—истинныя причины паденія римской имперіи, а съ нею и язычества. Язычники постоянно и жестоко преслѣдовали христіанъ, проливаемая ими кровь людей праведныхъ, взывая къ Богу, просила отмщенія за себи на той самой землѣ, на которой была пролита. Моленіе праведныхъ взывало къ Богу о справедливомъ судѣ не надъ одними только императорами, — издателями незаконныхъ едиктовъ о преслѣдованіи и мученіи христіанъ, но и надъ всѣми мучителями христіанъ, доносчиками на нихъ, обвинителями и судіями ихъ, зрителями ихъ мученій и наконецъ надъ всѣми тѣми, которые содѣйствовали несправедливѣйшей жестокости къ христіанамъ даже и тайнымъ сочувствіемъ ей (ибо Богу извѣстны и самыя сокровенныя тайны); а поелику большая часть гонителей христіанъ находилась во всѣхъ провинціяхъ имперіи, то справедли-

вость требовала одинаковаго наказанія для всѣхъ. И вотъ въ опредѣленное время, для исполненія суда Божія надъ язычниками-мучителями христіанъ, посылаются сосѣдніе съ Римомъ и другіе народы. Германцы, перешедши Альпы, доходятъ до самой Равенны. Аллеманы, странствуя по Галліи, перешли въ Италію. Греція, Македонія и Азія разоряются Готами. Квады и Сарматы опустошаютъ Паннонію. Паряне расхищаютъ Месопотамію и Сирію. Готы и Вандалы разрушаютъ самую столицу идолопоклонства— Римъ. *И Вавилонъ великій помяновенъ бысть предъ Богомъ, дати ему чашу вина ярости гнѣва своего*¹⁰. Кто же, владѣющій полнымъ сознаниемъ, не убоится судовъ Божіихъ, кто не признаетъ, что эти суды праведны¹¹?

Язычники возражали, что если они сами, по мнѣнію христіанскихъ учителей, виною разрушенія имперіи, то почему бѣдствіямъ разрушенія подверглись наравнѣ съ ними и христіане. Бл. Августинъ отвѣчаетъ, что бѣдствія временной жизни для христіанъ не такъ важны и горестны, какъ для язычниковъ, и что по этому нельзя говорить, что добрые и злые люди ничѣмъ не различаются между собою, если тѣ и другіе терпятъ одинаковыя страданія. Бѣдствія временныя для язычниковъ—величайшее несчастье; ибо только во временномъ полагаютъ они все свое счастье, а для христіанъ эти бѣдствія служатъ испытаніемъ ихъ вѣры и вразумленіемъ въ жизни. Какъ въ одномъ и томъ же огнѣ золото сіяетъ, а плевелы сгораютъ, такъ точно одна и та же разрушительная сила добрыхъ иску-

¹⁰ Апк. гл. 16, ст. 19.

¹¹ Patr. cur. comp. tom XXXI. Pauli Orosii hist. lib. VII, cap. XXII.

шаетъ, очищаетъ и просвѣтляетъ, а злыхъ осуждаетъ, обезсиливаетъ и истребляетъ.

Язычники говорили, что во время разрушенія Рима готами многіе изъ христіанъ лишились имущества и терпѣли мученія. Бл. Августинъ отвѣчаетъ, что временныя мученія и лишенія временныхъ благъ, какъ бы ни были блага тѣ обильны, далеко нетакъ ощутительны для христіанъ, какъ для язычниковъ; все богатство христіанъ—Христосъ, Его ученіе и благочестивая жизнь, всѣ надежды и радости христіанъ устремлены за предѣлы временной жизни.

Многіе изъ христіанъ, говорили язычники, умерщвлены были, многіе скончались самымъ позорнымъ родомъ смерти.—Этого, отвѣчаетъ бл. Августинъ, нельзя считать несчастіемъ, потому что смерть—общій удѣлъ всѣхъ, рожденныхъ въ эту жизнь. Я знаю только то, что не умеръ никто, кто не имѣлъ бы умереть когда-либо. Что нужды въ томъ, какимъ родомъ смерти окончилась настоящая жизнь, когда умершаго непринуждаютъ умирать въ другой разъ. Если же каждому изъ смертныхъ въ ежедневныхъ приключеніяхъ настоящей жизни угрожаетъ нѣкоторымъ образомъ не предвидѣнный родъ смерти чуть не на каждомъ шагу, и неизвѣстно, какую смерть придется умереть; то, что лучше, умирая ли подвергнуться однажды смерти, или живя бояться смерти всякаго рода. Смерть не должно считать злою, когда ей предшествовала добрая жизнь, смерть дѣлаетъ злою только то, что слѣдуетъ послѣ нея. Итакъ тѣмъ, которые необходимо должны умереть, не слѣдуетъ много хлопотать о томъ, что было причиною ихъ смерти; пусть они подумаютъ о томъ, куда переноситъ ихъ смерть.

Многіе изъ христіанъ, говорили язычники, отведены были въ плѣнъ. Подлинно, отвѣчае бл. Августинъ, это было бы величайшимъ несчастіемъ. если бы они отведены были въ какое-либо такое мѣсто, въ которомъ не могли бы найти своего Бога. Но въ св. писаніи христіанъ есть великія утѣшенія въ несчастіяхъ подобнаго рода: въ плѣну были три отрока, былъ праведный Данилъ, были и другіе пророки, однако Богъ-Утѣшитель не оставлялъ ихъ. Итакъ не оставитъ вѣрныхъ рабовъ своихъ, подпавшихъ владычеству народа, хотя и варварскаго, по все же человѣчнаго. Тотъ, кто не оставилъ пророка во утробѣ звѣря.

Итакъ христіане, семейство верховнаго и истиннаго Бога, во вѣхъ бѣдствіяхъ жизни временной имѣютъ свое не ложное утѣшеніе, состоящее не въ надеждѣ на блага измѣняющіяся и исчезающія, а въ надеждѣ на Подателя благъ вѣчныхъ. Язычникамъ, насмѣхающимся надъ благо-честіемъ этаго семейства, и когда оно подверглось какимъ-либо временнымъ бѣдствіямъ, спрашивающимъ: *гдѣ ваши Боги* (Пс. 41, ст. 11), пусть отвѣчаетъ это семейство: *гдѣ ваши боги, когда вы терпите такіа несчастія, для отвращенія которыхъ, по вашему мнѣнію, должно почитать боговъ. Мой Богъ, отвѣчаетъ язычнику христіанинъ, присутствуетъ вездѣ, Его всебытіе неограничивается никакимъ мѣстомъ, Онъ вездѣ присутствуетъ невидимо. Когда Онъ посылаетъ мнѣ несчастіе, то этимъ или испытываетъ мою добродѣтель, или наказываетъ меня за мои грѣхи и уготовляетъ мнѣ вѣчную награду за терпѣливо перенесенныя мною временныя бѣдствія; а вы—кто такіе, съ которыми стоило бы даже говорить о богахъ вашихъ, а тѣмъ болѣе о моемъ Богѣ, Который *страшенъ есть надъ всѣми боги; яко вси бози языкъ блгове: Господь же небеса сотвори*» (Пс. 95, ст. 4, 5) ¹².*

А. Вишневскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹² S. August. de Civit Dei lib. 1, cap. 9, 10, 11, 14, 29.

Въ первобытномъ состояніи челоѣкъ, безъ сомнѣнія, обладалъ совершеннѣйшимъ познаніемъ закона Божія, съ которымъ была сообразна и его дѣятельность. Онъ былъ облеченъ живымъ образомъ Божиимъ, заключающимъ въ себѣ источникъ истиннаго Богопознанія и Богоподобной дѣятельности. Но когда чрезъ грѣхопаденіе образъ Божій затмился въ немъ, Богъ въ различныхъ видахъ открывалъ ему волю свою и руководилъ его къ благочестію.



ПРАВОУЧЕНІЕ ВЪ ВЕТХОЗАВѢТНОЙ ЦЕРКВИ.

Тотъ часъ по паденіи нашихъ прародителей основнымъ закономъ дѣятельности поставлена вѣра въ грядущаго Искупителя, которую они должны были свидѣтельствовать своею жизнію.

Воодушевляясь мыслию о грядущемъ Искупителѣ, ветхозавѣтные патріархи свидѣтельствовали вѣру свою послушаніемъ волѣ Божіей, которая сообщалась имъ чрезъ устныя преданія, а весьма часто непосредственно Самимъ Богомъ. Близкое и постоянное общеніе Бога съ челоѣкомъ внушало мысль о вездѣприсутствіи Божіемъ, и потому въ заповѣди, данной Аврааму, *ходи предо мною* (Быт. 24, 1), можно видѣть сокращеніе нравственнаго ученія объ основномъ законѣ дѣятельности всѣхъ святыхъ

патріарховъ. Слѣдуя этому закону и водимые, такъ сказать, Богомъ за руку, они являли высокіе образцы самоотверженія, какъ это ясно открывается въ ихъ страннической жизни, въ жертвоприношеніи Исаака Авраамомъ, въ приключеніяхъ Іосифа и проч.

Въ періодъ времени отъ Моисея до временъ пророческихъ нравственное ученіе принимаетъ болѣе опредѣленный характеръ. Къ человѣку приставляется строгій *пльс-тунъ*. — Законъ, дабы съ одной стороны обуздать порывы страстей, а съ другой посредствомъ *спней и годаній* запечатлѣть въ его умѣ и сердцѣ ученіе о Мессіи. Нравственное ученіе ясно изображается въ десятословіи и подробно раскрывается во всемъ *платокнижжіи* Моисея. Въ книгѣ *псалмовъ* оно изображается въ самыхъ возвышенныхъ, полныхъ и разнообразныхъ чертахъ, въ книгѣ *екклезіаста* направляетъ человѣка отъ мірской суеты къ благочестію; въ книгѣ *Іова* подкрѣпляетъ, среди несчастій, упованіемъ на промыслъ Божій, въ книгахъ *притчей* и *премудрости* Соломона и Иисуса сына Сирахова преподаются краткія, но многостороннія правила нравственнаго поведенія и житейскаго благоразумія; въ книгѣ *пльсь пльсней* показывается отношеніе сердца вѣрующаго къ благодати Божіей. Главнымъ правиломъ жизни и дѣятельности поставляется законъ: *Бога бойся и заповѣди его храни*. — Евреи часто уклонялись отъ исполненія закона; но, наученные бѣдствіями, обращались къ нему, какъ единственному источнику своего благосостоянія. А святые ревнители закона Божія, сдѣлавшіеся наслѣдниками его обѣтованій, представляются Апостоломъ въ примѣръ вѣры и духовныхъ подвиговъ для самихъ чадъ благодати. (Евр. 11, 12, 1).

Пророки были свидѣтелями нравственнаго растлѣнія народа еврейскаго. Посему они, то угрозами проклятiя и отверженiя отъ царства Мессii, то возбужденiемъ упованiя на Его благодать, особенно же изображенiемъ славнаго царства Мессii, побуждали евреевъ къ покаянiю, истинной вѣрѣ и святой жизни предковъ. — Вооружаясь мечемъ слова Божiя противъ господствовавшихъ пороковъ и заблужденiй, пророки, проникнутые духомъ живой вѣры и пламенной ревности по славѣ Божiей, въ жизни являлись образцами подвижничества.

Послѣ временъ пророческихъ до рождества Иисуса Христа народъ iудейскiй былъ предоставленъ земнымъ руководителямъ. Опытъ показалъ, что учителя Его въ это время были слѣпыми вождями слѣпыхъ. Ученiе о Мессii было обезображено мыслию о земномъ только величii Его царства. Нравственному развращенiю много способствовали секты. Ассидеи и Иессеи при строгой аскетической жизни пренебрегали исполненiемъ обрядоваго закона и такимъ образомъ своевольно отвергали необходимое въ то время руководство къ Иисусу Христу. Фарисеи поставляли праведность въ исполненii внѣшнихъ обрядовъ, не забываясь о внутренней чистотѣ. Саддукеи, отвергнувшiе воскресенiе мертвыхъ, награды и наказанiя въ будущей жизни, давали поводъ къ чувственнымъ порокамъ. Безъ сомнѣнiя и въ это печальное время были преданные закону Божiю, но среди общаго развращенiя и преобладавшаго нечестiя они были едва замѣтны.

Л. Б.

III.

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА ЧЕШСКОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ виду настоящаго римскаго вселенскаго собора, низшее католическое духовенство въ чешскихъ земляхъ высказываетъ все болѣе и болѣе рѣшительно свое мнѣнiе насчетъ необходимыхъ коренныхъ преобразованiй въ чешской католической церкви. Прежде чѣмъ глава чешскаго духовенства, кардиналь-архiепископъ пражскiй, князь Шварценбергъ, отправился на соборъ, большая часть низшаго духовенства подала ему меморандумъ относительно самыхъ необходимыхъ реформъ, съ просьбою похлопотать въ Римѣ насчетъ ихъ утвержденiя. Затѣмъ, появлялись безостановочно въ газетахъ «Pohrok» и «Narodni Listy» статьи чешскихъ священниковъ-прогресистовъ, изъ которыхъ дѣлается все болѣе и болѣе очевиднымъ, что въ сущности стремленiя ихъ идутъ къ возстановленiю свободной народной церкви въ Чехiи. Вотъ въ чемъ состоятъ главнымъ образомъ предполагаемыя церковныя реформы въ Чехiи: Въ богослуженiи долженъ быть употребляемъ народный языкъ, такъ чтобъ литургiя совершалась на этомъ языкѣ, съ изъятiемъ лишь главныхъ праздниковъ (Рождества и Пасхи), въ которые литургiя должна совершаться по прежнему на

латинскомъ языкѣ. Епископскіе капитулы должны быть искоренены, какъ бюрократизмъ въ церкви. Консисторіи должны быть замѣнены совѣтомъ, члены котораго должны избираться самимъ духовенствомъ изъ его среды; такимъ образомъ должны быть избираемы и епископы. По дѣламъ, не подвѣдомственнымъ мірскимъ судамъ, судить священниковъ особый судъ, избираемый изъ среды тѣмъ же способомъ, какъ обыкновенный судъ присяжныхъ. Чтобъ священники не гонялись за большими приходами, они должны получать опредѣленное жалованье; доходы же съ церковныхъ имѣній должны быть обращаемы для распростра-ненія просвѣщенія въ странѣ. Всѣ духовныя семинаріи должны быть преобразованы и переведены въ Прагу. Каждый священникъ непремѣнно долженъ получить педагогическое образованіе и приготовиться вполне къ учительскому званію; питомецъ, выпускаемый изъ семинаріи, обязанъ исполнять должность учителя до 30 го года жизни; только тогда онъ можетъ принять священнической санъ, если окажется доброй нравственности и выкажетъ охоту къ духовному званію. Каждый годъ будетъ созванъ епархіальный съѣздъ, а каждые три года общій земскій; въ съѣздахъ этихъ могутъ участвовать, безъ исключенія, всѣ священники, съ одинаковымъ правомъ голоса. Вопросъ о бракахъ духовенства долженъ быть обработанъ настолько, чтобъ могло послѣдовать возможно скоро конечное разрѣшеніе его. Разнаго рода существующія досихъ поръ стѣснительныя постановленія, касающіяся внѣшняго вида духовныхъ, какъ-то бритые усы, стриженіе волосъ и т. д.—должны быть отмѣнены.

Еще энергичнѣе высказывается въ вопросахъ религиозныхъ газета «Гусь», основанная въ Прагѣ, въ концѣ прошлаго года, съ исключительною цѣлью быть органомъ свободомыслящаго духовенства въ чешскихъ земляхъ.

(Соврем. Лист.).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**.

Дозволено пвизурою. Черниговъ. 29 Апрѣля 1870 г., Въ Ильинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою.