

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1872. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 29.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Калужская Духовная Консисторія, по выслушаніи отношенія Калужскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 24 февраля за № 99, о томъ, что многие изъ Благочинныхъ и настоятелей монастырей Калужской епархіи свѣдѣній объ училищахъ за 1871 г., согласно предложенію Епархіальнаго Начальства, объявленному въ 23 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1871 г. до сего времени не представили въ оный Комитетъ, *поставила*: побудить Благочинныхъ и Настоятелей монастырей къ немедленному исполненію требованій Статистическаго Комитета относительно доставленія въ оный свѣдѣній объ училищахъ.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Перемѣщенъ на старшую священническую вакансію въ село Людиновъ заводъ. Жиздринскаго уѣзда, священникъ села Лазинскъ, Мосальскаго уѣзда, Ѳеодоръ Владимірскій, — февраля 15.

Опредѣленъ на священническія мѣста:

1) Въ с. Новоселки, Мещовскаго уѣзда, наставникъ Машковическаго сельскаго училища окончившій курсъ семинаріи Николай Покровскій, — февраля 23.

2) Въ село Воскресенскъ, Жиздринскаго уѣзда, псаломщикъ того села окончившій курсъ семинаріи Николай Баталинъ, — февраля 27.

Священническія вакансіи состоятъ праздыми:

1) Въ селѣ Лазинкахъ, за перемѣщеніемъ священника Ѳеодора Владимірскаго въ Людиновъ Заводъ.

2) Въ селѣ Запатыѣ, Малоярославецкаго уѣзда, за смертію младшаго священника Іоанна Васильевскаго — января 24.

III.

(Продолженіе) (*).

Ж У Р Н А Л Ы

дѣйстви́й Епархіальнаго Съѣзда 19 Января съ 9-ти часовъ утра до 12-ти.

б) Предложенія Предсѣдателя Съѣзда: а) Семинарія не имѣеть суммы на выписку учебниковъ для продажи. Отъ этого ученики иногда долго остаются безъ учебниковъ въ ожиданіи высылки оныхъ на сборныя деньги. А это бываетъ обременительно для учениковъ и много вредить дѣлу успѣшности ихъ. Почему полезно было бы отчислить сумму, на которую Правленіе Семинарія выписывало бы нужные учебники за благовременно и за тѣмъ продавало оныя по приобрѣтенной цѣнѣ. Съѣздъ призналъ полезнымъ заявленное предложеніе, и назначаетъ на оборотный капиталъ 300 рублей, которые и отчислить изъ епархіальной суммы.

б) Съѣздъ 14 января прошлаго года въ 3 пунктѣ постановилъ: дать свободу помѣщать учениковъ въ то, или другое училище, впрочемъ по уважительнымъ причинамъ, и при томъ безъ платы, и о прочемъ (Епарх. вѣд. 1871 г. № 2, стр. 14).

На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такова: „принять эго за руководство до будущаго съѣзда“. Настоящій съѣздъ признаетъ вполне резоннымъ означенное постановленіе прошлаго съѣзда, и по тому утверждаетъ оное во всей его силѣ.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „согласенъ“.

(*). Смотр. Калуж. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 3.

в) На статьѣ прошлаго съѣзда о назначеніи жалованья Членамъ Семинарскаго Правленія отъ епархіи по 100 руб. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „исполнить въ видѣ опыта“. Настоящій съѣздъ признаетъ это постановленіе бывшаго съѣзда, и отчисляетъ сумму въ количествѣ 300 руб.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „утверждается“.

7) Заявленіе депутата Священника Георгія Добромылова, въ которомъ онъ выражаетъ желаніе, чтобы училищныя Начальства, въ предотвращеніе—вредныхъ послѣдствій и для принятія благовременныхъ мѣръ, въ концѣ каждой трети года, дѣлали на билетахъ учениковъ отмѣтки балловъ по всемъ предметамъ (въ успѣхахъ и поведеніи. Съѣздъ, признавая эту мѣру полезною, желаетъ, чтобы она введена была и въ Семинаріи,—чтобы на отпускныхъ билетахъ, или же на особыхъ бланкахъ, по окончаніи каждой трети года, были означаемы успѣхи учениковъ по всемъ предметамъ, какъ это съ пользою ведется по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

При чемъ, въ виду постановленія озаимообразной кассѣ, желательны и отмѣтки о данныхъ кому деньгахъ, а также и о деньгахъ, полученныхъ съ учениковъ на составленіе ученической библіотеки. Духовенство же съ своей стороны обязуется означать о количествѣ денегъ, данныхъ на библіотеку.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „утверждается“.

8) На разные предметы по Семинаріи назначены слѣдующія суммы: 1) на Надзирателя Семинаріи 125 руб.,—2) на 1-й паралельный классъ 576 руб. 75 к.

3) на заимообразную кассу 150 руб., 4) на оборотный капитал для выписки учебниковъ 300 руб., 5) на Членовъ Правленія 300 руб., всего же 1451 руб. 75 к., за исключеніемъ 315 руб., на бѣдныхъ учениковъ, каковая сумма вся поступить отъ монастырей. Въ Семинарскомъ же Правленіи епархіальной суммы отъ прошлаго года остается 185 руб. 78 к., въ училищныхъ Правленіяхъ остались деньги отчисленныя на Семинарію на 2-е полугодіе въ количествѣ 1001 руб. 70 к., училищныя Правленія вышлютъ въ Правленіе Семинаріи еще 264 руб. 27 коп., изъ суммы настоящаго года.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „исполнить“.

9) При сужденіи о свѣчной операціи, съѣздъ, имѣя въ виду Высочайше дарованное право церкви—пользоваться отъ сего, затрудняется въ отысканіи средствъ воспользоваться симъ правомъ. Впрочемъ, отказываясь отъ устроенія собственно епархіальныхъ заводовъ, на которые епархія не имѣетъ средствъ, и которые показали свою несостоятельность вообще какъ казенные, и въ частности свѣчныя (на пр. Херс. епар. заводъ данъ въ настоящее время въ аренду, см. пр. обзор. декаб. стр. 678, 1871 г.). Съѣздъ желалъ бы Высочайше дарованное право церкви передать монастырямъ, на пр. Оптиной пустыни и Тихоновой, гдѣ введена уже свѣчная фабрикація. Монастыри сіи, усиливъ вполнѣ приличную себѣ дѣятельность въ производствѣ свѣчей церковныхъ, могли бы приобрѣсть матеріальныя выгоды и себѣ, а церкви, получая отъ монастырей свѣчи лучшаго качества, могли бы получить отъ сихъ еще вспомошествованіе въ пользу епархіи. Сношеніе по сему дѣлу съ монастырями съѣздъ поручилъ

чаетъ Предсѣдателю съѣзда о. Протоіерею Александру Рождественскому, который,—въ случаѣ согласія монастырей, съ Членами Правленія Семинаріи, училища и Депутатовъ Священника Маркова, Предтеченскаго и Александра Соколова, уполномочивается постановить съ ними условія, и, съ утвержденія Его Высокопреосвященства объявить къ должному исполненію. Независимо отъ сего депутатомъ поручается въ своихъ мѣстностяхъ войти въ сношеніе съ производителями свѣчей, и, о результатахъ своихъ сношеній сообщить о. Протоіерею Александру Рождественскому, который, въ комисіи изъ означенныхъ выше лицъ разсмотритъ проэктъ и учинитъ должное, по обстоятельствамъ, распоряженіе.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „согласенъ“.

10) Съѣздъ, имѣя въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Синода 18/20 декабря 1867 года, признавъ нужнымъ избрать двухъ кандидатовъ на должность Членовъ Семинарскаго Правленія, и по закрытой баллотировкѣ, первымъ кандидатомъ избранъ Священникъ Одигитріевской церкви Михаилъ Предтеченскій, получившій 46 бал. избирательныхъ, противъ 14 неизбирательныхъ; вторымъ Священникъ Георгіевской церкви Александръ Марковъ, получившій 34 бал. избирательныхъ и 26 бал. неизбирательныхъ.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „согласенъ“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Депутатовъ духовенства Калужскаго училищнаго округа, 19 января 1872 года, съ 12 часовъ утра до 2 часовъ пополудни и 5 часовъ вечера до 8, и 20 съ 8 часовъ утра до 11.

Депутаты Калужскаго училищнаго округа, въ числѣ 45, приступили къ избранію Предсѣдателя, и за-

крытою подачею голосовъ, большинствомъ 42 противъ 3, избрали Предсѣдателемъ Благовѣщенскаго Протоіерея Александра Рождественскаго, приступили къ разсмотрѣнію дѣлъ, относящихся къ окружному училищу,—и слушали:

1) Отношеніе Правленія Калужскаго училища, съ выпискою журнальныхъ постановленій: а) не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, чтобы дѣти, поступающіе въ училище, не только были достаточно подготовлены къ поступленію въ оное, но чтобы, и по поступленіи не были оставляемы безъ надзора, и были бы поручаемы, или окончившимъ курсъ Семинаріи, или Учителямъ Калужскаго училища, если только родители учениковъ не откажутся войти въ сношеніе съ ними по сему предмету?

Съѣздъ желаніе Правленія объ удовлетворительномъ приготовленіи дѣтей къ поступленію въ училище принимаетъ, обязанность относительно надзора за дѣтьми знаетъ и дѣлаетъ должное распоряженіе, поручить же дѣтей учителямъ училища чрезъ сношеніе съ ними, признаетъ неудобнымъ и даже вреднымъ, а желаетъ, чтобы учителя, согласно своему званію, чаще производили репетиціи въ классѣ.

По сему пункту на подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „согласенъ“.

б) Не пожелаетъ ли имѣть особыхъ Наставниковъ для паралельныхъ классовъ, особенно по языкамъ, съ назначеніемъ жалованья?

Такъ какъ гг. Наставники не затрудняются преподаваніемъ въ паралельныхъ классахъ,—дѣлу науки это не вредитъ, и напротивъ можетъ благотворно дѣй-

ствовать на сосредоточенность Наставниковъ въ одномъ учебномъ заведеніи, не отвлекая ихъ къ стороннимъ занятіямъ для увеличенія средствъ существованія: то съѣздъ не признаетъ съ своей стороны нужнымъ заводить сверхштатныхъ Наставниковъ, когда дѣло можетъ быть ведено съ успѣхомъ штатными, тѣмъ болѣе, что сверхштатные Наставники могутъ остаться заштатными, или съ очень незначительнымъ числомъ уроковъ, — при уменьшеніи—числа учениковъ.

По сему пункту резолюція: „согласенъ“.

в) Не пожелаетъ ли, чтобы на билетахъ учениковъ были дѣлаемы отмѣтки о способности къ пѣнію? Къ отмѣткамъ объ успѣхахъ по всѣмъ предметамъ желательно присоединять отмѣтки и по нотному пѣнію во всѣхъ классахъ.

По сему пункту резолюція: „исполнить“.

2) Отношеніе того же Правленія съ смѣтою и дополненіемъ къ ней.

Прежде рассмотрѣнія смѣты съѣздъ счелъ нужнымъ составить Коммисію изъ 5 Депутатовъ для осмотра училищнаго дома и экономіи, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія, полученныя ими, были доставлены съѣзду въ вечернее время.

По сему пункту резолюція: „смотрено“.

3) Отношеніе Калужской Консисторіи объ уступкѣ училищной земли для Консисторіи:

Съѣздъ большинствомъ голосовъ 43 противъ 2, раздѣляя мнѣніе большинства училищнаго Правленія, признаетъ означенную землю нужною для училища.

По сему пункту резолюція: „сообщить то сему Консисторіи“.

4) Прошеніе вдовы причетника Маріи Извѣковой о принятіи 12 лѣтняго сына ея Василія въ приготовительный классъ и на епархіальное содержаніе.

Ежели сиротѣ Василью Извѣкову ко времени поступленія въ 1-й классъ не будетъ еще 13 лѣтъ: то, по вниманію къ безпомощной бѣдности, съѣздъ признаетъ съ своей стороны возможнымъ принять его въ приготовительный классъ и на епархіальное содержаніе.

По сему пункту резолюція: „согласенъ“.

5) Выписку изъ журнала училищнаго Правленія, по прошенію вдовы умершаго чиновника Д. Консист. Дударевой—о принятіи сына ея обучающагося въ Калужскомъ духовномъ училищѣ, на епархіальное содержаніе: здѣсь же и прошеніе ея.

По елику епархіальная сумма имѣетъ назначеніе на содержаніе духовнаго юношества: то съѣздъ не находитъ должнаго основанія къ принятію сына канцелярскаго чиновника на епархіальное содержаніе.

По сему пункту резолюція: „согласенъ“.

6) По заявленію Члена Училищнаго Правленія Протоіерея Колыбелина относительно выраженія, употребленнаго въ постановленіи прошлаго епархіальнаго съѣзда (Еп. вѣд. № 2, стр. 15) „круглые сироты“ съѣздъ даетъ значеніе болѣе нуждающихся сиротъ, а не круглыхъ въ собственномъ смыслѣ.

По сему пункту резолюція: „принять къ свѣдѣнію“.

7) Предложеніе Предсѣдателя: на статьѣ о назначеніи жалованья Членамъ Училищнаго Правленія отъ епархіи по 75 руб. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „исполнить въ видѣ опыта“.

Настоящій съѣздъ принимаетъ постановленіе бы- ваго съѣзда и утверждаетъ означенную на то въ смѣтѣ сумму—150 руб.

По сему пункту резолюція: „согласенъ“.

8) Депутаты, о сматривавшіе училище: протоіерей Николай Чинновъ, священники. Алексѣй Бѣляевъ, Павелъ Щегловъ, Николай Бриллиантовъ и Василий Королевъ заявили съѣзду, что училище найдено ими въ весьма удовлетворительномъ состояніи,—помѣщеніе чистое и теплое, пища здоровая и довольная, платье верхнее и нижнее, и также принадлежности спальныя и больничныя—удовлетворительны очень. Въ неудовлетворительномъ положеніи находится столовая, которая назначена къ исправленію; и это исправленіе необходимо; желательно еще, чтобы нѣкоторымъ, особенно взрослымъ ученикамъ, къ булкамъ на завтракъ, по желанію былъ даваемъ хлѣбъ. Съѣздъ считаетъ себя обязаннымъ объявить за сіе полную свою благодарность всему училищному Правленію.

При разсмотрѣніи смѣты и дополненія къ оной, съѣздъ нашелъ оную удовлетворительною и соответствующею средствамъ; но желательно, чтобы она и исполнялась съ умѣренностію, подѣлки же по башнѣ признаетъ возможнымъ оглозить до времени, и постройка сарая можетъ быть произведена при о статкѣ суммы.

По сему пункту резолюція: „Утверждается.“ Закончивъ свои занятія Депутаты Духовенства представляютъ свои дѣйствія благоусмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства. Такъ какъ многое изъ подлежащаго разсмотрѣнію съѣзда, по разнообразію дѣла и недоста-

точности вренемі, могло бытъ недосмотрѣно, а иное вовсе опущено: то Депутаты униженно просятъ выполнять оное, по усмотрѣнію, опытною Архипастырскою мудростію и съ упованіемъ на обычное, милостивое вниманіе къ Духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, испрашиваетъ на себя Святительскаго благословенія.

По сему пункту резолюція: „Долгомъ почитаю и почиталь споспѣшествовать благоустроенію Духовно-учебныхъ заведеній по возможности; а надепутатовъ призываю благословеніе Божіе, съ объявленіемъ имъ одобренія.“

Членъ Консисторіи, Каедральный Протоіерей *Алексій Коыбелинъ*

Секретарь *Николай Бернадскій.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ СЪДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
8 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и унаковкою.

№ 4.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1872.

Февраля 29.

Содержаніе: Слово.—Замѣтка на статью «Современности:»
«неудачный выборъ благочиннаго».—Свѣденія о попечительствѣ въ
с. Васильерскомъ, Мосальскаго уѣзда.—Объявленія.

С Л О В О

предъ выборами дворянскими въ 1872 году (*).

Не возмешь имени Господа Бога твоего всуе. Исх. 20, 7.

Такова третья заповѣдь десятословія, которое да-
но Богомъ Израилю чрезъ Пророка Моисея. Для насъ,
бр., силу и значеніе сей заповѣди самъ Господь намъ
объяснилъ въ слѣдующихъ словахъ: *Не во лжу кленешися,
воздаси же Господеву клятвы твоя* (Мат. 5, 33). А изъ
сего явствуетъ, что беретъ, или произноситъ имя Бо-
жіе всуе тотъ преимущественно, кто кленется во лжу,
кленется т. е. не по правдѣ, не искренно, ложно.

Что же значитъ клясться ложно, и какъ великъ
грѣхъ этотъ, о семъ полагаю кратко побесѣдовать съ
вами, почтен. сл., поелику вы собрались нынѣ сюда
для учиненія присяги, дабы чрезъ это обновить въ
душахъ вашихъ мысль о высокой важности сего свя-
щеннаго дѣла.

(*). Сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архі-
епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ.

Не во лжу кленешися. Кленется ложно во первыхъ тотъ, кто не богобоязненно подтверждаетъ присягою что либо выдуманное, вовсе небывалое, или несправедливое, противное истинѣ; равно и тотъ, кто представляетъ событіе какое-либо не такъ, какъ оно было дѣйствительно, а въ превратномъ, или другомъ видѣ; или же вовсе отвергаетъ дѣйствительность событія, вопреки правдѣ и совѣсти. Грѣхъ такой именуется въ законѣ лжесвидѣтельствомъ. Не далекъ отъ лжесвидѣтеля и тотъ, бр. кто общаетъ подъ присягою сказать всю правду, а между тѣмъ лукаво скрываетъ оную подъ предлогомъ незнанія: не говорить т. е. того, что видѣлъ, или слышалъ; или же показываетъ дѣло не вполнѣ, отъ части только, умалчивая о такихъ обстоятельствахъ, кои составляютъ сущность дѣла.

Кленется ложно во вторыхъ тотъ, кто не исполняетъ обѣщанія, даннаго съ клятвою кому бы-то ни было; а равно и тотъ, кто дѣйствуетъ не по духу, не по силѣ присяги, данной Царю и отечеству, а по своимъ частнымъ видамъ корыстнымъ, во вредъ благу общему. Грѣхъ этотъ именуется клятвопреступленіемъ. Кленется ложно въ третьихъ тотъ, кто кленется или присягаетъ неискренно, кто произноситъ присягу только языкомъ, а умомъ и сердцемъ не согласуетъ со словами своими; иначе сказать: кто присягаетъ для вида только, для формы, для выполнения обряда, узаконеннаго на извѣстные случаи.

Такая присяга устная, лицемерная, правильнѣе же сказать лукавая, хотя повидимому и отличается отъ первыхъ двухъ видовъ ложной присяги; но въ сущности своей весьма близка къ тому и другому. Ибо кто присягаетъ лицемерно, тотъ очевидно утверждаетъ о

себѣ то, чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ; напрасно выдаетъ себя за добросовѣстнаго и безпристрастнаго, а слѣдовательно лжесвидѣтельствуешь на себя самаго, на свою душу. Во вторыхъ, кто присягаетъ лицомѣрно, тотъ языкомъ только обѣщаетъ правду, или честность и благонамѣренность, а на самомъ дѣлѣ не только не имѣетъ сихъ качествъ, но и не предполагаетъ имѣть ихъ въ себѣ; а слѣдов. ничемъ не лучше клятвopеступника. И тѣмъ неизвинительнѣе поступокъ сей, когда онъ совершается для обмана Власти предержащей, которая преимущественно имѣетъ право на нашу искренность и вѣрность.

Постыдно для человѣка благороднаго измѣнить честному слову своему, кому бы таковое дано нибыло: но измѣнить слову клятвенному, которое дается начальству, публично, въ храмѣ св. предъ честнымъ крестомъ и евангеліемъ,—измѣнить такому слову для христіанина есть крайность безстыдства и безчестія. Кто позволяетъ себѣ такой поступокъ, тотъ обличаетъ въ себѣ упадокъ вѣры и совѣсти, тотъ крайне унижаетъ свое достоинство и христіанское и человѣческое. Присяга есть дѣло не гражданское только, гдѣ довольно иногда и одной наружной благовидности; она есть дѣло вѣры и благочестія, дѣло священное. Въ присягѣ свидѣтелемъ искренности и порукою справедливости поставляется Господь всевышній, всесвятый и всеправедный, Богъ сердецвѣдецъ, проникающій въ самыя сокровенныя мысли и намѣренія души нашей. А по сему присяга должна быть совершаема не иначе, какъ со всею искренностію и прямотушіемъ, со всею честностію и добросовѣстностію, съ высочайшимъ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ. У кого же недостаетъ

сихъ качествъ; кто не имѣеть въ душѣ непремѣннаго намѣренія, кто не чувствуетъ въ сердцѣ своемъ искренняго желанія быть на самомъ дѣлѣ таковымъ, каковымъ долженъ быть по словамъ присяги: тотъ лучше не дерзай открывать устъ своихъ для произнесенія оной; тотъ лучше не дерзай простирать руку свою къ живущему на небесахъ, Богу страшному, ненавидящему неправды. Ибо присяга лицемѣрная, или легкомысленная есть грѣхъ весьма тяжкій. Присягу таковую Господь поставляетъ себѣ не только въ оскорбленіе, но и въ безчестіе, въ униженіе своего божественнаго величія; считаетъ за поруганіе своего святѣйшаго имени. Ибо говоритъ въ законѣ своемъ: *не кленитесь именемъ моимъ въ неправдѣ, и да не оскверните имене святаго Бога вашего* (Лев. 19, 12). Такъ противна, такъ ненавистна Господу клятва неправедная, не искренная и легкомысленная!

По сему и послѣдствія таковой клятвы бываютъ весьма бѣдственны для виновниковъ. Таковымъ опредѣлена клятва Божія, или проклятіе, неумытная кара Господня. *И увидеть клятва въ домъ кленущагося именемъ моимъ во лжу* (Зах. 5, 4), такъ говоритъ самъ Іегова чрезъ Пророка Захарію, *и всепится посреде дому его, и скончается его, и древа его, и каменіе его. До смерти отмститъ всякъ кленущійся во лжу* (—3). Грѣшникамъ таковымъ даже помилованія не обѣщаетъ Господь. Ибо вотъ какое грозное прещеніе соединяетъ онъ съ третьею заповѣдію. *Не очиститъ Господь приемлющаго имя Его всуе* (Исх. 20, 7). И это весьма естественно. Поелику дающій клятву самъ своимъ языкомъ призываетъ Бога быть судіею и карателемъ неправды его.

Но кто кленется и не отчается (Пс. 14); кто даетъ присягу съ христ. искренностію и старается выполнить оную съ благородною ревностію, какъ требуетъ долгъ, какъ требуетъ честь истинная, совѣсть чистая и вѣра святая: *той приметъ благословеніе отъ Господа, и милость отъ Бога Спаса своего* (—23, 5).

Уповаемъ, почт. сл., что присяга, которую совершить собрались вы нынѣ, будетъ именно такова—искренняя, вѣрная, благоговѣйная; а по сему надѣмся, что она послужитъ для васъ, при совершеніи предпріемлемаго вами дѣла, вѣрнымъ огражденіемъ отъ всякаго пристрастія и челоуѣкоугодія; послужитъ крѣпкимъ щитомъ противъ всѣхъ разчетовъ и замысловъ своекорыстія, противъ всѣхъ искушеній вражды, противъ всѣхъ соблазновъ родства и дружбы, противъ всѣхъ опасеній непріязни и мщенія; надѣмся, что настоящая присяга ваша обновитъ вашу речность о благѣ общемъ, укрѣпитъ вашу правоту и благонамѣренность—обратитъ выборъ на людей способныхъ и достойныхъ назначенія, поддержитъ вашу рѣшимость отвергнуть и удалить всякое искательство, неполезное для общества. И такимъ образомъ вы оправдаете высокое довѣріе къ вамъ Августѣйшаго Монарха нашего и благую надежду страны, ожидающей отъ васъ своего благоустроенія и счастья. Въ чемъ и да поможетъ вамъ Господь. **Аминь.**

ЗАМѢТКА (*)

на статью: „неудачный выборъ благочиннаго“,
отпечатанную въ газетѣ „Современность“ отъ 14
ноября 1871 г. № 48.

Корресподентъ „Современности“, какой-то В. Троицкій, сообщая о неудачномъ выборѣ благочиннаго пишетъ, что этотъ о. благочинный К—й губерніи, б. уѣзда, священникъ села Р., и называетъ другія въ благочиніи села подъ литерами: Р., К., С., А., Р. Б. Въ той же газетѣ отъ 12 декабря 1871 г. № 56 отпечаталась въ опроверженіе не удачнаго выбора статья, подписанная Кал. Епар. Бор—скаго уѣзда, села Ребушекъ благочиннымъ священникомъ Харитономъ Павловскимъ. Теперь мы знаемъ, гдѣ происходилъ „неудачный выборъ благочиннаго.“ Впрочемъ не о мѣстѣ, гдѣ происходилъ этотъ выборъ, а о другомъ кой о чемъ поважнѣе мы имѣемъ въ виду поговорить въ своей *замѣткѣ*. Предварительно позволяемъ себѣ, для ясности дѣла, выписать нѣсколько строкъ изъ статьи автора „неудачнаго выбора благочиннаго.“—

(*) Замятка сія получена редакціею при слѣдующемъ письмѣ на имя редакторовъ: «достопочтенные отцы Редакторы! въ газетѣ «Современность» пишутся вещи, существенно касающіяся Калужской епархіи, духовенства оной, и даже Архипастыря нашего. Прочитавъ въ № 48 сказанной газеты за 1871 годъ статью о неудачномъ выборѣ благочиннаго, мы, по обсужденіи оной, находя ее не состоятельною, почитаемъ нужнымъ сдѣлать замѣтку на эту статью и просить Васъ помѣстить сію замѣтку въ редактируемыхъ Вами вѣдомостяхъ, съ дѣлію, что, быть можетъ, наша замѣтка кому нибудь изъ Калужскаго духовенства послужить въ пользу на будущее время». 20 января 1872 года.

Вашъ покорный слуга

нижеподписавшійся авторъ замѣтки.

Послѣ прелюдіи въ своей статьѣ *В. Троицкій* пишетъ: „Упомянутый нами о. благочинный принималъ всѣ средства къ тому, чтобъ быть выбраннымъ. Не смотря на то, что онъ не пользовался расположеніемъ духовенства, — вполнѣ достигъ своей цѣли. Дѣло было такъ. Духовенство порѣшило баллотировать прежняго Благочиннаго единственно потому, чтобъ прокатить его на черныахъ. Но о. Благочинный перехитрилъ духовенство. Онъ предложилъ собравшимся священникамъ вопросъ такого рода: кого вы желаете баллотировать? Отвѣтъ былъ: васъ, о. благочинный. — Тогда о. благочинный предложилъ священникамъ написать это желаніе на бумажкахъ, (ящикъ съ шарами былъ у о. Протоіеря). Священники, ничего не подозрѣвая, написали свое желаніе на бумажкахъ. Отобравши бумажки, о. Благочинный обращается къ о. Протоіерею и проситъ ящика. О. протоіерей, узнавъ въ чемъ дѣло говоритъ: за чѣмъ же еще шарами баллотировать, вѣдь всѣ изъявили единодушное желаніе имѣть васъ благочиннымъ; зачѣмъ еще напрасно тратить время, — и не далъ ящика, а предложилъ продолжать баллотировку бумажками. Такимъ образомъ о. благочинный восторжествовалъ..... Послѣ выбора, онъ, какъ бы для успокоенія совѣсти своей и другихъ, предложилъ на угощеніе — священникамъ три рубля и дьяконамъ съ дьячками — два рубля. Это было первымъ дѣйствіемъ новаго избраннаго о. благочиннаго.“ Какъ вамъ все это нравится?

Прочитавъ всю статью автора „неудачнаго выбора благочиннаго“, мы не знали, чему болѣе дивиться: *неудачности* ли самаго выбора, или *не удачности* благочиннаго, или *не удачности* избирающей стороны, или наконецъ *не удачности*, въ нѣкоторыхъ по крайней

мѣръ отношеніяхъ, самой статьи *В. Троицкаго*. А статья *В. Троицкаго*, по нашему крайнему разумѣнью, показала намъ очень *не удачною*. Что хотѣлъ сказать въ своей статьѣ авторъ „неудачнаго выбора благочиннаго“? По заголовку: *неудачной выборъ*, мы, строго держась логики, въ правѣ были ждать трактаціи объ одномъ *выборѣ*, объ одной *неудачности* онаго; а изъ всего сказанія *В. Троицкаго* видно, что онъ крайне усиливался выставить наружу только личную *неудачность* одного благочиннаго; между же тѣмъ, сверхъ его намѣренія, и должно быть—незамѣтно для него самого, вылилась наружу вся полнѣйшая *неудачность* избирающей стороны—всего духовенства цѣлой половины Боровскаго уѣзда. Итакъ удачна ли статья *В. Троицкаго*?—Впрочемъ допустимъ, что авторъ *не удачнаго выбора*, пиша свою статью, имѣлъ въ виду показать именно (кромѣ своей неудачности въ писаніи), троякую неудачность: 1) неудачность выбора по способу онаго, 2) неудачность благочиннаго по нестоимости его: такъ какъ онъ описанъ очень съ худой стороны, 3) неудачность избирающей стороны—духовенства, (описаннаго еще хуже) по несостоятельности онаго для дѣла.—Мы теперь намѣрены рассмотреть, судя по статьѣ *В. Троицкаго*, на которой сторонѣ находится самая большая неудачность.

Начинаемъ съ *выбора*. Выборъ благочиннаго производился *способомъ* открытой, а незакрытой баллотировки, бумажками, а не шарами. Удаченъ ли этотъ способъ, или нѣтъ?—Бумажный, не шаровый, способъ баллотировки—не новость. Онъ употреблялся и употребляется и во многихъ другихъ случаяхъ, въ другихъ подобнаго рода собраніяхъ. Мнѣ, какъ Земскому Гласному, положительно извѣстно, что этотъ способъ балло-

тировки употреблялся и въ Земскихъ Собраніяхъ, въ нѣкоторыхъ подобнаго рода случаяхъ. Я неспустительно бывалъ на общепархіальныхъ сѣздахъ, на которыхъ если не всегда, то иногда употреблялся *бумажный* способъ избранія предсѣдателей сѣздовъ.—Открытое избраніе на должности бываетъ иногда и на дворянскихъ собраніяхъ при выборахъ, гдѣ иногда уважаемому лицу открыто, безъ баллотировки шарами, подносятъ оныя на блюдѣ. Открытая баллотировка производится и при выборѣ Волостныхъ Старшинъ, раздѣленіемъ народа на разныя стороны.—Итакъ открытая баллотировка—не новость. Далѣе: бумажный, не шаровный, способъ выбора „*упомянутаго*“ благочиннаго предложенъ былъ (не насильно навязанъ, а предложенъ былъ) о. протоіереемъ, полномочнымъ распорядителемъ и блюстителемъ порядка на уѣздныхъ сѣздахъ. Баллотировка бумажками предложена была не для одного *прежняго* благочиннаго, а одинаково—равно и для всѣхъ другихъ священниковъ, желавшихъ баллотироваться, и баллотировавшихся бумажками же. Бумажный способъ баллотировки, предложенный о. протоіереемъ, былъ добровольно принятъ и всѣмъ духовенствомъ, которое не только не протестовало противъ этого способа, напротивъ утвердило и какъ бы санкционировало его самымъ фактомъ—дѣломъ баллотировки другихъ бумажками. Итакъ *выборъ* благочиннаго бумажками, предложенный о. протоіереемъ и безъ протеста, добровольно принятый всѣмъ духовенствомъ, можноли назвать *неудачнымъ*? Думаемъ, нѣтъ. Баллотировались, кромѣ *прежняго* благочиннаго, и другіе священники—бумажками; но другіе не получили большинства балловъ, а *прежній* благочинный получилъ полныя баллы. Значитъ, выборъ состоялся, и

назвать его *не удачнымъ* нельзя. Почему думаетъ, что и Б. Троицкому, если онъ имѣлъ въ виду способъ баллотировки, писать статью о неудачномъ выборѣ благочиннаго не слѣдовало.

Теперь посмотримъ, удаченъ или неудаченъ новоизбранный благочинный. Мы впрочемъ не будемъ брать во вниманіе то, что говоритъ В. Троицкій о частныхъ дѣйствіяхъ благочиннаго, и его свойствахъ, и что собственно не касается самаго *выбора*. Мы беремъ во вниманіе только то, что непосредственно относится къ выбору. — Авторъ „*не удачнаго выбора*“ усиливается набросить на благочиннаго черныя пятна, выставляя навидь: 1) то, что благочинный принималъ всѣ средства къ тому, чтобъ быть выбраннымъ, 2) что, не пользуясь расположеніемъ духовенства, достигъ своей цѣли, 3) что благочинный перехитрилъ духовенство, порѣшившее прокатить его на черныякахъ, 4) что, вѣроятно похитрости, дѣлалъ духовенству предложеніе и 5) что для усиленія совѣсти своей и другихъ предложилъ духовенству деньги на угощеніе. — Спрашиваемъ: изъ сказаннаго можно ли выводить личную неудачность благочиннаго? Думаемъ, окончательно нѣтъ. По этому говоримъ: 1) честь лучше безчестія и желаніе благочинничества не можетъ быть вмѣняемо въ порокъ. Если же вмѣнять въ порокъ желаніе благочинничества, то оно должно быть предосудительно для всѣхъ. Если такъ: то, по предосудительности этого желанія, уже никто не долженъ заявлять своего желанія баллотироваться въ благочинные. Если это такъ: то и всѣ *выборы* сами по себѣ должны быть не состоятельными, потому что ни одного кандидата на должность оказаться не можетъ. А если и это такъ: то для чего же дано и

выборное начало?—Оно уже не нужно; выходить, нужна казенная служба—по назначенію. Такъ ли?—Нѣтъ. Въ такомъ случаѣ желаніе благочинничества не составляетъ порока; а съ желаніемъ благочинничества тѣсно связывается и принятіе мѣръ и средствъ къ тому, чтобъ быть выбраннымъ. Правда, не всѣ средства могутъ быть одобрительны—къ достиженію цѣли. Но поелику авторъ *неудачнаго выбора* самъ не указываетъ ни на одно средство, которое было бы не одобрительно, и которое принималъ бы благочинный: то мы не смѣемъ придумывать отъ себя что либо такое, что могло бы чернить достоуважаемаго о. Харитона Никитича.—Автору „*не удачнаго выбора*“ самому слѣдовало бы указать на непохвальныя средства, если таковыя употреблялись—особенно въявь. Но поелику В. Троицкій не указываетъ на нихъ: то мы считаемъ себя въ правѣ сказать, что голословное его сказаніе, неясняющее дѣла, есть ни больше, ни меньше, какъ пустословіе.

2) В. Троицкій пишетъ, что благочинный не смотря на то, что не пользовался расположеніемъ духовенства,—вполнѣ достигъ своей цѣли.“—Много сказано: „не пользовался расположеніемъ.“ Чтобы такъ говорить, нужно имѣть уполномоченіе отъ духовенства, нужно даже заручиться этимъ уполномоченіемъ. Впрочемъ утверждать или отвергать сказаніе В. Троицкаго предоставляемъ Боровскому духовенству. Сами же мы, считая репутацію Харитона Никитича доброю, думаемъ, что онъ пользовался расположеніемъ духовенства; иначе *не достигъ* бы своей *цѣли*, потому что духовенство, которое *порѣшило* прокатить его на черныякахъ, имѣя всѣ права выборнаго начала, воспротивилось бы *всѣмъ средствамъ* благочиннаго, *всѣмъ* его

хитростямъ, и даже безхитроственному предложенію о протоіерея, и настояло бы на своемъ, забаллотировало бы. А этого небыло. Чтоже? Выходить, сказаніе В. Троицкаго не состоятельно, и по нему судить о личной неудачности благочиннаго нельзя.

3) Благочинный обвиняется въ хитрости. Но мы изъ сказанія В. Троицкаго не видимъ никакой хитрости благочиннаго. „Дѣло было такъ.“ [Духовенство заблаговременно *порѣшило* свою задачу баллотировки. Зналъ ли объ этомъ порѣшеніи благочинный? Зналъ ли, или не зналъ, но на вашъ взглядъ онъ дѣйствовалъ добросовѣстно. Онъ *деликатно* предлагалъ собравшимся священникамъ (а діаконамъ и причетникамъ?) вопросъ: кого они желаютъ баллотировать?—На этотъ вопросъ духовенство могло отвѣтить прямо и положительно: того, и того, и другаго, и третьяго. Оно же отвѣчало: вась, о. благочинный. Хитрили, по этому, священники—порѣшившіе свою задачу, а не благочинный.—Благочинный предложилъ (опять видна деликатность) записать это желаніе на бумажкахъ.—Священники по доброй волѣ, ничего неподозрѣвая, (и подозрѣвать было нечего), написали свое желаніе на бумажкахъ.—Отобравши бумажки, (иначе чтоже бы съ ними дѣлать?) о. благочинный обращается къ о. протоіерею и проситъ ящика съ шарами. О. протоіерей распорядился иначе. Спрашивается: гдѣ же тутъ хитрость благочиннаго?—Намъ кажется, на что прямѣе и честнѣе этого дѣла, въ которомъ благочинный, помимо бумажекъ, желалъ баллотироваться и шарами, для чего просилъ и ящикъ у о. протоіерея?—Не увѣренный въ успѣхѣ баллотировки онъ однако желалъ баллотироваться и шарами. Гдѣ же тутъ хитрость? Если кто безъ хитрости схитрилъ въ

пользу благочиннаго, вопреки *поршению* духовенства: то отнюдь не самъ благочинный, а достоуважаемый о. протоіерей, который тоже думаемъ не зналъ ничего ни о *поршени* духовенства, ни о мвемыхъ хитростяхъ благочиннаго.—Нѣтъ, даже надѣвъ очки на глаза, мы изъ сказанія В. Троицкаго не видимъ ни на іоту хитрости благочиннаго. Если она была, и только В. Троицкимъ не уяснена: то о. о. іереи половины Боровскаго уѣзда намъ представляются недалъновидными тумакми, не умѣющими дѣлать дѣло.—Предоставляется Боровскому духовенству самому защищаться отъ подобнаго нареканія, взводимаго на него всѣмъ сказаніемъ автора „неудачнаго выбора.“—Амы по его сказанію не можемъ заключать о неудачности благочиннаго.

4) Но вотъ что кажется не хорошо: благочинный, послѣ выбора, какъ бы для усыпленія (а не для вячнаго обезпокоенія?) совѣсти своей и другихъ, (вотъ какъ— и другихъ? Другихъ-то за чѣмъ же мѣшать?) предложилъ на угощеніе --(по просту сказать: на магарычи) —священникамъ три рубля и дьяконамъ съ дьячками— два рубля.—Что сказать на это?—Думаемъ, что по ходу дѣла, описаному В. Троицкимъ, никакого усыпленія совѣсти нетребовалось для Благочиннаго; а для другихъ?—Посмотримъ!

Рѣшеніе 4 пункта тѣсно связано съ рѣшеніемъ вопроса объ удачности избирающей стороны.—И такъ удачна ли избирающая сторона?—Понашему крайнему разумѣнію В. Троицкій отрекомендовалъ половину Духовенства Боровскаго уѣзда, какъ нельзя хуже. В. Троицкій пишетъ, что духовенство *поршило* задачу баллотировки. Ужели онъ пишетъ правду?—Если сказано правда: то это *поршение* не только не дѣлаетъ

чести духовенству, но и отнимаетъ у него послѣднюю честь.—Судите: ужели духовенству даны права выборнаго начала единственно только для того, чтобъ имѣть ему удовольствіе въ потѣхѣ прокатыванія того или другаго на черныахъ?—Боровское духовенство съ своимъ порѣшеніемъ ужели пріѣзжало на сѣздъ для игры въ баллотировку?—Если такъ: то игра въ баллотировку на черныахъ и бѣлякахъ будетъ очень похожа на игру въ шашки; самое же удовольствіе—въ потѣхѣ игры и прокатыванія не отзывается ли дѣтскимъ малодушіемъ играющихъ?—И что еще?—По словамъ В. Троицкаго духовенство, значитъ все, значитъ огуломъ порѣшило поиграть въ баллотировку. Гдѣ однако и какъ состоялось это *порѣшеніе*?... Собиралось духовенство для составленія своего *порѣшенія* куда нибудь въ особое мѣсто? Имѣло ли особый на это сѣздъ? Или оно успѣло перешептаться въ самомъ Боровскомъ Соборѣ?—Говорю: перешептаться, потому что въ присутствіи о. протоіерея—блюстителя порядка, и при самомъ благочинномъ нельзя было въ слухъ составлять *порѣшеніе*—очень похожее на заговоръ. Впрочемъ гдѣбы и какъ бы ни составилось означенное порѣшеніе: оно во всякомъ случаѣ неможетъ быть одобрено. Духовенство безъ предварительнаго порѣшенія, безъ предвзятыхъ и заднихъ мыслей, руководствуясь каждое лицо собственнымъ честнымъ убѣжденіемъ, могло бы и обязано было заняться дѣломъ прямо, безобиднѣе для другихъ и для себя безукоризненнѣе, не прибѣгая къ фальшивымъ и лицемернымъ вызовамъ кого бы то нибыло на баллотировку для того, чтобъ имѣть послѣ удовольствіе въ потѣхѣ прокатыванія начерныахъ. Оно могло бы, не фальшивя предъ благочиннымъ, на его вопросъ отвѣтить откровенно,

что желаетъ баллотировать отцевъ, на примѣръ—Терентія, Лаврентія, и другихъ.—Но нѣтъ, оно прежде *порышило* поиграть. Духовенству однако не удалась игра, почему?—Ходъ игры былъ остановленъ; потому что о. протоіерей пошелъ не съ того *предложенія*. А духовенство? Оно не имѣло на столько смысла и такта, чтобъ сдѣлать отпоръ предложенію протоіеря и спасовало. Игра проиграна, не смотря на знаменитое порѣшеніе.—Мы совѣтовали бы автору „неудачнаго выбора благочиннаго“ свою статью озаглавить приличнѣе такъ: „неудачная игра въ баллотировку, похожую на игру въ шашки“.—А то, озаглавивъ иначе, онъ прикрываетъ дурную сторону избирающей стороны.

Дальнѣйшему сказанію В. Троицкаго мы еще болѣе удивляемся. Смотрите, что онъ пишетъ! „Послѣ „выбора, онъ, (дѣло ясно, что благочинный Харитонъ „Павловскій) какъ бы для усыпленія совѣсти своей и „другихъ, предложилъ на угощеніе—священникамъ три „рубля, и дьяконамъ съ дьячками—два рубля, итого— „5 руб.). Это было первымъ дѣйствіемъ новоизбраннаго „о. благочиннаго“.—Такъ чтожь?—Положимъ, что это *дѣйствіе* благочиннаго было на самомъ дѣлѣ,—и онъ поступилъ не хорошо. А духовенство? Онъ поступило уже много хуже. . . . Какъ? *Порышивъ* прокатить на черныакахъ тобо, къ кому не имѣло расположенія, послѣ своей неудачи *порышило* уже другое,—принятіе 5 руб. на магарычи?—Для чего оно такъ унизилось, что рѣшилось принять деньги на угощеніе отъ человѣка, къ которому не имѣло уваженія?—Вѣроятно, для усыпленія тоже совѣсти своей и благочиннаго? Что, если все это правда?—Въ такомъ случаѣ половина Боровскаго духовенства пустила себя въ совершенную дешевку: цѣна всему этому духовенству пять рублей. За

5 рублей продано все: и прежнее порѣшеніе, и бодрствованіе совѣсти, и честь, и репутація, и амбиція. Ну, г. корреспондентъ Современности! худо же, какъ нельзя хуже, вы отрекомендовали Боровское духовенство,—не благочиннаго, а духовенство. Духовенство, по вашему описанію, совершенно скомпрометировало себя.

Желательно при этомъ знать: В. Троицкій былъ ли участникъ въ выборѣ, или только былъ сторонній зритель?—Если онъ былъ участникъ: то гдѣ же онъ былъ, когда, по его понятію, выборъ производился неудачно?—Почему не протестовалъ? Онъ могъ бы высказать казавшуюся ему неудачность выбора и просить обще съ духовенствомъ другаго способа баллотировки. Или, быть можетъ, онъ, какъ одинъ въ полѣ не воинъ, не устоялъ противъ большинства, противъ всего духовенства, которое находило выборъ удачнымъ?—Въ такомъ случаѣ на себя пеняй?—Если-же В. Троицкій былъ сторонній зритель: то мы хорошо знаемъ этихъ стороннихъ зрителей и понимаемъ ихъ.—Чтобы не сказать болѣе, скажу одно, что эти сторонніе зрители, не имѣя ничего общаго въ думахъ и чувствахъ съ дѣйствующими лицами, руководствуются собственными воззрѣніями, большею частію односторонними и предвзятыми. Они желаютъ видѣть чтобы дѣло дѣлалось по ихъ складу ума, хотя бы онъ былъ и не устойчивъ. Все дѣлаемое не по ихъ складу ума, хотя бы дѣлалось честно и добросовѣстно, имъ не нравится, и вотъ они пишутъ, пишутъ, думая ославиться... и обманываются. Таковымъ обманувшимся писателемъ мы считаемъ и В. Троицкаго.

Впрочемъ духовенству урокъ быть осторожнымъ и дѣйствовать честно, прямо, добросовѣстно.

Одинъ изъ Медынскихъ Благочинныхъ,
Свящ. Дмитрій Любимовъ.

Свѣденіе о приходскомъ попечительствѣ въ с.
Васильевскомъ, Мосальскаго уѣзда.

(Корреспонденція)

Причина, вызвавшая нужду въ открытію Попечительства прежде всего была и есть благоустроеніе приходскаго храма. Поступивъ на приходъ въ 1853 году, я нашель храмъ въ крайней бѣдности и запущеніи. Видя нужды храма, избытъ которыхъ не было возможности на средства церковныя, которыхъ также были скудны, по той причинѣ, что прихожане, постоянно проживая по промыслу въ Петербургѣ, лишали церковь надлежащаго дохода; видя, что необходимы особыя жертвы отъ прихожанъ, я началъ чрезъ переписку и самъ знакомится съ ними и знакомить ихъ съ нуждами храма. Переписка эта имѣла благоприятные результаты. Стали поступать жертвы, сначала вещами. Скажу о болѣе цѣнныхъ. Вотъ ихъ реестръ: Сосудъ серебряный, вызолоченный съ принадлежностями къ нему (имѣлся одинъ и очень малый), вапрестольный крестъ серебряный вызолоченный съ камнями, другой накладнаго серебра (имѣлся одинъ очень ветхій, впрочемъ серебряный), Ковчежець накладнаго серебра (на одномъ изъ двухъ престоловъ небыло), 5 ризъ на мѣстныя иконы, слѣданныхъ по заказу въ Петербургѣ, хотя и апликъ, но весма изящной работы, съ позолотою и камнями, въ раззолоченныхъ рамахъ, стоящія, какъ мнѣ писали, каждая слишкомъ по 100 руб. сер; 3 колокола, первый вѣсомъ 52 пуда, другой 2 и третій 1 пуд.; Облаченія Священническія и діаконскія (самая лучшая фелонь была подбита крашениною); одежда на престоль и жертвенникъ и прочее. Но когда однѣ нужды избывались, другіе росли и такъ сказать смотрѣли въ глаза. Требовались денежныя средства. Ветхость главъ, кровли, оконныхъ рамъ: желаніе устроить ограду и завести приходскую школу — было предметомъ постоянныхъ заботъ. Чтобы завести школу, въ 1859 году обращался я съ просимостию на письмѣ о содѣйствіи въ томъ къ помѣщику Сенатору Льву Григорьевичу Сенявину но безъ пользы, за тѣмъ къ сельскому Обществу, предлагая съ своей стороны безмездное обученіе, — и тутъ тоже. Въ

1861 году смерть жены моей прекратила всѣ мои заботы. Уже въ 1866 году, когда имѣніе перешло къ дочери тайнаго Совѣтника М. И. Сенявиной, при содѣйствіи и средствахъ Ея, открыта приходская школа, которая существуетъ и доселѣ съ обучающимися въ ней 33 мальчиками и 14 дѣвочками. Чтобы начатое дѣло по благоустроенію храма довести до конца, въ 1868 году въ ноябрѣ съ благословенія Архипастыря отправился я въ С.-Петербургъ для свиданія и совѣщанія съ помѣщицею и прихожанами. Здѣсь начался сборъ денегъ по подпискѣ, который шелъ не безуспѣшно. Тогда уже для правильнаго распредѣленія жертвуемыхъ суммъ, для отчетности въ нихъ, чтобы веденіе этого дѣла имѣло характеръ болѣе официальный и обѣщало болѣе успѣха, въ 1869 году іюля 3 дня обратился я съ просьбою къ Его Высокопреосвященству открыть приходское Попечительство, на которой отъ 6 іюля за № 4059 послѣдовала такая резолюція: „О. Благочинный сдѣлаетъ, что нужно къ приведенію въ исполненіе прописаннаго предложенія и донесетъ о составѣ и открытіи Попечительства.“ Согласно Высочайше утвержденному положенію о Приходскихъ попечительствахъ, тогоже года августа 6 дня, при общемъ собраніи прихожанъ, избраны были члены попечительства 13 человекъ изъ крестьянъ и попечительница, помѣщица Марія Ивановна Сенявина (нынѣ графиня Паленъ) срокомъ на три года. Хотя избраніе попечительницы и нѣкоторыхъ членовъ было заочно, по тѣмъ не менѣе оно было принято ими. За тѣмъ о результатахъ дѣятельности попечительства можно судить изъ прилагаемаго отчета, изъ котораго, конечно, нельзя не усмотрѣть, что попечительство какъ будто годъ отъ году ослабѣвало въ своемъ дѣланіи, между тѣмъ какъ причиною тому были неблагоприятныя условія, какъ то: плохой урожай, градобитіе и пожаръ, въ которыхъ поставленъ былъ малолюдный приходъ, состоящій изъ 500 душъ, при обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщицѣ.

Января 24 дня

1871 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства, въ селѣ Васильевскомъ. Мосальскаго уѣзда, за 1869—70 и—71 годы.

П Р И Х О Д Ъ.	Вещами на сумму		Деньгами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
За 1869 годъ:				
<i>Дожертвовано:</i>				
Г-жею М. И. Сеявиною	—	—	100	
Крестьяниномъ с. Васильевскаго Я. Н. Лихомановымъ	—	—	168	
По подпискѣ прихожанами въ С.-Петербургѣ	—	—	388	10
30 тысячъ кирпича для ограды Г. Сеявиною	210			
50 пудовъ чернаго и 17 пуд. бѣлаго жѣлѣза для кровли храма кр. Лихомановымъ.	269			
60 мѣръ вонопля	42			
Итого	521	—	656	10
Въ 1870 году:				
По подпискѣ	—	—	117	
Холста 572 арш.	30			
Двѣ свѣчи	18			
Покрывало на престолъ	10			
Три фарфоровыхъ футляра для свѣчъ въ мѣстныхъ иконахъ	38			
10 фун. деревяннаго масла	3			
20 аршинъ парчи	40			
Чаша для освященія воды	25			
Евангеліе въ полулистѣ, обложено латувью и вызолочено	82			
Напрестольный крестъ серебряный вызолоченный, вѣсомъ 1 ⁵ / ₄ ф.	88			
Итого	334	—	117	—

П Р И В О Д Е Н І Я

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1871 году:				
По подпискѣ	—	—	80	—
На престольный крестъ мелхiorовый, вызолоченный	10	—	—	—
— Два подевѣчника на престоль обѣ трехъ шандалахъ мелхiorовые	25	—	—	—
Мурница мелхiorовая вызолоченная	7	—	—	—
4 Лампады накладнаго серебра	12	—	—	—
4 Комплекта воздуховъ	35	—	—	—
36 аршинъ парчи	62	—	—	—
Итого	149	—	80	—
Всего	1004	—	853	10

РАСХОДЪ		Руб.	Коп.
Употреблено на устройство каменной ограды.	382	—	—
— На исправленіе и улучшеніе ризницы	21	95	—
— На благоустроеніе храма	317	40	—
— На благоустроеніе приходскаго кладбища	49	—	—
На наемъ квартиры для школы и учебн. пособій	17	46	—
Экстраординарнаго расхода	17	5	—
Итого	804	86	—
За тѣмъ осталось къ 1872 году	48	24	—

Священникъ М. Никольскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПРОГРАММА.

Законъ Божій, Ариметики, Числописанія, Чтенія по-Славянски и порусски для поступающихъ въ 1-й классъ *Мецовскаго Духовнаго Училища*, составленная примѣнительно къ 78 § устава Духовныхъ Училищъ.

По молитвамъ. — Требуется знаніе слѣдующихъ обще-потребительныхъ молитвъ: „Царю небесный“, „Святый Боже“, „Пресвятая Троице“, „Вогородице, Дѣво радуйся“, „Достоинство“, „Спаси Господи люди Твоя.“ Изъ утреннихъ молитвъ: „Господи, Иже многою Твоею благостію“; изъ вечернихъ: „Боже вѣчный“ и Молитва Кресту — „Да воскреснетъ Богъ“; Молитва предъ ученіемъ: „Преблагій Господи“, послѣ ученія: „Благодаримъ Тебе Создателю“; предъ обѣдомъ — „Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ“, послѣ обѣда — „Благодарю Тя Христе Боже“, Требуется отъ поступающихъ въ 1-й классъ, по возможности, разумное знаніе всѣхъ означенныхъ молитвъ — умѣнье перевести хотя приблизительно, славянскій текстъ на русскій языкъ, и объяснить смыслъ того или другаго выраженія молитвы.

По Священной Исторіи. — Передача Священно-историческихъ событій Ветхаго и Новаго Завета, не придерживаясь книжнаго изложенія, въ объемѣ начатковъ Христіанскаго Ученія. Желательно, чтобы поступающіе въ 1-й классъ могли давать отвѣты на вопросы, которые изложены въ начаткахъ Христіанскаго ученія послѣ каждой исторіи.

По катихизису. — Знаніе Символа вѣры, молитвы Господней и десяти Заповѣдей Божіихъ. Текстъ Славянскій передается буквально, переводится и потомъ объясняется въ объемѣ начатковъ Христіанскаго ученія.

По Ариметикѣ. — Нумерація до милліона, сложеніе, вычитаніе съ таблицей умноженія — письменно; — до 25 умственное разсмотрѣніе чиселъ съ стороны элементарныхъ Ариметическихъ дѣйствій — по задачку Волепса.

По числописанію. — Правильное изображеніе прописныхъ и строчныхъ буквъ; по возможности, свободное писаніе небольшихъ фразъ подъ диктовку, но безъ требованія знанія орфографіи.

По чтенію. — Ясное, правильное, по возможности, свободное и толковое чтеніе порусски (въ прозѣ и стихахъ) и славянски, съ пониманіемъ прочитаннаго, и съ передачей содержанія по крайней мѣрѣ изъ легкопонятныхъ русскихъ статей Руководства и книги для обученія;

По числописанію — руководство Баранцевича.

Для умственного упражненія по Арифметикѣ—задачникъ Волевса.

Для чтенія по славянски „Новый Заветъ“, а по русски — „книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ“ Паульсона, „Родное слово“ Ушинскаго и подобныя.

По Священной Исторіи и Катихизису—начатки Христіанскаго ученія, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ, и какъ учебное пособіе, „Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ Христіанской“—Протоіерея Соколова. Это руководство рекомендуется въ силу Указа Святѣйшаго Синода отъ 10 ноября 1870 года, за № 67.

Что касается принятія въ приготовительный классъ, то желательно, чтобы поступающіе въ означенный классъ обучены были, хотя не бойко, читать по книгамъ Славянской и русской печати и знали бы первоначальные приемы Чистописанія.

Объ изданіи „Христіанскаго Чтенія“ въ 1872 году. «Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 году по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ. Пятидесятилѣтнее существованіе этого журнала, достаточно евидѣтельствуемъ о сочувствіи, которымъ онъ пользовался и продолжаетъ пользоваться со стороны просвѣщеннѣйшей части нашего общества. Редакція надѣется и въ наступающемъ году оправдать заслуженное ею довѣріе, представивъ на страницахъ своего изданія лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Распоряжалась весьма большимъ запасомъ разнаго рода учено-богословскихъ статей, она имѣетъ, впрочемъ, въ виду дать мѣсто въ журналѣ тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ возникающимъ современнымъ вопросамъ и потребностямъ нашего общества. Отвлеченныя ученныя изслѣдованія, при всемъ ихъ научномъ достоинствѣ, не могутъ въ массѣ читателей возбуждать такого интереса, какъ въ слушателяхъ академическихъ аудиторій. Создавая это, Редакція въ послѣдніе годы съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшила сообщить читателямъ тѣ свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ въ средѣ православной церкви на востокѣ, равно какъ и движеніяхъ на западѣ въ пользу православія, которыя сообщались ей извѣстнѣйшими лицами нашего заграничнаго духовенства. Таковъ же взглядъ ея на эту сторону дѣла и впереди. Равнымъ образомъ живое сочувствіе развитію внутренней жизни нашей отечественной церкви и въ частности—потребностямъ епархіальнаго духовенства побудило насъ уже съ прошедшаго года открыть особый отдѣлъ въ журналѣ подъ рубрикою «Современное Обозрѣніе». Въ на-

стоящемъ году мы надѣемся этотъ отдѣлъ по возможности расширить. Вообще не лишая журналъ ученаго характера, мы постараемся придать ему, сколько возможно, еще болѣе разнообразія, жизни и соответствія насущнымъ запросамъ круга нашихъ читателей, чѣмъ доселѣ это имѣлось въ виду, и примемъ съ благодарностію всякое заявленіе и содѣйствіе намъ въ этомъ смыслѣ. Подписная цѣна за годовое изданіе, и съ пересылкою, 7 р.

Въ редакціи продаются: 1) «Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, вмѣсто прежней назначается 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годъ (всего за 14 годовъ) одновременно пользуются уступкою 50% т. е. платять по 1 р. 50 к. за годовою экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунт. для каждаго годового экземпляра. 2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 7 р. съ пересылкою. 3) Бесѣды иже во святыхъ отцахъ нашего Іоанна Златоустаго, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ «Христіанскомъ Чтеніи» за разные годы можно получать и отдѣльными книгами, по слѣдующимъ цѣнамъ: Бесѣды на псалмы, два тома, Цѣна съ пересылкою 3 р. 25 к. Бесѣды къ автіохійскому народу. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к. Бесѣды на разные мѣста Св. Писанія, тръ тома, Цѣна за всѣ съ пересылкою 5 р. Каждый томъ отдѣльно 1 р. 75 к. Бесѣды и слова на разные случаи, два тома, Цѣна съ пересылкою 2 р. 50 к. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна съ пересылкою 2 р. 50 к. Бесѣды на первое посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, два тома. Цѣна съ пересылкою 2 руб. 4) Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ. Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 к. 5) Церковная исторія Евсевія Памфила. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к. 6) Письма преп. Θεодора Студита, два тома. Цѣна съ пересылкою 3 р. Отдѣльно—1-й томъ 1 р. 25 к.; 2-й томъ 1 р. 75 к. 7) Древнія Формы Символы Вѣры престола восточной церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы, соч. профессора И. В. Чельцова. Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 коп. 8) Св. подвижницы восточной церкви, соч. преосв. Филарета, арх. черниговскаго. Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к. 9) Систематическій указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна съ пересылкою 1 р. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требо-

занія прямо и исключительно— «въ редакцію Христіанскаго Чтенія, при С.-Петербургской Духовной Академіи», съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, — въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, — званія, имени отчества и фамиліи подписчика.

Поступила въ продажу вторая книга ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва. 1871 въ больш. 8-ю; стр. VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к., съ пересылкою 3 р. с. Угого же автора можно получать: 2. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Маттея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва. 1871 г., въ больш. 8-ю д. л. стр. X и 568. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 р. сер. 3. Той же книги изданіе иллюстрированное. 122 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 руб. 50 к. с., съ пересылкою же 5 руб. с. IV. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ. 4. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи — Архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. 50 к. 5. Введенію въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ перес.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ по особому условію съ издателемъ. Адресъ: Въ Сергіевъ посадѣ Москов. губ. Архимандриту Михаилу, Проф. Дух. Академіи.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій,
Свящ. І. Любимовъ,