

1 АВГУСТА

1894 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXXIV годъ).

№

15-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
Чернигов.
Епарх. Изв. “,
при Черниг.
дух. семинар.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Отношеніе г. Товарища Предсѣдателя Славянскаго Благотворительнаго Общества.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ учениковъ Стародуб. дух. училища.—Росписаніе приѣма, испытаній и переекзаменовокъ въ Новгородсѣверскомъ и Стародуб. дух. училищахъ.—Объявленіе.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 28 день іюня сего года соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о бытіи Преосвященнѣйшему Меводію, Епископу Новгородсѣверскому, Викарію Черниговской епархіи, Епископомъ Острожскимъ, вторымъ Викаріемъ Волынской епархіи, а ректору С.-Петербургской духовной семинаріи Архимандриту Питириму Епископомъ Новгородсѣверскимъ, Викаріемъ Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ Епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Отношеніе Г. Товарища Предсѣдателя Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.*

Препровождая 25 экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, поступившаго въ С.- Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1893 году, Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ неперемѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго—Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительнѣйше просить Ваше Преосвященство— не изволите ли Вы признать возможнымъ:

1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатныя экземпляры вѣдомости отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“;

2) сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ прилагаемой вѣдомости кружечнаго сбора въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ и

3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность Совѣтъ Славянскаго Общества. Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣшею преданостію имѣемъ честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшіе слуги Товарищъ Предсѣдателя Владиміръ Саблеръ. Секретарь Василій Аристовъ

На семь отношеніи послѣдовала 1894 года Іюля 2 дня за № 2508 слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго: „Признаю нужнымъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе по епархіи о точномъ исполненіи тѣхъ предписаній, какія Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Общества находитъ полезнымъ сдѣлать со стороны Епархіальнаго Начальства въ видахъ содѣйствія дѣлу развитія сбора пожертвованій въ пользу означеннаго Общества“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Казенная Палата отношеніемъ отъ 20 декабря 1890 г. за № 26376 увѣдомила, что Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ отъ 23 минувшаго ноября за № 3350 далъ знать Палатѣ, что по возбужденному имъ вопросу о томъ, могутъ ли быть включаемы въ одно и то же метрическое свидѣтельство выписи изъ разныхъ частей метрическихъ книгъ и при томъ касающіяся разныхъ лицъ одного семейства, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ канцелярією коего департаментъ входилъ въ сношеніе, увѣдомилъ Г. Министра Финансовъ, что Святѣйшій Синодъ, на разсмотрѣніе котораго былъ предложенъ упомянутый вопросъ, нашель: 1) что по смыслу 1047—1053 ст. т. IX св. зак. изд. 1878 г. метрическія выписи и свидѣтельства о событіяхъ рожденія и крещенія, бракосочетанія и смерти должны быть выда-

ваемы для каждаго лица и событія отдѣльно, съ оплатою таковыхъ свидѣтельствъ согласно 1052 ст. того же тома и п. 2 ст. 6 уст. о герб. сбор., изд. 1886 г. простымъ гербовымъ сборомъ; 2) хотя состоявшимся 23—30 сентября 1877 года (Церк. Вѣсти. 1877 г. № 45) опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и дано знать по духовному вѣдомству, что по утвержденному Министромъ Финансовъ положенію особой комиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія вопросовъ, возникавшихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія о рожденіи, вѣроисповѣданіи, бытіи у исповѣди и причастіи безпрепятственно могутъ быть написаны на одномъ листѣ гербовой бумаги, по дозволеніе это касается только свѣдѣній необходимыхъ для бракосочетаній и удостовѣреніе коихъ дѣлается не въ формѣ метрической записи и потому не можетъ быть распространяемо на метрическія выписи и свидѣтельства и 3) вслѣдствіе сего Духовныя Консисторіи и церковныя причты свидѣтельства и выписи изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и смерти должны выдавать на каждое лицо отдѣльно и таковыя свидѣтельства оплачиваются гербовымъ сборомъ за каждый листъ; что же касается справокъ объ означенныхъ событіяхъ, дѣлаемыхъ не въ формѣ метрическихъ записей, а въ видѣ удостовѣренія о нихъ, то таковыя могутъ быть дѣлаемы одновременно на одномъ листѣ, оплаченномъ гербовымъ сборомъ и при томъ только тогда, когда онѣ касаются одного и того же лица. Не смотря на то, что выше прописанное распоряженіе было пропечатано для точнаго исполненія въ № 10 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1891 года, случаи выдачи метрическихъ выписей безъ оплаты гербовымъ сборомъ повторяются не однократно; въ виду этого Черниговское Епархіальное Начальство вновь подтверждаетъ духовенству епархіи о точномъ выполненіи

вышепронисаннаго распоряженія съ предупрежденіемъ, что виновные въ неисполненіи таковаго будутъ подвергнуты взысканію, указанному въ ст. 105 уст. о герб. сбор. изд. 1886 г., гдѣ сказано: должностныя лица виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны: возмѣститъ причиненный казнѣ такими ихъ дѣйствіями убытокъ и сверхъ того подвергаются—въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору; а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

Въ сводѣ законовъ т. V, уст. о герб. сборѣ ст. 64 п. 4: сказано: освобождаются отъ гербоваго сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣсть и прошенія о выдачѣ такихъ свидѣтельствъ. Въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1892 годъ въ № 68 подъ ст. 724, напечатано опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ 17 января 1891 г. по вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, гдѣ сказано: сообразивъ возбужденный Министромъ Финансовъ въ рапортѣ за № 3309 вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленное п. 4, ст. 64 уст. о герб. сборѣ изд. 1886 года изытіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ

воинскихъ чиновъ, которые поступили въ военную службу при дѣйствиіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ отпуску или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ въ военную службу при дѣйствиіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія или послѣ смерти ихъ отцевъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или въ отставку, такъ какъ по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на оную по правиламъ уст. о воин. повин., возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. Уст. о герб. сборѣ ст. 105: должностные лица виновные въ принятіи прошеній и приложений къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ или не вполне имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами сего устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и сверхъ того подвергаются: въ первый разъ—замѣчанію, во второй строгому—замѣчанію, въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности. Но такъ какъ неоднократно присылаемы были въ Консисторію казенною палатою метрическія выписи о рожденіи дѣтей нижнихъ чиновъ, исполнившихъ воинскую повинность по новому набору, выдаваемые причтами безъ оплаты гербовымъ сборомъ, потому что опредѣленіе Правительствующаго сената отъ 17 января 1891 года, навечатанное для руководства въ № 68 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1892 годъ, неизвѣстно настоятелямъ приходскихъ церквей, то Консисторія полагаетъ сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій статью для пропечатанія къ должному руководству и испол-

ненію, что установленное п. 4, ст. 64 уст. о гербовомъ сборѣ изд. 1886 года изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ по точному смыслу его должно быть распространяемо только на слѣдующія случаи: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили въ военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпускѣ или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе, и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія или послѣ смерти ихъ отцевъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ арміи или въ отставку, такъ какъ, по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на оную по правиламъ устава о воинской повинности возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе: помѣщику с. Пироговки, ст. сов. Александру Порфиріеву Гудимъ-Левковичу и супругѣ его Елизаветѣ Николаевой за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Пироговки, Новгородсѣверскаго уѣзда, священныхъ облаченій, стоимостью до 300 рублей; священнику с. Новаго-Дрокова, Суражскаго уѣзда, Іоанну Бялововичу, за пожертвованную имъ въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, въ свою приходскую церковь икону „Коронованіе Божіей Матери“, съ изображеніемъ на ней святыхъ, празднуемыхъ въ 17 день октября, въ серебряной ризѣ и кіотѣ, стоимостью до 200 рублей;

крестьянину Павлу Леонтиеву Дымъ и сыновьямъ его Николаю и Василию за пожертвованіе ими въ приходскую церковь иконы Богоматери въ кіотѣ, стоимостью въ 280 рублей.

Выражается искренняя благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Его Высокопреподобію о. настоятелю Николо-Угрѣшинскаго монастыря архимандриту Валентину за ихъ значительныя пожертвованія на пользу скупки средствами православной Рождество-Богородичной церкви посада Воронка.

Выражается благодарность Черниговскаго Епархіальнаго Начальства приходскому попечительству Успенской церкви с. Уска, Глуховскаго уѣзда, за его усердную заботливость о благоукрашеніи приходскаго своего храма и объ устройствѣ для помѣщенія приходскаго священника приличнаго и удобнаго церковнаго дома съ необходимыми службами; о чемъ засвидѣтельствовали приходскій священникъ и мѣстный благочинный.

Назначень на должность законоучителя въ Чернорійское начальное народное училище священникъ Николаевской церкви села Чернорій, Глуховскаго уѣзда, Евгений Балдовскій, 19 іюля.

Утверждаются въ должности Членовъ Благочинческаго Совѣта: 3-го округа, Мглинскаго уѣзда, священники: села Балыкъ Іоаннь Солунскій и села Клинка—Павель Даньшинъ и кандидатами къ нимъ священники: села Бѣлькова Николай Германовъ и села Дивовки—Іоаннь Молявицкій, 9-го іюля сего года; въ 3-й округъ, Конотопскаго уѣзда, священники: Алексеѣ Розановъ и Николай Иваницкій и кандидатами къ нимъ: священникъ Викторъ Мозалевскій и Лаврентій Нѣжинцевъ 16 іюля.

Перемѣщены: на праздное 1-е священническое мѣсто при соборной Рожд.-Богородичной церкви города Козельца священникъ

кладбищенской церкви Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря Иосифъ Молчановъ, 13 іюля; на праздное священническое мѣсто при Троицкой церкви зашт. гар. Корона, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Петро-Павловской церкви села Вершинной Муравейки, Черниговскаго уѣзда, Михаилъ Зеткевичъ, 19 іюля.

Опредѣленъ псаломщикомъ сынъ священника Александръ Ивановъ Бурковский къ Кресто-Воздвиженской церкви села Курчичъ, Мглинскаго уѣзда, 11 іюля.

Уволены за штатъ: священникъ Рождество-Богородичной церкви села Старога Жадова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Гавриилъ Громаковский, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію здоровья, а на его мѣсто перемѣщенъ сынъ его священникъ Михайловской церкви с. Уздицы, Глуховскаго уѣзда, Іоаннъ Громаковский; священникъ Аннинской церкви села Чубковичъ, Стародубскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ, согласно прошенію, 19 іюля; псаломщикъ Троицкой церкви с. Машева, Новгородсѣверскаго уѣзда, Григорій Ясинскій, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, согласно прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика сынъ его Адрианъ Ясинскій 12 іюля.

Умерли: священникъ Благовѣщенской церкви села Рожновъ Суражскаго уѣзда, Андрей Головковъ 14 іюня; священникъ Рождество-Богородичной церкви села Слабина, Черниговскаго уѣзда Іоаннъ Геращенко 14 іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Борисо-Глуховской церкви Черниговскаго кафедральнаго собора Черниговскій городской голова Александръ Александровичъ Ханенко 21 іюля; къ Р.-Богородицкой церкви села Блистовы, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Евдокимъ Петровъ Пятикопъ, 6 іюля; къ Успен-

ской церкви села Малой-Коселевки, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Діомидъ Петровъ Мишура, 6 іюля; къ Покровской церкви села Вороньковъ, Козелецкаго уѣзда, крестьянинъ Евсеій Афанасіевъ Кумпанецъ, 10 іюля; къ Вознесенской церкви села Бѣлошицкой Слободы, Сосвицкаго уѣзда, запасной солдатъ Мартинъ Семеновъ Настоящій 11 іюля; къ Преображенской церкви гор. Глухова купецъ 2-й гильдіи Оома Евстратіевъ Шинкаревко, 11 іюля; къ Благовѣщенской церкви села Рожновъ, Суражскаго уѣзда, крестьянинъ Лука Давиловъ Щербаковъ, 14 іюля; къ Николаевской церкви села Смолина, Остерскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Павловъ Кухарь, 14 іюля; къ Троицкой церкви села Былки, Кролевецкаго уѣзда, крестьянинъ Власій Ѳедоровъ Гладутъ, 14 іюля; къ Рожд.-Богородичной церкви дер. Старыхъ-Боровичъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Іосифовъ Коваленко, 16 іюля; къ Покровской церкви села Тупичева, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Савва Ѳедоровъ Ильченко, 16 іюля.

Назначено постоянное пособіе изъ суммъ Епархіального попечительства вдовѣ священника Варварѣ Кедровой и дѣтямъ ея: Аннѣ, Андрею, Николаю и Евгениі двадцать рублей въ годъ съ производствомъ такового съ 1 іюля сего 1894 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи іюня мѣсяца сего 1894 года въ Консисторіи получены деньги: *въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей Грецескаго Королевства* отъ: и. д. ключаря Черниговскаго кафедральнаго собора протоіеря Трифона Стефановскаго 11 руб. 81 коп., и. д. намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря, Геромонаха Антопія 5 руб., настоятеля Николаевской церкви г. Чернигова протоіеря Іоанна Буризова 4 руб. 34 коп.,

настоятеля Р.-Богородичоой церкви при Черниговскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Аѳанасія Тупатилова 4 руб. 22 к. и священника м. Семицоловъ Николая Грабовскаго 2 руб., отъ и. д. секретаря Епархіальнаго Преосвященнаго Димитрія Козминскаго *въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія* 5 руб. *На вырѣзку церковныхъ печатей* отъ благочинныхъ: Александра Фелицына 2 руб. и Евфима Лебедева 2 руб. *На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ за январскую треть 1894 года* отъ благочинныхъ: Владиміра Александровскаго 7 руб. 25 коп., Герасима Смоличева 3 руб. 53 коп., Самуила Имшенецкаго 7 руб. 60 коп., Петра Крещановскаго 3 руб. 65 коп., Григорія Левитскаго 3 руб. 12 коп., Александра Бурневскаго 5 руб. 50 коп., Михаила Виницкаго 9 руб. 70 коп., Николая Яценко 5 руб. 47 коп., Димитрія Феодоровскаго 4 руб. 40 коп., Михаила Діомидова 6 руб., Павла Булгакова 3 руб., Іоанна Обуховскаго 3 руб. 40 коп., Димитрія Стопановскаго 4 руб. 70 коп., Сумеона Русановича 3 руб. 20 коп., Адріана Доброгаева 1 руб. 40 коп., Евфима Лебедева 3 руб. 68 коп., Александра Тупатилова 3 руб. 40 коп., Настоятельницъ монастырей: игуменіи Людмилы 1 руб. и Каменскаго, игуменіи Архелаи 50 коп., Данила Половскаго 5 руб. 46 коп., Петра Томашевскаго 3 руб. 30 коп., Петра Скорины 10 руб. 67 коп., Сумеона Серединскаго 5 руб. 70 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря игумена Сергія 30 коп., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря, игуменіи Ксенофонты 35 коп., Николая Розватовскаго (Коз. у.) 2 руб. 30 коп., Прокофія Кучинскаго 2 руб. 85 коп., Іоанна Барзаковскаго 2 руб. 25 коп., Іоанна Тарасевича 2 руб. 50 коп., Петра Виноградскаго 2 руб., Андрея Виницкаго 1 руб. 60 коп., Стефана Чудновскаго 5 руб. 62 коп. *На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи* отъ благочиннаго Іоанна Рябухина 22 руб., *въ пользу*

церквей и школ Западнаго Края отъ благочиннаго Іоанна Тарасевича 1 руб., *недоимки процентнаго сбора за 1893 годъ* отъ благочиннаго Іоанна Якубовича 13 руб., *совыной прибыли отъ кладбищенской церкви* отъ благочиннаго Петра Виноградскаго 2 руб., *за выданные изъ Консисторскаго запаса бланки для церковнаго писмоводства* отъ: старосты Черниговской Вознесенской церкви подполковника Войцеховскаго 36 коп., священника с. Старога Бѣлоуса Ивана Митькевича 72 коп., священника Николая Арендарева 1 руб. 20 коп., псаломщика Ивана Садовскаго 20 коп., священника с. Хотуничъ Николая Архангельскаго 6 руб. 40 коп. и благочиннаго Александра Фелицына 3 руб. 60 коп., *добавочно взноса по выпискѣ на 1894 годъ Епархіальныхъ Извѣстій* отъ благочиннаго Іоанна Якубовича 8 рублей.

У в ѣ д о м л е н і е .

Въ теченіи минуваго іюня мѣсяца поступили на имя священника с. Степановки, Борзенскаго уѣзда, Петра Семенова, слѣдующія пожертвованія на построеніе новой, вмѣсто сторѣвшей, въ с. Степановкѣ церкви отъ священниковъ: г. Нѣжина А. Огіевскаго 1 рубль, с. Борокъ, Остерскаго у., П. Рклицкаго 4 р, м. Ични, Борзенскаго у., Д. Подгорскаго 11 р. и м. Лѣтокъ, Остерскаго у., І. Александровскаго 10 рублей.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **посада Ардонь**, Суражскаго уѣзда, съ 16 декабря 1893 года; при Іоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **посада Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, съ 3 декабря 1893 года;

при Михайловской церкви **с. Сняго-Колодезя**, Новозыбковского уезда, съ 16 февраля 1894 года; при Николаевской единовѣрческой церкви **гор. Новозыбкова**, съ 22 марта 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Рожовки**, Остерского уезда, съ 2 мая 1894 г.; при Кресто-Воздвиженской церкви **с. Артюшкова**, Старод. у., съ 11 мая 1894 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Добродѣвки**, Новозыбк. уезда, съ 24 мая 1894 г.; Флоро-Лаврской церкви **с. Галенска**, Стародубского уезда, съ 27 мая 1894 г.; при Георгиевской церкви **с. Шумарова**, Мглинского уезда, съ 3 іюня 1894 г.; при Воскресенской церкви **с. Борщова**, Стародубского уезда, съ 7 іюня 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Слабина**, Черниговского уезда, съ 14 іюня 1894 г.; при Благовѣщенской церкви **с. Рожновъ**, Суражского уезда, съ 14 іюня 1894 года; при Богородичной кладбищенской церкви **Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря** съ 13 іюля 1894 г.; при Михайловской церкви **с. Уздицы**, Глуховскаго уезда, съ 19 іюля 1894 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Вершинной-Муравейки**, Черниговскаго уезда, съ 19 іюля 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Церковищъ**, Козелецкаго уѣз., съ 23 іюля 1894 года.

Разрядный списокъ учениковъ Стародубскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189³/₄ учебнаго года.

Приготовительный классъ:

Разрядъ 1-й.

Кибальчичъ Теодоръ и Цитовичъ Михаилъ — награждаются кѣгами, Томашевскій Иванъ, Діеспоровъ Ликаріонъ, Доброгаевъ Семенъ, Преображенскій Иванъ, Барышевскій Иванъ, Коровковичъ

Иванъ, Рождественскій Петръ, Пучковскій Иванъ, Доброленскій Георгій, Тросницкій Сергѣй, Лисовскій Константинъ.

Разрядъ 2-й.

Трощановскій Сергѣй, Жигуновъ Никола, Ильинскій Петръ—переводятся въ 1 классъ, Пашкевичъ Паволь и Мармазинскій Георгій—переекзаменовка по русскому яз. письменная.

Разрядъ 3-й.

Левтрияскій Макарій и Зеленецкій Николай—переекзам. по ц.-славян. чтенію и русскому яз. уст. и письм., Лапчинскій Александръ—оставляется на повтор. курсъ.

Первый классъ.

Разрядъ 1-й.

Кибальчичъ Алексѣй и Θεодоровскій Яковъ—награж. книгами, Матусевичъ Михаилъ, Рождественскій Михаилъ, Богдановскій Иванъ, Семеновскій Валентинъ, Барзиловичъ Павель, Богдановскій Павель, Еланскій Іосифъ, Головковъ Георгій, Давидовичъ Павель.

Разрядъ 2-й.

Денисенко Андрей, Оглоблинскій Владиміръ, Затворницкій Павель, Смѣльницкій Григорій, Кедровъ Андрей, Подвойскій Александръ—переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 3-й.

Троцкій Яковъ—переекзамен. по русскому яз. письмен. и церковному пѣнію, Желтоножскій Иванъ и Семеновскій Яковъ—какъ недержавшіе экзаменовъ по болѣзни, допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Второй классъ.

Разрядъ 1-й.

Рклицкій Петръ, Крыловскій Петръ, Голосовъ Аркадій и Рублевскій Семенъ—награждаются кнѣгами, Діесперовъ Иванъ, Діаковскій Николай, Высоцкій Иванъ, Глотъ Василій, Красновскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Чирвинскій Михаилъ, Пятницкій Вячеславъ, Барзиловичъ Андрей, Бакуревичъ Александръ, Гнѣвушевъ Василій, Оглоблинскій Павелъ, Вѣлявскій Константинъ, Кибальчичъ Илія—переводятся въ 3 классъ, Яновскій Петръ и Медведѣвъ Петръ—переекзаменовка по греческому языку, Преображенскій Іосифъ и Калиновскій Петръ—переекзаменовка по русскому яз. письменная, Киселевичъ Василій—переекз. по русскому яз. устная.

Разрядъ 3-й.

Мансуровъ Яковъ и Пашкевичъ Семенъ—переекзаменовка по русскому яз. письменная и по греческому языку, Андріевскій Петръ, Гонорскій Александръ и Андріевскій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ, Крутиковъ Василій и Филимоновскій Илія—какъ недержавшіе экзамен. по болѣзни, допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Третій классъ.

Разрядъ 1-й.

Рождественскій Григорій, Коровкевичъ Теодоръ, Павловскій Евфимій, Преображенскій Владиміръ, Пырлинъ Михаилъ, Пикулевъ Сергѣй, Смѣльницкій Михаилъ, Байдалинъ Яковъ, Жигуновъ Прокопій, Колосовскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

Трошановскій Михаилъ, Киселевичъ Александръ, Езерскій Арсеvнй — переводятся въ 4 классъ, Бvльскій Аркадй — переекзамен. по церковному пvнью, Зеленецкй Владимръ — переекзамен. по русскому яз. письменно.

Разрядъ 3-й.

Краснопvвцевъ Иванъ — переекзамен. по латинскому и греческому языкамъ, Добрянскй Сергй — переекзамен. по русскому языку устная и греческому яз., Пашинскй Василй — переекзамен. по русскому яз. письмен. и латинскому языку, Никольскй Александръ и Литинскй Георгй — оставляются на повторительный курсъ.

Четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

Бvлявскй Александръ и Киселевичъ Михаилъ — награжд. книгами, Крыловскй Тихонъ, Бондаревскй Захарй, Шураповъ Иванъ, Зюковъ Иванъ, Бондаревскй Иванъ, Кибальчичъ Викторъ, Вербицкй Павелъ.

Разрядъ 2-й.

Вакуревичъ Михаилъ, Марцыневичъ Василй, Хандажинскй Георгй, Лапчинскй Василй, Преображенскй Михаилъ, Пинеvичъ Василй — переводятся въ 1 классъ семинари.

Разрядъ 3-й.

Затворницкй Николай и Подвойскй Николай — переек. по латинскому и греческому языкамъ, Болхаревскй Порфирй — какъ недержавшй экзаменовъ по болvзни, допускается къ экзаменамъ послv каникулъ.

Росписаніе пріемныхъ испытаній и переекзаменовокъ имѣющихъ быть, въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ въ началѣ 189⁹⁴/₉₅ учебн. года.

16 августа. Вторникъ. Явка учениковъ и медицинское свидѣтельствованіе новопоступающихъ въ училище.

17 августа. Среда. Пріемный экзаменъ для поступающихъ въ приготовительный классъ. Письм. упраж. по русскому яз. для поступающихъ въ 1 классъ и переекзаменовки по тому же предмету для учениковъ приготовительнаго класса. Письм. упраж. по латинскому языку для поступающихъ въ 3 классъ и по греческому языку для поступающихъ въ 4 классъ.

18 августа. Четвергъ. Пріемный экзаменъ для поступающихъ въ 1 классъ и устные переекзаменовки для учениковъ приготовительнаго класса. Письм. упраж. по русскому яз. для поступающихъ во 2 классъ и переекзаменовки по тому же предмету для учениковъ 1 класса. Письм. упраж. по греческому языку для поступающихъ въ 3 классъ и по латинскому языку для поступающихъ въ 4 классъ.

19 августа. Пятница. Пріемный экзаменъ для поступающихъ во 2 классъ и устные переекзаменовки для учениковъ 1 класса. Письм. упраж. по русскому яз. для поступающихъ въ 3 классъ и переекзаменовки по тому же предмету для учениковъ 2 класса. Письм. упраж. по русскому яз. для поступающихъ въ 4 классъ и переекзаменовки по тому же предмету для учениковъ 3 класса.

20 августа. Суббота. Пріемный экзаменъ для поступающихъ въ 3 классъ и устные переекзаменовки для учениковъ 2 класса.

21 августа. Воскресенье. Всѣ ученики присутствуютъ на литургіи.

22 августа. Понедѣльникъ. Приемный экзаменъ для поступающихъ въ 4 классъ и устная переэкзаменовка для учениковъ 3 и 4 классовъ.

23 августа. Вторникъ. Собраніе Правленія для обсужденія результатовъ испытаній и переэкзаменовокъ.

24 августа. Среда. Молебень. Продажа учеб. книгъ своекошт. ученикамъ и выдача таковыхъ казен. кошт. ученикамъ.

25 августа. Четвергъ. Начало ученія.

Росписаніе приемныхъ испытаній, и переэкзаменовокъ въ Новгородсѣверномъ духовномъ училищѣ, имѣющихъ быть въ началѣ 18⁹⁴/₉₅ учебнаго года.

16 августа. Вторникъ. Приемъ прошеній ото вновь поступающихъ въ приготовительный и другіе классы училища и приемный экзаменъ поступающимъ въ приготовительный классъ.

17 августа. Среда. Приемный экзаменъ поступающимъ въ приготовительный и другіе классы училища.

18 августа. Четвергъ. Переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго и перваго классовъ по всѣмъ подлежащимъ предметамъ и экзамены по всѣмъ предметамъ ученику приготовительнаго класса Ивану Андріевскому, не державшему, по болѣзни, экзамена предъ каникулами.

19 августа. Пятница. Переэкзаменовки ученикамъ II и III классовъ по всѣмъ подлежащимъ предметамъ и письменныя работы по латинскому и греческому языкамъ ученикамъ II и IV классовъ, не державшимъ экзамена, по болѣзни, предъ каникулами.

20 августа. Суббота. Переэкзаменовка ученикамъ IV класса по всѣмъ подлежащимъ предметамъ и письменная работа по арие-

метикъ и русскому языку ученикамъ, не державшимъ, по болѣзни, экзамена предъ каникулами.

22 августа. Понедѣльникъ. Устный экзаменъ по всѣмъ предметамъ ученикамъ II и IV классовъ, не державшимъ, по болѣзни, экзамена предъ каникулами.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ виду пониженія Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли проѣздной платы на пароходахъ, совершающихъ рейсы между Одессою и Аѳономъ, оно, съ своей стороны, признаетъ возможнымъ взимать по паломническимъ книжкамъ за проѣздъ:

отъ Москвы до Аѳона и обратно	виѣсто	45 р.	— 44 р.
„ Воронежъ „ „ „ „	46 „	— 45 „	
„ Самары „ „ „ „	66 „	— 65 „	
„ Кіева „ „ „ „	25 „	— 24 „	

Печ. дозв.: 25 іюля 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатилевъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXIV).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 августа къ № 15^{му} 1894 года.

Содержаніе: Пресвященный Питиримъ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій. — О шгунизатѣ и мѣрахъ борьбы съ сектою. — О церковномъ пѣніи въ сельскихъ приходскихъ церквахъ и о мѣрахъ къ улучшенію его. — Нѣсколько замѣчаній по вопросу о виббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. — Къ вопросу объ улучшеніи учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ въ связи съ матеріальною стороною этого дѣла. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Пресвященный Питиримъ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій.

Ново-хиротонисованный епископъ Питиримъ, въ мѣрѣ Павелъ Васильевичъ Окновъ, сынъ недавно скончавшагося виднаго дѣятеля на пользу православія въ Лифляндіи, протоіерея Василія Васильевича Оклова. По окончаніи курса въ рижской александровской классической гимназіи въ 1879 году, онъ поступилъ въ кievскую духовную академію, по окончаніи курса въ которой въ 1883 г. со степенью кандидата богословія принялъ монашество и постриженъ былъ въ Киево-Печерской лаврѣ. Затѣмъ 4 года проходилъ должность штатнаго помощника инспектора кievской семинаріи и преподавалъ священное писаніе и нѣмецкій языкъ. Съ августа 1887 г. по мартъ 1890 г. былъ инспекторомъ ставропольской

семинаріи, а съ марга—ректоромъ до конца года, когда былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, гдѣ 9-го января 1891 г. назначенъ ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи. Литературные труды его, частью переводные, частью самостоятельные печатались: въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, въ „Воскресномъ Читаніи“ и въ „Трудахъ кievской дух. академіи“, какъ-то: „объ имени Божіемъ Іегова“, „религіозно-нравственное состояніе церкви Солунской во времена апостола Павла и отношеніе ея къ нашему времени“, „Иисусъ Христосъ какъ образецъ пастыря“, „Христіанство при свѣтѣ разума и опыта“ (вышло отдѣльнымъ изданіемъ); отдѣльной же книжкой изданы и „Нѣсколько словъ и рѣчей“. Какъ уроженецъ Лифляндіи, преосв. Питиримъ въ совершенствѣ знаетъ латышскій и нѣмецкій языки. Ему теперь 37 лѣтъ отъ роду. Въ С.-Петербургской семинаріи онъ оставилъ по себѣ наилучшія воспоминанія.

О штундизмѣ и о мѣрахъ борьбы съ сектою ¹⁾.

Штунда представляетъ собою безусловно болѣзненное явленіе въ нашемъ церковно общественномъ организмѣ и при томъ болѣзнь въ своемъ родѣ эпидемическую; микробы этой болѣзни въ формѣ отрицательныхъ, грубо драпирующихъ въ мужицкій раціонализмъ, возрѣвній расшатываютъ въ народномъ сознаніи самыя коренныя устои нашей церковной, а слѣдовательно и государственной

¹⁾ Эта статья представляетъ собою сущность обстоятельнаго доклада о штундизмѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ, сдѣланнаго 26 апрѣля сего года въ собраніи членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, чиновникомъ вѣдомства Св. Синода, состоящимъ въ распоряженіи Кіевскаго генераль-губернатора, В. М. Скворцовымъ.

жизни; переносясь на крыльяхъ мысли, они то тамъ, то сямъ заражаютъ духовную атмосферу народа. Статистика указываетъ вынѣ проявленіе этой секты въ 30 губерніяхъ, но опасность штунды не въ этомъ территориальномъ, количественномъ ростѣ секты, и число штундистовъ не значительно вообще, — опасность въ производимомъ штундою религіозномъ, такъ сказать, изнуреніи всего здороваго населенія тѣхъ мѣстностей, куда проникаетъ лжеученіе этой секты, а равно и въ жизнеспособности штундовъхъ микробовъ проявлять свое вліяніе чрезъ 5—10 лѣтъ тамъ, гдѣ сѣмя штундизма посеяно, какъ только оказываются въ наличности благоприятныя мѣстныя условія для произрастанія этого иноземнаго тернія.... При фанатическомъ прозелитизмѣ этой секты одинъ штундистъ способенъ, обыкновенно, поколебать, смутить, потрясти вѣру десятерыхъ односельцевъ, а гдѣ 10 отнавшихъ, тамъ найдете сто поколебленныхъ въ самыхъ основныхъ догматахъ и дорогихъ чувствахъ своей отеческой вѣры. Какъ и всякій эпидемическій недугъ, штундизмъ при первомъ-же проявленіи требуетъ энергическаго врачеванія и настойчивой борьбы. Но для вѣрнаго лѣченія, правильнаго ухода за больными и надежнаго охраненія отъ заразы здоровыхъ членовъ церкви, прежде всего необходимо установить правильный діагнозъ болѣзни, т. е. выяснитъ взглядъ на штунду, на характеръ этого движенія и степень вредности секты.

Въ нынѣшнемъ году исполняется тридцать лѣтъ существованія штундизма на русской землѣ. За этотъ періодъ времени штундизмъ, какъ ни одна секта, привлекъ серьезное вниманіе литературы и изслѣдователей. — Однако и теперь нѣтъ еще единства въ мнѣніяхъ, даже по существеннымъ вопросамъ, касающимся этой секты. Если въ свѣтской печати смолкли прежніе хвалебные гимны, которые распѣвались въ честь штунды на разные тоны въ

покойномъ „Голосѣ“ и въ нынѣ еще здравствующихъ „Вѣстникѣ Европы“, „Русской мысли“ и др., а патриотическіе, ограничительные органы, въ лицѣ „Русскаго Вѣстника“ и „Москов. Вѣдомостей“, „Гражданина“, „Русскаго обозрѣнія“ перешли въ наступленіе и атакуютъ штунду, „какъ вражій станъ“, то въ частныхъ сужденіяхъ интеллигентнаго общества споры въ пользу штунды далеко не смолкли: секта и теперь еще имѣетъ усердныхъ защитниковъ, которые, не зная сущности дѣла и не слѣдя за состояніемъ штунды, повторяютъ зады прогрессивной печати, утверждая, что штунда трезва, что штунда честна, умна, что она — отрадный просвѣтъ въ жизни темной массы, что она явленіе самородное, самобытное, чисто національное, русское, порожденное будто-бы отрицательнымъ протестантскимъ отношеніемъ самого народа къ ненормальнымъ порядкамъ церковнаго и общественнаго быта, или просто, — что штунда ни болѣе, ни менѣе, какъ протестъ противъ недостатковъ нѣкоторыхъ священнослужителей и т. д., а потому-де и надо трактовать штунду, какъ дѣло чисто церковное, поповское, устраняющее, слѣдовательно, всякое вмѣшательство въ эту борьбу власти гражданской. При этомъ апологеты штунды запугиваютъ исторіей раскола, гдѣ репрессіи породили упорство и дали жизненность старообрядчеству. Между тѣмъ, такіе взгляды, будучи неосновательны по самому существу своему, въ тоже время и крайне опасны по своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ порождаютъ въ темной массѣ ложныя воззрѣнія и нелѣпыя толки о мнимомъ сочувствіи штундистамъ не только будто-бы всей интеллигенціи, но и самой власти, чѣмъ парализуются дѣйствія духовной мисси, и иногда — ослабляется вниманіе къ этому дѣлу исполнительныхъ органовъ администраціи и суда.

Но всестороннее безпристрастное изученіе штундизма приво-

дять къ тому несомнѣнному выводу, что штунда на Руси и какъ доктрина, и какъ общественное явленіе есть порожденіе совсѣмъ не самобытное, а иностранное, иновѣрное и инославное... Штундизмъ, по существу ученія, рѣшительно чуждъ нашему національному духу и религіознымъ воззрѣніямъ русскаго народа. Переходъ въ штундизмъ не есть актъ свободный или сознательный со стороны православной народной массы, а вездѣ является результатомъ насильственной, вазойливой пропаганды со стороны главарой движенія, прежде нѣмцевъ, а нынѣ ихъ сподручныхъ или подготовленныхъ русскихъ сподвижниковъ. Прежде чѣмъ совратить хоть одного простолюдина изъ людей порядочныхъ, религіозныхъ и толковыхъ, вожакамъ движенія приходится положить не мало труда, энергіи и усилій. Безъ борьбы душевной и безъ туги сердечной ни одна честная русская душа не сдастся въ руки нѣмецкихъ нашихъ культуртрегеровъ духовныхъ, а отъ того всѣ штундисты люди изнуренные, какъ-бы снятые со креста, отъ того, сравнительно съ свободою, какою пользовалась у насъ штундовая пропаганда, съ безнаказанностью, съ бездѣйствіемъ миссиі церкви и исполнительныхъ органовъ власти, незначительно число штунды; отъ того, наконецъ, ученіе штунды у большинства послѣдователей не проникаетъ до мозга и костей, хотя и неисправимо отуманиваетъ и расслабляетъ весь духовный организмъ прозелита штундовой секты.

Первыми піонерами штунды на Руси были именно нѣмцы изъ временныхъ поселенцевъ и южно-русскихъ колонистовъ, по существу своихъ религіозныхъ воззрѣній піетисты и баптисты, съ ихъ демократическими и социальными тенденціями, которыя признавались безусловно вредными самимъ протестантскимъ міромъ. Баптисты, начавъ свою пропаганду съ 50 годовъ, произвели переворотъ въ церковной жизни въ самыхъ Херсонскихъ, Волынскихъ и

Царства Польскаго Нѣмецкихъ колоніяхъ протестантскихъ, что въ свое время вызвало многочисленныя жалобы протестантскаго духовенства къ нашему правительству о просьбѣ и защитѣ отъ назойливыхъ баптистовъ, такъ что Новороссійскій Генераль-Губернаторъ Коцебу, входя въ положеніе протестантскихъ паторовъ, прибѣгалъ къ такой мѣрѣ, какъ высылка заграничныхъ вожаковъ баптизма изъ Россіи (Онкена, Ондру, Прицкау и Виллера). Если съ нѣмецкою штундою не могло справиться протестантское духовенство, не смотря на то, что секта эта однородна съ протестантизмомъ, то можно ли обвинять безусловно наше духовенство за то, что оно не могло справиться со штундизмомъ, сектою, діаметрально противоположною православію и слѣдовало ли оставлять его въ борьбѣ со штундою безъ мощнаго содѣйствія со стороны правительственной власти. Тѣсная религіозно-общинная связь русскихъ штундистовъ съ инородными насадителями секты наблюдается на протяженіи рѣшительно всей исторіи истекшаго 30 лѣтія и продолжается настойчиво поддерживаться до нашего времени различными способами и средствами. Такъ, напримѣръ, извѣстны вызовы представителей южно-русскихъ штундовыхъ общинъ въ митрополи штунды, въ нѣмецкія колоніи и на кавказъ и заведеніе періодическихъ сектантскихъ съѣздовъ или конференцій представителей русскихъ штундовыхъ общинъ совместно съ нѣмецкими главарями баптизма; послѣднимъ принадлежала вездѣ на сектантскихъ съѣздахъ руководящая и организующая роль. Предсѣдателями на этихъ съѣздахъ всегда бывали нѣмцы, и до 1886 г. такіе съѣзды бывали ежегодно, начиная съ 1881 года. На одномъ изъ нихъ въ с. Ново-Васильевѣ, Таврической губерніи, присутствовало 33 депутата отъ русскихъ штундистскихъ общинъ. Въ этомъ отношеніи нѣмцы—баптисты и наши штундисты далеко предупредили нашу православную миссію, которая свой первый миссіонерскій

съѣздъ имѣла только въ 1887 году, и собираются для совѣщанія наши православные миссіонеры чрезъ 3—4 года, а враги нашъ ежегодно....

Распространеніемъ штунды завѣдусть особый миссіонерскій Комитетъ, который находился ранѣе въ нѣмецкихъ колоніяхъ; въ распоряженіи комитета находятся ходячіе „благовѣстники“ или миссіонеры, которые и разносили, ранѣе по крайней мѣрѣ, по Юго-западному краю лжеученіе секты. Изъ миссіонерскаго фонда кассы лжеблаговѣстники штунды, вромѣ путевыхъ издержекъ, получаютъ за пропаганду денежное вознагражденіе соотвѣтственно съ количествомъ затрачиваемаго на это времени; такъ за три мѣсяца пропаганды штундовый миссіонеръ получаетъ 75 р., за 4—120 р. Рябошапка же, напр., да и другіе, подобные ему, столбы штунды получали до 800 р., а на путевые расходы выдавалось отдѣльно. Денежные ресурсы кассы составляются изъ частныхъ пожертвованій послѣдователей штунды и изъ кружечнаго сбора во время богомоленій. Въ день ревизіи такой кассы Ново-Васильевскою конференціею въ ней оказалось наличности до 3000 р. Наиболѣе щедрыми жертвователями на штундовую миссію являются опять таки нѣмцы—колонисты и „Петербургскіе братья штунды“ (Пашковцы). Помимо денежныхъ пожертвованій изыскиваются и другія средства. Такъ наиримѣръ, въ одной общинѣ на этотъ предметъ опредѣлены были годовые доходы отъ одной курицы каждаго сектантскаго двора.

Позднѣйшими свѣдѣніями устанавливается, что со штундою нашею поддерживаютъ до послѣдняго времени нравственныя и матеріальныя связи заграничныя иновѣрныя миссіи, въ особенности англо-американскія и германскія. Важную роль въ этомъ случаѣ играетъ Интернаціональное миссіонерское Базельское Общество въ

Франкфуртъ на Майнѣ и Британское библейское общество, которое во многихъ городахъ имѣеть свои отдѣленія, гдѣ служащіе, книгоноши изъ баптистовъ, расхаживая по селамъ съ книгами Св. Писанія, распространяють лжеученіе штунды. Одинъ изъ такихъ книгоношъ нѣкто М.— въ, въ 1890—91 г. былъ высланъ изъ Кіева, по распоряженію Кіевскаго Генераль-Губернатора, въ Закавказье. Распространяя въ Черниговской губерніи изданія Британскаго общества, послѣдній сѣяль, несомнѣнно, въ то-же время плелъ зараждающей нынѣ здѣсь штунды, о чемъ свидѣлствуееть между прочимъ дружеская переписка его, М.—ва съ вожаками Черниговскихъ штундистовъ.

На дѣятельныя сношенія нашей штунды съ заграничными единовѣрцами, о вниманіи послѣднихъ и зоркомъ наблюденіи за русскимъ штундовымъ движеніемъ свидѣлствуееть между прочимъ и то обстоятельство, что въ заграничныхъ газетахъ постоянно помѣщаются корреспонденціи и извѣстія изъ Россіи о штундѣ нашей, о дѣйствіяхъ миссіи и правительства, причемъ штунда умышленно выставляется въ положеніи угнетенной невинности.

Въ 1892 г. Россію посѣтили делегаты отъ американскихъ покровителей нашей штунды съ цѣлью на мѣстѣ познакомиться съ положеніемъ этой секты. Усердіе достойное вниманія!!

Въ послѣдніе годы все чаще и чаще наблюдаются случаи эмиграціи штундистовъ за границу. При этомъ эмиграція нашихъ штундистовъ поощряется, повидимому, единовѣрцами заграничными, которые снабжаютъ нашихъ эмигрантовъ—штундистовъ маршрутами и деньгами,—такъ одному изъ вожаковъ штунды м. Б—ва, К—го у., Кіевской губерніи присланъ былъ талонъ для полученія изъ банка Луизвилля въ Гамбургѣ 195 марокъ. Недавно одинъ штундистъ эмигрировалъ тайно въ Ливерпуль, тотчасъ послѣ

приема его въ воинскую службу. Эмигранты, распуская въ населеніи слухи чрезъ письма о благахъ заморскаго житія подъ опекою единовѣрныхъ братьяиъ заграничныхъ, нерѣдко снова возбуждаютъ затихшее было броженіе въ селеніяхъ, зараженныхъ сектантами. Въ связи съ сношеніями съ заграничными единомышленниками и мечтами объ эмиграціи за границу находящаяся, нужно полагать, наблюдающіяся среди штундистовъ-мужичковъ глупыя попытки къ изученію иностранныхъ языковъ. Прослѣдивъ организованное воздѣйствіе иногородныхъ и иновѣрныхъ элементовъ на совратившихся въ штунду русскихъ простолюдиновъ, нельзя не придти къ заключенію, что за истекшее 30-лѣтіе штунда успѣла широко раскинуть свою сѣть и организовать въ строго сплотненную общину, съ непримиримо враждебными нашей церкви и антинаціональными стремленіями и дѣйствіями, способными, при извѣстныхъ условіяхъ, глубоко потрясти въ будущемъ вѣковыя устои нашей народной жизни. Что касается способовъ и средствъ, коими ведется въ темномъ народѣ пропаганда лжеученія секты, то относительно этого нужно сказать, что самымъ главнымъ и незамѣнимымъ органомъ пропаганды штунды служатъ общинныя братскія собранія сектантовъ, руководимыя и должностными лицами—старшими братьями (лжепресвитерами) и ихъ помощниками (діаконами и діакониссами). Собранія эти, составляя единственную форму проявленія религіозной жизни секты, не всѣ, однако, относятся къ разряду собраній богомоленныхъ. Бываютъ у штундистовъ и собранія изъяснительныя или учительныя, главнымъ занятіемъ на которыхъ служитъ изложеніе штундистскаго ученія. Бываютъ также и собранія чисто—административнаго свойства и распорядительныя, а также дѣтскія, на которыхъ исключительно оглашаютъ въ штундовомъ ученіи дѣтей и учатъ ихъ пѣвію по общераспространенному у нихъ сборнику пѣснопѣній подъ заглавіемъ

„Голосъ Вѣры“. Отличать эти собранія одно отъ другаго для посторонняго наблюдателя и администраціи весьма трудно, между тѣмъ значеніе ихъ въ дѣлѣ пропаганды неотразимо глубоко. Опытъ борьбы со штундою въ Юго-западномъ краѣ доказалъ, что вездѣ при закрытіи собраній, сейчасъ же штунда успакаивалась, и миссія церкви пріобрѣтала успѣхъ. И это вполне понятно: наши крестьяне, которымъ штундовое отвлеченное сухое умствование, лишенное обрядовой стороны, дается тяжело и нелегко усвоится, не имѣя способности надолго удерживать въ памяти сообщаемыя имъ отвлеченныя религіозныя свѣдѣнія, только путемъ постоянного повторенія ихъ на собраніяхъ, и то только лучшіе аденты секты, въ состояніи усвоить обрывки штундовой премудрости, у прочей же толпы—остается одна только отрицательная—похулительная сторона ученія въ отношеніи православія... При условіяхъ противныхъ, сектанты скоро забываютъ то, что подновлялось у нихъ собраніями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О церковномъ пѣніи въ сельскихъ приходскихъ церквахъ и о мѣрахъ къ улучшенію его.

Благолѣпное церковное пѣніе въ православныхъ храмахъ имѣетъ для молящихся глубокое воспитательное значеніе, особенно въ нашей русской деревнѣ. Своимъ молитвеннымъ характеромъ стройное церковное пѣніе умиляетъ душу простолюдина, да и не простолюдина только. Благолѣпное церковное пѣніе устремляетъ души наши въ иной сверхчувственный міръ, отрывая насъ, хотя на короткое время, отъ житейскихъ невзгодъ и ежедневной суеты. Служа источникомъ высокаго эстетическаго наслажденія, оно воспламеняетъ сердца наши возвышенными религіозными чувствованіями;

привлекая же простолюдина въ храмъ Божій, уже тѣмъ самымъ улучшаетъ его нравственность. Простолюдинъ тѣмъ съ большою охотою и любовью посѣщаетъ храмъ Божій, чѣмъ больше надѣется услышать тамъ благолѣпное, душу умиляющее, пѣніе. Онъ охотно жертвуетъ свою скудную лепту и на школу, которая обучаетъ дѣтей его, между прочимъ, и церковному пѣнію. Научившись самъ церковному пѣнію, простолюдинъ охотно участвуетъ въ церковномъ богослуженіи и чрезъ такое участіе настолько привязывается сердцемъ своимъ къ храму Божію, настолько проникается любовью къ нему и вообще ко всему церковному, что не можетъ безъ особеннаго сердечно-радостнаго трепета слышать церковный благолѣпный... Сколько вѣрныхъ и любящихъ чадъ пріобрѣтаетъ св. Церковь поередствомъ благолѣпнаго пѣнія! И наоборотъ, сколько вѣрныхъ чадъ св. Церкви ежегодно отторгается отъ нея, вслѣдствіе отсутствія во многихъ православныхъ храмахъ благолѣпнаго церковнаго пѣнія—особенно на юго-западѣ Россіи, гдѣ дѣйствуютъ штундистская и латино-римская пропаганды!

Велико значеніе благолѣпнаго церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ! Но, къ сожалѣнію, это значеніе, повидимому, еще не достаточно сознано нашимъ обществомъ. Иначе, чѣмъ объяснить то обстоятельство, что церковное пѣніе—этотъ непремѣнный и необходимый элементъ православнаго церковнаго богослуженія—находится еще и до сихъ поръ у насъ,—особенно въ сельскихъ приходскихъ церквахъ, на очень низкой степени развитія? Наша Русь православная любитъ вѣшать на колокольняхъ во множествѣ стонудовые колокола, а то, что составляетъ существенную необходимость каждаго храма, что служитъ наилучшимъ и наиболее полезнымъ украшеніемъ храма, т. е. благоустроенное церковное пѣніе—не находитъ себѣ поща поддержки, а потому составляетъ предметъ почти неосуществимыхъ желаній.

До какой степени у насъ въ обществѣ мало обращается вниманія на церковное пѣніе, видно изъ того, что при храмахъ—особенно сельско-приходскихъ—не только не имѣется никакихъ средствъ для содержанія церковныхъ хоровъ, но даже и изъ единичныхъ лицъ, назначаемыхъ для исполненія обязанности пѣвцовъ, т. е. псаломщиковъ, очень не многіе отличаются спеціальною подготовкою къ церковному пѣнію. Часто приходится встрѣчать псаломщиковъ не только безъ всякихъ знаній по церковному пѣнію, но только безъ умѣнія пѣть и безъ голоса, но иногда и безъ слуха... Отсюда—упадокъ у насъ церковнаго пѣнія, особенно сравнительно съ древними временами; отсюда—забвеніе, даже совершенная утрата нѣкоторыхъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ. О псаломщикахъ, умѣющихъ пѣть „самогласные“ и „подобны“, теперь слышно только въ преданіяхъ...

Въ послѣднее время, впрочемъ, приняты нѣкоторыя мѣры къ улучшенію церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ. Одни изъ этихъ мѣръ направлены къ устройству хоровъ при сельскихъ приходскихъ церквахъ чрезъ школу, а другія—къ подготовкѣ учителей пѣнія и регентовъ.

Одна изъ мѣръ, направленныхъ къ повсемѣстному устройству хоровъ при сельскихъ приходскихъ церквахъ,—это введеніе обязательнаго преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ. Благодаря этой мѣрѣ, церковное пѣніе въ православныхъ храмахъ, дѣйствительно значительно, улучшилось, сравнительно съ временемъ, предшествовавшимъ изданію нынѣ дѣйствующихъ, Высочайше утвержденныхъ, программъ для церковно-приходскихъ школъ. Многіе православные храмы теперь дѣйствительно огласились благозвучнымъ хорovýmъ пѣніемъ. Въ будущемъ наша церковно-приходская школа окажетъ, несомнѣнно, еще

больше содѣйствія въ дѣлѣ благоустройства церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ. Великое спасибо скажетъ русскій народъ и русская православная Церковь Августѣйшему Инициатору и Покровителю церковно-приходскихъ школъ, а также и всѣмъ великимъ и малымъ проводникамъ этого полезнаго и святаго дѣла.

Но въ своемъ прогрессивномъ развитіи наша церковно-приходская школа встрѣчаетъ не мало затрудненій и въ дѣлѣ благоустройства церковнаго пѣнія. Эти затрудненія возникаютъ—и со стороны малообеспеченности церковно-приходскихъ школъ, и со стороны недостатка учителей, достаточно знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ, даже при наличности средствъ для содержанія такихъ учителей, —и, наконецъ, со стороны самихъ участниковъ въ церковномъ пѣніи, т. е. любителей-прихожанъ.

Вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи церковно-приходскихъ школъ породилъ у насъ цѣлую литературу. Много было сказано и написано по этому вопросу въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Не мало уже и теперь предпринято различныхъ мѣръ къ матеріальному обеспеченію церковно-приходскихъ школъ. Но не мало трудовъ и заботъ въ этомъ дѣлѣ предстоитъ еще и въ будущемъ... Не входя въ обсужденіе всѣхъ проектируемыхъ и принимаемыхъ мѣръ къ обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, мы можемъ только пожелать, чтобы всѣ эти мѣры поскорѣ привели къ желаемымъ результатамъ; тогда—можно надѣяться—и преподаваніе церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ меньше встрѣчать препятствій со стороны недостатка средствъ.

Недостатокъ учителей знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ—другое важное препятствіе къ благоустройству церковнаго пѣнія путемъ церковно-приходскихъ школъ. Правда для подготовки учи-

телей пѣнія и регентовъ, въ настоящее время предпринимаются нѣкоторыя мѣры; но насколько они ведутъ къ цѣли—объ этомъ рѣчь впереди.

Со стороны участниковъ въ церковномъ пѣніи, любителей изъ прихожанъ, встрѣчается третье важное препятствіе для надлежащаго благоустройства пѣнія въ приходскихъ церквахъ путемъ церковно-приходской школы, даже тамъ, гдѣ есть уже *Любительскій* церковный хоръ. Нашъ крестьянинъ, дѣйствительно, любитъ церковное пѣніе и любитъ въ немъ дѣятельно участвовать. Но, прежде чѣмъ участвовать въ церковномъ пѣніи, крестьянину необходимо предварительно *выучиться* пѣть, а между тѣмъ послѣдняго-то, т. е. обученія пѣнію крестьянинъ не долюбливаетъ. Последнее мнѣніе мы высказываемъ на основаніи собственной практики. Много труда, много вліянія на крестьянина (говоримъ о крестьянахъ не-школьникахъ) нужно употребить для того, чтобы заставить его посѣщать спѣвки. Объ исправномъ посѣщеніи спѣвокъ нечего и мечтать. Но вотъ, послѣ многихъ усилій и трудовъ, устроенъ, наконецъ, хоръ. Въ одно богослуженіе—въ другое хоръ поетъ; въ третье богослуженіе хора нѣтъ, или почти нѣтъ, что въ сущности одно и то же. Дѣло объясняется просто: въ сосѣднемъ мѣстечкѣ ярмарка... Взрослые пѣвчіе ушли на ярмарку, а малыхъ пѣвчихъ родители, сами уйдя на ярмарку, оставили дома... Въ самомъ лучшемъ случаѣ, при самыхъ хорошихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, любительскій хоръ въ селѣ поетъ только зимою. Съ ранней весны и до поздней осени нѣтъ хора въ церкви, такъ какъ учитель-регентъ „пользуется каникулами“, т. е. уѣзжаетъ съ мѣста службы въ отпускъ, а пѣвчіе, занятые работами, весьма рѣдко посѣщаютъ церковь.

Сказанное, однако, ни въ какомъ случаѣ не должно быть понимаемо въ смыслѣ отрицанія способности церковно-приходской

школы въ дѣлѣ благоустройства церковнаго пѣнія въ сельскихъ приходскихъ церквахъ. Мы только хотимъ сказать, что церковно-приходская школа, предоставленная собственнымъ своимъ силамъ, не имѣетъ достаточно средствъ для выполнения трудной задачи въ дѣлѣ благоустройства церковнаго пѣнія и что, слѣдовательно, она нуждается въ сторонней помощи. Говоря о сторонней помощи, мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, частную и общественную благотворительность, направленную къ благоуукрашенію и благоустроенію православныхъ храмовъ. Этого рода благотворительность, благодаря Бога, у насъ въ Россіи имѣетъ довольно широкіе размѣры. Но среди многочисленныхъ пожертвованій въ пользу церкви мы, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще почти не встрѣчали ни одного пожертвованія, предназначеннаго на дѣло устройства при церкви постоянного церковнаго хора. Между тѣмъ, намъ кажется, что учрежденіе при храмѣ постояннаго церковнаго хора гораздо важнѣе и необходимѣе сбилія колоколовъ на колокольнѣ. При построеніи новыхъ церквей, нигдѣ не является даже мысли объ образованіи особаго фонда для содержанія при ней постояннаго церковнаго хора. Между тѣмъ на пріобрѣтеніе дорого стоящихъ колоколовъ и на устройство колокольни сразу же тратятся большія суммы, не смотря на то, что эти нужды болѣе, чѣмъ всякія другія, могутъ терпѣть отлагательство.

Изъ мѣръ, направленныхъ къ подготовкѣ учителей пѣнія и регентовъ, въ послѣднее время предприняты: расширеніе программъ церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, краткосрочные лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для учителей, и устройство— *при монастыряхъ* церковно-учительскихъ и псаломщицкихъ школъ.

Большую часть учителей церковно-приходскихъ школъ составляютъ бывшіе воспитанники духовно-учебныхъ заведеній. Діаконы и псаломщики—за малымъ исключеніемъ—все воспитанники тѣхъ-

же учебныхъ заведеній. Какъ на учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, такъ верѣдко и на діаконахъ и на псаломщикахъ лежитъ обязанность обученія церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ. Эти же лица должны и сами исполнять обязанности пѣвцовъ въ церкви. А потому расширеніе программъ церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—вполнѣ цѣлесообразная мѣра для улучшенія церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ, и храмахъ сельскихъ въ особенности. Но чѣмъ цѣлесообразнѣе эта мѣра, тѣмъ сильнѣе приходится пожалѣть, что она не доведена, какъ слѣдуетъ, до конца. Программы церковнаго пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній расширены, но средства для выполненія этихъ программъ нисколько не увеличены, вслѣдствіе чего расширеніе программъ мало ведетъ къ цѣли. Особенно это должно сказать о нисшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, т. е. о „духовныхъ училищахъ“. Согласно прежнимъ программамъ, въ духовныхъ училищахъ ученики обучались пѣнію по нотамъ и изучали мѣстные гласовые напѣвы. Теперь положено изучать, кромѣ нотной грамоты, главнымъ образомъ, древніе гласовые напѣвы. Такъ какъ за недостаткомъ средствъ церковное пѣніе не можетъ имѣть надлежащей постановки въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ ¹⁾, то изученіе нотной грамоты и въ особенности древнихъ гласовыхъ напѣвовъ въ духовныхъ училищахъ идетъ обыкновенно неудовлетворительно, а для изученія мѣстныхъ напѣвовъ не достаетъ времени. Такимъ образомъ, окончивая курсъ духовнаго училища, ученикъ недостаточно знакомъ ни съ древними напѣвами, ни съ мѣстными. Въ духовныхъ семина-

¹⁾ См. «Приб. къ Церк. Вѣдомостямъ» за 1890 г. № 2, стр. 36 статью подъ заглавіемъ «О причинахъ упадка успѣховъ по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ».

рихъ изученіе церковнаго пѣнія, благодаря той-же неудовлетворительности учебной постановки этого предмета, имѣеть характеръ любительства со стороны воспитанниковъ. Занимаются церковнымъ пѣніемъ и изучаютъ его только тѣ изъ воспитанниковъ, кому это нравится; а кому не нравится (а такихъ громадное большинство), тѣ ограничиваются только болѣе или менѣе исправнымъ посѣщеніемъ уроковъ церковнаго пѣнія (последнее необходимо: церковное пѣніе—предметъ обязательный). Нужно-ли спрашивать, каковы результаты обученія церковному пѣнію при подобной постановкѣ дѣла?

Въ виду особенной важности церковнаго пѣнія, какъ нравственно-воспитательнаго средства для народа, въ виду настоятельной необходимости улучшенія его въ сельскихъ приходскихъ церквахъ, намъ кажется, было бы весьма полезно обратить серьезное вниманіе на надлежащую постановку его, какъ учебнаго предмета, въ духовныхъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ, какъ главныхъ расадникахъ религіознонравственнаго просвѣщенія народа. Немѣшало бы, чтобы *каждый* воспитанникъ духовнаго училища и семинаріи обладалъ не меньшими познаніями и практикой по церковному пѣнію, чѣмъ и по другимъ предметамъ обязательнаго курса этихъ заведеній. Другими словами—было бы весьма полезно специальное изученіе церковно-пѣвческаго дѣла въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны, съ обязательнымъ музыкально-инструментальнымъ отдѣленіемъ (игра на скрипкѣ) хотя бы для двухъ классовъ. Но для подобной учебной постановки церковнаго пѣнія необходимо привлечь солидныя музыкально-педагогическія силы и отвести преподаванію церковнаго пѣнія побольше времени и мѣста въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ—что, очевидно, требуетъ и соответственно-солидныхъ матеріальныхъ средствъ.

Въ свое время было много говорено въ разныхъ педагогическихъ органахъ о лѣтнихъ учительскихъ церковно-пѣвческихъ курсахъ и объ ихъ несомнѣнной пользѣ. Присоединяясь къ общему мнѣнію о полезности этого дѣла, мы можемъ съ своей стороны только прибавить, что польза отъ лѣтнихъ курсовъ распространяется главнымъ образомъ на тѣхъ участниковъ курсовъ, которые, при своемъ поступленіи, имѣютъ уже нѣкоторый запасъ знаний по пѣнію и музыкѣ вообще и по церковному пѣнію въ частности. Для лицъ же совершенно не свѣдущихъ въ пѣніи и въ музыкѣ польза отъ курсовъ не столь ощутительна и замѣтна. Пѣніе, какъ и всякое искусство вообще, требуетъ для своего совершенства не столько знаний, сколько *навыка*; а послѣдній приобрѣтается только путемъ продолжительныхъ упражненій, что, конечно, не мыслимо на краткосрочныхъ курсахъ, продолжающихся въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе полутора мѣсяца. Впрочемъ, лица неспособныя къ пѣнію и совершенно не свѣдущія въ немъ, кажется, вовсе не принимаются на курсы, а для лицъ мало успѣвшихъ предоставляется право и возможность вторично посѣтить курсы.

Большое благодѣяніе въ дѣлѣ благоустройства церковнаго пѣнія оказываютъ нѣкоторые монастыри, устраивающіе у себя церковно-учительскія и псаломщицкія школы. Хотя программы церковнаго пѣнія въ этихъ школахъ значительно уже такихъ же программъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, но за то на *самое преподаваніе* церковнаго пѣнія въ первыхъ обращено болѣе вниманія, чѣмъ во вторыхъ. Ежедневное въ теченіи двухъ лѣтъ участіе въ пѣніи въ церкви, гдѣ воспитанники монастырскихъ школъ составляютъ изъ себя отдѣльный хоръ, и гдѣ каждый изъ нихъ попеременно упражняется въ управленіи своимъ хоромъ, — даетъ имъ въ общемъ рѣшительный перевѣсъ въ практическихъ познаніяхъ по церковному пѣнію передъ воспитанниками духов-

ныхъ семинарій. Уже одно то, что въ эти школы никто не принимается безъ слуха и голоса, говорить въ пользу этихъ школъ. Нельзя не пожелать возможно большаго умноженія такихъ школъ при нашихъ монастыряхъ.

Священникъ *Симеонъ Козлинскій.*

(Кіев. Еп. Вѣд.)

Нѣсколько замѣчаній по вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Всякое новое дѣло при своемъ проведеніи въ жизнь общества встрѣчаетъ множество возраженій и недоумѣній. Это нужно сказать и относительно внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Возраженій противъ существованія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, конечно, не можетъ быть, потому что это значило бы возражать противъ самого пастырства, основною задачей котораго является учительство: „Шедше научите—сказалъ Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ,—вся языки“. Но возражаютъ противъ той пользы, какая ожидается отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, противъ той или другой постановки ихъ и т. д. Говорятъ, что въ этомъ дѣлѣ нѣтъ ничего новаго, собесѣдованія пастырей съ прихожанами существовали всегда и теперь существуютъ. Всякій пастырь, если онъ соотвѣтствуетъ своему назначенію, при всякомъ удобномъ случаѣ, при всякой встрѣчѣ съ прихожанами, естественно, вступаетъ съ ними въ разговоръ и, согласно съ своимъ званіемъ и положеніемъ, старается насадить въ нихъ сѣмена вѣры и благочестія. Такихъ случаевъ очень много, и нужно ли еще увеличивать ихъ, собирая народъ въ церковь, обставляя эти собранія особою торжественностію и возводя, такимъ образомъ, простыя бесѣды въ дѣло постоянное, въ должность, обязанность. Такое

недоумѣніе основывается на простомъ смѣшеніи понятій „обыденной бесѣды“ и „собесѣдованія“, на сколько послѣдній терминъ опредѣлился уже и усвоенъ извѣстному дѣлу. Если бы подъ именемъ „собесѣдованій“ разумѣлись „обыденныя бесѣды“, то они не были бы предметомъ правительственныхъ распоряженій и узаконеній. Какъ бы ни были часты бесѣды пастыря съ своими прихожанами, онѣ не могутъ замѣнить собою внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Въ самомъ дѣлѣ, что служить предметомъ обыденной религіозно-нравственной бесѣды пастыря съ прихожанами? Все, что только можетъ придти на мысль священнику подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ; здѣсь можетъ быть и назиданіе, и наученіе; но то и другое отрывочно, случайно, безъ всякой связи и послѣдовательности. Между тѣмъ народъ нуждается въ бесѣдахъ организованныхъ, гдѣ бы послѣдовательно и систематично изъяснялись истины христіанской вѣры. Крестьяне наши часто незнакомы съ самыми элементарными истинами религіи. Христіанское возвышенное ученіе еще не вполне проникло въ среду ихъ: они знакомы побольшей части только съ обрядовой стороною христіанской религіи. Кто же научить ихъ истинамъ вѣры, кто сообщить имъ во всей полнотѣ христіанское ученіе? Очевидно, никто иной, какъ пастыри Церкви,—въ этомъ назначеніе и задача ихъ служенія. Но для этого великаго дѣла недостаточно только простыхъ, отрывочныхъ бесѣдъ съ своими прихожанами при случайныхъ встрѣчахъ съ ними, ни краткихъ по необходимости проповѣдей съ церковнаго амвона. Требуется болѣе обширныя и болѣе систематичныя бесѣды съ прихожанами, является необходимость во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, характеристичныя черты которыхъ—обширность, систематичность и организація. Кромѣ того, такое важное дѣло должно совершаться и съ возможною торжественностію. Самое удобное время для него воскресная вечерня.

Это время, пользуясь свободой от труда, народъ удобнѣе можетъ посвящать на благое дѣло—наученія истинамъ вѣры.

Многихъ затрудняетъ самая форма собесѣдованій—разговорная, діалогическая, сущность которой состоитъ въ томъ, что прихожане выражаютъ свои недоумѣнія по поводу сказаннаго священникомъ, а послѣдній разрѣшаетъ эти недоумѣнія, и, такимъ образомъ, устанавливается живой обмѣнъ мыслей между проповѣдникомъ и слушателями. Затрудненіе здѣсь видятъ въ томъ, что нельзя ожидать на первыхъ порахъ отъ слушателей, незнакомыхъ съ истинами вѣры, сколько нибудь серьезныхъ, осмысленныхъ вопросовъ. Обычные вопросы отъ подобныхъ слушателей бываютъ очень наивнаго характера. Къ тому же они очень легко могутъ идти со стороны лицъ, наиболѣе бойкихъ, но наименѣе понимающихъ важность предмета, о которомъ говорятъ. Подобныя лица своими вопросами могутъ даже профанировать самыя собесѣдованія. Но такъ бываетъ только на первыхъ порахъ. По мѣрѣ же того, какъ прихожане будутъ совершенствоваться въ познаніи религіозно-нравственныхъ истинъ, разговорный способъ веденія собесѣдованій является наиболѣе удобнымъ. Со стороны слушателей будутъ предлагаемы вопросы болѣе серьезные и подходящіе къ сущности предмета; съ другой стороны этотъ способъ веденія собесѣдованій будетъ болѣе сближать пастыря съ прихожанами и болѣе занимать и привлекать послѣднихъ къ собесѣдованіямъ. Должно стараться, чтобы эти вопросы со стороны прихожанъ были не пустымъ для нихъ развлеченіемъ, а вытекали бы изъ дѣйствительныхъ потребностей слушателей. Пастырю въ этомъ случаѣ должно поступать въ особенности умѣло и тактично *).

*) Во многихъ церквахъ ведется вѣбогослужебныя собесѣдованія; но на самомъ дѣлѣ ихъ нельзя признавать «собесѣдованіями»; въ

Иногда затрудняются въ выборѣ предмета для собесѣдованій. Подобное затрудненіе можетъ подать мысль, что міряне все знаютъ въ религіозно-нравственной жизни и достигли полнаго нравственнаго совершенства.

Предметомъ пастырскихъ собесѣдованій должно быть все то, что касается религіозно-нравственной жизни христіанина: изъясненіе Катихизиса, Св. Писанія, христіанскаго богослуженія, Таинствъ, — все это составить неистощимый запасъ для собесѣдованій на всю жизнь пастыря. Вообще внимательный къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ пастырь всегда найдетъ предметы для бесѣды съ ними.

Многіе пастыри находятъ серьезное препятствіе къ веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ отсутствіи достаточнаго количества слушателей. Печальное, конечно, явленіе, что пасомые не желаютъ бесѣдовать съ своими пастырями, пастыри противъ этого не предпринимаютъ мѣръ, однако оно нисколько не можетъ служить поводомъ къ закрытію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; вѣдь никто не думетъ прекращать богослуженія въ церквахъ, хотя бы его мало посѣщали прихожане, почему же это самое обстоятельство можетъ препятствовать къ веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій? Очевидно, многіе пастыри еще не прониклись мыслию, что научить прихожанъ истинамъ вѣры и нравственности есть такая же ихъ священная обязанность, какъ совершеніе богослуженія. Поэтому малое количество слушателей на собесѣдованіяхъ должно побуждать пастыря употребить все усиліе на это

нихъ нѣтъ живаго обмѣна мыслей между слушателями и проповѣдникомъ. Обыкновенно священникъ прочтетъ слушателямъ печатное поученіе или житіе празднуемаго святаго, тѣмъ и «собесѣдованіе» кончается.

дѣло, вести его съ большею тщательностію, чтобы заинтересовать своихъ слушателей и поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы они сами искали случаевъ для бесѣды съ своимъ пастыремъ. Мы не говоримъ, что это легко сдѣлать, но при любви къ своимъ прихожанамъ пастырь можетъ сего достигнуть, какъ показываютъ примѣры.

Георгій Студенецкій.

(Тульск. Еп. Вѣд.)

Къ вопросу объ улучшеніи учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ въ связи съ матеріальною стороною этого дѣла

Благодаря покровительству нашего мудраго Монарха, заботамъ высшаго и епархіальнаго начальства и сочувствію распоряженіямъ послѣдняго епархіальнаго духовенства, число церковныхъ школъ въ нашемъ отечествѣ увеличивается съ каждымъ годомъ; увеличивается и число учащихся. Школы матеріально и въ учебномъ отношеніи улучшаются и приносятъ уже очевидные плоды въ видѣ выпусковъ учениковъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности. И хотя противниковъ церковныхъ школъ, продолжающихъ до сихъ поръ скептически смотрѣть на ихъ успѣхи, непочатый уголь, тѣмъ не менѣе десятилѣтній періодъ существованія школъ показалъ, что церковныя школы привились къ жизни русскаго народа и отвѣчаютъ вполнѣ его вкусамъ. „Послѣланной Св. Синодомъ сводѣ донесеній епархіальныхъ пресвященныхъ по школьному дѣлу“ сказывается, говоритъ журналъ „Странникъ“ что за періодъ 1891—1892 года число церковно-приходскихъ школъ возрасло до 23,000 съ 720,000 учащихся. За означенный періодъ построено новыхъ школъ свыше 7000 на сумму 3,500,000 р. Общая сумма средствъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ достигла 2,838,585 руб., изъ суммъ губернскихъ земскихъ сбо-

ровъ 286,285 руб., отъ церквей и монастырей 275,000 руб., отъ братствъ, церковныхъ попечительствъ и благотворительныхъ обществъ 131,300 руб., отъ земствъ 175,000 руб., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 44,000 р., отъ городскихъ обществъ 48,900 руб., отъ попечителей и благотворителей 494,000 руб., отъ платы за ученіе 119,000 руб. и т. п. („Странникъ“ 1894 г. май, стран. 182).

Изъ этого перечня суммъ усматривается, что школьному дѣлу въ духовномъ вѣдомствѣ сочувствуютъ и содѣйствуютъ, съ правительствомъ во главѣ, всѣ слои обществъ, учрежденія, отдѣльныя лица и сами учащіеся, какъ дѣлу, составляющему, по сознанию людей, преданныхъ Православной вѣрѣ, Царю и отечеству, залогъ благоденственнаго и мирнаго житія и процвѣтанія Россіи.

Правда, скептики не безъ основанія порицаютъ школьное дѣло въ школахъ, подвѣдомыхъ духовенству: не все у насъ ладно; есть не мало такихъ недостатковъ, которые нельзя игнорировать, въ виду желательнаго прогресса школъ. На одномъ изъ такихъ недостатковъ я и хочу остановиться въ данный разъ. Недостатокъ этотъ—неудовлетворительный составъ учителей, ведущихъ школьное дѣло.

Обыкновенно весь успѣхъ или неуспѣхъ школьнаго дѣла ставятъ въ зависимость отъ такого или иного усердія къ школѣ приходскаго священника, выпуская изъ виду, что онъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ бываетъ учителемъ школы, а дѣло ведетъ учитель, котораго священникъ допускаетъ заниматься въ школѣ не рѣдко *volens-nolens*, такъ какъ за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, учителемъ школы грамотности, находящейся въ вѣдѣніи духовенства, обыкновенно бываетъ лишь грамотный человѣкъ, рѣдко окончившій курсъ въ земскомъ одноклассномъ училищѣ, еще рѣже

обучавшіяся въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. И вотъ, при такомъ составѣ учителей, не знакомыхъ иногда вовсе съ самыми общепринятыми методами первоначальнаго обученія, лишенныхъ научнаго развитія, дѣло, понятно, идти особенно успѣшно не можетъ. Очевидно, что для лучшей постановки школьнаго дѣла въ школахъ грамотности нужно улучшить составъ учителей. Но это сдѣлать не легко: нужны деньги; а гдѣ ихъ взять на такую массу школъ? Родители учащихся въ церковныхъ школахъ, приходилось намъ слышать, рѣшаютъ этотъ вопросъ легко, просто и логично: мы содержимъ обществомъ, говорятъ они, земскую школу, но дѣти не всѣхъ насъ, хозяевъ, въ той школѣ обучаются, поэтому справедливость требуетъ, чтобы и остальные наши дѣти, обучающіяся въ церковной школѣ, получали хотя бы помощь изъ земства. Противъ логичности такихъ разсужденій ничего нельзя сказать. Но отъ слова до дѣла далеко. Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церковныя школы приняты даже на содержаніе земствъ; въ другихъ мѣстахъ школы пользуются пособіемъ отъ земства, инныя же земства смотрятъ на церковныя школы скептически и не оказываютъ имъ никакого пособія. Но представьте земскія школы существовать хоть одинъ годъ безъ земскихъ средствъ, и можно быть увѣреннымъ напередъ, что ни одинъ учитель не усидитъ на мѣстѣ, хотя бы имъ (земскимъ школамъ) и дано было право пользоваться тѣми же ресурсами, какими пользуются церковныя школы, т. е. платою отъ родителей учащихся, пособіемъ отъ епархіальнаго вѣдомства въ видѣ 5—10 руб. въ среднемъ выводѣ и т. п.

Между тѣмъ, не смотря на всѣ невзгоды, выпадающія на долю церковныхъ школъ, онѣ имѣютъ жизненные соки, глубоко пустили корни въ жизнь русскаго народа и, сверхъ ожиданія, даютъ такіе результаты, которые должны привести въ немалое удивленіе

даже лицъ, ожидающихъ отъ нихъ пользы. Въ прошедшемъ и настоящемъ учебныхъ годахъ были выпуски учениковъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности даже изъ нѣкоторыхъ школъ грамоты (Ново-Басанской, Бритинской, Козелецк. у.). Учителями въ сихъ школахъ состояли мѣстные крестьяне, окончившіе курсъ одноклассной земской школы; занятія шли въ крестьянской избѣ; вознагражденія за свой трудъ опредѣленного учителя не получали, а довольствовались лишь добротными даяніями отъ родителей учащихся въ суммѣ около 30 рублей за учебный годъ. Преданіе живое, а вѣрится съ трудомъ, чтобы при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ для школы могли получиться подобные результаты, а между тѣмъ это фактъ, за свидѣтельствованный экзаменаціонной комиссіей, состоявшей изъ представителей уѣзднаго училищ. совѣта, земства и духовнаго вѣдомства. Вышеприведенный фактъ привелъ меня къ такой мысли: у насъ теперь уже много крестьянъ, окончившихъ курсъ одноклассной земской школы,—лицъ не рѣдко одаренныхъ блестящими способностями, отчасти знакомыхъ съ новыми приемами преподаванія предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ. Рѣдкій изъ нихъ откажется отъ чести быть сельскимъ учителемъ въ церковной школѣ; и потому можно выбирать изъ нихъ болѣе способныхъ; пусть только земство положить учителямъ школъ грамоты вознагражденіе хоть въ количествѣ 50 руб. въ годъ. И это будетъ самый подходящій учитель для школы грамоты. Онъ отъ рожденія жилъ и живетъ въ крестьянской средѣ, довольствовался и будетъ довольствоваться простою крестьянскою пищею, таковою же одеждою, обычнымъ въ крестьянскомъ быту помѣщеніемъ и обстановкою и, при 50 руб. земскаго жалованья, будетъ доволенъ своимъ жребіемъ. Какъ изъ лучшаго, способнѣйшаго ученика земской школы, изъ него можетъ выработаться хорошій учитель, особенно если познакомить его съ мето-

дами преподаванія учебныхъ предметовъ на практикѣ. А для сего въ каждомъ благочинническомъ округѣ должна быть хотя одна образцовая школа, или должно по временамъ устраивать съѣзды учителей округа, гдѣ бы, подъ наблюдениемъ благочиннаго или наблюдателя церковныхъ школъ, а подъ руководствомъ приглашеннаго учителя-специалиста школьнаго дѣла, давались пробные уроки, велись бесѣды по предметамъ преподаванія, происходилъ обменъ мыслей по разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ изъ школьной практики и т. п. Наконецъ, какъ связанный съ земствомъ получаемымъ жалованьемъ, онъ (учитель церк. школы) можетъ слушать уроки земскаго учителя въ земской школѣ и давать тамъ же, подъ руководствомъ того же учителя, пробные уроки. При этихъ условіяхъ дѣло обученія въ школахъ грамоты сдѣлало-бы значительный шагъ впередъ.

Наблюд. церк. школъ, свящ. *Василій Діаковский.*

Извѣстія и замѣтки.

О подготовленіи псаломщиковъ. Съѣзды духовенства продолжаютъ удѣлять много вниманія подготовленію хорошихъ псаломщиковъ для епархіи изъ дѣтей духовенства, исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ. Саратовскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ прошломъ Сентябрѣ, узнавши о согласіи настоятеля Спасо Преображенскаго монастыря открыть при монастырѣ причетнической классъ, въ который, по завлеченію настоятеля, можно принять 10—11 человекъ дѣтей духовенства съ платою по 50 р. за cadaго, рѣшилъ просить епархіальнаго преосвященнаго о томъ, не возможно ли будетъ епархіальному попечительству выдавать настоятелю означеннаго монастыря по 50 руб. въ годъ за cadaго бѣднаго мальчика съ тѣмъ, чтобы съ учившихся въ монастырѣ дѣтей впоследствии, по поступленіи на долж-

ность, израсходованныя на нихъ деньги были взысканы по частямъ. Тотъ же съѣздъ, въ виду согласія настоятеля Петровскаго Николаевскаго монастыря принять въ монастырь, съ тою же цѣлью, 3-4 бѣднѣйшихъ дѣтей духовенства, съ платою за каждаго по 25 р. въ годъ, также ходатайствовалъ объ отпускѣ необходимой суммы изъ попечительскихъ средствъ.

(Рул. для Сельск. Паст. № 11).

— *О поведеніи псаломщиковъ.*— Въ виду того, что псаломщики, особенно „изъ ученых“, нерѣдко позволяютъ себѣ небрежно и непочтительно относиться къ своимъ настоятелямъ и игнорировать ихъ распоряженія, считаемъ нелишнимъ привести постановленіе Томскаго Епархіальнаго съѣзда, опубликованное епархіальнымъ начальствомъ во всеобщее свѣдѣніе духовенства въ „Том. Епарх. Вѣдомостяхъ“: „псаломщики прежде всего должны быть исполнительными въ своей обязанности: такъ, они должны приходить въ храмъ къ богослуженію гораздо ранѣе своего настоятеля, готовить тамъ все нужное для богослуженія, осматривать весь храмъ, все ли въ немъ обстоитъ благополучно и вездѣ ли должная чистота и опрятность, а при этомъ они должны подавать примѣръ прихожанамъ своимъ почтительнымъ отношеніемъ къ священникамъ и діаконамъ. Въ храмѣ во время богослуженія они должны стоять на клиросѣ чинно и благопристойно, не допуская никакихъ разговоровъ, смѣха и т. п. Читать все должны внятно, отчетливо и не торопливо, при чемъ своимъ неприличнымъ положеніемъ не возмущали бы благочестиваго чувства и настроенія молящихся (такъ нѣкоторые при чтеніи смотрятъ въ окно и на народъ, или облокотившись на аналогій, на окно и пр.). Безъ дозволенія священника не поручали бы другимъ что либо читать, какъ напр., часы, апостолъ, шестопсалміе и т. д.; равно не должны удаляться съ клироса во время чтенія шестопсалмія, произношенія проповѣди.

Всѣ законныя требованія со стороны священника они должны исполнять неуклонно. (Могил. Еп. Вѣдом.)

— *Ремесленные школы для дѣтей духовенства.* Святѣйшій Синодъ давно уже обратилъ вниманіе на безпомощное положеніе дѣтей духовенствъ, почему-либо не окончившихъ курсъ въ училищахъ, гдѣ они воспитывались, обладающихъ какими либо физическими недостатками и вообще лишенныхъ средствъ къ существованію. Мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложено было открывать епархіальныя ремесленные школы для такихъ дѣтей церковно-и священно-служителей. Въ настоящее время, сообщаетъ объ этомъ „Кіев. Сл.“, уже открыто до 50 такихъ школъ. Въ послѣднихъ воспитанниковъ обучаютъ переплетному, сапожному, портняжному и столярному ремесламъ. Курсъ ученія въ школахъ трехлѣтній. Въ первый годъ ученія воспитанники не получаютъ никакого вознагражденія за свой трудъ, а со второго года въ ихъ пользу отчисляется одна треть изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи изготовленныхъ ими издѣлій. Деньги эти хранятся, для приращенія процентовъ, въ одномъ изъ кредитныхъ учреждений и выдаются ученикамъ по окончаніи ими курса, но ученики, увольняемые изъ школы за дурное поведеніе, лишаются права получать свою часть. Кромѣ изученія ремеслъ, ученики проходятъ также курсъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

(Вѣра и раз. № 10).

— *Отраднѣй примѣръ.* — 31-го минувшаго мая въ селѣ Любичахъ, Горьецкаго уѣзда, имѣлъ мѣсто слѣдующій отраднѣй примѣръ подачи помощи убитой горемъ и нуждою женѣ покойнаго протоіерея А. Котырло. Оставшись вдовою, безъ всякихъ средствъ къ жизни, А. К. буквально бѣдствовала, нерѣдко питаясь хлѣбомъ, купленнымъ ею у нищихъ. О такомъ ея положеніи, воспользовавшись благоприятнымъ случаемъ — созваніемъ благотворительнаго съѣзда, и

сдѣлалъ докладъ своимъ собратамъ одинъ изъ священниковъ 1-го Горецкаго округа о. І. Билецкій, пригласивъ ихъ оказать посильную помощь несчастной. Обружное духовенство оказалось отзывчивымъ. Тотчасъ же было собрано деньгами свыше 10 руб. и кромѣ того большинство изъ священниковъ изъявили желаніе помочь А. К. натурою: одинъ обѣщавъ прислать 5 пудовъ муки, другой — 3 пуда и т. д. Получивъ деньги и узнавъ о предстоящей помощи натурою, А. К. не находила словъ для выраженія благодарности. Дай Богъ, чтобы подобныя примѣры встрѣчались почаще! II.

Время записки г. П. П. П. (Могилев. Епарх. Вѣд.).

— *Взаимопомощь сельскихъ обществъ по содержанию церк. школь.* Въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ мы читаемъ, что въ послѣднее время по инициативѣ и настоянію посредника одного изъ участковъ Каменецкаго уѣзда, г. Скибинскаго, во всѣхъ волостяхъ его участка составлены волостные приговоры о способѣ и средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школь; на содержаніе церковно-приходской школы опредѣлено 250р., а школы грамоты — 150. Сумма содержанія всѣхъ школь извѣстной волости распредѣляется на крестьянъ всѣхъ сельскихъ обществъ волости пропорціонально количеству земли; такимъ образомъ, въ дѣлѣ содержанія школь установленъ принципъ взаимной помощи между сельскими обществами, что весьма важно, такъ какъ нѣкоторыя сельскія общества, по причинѣ своей бѣдности, на свои средства не могли бы содержать школы. Съ 1-го января 1894 г. эти приговоры вошли въ силу и дѣйствіе во всѣхъ волостяхъ участка г. Скибинскаго. По инициативѣ того же г. Скибинскаго устраивается въ селѣ Сл. Р. двухклассная церковно-приходская школа, единственная въ Каменецкомъ уѣздѣ. На постройку зданія этой школы мѣстное сельское общество ассигновало 1,000 руб. На тотъ же предметъ епарх. училищный Совѣтъ отпускаетъ пособіе изъ суммъ

губернскаго земскаго сбора въ 1,000 р., а содержаніе школь принято, по приговору, на общественныя средства.

(М. Ц. В.).

— *Образцовая церковно-приходская благотворительность.*
Отрадныя вѣсти сообщаются въ *Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* о состоянзи церковно-приходскихъ попечительствъ въ Томской епархіи. Число этихъ попечительствъ въ Томской епархіи возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ 1891 г. при церквахъ епархіи было церковно-приходскихъ попечительствъ одинадцать, а въ 1892 году состояло двадцать семь. Великія народныя бѣдствія—недородь хлѣба въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи и вызванное симъ недородомъ движеніе переселенцевъ въ Сибирь съ одной стороны, и страшная губительная болѣзнь съ другой—для дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, независимо задачи и цѣли ихъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ объ этихъ учрежденіяхъ, открыли новое и весьма обширное поле. На нужды переселенцевъ было обращено особенное вниманіе. Для оказанія возможной помощи какъ переселенцамъ, прибывшимъ въ г. Томскъ изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ недорода хлѣба, такъ и мѣстнымъ бѣднякамъ, не имѣющимъ возможности собственнымъ трудомъ зарабатывать насущный кусокъ хлѣба, немедленно открытъ былъ при домовоі архіерейской церкви сборъ пожертвованій въ пользу нуждающихся, и въ то же время дано предложеніе духовенству г. Томска и причтамъ приходоѵ на пути слѣдованія переселенцевъ изъ Россіи открывать церковно-приходскія попечительства и въ случаѣ нужды оказывать помощь переселенцамъ и мѣстнымъ бѣднякамъ по заповѣди Спасителя и по примѣру первенствующей церкви. Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ въ отношеніи переселенцевъ выразилась преимущественно въ пріисканіи имъ квартиръ для ноч-

лега и помѣщеній для больныхъ, въ сборѣ для нихъ денегъ и пищевыхъ продуктовъ, въ устройствѣ столовыхъ, въ раздачѣ пособій, уходѣ за больными и оказаніи послѣднимъ возможной медицинской помощи. 1892 годъ принесъ новыя заботы церковно-приходскимъ попечительствамъ. Губительная болѣзнь унесла тысячи жертвъ въ могилы, оставивъ множество дѣтей круглыми сиротами, безъ крова и пищи. Церковно-приходскія попечительства помогали, какъ выздоравливающимъ отъ болѣзней, выдавая однимъ одежду, взамѣнъ сожженной въ больницахъ и приспособленной для больныхъ въ баракахъ, другимъ — ежемѣсячныя денежныя пособия, до поправленія здоровья, на улучшеніе пищи, перемѣну квартиры, а дѣти сироты опредѣляемы были въ пріюты и отдаваемы частнымъ лицамъ на воспитаніе. Восемь сиротъ, оставшихся по смерти родителей, умершихъ въ Томскѣ отъ холеры, приняты на воспитаніе игуменьей Томскаго женскаго монастыря. Кромѣ того, церковно-приходскія попечительства подавали помощь — всѣмъ истинно нуждающимся въ пособіи, каждое въ районѣ своей дѣятельности. Не оставляли церковно-приходскія попечительства безъ вниманія и лицъ падшихъ, требующихъ нравственной поддержки, и помогали имъ выйти изъ ихъ положенія на добрый и истинный путь. Такъ одна малолѣтняя сирота выручена была однимъ церковно-приходскимъ попечительствомъ изъ дома терпимости и отдана подъ надежный присмотръ; другая, также падшая, поручена опытному руководству. Нѣкоторыя церковно-приходскія попечительства, кромѣ того, въ сказанномъ году нашли возможнымъ оказать пособіе мѣстнымъ школамъ — церковно-приходскимъ и грамоты, а другія позаботились о ремонтѣ церквей и причтовыхъ помѣщеній. При попечительствѣ Христорождственской церкви г. Томска открытъ дневной дѣтскій пріютъ подъ названіемъ „Ясли“, назначеніе котораго состоитъ въ томъ, чтобы въ теченіе рабочаго дня давать уходъ и

содержаніе дѣтямъ бѣдныхъ родителей, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, освободившись на рабочій день отъ заботъ о дѣтяхъ, могли спокойно и безпрепятственно снискивать трудомъ средства къ пропитанію себя и семьи. Первая мысль и дѣятельная инициатива въ дѣлѣ устройства „Яслей“ принадлежитъ Преосвященному Макарію, епископу Томскому и Семипалатинскому, своимъ первымъ пожертвованіемъ въ размѣрѣ 90руб. положившему начало существованію и матеріальному обезпеченію устроеннаго пріюта. Затѣмъ, дѣятельное участіе въ устройствѣ и организаціи „Яслей“ принимали предсѣдатель и члены попечительства совмѣстно съ дамами — сотрудниками. Въ „Ясли“ принимаются дѣти отъ 6 недѣль до 4 лѣтъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя страдаютъ какими либо заразительными болѣзнями. За содержаніе дѣтей въ „Ясляхъ“ взимается плата отъ 5 до 10 коп. съ каждаго ребенка въ день. Питаніе молокомъ дѣтей члены попечительства приняли на свой счетъ, для чего вносятъ въ кассу попечительства ежемѣсячно по 10 коп. съ человѣка. Вообще дневной дѣтскій пріютъ поставленъ такъ, что можетъ вполне удовлетворить своему назначенію. „Ясли“ вызываютъ къ себѣ искреннее сочувствіе и глубокую признательность со стороны той части городского населенія, которая давно нуждается въ такомъ учрежденіи. (М. Ц. В.).

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНІИ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Палладія, митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго

редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ все дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мина.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить три (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за одинъ рубль и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 руб. 50 коп., считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное

собрание творений одного из величайших отцов церкви, — собрание, которое по богатству и разнообразию содержания составляет цѣлую библиотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собрание это можетъ составить драгоценное приобретение для всѣхъ епархіальныхъ, благотворительскихъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ библиотекъ, равно какъ и для частныхъ библиотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависеть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, и кромѣ того редакція надѣется приобрести для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви. Редакторъ профессоръ *А. Лопухинъ*.

Складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій
М. И. Раудэ въ г. Нѣжинѣ,

д. Пржевальскаго при вокзалѣ.

Полный выборъ хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Бъ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.