

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

1 Ноября (годъ xxiii). 1883 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Именной Высочайшій указъ.—II. Распоряженія Высшаго Правительства.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Разныя извѣстія.

I. ИМЕННЫЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

ИМЕННЫЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Признавъ необходимымъ дополнить ст. 16 утвержденнаго Нами въ 18-й день мая 1882 года положенія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, повелѣваемъ выдавать ссуды изъ сего банка: 1) нѣсколькимъ сельскимъ обществамъ нераздѣльно для покупки земли въ общую ихъ собственность, съ тѣмъ чтобы такими обществами были составляемы приговоры о взаим-

номъ ручательствѣ одного общества за другое въ исправномъ взносѣ платежей по ссудѣ, и 2) отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлаго сельскаго общества, съ тѣмъ чтобы мірскіе приговоры о покупке земли крестьянами такихъ поселеній были составлены при участіи не менѣе двухъ третей домохозяевъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Гатчина.
7-го октября 1883 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 31 августа—9 сентября 1883 года за № 1663, объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 6-го августа 1883 г. за № 8652, по Хозяйственному Управленію съ заключеніемъ объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ изъ суммы 55,500 рублей, перечисленной, на основа-

нии Высочайше утвержденного 2-го ноября 1882 года мѣня государственнаго совѣта, изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1883 годъ. Приказали: Признавая полезнымъ, какъ вообще для дѣла распространенія грамотности въ народѣ, такъ и для приученія воспитанниковъ семинарій къ дѣлу преподаванія и обученія, поддержать существующія при семинаріяхъ воскресныя школы и дать средства къ открытію ихъ вновь при тѣхъ семинаріяхъ, при которыхъ онѣ закрылись по недостатку средствъ, съ другой стороны имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ остаются еще значительныя суммы отъ прежнихъ лѣтъ, не израсходованныя на предметъ своего назначенія, и что занятія въ воскресныхъ школахъ происходят по преимуществу въ осеннее и зимнее время, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) въ тѣ семинаріи, въ которыхъ уже ничего не осталось отъ прежнихъ лѣтъ, или осталось очень мало, отпустить нынѣ единовременно, примѣнительно къ количеству учениковъ, обучающихся въ школахъ, обозначенному въ прилагаемой при семъ таблицѣ, слѣдующія суммы: а) въ иркутскую и кавказскую (въ послѣднюю на приобретение руководствъ по педагогикѣ и дидактикѣ, согласно ходатайству преосвященнаго) по 50 рублей въ каждую, всего 100 рублей; архангельскую, литовскую, новгородскую, саратовскую, тифлискую, тобольскую,

томскую, уфимскую, харьковскую и холмскую по 100 рублей въ каждую, всего 1,000 рублей; астраханскую, вичагскую, екатеринославскую, казанскую, костромскую, нижегородскую, пермскую, псковскую, самарскую, таврическую, тамбовскую, черниговскую и Ярославскую по 150 рублей въ каждую, всего 1,950 рублей; владимирскую, воронежскую, вятскую, донскую, калужскую, полонецкую, пензенскую, рязанскую, с.-петербургскую и смоленскую по 200 рублей въ каждую, всего 2,000 рублей; вологодскую, курскую, одесскую, подтавскую и рязьскую по 250 рублей въ каждую, всего 1,250 рублей; а) въ семинаріяхъ: витебскую, вольницкую, минскую, могилевскую, московскую, подольскую, симбирскую, тверскую, тульскую не отпускатъ въ текущемъ году ничего, такъ какъ въ этихъ семинаріяхъ имѣются значительные остатки отъ прежнихъ лѣтъ, и предоставивъ преосвященнымъ этихъ епархій, по израсходованіи семинарскими правленіями имѣющихся нынѣшнихъ суммъ, войти съ ходатайствомъ о новомъ отпускѣ суммъ на воскресныя школы. 2) предоставить правленіямъ семинарій ассигнуемыя суммы расходовать: а) на приобрѣтеніе книгъ и руководство по педагогикѣ для преподавателей въ школахъ и другія учебныя пособія по преподаваемымъ въ школахъ предметамъ; б) на книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности для бѣдныхъ учениковъ, посещающихъ школы, и на выдачу лучшимъ изъ нихъ въ награду картинъ, книгъ и проч.; в) на приоб-

рѣшеніе по ремонту необходимой мебели и другихъ принадлежностей школы; и г) на вознагражденіе деньгами или книгами воспитанниковъ семинаріи, наиболее усердно занимающихся въ школь, и лицъ завѣдывающихъ бібліотекою и распорядительною частію школы; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ отчеты въ израсходованныхъ деньгахъ на воскресныя школы представлять непосредственно отъ себя въ мѣстные контрольныя палаты, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ доставить въ началѣ слѣдующаго года и впредь доставлять по истеченіи каждаго года свѣдѣнія о числѣ обучавшихся въ школь въ теченіе года учениковъ, о количествѣ произведеннаго за то же время по школь расхода, съ указаніемъ въ общихъ чертахъ предметовъ сего расхода по вѣдомости, которая будетъ разслана Хозяйственнымъ Управленіемъ въ семинарскія правленія. Для исполненія сего опредѣленія и руководства онымъ, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны семинарскихъ правленій напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религиозно-правственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Бо-

нія, и увѣличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учрежденій, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія пріобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 года, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступленія въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учрежденій и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10%, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшенія Оберъ-Прокурора. 3) въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ

съ 10% уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10% уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учреждениямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы тою кредитъ была погашаемъ вполне къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10% съ продажныхъ означенныхъ въ каталогъ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 28-го сентября — 19-го октября — 11-го ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святейшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣ-

ленія Св. Синода, Хозяйственное Управление покорнѣйше просить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія
попечителямъ учебныхъ округовъ.

(6-го Октября 1883 года, № 12.649).

Въ послѣднее время почти ежегодно, вскорѣ послѣ начала лекціи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, между студентами сихъ заведеній возникали болѣе или менѣе серьезныя волненія, принимавшія въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно значительныя размѣры, а иногда даже характеръ уличныхъ беспорядковъ. Независимо отъ многихъ другихъ причинъ, объясняющихъ это прискорбное явленіе, нельзя не обратить особеннаго вниманія на тѣ дурныя вліянія, которымъ подвергаются наши студенты со стороны лицъ, которыя, бывъ сами исключены за неодобрительное поведеніе изъ вышаго учебнаго заведенія, но сохранивъ еще связи съ прежними товарищами, или находясь вообще въ какихъ либо отношеніяхъ къ учащейся молодежи, поставляютъ для себя цѣлью производить въ ея средѣ агитацію и всѣми способами подстрекать ее къ безпорядкамъ. Въ расчетѣ на неопытность и довѣрчивость юношества и истекающей отъ сего способности поддаваться увлеченіямъ, такія лица, искусно скры-

вая свои настоящіа намѣренія, смущаютъ молодыхъ людей приманкою корпоративной организаціи съ кассами, съ сходками для обсужденія какихъ-то студенческихъ дѣлъ и тому подобными учрежденіями, недопускаемыми дѣйствующими постановленіями. Это недопущеніе выставляется агитаторами, какъ притѣсненіе препятствующее достиженію похвальныхъ цѣлей, какъ-то: помощи товарищамъ, единенія въ занятіяхъ, товарищеской связи и т. д. Агитаторы хорошо понимаютъ, что Правительство никоимъ образомъ не измѣнитъ тѣхъ изъ существующихъ нынѣ постановленій, которыя оно признаетъ безусловно полезными и необходимыми для блага самихъ учащихъ; но они рассчитываютъ на то, что посредствомъ смуты и беспорядковъ, они поставятъ начальства учебныхъ заведеній въ необходимость исключать массами учащихся и чрезъ то производить неудовольствіе въ семействахъ и обществѣ.

Прискорбные примѣры прошедшаго показываютъ, что означенная цѣль частью иногда и достигалась. При возникновеніи беспорядковъ, начальство учебныхъ заведеній всегда относилось къ бушующимъ съ большою снисходительностью; оно старалось дѣйствовать разъясненіями, увѣщаніемъ, убѣжденіемъ, ища опоры для поддержанія порядка въ собственномъ благоразуміи учащихся; но упорство зачинщиковъ, обладающихъ искусствомъ скрываться за увлеченною ими легкомысленною и слѣпотетвующею толпою, вынуж-

дало наконецъ начальства учебныхъ заведеній приобѣгать къ мѣрамъ строгости, послѣдствіемъ коей были разныя взысканія и, между прочимъ, исключеніе учащихъ, нерѣдко въ довольно значительномъ числѣ. Въ теченіи прошедшаго лѣта и въ настоящее время Министерство Народнаго Просвѣщенія получало и получаетъ множество просьбъ отъ удаленныхъ, въ коихъ они изъясляютъ раскаяніе и просятъ о разрѣшеніи имъ вступить вновь въ учебныя заведенія; но къ сожалѣнію, просьбы эти не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ министерство не признаетъ удобнымъ отмѣнять постановленія начальствъ, совѣтовъ и конференцій учебныхъ заведеній, а начальства, совѣты и конференціи считаютъ нужнымъ отказывать удаленнымъ въ пріемъ, опасаясь, что съ принятіемъ однажды обличенныхъ въ дерзости и неповиновеніи, будетъ внесенъ въ среду учащихъ новый элементъ броженія.

Принимая въ уваженіе все вышеизложенное и желая насколько возможно оградить учащуюся молодежь отъ вліянія людей, которые, подъ видомъ доброжелательства къ студентамъ, приносятъ имъ существенный вредъ, отклоняя ихъ отъ прямыхъ цѣлей высшаго образованія, я считаю долгомъ покорнѣйше просить ваше превосходительство и, чрезъ посредство ваше, всѣ ввѣренныя вамъ органы управленія, разъяснить, въ случаѣ надобности, молодымъ людямъ цѣль и смыслъ обмана, коимъ ихъ смущаютъ.

При такихъ разъясненіяхъ необходимо главнымъ образомъ внушать студентамъ: 1) что они пока находятся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, суть не какіе либо политическіе дѣятели, а только учащіеся, которые продолжаютъ ученіе, коего основанія получены ими въ низшихъ среднихъ школахъ; 2) что поступая въ учебное заведеніе, на основаніи установленныхъ и заранѣе предъявленныхъ имъ правилъ, они тѣмъ самымъ обязываются исполнять ихъ, а въ случаѣ нежеланія исполнять или признанія этихъ правилъ для себя отяготительными, могутъ оставить учебное заведеніе, и 3) что всякія съ ихъ стороны заявленія, требованія и буйства могутъ имѣть лишь весьма печальныя для нихъ самихъ послѣдствія, такъ какъ по необходимости должны вынудить Правительство съ большею еще настойчивостью требовать непремѣннаго исполненія тѣхъ постановленій, которыя признаны имъ полезными, а равно и карать тѣхъ изъ учащихся, которые имъ не подчиняются и участвуютъ въ какихъ бы то ни было противъ нихъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—По вопросу о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Мини-

стра Финансовъ, отъ 18-го марта 1883 года за № 935, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣльствованіи ихъ духовными консисторіями, нашла: 1) что метрическія выписи, выдаваемыя мѣстными причтами и подлежащія оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи лишь для засвидѣльствованія того, что таковыя выписки оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣльствованіе совершается, согласно ст. 1053 св. зак. о состоя. (т. IX изд. 1876 г.), посредствомъ надписи на самой метрической выписи, и 2) что указомъ Правительствующаго Сената ^{15-го декабря 1876 года} ^{27-го января 1877 года} ^{распубликованнымъ въ} № 53 Собр. узак. 1877 года, разъяснено, что гербовый сборъ, по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовъ или документный, взимаемый съ отдѣльно совершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору. На основаніи приведенныхъ соображеній, коммисія журналомъ, утвержденнымъ 25-го ноября 1882 года Министромъ Финансовъ, признала, что съ метрическихъ выписей, уже оплачен-

ныхъ гербовымъ сборовъ, при засвидѣтельствovanіи ихъ духовными консисторіями посредствомъ дѣлаемыхъ на самихъ выписяхъ надписей, гербового сбора взимать не слѣдуетъ. О такихъ соображеніяхъ комисіи было сообщено на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который отъ 11-го текущаго марта за № 2.988, уведомилъ, что оныя, соглашаясь съ соображеніями и заключеніемъ комисіи о томъ, что засвидѣствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами, не должны подлежать гербовому сбору, не встрѣчаетъ препятствія на представленіе Правительствующему Сенату о разьясненіи сего вопроса въ означенномъ смыслѣ во всеобщее свѣдѣніе. О вышеизложенномъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., Министръ Финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату, Приказали: Разсмотрѣвъ вышеизложенное и находя съ своей стороны: 1) что метрическія выписи, выдаваемыя мѣстными причтами и подлежащія, за силою 1052 ст. зак. о сост., т. IX св. зак. изд. 1876 года, оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи, согласно ст. 1053 тѣхъ же законовъ, лишь для засвидѣствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельствованіе совершается, на основаніи означенной 1053 ст., посредствомъ надписи на самой метрической выписи; и 2) что, вслѣдствіе

сего, таковыя надписи немогутъ быть ни въ какомъ случаѣ подводимы подъ понятіе отдѣльно выдаваемыхъ документовъ, опредѣленіемъ же Правительствующаго Сената отъ ^{15-го декабря 1876 года} _{27-го января 1877 года} ^{распубликованнымъ} въ № 53 „Собр. узак. и распор. Правительства 1877 г. (ст. 713), уже было разъяснено, что гербовый сборъ по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовъ и документный, взимаемый съ отдѣльно совершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеозначенное разъясненіе Министра Финансовъ о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, не должны подлежать особому гербовому сбору, утвердить, о чемъ Министра Финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, припечатать настоящее опредѣленіе въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Черниговской духовной Консисторіи, Его Преосвященствомъ 16 Сентября 1883 г. утвержденнымъ, постановлено: церкви Конотопскаго уѣзда распредѣлить на четыре благочинія въ слѣдующемъ порядкѣ: къ 1 округу благочинія отнести церкви г. Конотопа: соборную Рождество-Богородичную, Успенскую, Вознесенскую, Николаевскую и Богоявленскую и селеній Жолдаковъ, Троицкую и Хижекъ Воздвиженскую, всего 7; къ 2 округу: Николаевскую села Молдичнаго, Троицкую села Семяновки, Николаевскую села Гутянско-Сахнянскаго прихода, Рождество-Богородичную села Куриловки, Николаевскую села Корабутова, Троицкую села Михайло-Анновки, Воскресенскую села Кошарь, Покровскую села Гиравки, Успенскую села Сосновки, Покровскую села Шаловаловки, Преображенскую села Поповки, Троицкую села Поповки, Покровскую села Выровки и Александро-Невскую домовую Конотопскаго воклаза Курско-Кіевской желѣзной дороги, всего 14; къ 3 округу: Николаевскую села Курени, Рождество-Богородичную села Курени, Успенскую м. Бахмача, Покровскую села Тиницы, Рождество-Богородичную села Городища, Троицкую села Пальчиковъ, Іоанно-Богословскую села Городищечка, Покровскую м. Батурина, Рождество-Богородичную села Обмачева, Варваринскую села Митьченоекъ, Покровскую села Митьченоекъ и Рождество-Богородичную

села Краснаго, всего 14; въ 4 округу: Михайловскую села Григоровки, Александро-Невскую села Бѣлыхъ-Вѣжъ, Преображенскую с. Голенки, Михайловскую села Голенки, Николаевскую м. Краснаго-Колядина, Вознесенскую с. Поноръ, Покровскую села Коренецкаго, Рождество-Богородичную села Деятовки, Николаевскую села Великаго-Самбура, Покровскую села Гайворона, Покровскую села Малаго-Самбура, Николаевскую села Рубанки, Успенскую села Кранивны, Троицкую села Дмитровки и Петро-Павловскую села Рябухъ, всего 15 церквей, назначивъ въ поименованные округи благочинными въ первый — Конотопскаго собора протоіерея Василя Свяцкаго, во второй — настоятеля Николаевской церкви села Подлиннаго священника Михаила Тимошевскаго, въ третій — священника Вознесенской церкви м. Вахмача Григорія Левитскаго, въ четвертый — настоятеля Николаевской церкви села Рубанки священника Димитрія Стопановскаго.

Черниговская духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 Сентября сего года за № 2836 слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленіе Его Преосвященства, отъ 26 Іюля 1883 г. за № 4804 объ открытіи самогрятельнаго прихода съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Количевки, входя-

щей въ составъ Яновско-Количевского прихода, Черниговскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: выдѣлить изъ Яновско-Количевского прихода, Черниговскаго уѣзда, село Количевку и образовать при церкви сего села самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика. Приказали: объ изъясненномъ въ семь указѣ открытіи самостоятельнаго прихода при Рождество-Богородицкой церкви с. Количевки, Черниговскаго уѣзда, съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика, передать свѣдѣніе въ редакцію Епархіальныхъ извѣстій для припечатанія о семъ.

Черниговская Казенная Палата, отъ 23 Сентября сего года за № 7478, сообщила Консисторіи, что до настоящаго времени свѣдѣнія о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами, получены Палатою только отъ одного благочиннаго 4 округа Глуховскаго уѣзда. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ Казенной Палатѣ свѣдѣній, видно, что случаи перехода имуществъ по наслѣдству были почти во всѣхъ городахъ и уѣздахъ губерніи. Вслѣдствіе сего просить Консисторію подтвердить по своему вѣдомству о точномъ исполненіи 9 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами.

Имѣя въ виду, что о точномъ исполненіи 9 ст.

Высочайше утвержденного положенія о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами, распоряженіемъ епархіальнаго начальства припечатаннымъ въ № 8 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1883 годъ и особымъ циркуляромъ разосланнымъ 7 Апрѣля 1883 года за № 3121 настоятелямъ, настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церковей Черниговской епархіи предписано; въ епархіальное попечительство, въ совѣтъ женскаго духовнаго училища, въ правленіе духовной семинаріи, правленія духовныхъ окружныхъ училищъ: Черниговское, Новгородсѣверское и Стародубское сообщено отъ 22 Марта сего года за № 3290, 3291, 3292, 3293, 3294 и 3295 о своевременномъ доставленіи въ Казенную Палату по приложенной формѣ свѣдѣній о каждомъ случаѣ перехода имуществъ по наслѣдству отъ лицъ духовнаго вѣдомства; то посему подтвердить настоятелямъ, настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церковей Черниговской епархіи не упустительно и своевременно доставлять въ Казенную Палату свѣдѣнія, требуемыя 9 ст. Высочайше утвержденного положенія о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе сего, а епархіальному попечительству, совѣту женскаго духовнаго училища, правленію духовной семинаріи, правленіямъ духовныхъ училищъ: Черниговскому, Новгородсѣверскому и Стародубскому поставить о семъ въ извѣст-

ность къ должному съ ихъ стороны по объясненному предмету исполненію.

VI. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Росписаніе дней для сказыванія проповѣдей въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1884 году.

1-го Января, — Начало Новаго года, — свящ. П. Карпинскій.

6-го Января, — Богоявленіе Господне, — свящ. М. Смѣльницкій.

2-го Февраля, — Срѣтеніе Господне, — свящ. А. Случевскій.

24-го Февраля, — Пятокъ 1 недѣли поста, пассія, — свящ. П. Карпинскій.

26-го Февраля, — Празднованіе рожденія Государя Императора Александра Александровича и недѣля православія, — свящ. І. Платоновъ.

2-го Марта, — Празднованіе возшествія на Всероссійскій Престоль Государя Императора Александра Александровича, — ректоръ семинаріи пр. Марковъ.

2 Марта, — пятокъ 2 недѣли поста, пассія, — священникъ Г. Тарасовъ.

9-го Марта, — Пятокъ 3 недѣли поста, пассія, — свящ. Тр. Стефановскій.

16-го Марта, — Пятокъ 4 недѣли поста, пассія, — свящ. І. Буримовъ.

25-го Марта, — Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, — прот. С. Шугаевскій.

1-го Апрѣля, — Недѣля Ваіи, — свящ. І. Леонтовичъ.

6-го Апрѣля, — Пятость страстной седмицы, — свящ. І. Кибальчичъ.

9-го Апрѣля, — Понедѣльн. Св. Пасхи, — свящ. Н. Смирновъ.

6-го Мая, — Празднованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, — прот. Ѳ. Ладухинъ.

9-го Мая, — Перенесеніе мощей св. Николая, — свящ. П. Соколовъ.

15-го Мая, — Праздникъ Коронаванія и Миропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, — прот. Г. Діаконовъ.

17-го Мая, — Вознесеніе Господне, — свящ. А. Виноцкій.

27-го Мая, — Недѣля св. Пятидесятницы, — свящ. І. Кибальчичъ.

28-го Мая, — Понедѣльникъ Св. Духа, — свящ. А. Случевскій.

29-го Іюня, — День св. апостола Петра и Павла, — свящ. І. Буримовъ.

22-го Іюля, — Празднованіе Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, — прот. С. Шугаевскій.

6-го Августа, — Преображеніе Господне, — каведр. прот. Гр. Діаконовъ.

15-го Августа, — Успеніе Пресвятыя Богородицы, — свящ. Г. Тарасовъ.

— 29-го Августа, — Усѣновеніе главы св. Іоанна Предтечи, — свящ. М. Смѣльницкій.

— 30-го Августа, — Празднованіе Тезоименитства Государя Императора Александра Александровича, — свящ. І. Платоновъ.

— 8-го Сентября, — Рождество Пресвятыя Богородицы, — свящ. Соколовъ.

— 14-го Сентября, — Воздвиженіе честнаго креста Господня, — свящ. Н. Смирновъ.

— 1-го Октября, — Покровъ Пресвятыя Богородицы, — свящ. І. Леонтоновичъ.

— 22-го Октября, — День Казанской Божіей Матери, — свящ. П. Огіевскій.

— 14-го Ноября, — Празднованіе рожденія Государыни Императрицы Маріи Февдоровны, — прот. Ѳ. Ладухинъ.

— 21-го Ноября, — Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы, — свящ. Тр. Стефановскій.

— 6-го Декабря, — День св. Николая и празднованіе Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, — свящ. А. Виницкій.

— 25-го Декабря, — Рождество Христово, — св. Огіевскій.

Утверждены Его Преосвященствомъ: въ 3 округѣ благочинія, Конотопскаго уѣзда, членами благочинническаго совѣта, священники: Николай Арендаревъ и Василій Тарасенко, а кандидатами — священники: Іосифъ Химуля и Іосифъ Казачинскій; въ 4 округѣ, Старо-

дубскаго уѣзда, членами благочинническаго совѣта — священники: Петръ Пучковскій и Иванъ Храмцовъ, а кандидатами — священники: Петръ Виноградскій и Ждановскій; депутатами по училищнымъ дѣламъ — священники Стародубскаго уѣзда: м. Гринева, Петръ Виноградскій и села Балыкина, Михаилъ Маковецкій, а кандидатами — священники: с. Бряновыхъ-Кустичь, Василій Кибальчичъ и села Гарцова Иванъ Доброгаевъ; депутатами по межеванію церковно-ружныхъ земель по Стародубскому уѣзду — священники: села Дарѣвичь, Теодоръ Доброленскій и села Гарцова, Иванъ Доброгаевъ.

— Учитель Черниговскаго духовнаго училища Николай Липскій, 9 Октября, рукоположенъ во священника къ церкви села Годуновки, Глуховскаго уѣзда.

— Заштатному священнику Николаю Михайловскому дозволено состоять при церкви п. Чуровичь, Новозыбковскаго уѣзда, въ качествѣ наблюдающаго священника.

— Священникъ с. Стративы, Стародубскаго уѣзда, Ипполитъ Жудро, 7 Октября, утвержденъ настоятелемъ Ломаковско-Стративско-Воронковскаго прихода.

— За перемѣщеніемъ священника Единоувѣрческой Николаевской церкви п. Добрянки, Городницкаго уѣзда, Георгія Кудрявцева къ единоувѣрческой церкви слободы Радули, того же уѣзда, священническое мѣсто въ посадѣ Добрянкѣ, съ 7 Октября, вакантно; въ при-

ходъ этомъ душъ мум. пола 57, земли 2 дес. 1243 кв. саж., домъ церковный.

— На псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Курчицъ, Мглинскаго уѣзда, 7 Октября, опредѣленъ сынъ причетника Василій Трипольскій.

— На псаломщицкое мѣсто въ церкви с. Лакомой Буды, Новозыбковскаго уѣзда, 11 Октября, опредѣленъ безмѣстный причетникъ Лука Зражевскій.

— На псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Вересочи, Нѣжинскаго уѣзда, 8 Октября, опредѣленъ безмѣстный причетникъ Порфирій Роголевъ.

И. д. псаломщикомъ с. Владиміровки, Городницкаго у., Митрофанъ Рембаловичъ и. с. Мошонки, от того же уѣзда, діаконъ Іоаннъ Каминскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Къ Благовѣщенской церкви посада Воронка, Стародубскаго уѣзда и. д. псаломщика, 14 Октября, опредѣленъ сынъ діакона Иванъ Колесниковъ.

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Алексій Бакуревичъ, 13 Октября, опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской церкви города Конотопъ.

— Исправляющій должность псаломщика, с. Обтови Рождество-Богородичной церкви, Кролевецкаго уѣзда, Михаилъ Тоцкій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ; а на то его мѣсто первымъ и. д. псаломщика, 12 Октября, опредѣленъ діаконъ Василій Рошинскій.

Общественный приговоръ жителей села Максимовки Борзенскаго уѣзда, составленный 10 Юня 1883 года, о сохраненіи приходскаго ихъ причта.

1883 года Юня 10 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Успенской церкви села Максимовки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, бывъ сего числа въ общемъ собраніи прихожанъ и выслушавъ постановленіе благочиннаго и церковнаго совѣта, отъ 21 Апрѣля сего года состоявшаеся, вслѣдствіе ходатайства нашего о назначеніи къ нашей церкви самостоятельнаго причта, состоящаго изъ священника и псаломщика, постановили: 1) для жительства священника имѣется маленькій домъ о 3-хъ комнатахъ на приобретенномъ для церкви грунтѣ, но по открытіи при нашей церкви самостоятельнаго причта и по назначеніи къ намъ священника, а если имѣющійся домъ, вслѣдствіе своей маловѣстимости, окажется неудобнымъ для жительства священника, то мы симъ обязуемся, по заявленіи отъ насъ нашего священника, нанять для него домъ съ надворными постройками у мѣщанина, Кавуна, принадлежавшій прежде Ротмистрову, и затѣмъ, не далѣе какъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, обязуемся, по указанію и подъ наблюденіемъ священника, который будетъ опредѣленъ къ нашей церкви, выстроить новый домъ о 4-хъ комнатахъ, со всѣми надворными постройками или на имѣющемся грунтѣ или приобрѣтемъ для сего

другой удобный грунтъ; что же касается псаломщика, то онъ имѣетъ свой домъ и грунтъ, при будущей же перемѣнѣ, мы обязуемся выстроить и для псаломщика домъ о 2-хъ комнатахъ съ необходимыми постройками на имѣющемся грунтѣ, а если этотъ грунтъ будетъ занятъ священническими постройками, то приобрѣтемъ для сего другой грунтъ, а до того обязуемся нанимать для псаломщика удобную квартиру, или выдавать ему изъ приходскаго попечительства квартирное пособіе въ количествѣ пяти рублей ежемѣсячно; 2) въ замѣнъ доходовъ, извлекаемыхъ обычно причтами приходскихъ церквей за исполненіе обязательныхъ, нижепоименованныхъ требъ, выдавать ежегодно изъ суммъ церковнаго приходскаго попечительства семьсотъ двадцать рублей, изъ коихъ священнику 540 р. и псаломщику 180 р. Выдачу вознагражденія причту производить, согласно желанію причта, помѣсячно, или по четвертямъ года въ началѣ мѣсяца или четверти года, подъ респіску въ приходо-расходныхъ книгахъ приходскаго попечительства, которое собираетъ означенную сумму, согласно составленному списку прихожанъ и таксѣ за требоисправленія, при семь прилагаемыхъ, съ прихожанъ, обращающихся за требоисправленіями къ мѣстному причту. Въ случаѣ же недостаточности сей суммы, попечительство обязуется изыскать новый способъ къ удовлетворенію причта жалованьемъ за труды его, но если угодно будетъ духовному начальству и небудетъ никакихъ препятствій, со стороны свѣтскаго правитель-

ства, то мы согласны, проектируемое вознаграждение нашему причту, вносить въ Борзенское уѣздное казначейство по четвертямъ года за четверть впередъ, изъ каковаго казначейства причтъ нашъ съ вѣдома и утвержденія правительства и имѣть получать слѣдующее ему по сему нашему приговору содержаніе также по четвертямъ года, а если по какимъ бы то нибыло причинамъ правительство не утвердило бы сего нашего приговора и признало бы не возможнымъ выдавать нашему причту положенное по сему приговору содержаніе изъ Борзенскаго уѣзднаго казначейства, куда мы симъ обязуемся своевременно вносить его, то въ такомъ случаѣ гарантіею нашихъ обязательствъ относительно удовлетворенія причта выше поименованною суммою должна служить сумма въ количествѣ пятьсотъ рублей, каковую мы обязуемся по открытіи духовнымъ начальствомъ при нашей церкви самостоятельнаго прихода, внести въ приходское наше попечительство, гдѣ эта сумма должна храниться какъ неприкосновенный капиталъ и въ случаѣ неисполненія нами сего нашего приговора въ отношеніи нашего причта, хотя бы даже въ одномъ пунктѣ, мы обязуемся уплатить сіи пятьсотъ руб. нашему причту въ видѣ неустойки, и затѣмъ, если и послѣ сего мы не будемъ выполнять сего нашего приговора, то духовное начальство вольно закрыть нашъ приходъ и мы симъ обязуемся не беспокоить послѣ сего духовное начальство своими просьбами объ открытіи вновь при нашей

церкви самостоятельнаго прихода; 3) по открытіи прихода не далѣе какъ въ теченіи 10 лѣтъ, мы обязуемся приобрести для нашего причта согласно 466, 477 и 480 ст. X т. ч. III свод. зак. изд. 1857 г. полную ругу, состоящую изъ тридцати шести десятинъ, а до того въ замѣнъ ружной земли, мы обязуемся выдавать изъ запаснаго общественнаго магазина по требованію причта ежегодно 180 п. жита и 84 п. овса (сто восемьдесятъ пудовъ жита и восемьдесятъ четыре пуда овса) изъ коихъ священнику 135 п. жита и 63 п. овса, а псаломщику 45 п. жита и 21 п. овса; съ своей стороны причтъ обязанъ за это исполнять слѣдующія обязательныя требы: 1) молитвословіе родильницамъ и новорожденнымъ; 2) крещеніе; 3) муропомазаніе; 4) молитву женѣ родильницѣ въ сороковый день; 5) молитву женѣ, егда извержетъ младенца; 6) исповѣдь; 7) причащеніе; 8) браки; 9) отпѣваніе умершихъ возрастныхъ и малолѣтнихъ, по чиноположенію церковному въ церкви въ домѣ или на кладбищѣ, смотря по удобству и желанію родныхъ умершаго, но проводъ тѣла отъ дома до церкви и отъ церкви до могилы не обязательны, такъ какъ онъ сопряженъ съ большимъ физическимъ трудомъ и иногда съ совершенною невозможностію, по дальности разстоянія, по вліянію климатическихъ перемѣнъ, какъ то зимнія вьюги и метели, снѣжные заносы и лѣтнія буря, дождь и грязь, почему проводъ, при возможности совершить его долженъ быть оплачиваемъ отдѣльною платою, въ количествѣ обозна-

ченномъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ прихожанъ; 10) освященіе иконъ; 11) новыхъ домовъ и новыхъ колодцевъ, устрояемыхъ въ новыхъ мѣстахъ, что совершать по чиноположенію положенному въ требникѣ; 12) молебное пѣніе, съ крестнымъ ходомъ и съ освященіемъ воды въ день Георгія Побѣдоносца, или вслѣдствіе не возможности по какимъ либо причинамъ въ сей день, въ другой какой либо день, по взаимному согласію, въ той смѣнѣ, гдѣ засѣяны поля озимымъ хлѣбомъ на нивѣ ближе лежащей къ церкви; 13) чинопослѣдованіе на благословеніе стада скотовъ, одинъ разъ въ годъ, въ весеннее время, по мѣстному обычаю; 14) освященіе въ церкви, навечеріи Богоявленія, воды и на источникѣ въ день Богоявленія; 15) освященіе брашенъ во св. и великую недѣлю Пасхи, около приходскаго храма; 16) освященіе плодовъ въ день Преображенія Господня; 17) молебны въ церкви или на площади, по просьбѣ прихожанъ, во время заразныхъ болѣзней и во время бездождія и безведрія. Сверхъ сего бесплатно должны быть выдаваемы причтомъ метрическія свидѣтельства на бракъ и метрическія справки, по нуждѣ прихожанъ. Къ необязательнымъ же требамъ, оплачиваемымъ, какъ нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ, по прилагаемой при семъ таксѣ, также относятся слѣдующія требы: 1) заказныя обѣдни; 2) сорокоусты по умершимъ; 3) молебны на всякіе случаи; 4) поминовеніе на проскомидіи и литургіи; 5) чтеніе евангелія надъ больнымъ; 6) чтеніе

псалтыря надъ умершимъ; 7) освященіе не новыхъ домовъ и колодцевъ; 8) водоосвященіе вообще, 9) чинопослѣдованіе надъ стадомъ или надъ посѣвомъ болѣе одного раза въ годъ; 10) чинопослѣдованіе на основаніе дома; 11) панихида въ дни соборныя, какъ-то: Понедѣльникъ и Вторникъ Өоминой Недѣли и Субботы; предъ праздникомъ Пятидесятницы, Лукину, Дмитріеву, Михайлову, Мясопустную и первую великаго поста, а также поминовеніе умершихъ въ положенныя дни св. четыредесятицы, по тѣмъ поминальнымъ книжкамъ, которыя приносятся прихожанами для сей цѣли на постъ и заказныя большія панихиды. Чтоже касается хожденія съ молитвою по домамъ предъ праздникомъ Рождества и Воскресенія Христова и въ самыя эти праздники съ крестомъ, а также съ крестомъ и св. водою въ праздникъ Богоявленія и кромѣ того введеніе молодыхъ въ церковь послѣ свадьбы, то требоисправленія сіи согласно постановленію Черниговской Духовной Консистоіи отъ 27 августа 1879 г. признавать также необязательными и отправленіе или неотправленіе ихъ предоставить совѣсти и взаимному соглашенію причта и прихожанъ. Если при исполненіи причтомъ необязательныхъ требъ случилось бы повышеніе денежнаго вознагражденія, безъ всякаго вымогательства со стороны причта, или пониженіе таковаго съ согласія причта, то какъ того такъ и другаго не вмѣнять ни причту ни прихожанамъ въ проступокъ или предосудительное дѣло. Матери-

альные доходы всѣхъ возможныхъ родовъ, получаемые причтомъ при необязательныхъ и обязательныхъ требоисправленіяхъ, какъ ведущіе свое начало изъ глубокой древности, остаются на прежнемъ основаніи въ своей силѣ. За вымогательство и неисправность при разныхъ требоисправленіяхъ Попечительство приносить жалобу духовному начальству и до рѣшенія дѣла не выдаетъ причту слѣдующаго содержанія. За добровольныя приношенія прихожанъ, даваемые ими въ личное вознагражденіе причту хотябы и за обязательныя требы и въ какомъ бы то ни было видѣ и размѣрѣ, не привлекать причтъ къ отвѣтственности. На время необходимыхъ своихъ отлучекъ причтъ обязанъ пригласить для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ прихожанъ другихъ лицъ правоспособныхъ къ тому съ вознагражденіемъ ихъ за это изъ своихъ средствъ. На случай празднаго Священническаго или Псаломщицкаго мѣста симъ обязуемся во исполненіе 28 § правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ духовенства 1873 г. половину отъ празднаго мѣста выдавать Священнику и Псаломщику, какъ наблюдающему, а другую половину сиротствующему семейству, а если сиротъ нѣтъ, то отсылать въ Епархиальное Попечительство. Настоящій этотъ приходскій приговоръ по засвидѣтельствованіи въ Волостномъ Правленіи и по разсмотрѣніи и утвержденіи Духовнымъ Начальствомъ долженъ вступить въ законную силу со времени назначенія къ нашей приходской церкви Священника (слѣдуютъ подписи).

Приговоръ сей Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ признанъ основательнымъ, а потому постановлено припечатать его въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенству и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Успенской села Очкина, Новгородсѣверскаго уѣзда, на мѣсто умершаго предсѣдателя попечительства коллежскаго совѣтника Александра Судіенко, 21 прошлаго Августа мѣсяца — камергеръ двора Его Императорскаго Величества дѣйствительный статскій совѣтникъ, Іосифъ Михайловичъ Судіенко; 2) Андреевской мѣстечка Стольнаго, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ — козакъ Георгій Африкановъ Пилипенко; членами — козаки: Тимофей Никитинъ Вялько, Евфимій Іустиновъ Савченко, Симеонъ Никифоровъ Шостакъ, Власій Косьминъ Ларченко, Тимофей Андреевъ Гай, Корнилій Іоанникіевъ Крутько, солдатъ Павелъ Васильевъ Горленко, казенный крестьянинъ Павелъ Іоакимовъ Василенко, собственники: Іоаннъ Максимовъ Буть, Мартинъ Александровъ Власенко и Павелъ Іерофеевъ Маргунъ; 3) Михайловской м. Монастырища, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ — дворянинъ Іоаннъ Даниловъ Ковалевскій; членами — дворяне: Николай Ивановъ Разнятовскій Евфимъ Яковлевъ Ковалевъ, Герасимъ Косьминъ Ковалевскій, ко-

заки: Авраамъ Стефановъ Кузьменко, — Емеліанъ Петровъ Левадній, Григорій Прокофіевъ Колембетъ и Ефимъ Григорьевъ Фурса; крестьяне-собственники: Моисей Даниловъ Спичакъ, Петръ Петровъ Поровай, Иванъ Ивановъ Звиченко, Павель Климентіевъ Морока, Андрей Ефанасьевъ Пилипенко и Андрей Никитинъ Панасенко, вахмистръ Симеонъ Кодратьевъ Прядка и унтеръ-офицеръ Федоръ Ивановъ Малынь; 4) Кресто-Воздвиженской г. Нѣжина, на мѣсто отказавшагося отъ должности предсѣдателя Полковника Николая Шеляревича, — 29 Августа приходскій священникъ Огіевскій; 5) Воскресенской г. Сосницы, предсѣдателемъ — капитанъ Александръ Яковлевичъ Проценко; членами: надворный совѣтникъ Константинъ Николаевичъ Михайловскій, коллежскій регистраторъ Федоръ Кириловичъ Носенко, дворянинъ Иванъ Самойловичъ Солянико, купецъ Захарій Григорьевичъ Щербина, мѣщане: Емельянъ Васильевичъ Бѣлецкій, Никита Яковлевичъ Голубчиковъ и Игнатъ Ивановъ Пуенко, козаки: Иванъ Федоровичъ Дробязка, Наумъ Федоровичъ Тишюнъ Иванъ Максимовичъ Стоценко Александръ Никифоровичъ Ланенко, крестьянинъ-собственникъ Алексѣй Петровичъ Кононенко и въ качествѣ непремѣннаго члена попечительства настоятель выше означенной церкви протоіерей Михаилъ Діаконовъ; 6) Успенской села Чеплѣвки, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ — приходскій священникъ Василій Алимпіевъ Одинцовъ; членами: дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ

Ивановъ Бордановъ, мѣщанинъ Василій Ивановъ Шевченко, козаки: Евменій Алексѣевъ Кузьменко, Василій Наумовъ Василенко, Трофимъ Трофимовъ Хиль, Евменій Тимофѣевъ Грибаль, Моисей Данииловъ Вдовенко, Максимъ Герасимовъ Пальчинъ, Косьма Евдокимовъ Вдовенко, Филиппъ Григоріевъ Дудка, Иванъ Василювъ Жолудъ, Никифоръ Андреевъ Овлокъ, Емельянъ Никифоровъ Волинецъ, собственники: Иванъ Стефановъ Шолохманъ, Лукьянъ Ооодотовъ Довчуля, Антонъ Евфремовъ Масловъ, казенные крестьяне: Власъ Филипповъ Колотуша и Емельянъ Яковлевъ Колотуша; 7) Покровской села Заудайки, Нѣжинскаго уѣзда, председателемъ—козакъ Андрей Филипповъ Блезнюкъ; членами—отставной унтеръ-офицеръ Алексѣй Наумовъ Смѣлюкъ, козаки: Романъ Ивановъ Соловьянъ, Яковъ Гавриловъ Майданъ, Вуколь Михайловъ Шило, Исидоръ Пантелеимоновъ Лисогоръ, Савва Яковлевъ Жидько, Теодоръ Теодоръ Ботвина и крестьянинъ собственникъ Сергій Яковлевъ Малько; 8) Рождество-Богородицею села Домашлина, Сосницкаго уѣзда, председателемъ—козакъ Григорій Стефановъ Семененко; членами—козаки: Афанасій Василювъ Рабо, Яковъ Калининъ Рубанъ, Филиппъ Никитинъ Кучукъ, солдатъ Евтихій Иосифовъ Яковенко, казенный крестьянинъ Митрофанъ Лисикъ, крестьянине-собственники: Тимофей Радіоновъ Лесенко, Аврамій Леонтиевъ Лисикъ, Моусей Дмитриевъ Дугика, Андрей Михайловъ Юденко и Евфимій Петровъ Марченко; 9) Дмитриевской села Вовны,

Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казенный крестьянинъ Іосифъ Евтихіевъ Долбышъ; членами—казенные крестьяне: Потапъ Николаевъ Колодка, Никифоръ Кононовъ Шестопаль, Ефимъ Ефремовъ Косьянъ, Филиппъ Потаповъ Луппа, Иванъ Селяровъ, Андрей Герасенокъ, Трифонъ Анищенокъ, Андрей Гончаровъ, Власій Кругликъ, Петръ Ребыка, Петръ Дола и Димитрій Матско; 10) Успенской села Андреевки, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—титularный совѣтникъ Василій Ивановъ Сергѣенко; членами: коллежскій регистраторъ Никита Максимовичъ Ващенко, козаки: Захарій Іосифъ Сергѣенко, Иродіонъ Ивановъ Ващенко, Маркъ Емельяновъ Чуприна, Парѣеній Никифоровъ Гришко, Іоаннъ Романовъ Бутенко, Ѳедотъ Евстафіевъ Сергѣенко оставный солдатъ Петръ Моисеевъ Сурманъ, крестьянинъ-собственникъ Семенъ Моисеевъ Лушнецъ и мѣщанинъ Герасимъ Васильевъ Слѣсаренко; 11) Георгіевской села Онисова, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Захарій Васильевъ Шуба; членами—казенные крестьяне: Андрей Иванъ Болдунъ, Петръ Лукинъ Кошарный, Иванъ Захарьевъ Куча, Григорій Васильевъ Лысенко, Іосифъ Кирилловъ Лысенко, Самуилъ Герасимовъ Федусъ, Данилъ Леонтіевъ Мартыненко, Тимофей Павловъ Дуброва, Филиппъ Григоріевъ Луговой, Самуилъ Корниліевъ Луговой, козаки: Артемій Петровъ Аксюта и Ѳеодоръ Гавріиловъ Кириенко; 12) Архистратиго-Михайловской мѣстечка Бобровицы, Козелецкаго уѣзда,

предсѣдателемъ—дворянинъ Петръ Петровичъ Катери-
ничъ; членами—казаки: Аверкій Андреевъ Якушко,
Яковъ Максимовъ Дробязка, Иванъ Никифоровъ Ча-
плай, Иванъ Ильинъ Николаенко, Иванъ Михайловъ
Гусакъ, Прохоръ Матвѣевъ Слинъко, Антонъ Федоровъ
Носачъ, Никита Антоновъ Депененко, Лаврентій Ники-
тинъ Колосъ, Прокофій Максимовъ Гахъ, Тимофей
Акимовъ Николаенко и Василій Осиповъ Пинчукъ.

Получены въ консисторіи деньги а) на содержаніе
и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губер-
ніяхъ, отъ благочинныхъ: Киселевича 2 р. 70 к.,
Бакуревича 1 р. 50 к., Скорины 6 р., Марачевского
4 р., Діомидова 5 р., Выхрова 3 р., Левицкаго 3 р.
50 к., Мироненка 3 р. 45 к., и Тимошевскаго 4 р.,
Ладухина 2 р., Карпинскаго 1 р. 45 к., Матвѣенка
5 р., архимандрита Григорія 45 к., и игумена Фила-
рета 40 к.; б) на улучшеніе быта православныхъ
поклонниковъ въ палестинѣ, отъ благочинныхъ: Пока-
щевского 3 р. 65 к., Матвѣенко 5 р., игуменіи Анто-
ніи 45 к., архимандрита Григорія 50 к., Матвѣенка
6 р., Дмитревскаго 1 р. 21 к., Золотова 3 р., Розна-
товскаго 10 р. 60 к., Рожалина 6 р., Левицкаго 3 р. 50 к.,
Рклицкаго 3 р., Левицкаго 2 р. 74 к., Лапчинскаго
3 р. 30 к., Щемелинова 2 р., Бакуревича 3 р., Пуч-
ковскаго 5 р. 25 к., Николаевскаго 3 р. 80 к., Лип-
скаго 3 р. 20 к., Мироненка 3 р. 80 к., Чернявскаго

7 р. 20 к., Томашевского 4 р., Вербицкаго 2 р., Левитскаго 3 р. 70 к., Флерова 2 р., настоятельница монастырей: Каменскаго Смарагды 45 к., Максаковскаго Августы 1 р., Нѣжинскаго Смарагды 1 р., и настоятеля Климовскаго монастыря архимандрита Пафнугія 1 р.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденному, назначены пособія съ 1 Іюля 1883 года—вдовамъ: священника Варварѣ Лавровой 10 руб., испр. должн. псаломщика Татіанѣ Коровкевичъ съ ея дочерію Марѳою 14 рублей, Діакона Маріи Орлиной 8 р., священника Аннѣ Марковской 10 рублей, вдовѣ дьячка Стефанидѣ Радченковой 8 р., заштатному дьячку Никитѣ Перехожинскому съ его женою Домникією 16 р., вдовѣ и. д. псаломщика Софіи Тернопольской 8 р., заштатн. причетнику Никитѣ Желавскому съ его женою Матроною 16 р., вдовѣ дьячка Іуліаніи. Волевачевой съ ея дѣтьми: Матреною, Григоріемъ и Евѳимією 20 руб. и дочери дьячка Иринѣ Ульковской 10 руб.

Редакторъ, Свящ. **І. БУРИМОВЪ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 28 Октября 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

БЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 21^{му}

1-го НОЯБРЯ (ГОДЪ XXIII). 1883 года.

Содержаніе: I. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.—II. Распространеніе христіанства въ Японіи.—III. Чествованіе исполнившагося сорокалѣтія архипастырскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—IV. Взглядъ архипастыря на единовѣріе.—V. Голосъ „Гражданина“ за духовенство.—VI. Привѣтъ брату священнику. С. А. П.—VII. Молитва. (стихотвор.) Н. Преображенскою.—VIII. Церемоніаль закладки храма во имя святаго Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа.—IX. Голосъ за правду. П.—X. Встрѣча Іерусалимскаго Патріарха Никодима на Нѣжинскомъ вокзалѣ. С. Ѳ. Васютинскою.—XI. Пятидесятилѣтіе Русскаго народнаго гимна.—XII. Что читаютъ наши села и деревни.—XIII. Объявленія.

I. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Марія, сѣдши при ногу Іисусову, слышаше слово Ею
(Лук. X. 39).

Не слышатели закона праведны предъ Богомъ, но творцы закона сіи оправдятся, говоритъ апостоль. Слова эти громко говорятъ противъ многихъ людей. И мы дѣйствительно видимъ много падающихъ и мало возвытающихся въ духовной жизни. Нѣкогда, окруженный

громами и молніями, при трепетѣ всей природы, Господь говорилъ къ Израилю на Синаѣ. Но Израиль и тамъ не постыдился кланяться золоту и дереву. Вѣщаль Господь чрезъ пророковъ, но люди и тѣмъ мало внимали. Наконецъ, явился сѣятель слова Божія — Сынъ Божій, и сѣмя Его живое и дѣйственное падаетъ или при пути на сердца разсѣянные, или на камень—сердца грубыя и жестокія, или на терніе—сердца, заросшія гнустными чувствами. Фарисеи дивятся силѣ и ученію Іисуса Христа, но завидуютъ и коварствуютъ. Народъ, сопровождающій Іисуса Христа, ищетъ не столько просвѣщенія духовнаго, сколько исцѣленія болящимъ, влечется за Нимъ не столько вѣрою, сколько дѣтскимъ пустымъ любопытствомъ видѣть чудеса. Марѳа принимаетъ Іисуса, и думаетъ угодить Ему болѣе внѣшнимъ служеніемъ. Одна Марія являетъ для всѣхъ назидательный примѣръ истиннаго служенія Іисусу, выражая оное прилежнымъ слышаніемъ слова Божія. Одна Марія, *спдши при ногу Іисусову, слышаше слово Его.*

Господи! не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на сѣль твою? Откуда убо имать плевель? Отъ слова ли Твоего? Нѣтъ Всемогущее слово Твое, Господи! Оно изъ ничтожества создало міръ, утвердило небеса, воскрешало мертвыхъ. Оно ниспровергло прелесть идолопоклонства, обличило хитросплетенія мудрецовъ міра, постыдило ложныхъ гонителей. Оно, какъ мечъ обоюду острый, проходитъ до раздѣленія существа человѣческаго, какъ благосло-

венная роса возвращаетъ плоды добродѣтели, какъ огонь пожигаетъ пороки, какъ свѣтъ разгоняетъ мракъ предразсудковъ, какъ лѣствица Іакова возводитъ въ горній міръ, какъ небесная манна питаетъ и укрѣпляетъ всѣхъ, странствующихъ на пути къ горнему отечеству. — Отъ недостатка ли проповѣдниковъ? Но и бездушная природа краснорѣчивымъ молчаніемъ, и душа наша гласомъ совѣсти, и Божественное слово вѣчнымъ пребываніемъ въ церкви, и церковь своими священнодѣйствіями, гласомъ учителей, доблестями подвижниковъ, кровію мучениковъ — не ясно ли указываютъ намъ путь нашего спасенія? — Или отъ слушателей? Такъ! Не отъ слова Божія и не отъ недостатка проповѣдниковъ, но отъ нашего невниманія живое и дѣйственное слово Божіе на насъ не дѣйствуетъ. Оно неплодотворно для насъ потому, что мы слушаемъ его не съ тѣмъ благоговѣніемъ, съ какимъ слушала восхваляемая нынѣ въ читанномъ евангеліи Марія.

Братіе! Дабы не отвергнуть совѣтъ Божій о нашемъ спасеніи въ сей день, когда Пречистая Дѣва съ сонмомъ архангеловъ и ангеловъ, такъ усердно, такъ внимательно о насъ недостойныхъ возсылаетъ моленія къ Сыну своему и Богу нашему, въ этотъ день, въ который Пренепорочная Божественнымъ своимъ омофоромъ покрываетъ христіанскій нашъ храмъ, градъ и все наше отечество, вмѣсто заботы о многомъ, выберемъ единое — благую часть Маріи, послѣдуемъ ея примѣру. Она уклоняется отъ всѣхъ житейскихъ за-

боть и приводить себя въ состояніе духовнаго покоя, въ которомъ всё чуждыя для спасенія помыслы, всё земныя пожеланія умолкають. И если мы, въ духовномъ покоѣ, со смиреніемъ и вниманіемъ будемъ слушать слово Божіе, то сіе божественное сѣмя, посѣянное на нивѣ нашего сердца, прозябнетъ и принесетъ плодъ сторичный.

Казалось бы, что мы, какъ христіане и предназначенные въ наслѣдіе царству славы, наслаждаемся симъ покоемъ и, слѣдовательно, о немъ не нужно бы и напоминать намъ. Но опытъ не то показываетъ. Мы не наслаждаемся покоемъ, а возмущаемся непрерывною бранію. Не гласъ Господень, но непріязненный вопль плотскихъ похотѣній оглашаетъ нашу внутренность. А когда потеряно равновѣсіе въ душевныхъ силахъ, когда противорѣчащія между собою страсти, пріемственно возникая, другъ друга подавляютъ, тогда слово Божіе, касаясь нашего слуха, будетъ скользить только по одной поверхности, не проникая во внутренность. Или, если оно и проникнетъ, мгновенно исчезнетъ, какъ исчезаетъ молнія среди ночнаго мрака. Можетъ ли спокойно внимать Божественному гласу духъ, тайно или явно враждующій на Бога, исполненный невѣрія, подавляемый страхомъ гнѣва Божія, ужасами смерти и ада, терзаемый угрызеніемъ совѣсти? Мы не прежде должны приступать къ слушанію евангелія, какъ когда очистимъ нашу совѣсть отъ мертвыхъ дѣлъ, примиримся съ Богомъ и ближними.

Если же при слышаніи слова Божія необходимъ духовный покой, то столь же необходимо и смиреніе. При слышаніи евангелія, мы должны предстоять столь смиренно, какъ бы предстояли предъ лицомъ проповѣдывающаго Иисуса Христа, должны принимать слово слышанія не какъ слово человѣческое, но какъ истинное слово Божіе, и благоговѣть къ возвѣщаемой истинѣ. Хотите ли, братіе, увѣриться, что смиреніе при благовѣстїи евангелія не только необходимо, но всеильно и чудотворно? Обратимъ вниманіе наше на святую Дѣву Марію. Архангелъ возвѣщаетъ ей о зачатїи предвѣчнаго Младенца. Смиренномудрая Дѣва отвѣтствуетъ: се, раба Господня; да будетъ мнѣ по слову твоему. И сынъ Божій, Котораго не могутъ вмѣстить небеса, вселяется въ дѣвственную утробу Маріи. Возопїемъ и мы ко Владычицѣ нашей — Богородицѣ: Мати Божія! Твоими молитвами да призритъ Господь и на наше смиреніе.

Теперь испытаемъ сами себя. Съ ощущеніемъ ли своихъ грѣховъ, съ признаніемъ ли своей слабости, съ истиннымъ ли желаніемъ духовнаго просвѣщенія слушаемъ мы слово Божіе? Нѣтъ. Вмѣсто того, чтобы имѣть разумъ въ совершенное послушаніе вѣры, мы очень не рѣдко поставляемъ себя судьями глаголовъ Божіихъ. Не довѣряя законоположеніямъ евангелія, мы измышляемъ для самихъ себя вредныя правила для жизни и по онымъ располагаемъ наше поведеніе. Торжествуемъ, когда обличаются пороки нашихъ со-

братій. Ропщемъ и негодуемъ, когда касается дѣло исправленія насъ самихъ. Такимъ образомъ мы сами въ себѣ заглушаемъ слово Божіе и подавляемъ въ своемъ сердцѣ врожденное добро.

Наконецъ, слово Божіе мы должны слушать съ должнымъ вниманіемъ, не отвлекаясь посторонними предметами, такъ, чтобы все слышанное могли обработать въ жизнь и дѣятельность и осуществить въ своихъ поступкахъ. Кому подобенъ мужъ, безъ должнаго вниманія, поучающійся закону Господню? Подобенъ чело-вѣку, видящему лице свое въ зеркалѣ, который, по-смотрѣвъ себя, отошелъ и тотчасъ забылъ, каковъ онъ. Случается часто, что мы не щадимъ нашихъ силъ, трудовъ и времени на занятія пустыя, не приносящія никакой пользы, кромѣ развлеченія и убійства времени, на разговоры праздныя, часто приносящія вредъ душѣ. Но какъ мы дорожимъ всѣмъ этимъ? Кажется, пустое слово боимся потерять. А какое вниманіе прилагаемъ мы къ уразумѣнію внутренняго духа и силы Божественнаго слова, которое будетъ насъ судить, въ страшное второе пришествіе Іисуса Христа, которое открываетъ намъ тайну нашего спасенія, являетъ премудрость, благость и величіе Бога въ твореніи міра, научаетъ насъ тому, что чело-вѣку нужно знать и дѣлать и чего можно ожидать, какъ въ настоящей жизни, такъ и въ будущей? Читая и перечитывая письма нашихъ родственниковъ и друзей, мы до того времени не успокоиваемся, пока

вполнѣ не узнаемъ ихъ содержанія. Съ должнымъ вниманіемъ заботимся проникнуть смыслъ повелѣній, исходящихъ отъ нашихъ начальниковъ. Окажемъ же должное вниманіе и слову Божію. Будемъ слушать его съ любовію и смиреніемъ, лобзать съ благоговѣніемъ и, подобно Преподобной Дѣвѣ Маріи, слагать его не въ книгохранилища, но въ сердца наши. И благословеніе Господне почіетъ на насъ и на всѣхъ дѣлахъ нашихъ.

II. Распространеніе христіанства въ Японіи,

Распространеніе христіанства въ Японіи, при помощи русскихъ миссіонеровъ, идетъ, какъ видно изъ записки, читанной въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ общемъ собраніи православнаго миссіонерскаго общества *), весьма успѣшно.

Въ 1882 году всѣхъ принадлежавшихъ японской миссіи церквей (общимъ) было 131, церковныхъ зданій—90 и мѣстъ проповѣди 277; всѣхъ проповѣдниковъ—93, число христіанъ въ Японіи 7217; крещено въ отчетномъ году 1255 человекъ.

Прошгородній японскій церковный соборъ отличался особенною полнотою: кромѣ 125 священнослужителей, проповѣдниковъ и представителей японскихъ право-

*) См. „Московск. Церков. вѣдом.“ № 38-й.

славныхъ церквей, присутствовали: начальникъ пекинской духовной миссиі архимандритъ Флавіанъ и новопоставленный китайскій священникъ Митрофанъ Цзи. Въ числѣ слушателей находились два китайца, привезенные архимандритомъ Флавіаномъ для посвященія въ стихарь.

Холера прошлаго дѣла не мало мѣшала проповѣди, особенно въ провинціяхъ, такъ какъ въ числѣ мѣръ, обязательныхъ для всѣхъ въ мѣстахъ, гдѣ появилась холера, было между прочимъ запрещеніе дѣлать собранія.

Въ катихизаторскомъ училищѣ было 28 учениковъ. Здѣсь преподавалось между прочимъ догматическое и обличительное богословіе, толкованіе священнаго писанія, священная и церковная исторія и каноническое право. Священникъ Павелъ Сато обучалъ практическому проповѣдинчеству, т. е. упражненію учениковъ въ объясненіи вѣроученія въ классѣ.

Послѣ собора, съ сентября прошлаго года, открыта другая катихизаторская школа въ Осака.

Въ семинаріи было 48 воспитанниковъ. Передъ прошлымъ соборомъ былъ сдѣланъ первый выпускъ учениковъ, прошедшихъ полный семинарскій курсъ (за исключеніемъ классическихъ языковъ, которые здѣсь замѣняются китайскимъ). Одинъ изъ окончившихъ курсъ былъ отправленъ для продолженія образованія въ с.-петербургскую духовную академію. Частыя болѣзни воспитанниковъ (преимущественно голов-

ная и грудная боль) побудили сдѣлать тщательное изслѣдованіе причинъ заболѣванія, причемъ было найдено, что долговременное помѣщеніе воспитанниковъ въ зданіи европейской конструкціи для нихъ вредно. Всѣ заботы о вентиляціи оказываются недостигающими своихъ цѣлей тамъ, гдѣ не должно быть и рѣчи о вентиляціи, а нуженъ прямо свободный открытый воздухъ. Въ виду этого было приобрѣтено для семинаристовъ помѣщеніе японскаго типа; семинаристы переведены туда къ Пасхѣ прошедшаго года. Послѣ каникулъ устроенъ классъ гимнастики; съ тѣхъ поръ заболѣванія головой и грудью между семинаристами почти совсѣмъ прекратились.

За послѣдній годъ японскою миссіею напечатаны слѣдующіе переводы: 1) толковое Евангеліе отъ Маттея, — переводъ Михаила Хакутоку; 2) его же переводъ книги „объ обязанностяхъ христіанина“; 3) книга правилъ (1-я часть: правила Св. Апостоловъ и св. 7-ми вселенскихъ соборовъ), переводъ Маттея Уеда; 4) исторія церкви Апостольской (изъ священной исторіи Новаго Завѣта) протоіерея Богословскаго и 5) избранныя житія святыхъ, составленныя Бахметевой.

Подъ наблюденіемъ миссіи съ недавняго времени въ Японіи начато печатаніе священныхъ изображеній мастерами изъ японцевъ-христіанъ.

**III. Чествованіе исполнившагося сорокалѣтія архипастыр-
скаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, ми-
трополита Кіевскаго и Галицкаго.**

8-го минувшаго сентября, исполнилось сорокъ лѣтъ со-
времени рукоположенія Высокопреосвященнѣйшаго
Платона митрополита Кіевскаго и Галицкаго въ санъ
епископа. Знаменательный день сей не остался незамѣ-
ченнымъ, но вызвалъ и Кіевское духовество и духовен-
ство и архипастырей нѣкоторыхъ другихъ епархій и
многихъ печитающихъ доблестнаго Святителя свѣтскихъ
лицъ почтить этотъ день нарочитымъ торжествомъ съ
принесеніемъ молитвенныхъ благожеланій и привѣтствій
Его Высокопреосвященству. Къ 8 сентября прибыли
въ Кіевъ преосвященный Веніаминъ, епископъ черни-
говскій, преосвященный Неофитъ, бывшій викарій
Одесской епархій, нынѣ назначенный епископомъ тур-
кестанскимъ, представители изъ духовенства отъ епар-
хій и преосвященныхъ одесскаго и полтавскаго и
протоіереи уѣздныхъ городовъ Кіевской епархій. Послѣ
литургіи и молебствія, совершенныхъ Высокопрео-
священнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ въ Кіево-
Софійскомъ соборѣ, въ сослуженіи преосвященныхъ
Веніамина черниговскаго, Неофита туркестанскаго и
викарія Кіевской епархій Виталія епископа чигирин-
скаго, соборнѣ съ Кіевскимъ духовенствомъ, Высоко-
преосвященнѣйшій Платонъ, благословляя многочис-

ленное собраніе народа, прослѣдовалъ въ свои покои, гдѣ ожидали маститаго Владыку архипастыри, духовенство, представители духовно-учебныхъ заведеній, г. гражданскій губернаторъ, попечитель учебнаго округа, Кіевскій городской голова и многочисленные представители учебнаго, гражданского и военнаго вѣдомствъ. По совершеніи краткой литіи и провозглашеніи многолѣтія Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, кафедральный протоіерей П. П. Лебединцевъ обратился къ доблестному Владыкѣ отъ лица духовенства Кіевской епархіи съ привѣтственною рѣчью и по окончаніи ея поднесъ Архипастырю изящный серебряный посохъ московской работы. Меститый Архипастырь, отвѣчая благодарностію на привѣтствіе и приношеніе преданнаго ему духовенства Кіевскаго, въ глубоко-прочувствованной рѣчи со слезами указывалъ на пути Промысла, въ жизни его устроившаго въ благо ему и св. церкви даже неблагоприятныя повидимому отношенія и обстоятельства. Послѣ рѣчи протоіерея Лебединцева, Владыку привѣтствовали исполненными чувства рѣчами и подносили св. иконы: преосвященный Виталій, епископъ чигиринскій, викарій Кіевской епархіи, ректоръ Кіевской духовной Академіи, настоятель Братскаго монастыря, архимандритъ Сильвестръ, ректоръ семинаріи, іеромонахъ Ириней, благочинный монастырей, настоятель Выдубицкаго монастыря, архимандритъ Евлогій, Одесскій кафедральный протоіерей А. Г. Лебединцевъ и прото-

іерей Радомысльскаго собора А. Гороновскій. Мости-
тый Архипастырь отвѣтствовалъ словомъ любви и
благодарности на каждую изъ этихъ рѣчей. Велѣдъ за
духовенствомъ, въ задушевныхъ выраженіяхъ при-
вѣтствовали глубокочтимаго Архипастыря г. граждан-
скій губернаторъ С. Н. Гудимъ-Левковичъ, г. попечи-
тель Кіевскаго учебнаго округа С. П. Голубцовъ, Кіев-
скій городской голова Г. И. Эйсманы. Отъ лица Ея
Императорскаго Высочества Великой Княгини Алек-
сандры Петровны привѣтствовалъ Его Высокопреосвя-
щенство гофмейстеръ двора Его Императорскаго Вели-
чества дѣйств. статскій совѣтникъ А. А. Ростовцовъ.
По окончаніи привѣтствій и поздравленій отъ много-
численнаго собранія, сервированъ былъ обѣдъ, на ко-
торомъ провозглашено было многолѣтіе Его Высоко-
преосвященству. Всѣ участвовавшіе въ торжествѣ со-
единялись въ одномъ одушевлявшемъ всѣхъ чувствѣ
глубочайшаго почитанія и сердечной любви къ до-
стославному іерарху, и у всѣхъ было одно молитвен-
ное желаніе, да хранитъ Его Господь на благо и ра-
дость Кіевской епархіи и всей православной церкви
русской на многая лѣта.

(Кіев. Епарх. Вѣд.)

IV. Взглядъ архипастыря на единовѣріе *).

Расколу, какъ и ретивымъ его поборникамъ, даже нѣкоторымъ его противникамъ, въ сомнительныхъ видахъ удобнѣйшаго привлеченія староѣровъ къ церкви, желательно бы однимъ закончить, а другимъ благопріятнѣе для православія направить развитіе расколнической идеи церковно-государственнымъ разрѣшеніемъ, чтобъ и православные христіане имѣли невозбранное право совершать богослуженіе какъ по новопечатнымъ, такъ и по старопечатнымъ книгамъ, безразлично, по собственному желанію и выбору.

Мы, съ своей стороны, не раздѣляемъ убѣжденія ни въ правотѣ, ни въ благоплодности этой мѣры и желаемъ объясниться, почему мы такъ думаемъ.

Не станемъ истощаться въ повтореніи историческихъ доказательствъ, почему оказалось крайне нужнымъ, да въ историческомъ развитіи обстоятельствъ и рѣшительно неизбѣжнымъ, исправленіе такъ называемыхъ старопечатныхъ церковныхъ книгъ. Скажемъ о повседневномъ неудобствѣ употребленія старопечатныхъ книгъ, въ практикѣ нашихъ единовѣрческихъ церквей. Въ недавнемъ опытѣ, о которомъ мы сейчасъ, расскажемъ, это будетъ наглядно. Вѣмъ человекъ о Христѣ, нѣкоего архіерея, который, при обзорѣнн епархіи,

*) Изъ „Уфимск. Епарх. Вѣд. № 18 (изъ слова пресвященнаго Никанора, епископа Уфимскаго, на день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня).

долженъ былъ посѣтить единовѣрческій монастырь и единовѣрческую же приходскую церковь въ одномъ изъ важнѣйшихъ центровъ старовѣрія. По доброму, кроткому и мягкому расположенію духа какъ священно-начальствующихъ, такъ и мѣстнаго единовѣрческаго населенія, архіерея упросили совершить соборное молебствіе сперва въ монастырѣ, а затѣмъ и въ упомянутой церкви. Тамъ въ монастырѣ дали архіерею на молебствіе старопечатный служебникъ, въ которомъ на ряду положены утреня, литургія, какъ и молебное пѣніе, точнымъ чиномъ, такъ что архіерей, по чину молебствія, видѣлъ весь его порядокъ; а гдѣ по чину молебствія возгласы стояли въ сокращеніи, тамъ архіерей отыскивалъ тѣ же возгласы безъ сокращеній по чину утрени, и все при совершеніи самаго священнодѣйствія сошло чинно. Но въ приходской церкви вышло не такъ. Когда, слушая литургію, предъ выходомъ на молебенъ, архіерей спросилъ книжицу, надѣясь, что подадутъ ту самую, какую давали и въ монастырѣ вдругъ онъ видитъ, что даютъ совсѣмъ не ту; въ этой чинъ молебствія совсѣмъ сокращенный, чинъ утрени еще сокращеннѣе. Ищутъ и даютъ другую, не та опять, тутъ дѣло еще неудобнѣе. Архіерей говоритъ: «дайте чинъ утрени полный; я помню порядокъ молебствія, лишь бы только возгласы найти по чину утрени безъ сокращенія». — Даютъ третью, даютъ четвертую, даютъ пятую книгу. Опять не тѣ, что въ монастырѣ, и чина утрени полного нѣтъ, и все разные изданія.

„Дайте ту“, — просить архіерей, — „что въ монастырѣ миѣ давали“. — „Нѣтъ“, — говорятъ, — „все разныя изданія“. — А церковь городская, богатая, достаточная всёми нужнымъ, между прочимъ и бібліотекою старопечатныхъ книгъ. Тогда архіерей выражаетъ опасеніе, какъ же онъ пойдетъ на среду церкви сочинять возгласы, служба молебень. На это ему объясняютъ, что онъ можетъ говорить возгласы по православному чину, никто де не взыщетъ. Но когда архіерей уже рѣшился было отказать себѣ въ удовольствіи совершить просимое священнодѣйствіе въ единовѣрческой церкви, тогда, по тщательныхъ поискахъ, отыскали довольно полный чинъ утрени, все же не молебна, и все же не ту книгу, не того изданія, что давали въ монастырѣ. А эта послѣдняя книга по счету была уже шестою изъ тѣхъ, что подавались. Молебень отслужень строго правильно. По благополучномъ совершеніи службы Божіей разоблачившись и вышедши къ народу, архіерей сказалъ рѣчь, начавъ съ того, что „вотъ незначительный случай, незначительный, да поучительный. Вотъ посѣтили мы единовѣрческій монастырь. Упросили насъ тамъ совершить молебеніе; предъ выходомъ на средину церкви мы потребовали книжку. Намъ дали служебникъ, гдѣ указали намъ наряду и молебеніе. Въ чинѣ молебенія возгласы сокращенныя; но тѣ же возгласы положены безъ сокращеній по чину утрени. Мы отыскивали возгласы по чину утрени и читали, и молебеніе совершилось въ отличномъ по-

рядѣ. Здѣсь предъ выходомъ на молебень говоримъ тоже: дайте книжку. Даютъ, не та, чинъ молебствія сокращенный, чинъ утрени сокращенный. Даютъ другую, не та; тутъ дѣло еще невыгоднѣе. Даютъ третью, не та, и не могу найти возгласы. Дайте, говорю, ту, что въ монастырѣ давали. Нѣтъ, говорятъ, всѣ разнаго изданія. Дайте, говорю, хоть полный чинъ утрени, чтобы я могъ найти тамъ нужные возгласы. Читайте, говорятъ, такъ по православному, никто не осудитъ. Нѣтъ, говорю, лучше-жъ я совсѣмъ не пойду служить. Я архіерей; самъ наблюдатель строгаго и точнаго соблюденія старопечатнаго чина въ едино-вѣрческихъ церквахъ, я не хочу подавать соблазнъ немощнымъ. Даютъ четвертую, пятую, наконецъ шестую книжку. Все разныя, и не тѣ, что давали мнѣ въ монастырѣ. Такъ видите, братіе, сколько хлопотъ надѣлало простое желаніе отслужить молебень. У насъ въ православной церкви захочете отслужить молебень, возьмите книжку молебствій и тамъ найдете все наряду, что требуется для совершенія молебствія, отъ слова до слова. Утрению, обѣдню и другія службы найдете въ служебникѣ наряду же отъ слова до слова. У васъ же, въ старопечатныхъ книгахъ, чина молебствія полнаго безъ сокращеній нигдѣ. Чинъ утрени безъ сокращеній мнѣ давали въ монастырѣ. А у васъ въ шести книгахъ и чина утрени полнаго безъ сокращеній нигдѣ нѣтъ. Да и всѣ книги разныхъ выходовъ и разнаго состава. Видите ли вы по этому простому случаю, какъ

въ свое время необходимо было исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ. Видите ли, что и тѣ, кто въ ту пору поправлялъ книги, сдѣлали дѣло совсѣмъ хорошее и полезное? Впрочемъ я веду рѣчь никакъ не въ осужденіе... Блюдите вашъ старинный уставъ. Я самъ, какъ епископъ, какъ архіерей и этой церкви, обязанъ наблюдать, чтобы такъ называемый старый уставъ соблюдался здѣсь у васъ въ неотмѣнной буквальной точности. Но за то поймите, что и мы, служба Богу по новопечатнымъ книгамъ, не исказили вѣру, не отмѣнили, а только упорядочили и объединообразили обрядъ“.

Итакъ самая жизнь и всеневный опытъ показываютъ, что исправленіе старопечатныхъ книгъ было благопотребно и благополезно. Но разъ старопечатные уставы дозволены къ церковному употребленію для нѣкоторыхъ, для единовѣрцевъ, то почему же не дозволить бы ихъ и для всѣхъ, и для православныхъ? На это почившій въ Бозѣ святитель московскій Филаретъ отвѣчаетъ: „единовѣріе есть движеніе начала православія въ сторону раскола для приближенія отчужденныхъ къ единству церкви и іерархіи. Присемъ оказано все возможное снисхожденіе и *продолжить сіе движеніе далѣе значило бы погружать церковь въ расколъ*“. Мы теперь постараемся разяснить, почему это значило бы погружать церковь въ расколъ?

Обьясимся во избѣжаніе недоразумѣній. Я знаю, что по старопечатнымъ книгамъ святые Божіи спаса-

лись, какъ и по новопечатнымъ спасались, и вѣрую, что и нынѣ можно спастись, служа Богу какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ книгамъ, старопечатнымъ и новопечатнымъ. По долгу моего званія и примѣру святыхъ отецъ нашихъ, въ единовѣрческихъ церквахъ я и священнодѣйствую по старопечатнымъ книгамъ, и крещусь двуперстіемъ, какъ и благословляю, и съ благоговѣніемъ произношу имя Христа Спасителя Ісусъ, а не Іисусъ, кланяюсь осѣмиконечному кресту. Даже въ православной нашей церкви люблю употреблять крестъ особенно осѣмиконечный, какъ характерный старо-русскій крестъ; предпочитаю старо-церковную такъ называемую византійскую иконопись такъ называемой италіанской; предпочитаю старинные церковные напѣвы и даже осуждаю страстное увлеченіе новинами въ пѣніи, въ иконописи, въ украшеніи храмовъ Божіихъ и т. п. Церковь благословляетъ употребленіе такъ называемаго стараго обряда въ единовѣрїи; допускаетъ даже предпочтительную въ нѣкоторыхъ привязанность къ нему, по укоренившейся привязанности къ русской старинѣ; но отрицаетъ, какъ ересь, вѣру въ него, какъ единоспасающій; отрицаетъ, какъ ересь, хуленіе на исправленный, восстановленный, принятый церковію обрядъ, какъ на исключашій будто возможность спасенія; отрицаетъ, какъ ересь, раскольническое хуленіе, будто, исправляя старыя церковно-богослужебныя книги, православная всероссійская церковь впала въ богопротивныя ереси и перестала

быть церковію. Въ этомъ смыслѣ должно признать богогнетною ересью всякое хуленіе на всякую даже частію исправленія старопечатныхъ книгъ, какъ на богопротивную ересь, даже всякое отметаніе какихъ бы то ни было частностей исправленія, какъ богогнетныхъ ересей. Можно читать имя Господне Ісусъ; но не должно признавать ересью введенія инаго Ісуса чтеніе правильное—Ісусъ. Можно кланяться осми-конечному кресту; но не должно отметаться и четвероконечнаго креста, какъ латинской ереси. Можно знаменаться двуперстіемъ; но не должно отрицаться, какъ проклятаго сквернаго антихристова знаменія, трепертнаго крестнаго знаменія и именовсловаго благословенія. Съ благословенія святой Божіей церкви, можно однимъ словомъ, соблюдать весь такъ называемый старый обрядъ и спастись имъ; но непозволительно вѣровать сердцемъ и усты исповѣдывать, якобывеликороссійская православная церковь, исправивъ старопечатныя книги, впала въ ересь и пересталабыть единою, святою, апостольскою и соборною, единсо спасающею церковію, и вслѣдствіе такой погубельной вѣры отречься отъ общенія съ нею въ моливахъ и таинствахъ.

Чт при этомъ единовѣріе есть дѣйствительно единовѣіе, а не богогнетная ересь, не богопротивный расколъ; что единовѣріе не исповѣдуетъ православную греквосточную церковь еретическою и состоитъ съ нею въ общеніи молитвъ и таинствъ, это видно изъ

того, что, содержа единую съ нами Христову вѣру, единое въ основѣ церковное право, единый по сществу обрядъ, хотя и съ нѣкоторыми особенностями, не вредящими существу вѣры и дѣлу спасенія, единовѣрїе прїемлетъ отъ православной церкви свое священство и подчиняется ея епископству. Такъ должно быть въ принципѣ. Такъ ли на дѣлѣ?

На дѣлѣ оказывается, что единовѣрцы проявляютъ разныя степени своего единовѣрческаго духа, отъ желаемой до весьма нежелательныхъ степеней. Такъ съ радостію мы усматриваемъ, что многіе изъ единовѣрцевъ какъ духовные, такъ и міряне, не чуждятся общенія съ православными въ молитвѣ даже въ православныхъ храмахъ: именно съ благоговѣніемъ посѣщаютъ православныя храмы, молятся въ нихъ, прїемлютъ благословеніе архіерейское и іерейское, духовные участвуютъ даже въ священнослуженіи. Видимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, — съ радостію благодаря Бога провозглашаю: въ нашемъ краѣ вездѣ, — единовѣрцы не чуждаются общенія съ православными въ священнодѣйствіи и молитвѣ не только въ нашихъ, но и въ своихъ единовѣрческихъ храмахъ; съ благоговѣнною радостію прїемлютъ даже священнодѣйствіе архіерейское, какъ и прочіе православныхъ духовныхъ чиновъ, въ своихъ храмахъ. Въ другихъ же мѣстахъ, не допуская ни архіереевъ, ни прочіихъ высшихъ духовныхъ чиновъ, къ священнодѣйствію въ своихъ храмахъ, допускаютъ однакоже православнымъ

не только присутствовать въ своихъ храмахъ, но и принимать участіе въ молитвѣ. Въ иныхъ же допускаютъ только къ присутствію во храмахъ, но никакъ не къ участію въ молитвѣ. Въ иныхъ же устраниаютъ не только участіе въ молитвѣ, но даже присутствіе православныхъ въ своихъ единовѣрческихъ храмахъ. Я еще на своемъ вѣку въ одномъ городѣ видѣлъ двѣ единовѣрческія церкви, изъ которыхъ одна принимала посѣщенія православнаго архіерея, а другая всячески устранила; а обѣ звались единовѣрческими и находились въ одномъ и томъ же городѣ. Видѣлъ единовѣрцевъ, которые не только сами не принимали благословенія православнаго архіерея, но всячески устранили отъ архіерейскаго благословенія и своего единовѣрческаго священника, принятаго отъ православной церкви. Видѣлъ единовѣрцевъ, которые не только сами устранились отъ общенія съ православными даже въ пищѣ, но настаивали, чтобы и священникъ ихъ, принятый отъ православія, всячески избѣгалъ общенія въ пищѣ и вообще братскаго обращенія съ своею духовною православною братією. Видимъ скорѣе много, чѣмъ мало такихъ единовѣрцевъ, которые домогаясь причисленія къ единовѣрцію, чтобы только убѣжать отъ церкви, заявляютъ не стѣняясь, что ихъ совѣсти противно приступать къ таинствамъ православной церкви по ея обрядамъ, и грозятъ, что иначе, если ихъ не причислятъ къ единовѣрцію, они лучше не станутъ крестить своихъ новорожденныхъ дѣтей, возрастныхъ

брачущихся скорѣе сведуть сводомъ, сами лучше будутъ жить безъ причастія святыхъ таинъ и умрутъ безъ покаянія! Знали одну единовѣрческую общину и церковь, въ которой послѣ священнодѣйствія погребенія, совершеннаго архіереемъ, благоговѣннѣйшимъ мужемъ, истиннымъ святителемъ Божиимъ, мнимые единовѣрцы, настоящіе раскольники, ногами швыряли по помосту церковному старопечатную книгу, по которой только что священнодѣйствовали оный святитель! А больше ли истинныхъ или мнимыхъ единовѣрцевъ? Вотъ вопросъ.

— Впрочемъ, этотъ вопросъ не допускаетъ ни колебаній, ни сомнѣній. Въ единовѣрціи, какъ въ общинѣ, какъ живомъ тѣлѣ, освящаемомъ спасительными таинствами, одушевляемомъ и оживотворяемомъ благодатію Св. Духа, живетъ, растетъ и укрѣпляется духъ истинно-спасающаго единовѣрія. Но въ единичныхъ членахъ, борящихся съ духомъ вѣка и міра, съ духомъ раскольнической общины, изъ которой они вышли, среди которой влаются всякимъ вѣтромъ ученія, побораемыхъ духомъ раскола, духомъ раскольническаго суетумудрія, духомъ болѣе или менѣе упорнаго, болѣе или менѣе явнаго или скрытаго противленія церкви Божіей, въ единичныхъ членахъ единовѣрческой общины, безъ сомнѣнія, больше единовѣрія мнимаго, чѣмъ истиннаго, больше раскольническаго сектанства, чѣмъ дѣйствительнаго единенія съ истинною Христовою церковію.

Послѣ этого полезно ли, благопотребно ли, даже поз-

волительно ли, даже не преступно ли было бы распространять права единовѣрія на всѣхъ природныхъ православныхъ? Конечно, не слѣдуетъ. Единовѣрцы родились или въ расколѣ или въ единовѣрїи и прїобыкли отъ колыбели къ своему такъ называемому старому обряду, который и сама церковь признаетъ не препятствующимъ спасенію. Потому она и благословляетъ имъ содержать этотъ обрядъ и снискивать имъ свое спасеніе, подъ условіемъ только общенія съ истинною вселенскою Христовою церковью. Православнымъ же, которые заявили бы легкомысленное желаніе спастись по старопечатнымъ, а никакъ не по исправленнымъ церковнымъ книгамъ на правахъ единовѣрія, предлежала бы неизбѣжная альтернатива: православная церковь, въ которой они родились и воспитались и таинствами которой освящены, спасительна или неспасительна? — Учиненное ею исправленіе такъ называемаго стараго обряда спасительно или неспасительно? Если они исповѣдуютъ, что спасительно, въ такомъ случаѣ они не имѣютъ ни нужды, ни права оставить свою родную спасающую церковь и предпочесть и исправленному ею истинно старому обряду неисправленный. Если же они исповѣдали бы, что и церковь неспасительна и хранимый ею обрядъ неспасителенъ, въ такомъ случаѣ они впали бы въ богопротивную ересь. Въ такомъ случаѣ на нихъ тяготѣла бы неотъемлемая клятва великаго и истиннаго московскаго собора.

Разбяснять ли дальше, что въ такомъ случаѣ сама церковь попустила бы таковымъ утверждаться въ еретическихъ хуленіяхъ, какими отягчаютъ свою совѣсть истые раскольники,—въ хуленіяхъ, что церковь осудѣла благодатію; что таинства ея не таинства, благословеніе; не благословеніе, что она знаменуется и знаменуетъ, вмѣсто истиннаго крестнаго знаменія, проклятымъ знаменіемъ антихриста, проповѣдуетъ иного Іисуса; что ея власти надъ вѣрными не слѣдуетъ признавать; что міряне не обязаны ей ни благопокорностью, ни помощью въ ея нуждахъ; что міряне получаемыхъ отъ нея священниковъ могутъ и обязаны держать въ жесткихъ рукахъ; что могутъ пасти своихъ духовныхъ пастырей, помыкая ими, духовныя овцы ихъ, мірскія попечительства, попечители и старосты, да и всякій, преобладающій въ приходѣ своимъ громкимъ голосомъ, карманомъ, вліяніемъ на другихъ,—что мы и видимъ не только въ раскольническихъ, но къ сожалѣнію часто и въ единовѣрческихъ общинахъ? Не значило ли бы это нанести тяжкій неоправимый ударъ всему благосостоянію церкви руками самой же церкви? Не значило ли бы это погружать самую церковь въ расколъ? Впадать самой церкви въ зазорное предъ Богомъ и людьми лицемѣріе и навлекать на себя тяжкій укоръ апостола Павла: *аще бо яже разорихъ, сія паки созидаю; преступника себе представляю* (Гл. II 11—18)?

Но не будетъ ли такимъ зазорнымъ лицемѣріемъ

такимъ преступнымъ разореніемъ самую церковь созданную ею же самою допущеніе самаго единовѣрія? Нѣтъ. Такому дѣйствию мы усматриваемъ высоко досточтимый и достоподражаемый примѣръ въ образѣ дѣйствиі самихъ святыхъ апостоловъ на апостольскомъ соборѣ.

По указанію Божію, первоверховный апостолъ Петръ усмотрѣлъ, что ни обрѣзаніе, ни вообще соблюденіе старой буквы ветхозавѣтнаго Моисеева закона не обязательно для спасенія. *Многу изысканію бывшу, іерусамскій апостольскій соборъ* также не призналъ необходимымъ для спасенія соблюденіе буквы Моисеева закона, и главенствующіе голоса по сему на соборѣ подали апостолы Павелъ, Петръ и предсѣдатель собора, братъ Господень, апостолъ Іаковъ. Тѣмъ не менѣ первый апостолъ языковъ Павелъ призналъ нужнымъ допустить въ апостольской церкви, такъ сказать, единовѣріе, попуская немощнымъ соблюдать отмѣненную букву Моисеева закона. Даже сами апостолы, даже тѣ же Павелъ, Іаковъ и Петръ по нуждѣ, желая всѣмъ быть вся, да всяко нѣкія спасутъ, да не слазнятъ ни единого отъ малыхъ сихъ, немощныхъ совѣстію, сами по временамъ соблюдали требованія и обряды допущеннаго ими единовѣрія. Тѣмъ не менѣ никто изъ нихъ, ни Іаковъ, ни Петръ, ни Павелъ не думали отмѣнять свое собственное апостольское постановленіе, состоявшееся наконецъ и на великомъ апостольскомъ соборѣ. Тѣмъ не менѣ апостолъ Павелъ

весьма далекъ былъ отъ мысли снять анафему, изреченную и повторенную имъ на тѣхъ, которые благовѣствуютъ не то, что онъ благовѣствовалъ, которые проповѣдуютъ всеобщую обязательность и исполненія старой буквы Моисеева закона и необходимость ея для спасенія. Онъ нашелъ нужнымъ даже противустать самому первоверховному апостолу Петру, который, впадая самъ, и другихъ увлекалъ въ лицемѣріе, къ смущенію другихъ, къ нареканію на себя, и въ лице ему обратилъ упрекъ, что *если я слова созидаю то, что разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ*, а къ Галатамъ по сему поводу съ упрекомъ писалъ: *какъ возвращаетесь паки на немощныя и худыя стигиліи, имже паки еще служити хотите* (Гал. IV, 9)? Такимъ образомъ временно допущенное святыми апостолами единовѣріе само собою съ теченіемъ времени исчезло, а истинная церковь Христова пошла своимъ царскимъ путемъ, къ своему преслѣянію, къ исполненію своихъ горнихъ судебъ, впередъ, а не назадъ.

Должна ли и всероссійская православно-каатолическая апостольская церковь поворотить назадъ, или же идти впередъ къ своему горнему призванію? Должна ли снова созидать то, что сама разрушила, представляя сама себя преступною предъ очами Бога и людей? Должна ли сама отвергнуть опредѣленіе великаго московскаго собора и снять наложенную имъ клятву на упорно проповѣдующихъ необходимость для спасенія мертвой буквы старопечатныхъ книгъ?

Должна ли смущать совѣсть вѣрныхъ чадъ своихъ и сама помочь имъ скоро перейти къ иному богопротивному раскольническому благовѣствованію и *поработить ихъ снова немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ*, по слову апостольскому (Гал. IV, 9), началамъ соблюденія мертвой буквы? Должна ли отворить въ домъ Божій широкую дверь расколу учителямъ, чтобъ они свободно благовѣтствовали чадамъ церкви не то, что доднесь благовѣтствовали имъ мы и святые отцы наши? Должны ли мы предоставить не дремлющей слѣпой ревности и сатанинской гордынѣ расколоучителей безпренятственное удобство восторжествовать надъ нами легкую побѣду и злобно радостно, съ похвалбюю себѣ съ тяжкимъ оскорбительнымъ угоромъ намъ, возопить, какъ вопили Никита пустосвятъ и его разбойническіе сподвижники: побѣдихомъ, побѣдихомъ! Такъ чето же домогаются отъ насъ ревнители распространенія правъ единовѣрія на всѣхъ православныхъ? Того ли, чтобы пала тогда на насъ самихъ апостольская и свято-отеческая анаѣма, по грозному слову св. апостола: *аще мы сами или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ иче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ?!*

V. Голосъ „Гражданина“ за духовенство.

По поводу одной пасквильной корреспонденці о духовенствѣ въ «Курскомъ листкѣ» газета «Гражданинъ» высказываетъ энергическій протестъ противъ печатнаго и всяческаго иного униженія духовенства, протестъ настолько серьезный, что его не мѣшало бы принять къ свѣдѣнію и нѣкоторымъ органамъ нашей мѣстной печати. Приведши пасквильную корреспонденцію, «Гражданинъ» говоритъ: «Такіе отзывы о нашемъ провинціалномъ духовенствѣ разбросаны по всемъ возможнымъ газетамъ и журналамъ. Изъ десяти корреспонденцій восемь въ каждой маломальски либеральной газеткѣ (а не либеральныхъ много ли: одна двѣ да и обчелся) непременно *блещутъ* какимъ нибудь скандальнымъ и оскорбительнымъ для духовенства отзывомъ... Это до того вошло въ моду, что даже такъ называемые духовные органы печати начинаютъ уже подражать свѣтскимъ газетамъ, и нѣтъ нѣтъ да и тиснуть какія нибудь некрасивыя извѣстія о томъ или другомъ священникѣ. Мы считаемъ себя обязанными возвысить наконецъ голосъ и протестовать противъ такого оскорбительнаго обращенія съ нашимъ духовенствомъ. Спросите любого либеральнаго писака, для чего онъ считаетъ интереснымъ и умѣстнымъ представлять читателямъ газетъ очерки пьяныхъ или безнравственныхъ священниковъ? Онъ вамъ съ усмѣшкой отвѣтитъ, что его цѣль въ этомъ случаѣ — *святая*, что

онъ радѣетъ объ интересахъ церкви, о достоинствѣ ея пастырей, объ усиленіи нравственнаго вліянія духовенства и т. п. Но усмѣшка его при этомъ настолько двусмысленна, что намъ не трудно съ перваго же взгляда на нее понять, что онъ лжетъ:—этотъ ревнитель интересовъ церкви. Цѣль его другая: цѣль его — нарочно закидывать грязью и топтать въ грязь духовенство, дабы ослабить тѣмъ или другимъ путемъ авторитетъ церкви и нравственную силу ея пастырей въ нашей современной жизни. Короче: цѣль всѣхъ этихъ корреспонденцій, осмѣивающихъ и позорящихъ наше духовенство, искоренять мало по мало религію изъ жизни. Священникъ грабитель, священникъ пьяница, священникъ сутяга, священникъ воръ... вотъ лозунгъ современной печати, пущенный въ ходъ на всѣ лады изъ конца въ конецъ Россіи»...

«А что это такъ, и что такова именно скрытая цѣль этихъ обличительныхъ статей и повѣстей про наше духовенство, то убѣдиться въ этомъ не трудно по двумъ доказательствамъ: 1) попробуйте найти въ этой обличающей и поносящей дурныхъ поповъ литературѣ хотя бы одну строку съ отзывомъ о достойномъ пастырѣ,—не найдете; 2) кто же не понимаетъ, что всѣ эти нападки на недостойныхъ будто бы священниковъ не могутъ имѣть какиъ бы то ни было оправданіемъ хотя бы мало мальски полезную цѣль... Пишущіе хулу про священниковъ знаютъ, что пользы они не могутъ принести интересамъ церкви нашей; священникъ вы-

ругань, осмѣянъ, оплеванъ и больше ничего; ругающіе недостойныхъ знаютъ, какъ трудно не только достать для священнической должности людей *совершенныхъ* и безупречныхъ, но просто *достаточное* количество священниковъ, и что слѣдовательно, при нынѣшнемъ строѣ жизни, бранью на духовенство можно достигнуть не увеличенія контингента хорошихъ священниковъ, а усиленія лишь чувствъ неуваженія, пренебреженія и дурной молвы ко всему духовенству въ народѣ, чтившемъ искони духовенство, помимо недостатковъ и слабостей человѣка...

Словомъ, наемники, тати и волки въ овечьихъ шкурахъ со всѣхъ сторонъ ворвались уже во дворъ овчій, то есть въ область церкви, и начинаютъ, свои волчьи дѣла и всѣхъ сбиваютъ съ толку, всѣхъ смущаютъ, всѣхъ вводятъ въ соблазнъ. Да въ соблазнъ. И соблазну этому поддаются уже иные, повидимому сбитые съ толку волчьими голосами объ интересахъ нашей церкви». Указавъ примѣры этого соблазна въ вопросѣ о церковныхъ школахъ, въ мнѣніяхъ духовной печати («Церк.-Обществ. Вѣстникъ») по нѣкоторымъ вопросамъ и даже въ нѣкоторыхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ епархіальныхъ начальствъ, «Гражданинъ» продолжаетъ: «Боже насъ храни отъ такого пути легкомысленнаго обращенія съ вопросами церковнаго быта подъ предлогомъ прогресса... ибо путь этотъ очень скоро сольется съ путемъ погибели церкви, по которому ступаетъ теперь злосчастная Франція... Мы въ этомъ не-

сомнѣнно убѣждены, и оттого, пока еще непоздно, считаемъ своею обязанностію обратить вниманіе на эти печальныя проявленія съ одной стороны—легкомысленнаго обращенія съ вѣковыми вопросами церковной жизни однихъ, и съ другой стороны притворнаго и ложнаго усердія, къ какимъ-то лже-интересамъ прогресса въ нашей церкви. Что же дѣлать, спросять насъ, когда несомнѣнно есть личности недостойныя между духовенствомъ, есть недостатки и злоупотребленія въ церковной жизни? Что дѣлать? Прежде всего въ интересахъ святыхъ и дорогихъ самой церкви—не должно *терпѣть*, ни подъ какимъ видомъ, печатнаго поношенія на служителей Божіихъ, хотя бы и недостойныхъ, ибо хульное слово на священника вызываетъ совсѣмъ иного рода болѣзненные и тяжелыя впечатлѣнія въ душѣ вѣрующаго, чѣмъ хульное слово про мірянина. На священника нельзя и не должно смѣть взывать къ суду пошлomu и пристрастному, и искалѣченному общественному мнѣнію, ибо нынѣ времена такія, что истинное и разумное общественное мнѣніе молчитъ и безсильно, а вмѣсто него горланить и ореть ложное общественное мнѣніе наглыхъ и безпринципныхъ людей. Путь обличенія священника указанъ Самимъ Христомъ и Его апостолами, путь сей—епископъ... другаго пути нѣтъ. А брань на священника, хотя и недостойнаго, въ печати, — есть косвенное нападеніе на самую церковь, которое терпимо въ нашемъ государствѣ быть не должно. Во вторыхъ

надо придти къ убѣжденію и къ несомѣнно-твердому убѣжденію, что для блага нашей церкви и для спасенія нашего отечества столько же нужно и своевременно теперь приступить къ серьезному, и сообщая со всеми епископами, къ обсужденію вопросовъ, и нуждъ и потребностей церкви, сколько опасно и неразумно было бы съ этими же вопросами обращаться легкомысленно, поверхностно и подъ вліяніемъ совѣтовъ, даваемыхъ церкви въ фельетонахъ и корреспонденціяхъ газетъ (К. Е. В.)

VI. Привѣтъ брату священнику.

Теперь про насъ и вкривъ, и вкось,

И разню говорятъ.....

Но въ словѣ Божьемъ осталось

На долю нашу вотъ что, братъ:

Вы свѣтъ для міра, соль земли, (Мѡ.: 5, 13—14),

А также: міра отреби—соръ; (1 Кор.: 4, 13);

Симъ званьямъ тремъ ты, братъ, внемли,

А молвь людской почти за вздоръ. (1 Кор.: 3, 20. Фил. 3, 18).

Изъ сихъ—два званія святыхъ

Самъ Богъ изрекъ изъ устъ своихъ,

А третье: соръ—отреби міра

Изрекъ Онъ черезъ апостола.

Отсюда, знай, что буи міра

Господь избралъ разумными себѣ; (1 Кор.: 1, 27—29).

А умное, что есть у міра,

Не въ честь Творцу—то и тебѣ. (1 Кор.: 3, 19).

Отсюдажъ: вличка насъ понами,
Гнушенье—рысой и косами,
А также: званье лѣвтяями
Есть мерзка ложъ предъ небесами. (Пс.: 30, 18—19).
Слуга не больше господина,
А ученикъ—учителя: (Мѡ.: 10, 24).
Когда Владыку злословили,
Такъ намъ-ли не нести креста?! (Мѡ. 9, 34; 10, 25).
Господь избралъ, вѣдь, насъ отъ міра,
И міру мы ужъ не свои: (Іоан.: 17, 14—16; 1 Кор. 2, 12).
Вотъ гдѣ сокрыта та причина,
За что въ мірянъ мы не въ любви. (Іоан.: 15—19).
Блаженъ, коль міру ты не милъ, (Іак.: 1, 12; 2 Тим.: 4, 3).
Вѣдь, онъ давно во злѣ лежитъ; (1 Іоан.: 5, 19).
Онъ прежде Бога не любилъ (Іоан.: 15, 18).
И всѣхъ, кто съ міромъ не дружитъ. (2 Тим. 3, 12).
Отреби ты, что съ міромъ въ дружбѣ не живешь,
Заго ты другомъ будешь Богу, (Іак.: 4, 4; 1 Петр.
2, 19—20).
Коль самъ по Божьему живешь
И міръ ведешь къ тому же Богу (1 Іоан.: 2, 15—16;
Мѡ.: 5, 19).
Для этой цѣли, чтобъ учить,
Господь назвалъ и солью насъ;
Чтобъ міръ отъ тлѣнья сохранить,
Пока не пробилъ судный часъ.
Какъ соль нужна для вкуса пиши,
Такъ міру мы нужны съ тобой,
Чтобъ міръ созрѣлъ для Божьяго жилища,
Учасъ у насъ жить жизнью святой. (Еф. 4, 11—13).

И такъ, какъ міру нѣтъ спасенья
Безъ вѣры, таинствъ и молитвъ;
То ради этого служенья,
Должны мы солю міру быть.
А чтобъ во тѣмъ грѣховной сушимъ
Открыть свѣтъ вѣры истиной,
Господь, Самъ—Свѣтъ нашъ присносущный,
Назвалъ и свѣтомъ насъ съ тобой.
Да свѣтимъ міру не подъ спудомъ,
Но ярко, ставъ на видномъ мѣстѣ, (Мар.: 4, 21; Мө.:
5, 15—16).

Чтобъ всякій видѣлъ насъ сосудомъ
Божьей славы, въ полномъ цвѣтѣ. (Филип.: 2, 15).
Не словомъ, значить, но и дѣломъ
Свѣтить мы міру вѣкъ должны.
Чтобъ онъ, живя нашимъ примѣромъ,
Хвалить могъ Бога, какъ и мы. (Мө. 5, 16; Филип. 3 17).
И такъ, братъ, будемъ подвизаться
На нивѣ Божьей все впередъ, (1 Тим.: 6, 12; 2 Тим. 4, 5).
Не станемъ больше тѣмъ смущаться,
Что міръ готовъ намъ дѣлать вредъ... (1 Петр. 3, 4 и 16)
Пускай онъ цѣнитъ наше дѣло,
Такъ дешево, какъ соль;
Пускай и насъ считаетъ смѣло
Негодными, какъ соръ:
За это мы блаженны будемъ,
Что зло приедемъ за добро, (1 Петр.: 2, 19—21; 3, 14; 4, 14).
И міру все-таки мы будемъ
Нужней, чѣмъ намъ его сребро. (1 Кор.: 9, 11; Тим.: 6, 9—11;
1 Петр.: 1, 6).

Вотъ это мой тебѣ привѣтъ,
Сказать по правдѣ—отъ души;
А ты пиши мнѣ свой отвѣтъ,
Въ отраду мнѣ, въ селѣ—въ глуши.

Священникъ А. П.

VII. Молитва.

Въ минуту скорой изнывая

Подъ ношей тяжкаго креста,
Молю я, слезы проливая,
Тебя Распятаго Христа...

Пошли мнѣ силу и терпѣнье,
Отъ лжи и мести защити,—
Ты видишь вѣрное рѣшенье
Ко Свѣту истины идти.

Ты отъ враговъ, отъ лиходѣевъ
Меня, какъ узника спаси,—
Сердца коварныя злодѣевъ
Росою мира ороси!!

Чтобъ не страдалъ я понапрасно
Отъ козней, хитрости людской;
Тогда день тихій и прекрасный
Заблещетъ новою зарей!..

Тогда съ больной души вериги,
Какъ пути тяжкія спадутъ—
И чувства новыя, святыя
Въ воскресшемъ сердцѣ развѣтвуютъ....

И буду съ каждой я денницей
Благословлять тебя, Господь,—
Чтобъ Ты Божественной десницей
Хранилъ отъ бурь и отъ невзгодъ!!.

И Преображенскій.

VIII. Церемоніаль закладки храма во имя Свѣтлаго Воскресенія Господа нашего Ісуса Христа.

Въ назначенный Его Императорскимъ Величествомъ день для закладки храма во имя свѣтлаго Воскресенія Христа Спасителя, въ 8 часовъ утра, во всѣхъ церквахъ столицы будетъ совершена заупокойная божественная литургія и послѣ оной панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

Въ 11 часовъ послѣдуетъ изъ Казанскаго собора, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, крестный ходъ къ мѣсту закладки храма, въ слѣдующемъ порядкѣ: псаломщикъ съ фонаремъ, діаконь съ запрестольнымъ крестомъ, восемь псаломщиковъ, по два въ рядъ, съ хоругвями, приходскіе псаломщики, діаконы, священники епархіальнаго и военного вѣдомства, пѣвчіе архіерейскаго хора, протоіереи епархіальнаго и военного вѣдомства, два діакона съ кадилами, два архимандрита съ иконою св. благовѣрнаго князя Александра невскаго, два архимандрита съ иконою Казанской Божіей Матери, два архимандрита съ иконою Христа

Спасителя изъ Петровской часовни, главный священникъ арміи и флотовъ и ректоръ духовной академіи, съ крестомъ и евангеліемъ, придворные пѣвчіе, придворное духовенство, протодіаконы, два епископа, два архіепископа, два иподіакона съ дикиріемъ и трикиріемъ, митрополитъ. *Примѣчаніе.* Все духовенство въ бѣлыхъ облаченіяхъ, а пѣвчіе въ парадныхъ костюмахъ. Во время шествія пѣвчіе попеременно поютъ: „Спаси, Господи, люди Твоя“ и проч. По прибытіи на мѣсто закладки становятся: около платформы по линіи, восточной—съ запрестольнымъ крестомъ и хоругвями, по прочимъ линіямъ священники и протоіереи, позади ихъ діаконы и псаломщики; на платформѣ: архіереи и по сторонамъ ихъ архимандриты и придворные протоіереи, пѣвчіе придворные на правой сторонѣ, архіерейскіе на лѣвой. Среди платформы на трехъ аналогіяхъ полагаются св. иконы, предъ ними на столѣ сосудъ съ водою, крестомъ и Евангеліемъ, дикиріемъ и трикиріемъ.

По совершеніи молебна съ водоосвященіемъ, митрополитъ, въ предшествіи пѣвчихъ съ пѣніемъ: „Спаси, Господи, люди Твоя“, окропляетъ св. водою по линіямъ фундамента храма. По отпустѣ возглашается многолѣтіе Ихъ Величествамъ и всему царствующему дому и вѣчная память Государю Императору Александру II.

По прочтеніи, послѣ молебна, установленной молитвы, подносятся на блюдѣ: золотая медаль, въ память

кончины Императора Александра II и монеты: золотыя и серебряныя за 25 лѣтъ Его царствованія.

Его Императорское Величество изволить опустить ихъ въ ящикъ, выдолбленный въ гранитномъ закладномъ столбѣ.

По исполненіи сего, на ящикъ накладывается металлическая доска, съ соотвѣтствующею надписью.

Его Императорское Величество изволить положить на означенную доску первый закладной кирпичъ.

За симъ изволятъ положить кирпичи: Ея Императорское Величество, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, и прочіе члены Императорской фамиліи. Архитекторъ-строитель академикъ Парландъ подноситъ кирпичи и указываетъ мѣста для оныхъ; онъ же подноситъ известь для заливки.

По окончаніи сего обряда, особо назначенными рабочими положится гранитная плита, покрывающая закладной столбъ.

Послѣ сего начинается обратный крестный ходъ прежнимъ порядкомъ и по тому же пути, а на мѣстѣ сооруженія, по обычаю, поднимется мачта со крестомъ на верху.

(Прав. Вѣсти.).

IX. Голосъ за правду.

Нынѣ уже не существуетъ прежняго раздѣленія церквей на самостоятельныя и несамостоятельныя: и благо; но священники все-таки раздѣляются на такъ,

называемыхъ, настоятелей и помощниковъ, а по нимъ и приходы—на настоятельскіе и помощническіе. Это раздѣленіе для священниковъ—настоятелей выгодно и пожалованью и по чести, а для священниковъ—помощниковъ невыгодно и накладно. Мы далеки при этомъ отъ той мысли, чтобы говорить что либо противъ раздѣленія священниковъ на старшихъ и младшихъ: безъ этого невозможно обойтись ни въ какомъ вѣдомствѣ и званіи: вездѣ есть старшіе и младшіе, но мы считаемъ крайне несправедливымъ пользоваться преимуществомъ чести, получать большее жалованье и, между тѣмъ, не нести за это ни какихъ особенныхъ трудовъ и обязанностей, противъ того священника, который именуется помощникомъ, но, быть можетъ, больше работаетъ, чѣмъ самъ настоятель. Это немало соблазняетъ и прихожанъ, которые не могутъ понять, почему одинъ священникъ предпочитается другому и получаетъ большее жалованье, когда обязанности у нихъ одни и тѣже. Всякому извѣстно, что Высочайше утвержденныя правила присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ обязанностяхъ и взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ существуютъ только на бумагѣ, а на дѣлѣ: каждый священникъ въ своемъ приходѣ несетъ тѣже труды и обязанности, какія несетъ и до раздѣленія на настоятелей и помощниковъ; но только не при равномерномъ жалованьѣ. Настоятели не берутъ на себя и не имѣютъ никакой отвѣтствен-

ности по дѣламъ церкви и прихода помощника: сами помощники представляютъ и отчетности и церковныя и приходскія документы, куда слѣдуетъ, и сами же сносятся въ нужныхъ случаяхъ съ епархіальнымъ начальствомъ. Замѣчательно, что сами епархіальные архіереи, при посѣщеніи церквей и приходоѡ, безразлично относятся къ настоятелямъ и помощникамъ: равно требуютъ къ отчетности по своей церкви тѣхъ и другихъ, нисколько не облегчая послѣднихъ и необязывая больше первыхъ. Казалось бы: кому больше дано, отъ того больше и взыщется; а тутъ: наоборотъ. Если принять при этомъ во вниманіе и то, что приходы помощническіе обыкновенно бѣднѣе и малочисленнѣе, то положеніе помощника представляется еще болѣе обиднымъ, особенно, когда онъ и по образованію и по заслугамъ будетъ стоять выше своего настоятеля, который потому только и настоятель, что прослужилъ 5—10-ю годами больше, или названъ таковымъ прежде поступленія втораго на приходъ. Мы знаемъ не одинъ приходъ, гдѣ помощниками состоятъ студенты семинаріи, а настоятели ихъ неокончили даже семинаріи. Спрашивается, гдѣ же примѣненіе 190 § Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ семинаріи, по которому студенты семинаріи, при опредѣленіи на епархіальную службу, пользуются преимуществами предъ неполучившими сего званія? Правда, назвался грибомъ, говоритъ пословица, пользай въ кузовѣ: занялъ помощническій приходъ и

будь помощникомъ. Но если эту пословицу примѣнить и къ настоятелю, то и ему слѣдуетъ занять свое мѣсто въ кузовѣ: и ему нужно знать и исполнять свои обязанности, въ отношеніи прихода помощника. Уже что выйдетъ изъ этого хорошаго, мы сказать не можемъ; но справедливость требуетъ: большому кораблю опредѣлить и большее плаваніе. //

Х. Встрѣча Іерусалимскаго Патріарха Никодима на Нѣжинскомъ вокзалѣ.

Его Святѣйшество Блаженнѣйшій Патріархъ Іерусалимскій Никодимъ, 11 сего Октября, съ курьерскимъ поѣздомъ прослѣдовалъ въ Кіевъ и дальше къ мѣсту своего назначенія. О выѣздѣ его изъ Москвы въ Нѣжинъ стало извѣстно еще въ Воскресеніе, 9 Октября. Директоръ Нѣжинскаго Александровскаго Греческаго училища, Николай Григорьевичъ Манцевъ получилъ отъ настоятеля Іерусалимскаго подворья, въ Москвѣ, Архимандрита Арсенія, телеграмму, извѣщавшую о времени отъѣзда Святѣйшаго Патріарха изъ Москвы. Вслѣдствіе этого увѣдомленія, многіе граждане г. Нѣжина, а также и духовенство Нѣжинское пожелали частнымъ образомъ представиться Его Святѣйшеству на Нѣжинскомъ вокзалѣ и принять отъ него рѣдкое для каждаго изъ насъ патріаршее благословеніе. Въ часъ по полудни, во вторникъ, г. Нѣжинскій поли-

ціймейстеръ, воинскій начальникъ, Архимандритъ Григорій, Игуменія Смарагда съ старшими сестрами монастыря, протоіерей Хайнацкій, благочинный, протоіерей Чернявскій и другіе священники г. Пѣжина, многія почетныя лица и нѣкоторые изъ профессоровъ историко-филологическаго института были уже на вокзалѣ въ ожиданіи поѣзда. Въ исходѣ 2 часа, курьерскій поѣздъ съ вагонами, специально назначенными для патріарха и свиты, остановился противъ парадныхъ дверей вокзала перваго класса. На платформѣ всѣ обнажили головы, и, увидѣвъ патріарха стоявшимъ у окна, благоговѣнно поклонились, въ ожиданіи скоро получить отъ него благословеніе. Но вышедшіе изъ вагона два греческіе священники, предшествуемые неизвѣстнымъ лицомъ въ турецкомъ красномъ костюмѣ съ красной феской на головѣ (*), объявили, что патріархъ не будетъ выходить изъ вагона. На мгновеніе всею овладѣло чувство сожалѣнія. Но это было не долго. г. Манцевъ, старый знакомый нынѣшняго патріарха, позволилъ себѣ войти въ вагонъ и доложилъ Его Святѣйшеству, что духовенство и публика желаютъ принять отъ него святительское благословеніе. Черезъ нѣсколько минутъ святѣйшій патріархъ Ниводимъ, въ панатіи и звѣздѣ, былъ уже на платформѣ. Величественная осанка и собственно ласковый взглядъ, пріятная русская рѣчь съ греческимъ акцен-

(*) Должно полагать, что это былъ Инократъ Тавларіосъ-Эффенди, 7 октября, вмѣстѣ съ патріархомъ представлявшей Государю Императору (Ред.)

томъ очаровали всѣхъ, и каждый старался подойти подъ благословеніе. Въ вокзалѣ, въ отдѣльной комнатѣ, при открытыхъ дверяхъ, сервированъ былъ чай. Патріархъ изволилъ сѣсть за столъ и усадилъ около себя все Нѣжинское духовенство, бывшее здѣсь, и знакомаго своего почтеннѣйшаго старика Манцева и его сына, присяжнаго повѣреннаго Нѣжинскаго окружнаго суда. И здѣсь-то открылась любящая душа великаго святителя Іерусалимской церкви. Онъ вступилъ въ бесѣду и каждому изъ окружившихъ его удѣлилъ по нѣскольку ласковыхъ словъ—никого не преминулъ: бесѣдовалъ и съ о. Архимандритомъ, и съ матушкой игуменіей, съ о. протоіереями Хойнацкимъ и Чернявскимъ, г.г. Манцовыми и съ другими, и вся его бесѣда главнымъ образомъ касалась правилъ многотрудной жизни и нравственности христіанской. При этомъ протоіерей Хойнацкій выбралъ удобную минуту и подалъ Его Святѣйшеству краткую, отъ себя записку, въ которой просить Его Святѣйшество, по пріѣздѣ въ Константинополь, учинить возможное отъ него распоряженіе о собраніи точныхъ свѣдѣній за греческаго епископа Михаила съ 1721 года нетлѣнно почивающаго въ Нѣжинскомъ мужскомъ благовѣщенскомъ монастырѣ. Кромѣ того онъ же преподнесъ Его Святѣйшеству нѣсколько брошюръ: о св. Михаилѣ, Почаевской Лаврѣ и одинъ экземпляръ практическаго Руководства для священно-служителей, своего сочиненія; матушка игуменія благоговѣнно подошла подъ благос-

ловеніе и вручила Его Святѣйшеству маленькую изящно отдѣланную корзинку съ собственнымъ монастырскимъ печеніемъ. Все было благосклонно принято и вручено тутъ же находившемуся архимандриту Арсенію, для передачи въ вагонъ. Въ сердечной святительской бесѣдѣ блаженнѣйшій патріархъ успѣлъ выпить одинъ только стаканъ чаю. Послѣ получасовой остановки прозвонилъ первый вокзальный звонокъ. Патріархъ всталъ и, обратясь къ иконѣ, перекрестился; тотчасъ же встали и другіе и началось прощанье: чинно и въ порядкѣ подходили подъ благословеніе и растроганные теплой христіанской бесѣдой и ласковымъ обращеніемъ всѣ цѣловали руки Великаго Первосвященителя Іерусалимской церкви. Особенно поразительно было смотрѣть, какъ многіе родители подводили и подносили своихъ маленькихъ дѣтей подъ благословеніе патріарха. Да, пусть и эти маленькія крошки на всегда запомнятъ, какъ они видѣли Іерусалимскаго патріарха на Нѣжинскомъ вокзалѣ и цѣловали его святительскія руки. Но вотъ пробилъ второй звонокъ. Патріархъ громозвучно произнесъ: «благословеніе Божіе и св. Живоноснаго Гроба Господня да будетъ со всеми вами»... при этомъ осѣнили народъ на всѣ стороны, поцѣловаль о. архимандрита. о.о. протоіереевъ, г.г. Манцевыхъ; еще разъ благословилъ всѣхъ и вошелъ въ вагонъ. Манцевы поднесли ему хлѣбъ соль. Всѣ чувствовали какую-то необъясненную душевную радость, у многіхъ на глазахъ показались

слезы. Но поѣздъ стоялъ. Его Святѣйшество еще разъ вышелъ изъ вагона, вторично благословилъ всѣхъ и возвратился въ вагонъ. Публика благоговѣнно поклонилась и поѣздъ тронулся. Не знаемъ, какъ на все это смотрѣли бывшіе съ патриархомъ архіепископъ Епифаній, два священника и одно по видимому, свѣтское лицо въ цивильномъ платьѣ и въ красной фескѣ на головѣ. Но несомнѣнно, что эти не могли не замѣтить, что русское духовенство и русскій народъ всегда и вездѣ глубоко и благоговѣнно чтутъ представителей св. православной церкви Божіей и, по внутреннему глубокому побужденію, безъ всякихъ официальныхъ предписаній, готовы воздавать имъ подобающую честь и на вокзалахъ, и въ городахъ, и въ селахъ, и вездѣ, гдѣ только представится къ тому подлежащій случай.

Священникъ *Теодоръ Васютинскій*.

XI. Пятидесятилѣтіе Русскаго народнаго гимна.

Намъ сообщаютъ, что въ музыкальномъ мірѣ какъ Петербурга, такъ и Москвы идутъ дѣятельныя приготовленія къ тому, чтобы въ виду наступающаго пятидесятилѣтія со дня перваго исполненія русскаго національнаго гимна, достойно почтить память его автора, Алексѣя Теодоровича Львова. Такъ въ Москвѣ, въ первыхъ числахъ декабря, предполагается устроить концертъ, состоящій изъ духовныхъ и свѣтскихъ произведеній покойнаго композитора.

Нужно пожелать, чтобы память А. О. Львова была почтена въ Москвѣ не однимъ только духовнымъ концертомъ, который, заключающій въ себѣ богослужебныя пѣснопѣнія, естественно не можетъ имѣть мѣста на театрѣ. Московскій Большой театръ имѣетъ полное основаніе принять дѣятельное участіе въ этомъ торжествѣ. Быть можетъ, не всемъ извѣстно, что *первое публичное исполненіе* Русскаго народнаго гимна происходило *въ Москвѣ*, на сценѣ Большаго театра, 11 декабря 1833 года.

Благодаря обязательности Леонида Ѳеодоровича Львова, брата композитора Русскаго народнаго гимна, мы имѣемъ возможность сообщить нашимъ читателямъ выписку изъ собственноручныхъ „Записокъ“ покойнаго Алексѣя Ѳеодоровича. Выписка эта заключаетъ въ себѣ всю исторію происхожденія нашего гимна.

„Въ 1883 г. я сопутствовалъ государю императору въ путешествіи въ Австрію и Пруссію. По возвращеніи въ Россію, графъ А. Х. Бенкендорфъ сказалъ мнѣ, что Государь сожалѣетъ, что мы русскіе не имѣемъ своего собственнаго народнаго гимна, и скупая слышать англійскую музыку, сколько лѣтъ употребляемую, поручаетъ мнѣ попробовать написать гимнъ русскій.

„Задача показалась мнѣ весьма трудною и серіозною. Припоминая величественный гимнъ англійскій, God sawe the King оригинальный гимнъ Французовъ и умирительный гимнъ австрійскій, я сознавалъ и чувствовалъ надобность написать гимнъ сильный, величест-

венный, чувствительный, для всякаго понятный, имѣющій отпечатокъ національности, годный для церкви, годный для войска, годный для народа, отъ ученаго до невѣжды. Мысль бродила у меня въ головѣ; условія гимна меня пугали.

„Въ одинъ вечеръ, возвратясь домой довольно уже поздно, въ нѣсколько минутъ я написалъ внезапно мелодію гимна. На другой день я отправился къ Жуковскому просить написать слова, но Жуковский, какъ не музыкантъ, не приноровилъ словъ къ минорному окончанію перваго колѣна мелодіи.

„Мною было должно графу Бенкендорфу, что гимнъ написанъ.

„Государю блаугодно было прослушать вновь сочиненный гимнъ и онъ изволилъ пожаловать въ придворную пѣвческую капеллу съ императрицей и великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ, *23 ноября 1833 года*, гдѣ уже мною приготовлены были полный хоръ пѣвчихъ и два хора военной музыки, трубныхъ и деревянныхъ инструментовъ.

„Государь изволилъ прослушать нѣсколько разъ гимнъ, заставляя хоръ пѣть безъ оркестра, каждый хоръ военной музыки игралъ отдѣльно, потомъ гимнъ исполненъ былъ всею массой. Его Величество обратился ко мнѣ съ милостивыми словами: *Mais c'est superbe!* И тутъ же приказалъ графу Бенкендору сообщить военному министру о принятіи гимна по воен-

ному вѣдомству, каковое распоряженіе послѣдовало 4 декабря 1833 года.

„За симъ народный гимнъ былъ исполненъ публично въ первый разъ 11 декабря 1833 г. въ Москвѣ, на сценѣ Большаго театра. *Государь какъ бы желалъ передать гимнъ на оцѣнку и сужденіе московской публики*, а 25 декабря 1833 года гимнъ *Боже, Царя храни* былъ исполненъ въ залахъ Зимняго дворца при окропленіи знаменъ.

„Такъ состоялось важное для меня событіе, какъ музыканта.

„Государю благоугодно было наградить меня табакеркою съ его портретомъ, осыпаннымъ брилліантами, и девизомъ: въ фамилійный Львовскій гербъ приказалъ помѣстить слова: *Боже, Царя храни*“.

Итакъ, Москва *первая* услышала русскій народный гимнъ: „Государь какъ бы желалъ передать гимнъ на оцѣнку и сужденіе московской публики“ — и только послѣ этого гимнъ былъ уже исполненъ въ Петербургѣ. Не справедливо ли считать днемъ пятидесятилѣтія со времени перваго публичнаго исполненія русскаго народнаго гимна 4 декабря, день, когда впервые гимнъ былъ исполненъ на Московскомъ Большомъ театрѣ? Не имѣемъ ли мы права утверждать, что Большому Московскому театру надлежитъ принять особое, дѣятельное участіе въ предполагаемъ чествованіи памяти А. Ѳ. Львова?

Покойный авторъ русскаго гимна былъ по преимуществу композиторомъ духовной музыки, исполненіе которой, по ея богослужѣбному характеру, не удобно на оперныхъ подмосткахъ. Но въ то же время онъ написалъ рядъ оперъ: *Уддину*, *Bianca e Gualtiere*, *Сельскій Староста*. Отрывки изъ этихъ оперъ могли бы занять цѣлый вечеръ, еслибы дирекція не предпочла раздѣлить его на двѣ части и исполнить въ первой нѣсколькихъ отрывковъ, а вторую занять исполненіемъ сочиненнаго А. Ѳ. Львовымъ *Stabat Mater* или же переложеннаго имъ на хоръ и оркестрованнаго *Stabat Mater* Перголезе.

IGNOTUS.
(Моск. Взд.).

ХII. Что читаютъ наши села и деревни?

„Мы люди темные“,—это было вѣковымъ смиреннымъ признаніемъ русскаго крестьянина. Всякій печатный лоскутокъ бумаги,—какъ бы ни былъ ясенъ печатный шрифтъ и чиста бумага—былъ для него темнымъ лѣсомъ. Со времени освобожденія крестьянъ протекло уже слишкомъ 20 лѣтъ. Съ тѣхъ поръ много было открыто въ Россіи школъ, а школы сотни тысячъ выпустили грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Что же читаютъ научившіеся грамотѣ въ школѣ? Давно интересовалъ насъ этотъ вопросъ, пишетъ корреспондентъ Саратов. Епарх. Вѣдомостей, и разрѣшеніе

его мы получили недавно, совершенно случайно, во время случайной поѣздки въ уѣздъ. На стѣнахъ въ комнатахъ вы видите картины смѣхотворнаго содержанія съ текстомъ часто самаго слабрезнаго свойства; на столѣ попадается книжка съ описаніемъ походовъ какого нибудь гуляки, подобнаго же картинамъ пошиба.

Вотъ непочатый уголь для дѣятельности духовенства. Необходимо, нимаю не медля, духовенству озаботиться составленіемъ бібліотекъ при церквахъ. Какое удовольствіе чувствуешь, когда дѣти окружаютъ васъ у шкафа съ церковной бібліотекой и наперерывъ другъ передъ другомъ просятъ у васъ книжки для чтенія.

Міръ даетъ грамотному безнравственную картину, промышленникъ-издатель подноситъ ему скабресный пѣсенникъ, анархистъ подбрасываетъ ему прокламацію.... Смотрите, сколько врагъ сѣетъ плевелъ въ грамотныхъ селахъ и деревняхъ. Церковь пусть снабжаетъ ихъ чистымъ сѣменемъ. (Сарат. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 45).

XIII. Объявленіе.

Въ 1884 году ежедневная, политическая, литературная и коммерческая газета

„НОВОСТИ“

будетъ выходить, по прежнему, въ двухъ изданіяхъ.

Уловія подписки на первое изданіе съ значительно расширеннымъ содержаніемъ: въ Россіи: Г. въ Санктпетербургѣ: на

годъ 16 р., на 11 мѣс. 15 р., на 10 мѣс. 14 р. 50 к., на 9 мѣс. 13 р. 50 к., на 8 мѣс. 12 р. 50 к., на 7 мѣс. 11 р., на 6 мѣс. 9 р. 50 к., на 5 мѣс. 8 р. 50 к., на 4 мѣс. 7 р. 25 к., на 3 мѣс. 5 р. 50 к., на 2 мѣс. 4 р., на 1 мѣс. 2 р. въ др. г. на годъ 17 р., на 11 мѣс. 16 р. 50 к., на 10 мѣс. 16 р., на 9 мѣс. 15 р., на 8 мѣс. 14 р., на 7 мѣс. 13 р., на 6 мѣс. 11 р., на 5 мѣс. 10 р., на 4 мѣс. 8 р., на 3 мѣс. 7 р., на 2 мѣс. 5 р., на 1 мѣс. 2 р. 50 к.

За границу: въ страны, вошедшія въ почтовой союзъ. На годъ 26 р. 20 к., на 11 мѣс. 24 р. 20 к., на 10 мѣс. 22 р. 20 к., на 9 мѣс. 20 р. 20 к., на 8 мѣс. 18 р., на 7 мѣс. 15 р. 80 к., на 6 мѣс. 14 р., на 5 мѣс. 12 р., на 4 мѣс. 10 р., на 3 мѣс. 8 р., на 2 мѣс. 6 р., на 1 мѣс. 3 р. 50 к., въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ, на годъ 47 р., на 11 мѣс. 44 р., на 10 мѣс. 41 р., на 9 мѣс. 38 р., на 8 мѣс. 35 р., на 7 мѣс. 32 р., на 6 мѣс. 28 р., на 5 мѣс. 24 р., на 4 мѣс. 20 р., на 3 мѣс. 15 р., на 2 мѣс. 11 р. 50 к., на 1 мѣс. 6 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ Іюня 5 р.

На второе изданіе: въ Петербургѣ: на 12 мѣс. 9 р., на 11 мѣс. 8 р. 50 к., на 10 мѣс. 8 р., на 9 мѣс. 7 р. 50 к., на 8 мѣс. 7 р., на 7 мѣс. 6 р. 50 к., на 6 мѣс. 6 р., на 5 мѣс. 5 р., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р.,

на 1 мѣс. 1 р.; въ другихъ городахъ: на 12 мѣс. 10 р., на 11 мѣс. 9 р., на 10 мѣс. 8 р., на 9 мѣс. 7 р., на 8 мѣс. 6 р., на 7 мѣс. 5 р., на 6 мѣс. 4 р., на 5 мѣс. 3 р., на 4 мѣс. 2 р., на 3 мѣс. 1 р.; за границею: на 12 мѣс. 18 р., на 6 мѣс. 10 р., на 3 мѣс. 6 р., на 1 мѣс. 2 р. На другіе сроки подписка не принимается.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости». (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ «Новости»).

Редакторъ, Свѣш. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. довѣ.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 28 Октября 1883 года. Черниговъ Губернская Типографія.