

# ОРЕНБУРГСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

# 1873.

1 ЮНІА. № 11.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

**Содержаніе:** I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Горючее зерно.—Заявленіе бывшаго депутата оренб. дух.-училищнаго съѣзда. (Окончаніе).—Извѣстія.—Объявленія.—Отъ редакціи.

### I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

#### По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 7 апрѣля 1873 г. за № 14,—по вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина

Синод. Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія,

отъ 17 января 1873 года (№ 52), въ копіи сообщенное Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Оренбургскому и Уральскому, при отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 марта 1873 года за № 982, — касательно установленія на будущее время условий для приѣма въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, — слѣдующаго содержанія:

Слушали: Выписку изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 ноября 1872 года (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 декабря 1872 года, постановлено слѣдующее: „окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ за-

веденій  
татъ и  
испыта  
нія ли

Въ  
выше §  
о четы  
Владим  
назій в  
рій, съ  
рымъ и  
заявлен  
ніе г. I  
ли при  
права  
универс  
ихъ об  
ныхъ у  
тамъ э  
правила  
семинар  
в) тѣх  
реходят  
поступи  
лости в  
Совѣ  
воспита  
рочныя  
видно и  
зультат  
ваются  
русском  
что пре  
цѣлесоо  
маніе, ч  
въ пред  
по мате  
семинар  
въ наст  
еще не

обужденному Депар-  
су о томъ, кто изъ  
нистерства Народ-  
нѣ съ Епархіальны-  
ажденіи священно-  
и въ учебныхъ за-  
ласно предложенію  
жащимъ мѣстамъ и  
указами, къ свѣдѣ-  
градахъ духовныхъ  
терства Народнаго  
съ Епархіальными  
хъ списковъ тако-  
чителями Учебныхъ  
Сибири Главными

наго Прсвѣщенія,

ь копи сообщенное  
йшему Митрофану,  
при отношеніи г.  
отъ 17 марта 1873  
я на будущее время  
лицъ, кончившихъ  
ующаго содержанія:  
знаго Комитета Ми-  
7 ноября 1872 года  
я познаній воспитан-  
ныхъ семинаріяхъ и  
учениковъ гимназій  
Народнаго Прсвѣ-  
8 декабря 1872 года,  
курсъ ученія въ дру-  
ыхъ заведеніяхъ въ-  
свѣщенія или выдер-  
заніи курса сихъ за-

веденій, буде пожелаютъ приобрѣсти гимназическій атте-  
татъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному  
испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще посторон-  
нія лица.“

Въ Учебномъ Комитетѣ, при разсмотрѣннн выписаннаго  
выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе  
о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во  
Владимірѣ-на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гим-  
назій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семина-  
рій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и ско-  
рымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего  
заявленія, Учебный Комитетъ представилъ на благоусмотрѣ-  
ніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ-  
ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій  
права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ  
университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію  
ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духов-  
ныхъ училищъ), по-крайней-мѣрѣ по главнѣйшимъ предме-  
тамъ этого курса, съ курсомъ гимназій, б) распространить  
правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ  
семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и  
в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые пе-  
реходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ  
поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣ-  
лости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что  
воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣ-  
рочныя испытанія для поступления въ университетъ, какъ  
видно изъ донесеній Попечителей Учебныхъ Округовъ о ре-  
зультатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказы-  
ваются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ  
русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ,  
что представленіе Учебнаго Комитета надлежитъ признать  
цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вни-  
маніе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ  
въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности  
по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи  
семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что  
въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости  
еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанни-



ковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было-бы въ высшей степени желательно сколько можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ семинарій съ соответственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя-бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли-бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ-бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ, съ весны 1876 г., воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ должны подвергаться въ гимназіяхъ *испытанію зрѣлости* изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было-бы справедливо установить потому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, влѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи и что недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г. предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергася болѣе

строго  
лишь  
товъ,  
товъ,  
танни

4) (питан  
совъ і  
ситетъ  
наравн  
Опр  
воспит  
пить е  
ныхъ  
къ и  
для (с  
семина

съ сс  
ства  
яхъ,

27)  
ковъ и  
самихъ  
дителей  
за сіе  
ныхъ д  
жаніе у  
Въ озн  
новлені  
на усмо

(\*) №



строгомъ, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ Учебнаго Комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать *испытаніе зрѣлости* въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: о вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Почетителямъ Учебныхъ округовъ для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

## ЖУРНАЛЬ

### УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный по указаніямъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года. (\*)

(Продолженіе).

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домашнего отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя-бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково на примѣръ поддержаніе ученической бібліотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными

(\*) № 10 „Орелб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 559.

ему способами, побудить родителей воспитанников къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими-либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило—помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его

помощн  
въ вид  
наріи  
ученик  
времен  
собстве  
34)  
тора о  
или  
быть о  
которы  
утверж  
тора,  
ковъ,  
пасовъ  
ніи.  
35)  
явлені  
подлеж  
ватель  
что ин  
ловой,  
ствѣ п  
бы уче  
порці  
36)  
камъ п  
образн  
щество  
ховенс  
ввѣрен  
ховенс  
37)  
прише  
шеніем  
ласное  
ніемъ,  
38)  
столом  
духовн

никовъ къ своевременному случаю нужды, назначить графованіе просрочившихъ день просрочки или опускахъ по всемъ предметамъ, потому что балланіями учениковъ, а не къ сему, обстоятельствами, къ противъ правилъ дисциплины балломъ по поведенію. учениковъ съ родными и знаменитыми, какъ въ своемъ не въ общихъ ученическихъ, предназначенной комнатъ, инспекторъ, или его помощниковъ съ посѣтителями. ому количеству учениковъ, ускаемое однимъ семинарскимъ удобствъ въ учебномъ и дѣленія казеннокоштныхъ о за правило—помѣщать въ начальствъ квартировать, представляя нѣкоторыя тоже время не представивъ квартированіе по одиночьи на дѣлѣ особыхъ принаправленности ученика. ми семинарскими начальствъ артиру особыхъ книжекъ вѣстныхъ припасовъ, какъ отвѣственно къ обязанностямъ мѣстнымъ условіямъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его артиры, надобно принять исходить по возможности необходимо, чтобы семинарскую инспекторъ и его

помощниками вышеозначенную обязанность; причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующій въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирныя ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожъ касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора, то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею—подлежитъ отнѣнію, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ беспорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, и также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ займобразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола,—лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взыскаемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ-какъ воспитан-



ники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всеми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи — не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ-какъ весьма многія семинарскія правленія не представили Учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ — озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій, — пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семь журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непремѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ-какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ-называемыхъ „старшихъ“, то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа 1868 года, въ

которо  
общее  
мыхъ  
ласны  
сается  
прежд  
никовъ  
не все  
таковы  
или д  
44)  
семина  
щенна  
должны  
никовъ  
нарскі  
со сто  
никовъ  
нарски  
около  
клевет  
45)  
ничені  
между  
порядк  
лагает  
исправ  
ципли  
его ха  
деніе  
многоч  
лей, п  
может  
норму,  
отноше  
зомъ,  
всегда  
исправ  
ной ди  
вать

ссахъ, въ теченіе пяти  
 чисто физической пот-  
 я все ихъ вниманіе отъ  
 гь подобнаго чтенія ни-  
 правленія о томъ, чтобы  
 зовъ и вечернихъ учеб-  
 ожились спать, и чтобы  
 должно быть принято къ  
 становленіе одного семи-  
 ки во время сна непре-  
 не закутывая ихъ одѣя-  
 ыраженное этимъ правле-  
 въ случаѣ несоблюденія  
 новательнымъ.  
 отношеніи, занимать вос-  
 енѣ слѣдуетъ признать,  
 усомъ общежитія учени-  
 въ семинарскомъ саду  
 б одно семинарское прав-  
 зательная работа, влеку-  
 зысканіе.  
 правленія не представи-  
 мь инспектора: то приз-  
 правленіямъ—озаботить  
 5) Устава, таковыхъ ин-  
 заключающееся въ семь  
 помощника инспектора. Но  
 помощниковъ инспекто-  
 ученикахъ (какъ о томъ  
 я требованіемъ преувели-  
 щниковъ инспектора дол-  
 а непременно находится  
 доселѣ удерживается  
 то признается нужнымъ  
 что по вышеизложенному  
 клонно руководствоваться  
 августа 1868 года, въ

которомъ изложено слѣдующее: „способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ-называемыхъ старшихъ, какъ непринятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что-же касается старшихъ для вышшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другого класса, въ видѣ дежурства“.

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласіи между мѣстнымъ мѣтнаго епархіального пресвященнаго и мѣстнымъ членомъ семинарскаго правленія относительно того, должны ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей,—признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида иниметва и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между вышнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера,—въслѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера,—представляетъ важныя неудобства на практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неумовимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же не исправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ

соотвѣтственныя мѣры.

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ,—почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средний между 5 и 4 балль—4+.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ,—именно балль 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какія возникли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Балль, выставяемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ,—какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ неимѣющей твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принять относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби,—дробь  $\frac{1}{2}$  и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины—отбѣгается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, балль его поведенія, выставяемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной

восп  
ж  
житъ  
вита  
начал  
оцѣн  
тельн  
одно  
вита  
з)  
выста  
няго  
въ те  
по ма  
Во в  
въ из  
особы  
и)  
и бы  
сему  
учени  
i)  
дующ  
а)  
торый  
отнюд  
изъ у  
вами,  
либо  
присл  
семина  
легко  
тію в  
личны  
благот  
не мо  
словн  
ности  
тому  
уклопе



воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственнаго и нравственнаго развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: стреже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе—поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ-какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставляемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію,—но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоумиренности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; по сему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставляемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уравни прочихъ какими-либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими-либо особыми подвигами благочестія, напримѣръ: „подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и пр.“,—какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли,—именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и самоумиренности. При томъ, рекомендація отличнымъ поведеніемъ воспитанника на основаніи вѣдѣній о дѣлѣ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и бессознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспита-

йнкѣ. Посему незначительные проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

б) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведение, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые неважные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведения воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ-какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины—мелочные и случайные: то къ содержанию балла 4 можно отнести тѣ же мелочные и неважные проступки, но уже повторившіеся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

с) Баллъ 3 выражаетъ собою хорошее поведение и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведение вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разные проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ, по отношенію къ нимъ, исправительнымъ мѣрамъ, или замѣченъ въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведения. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторыя семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторыя семинарскія начальства. Такъ-какъ, по Уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ, то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также возрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ, улучшеніемъ своего поведения постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было-бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія, — что, повидимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что оцѣнка его поведения можетъ спустить-

ся на  
это и  
d  
может  
ныхъ  
высш  
мѣръ,  
только  
цевъ,  
разъ  
е)  
жетъ  
во вс  
ствен

Р  
отъ 2  
духов  
жит

Ор  
духов  
ствіа  
ють  
свидѣ  
лицъ.  
чивак  
ніемъ  
опред  
чрезъ  
чтобы  
венств  
себѣ  
новле

— П

ся ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе, — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

д) Балль 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаема ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, наприкладъ, заключенію въ карцеръ. Балль этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Балль 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: „неодобрительнаго поведенія“.

(Окончаніе будетъ).

### Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

отъ 25 апрѣля 1873 г., — о порядкѣ представленія окружными духовниками въ Консисторію свидѣній о священно-церковно-служителяхъ, бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди, и о самихъ себѣ.

Оренбургская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ дѣло о лицахъ духовнаго званія, бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія въ посты 1872 года, нашла, что многіе духовники представляютъ къ епархіальному начальству вмѣстѣ съ исповѣдными вѣдомостями свидѣтельства частныхъ духовниковъ о бытіи на исповѣди нѣкоторыхъ лицъ. Такъ-какъ свидѣтельства эти безъ всякой надобности увеличиваютъ лишь объемъ дѣлъ консисторіи, то журнальнымъ постановленіемъ отъ 25 апрѣля 1873 г. Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, опредѣлили: предписать всѣмъ духовникамъ оренбургской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы они на будущее время съ исповѣдными вѣдомостями о духовенствѣ представляли свидѣтельства о бытіи на исповѣди только о себѣ самихъ, о прочихъ же лицахъ присылали въ консисторію установленныя перечневыя вѣдомости.

### С о о б щ е н і я.

— По резолюціи Его Преосвященства отъ 12 мая, предлагается ду-



ховенству Оренбургской епархіи съ прихожанами—неблагоугодно-ли будетъ имъ сдѣлать посильныя пожертвованія на устройство храма при Илецкой тюрьмѣ ссыльно-каторжныхъ. Пожертвованія адресовывать на имя смотрителя тюрьмы.

—Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 18 мая 1873 г. предлагается священникамъ оренбургской епархіи поступить на праздную вакансію въ пос. Петропавловскій, верхнеуральскаго уѣзда.

#### Движеніе по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: отъ 8 мая: вновь-рукоположенный въ санъ священника діаконъ Бударинской станицы *Михаилъ Хохлачевъ* къ Николаевской церкви г. Гурьева, и отъ 15 мая: сынъ священника *Никаноръ Паномревъ*—псаломщикомъ къ Орскому Спасопреображенскому собору.

Всемилоствѣйше удостоены, въ 8 день апрѣля: 1) *сопричисленія* къ ордену Св. Анны 2-й степени протоіерей Николай *Кречетовъ*, и 2) *награжденія*: а) *наперснымъ крестомъ*, изъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, священникъ *Александръ Базановъ*, б) *камилавками*—священники: *Іаковъ Вицинскій* и *Павелъ Покровскій* и в) *скуфьями*—священники: *Василій Лавровскій*, *Николай Архангельскій*, *Павелъ Словохотовъ*, *Григорій Малевъ*, *Михаилъ Лебедевъ*, *Алексій Бирюковъ*, *Алексій Шильновъ*, *Андрей Скопинъ* и *Василій Воскобойниковъ*.

**Благодарность.**—По резолюціи Его Преосвященства отъ 21 марта сего 1873 года изъявлена благодарность епархіальнаго начальства священнику села Кольчева *А. Коблову*, и чрезъ него—членамъ приходскаго почительнаго совѣта: церковному старостѣ Матѣю *Панькову*, сельскому старостѣ Кузьмѣ *Лукьянчикову*, прихожанамъ: Григорію *Богданову*, Петру *Михайлову*, Николаю *Олехину*, Николаю *Позыткинну*, Петру *Лукьянчикову*, Ивану *Съркову*, Ивану *Луневу*, Михаилу *Конареву*, Кузьмѣ *Конареву*, братьямъ—Семену, Дмитрію и Григорію *Афонинымъ*, Дмитрію *Алехину*, Ивану *Афонину*, Ѳедору *Иванову*, Ѳедору *Пашину*, Мирону и Тимофѣю *Познахиревымъ*, Ивану и Семену *Сертьевымъ*, Леону *Ярымину*, Ѳедоту *Кольчеву*, Іосифу и Степану *Курочкинымъ*, Ивану *Долженкову*, Филиппу *Оликову*, Антону и Прохору *Львовымъ*—за ихъ христіанское усердіе къ доброму и святому дѣлу Миссіонерскаго Общества. (\*)

(\*) См. въ этомъ же № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ статью: „Горучечное зерно“.—Ред.

ОБ:  
къ І.  
мѣст  
б) Орс  
Никит  
и Чер  
скомъ  
комъ,  
г) Ор  
д) Трс  
е) Челя  
селах  
вомъ,  
(при  
ницѣ  
въ сел  
дцко

изъ  
тѣйш

Къ  
ны еп  
относ  
ни—х  
возбуж  
хлѣхъ  
литвос  
соверш  
съ ка  
вящені  
предне  
при С  
принес  
ную  
предъ  
въ кос  
вахъ і  
губите.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 1 Іюня 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Ми-хайловскомъ, Ново-Герсегіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Сакмарской; в) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; г) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртазымскомъ; д) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и е) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискиловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); и б) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ въ минувшемъ году со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными нарочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ во время свирѣпствовавшей болѣзни совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое—съ кафедральномъ соборѣ 1 августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣкоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣстнотимыхъ иконъ; второе—8 августа, на площади при Спасовсерадской церкви. Независимо отъ сего разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквяхъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. Затѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ

воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ вятской епархіи преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (гор. Сарануль, заводы Воткинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій, преосвященнымъ произнесены были поученія, въ которыхъ онъ утѣшалъ смущенныхъ опасностью смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

*Церковная проповѣдь.*

Среди непосредственнаго въ нужныхъ случаяхъ дѣйствованія на папсомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совершенію имъ своего служенія, преосвященные и въ минувшемъ году продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный вятскій, при обзорѣ вѣи епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми пріемами, и въ частности давая указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во владимірской епархіи учреждены особые Цензурные Комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и Епархіальный Цензурный Комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные Комитеты имѣютъ своею обязанностью не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное. Для сего у нихъ бываютъ ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ. Совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется Епархіальному Комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣздные Комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ,

принят  
какой  
вліяніе  
зависѣ  
 комите  
назнач  
отлича  
и о не  
ному д  
нихъ;  
ломъ і  
винѣ і  
дѣйств  
тетомъ  
изложе  
читель  
Всес  
кается  
ности  
нымъ  
Стремл  
освяще  
зывает  
тахъ і  
вѣщан  
епархі  
кратны  
дахъ.  
ческіе  
симья  
хода і  
ства м  
замѣча  
дахъ і  
послед  
положе  
или по  
стоинст  
Съ  
повѣде



вы объ отвращеніи гнѣ-  
да. Во время сильнаго  
енный посѣтилъ мѣст-  
ь, заводы Воткинскій  
емы были имъ литургій  
бительной болѣзни. При  
мы были поученія, въ  
тью смерти и убѣждалъ  
совѣсти и исправленіи

дѣйствіи на на-  
подвѣдомаго духовенства  
щенные и въ минувшемъ  
на развитіе и возвышеніе  
вятскій, при обзорѣни  
ихъ проповѣданія слова  
канамъ, особенно поселя-  
д, и въ частности давалъ  
ское ученіе прихожанамъ  
читать для нихъ житія  
дѣятельности со стороны  
болѣе практическаго на-  
особые Цензурные Ко-  
стойныхъ священниковъ,  
ый Цензурный Комитетъ  
вомъ преосвященнаго ви-  
ванностью не только про-  
нствомъ поученія, но и  
о выбора предметовъ для  
я къ пониманію народа,  
е проповѣдничество, какъ  
ь бываютъ ежемѣсячныя  
сямъ. Совѣщанія эти за-  
тавляется Епархіальному  
уѣздные Комитеты пред-  
какъ о числѣ проповѣд-  
устныхъ поученій, съ по-  
и съ указаніемъ мѣръ,

принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ,  
какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели  
вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе  
зависѣло. Епархіальный комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ  
комитетовъ, просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и  
назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ  
отличающихся усердіемъ и способностью къ проповѣдничеству, а равно  
и о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ доноситъ епархіальному преосвящен-  
ному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣд-  
нихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностью уѣздныхъ комитетовъ и дѣ-  
ломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ поло-  
винѣ минувшаго года комитеты уже сформировались и открыли свои  
дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ коми-  
тетомъ свѣдѣній за минувшій годъ оказывается, что, со введеніемъ  
изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи зна-  
чительно расширилось.

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе прони-  
кается сознаніемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятель-  
ности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступ-  
нымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ.  
Стремленіе это свидѣтельствуется почти единогласными отзывами пре-  
освященныхъ о проповѣдическихъ трудахъ священнослужителей, ска-  
зывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опы-  
тахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и со-  
вѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство нижегородской  
епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества много-  
кратнымъ сужденіямъ на благочинническихъ совѣтахъ и своихъ съѣз-  
дахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочинни-  
ческіе совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, чтобы произно-  
симыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ при-  
хода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовен-  
ства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльные  
замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ прихо-  
дахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ  
послѣднею цѣлью, на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ было  
положено, чтобъ проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію,  
или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ-либо до-  
стоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлу церковнаго про-  
повѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное на-

правление, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти всѣ преосвященные.

*Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большее развитіе и внѣ богослужебное назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навикаютъ чтимые церковію дни проводить сообразно съ ихъ святостью; съ другой стороны, и духовенство постепенно усваиваетъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственного развитія. Большею частью бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ преосвященный самарскій. Во вѣренной ему епархіи въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ 400 приходахъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходахъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ разившейся въ самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году духовенство этой епархіи имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ съѣздовъ положено, не ограничиваясь седами, вести собесѣдованія и по

дере  
лять  
прису  
не ли  
откры  
Алекс  
митро  
имуш  
Го  
служи  
и нов  
мѣнен  
ванна  
вѣ ве  
ныхъ  
немъ  
себя  
вели

Пр  
ко ре  
наго  
продо  
препо  
Мини  
сельск  
собств  
торых  
свяще  
важнѣ  
рѣдко  
себя  
книгал  
чальн  
Просв  
общес  
но въ  
нихъ

аетъ къ себѣ вниманіе  
всѣ преосвященные.

*съ прихожанами.*

іе и внѣ богослужебно  
ничные дни. Съ этимъ  
е сродняются прихожане  
сообразно съ ихъ свя-  
твенно усваиваетъ лучшіе  
тѣрѣ того увеличивается  
къ религиозно-прав-  
сѣдованія священниковъ  
и въ томъ отношеніи,  
пасомыхъ и представля-  
тъ образъ мыслей, рели-  
въ виду такого значенія  
ые преосвященные при-  
шьшемъ ихъ развитіи и  
сторонны духовенства. Въ  
ослужители руководству-  
своихъ прихожанъ и  
частью бесѣды состоятъ  
нній и богослуженія, въ  
тыхъ мѣстѣ изъ священ-  
нѣкоторыхъ мѣстностямъ  
въ церковныхъ пѣсней.  
ній доставляетъ преосвя-  
въ минувшемъ году со-  
т. е., за немногими иск-  
хій. Уже въ этомъ фак-  
азвившейся въ самарской  
и путемъ внѣбогослужеб-  
ой ревности духовенства  
отъ собесѣдованія и въ  
по свидѣтельству преосвя-  
ги. Въ минувшемъ году  
сѣздахъ совѣщанія по  
мъ изъ таковыхъ сѣз-  
вести собесѣдованія и по

деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность яв-  
ляться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для  
присутствованія при богосуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ,  
не лишены были назиданія. Въ Москвѣ въ минувшемъ году вновь  
открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ  
Александро-Маріинскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству  
митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человѣкъ, пре-  
имущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ внѣбогос-  
лужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ  
и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, при-  
мѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образо-  
ваннаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года въ Моск-  
вѣ выступилъ съ публичными аналогетическими чтеніями объ основ-  
ныхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамош-  
немъ университетѣ протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на  
себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произ-  
вели глубокое впечатлѣніе.

#### *Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.*

Проникнутое сознаніемъ своего долга служить проводникомъ не толь-  
ко религиозно-нравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умствен-  
наго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно  
продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь  
преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи  
Министерства Народнаго Просвѣщенія или открытыхъ земствами и  
сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и  
собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, въ ко-  
торыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе  
священнослужители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немало-  
важныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: не-  
рѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для  
себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ  
книгами, всеми учебными принадлежностями и пр. Съ умноженіемъ на-  
чальныхъ народныхъ училищъ Вѣдомства Министерства Народнаго  
Просвѣщенія, а также школъ, открываемыхъ земствами и сельскими  
обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается;  
но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ  
нихъ дѣтей остается весьма значительною. Такъ въ отчетномъ году



состояло: въ харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ херсонской—250 школъ съ 7.720 учащимися, въ калужской—204 школы съ 6.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ, какъ объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ въ отчетномъ году получали воспособленія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго Министерству Народнаго Просвѣщенія въ количествѣ 30.000 рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 руб. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству кіевского учебнаго округа возможности удостовѣряться въ степени нуждъ школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными пресвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ обозрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18-го января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

#### *Церковныя бібліотеки.*

Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя бібліотеки. Объ устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные пресвященные. Такъ, въ минувшемъ году пресвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобъ въ церковныя бібліотеки выписываемы были творенія святыхъ отцовъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній пріобрѣтены для бібліотекъ. Пресвященный вятскій рекомендовалъ священникамъ пріобрѣтать для бібліотекъ жизне-описанія святыхъ, такъ-какъ къ чтенію книгъ этого рода усотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на средства самого духовенства. Число этихъ учрежденій съ каждымъ годомъ увеличивается и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году въ тульской епархіи учреждено было 57 бібліотекъ, въ рязанской 24, въ подольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

*(Продолженіе будетъ)*

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ГОРУШЕЧНОЕ ЗЕРНО

на Сренбургской миссіонерской нивѣ.

По извѣстному уже распоряженію Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, священникъ с. Колычева А. Кобловъ въ недѣлю Православія, произнесъ въ церкви поученіе „Объ участи всѣхъ православныхъ христіанъ въ дѣлѣ просвѣщенія Хр. вѣрою братьѣ нашихъ, невѣдущихъ истиннаго Бога“. Послѣ сего, обнесена была по церкви кружка для вклада пожертвованій на сей предметъ и въ присутствіи прихожанъ вскрыта. Но въ ней, кромѣ двухъ полукопѣекъ, ничего не оказалось. Причиною такому скудному приношенію было не то, чтобы прихожане не сочувствовали св. дѣлу просвѣщенія, а то, что русскій православный мужичекъ, когда идетъ въ церковь, несетъ съ собою, хотя по усердію, но и по расчету, денегъ на одну или двѣ свѣчки, кромѣ сего, копѣйку или полукопѣйку въ кошелекъ, или, какъ говорится въ простонародьи, „въ колокольчикъ.“ Такимъ образомъ, на этотъ разъ принесенныя прихожанами деньги употреблены всѣ, по обычному назначенію: и потому въ кружку на распространеніе христіанства ни у кого ничего не осталось, за исключеніемъ двухъ полукопѣекъ, случайно у кого-то оставшихся и положенныхъ, какъ сказано.

Правда дороги и эти двѣ лепты въ очахъ Спасителя, какъ дороги были для него двѣ лепты, положенныя евангельскою вдовою въ кружку на благоустроеніе храма Іерусалимскаго. Но многіе изъ прихожанъ, увидѣвъ въ кружкѣ только двѣ полукопѣйки, смутились духомъ и тотчасъ изъявили желаніе обойти съ кружкою по домамъ и обошли. Усердіе, какъ и слѣдовало ожидать, сказалось сильнѣе. Церковный староста Матвѣй Паньковъ и двое прихожанъ Федотъ Колычевъ и Иванъ Сергѣевъ, по обходѣ селенія, представили денегъ, собранныхъ ими въ кружку и вырученныхъ отъ продажи холста и жита—11 руб. сер., каковыя деньги и представлены въ Оренбургскую Духовную Консисторію для отсылки въ Главный Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Но прихожане с. Колычева на этомъ не оста-

)-приходская школа съ  
съ 7.720 учащими-  
чащимися. Еще болѣе  
западныхъ епархіяхъ,

западныхъ губерніяхъ  
счетъ особаго кредита,  
свѣщенія въ количествѣ  
чимъ школамъ, смотря  
Для правильнаго рас-  
льству кievскаго учебна-  
лени нужды школь, по  
и преосвященными, пре-  
обозрѣвать церковно-при-  
особыя правила. При  
послѣдовавшимъ 18-го  
лами, заводимыми духо-  
бными начальствами.

духовенствомъ къ рас-  
игіознаго образованія при-  
ченіе церковныя библио-  
полненія ихъ состава  
іальныя преосвященные.  
олтавскимъ сдѣлано рас-  
писываемы были творе-  
ь благочиннымъ вмѣнено  
свято-отеческихъ творе-  
ный вятскій рекомендо-  
екъ жизне-описанія свя-  
ца усмотрѣна имъ особен-  
ліотекъ книгами произво-  
и на средства самого ду-  
мъ годомъ увеличивается  
тельно. Такъ, въ отчет-  
было 57 библиотекъ, въ  
ской 19, въ курской 18  
зд).

новились. Движимые ревностью по Возѣ, они 18 февраля 1873 года, постановили слѣдующій актъ: „Оренбургской губерніи и уѣзда, Рождественской волости, села Колычева Покровской церкви прихожане-государственные крестьяне, выслушавъ отъ приходскаго священника своего поученіе о томъ, что въ нашемъ обширномъ православномъ отечествѣ есть много народа неправославнаго, что кромѣ извѣстныхъ намъ и живущихъ около насъ татаръ, киргизцевъ и башкирцевъ, есть еще язычники, или идолопоклонники, вовсе не имѣющіе никакого понятія объ истинномъ Богѣ и о нашей православной вѣрѣ, каковыми были бы и мы потомки ихъ въ настоящее время, если-бы свѣтъ Христовой вѣры, не проникъ въ отечество наше изъ православной Греческой земли, если-бы проповѣдники Христовой вѣры не пришли оттуда, и не просвѣтили предковъ нашихъ христіанскимъ ученіемъ, и не крестили-бы ихъ св. крещеніемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа,—и ужаснувшись при одной мысли о томъ, что предки наши, когда были язычниками, вмѣсто истиннаго Бога-Творца и Промыслителя своего, поклонялись огню, дубу и безобразнымъ истуканамъ-идоламъ, которымъ приносили даже въ жертву людей, и что поклонники такіе, остатки древняго язычества, наши сограждане и соотечественники, на отдаленныхъ окраинахъ православной Россіи, есть еще и до сего времени, вмѣстѣ съ тѣмъ душевно радуясь тому, что въ нашемъ отечествѣ зловонныя капища языческія, по приказанію Князя Владиміра, принявшаго св. крещеніе, были сожжены, и на мѣсто ихъ возникли православныя христіанскіе храмы, для поклоненія единому истинному Богу, въ Троицѣ Святѣй славимому,—мы особенно обрадовались тому, что, по извѣщенію нашего духовнаго пастыря, для обращенія язычниковъ въ православную вѣру, учреждено въ нашемъ отечествѣ „Православное Миссіонерское Общество“ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Любвеобильной Монархини нашей, Благочестивѣйшій Государыни, Императрицы Маріи Александровны, и подъ духовнымъ водительствомъ опытнѣйшаго въ этомъ важномъ и великомъ дѣдѣ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, и другихъ усердныхъ и богомудрыхъ ему помощниковъ и совѣтниковъ. Одно только неутѣшительно для

насъ,  
чали  
пече  
коим  
съ од  
обра  
шала  
лика  
нужн  
дахъ  
случ  
жать  
жива  
чаю,  
все э  
матер  
что в  
товым  
право  
му дѣ  
тельс  
богоу  
да пр  
восла  
главн  
шему  
ихъ с  
шему  
„люди  
христ  
никам  
что о  
получ  
въ ку  
такъ  
изъ к  
нахъ  
разу.  
именн



насъ, что общество сіе претерпѣваетъ великія нужды и печали въ матеріальныхъ средствахъ какъ относительно обезпеченія самихъ служителей вѣры Христовой, миссіонеровъ, коимъ нужно жалованіе за труды на содержаніе ихъ, переѣзды съ одного мѣста на другое и проч., такъ и относительно новообращенныхъ, ничего не имѣющихъ бѣдняковъ, живущихъ въ шалашахъ, одѣвающихся въ звѣриныя шкуры и мало чѣмъ отличающихся отъ безсловесныхъ животныхъ, этимъ бѣднякамъ нужно вспомошествованіе во всѣхъ ихъ житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ. Кромѣ того, слышали мы, что въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно соорудить для нихъ приличные храмы Божіи, построить для проживанія ихъ съ семействами, по русскому заведенію и обычаю, жилища, заводить для наученія ихъ грамотѣ школы, — все это, очевидно, требуетъ многихъ и большихъ жертвъ матеріальныхъ. Мы глубоко вѣримъ и убѣждены въ томъ, что великое дѣло просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ, какъ сказано намъ, есть дѣло всей церкви—всѣхъ православныхъ чадъ ея, что всѣ заботы и расходы по этому дѣлу несправедливо и грѣшно возлагать на одно правительство, или на избранныхъ только людей, и что святое и богоугодное дѣло это тогда только пойдетъ успѣшно, когда приметъ въ немъ живое и дѣятельное участіе весь православный народъ русскій. Въ силу такихъ убѣжденій, а главное—въ залогъ благодарности Господу Богу, просвѣтившему предковъ нашихъ, а вмѣстѣ съ ними, или въ лицѣ ихъ свободившему и насъ отъ прелести идольскія, приведшему въ познаніе истиннаго Бога, стяжавшему насъ Себѣ „люди избранны, царское священіе, языкъ святъ“,—и мы христіане, прихожане села Колычева, считаемъ себя данниками воздать просвѣтителю нашему Господу Иисусу за все, что онъ воздалъ намъ какъ за самихъ себя и дѣтей нашихъ, получающихъ въ нынѣшнее время благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія почти вмѣстѣ съ рожденіемъ своимъ, такъ и за предковъ нашихъ, отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, изъ коихъ, можетъ быть, иные, не окрѣпившіе въ истинахъ христіанскаго ученія, отошли на тотъ свѣтъ съ предразсудками и суевѣріями языческими,—а потому въ силу именно такихъ убѣжденій, искреннихъ и святыхъ, по обще-

му и согласному сужденію между собою, въ видахъ дружнаго, основаннаго на общихъ силахъ, матеріальнаго воспо-собленія, по достаткамъ нашимъ, православному Миссіонерскому Обществу, — мы положили открыть въ селѣ Колычевѣ изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ приходскаго своего священника, „Приходскій Попечительный Совѣтъ.“ Членами же сего совѣта избраны нами слѣдующія лица: (въ актѣ поименованы 30 прихожанъ; см. въ этомъ же № страница 403). Причемъ, по общему соглашенію означенныхъ членовъ совѣта, опредѣлили: сборъ по приходу производить три раза въ годъ: въ первую недѣлю св. четырехдесятицы, въ праздникъ св. Пасхи и въ престольный праздникъ Покрова Пресв. Богородицы. Собранныя деньги отъ подаенія въ кружку и вырученныя отъ продажи жита и холста представлять чрезъ епархіальное начальство по принадлежности въ Главный Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Актъ же сей почтительнѣйше повергнуть на усмотрѣніе и утвержде-ніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, Милостиваго нашего Архипастыря и Отца.

И такъ зерно усердія къ св. Апостольскому дѣлу посажено уже на приходской нивѣ с. Колычева. Нельзя при этомъ не остановить вниманія на обстоятельствахъ времени, назначеннаго въ актѣ для сбора пожертвованій. Въ самомъ дѣлѣ: когда болѣе христіанинъ имѣетъ расположенія къ дѣламъ милосердія, какъ не во дни говѣнія, исповѣди и причащенія св. таинъ? Когда преимущественно чувствуетъ въ себѣ православный охоту къ христіанской любви и благотвори-тельности, какъ не въ пр. Пасхи. Въ *сей нареченный и святой день*, въ который и видимая природа, неразумная, располагаетъ челоуѣка быть добрымъ и щедрымъ? Въ этотъ всерадостный и благознаменитый день душа христіанская сама напрашивается и рвется, кому-бы оказать милость и любовь, *всему вѣру емлетъ* и ближняго называетъ „братъ“, обнимаетъ и лобызаетъ врага своего и прощаетъ ему все ради „Воскресенія — дня“. И въ престольный праздникъ христіанинъ чувствуетъ себя благодушнымъ, счастливымъ и гото-вымъ съ праздничнаго стола своего удѣлить пирогу или два, или вынуть, хотя-бы и изъ тощаго кармана, грошъ

или  
тію  
цер  
хол  
дѣл  
дѣйс  
вать  
„сут  
мож  
не б  
мьх  
рода

Р.  
каса  
нам  
мѣн  
пода  
пѣйг  
реда  
губер  
рен  
мисс  
ми—  
безъ  
дѣ,  
свой  
говр  
напо  
Но  
о не  
диль  
При  
во в  
чите  
нѣ з  
сіон  
ты“  
вате.

ю, въ видахъ друж-  
матеріальнаго воспо-  
славному Миссіонеръ  
въ селѣ Колычевъ  
предѣдательствомъ и  
ященника, „Приход-  
ами же сего совѣта  
актъ поименованы 30  
лица 403). Причемъ,  
леновъ совѣта, опрѣ-  
ль три раза въ годъ:  
цы, въ праздникъ св.  
[окрова Пресв. Бого-  
я въ кружку и выру-  
представлять чрезъ  
ежности въ Главный  
Общества. Актъ же  
мотрѣніе и утвержде-  
нѣйшаго Митрофана,  
, Милостиваго наше-  
тольскому дѣлу поса-  
[олычева. Нельзя при  
ятельствахъ времени,  
ртованій. Въ самомъ  
расположенія къ дѣ-  
нія, исповѣди и при-  
твенно чувствуетъ въ  
сой любви и благотво-  
Въ сей нареченный и  
природа, неразумная,  
и щедрымъ? Въ этотъ  
въ душа христіанская  
бы оказать милость и  
о называетъ „братъ“,  
и прощаетъ ему все  
льный праздникъ хри-  
гмъ, счастливымъ и го-  
о удѣлить пирога или  
щяго кармана, грошъ

или копѣйку нуждающемуся бѣдняку. Можно съ увѣреннос-  
тію сказать, что никто изъ православныхъ чадъ Христовой  
церкви въ эти святые и радостные дни не отнесется съ  
холоднымъ безучастіемъ къ такому великому дѣлу, каково  
дѣло обращенія ко Христу невѣрныхъ. Если-же образъ  
дѣйствования на пользу православной миссіи будетъ основываться  
на общемъ согласіи и предварительномъ обсужденіи  
„сути“ въѣмъ приходомъ, въ совѣтахъ, то положительно  
можно сказать что Православное Миссіонерское Общество  
не будетъ имѣть недостатка ни въ какихъ жертвахъ, требуемыхъ  
и ожидаемыхъ имъ отъ православнаго русскаго на-  
рода.

Редакція вполне согласна съ почтеннымъ о. Кобловымъ  
касательно необходимости старательно разъяснять прихожанамъ  
важность обращеннаго къ нимъ приглашенія и непре-  
мѣнно разъяснять это наканунѣ собранія добровольныхъ  
подаваній отъ нихъ. Безъ этого и „убогія ленты“ (полукопѣйки  
и т. под.) будутъ рѣдкостію. Для доказательства редакція  
можетъ сообщить слѣдующій фактъ: въ одномъ  
*губернскомъ* городѣ, въ день Православія, по прочтеніи одоб-  
ренныхъ св. Синодомъ поученій въ большей части церквей,  
миссіонерскія кружки оказались пустыми или *почти* пустыми—  
именно потому, что жертвователи явились въ церковь  
безъ предувѣдомленія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же горо-  
дѣ, въ одной изъ бѣдныхъ церквей, настоятель оповѣстилъ  
своихъ прихожанъ о важности предстоящаго случая забла-  
говременно, и кружка, безъ всякихъ хитростей, оказалась  
наполненною *копѣйчными* приношеніями—до сорока рублей.  
Но редакція не можетъ согласиться съ мыслию А. Коблова  
о необходимости для расширенія миссіонерскаго дѣла заво-  
дить особы, такъ сказать, спеціальныя „Попечительныя  
Приходскія Совѣты.“ Правительство предоставило нынѣ пра-  
во въѣмъ приходамъ учреждать у себя „Приходскія Попе-  
чительства“ и „церковныя братства“. Эти учрежденія, вполне  
законныя, наилучшимъ образомъ могутъ послужить мис-  
сіонерскому дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Особые же „Совѣ-  
ты“ только раздробятъ вниманіе христолобивыхъ жертво-  
вателей, ослабятъ его: много будетъ званныхъ, но мало—



избранныхъ.— Правда, учрежденія церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ не привились въ Оренбургской епархіи: „Приходскихъ Попечительствъ“ имѣется пока только 8, „Братствъ“ же нѣтъ ни одного. Но опытъ съ прихожанами села Колычева показываетъ, что виновны въ этомъ сами пастыри духовные, не разясняющіе прихожанамъ всей важности того значенія, какое связано съ учрежденіями „Попечительствъ“ и „Братствъ.“ Объ этомъ слѣдуетъ почтеннѣйшимъ отцамъ подумать—и серьезно подумать!!

Тѣмъ неменѣе редакція отъ всей искренности своей желаетъ, чтобы „горюшечное зерно“, заботливо посѣянное о. А. Кобловымъ въ сердцахъ прихожанъ своихъ, дало новый всходъ, принесло плодъ сторицею и наконецъ выросло *въ древо велие, благосѣннолиственное.*

#### ЗАЯВЛЕНІЕ

ВЪ депутатамъ оренбургскаго духовно-училищнаго съѣзда.

(Окончаніе) (\*).

Отъ зданій училищнаго дома позволю себѣ обратить вниманіе духовенства оренбургскаго училищнаго округа на нужды училища и по другимъ частямъ.

1) Благодаря сочувственнымъ отношеніямъ духовенства вообще и въ частности оо. благочинныхъ къ училищу своего округа, ихъ сильной готовности помогать ему какъ въ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ нуждахъ, отдѣлъ ученической бібліотеки въ одинъ годъ возросъ настолько, что дѣтямъ нашимъ, въ часы свободные отъ занятій, есть что почитать, (\*\*\*) была-бы только охота, изъ книгъ есть чему и поучиться, было-бы только умѣнье читать съ толкомъ, къ развитію котораго и съ стороны корпораціи училищной приняты сильныя мѣры.

(\*) № 10 „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 379.

(\*\*) Въ настоящее время въ училищной бібліотекѣ книгъ: 55 названій въ 213 томахъ на сумму 313 р. 96 к., въ томъ числѣ по отдѣлу богословія 9 названій, философіи—1, исторіи всеобщей—ни одного, русской—4, біографіи—14, математики—ни одного, естественныхъ наукъ—3, языкованія—3, словесности—14, періодическихъ изданій и брошюръ—6, картъ и чертежей—ни одного, эстамповъ—1.—Изъ изданій періодическихъ ученическая бібліотека имѣетъ журналы: „Мирской Вѣстникъ“, „Семья и Школа“, „Всемирный путешественникъ“, „Семейные Вечера“, „Дѣло и Отдыхъ“—за всѣ года ихъ изданія.—Соч. Купера, Майнъ-Рида, Валтеръ-Скотта, Гартвига, „Отечественнѣдніе“ Семенова, и друг.—*Авт.*

церковно-приходскихъ  
исъ въ Оренбургской  
“ имѣется пока толь-  
Но опытъ съ прихо-  
то виновны въ этомъ  
іе прихожанамъ всей  
вано съ учреждениями  
омъ слѣдуетъ почтен-  
о подумать!!  
скренности своей же-  
ботливо посѣянное о.  
б своихъ, дало новый  
наконецъ выросло въ

#### КОВНО-УЧИЛИЩНАГО

ѣ обратитъ вниманіе ду-  
а нужды училища и по  
б духовенства вообще и  
своего округа, ихъ по-  
теріальныхъ, такъ и ду-  
отеки въ одинъ годъ воз-  
и свободные отъ занятій,  
ота, изъ книгъ есть чему  
съ толкомъ, къ развитію  
приняты посильныя мѣры.

книгъ: 55 названій въ 213 то-  
у богословія 9 названій, фило-  
біографіи—14, математики—  
словесности—14, періодиче-  
дного, эстамповъ—1.—Изъ из-  
урналы: „Мірской Вѣстникъ“,  
„Семейные Вечера“, „Дѣло и  
ъ-Рида, Валтеръ-Скотта, Гарт-

Но съ тѣмъ вмѣстѣ въ училищной библиотекѣ только три шкафа, а книги относятся къ четыремъ отдѣламъ: 1) библиотеки фундаментальной, 2) продажной, 3) безмездной и 4) ученической. По этому многіе изъ книгъ, особенно отдѣла фундаментальной библиотеки, скучены безъ надлежащаго порядка, и нѣтъ возможности размѣстить ихъ такъ, какъ дѣлается это дѣло въ библиотекахъ благоустроенныхъ, т. е., систематически, по отдѣламъ, сообразно съ библиотечными каталогами. Для приведенія библиотеки въ надлежащій порядокъ, необходимо построить два шкафа, конечно незатѣйливыхъ, съ какою-нибудь вычурною рѣзбой и съ золотыми надписями, какъ это дѣлается въ учрежденіяхъ, бытъ которыхъ обезпечивается сотнями тысячъ, а приличныхъ „по одежкѣ протягивая ножки“,—на каковой предметъ требуется отъ 40 до 50 рублей.

2) Съ преобразованиемъ училища изъ 3-хъ класснаго въ 4-хъ классное, а съ приготовительнымъ—въ 5-ти классное заведеніе, требуется построить до 5-ти классныхъ столовъ. Хотя существующіе въ настоящее время классные столы прочны, не изрѣзаны, окрашены черною масляною краскою, вообще приличны, а для добраго стараго времени были-бы изящны; тѣмъ не менѣе, всматриваясь въ ихъ прадѣдовское устройство, по формѣ ветхозавѣтныхъ партъ, нельзя не согласиться съ корреспондентомъ газеты „Русскія Вѣдомости“, который въ статьѣ: „Какъ улучшить классную мебель“, между прочимъ говоритъ, что „въ духовныхъ училищахъ такъ называемыя парты устраивались такъ, что устройство ихъ заставляло учениковъ сидѣть въ наклонномъ положеніи, съ низко-опущенной головой по направленію къ столу, на которомъ лежали тетради или книга.—Уставши сидѣть въ этомъ положеніи, ученикъ переваливался назадъ и вмѣсто наклонной плоскости, образующей съ скамьей уголъ въ 100 градусовъ, онъ на-„ходилъ переднюю сторону задней парты подь прямымъ угломъ или, „даже еще хуже, съ выдававшимся верхнимъ острымъ краемъ, такъ „что центръ тяжести ученика перемѣщался въ шею или затылокъ, а „спина и поясница оставались висѣть на воздухѣ. Поверхность сто- „ловъ была иногда горизонтальная и ученикъ долженъ низко накто- „няться писать или читать; если поверхность была негоризонтальная, „то наоборотъ—съ чрезвычайно крутымъ наклономъ, такъ-что спол- „зали внизъ книги и тетради“.—Нечего грѣха таить, такого устрой- „ства столы и въ нашемъ училищѣ, за исключеніемъ только того, что ученикъ, опершійся спиною на задній столикъ, встрѣтитъ неострый край стола, а стѣнгу его хотя гладко оструганную и скрашенную, но „подь прямымъ угломъ“. Впрочемъ, съ острымъ краемъ не встрѣча-

ются спины маловозрастныхъ учениковъ, великовозрастные же испыты-  
ваютъ это удовольствіе. Такая постановка классной мебели имѣетъ не-  
только существенныя неудобства при занятіяхъ письменными работами  
но—по замѣчанію педагоговъ-физиологовъ—разрушительно вліяетъ на  
дѣтскій организмъ. „Когда приходится ученику просидѣть нѣсколько  
лѣтъ за подобнымъ столомъ“,—говоритъ тотъ же корреспондентъ  
„Русскихъ Вѣдомостей“,—грудная клѣтка его получаетъ неправильное  
положеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ неправильно наклоняется и весь становой  
хребетъ. Отсюда являются неправильности въ положеніи и отправленіи  
внутреннихъ органовъ: затруднительность дыханія, приливъ крови  
къ головѣ и глазамъ, неправильности въ хрящевыхъ соединеніяхъ лѣ-  
вой стороны тазовыхъ костей, искривленіе таза и т. под.“ (Русск.  
Вѣд. 1873. г. № 93 и 94). Голосъ корреспондента „Русск. Вѣдо-  
мостей“ за устройство классной мебели на началахъ физиологическихъ  
не единичный. Вопросомъ этимъ серьезно занятъ міръ педагогической.  
Нѣкто докторъ медицины, г. Эрисманъ, въ одной изъ статей своихъ  
подъ названіемъ: „Вліяніе школъ на происхожденіе близорукости“, на  
основаніи личныхъ наблюденій надъ учащимися въ учебныхъ заве-  
деніяхъ въ С.-Петербургѣ, пришелъ къ тому результату, что „совре-  
менное устройство школъ вредно дѣйствуетъ на физическое развитіе  
„юношества, особенно важнѣйшаго изъ его органовъ—глаза. Хотя врож-  
денная близорукость возможна, но изъ числа всѣхъ, наблюдаемыхъ  
„имъ близорукихъ учениковъ (\*) 700/о сдѣлались близорукими един-  
„ственно подъ вліяніемъ школы. Близорукость въ школахъ возраста-  
„етъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ долѣе учащійся остается въ заведеніи“. Въ  
числѣ „вредныхъ вліяній школы на зрѣніе“, кромѣ занятій мелкими  
предметами (чтеніе и письмо), кромѣ дневного и искусственнаго освѣ-  
щенія комнатъ, д. Эрисманъ ставитъ и устройство школьныхъ сто-  
ловъ и скамеекъ (Журн. „Семья и школа“, 1871 г. № 2 кн. 2—  
родител. и воспитат., отд. библиогр.).—Современная же педагогія отъ  
классной мебели требуетъ слѣд. условій: а) „столы и скамьи должны  
„быть различныхъ размѣровъ въ разныхъ классахъ и возрастахъ; б)  
„ноги учениковъ не должны висѣть, а должны опираться на полъ  
„или на цѣлесообразно-устроенную подножку; с) сидѣнье должно быть  
„шириною отъ 8—10 дюймовъ; д) столъ долженъ быть настольно  
„высокъ, чтобы край, обращенный къ ученику, доходилъ до желудоч-  
„ной области ученика; и е) для опоры спины должна быть устроена  
спинка (тамъ же)“. А такъ-какъ въ оренб. д. училищѣ классныя

(\*) А опъ наблюдалъ надъ глазами 4385 учащихся обоого пола.

стол  
лѣтъ  
слѣд  
ній.  
С  
го у  
будъ  
пред  
шні  
учен  
стоит  
этом  
скам  
ту с  
значи  
друг  
ню  
ные  
Но  
дѣти  
(хот  
дѣте  
поста  
ссено  
стоит  
3)  
Но  
печь.  
изящ  
душе  
не с  
прав  
досто  
деній  
шагъ  
лица  
требо  
(\*)  
еще



ликовозрастные же испытывающей классной мебели имѣетъ неіахъ письменными работами — разрушительно вліяетъ на енику просидѣть нѣсколько, тотъ же корреспондентъ его получаетъ неправильное наклоняется и весь становой въ положеніи и отправляетъ дыханія, приливъ крови хрищевыхъ соединеніяхъ лѣіе таза и т. под.“ (Русск. орреспондента „Русск. Вѣдоа началахъ фізіологическихъ занять міръ педагогическій. въ одной изъ статей своихъ схождение близорукости“, на гащимися въ учебныхъ заведому результату, что „совреть на физическое развитие органовъ—глаза. Хотя врожчисла всѣхъ, наблюдаемыхъ дѣлались близорукими единюость въ школахъ возрастаі остается въ заведеніи“. Въ іе“, кромѣ занятій мелкими евного и искусственного освѣустройство школьныхъ стога“, 1871 г. № 2 кн. 2—овременная же педагогія отъ а) „стола и скамьи должнхъ въ классахъ и возрастахъ; б) должны опираться на польску; в) сидѣнье должно быть олъ долженъ быть настольно енику, доходилъ до желудочины должна быть устроена оренб. д. училищѣ классны

стола, за которыми дѣтямъ приходится работать отъ 4 до 5 и болѣ лѣтъ, означеннымъ условіямъ педагогики и гігіены не соответствуютъ, слѣдовательно.... Но „слѣдовательно“ ясно само собою безъ объясненій.

Сколько-же потребовалось-бы столовъ новаго устройства для нашего училища, если-бы нашлись средства построить ихъ и что они будутъ стоить?—Въ настоящее время въ училищѣ 86 учениковъ, да предположимъ, что въ пріемъ нынѣшняго года поступить 14,—итого минимумъ 100. (\*) За столомъ новой конструкции помѣщаются два ученика; столы отъ классныхъ стѣнъ и другъ отъ друга по линіи отстоятъ настолько, что между ними остается свободный проходъ. Поэтому ученикъ, вызванный на средину класса, хотя-бы съ дальней скамейки, свободно, не безпокая своихъ товарищей, выходитъ къ мѣсту своего назначенія. Это все къ слову, а теперь къ дѣлу: значить, такихъ столовъ для 100 учениковъ потребуется 50. Въ другихъ мѣстныхъ заведеніяхъ, въ средствахъ къ своему существованію ненуждающихся, столы сдѣланы изъ ильмоваго дерева, полированные подъ лакъ. Конечно, такого устройства столы намъ не по карману. Но наши неизмѣненные ни домашнимъ, ни школьнымъ воспитаніемъ дѣти удовлетворяются столами и попроще. Суть дѣла не во внѣшности, (хотя и внѣшность дѣло не послѣднее), а въ удобствѣ и сохраненіи дѣтскаго здоровья. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ отъ мастеровъ, поставлявшихъ классные столы въ означенныя заведенія, стола изъ сосноваго лѣсу, покрытый масляною краскою подъ дубъ или орѣхъ, стоить отъ 7 до 9 рублей.

3) „Не красна“,—говорятъ,—„изба углами, а красна пирогами“. Но пироги скрасятъ хату тогда, когда будетъ кому ихъ въ хатѣ печь. Такъ и въ школѣ: какъ-бы стѣны ея не изукрашили, какою-бы изящной обстановкой не обставили, если не будетъ въ ней хорошихъ, душевно преданныхъ своему дѣлу наставниковъ,—никакая прикраса не сдѣлаетъ школу „хатю красною“. Слава Богу и благодареніе право правящимъ слово истины! Изъ источниковъ, какъ нельзя болѣе достовѣрныхъ, извѣстно, что съ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній, учебно-воспитательное въ нихъ дѣло двинуто на значительный шагъ впередъ къ лучшему. Не только въ семинаріяхъ, но и въ училищахъ являются дѣтели одни вполне удовлетворяющіе современнымъ требованіямъ педагогики и дидактики, другіе подають отрадные на-

(\*) Жаль, что не заведено у насъ обычая подавать просьбы о пріемѣ дѣтей въ училище заблаговременно. По неволѣ приходится брать цифру 14 на обумъ.—Авт.

дежды въ будущемъ. Но рядомъ съ этими отрадными явленіями, изъ тѣхъ же источниковъ открываются другіе факты, уже не такимъ отраднымъ свѣтомъ освѣщающіе оборотную сторону медали. Дѣло въ томъ, что значительная доля этихъ полезныхъ труженниковъ—младенцы, изъ чрева школы-матери кинутые въ волны моря житейскаго, которые рады пріютиться въ первой, сколько-нибудь безопасной пристани, дабы, до времени укрывавшись въ ней, сидѣть у моря ждать бѣлѣе благопріятной погоды. Подула желанная, подвернулась подъ-руку ладья надежная, и пловець, укрѣпленный житейскимъ опытомъ, можетъ быть, и не безъ сожалѣнія и не безъ чувства благодарности, а все-таки оставляетъ пріютившую его на первый разъ пристань, пускается на поиски другого пристанища—по пословицѣ: „рыба ищетъ гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше“. Грустныя явленія подобнаго рода встрѣчались уже въ практикѣ и нашего училища, не избѣжитъ оно ихъ, если не въ началѣ будущаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, то въ недалекомъ будущемъ еще разъ, если только не будутъ приняты существенныя мѣры къ предупрежденію перебѣжекъ. Причина этихъ явленій весьма понятна. Хотя со введеніемъ новыхъ штатовъ оклады училищнаго жалованья въ дух. училищахъ и увеличены, но они все-таки не настолько достаточны, чтобы обезпечить вполне жизнь наставника одинокаго, а тѣмъ болѣе человѣка семейнаго. По § 68 училищнаго устава оклады учительскаго жалованья распредѣлены такъ: „учители, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ положенное по штату жалованье—420 р.; за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 руб.“ По этому расчету высшій окладъ—540 р.—падаетъ на долю учителя греческаго языка за 18 годовыхъ уроковъ, что составитъ за каждый годовой урокъ по 30 р. Второй окладъ 520 р. принадлежитъ учителю географіи и ариметики за 17 уроковъ, котораго годовой урокъ обойдется въ 30 р. 58 к. слишкомъ. Остальнымъ всѣмъ наставникамъ оклады причитаются одинаковыя—въ 420 р., кромѣ учителя чистописанія и пѣнія, которому за 4 урока пѣнія и 4 чистописанія положено жалованье—200 р. Въ этихъ 2, 4 и 5-ти стахъ училищныя наставники имѣютъ и квартиру, и отопленіе, и освѣщеніе, и проч., и проч., и проч. Излишнимъ считаю пускаться въ объясненіе, до какой степени, при существующей дороговизнѣ содержанія, достаточны или, лучше сказать, недостаточны подобныя оклады. По неволѣ бѣднякъ студентъ семинаріи, вмѣсто того, чтобы идти въ дьячки къ сельской церкви, или съ тревогою въ душѣ, безъ твердой увѣренности, гоняться за неизвѣстнымъ будущимъ, принимаетъ мѣсто учителя и при дух. училищѣ и

по в  
его  
ка,  
не с  
бург  
учил  
„уве  
„хле  
„и  
В  
потре  
лица  
Меж,  
посто  
не б.  
Личн  
начи.  
да я  
ихъ  
данн  
мечта  
зію с  
га,—  
а за  
и пѣ  
друг  
ревиз  
въ 3  
урока  
метам  
чисто  
весны  
и за

На п  
Слѣд  
требу  
4)  
статей

традными явлениями, изъ акты, уже не такимъ от- сторону мадали. Дѣло въ труженниковъ—младен- волны моря житейскаго, нибудь безопасной прис- сѣдѣть у моря ждать бе- , подвернулася подѣ-руку гейскимъ опытомъ, можетъ ва благодарности, а все- разъ пристань, пускается вице: „рыба ищетъ гдѣ явленія подобнаго рода лица, не избѣжитъ оно чебнаго года, то въ не- не будутъ приняты суще- къ. Причина этихъ явле- ныхъ штатовъ оклады учи- величены, но они все-таки вполнѣ жизнь наставника о. По § 68 училищнаго редѣлены такъ: „учители, ютъ положенное по штату урокъ сверхъ 12 полагает- По этому расчету высшій греческаго языка за 18 годовой урокъ по 30 р. лю географіи и аримети- ь обойдется въ 30 р. 58 амъ оклады причитаются тописанія и пѣнія, кото- оложено жалованье—200 е наставники имѣютъ и ., и проч., и проч. Из- до какой степени, при су- очны или, лучше сказать, бѣднякъ студентъ семина- сельской церкви, или съ ти, гоняться за неизвѣт- я и при дух. училищѣ и

по неволѣ потомъ будетъ изподтишка высматривать лазейку изъ сво- его незавиднаго положенія. А училище, потерявъ хорошаго наставни- ка, остается въ такомъ убыткѣ, который вознаграждается и нелегко и не скоро. Отцы и братія! нельзя-ли осуществить въ практикѣ орен- бургскаго училища примѣчаніе, приложенное къ вышеупомянутому § 67 училищнаго устава, которое гласитъ: „жалованье сіе можетъ быть „увеличено изъ мѣстныхъ средствъ съ утвержденія епархіальнаго ар- „хіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ „и нужнымъ.“

Въ какомъ же размѣрѣ сдѣлать это добавленіе и сколько на то потребуется суммы? Въ 9 № „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ правленіе учи- лища публиковало о свободной вакансіи 2 учителя латинскаго языка. Между тѣмъ, въ видѣ попытки, я рѣшился предложить нѣкоторымъ постороннимъ личностямъ, слывающимъ въ латинизмѣ людьми сильными, не благоугодно-ли имъ будетъ частно занять открывающуюся вакансію. Личности оказались къ услугамъ готовыми, но одинъ изъ нихъ на- значилъ цѣну 60 р. за годовой урокъ, а другой еще дороже, и ког- да я объявилъ имъ уставную цѣну, то бесѣда наша кончилась съ ихъ стороны краснорѣчивымъ пожатіемъ плечъ. На основаніи-то оныхъ данныхъ, я полагалъ-бы справедливымъ,—какъ нѣкогда въ годину мечтаній о преобразованіи нашего училища въ классическую прогимна- зію согласно было и все духовенство оренбургскаго училищнаго окру- га,—за годовой урокъ по предметамъ словеснымъ положить по 50 р., а за уроки чистописанія и пѣнія по 30 р. Хотя уроки чистописанія и пѣнія полагаются только въ 1 и 2 классахъ по 4 урока того и другого, но такъ-какъ по смыслу того же устава и по указанію г. ревизора, уроки пѣнія должны продолжаться во внѣ классное время въ 3 и 4 классахъ, полагая по одному уроку въ недѣлю; то всѣхъ уроковъ по обоимъ предметамъ составитъ 10,—уроковъ же по пред- метамъ словеснымъ по уставу должно быть 80, а всего съ уроками чистописанія и пѣнія—90. Такимъ образомъ за 80 уроковъ по сло- веснымъ предметамъ, по 50 р. годовой урокъ, потребуется 4000 р. и за 10 чистописанія и пѣнія, по 30 руб. — — 300 р.

а всего 4300 р. На покрытіе ихъ мы имѣемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода 2940 р. Слѣдовательно изъ средствъ духовенства добавочнаго содержанія по- требуется — — — — — 1360 р. 4) Считаю нелишнимъ довести до свѣдѣнія духовенства еще одну статейку предстоящаго расхода, которая, хотя еще въ предположеніи



но подумать объ ней дѣло вовсе излишнее. Вопросъ въ томъ: при преобразованіи училища, по всей вѣроятности, придется для I класса открыть параллельное отдѣленіе, и вотъ по какому поводу.

Въ 1872 году Его Пресвященствомъ, по полученіи окончательнаго увѣдомленія о предстоящей реформѣ нашему училищу въ 1873 г., составлена была комиссія по обсужденію подготовительныхъ мѣръ къ реформѣ училища. Комиссія, между прочимъ, соображаясь съ мѣстными училищными обстоятельствами, нашла нужнымъ войти въ обсужденіе вопроса о размѣщеніи учениковъ по классамъ въ годъ преобразованія училища. По мнѣнію ея распредѣленіе это могло быть таково: а) IV классъ составить изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія, имѣющихъ отъ 5 до 3—полные баллы; б) III классъ—изъ слабыхъ высшаго отдѣленія и лучшихъ средняго; в) II классъ—изъ слабыхъ средняго и лучшихъ низшаго отдѣленія, —и г) I классъ—изъ слабыхъ низшаго отдѣленія и дѣтей вновь представленныхъ въ училище съ должною подготовкою, согласно требованіямъ § 78 устава.

5) Если эти соображенія комиссіи будутъ утверждены, то чрезъ консисторію опубликовать своевременно по духовенству оренб. училищнаго округа о содержаніи § 78 училищнаго устава, дабы родители и родственники, имѣющіе намѣреніе представлять дѣтей своихъ въ I классъ преобразованнаго училища, позаботились о должной ихъ къ тому подготовкѣ. (Тогда пригласительнаго класса при училищѣ еще не было). Училищное правленіе, признавая и съ своей стороны соображенія Комиссіи цѣлесообразными и съ мѣстными условіями училища вполне согласными, съ разрѣшенія Его Пресвященства входило съ представленіемъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, прося его разрѣшенія какъ приема дѣтей въ I классъ въ годъ преобразованія училища, (что по закону воспрещается), такъ и размѣщенія учениковъ по классамъ, согласно предположеніямъ комиссіи. Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 9 октября за № 2075, на имя Его Пресвященства послѣдовавшимъ, разрѣшивъ „допущеніе къ приемнымъ испытаніямъ въ августѣ 1873 г. тѣхъ дѣтей, которымъ ко времени введенія преобразованія въ училищѣ исполнится 12 лѣтъ“, — въ ходатайствѣ по второму вопросу отказавъ, а предписавъ руководствоваться циркулярнымъ указомъ отъ 28 мая 1867 г. и опредѣленіемъ <sup>8</sup>/31 октября 1869 года, по которымъ „въ годъ преобразованія дух. училищъ IV классъ въ оныхъ долженъ быть составляемъ изъ лучшей половины учениковъ высш. отдѣленія, III—изъ второй половины того же отдѣленія, въ составъ котораго войдутъ ученики, *хотя менше успѣвшіе, но благонадежныя къ продолженію ученія,*

„а 1  
„бъ  
„I—  
„пор  
„вос  
„тов  
В  
знач  
тупи  
числ  
тѣхт  
пост  
Изъ  
домо  
доля  
талы  
люде  
дутъ  
лучш  
лежа  
Ч  
ложе  
скупч  
и ус  
щест  
сред  
курс  
выш  
какъ  
съ в  
кая  
ческ  
участ  
сите,  
кого  
самъ  
леніе  
щу 1  
ка п  
6)

рось въ томъ: при преоб-  
идется для I класса от-  
кому поводу.

полученіи окончательна-  
му училищу въ 1873 г.,  
готовительныхъ мѣръ къ  
къ, соображаясь съ мѣст-  
ужнымъ войти въ обсуж-  
классамъ въ годъ преобра-  
іе это могло быть таково:  
зовъ высшаго отдѣленія,  
II классъ—изъ слабыхъ  
II классъ—изъ слабыхъ  
I классъ—изъ слабыхъ  
ленныхъ въ училище съ  
§ 78 устава.

уть утверждены, то чрезъ  
уховенству оренб. училищ-  
устава, дабы родители и  
пять дѣтей своихъ въ I  
ились о должной ихъ къ  
класса при училищѣ еще  
ь своей стороны соображенія  
условіями училища вполнѣ  
тва входило съ представ-  
бйшемъ Синодѣ, прося его  
въ въ годъ преобразования  
съ и размѣщенія учениковъ  
миссіи. Святѣйшій Прави-  
бря за № 2075, на имя  
шивъ „допущеніе къ при-  
тѣхъ дѣтей, которымъ ко  
въ исполнится 12 лѣтъ“,—  
ь, а предписалъ руковод-  
мая 1867 г. и опредѣле-  
мъ „въ годъ преобразова-  
олженъ быть составляемъ  
отдѣленія, III—изъ второй  
котораго войдутъ ученики,  
е къ продолженію ученія,

„а не тѣ только, которые будутъ имѣть посредственные и сла-  
бые баллы; II—изъ лучшей половины учениковъ средн. отдѣленія;  
I—изъ второй половины учениковъ средн. же отдѣленія, согласно съ  
„порядкомъ, указаннымъ для образованія III класса, и изъ тѣхъ  
„воспитанниковъ низшаго, которые окажутся удовлетворительно подго-  
товленными для обученія въ I классѣ“.

Въ настоящее время въ высшемъ отдѣленіи училища по спискамъ  
значится 15 человекъ, а въ сущности 14, такъ-какъ 15-й В., пос-  
тупивъ на повторительный курсъ и прохотивъ въ классъ круглымъ  
числомъ не болѣе 2 мѣсяцевъ, уѣхалъ домой предъ масляницей и съ  
тѣхъ поръ въ училищѣ не показывался, увеличивъ только своимъ не-  
постоянствомъ годовой процентъ пропущенныхъ учениками уроковъ.  
Изъ 14 учениковъ, сколько можно судить теперь по мѣсячнымъ вѣ-  
домостямъ, въ составъ IV класса, по моему, по-крайней-мѣрѣ, мнѣнію,  
должны войти 10 учениковъ, а III классъ долженъ состоять изъ ос-  
тальныхъ 4-хъ. Наоборотъ, I классъ окажется настолько много-  
люднымъ, что превыситъ норму 40, такъ-какъ въ составъ его вой-  
дутъ а) слабые ученики среднего отдѣленія, б) лучшіе низшаго, в)  
лучшіе приготовительнаго и г) дѣти съ надлежащей подготовкой, под-  
лежащія къ приему въ августѣ мѣсяцѣ.

Чрезъ распредѣленіе же учениковъ по классамъ, согласно предпо-  
ложенію Коммиссіи, устраняется малолюдность и слабосиліе III класса,  
скученность I, силы дѣтскія распредѣляются по классамъ равномернѣе,  
и устраняется необходимость открытія параллельнаго отдѣленія. Осу-  
ществленіе этой мысли тѣмъ болѣе желательно, что лучшіе ученики  
средняго отд. подготовлены настолько, что свободно могутъ слушать  
курсъ III класса, съ болѣе надежнымъ успѣхомъ, чѣмъ тѣ 4 ученика  
высшаго отд., изъ которыхъ долженъ составиться III классъ. И такъ-  
какъ вопросъ о распредѣленіи учениковъ по классамъ, въ соединеніи  
съ вопросомъ о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія, исте-  
кая изъ области чисто-учебной, тѣсно соединяется съ частію экономи-  
ческою, то, мнѣ кажется, не безъумѣстно было-бы принять въ немъ  
участіе съѣзду оренб. училищн. округа, и—по слову Евангелія „про-  
сите, и дастся вамъ; стучите и отверзется“—просить ходатайства, чрезъ  
кого и гдѣ слѣдуетъ, о разрѣшеніи распредѣленія учениковъ по клас-  
самъ согласно мнѣнію Коммиссіи, тѣмъ болѣе, что временное отступ-  
леніе отъ постановленій Св. Синода, дозволенное оренбургскому учили-  
щу и духовенству въ видѣ милости, не нарушитъ нормальнаго поряд-  
ка передвиженія учениковъ изъ класса въ классъ на будущее время.

6) Дѣти священно и церковно-служителей къ духовному званію

нынѣ не принадлежать; они—граждане государства и общества,—и какъ имъ открыть доступъ всюду, такъ и всѣмъ нынѣ не возбраняется быть служителями Богу и церкви. Отсюда слѣдуетъ, что школа, содержащая на средства церкви и духовенства, не должна носить на себѣ односторонняго характера школы духовныхъ только воспитанниковъ, но должна быть *школою народною*—въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ это слово одинъ изъ современныхъ дѣятелей на педагогическомъ поприщѣ: „У насъ, — говоритъ онъ, — когда рѣчь идетъ о народной школѣ, то, обыкновенно каждый подразумѣваетъ, что дѣло идетъ о школѣ крестьянской, о школѣ массъ, испытывающихъ бѣдность и безысходный трудъ; отсюда возникло мнѣніе, что въ народной школѣ нужно учить, только грамотѣ, что народная школа есть школа только грамотности и ничего больше.—Но развѣ всѣ мы не составляемъ народъ? Развѣ мы не дѣти необъятной русской земли? И развѣ можно видѣть въ дѣтяхъ, чьи-бы они не были, что-либо другое, кромѣ *дѣтей*, призванныхъ быть людьми? Народная школа есть общеобразовательная, *элементарная*, гдѣ исчезаютъ и неумѣстны различія специальностей, общественнаго социальнаго положенія родителей.— Дѣти—всѣ дѣти; ихъ должно воспитывать такъ, чтобъ изъ нихъ выходили люди.—Отсюда, по Каменскому, (\*) школа народная должна быть такъ организована, чтобы въ ней могли учиться дѣти всѣхъ сословій, всего народа,—въ этомъ смыслѣ она есть школа народная. Школа народная называется такъ не потому, что она *ниже* другихъ, но потому, что она составляетъ первую и общую ступень начального образованія всего народа“. (Журн. „Семья и школа“ 1873 г. № 2 кн. 11-я родителямъ и воспитателямъ. Статья „Народная школа по идеямъ Каменскаго, стран. 114). Вотъ этимъ-то условіямъ народной школы и желательно, чтобы удовлетворяли и наши духовныя училища, содержащія повидимому на средства отъ духовенства и церкви, а на самомъ-то дѣлѣ, текуція хотя по кластямъ, но изъ одного всею источника—отъ народа православнаго. Несомнѣнно, что при составленіи новаго устава для духовныхъ училищъ цѣль открыть доступъ къ нимъ всѣмъ желающимъ, имѣлась въ виду, ибо въ § 8 говорится прямо: „Въ училища принимаются дѣти православнаго исповѣданія и изъ другихъ сословій съ платою за обученіе“. Но съ одной стороны характеръ специальности, не снятый вполнѣ съ духовныхъ училищъ и новымъ уставомъ, а съ другой пробѣлы въ предметахъ, подлежащихъ изученію „въ этихъ училищахъ“ лишаютъ ихъ условій

(\*) Авторъ—педагогъ, изъ статьи котораго мы заимствуемъ настоящую выдержку, комментируетъ въ ней идеи о народной школѣ—педагога Каменскаго, жившаго за 200 лѣтъ назадъ, и идеи котораго осуществляютъ только въ наше время.



ударства и общества, — и какъ  
змъ нынѣ не возбраняется быть  
дуетъ, что школа, содержи-  
не должна носить на себѣ  
хъ только воспитанниковъ, но  
и смыслѣ, какъ понимаетъ это  
на педагогическомъ поприщѣ:  
идеть о народной школѣ, то  
то дѣло идетъ о школѣ крестъ-  
хъ бѣдность и безысходный  
народной школѣ нужно учить  
школа есть школа только  
развѣ все мы не состав-  
бятной русской земли? И раз-  
ни не были, что-либо другое,  
и? Народная школа есть об-  
исчезаютъ и неумѣтны раз-  
льного положенія родителей. —  
тъ такъ, чтобъ изъ нихъ вы-  
, (\*) школа народная должна  
ей могли учиться дѣти всѣхъ  
слѣ она есть школа народная.  
потому, что она ниже дру-  
первую и общую ступень на-  
Зурн. „Семья и школа“ 1873  
гателямъ. Статья „Народная  
14). Вотъ этимъ-то условіямъ  
довлетворяли и наши духов-  
на средства отъ духовенства  
я хотя по клацямъ, но изъ  
вославнога. Несомнѣнно, что  
внхъ училищъ цѣль открытъ  
гась въ виду, ибо въ § 8 го-  
ся дѣти православнаго испо-  
акою за обученіе“. Но съ од-  
снятый вполнѣ съ духовныхъ  
гой пробѣлы въ предметахъ,  
ищахъ“ лишаютъ ихъ условій  
и заимствуемъ настоящую выдержку,  
педагога Каменскаго, жившаго за 200  
ѣко въ наше время.

школъ, общеобразовательныхъ, народныхъ. Отчего и училища много  
теряютъ въ сочувствіи къ себѣ, терпятъ не мало и ученики. Факты  
на лицо: изъ 28 учениковъ, окончившихъ курсъ въ оренб. дух. учи-  
лищѣ въ 1872 году, 17 явились на приѣмный экзаменъ въ уфимскую  
семинарію, но къ несчастію изъ нихъ удостоились принятія только 10,  
именно принадлежащіе къ 1 разряду. Остальные 7, въ числѣ коихъ  
большинство „малымъ чимъ“ по успѣхамъ и по знаніямъ уступавшіе  
10-му ученику 1-го разряда, должны были возвратиться во-свои.  
Нѣкоторые сироты просились и просились слезно на повторительный  
курсъ, но училище могло оказать эту милость только двоимъ, принявъ  
одного на половинное, а другого на полное казенное содержаніе. Ост-  
альнымъ просителямъ, за недостаткомъ помѣщенія въ общежитіи и  
средствъ къ содержанію, вынужденнымъ пришлось отказать, предостав-  
ляя впрочемъ право слушать курсъ, но только на своемъ содержаніи,  
какое право, конечно, стоитъ отказа, такъ-какъ большинство было  
или дѣти бѣдняковъ, или сироты. Но молодые люди понимаютъ, что  
тратить время даромъ грѣшно; жить взрослымъ людямъ на хлѣбахъ  
родительскихъ, а тѣмъ болѣе родственниковъ, — стыдно. — Да и надо  
же торить дорожку житейской суеты и начинать плаваніе „по морю  
житейскому“ самостоятельно. Въ силу такихъ резоновъ одни изъ моло-  
дыхъ людей попытались искать себѣ учительскихъ мѣстечекъ при  
школахъ сельскихъ, другіе попытались опредѣлиться въ военную служ-  
бу на 4-хъ лѣтнихъ правахъ, и тѣ и другіе съ перваго шага потерпѣ-  
ли неудачу, потому что и тамъ и сямъ потребовались отъ нихъ на  
экзаменахъ краткія свѣдѣнія изъ русской исторіи, изученіе которой въ  
духов. училищахъ по уставу не положено. Потомъ, конечно, для од-  
нихъ родители за свои гроши, для другихъ Богъ да добрые люди  
дѣло поправили. Но фактъ остается фактомъ, который свидѣтель-  
ствуетъ, что въ духовныхъ училищахъ не изучаются такіе предметы,  
безъ которыхъ *общеобразовательная народная школа* не мыслима, и  
что ученикъ духовнаго училища по окончаніи въ немъ курса годенъ  
только къ продолженію курса въ семинаріи. Не попади онъ туда,  
по какому-бы то ни было случаю: по неудачѣ-ли экзамена, или по  
недостатку штатныхъ вакансій, онъ сталъ въ критическое положеніе.  
Устранить подобные случаи, по моему мнѣнію, возможно просьбою о  
ходатайствѣ, чрезъ кого и гдѣ слѣдуетъ, открыть въ училищѣ уроки  
русской исторіи, — уроки можно открыть въ III и IV классахъ по 1  
въ недѣлю, во внѣ классное время, т. е. въ тотъ день, когда по ус-  
таву положено вмѣсто 4-хъ — 3 урока. На что, полагая годовой урокъ  
по 50 руб., потребуетъ всего 100 рублей.

и 7) Наконецъ долгомъ моимъ считаю дать хотя въ общихъ цифрахъ, не скажу точныя, но весьма близкія къ дѣйствительности свѣдѣнія о состояніи финансовъ оренбургскаго духовнаго училища за настоящій 1873 годъ:

По смѣтѣ на 1873 годъ ассигновано на содержаніе училища изъ		
°/о сбора — — — — —	3698 р.	50 1/2 к.
вѣнчиковыхъ — — — — —	407 р.	30 3/4 к.
съ церковей и монастырей — — — — —	3006 р.	50 к.
	<u>итого 7112 р.</u>	<u>31 1/4 к.</u>

Изъ нихъ на жалованье учителямъ штатнымъ, учителю пригот. класса и двумъ надзирателямъ въ годъ 3890 р. 94 1/2 к.  
 классныхъ окладовъ магистрамъ и кандидатамъ 171 р. 60 коп.  
 на пособіе наставникамъ въ уфимск. семинаріи 200 р. —

Итого расходовъ непремѣнныхъ, изъ которыхъ уэкономить что-нибудь или пополнить недостатка другихъ §§ расхода невозможно — — 4062 р. 54 1/2 к.  
 Остается на содержаніе училища, т. е. на пищу, одежду, освѣщеніе, отопленіе, на прислугу, учебныя пособія и проч., и проч. — — 3049 р. 76 3/4 к.

Раздѣливъ эту сумму на 53-хъ учениковъ, содержащихся въ общезжитіи, получимъ около 57 р. 7 к. на каждого въ годъ или 19 слишкомъ к. въ день, принимая за дѣлителя учебный годъ въ 10 мѣсяцевъ или 300 дней.—Это расчетъ по смѣтѣ.

По приходо-расходнымъ же книгамъ движеніе и состояніе училищныхъ суммъ представляется нѣсколько въ иномъ видѣ и есть слѣдующее:  
 отъ 1872 г. оставалось наличныхъ денегъ 3 р. 39 к.  
 до 20 мая поступило на приходъ всего 5455 р. 1 1/2 к.  
 Итого 5458 р. 40 1/2 к.

Изъ нихъ къ 20 мая въ расходѣ:

по § 1,—на жалованье наставникамъ	1311 р.	90 коп.
— § 2,—на содержаніе учениковъ	1114 р.	41 3/4 к.
— § 3,—по пункт. а) на домъ и прислугу	452 р.	14 1/2 к.
б) —библіотеку -	448 р.	24 1/4 к.
в) —канцелярію -	38 р.	— к.
г) —экстраординарные расходы, въ томъ числѣ		
лѣ путевыя издержки		
г. ревизора Суходольскаго		
го 66 р. 88 к. . .	73 р.	10 к.

Итого 3337 р. 80 1/2 к.

дать хотя въ общихъ циф-  
рахъ къ дѣйствительности свѣ-  
дѣнн каго духовнаго училища за

на содержаніе училища изъ	
—	3698 р. 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
—	407 р. 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
—	3006 р. 50 к.
итого	7112 р. 31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

въ учи-	
въ годъ	3890 р. 94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
кандидатамъ	171 р. 60 коп.
семинаріи	200 р. —

достат-	
—	4062 р. 54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

а пищу,	
у, учеб-	
—	3049 р. 76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

въ, содержащихся въ обще-  
на каждаго въ годъ или 19  
ителю учебный годъ въ 10  
по смѣтѣ.

движеніе и состояніе училищ-	
иною видѣ и есть слѣдующее:	
денегъ	3 р. 39 к.
всего	5455 р. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Итого	5458 р. 40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

кодѣ:	
вникамъ	1311 р. 90 коп.
ковъ	1114 р. 41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
и прислугу	452 р. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
отеку -	448 р. 24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
еларію -	38 р. — к.

ординарные	
въ томъ чис-	
ла издержки	
Суходольска-	
88 к. . .	73 р. 10 к.
Итого	3337 р. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Слѣдовательно, къ 20 мая состоитъ на лицо	2120 р. 60 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Имѣется въ виду получить отъ оо. благочин-	
ныхъ и за пансіонеровъ — — —	2090 р. — к.
Итого	4210 р. 60 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Это вся сумма, которою можетъ училищное правленіе распорядиться до  
1 января 1874 г. Предназначеніе ей слѣдующее:

- |  |               |
|--|---------------|
| 1) жалованье до января учителямъ штатнымъ        | 2272 р. 38 к. |
| 2) учителю приготовительнаго класса и двумъ над- |               |
| зирателямъ — — — —                               | 320 р. — к.   |
| 3) класные оклады — — — —                        | 171 р. 60 к.  |
| 4) въ семинаріи въ пособіе наставникамъ          | 195 р. 83 к.  |

А всего 2959 р. 81 к.,

по исключеніи которыхъ изъ 4210 р. 60 к., на все остальные рас-  
ходы до 1 января 1874 г. остается 1250 р. 78 коп., каковой сум-  
мы, при существующей дороговизнѣ содержанія и при увеличеніи коли-  
чества учениковъ въ общежитіи, въ августѣ 1873 года, будетъ не-  
достаточно, но въ какой мѣрѣ недостаточно—вопросъ этотъ удобнѣе  
будетъ рѣшить оо. депутатамъ на сѣздѣ.

Священникъ А. Базановъ.

Г. Оренбургъ.  
21 мая 1873 года.

### ИЗВѢСТІЯ.

—*Русскій Миръ* (№ 10) слышалъ, что въ скоромъ времени по ду-  
ховному вѣдомству будетъ введено новое сокращенное распределеніе  
церковныхъ приходовъ въ 17 великорусскихъ и въ одной бѣлорус-  
ской епархіяхъ. Извѣстно, что съ 1869 года предпринята радикаль-  
ная реформа въ быту нашего многочисленнаго духовенства, имѣющая  
ближайшею цѣлью значительное сокращеніе наличнаго состава служа-  
щихъ при церквахъ духовныхъ лицъ, а также—уменьшеніе числа  
церковныхъ приходовъ по имперіи. Реформа эта, какъ кажет-  
ся, принимается большинствомъ населенія несочувственно. Есть много  
людей, готовыхъ видѣть въ уменьшеніи приходовъ—гоненіе церкви.

Духовному начальству нужно еще позаботиться о болѣе правиль-  
номъ способѣ содержанія духовенства на счетъ обществъ прихожанъ,  
т. е. чтобы наше духовенство избавлено было отъ нѣмнѣшней унизи-  
тельной формы—денежныхъ сборовъ съ приходовъ, а получало-бы  
опредѣленное денежное содержаніе отъ прихожанъ въ видѣ штатнаго



жалованья. Что же касается епархій и церковныхъ приходо́въ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, среди небольшой численности православныхъ, живутъ въ преобладающемъ числѣ раскольники, начиная съ нашихъ раскольниковъ, то тамъ необходимо пужаю обезпечить содержаніе нашего духовенства, долженствующаго выполнять въ этихъ мѣстностяхъ и миссіонерскія обязанности—на счетъ государственной казны, такъ какъ въ этомъ случаѣ немислимо обезпеченное содержаніе духовенства на счетъ малочисленнаго православнаго населенія, окруженнаго сплошнымъ населеніемъ иновѣрцевъ.

—Священникъ челяб. у. поселка X— сообщаетъ, что въ его приходѣ, передъ св. Пасхою, между многочисленными раскольниками произошелъ раздоръ по слѣдующему поводу: въ приходѣ X— живетъ много раскольниковъ, такъ сказать, природныхъ, которые никогда не были ни православными, ни единовѣрцами и издавна имѣютъ свою часовню. Эти закоренѣлые раскольники совратили къ себѣ въ расколъ изъ единовѣрія много другихъ прихожанъ и, соединясь воедино, въ той часовнѣ молились и совершали свои требы по-раскольнически. Нынѣ, неизвѣстно почему, закоренѣлые упрямцы не захотѣли молиться совмѣстно со своими неофитами и запретили имъ даже ходить въ часовню; но такъ-какъ неофиты усиливались отстаивать свое право, то въ часовнѣ произошелъ страшный шумъ и ругательства, причемъ первые послѣднихъ выталкивали вонъ, что называется въ шею. Обиженные неофиты обратились съ жалобою къ становаму приставу, но и тотъ обязалъ лишь подписками старыхъ раскольниковъ въ томъ, чтобы они неофитовъ своихъ въ часовню болѣе не пускали. Дай Богъ, чтобы это „царство, раздѣльшееся на ся, запустѣло, и чтобы этотъ домъ, раздѣльшійся на ся, болѣе не сталъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### О пребываніи въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы съ святынею.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссийскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Коссаповичъ, посланный изъ Босніи—одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ

овныхъ приходовъ въ тѣхъ  
ости православныхъ, жи-  
и, начиная съ нашихъ рас-  
зпечить содержаніе наше-  
въ этихъ мѣстностяхъ и  
дарственной казны, такъ  
ное содержаніе духовенст-  
о населенія, окруженнаго

общаетъ, что въ его при-  
исленными раскольниками  
г: въ приходѣ Х— живетъ  
дныхъ, которые никогда  
рцами и издавна имѣютъ  
ки совратили къ себѣ въ  
пхожанъ и, соединясь во-  
али свои требы по-расколь-  
вѣнше упрямцы не захотѣли  
запретили имъ даже хо-  
усиливались отстаивать свое  
шумъ и ругательства, при-  
е, что называется въ шею.  
ю къ становому приставу,  
арыхъ раскольниковъ въ  
асовню болѣе не пускали.  
еесся на ся, запусъбло, и  
олѣе не сталь“.

**Е.**

### о архимандрита Саввы

Величества разрѣшенія и съ  
Синода прибылъ въ Россію  
и—одной изъ странъ, род-  
я и полумусульманской. Это  
родныхъ Славянъ, а не изъ

Граковъ, любимый проповѣдникъ Сараева—главнаго города въ Босніи,  
и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соплемен-  
никами. Послалъ онъ отъ Сараевскій православной общины въ благо-  
словенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочув-  
ствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся  
подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же  
сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе  
православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное.  
Имъ грозитъ совращеніе въ мусульманство или въ католичество со  
стороны западной пропаганды (трапистовъ, сестеръ милосердія и т. п.),  
но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ  
и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было  
прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ  
Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнуть усердіемъ  
мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой  
Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ  
помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству  
православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многого;  
для новосооруженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ  
украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употре-  
бленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства,  
мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуютъ  
не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ  
школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы при-  
ношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управление Св. Сино-  
да, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандри-  
ту Саввѣ, ея представителю, дозволенъ съ разрѣшенія Св. Синода  
сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Ар-  
химандритомъ Саввою привезена въ Россію Святыня, которая заклю-  
чается въ частяхъ отъ св. мощей: первомученицы и равноапостольныя  
Феклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и  
и преподобной Макрины, сестры Святаго Василия Великаго. Особен-  
ное благовѣйное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Феклы,  
десная рука ея принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще  
въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его  
дарственная грамота:

„Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Феклы,  
въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церк-  
ви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною  
смирненнымъ архіепископомъ Пекскимъ и патріархомъ Сербскимъ, Ар-

сеніемъ четвертимъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца априла 27 числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію.“

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустова монастыря.

---

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

—Свящ. Кундравинской ст. *Л. Емельянову*. Присланные вами отъ 2 мая сего года *пять* р. въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ редакціи „Ор. Еп. Вѣд.“ получены и будутъ отправлены вмѣстѣ съ другими пожертвованіями по принадлежности.

—Діакону Кундравинской ст. *о. Бурдукову*. Присланные вами отъ 29 апрѣля сего года *три* руб. въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества также получены редакціей и будутъ отправлены по принадлежности.

—Свящ. пос. Кидыша *о. Грузинскому*. Объясненіе ваше, присланное въ редакцію по поводу статьи: „Чужое добро въ прокъ не идетъ“, (\*) не будетъ напечатано по неумѣстному тону его и неудобному изложенію; изъ объясненія этого достаточно будетъ заявить, что въ позаимствованіи, или вѣрнѣе—въ перепискѣ чужого труда вы признаетесь сами. Чтоже касается поученія вашего на недѣлю 2 по пятнд., то оно, хотя очевидно вызвано замѣчаніями редакціи, послѣ тщательной провѣрки и справокъ можетъ быть напечатано.

---

(\*) См. № 9 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ стран. 344.

---

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

*Прот. В. Олшанскій.*

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

*Ив. Евфимовскій Мирвицкій.*

---

10 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 15 Мая.

---

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ*. Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.