

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Февраля № 4. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Во второй день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Алексій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Ег о съ чувствомъ родительской нѣжности на предлагаемое Е м у отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да освѣняетъ и укрѣпляетъ Ег о на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣроподанные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое. Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святейшемъ Сѣнодѣ, 9 Января 1870 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, послѣдовавшіе изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) *Отъ 9 января 1870 года за № 1, съ препревозденіемъ Высочайшаго манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Алексія Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го сего Января, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Манифеста, даннаго во 2-й день сего Января, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія, и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. При-

к а з а л и: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разслать таковыя при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнъ. 2) Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста Православныхъ церквей, при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отпривленія и въ нихъ благодарственнаго молебствія, предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ.

По сему указу Святѣйшаго Синода въ воскресенье, 25-го января, Божественная Литургія отслужена была соборнъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи Литургіи прочитанъ былъ Высочайшій Манифестъ и за тѣмъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колокольнымъ звономъ, въ сослуженіи градскаго и заградскаго духовенства, въ присутствіи Г. Начальника Губерніи и гражданскихъ чиновъ. Въ этотъ же самый день отправленъ былъ послѣ литургіи молебенъ и настоятелями всѣхъ церквей г. Каменца.

2) *Отъ 24 декабря 1869 года, за № 61, о порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ заведываніе земскихъ учрежденій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 ноября сего года, за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа сего года, былъ сообщенъ г. Министру Внутреннихъ дѣлъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ Обще-

ственного Призрѣнія, Генераль-Адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, подвѣдомственныя приказамъ Общественнаго Призрѣнія богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ учреждений, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ уставъ общеннаго призрѣнія правилами, и что случаи уклоненія епархіальныхъ начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Синода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, просить сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ указанномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже земскія учрежденія. Справка: Святѣйшій Синодъ, 20 августа сего года, опредѣлилъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 30 сентября, за № 39. Приказали: Въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября, за № 39, дать знать всемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ приказамъ Общественнаго Призрѣнія богадѣльняхъ съ переходомъ сихъ богадѣленъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений, гдѣ такія введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ циркулярномъ указѣ за № 39, а г. Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о семъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

и 3 й) *отъ 31 декабря 1869 года, за № 62. О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьею Жиздринскаго округа и калужскою духовною консисторіею.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 23 ноября 1869 года, за № 73, слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій

Сенатъ слушали дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извъковымъ. Мировой судья 2-го участка жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіяхъ священникомъ с. Хвастовичъ, Дмитріемъ Извъковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис. по коимъ священно-служители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. уголов. суд. и рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ калужскую духовную консисторію. Духовная консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ по 261 ст. X т. 2-й ч. свод. зак. принадлежать и обиды, должны быть по 202, ст. X т. ч. 2-й и 17 ст. т. XV, ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отъчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извъковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ епархіальному начальству и посему возвратила къ мировому судѣ прошеніе Азарова. Мировой судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священно-служителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашель, что духовная консисторія обязана была принять переданное ей дѣло безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо епархіальному начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд. представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторію дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, находить, что такое постановленіе консисторіи, ка-

сающееся несоблюдения просителем формальности, а заключающее в себя отказа в принятии дѣла по неподсудности ей онаго, не может служить основанием къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушение порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жиздринскому мировому съезду, для сообщенія о выше изложенномъ мировому судья 2 го участка жиздринскаго округа, съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святейшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдніемъ и по справкѣ Приказали: объ изясненномъ въ выше изложенномъ вѣдніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извъковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ, дать знать для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: Балтскаго уѣзда въ м. Концеполь, 17-го января, разрѣшено починить церковь и колокольню, на сумму тамошняго церковно-приходскаго попечительства; гайсинскаго уѣзда въ с. Высшемъ Ташликѣ, 23 января, разрѣшено устроить при тамошней церкви придѣлъ и окрасить всю церковь на церковную сумму 200 руб.; брацлавскаго уѣзда въ с. Кирнасовкѣ, 23 января, разрѣшено устроить въ новостроющейся въ томъ с. церкви новый иконостасъ, на счетъ прихожанъ; проскуровскаго уѣзда въ с. Остапковцахъ, 23 января, разрѣшено починить церковь на счетъ прихожанъ; ольгопольскаго уѣзда въ с. Великой Вербкѣ, 24 января, разрѣшено раскрасить церковь на счетъ суммъ церковно-приходскаго попечительства.

Выданы сборныя книги для испрошенія въ подольской епархіи добротныхъ пожертвованій, на устройство церквей, въ теченіи одного года: 26 января литинскаго уѣзда с. Мальчовець, на имя тамошняго крестьянина Прохопія Загороднюка; тогоже числа могилевска-

го уезда с. Бьянь, на имя отставнаго солдата Григорія Чечельницкаго и однодворца Михаила Витвицкаго.

Утверждены учрежденныя церковно-приходскія попечительства: 8 января, проскуровскаго уезда въ с. Немиринцахъ; 13 января, балтскаго уезда въ с. Капитанкъ, брацлавскаго уезда въ с. с. Воробіевкъ, Медвѣжьемъ и Немировской Бушинкъ; 19 января, ольгопольскаго уезда въ с. Малой Киріевкъ; 23 января каменецкаго уезда въ с. с. Кадіевцахъ, Паневцахъ и Врублевцахъ.

Утвержденъ въ должности окружнаго бібліотекаря: 30 января священникъ винницкаго уезда м. Калиновки Павелъ Стрѣльчевскій, въ 5 округъ благочинія.

Объявлена благодарность, признательность и Архипастырское Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Леонтія благословеніе: 24 января, благодарность церковно-приходскому попечительству ольгопольскаго уезда с. Великой Вербки, за пожертвованіе на раскраску тамошней приходской церкви 400 руб.; 15 января, признательность священнику могилевскаго уезда с. Лядавы Владиміру Стефановскому и тамошнимъ прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 772 руб.; крестьянину тогоже села Захарію Свкорскому, за пожертвованіе въ пользу тамошней же церкви 105 руб.; крестьянину того же села Іакову Войгенку, того же числа, за пожертвованіе 23 руб.; крестьянамъ тогоже села: Михаилу Навроцкому, Ивану Бойку, Михаилу Мельнику, Данилу Олексѣенкъ, Игнатію Мельнику и Роману Стусу, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 95 руб.; 17 января, благословеніе священнику ольгопольскаго уезда с. Поташной Іосифу Яворскому и тамошнимъ прихожанамъ, первому за заботливость о ввѣренной ему церкви, а послѣднимъ за пожертвованіе въ пользу оной 200 руб.; 17 января, благословеніе и благодарность землевладѣльцу херсонской губерніи Григорію Кодръ, той же губерніи купцу Петру Кодръ, гражданкъ г. Аваньева Дарь Ковальчуковой, вдовъ коллежскаго ассессора Олимпіадъ Бадановой, одесскимъ купцамъ Ивану и Игнатію Дубряковымъ и однодворцу с. Великаго Бобрика Григорію Балицкому за пожертвованіе въ пользу балтской Николаевской церкви первымъ 100 р., вторымъ 50 р., третьимъ 50 руб., четвертою 50 руб., пятымъ и шестымъ 25 руб., и седьмымъ 20 руб.

Перемѣщены: 10 декабря 1869 года, священникъ каменецкаго уезда с. Скипча Іаковъ Самарскій, летичевскаго уезда въ с. Мурован-

ную Вербку; тогоже декабря священникъ балтскаго уѣзда с. Ракуловой Симеонъ Сорочинскій, тогоже уѣзда въ с. Каменовату; 16 января 1870 года благочинный ольгопольскаго уѣзда с. Великой Вербки протоіерей Никандръ Михнѣвичъ, въ г. Гайсинѣ настоятелемъ градскаго собора; перемѣщенный было изъ барскаго монастыря въ грановскій іеромонахъ Виссаріонъ, 16 января, перемѣщенъ въ Свято-Троицкій, что надъ Збручемъ, монастырь; іеромонахъ барскаго монастыря Аркадій, тогоже 16 января, въ коржовецкій монастырь.

Почислено священническое мѣсто, 19 декабря 1869 года, проскуровскаго уѣзда въ с. Росошѣ за окончившимъ курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Иваномъ Дверницкимъ.

Опредѣлены къ должностямъ сельскихъ учителей: 12 января окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Іаковъ Тарнавскій, винницкаго уѣзда въ с. Радавку; 19 января, окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Александръ Петринскій, ямпольскаго уѣзда въ м. Дзыговку; 21 января, б. послушникъ каменецкаго Троицкаго монастыря Павелъ Бесядовскій, въ м. Гусятинѣ; 21 января, окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Θεодоръ Зѣлинскій, ущицкаго уѣзда въ с. Мукаровъ Подлѣсный.

Опредѣлены въ число канцелярскихъ чиновниковъ подольской духовной консисторіи: 26 ноября 1869 года, уволенный изъ средняго отдѣленія каменецкаго духовнаго училища священнической сынъ Іосифъ Маковецкій; 16 декабря 1869 года, уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго духовнаго училища священнической сынъ Григорій Яблонскій.

Награждены похвальными листами за усердную службу: 19 ноября 1869 года, церковный староста литинскаго уѣзда с. Березной Андрей Климчукъ; 1 декабря 1869 года, церковный староста литинскаго уѣзда с. Чернятина Михаилъ Гемберъ, церковные старосты проскуровскаго уѣзда сс. Сатановки Іоакимъ Сидоръ и Мартинковецъ Иванъ Шерба; 26 января 1870 года, церковный староста летичевскаго уѣзда с. Козачекъ Василій Котелюкъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: 2 декабря, крестьянинъ каменецкаго уѣзда с. Колубаевецъ Θεодоръ Старычковъ; 15 декабря 1869 года, крестьянинъ того же уѣзда с. Зеленка Игнатій Гусаръ, мѣщанинъ г. Новой Ущицы Ілія Дзюбе-

нюкъ; 21 декабря, крестьянинъ ямпольскаго уѣзда с. Савчины Иванъ Ивчукъ, и 23 декабря, крестьянинъ м. Снитовки летичевского уѣзда Теодоръ Троицкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

П Р О Г Р А М М А

ГРЕЧЕСКАГО ЯЗЫКА ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

I Классъ (5 уроковъ)

А. Синтаксисъ по руководству Кюнера съ примъненіемъ изучаемыхъ правилъ къ переводу съ русскаго языка на греческій помъщенныхъ въ руководство примъровъ.

В. Чтеніе Ксенофонта (Анабазисъ, Киропедія).

II Классъ (5 уроковъ).

А. Ознакомленіе съ формами древняго іоническаго діалекта. Построеніе героическаго гекзаметра, скандированіе гекзаметра. Чтеніе Одиссеи.

В. Исторія Геродота.

III Классъ (5 уроковъ)

А. Илиада.

В. Ръчи Демосѣена (Олинесскія ръчи, Филиппики) или Исократѣ

IV Классъ (5 уроковъ).

А. Чтеніе Платона (Апология Сократа, Критонъ, Федонъ.)

В. Урока два въ недѣлю употребляется на бѣглое чтеніе сочиненій Плутарха.

Примъчанія:

1. Чтобы параллельнымъ чтеніемъ поэтовъ и прозаиковъ, которыхъ предположено читать во 2 и 3 классахъ, не развлекать вниманія воспитанниковъ, чтеніе указанныхъ для этихъ классовъ произведеній слѣдуетъ распределить по полугодіямъ.

2. Чтенію каждаго автора предпосылается его біографія, краткій обзоръ того рода произведеній, къ которому относится избранное для чтенія произведеніе, и краткое содержаніе этого произведенія.

3. При чтеніи авторовъ должно обращать вниманіе на точное значеніе словъ съ указаніемъ по возможности ихъ происхожденія, а также и на синтаксическія ихъ соотношенія, и дѣлать требуемыя содержаніемъ объясненія изъ исторіи, мифологіи или древностей.

4. Вся грамматическіе вопросы должны быть направляемы къ тому, чтобы разъяснить воспитанникамъ мысль автора, или удостовѣриться понято-ли объясненіе, но не слѣдуетъ каждое встрѣтившееся слово считать поводомъ къ повторенію склоненій и спряженій; для этой цѣли, въ случаѣ надобности, лучше удѣлять особое время.

5) Чтобы переводимые въ каждый урокъ небольшіе отрывки не теряли въ памяти учениковъ взаимной связи, отъ времени до времени, по прочтеніи значительныхъ отдѣловъ, слѣдуетъ требовать, чтобы ученики связно рассказывали содержаніе всего прочитаннаго.

6. Изъ тѣхъ произведеній, которыя не могутъ быть прочитаны вполне, выбираются для чтенія болѣе интересныя отрывки, и чтобы связать выбранныя отрывки преподаватель вкратцѣ рассказываетъ содержаніе пропущеннаго. Такое чтеніе знакомитъ учащихся съ читаемымъ произведеніемъ полнѣе, чѣмъ послѣдовательное чтеніе съ самаго начала, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ преподавателю возможность незамѣтно обходить мѣста, неудобныя для класснаго чтенія.

7. Для болѣе полнаго ознакомленія съ читаемыми авторами желательно, чтобы извѣстные отдѣлы изъ нихъ назначались ученикамъ 2, 3 и 4-го классовъ для домашняго чтенія на продолжительные сроки. Для этой цѣли можно выбирать непрочитанныя рассодія изъ Одиссеи и Илиады, рассказы Геродота и жизнеописанія Плутарха.

8. Независимо отъ чтенія авторовъ слѣдуетъ также назначать время для письменныхъ упражненій. Содержаніе для нихъ можно брать изъ читаемыхъ прозаиковъ.

Что касается до V и VI классовъ, то въ нихъ по уставу назначено чтеніе на греческомъ языкѣ Отцовъ Церкви.

За неимѣніемъ изданій Св. Отцовъ, доступныхъ для учениковъ Семинарій, въ этихъ классахъ необходимо пользоваться издавна употребляемою въ Семинаріяхъ учебною греческою книгою.

Для чтенія указанныхъ въ программѣ авторовъ, ученики могутъ пользоваться дешевыми стереотипными изданіями, которыя продаются отдѣльными томами. Въ пособіе же могутъ быть приобретаемы комментированныя изданія Гаупта и Заупе или Тейбнера.

Сверхъ того въ качествѣ пособій для Семинарскихъ библиотекъ понадобятся слѣдующія книги:

1. Любкера Reallexicon des classischen Alterthums.

2. Griechische Alterthumer von Schoemann.

3. Мнѣя классической древности Штоля (въ русскомъ переводѣ).

4. Geschichte der griechischen Litteratur von Munk.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ГРЕЧЕСКАГО ЯЗЫКА ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Въ программахъ для изученія греческаго языка, представленныхъ въ состоящій при Святѣйшемъ Синодѣ Учебный комитетъ, изъ духовныхъ училищъ и семинарій, въ училищахъ предназначается изученіе всей греческой грамматики, т. е. этимологіи и синтаксиса, и приученіе къ переводамъ по христаматіи, а въ семинаріяхъ ознакомленіе учениковъ съ греческими авторами.

Въ виду того, что не все ученики духовныхъ училищъ могутъ поступать въ семинаріи, курсъ духовныхъ училищъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы, служа прочнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ занятій въ семинаріяхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самъ по себѣ представлялъ извѣстаю округленность и законченность. Включеніе же въ училищную программу изученія полного греческаго синтаксиса, хотя и представляетъ рѣзкое разграниченіе между семинарскимъ и училищнымъ курсомъ, тѣмъ не менѣе скорѣе препятствуетъ, чѣмъ содѣйствуетъ указанному требованію. Съ одной стороны полный систематическій греческій синтаксисъ представляетъ столько трудностей, что едва ли можно рассчитывать на основательное изученіе его въ высшемъ классѣ училища, а съ другой стороны при изученіи его едва ли ученики будутъ имѣть достаточно времени для приобрѣтенія навыка съ легкостію разбирать нетрудныя статьи (хотя напримѣръ Евангельскіе рассказы). Между тѣмъ значительный навыкъ разбирать греческій текстъ, при основательномъ знаніи этимологіи и только самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ, представляетъ большую законченность низшаго курса и лучшую подготовку для занятій въ семинаріяхъ, чѣмъ большой запасъ правилъ безъ достаточнаго навыка разбирать греческій текстъ.

На основаніи вышеизложеннаго предполагается ограничить курсъ духовныхъ училищъ основательнымъ изученіемъ этимологіи и только самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ съ тѣмъ, чтобы параллельно съ изученіемъ грамматики шло постепенное упражненіе воспитанниковъ въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, сначала по руководству Кюнера, а потомъ и по имѣющимся въ учили-

щахъ христоматіямъ. Необходимыя для переводовъ синтаксическія правила можно сообщать по мѣрѣ надобности, и въ концѣ курса все общенное повторить въ извѣстной связи. Систематическое же изложеніе полнаго греческаго синтаксиса слѣдуетъ перенести въ семинаріи, гдѣ преподаватели этого предмета найдутъ уже для себя опору въ синтаксическихъ свѣдѣніяхъ учениковъ по русскому и латинскому языку. При тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыхъ можно ожидать отъ оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, въ первомъ классѣ семинаріи параллельно съ курсомъ синтаксиса можно начать и чтеніе легкаго автора, а за тѣмъ, постепенно переходя къ болѣе труднымъ, въ теченіе общеобразовательнаго курса ознакомить учениковъ съ Геродотомъ, Гомеромъ, Демосееномъ или Исократомъ и Платономъ. Что касается до программъ, представленныхъ наставниками семинарій, то въ большей части ихъ предназначается для чтенія въ семинаріяхъ такое число авторовъ, что одолѣть ихъ при данномъ числѣ уроковъ, нѣтъ никакой возможности; притомъ же въ число авторовъ, предназначаемыхъ для чтенія въ семинаріяхъ, введены и такіе, чтеніе которыхъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ по разнымъ причинамъ неудобно.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ БОГОСЛОВСКОЙ УЧЕНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ УЧЕБНАГО 1868—69 ГОДА (1).

Богословская ученическая бібліотека, въ теченіи втораго полугодія учебнаго 1868—69 года, содержалась главнымъ образомъ на добротныя пожертвованія воспитанниковъ семинаріи, при благосклонномъ вниманіи и сочувствіи къ ней Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ. Кроме значительнаго числа книгъ, поступившихъ въ бібліотеку отъ различныхъ жертвователей, собрано было въ это время на ея содержаніе достаточное количество денегъ. Денежныя пожертвованія на бібліотеку внесли

(1) См., отчеты о состояніи богословской ученической бібліотеки за 1867—68-й учебный годъ въ официальной части Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1868-й годъ (№ 6, стр. 118-127 и № 23, стр. 457-475) и за первую половину учебнаго 1868—69 года въ официальной части тѣхъ же вѣдомостей за 1869-й годъ (№ 5, стр. 62-67).

тѣже воспитанники богословскаго класа (теперь уже окончившіе курсъ ученія), которые съ такимъ усердіемъ и охотою поддерживали ее своими посильными взносами въ теченіи двухгодичнаго ея существованія на новыхъ, опредѣленныхъ правленіемъ семинаріи, основаніяхъ (1). Вотъ списокъ жертвователей:

Анатолій Думанскій 1 р. 55 к., Сильвестръ Венгрженевскій 40 к., Викторъ Дверницкій 1 р. Яковъ Тарнавскій 75 к., Иванъ Надольскій 1 р. 25 к., Владиміръ Валичинскій 25 к., Петръ Ястрембскій 25 к., Петръ Гладковскій 80 к., Евгений Ятвинскій 3 р. 50 к., Александръ Волошановичъ 50 к., Иванъ Левицкій 30 к., Антонъ Кавецкій 35 к., Аѳанасій Людкевичъ 45 к., Яковъ Базилевичъ 1 р., Николай Кривицкій 2 р., Иванъ Бялюговъ 1 р., Лука Радасъвичъ 2 р. 50 к., Григорій Писнячевскій 1 р., Апполонъ Вартминскій 20 к., Петръ Лапчинскій 55 к., Сильвестръ Кондрацкій 25 к., Амвросій Шпачинскій 55 к., Антонъ Користынскій 30 к., Стефанъ Подгурскій 50 к., Александръ Петринскій 80 к., Іуліанъ Корженецкій 55 к., Аристархъ Сухоставскій 30 к., Яковъ Гловинскій 50 к., Ѳеодоръ Зелинскій 75 к., Ѳеодосій Сухоставскій 1 р. 50 к., Крискепгъ Лозинскій 50 к., Никандръ Ковальскій 25 к., Василій Думанскій 50 к., Александръ Монастырскій 65 к., Онисимъ Мисюра 1 р., Кирилль Бачинскій 50 к., Леонтій Кудрицкій 40 к., Николай Сергѣевъ 80 к., Іуліанъ Маковецкій 80 к., Николай Балицкій 1 р., Николай Стрѣльбицкій 65 к., Каллисть Ятвинскій 50 к., Николай Грабовскій 1-й 75 к., Фавстъ Гергилевичъ 30 к., Ѳома Синицкій 50 к., Василій Гловацкій 25 к., Иванъ Кильчевскій 75 к., Хрисановъ Михалевичъ 30 к., Елисей Левинскій 1 р., Игнатій Левандовскій 30 к., Владиміръ Викуль 1 р. 50 к., Поликарпъ Доброгорскій 1 р. 55 к., Иванъ Значковскій 50 к., Николай Михалевскій 25 к., Николай Багоцкій 1 р., Иванъ Шостаковскій 25 к., Ѳеодоръ Викуль 15 к., Александръ Людкевичъ 1 р., Антонъ Стыранкевичъ 1 р. 50 к., Андрей Охримовичъ 30 к., Іустинъ Багоцкій 40 к., Іустъ Слуцкій 30 к., Владиміръ Сувчинскій 50 к., Михаилъ Корольковъ 50 к., Григорій Василевскій 50 к., и уволенный изъ высшаго отдѣленія до окончанія курса ученія Николай Грабовскій 2-й 30 к.

Итого всѣхъ жертвователей изъ окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ, вмѣстѣ съ Грабовскимъ 2-мъ, было 66 человекъ, а пожер-

(1.) См. Правила бібліотеки въ Под. епарх. вѣд. 1869 г. № 6, стр. 116-118.

твовано ими 47 р. 80 к. Всльдъ за учениками высшаго отдѣленія, по приглашенію бібліотекаря, внесли посильныя пожертвованія собственно на устройство новаго шкафа для книгъ: а) ученики средняго отдѣленія, таперь уже поступившіе въ богословскій классъ, именно: Георгій Бахталовскій 10 к., Михаилъ Зеленецкій 15 к., Гавріиль Лапинскій 20 к., Михаилъ Миролюбовъ 15 к., Александръ Козловскій 15 к., Емельянъ Хмлевскій 20 к., Петръ Бориствичъ 3 к., Филиппъ Любинецкій 10 к., Сильвестръ Данилькевичъ 5 к., Леонидъ Рущинскій 15 к., Андрей Сягурскій 10 к., діаконъ Іуліанъ Рожанковскій 10 к., Василій Волковинскій 5 к., Стефанъ Колтуновскій 5 к., діаконъ Антоній Ярошевскій 2 р., Упполить Яновицкій 30 к., Василій Боровскій 5 к., Арсеній Соханьвичъ 15 к., Григорій Омелянскій 15 к., Иванъ Рогальскій 5 к., Егоръ Кременецкій 10 к., Константинъ Саницкій 10 к., Калистъ Гречачевскій 15 к., Сергій Чирскій 5 к., Калистъ Лясковскій 10 к., Θεодотъ Гладковскій 5 к., Александръ Илинскій 30 к., Михаилъ Юцковскій 15 к., Сильвестръ Левицкій 10 к., Константинъ Вильчинскій 3 к., Леонтій Новицкій 10 к., Алексѣй Грущенко 25 к., Яковъ Ятвинскій 30 к., Евтихій Завойчинскій 10 к., Александръ Левицкій 5 к., Иванъ Голинъкевичъ 30 к., Василій Венгрженовскій 15 к., Евгений Семперовичъ 10 к., Дмитрій Солтановскій 10 к., Авксентій Яновицкій 25 к., Василій Молчановскій 5 к., Николай Левицкій 10 к., Флоръ Стрижкевичъ 25 к., Θεодоръ Лозинскій 10 к., Константинъ Кулицкій 15 к., Никандръ Дложевскій 50 к., Стефанъ Дунаевскій 20 к., Дмитрій Левинскій 10 к., Порфирій Смеречинскій 10 к., Θεофилъ Садовскій 5 к., Михаилъ Горошевичъ 5 к., Петръ Сягурскій 50 к., Онисимъ Коблянскій 25 к., Наѳаниль Гергилевичъ 10 к., Василій Воронинъ 10 к., Иванъ Петринскій 50 к., б) ученики средняго отдѣленія оставленные въ томъ же классѣ, на повторительный курсъ: Константинъ Стопньвичъ 10 к., Анѳимъ Пономаренко 5 к., Никандръ Розумовскій 50 к., Дмитрій Шербинскій 30 к., Сергій Красицкій 5 к., Константинъ Врублевскій 20 к., и в) ученики средняго отдѣленія, уволенные изъ семинаріи: Николай Кривицкій 6 к., Θεодотъ Полтычевскій 1 р., Михаилъ Ляторовскій 25 к., Николай Трохимовичъ 20 к., Аѳиногенъ Лозинскій 5 к., Климентъ Прохньвичъ 10 к., Даниль Кавецкій 15 к., Петръ Компанъ 20 к., Николай Блинскій 40 к. и Дмитрій Зборовскій 5 к.

Итого всѣхъ жертвователей изъ учениковъ средняго отдѣленія было 72 человека, а пожертвовано ими 13 р. 87 к.

Кромъ воспитанниковъ семинаріи, денежные пожертвованія на содержание бібліотеки внесли 1) преподаватели семинаріи: инспекторъ семинаріи Л. И. Мартиновскій 1 р. 50 к., секретарь правленія П. И. Голубевъ 1 р. 50 к., П. Г. Александровичъ 2 р., А. М. Знаменскій 1 р., Н. И. Яворовскій 2 р., М. Ф. Багинскій 2 р. 50 к., о. экономъ семинаріи священникъ М. И. Ковальскій 1 р. и исправлявшій должность помощника инспектора Ѳ. П. Гиньковскій 1 р. Итого 12 р. 50 к.

2) Постороннія лица: о. протоіерей с. Ньгина Каменецкаго уѣзда К. М. Дудолькевичъ 1 р., чиновникъ Коханскій 1 р., окончившій ученіе въ Подольской семинаріи Петръ Родкевичъ 50 к., №№ изъ Владимирской губерніи 1 р. и Каменецкій 2-й гильдіи купецъ Ѳ. С. Калининъ 10 р. Всего 13 р. 50 к.

Сверхъ означенныхъ пожертвованій, въ бібліотеку поступили а) 16 р. 90 к., вырученные отъ продажи печатныхъ бланковъ для билетовъ, при отпускѣ учениковъ изъ семинаріи на праздники Рождества Христова и вакаціальное время и б) 13 р. 95 к., уплаченные окончившими курсъ ученія воспитанниками: Иваномъ Шостаковскимъ 75 к., Николаемъ Сергѣевымъ 1 р., Владиміромъ Викуломъ 1 р., Николаемъ Грабовскимъ 1-мъ 3 р., Никандромъ Ковальскимъ 50 к., Аѳанасіемъ Людкевичемъ 1 р., Теофіломъ Спѣвачевскимъ 1 р. 50 к., Николаемъ Хомицкимъ 1 р. Елисеемъ Левинскимъ 1 р. 50 к., Иваномъ Значковскимъ 1 р. 50 к. и уволеннымъ изъ средняго отдѣленія Василиемъ Снѣжинскимъ 1 р. 20 к., за утраченныя ими изъ бібліотеки книги.

Наконецъ изъ суммы, собранной въ первое полугодіе учебнаго 1868—69 года, оставалось ко второму полугодію 6 р. 84½ к. Итого въ теченіе второй половины учебнаго 1868—69 года, денегъ собрано 118 р., 52 к. а всего, вмѣстѣ съ остаточными 6 р. 84½ к., въ приходъ 125 р., 36½ к. (1)

Сверхъ денежныхъ пожертвованій, бібліотека получила отъ различныхъ жертвователей весьма много книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій.

Такъ 1) изъ книгъ (2), пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлав-

(1) См. Прилож. № 1.

(2) Подробный списокъ книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій, пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, напечатанъ въ офиц. части Подольскихъ епарх. вѣд. за 1869-й годъ, № 13, стр. 195-197.

скимъ для фундаментальной и ученическихъ библиотекъ, поступили въ богословскую библиотеку, согласно опредѣленію правленія семинаріи (1), слѣдующія книги:

- 1) Сочиненія протоіерея Григоровича (съ портретомъ автора), Спб. 1862.
- 2) Миссіонерское общество, состоящее подъ Всемиловѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и его записки. Вып. I. Спб. 1866. Вып. II, Спб. 1867. Вып. III, Спб. 1867 г. Вып. IV Спб. 1868.
- 3) Всеподданнѣйшая докладная записка Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Д. А. Толстаго о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ іюня 1865 года по январь 1866 г. Спб. 1866.
- 4) 6 брошюръ церковно-историческаго содержанія.
- 5) Православный Собесѣдникъ за 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868-й годы (2).
- 6) Кишиневскія епархіальныя вѣдомости за 1868 годъ.
- 7) Тамбовскія епархіальныя вѣдомости за 1868 годъ.
- 8) Смоленскія епархіальныя вѣдомости за 1868 годъ.
- 9) Воскресное чтеніе за 1866 и 1867 годы.
- 11) Изъ библиотеки Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Анатолія, поступившей въ фундаментальную семинарскую библиотеку, согласно опредѣленію правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ (3), въ богословскую ученическую библиотеку переданы:
 - 1) 24 названія брошюръ, изъ коихъ 4 духовно-нравственнаго содержанія, 3 историческаго, а остальные-или отдѣльные оттиски словъ и рѣчей самаго Высокопреосвященнѣйшаго, или же другихъ проповѣдниковъ. Нѣкоторые изъ означенныхъ брошюръ-въ 2, 3, 4 и даже 5 экземплярахъ. Изъ нихъ сдѣланы сборники.
 - 2) Труды Кіевской духовной академіи за 1862, 1866 и 1867 годы (неполные экземпляры).
 - 3) Христіанское чтеніе за 1860, 1862, 1865 и 1866 годы (неполные экземпляры).
 - 4) Православный собесѣдникъ за 1860 и 1862 годы (неполные экземпляры).

(1) См. журн. педагогич. собр. правленія отъ 2-7 мая 1869 г. ст. IX.

(2) Не всѣ, впрочемъ, полные экземпляры означеннаго журнала.

(3) См. журн. педагогич. собр. правленія отъ 31-го января 1869 года (утвержд. 1-го февраля).

5) Духъ христіанина за 1863—64 годъ (январь-августъ).

6) Православное Обзоръіе за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1867 годы (неполные экземпляры).

Примъчаніе. Переводы св. книгъ, приложенные къ нъкоторымъ изъ перечисленныхъ журналовъ, переданы, согласно опредъленію правленія семинаріи, въ бібліотеки учениковъ средняго и низшаго отдъленій.

III.) Изъ книгъ, высланныхъ, по предписанію хозяйственнаго при Св. Сѣнодѣ управленія, изъ конторы Московской Синодальной типографіи въ Подольскую семинарію, переданы, по опредъленію правленія (1), въ бібліотеку слѣдующія книги:

1.) *Methodii, Archiepiscopi Tverensis liber historicus de rebus, in primitiva sive trium primorum et quarti ineuntis seculorum Ecclesia Christiana. Mosquae. 1805.* 2 экзempl.

2.) *Orthodoxae orientalis Ecclesiae Dogmata, seu doctrina Christiana de credendis. Mosquae. 1831.*

3.) *Clavis et fundamenta graecae linguae in duas partes distributa. A Daniele Paleo. Mosquae. 1816.*

IV.) Отъ Его Высокопреподобія, о. ректора Минской семинаріи архимандрита Іаннуарія пожертвованы:

Минскія епарх. Вѣдомости за 1868 годъ.

V.) Отъ Его Высокопреподобія, о. архимандрита Евменія, эконома Подольскаго архіерейскаго дома, пожертвованы:

1.) *Kazania na wszystkie w roku niedziele i swienta. X. Iozefa Kafasantego Metlewicza. Tom. 11, 111 и IV. Petersburg. 1853.*

2.) Духовная бесѣда съ церковной лѣтописью за 1864, 1866 и 1867 годы.

VI.) Отъ Его Высокопреподобія, высокоуважаемаго о. протоіерея Иркутскаго кафедральнаго собора П. Громова присланы въ даръ бібліотекъ, съ собственноручной надписью автора, слѣдующія его сочиненія:

1.) Начатки Христіанства въ Иркутскѣ и Св. Иннокентій, первый епископъ Иркутскій. Его служеніе, управленіе, кончина, чудеса и прославленіе. Иркутскъ. 1868.

2.) Историко-статистическое описаніе камчатскихъ церквей.

(1) См. журн. педагогич. собр. правленія отъ 2-7 мая 1869 года, ст. VII.

3.) Иркутскія епарх. Вѣдомости, редактируемая о. протоіереемъ Гроновымъ, за 1869 годъ (1).

VII.) Отъ профессора семинаріи, о. протоіерея Е. С. Струмянскаго пожертвованы:

1.) Творенія Лактанція въ русскомъ переводѣ ч. 1 и 2. Спб. 1848

2.) 2 брошюры историческаго содержанія.

VIII.) Отъ преподавателя семинаріи Н. И. Яворовскаго 10 оттисковъ помѣщенной въ Подольскихъ Епарх. Вѣдом. его статьи: „Попытка римскаго епископа подчинить своей власти Юго-западную Русскую церковь“.

IX.) Отъ студента семинаріи Герасима Надвроцкаго пожертвовано христіанское чтеніе за 1860 годъ, ч. 1.

X.) Отъ ученика богословскаго класса Θεодора Гречулевича пожертвованъ „Странникъ“, за 1869 годъ.

XI. Изъ бібліотеки учениковъ низшаго отдѣленія переданы:

1.) Христіанское чтеніе за 1867 годъ.

2.) Нижегородскія епарх. вѣдомости за 1864 годъ (№№ 15-24)

XII.) Изъ правленія семинаріи переданы въ бібліотеку нѣсколько

(1) По доведеніи бібліотекаремъ до свѣденія правленія семинаріи о такомъ пожертвованіи о. протоіерея Громова въ богословскую учебную бібліотеку, журналомъ педагогич. собранія отъ 14-15 марта сего 1869 года (ст. V) определено: „выразить искреннюю благодарность о. протоіерею Громову“, каковое определение въ копіи, при отношеніи правленія отъ 17 марта за № 311, отослано въ Иркутскую духовную консисторію. Въ то же время уполномоченные отъ воспитанниковъ богословскаго класса, въ письмѣ на имя о. протоіерея, выразили ему чувства искренней благодарности за его сочувствіе къ бібліотекѣ. На это письмо о. протоіерей далъ слѣдующій печатный отвѣтъ въ Иркутскихъ епарх. вѣдомостяхъ за 1869 годъ:

„И моя искренняя благодарность. Воспитанники Подольской семинаріи высшаго отдѣленія почтили меня двумя благодарственными посланіями отъ 8 декабря прошедшаго, и отъ 13 марта настоящаго года за нѣкія приношенія въ ихъ товарищескую бібліотеку. Радуюсь, старчески радуюсь, видя въ этихъ посланіяхъ и умъ развитый, и сердце согрѣтое, и отвѣчающую тому и другому деликатность. Съ своей стороны искреннѣйше благодарю г. г. воспитанниковъ Подольской семинаріи за порадованіе и за вниманіе.

Иркутскій кафедральный протоіерей Проконій Громовъ.“ Иркут. епарх. вѣд. 1869, № 20, стр. 257.

книжекъ журнала: „Вѣстникъ западной Россіи“, за 1869-й годъ въ 2-хъ экземплярахъ.

XIII.) Отъ редакціи Подольскихъ епарх. вѣдомостей экземпляръ вѣдомостей за 1869 годъ.

XIV.) Наконецъ нѣкоторыя изъ редакцій епархіальныхъ вѣдомостей, по примѣру прошедшаго года, высылали въ бібліотеку бесплатно свои изданія и въ истекшемъ 1869 году, именно: редакціи Нижегородскихъ, Калужскихъ, Херсонскихъ, Харьковскихъ, Воронежскихъ, Черниговскихъ и Кіевскихъ епарх. вѣдомостей. (1)

Итого всѣхъ книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій, пожертвованныхъ въ бібліотеку отъ различныхъ лицъ, насчитывается до 67 названій (изъ нихъ 33 названія брошюръ въ количествѣ 54 экземпляровъ; 10 названій книгъ въ 15 томахъ и 21 названіе періодическихъ изданій въ количествѣ около 100 томовъ).

Деньги, собранныя на содержаніе бібліотеки въ теченіи втораго полугодія учебнаго 1868-69 года, употреблены были на выписку нѣкоторыхъ періодическихъ изданій; выписаны для бібліотеки:

1.) Православное обозрѣніе за 1869 годъ и недостающія до полнаго экземпляра книжки означеннаго журнала за мѣсяцы февраль, апрѣль и ноябрь 1867 го года.

2.) Духовная бесѣда съ церковною лѣтописью за 1869 годъ.

3.) Русская бесѣда за 1858 годъ.

На выписку поименованныхъ изданій израсходовано 16 р. 60 к., а за тѣмъ сумма, въ количествѣ 32 р. 30 к., употреблена была на пріобрѣтеніе лучшихъ произведевій по богословію, христіанской апологетикѣ, церковной исторіи, педагогикѣ и др. наукамъ, именно—выписаны, по рекомендаціи преподавателей и съ дозволенія правленія (2), слѣдующія книги:

1. По священному писанію:

1. Священные книги ветхаго завета въ рускомъ переводѣ.

Ч. I. Спб. 1868 г. ч. II. Спб. 1869 г.

(1) Журналомъ педагогич. собранія отъ 31 декабря 1869-го года ст. VII опредѣлено: „выразить искреннюю благодарность (и выражается) редакціямъ помянутыхъ вѣдомостей.“

(2) См. журн. педагогич. собр. правленія отъ 14-15 марта (ст. IV); отъ 17-19 мая 1869 года (ст. VII) и др. Также журн. педагогич. собр. отъ 2-5 сентября 1868 года.

II. По богословію и христіанской апологетикѣ.

2. Небесный Отецъ. Бесѣды о Богѣ и Его отношеніи къ міру и къ человеку. Э. Навиля. Спб. 1868.
3. Современный матеріализмъ въ Германіи. Поля Жане. Спб. 1868.
4. Мозгъ и мысль. Поля Жане. Въ приложеніи: Человекъ и обезьяна. Ружмона. Спб. 1868.
5. Иисусъ Христосъ и Его время. Э. Прессансе. Въ приложеніи: Бесѣда о воскресеніи Иисуса Христа. Гудера. Спб. 1869.
6. Вѣчная жизнь. Публичныя чтенія Э. Навиля. Москва. 1865.
7. Введеніе въ новозавѣтныя книги св. писанія. Герикэ. Москва. 1869.
8. Начала нравственности. сочин. Рандю. Москва. 1862.

III. По исторіи:

9. Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы, съ изложеніемъ ученія церкви, прообразованій и пророчествъ, относящихся къ ней, и чудесъ ея. Спб. 1869.
10. Церковная исторія. Гассе. Казань. 1869.
11. Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка поихъ раздѣленіи. А. Катанскаго. Спб. 1868.
12. Характеръ протестанства и его историческое развитіе. Социн. Арх. Хрисанѳа. Вып. 1. Спб. 1868.
13. Иезуиты. Полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до настоящаго времени. Гризнигера, т. II. Спб. 1869.
14. Исторія Русской церкви Филарета, Архіепископа черниговскаго. Періодъ V. Москва. 1859.
15. Разказы изъ исторіи Русской церкви-Толстаго, кн. первая. Москва. 1866.
16. Теофанъ Прокоповичъ и его время. Чистовича. Спб.
17. Русскій расколъ старообрядства. Щапова. Казань. 1859.
18. Раскольники и острожники. соч. Ливанова. Спб. 1869.
19. Свѣдѣнія о польскомъ мятежѣ въ сѣверо-западной Россіи 1863 года. Ратча, т. 2. Вильна. 1868.
20. Холмскій Греко-уніатскій мѣсяцесловъ на 1869 годъ. Варшава. 1869.

IV, По гомилетикѣ.

21. Избранныя слова св. Отцевъ въ честь и славу Пресвятой Богородицы. Спб. 1869.

22. Собрание словъ бывшаго инспектора и профессора ярославской семинаріи В. Орлова. Москва. 1869.

23. Полное собраніе краткихъ поученій Рыбинскаго протоіеря Р. Путятина. Москва. 1869.

24. Бесѣды и слова архимандр. Поликарпа. Москва. 1835.

V. По педагогикѣ:

25. Курсъ общей педагогикѣ Юркевича. Москва. 1869.

26. Очеркъ практической педагогикѣ Диттеса. Спб. 1869.

27. Уходъ за дѣтьми физиологической и нравственной. Коиба. Спб. 1866.

Итого, въ теченіи втораго полугодія учебнаго 1868—69 г., приоб-
рѣтено 27 названій, въ 28 томахъ.

Сверхъ указанныхъ расходовъ на покупку книгъ, послано еще, по предложенію семинарскаго начальства, 2 р. 25 к. въ Парижъ на выписку для бібліотеки 1-го тома сочиненія священника и доктора богословія православной Русской Церкви О. Владиміра Гетте: „Исторія церкви отъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа до нашихъ дней.“

При значительномъ количествѣ поступившихъ въ бібліотеку книгъ потребовалась немалая сумма на ихъ переплетъ.

Всего переплетено 203 тома (изъ нихъ 192 въ простомъ корешкѣ—каждый по 15 к. и II въ коленкорѣ—каждый среднимъ числомъ около 28 к.), что стоило 31 р. 85 к. Кромѣ того уплачено переплетчику за исправленіе нѣсколькихъ разбитыхъ томовъ 1 р. 25 к. Всего 33 р. 10 к.

Съ увеличеніемъ количества книгъ въ бібліотекѣ оказалась неотложная необходимость расширить ея помѣщеніе. На сдѣланныя учениками средняго отдѣленія пожертвованія устроены были новый, довольно помѣстительный шкафъ, при чемъ поновлены и покрашены были оба прежніе шкафы. Все это стоило 20 р. 20 к.

Были и еще нѣкоторые расходы. Такъ 1) за книгу для записи пожертвованій въ пользу бібліотеки и расходовъ по ея содержанію, выданную изъ правленія семинаріи (1), уплачено 2 руб. 60 коп., 2) за напечатаніе ярлыковъ для книгъ бібліотеки, въ количествѣ 1000, уплачено 2 р., 3) на мелочные расходы, вмѣстѣ съ пересылочными, употреблено 1 р. 80½ к. Итого 6 р. 40½ к.

(1) См. журн. педагог. собр. прав. отъ 21—27 Февраля 1869 года ст. VI.

Въ заключеніе отчета о расходахъ по содержанію бібліотеки считаемъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: въ концѣ втораго полугодія учебнаго 1868-69 года, по случаю окончанія учениками высшаго отдѣленія курса ученія, сдѣлана была тщательная провѣрка приходо-расходныхъ книгъ за 1867-68 и 1868-69 учебные годы съ цѣлю вывести общій итогъ прихода и расхода суммъ въ теченіи обоихъ учебныхъ годовъ, при чемъ оказалось нужнымъ сумму, въ количествѣ 14 р. 7½ к., отчислить въ расходъ (1).

Такимъ образомъ, въ теченіи второй половины учебнаго 1868-69 года, израсходовано собственно 110 р. 85½ к., а всего, вмѣстѣ съ отчисленными въ расходъ 14 р. 7½ к. будетъ 124 р. 93 к. (2). Къ слѣдующему полугодію учебнаго 1869-70 года остается всего 43½ коп.

При выдачѣ книгъ изъ бібліотеки соблюдался прежній порядокъ, именно: книги выдавались ученикамъ, согласно § 13 „правилъ для бібліотеки“, дважды въ недѣлю: въ четвергъ и субботу. Этими днями, впрочемъ, не ограничивалась выдача книгъ: бібліотека открывалась и въ другіе дни, если являлись желающіе получить книги. Для преподавателей же семинаріи бібліотека открывалась также во всякое время.

Количество требованій на книги, брошюры и періодическія изданія въ теченіи 1868-69 учебнаго года, какъ видно изъ записей, было весьма значительно. Такъ 1) до 370 требованій было отъ преподавателей семинаріи, 2) до 2873 отъ воспитанниковъ богословскаго и другихъ классовъ и 3) до 238 отъ постороннихъ лицъ. А всего 3481 требованіе.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ присовокупить, что въ теченіи двухлѣтняго существованія бібліотеки на новыхъ, опредѣленныхъ правленіемъ семинаріи, основаніяхъ, самымъ дѣятельнымъ и усерднымъ помощникомъ бібліотекаря былъ воспитанникъ богословскаго класса (нынѣ студентъ С.-Петербургской академіи) Діонисій Стопнивичъ.

Николай Копьевъ.

(1) См. свѣдѣнія о движеніи суммъ въ теченіи 1867—68 и 1868—69 учебныхъ годовъ въ прилож. № 3.

(2) См. прилож. № 2-й.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О количествѣ денегъ, собранныхъ на богословскую ученическую библіотеку въ теченіи втораго полугодія учебнаго 1868—69 года.

№	Къмъ сдѣланы пожертвованія?	Руб.	Коп.
1	Отъ перваго полугодія 1868—69 года оставалось.	6.	84½.
2	Собрано, по подпискѣ, съ воспитанниковъ богословскаго класса въ теченіи второй половины учебнаго 1868—69 года.	47.	80.
3	Отъ учениковъ средняго отдѣленія пожертвовано.	13.	87.
4	Отъ преподавателей семинаріи и другихъ служащихъ въ ней лицъ.	12,	50.
5	Отъ постороннихъ лицъ.	13.	50.
6	Отъ продажи ученикамъ билетовъ выручено.	16.	90.
7	Внесено за утраченныя книги.	13.	95.
И т о г о . . .		125.	36½.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О расходахъ по содержанию богословской ученической библіотеки въ теченіи втораго полугодія учебнаго 1868—69 года.

№	На какіе предметы расходована сумма?	Руб.	Коп.
1	На выписку нѣкоторыхъ періодическихъ изданій израсходовано — —	16.	60.
2	На покупку книгъ истрачено — —	32.	30.
3	Послано въ Парижъ на выписку сочиненія о. Гетте — — —	2.	25.

4	На переплетъ книгъ израсходовано —	33.	10.
5	За устройство новаго шкафа, передѣлку и покраску двухъ прежнихъ библиотечныхъ шкафовъ уплачено — —	20.	20.
6	На мелочные расходы всего употреблено	6.	40½.
7	Отчислено въ расходъ по повѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ — —	14.	7½.
Итого . .		124.	93.

Прилож. № 3-й.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О движеніи суммъ по полугодіямъ въ теченіи учебныхъ 1867—68 и 1868—69 годовъ.

Полугодія.	Приходъ.		Расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Первое полугодіе учебнаго 1867—68 года. — —	111.	28.	113.	16.
Второе полугодіе учебнаго 1867—68 года. — —	98.	92.	111.	11½.
Первое полугодіе учебнаго 1868—69 года. — —	52.	38.	45.	53½.
Второе полугодіе учебнаго 1868—69 года. — —	118.	52.	110.	85½.
Итого . . .	381.	10.	380.	66½.
Къ первому полугодію учебнаго 1869-70 года остается.	—	43½.	—	—

Управление Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

(Продолженіе).

Изумительна дѣятельность митрополита Іосифа по Литовской епархіи и по обзорнiю Бѣлорусской, значительно подвинувшая впередъ дѣло возсоединенія. Въ короткій періодъ времени, именно съ 1833 по 1837 годъ, Литовская епархія какъ бы переродилась подъ неотразимымъ вліяніемъ Іосифа, за всѣмъ зорко слѣдившаго, неотступно настаивавшаго и проницательно предусматривавшаго и отстранявшаго все что сколько-нибудь могло препятствовать осуществленію святаго дѣла.

Такъ-какъ къ униатскому исповѣданію принадлежалъ почти оди^нъ простой народъ, а для него наружность составляла, по соображеніямъ Іосифа, едва-ли не важнѣйшее препятствіе обращенія къ православію, то Іосифъ находилъ нужнымъ прежде всего возстановить по униатскимъ церквамъ устройство и обряды богослуженія, свойственные Греко-Россійской церкви. Мѣру эту преосвященный Іосифъ находилъ нужнымъ привести въ дѣйствіе прежде другихъ мѣръ и потому особенно, что она, при всей своей практической важности, не касалась догматическихъ основаній вѣры и не представляла, ни униатскому духовенству, ни римлянамъ, никакого основательнаго повода къ противодѣйствію или къ справедливымъ жалобамъ.

Начато было съ иконостасовъ. Ихъ было до 1833 г. въ Литовской епархіи только 123, а въ указанномъ году преосвященный Іосифъ назначилъ сто десять лучшихъ приходскихъ церквей для сооруженія въ нихъ иконостасовъ въ-теченіе одного года, подъ отрѣшеніемъ, въ случаѣ неисполненія этого распоряженія, настоятелей сихъ церквей отъ приходовъ. Мѣра это оказалась успешною, и съ одной стороны, устранила предлогъ къ отговоркамъ прочаго духовенства, а съ другой— дала преосвященному Іосифу, по его объясненію, болѣе смѣлости требовать содѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ къ устройству иконостасовъ по остальнымъ бѣднѣйшимъ церквамъ, такъ-что въ 1837 году, кромѣ помянутыхъ 123 иконостасовъ, ими снабжено было 641 приходскихъ или причисныхъ церквей, и осталось безъ иконостасовъ только 15 приходскихъ церквей болѣею частію требовавшихъ предварительной капиталной починки. Въмѣстъ съ устройствомъ иконостасовъ упразднены были, какъ главные, такъ и боковые престолы, бывшіе въ униатскихъ церквахъ, по обыкновенію римлянъ, у стѣнъ церковныхъ.

На мѣсто первыхъ сооружено 774 престола, по правиламъ восточной церкви, среди алтаря; послѣднихъ-же упразднено 732. Кромѣ того, проданы или разобраны бывшіе по приходскимъ и монастырскимъ церквамъ органы въ числѣ 117, и упразднено 414 амбоновъ, безобразившихъ только церкви. Дискосовъ въ Литовской епархіи преосвященный Іосифъ нашелъ только 2, звѣздицъ 52 и копій 2. Въ-теченіе-же четырехъ лѣтъ управленія преосвященнаго Іосифа епархіею сдѣлано вновь: дискосовъ 748, звѣздицъ 705, копій 767, знаменниковъ, коихъ совсѣмъ не было, 760; приобрѣтено плащаницъ 148. Приличныя ризы едва находились въ 94 церквахъ: сдѣлано ихъ вновь для 517 церквей. Святые Дары хранились въ циборіяхъ и пушкахъ (чаши съ крышкою) по римскому обыкновенію: взамятъ ихъ приобрѣтены дарохранительницы для 503 церквей. »Мнѣ пріятно было видѣть — писалъ преосвященный Іосифъ — что и вновь сдѣланные по церквамъ сосуды и утвари, по большей части изъ Москвы выписанные, и для тамошнихъ мѣстъ довольно красивыя, дѣлаютъ удовольствіе народу и располагаютъ оный къ благой цѣли.» На покрытіе отчасти издержекъ по приобрѣтенію означенныхъ выше сосудовъ и утварей обращены были преосвященнымъ Іосифомъ бывшія при униатскихъ церквахъ такъ называемыя монстранціи, упогреблявшіяся, по римскому обыкновенію, для ношенія Св. Даровъ во время крестныхъ ходовъ, чѣмъ, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, «не только упразднили самымъ дѣломъ таковой несвойственный восточной церкви обрядъ, но и какъ-бы остался безъ дѣйствія праздникъ Тѣла Христова, униатами у римлянъ заимствованный».

Совокупно съ этими матеріальными преобразованіями слѣдовало восстановленіе богослуженія, до невѣроятности искаженнаго.—Здѣсь, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, не только нужно было наставлять духовенство въ правилахъ и обрядахъ богослуженія, но большую часть его учить понимать даже объядню, учить пѣнію, правильному произношенію и самому чтенію. Ближайшее наученіе духовенства возложено было на благочинныхъ, предварительно поставленныхъ, и испытанныхъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Чтобы усилить успѣхъ этого дѣла, преосвященный Іосифъ назначалъ священникамъ, для той же цѣли, бывать лично при кафедральномъ соборѣ по очереди или по особымъ случаямъ. Въ теченіе четырехъ лѣтъ перебивало такимъ образомъ священниковъ при соборѣ четыреста тридцать одинъ.

Для введенія однообразія въ богослуженія униатовъ съ православными, розданы по всемъ униатскимъ церквамъ служебники и книги молебныхъ пѣній, печатанные въ Москвѣ для церквей православныхъ. Отдаленною цѣлюю раздачи сихъ книгъ было также выведеніе изъ употребленія искаженныхъ униатскихъ служебниковъ; а такъ-какъ изъ этихъ служебниковъ читались также Евангеліе и Апостоль, въ большей-же половинѣ церквей Литовской епархіи этихъ священныхъ книгъ уже не имьлось, то для такихъ церквей пріобрѣтены преосвященнымъ Іосифомъ Евангеліе и Апостоль московской печати. За симъ сдѣланъ былъ уже опытъ изытія изъ употребленія униатскихъ служебниковъ по одному благочинію (Новогрудскому) заключавшему въ себя 56 церквей. Отобраны были почти все служебники, въ числѣ 120, и отданы для храненія въ кафедральный соборъ, безъ малѣйшаго, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, сопротивленія. Распространенію тогда этой мѣры на всю епархію препятствовало то, что при большей части церквей не имьлось октоиховъ, миней и тріудей, безъ коихъ некоторыя церковныя моленія должны были, по-необходимости, заимствоваться изъ прежнихъ униатскихъ служебниковъ.

Въ видахъ возстановленія правльнаго богослуженія по всемъ униатскимъ церквамъ Литовской епархіи, принимались преосвященнымъ постоянно мѣстныя мѣры къ образованію наличныхъ причетниковъ; кромѣ того они обучались въ особомъ училищѣ при кафедральномъ соборѣ. Въ теченіе трехъ лѣтъ изъ этого училища выпущено 150 дьячковъ. Изъ нихъ 57 опредѣлены къ церквамъ, вовсе не имѣвшимъ дьячковъ, а остальные отпущены на прежнія ихъ мѣста. Оставалось еще 237 церквей, при коихъ не было штатныхъ дьячковъ, почему не могли еще быть воспрещены вездѣ читанныя обѣдни, называвшіяся мшами. По отношенію къ такимъ церквамъ, въ видѣ предварительной мѣры, предписано было, чтобы на этихъ обѣдняхъ сохранялись все обряды правльнаго богослуженія. За исключеніемъ этихъ церквей, заимствовавшихся, впрочемъ, иногда сторонними дьячками, богослуженіе, особенно литургія, по прочимъ церквамъ заведено было въ достаточномъ порядкѣ, и, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, часъ отъ-часу утверждалось, къ удовольствію самаго народа, смотрѣвшаго прежде съ недоверчивостію на производившіяся въ его глазахъ перемѣны.

Между тѣмъ, преосвященнымъ предпринимаемы были мѣры, долженствовавшія дѣйствовать и направлять все по епархіи къ благой цѣ-

ли. Такъ, каѳедральный Жировицкій соборъ, съ самаго начала управленія преосвященнымъ Іосифомъ Литовскою епархією, по случаю новой отдѣлки его очищенъ отъ наполнившихъ его принадлежностей римскаго богослуженія и устроенъ по правиламъ восточной церкви. Къ этому собору назначенъ штатъ изъ свѣдущихъ въ богослуженіи духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своимъ благоразуміемъ и благонадежностію. Тутъ правильное богослуженіе и обряды онаго возстановлялись постепенно съ должною осмотрительностію; духовенство сюда стекавшееся прильпилось къ нимъ одною привычкою, и разносило по епархіи здравыя понятія, такъ-что преосвященный Іосифъ не имѣлъ нужды издавать преждевременныя общія распоряженія, а съялъ, по его выраженію, на приготовленные уже умы Далѣе, со вступленіемъ на Литовскую епархію, преосвященный Іосифъ очистилъ, подѣ благовидными предлогами, консисторію и семинарію отъ бывшихъ въ нихъ нѣсколькихъ неблагонадежныхъ лицъ, и съ того времени оба эти мѣста сдѣлались самыми полезными орудіями благаго дѣла. Точно также въ самомъ началѣ управленія Литовскою епархією преосвященный Іосифъ учредилъ епархіальныхъ экзаменаторовъ и назначилъ на эти должности шесть изъ первѣйшихъ членовъ консисторіи и правленія семинаріи. Они собирались по временамъ и совместно испытывали назначаемыхъ для того священниковъ въ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ вообще для духовнаго лица, а въ особенности—въ знаніи правильнаго богослуженія. Эта мѣра, по свѣдѣтельству преосвященнаго, оказалась весьма полезною не только къ доброму направленію умовъ и распространенію по епархіи здравыхъ понятій, но также для возстановленія, безъ крутыхъ мѣръ, чрезвычайно ослабѣвшей между духовенствомъ дисциплины; довольно было—говорилъ преосвященный—подвергнуть какого-либо безпокойнаго священника испытанію и обличить въ невѣжество, чтобы сдѣлать его смиреннымъ и лишить вліянія на духовенство.

(Продолженіе будетъ)

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля № 4. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИЮФИЦИАЛЬНЫЙ

ПРАВО ПАТРОНАТСТВА ВЪ ЮГО ЗАПАДНОЙ РОССИИ ВЪ XVI ВѢКѢ.

(Продолженіе). (1)

Изъ историческихъ актовъ юго-западной Россіи, касающихся права патронатства, видно, что *подаванье* (2), которое на юридическомъ языкѣ XVI вѣка было синонимическимъ названіемъ права патронатства, принадлежало частнымъ лицамъ, учреждениямъ и корпораціямъ. Изъ отдѣльныхъ лицъ право патронатства, или что-тоже *подаванье*, принадлежало: 1, *господарю-королю*, 2, *владѣльцамъ-патронамъ*; изъ учреждений: 1, *митрополіи и епископіямъ*, 2, *монастырямъ* и 3, *замкамъ или воеводскимъ управленіямъ*; изъ корпорацій: *братствамъ*. Разсмотримъ каждый видъ патроната порознь.

1) *Господарскій или королевскій патронатъ*. Въ основаніи происхожденія этого вида патроната лежитъ *владѣльческое начало*. По древ-

(1) См. Под. Епарх. Вѣд. 1869 года, № 15. Прошу извиненія редакціи за столь неаккуратную присылку продолженія статьи. Авторъ.

(2) *Подаванье*, какъ увидимъ ниже, было однимъ изъ свойствъ права-патронатства, но оно имѣло такое важное значеніе, что сдѣлалось общеупотребительнымъ названіемъ права патронатства. Въ историческихъ актахъ право патронатства часто обозначается словомъ: *подаванье*, напр. Акты Зап. Рос. т. II, № 29.

ним литовско-русскимъ понятіямъ литовско-русскій государь считался *отчичемъ и дядичемъ* т. е. наследственнымъ обладателемъ всѣхъ подвластныхъ ему земель (1). Въ силу этого, онъ былъ не только *государемъ* т. е. господиномъ, повелителемъ, представителемъ верховной власти; но и *господаремъ* т. е. хозяиномъ и распорядителемъ всей государственной территоріи. Такое значеніе литовско-русскихъ государей было причиною матеріальной зависимости юго-западно-русской православной церкви отъ литовско-русскихъ государей и служило источникомъ господарскаго патроната. Будучи господарями всей подвластной имъ земли, литовско-русскіе государи считались *de jure* владѣтелями всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ земель, завѣщанныхъ въ прежній до-литовскій періодъ русскими князьями, боярами и другими благотворителями церкви.

Имѣя въ основаніи своемъ владѣльческое начало, господарскій патронатъ твердо опирался на идею верховной власти государей. Идея верховной власти, признанная и освященная христіанскою церковію вообще, была вполне развита и поставлена на самую высокую степень въ греко-восточной церкви, которая внесла въ каноническое право то начало, что императоръ, какъ помазанникъ Божій и верховный блюститель благосостоянія церкви, имѣетъ правосмѣрное вліяніе на весь дѣла церковнаго управленія (2). Въ такомъ же духѣ идея верховной власти перешла вмѣстѣ съ христіанствомъ и въ юго-западную русь. Правда, полное, окончательное развитіе она получила въ московскомъ государствѣ, однакожъ всегда была присуща и южно-русскому народу (3).

(1) „Люблинская унія“ Кояловича, Холмскій греко-уніятскій мѣсяцесловъ на 1867 годъ.

(2) Leuncl, *jus graeco-roman.* 1, 317.

(3) Нѣкоторые южно-русскіе литераторы проводили въ разныхъ журналахъ и преимущественно въ „Основѣ“ ту мысль, что южно-русскій народъ склоненъ болѣе къ федеративной формѣ правленія, чѣмъ къ монархической. Но этотъ взглядъ исторически невѣренъ. Южно-русскій народъ въ XVI вѣкѣ смотрѣлъ на своихъ государей, какъ на *прирожденныхъ* господарей и считалъ ихъ *помазанниками Божиими* („Любл. унія.“ Кояловича). Во все время своего бѣдственнаго подчиненія Польшѣ южно-русскій народъ благодушно переносилъ весь притѣсненія, причиняемая ему по внушенію латино-польской пропаганды и никогда не возставалъ противъ своихъ государей. Въ XVII столѣтіи южно-русскій народъ вынужденъ былъ оружіемъ защищать свою вѣру и народность, но онъ возсталъ не противъ своего государя, а противъ польскихъ тирановъ и фанатиковъ, „замыслившихъ искоренити православную вѣру и русскій народъ“.

Государственное значеніе верховной власти литовско-русскихъ государей сообщало господарскому патронату характеръ гражданскій и юридическій. Литовско-русскій государь, какъ король Польши, на основаніи польскихъ правъ и обычаевъ, считался средоточіемъ и источникомъ всехъ правъ и привилегій (1). Патронатство, какъ право и какъ привилегія (2), имѣло для себя юридическую и гражданскую опору въ верховной власти государей-королей. Въ этомъ смыслѣ короли польскіе и господа литовско русскіе въ официальныхъ бумагахъ титуловали себя: „зверхнѣйшими оброчными и подавцами всехъ церквей Божіихъ“ (3).

При такомъ значеніи господарскаго патроната, область его не могла ограничиваться какими нибудь внѣшними предѣлами, а простиралась на всю юго-западно-русскую православную церковь. Но мы не будемъ говорить объ отношеніи свѣтской власти къ православной церкви въ юго-западной руси. Намъ необходимо слѣдить только за тѣми отношеніями государей-королей къ православной церкви, кругъ которыхъ составляетъ совокупность господарскаго патроната.

Независимо отъ государственной подчиненности, господарскому патронату подлежали: митрополія, нѣкоторыя епископіи, ставропигіи, церкви и монастыри свободные и завѣщанные.

Кіевская митрополія, со времени ея отдѣленія отъ московской (1461 г.), получила все права самостоятельной церковной юрисдикціи по отношенію къ литовско-русской православной церкви. Она признавала надъ собою высшую духовную власть константинопольскаго патріарха и считалась въ зависимости отъ него въ томъ отношеніи, что кіевскіе митрополиты должны были отправляться къ патріарху за благословеніемъ и оказывать ему свое „послушенство“ (4). Во всехъ другихъ отношеніяхъ кіевская митрополія зависѣла отъ государя-короля, не только какъ государя, но и какъ верховнаго покровителя и блюстителя ея правъ и привилегій. Государь король, „яко панъ зверхнѣй и подавца кіевской

(1) „Литовскій Статут.“. Временникъ 1854 г. кн. XVIII. О Litewsk. i polsk. prawach. Чацкого, т. I, стр. 255.

(2) „Привилей князю К. И. Острожскому на подаванье монастыря св. Николы въ Жидичинѣ“. Акты зап. рос. т. II, № 29.

(3) Акты Зап. рос. т. IV, № 14. Архивъ юго-зап. р. ч. 1, т. 1, №№ 13 и 18.

(4) Исторія Русск. церкви Филарета, періодъ третій, стр. 10—11.

митрополи,“ утверждалъ митрополита, избравшагося князьями, панами и всѣмъ поспольствомъ русскимъ греческаго закону (1), посылавъ отъ своего имени „листъ“ къ патріарху о благословеніи избраннаго и наконецъ давалъ избранному и получившему патріаршее благословеніе на митрополию „привилей на тую столицу“ (2). Но господарскій патронатъ не ограничивался одними только юридическими отношеніями къ митрополи. Господари-короли, какъ „зверхвѣйшіе оборонцы кievской столицы“, должны были заботиться о внѣшнемъ, матеріальномъ благосостояніи митрополи. Историческіе акты представляютъ много примѣровъ этой заботливости (3), хотя, съ другой стороны, есть много примѣровъ уклоненія господарей-королей, какъ иновѣрныхъ патроновъ, отъ исполненія своихъ патронскихъ обязанностей (4).

Всѣ епископіи юго-западной Руси XVI вѣка (владимірская, луцкая, перемышльская и холмская), признавая надъ собою верховную власть своихъ государей, состояли въ зависимости отъ верховнаго господарскаго патроната. Такъ напримѣръ епископія львовская и каменецкая, хотя пользовалась правами свободнаго избранія епископовъ и внутренняго управленія, но въ отношеніи признанія и утвержденія своихъ дѣйствій вполне зависѣла отъ господарскаго патроната (5). Но господарскій патронатъ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ простирался на епископіи: владимірскую, луцкую и туровскую. Въ отношеніи этихъ епископій господа-ри короли именовали себя „зверхними подавцами и оборонцами“ (6), считали ихъ своими „богомольями“ т. е. мѣстами, въ которыхъ имъ принадлежало право молитвы и признавали ихъ своею собственностію своимъ „хлѣбомъ духовнымъ“ (7), который они подавали тому или другому кандидату или искателю, по собственному усмотрѣнію и даже расчету (8).

(1) Акты запад. Рос. т. IV, № 19.

(2) Тамъ же.

(3) Напримѣръ Актъ зап. Рос. т. IV, № 14.—Архивъ зап. Рос. сии ч. I, т. I № 58.

(4) Такъ, Сигизмундъ III, вопреки конфедерации 1575 года и сеймовымъ постановленіямъ, помимо общественнаго избранія, назначилъ на кiev. митрополию униатскаго епископа Ипатія Поцья. Акт. зап. Рос. т. IV, № 143.

(5) Акты Зап. Рос. т. II, № 183.

(6) Архивъ Зап. Рос. ч. I, т. I, № 13.

(7) Акты Зап. Рос. т. II, № 146.

(8) Акты Зап. Рос. т. I, № 126.

Ставропигіями назывались тѣ церкви и монастыри, которые чрезъ *крестоводруженіе*, сдѣланное патриархомъ, его экзархомъ, или же уполномоченнымъ отъ него духовнымъ сановникомъ, освобождались отъ церковной юрисдикціи мѣстнаго епископа и должны были признавать надъ собою духовную власть константинопольскаго патриарха. Такъ въ патриаршей грамотѣ на право ставропигіи крестовоздвиженской церкви въ Луцкѣ говорится „....и да пребываетъ (храмъ) свободенъ и непопираемъ ни отъ какого лица, хотя архіепископскаго и епископскаго, свободно признавая и имѣя одну главу свою патриарха константинопольскаго“ (1). Но всѣ права и привилегіи, даруемыя патриархами ставропигіальнымъ церквамъ и монастырямъ, тогда только могли имѣть законную юридическую силу, когда были признаваемы и утверждаемы государемъ-королемъ. Такъ обр. ставропигіальныя церкви и монастыри, будучи свободными отъ мѣстной церковной юрисдикціи, не могли избѣгнуть королевской власти, которая въ иныхъ случаяхъ могла оказывать на нихъ неблагопріятное вліяніе. Чтобы устранить по возможности это неблагопріятное вліяніе королевской власти, сами патриархи, учреждавшіе въ югозападной Руси ставропигіи, поручали ихъ верховному покровительству государей-королей. Такъ, въ 1481 году патриархъ константинопольскій Максимъ подтвердилъ своею грамотою право ставропигіи кіево-печерскому монастырю и устранивъ административное отношеніе къ ней кіевского митрополита и Софійскаго собора, присовокупилъ: „а знати имъ тѣмъ архимандритомъ печерскимъ и старцомъ и братіи нашего патриаршего благословенія и великихъ своихъ государей, властвующихъ великимъ княженіемъ Рускимъ и Кіевомъ“ (2).

Свободными мы назвали тѣ церкви и монастыри, которые были основаны и обезпечены въ до-литовскій періодъ русскими князьями и сначала не были зависимы въ матеріальномъ отношеніи ни отъ какого частнаго патрона. Но они не могли избѣгнуть верховнаго государскаго патроната. Когда въ литовско-русскомъ государствѣ наступила пора гражданственности, юридическаго развитія и закрѣпленія обычаевъ въ

(1) Архивъ зап. Рос. ч. I, т. I, № 1-й.

(2) Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № 1-й.

право, то свободныя церкви и монастыри должны были для обезпеченія своихъ имѣній и вкладовъ, испрашивать королевское утвержденіе. Въмѣстѣ съ этимъ они испрашивали для себя королевское патронатство, въ которомъ имъ не было отказываемо. Такъ, монастырь межигорскій, бывшій некогда свободнымъ и пользовавшійся правами самостоятельнаго управленія, чрезъ королевское утвержденіе своихъ имуществъ и привилегій, вполне былъ подчиненъ господарскому патронату, такъ что въ 1572 году былъ пожалованъ королемъ чиновнику Евтихію Высоцкому за вѣрную службу въ вѣчное владѣніе (1). Точно также поступили въ вѣдомство господарскаго патроната: Пустынно Никольскій монастырь въ Кіевѣ (2), церковь св. Василя великаго во Владимірѣ Волинскомъ (3). и другія.

Кругъ господарскаго патроната пополнялся наконецъ церквами и монастырями, *завѣщанными* господарямъ-королямъ частными владѣльцами патронами. Въ югозападной Руси въ XVI вѣкѣ былъ обычай записывать имѣнія на имя государя-короля (4), на случай безпотомственной смерти владѣльца, или изъ патріотическихъ цѣлей для блага отечества, или по другимъ какимъ либо побужденіямъ (5). Въмѣстѣ съ имѣніями записывались господарю-королю и находившіяся въ нихъ церкви и монастыри въ тѣхъ видахъ, что короли будутъ для нихъ самыми лучшими патронами. Иногда патронъ, получившій отъ короля въ управленіе церковь или монастырь, по какимъ нибудь побужденіямъ, снова передавалъ ихъ въ „шафунокъ“ (распоряженіе) господарскій (6). Такимъ образомъ господарскій патронатъ постоянно увеличивался въ своемъ объемѣ новыми церквами и монастырями.

(Продолженіе будетъ)

(1) Акты юго-зап. и зап. Рос. т. I, N 164.

(2) Тамъ же — — — N 163.

(3) Акты зап. Рос. т. II, N 124.

(4) По мнѣнію Чацкого обычай записывать королямъ имѣнія начался въ Литвѣ и Руси съ 1506 года, съ Сигизмунда I. *O litew. i polsk. prawach* т. II, стр. 63.

(5) Scarbier т. II, N 2197.

(6) Акты юго зап. и зап. Россіи, т. I, N 200.

О ХАСИДИЗМЪ И ХАСИДАХЪ.

(Окончаніе).

Сушность ученія хасидизма.

Въ то самое время какъ въ Азіи, куда спаслась большая часть евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи, (1490 и 1491 г.) кабала дѣлается душою ихъ религіознаго ученія, евреи во многихъ государствахъ Европы, проникнутыхъ всепрощающею христіанскою любовью, получаютъ мало по малу права гражданства, сближаются съ христіанами и перенимаютъ отъ нихъ болѣе человѣчныя, болѣе разумныя взгляды; кабала, между этими евреями, теряетъ всякое значеніе, а въ послѣдствіи встрѣчаетъ сильную реакцію въ лицѣ ученыхъ евреевъ, каковыми были Спиноза, Мендельсонъ и многіе знаменитые раввины въ Англіи, Франціи и Германіи; но въ Польшѣ высокомеріе пановъ и тщеславіе шляхты вытолкнуло евреевъ изъ общественной гражданской жизни, между тѣмъ, какъ неспособность сихъ пановъ къ серьезнымъ экономическимъ занятіямъ, дѣлая евреевъ арендаторами, комиссіонерами, поссессорами и факторами, дала имъ большія средства наживать огромныя капиталы. Такое положеніе польскихъ евреевъ, хотя въ нѣкоторомъ отношеніи сближало ихъ съ христіанами, но сближеніе это было вынужденное. Паны любили евреевъ потому, что нуждались въ ихъ услугахъ; евреи рабствовали предъ панами потому, что извлекали изъ нихъ матеріальную пользу; внутренно же паны презирали невѣжество евреевъ, а послѣдніе смѣялись надъ легкомысліемъ пановъ. Искренняго, нравственнаго сближенія евреевъ съ христіанами въ Польшѣ никогда не было. Жизнь польскихъ евреевъ съ внутренней стороны была обставлена суевѣріями и предрасудками, а въ общественномъ отношеніи ограничивалась добываніемъ богатства, что породило въ польскихъ евреяхъ алчность, развило страсть къ ростамъ и барышамъ и ознакомило ихъ съ польскою роскошью; въ нравственную же сторону христіанъ, съ ея науками, искусствами, полезными учржденіями, польскій еврей не заглядывалъ. Въ свободное отъ трудовъ время онъ усрдно обращался къ талмуду и другимъ мистическимъ сочиненіямъ, въ которыхъ искалъ разршенія всѣхъ вопросовъ духовной жизни; но кабала, такъ сильно прельстившая воображеніе евреевъ, преслѣдуемыхъ, изгнанныхъ и дошедшихъ до отчаянія, возвѣщая имъ за отчужденность отъ людей, близкое сношеніе съ духами, не могла безусловно привлечь еврея, который былъ сытъ, доволенъ и въ добавокъ, сидя за фоліантомъ талмуда или кабалы, имѣлъ въ перспекти-

въ выгодную матеріальную сдѣлку съ какимъ либо паномъ, или шляхтичемъ. При такихъ условіяхъ жизни польскихъ евреевъ, кабалистическій энтузіазмъ началъ сильно слабѣть; однакожь они не рѣшались совсемъ оставить кабалу и, не вдаваясь въ отвлеченности, замѣнить ее разумнымъ и основательнымъ изученіемъ св. писанія и догматовъ, какъ это сдѣлали евреи другихъ государствъ. Польскимъ евреямъ непріятно было разстаться съ наукою, помощью которой можно имѣть сношеніе съ духами; съ другой же стороны имъ еще непріятнѣе становилось отреченіе отъ житейскихъ удовольствій и матеріальныхъ наслажденій, котораго требовала кабала съ неумолимою строгостью. Среди такого невыгоднаго положенія духовной жизни польскихъ евреевъ, является меджибожскій рабби-Израиль Бол-шемъ-товъ, реформируетъ кабалу и замѣняетъ ее хасидизмомъ, который допускаетъ, что человекъ можетъ имѣть сообщеніе съ духами, неотрываясь отъ житейскихъ позволительныхъ удовольствій и умѣренныхъ матеріальныхъ наслажденій. Такой взглядъ, не могъ не правиться польскимъ евреямъ, и хасидизмъ началъ приобретать постепенно послѣдователей между богатыми и бѣдными, между раввинами и простолюдинами, даже между ремесленниками и рабочими. Кому непріятно пользоваться дѣйствительною жизнью и вмѣстѣ съ симъ приготовить себя къ сообщенію съ духами?

Сущность хасидизма, созданнаго на развалинахъ кабалы, состоитъ въ объясненіяхъ, какъ познавать Бога. Для объясненія этого важнѣйшаго вопроса духовной жизни, хасидизмъ открываетъ обширное поле фантазерству, въ основаніи котораго лежитъ кабалистическая символика, доведшая основателей хасидизма до грубаго убѣжденія, что они состоятъ въ личныхъ сношеніяхъ съ небесными силами и чувствуютъ личную привязанность къ Богу, которому положительно приписываютъ весь малѣйшій случайности мелочной обыденной жизни и всякія послѣдствія собственныхъ ошибокъ. Понятно съ какимъ насиліемъ надъ здравымъ смысломъ сложилось это понятіе о Божественномъ провидѣніи. Хасидизмъ не видитъ дѣйствительной жизни, а блуждаетъ въ фантастическихъ объясненіяхъ, которыя ставятъ его на одинъ уровень съ простымъ суевѣріемъ, отъ котораго хасидизмъ различается только формою выраженій, заимствованныхъ изъ мистической литературы, которою хасидизмъ воспользовался потому, что опасаясь начавшей проявляться между заграничными евреями раціональной полемики противъ хасидизма, онъ желалъ

составить некоторую средину между крайностями піэтизма и сомнѣніями рационалистовъ. Но природа и воспитаніе основателя хасидизма и его школы, не дали имъ занять этой средины, У нихъ сильно развивалась фантастическая сторона ихъ ученія, они привыкли думать, что каждый шагъ своей жизни они дѣлаютъ по указаніямъ ангеловъ, что молитва ихъ должна помогать во всякой нуждѣ; отсюда произошли тѣ грустные для челоуѣчества факты, что къ раби Израилю Бал-шем-тову и его ученикамъ начали стекаться со всѣхъ концовъ Польши бесплодные супруги, тяжущіеся съ панями арендаторы, обдѣнвшіе кушцы, чтобы выпрашивать дѣтей, счастливое окончаніе процессовъ, возстановленіе состояній; просили и о ниспосланіи снѣга, дождя, о карѣ врагамъ и проч. Нѣкоторыя счастливья случайности въ пользу просителей подкрѣпляли ихъ вѣру, и хасидизмомъ начали восгоргаться сперва набожные раввины, а потомъ и невѣжественная масса. Всѣ евреи въ Польшѣ, за немногими исключеніями, начали называть себя хасидами, не въ смыслъ какой либо религіозной или обрядовой секты, но въ честь хасидизма и его основателей. Отсюда происходитъ еще грустнѣйшій фактъ, что въ послѣдствіи, многіе изъ школы раби Израіля разсыпаются во всѣ мѣстности великой и малой Польши, Галиціи, Буковины, Бѣлоруссіи, даже Молдавіи и Валахіи. Въ этихъ мѣстностяхъ евреи, какъ всѣмъ извѣстно, стояли весьма низко въ образованіи и нравственности, поэтому ученики раби Израіля легко воспламенили воображеніе массы и подъ названіемъ цадииковъ (праведниковъ) и бале-мофесовъ (чудотворцы) каждый развилъ особое гнѣздо воспитанія своихъ хасидовъ; являлись хасиды: межирецкіе, корецкіе, раввинскіе (въ честь литовскаго цадика названнаго Равъ) чернобильскіе, брацлавскіе, кайдановскіе, коцковскіе, сандагурскіе, яскіе, промышленскіе и многихъ другихъ названій. Это разнообразіе названія хасидовъ доказываетъ, что имъ ни въ какомъ случаѣ нельзя придавать сектантскаго значенія и что истинное значеніе слова „хасидъ“ совершенно исчезло изъ памяти польскихъ евреевъ, иначе они не дерзнули бы на такое посягательство, на явную насмѣшку надъ своимъ языкомъ, который они называютъ лошень гакодешъ (священный языкъ).

О времени начала хасидизма и его основателей.

Хасидизмъ начался около сороковыхъ годовъ 18-го столѣтія; основателемъ его и главою школы былъ выше сказанный раби Израель Бол-шем-товъ. Біографія его до того времени, когда онъ дѣлается извѣстнымъ своею

реформою въ кабаль, весьма темна; преданіе говоритъ только, что его первымъ учителемъ въ кабаль былъ нѣкто рабби Одемъ, — личность, ни гдѣ не упоминаемая въ еврейской литературѣ; а потомъ помощью кабалы рабби Израиль имѣлъ, какъ говорятъ суевѣрные евреи, сношеніе съ ангелами, особенно съ Іліею пророкомъ, который обучалъ его всемъ сокровеннѣйшимъ познаніямъ. Многіе противники хасидизма отзываются о рабби Израиль какъ о шарлатанѣ, но мы не можемъ раздѣлить такое мнѣніе потому, что во 1-хъ онъ жилъ крайне бѣдно, отстраняя всякую помощь, усердно предлагаемую его почитателями; во 2-хъ онъ былъ чрезвычайно строгъ къ своимъ иновѣрцамъ, осуждая ихъ за алчность, барышничество и другіе пороки, что возбудило противъ него его враговъ, отъ которыхъ онъ претерпѣлъ много жестокостей; въ 3-хъ въ его школь были люди знаменитые религіозною ученостію и дѣйствительно безукоризненною нравственностію; какъ на примѣръ: старшій раввинъ во Фанкфуртѣ на Майнѣ рабби Пинхасъ, рабби Беръ межирицкій и нѣкоторые другіе; и въ 4-хъ, что важнѣе всего, назидательное его ученіе о челоуколюбіи проникнуто искренностію и далеко неодносторонне въ пользу однихъ только евреевъ; оно носитъ на себѣ отпечатокъ христіанскаго ученія. Біографы его говорятъ, что до объявленія себя учителемъ хасидизма, рабби Израиль жилъ между христіанами въ деревняхъ, не имѣлъ никакихъ сношеній съ евреями и большую часть времени провелъ въ созерцаніи природы. Не въ этихъ ли условіяхъ лежитъ причина его гуманности? Еслибы рабби Израиль родился при другихъ условіяхъ и его природный, широкій умъ получилъ солидное, разумное направленіе, то, при его любящей душѣ, онъ принесъ бы много пользы евреямъ. Реформа, сдѣланная имъ въ кабаль, породила въ умъ евреевъ по крайнѣй мѣрѣ болѣе свободныя мысли, новые взгляды и то понятіе, что, придерживаясь одной только буквы тамуда, челоукъ не можетъ быть полезнымъ обществу. И дѣйствительно послѣдователи рабби Израила съ меньшимъ пристрастіемъ начали обращаться съ талмудомъ, но къ несчастію замѣняли его хасидизмомъ. Впрочемъ изъ среды хасидовъ явились впоследствии люди съ свѣтлыми взглядами, принявшіе христіанство и заслужившіе общее уваженіе христіанъ и евреевъ. Между противниками же хасидизма „миснагидами“ которые и въ настоящее время находятъ всю прсмудрость въ талмудъ и которые этому одушевлены по фанатизмомъ, рѣдко бываетъ, чтобы кто принялъ

христіанство, а если бываетъ, то не потому, что крещенный дошелъ до убѣжденія въ превосходствѣ христіанства вслѣдствіе размышленій, а по какимъ либо видамъ чисто матеріальнымъ, роняющимъ его въ глазахъ и христіанъ и евреевъ.

На рабби Израиля и непосредственныхъ его учениковъ мы смотримъ, какъ на людей даровитыхъ, но предавшихся самообольщенію. Большая разница между этими мечтателями (которые по крайней мѣрѣ искали пути къ истинѣ, но не тамъ гдѣ слѣдовало) и наглými нынѣшними шарлатанами, которые одѣвшись въ ихъ костюмъ и называя себя „цадиками“, обставляютъ себя разными церемоніями для удовлетворенія своего мелкаго честолюбія или святотатственнаго любопытства. Но предоставляя рабби Израилю и его школь свободу убѣжденія, состояющаго дѣло совѣсти, мы вовсе ненамѣрены оправдывать ихъ общественной роли, ихъ вмѣшательства въ общественную жизнь; какъ скоро они вдавались въ пропаганду, они уже отвѣчаютъ за ея тенденціи. Въ этомъ отношеніи рабби Израиль Бол-шем-товъ и его школа не находятъ себѣ оправданія.

Относительно вліянія, которое хасидизмъ имѣетъ на образованіе и сближеніе евреевъ съ христіанами, мы должны сказать по совѣсти, что вліяніе это, за рѣдкими исключеніями, весьма вредное. Хасидизмъ, вдаваясь въ крайнія отвлеченности, смотритъ съ пренебреженіемъ на свѣтскія науки, считая ихъ недостойными челоуѣка вся жизнь котораго должна быть въ напряженномъ и непрерывномъ возвышеніи надъ дѣйствительностью, чтобы достигнуть цѣли болѣе возвышенной, болѣе духовной. Искренняго сближенія съ христіанами у хасидовъ не можетъ быть, такъ какъ христіане, давая значеніе дѣйствительной жизни, занимаясь науками, несотвѣтствующими цѣли хасидизма, стоятъ въ его мнѣніи гораздо ниже евреевъ. Чтоже касается хасидовъ, которые составляютъ значительнѣйшую часть евреевъ въ Россіи, то между ними 90% до того невѣжественны, что не понимаютъ даже еврейскаго молитвенника и еврейской письменности; а что касается другихъ наукъ, то они не знаютъ даже существуютъ ли онѣ; но это немѣшаетъ самому грубому изъ нихъ считать себя несравненно ближе къ Богу, чѣмъ самый благочестивѣйшій христіанинъ на томъ основаніи, что по общему убѣженію евреевъ, душа еврея есть часть Божества (хелекъ элога) а у христіанина душа имѣетъ только силу оживляющую. (Объ этой без-

смыслицъ и многихъ ей подобныхъ нелпостяхъ и объ ихъ источникахъ, возбуждающихъ болѣе сожалѣніе, чѣмъ негодованіе, постараемся поговорить особо). Путь же къ сближенію съ Богомъ у хасидовъ есть самый кратчайшій: хасидъ занимается въ теченіи года до самозабвенія всѣми обыденными мелочами, невыходящими изъ сферы мелочной жизни, полной безнравственности, обмана и низости, но на праздникъ рош-га-мана (судные дни) хасидъ отправляется къ своему цадику и получаетъ индульгенцію, очищающую его отъ всѣхъ грѣховъ, и онъ съ новою силою впадаетъ въ обыденную суету со всѣми ея дрязгами. Кто даетъ право цадику на отпущеніе грѣховъ и на какомъ догматѣ въры онъ это основываетъ, о томъ будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ, а теперь мы только скажемъ, что корысть и мелкое честолюбіе поглощаютъ у цадииковъ всю силу ума и они берутъ на себя страшную ответственность предъ Богомъ и предъ совѣстью за нравственное зло, которое причиняетъ намѣренно полмилліону людей и отъ котораго матеріально терпятъ милліоны. Самая меньшая же часть хасидовъ, которымъ правительственныя мѣры къ образованію евреевъ дали толчекъ и которые въ душѣ цѣнятъ это благодѣяніе, не смѣютъ явно обнаруживать свои мысли. Цадики знаютъ, какъ и чрезъ кого, слѣдить зорко, чтобы малѣйшій свѣтъ не проникъ въ мрачность ихъ дѣлъ. Были случаи, что хасиды, желавшіе поставить себя выше невѣжественныхъ предразсудковъ, сильно пострадали. Чтобы вывести хасидовъ изъ заблужденія, въ которомъ они остаются волею и не волею, надобно надѣяться только на помощь Милосерднаго Бога.

В. Быховскій:

НЕКРОЛОГЪ ПРОТОІЕРЕЯ ГАЙСИНСКАГО СОБОРА ФЕОДОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ЮЦКОВСКАГО.

Въ истекшемъ 1869 году 6-го декабря, скончался въ г. Гайсинѣ гайсинскаго собора протоіерей Феодоръ Александровичъ Юцковскій. Покойный былъ уроженецъ Подольской епархіи, сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Подольской духовной семинаріи, онъ какъ лучшій изъ воспитанниковъ, отправленъ былъ въ 1839 году въ санктпетербургскую академію. По окончаніи курса академіи въ 1843 г., онъ назначенъ въ 1844 году учителемъ логики, психологіи и латинскаго языка во 2-мъ классѣ средняго отдѣленія Подольской семинаріи; въ 1845 году, онъ утвержденъ въ степени кандидата и въ томъ же году рукоположенъ во священника къ гайсинскому собору на штатное протоіерейское мѣсто

съ увольненіемъ, по прошенію, отъ учительской должности при семинаріи и съ опредѣленіемъ градскимъ и 1-го округа благочиннымъ. Въ слѣдующемъ 1846 году, въ февраль мѣсяцъ, за пастырскіе труды и примѣрно честное поведеніе возведенъ въ санъ протоіерея. Вслѣдъ за тѣмъ опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по гайсинскому уѣзду, присутствующимъ бывшаго гайсинскаго духовнаго правленія, епархіальнымъ попечителемъ о бѣдныхъ духовнаго званія и членомъ уѣзднаго оспеннаго комитета. Всѣ возложенныя должности покойный старался исполнять съ возможною тщательностію и усердіемъ, соединенными съ знаніемъ, какъ приняться за дѣло, и вездѣ старался быть полезнымъ. Посему его служеніе церкви и обществу удостоивалось вниманія епархіальнаго начальства и поощренія къ добродѣланію разными наградами. Такъ въ 1850 году ему объявлена двукратно благодарность отъ бывшаго преосвященнаго Евсевія: въ первый разъ объявлена ему Архипастырская благодарность за усердное собраніе денегъ на бѣдныхъ духовнаго званія, и въ другой разъ за аккуратность и исправность, найденныя преосвященнымъ при личномъ обозрѣніи церкви ввѣреннаго ему благочинія. За отлично усердную службу и исправное веденіе дѣлъ по гайсинскому духовному правленію въ 1851 г., кромѣ благодарности епархіальнаго начальства, онъ награжденъ скуфьею. Въ 1852 году опредѣленъ директоромъ гайсинскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета и тогоже года назначенъ членомъ комитета общественнаго здравія; за примѣрную заботливость объ умноженіи свѣчнаго дохода вновь объявлена была благодарность епархіальнаго начальства. При вторичномъ посѣщеніи Гайсина и уѣзда въ 1853 году Преосвященнымъ Евсевіемъ, онъ удостоился получить признательность архипастыря за отличную старательность и распорядительность, найденныя при обозрѣніи церкви ввѣреннаго ему благочинія. Въ 1854 году объявлено ему благоволеніе епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, за усердную заботливость о приумноженіи свѣчной прибыли. Въ 1855 году награжденъ камилавкою и вновь удостоился получить благодарность за усердіе въ собраніи денегъ на бѣдныхъ духовнаго званія. Въ 1857 году въ память войны 1853-56 г. получилъ бронзовый крестъ на владимірской лентѣ и медаль на андреевской лентѣ. Въ 1859 году Всемиловитѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ 1861 году покойный обратилъ на себя особенное вниманіе тѣмъ, что своимъ примѣромъ побудилъ подвѣдомые ему причты учредить у себя, согласно

Высочайшей воля, церковно-приходскія школы, въ которыхъ поселянскія дѣти въ скоромъ времени оказали значительные успѣхи въ чтеніи и письмѣ. Епархіальное начальство осталось признательнымъ къ его трудамъ, которые возбуждали и въ другихъ соревнованіе и поспѣшило объявить ему благодарность за ревностно и успѣшное обученіе грамотъ крестьянскихъ мальчиковъ. Въ 1862 году покойный вновь удостоился получить благодарность епархіальнаго начальства за усердное стараніе объ увеличеніи свѣчнаго дохода и правильное составленіе отчетовъ по свѣчному сбору. Будучи назначенъ въ 1863 году ревизоромъ тульчинскаго духовнаго училища, покойный о. протоіерей Юцковскій благоразумными своими дѣйствіями и опытностію успѣлъ водворить миръ и возстановить поколебавшійся порядокъ въ училищѣ, за что семинарское правленіе изъявило ему искреннюю признательность. Въ томъ же 1863 году онъ сопричисленъ къ ордену Анны 3-й степени. И нынѣшній Архипастырь обращалъ вниманіе на достоинства, усердную и полезную службу покойнаго. Въ 1866 году объявлена ему Архипастырская благодарность за значительное приращеніе свѣчнаго дохода, для улучшенія скуднаго содержанія семинаріи и училищъ, а въ 1867 году 14 мая онъ награжденъ орденомъ Анны 2-й степени. Въ семействѣ у покойнаго остались жена и четверо дѣтей: двѣ дочери и два сына; одинъ изъ нихъ воспитывается въ кievскомъ университетѣ. Покойный съ образованіемъ соединялъ христіанскую кротость и добродушіе, за которое онъ былъ любимъ и уважаемъ всеми знавшими его, какъ равными, такъ и подчиненными. Справедливость и безкорыстіе его извѣстны были даже евреямъ, которые нерѣдко въ спорахъ между собою обращались къ покойному и его рѣшеніе считалось для нихъ какъ бы закономъ. Покойный имѣлъ крѣпкое тѣлосложеніе, обещававшее долгую жизнь. Но провидѣніе судило иначе. По окончаніи комиссіи въ с. Соболевкѣ, покойный дорогою, на обратномъ пути въ домъ, почувствовалъ себя худо и проболѣвъ всего только два дни, скончался, къ сожалѣнію всѣхъ жителей г. Гайсина и подвѣдомаго ему духовенства, на 57 году жизни.

ОБЗОРЪ ДВИЖЕНІЯ СУММЪ И ДѢЙСТВІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО И ОКРУЖНЫХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ЗА 1868 ГОДЪ.

(Окончаніе.)

Свѣдѣнія о движеніи суммъ по окружнымъ попечительствамъ мы сообщаемъ въ особой вѣдомости, въ которой показывается а) составъ

каждаго попечительства; б) остатокъ къ 1868 г., приходъ, расходъ и остатокъ въ томъ же 1868 году.

Имена фамилиі сотру- дниковъ окружныхъ по- печительствъ.	Остатокъ суммы къ 1-му ян- вар. 1868 года.		Сколько предпо- ложено соб- раться по перво- начальному ак- ту.		Сколько поступи- ло на при- ходъ въ 1868 го- ду.		Сколько израсхо- довано.		Сколько осталось на лице къ 1-му января 1869 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Балскаго уезда 1-го округа. Благочинный протоіе- рей Григорій Сергѣевъ Базначей попечитель- ства, протоіерей Ио- анъ Родзяновскій.			100	—	183	77 $\frac{3}{4}$	145	—	38	77 $\frac{3}{4}$
свищ. { Павелъ Ланевскій. Николай Голосовъ. Иппол. Маковецкій } 2 го округа.										
свищен. { Благочинный Ана- нія Волянскій. Маркъ Лисецкій. Никол. Лозинскій. } 3-го округа.	95	30	170	—	169	—	169	—	95	30
Священник. { Благочинный Ни- колай Бодянскій. Казначей Григорій Зелинскій. Арсеній Преобра- женскій. } 4-го округа.	85	7	149	50	181	16 $\frac{1}{2}$	190	—	76	23 $\frac{1}{2}$
Священник. { Благочинный Ио- аннъ Перетятковъ. Мелет. Крыжановс. Иона Слотвинскій. Іул. Крыжановскій. }	16	70	86	40	85	12	63	—	38	82

	5-го округа.										
Священники	Благочинный Симеонъ Сорочинскій	4	—	102	—	324	51	220	50	108	1
	Өерап. Петровскій.										
	Григорій Бергеръ.										
	Стеф. Пашковскій.										
	6-го округа.										
Священ.	Благочинный Теодоръ Грiельскій.	23	39	73	39	90	18 $\frac{1}{2}$	—	—	113	57 $\frac{1}{2}$
	Александръ Щербинскій.										
	7-го округа.										
Священ.	Благочинный Николай Литвицкій.	80	65	120	25	128	57 $\frac{1}{2}$	90	—	119	22 $\frac{1}{2}$
	Герое. Коблянскій.										
	Симеонъ Сьраковъ.										
	8-го округа.										
Священники	Благочинный Василий Молчановскій.	50	22	100	—	102	52 $\frac{1}{2}$	70	—	82	74 $\frac{1}{2}$
	Нифонтъ Смогоржевскій.										
	Ник. Гудымовичъ.										
	9-го округа.										
Священ.	Благочинный Порфирій Жаханъвичъ.	27	37	61	—	116	7	102	44	41	—
	Епиф. Вержбицкій.										
	Никол. Базькевичъ										
	2 Ольгопольскаго уезда										
	1-го округа.										
	Благочинный протоiер. Иоаннъ Коцовольскій.	210	54	125	50	290	69	165	90	335	33
Священ.	Илiя Подольскій.										
	Николай Левицкій.										
	Тимое. Торчинскій										
	Теодоръ Ланевскій										
	2-го округа.										
	Благочинный протоiер. Никандръ Михнъвичъ.	110	50	208	—	193	55	122	—	182	5
Свящ.	Аполлоній Мартиновскій.										
	Алекс. Бодянскій.										

Священн.	3-го округа.					
	Благочинный Лука Стрълбицкий.					
	Васил. Храновский.	132 25	164 10	211 40	54 —	289 65
	Хризан. Зенкевич М. Хворостовский.					
Священ.	4-го округа.					
	Благочинный Евтихий Литинский.	33 9	104 —	194 49	35 —	92 58
	Апол. Гловинский.					
	Апол. Цыбульский.					
Священ.	5-го округа.					
	Благочинный Филаретъ Недзвльскій	23 56	80 —	— —	— —	23 56
	Аеанасій Добья.					
	Василій Левицкий.					
Священники.	6-го округа.					
	Благочинный Андрей Литвиновский.	71 50	140 —	176 1	63 —	184 51
	Викт. Молдавский.					
	Сильвестръ Виноградский.					
Священники	7-го округа.					
	Благочин. Петръ Илинскій.	41 80	140 80	108 —	124 —	25 80
	Феоф. Трохимовичъ					
	Васил. Чайковский. Иадоръ Осаковский.					
Свящ.	3 Гайсинскаго уезда					
	1-го округа.					
	Благочинный протоіер. Феодоръ Юцковский.	11 50	70 —	98 36	78 —	31 86
	Илія Городецкій. Димит. Шепченко. Ниль Гергилевичъ.					
Священ.	2-го округа.					
	Благочинный Іоаннъ Маньковский.	10 96	150 46	203 67	64 —	150 63
	Кононъ Тугевичъ.					
	Іак. Маршалковский					

Священники.	4-го округа.							
	Благочинный Андрей Спъвачевскій.	3 18	40 50	57 34	58 —	2 52		
	Н. Владышевскій.							
	Иоан. Василевскій.							
	Казнач. Константинъ Клопотовскій							
Священники.	5-го округа.							
	Благочин. Иоантъ Стрълчевскій.	29 78	81 50	101 30	81 —	50 8		
	Казначей Стефанъ Попель.							
	Θеод. Богдановичъ							
	Вас. Стыранкевичъ							
Священник.	6-го округа.							
	Благочин. Стефанъ Судылковскій.	11 17	60 —	59 10	44 —	26 27		
	Евѣ. Спъвачевскій.							
	Θома Машкевичъ.							
	Иоан. Кондрацкій.)							
Священ.	7-го округа.							
	Благочинный Алексѣй Базалискій.	18 50	53 —	54 2	31	41 52		
	Кар. Стыранкевичъ							
	Иоаннъ Кавецкій.)							
5	Брацлавскаго уѣзда							
	1-го округа.							
Свящ.	Благочинный протоіер. Евѣимій Лозинскій.	127 79	94 —	86 54	—	214 33		
	Сим. Бялостоцкій.)							
	Илія Левицкій.)							
	2-го округа.							
Свящ.	Благочинный Иоаннъ Волянскій.	29 80	104 98	102 75 $\frac{1}{2}$	59 —	73 55 $\frac{1}{2}$		
	Павель Якубовичъ.)							
	3-го округа.							
Священ.	Благочинный Стефанъ Багоцкій.)	37 —	77 55	43 5	72 50	7 55		
	Іер. Гарнишевскій							
	Лука Завадовскій.)							

Священники	4-го округа.					
	Благочинный Александръ Розовъ. Каз. Юс. Гаевскій. Юан. Зазулинскій Левъ Городецкій.	2 —	107 50	107 50	107 50	2 —
Свящ.	Благочинный протоіер. Василій Гречулевичъ. Алекс. Лапинскій. Викт. Бизилевичъ.	28 71	98 60	120 65 $\frac{1}{2}$	98 55	50 81 $\frac{1}{2}$
	6-го округа.					
Священ.	Благочинный Мартинъ Гардецкій. Алек. Завойчинскій Феоф. Шумлянскій.	21 —	153 —	162 75	151 71	32 4
	7-го округа.					
Священ.	Благочин. Антоній Остаповичъ. Викт. Семперовичъ Авксен. Янковскій	— —	92 —	121 —	107 —	14 —
	6 Ушицкаго уезда.					
Свящ.	1-го округа. Благочинный протоіер. Симеонъ Оболенскій. Трифон. Гловацкій. Алек. Качеровскій	— —	77 —	97 27	86 —	11 27
	2-го округа.					
Свящ.	Благочин. Юаннъ Корчинскій Юс. Козачковскій.)	— 68	44 —	101 85	76 —	26 53
	3-го округа.					
Священ.	Благочин. Михаилъ Трёмбовецкій, Евтих. Надольскій Григ. Люцедарскій	5 20	62 5	74 15	66 —	13 35
	4-го округа.					
Свящ.	Бл. Ав. Чернявскій Вас. Користынскій	3 72	70 —	67 91	66 —	5 63
	5-го округа.					
Священ.	Благочинный Юаннъ Шманкевичъ. Феодосій Левицкій Макс. Пашковскій.)	26 64	100 —	103 70	93 —	37 34

6-го округа.							
Свящ.	Благочин. Николай Томасьвичъ.	18	—	80	—	93 11	59 — 52 11
	Иосиф. Снѣжинскій.						
7-го округа.							
Священ.	Благочин. Вене- диктъ Соханъвичъ.	10 41		57 50		48 96	40 — 19 37
	Иаковъ Снѣжинскій						
	Ф. Кариньковскій.)						
Ямпольскаго уезда							
1-го округа.							
Благочинный протоіер. Иаковъ Петринскій.		—	—	61	—	69 33	61 — 8 33
Свящ.	(Ант. Лазаркевичъ.)						
	(Иуст. Маньговскій.)						
2-го округа							
Священ.	Благочинный Ти- мофей Пилинь.	16 11		101 15		83 27	92 — 7 38
	Ник. Танашевичъ.						
	Евг. Гаврисъвичъ.)						
3-го округа.							
Священники	Благочин. Иоаннъ Базилевичъ.						
	Иоаннъ Левицкій.)	35 21		64	—	93 9	38 — 90 30
	Ѳеод. Шумлянскій.)						
	Иаковъ Савчинскій.)						
4-го округа.							
Священники	Благочинный Миха- илъ Каричковскій.)						
	Андрей Галевичъ.)	59 28½		94 18½		149 91	56 90 152 29½
	Иоаннъ Петринскій.)						
	Алек. Петрусьвичъ)						
5-го округа.							
Священ.	Благочинный Илія.) Петринскій.						
	Петръ Галаневичъ.)	1 24		53	—	36 76	26 — 12
	Конст. Стоберскій.)						
6-го округа.							
Священ.	Благочин. Михаилъ Гарнишевскій.)						
	Иоаннъ Илинскій.)	45 52		49	—	10 42	54 20 1 74
	Ае. Бернасовскій.)						

Священники.	7-го округа.										
	{ Благочин. Паладій Курчинскій.	55	20	67	—	39	6	26	—	68	26
	{ Амвр. Княницькій										
	{ Автоном. Яворскій.										
{ Ник. Молдавскій.											
Священ.	8-го округа.										
	{ Благочин. Теодоръ Костецкій.	12	91	75	—	42	21	50	—	5	12
	{ В. Кариньковскій.										
	{ Тер. Валдамовичъ.										
{ Могилевского уезда.											
Священ.	1-го округа.										
	{ Благочин. Протоіерей Теодоръ Войтковскій.	51	71	102	—	111	96 $\frac{1}{2}$	60	—	103	67 $\frac{1}{2}$
	{ Іосифъ Осъцкій.										
	{ Епифаній Савицкій										
{ Карпъ Стопкевичъ.											
Священ.	2-го округа.										
	{ Благочин. Назарій Осъцкій.	15	74 $\frac{1}{2}$	112	—	85	29	73	—	28	3 $\frac{1}{2}$
	{ Фил. Микуланскій.										
	{ Алекс. Галевичъ.										
{ 3-го округа.											
Священ.	{ Благочин. Іустинъ Ковердынскій.	15	—	100	—	107	—	83	—	39	—
	{ Θεοφανъ Ятвинскій										
	{ Вас. Ковердынскій.										
	{ 4-го округа.										
Священники.	{ Благочин. Василій Городецкій.	5	29	65	50	79	35	73	—	11	64
	{ Іоан. Шманкевичъ.										
	{ Сев. Карашевичъ.										
	{ Θεοма Шостацкій.										
Священники.	5-го округа.										
	{ Благоч. Аристархъ Кардасевичъ.	22	20 $\frac{1}{2}$	60	—	84	62 $\frac{3}{4}$	57	—	49	83 $\frac{1}{4}$
	{ Симеонъ Левицкій.										
	{ Мат. Смеречинскій.										
{ Васил. Томасъвичъ.											

Священники.	6-го округа.											
Священники.	Благочин. Михаилъ Жуковскій.	22	36	60	16	59	20	23	50	58	6	
		Михаил. Блюговъ.										
		Гр. Сливинскій.										
		Н. Крыжановскій.										
Священ.	Мих. Жуковскій.	7-го округа.										
		Благоч. Владимиръ Кардасьвичъ.										
		28	71	154	—	89	—	94	—	23	71	
		Иоаннъ Качеровскій										
Священ.	Ф. Тарасинькевичъ.	9 Литинскаго уезда.										
		1-го округа.										
		Благочин. Протоіерей Теодоръ Левицкій.										
		20	40	43	50	104	12	88	—	36	52	
Свящ.	Фил. Угриновичъ.	2-го округа.										
		Благочин. Протоіерей Матѳей Захаревичъ.										
		—	—	100	94	112	50	90	—	22	50	
		Иоаннъ Акаловскій										
Свящ.	Григ. Чернявскій.	3-го округа.										
		Благочин. Иоаннъ Гандзулевичъ.										
		—	—	72	10	87	47	66	60	20	87	
		Март. Ковальскій.										
Священники.	Ф. Петрусъвичъ.	4-го округа.										
		Благочин. Иоаннъ Квартировичъ.										
		8	30	96	75	122	70	131	—	—	—	
		Ф. Тарногородскій.										
Священ.	Захарія Гаевскій.	5-го округа.										
		Бл. Ант. Чемена.										
		1	29	58	—	85	5	86	—	—	34	
		Ф. Петрусевичъ.										
Свящ.	Мих. Акаловскій.	6-го округа.										
		Благочин. Моусей Нумовъ.										
		64	5	80	—	65	44	38	—	91	49	
		М. Василевскій.										
Священ.	Иаковъ Бѣлинскій.											

11	Летичевского уезда.						
	1-го округа						
Свищ.	Благочин. Протоіерей						
	Филимон. Лазаркевичъ						
	Прок. Галаневичъ.	19 49	100 —	112 80	87 50	44 79	
Свищ.	Вас. Желиховскій.						
	М. Багаловскій.						
	2-го округа.						
Свищ.	Благочинный Оома						
	Ловицкій.						
	Иппол. Киницкій.	23 94	100 —	108 48	125 —	7 42	
Свищ.	Вас. Стрѣльбицкій						
	Геор. Компанскій.						
	3-го округа,						
Свищ.	Благочинный Іа-						
	кинѣъ Савицкій.						
	Аѳан. Бочковскій.	9 26	60 —	69 5	61 98	16 33	
Свищ.	Кирил. Петровскій						
	Анан. Смолянскій						
	4 го округа.						
Свищ.	Благочин. Оеодоръ						
	Михнѣвичъ.						
	Іак. Волошановичъ	16 43 $\frac{1}{2}$	75 59	103 66 $\frac{1}{2}$	73 10	47 —	
Свищ.	Матѳей Чоканскій.						
	И. Тарасинькевичъ						
	5-го округа.						
Свищ.	Благочин. Мелетій						
	Гербановскій.						
	Іасонъ Сциборскій	3 6 $\frac{1}{2}$	64 50	63 26 $\frac{3}{4}$	59 50	6 83 $\frac{1}{4}$	
Свищ.	Д. Благодѣльскій.						
	12	Каменецкаго уезда					
	2-го округа.						
Свищ.	Благочинный Титъ						
	Мисюра.						
	Алек. Петровскій.	19 44	75 23	74 19 $\frac{1}{2}$	58 63 $\frac{1}{2}$	35 —	
Свищ.	Григ. Стопнѣвичъ.						
	3-го округа.						
	Благочинный протоіер.						
Свищ.	Келест. Дудолькевичъ						
	Даміан. Сливинскій	32 75	100 —	126 13	105 76	53 12	
	Аѳанасій Боревичъ						
Свищ.	4-го округа,						
	Благочинный протоіер.						
	Снѣгурскій.						

Свящ.	} Иоан. Колянковскій } Павелъ Рущинскій } Фаддей Заремба. 5-го округа,	20	99	160	—	108	7	101	—	28	6				
		Священн.	} Благодичн. Трифонъ } Розумовскій. Тимое. Рыбицкій. Иаковъ Пашкевичъ. Алек. Кожуховскій } 6-го округа.	34	76½	—	—	124	86½	83	—	76	63		
Священн.	} Благодичн. Данилъ } Веселовскій. І. Монастырскій. Емил. Ляторовскій } Михаилъ Съмашко } 7-го округа.			14	65	96	—	98	1	76	—	36	66		
				Священ.	} Благодичн. Теодоръ } Сънгалевицъ. Иоаннъ Дыбалевицъ } Софон. Липовецкій } Онуфр. Любинскій.	10	—	76	80	65	—	75	—	—	—
						А всего. 2391 61½ — — 8354 71¼ 6100 31½ 4645 98¼									

Эта ведомость даетъ весьма ясное понятіе о томъ, съ какимъ успѣхомъ идетъ впередъ дѣло обезпеченія бѣдныхъ и образованія окружающихъ капиталовъ.

Въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ въ прежнее время собиралось для отсылки въ епархіальное попечительство отъ 40 до 80 руб. сер., теперь собирается отъ 150 до 200 руб. сер, и $\frac{2}{5}$ этого сбора раздается бѣднымъ, а остальная сумма причисляется къ неприкосновенному капиталу. Нельзя не порадоваться такому явленію въ дѣятельности нашего подольскаго духовенства. Правда, встрѣчается еще кое гдѣ примѣры равнодушія къ общему добру: но въ общей сложности предложенный въ 1866 году вопросъ въ значительной степени уже разрѣшенъ. Это ясно доказывается цифрами остатковъ 1867 г. (2391 р. 64½ коп.) и 1868 года (4645 руб. 98¼ коп.).

Свѣдѣнія о томъ, гдѣ именно хранятся остатки суммъ окружающихъ попечительствъ, далеко еще не всѣ представлены въ епархіальное попечительство, не смотря на частое объ этомъ напоминаніе. Такъ какъ

и доставленныя свѣдѣнія о нихъ не весь полны въ надлежащей степени, то въ настоящемъ общемъ отчетѣ мы ограничимся заявленіемъ только того, что намъ сообщено въ окружныхъ отчетахъ и особыхъ донесеніяхъ.

1. По балтскому уѣзду.

Изъ 2 округа отослано въ сберегательную кассу при каменецъ-подольскомъ отдѣленіи кіевской конторы Государственнаго Банка для приращенія процентами 95 р., оставшихся отъ 1867 года, а въ 1868 г. не было никакого остатка.

Изъ 3 округа остатокъ отъ 1867 года 85 р., хотя вѣльно выслать въ кредитное учрежденіе, но сумму эту окружное попечительство предположило выдать въ пособіе бѣднымъ.

Попечительству 4 округа остаточные: а) отъ 1867 г. 16 р. 70 к. и б) отъ 1868 г. 38 р. 82 к., также вѣльно отослать въ кредитное учрежденіе.

Изъ 5 округа предположено отослать въ банкъ 150 р.; причина, по которой этотъ остатокъ въ свое время не былъ высланъ по назначенію, объяснена сотрудниками въ особомъ репортѣ.

Остатокъ попечительской суммы 6-го округа 113 р. 57½ предположено раздать нуждающимся священно-и-церковно-служителямъ на извѣстный процентъ.

Такъ же поступило попечительство 8 округа съ остаткомъ 82 р. 74½ к. и 9 округа съ остаткомъ 41 р. сер.

2. По ольгопольскому уѣзду.

Изъ 1 округа 210 р. высланы въ Скопинскій коммерческій банкъ еще въ 1867 г., а остатокъ отъ 1868 г. 125 р. предположено только выслать туда же.

Изъ 2 округа 110 руб. отосланы въ Скопинскій банкъ, а 72 р. еще хранятся въ попечительствѣ.

Въ 3 округѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго попечительства, окружное попечительство отдало въ ростъ частнымъ лицамъ 250 р., а 30 р. вѣльно отослать въ кредитное учрежденіе.

Изъ 6 округа 73 р. уже отослано въ банкъ, а 110 руб.; предписано отослать.

О томъ, гдѣ хранятся остатки 4, 5 и 7 округовъ нѣтъ никакихъ извѣстій, несмотря на неоднократныя предписанія епархіальнаго попечительства о высылкѣ этихъ остатковъ въ сберегательную кассу.

3. По гайсинскому уезду:

Попечительство 3 округа 150 р. отослало въ Скопинскій банкъ. Изъ остатковъ 5-го округа 95 руб. отданы въ ростъ духовенству.

4. По винницкому уезду.

Изъ 5 округа 26 р. отосланы въ сберегательную кассу.

Попечительству 7 округа разрѣшено раздать нуждающимся священно и церковно-служителямъ на 10% остатокъ 41 р. 52 к.

Попечительство 2-го округа предположило отослать остаточную сумму въ Скопинскій банкъ, когда она увеличится до 50 руб.

О мѣсть храненія остатковъ прочихъ округовъ нѣтъ свѣдѣній.

5. По могилевскому уезду.

Остатокъ по 3-му округу 39 р. отосланъ въ кредитное учреждение.

Попечительство 1-го округа только предположило еще 103 руб. остаточные отослать въ сберегательную кассу.

Остатокъ по 6-му округу разданъ духовенству на 10%, но не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ. Какъ распорядились съ остатками попечительства прочихъ округовъ, неизвѣстно.

6. По ямпольскому уезду.

Попечительство 4 округа остаточные 152 руб. отослало въ Кіевскій коммерческій банкъ.

Изъ 7 округа отослано въ кредитное учреждение 55 р. а остальные еще хранятся въ попечительствѣ.

Объ остаткахъ прочихъ окружныхъ попечительствъ нѣтъ извѣстій.

7. По литинскому уезду.

Остаточные 91 р. въ 6-мъ округъ разданы нуждающимся изъ духовенства на 12%.

Остаточные 62 р. по 7-му округу предположены къ отдачѣ въ займы духовенству.

О прочихъ остаткахъ неизвѣстно ничего.

Изъ остальныхъ уездовъ тоже недоставлено ни отъ одного окружного попечительства свѣдѣній о томъ, гдѣ именно и съ какою цѣлю хранятся остатки.

При выраженіи пріятнаго чувства, возбуждаемаго свѣдѣніями о постепенномъ умноженіи нашихъ окружныхъ капиталовъ, нельзя, однакожь, и не пожалеть о томъ, что въ общей сложности значительная

остаточная сумма остается на рукахъ безъ пользы. Многократно епархіальное попечительство предписывало высылать остатки въ сберегательную кассу при каменецкомъ отдѣленіи банка, въ которой принимаютъ сумму даже и въ 50 к. сер.; но не смотря на то, какъ изъ настоящаго отчета оказывается, въ нѣкоторыхъ окружныхъ попечительствахъ залегли на цѣлый годъ и даже на два безъ всякаго движенія, безъ всякой пользы для общества, остатки отъ 10-ти до 100 р., и болѣе. Намъ скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые, что отъ невысылки въ кредитное учрежденіе такъ незначительныхъ суммъ потеря не велика. Да, отвѣчаемъ, не велика, но только для тѣхъ, кто незнакомъ съ поразительными явленіями нужды. Для бѣдняка, лишеннаго, по какимъ бы то ни было причинамъ, насущнаго куска хлѣба и самой необходимой одежды для защиты отъ холода, 30 коп. сер. (3% отъ 10-ти рублеваго остатка попечительской суммы) могутъ служить средствомъ къ пропитанію на 3—4 дня, а это имѣетъ свое значеніе. Надѣмся, что духовенство обратитъ вниманіе и на эти маленькія единицы, такъ какъ изъ нихъ именно составляются болѣе или менѣе крупныя суммы.

Кромѣ того въ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ окружныхъ попечительствъ какъ-то неясно и неотчетливо выражается желаніе образовать изъ остатковъ ежегоднаго сбора неприкосновенный капиталъ. Такъ, напримѣръ: по первоначальному акту предположено ежегодно собирать 70 р., но по всей вѣроятности на томъ основаніи, что въ остаткѣ отъ 1867 года было 10 р. въ 1868 г. собрано только 65 р., которые вмѣстѣ съ остаточными разданы бѣднымъ безъ остатка или по акту предположено собирать 49 р., а между тѣмъ въ 1868 г. собрано только 10 р. и т. п. Впрочемъ эти частности не такъ еще значительны, чтобы могли ослаблять достоинство нашего общаго строя.

Какъ бы въ противоположность такимъ дѣйствіямъ, въ 1868 поступило въ епархіальное попечительство нѣсколько заявленій о способахъ умноженія окружныхъ капиталовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ мы приводимъ здѣсь въ подробности, а другихъ изложимъ только содержаніе. Духовенство 5-го округа балтскаго уѣзда заключило, представленный при репортѣ окружнаго попечительства отъ 16 октября 1868 г. на утвержденіе, актъ объ умноженіи окружной суммы для составленія основнаго капитала на улучшеніе быта духовныхъ семействъ. Въ актѣ этомъ излагается слѣдующее: а) каждый причтъ 5-го округа балтскаго уѣзда,

въ теченіе 12-ти лѣтъ, начиная съ 1868 г., долженъ вносить въ окружную кассу ежегодно по 8 р. 50 к. сер., именно: священникъ по 5 р., дячекъ по 2 руб. и пономарь по 1 р. 50 к. сер., съ тѣмъ, чтобы попечительство изъ этого взноса 105 р. въ продолженіи 12-ти лѣтъ ежегодно отсылало въ Скопинскій банкъ на образованіе основнаго капитала для обезпеченія быта сиротствующихъ священно и церковно-служительскихъ семействъ: б) отъ такого взноса въ теченіе перваго шестилѣтія составитъ капиталъ въ 1128 р. 58 к. Если въ продолженіе этого времени осиротѣютъ два семейства священно служительскія и два церковно-служительскія, то попечительство вынужъ изъ банка 1128 р. 58 к., можетъ назначить сиротствующимъ семействамъ надлежащее пособіе а именно: одному семейству священническому можетъ выдать въ единовременное пособіе 50 р. и ежегодно выдавать по 37 р., а семейству причетническому выдать единовременно 27 р. 50 к. и ежегодно по 17 р. 5 к. Такимъ образомъ въ одинъ годъ для четырехъ семействъ будетъ израсходовано изъ 1128 р. 50 к. 264 р. Изъ остаточной суммы 864 р. 58 к. должны быть отчислены 528 р. на двухлѣтнее пособіе четыремъ осиротѣвшимъ семействамъ, а остальные за тѣмъ 336 руб. опять должны быть отосланы въ Скопинскій банкъ на три года для приращенія.

При соблюденіи такого порядка взноса и распределенія суммы въ теченіи 12-ти лѣтъ, въ окружномъ попечительствѣ можетъ образоваться достаточный капиталъ для обезпеченія сиротствующихъ духовныхъ семействъ.

Въ томъ же актѣ выражено слѣдующее постановленіе: Взносъ по 8 р. 50 коп. отъ каждаго причта въ окружное попечительство есть добровольная жертва духовенства въ пользу сиротствующихъ духовныхъ семействъ; поэтому никто изъ лицъ духовныхъ 5-го округа, состоящихъ на службѣ, не долженъ отказываться отъ этого взноса въ продолженіи опредѣленнаго періода времени. Только семейство лицъ, вносящихъ опредѣленную цифру въ попечительство, въ случаѣ осиротѣнія, можетъ имѣть право на полученіе пособія изъ образовавшагося капитала. Если же кто изъ служащихъ теперь священно и церковно служителей сего округа будетъ перемѣщенъ въ другой округъ, или уѣздъ, то семейства такихъ лицъ, въ случаѣ осиротѣнія, могутъ имѣть право на полученіе полнаго пособія въ такомъ только случаѣ, если перемѣстив-

щіеся въ продолженіи опредѣленнаго въ проектѣ времени вносили условленное количество денегъ въ попечительство 5-го округа; въ противномъ случаѣ осиротѣвшія семейства имѣютъ право на полученіе известной только части пособія, смотря потому сколько лѣтъ дѣлали взносы ихъ отцы или мужья.

По журналу утвержденному Его Преосвященствомъ 20 ноября 1868 г., этотъ актъ признанъ полезнымъ для сиротствующимъ семействамъ, а духовенству 5-го округа балтскаго уѣзда объявлена благодарность епархіальнаго начальства за его благопечительность о сиротахъ.

Ямпольскаго уѣзда 7-го округа благочинный, священникъ Палладій Курчинскій въ репортѣ на имя Его Преосвященства, отъ 27 сентября 1868 г. выразилъ слѣдующее: Убѣждаясь все болѣе и болѣе въ томъ, что учрежденіе окружныхъ попечительствъ въ высшей степени благотворно какъ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, такъ и для штатныхъ причтовъ въ крайнѣй нуждѣ, а между тѣмъ усматривая, что изъ тѣхъ малыхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей, которые нынѣ дѣлаются, не составитя, или по крайней мѣрѣ не скоро составитя достаточный неприкосновенный капиталъ, духовенство 7-го округа ямпольскаго уѣзда, въ общемъ собраніи, по надлежащемъ обсужденіи, заключило актъ слѣдующаго содержанія:

1. Составить въ теченіи 5-ти лѣтъ основной капиталъ въ 750 р., отъ ежегоднаго взноса каждымъ священникомъ по 6-ти руб., дьячкомъ по 2 руб. и пономаремъ по 2 руб. Въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ нѣтъ пономаря, священникъ обязанъ вносить ежегодно по 8 руб.

2. Въ составъ попечительской суммы должны входить и пожертвованія отъ лицъ, получающихъ въ 7-мъ округѣ мѣста и награды, а также штрафныя деньги, опредѣляемыя епархіальнымъ начальствомъ.

3. Остатокъ ежегоднаго сбора, за выдачею пособія бѣднымъ, долженъ быть отсылаемъ сотрудниками въ Государственный банкъ для приращенія процентами.

4. Такой порядокъ долженъ продолжаться только въ теченіи пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ взносъ отъ причтовъ совершенно прекращается, а пенсіонеры должны пользоваться только процентомъ отъ образовавшагося изъ остатковъ капитала, и именно: вдовы и сироты священническіе—процентами отъ 450 р. сер., а причетническіе—отъ 300 руб., хотя бы число тѣхъ и другихъ вдовъ и сиротъ было не равное. Пред-

полагаемыя пожертвованія за полученіе мѣсть и наградъ, а также штрафныя деньги должны быть обращаемы на канцелярскій и почтовый расходъ попечительства.

По журналу, утвержденному Его Преосвященствомъ 26 октября 1868 г. этотъ проектъ признанъ достойнымъ подражанія

Ямпольскаго уѣзда 1-го округа благочинный протоіерей Петринскій при репортѣ, на имя Его Преосвященства, отъ 26 сентября 1868 г. представилъ на утвержденіе дополнительный актъ объ умноженіи окружной суммы. По этому акту взносъ пожертвованій долженъ ежегодно производиться въ слѣдующихъ размѣрахъ; а) отъ ямпольскаго собора по 10 р., отъ приходовъ, состоявшихъ прежде въ 3-мъ классѣ по 15 р., въ 5-мъ классѣ по 8 р., въ 6-мъ классѣ по 7 р. и наконецъ въ 7-мъ классѣ по 4 р. 50 к. Итогъ годоваго сбора долженъ равняться 100 р. А по первоначальному акту цифра ежегоднаго сбора не превышала 16 р. Этотъ дополнительный актъ утвержденъ по журналу 14 октября 1868 г.

Ушицкаго уѣзда 5-го округа благочинный, священникъ Шманкевичъ при репортѣ отъ 17 Сентября 1868 г. представилъ дополнительный актъ окружнаго духовенства объ увеличеніи цифры сбора попечительской суммы.

По этому акту всякій священникъ долженъ вносить по 3 р., дьячекъ и пономарь по 1 р. сер

Попечительство 9-го округа балтскаго уѣзда репортомъ отъ 29 Августа 1869 г. просило разрѣшенія на то, чтобы духовенство вносило пожертвованія за два года для устраненія затрудненій въ своевременномъ представленіи отчета, и чтобы отчеты повѣряемы были окружнымъ духовенствомъ. Епархіальное попечительство уведомило окружное попечительство, что взносъ пожертвованій за два года зависитъ отъ согласія окружнаго духовенства, что окружное духовенство имѣетъ право контролировать дѣйствія сотрудниковъ во всякое время, что съ этою именно цѣлю и учреждены окружныя попечительства, но что своевременное представленіе отчетовъ на ревизію въ епархіальное попечительство необходимо для своевременнаго представленія ежегоднаго общаго отчета Святейшему Синоду. Благочинный 3-го округа ямпольскаго уѣзда, священникъ Шероцкій донесъ Его Преосвященству, что сотрудники попечительства ввѣреннаго ему округа слишкомъ произвольно назначаютъ пособія бѣднымъ, не требуя свидѣній о ихъ состояніи отъ него, нерѣдко

отказываютъ въ посо бѣи лишеннымъ зрѣнія, престарѣлымъ и безпріютнымъ, несмотря на остатки, и въ слѣдствіе того просилъ разрѣшенія, чтобы въ дѣйствіяхъ попечительства допущено было участіе его благочиннаго, духовника и депутата, обѣщая при такомъ условіи позаботиться объ образованіи запаснаго капитала. Епархіальное попечительство, въ надеждѣ увеличенія окружнаго капитала при добромъ содѣйствіи благочиннаго, утвердило этотъ проэктъ.

Попечительство 5-го округа литинскаго уѣзда просило епархіальное попечительство опредѣлить, сколько слѣдуетъ взыскасть съ новорукположенныхъ священниковъ при поступленіи ихъ на приходъ и съ посвященныхъ въ стихарь причетниковъ. На это посланъ ему отвѣтъ, что епархіальное попечительство не можетъ опредѣлять цифры такихъ пожертвованій, — что такіе взносы должны быть опредѣляемы степенью усердія жертвователей и матеріальными средствами ихъ.

Неразбирая въ настоящемъ обзорѣ критически всѣхъ этихъ актовъ и заявленій, мы выскажемъ только то, что въ нихъ ясно выражается искреннее желаніе путемъ добросовѣстной самодѣятельности достигнуть средствъ къ возможному облегченію участи бѣдныхъ собратій, въ ряду которыхъ можетъ быть поставленъ всякій смертный, а такое желаніе служить главнѣйшимъ условіемъ добраго успѣха: *volenti nihil difficile.*

Мы надѣемся, что въ скоромъ времени вопросъ объ окружныхъ капиталахъ общими силами разрѣшится вполне, и по этому до поры-до времени лишнимъ считаемъ говорить что либо о удобствѣ или неудобствѣ выполнять тотъ или другой изъ представленныхъ актовъ и заявленій.

Въ заключеніе сихъ строкъ считаемъ справедливымъ отъ лица бѣдныхъ вдовъ и сиротъ и несчастныхъ сказать искреннее спасибо тѣмъ многопопечительнымъ и челоуколюбивымъ представителямъ окружнаго духовенства, при энергическомъ содѣйствіи которыхъ постепенно увеличивается цифра суммы, какъ назначаемой для раздачи бѣднымъ, такъ и отчисляемой въ неприкосновенный капиталъ для приращенія процентами.

Священникъ *Мойсей Дороновичъ.*

ОПЕЧАТКИ!

Въ № 3, Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, на страницъ 68, неофициальной части въ строкъ 2, напечатано: нетъ далѣе, должно читать: недѣлаеть и на страницъ 68, въ строкъ 22, напечатано: исх. должно читать: нем.

Содержаніе: 1) Право патронатства въ югозападной россіи въ XVI в. **2)** О хасидизмъ и хасидахъ. (*окончаніе*) **3)** Некрологъ протоіерея гайсинскаго собора Феодора Александровича Юцковскаго. **4)** Обзоръ движенія суммъ и дѣйствій епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія за 1868 годъ.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Февраля 1870 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.