

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХИАЛЬНОЙ КЛАДРЪ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Конвенторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поддан-
нымъ.

Въ 6-й день сего апрѣля, Любезнѣйшая Наша
Невѣстка, Ея Императорское Высочество Великая
Княгиня Александра Георгіевна, Супруга Любез-
нѣйшаго Брата Нашего, Его Императорскаго Высо-
чества Великаго Князя Павла Александровича, раз-
рѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянни-
цы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери,
нареченной Маріею.

Таковое Императорскаго Нашего Дома прира-
щеніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати
Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы впло-
нѣ удостоверяемъ, что всѣ вѣрноподданные Наши
вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы
о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорож-
денной.

Повелѣваемъ писать и именовать, во всѣхъ дѣ-
лахъ, гдѣ приличествуемъ, сію Любезнѣйшую Намъ
Племянницу, Новорожденную Великую Княжну Ея
Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ г. Гатчино, въ 6-й день сего апрѣля, въ

лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ
девяносто, Царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-
чества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ

священно-служителямъ Холмско-Варшавской
Епархіи.

Въ 1 день апрѣля 1890 года Всемиловѣйше
награждены слѣдующіе священнослужители: а) ор-
деномъ св. Владимира 3-й степени: гор. Люблива, Кре-
стовоздвиженскаго собора протоіерей Михаилъ Ива-
новскій и Люблинской губерніи Бѣлгорайскаго уѣз-
да, церкви села Княжполя протоіерей Кирилль Хру-
севичъ; б) орденемъ св. Владимира 4-й степени: гор.
Варшавы Успенской церкви протоіерей Лука Цы-
бинъ; в) орденемъ св. Анны 2-й степени: экономя Вар-
шавскаго Архіерейскаго Дома архимандритъ Герон-
тій; г) орденемъ св. Анны 3-й степени: гор. Варшавы
Прагской Маріе-Магдалинской церкви протоіерей
Аполлинарій Ковальницкій и Люблинской губерніи
уѣзднаго города Красностава Рождество-Богородиц-
кой церкви протоіерей Ілія Муссевичъ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА

церковному старостѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподдан-
нѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора,

согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемило- стивѣйше соизволилъ, въ 27 день января текущаго года, на награжденіе старосты Савинской церкви, Холмскаго уѣзда отставнаго капитана Владиміра **Савича**, за заслуги по духовному вѣдомству, орде- номъ св. Станислава 3-й степени.

Награды Святѣйшаго Синода

священно-служителямъ Холмско-Варшавской Епархіи.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 1 — 15 марта 1890 года награждены слѣдующіе священно- служители: а) *паллицю*—Варшавско-Вольской клад- бищенской церкви протоіерей Іоаннъ **Корженевскій**; б) *саномъ протоіеря*—гор. Варшавы Царе-Констан- тиновской церкви въ бывшемъ Королевскомъ замкѣ священникъ Андрей **Демьяновичъ**; в) *наперснымъ кре- стомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: губер-нскаго города Петрокова, Всѣхъ Святыхъ собора, про- тоіерей Стефанъ **Романскій**; губернскаго гор. Вар- шавы, церкви при первой мужской гимназій, свящ. Константинъ **Костылевъ**; Холмскаго уѣзда Радеч- ницкаго загороднаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Антоній**; Варшавскаго Архіерейскаго Дома іеромо- нахъ **Антоній**; Люблинской губерніи Бѣлгорайскаго уѣзда, Свято-Михайловской церкви въ селѣ Кульѣ священникъ Антоній **Куркевичъ**; гор. Холма Рожде- дство Богородицкаго собора священникъ Теофанъ **Рыжковъ**; инспекторъ Холмской духовной семинаріи соборный іеромонахъ **Серафимъ**, г) *камиллавою*: Вар- шавской губерніи Нешавскаго уѣзда Александро- невской церкви въ посадѣ Александровѣ Погранич- номъ священникъ Антоній **Томецкій**; Свято Никола- евской церкви при Варшавскомъ Александринско- Маріинскомъ институтѣ священникъ Евдокимъ **Бѣ- ляновскій**; Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда церкви села Вишнева священникъ Іоаннъ **Мае- вецкій**; Сѣдлецкой губерніи Константиновскаго уѣз- да церкви села Хотычей священникъ Іосифъ **Грабо- вичъ**; и Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда церкви посада Крылова священникъ Петръ **Васенко**; д) *скуфьею*: Люблинской губерніи Земостьскаго уѣз- да церкви села Суховоли священникъ Антоній **Дра- чинскій**; Сѣдлецкой губерніи гор. Влодавы Рожде- ство Богородичной церкви священникъ Николай **Ганкевичъ**; Сувалкской губерніи Августовскаго уѣзда церкви посада Сопоцкина священникъ Емели- анъ **Стельмаховъ**; Сѣдлецкой губерніи Константи- новскаго уѣзда церкви села Носова священникъ Іосифъ **Плескаевичъ**; Люблинской губерніи Холм- скаго уѣзда церкви села Свиржа священникъ Іосифъ

Михалевичъ; и Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда церкви села Діаконова священникъ Діомидъ **Волкановичъ**.

Открытие новаго единовѣрческаго прихода въ Х.-Варшавской Епархіи.

Въ 1873 году переселились изъ Пруссіи въ Вар- шавскую губернію въ числѣ свыше 200 душъ обое- го пола русскіе раскольники, принявшіе единовѣріе; имъ обѣцано было построить для нихъ церковь въ с. Благодатномъ Гроецкаго уѣзда съ назначеніемъ къ ней причта. Поселившіяся здѣсь единовѣрцы, чи- сло коихъ пынѣ увеличилось до 310 душъ обоего пола, до времени постройки для нихъ церкви на счетъ церковно строительнаго кредита Холмско-Вар- шавской Епархіи, причислены были къ приходу еди- новѣрческой церкви въ с. Покровскомъ Сувалкской губерніи, отстоящемъ отъ с. Благодатнаго въ 360 верстахъ. Настоятель Покровской Единовѣрческой церкви только два раза въ годъ могъ посѣщать сво- ихъ отдаленныхъ прихожанъ для исполненія имъ духовныхъ требъ; въ остальное же время они оста- вались безъ всякаго духовнаго руководителя, въ ко- торомъ, по собственному ихъ сознанію, они крайне нуждались, какъ обратившіеся въ единовѣріе изъ раскола. Принявъ это во вниманіе, Высокопреосвя- щенный Леонтій Архіепископъ Холмско Варшавскій предложилъ заштатному единовѣрческому священ- нику Тимоѳею Тихановскому отпраться на посто- янное жительство въ с. Благодатное для удовлетво- ренія духовныхъ потребностей единовѣрцевъ назван- наго села и двухъ ближайшихъ къ нему селъ Скобе- левки и Ивановки, съ предоставленіемъ сему свя- щеннику, по соглашеніи съ прихожанами, устроить временную часовню въ удобномъ для того домѣ, и въ тоже время обратился къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ объ отпускѣ ежегодной суммы на со- держаніе причта единовѣрческой церкви въ с. Бла- годатномъ.

Разсмотрѣвъ ходатайство Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Начальства объ учрежденіи въ с. Благодатномъ для переселившихся въ 1873 году изъ Пруссіи раскольниковъ, принявшихъ единовѣріе, особаго причта, въ составѣ священника миссіонера и псаломщика, съ назначеніемъ сему причту содержа- нія, Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Си- нодѣ полагало: 1) назначить на содержаніе причта въ селѣ Благодатномъ, примѣнительно къ штату 1876 г. православныхъ приходскихъ церквей Холм- ско-Варшавской Епархіи, всего по одной тысячѣ че- тыреста рублей въ годъ, полагая изъ нихъ священ- нику 1,200 руб. и псаломщику 200 руб.; 2) войти

установленнымъ порядкомъ съ представлениемъ въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ означенной суммы изъ казны, и 3) потребный на содержаніе причта въ с. Благодатномъ расходъ, впредь до ассигнованія на этотъ предметъ суммы изъ Государственного Казначейства, относить временно на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спец. смѣты Св. Синода), съ тѣмъ, чтобы съ суммы, имѣющей быть отпущенною изъ означеннаго источника (отд. VI) на содержаніе причта въ с. Благодатномъ было удерживаемо по 2% въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовнымъ лицамъ, не выслужившимъ права на пенсію. Означенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25—31 октября 1889 года.

Молитвенный домъ въ с. Благодатномъ устроенъ въ домѣ одного изъ прихожанъ въ концѣ прошлаго 1889 года. Всѣ прихожане съ радостію посѣщаютъ оный во время богослуженія. По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, богослужбныя книги для единовѣрческой церкви въ сел. Благодатномъ, полученныя изъ конторы московской типографіи Единовѣрцевъ, высланы конторою Московской Синодальной типографіи въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію и переданы священнику Тимоѣею Тихановскому. Къ постройкѣ церкви въ с. Благодатномъ, за распредѣленіемъ церковно-строительнаго кредита въ текущемъ году на постройку другихъ церквей, будетъ приступлено въ одномъ изъ ближайшихъ будущихъ годовъ, если ассигнованы будутъ церковно-строительные кредиты.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Х.-В. Епархіальнаго Начальства.

отъ 15—27 марта 1890 года относительно храненія исповѣдныхъ росписей.

16-ю статью Устава Духовныхъ Консисторій изд. 1883 года требуется, чтобы при всѣхъ приходскихъ церквахъ имѣлись исповѣдныя росписи по данной формѣ и чтобы одинъ экземпляръ сихъ росписей былъ представляемъ въ Консисторію или Духовное Правленіе. Между тѣмъ настоятели церквей, подвѣдомыхъ Холмскому Духовному Правленію, представляютъ исповѣдныя росписи въ двухъ экземплярахъ — одинъ для Духовнаго Правленія и другой для Консисторіи. Принимая во вниманіе, что означенный порядокъ противорѣчитъ указанной статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій и обременяетъ приходское духовенство излишнимъ письмовод-

ствомъ по церкви, Холмско-Варшавская Духовная Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) Объявить настоятелямъ приходскихъ церквей, подвѣдомыхъ Холмскому Духовному Правленію, чтобы они представляли въ Духовное Правленіе чрезъ благочинныхъ только одинъ экземпляръ исповѣдныхъ росписей для доставленія таковыхъ, по надлежащей повѣркѣ Правленіемъ, въ Консисторію, съ приложеніемъ вѣдомости, по установленной формѣ (приложенной къ Уставу Дух. Консисторій подъ № 2), о людяхъ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и причастія Св. Таинъ, и 2) согласно представленію Холмскаго Духовнаго Правленія, разрѣшить ему разослать по церквамъ для храненія находящіяся въ архивѣ Правленія исповѣдныя росписи.

Предположеніе о постройкѣ новыхъ церквей въ Привислинскомъ краѣ.

По сообщенію Канцеляріи Варшавскаго Генераль-Губернатора, въ текущемъ году на счетъ ассигнованнаго церковно-строительнаго кредита въ 100,000 рублей приступлено къ постройкѣ новыхъ каменныхъ церквей въ трехъ мѣстностяхъ — въ посадѣ Тышовцахъ Томашовскаго уѣзда, въ селѣ Соновицѣ Влодавскаго уѣзда и въ селѣ Межилѣсьи Бѣльскаго уѣзда. Въ будущіе же за симъ годы, въ случаѣ ассигнованія церковно-строительныхъ кредитовъ, предположено построить новыя церкви въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: По Овдлецкой губерніи: 1) въ г. Соколовѣ, 2) въ с. Чекановѣ Соколовскаго уѣзда, 3) въ с. Мостовѣ Константиновскаго уѣзда, 4) въ с. Гуси Радинскаго уѣзда, 5) въ с. Збережѣ Влодавскаго уѣзда, 6) въ с. Королевкѣ того же уѣзда, 7) въ с. Розвадовкѣ того же уѣзда, 8) въ с. Кіевцѣ Бѣльскаго уѣзда и 9) въ с. Добратычахъ того же уѣзда. По Люблинской губерніи: 1) въ посадѣ Крешовѣ Бѣлгорайскаго уѣзда, 2) въ с. Майданѣ-Княжпольскомъ того же уѣзда, 3) въ с. Рожанцѣ того же уѣзда, 4) въ с. Сычинѣ, Холмскаго уѣзда, въ с. Лещанахъ того же уѣзда, 6) въ с. Черностокѣ Замостьскаго уѣзда, 7) въ с. Горышовѣ-Польскомъ того же уѣзда, 8) въ с. Берестѣ Грубешовскаго уѣзда, 9) въ с. Крунахъ Красновоставскаго уѣзда, 10) въ посадѣ Долгобычевѣ Томашовскаго уѣзда и 11) въ с. Браневѣ Яновскаго уѣзда. По Варшавской губерніи: въ с. Благодатномъ Гроецкаго уѣзда. Къ сему Канцелярія Варшавскаго Генераль-Губернатора присовокупляетъ, что, если размѣръ ассигнованія церковно-строительныхъ кредитовъ на будущіе годы останется тотъ же, что и на текущій годъ, т. е. по 100000 рублей ежегодно, то постройка всѣхъ выше-

указанныхъ церквей можетъ быть окончена въ теченіи 7 лѣтъ. О чемъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Холмско-Варшавской Епархіи.

Крещеніе еврейскаго семейства въ православную вѣру.

Штатный землемѣръ Радомскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Маркелль Израилевъ (онъ же Маркъ Савичъ) Левита съ женою, шестью сыновьями и тремя дочерьми, по достаточномъ наставленіи въ истинахъ вѣры и жизни христіанской, 30 марта сего 1890 года торжественно при многочисленномъ собраніи народа настоятелемъ Радомскаго собора протоіереемъ Николаемъ Софроновымъ крещены изъ еврейскаго закона въ христіанскую православную вѣру; при чемъ воспріемными отцами и матерями были высшія лица Радомскаго православнаго общества, начиная съ Радомскаго губернатора.

ОТДѢЛЪ II.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю о слѣпомъ ¹⁾.

Не согрѣшилъ ни слѣпой, ни родители его, что онъ родился слѣпымъ, но это для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи (Іоан. 9. 2—3).

Мы призываемся нынѣ, братіе мои, оказать нашу христіанскую любовь къ слѣпымъ. Слепота представляетъ собою, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ тяжчайшихъ несчастій человѣка. Глубина его измѣряется лишеніемъ всѣхъ тѣхъ радостей, какія доставляетъ человѣку зрѣніе. Поистинѣ зрѣніе есть драгоценнѣйшій даръ Божій человѣку. Оно даетъ ему наибольшее количество самыхъ высокихъ и чистыхъ наслажденій. Что можетъ быть выше удовольствія

¹⁾ Настоящее поученіе составляетъ сокращеніе поученія Архимандрита Антонія, которое напечатано было въ апрѣлѣ 1884 г. въ г. Казани и разослано по всѣмъ церквамъ Казанской епархіи для прочтенія въ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ. Сокращенное поученіе напечатано съ согласія его автора, нынѣ Епископа Выборгскаго и Ректора СПб. Дух. Академіи, пресвященнаго Антонія, члена совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, и разсылается Совѣтомъ сего Попечительства.

созерцать красоты природы, особенно весною, когда все оживаетъ, когда и солнце свѣтитъ такъ привѣтливо и грѣетъ такъ ласково, когда и поля, и луга, и лѣса принимаютъ праздничный видъ, одѣваясь живымъ, роскошнымъ и разноцвѣтнымъ покрываломъ?... Какая радость можетъ сравниться съ животворною радостію видѣть ласковое лицо матери, смотрѣть въ ея любящія глаза, созерцать ангельски-чудныя улыбающіяся дѣтскія лица и вообще видѣть дорогихъ и близкихъ своему сердцу людей и любоваться всею красотой Божьяго міра?... Всѣхъ этихъ великихъ радостей лишентъ несчастный слѣпонецъ. Онъ не имѣетъ возможности созерцать въ красотахъ природы величія ея Творца и Его дивную премудрость въ дѣлѣ рукъ Его. Нѣтъ для него ни солнца красного, ни ясныхъ звѣздъ, ни мѣсяца свѣтлаго, закрытъ для него весь прекрасный сводъ небесный со всѣмъ безчисленнымъ множествомъ сіяющихъ въ немъ огней, незрима для него хвала небесъ, великолѣпіемъ своимъ вѣщающихъ славу Божію (Псал. 18, 1). Все закрыто для него вѣчнымъ покровомъ темной и непроглядной ночи. Ужасное положеніе не видѣть свѣта солнечнаго! Страшное несчастіе не зрѣть красоты міра Божьяго!... Въ особенности же тяжело должно чувствоваться это несчастіе для тѣхъ слѣпцовъ, которые родились зрячими, знаютъ радости зрѣнія и потомъ по какимъ либо несчастнымъ обстоятельствамъ теряютъ его. Кто измѣритъ всю глубину этого невыразимаго несчастія?... Несчастенъ слѣпонецъ и въ обыденной своей жизни. Онъ беспомощенъ всюду и во всѣмъ. Безъ постоянной помощи онъ не только не можетъ вообще существовать и питаться, но не всегда можетъ даже безъ опасности для себя двигаться и переходить съ мѣста на мѣсто. Ужасное состояніе! Представляя себѣ всю тяжесть его, не склонны ли и мы бываемъ, подобно апостоламъ, вопрошать: „За что же Господи! За чьи грѣхи страдаютъ слѣпцы?“

— Ни они согрѣшили, ни родители ихъ, но это для того, чтобы явились на нихъ дѣла Божіи — слышимъ мы Господень отвѣтъ.

Какія же это дѣла Божіи? По отношенію къ тому слѣпцу, о которомъ мы слышали нынѣ евангельскій разбазъ, эти дѣла Божіи обнаружались чудеснымъ дарованіемъ слѣпорожденному зрѣнія. „Иисусъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе изъ плюновения, помазалъ брѣніемъ глаза слѣпому и сказалъ ему: поиди, умойся въ купальнѣ Силоамъ. Онъ пошелъ, и умылся, и пришелъ зрячимъ“ (Іоан. 9, 6—8). Такая чудодѣйственная помощь слѣпорожденному могла быть оказана только Господомъ неба и земли, всемогущимъ Творцомъ всей видимой и невидимой твари, который не только силенъ брѣніемъ даровать зрѣніе слѣпцу, но изъ того же брѣнія изначала сотворилъ и весь тѣлесный составъ человѣка. Мы же, братіе мои, которые призываемся въ дѣлахъ

милосердія и любви и во всемъ христіанскомъ поведеніи нашемъ и настроеніи вообще подражать Господу нашему, конечно не можемъ слѣдовать ни для одного изъ нынѣшнихъ слѣдцовъ того, что чудодѣйственно сотворилъ Господь упоминаемому въ Евангеліи слѣдпорожденному. Божеское свойственно только Богу. Онъ силенъ и мертвыхъ воскрешать. Мы же всякое доброе дѣло можемъ совершать только въ размѣрахъ силъ человѣческихъ. Если мы не можемъ дать слѣпымъ зрѣнія въ собственномъ смыслѣ, то во всякомъ случаѣ можемъ облегчить ихъ горькое положеніе, можемъ слѣдовать для нихъ, если не сами непосредственно, то чрезъ другихъ, даже и нѣчто подобное дарованію зрѣнія, „чтобы явились на нихъ чрезъ насъ дѣла Божіи”. Для этого не потребуется отъ насъ никакихъ особенныхъ трудовъ и усилий. Намъ нужно имѣть только отзывчивость на добрый и истинно христіанскій призывъ къ этому дѣлу, предлагаемый намъ со стороны. Въ настоящую именно недѣлю о слѣпомъ мы и приглашаемся, братіе мои, къ посильнымъ денежнымъ пожертвованіямъ въ пользу слѣпыхъ отъ имени состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Попечительства о слѣпыхъ.

Это, по истинѣ христіаннѣйшее, Попечительство, приглашающее насъ нынѣ, въ воспоминаніе милости Божіей, явленной евангельскому слѣдпорожденному, оказать ему нашими посильными пожертвованіями содѣйствіе въ его человѣколюбивомъ попеченіи о несчастныхъ слѣпцахъ, осуществляетъ въ своей дѣятельности весьма высокія задачи. Оно заботится объ устройствѣ и размноженіи школъ для слѣпыхъ дѣтей, оно стремится заводить убожища для взрослыхъ слѣдцовъ, тѣхъ и другихъ оно не только старательно обучаетъ какому либо ремеслу, которымъ бы они могли кормиться и жить независимо и самостоятельно, но оно научаетъ ихъ даже чтенію и письму и разнымъ доступнымъ для слѣпыхъ наукамъ. Вообразите же себѣ, братіе мои, слѣдцовъ, которые при заботливости попечительства и при помощи нашихъ пожертвованій научились и искусно работаютъ, и бойко читаютъ и пишутъ, и дѣйствительно и работаютъ, и книги читаютъ, и пишутъ!... Не истинное ли это чудо, и не есть ли это нѣчто похожее на то, какъ если бы мы даровали зрѣніе слѣпымъ? Сами они ничего видѣть не могутъ, но за то книги расскажутъ имъ и о твореніи и устройствѣ міра и красотѣ его, о премудрости Божіей и милосердіи Его и безконечной любви къ роду человѣческому и о многомъ другомъ. Во истину великое благодареніе!... Отзовемся же, братіе мои, со всѣмъ нашимъ усердіемъ нашими посильными пожертвованіями на истинно-христіанскій призывъ къ сему Попечительству о слѣпыхъ. Вспомнимъ, что Господь нашъ Самъ по неизреченной любви Своей даровалъ зрѣніе слѣ-

пому, когда сей и не молилъ Его о томъ. Онъ его увидѣлъ, помилосердовалъ и исцѣлилъ. А насъ приглашаютъ, насъ усердно зовутъ подражать въ любви Господу нашему, не возлагая на насъ никакихъ трудовъ, никакихъ заботъ, а пресея отъ насъ единственно только посильныхъ денежныхъ пожертвованій на доброе, истинно-христіанское дѣло попеченія о слѣпыхъ. Великій грѣхъ будетъ намъ не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому призыву, грѣхъ, за который мы дадимъ тяжкій отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Подвигнемся же къ милости, чтобы „явились чрезъ насъ на несчастныхъ слѣпцахъ дѣла Божіи”. Аминь.

Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ посадѣ Вишницахъ, Влодавскаго уѣзда. Сѣдлецкой губерніи.

(Окончаніе).

Описаніе нынѣшней церкви. Новая церковь, вмѣстимостью на 350 человѣкъ, построена изъ кирпича и покрыта желѣзными листами. Она имѣетъ видъ креста и состоитъ изъ слѣдующихъ частей: I. Среднему креста составляетъ квадратный храмъ, по внутреннимъ линіямъ имѣющій 20½ русскихъ футовъ въ каждомъ боку. Стѣны храма имѣютъ высоты снаружи отъ цокола по карнизъ включительно 18¼ фут., внутри же отъ пола также по карнизъ включительно 16¼ ф. Въ каждой изъ стѣнъ храма устроены сегментныя арки, соединяющія храмъ съ прочими частями церкви. Крыша 4-хъ скатная, крытая листовымъ желѣзомъ, надъ которою устроенъ шаръ, обитый изъ красной мѣди жестию съ окрашеннымъ масляною краскою крестомъ надъ таковымъ. Куполообразный потолокъ храма деревянный, оштукатуренный.

II. Съ южной и сѣверной сторонъ храма прилегаютъ придѣлы, имѣющіе 9¾ ф. длины и 20½ ф. ширины. Въ продольныхъ стѣнахъ этихъ придѣловъ имѣются двустворчатыя двери боковыхъ наружныхъ выходовъ съ каменными ступенями передъ таковыми и съ круглыми окнами надъ дверями. Снаружи эти же стѣны украшены четырьмя полуцикластами и трехъ-угольными каменными фронтонами. Въ продольныхъ стѣнахъ (восточныхъ и западныхъ), украшенныхъ снаружи двумя полуцикластами, имѣется четыре окна съ архитектурными украшениями въ кирпичѣ и штукатуркѣ. Крыши надъ боковыми придѣлами двускатныя, крытыя желѣзными листами, потолокъ же сводчатый, деревянный, штукатуренный.

III. Съ восточной стороны храма построенъ алтарь, имѣющій въ длину 10 футовъ, въ ширину же $20\frac{1}{2}$ ф. Устройство алтаря въ подробностяхъ одинаково съ устройствомъ придѣловъ, съ той лишь разницей, что въ поперечной, восточной, стѣнѣ дверей и оконъ не имѣется; надъ фронтономъ установленъ чугунный шестиконечный крестъ, въ продольныхъ же стѣнахъ алтаря, южной и сѣверной, имѣется два окна. Алтарная часть отдѣлена отъ средней части храма однояруснымъ иконостасомъ, имѣющимъ $16\frac{3}{4}$ ф. длины и $7\frac{3}{4}$ ф. высоты. На царскихъ дверяхъ иконостаса помѣщены изображенія четырехъ евангелистовъ, а ниже ихъ — Успенія Пресвятой Богородицы и Рождества Св. Иоанна Предтечи; на верхнихъ колоннахъ Св. Иоаннъ Златоустъ и Св. Николай Чудотворецъ; надъ царскими вратами — тайная вечеря. Съ правой стороны царскихъ вратъ икона Христа Спасителя, съ лѣвой — Пресвятой Богородицы. На сѣверныхъ дверяхъ — Св. Архистратигъ Михаилъ, на южныхъ — Св. Архангелъ Гавриилъ. На срединѣ алтаря — престолъ въ $3\frac{1}{4}$ ф. высоты, $4\frac{3}{4}$ ф. ширины и $4\frac{3}{4}$ ф. длины; на восточной стѣнѣ прикрѣпленъ запрестольный образъ Божіей Матери въ золоченной рамѣ; въ сѣверо-восточномъ углу алтаря имѣется жертвенникъ. Въ алтарѣ и на соленъ передъ иконостасомъ полъ возвышенъ надъ остальнымъ поломъ на $1\frac{1}{2}$ фута; на краю соленъ устроена деревянная точеная рѣшетка, передъ которой одна ступень.

IV. Съ западной стороны храма построенъ притворъ, имѣющій по внутреннимъ линіямъ $20\frac{3}{4}$ ф. ширины и $23\frac{1}{4}$ ф. длины; въ немъ два окна; потолокъ и крыша устроены какъ въ вышеописанныхъ придѣлахъ.

V. На западъ отъ фронтоваго фасада церкви построена колокольня съ папертью, тамбуромъ для лѣстницы и кладовою. Колоколовъ четыре; самый большой изъ нихъ вѣситъ три пуда. Надъ куполомъ поставленъ на яблокѣ желѣзный шестиконечный крестъ, окрашенный, какъ и яблоко, масляной краской.

Ограда вокругъ церкви имѣетъ видъ четверугольника и построена изъ сосновыхъ дюймовыхъ досокъ на каменномъ фундаментѣ съ деревянными столбами съ лицевой стороны и съ каменными на сѣверной, восточной и южной сторонахъ. Четверугольникъ сей имѣетъ слѣдующіе размѣры: съ южной стороны 207 фут. съ восточной 150, съ сѣверной 188 и съ западной 123 фута. Противъ главнаго входа въ церковь построена въ линію ограды каменная стѣна въ $1\frac{1}{2}$ фута толщины, 20 фут. длины и 12 фут. высоты, въ которой помѣщены рѣшетчатая ворота. Въ южной стѣнѣ устроена калитка съ полною оковкою.

Церковь освящена, съ разрѣшенія холмскаго епископа Михаила Куземскаго, влодавскимъ благочиннымъ священникомъ Иоанномъ Бѣлявскимъ.

Материальное обезпеченіе вишницкаго причта. Эрекція при вишницкой церкви существовала съ очень давнихъ временъ, какъ это видно изъ фондушевой записи князя Николая Сапѣги отъ 7 августа 1591 года. Самой древней записи до нашихъ дней не сохранилось, но сохранились позднѣйшія: князя Николая Сапѣги отъ 4 сентября 1588 года, которою признано за вишницкимъ настоятелемъ Оомой Слабневичемъ двѣ уволоки пахатной земли, жилой домъ и хозяйственные строенія, а также десятина отъ прихожанъ г. Вишницъ и деревень Лунево и Розвадка въ количествѣ полкопы ржи въ снопахъ съ каждой уволоки земли, по обычаю, издавна существовавшему въ вишницкомъ приходѣ, и другая записъ того же князя, отъ 7 августа 1591, по которой отданы въ пользованье того же настоятеля и всѣхъ его преемниковъ еще четыре морга земли „у старой клеты“ и четыре другихъ морга „въ Будыцахъ, на купястомъ полѣ и дубровы,“ вмѣстѣ съ сѣнокосами и зарослинами, и признано за ними право дароваго помола зерноваго хлѣба для собственной потребности. Данныя священнику земли были свободны отъ всякихъ налоговъ, податей и платежей въ пользу помѣщика. Кромѣ того фондушевой записью князя Павла Сапѣги, отъ 6 іюля 1575 года, отдана была на вѣчныя времена въ пользованье вишницкихъ дьяковъ одна уволока пахатной и усадебной земли. Количество церковной земли, со временемъ, было увеличиваемо колляторами Сапѣгами, такъ что, когда вишницкое имѣніе, перешедшее въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія отъ князей Сапѣговъ въ руки графовъ Замойскихъ, послѣдними продано было въ 1835 году помѣщику Сосняковскому, то въ оцѣночномъ актѣ, между прочимъ, сказано было, что всей церковной земли насчитывается 238 морговъ 72 прента, которая и должна составлять неотъемлемую собственность вишницкой приходской церкви. Не прошло и двухъ лѣтъ со времени покупки Сосняковскимъ вишницкаго имѣнія, какъ онъ отнялъ отъ церковныхъ земель въ свою собственность 98 морговъ 72 прента, предоставляя причту, то есть священнику и дьяку, всего 140 морговъ. Завязался по этому поводу судебный искъ, который, однако не долго продолжался, такъ какъ самъ помѣщикъ, ища примиренія съ церковнымъ причтомъ, 13 октября 1854 года подалъ заявленіе въ Прокураторію Царства Польскаго о прекращеніи возбужденнаго имъ иска въ виду того, что еще 23 іюня 1852 года состоялась добровольная сдѣлка между нимъ и духовною властью въ лицѣ вишницкаго благочиннаго священника Иоанна Шулякевича

и въ присутствіи начальника радинскаго уѣзда Зухмановича, по которой церковному причту выдѣлено было изъ помѣщичьихъ земель 241 моргъ 145 прентовъ въ трехъ надѣлахъ (въ первомъ 101 м. 188 пр., во второмъ 70 м. 38 пр., въ третьемъ 62 м. 47 пр. кромѣ того усадебной земли для священника 3 м. 224 пр., такой же для дьяка 1 м. 196 пр. и кладбищенской 196 прентовъ), вмѣсто прежнихъ 238 м. 72 пр., разбросанныхъ въ 13 разныхъ мѣстахъ. Этотъ обмѣнъ земель выгоденъ какъ для помѣщика, такъ и для причта: первый могъ сконцентрировать свои поля въ одномъ мѣстѣ, второй получилъ поле въ менѣе разбросанномъ видѣ, ближе къ церкви и къ приходскимъ строеніямъ и по качеству земли нисколько не хуже прежняго. Сказанный обмѣнъ церковныхъ земель на помѣщичьи утвержденъ Совѣтомъ Управленія Царства Польскаго въ засѣданіи 3 октября 1858 года.

Постановленіемъ комиссара по крестьянскимъ дѣламъ влодавскаго уѣзда, отъ 27 ноября 1870 года, утверждены за вишницкимъ священникомъ слѣдующія сервитутныя права: 1) право получать дрова на отопленіе изъ лѣсовъ имѣній: Вишницы, Малгожатины и Зацше, въ количествѣ двухъ съ половиною кубическихъ сажень въ годъ; 2) право получать изъ тѣхъ же лѣсовъ строевой матеріалъ на поправку приходскихъ строеній и на ограду, по мѣрѣ надобности, и 3) право рыбной ловли въ рѣкѣ Зелявѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земли священника прилегаютъ къ этой рѣкѣ. Право на полученіе священникомъ дровъ на отопленіе и строеваго матеріала на поправку приходскихъ строеній и ограду оказалось записаннымъ въ табеллярной описи вишницкаго прихода. Права эти впервые были даны священникамъ вишницкой церкви владѣльцемъ Соснковскимъ въ 1859 году при составленіи табеллярной описи имущества вишницкаго греко-уніатскаго прихода. Имѣніе Вишницы въ то время (т. е. въ 1859 году) состояло изъ нынѣшняго имѣнія Вишницы и имѣній Малгожатины и Зацше, проданныхъ Соснковскимъ въ 1866 году, а потому права вишницкихъ настоятелей на лѣсные сервитуты должны лежать не только на лѣсахъ имѣнія Вишницы, но и на лѣсахъ имѣній Малгожатины и Зацше, составлявшихъ въ 1859 году одно цѣлое. Право священника на рыбную ловлю въ рѣкѣ Зелявѣ въ документахъ не значилось. Священники пользовались этимъ сервитутомъ по праву обычая.

Вслѣдствіе отношенія Сѣдлецкаго губернскаго правленія, отъ 29 сентября 1884 г., объ опредѣленіи правъ настоятеля вишницкаго прихода на сервитуты. Прокураторія Царства Польскаго уведомила Холмско-Варшавскую духовную консисторію, что защитникомъ Прокураторіи сдѣланы заявленія въ книгахъ

имѣній Вишницы, Малгожатины и Зацше съ требованіемъ объ обеспеченіи въ III разрядѣ ипотечнаго указателя вышепоименованныхъ сервитутовъ, и что эти заявленія опредѣленіемъ Ипотечнаго отдѣленія отъ 9 января 1885 года утверждены.

Домъ и хозяйственныя строенія для священника построены новые въ 1882 году на отпущенные изъ казны 4700 рублей.

О настоятеляхъ вишницкой церкви. Настоятелями вишницкой церкви были слѣдующіе священники: Θεодоръ Григоровичъ (до 1588 г.), Θεома Слабневичъ (съ 1588 г.), Климентъ Слабневичъ (1664 г.), Стефанъ Гриневецкій (1761 г.), Левъ Марковскій, умершій въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Послѣ смерти священника Марковскаго приходъ оставался вакантнымъ четыре года. Около 1810 года, по просьбѣ мѣстной колляторши Анны Сапѣги, урожденной Замойской, настоятелемъ вишницкой церкви назначенъ капелланъ вишницкаго костела Константинъ Зелинскій, умершій въ 1835 году и завѣщавшій мѣстной церкви 2000 злотыхъ польскихъ, которые внесены въ Польскій Банкъ Люблинскимъ губернскимъ казначействомъ 24 августа 1838 года. Проценты отъ вложеннаго капитала, 4% въ годъ, согласно послѣдней волѣ завѣщателя и распоряженію Правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, отъ 6 октября 1838 года, получала вдова, супруга покойнаго, Францишка Зелинская, а послѣ смерти ея, послѣдовавшей 9 марта 1846 года, были выплачиваемы мѣстнымъ настоятелямъ, обязаннымъ восемь разъ въ году служить обѣдни и панихиды объ упокоеніи души іерея Константина и рабы Божьей Францишки. Съ 1835 по 1841 годъ настоятелемъ прихода былъ священникъ Θεома Шулякевичъ, перемѣщенный въ августѣ 1841 г. администраторомъ въ с. Шостку, а вишницкій приходъ отданъ въ завѣдыванье сначала Розвадовскаго настоятеля священника Михаила Футасевича, а затѣмъ, съ 19 марта 1842 г., по просьбѣ помѣщика Соснковскаго, въ завѣдыванье жещинскаго настоятеля священника Людовика Лонцкаго. Распоряженіемъ Холмскаго епископа, отъ 13 июля 1843 г., администраторомъ прихода назначенъ священникъ Николай Назаревичъ и отъ 11 июня 1844 г. — его преемникъ священникъ Емилианъ Старкевичъ, прѣходившій должность администратора въ Вишницахъ до 1849 г. Съ этого времени по 1862 годъ настоятелствуетъ священникъ Левъ Шокальскій, съ 1862 по декабрь 1872 года — священникъ Северіанъ Заткаликъ, а съ 28 декабря 1872 г. по настоящее время — священникъ Николай Мазановскій, рукоположенный въ санъ священника Холмскимъ епископомъ Михаиломъ Куземскимъ 6 декабря 1870 года. До перехода въ п. Вишницы о.

Николай былъ настоятелемъ въ с. Рудѣ, Холмскаго уѣзда.

О приходѣ. Вишницкій приходъ расположенъ Сѣдлецкой губерніи, во влодавскомъ уѣздѣ, по большой дорогѣ изъ г. Влодавы въ г. Бѣлу, отстоитъ отъ губернскаго города въ 85 верстахъ, отъ уѣзднаго — въ 40 и отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи Бѣла, Варшавско-Тереспольской дороги — въ 27 верстахъ, и принадлежитъ къ приходамъ второго влодавскаго благочинническаго округа. Въ составъ его, по документамъ XVI столѣтія, входили городъ Вишницы и села Лунево и Розвадовка. Последнее около 1666 года обращено въ самостоятельный приходъ. Въ прошломъ столѣтіи упоминается о приписной къ вишницкому приходу деревни Ровины. Въ настоящее время вишницкій приходъ состоитъ изъ посада Вишницъ, деревень: Лынева, въ 4 верстахъ отъ приходской церкви и Ровинъ — въ 5 верстахъ и хуторовъ: Выгода, Малгожатины — въ 2-хъ. Зацше и Цуринъ — въ 3-хъ верстахъ. Ближайшія къ вишницкой слѣдующія церкви: Городицкая — въ 3-хъ, Розвадовская — въ 5-и, Жещинская — въ 4-хъ и Ломазская — въ 10-и верстахъ. Всѣхъ прихожанъ въ вишницкомъ приходѣ насчитывалось въ концѣ прошлаго столѣтія 640 душъ обою пола, въ шестидесятые годы нынѣшняго столѣтія — до 980, въ настоящее же время — 1154.

Вишницкій приходъ воссоединился съ Православной церковью 25 марта 1875 года въ г. Яновѣ. Депутатми отъ прихожанъ на торжество воссоединенія явились Никита Тетерукъ изъ д. Ровинъ и Андрей Кононюкъ изъ д. Лынева. Воссоединившіеся благословлены Преосвященнымъ Іоанниемъ архиепископомъ Варшавскимъ серебряными — позолоченными иконами Спасителя и Богоматери.

Посадъ Вишницы посѣтили: Высокопреосвященный Іоанникій — въ октябрѣ 1875 года, Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмско-Варшавскій — въ маѣ 1876 года, Преосвященный Модестъ, епископъ Люблинскій — въ маѣ 1880 г. и Преосвященный Флавіанъ, епископъ Люблинскій — лѣтомъ 1886 года.

Владиміръ Шайдичкій.

Споръ о десятинѣ между Латинскимъ и униатскимъ духовенствомъ въ XVIII вѣкѣ.

Письмо кс. Михаила Былины, каноника Инфлантскаго, Плебана Угровецкаго, декана Любомльскаго, регенса Холмской діецезальной семинаріи — къ Холмскому униатскому благочинному священнику Антонію Курыловичу, настоятелю прихода Гуци и Лопенника¹⁾, съ 1787 года и отвѣтъ свящ. Курыловича ксендзу Былинѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ издана брошюра и напечатана въ 1787 г. въ Люблинѣ въ типографіи кс. Тришитаріевъ. Она заключаетъ въ себѣ спорное дѣло о десятинѣ, незаконно взимаемой Холмской римско-католической капитулой и прочими ксендзами съ униатскаго народонаселенія Холмской Руси. Кс. Былина старается доказать священнику, Курыловичу, а въ лицѣ его и всему униатскому духовенству, что латинское духовенство господствующей въ Польшѣ римско-католической религіи имѣетъ и Божественное и человѣческое право взимать десятинный сборъ съ русско-униатскаго народонаселенія въ предѣлахъ Польши; а отказываетъ униатскому духовенству въ таковомъ-же правѣ на томъ основаніи, что народъ русскій съ духовенствомъ своимъ постоянно придерживается схизмы и до тринадцати разъ отпадалъ отъ униі. Съ своей стороны священникъ Курыловичъ доказываетъ еще большее право на десятину на основаніи Божественнаго, естественнаго и гражданскаго законовъ, и отвергаетъ обвиненіе русско-униатскаго народа и духовенства въ склонности къ схизмѣ, утверждая, будто бы югозападная Русь во всѣ времена состояла въ униі съ римскою церковію. Таково содержаніе брошюры въ общихъ

¹⁾ Латиняне не имѣли въ самомъ Холмѣ никакой семинаріи, а только имѣли училища такого рода въ г. г. Красноставѣ и Замостѣ, откуда названныя семинаріи были переведены вмѣстѣ съ епископской рим.-кат. кафедрой въ г. Люблинъ въ 1820 г. Кс. Былина называетъ себя регенсомъ Холмской лат. семинаріи по примѣру латин. епископовъ, которые, хотя не могли утвердиться въ Холмѣ, не переставали, однако, носить кистуль Холмскихъ лат. епископовъ. — *Угровскъ* (Угровецкъ), — деревня Влодавскаго уѣзда, при впаденіи рѣчки Угра въ Бугъ, — былъ когда-то городомъ и мѣстопребываніемъ епископовъ. — *Любомль* — мѣстечко Волынской губерніи, близъ Буга, принадлежало некогда къ Холмской землѣ. *Гуца* (первоначально Гойца), мѣстечко на Волыни. *Лопенникъ*, древняя Люблинской губерніи Красноставскаго уѣзда надъ рѣчкой Лопень. Деревня эта памятна поражениемъ Ятвяговъ, нанесеннымъ имъ Лешкомъ Чернымъ въ 1282 году. Съ того времени началось окончательное и совершенное истребленіе этого народа. Еще по настоящее время находятся здѣсь многочисленные курганы, въ которыхъ выкапываются различные предметы старинной збури. Восемь большихъ кургановъ находится въ самомъ Лопенникѣ, большее-же число таковыхъ находится въ сѣдней деревнѣ Кривомъ.

чертахъ. Но подробно разбирая письма эти, мы найдемъ много любопытныхъ подробностей и интересныхъ фактовъ изъ исторіи времени господства шляхетско-польской пропаганды въ предѣлахъ Холмской Руси; увидимъ съ одной стороны шляхетско-польскую гордость вельможнаго ксендза, его ядовитый и презрительный тонъ, — а съ другой стороны смиренную и угнетенную правду въ лицѣ униатскаго священника Курьловича. Въ этихъ единичныхъ лицахъ выступаетъ наружу дѣйствительное значеніе католическихъ миссій на Руси, открывается намъ точный смыслъ дружбы католическаго духовенства съ униатами. Кс. Былина, а съ нимъ капитула и все латинское духовенство, стоитъ передъ нами на распашку со всѣми своими стремленіями и задушевными желаніями. Мы читаемъ какъ бы на скрываляхъ сердца ихъ наглость политики папства и всей латино-польской пропаганды. Отъ избытка сердца кс. Былина откровенно толкуетъ смыслъ и значеніе папскихъ буллъ по отношенію къ униатамъ. Онъ, будучи затронутъ въ матеріальномъ отношеніи, развязываетъ себѣ языкъ и основываясь на шаткихъ столбахъ дряхлой Рѣчи-посполитой выступаетъ гигантомъ, во всеоружіи іезуитства, противъ угнетеннаго униатскаго духовенства, желая сразу ошеломить мощнымъ своимъ словомъ и заставить молчать смиреннаго попа, осмѣливагося заговорить о законныхъ своихъ правахъ. Кс. Былина является здѣсь въ роли крыловскаго волка, который придрался къ ягненку, ниже у ручья стоявшему и будто-бы возмущившему ему воду для питья, и пріискалъ себѣ законное основаніе пожрать ягненка. Эгоизмъ, гордость и алчность латинскаго духовенства, затронутыя въ самой ихъ сердцевинѣ, требуютъ себѣ въ лицѣ кс. Былины болѣе чѣмъ львиную долю. Вотъ образецъ пастырей и миссіонеровъ Рима, нахлынувшихъ на св. Русь вмѣстѣ съ жидами и панами, подобно стаѣ ненасытныхъ вороновъ, почуввавшихъ богатую добычу! — И врагъ народа русскаго и духовенства еще смѣетъ говорить о пріязни и дружбѣ своей къ представителю русско-униатскаго духовенства Курьловичу! — А такъ именно начинается свое письмо кс. Былина.

Письмо кс. Былины. Прибѣгая къ хитрой лести подобно искусителю, кс. Былина вкрадчивымъ іезуитскимъ манеромъ изъясняетъ предъ Курьловичемъ свою дружбу, основанную на близкомъ съ нимъ содѣствіи и всегдашнюю пріязнь; за тѣмъ выстаетъ флагъ законности, подъ предлогомъ которой ксендзы выдергивали шерсть у чужихъ овецъ духовныхъ. Онъ протестуетъ противъ занесенной Курьловичемъ жалобы предъ Холмскимъ городскимъ судомъ на капитулу и всѣхъ ксендзовъ въ томъ, что послѣдніе незаконно взимаютъ десятину съ униатскаго народонаселенія, и утверждаетъ, что только для нихъ ксен-

дзовъ и установлена съ самаго начала десятина, которую они на законномъ основаніи взимаютъ и имѣютъ на то полное право; напротивъ того униатскимъ священникамъ не принадлежало и не будетъ принадлежать такое-же право, — что и общаетъ подтвердить доказательствами. — Доказательства кс. Былины основываются на такомъ-же правѣ какъ и преимуществу польскаго шляхтича передъ „хлопствомъ.“ — Чтобы доказать свое преимущество, шляхтичи досадили даже до сотворенія челоуѣка и толковали своимъ „хлопкамъ,” что Богъ сотворилъ прежде пана, а потомъ хлопа для пана. Подобно сему рассуждаетъ и кс. Былина: чтобы доказать историческое право латинскаго духовенства на десятинный сборъ съ Руси, онъ обращается ко временамъ Мечислава I, утверждая, что этотъ князекъ польскій установилъ поборъ десятины для латинскаго духовенства еще въ 966 году, ссылаясь притомъ на свидѣтельство польскаго историка Кромера (духовное лице и слѣдовательно заинтересованное въ дѣлѣ десятины). На это я скажу вмѣстѣ съ Курьловичемъ: „вы приводите слова Кромера съ 966 года; спрашиваю, для какаго-же епископа Мечиславъ установилъ десятину? Конечно не для ясновельможнаго бискупа Хелмскаго, для котораго Хелмской діецезіи въ 966 г. не существовало“. Кс. Былина, какъ видно, насквозь проникнуть всемірнымъ значеніемъ и преобладаніемъ латинства, и уже во время Мечислава полагаетъ *praesumptivo modo* Холмскую латинскую епархію *in partibus infidelium*, рѣшая такимъ образомъ остроумную загадку о рожденіи сына прежде отца. Воспользовавшись такимъ твердымъ (!) историческимъ доказательствомъ, кс. Былина тутъ-же думаетъ поразить Курьловича, говоря: „позвольте, милостивый государь, припомнить себѣ, что Русь присоединилась къ св. римской церкви только въ 1274 году; при папѣ Григоріи X на Ліонскомъ соборѣ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется Сионданусъ, который насчитываетъ тринадцать поворотовъ Руси къ схизмѣ, вспомните о томъ, что булла папы Іоанна XXII удостоверяетъ о новомъ поворотѣ Русскихъ къ схизмѣ въ 1318 году; вспомните также о соборѣ Флорентійскомъ въ 1439 году, созванномъ именно для того, чтобы воссоединить Грековъ схизматиковъ съ римскою церковью; скажу вамъ и о томъ, что читаемъ подъ 1596 годомъ при Климентѣ VIII: Ипатій Поцей, митрополитъ Кіевскій, изъяснивъ въ Римѣ покорность и послушаніе папѣ Клименту VIII, прибылъ въ Брестъ для объявленія и обнародованія принятой имъ униі и проч.; вспомните и то, что пишетъ Кромеръ объ архіепископѣ Львовскомъ: митрополія Львовская простирается далеко и широко, такъ что обнимаетъ Русь, Подоль, Волынь, Покутье и обѣ Валахиі, но большая часть жителей заражена схиз-

мой. Ибо хотя въ недавнее время митрополитъ Кіевскій и прочіе подвластные ему епископы, которыхъ Русскіе называютъ владыками, присоединены были къ римской церкви, однако несмотря на то почти всѣ закрѣпощенные попы и съ ними новѣйшій архіепископъ Львовскій упорно коснѣютъ въ старомъ заблужденіи и по причинѣ нестарѣющей вражды не перестаютъ злоумышлять къ ущербу и вреду католической религіи. Не умолчимъ и о томъ, что читаемъ въ посланіи папы Климента XI, писанномъ къ королю польскому Августу въ 1702 г., въ которомъ проситъ короля о поддержкѣ уніатскаго епископа Шумлянскаго въ борьбѣ его съ схизматиками, оказывающими ему сопротивленіе и объ удержаніи въ послушаніи ему Львовскаго братства. А приведши вамъ, милостивый государь, на память факты эти, сирочу Васъ, могло-ли служить вамъ право на полученіе десятины установленной Мечиславомъ въ помянутомъ 966 году, вамъ бывшимъ въ то время схизматиками, которыхъ необходимо было напимъ ксендзамъ и бискупамъ обращать изъ схизмы въ унію. А такъ какъ изъ этого очевидно явствуется, что право на десятину служить исключительно намъ — латинскимъ ксендзамъ, то пусть будетъ это первымъ моимъ доводомъ противъ занесенной Вами жалобы въ холмскомъ городскомъ судѣ". Такими-то доводами кс. Былина думалъ поразить своего соперника. Вся сила его доводовъ состоитъ въ нѣсколькихъ пощечинахъ, которыя онъ какъ искусный фехтовальщикъ отпускаетъ Курьловичу съ произнесеніемъ излюбленнаго іезуитами ругательства: „схизматикъ"! Онъ какъ-бы такъ говоритъ: вы и все уніатское духовенство—бывшіе схизматики, и только благодаря усиліямъ ксендзовъ вы здѣлались уніатами, но не католиками; ваше разстояніе отъ латинскихъ ксендзовъ по роду и происхожденію такое-же какъ хлопа отъ пана; въ васъ постоянно еще остается старая закваска схизмы; вы рабы, а мы паны; все что ваше, то и наше; вы останетесь рабами, пока не сдѣлаетесь совершенными католиками"! Мы весьма благодарны кс. Былинѣ. Онъ вамъ высказываетъ всѣ тайны Рима; въ запальчивости своей обнаруживаетъ подпольныя интриги іезуитовъ, указываетъ на унію какъ на переходный мостъ къ католицизму, обвиняя Русь въ частыхъ отпаденіяхъ отъ уніи и желая заклеить ее позорнымъ именемъ „схизматиковъ", онъ невольно приводитъ историческія свидѣтельства о непоколебимомъ до послѣднихъ временъ православіи всей Руси, съ очевидностью показывая, какъ шатка была наброшенная іезуитами унія, какъ легко было Русь сбросить навязанное ей ярмо. И это-то дѣтище свое: „унію", ксендзы—іезуиты держатъ, какъ видно, въ черномъ тѣлѣ и не даютъ ему права шляхетно-рожденныхъ дѣтей. Мачиха Римъ посылаетъ

имъ вѣтряные подѣлуи, а пѣстуны — ксендзы отнимаютъ хлѣбъ у дѣтей и бросаютъ псамъ. Напрасно думаетъ Курьловичъ убѣдить кс. Былину, что будто Русь всегда была въ уніи съ римскою церковью, думая доказать тѣмъ братство свое съ ксендзами. Кс. Былина, а съ нимъ всѣ ксендзы и панове-шляхта никогда не братались съ „попомъ и хлопомъ". Обрядъ греческій хотя-бы и уніатскій, всегда останется для пановъ и ксендзовъ „вѣрою хлопскою". Владыку уніатскаго посадить на одной скамьѣ съ сенаторами и бискупами, — это могла совершить только сила козацкая, и то на короткое время. Епископы уніатскіе въ Польшѣ не смѣли даже претендовать на титулъ „епископовъ" на равнѣ съ латинскими, а именовались всегда владыками, подобно какъ и русскіе священники — попами. Даже за церквями на Руси осталось въ исторіи Польши презрительное прозвище „синагоги!" Только въ послѣднее время, когда уже уніатскіе священники стали совершенными ксендзами, а церкви уніатскія костелами, лишь тогда начали шляхтичи по снисхожденію титуловать уніатскихъ священниковъ уменьшительнымъ: ксендзишка (*księżulko*), подавая имъ при этомъ кончикъ пальца лѣвой руки; а церкви стали называть: костелишками (*kościółek*). Но чуть-бы только кто изъ уніатовъ задѣлъ шляхетскую гордость, сейчасъ посыпалась-бы брань: *ty chamie Rusnie, Syzmatyku* и т. п. И это вездѣ и во все времена. Все что называетъ себя именемъ: „*pan i pani*", не исключая и судомойки панской, всегда имѣетъ наготовѣ подобнаго рода комплименты для каждаго, кто осмѣлится задѣть какую либо личность изъ двора панской, принадлежа самъ къ народности и церкви русской. Напрасно Курьловичъ простираетъ братскую руку къ кс. Былинѣ, потоптавшему ногами всѣ права его. Мы увидимъ болѣе. Кс. Былина докажетъ священнику Курьловичу, что онъ не только не имѣетъ права на полученіе десятины, отъ своихъ прихожанъ, но долженъ довольствоваться и благодарить пановъ шляхтичей за право пользованія церковной землей и напоминаетъ ему, что по указамъ королей польскихъ онъ обязанъ кромѣ того платить поголовную подать за себя, жену и дѣтей. Убѣдясь въ томъ, какая сила доводовъ кс. Былины и имѣя передъ собой первый „аргументъ" его, самый сильнѣйшій, мы не станемъ уже приводить другіе доводы кс. Былины на право десятины т. е. приводимы имъ законоположенія королей польскихъ: Болеслава, Владислава и пр. касающіяся утвержденія десятиннаго сбора для ксендзовъ въ предѣлахъ старой Польши. Упомянемъ только, что кс. Былина, приводя эти законоположенія, придаетъ имъ всю силу отъ того, что они передаются знаменитыми историками польскими въ родѣ: Кромера и Длугоша,

и что показанія ихъ имѣли силу закона; при чемъ говоря о законоположеніяхъ, кс. Былина сознается, что въ то время писанныхъ законовъ еще не было, такъ какъ въ Польшѣ далеко позже начали учиться читать и писать. Приводя такимъ образомъ историческія доказательства на право десятины, кс. Былина утверждаетъ, „что этого права никто никогда не оспаривалъ даже до временъ казіміра великаго, при которомъ начался споръ, но не о самомъ правѣ взиманія десятины, и не между ксендзами латинскими и священниками греческаго обряда, а только споръ о доставкѣ на гумно слѣдуемой ксендзамъ десятины. А споръ этотъ, по свидѣтельству Смигельскаго, возникъ будто-бы по той причинѣ, что Краковскій епископъ Бодзента отлучилъ короля Казиміра за большое и публичное распутство его, вслѣдствіе чего король и самъ причинялъ обиды и сквозь пальцы смотрѣлъ на различныя обиды, причиняемыя ксендзамъ при взиманіи десятины и въ другихъ случаяхъ, что весьма понравилось многимъ“. Ненасытные ксендзы терзали и грабили не только несчастную Русь, но и родную свою шляхетскую Польшу и выводили ее изъ терпѣнія жестокими поборами. Они не только угнетали бѣднаго польскаго „сѣлорка“, требуя отъ него и десятины и доставки оной съ полей, но вздумали было обратить въ рабство самую шляхту, вслѣдствіе чего послѣдняя возмутилась противъ ксендзовъ, отказала имъ въ десятинѣ и еще причиняла имъ пакости; на что король смотрѣлъ сквозь пальцы. Напрасно сваливали причину возмущенія шляхты на происшедшій споръ между королею и Краковскимъ епископомъ Бодзентою, который былъ не менѣе заносчивъ и требователенъ, какъ и всѣ прочіе „бискупы“ и ксендзы, любившіе роскошно пожить, и выматывавшіе которыхъ не было предѣла¹⁾. Однако въ этой борьбѣ со свѣтскими изъ—за десятины побѣдила клерикальная партія. Казиміръ подтвердилъ права на десятину для всего латинско-польскаго духовенства. „Тутъ спрошу я Васъ, обращаясь кс. Былина къ Курьловичу, могутъ-ли относиться къ Вамъ постановленія, касающіяся нашихъ епископовъ, прелатовъ, канониковъ и плебановъ? Можете-ли вы хотя какое-нибудь одно изъ этихъ постановленій, не упоминающихъ о нашемъ обрядѣ, истолковать въ вашу пользу, подобно

¹⁾ Не на руси сложилась польская пословица: *parie oko, wilcze gardło, co zobaczy toby żarło*. У Поляковъ были свои попы, которыхъ они такъ называли по производству отъ нѣмецкаго: *Pfaffe*, каковымъ прозвищемъ нѣмцы честили своихъ духовныхъ не менѣе алчныхъ. Известно, что миссіонеры, обратившіе Чехію и Польшу въ католичество, были нѣмцы, о чемъ свидѣлствуютъ нѣмецкія названія на польскомъ языкѣ: *fara*—*Pfarre*, *proboszcz*—*Probst*, и т. под.

какъ это вы натягиваете различныя права на свою сторону въ здѣшней Холмской епархіи? А между тѣмъ постановленія эти, касающіяся собственно Краковской епархіи, относятся и къ духовенству здѣшней латинской епархіи (Холмской), такъ какъ и у насъ есть свои епископы, капитула, прелаты, каноники и плебаны, и епархія наша существуетъ въ Польшѣ нѣсколько сотъ и нѣсколько десятковъ лѣтъ (!) о чемъ пишетъ Несецкій, приводя свидѣтельство Длугоша и Кромера: епархія эта (Холмская лат.) беретъ свое начало отъ Болеслава Скромнаго (1264 г.), который, покоривъ землю Ятвяговъ, учредилъ Холмскую епископскую кафедру (лат.); но такъ какъ епархія эта по причинѣ скуднаго содержанія оставалась вакантною, то Владиславъ Ягайловичъ послѣ битвы подъ Грюнвальдомъ въ 1417 году окончательно устроилъ сказанную епархію и утвердилъ мѣстопробываніе епископа въ Холмѣ на Руси, откуда помянутая епископская кафедра вскорѣ переведена была въ Грубшувъ, а такъ какъ и этотъ городъ не соотвѣтствовалъ достоинству епископовъ, то при епископѣ Матвѣи она переведена была въ Крастноваставъ, и тамъ окончательно утверждена“.

Священникъ *Ст. Семеновичъ*.

(Продолженіе будетъ).

Вопль Галицкой Руси въ вѣнскомъ парламентѣ.

12 го апрѣля въ вѣнскомъ рейхсратѣ галицко-русскій депутатъ, священникъ Озаркевичъ, произнесъ замѣчательную рѣчь, ярко обрисовывающую современное положеніе галицко-русскаго народа, судьбой котораго всецѣло распоряжаются съ 1867 года господствующіе по милости Габсбурговъ сыновья тѣхъ самыхъ польскихъ шляхтичей, за отрубленные головы коихъ велѣли тѣ же Габсбурги въ 1846 г. выдавать мазурскимъ хлопамъ по 10-ти гульденовъ изъ казначейства за каждую штуку. Ограничимся лишь нѣкоторыми болѣе характерными выдержками съ этой рѣчи изъ газеты „Червонная Русь“.

„Высокоуважаемая палата! Я всегда подавалъ свой голосъ за то чтобы общественное спокойствіе было обезпечиваемо соотвѣтствующими учрежденіями какъ для пользы государства, такъ и для его гражданъ... Такой общественной безопасности во все не удостоивается со стороны правительства русскій народъ въ Галиччѣ и Буковинѣ, не смотря на то, что этотъ народъ всегда проявлялъ свою вѣрноподданность Высочайшему Императорскому Дому и свою привязанность Державѣ. На бумагѣ у насъ имѣются прекрасные законы, долженствующіе гаран-

тировать общественную безопасность гражданъ, но на дѣлѣ законы эти нисколько не соблюдаются по отношенію къ русскому населенію и на каждомъ шагѣ нарушаются органами правительства. „Господство грубой силы и терроризмъ со стороны органовъ безопасности (полиціи и жандармовъ) переходятъ у насъ всякія границы?“

Нашъ русскій народъ знаютъ лишь тогда, когда онъ долженъ жертвовать австрійской державѣ своею кровью и своимъ имуществомъ, значитъ народъ этотъ нуженъ правительству лишь для уплаты податей и для военной службы, а когда онъ проситъ себя защиты и охраны своихъ правъ, то онъ въ награду за свою вѣрность и жертвы испытываетъ совершенное пренебреженіе...

Когда Галичина перешла подъ владѣніе Австріи, то русскому населенію оказывали на первыхъ порахъ нѣкоторое вниманіе¹⁾, которое однако, не долго продолжалось. Только съ наступленіемъ опасной для Австріи грозы въ 1848 г. правящія сферы опять вспомнили о существованіи этого добродушнаго народа и стали ему какъ будто покровительствовать до 1861 г., съ тѣмъ, чтобы по минованіи въ немъ надобности не только забыть о немъ, но отдать его въ кабалу историческимъ его врагамъ.

Все упованіе свое возложилъ русскій народъ въ Австріи на изданныя, наконецъ, въ 1867 г., основныя законы державной конституціи, коими гарантировалась равноправность всѣмъ народностямъ, населяющимъ Австрію. Но увы! и тутъ постигло его совершенное разочарованіе, ибо въ то время, когда другіе народы достигли нѣкоторыхъ правъ, Галицкой Руси досталась роль рабыни⁴⁾.

Затѣмъ, чтобы не казаться голословнымъ въ своихъ обвиненіяхъ, ораторъ приступилъ къ цитированію фактовъ злоупотребленія власти какъ со стороны органовъ мѣстной политической администраціи, такъ автономныхъ польскихъ учреждений.

„Не говоря уже о томъ, что избирательный законъ для Галиціи составленъ въ явный ущербъ русскому населенію, вслѣдствіе чего Галицкая Русь находится въ меньшинствѣ во всѣхъ представительныхъ учрежденіяхъ, но къ тому же при всѣхъ выборахъ въ тѣ же „репрезентаціи“ органы правительства съ помощью жандармовъ работаютъ всякими террористическими мѣрами въ томъ направленіи, чтобы Галицкую Русь исключить изъ представительныхъ учрежденій. Такимъ образомъ, при выборахъ въ сеймъ въ 1889 г. получило изъ 48 чисто-русскихъ избирательныхъ округовъ всего только 16

¹⁾ Очень естественно, потому что послѣ перваго раздѣла старой Польши необходимо было имѣть опору въ русскомъ населеніи противъ польскихъ попытокъ возстановленія Польши въ прежнихъ границахъ.

русскихъ депутатовъ, т. е. въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ народъ устоялъ противъ самаго неслыханнаго террора со стороны польскихъ чиновниковъ и жандармовъ“. Для иллюстрированія этихъ австрійско-польскихъ конституціонныхъ порядковъ во время выборовъ ораторъ приводитъ цѣлый рядъ достовѣрныхъ фактовъ. Такъ, между прочимъ, при выборѣ депутата въ округѣ Бережаны-Подгайцы-Рогатинъ, подавшіе голосъ избиратели за русскаго кандидата или имѣвшіе намѣреніе подать за него голосъ были просто арестованы и нѣсколько миль ведены жандармами какъ преступники и затѣмъ безъ всякаго разбирательства пущены на свободу... Въ г. Тернополь сдѣлала полиція нападеніе на гостиницу, гдѣ собрались русскіе избиратели, подъ предлогомъ, что тамъ происходитъ враждебная агитація. Когда одинъ образованный человекъ, нѣкій Герасимовичъ, попытался увѣщевать по этому поводу жандарма, то получилъ отъ этого жандарма затрещину („удостоенъ удара въ лицо“) и т. д.

Затѣмъ приводится ораторомъ другой рядъ фактовъ, показывающихъ, какъ соблюдается въ русской части Галиціи статья закона о личной неприкосновенности. Почти ежедневно совершающіеся домашніе обыски, допросы и аресты совершенно спокойныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ русскихъ гражданъ, заключаемыхъ въ тюрьмы вмѣстѣ съ уголовными преступниками, и затѣмъ освобождаемыхъ за неимѣніемъ ни малѣйшихъ уликъ—„все это открыло намъ глаза, что все русское населеніе въ Галиціи поголовно состоитъ подъ строгимъ полицейскимъ надзоромъ“. (Голоса на скамьяхъ правой: слышите! слышите?!)

Статья 14 основныхъ законовъ, гарантирующая австрійскимъ гражданамъ свободу вѣроисповѣданія и совѣсти, точно также безцеремонно нарушается органами правительства по отношенію къ русскимъ. И замѣчательно, никто не слыхалъ, чтобы правительственные органы осмѣлились заставлять самаго ничтожнаго жида нарушать его шабасъ или другой праздникъ вызовомъ его въ эти дни въ судъ или какое либо правленіе,—а между тѣмъ почти ежедневно можно читать въ галицко-русскихъ газетахъ о такомъ произволѣ со стороны чиновниковъ, позволяющихъ себя вызывать русскихъ свидѣтелей въ судъ въ праздничные дни русской церкви, хотя не имѣютъ къ тому никакого законнаго права. Но это дѣлается съ очевидною цѣлью унижить въ глазахъ народа обаяніе и достоинство русской церкви и ея служителей—русскихъ священниковъ, которые поставлены подъ полицейскій надзоръ простыхъ жандармовъ и волостныхъ старшинъ (гминныхъ войтовъ).

Тѣхъ гражданъ, которые имѣютъ смѣлость искать защиты въ законѣ, политическія власти называютъ нарушителями общественнаго спокойствія, мо-

сковскими агитаторами, нигилистами, панславистами и т. п. кличками, а потому и врагами австрийскаго правительства, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ именно тѣхъ лицъ, которыя возбуждаютъ такія подозрѣнія, слѣдовало бы считать дѣйствительными врагами государства.

Свою длинную рѣчь, вызвавшую нѣкоторую сенсацию въ австрийскомъ парламентѣ, депутатъ Озаркевичъ заключаетъ слѣдующими словами:

„Отъ имени всего галицко-русскаго народа я публично протестую здѣсь противъ тяжелыхъ обидъ, притѣняющихъ его церковь и національность, а такъ какъ доказанная вѣрность и лояльность моего народа не удостоиваются со стороны австрийскаго правительства никакой признательности, то я вынужденъ поставить это жестоко угнетаемое племя подъ защиту общественнаго мнѣнія всей Европы — въ надеждѣ, что оно поддержитъ его въ его правахъ на существованіе и развитіе на его собственной русской землѣ и предохранитъ отъ преждевременной политической смерти“.

По поводу Высочайшаго указа о назначеніи католическихъ епископовъ въ Имперіи въ газетѣ „Свѣтъ“ помѣщена слѣдующая краткая замѣтка:

Нельзя не пожелать, чтобы дѣятельность р.-католическихъ епископовъ была согласна съ русскими государственными интересами! Вѣротерпимость всегда составляла отличительную черту Россіи и русскіе законы одинаково охраняютъ права всѣхъ религій. Католическое духовенство всегда пользовалось полной независимостію въ исполненіи своихъ пастьрскихъ и духовныхъ обязанностей. Единственное требованіе, къ нему предъявляемое, заключается въ томъ, чтобы оно не вступало на политическую почву и не служило орудіемъ противъ государственныхъ стремленій. Къ сожалѣнію, частые конфликты, возникавшіе между этимъ духовенствомъ и правительственной властію, всегда вызывались пропагандой „воинствующаго католицизма“. Грустные факты указываютъ, что эта тенденція далеко не прекратилась еще и въ настоящее время. Высшіе католическіе іерархи должны личнымъ примѣромъ укрѣпить въ подвѣдомственномъ ему духовенствѣ уваженіе къ закону и существующему порядку. Принадлежація имъ обширныя права вполне достаточны для того, чтобы остальное духовенство не отступало отъ указаннаго направленія и не вступало на путь, враждебный интересамъ Россіи. Пусть католическое духовенство проникнется сознаниемъ, что область церковныхъ интересовъ не должна быть

смѣшиваема съ политикой, и можно утвердительно сказать, что этимъ самымъ оно сохранитъ духовный миръ среди своей паствы.

Убытокъ отъ пожара церковныхъ строеній.

28 марта т. г. въ 6-мъ часу утра сгорѣли всѣ хозяйственныя строенія Докудовскаго прихода, при чемъ настоятелемъ прихода священникомъ Николаемъ Чоловскимъ понесено убытка слишкомъ на 200 рублей. Пожаръ произошелъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ со стороны сосѣдняго съ приходскими строеніями домохозяина крестьянина Климинскаго, съ построекъ котораго начался пожаръ.

Совѣтъ Варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства

имѣеть честь обратиться ко всѣмъ русскимъ людямъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ своемъ содѣйствіи цѣлямъ братства поступленіемъ въ члены братства и присылкою пожертвованій деньгами, книгами и разными предметами.

При этомъ совѣтъ обязывается довести до свѣдѣнія членовъ братства и всѣхъ русскихъ людей, не могущихъ не интересоваться дѣятельностію братства, что все вниманіе совѣта, согласно указаніямъ попечителя братства, Высокопреосвященнаго Леонтія, будетъ обращено исключительно на воспитаніе православныхъ дѣтей преимущественно круглыхъ сиротъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, которыя брошены на произволъ судьбы, лишены всякихъ средствъ къ существованію, оторгнуты отъ русской среды и ютятся при инославныхъ семействахъ, внѣ всякаго общенія съ православною церковію, не зная ни правилъ православной вѣры, ни молитвъ, ни русской рѣчи. Такія дѣти, по мѣрѣ средствъ братства, будутъ помѣщаемы стипендіатами братства, въ училища: мальчики—при Яблочинскомъ монастырѣ, дѣвочки—при Лѣснянской женской общинѣ, а сироты воинскихъ чиновъ, земскихъ и полицейскихъ стражниковъ—въ особый пріютъ.

Членскіе взносы и пожертвованія деньгами, книгами и проч. совѣтъ проситъ присылать на имя предсѣдателя совѣта братства, камергера Двора Его Величества, Варшавскаго вице-губернатора Ю. А. Андреева, по Медовой ул., № 20.

Варшавскому Дневнику сообщаютъ, что ходатайству Совѣта Варшавскаго православнаго Св.-Троиц-

каго братства объ отводѣ участка земли въ 300 десятинъ изъ казенныхъ земель, возлѣ крѣпости Ново-георгиевска, дано дальнѣйшее движеніе. Съ разрѣшеніемъ этого ходатайства въ смыслѣ утвердительномъ, Совѣтъ братства предполагаетъ устроить тамъ колонію съ пріютомъ для воспитанія въ духѣ православія и русской народности бѣднѣйшихъ православныхъ дѣтей, преимущественно круглыхъ сиротъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, очутившихся въ страшной нищетѣ, ютящихся и часто гибнущихъ при инославныхъ бѣдныхъ семействахъ внѣ всякаго общенія съ православною церковью и русскою народностью. На первое время предполагается устроить пріютъ на 25 мальчиковъ и на столько же дѣвочекъ. Съ теченіемъ времени колонію пріютъ предполагается увеличивать по мѣрѣ средствъ братства и сообразно съ дѣйствительными потребностями бѣднаго православнаго населенія здѣшняго края.

Слѣшимъ подѣлиться этимъ сообщеніемъ съ нашими читателями и со всею православною Россією, глубоко заинтересованною судьбами бѣдныхъ православныхъ дѣтей на этой окраинѣ.

Отъ Совѣта Замостьскаго Братства.

Имѣю честь извѣстить ГГ. Членовъ Замостьскаго Свято-Никольскаго Православнаго Братства, что общее собраніе Членовъ Братства имѣетъ быть въ гор. Замостьѣ 9 мая сего 1890 года въ 2 часа по полудни.

Предсѣдатель Совѣта Иванъ Сикевичъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

А. ПЕРЕТЗЪ и К^о

(Biuro bankowe Administracyi Gazety Losowań),

Краковское-Предмѣстье, № 51 (1 этажъ),

(временное помѣщеніе)

Программа конторы:

1) Покупка и продажа всякаго рода процентныхъ бумагъ, акцій, облигацій и проч., монетъ и иностранныхъ денегъ.

2) Ссуды на процентныя бумаги, котированныя на варшавской, с.-петербургской, московской и другихъ биржахъ, считая 8% въ годъ.

3) Переводы (и по телеграфу) на всѣ города имперіи, заграницы, на лѣчебныя и климатическія мѣстности.

4) Страховка 5% выигрышныхъ билетовъ по 85 коп. съ билета.

5) Текущіе и спеціальныя текущіе счета, съ уплатою 6%.

6) Свѣдѣнія о всѣхъ финансовыхъ вопросахъ, справки о вышедшихъ въ тиражъ бумагахъ, дивидендахъ и проч.

БЕЗВОЗМЕЗДНО.

Корреспонденты конторы въ С.-Петербургѣ: Петербургско-Азовскій Коммерческій Банкъ, Невскій № 3.

Въ Москвѣ: Московскій купеческій Банкъ, на Ильинѣ, собственный домъ.

Съ нынѣшняго 1890 года въ С.-Петербургѣ приступлено къ изданію новаго русскаго „Энциклопедическаго Словаря“.

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

въ XVI—XVIII т., съ приложеніемъ рисунковъ и географ. картъ,

ПОДЪ РЕДАК. ПРОФ. И. Е. Андреевскаго.

Напрасно было бы разяснять общественно-научное значеніе хорошаго и капитальнаго „Энциклопедическаго Словаря“.

Такое изданіе обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго.

Послѣднее, только что законченное, изданіе нѣмецкаго „Conversation's Lexikon“ Брокгауза разошлось въ количествѣ болѣе полумилліона томовъ.

Къ сотрудничеству въ этомъ послѣднемъ изданіи Брокгауза былъ привлеченъ цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ и практическихъ дѣятелей Германіи и другихъ странъ. Каждая статья была обработана знатокомъ своего дѣла; не мало статей принадлежитъ перу знаменитыхъ авторитетовъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что, при составленіи упомянутаго словаря, приняты были редакціонныя старанія и мѣры, чтобы придать ему значеніе самаго солиднаго и современнаго справочнаго пособія.

Это послѣднее изданіе Брокгауза „Convers. Lexikon“ обратило на себя всеобщее вниманіе не только отлично обработаннымъ текстомъ, но и весьма богатыми приложеніями: географическими картами и рисунками, исполненными способами ксилографическимъ, литографическимъ и хромофотографическимъ, — съ такою тщательностью, строгостью и внѣшнею роскошью, какія доступны лишь современной графической техники. Приложенія состоятъ изъ самостоятельныхъ обработанныхъ, спеціально для „Словаря“, географическихъ картъ, изъ плановъ, чертежей, видовъ, изображеній изъ царства природы, разнообразныхъ иллюстрацій, относящихся до области художества и прикладныхъ искусствъ, изъ коллекцій антропологическихъ и этнографическихъ типовъ, историческихъ костюмовъ, археологическихъ предметовъ быта, обстановки и т. д. Рисунки, служа нагляднымъ необхо-

димымъ дополненіемъ текста, являются органическою составною частію энциклопедическаго цѣлага,

Едва ли можно сомнѣваться въ пользу, желательности и благовременности новаго русскаго „Энциклопедическаго Словаря“, если,—

во первыхъ, въ основу его составленія будетъ положенъ упомянутый „*Conversation's Lexikon*“ *Brockhau's* со всеми его иллюстрированными приложеніями (около 400 листовъ отдѣльных, хромолиготирированныхъ и черныхъ, рисунковъ);

во вторыхъ, если новый русскій „Энциклопедическій Словарь“, ничѣмъ не разнѣваясь по отношенію къ достоинствамъ и богатству своего содержанія отъ упомянутаго послѣдняго изданія „Словаря“ Брокгауза, будетъ еще восполненъ матеріаломъ, извлеченнымъ изъ другихъ однородныхъ съ нимъ изданій и отдѣльных научныхъ сочиненій, и

въ третьихъ, если вся часть касающаяся собственно Россіи будетъ самостоятельно и заново обработана, соответственно потребностямъ русскимъ читателей.

Рѣшаясь взять на себя исполненіе этой задачи, мы обратились съ просьбою къ бывшему Ректору С.-Петербургскаго Университета профессору И. Е. Андреевскому принять главное руководствъ въ этомъ обширномъ научно-литературномъ предпріятіи. И. Е. Андреевскій, заручившись сотрудничествомъ компетентныхъ русскихъ ученыхъ для возможно-точного выполненія указанной задачи, изъявилъ согласие взять на себя редакцію новаго русскаго „Энциклопедическаго Словаря“, который мы предполагаемъ выпустить въ XVI—XVIII томахъ начавъ изданіе съ февраля 1890 г. и окончивъ въ теченіе пяти лѣтъ.

Почтенное имя профессора И. Е. Андреевскаго можетъ служить смѣлымъ думать, достаточною порукою редакціонной компетентности, солидности и добросовѣстности.

Издатели: Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).

И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

„Энциклопедическій Словарь“ будетъ издаваться полутомами въ 30-ть печатныхъ листовъ убористой печати каждый. Первый полумомъ поступитъ въ продажу въ февралѣ нынѣшняго года: ежегодно предполагается выпускать въ свѣтъ до 6 полумомовъ.

Цѣна за каждый полумомъ въ переплетѣ . . . 3 р. — коп.
безъ переплета . . . 2 р. 70 коп.
(безъ пересылки)

Желающіе приобрести первый полумомъ, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ присылать свои адреса въ контору—(С.-Петербургъ, Семеновская типографія, Фонтанка, № 84 (92),—причемъ въ Петербургъ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Казани каждый полумомъ будетъ доставляемъ на квартиру по указанной цѣнѣ, (3 р. или 2 р. 70 коп.); во все же остальные мѣста Россіи книги будутъ высылаемы по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ за книгу и пересылку по почтовому тарифу.

Только что отпечатано и поступило въ продажу

новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ:

Полное историческое извѣстіе

О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ И НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ

ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦАХЪ,

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ (въ Спб.), протоіереемъ А. И. Журавлевскимъ. — Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стри-

гольниковъ и раскольниковъ въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всеми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывший нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ, ухищреній, обмановъ и т. д., и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такіа страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣетъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: „Извѣстія его о расколахъ отличаются самую точную справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами.“ Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева служитъ самой лестной рекомендаціей. *Извлеченіе изъ содержанія книги:* Стригольники. — Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство. — Сатанино воинство. — Сожженіе еретиковъ. — Выписки изъ древней книги: „Просвѣтитель“ и рукописнаго „Хронографа.“ — Посланіе свят. Антонія, Филофея и Фотія въ XIV вѣкѣ. — Поученіе Симеона, владыки Нвгородскаго, въ 1419 г. — Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича. — Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ. Стоглавый соборъ. — Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества. — Грамота патріарха Филарета (1626 г.). — Книги Іосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ, о исправленіи книгъ. — Отъ чего начался новый расколъ? — Времена Лже-Димитрія. — Андрей и Семенъ Мыпинскіе, страшные олонекіе лжеучители. — Основатели сектъ раскольничьихъ: Иванъ Нероновъ и Даниилъ, Аввакумъ и ученикъ его Ѳеодоръ. — Павель, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ. — Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря. — Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ. — Ѳедька отщепенецъ. — Бѣство пона Космы въ Стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе. — Грамота новгородскихъ перекрещивавцевъ.—Несчастный чернецъ Юсафъ.—Развратные ересіархи.—Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и безоповщину. — О безоповщинѣ. — О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ.—О Ѳеодосѣевщинѣ. — Морозная язва въ Москвѣ, — Коварство и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища. — Убіеніе Ѳеодосѣевцами Архіепископа Амвросія.—Приобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви, что на Кузнецкомъ мосту, мошенническимъ образомъ. — О Филиповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ.—О Нѣтовщинѣ, или Снасовомъ согласіи. — О Пастуховомъ или Адамантовомъ согласіи. — О новоженахъ. — О самокрещенцахъ. — О чувственниковъ.—О молоконахъ. — О щельникахъ. — О Селезневщинѣ, или о жидяхъ. — О титловщинѣ.—О суетныхъ. — О познающихъ и сомнящихъ. — Исторія о поискѣ архіерейства. — О бѣглецахъ и бракахъ перекрещивавскихъ. — О поповщинѣ. — Объ Онуфріевщинѣ. — О вѣтковскомъ согласіи. — Раздѣленіе діаконовщины отъ вѣтковцевъ. — Лжеепископъ Эпифаній Яковлевъ и его происхожденіе. — Полковникъ Сытинъ всю забѣдную сволочь, поселившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройки сожигаетъ.—Второе заселеніе Вѣтки.—Постройка мужскаго и женскаго монастыря рядомъ. — Публичный развратъ раскольниковъ и раскольниковъ въ монастыряхъ. — Вторичный разгромъ Вѣтки. — Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье.—О діаконовщинѣ.—Скиты: Онуфріевъ, Сафонтиевъ, Арсеньевъ и Діаконовъ. — Попъ Патрикій. — О самозванцѣ Анфиногенѣ. — Писема Анфиногена. — О самозванцѣ Анфимѣ. — О перемазановщинѣ, или объ іорженцахъ.—Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища.—Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ.—Десять сѣднй раскольниковъ. — Несогласія, споры и драки на сѣднйяхъ.—О Епифановщинѣ.—О чернобольцахъ. — О сусловомъ мнѣніи.—О началѣ стародубскихъ слободъ. — Старовѣрскіе монахи и ихъ любовники. — Дѣвичій слободскій казанскій монастырь.—Попъ Михайло.—Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ и монашенокъ. — О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви. — По-

вѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кириана. — Повѣсть о морельщикахъ.

СЪ ТРЕБОВАНИЕМЪ какъ на эту книгу, такъ и на другія, просимъ обращаться: „**ВЪ РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**“, на Тверской (бл. Охотнаго), д. Коммисарова, въ Москвѣ.

НОВАЯ КНИГА:

Разказы

для

сельскаго воссоединеннаго отъ униі народа,

примѣненныя къ Евангельскимъ чтеніямъ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ году.

Цѣна книги (246 стр.) одинъ рубль съ пересылкою. Адресъ для писемъ: въ гор. Тересполь Сѣдлецкой губ. Священнику Николаю Лопатинскому.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

СОСТОЯЩЕЕ

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

Государя Великаго Князя

Сергія Александровича,

имѣеть цѣлю: 1) Поддерживаніе Православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святой Землею. Лица желающія вступить въ члены сотрудники Общества, обязаны внести одновременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающія вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести одновременно 500 руб. или 25 р. ежегодно; внесшія не менѣе 5000 р. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлають одновременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей дѣлаются: **Въ С.-Петербургѣ**—въ канцелярію Общества, Мойка 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ-Казначей Общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Гейдену, Казанскій Соборъ. **Въ Москвѣ**: протоіерею Г. Г. Срѣтенскому Большая Никитская, д. церкви Вознесенія, и А. Н. Львову, Лужниковскій переулокъ, свой домъ. **Въ Кіевѣ**: Преосвященному Іерониму, епископу Чигиринскому, Златоверхо-Михайловскій монастырь; протоіерею П. Г. Лебединцеву, д. Софійскаго собора, іеромонаху о. Афанасію, Лаврская гостиница. **Въ Астрахани**: Н. В. Саврасову. **Въ Воронежѣ**: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. **Въ Казани**: В. И. Заусайлову, свой домъ. **Въ Капустинъ-Ярѣ**: Астраханской губ., В. И. Рыжкову. **Въ с. Козельщинѣ**, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. **Въ Новгородѣ**, инокиня Анні Булатовой, Звѣринскій монастырь; Д. В. Пирожникову, Антоіевская улица свой домъ. **Въ Одессѣ**, М. И. Осипову, Воронцовскій переулокъ, домъ Бодаревскаго. **Въ Пермѣ**: Д. Д. Смышляеву и А. А. Малѣеву. **Въ Ригѣ**: П. В. Рагоцкому, Лифляндское Губернское Правленіе. **Въ Самарѣ**: А. Д. Свербееву. **Въ Севастополѣ**: А. А. Гаврилову, Соборная улица, 47. **Въ Серпуховѣ**, Московской губ., А. Д. Чернову. **Въ Старокоштантинѣ**, Вольнской губ., іерею И. Е. Гутовскому, **Въ Таганродѣ**: И. И. Чайковскому, Агенство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“. **Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ**: іеродиакону Никону, въ Новой гостиницѣ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ ц. 2 к., 3) Страстная седмица, ц. 3 к., 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к., 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к., 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к., 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к., 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 13) Великое чудо милости Божіей 17 октября, ц. 2 к., 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срѣтеніе Господа І. Христа, ц. 2 к.

Цѣна за всѣ книжки съ пересылкою 50 коп.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій манифестъ. — Высочайшія награды.—Награды Святейшаго Синода.—Открытіе новаго единовѣрскаго прихода въ Х.-Варшавской Епархіи. — Постановленіе Х.-В. Епархіальнаго Начальства относительно храненія исповѣдныхъ росписей.—Предположеніе о постройкѣ новыхъ церквей въ Привислинскомъ краѣ.—Крещеніе еврейскаго семейства въ православную вѣру. — Отдѣлъ II. Поученіе.—Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ посадѣ Вишницахъ, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. — Споръ о десятинѣ между латинскимъ и униатскимъ духовенствомъ въ XVIII в.—Вошл Галицкой Руси въ вѣнскомъ парламентѣ.—По поводу Высочайшаго указа о назначеніи католическихъ епископовъ въ Имперію. — Убытокъ отъ пожара церковныхъ строеній.—Отъ Совѣта Варшавскаго православнаго Свято-Троицкаго братства. — Отъ Совѣта Замостьскаго Братства.—Объявленія.

Редакторъ Протоіерей І. Корженевскій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 30 апрѣля 1890 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.