

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 29-й.

16-го Іюля 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.



Глядкова, Елатомскаго уѣзда, Дмитрія *Дубовицкаго* и Кисти-  
нева, Шацкаго уѣзда, Иоанна *Соловьева*; псаломщиковъ церквей сель:  
Устья, Козловскаго уѣзда, Георгія *Крылова*, Старой Хмѣлевой  
Слободы, того же уѣзда, Михаила *Маркова*, Сергіевки, Борисо-  
гльбскаго уѣзда, Дмитрія *Покровскаго*, Березовки, Луневки тожь,  
того же уѣзда, Петра *Третьякова* и Никольскаго на Токаѣ, того  
же уѣзда, Аркадія *Крылова*, въ уваженіе одобрительной о служ-  
бѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, ве-  
лѣно не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными  
для духовенства знаками отличія.

---

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

**Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ церкви с.  
Антонова, Шацкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Алексѣй  
Зубовъ,—6 іюля; на *діаконскія мѣста:* 1) къ Тамбовскому  
Каѳедральному Собору окончившій курсъ Миссіонерско-псаломщиче-  
ской школы Георгій Сладкошѣвцевъ,—7 іюля; 2) къ церкви с.  
Бреславки, Уманскаго уѣзда, учитель Каликинской школы грамоты,  
Тамбовскаго уѣзда, Константинъ Кедровъ,—8 іюля; на *псалом-*  
*щическія мѣста:* 1) къ Ильинской церкви села Алгасова, Мор-  
шанскаго уѣзда, окончившій курсъ Миссіонерско-псаломщической  
школы Александръ Самсоновъ,—4 іюля; 2) къ Троицкой церк-  
ви г. Козлова окончившій курсъ Миссіонерско-псаломщической шко-  
лы Алексѣй Загородниковъ,—4 іюля; 3) къ церкви села Теньгу-  
шева, Темниковскаго уѣзда, окончившій курсъ Миссіонерско-пса-  
ломщической школы Сергѣй Басовъ,—5 іюля; 4) къ церкви с.  
Большого Пичаева, Моршанскаго уѣзда, окончившій курсъ Мис-  
сіонерско-псаломщической школы Николай Ястребовъ,—10 іюля;  
5) къ церкви села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, сынъ діакона  
Леонидъ Адамовъ,—8 іюля.

**Перемѣщены**, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Царева, Елатомскаго уѣзда, Василій Полянскій на таковое-же мѣсто къ церкви села Бахтызина, Темниковскаго уѣзда, — 6 іюля; 2) діаконъ села Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда, Петръ Курьяновъ на таковое-же мѣсто къ церкви села Кочетовки, Тамбовскаго уѣзда, — 6 іюля; 3) діаконъ села Алкужей, Моршанскаго уѣзда, Николай Свѣтозаровъ на таковое-же мѣсто къ церкви села Иловой Рождественскаго, — 9 іюля.

**Опредѣленный** на діаконское мѣсто къ Тамбовскому Каѳедральному Собору псаломщикъ Соборной церкви г. Елатымы Николай Остроумовъ, какъ подлежащій отбытію воинской повинности, резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 іюля, возвращенъ на прежнее мѣсто своей службы — къ Елатомскому Собору.

**Назначенъ на должность** церковнаго старосты къ церкви села Царевки, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Минай Мещеряковъ на 3 трехлѣтіе.

**Уволены**, согласно прошеніямъ, за штатъ: 1) псаломщикъ села Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Иванъ Кашковъ, — 3 іюля; 2) священникъ села Андреевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Евтихій Новоспасскій, — 9 іюля.

**Уволенъ**, согласно прошенію, отъ занимаемой должности псаломщикъ села Ивановки, Липецкаго уѣзда, Александръ Орлякинъ, — 2 іюля.

**Исключаются изъ списковъ**: 1) за перемѣщеніемъ на службу въ Благовѣщенскую епархію, діаконъ села Каллодки, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Колчевъ, — 6 іюля.

2) за смертію, священникъ села Алѣева, Шацкаго уѣзда, Василій Дмитріевъ Зеленевъ, — 41 года. Умеръ, состоя на службѣ, 16 іюня сего года. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ осталось трое дѣтей.

## Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

### I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

отъ благочиннаго Моршанскаго городского округа, протоіерея І. Архангельскаго 10 р. 80 к., отъ и. д. настоятельницы Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря, монахини Дорофеи 8 р. 50 к., отъ настоятеля Шацкаго Черніева монастыря, іеромонаха Евгенія 4 р. 50 к., отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена Іерофея 25 р., отъ настоятеля Вышенской пустыни, Архимандрита Аркадія 50 р. 75 к., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря, игуменіи Филареты 22 р. 85 к., отъ священника с. Грязей, Липецкаго у., П. Лачинова 27 р., отъ благочиннаго Козловскаго Собора, протоіерея П. Сперанскаго 5 р. 85 коп., отъ настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 7 р. 72 коп., отъ и. д. благочиннаго 3 Козловскаго округа, священника А. Писарева 100 р., отъ священника с. Александровки на Свалѣ, Тамбовскаго у., Василия Березнеговскаго 2 р. 41 коп., отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа, священника П. Зарина 44 р. 11 к., отъ благочиннаго 2-го Спасскаго округа, священника М. Никольскаго 64 р., отъ и. д. благочиннаго 3 Темниковскаго округа, священника С. Ильина 58 р. 27 к., отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа, священника М. Милованова 87 р. 84 к., отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа, священника М. Милованова 9 р. 82 к., отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа, священника І. Казьминскаго 66 руб. 71 к., отъ и. д. благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Н. Милютина 156 р. 96 к., отъ священника с. Слободки, Лебедянскаго уѣзда, П. Веселовскаго 2 р., отъ священника С.

Троекурова, Лебедянского у., Т. Архангельского 10 р., отъ священника с. Хрущовки, Липецкаго уѣзда, С. Златоустовскаго 5 р., отъ священника с. Пароя, Лебедянского у., П. Никифорова 10 р. 25 к., отъ священника поселка „Грязи“, Липецкаго у., Дмитрія Вадковскаго 60 р., отъ церковнаго старосты с. Колаиса, Кирсановскаго у., И. Насонова 31 р., отъ священника с. Новаго Ракитина, Лебедянского уѣзда, Г. Алешковскаго 3 р., отъ священника с. Чува, Уманскаго у., Н. Добротворцева 8 р., отъ благочиннаго 1-го Елатомскаго округа, священника А. Петрова 48 р. 41 к., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 74 р. 68 к., отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа, священника К. Митропольскаго 34 р. 21 к., отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа, протоіерея Капитона Алексѣева 40 р. 63 к., отъ вр. и. д. настоятеля Лебедянского Троицкаго монастыря, игумена Порфирія 14 р., отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника А. Херувимова 70 р., отъ благочиннаго церквей г. Темникова, протоіерея А. Царевскаго 65 р. 15 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника А. Черменскаго 107 р. 44 к., отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа, священника В. Санталова 27 р. 11 к., отъ протоіерея с. Разказова Григорія Альтова 12 р. 10 к., отъ священника с. Стараго Юрѣва, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 29 р. 20 к., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа священника І. Стандровскаго 50 р. 5 к., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 43 р., отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря игуменіи Асенефы 10 р., отъ причта и старосты с. Кермиси, Шацкаго уѣзда 3 р., отъ причта села Росляя, Тамбовскаго уѣзда, 2 р., отъ священника с. Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаила Ранинскаго 36 р., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа, священника Павла Спасскаго 98 р. 20 коп.

Всего поступило 1647 р. 52 к., а съ прежде поступившими-  
кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями 115607 р. 21 коп.

II.

**Поступили пожертвованія:**

отъ благочиннаго Усманскаго Собора, протоіерея В. Никольскаго 10 р. 75 к., отъ и. д. благочиннаго 3 Козловскаго округа, священника А. Писарева 45 р., отъ старосты церкви с. Кузьминки М. Иванникова 6 р., отъ Комитета Тамбов. Епарх. свѣчнаго завода 17 р. 86 к., отъ Правленія „Серафимовскаго“ духовнаго училища въ г. Тамбовѣ 14 р. 13 к., <sup>0</sup>/<sub>100</sub> удержаніе съ жалованья лицъ, служащихъ въ Консистоіи 15 р. 23 к., отъ Давида Кобякова, полученныя отъ священника с. Большой Липовицы Никольскаго 9 р., отъ и. д. благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Н. Милютина 26 р. 50 к., отъ прихожанъ с. Ислаима, Спасскаго уѣзда, 7 р., отъ священника села Питима, Моршанскаго уѣзда Г. Лукина 5 р., отъ благочиннаго 2 Шацкого округа, священника І. Стандровскаго 4 р. 25 к., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 25 р., отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа, священника Василя Санталова 18 р., отъ протоіерея с. Разказова Г. Альтова 3 р., отъ благочиннаго Лебедянскаго Собора, протоіерея Дмитрія Высоцкаго 4 р., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа священника П. Спасскаго 7 р. 69 к., отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа священника М. Никольскаго 6 р. 17 к. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: священникомъ Н. Реморовымъ съ прихожанами деревни „Выша“.), отъ и. д. благочиннаго 3 Темниковскаго округа, священника С. Ильина 50 р. 54 к. (пожертвованныя на усиленіе военнаго флота: причтомъ и прихожанами с. Кріуши 5 р., ими-же 3 р. 20 к., жителями д. Шлчаевой 60 коп., женою священника с. Сагаева Ю. Предтеченской 1 р. 50 к., П. Лосевымъ 50 к., И. Лосевымъ 50 к., М. Кунавинимъ

50 коп., священникомъ А. Нумеровымъ 1 руб., К. Шишковой 3 р., крестьянами с. Бутакова и дер. Абишевой 5 р. 70 к., чрезъ М. Гладышева 3 р. 37 к., прихожанами с. Башкирець 1 р. 50 к., М. Предтеченской 1 р., Ѳ. Кирѣевымъ 1 р., жителями д. Барковъ 5 р. 7 к., крестьянами д. Китски 5 р., учителемъ А. Тихонравовымъ 1 р. 40 к., священникомъ М. Савватимскимъ 5 р., діакономъ Г. Соколовымъ 1 р., псаломщикомъ с. Матызля 50 к., священникомъ С. Никольскимъ 2 р., учителемъ А. Скопинцевымъ 1 р., В. Ксенофоновымъ 1 р., И. Бѣляевымъ 20 коп.), отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа, священника М. Милованова 2 р. 70 коп., (пожертвованныя на усиленіе военнаго флота прихожанами с. Самовца), отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа, священника Г. Казьминскаго 45 р. 10 коп. (пожертвован. на усиленіе военнаго флота прихожанами церкви с. Телюля 43 р. 10 коп. и священникомъ М. Новоспаскимъ 2 р.), отъ священника с. Малѣя, Лицекаго у., К. Попова 2 р. 25 к. (пожертвованныя на усиленіе военнаго флота причтомъ с. Малѣя 1 р., В. Богдановымъ 25 к., Е. Гелиной и М. Любомудровой 1 р.), отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа, священника А. Ястребова 164 р. 26 коп. (пожертв. на усиленіе военнаго флота: причтомъ С. Иловая Дмитріевскаго 1 р., И. И. Филатовымъ 25 р., священникомъ Г. Виндряевскимъ 3 р., Н. И. Филатовымъ 3 р., Михаиломъ Чермошенцевымъ 1 р. причтомъ с. Хоботца Богоявленскаго 3 р., М. Ѳеодоровымъ 1 р., С. Осиповымъ 3 р., священникомъ М. Крыловымъ 1 р., Т. Свиридовой, Ѳ. Запревымъ, В. Вяль, П. Лыковымъ, П. Дементьевымъ 19 р., церковнымъ старостою с. Новаго Сеславина И. Казюлинымъ 25 р., причтомъ с. Новаго Сеславина 9 р., Н. Орловымъ 10 р., З. Кормновымъ 1 р., В. Свиридовымъ 3 р., Е. Ченуковымъ 1 р. и по 2 письму—переводу 2 р., неизвѣстнымъ чрезъ священника с. Богоявленскаго Троянскаго 1 р., А. Стародубцевымъ 6 р. 90 коп., И. Казановымъ 5 р. 50 коп., священникомъ М. Коротаяевымъ 1 р. діа-

копомъ В. Покровскимъ 40 к., священникомъ Н. Успенскимъ 2 р.,  
Ө. Есиповымъ 1 р., Я Прасоловымъ 1 р., М. П. Часовнико-  
вымъ 5 р., крестьянами д. Радостной 12 р. 13 к., крестьянами  
с. Терноваго 15 р. 33 коп.), отъ и. д. благочиннаго 4 Тамбов-  
скаго округа, священника Николая Милютина 56 р. 51 к.), по-  
жертвованныя на усиленіе военнаго флота: причтомъ и прихожа-  
нами с. Протасова 23 р. 41 к., священникомъ В. Серебряковымъ  
4 р., причтомъ с. Ивановскаго 1 р. 60 к., Т. Крыловымъ 50 к.,  
Т. Чечвицынымъ 30 к., Е. Самовымъ по 6 письмамъ—переводамъ  
4 р. 60 к., С. Молчановымъ по 2 письмамъ 3 р., А. Миро-  
новымъ 2 р. 30 к., причтомъ с. Каменки 2 р. 70 к., А. Ка-  
ревымъ 1 р., священникомъ З. Березнеговскимъ 50 к., С. По-  
повымъ 15 к., А. Коптевскимъ 35 к., прихожанами с. Иванов-  
скаго 8 р., священникомъ В. Серебряковымъ 4 р. 70 к.), отъ  
благочиннаго 1 Елатомскаго округа, священника А. Петрова 1 р.  
(пожертвованный на усиленіе военнаго флота А. Алексѣевымъ),  
отъ благочиннаго 2 Шацкого округа, священника І. Стандров-  
скаго 11 р. 25 к., (пожертвованныя на усиленіе военнаго фло-  
та: прихожанами с. Вановья 3 р., причтомъ того же села 3 р.,  
священникомъ І. Федяевымъ 1 р., прихожанами с. Рыслей 2 р.  
75 к. и прихожанами с. Покровки 1 р. 50 к.), отъ и. д.  
благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника А. Черменскаго  
2 р. (пожертвованныя на усиленіе военнаго флота А. Негодяевымъ  
1 р. и священникомъ А. Благоннадѣдныимъ 1 р.), отъ благочин-  
наго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 1 р.  
(пожертвованный на усиленіе военнаго флота И. Виргасовымъ).

Всѣхъ пожертвованій поступило 556 р. 94 к. Общая сум-  
ма пожертвованій и кружечнаго сбора поступившихъ въ Конси-  
сторію въ настоящее время составить 116164 р. 15 к.

## Извлечение из особаго журнала Комитета Министровъ 22-го февраля и 1-го марта 1905 года

*о порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 года, по вопросамъ, касающимся инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій* <sup>1)</sup>.

### II. Иновѣрныя нехристіанскія исповѣданія.

Обратившись къ ближайшему разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся религіозной свободы и быта лицъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ остановился на обсужденіи нижеслѣдующихъ соображеній, вытекающихъ какъ изъ общаго положенія дѣла, такъ и изъ предъявленныхъ по сему предмету отдѣльныхъ хозяйствъ.

1) По вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ постановленій о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій.—Ознакомившись съ порядкомъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій, Комитетъ не можетъ признать его удовлетворительнымъ. Такъ, на примѣръ, въ отношеніи разрѣшенія синагогъ и молитвенныхъ домовъ евреевъ, законъ, содержа въ себѣ достаточно опредѣленные правила для мѣстностей, лежащихъ въ чертѣ еврейской осѣдлости (т. XI, ч. 1, ст. 1302), поставляетъ сооруженіе синагогъ въ прочихъ частяхъ Имперіи въ непосредственную зависимость отъ усмотрѣнія губернской и центральной административной власти (тамъ же ст. 1299, прим. 2).

Что касается затѣмъ вопроса о постройкѣ мечетей, то въ округахъ, подвѣдомственныхъ Таврическому магометанскому духовному правленію, таковая допускается по правиламъ устава строительнаго и съ обезпеченіемъ содержанія вновь возводимыхъ мечетей (тамъ же, ст. 1388), но однако не иначе, какъ съ согласія епархіальной власти. Болѣе стѣснительными представляются пра-

---

<sup>1)</sup> См. № 24 „Церк. Вѣдом.“ сего года.

вила о постройкѣ мечетей въ округѣ Оренбургскаго магометанскаго собранія, гдѣ выдача разрѣшенія обусловливается отсутствіемъ соблазна для православныхъ, и въ степныхъ областяхъ, въ которыхъ съ 1883 г. установлено правиломъ не допускать построенія мечетей свыше одной на волость. Равнымъ образомъ неполными и неопредѣленными являются и постановленія о сооруженіи хуруловъ и дацановъ ламаитовъ—калмыковъ и бурятъ.

Обозрѣніе приведенныхъ постановленій, свидѣтельствуя объ ихъ неполнотѣ, взаимной несогласованности и широкомъ допущеніи административнаго усмотрѣнія, приводитъ Комитетъ къ убѣжденію въ необходимости ихъ пересмотра, въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить порядокъ разрѣшенія постройки молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій на почву твердаго и опредѣленнаго закона внѣ зависимости отъ какого-либо усмотрѣнія и отъ неоснованныхъ на законѣ административныхъ распоряженій. Исполненіе этого порученія, по мнѣнію Комитета, могло бы быть возложено на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

2) О предоставленіи Оренбургскому духовному собранію и Таврическому духовному правленію назначенія муллъ съ согласія губернаторовъ и съ оставленіемъ существующаго порядка ихъ избранія.—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснилъ, что, по дѣйствующему закону, для опредѣленія въ званіе муръ существуетъ два, нѣсколько разнящихся между собою, порядка: въ Таврической губерніи мурлы избираются изъ лицъ, принадлежащихъ къ духовенству этой губерніи, по происхожденію отъ него (т. XI, ч. I, ст. 1368), причемъ при полученіи сего званія требуется: а) согласіе приходскаго общества, изъявленное надлежащимъ порядкомъ въ общественномъ приговорѣ, б) удостоеніе Таврическаго магометанскаго духовнаго правленія и в) утвержденіе мѣстнаго губернскаго правленія (тамъ же, ст. 1369); въ округахъ же, подвѣдомственныхъ Оренбургскому духовному собранію, мурлы выбираются изъ лицъ безъ различія состояній, причемъ для избранія

требуется желаніе, по крайней мѣрѣ, двухъ третей такихъ изъ прихода лицъ, кои почитаются старѣйшими семействъ (тамъ же, ст. ст. 1431 и 1432); затѣмъ, удостоеніе избранчыхъ лицъ къ должности зависитъ отъ духовнаго собранія, а утвержденіе—отъ губернскаго правленія (тамъ же, ст. 1424).

Поступившее нынѣ ходатайство мусульманъ имѣеть въ виду измѣнить изъясненный порядокъ въ смыслѣ предоставленія утвержденія въ должности муллы Таврическому духовному правленію и Оренбургскому духовному собранію, съ согласія однако подлежащей губернской власти. При наличіи этого условія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію намѣченнаго предположенія.

Въ дополненіе къ изложенному, Комитетъ обратилъ вниманіе на возбужденное однимъ изъ мусульманскихъ обществъ ходатайство о замѣнѣ существующаго нынѣ способа опредѣленія въ должности муфтіа и кадіевъ Оренбургскаго духовнаго собранія по назначенію Правительства—выборами въ эти должности, производимыми мусульманами всего муфтіата.

По ближайшемъ соображеніи разсматриваемаго вопроса, въ его первоначальномъ объемѣ и послѣдовавшемъ затѣмъ дальнѣйшемъ развитіи, Комитетъ не можетъ не выразить убѣжденія въ томъ, что тотъ или иной порядокъ опредѣленія къ должностямъ духовныхъ лицъ мусульманскаго исповѣданія имѣеть существенное значеніе собственно для обществъ; религіозными дѣлами коихъ они призываются управлять, и потому едва ли долженъ вызывать воздѣйствіе Правительства, которое бы шло далѣе повѣрки политической и нравственной благонадежности поставляемыхъ духовныхъ лицъ. Въ виду этого, по мнѣнію Комитета, надлежало бы, сохранивъ за правительственною властью право, по соображеніямъ означеннаго рода, утверждать или не утверждать лицъ мусульманскаго духовенства, самый порядокъ и способъ избранія ихъ къ должностямъ предоставить свободному опредѣленію прихожанъ. Въ

соотвѣтствіи съ указанною общеою мыслью, проектируемымъ Особымъ Совѣщаніемъ долженъ быть произведенъ пересмотръ всѣхъ законоположеній о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства какъ приходскаго такъ и высшаго.

3) Объ освобожденіи магометанскихъ муллъ и лицъ высшихъ духовныхъ степеней отъ воинской повинности.—Разсматриваемый вопросъ останавливалъ уже на себѣ вниманіе Правительства при обсужденіи проекта устава о воинской повинности, но не получилъ тогда разрѣшенія въ томъ соображеніи, что лица магометанскаго духовенства опредѣляются къ должностямъ уже въ лѣтахъ (не моложе 25 лѣтъ), превышающихъ призывной для отбыванія воинской повинности возрастъ, почему въ предоставленіи имъ указанной льготы и не было признано надобности. Нынѣ вопросъ этотъ возникаетъ въ отношеніи духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, призываемыхъ на дѣйствительную военную службу изъ запаса.

По заявленію нѣкоторыхъ магометанскихъ обществъ, сдѣланному въ предоставленныхъ ими ходатайствахъ, при мобилизаціи по случаю настоящей войны съ Японією, въ числѣ призванныхъ изъ запаса оказалось до 300 магометанскихъ муллъ, занимавшихъ приходскія должности въ мечетяхъ, вслѣдствіе чего прихожане остались безъ духовныхъ пастырей.

Относясь вообще весьма сочувственно къ заявленному ходатайству, въ уваженіе необходимости обезпеченія духовныхъ потребностей магометанскаго населенія, Комитетъ остановился, однако, на той мысли, что окончательному разрѣшенію настоящаго вопроса должно предшествовать болѣе полное выясненіе какъ самаго характера духовныхъ должностей, которые освобождали бы отъ призыва на военную службу, такъ и числа лицъ, эти должности занимающихъ, дабы тѣмъ поставить испрашиваемую льготу въ пре-

дѣлы дѣйствительной необходимости и устранить возможность злоупотребленій въ пользованіи ею.

По симъ соображеніямъ, признавъ желательнымъ освободить отъ призыва изъ запаса на дѣйствительную военную службу духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія, въ дѣйствительности необходимыхъ для правильного удовлетворенія потребностей духовной жизни магометанскаго населенія, Комитетъ считаетъ необходимымъ разработку этого вопроса и составленіе по оному окончательнаго заключенія возложить на проектируемое имъ Особое Совѣщаніе.

4) Объ опредѣленіи въ законѣ порядка открытія мектебе и медресе въ районѣ, подвѣдомственномъ Оренбургскому духовному собранію.—Изъ относящихся къ настоящему вопросу данныхъ Комитетъ усматриваетъ, что существующій порядокъ открытія магометанскихъ конфессіональныхъ школъ низшихъ и высшихъ (медресе и мектебе), изъ коихъ первыя соотвѣтствуютъ нашимъ церковно-приходскимъ школамъ, а вторыя имѣютъ, такъ сказать, богословскій характеръ, представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.

Съ одной стороны, законъ опредѣляетъ открытіе школъ лишь въ районѣ, подвѣдомственномъ Таврическому духовному правленію, гдѣ учрежденіе ихъ, согласно ст. 1389, т. XI, ч. I, допускается съ разрѣшенія сего правленія, въ каждомъ селеніи, независимо отъ количества въ немъ населенія; для открытія училища нужно только согласіе общества и назначеніе достаточныхъ для содержанія средствъ. Никакихъ, затѣмъ, указаній относительно порядка открытія мектебе и медресе въ мѣстностяхъ, завѣдываемыхъ Оренбургскимъ духовнымъ собраніемъ, законъ не содержитъ.

Съ другой стороны, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3-го августа 1892 г., учрежденіе магометанскихъ конфессіональныхъ школъ поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія подлежащихъ директоровъ народныхъ училищъ.

Входя въ оцѣнку приведенныхъ постановленій и создающагося подъ вліяніемъ ихъ положенія дѣла, Комитетъ не можетъ признать его правильнымъ и въ семъ отношеніи считаетъ необходимымъ прежде всего указать на неполноту дѣйствующаго закона, оставляющаго открытымъ вопросъ о магометанскихъ школахъ въ большей части мѣстностей, занятыхъ мусульманскимъ населеніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подобный пробѣлъ не остается безъ нежелательныхъ послѣдствій и вызываетъ на практикѣ рядъ излишнихъ по существу затрудненій и стѣсненій. Не менѣе неудобнымъ, по той же причинѣ, представляется, по мнѣнію Комитета, и поставленіе открытія магометанскихъ школъ въ зависимость отъ усмотрѣнія директоровъ народныхъ училищъ. Не говоря уже о томъ, что, съ формальной стороны, послѣдовавшее по этому предмету административное распоряженіе не имѣетъ основаній въ дѣйствующемъ законѣ, оно и по существу своему едва ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Внутренняя жизнь магометанскихъ школъ представляется доселѣ недостаточно обследованною въ виду встрѣчаемыхъ при этомъ инспекціею затрудненій. Отсюда слѣдуетъ, что распоряженіе 1892 года, не достигши имѣвшейся въ виду при изданіи его цѣли, поставило дѣло магометанскаго духовнаго обученія въ положеніе неустойчивое, во многомъ зависящее отъ личнаго усмотрѣнія, измѣнчиваго по мѣсту и времени своего примѣненія.

Приходя по этому къ заключенію о необходимости обосновать разсматриваемое дѣло на почвѣ опредѣленнаго закона, Комитетъ находитъ подтвержденіе правильности этой мысли еще и въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

Проживая въ составѣ Россіи уже въ теченіе многихъ столѣтій, мусульманское населеніе внутреннихъ губерній исполняло всегда долгъ свой передъ Государствомъ наравнѣ съ его коренными подданными и не доставляло Правительству какихъ-либо особыхъ заботъ въ отношеніи политическомъ. Будучи, затѣмъ,

весьма твердымъ въ правилахъ своего вѣроученія, населеніе это никогда, однако, не проявляло стремленія къ прозелитизму среди русскаго народа. Кромѣ того, несмотря на сохранившіяся еще нѣкоторыя отличія внутренняго и внѣшняго быта, населеніе это сроднилось съ Россією и вполне ей дружественно.

Въ то же время существующія въ дѣлѣ духовнаго образованія мусульманъ стѣсненія не могутъ не вызывать въ нихъ нѣкотораго недовольства, которое поэтому и было бы желательно устранить. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію, высказанному въ средѣ Комитета, достигнуть успѣха въ дѣлѣ сближенія мусульманства съ нашею культурою возможно, идя по пути покойнаго Ильминскаго, съ пользою и исключительнымъ усердіемъ порабатывающаго въ Казанскомъ учебномъ округѣ надъ обученіемъ инородцевъ русскому языку (при помощи преподаванія имъ ихъ нарѣчій, изображенныхъ посредствомъ русской азбуки), или же путемъ открытія въ мусульманскихъ мѣстностяхъ общеобразовательныхъ русскихъ школъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ поручить проектируемому имъ Особому Совѣщанію выработать правила объ открытіи магометанскихъ конфессіональныхъ школъ, безъ излишнихъ въ семъ отношеніи стѣсненій, и предположенія свои по сему предмету внести на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

5) Обь устройствѣ управленія духовными дѣлами киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно магометанскихъ общинъ въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.— При разсмотрѣннн настоящаго вопроса Комитетъ принялъ во вниманіе, что все магометанскіе приходы Имперіи (за исключеніемъ Закавказскихъ, имѣющихъ свои особыя духовныя установленія) подчинены двумъ окружнымъ управленіямъ—Таврическому и Оренбургскому. Первое учреждено для губерній: Таврической и За-

падныхъ, второе — для всѣхъ прочихъ губерній и областей. Однако, изъ вѣдѣнія Оренбургскаго управленія изъяты: 1) киргизскіе магометанскіе приходы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, а также Уральской и Тургайской, какъ состоящіе въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, и 2) приходы въ Сѣверномъ Кавказѣ, Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области.

Изъятіе киргизовъ, по дѣламъ духовнымъ, изъ вѣдѣнія Оренбургскаго магометанскаго духовнаго собранія, установлено Высочайше утвержденнымъ, 21-го октября 1868 года, временнымъ Положеніемъ, въ видахъ политическихъ съ цѣлью возможнаго ослабленія мусульманской пропаганды и разрыва духовной связи магометанъ, проживающихъ внутри Имперіи, съ кочевымъ киргизскимъ населеніемъ, гдѣ магометанство находилось въ то время въ слабомъ развитіи.

Что касается магометанскихъ приходовъ въ Сѣверномъ Кавказѣ и Средней Азіи, то они не состоятъ въ вѣдѣніи упомянутаго собранія, какъ присоединенные къ Россійской Имперіи послѣ изданія закона, опредѣляющаго территоріальные предѣлы вѣдомства сего собранія, и за отсутствіемъ новаго закона, устанавливающаго подвѣдомственность этихъ приходовъ сему учрежденію. До настоящаго времени духовныя дѣла означенныхъ магометанъ остаются внѣ правильного надзора со стороны правительственныхъ властей.

Изъ изложенныхъ данныхъ Комитетъ усматриваетъ, что управленіе духовными дѣлами магометанскихъ общинъ указанныхъ мѣстностей не можетъ быть признано сколько-нибудь прочно организованнымъ. Одни религіозныя общины находятся въ непосредственномъ завѣдываніи административной власти, а другія совершенно изъяты отъ какого-либо за дѣятельностью ихъ правительственнаго надзора. Поэтому исполнѣ своевременнымъ является по-

ставленный нынѣ вопросъ о закономѣрномъ устройствѣ ихъ религіознаго быта.

Остановившаяся на способѣ исполненія сего предположенія, Комитетъ находитъ, что таковое могло бы быть осуществлено при помощи одной изъ слѣдующихъ двухъ мѣръ: или чрезъ присоединеніе указанныхъ районовъ къ вѣдомству существующихъ духовныхъ округовъ, или же чрезъ образованіе новыхъ мѣстныхъ центровъ управленія ихъ духовными дѣлами. Сравнительная оцѣнка изложенныхъ мѣръ побуждаетъ Комитетъ высказаться за принятіе послѣдней, такъ какъ самостоятельныя учрежденія были бы болѣе близки къ населенію, а слѣдовательно и болѣе для него доступны. Остановившаяся поэтому на мысли о предпочтительности учрежденія для мусульманскаго населенія указанныхъ мѣстностей особыхъ духовныхъ управленій на основаніяхъ, принятыхъ для Таврическаго духовнаго правленія, Комитетъ, за неимѣніемъ въ виду достаточныхъ данныхъ, затрудняется нынѣ же высказаться о территориальномъ распредѣленіи разсматриваемыхъ районовъ и указать для нихъ центральные пункты, въ коихъ могли бы быть учреждены духовныя для нихъ управленія. Предполагая предоставить разработку вопроса объ устройствѣ названныхъ духовныхъ управленій проектируемому Особому Совѣщанію, Комитетъ находитъ соотвѣтственнымъ поручить его же соображенію и выясненію послѣдне-указаннаго вопроса.

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе вопросовъ, возникшихъ по примѣненію предначертаній Указа 12-го декабря къ исповѣданію магометанской религіи, Комитетъ остановился еще на возбужденномъ въ заявленіи мусульманъ одной изъ губерній ходатайствѣ — о дозволеніи воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе магометанскихъ семей. Имѣя въ виду, что вопросъ этотъ требуетъ особаго соображенія и не можетъ быть прямо разрѣшенъ распространеніемъ на него статьи 808 уст. дух. дѣлъ ин. испов. (уст. евангелическо-лютеранской церкви), какъ

это предположено Комитетомъ относительно всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, Комитетъ признаетъ наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить Особому Совѣщанію сообразить, не окажется ли возможнымъ примѣнить и въ настоящемъ случаѣ предположенныя для христіанскихъ исповѣданій начала.

### III.

О пересмотрѣ законоположеній и постановленій о ламаитахъ.

При разсмотрѣніи сего вопроса, предсѣдатель Комитета объяснилъ, что въ ту пору, когда создавалось наше законодательство о ламаитахъ, о религіи ихъ и въ Россіи и за границею существовало весьма неясное предтавленіе, вслѣдствіе чего культъ этотъ, будучи оцѣненъ преимущественно со стороны его внѣшнихъ, обрядовыхъ формъ, былъ подводимъ подъ общее понятіе вѣрованій языческихъ. Результатомъ такого взгляда на ламаизмъ явилось отрицательное къ нему отношеніе и стремленіе поставить его въ наименѣе благопріятныя условія.

Между тѣмъ, болѣе пристальное въ новѣйшее время изученіе этой религіи показало, что хотя въ рукахъ невѣжественнаго духовенства она можетъ принимать грубыя идолопоклонническія формы, но, по самой своей сущности, ламаизмъ полонъ высокими моральныхъ и философскихъ истинъ, такъ какъ въ немъ сохранился въ значительной мѣрѣ преданія стариннаго буддизма.

Указанныя обстоятельства, побуждая измѣнить господствующій доселѣ взглядъ въ отношеніи ламаизма, придаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ поставленному вопросу серьезное значеніе.

Предполагая, на изясненныхъ основаніяхъ, поручить вопросъ этотъ особому вниманію Совѣщанія, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ указать, что, при разработкѣ законоположеній, опредѣляющихъ религіозный бытъ ламаитовъ, должны быть

приняты во вниманіе основныя требованія ихъ религіи. Посему надлежитъ представить Совѣщанію потребовать отъ двухъ высшихъ представителей ламаитскаго духовенства въ Россіи отзывы о желаемыхъ измѣненіяхъ закона и административной практики по дѣламъ ламаитской вѣры, а также пригласить къ участию въ послѣдующихъ работахъ по пересмотру означенныхъ законоположеній ученыхъ знатоковъ ламаизма изъ числа свѣтскихъ лицъ.

Останапливаясь въ заключеніе на содержащемся въ представленныхъ ламаитами—бурятами и калмыками—ходатайствахъ заявленіи объ оскорбительности для религіознаго чувства ихъ обычно присвояемаго имъ наименованія язычниковъ, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій удовлетворить указанное заявленіе, особо оговоривъ о семъ въ положеніи по настоящему дѣлу.

Велѣдствіе всего вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ:

I. Предоставить проектированному Комитетомъ Министровъ Особому Совѣщанію о вѣротерпимости, на изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, разработать нижеслѣдующіе вопросы и составленные законопроекты безотлагательно представить на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ предварительныхъ сношеній съ вѣдомствами:

- 1) о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій;
- 2) о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства, приходскихъ и высшихъ;
- 3) объ освобожденіи отъ призыва на дѣйствительную военную службу изъ запаса нѣкоторыхъ лицъ магометанскаго духовенства;
- 4) о порядкѣ открытія магометанскихъ духовныхъ школъ—мектебе и медресе;
- 5) объ учрежденіи особыхъ духовныхъ правленій для киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, а равно для магометанскихъ общинъ на сѣверномъ Кав-

казѣ, въ Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области,—и

б) о возможности дозволенія воспитывать подкидышаемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе иновѣрныхъ семей.

II. Поручить тому же Совѣщанію тщательное разсмотрѣніе, на преподанныхъ въ настоящемъ журналѣ основаніяхъ, современнаго положенія у насъ ламаитовъ и пересмотръ дѣйствующихъ о нихъ узаконеній и дать сему дѣлу беззамедлительное въ законодательномъ порядкѣ направленіе,—и

III. Возбранить впредь именовать исповѣдующихъ ламаитскую вѣру въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.

Таковое положеніе Комитета Министровъ удостоилось Высочайшаго утвержденія 17-го сего апрѣля.

### **Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 10-го мая 1905 года**

*по выполненію пункта шестого Именного Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 года.*

Въ исполненіе Высочайше утвержденного Его Императорскимъ Величествомъ, 11-го февраля 1905 года, положенія Комитета Министровъ о немедленномъ прекращеніи дѣйствія всѣхъ принятыхъ по дѣламъ религіознаго свойства въ административномъ порядкѣ мѣръ взысканія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено было мѣстнымъ властямъ озаботиться безотлагательнымъ освобожденіемъ отъ указанного рода взысканій 564-хъ лицъ, и сверхъ того въ циркулярѣ отъ 19-го февраля текущаго года преподанъ губернскимъ начальствомъ рядъ общихъ указаній въ цѣляхъ надлежащаго осуществленія Высочайшей Воли.

Нынѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представлено Комитету о слѣдующихъ мѣрахъ:

I. Мѣстными властями освобождены еще 672 лица, которыя одновременно были подвергнуты въ административномъ порядкѣ взысканіямъ по дѣламъ религіознаго характера.

II. Въ силу Высочайшихъ повелѣній, воспослѣдовавшихъ по веподданнѣйшимъ докладамъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

1) даровано помилованіе бывшимъ греко-уніатамъ, высланнымъ въ числѣ 47 семей изъ Сѣдлецкой въ Оренбургскую губернію по распоряженію прежняго главнаго начальства Привислинскаго края, обоснованному на особо предоставленномъ Высочайшею властью полномочіи; таковая Монаршая милость, по отзыву Оренбургскаго губернатора, коснулась 192 бывшихъ греко-уніатовъ;

2) отмѣнены: а) Высочайше утвержденныя, 16-го марта 1891 г., правила о примѣненіи въ предѣлахъ Кавказа къ армяно-грегоріанскимъ священникамъ въ административномъ порядкѣ, за неповиновеніе распоряженіямъ Правительства, карательныхъ мѣръ, и б) Высочайшее повелѣніе 26-го декабря 1903 года, послѣдовавшее въ развитіе упомянутыхъ отмѣняемыхъ правилъ 1891 года, о правѣ высылки главнымъ начальникомъ Кавказскаго края армяно-грегоріанскихъ священниковъ во внутреннія губерніи,

и 3) отмѣнены мѣры, ранѣе принятыя по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 26-го декабря 1903 года.

Объ изложенномъ Комитетъ, во исполненіе указа 12-го декабря 1905 года, представлялъ въ Монаршее благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Шацкаго духовнаго училища за 1904—1905 учебный годъ.

### IV классъ.

Окончили полный курсъ училища и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи.

#### *Разрядъ 1-й.*

1. Вышенскій Алексѣй, Захаровъ Дмитрій, Степановъ Григорій, Богоявленскій Алексѣй. 5. Чугуновъ Николай, Колчевъ Иванъ—награждаются книгами.

#### *Разрядъ 2-й.*

Глуховъ Александръ, Взоровъ Всеволодъ, Богословскій Иванъ, 10. Яхонтовъ Сергѣй, Агаѳоновъ Матвѣй, Рябинскій Михайль, Скороглядовъ Илья, Соловьевъ Иванъ, 15. Виряевъ Александръ, Стандровскій Николай, Предтеченскій Владимиръ, Альбовъ Дмитрій, Козловскій Михайль, 20. Альбовъ Николай, Свѣтловъ Пантелеимонъ, Никольскій Александръ, Димитревскій Василій, Орловъ Пантелеимонъ, 25. Родниковъ Валентъ, Пашатовъ Алексѣй, Конобѣевскій Леонидъ, Политовъ Алексѣй, Неемѣловъ Николай, 30. Богородицкій Александръ, Процвѣталовъ Геннадій.

Слѣдующимъ ученикамъ назначаются переекзаменовки для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса училища:

Никольскому Петру по латинскому яз., Строгонову Гавріилу по греческому яз., Кременскому Михаилу по ариѳметикѣ, 35. Клопскому Александру по ариѳметикѣ и географіи, Богоявленскому Ивану по ариѳметикѣ.

Слѣдующіе ученики оставлены на повторительный курсъ въ IV классъ, согласно прошенію родителей:

Горскій Василій, Викторовъ Иванъ, Ушаковъ Георгій, 40.

Кротковъ Александръ-имѣеть держать экзамень послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

### III классъ.

Переводятся въ 4 классъ.

#### *Разрядъ 1-й.*

1. Зарубкинскій Александръ, Лукинъ Александръ, Ломовъ Иванъ, Назаровъ Анатолій, 5. Колчевъ Василій—награждаются книгами; Гавриковъ Димитрій, Савватимскій Александръ, Свищевъ Иванъ, Вѣльскій Леонидъ—награждаются похвальными листами.

#### *Разрядъ 2-й.*

10) Яковлевъ Димитрій, Захаровъ Петръ, Кудрявцевъ Василій, Преображенскій Семеновъ, Кореунскій Василій, 15. Марковъ Петръ, Митропольскій Иванъ, Неуныловъ Александръ, Черменскій Александръ, Митропольскій Николай, 20. Кротковъ Тихонъ, Ремизовъ Александръ, Оюлетовъ Сергѣй, Алмазовъ Василій, Провѣталовъ Димитрій. 25. Селищевскій Константинъ—увольняется изъ училища по прошенію.

Слѣдующимъ ученикамъ назначаются переэкзаменовки:

Строгонову Павлу по латинскому яз., Куленскому Петру, Никанорову Владимиру—по географіи, Румянцеву Димитрію по ариметикѣ, 30. Вѣлорѣкову Александру по латинскому яз.

#### *Разрядъ 3-й.*

Никольскому Николаю, Аваевскому Николаю—по ариметикѣ и русскому яз., Преображенскому Ивану по ариметикѣ и географіи, Оедзеву Петру по ариметикѣ и латинскому яз.

Слѣдующіе ученики остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

35. Бѣтичъ Николай, Касаткинъ Владиміръ, Княжескій Николай.

## II классъ.

Переводятся въ 3 классъ.

### Разрядъ 1-й.

1. Писаревъ Михайлъ, Тихоуравовъ Георгій, Вознесенскій Василій, Вознесенскій Александръ—награждаются книгами, 5. Пономаревъ Сергѣй, Весновскій Сергѣй, Горѣловъ Сергѣй, Доброхотовъ Митрофанъ, Богоявленскій Сергѣй, 10. Гранатовъ Александръ, Неунуловъ Николай, Родниковъ Петръ, Лебедевъ Борисъ, Богдановъ Николай, 15. Викторовъ Константинъ.

### Разрядъ 2-й.

Ацеровъ Леональдъ, Альбовъ Иванъ, Бѣляковъ Евгений, Богородицкій Алексѣй, 20. Богословскій Василій, Гавриковъ Михайлъ, Конобѣевскій Николай, Никольскій Θεодоръ, Луицъ Николай, 25. Фіолетовъ Михайлъ, Смирновъ Митрофанъ.

Слѣдующимъ ученикамъ назначаются переэкзаменовки:

Звонареву Димитрію, Любину Александру, Колчеву Ивану— по ариметикѣ,

### Разрядъ 3-й.

30. Богоявленскому Θεодору по русскому яз. и ариметикѣ, Весновскому Николаю по латинскому и греческому яз., Шарапову Якову по ариметикѣ и латинскому яз.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Бабинъ Владиміръ, Москалевъ Александръ, 35. Родниковъ Алексѣй.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

*Разрядъ I-й*

1. Устинскій Николай, Доброхотовъ Петръ, Савватимскій Ивашъ, Виногуровъ Ивашъ—награждаются кнгами, 5. Машенькинъ Ивашъ, Поспѣловъ Григорій—награждаются похвальными листами, Савталовъ Владиміръ, Поляпскій Митрофанъ, Поспѣловъ Дмитрій.

*Разрядъ II-й*

10. Миловидовъ Степанъ, Багрянскій Аркадій, Алявдинъ Александръ, Москалевъ Василій, Преображенскій Иванъ 1, 15. Ястребовъ Сергій, Викторовъ Алексій, Кротковъ Василій, Преображенскій Леонидъ, Соколявскій Николай, 20. Лебедевъ Евгений, Альбицкій Алексій, Архангельскій Алексій, Бѣльскій Владиміръ, Дѣловъ Василій, 25. Лебедявскій Михаилъ, Макуотовъ Феофоръ Твердовъ Ивашъ, Яковлевъ Николай, Митропольскій Андрей.

Слѣдующимъ ученикамъ назначаются переэкзаменовки:

30. Кроткову Николаю, Башкирцеву Арсенію—по русскому яз., Пономареву Михаилу, Шмиффу Льву, Востокову Дмитрію, 35. Преображенскому Ивану II, по ариметикѣ.

*Разрядъ 3-й.*

Чугунову Леониду по русскому яз. и церковно-славянск. яз. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Доброхотовъ Николай, Ремизовъ Алексій, Смирновъ Михаилъ, 40. Мильтоновъ Василій, Вознесенскій Евгений.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Архангельскій Николай, Виряевъ Аркадій.

Увольняются изъ училища по прошенію отца.

Альбовъ Андрей.

**Приготовительный классъ.**

**Переводятся въ 1 классъ.**

*Разрядъ 1-й.*

1. Богоявленскій Василій, Тихомировъ Николай, Богородицкій Николай—награждаются книгами, Поспѣловъ Илья, 5. Лебедевъ Анатолий, Сазоповъ Василій—награждаются похвальными листами, Захаровъ Михаильт, Богоявленскій Николай, Черменскій Аркадій, 10. Бѣляковъ Димитрій, Поспѣловъ Борисъ, Богоявленскій Михаилъ, Княжескій Александръ, Срѣтенскій Иванъ.

*Разрядъ 2-й.*

15. Преображенскій Александръ, Семеновъ Петръ, Бакканскій Николай, Митропольскій Николай, Предтеченскій Глѣбъ, 20. Кротковъ Димитрій, Назаровъ Николай, Островскій Александръ, Вознесенскій Александръ, Соколинскій Николай, 25. Альбицкій Петръ, Архангельскій Петръ, Кондратьевъ Аркадій, Оедаевъ Сергѣй, Богдановъ Сергѣй, 30. Ильинъ Серафимъ, Максяковъ Иринархъ.

Гавриковъ Алексѣй—увольняется изъ училища по прошенію.

Слѣдующимъ ученикамъ назначаются переэкзаменовки:

Предтеченскому Александру по Закону Божію, Казанскому Алексѣю по русскому яз.

Оставляется на повторительный курсъ въ бриг. кл.

35. Казанскій Василій.

---

**Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Вакантно мѣсто учителя Кривецкой ц. п. школы, Лебедянскаго уѣзда для лица съ полнымъ Семинарскимъ образо-

ваніємъ, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 300 руб. изъ казенныхъ суммъ Лебедянскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта и въ 100 руб. изъ средствъ Лебедянскаго Отдѣленія Казанско—Богородичнаго Миссіонерскаго Братства заведеніе Миссіонерскихъ бесѣдъ съ мѣстными сектантами (молокавами) и проповѣданіе Слова Божія въ храмѣ и образованіе изъ школьничковъ церковнаго хора.

Прошенія подаются въ Лебедянское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта.

## Отъ Комитета Тамбовской Миссіонерско-псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ Миссіонерско-псаломщическую школу, будутъ производиться 1-го и 2-го Сентября 1905 года.

Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію—Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Церковному пѣнію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе квадратной ноты; по другимъ же предметамъ: русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариметикѣ и письму въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Прошенія о пріемѣ въ школу должно подавать на имя Предсѣдателя Комитета, преподавателя Тамбовской Духовной Семинаріи Сергѣя Васильевича Вадковскаго срокомъ отъ 1-го до 28 августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о явѣ къ отбыванію воинской повинности и свидѣтельство отъ священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какого поведенія. Желающіе держать экзамень должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для сиротъ духовнаго званія имѣется пять (5).

Поступившіе въ школу обязаны жить въ общежитіи при школѣ съ платою—первый годъ 65 р. за содержаніе и 15 р. на первоначальное обустройство, а второй годъ 65 р. только

за одно содержаніе. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 45 р. при поступленіи, 20 р. послѣ Рождества и 15 р. послѣ Пасхи.

## Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

### I.

Вакантно мѣсто безприходнаго завѣдывающаго (въ священномъ санѣ) Пахатно-Угловской второклассной школы съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 720 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

### II.

Вакантно мѣсто старшаго учителя Каргаинской, Елатомскаго уѣзда, второклассной школы, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 540 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

### III.

Вакантно мѣсто 3-ей учительницы въ Поселковской женской второклассной школѣ Борисоглѣбскаго уѣзда, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 360 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

- 1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ;
- 2) При церкви с. Чуденки, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 12 іюня; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 590; земли 33 дес.; дома общественныя; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

3) При Успенской Кладбищенской церкви г. Тамбова; свободно съ 27 іюня; причта положено: два священника, діако́нь и два псаломщика; земли нѣтъ; причть въ жалованье отъ Городской Думы получаетъ ежегодно по 120 руб. и пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3375 р. 73 к.; дома церковные.

4) При церкви с. Царева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 6 іюля; причта положено: священникъ, діако́нь и псаломщикъ; душъ м. п. 1161; земли 28 дес.; причть получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 725 руб. въ годъ.

5) При церкви села Андреевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 9 іюля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 580; земли 33 дес.

#### Діаконскія мѣста.

1) При церкви Моршанской женской общины Всемилоствитаго Спаса.

Подроб. свѣд. объ этомъ мѣстѣ помѣщены въ № 24 Епарх. Вѣдомостей.

2) При церкви с. Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 25 Епарх. Вѣдом.

3) При церкви с. Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 26 Епархіальн. Вѣдомостей.

4) При церкви с. Ново-Александровки, Козловскаго у.; свободно съ 6 іюля; причта положено: священникъ, діако́нь и псаломщикъ; душъ м. п. 372; земли 108 дес.; дома церковные.

5) При церкви с. Кажлодки, Спасскаго уѣзда; свободно съ 6 іюля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1078; земли 33 д.; причть получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 550 р. въ годъ и пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 640 руб.

6) При церкви с. Алкужей, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 9 іюля; причта положено: священникъ, діако́нь и псаломщикъ; душъ м. п. 1120; земли 46 дес. 1430 кв. саж.

#### Псаломщическія мѣста.

1) При Соборной церкви г. Спасска;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2) При церкви Кирсанов. Оржевскаго женск. монастыря.

Подроб. свѣд. объ этомъ мѣстѣ помѣщены въ № 27 Епархіал. Вѣдомостей.

- 3) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго уѣзда;
- 4) При церкви с. Новоспасскаго на Кисельной Вершинѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда;
- 5) При церкви вновь открытаго прихода въ сельцѣ Ольховкѣ, Тамбовскаго уѣзда;  
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 28 Епарх. Вѣдомостей.
- 6) При церкви с. Ивановки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 2 іюля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 771; земли 36 дес.; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1089 р.
- 7) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 3 іюля; причта положено: два священника, диаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2420; земли 33 дес.;

**Просфорническія мѣста:**

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помивайки, Крутца, и 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебединскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишейки, Темниковскаго уѣзда; Хриетопоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песекватки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

---

Въ программу Священной Исторіи, приложенной къ № 27 Епарх. Вѣдом., вкрались ошибки, которыя при печатаніи отдѣльныхъ оттисковъ программъ будутъ исправлены.

*Прим. Ред.*

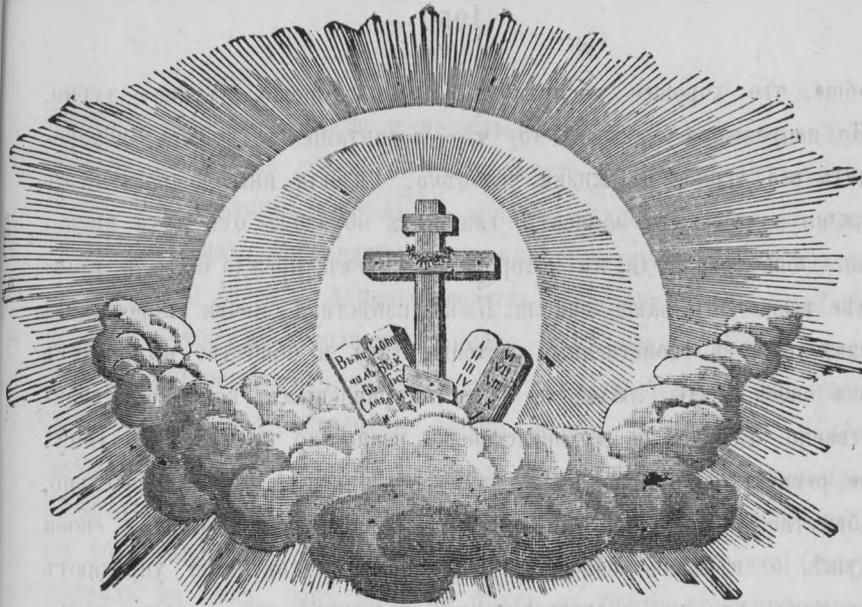
---

**Содержаніе. Отдѣлъ офиціальныи. I.** Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. **II.** Епархіальныя распоряженія и извѣстія. **III.** Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ. **IV.** Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ. **V.** Разрядный списокъ учениковъ Шацкаго духовнаго училища. **VI.** Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. **VII.** Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Къ вопросу о преобразованіи нашихъ духовныхъ школъ.

(Окончаніе).

Итакъ вопросъ о томъ, въ чемъ же заключается главный недостатокъ воспитанія въ нашихъ духовныхъ школахъ, порождающій столько пороковъ въ духовенствѣ, въ нѣкоторомъ отношеніи даже убивающій въ немъ самый духъ къ пастырству, остается всетаки открытымъ.

Приступая къ его рѣшенію, необходимо замѣтить, что нельзя всѣ тѣ недостатки, которыми страдаетъ наше духовенство и которыя служатъ для многихъ поводомъ къ нареканіямъ на него, относить исключительно къ воспитанію. Конечно, непреложно, что воспитаніе оказываетъ сильное вліяніе на жизнь человѣка во-

обще, что хорошее воспитаніе вліяетъ хорошо, дурное—дурно. Но непреложно также и то, что воспитаніе не можетъ искоренить все дурное въ жизни человѣка. Тѣ или иные недостатки въ жизни духовенства зависятъ главнымъ образомъ отъ духа времени. Общество, среда, въ которой мы живемъ, прежде всего и главнѣе всего есть наша школа. Какъ извѣстная почва порождаетъ извѣстныя ей свойственныя растенія, такъ и общество выдвигаетъ изъ своей среды людей съ тѣмъ направленіемъ, какое ему свойственно. Если наше духовенство не ревностно къ служенію Богу, не ревностно къ исполненію своихъ обязанностей, то слѣдовательно, общество, которое ихъ породило, мало думаетъ о Богѣ, о своей душѣ, о вѣчномъ спасеніи. Если наше духовенство упрекаютъ въ томъ, что оно нравственно пало, что среди него развито пьянство, распущенность нравовъ, то слѣдовательно общество склонно къ пьянству и нравственной распущенности. <sup>1)</sup> Посмотрите на современное общество, и вы убѣдитесь въ справедливости сказаннаго. Оно сверху до низу заражено маловѣріемъ и невѣріемъ. О чемъ свидѣтельствуетъ это обиліе сектъ разнаго рода, эти многочисленныя согласія въ расколѣ, какъ не о томъ, что вѣра оскудѣла на землѣ, совѣсть уже заглохла и не указываетъ истиннаго пути человѣку! О чемъ говорятъ эти социализмы, либерализмы и другія „измы“—въ нашихъ высшихъ классахъ, какъ не о томъ, что человѣкъ живетъ нынѣ только умомъ, а сердце его умерло и чувства нѣтъ! О чемъ говорить, наконецъ, этотъ законъ вѣротерлимости, какъ не о томъ, что нынѣ вездѣ безразлично относятся къ дѣламъ вѣры, что нынѣ уже нѣтъ религіознаго чутья въ человѣкѣ! А тѣ, которые называются христіанами, христіанели они? Вѣдь они только называются христіанами, а на самомъ дѣлѣ грубые язычники! Они ни во что ставятъ нарушеніе законовъ

<sup>1)</sup> Прискорбно, конечно, когда призваніе быть руководителями сами отражаютъ настроеніе общества и не ведутъ его за собой. Должно быть наоборотъ, а если соль обуглетъ, то что же дѣла. Мы не разглагользываемъ мыслей автора на этотъ предметъ.

Божіихъ и своей совѣсти и несоблюденіе обрядовъ Церкви Христовой. Не только среди интеллигентнаго класса людей встрѣчаются такіе, которые совѣмъ не говѣютъ и не постыжся, но даже среди крестьянъ встрѣчаются таковыя, гдѣ религиозное чувство сравнительно сильнѣе. А нравственность современнаго общества? никогда она еще не стояла такъ низко, какъ теперь! Вѣдь стоитъ только припомнить всѣ эти убійства и самоубійства, о которыхъ повѣствуютъ и повѣствовали газеты, чтобы придти въ ужасъ! Такъ нынѣ жизнь человѣческая мало цѣнится! Стоитъ только просмотрѣть судебные процессы и производства разнаго рода, чтобы убѣдиться, что семейныя узы нынѣ ставятся ни во что! Отецъ возсталъ на сына, сынъ на отца, братъ на брата, поистинѣ нынѣ оскудѣнія „любы многихъ“ (Мѡ. 24, 12). Крестьяне толпами нападаютъ на усадьбы помѣщиковъ, грабятъ и разоряютъ ихъ, а помѣщики иными путями отбиваютъ собственность у крестьянъ на почвѣ „законности“. Нынѣ совѣмъ не цѣнится собственность ближняго. А дѣятельность человѣческая? Какую она имѣетъ цѣль? Физическія удовольствія и наслажденія всякаго рода, тѣлесное благополучіе—вотъ о чемъ прежде всего заботится современное человѣчество. Духъ и совѣсть забыты и, кажется, навсегда! И чѣмъ дальше человѣкъ втягивается въ эти удовольствія и наслажденія, чѣмъ больше погружается въ праздную поплую жизнь свѣта, тѣмъ слабѣе въ немъ становится внутренній человѣкъ, тѣмъ болѣе ослабѣваетъ въ немъ голосъ совѣсти. Умъ его становится невоспріимчивымъ къ высокимъ истинамъ; чувство не согрѣвается религиозною вѣрою; сердце мертво и воля не побуждается къ доброй дѣятельности. Словомъ, весь человѣкъ обращается въ мертвый разлагающійся трупъ. Между тѣмъ умъ человѣка очень часто повинуется голосу совѣсти. „Философія нашего ума—есть философія нашего сердца“, говоритъ Фихте. И такое состояніе не настоящихъ только поколѣній, но и многихъ предшествующихъ.

Такъ можно-ли винить наше духовенство? <sup>2)</sup>, можно-ли говорить, что оно не ревностно къ исполненію своей обязанности, что оно нравственно пало? Оно есть дитя своего народа и вѣка! Оно отъ чловѣчества происходитъ и, находясь въ огнѣ кругомъ, не можетъ не обжечься! Вотъ гдѣ кроется, по нашему мнѣнію, главная причина упадка нашего духовенства! Она состоитъ въ духѣ современнаго общества. Этотъ духъ общества, или духъ среды, въ которой мы живемъ, долженъ тразиться и на нашемъ воспитаніи, и избѣгнуть его совершенно, по психологическому закону, невозможно. Имъ заражается чловѣкъ прежде всего въ своей семьѣ.

Въ семьѣ онъ долженъ получить религіозное воспитаніе. О, ееслибы, наши отцы здѣсь-то, съ пробужденіемъ сознанія въ дитяти, постарались бы въ немъ посѣять сѣмена вѣры и заронить искру любви христіанской! Тогда бы въ значительной степени было уменьшено маловѣріе, ибо сѣмена вѣры постепенно бы росли и укрѣплялись въ душѣ дитяти, и со временемъ поколебать или уменьшить ихъ силу въ душѣ чловѣка не могла бы ни школа, ни какія—бы—то—ни было обстоательства жизни! Тогда бы въ немъ возгорѣлся и тотъ огонекъ вѣры, которымъ характеризуется истинное пастырство, и онъ бы имѣлъ сильное побужденіе поборотъ въ себѣ все дурное и направить свою дѣятельность къ добру! Но то-ли мы видимъ въ современномъ воспитаніи духовенства! Жизнь показываетъ, что воспитаніе это далеко не удовлетворительно. <sup>3)</sup> Чаше всего бываетъ, что наши дѣти въ семействѣ не получаютъ никакого воспитанія. Отцы семействъ, добывая себѣ и своему семейству насущный кусокъ хлѣба, часто проводятъ время внѣ дома, внѣ семьи, и не имѣютъ возможности слѣдить за ростомъ своихъ дѣтей. Если же они иногда и бывають у себя дома, то свободное время предпочитаютъ тратить на самихъ себя, на

<sup>2)</sup> Можно и должно.

<sup>3)</sup> Это вѣрно. Р.

какія—либо развлеченія, на чтеніе газетъ и журналовъ, или на письмоводство по церкви и приходу. Матери семействъ, самой природой поставленныя ближе всѣхъ къ дѣтямъ и поэтому имѣющія возможность съять въ душѣ ихъ сѣмена религіозно-нравственнаго воспитанія, болѣе, чѣмъ кто-либо иной, часто, не сознавая той великой отвѣтственности, которая лежитъ на нихъ, не заботятся о своихъ дѣтяхъ. И дѣти наши растутъ предоставленныя самимъ себѣ. Къ сожаленію бываетъ такъ, что родители, не заботясь о религіозномъ воспитанія своихъ дѣтей, въ самомъ себѣ не подаютъ имъ добраго примѣра. Будучи не ревностны къ религіи и къ церкви, они предрасполагаютъ къ тому и дѣтей своихъ. Часто не исполняя уставовъ Церкви Христовой, нарушая въ присутствіи дѣтей посты, не совершая общей домашней молитвы, не вспоминая и уклоняясь въ присутствіи ихъ разговоры о Богѣ, о душѣ человѣка, объ отношеніи Бога къ людямъ, родители часто этимъ роняютъ въ души своихъ дѣтей тотъ духъ маловѣрія и отрицанія, которымъ характеризуется настоящій вѣкъ. Погруженные сами въ одни только матеріальные расчеты, во все чувственное и земное, они дѣтей своихъ пріучаютъ думать о земномъ, о матеріальномъ. И вотъ дѣти, воспитанныя въ невѣдѣніи религіозныхъ истинъ, не выдавшіе предъ собою примѣра истиннаго служенія къ Богу, постепенно теряютъ и тотъ зародышъ вѣры, которымъ надѣлилъ Господь душу cadaго человѣка. Они растутъ предрасположенныя къ маловѣрью.

Конечно, дѣло было бы нѣсколько поправимо, если бы въ нашихъ школахъ на этотъ недостатокъ, или, лучше сказать, на эту болѣзнь, обратили серьезное вниманіе. Но, къ сожалѣнію, на это серьезнаго вниманія тамъ не обращается. Дѣти поступаютъ въ школы, и педагоги, согласно выработанной программѣ, стараются дать имъ образованіе. Сообщаются знанія по извѣстнымъ предметамъ, при этомъ мало обращается вниманія на то, насколько дѣти ихъ усваиваютъ, насколько они затрогиваютъ духъ дитяти.

Эти знания, хорошо неувоенныя ученикомъ, будучи чѣмъ—то вышнимъ, собираются въ умъ его, громоздятся въ нѣкое зданіе, и зданіе это падаетъ, разбиваясь о дѣйствительность жизни. Эти знания или не затрогиваютъ любознательности мальчика, или при- давливаютъ его, убивая всякую самодѣятельность и инициативу. Вотъ, по нашему мнѣнію, гдѣ лежитъ причина застоя нашего духовенства. Воспитаніе—то не пробудило въ немъ любознательности! За немногими исключеніями, бываетъ такъ, что знания, сообщаемыя воспитанникамъ въ школахъ, касаются лишь одного ума.

Они рассчитаны лишь на то, какъ бы умъ сдѣлать болѣе изворотливымъ и острымъ. А на сердце—то ученика, на его волю не обращается никакого вниманія. Эти—то не менѣ важныя стороны душевной жизни чловѣка бываютъ не культивированы. Умъ воспитанника, какъ предметъ исключительныхъ заботъ, растетъ и развивается въ ущербъ прочимъ способностямъ души чловѣческой. По отношенію къ этимъ послѣднимъ онъ становится въ господственное положеніе; онъ требуетъ подчиненія себѣ, какъ авторитетъ. Можно-ли требовать отъ ученика живой вѣры, которая свѣтилась бы въ душѣ его какъ нѣкій огонекъ? Вѣдь, онъ живетъ однимъ только умомъ, а вѣра, есть достояніе сердца и нашего чувства! Она содержитъ сверхъестественныя истины, которыя не могутъ быть приняты однимъ умомъ? Можно-ли ожидать, чтобы воспитанникъ, получивъ образованіе въ духовныхъ школахъ, былъ бы добродѣтельнѣе другихъ? Вѣдь онъ только умомъ изучилъ богословскіе предметы, не изучивъ ихъ всѣмъ своимъ существомъ! Вѣдь въ умъ его содержатся однѣ холодныя формулы, которыя едва-ли могутъ побудить его къ доброй дѣятельности.

Такъ вотъ существенный недостатокъ нашего воспитанія. Образованіе—то понимается нами односторонне, какъ образованіе одного ума. И этотъ недостатокъ свойствененъ не нашимъ только

духовнымъ школахъ, но и свѣтскимъ. Несомнѣнно въ такомъ направленіи нашихъ школъ сказалося направленіе нашего общества, или, духъ времени. Современнымъ обществомъ, очевидно, неправильно понимается духъ человѣка вообще. Нынѣ онъ понимается, какъ умственно разсудочная сила. Развитымъ человѣкомъ нынѣ считается не тотъ, который развитъ гармонически, то есть, при развитомъ умѣ, имѣеть укрѣпленную въ добръ волю и одушевленное живую вѣрою сердце, а только тотъ, кто развитъ умственно и обладаетъ массою знаній. Поэтому и стараніе современныхъ педагоговъ направляется къ тому, чтобы развитъ только одинъ умъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ потеря живой и дѣятельной вѣры. Не только тотъ небольшой отпрыскъ этой вѣры, который, быть можетъ, былъ возвращенъ въ доброй семьѣ, но и тотъ зародышъ, который дала намъ природа, гибнетъ и подавляется разсудочной силой.

Дѣло было бы совсѣмъ иное, если бы г. педагоги, будучи сами людьми гармонически развитыми, поставляли бы свою задачею не простое только сообщеніе тѣхъ или иныхъ знаній, но и то, насколько эти знанія проникаютъ въ душу ученика; если бы они живо и увлекательно излагали свой предметъ, захватывая, такъ сказать, весь духъ ученика, возбуждая въ немъ любовь и интересъ къ той сторонѣ предмета, гдѣ разсматривается добрая воля человѣка, и отвращая его отъ той, гдѣ разсматривается злая воля его. Сообщая знанія по извѣстному предмету и облекая изучаемый предметъ, такъ сказать, въ религіозную форму, они бы выикали въ самое поведеніе воспитанниковъ, въ образъ ихъ жизни, въ игры, и тому подобное, и дурное въ поведеніи воспитанника разсматривали бы дурно въ присутствіи всѣхъ учениковъ, а хорошее — хорошо. Воспитатель ни въ какомъ случаѣ не долженъ показать себя индифферентнымъ въ области религіи. Хожденіе въ храмъ Божій, соблюденіе уставовъ Церкви Христовой, постъ и молитва — должны быть соблюдаемы имъ въ той же мѣрѣ, въ ка-

кой это требуется отъ воспитанниковъ. Слѣдовательно, научая воспитанниковъ словомъ, воспитатель долженъ научать ихъ и своею жизнію.

Въ нашихъ духовныхъ школахъ обыкновенно бываетъ какое-то раздѣленіе воспитателей—на преподавателей и инспекцію. Первые обычно занимаются изученіемъ предметовъ съ учениками, вторая слѣдитъ за ихъ поведеніемъ. Другими словами сказать, первые заботятся о развитіи ума, а вторая о развитіи воли. Но въ то время, какъ первые дѣйствительно развиваютъ умъ, вторая не развиваетъ воли въ ученикахъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сопоставить число воспитанниковъ съ числомъ инспекторовъ и помощниковъ ихъ. На всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, число которыхъ иногда достигаетъ семи сотъ, приходится одинъ инспекторъ съ пятью—шестью помощниками. Слѣдовательно на одну сотню приходится одинъ воспитатель воли, вполне зависимый отъ инспектора и ректора. Можно-ли при такихъ условіяхъ ожидать благихъ послѣдствій отъ развитія воли? Инспекторъ или помощникъ его даже не знаетъ фамиліи воспитанниковъ, гдѣ же ему знать образъ жизни каждаго изъ нихъ?

Да и развитіе воли обычно понимается у насъ въ смыслѣ отвращенія отъ грубыхъ привычекъ и пороковъ, а не въ смыслѣ привитія добрыхъ навыковъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно заглянуть въ жизнь воспитанниковъ. Они въ свободное отъ занятій время бываютъ предоставлены самимъ себѣ. Благочестивымъ упражненіямъ они не предаются, а или отдыхаютъ, или гуляютъ, или занимаются музыкой. Можно-ли говорить здѣсь о воспитаніи воли? Не мѣшало бы иногда устраивать путешествія по святымъ мѣстамъ, знакомства съ археологическими древностями разныхъ церквей и соборовъ, что было бы полезно во всѣхъ отношеніяхъ.

Для успѣшнаго выполненія той задачи, которую преслѣдуетъ инспекція, намъ кажется, не должно бы быть слишкомъ рѣзкаго разграниченія между инспекціею и преподавателями. И та и дру-

гіе одинаково есть воспитатели ученика, какъ всего человѣка. Поведеніе воспитанника должно интересовати и преподавателя, и послѣдній въ своемъ преподаваніи долженъ клеймить пороки, которымъ одержимъ воспитанникъ, и восхвалять добродѣтели, если она свойственна ему.

Не мѣшало бы также вникнуть и въ то, на какой почвѣ развиваются грубыя привычки и наклонности. Иногда бываетъ, что они развиваются на почвѣ той замкнутости, какою отличаются наши духовныя школы. Необходимо замѣтить, что они почему-то носятъ характеръ закрытыхъ учебныхъ заведеній. Постороннія лица туда не входятъ. Воспитанники не осваиваются, не знакомятся съ жизнію людей, не учатся прилично держать себя въ обществѣ. Ища себѣ развлеченія, они предаются пьянству, картежной игрѣ, и прочимъ грубымъ привычкамъ, которыя съ теченіемъ времени въ нихъ укрѣпляются и часто остаются на всю жизнь. Между тѣмъ по манерѣ держать себя часто судятъ о благовоспитанности воспитанника. Поэтому на этотъ предметъ слѣдовало бы обратить вниманіе.

Резюмируя все сказанное, можно придти къ такому заключенію. Если духовенство наше страдаетъ пороками, то виноваты въ этомъ не наши духовныя школы, а общество, среди котораго оно живетъ. Чтобы перевоспитать наше духовенство и согласовать его съ идеаломъ истиннаго папства, нужно перевоспитать все общество и согласовать его съ идеаломъ истиннаго христіанства. Правда, виноваты и наши школы, или, лучше сказать, воспитаніе въ томъ, что заботами о развитіи ума подавляетъ развитіе сердца и чувства, въ томъ, что не роняетъ искру живой и дѣятельной вѣры въ душу человѣка. Но въ такомъ направленіи нашихъ школъ сказалось направленіе всего современнаго общества—развить только умъ, игнорируя прочими способностями души человѣческой. Прежде чѣмъ реорганизовать школы, необходимо отбросить тотъ односторонній взглядъ на человѣка, который

существовать прежде, и въ основу реформы положить новый взглядъ, сообразный дѣйствительной природѣ человѣка.

С. В.

## Примѣрный планъ урока концентрическаго обученія трехъ отдѣленій по-русски. \*)

Въ пользу концентрической системы одновременнаго преподаванія учебныхъ предметовъ по тремъ отдѣленіямъ начальной школы говорить и соображеніе относительно постепеннаго пріученія малышей къ умственной работѣ безъ утомляемости. Изъ прекрасной, хотя еще неоконченной, статьи г. А. Сосновскаго „Отчего зависитъ утомляемость дѣтей въ начальной школѣ и какъ можно предупредить ее?“ можно видѣть, что для побужденія дѣтской разбѣянности „существенно важно соблюдать три условія: тишину во время работы, посильность труда, интересъ къ нему“..., что хорошая дисциплина—порука привычки къ труду... что много „вредятъ дѣтямъ тѣ учителя, которые по слабости характера, или по другимъ причинамъ, не могутъ наблюдать порядка“ въ классѣ, что главныя условія интереса—„связь даннаго урока съ предыдущими и примѣненіе содержанія его къ интересамъ дѣтской жизни“. („Церковно-приход. школа“ 1905 г., февраль, стр. 10 и 117). Для дѣйствительнаго и успѣшнаго достиженія указанныхъ полезныхъ условій учебныхъ занятій съ дѣтьми учителю, по нашему мнѣнію, можетъ оказать выгодную помощь концентрація занятій одновременно и совмѣстно съ тремя группами, безъ искусственнаго отгораживанія ширмами изъ часовыхъ самостоятельныхъ работъ малышей. Предлагаемый примѣрный планъ по концентрической системѣ позволяетъ сравнить способы веденія уроковъ по традиціонному обычаю задавать продолжительныя самостоятельныя работы

\*) Продолженіе. См. № „Тамб. Епарх. Вѣдом.“—„Самост. работы“.

двумъ отдѣленіямъ. Даже самое названіе „отдѣленіе“ вмѣсто группа—указываетъ на подразумѣваемое желаніе учителя всеми способами отдѣлить, удалить, загородить одну группу отъ другой. Воображаемое „отдѣленіе“ группъ въ одной комнатѣ только притупляетъ чувствительность учителя и дѣтей къ порядку, тишинѣ и правильности. Въ предлагаемомъ планѣ имѣется въ виду, что дѣти не приучены къ разобщенію, къ безконтрольному и самовольному сидѣнію, разговору, кривлянію и оглядыванію. Все ждутъ указанія, что дѣлать, а по исполненіи заданной письменной или умственной работы держать себя по установленному порядку.— Грифель, или карандашъ—на мѣсто, руки—на край парты, сидѣть прямо. На всякій вопросъ, когда кто не занятъ особой хоть маленькой работой, кто можетъ отвѣтить, тотъ долженъ подымать руку. Въ планѣ старшіе, средніе и младшіе отмѣчаются: „Ш, II, I,“ т. е. третьегодники, второгодники и первогодники.

Урокъ начинается. Время года—послѣ Рождества. Вторникъ, второй урокъ,—по-русски.

Теперь, дѣти, мы займемся чтеніемъ и усвоеніемъ басни „Стрекоза и Муравей.“ Старшіе, откройте свои книжки на 90 стр.; средніе, приготовьте карандаши и черновыя тетради; младшіе—грифели и доски... Стрекоза и Муравей—маленькія насѣкомыя. Вы ихъ видали и кто—нибудь изъ васъ ловилъ ихъ, держалъ пальцами... Кто?—(Если дѣтвора еще не имѣли случая говорить въ классѣ при учителѣ о данныхъ насѣкомыхъ, то нужно учителю чрезъ спрашиваніе—бесѣду всеѣхъ вратцѣ познакомить съ жизнью стрекозы и особенно муравья)..

Вотъ теперь старшіе начнутъ читать эту басню, въ которой предлагается и загадка для васъ. Когда прочтете, то догадаетесь, въ чемъ состоитъ эта загадка.—Захаровъ Митя II, что значить „басня?“—Загадка; Митя отвѣчаетъ полнымъ отвѣтомъ.—Младшіе, напишите два слова: „басня—загадка“, потомъ въ другой строчкѣ выпишите одни согласныя буквы и сколько ихъ, потомъ

гласныя—и поставьте цифру, сколько гласныхъ, припомните о слогахъ, о звукахъ. Средніе, вы напишите: „Стрекоза и Муравей въ гостяхъ“! Знаете, какія буквы писать въ словахъ Стрекоза и Муравей? Дерябинъ Василій III, объясни имъ, какія буквы и почему.—Дерябинъ, третьегодникъ, объясняетъ, что въ басняхъ названія главныхъ дѣйствующихъ пишутся съ большой буквы.—Слышите, средніе: „Стрекоза и Муравей въ гостяхъ“. Носовъ Илья II, скажи, сколько ты напишешь словъ?—(Если Носовъ ошибется, то знающіе изъ старшихъ и изъ младшихъ даже поднимаютъ руки. Учитель чрезъ вопросы разныхъ дѣтей устанавливаетъ истину.) Припомните, средніе, что я буду спрашивать у васъ объясненіе на каждую букву: почему написано такъ, а не иначе? Пишите, подумавши. Младшіе и средніе, берите грифели и карандаши, начинайте.

Добряковъ III, читай басню по книгѣ.—Прочитано четыре строчки.—За что стрекоза называется попрыгуньей?—(Если никто не подыметъ руку, то нужно кратко пояснить.)—Какъ это „зима катитъ въ глаза? на чемъ она катитъ? что это значитъ—„катитъ!“?—(Если никто не подыметъ руку, то, конечно, учитель самъ объясняетъ. Скорѣе всего дѣти что—нибудь да скажутъ. Изъ общихъ отвѣтовъ наводящими вопросами объясняется.)—Малинъ Иванъ, дальше читай.—Тутъ вы, дѣти, не догадаетесь, что это значитъ: „помертвѣло чисто поле? Какое-то мертвое поле? А когда поле бываетъ живое.—(Если шустрые и смышленные изъ младшихъ и среднихъ окончили свои задачи, то они слушаютъ и, если могутъ, отвѣчаютъ на вопросы учителя). Здѣсь вопросовъ можетъ быть очень много и когда всѣ дѣти интересуются разговоромъ, то въ этотъ моментъ учитель, смотря по настроенію дѣтей, по предшествующимъ бесѣдамъ, можетъ развить и нарисовать картины мертвого и живого поля примѣрами изъ жизни самихъ малышей. Дѣти, подсказывая другъ—другу, повышаютъ общій уровень развитія всего

класса. Тутъ въ двѣ, три минуты происходитъ обмѣнъ мыслей и познаній.

Аникѣевъ Степа I говоритъ, что онъ видѣлъ мертвое поле на ногостѣ, т. е. на кладбищѣ. Малаховъ Романъ II заявляетъ, что онъ разъ сидѣлъ на „городѣ“ въ подполнухахъ и видѣлъ тысячи паучковъ, мушекъ, бабочекъ, на листьяхъ, подъ травкой, на землѣ, вездѣ „живые“. При вопросѣ учителя, въ какое время года поле оживляется, всѣ старшіе поднимаютъ руки.— (На слѣдующій годъ въ старшемъ отдѣленіи для тѣхъ, которые теперь въ среднемъ, подобные вопросы будутъ болѣе понятны и вызовутъ болѣе серьезные отвѣты). Для укрѣпленія сказаннаго въ памяти учитель задаетъ среднимъ и младшимъ; средніе, напишите одну рѣчь (или одно предложеніе): „Мертвое поле зимой“, другая рѣчь: „Лѣтомъ поле живое“. Припомните о знакахъ препинанія.—А младшіе напишите два слова: зима, лѣто.—Сеня Ивановъ III, скажи, какое „ѣ“ въ словѣ „лѣто“?—Ну пишите.

Барабановъ Воля III, читай далѣе.—Читаетъ семь строкъ.— Почему-же Стрекоза теперь „ползетъ“ къ Муравью? то— „попрыгунья“, а то ужъ ползетъ? (По мѣрѣ того, какъ дѣти будутъ отвѣчать на подобные вопросы, выяснится дедуктивно и слово „удручена“).—Димитріева Устинья, ты будешь дальше читать за Стрекозу, а ты, Тереховъ Сергѣй, будешь Муравей... Читай, Устя!—Читай дальше, Тереховъ.—Опять читай дальше, Устя.— (Дѣти всѣ увлекаются, слушаютъ). Муравей! (т. е. Тереховъ).— Стрекоза! дальше!—Теперь опять Муравей!... Все!..—Учитель заключаетъ: Стрекоза все лѣто проиграла, да проплясала, а теперь норовитъ попировать у богатаго, но трудолюбиваго Муравья. У Муравья хлѣба много, да онъ хочетъ поучить уму—разуму беззаботную Стрекозу. Заботливый хозяинъ на зиму хлѣбъ запасаетъ. Это хорошо. Но если къ одному богатому будутъ собираться на готовый хлѣбъ всѣ лѣнливые гуляки, то что станетъ съ богатымъ? Кто скажетъ?... Что-же лучше было-бы дѣлать Стрекозѣ?...—А

изъ васъ кто похожъ на Стрекозу, кто на Муравья?..—Я вамъ давалъ время на работу... Младшіе, вы сосчитали, сколько у васъ въ данныхъ словахъ согласныхъ?—Брюковъ, какія слова ты писалъ? „Басня—загадка“.—Сколько ты счелъ согласныхъ? 6. А у тебя, Гущинъ, сколько?—7.—Митропольскій, у кого вѣрнѣе, а у тебя?—У кого не такъ, поправьте.—Кочинъ Алексѣй П, ты какъ писалъ „Стрекоза“? Назови гласныя въ этомъ словѣ? Кочинъ говорить: „и, а, а“.—Малннъ III, вѣрно у него?.. Почему у тебя, Ѳедотовъ Петръ П, Муравей съ большей буквы?.. Дерябинъ III, скажи, какъ вѣрно: „въ гостяхъ или въ гостяхъ“?—Теперь вы, младшіе, сумѣете написать: Стрекоза и Муравей?—Когда напишете, потомъ сочтите, сколько у васъ отдѣльно во всѣхъ словахъ гласныхъ, сколько согласныхъ.—Вы, средніе, напишите: „Лучше работать, чѣмъ зѣвать.“—Начинайте.—

Барабановъ Алексѣй III, скажи, о чемъ-же мы читали въ баснѣ, про что тамъ говорится?... Кто къ кому, зачѣмъ пришелъ?... Для чего Стрекоза назвала Муравья кумомъ?... Бываетъ-ли подобное у людей?... Кто изъ людей лучше: похожіе на Стрекозу, или похожіе на Муравья?.. Есть и изъ дѣтей—школьниковъ, одни муравьи, другіе стрекозы... Хорошо-ли сдѣлалъ муравей, что отказалъ стрекозѣ?... Хорошо живется лѣнливымъ и беззаботнымъ? Умно-ли сдѣлала стрекоза, что забыла про зиму, и пошла къ сосѣду?.. Какъ лучше-бы, по вашему, поступить?... Въ этомъ заключается и отгадка этой басни. Нравоученіе этой басни выражается въ народной пословицѣ: „на чужой каравай ротъ не разѣвай, а свой присѣвай“. Эту пословицу вы, старшіе, сейчасъ и напишите въ своихъ тетрадяхъ. (А учитель, тѣмъ временемъ, переходитъ къ осмотру и повѣрѣ какъ письменныхъ работъ, такъ и того, что усвоено дѣтьми изъ прочитанной басни)...

Митропольскій I, поди спиши съ своей доски все, что у тебя тамъ есть, на классную доску: мы всѣ будемъ поправлять ошибки твои!.. Пока пишетъ Митропольскій, у учителя есть вре-

мя спросить среднюю группу о знакахъ препинанія, о новой по-  
словицѣ, о трудолюбіи школьникоу, даже любовно указывая на  
разныхъ „муравьевъ и стрекозъ“ дѣтей.

Такого рода взаимныя бесѣды всѣхъ группъ несомнѣнно бу-  
дутъ готовить, ознакомлять, напоминать другъ другу *весь*  
*трехъ—годичный курсъ школы постоянно и постепенно.*

Священникъ П. *Благонадеждинъ.*

## Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Ст. 9—13. Апостолъ запрещаетъ христіанамъ имѣть об-  
щеніе съ блудниками; но при этомъ разумѣть не блудни-  
ковъ міра вообще, а блудниковъ и грѣшниковъ изъ среды  
братьевъ, христіанъ. Въ противномъ случаѣ для истинныхъ  
христіанъ не нашлось бы и мѣста на земномъ шарѣ: ибо со  
всѣхъ сторонъ мы окружены міромъ невѣрующихъ, нравст-  
венно растлѣнныхъ людей (9—10). <sup>6)</sup> Если кто-либо изъ бра-  
тьевъ христіанъ пребываетъ упорнымъ грѣшникомъ (блудни-  
комъ, лихоимцемъ, пьяницею...), то истинные христіане обя-  
заны удалить его изъ своей среды, не входить съ нимъ въ  
общеніе (11). Относительно же тѣхъ, которые стоятъ внѣ

<sup>6)</sup> *Писахъ вамъ въ посланіи.* „Не въ другомъ, но въ томъ  
же посланіи, ибо немного выше сказалъ: *не вѣсте ли,*  
*яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ* (Бл. *Теодоритъ.*  
Стр. 200). *Или идолослужителемъ.* Идолослужителемъ  
апостолъ называетъ того христіанина, который позво-  
лялъ себѣ входить въ капища, принимать участіе въ  
служеніи идоламъ (хотя бы притворно), вкушать въ со-  
блазну немощныхъ братьевъ идоложертвенное. Противъ  
такихъ христіанъ апостолъ направляетъ 8—10 главы.  
Съ такими христіанами апостолъ запрещаетъ имѣть об-  
щеніе.

церкви Христовой, апостоль не произноситъ суда. Судъ церкви не распространяется на вѣшнихъ, на невѣрующихъ, на язычниковъ. Ихъ ожидаетъ прямо судъ Божій,—тогда какъ надъ христіанами, до наступленія суда Божія, совершается еще на землѣ судъ церкви, который часто имѣетъ спасительное значеніе для грѣшника, ведетъ его къ исправленію жизни.—Свое наставленіе объ очищеніи христіанскаго общества отъ явныхъ грѣшниковъ апостоль подтверждаетъ словами Второзаконія: *измите злого отъ васъ самихъ* (Второз. 17, 7) (12—13).

## Г Л А В А 6.

Обличеніе за тяжбы предъ невѣрными (1—8). Обличеніе грѣшной и страстной жизни вообще, въ частности чревоугодія и блуда (9—20).

Ст. 1—8. Апостоль увѣщаетъ христіанъ, чтобы они своимъ судомъ, мирно разрѣшали всѣ тяжбыя дѣла, не обращаясь къ языческимъ судьямъ; убѣждаетъ христіанъ жить въ мирѣ, не обижать другъ друга.—Апостоль возмущается, что нѣкоторые христіане въ тяжбныхъ дѣлахъ обращаются къ суду язычниковъ. Христіане, по обѣтованію Господа, призваны судить міръ, имъ неприлично обращаться къ худымъ судьбицамъ (1—2). <sup>1)</sup> Не только міръ человѣческой, но и міръ

<sup>1)</sup> Язычниковъ апостоль называетъ *неправедными*, показывая этимъ, что и судъ ихъ неправеденъ; христіанъ—*святыми*, ибо они призваны къ святой жизни, въ крещеніи привяли на себя обязательство имѣть добрую совѣсть (1 Петр. 3, 21).—*Не вѣсте ли, яко святіи мірови имутъ судити*. Судъ надъ міромъ обѣщанъ апостоламъ (см. Мѡ. 19, 28). Въ лицѣ апостоловъ это обѣтованіе дано всѣмъ христіанамъ. Бл. Θεодоритъ, Златоустъ (а также св. Дамаскинъ, Экуменій, бл. Теофилактъ) понимаютъ судъ христіанъ надъ міромъ въ смыслъ осужденія (ср. Мѡ. 12, 41. 42). *Аще вами судъ приметъ міръ. Вами, ἐν οὐρίν*—въ васъ, т. е. въ вашей совѣсти. Какъ Ниневитяне и царица Савская осудятъ родъ Израильскій (Мѡ. 12, 41. 42), такъ христіане осудятъ всѣхъ

авгельскій (злыхъ духовъ) христіане призваны судить, а они въ своихъ житейскихъ дѣлахъ поставляютъ судьями надъ собою язычниковъ, людей ничего не значущихъ въ церкви Божіей (3—4). 2) Неужели среди христіанъ нѣтъ ни одного благоразумнаго, кто могъ бы разрѣшить тяжбу между своими братьями (5)? Уже то преступленіе, что христіане судятся другъ съ другомъ; но они еще болѣе увеличиваютъ свою вину, обращаясь въ тяжбахъ помимо своихъ пастырей

---

невѣрующихъ тѣмъ, что при одинаковыхъ средствахъ увѣровали и спаслись, а невѣрующіе погибли въ своемъ ожесточеніи. „Не сказалъ—отъ васъ, но—вами, какъ и Господь сказалъ: *царица южская встанетъ и осудитъ родъ сей, и мужіе ниневитстїи встанутъ и осудятъ родъ сей.* Они видятъ одно и то же съ нами солнце и участвуютъ въ одномъ и томъ же, и между тѣмъ если мы окажемся вѣрующими, а они невѣрующими, то имъ невозможно будетъ сослаться на невѣдѣніе; мы осудимъ ихъ тѣмъ что мы сдѣлали“ (*Златоустъ* Стр. 281) *Аще вами судъ приметъ міръ, недостойни есте судищемъ худымъ.* Русскій синод. переводъ: „если вами будетъ судимъ міръ, то неужели вы недостойны судить маловажныя дѣла“? По объясненію же Златоуста, худыми судьбищами здѣсь названы суды языческіе. „Коринтяне, вѣроятно, стыдились судиться у своихъ судей; посему онъ говоритъ: напротивъ, стыдитесь того, что вы судитесь у вѣвшихъ, ихъ судилища маловажны“ (*Златоустъ.* Стр. 282).

2) *Златоустъ, бл. Θεодоритъ* подъ уничтоженными разумѣютъ не язычниковъ, а христіанъ. Апостоль убѣждаетъ христіанъ не обращаться къ языческимъ судьямъ, лучше самыхъ послѣднихъ христіанъ избрать своими судьями, чѣмъ идти въ языческій судъ. *Посаждаете (καθίστατε)* при такомъ повиманіи, принимается за повелительное наклоненіе: посаждайте. „Можетъ быть, кто скажетъ, что между вами нѣтъ ни одного мудраго или способнаго разбирать дѣла, но всѣ не способны къ тому; что же? Хотя бы, говорить, у васъ не было ни одного мудраго, поручайте это дѣло самымъ послѣднимъ,“ (*Златоустъ.* Стр. 283). „Кто всѣхъ уничтоженъ и меньше въ церкви, и тотъ, говоритъ апостоль, лучше почитаемыхъ у нихъ (язычниковъ) свѣдущими“ (*Бл. Θεодоритъ.* Стр. 202).

и учителей къ языческимъ судьямъ. Не слѣдуетъ такъ жить христіанамъ. Лучше самому перепести обиду, лишеніе, чѣмъ обижать и лишать своего ближняго (6—8) <sup>3)</sup>

Продолженіе будетъ).

## Воспоминаніе о Θεодорѣ Фотьевичѣ Назарьевѣ, товарищѣ моего дѣтства.

Я съ Θεодоромъ Фотьевичемъ Назарьевымъ родился и провель дѣтскіе годы въ селѣ Темиревѣ Елатомскаго уѣзда. Мы были съ нимъ сверстники и только я на полгода старше его. Какъ только я сталъ себя помнить, живо представляю себѣ, что дѣтскіе годы я провель въ сообществѣ съ Θ. Фотьевичемъ. Съ нимъ мы были друзья неразрывные, съ нимъ постоянно проводили время въ дѣтскихъ играхъ и забавахъ. Какъ сейчасъ помню, что здоровіемъ Θ. Ф. не обладалъ въ дѣтствѣ. Такъ послѣ утомительной возни и бѣготни онъ задыхался и не могъ скоро придти въ себя. Какъ никакъ, а всетаки мы провели золотое дѣтство счастливо. Θ. Ф. съ самаго ранняго дѣтства отличался добротою души. Онъ не былъ способенъ, какъ большая часть дѣтей, мучить разныхъ птицъ и маленькихъ животныхъ. На него эти мученія производили потрясающее впечатлѣніе. Часто, со слезами на глазахъ, онъ умолялъ насъ оставить эти развле-

<sup>3)</sup> Но братья съ братомъ судится, и то предъ невѣрными.  
„Двойная вива: та, что судится, и та, что судится у невѣрныхъ“. „Весьма стыдно, если между братьями не можетъ быть примирителемъ священникъ, но обазывается нужнымъ прибѣгать къ внѣшнимъ“ (Златоустъ. Стр. 284). „При семъ надобно знать, что сіе не противорѣчить написанному къ Римлянамъ; ибо не противиться начальникамъ повелѣвается, но даетъ законъ, чтобы обиженные не прибѣгали къ защитѣ сихъ начальниковъ“ (Бл. Θεодоритъ). Стр. 202).

ченія и всегда, чтобы задобрить насъ, одѣлялъ, въ лѣтнее время, яблоками ихъ своего сада. Мы же, пользуясь его слабостію, часто эксплуатировали его. Бывало, поймаетъ какого-нибудь воробья и начнемъ предъ глазами Ѳ. Ф. мучить его, до тѣхъ поръ, пока онъ не откупить у насъ его яблоками. При этомъ всегда происходила лада, сколько онъ долженъ былъ дать каждому изъ насъ яблоковъ. Впрочемъ я всегда былъ ближе другихъ къ Ѳ. Ф. и всегда былъ на его сторонѣ относительно выкупа невинной птички. Относительно-же яблоковъ я всегда пользовался, сколько мнѣ было угодно.

Такъ проводили мы дѣтскіе годы, услаждая себя разными незатѣйливыми дѣтскими играми. Настало, наконецъ, время взяться и намъ за азбуку. Для этой цѣли мы отданы были весьма престарѣлому, заштатному Поташевскому діакону — „Ѳомичу“. Наука тогда была мудреная, по самому старинному способу — азъ, буки. И нерѣдко нѣкоторые за одной азбукой просиживали нѣсколько зимъ, не усвоивъ себѣ этой премудрости. Особенно трудны были склады изъ нѣсколькихъ слоговъ: „Азъ—Ангель—Ангельскій, буки—Богъ—божество. На этой премудрости нѣкоторые и останавливались и далѣе уже не могли идти. Съ нами учились нѣкоторые дворовые ребяташки и всѣхъ насъ было человекъ съ девять. Помню, что намъ съ Ѳ. Ф. эта премудрость давалась не особенно трудно, такъ что въ одну зиму мы съ нимъ усвоили азбучную премудрость и уже на другую зиму по порядку приступили къ изученію часослова. Я былъ сообразительнѣе и быстрѣе Ѳ. Ф., за что часто и получалъ похвалу отъ своего педагога. Учились мы зимы три, или четыре и постигли всю тогдашнюю премудрость научную.

Но вотъ настало время и намъ покинуть отчій домъ и отправиться для науки въ страну чуждую. Не знаю, какъ чувствовалъ себя Ѳ. Ф., но я радовался и ни одна слеза не скатилась съ моихъ глазъ. Таково-то было мое разставаніе съ родителями, не пе-

чальное, а радостное. Съ этого времени надолго я вынужденъ былъ разстаться съ моимъ другомъ дѣтства. У Ѳ. Ф. въ это время братья учились уже въ Тамбовѣ и вотъ, чтобы не раздробляться съ дѣтьми по разнымъ городамъ, и чтобы старшіе братья имѣли надзоръ за младшимъ, о. Фотій и рѣшилъ отправить своего младшаго сына тоже въ Тамбовъ. Я же съ братомъ долженъ былъ отправиться въ Шацкъ. Съ этого времени въ продолженіе шести лѣтъ я могъ видѣться съ другомъ дѣтства только въ лѣтнее каникулярное время. Время это мы съ нимъ проводили всегда весело и не видали, какъ оно проходило. Учился онъ, по его словамъ, очень хорошо, въ первомъ десяткѣ. Въ это короткое время мы мало уже занимались дѣтскими играми, а болѣе время проводили въ разговорахъ о житьѣ—бытьѣ. Онъ хвалилъ свою раздольную жизнь въ Тамбовѣ, хвалилъ этотъ городъ, я же, къ несчастію, не могъ похвалиться ни хорошею жизнію въ Шацкѣ, ни своимъ хорошимъ житьемъ—бытьемъ.

Но вотъ прошли и эти шесть лѣтъ и оба мы переведены въ Семинарію и должны жить въ одномъ городѣ. Послѣднія каникулы мы съ нимъ занимались вмѣстѣ, готовясь къ вступительному экзамену въ Семинарію. При этомъ оказывались пробѣлы то у него, то у меня. Часто встрѣчалось, что у насъ проходило, а у нихъ нѣтъ и наоборотъ. Но какъ бы то ни было, а настало время и намъ отправиться въ Тамбовъ. Для насъ, кажется, въ числѣ шести человекъ, нанята была фура въ одну лошадь и на ней-то мы должны были тащиться вплоть до Тамбова, чуть-ли не цѣлую недѣлю съ неизбѣжными и скучными кормежками. Но наконецъ добрались и до Тамбова и тамъ удачно сдали приѣмные экзамены и поступили въ 1 классъ Семинаріи, въ одно отдѣленіе. Какъ новичку, еще незнакомому съ г. Тамбовомъ и порядками семинарскими, Ѳ. Ф. много помогъ мнѣ своими совѣтами.

Вмѣстѣ мы съ нимъ проходили Семинарскій курсъ вплоть до второго года философскаго класса, когда по нѣкоторымъ об-

стоятельствамъ я долженъ былъ отстать отъ него. Дѣло въ томъ; когда мы были въ философскомъ классѣ на первомъ году, то весною этого года въ Тамбовѣ сильно свирѣпствовала холера. Многихъ она уложила преждевременно въ могилу. Были такіе и изъ Семинаристовъ. Я тоже заразился этой болѣзью, но не въ сильной мѣрѣ. Однако-жъ болѣзнь эта сильно подорвала и истощила мои силы, такъ что я даже не могъ держать экзаменовъ и совѣмъ больной былъ вывезенъ братомъ изъ зараженнаго города. Я думалъ, что дома скоро поправлюсь; но не тутъ—то было. Силы мои постоянно слабѣли и я, хотя не лежалъ въ постели, но весь годъ былъ слабъ въ высшей степени. О продолженіи ученія и думать было нечего и я весь годъ пробылъ дома и былъ оставленъ на повторительный курсъ въ философіи. Но этотъ повторительный курсъ былъ въ высшей степени не удаченъ для меня. Чѣмъ это объяснить, слабымъ—ли моимъ здоровіемъ, или инымъ чѣмъ—не знаю. Но только наука у меня шла черезчуръ какъ скверно, такъ что чрезъ два года ученія меня уволили за малоуспѣшность. А между тѣмъ этимъ временемъ *Θ. Ф.* благополучно окончилъ курсъ Семинаріи студентомъ. Пробывъ самое короткое время дома, онъ поступилъ въ надзиратели въ свою-же Семинарію, а потомъ, въ скоромъ времени, занялъ и постъ Помощника Инспектора. Этотъ постъ безпрерывно несъ цѣлыхъ 29 лѣтъ, посвятивъ всецѣло себя на воспитаніе юношества. Я же по выходѣ изъ Семинаріи цѣлыхъ два года провелъ домашнимъ учителемъ въ разныхъ помѣщическихъ домахъ и потомъ по совѣту того-же *Θ. Ф.* и съ его протекціею поступилъ опять въ Семинарію, въ богословскій классъ, гдѣ и окончилъ курсъ благополучно.

Во время этого моего ученія надо мною былъ начальникомъ *Θ. Ф.*, но онъ не относился ко мнѣ, какъ начальникъ къ подчиненному, а какъ равный къ равному. Помня наше дѣтство, а потомъ и родство,— въ это время мой братъ былъ женатъ на его сестрѣ—онъ очень часто зазывалъ меня къ себѣ, угощалъ ча-

емъ и объдомъ, а часто я у него жывалъ даже днями и цѣлыми недѣлями.

Во время этого вторичнаго моего пребыванія въ Семинаріи онъ былъ неослабнымъ моимъ защитникомъ и ходатаемъ предъ высшимъ начальствомъ въ минуты трудныя и часто избавлялъ меня отъ наказаній.

Я всегда былъ доволенъ его начальствованіемъ; но были воспитанники, которые были не довольны имъ, да много ихъ оказалось и въ послѣдній періодъ его дѣятельности. Его обвиняють въ строгости и придирчивости. Но это неправда. Онъ не былъ строгъ и придирчивъ; но только справедливъ въ высшей степени и ему хотѣлось, чтобы всѣ воспитанники неуклонно исполняли семинарскую дисциплину; но этого достигнуть было никакъ нельзя. Вотъ его единственная—если можно такъ выразиться—ошибка въ воспитаніи. Но онъ былъ добръ въ высшей степени и явнаго вреда кому—либо не слыхать, чтобы сдѣлалъ. Тѣмъ же, которые мало-мальски подчинялись его дисциплинѣ, онъ благоволилъ и, по силѣ—возможности, выручалъ ихъ изъ всякой бѣды. Въ то время, когда до меня дошло частное извѣстіе о его смерти, у насъ было благочинническое собраніе.

На немъ, между прочимъ, было воспоминаніе и о  $\Theta.$   $\Phi.$ , о его поступкахъ и о нелюбви къ нему воспитанниковъ. На это одинъ изъ молодыхъ батюшекъ отозвался такъ: „будь самъ хорошъ, а покойный былъ къ такимъ въ десять разъ лучше. Поэтому я услышалъ отзывъ о  $\Theta.$   $\Phi.$  отъ другого его воспитанника, недавно только вышедшаго изъ Семинаріи; этотъ такъ выразился о немъ: „намъ тогдашнимъ молокососамъ только отпусти возжи, и удержки не будетъ. Уступи въ одномъ, мы потребуемъ другого и это все будетъ во вредъ намъ. Правдивъ былъ  $\Theta.$   $\Phi.$ , добръ и отзывчивъ къ намъ“.

Болѣзнь была его всегдашнимъ недугимъ; но онъ всегда крѣпился и ревностно исполнялъ свои обязанности. До самаго по-

слѣдняго своего издыханія онъ былъ на своемъ посту. Говорять, что даже вечеромъ, наканунѣ своей смерти, онъ былъ при исполненіи своихъ обязанностей! Ночью онъ почувствовалъ сильную слабость и сильное истеченіе крови горломъ. Но, какъ видно, онъ не придавалъ особеннаго значенія своей болѣзни, такъ какъ она у него была обыкновенная. Такъ онъ не далъ знать своимъ родственникамъ, которые у него есть и въ самомъ Тамбовѣ, и при немъ находилась только одна посторонняя женщина—сестра милосердія, на рукахъ которой онъ и скончался.

Мірѣ праху твоему, добрый труженикъ на поприщѣ воспитанія юношества. Черезъ твои руки не мало вышло доблестныхъ іереевъ и они, надѣюсь, будутъ поминать тебя предъ Престоломъ Всевышняго. Я, какъ товарищъ твоего дѣтства, облагодѣтельствованный тобою, до послѣдняго издыханія моего, предъ Престоломъ Всевышняго, буду поминать, чтобы Онъ простилъ всѣ согрѣшенія твоя вольная и невольная и удостоилъ тебя вѣнца небснаго.

Священникъ села Пять Павелъ Телмиревскій.

## Благодарное обращеніе къ жителямъ града Тамбова.

Устроеніемъ Божиимъ и по волѣ Пресвященнѣйшаго Архипастыря съ 27 іюня отъ службы при Успенскомъ Кладбищѣ перемѣщенъ я къ Тамбовской Богородичной церкви.

Болѣе двухъ съ половиною лѣтъ проведено мною на службѣ при Успенской Кладбищенской церкви. Цѣлые ряды умершихъ пролились предъ моимъ взоромъ въ вѣчный загробный міръ, но еще больше людей приходило сюда искать себѣ утѣшенія въ молитвѣ о блаженномъ упокоеніи своихъ средниковъ и друзей. Но видному, мрачна, холодна и однообразна картина могилъ, но въ ней

мною встрѣчено такое обиліе поучительныхъ впечатлѣній, что, оставя здѣсь службу, нравственно не могу обойти ихъ своимъ благодарнымъ воспоминаніемъ. Въ своей горькой разлукѣ съ умершими люди являлись сюда искать себѣ отрады и утѣшенія... Приходилось смягчать ихъ духовныя раны, успокаивать ихъ, назидать, но при этомъ— больше всего самому поучаться. При современномъ оскудѣніи между людьми истинной вѣры и живыхъ христіанскихъ надеждъ многіе склонны думать, что человѣчество безповоротно оземленилось и потеряло всякую мысль о вѣчномъ, духовномъ, небесномъ. Такимъ людямъ мы могли бы сказать: войдите въ среду братій вашихъ, проливающихъ слезы надъ могилами присныхъ своихъ, и вы встрѣтите здѣсь живыя свидѣтельства глубокой одушевленной вѣры, дерзновеннаго упованія на милосердіе Божіе и пламеннаго проникновенія въ вѣчный загробный міръ. Подъ вліяніемъ такихъ впечатлѣній невольно создавалась въ кладбищенской службѣ особая духовная атмосфера, въ которой служитель церкви могъ находить постоянную пищу и живой источникъ для укрѣпленія собственной вѣры и для ежедневнаго проsvѣтлѣнія въ своемъ сердцѣ христіанскихъ чаяній и надеждъ. Поэтому какъ пріятно и благовременно нынѣ высказать слово искренней благодарности всѣмъ, которые на томъ жизненномъ моемъ пути своею любовію и добрымъ расположеніемъ послужили мнѣ къ моему духовному назиданію и нравственному ободрѣнію! Да будутъ благословенны труды ихъ и да умножатся въ нихъ сѣмена вѣры и христіанскаго упованія! Многіе изъ посѣтителей священнаго мѣста упокоенія братій своихъ запечатлѣли свою любовь къ нему и разнообразными жертвами на благоукрашеніе Кладбищенской церкви, послуживъ чрезъ то духовной радости и многихъ другихъ благочестивыхъ любителей церковнаго благолѣпія. Да подастъ Господь по предстательству Матери Божіей всѣмъ такимъ людямъ вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная и да исполнитъ ихъ всякимъ благословеніемъ!

Не иначе какъ съ чувствомъ глубокой и искренней благодарности могу вспоминать и проявленную въ послѣднее время городскимъ общественнымъ управленіемъ живую заботу вести дѣло благоустроенія кладбищъ совмѣстно и единодушно съ кладбищенскимъ духовенствомъ. По званію настоятеля Успенской Кладбищенской церкви я имѣлъ удовольствіе не одинъ разъ быть приглашаемымъ вмѣстѣ съ настоятелями церквей прочихъ кладбищъ въ Городскую Управу для обсужденія вопросовъ, касающихся ихъ вышшняго благоустройства. Заявленія настоятелей выслушивались съ любовью и вниманіемъ и, по мѣрѣ средствъ, были удовлетворяемы. Начавшіяся же нынѣшнимъ лѣтомъ по всемъ кладбищамъ разнообразныя работы, направленные къ ихъ улучшенію, поселяли надежду, что дѣло благоустройства кладбищъ въ недалекомъ будущемъ станетъ на твердую почву и постепенно достигнетъ расцвѣта.

Идя навстрѣчу этимъ заботамъ, я неустанно желая въ душѣ своей живую мысль о скорѣйшемъ открытіи Братства при Успенской Кладбищенской церкви. Уже выработанъ и Уставъ его и доложенъ Архипастырскому вниманію Преосвященнаго Владыки; но Господу угодно было ранѣе окончанія сего дѣла отозвать меня къ другому служенію.

По всемъ вышеуказаннымъ обстоятельствамъ питаю живую увѣренность, что и на новомъ мѣстѣ своего служенія я не лишень буду въ своихъ предпріятіяхъ сочувствія и расположенія жителей города. По отношенію къ Богородичной церкви это особенно важно и необходимо. Успенское кладбище служить религиознымъ нуждамъ далеко не цѣлаго города. Между тѣмъ, Богородичный храмъ долженъ быть предметомъ особеннаго вниманія и попеченія всехъ жителей нашего города. Пребывающая въ Богородичномъ храмѣ Матерь Божія чрезъ прославленную отъ лѣтъ древнихъ свою Чудотворную и Святую Икону есть особая Покровительница и Заступница не только города, но и цѣлой нашей страны. Необходимо поэтому, чтобы Тамбовскій Богородичный

храмъ между другими храмами города сіяль своимъ внѣшнимъ убранствомъ и благолѣпіемъ и особенно выдавался своимъ благочینیемъ. Въ заботахъ объ этомъ всѣ жители города должны тѣсно сплотиться въ одинъ общій духовный союзъ, но главнымъ образомъ должны воспитывать въ глубокомъ уваженіи къ святому мѣсту сему юношество и малыхъ дѣтей. Необходимы и внѣшнія жертвы на храмъ, но желательно больше всего, чтобы жители города отдали самихъ себя во-первыхъ Господу, а потомъ и Его Пречистой Матери, и чтобы, ревнуя о благолѣпіи храма, изобиловали и сами, по завѣту Св. Апостола, *и впрою и словомъ, и познаніемъ, и всякимъ усердіемъ, и любовію* (2 Кор. VIII, 7).

Настоятель Тамбовско-Богородичной церкви

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ вопросу о преобразованіи нашихъ духовныхъ школъ. (Окончаніе). II. Примѣрный планъ урока концентрическаго обученія трехъ отдѣлевій по-русски. III. Обзоръніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). IV. Воспоминаніе о Теодорѣ Фотьевичѣ Назарьевѣ, товарищѣ моего дѣтства. V. Благодарное обращеніе къ жителямъ града Тамбова. VI. Объявленіе.**

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Теодоръ.**

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

---

Постановленія церковнаго устава и преданія православной русской церкви относительно образа церковнаго чтенія и пѣнія

### Глава первая.

#### Богослуженіе круга седмичнаго.

а) Богослуженіе простодневное (Типикъ гл. 9 и 11).

Чанопослѣдованія полунощницы (вседневной, субботней и воскресной), утрени, часовъ (1, 3, 6, и 9,) изобразительныхъ, вечерни и повечерія, какъ онѣ изложены въ Часословѣ, съ указаніями дополненій изъ Октоиха и Миней. Цѣль установленія этихъ службъ и воспоминанія, соединенныя съ каждою изъ нихъ.

Литургія по чину Св. Іоанна Златоустаго. Ея установленіе и раздѣленіе на части:

а) совершеніе проскомидіи: б) чинъ литургіи оглашенныхъ; в) чинъ литургіи вѣрныхъ. Объясненіе неповятныхъ выраженій въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ ея; символическое значеніе ея обрядовъ. Знакомство съ священнодѣйствіями, принадлежащими за литургіей діакону. Особенности литургіи св. Василия Великаго; дни ея совершенія.

б) Богослуженіе субботнее (Типик. гл. 12 и 13). Особенности его на всѣхъ чинспослѣдованіяхъ, сравнительно съ простодневымиъ.

в) Богослуженіе воскресное (Типик. гл. 1, 2 и 7).

Воскресная вечерня и утрени.

Всенощное бдѣніе.

### Глава вторая.

Богослуженіе въ праздники круга годового (Типик. гл. 48).

Отличительныя черты праздничнаго Богослуженія.

Степени праздниковъ (Типик. гл. 47).

Особенности Богослуженія дней шестеричныхъ (сент. 5,

6, 24, 29 и 30; окт. 2, 3, 7, 20 и 21; ноябр. 1, 6, 17, 27 и 28; декабр. 12; янв. 16 и др).

Особенности Богослуженія въ праздники со славословіемъ великимъ (23 сент., 23 окт., 9 дек., 2 и 25 іюля).

Особенности Богослуженія въ праздники съ поліелеемъ (21 и 28 сент., 6, 9, 18 и 22 окт., 8, 14, 16, 27 и 30 ноябр. и др.).

Особенности Богослуженія въ праздники со всеобщимъ бдѣніемъ (26 сент., 13 ноябр., 5 и 6 дек. и др).

Общія особенности въ Богослуженіи великихъ праздниковъ.

Частныя особенности въ Богослуженіи нѣкоторыхъ изъ неподвижныхъ двенадцатыхъ праздниковъ (14 сент., 25 дек., 6 января, 6 августа).

### Глава третья.

#### Богослуженіе въ подвижные дни.

а) Богослуженіе по Тріоди постной (Тип. гл. 49).

Особенности Богослуженія въ седмицы, приготовительныя къ Великому посту.

Общія особенности въ Богослуженіи Великаго поста.

Чинъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ; дни ея совершенія.

Частныя особенности Богослуженія въ дни Четырнадцатницы. Соединеніе великопостной службы съ службою въ честь великихъ свят. (24 февр. 9 март.).

Праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ. Богослуженіе Страстной седмицы.

б) Богослуженіе по Тріоди Цвѣтной (Тип. гл. 50).

Особенности Богослуженія Пасхальнаго.

Богослуженіе въ дни отъ Пасхи до Пятидесятницы.

Праздникъ Вознесенія Господня.

Праздникъ Пятидесятницы.

Примѣчаніе. Краткія свѣдѣнія о церковныхъ требоухъ.

Содержаніе Требника, объясненіе важнѣйшихъ обрядовъ и священнодѣйствій зъ чинослѣдованіи церковныхъ Таинствъ и погребенія умершихъ.

#### Глава четвертая.

Перечисленіе главнѣйшихъ церковныхъ документовъ; порядокъ веденія ихъ и участіе въ немъ со стороны діакона.

Обязанности діакона въ дѣлѣ очередного отправленія церковныхъ службъ;

Знакомство въ этихъ пунктахъ съ Инструкціей Настоятелямъ приходскихъ церквей.

Отношеніе діакона къ церковно—школьному учительству; важнѣйшія Законовположенія, опредѣляющія эту сторону діаконскаго служенія.

Руководствомъ служитъ „Изясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“ — Прот. Свирѣлина и пособіемъ „Обясненіе устава Богослуженія Православной Христіанской Церкви“ Николаевскаго и пособіе къ изученію церковнаго устава Прот. К. Никольскаго.

### V. Программа по церковному пѣнію.

#### I.

#### Теорія.

Звукъ. Системы записи звуковъ (цифирная и пяти-линейная). Различеніе звуковъ по высотѣ. Ключи: цефалтунный, скрипичный и басовый. Длительность звуковъ. Размѣръ, тактъ. Темпъ.

Интерваллы большіе, малые, увеличенныя и уменьшенныя. Знаки повышенія и пониженія (дѣзъ, бемоль, бекаръ). Гаммы мажорныя и минорныя, ихъ формы и устройство.

Понятіе о трезвучіяхъ и доминантъ-септ-аккордѣ и его разрѣшеніе. Задаваніе тона. Понятіе о партитурѣ.

Объемъ человѣческихъ голосовъ. Знаки экспрессіи.

## І. Практика церковнаго пѣнія.

Пѣніе обычныхъ гласовыхъ напѣвовъ, употребляемыхъ въ Тамбовской епархіи. Господи воззвахъ съ запѣвами, стихирами и догматикомъ. Богъ Господи съ тропарями. Прокимны воскресныя и праздничныя. Святъ Господь Богъ нашъ. Ирмосы воскресныя и праздничныя. Неизмѣняемая пѣснопѣнія Вечерни и Утрени. Неизмѣняемая пѣснопѣнія Литургіи Св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Молебень. Панихида. Пѣснопѣнія Тріоди постной. Покаянія отверзи ми двери (Знаменнаго роспѣва). На рѣкахъ Вавилонскихъ. (Знаменнаго роспѣва и изъ круга обычныхъ напѣвовъ Московской епархіи). Великіе прокимны (Знаменнаго роспѣва). Помощникъ и покровитель. Господи силь съ нами буди. Многая множества. Всесвятая Богородице и другіе стихи. (Учебн. Обих. нотн. пѣнія стр. 135—138). Во царствіи твоёмъ (тамъ же, стр. 138) Да исправится молитва моя. (Греческаго роспѣва, тамъ же, стр. 138—139). Нынѣ силы небесныя и прочее послѣдованіе Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ (стр. 139—141).

Пѣснопѣнія Страстной седмицы (Учебн. Обиходъ стр. 141—151 и „Тріодъ постная“ изъ Круга Обычн. напѣвовъ Московской епархіи. (Непорочны) Греческаго роспѣва.

Пѣснопѣнія Тріоди цвѣтвой (Учебн. Обих. стр. 142—163 и „Тріодъ цвѣтвая“ Круга Обычн. напѣвовъ Московской епархіи ч. II-я. Ирмосы. (И намъ даровавъ животъ вѣчный). Знаменнаго роспѣва, Учебн. Обих. стр. 133). Величаніе двенадцатыхъ, господскихъ и богородичныхъ праздниковъ. Антифоны на литургіи обычные и двенадцатыхъ праздниковъ (Учеб. Обих. стр. 89—100). Припѣвы 9-й пѣсни двенадцатыхъ праздниковъ (Кругъ церковн. пѣснопѣній ч. II-я) Задостойники (Учебн. Обих., стр. 113—119).

Догматики Знаменнаго распѣва. Антифоны воскресныя утреннія 8-ми гласовъ. (Октоихъ).

Руководства Рязскій. Учебникъ церковнаго пѣнія ч. I. и II-я. Фатѣевъ А. С. Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія. Покровскій А. Основное церковное пѣніе и Учебн. Обих. нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ. Изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣвій. Изд. общества любителей церковнаго пѣнія, ч. I-я и II-я. Москва.

### Церковное чтеніе.

Псалмодическое чтеніе. Чтеніе паремій и апостола.

Пособіе. Богдановъ и Лебедевъ. Пособіе къ церковному чтенію.

### Объяснительное замѣчаніе къ программѣ.

Твердое, сознательное пѣніе по нотамъ можетъ быть достигнуто лишь при отчетливомъ знаніи необходимыхъ теоретическихъ свѣдѣній. Обученіе по нотамъ, безъ яснаго знанія интервалловъ и отличія ихъ по слуху и умѣнія воспроизводить ихъ голосомъ, это зданіе, основанное „на пескѣ“<sup>а</sup>. Существовавшее до сихъ поръ пренебреженіе къ „теоріи“ перешло и въ сознаніе духовенства. Это предубѣжденіе противъ „теоріи“ и служило въ значительной степени тормазомъ для правильной постановки церковнаго пѣнія и ставило преграду распространенію музыкальной грамотности. Этимъ убѣжденіемъ въ необходимости теоріи, какъ единственной основы для прочнаго усвоенія пѣвческой грамоты, вызвано появленіе въ настоящей программѣ теоретическихъ знаній. Въ виду этого требуется твердое знаніе (теоретически и практически на примѣрахъ) интервалловъ, въ особенности секунды большой и малой (тонъ и полутонъ), терціи большой и малой, кварты и квинты, наиболѣе употребительныхъ въ обиходномъ пѣніи. Такъ какъ съ діаконствомъ нерѣдко соединяется и учительство въ школѣ, то и поэтому

еще требуется знаніе діакономъ элементарныхъ теоретическихъ познаній.

При указаніи пѣснопѣній, которыя особенно твердо требуется знать вступающимъ въ санъ діакона и при томъ съ возможною степенью выразительности, мы руководились наблюденіями надъ недостатками и упадкомъ мелодическаго пѣнія въ Тамбовской епархіи. При испытаніяхъ такъ же большинство оказывалось не умѣющими твердо спѣть самыя извѣстныя изъ обиходныхъ церковныхъ напѣвовъ (напр. Тріоди Поствой и Цвѣтной), никто изъ испытанныхъ не только не могъ спѣть, а не имѣлъ даже понятія о второмъ (иномъ) канонѣ и даже изъ псаломщиковъ (очевидно въ практикѣ вторые каноны выводятся изъ употребленія). То же относится къ припѣвамъ 9 пѣсни (напр. хотя бы на Обрѣзаніе, Крещеніе, Срѣтеніе). Объ напѣвѣ воскресныхъ антифоновъ ни одинъ не имѣлъ понятія. Напѣвы великопостные испытываемые нерѣдко или знали очень слабо или пѣли мало-характернымъ речитативомъ, а нѣкоторые—совершенно произвольнымъ напѣвомъ. Такъ большинство изъ экзаменующихся доселѣ не умѣли пѣть стихи изъ Великаго повечерія: Господи аще не быхомъ. То же относится и къ большинству другихъ пѣснопѣній Великаго поста:

„Покаянія отверзи“, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“). Эти пѣсни пѣли, партесно, по какой-нибудь одной партіи, напр., басовой, конечно, въ отдѣльности неимѣющей смысла, („Нынь силы небесныя, Трипѣснцы и ирмосы Страстной седмицы, „Непорочны“, и т. п. Изъ Пасхальныхъ пѣснопѣній желательное твердое знаніе пѣснопѣнія; „Да воскреснетъ Богъ“, подлинный обиходный напѣвъ коего въ настоящемъ клиросномъ употребленіи потерялъ много въ своей мелодической цѣлости, красотѣ и выразительности, думается, отъ вліянія хорового Бахметевскаго изложенія этой стихирны. Заключительные стихи „И намъ даровавъ животъ вѣчный“ въ обиходѣ положенъ на 8 гласъ Знаменнаго распѣва. До недавняго времени этотъ

именно напѣвъ и слышался въ церковной практикѣ старыхъ псаломщиковъ. Ныѣшніе клирики, такъ склонные къ легкому, но монотонному и невыразительному речитативу, ввели его и для этого пѣснопѣвія.

## VI. Программа по русскому языку съ церковно-славянскимъ

### I.

Правильное и свободное чтеніе и умѣнье толково и правильно языкомъ пересказать прочитанное.

### II.

Умѣнье писать сочиненіе: повѣствовательнаго или описательнаго характера на предложенную экзаменаціонной комиссіей тему съ соблюденіемъ правилъ правописанія. Пишемная работа должна быть написана чисто и четко.

### III.

#### Этимологія.

#### 1. Число буквъ въ русскомъ языкѣ.

Дѣленіе ихъ на гласныя, согласныя и полугласныя. Твердыя и мягкія гласныя и полугласныя. Виды согласныхъ по органамъ произношенія.

Составъ слова (корень, основа, приставка и окончаніе). Слова коренныя и производныя, простыя и сложныя.

2. Части рѣчи; число ихъ. Имя существительное; значеніе его. Падежи, числа. Родъ именъ существительныхъ.

Признаки рода существительныхъ, употребляемыхъ во множественномъ числѣ. Склоненіе именъ существительныхъ. Образцы трехъ склоненій.

Склоненіе существительныхъ развосклоняемыхъ. Правописанія существительныхъ. Имя прилагательное; значеніе его. Прилагательныя качественныя и относительныя. Степени сравненія.

Опредѣленныя и неопредѣленныя окончанія прилагательныхъ (твердыя и мягкія). Склоненіе качественныхъ и относительныхъ прилагательныхъ.

Правописаніе прилагательныхъ. Имя числительное; значеніе и раздѣленіе числительныхъ именъ. Склоненіе числительныхъ количественныхъ, порядковыхъ и собирательныхъ. Правописаніе числительныхъ. Мѣстоименіе. Значеніе его. Виды мѣстоименій. Склоненіе и правописаніе мѣстоименій. Глаголь; понятіе о немъ. Залоги; ихъ значеніе. Виды глагола. Наклоненія, времена, лица и числа. Безличныя глаголы. Различіе глаголовъ по спряженіямъ. Спряженіе вспомогательнаго глагола. Измѣненіе глаголовъ перваго и втораго спряженій по залогамъ, наклоненіямъ, временамъ, числамъ и лицамъ. Неправильныя глаголы; разноспрягаемые. Причастныя и дѣепричастныя формы; ихъ производство. Правописаніе глаголовъ. Нарѣчія; ихъ значеніе. Нарѣчія качественныя, количественныя и обстоятельственныя. Правописаніе нарѣчій.— Предлогъ; понятіе о немъ. Предлоги простые и сложные; отдѣльныя и слитныя. Правописаніе предлоговъ.— Союзъ; понятіе о немъ. Союзы первообразныя и производныя. Правописаніе союзовъ.— Междометіе; понятіе о немъ.

3) Измѣненіе буквъ. Растяженіе, вставка, выпаденіе, усиленіе и ослабленіе гласныхъ. Смягченіе согласныхъ; ихъ вставка и выпаденіе.

4) Употребленіе буквы „ѣ“ въ коренныхъ словахъ.

5) Употребленіе большихъ (прописныхъ) буквъ. Переносъ словъ.

#### IV.

#### Синтаксисъ.

1) Понятіе о синтаксисѣ. Предложеніе; понятіе о немъ. Главныя и второстепенныя части предложенія. Выраженіе подлежащаго и сказуемаго въ предложеніи. Особенности употребленія временъ и наклоненій въ глагольномъ сказуемомъ.— Дополненіе прямое и косвенное. Выраженіе дополненія..

Опредѣленіе; выраженіе его. Понятіе о приложеніи. Слова обстоятельственныя и ихъ выраженіе въ предложеніи.