

ТВЕРСКАЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1—15 апрѣля 1904 г. ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чиселъ, въ РЕДАКЦИИ

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб. №№ 7—8. Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благотворительныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Письмо ректора С.-Петербургской
дух. академіи, Преосвященнаго Сергія.—Отношеніе Предсѣдателя Совѣта
попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ.—Епархіаль-
ныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Къ свѣдѣнію о.о.
благочинныхъ Гверской епархіи.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Письмо ректора С.-Петербургской духовной академіи, Преосвящен-
наго Сергія, Епископа Ямбургскаго, отъ 20 марта 1904 г. за № 536,
на имя Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и
Кашинскаго.

*Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь.*

Совѣтъ ввѣренной мнѣ С.-Петербургской духовной академіи,
по предложенію Владыки-Митрополита С.-Петербургскаго и во
вниманіе многочисленныхъ и весьма цѣнныхъ трудовъ Вашихъ
въ области церковной исторіи и церковной археологіи, предпри-
нятыхъ Вами съ самаго начала учебной и духовно-административной
службы и продолжающихся доселѣ, постановилъ признать
Ваше Высокопреосвященство заслуживающимъ ученой степени
доктора церковной исторіи, и Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ
своимъ, отъ 18 марта за № 2757, утвердилъ Васъ въ сей сте-

пени, — о чемъ и имѣю пріятный долгъ извѣститъ Ваше Высокопреосвященство.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ послушникомъ

Епископъ Сергій.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы **Маріи Февдоровны** попечительства Императрицы **Маріи Александровны** о слѣпыхъ, отъ 31 января 1904 г., за № 707, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго **Димитрія**, Архіепископа **Тверского и Кашинскаго**.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 г. Св. Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 г., Св. Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы **Маріи Александровны** о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 1 по 8-е мая, во вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, старшаго ревизора Тверского акцизнаго управле-

нія статскаго совѣтника Сергѣя Сергѣевича Гусевскаго, представивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Св. Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно завѣсть отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Высокопреосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить церковно-кружечный сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.—На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 февраля сего года за № 1114, послѣдовала таковая: *«Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. Разрѣшается, кромѣ городскихъ и монастырскихъ церквей, производить сборъ въ тѣхъ церквахъ, при коихъ состоитъ по три прѣста»*.

Епархіальныя распоряженія и пзвѣстія.

На консисторскомъ протоколѣ по дѣлу о повѣнчаніи однимъ изъ причтовъ Тверской епархіи чужеприходнаго незаконнаго брака въ родствѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Старицкій, Викарій Тверской епархіи, далъ такую резолюцію: «Окружной благочинный на основаніи ст. 41 и 44 благоч. инструкціи, при тщательномъ осмотрѣ метрическихъ и обыскныхъ книгъ, долженъ былъ замѣтить повѣнчаніе чужеприходнаго брака безъ должнаго оглашенія, долженъ былъ своевременно потребовать отъ причта объясненіе и донести Епархіальному Начальству. Но благочинный, замѣтно, этого не исполнилъ. И вотъ уже 10 лѣтъ прошло, и возбуждилось дѣло. Между прочимъ, пользуясь недосмотромъ своего благочиннаго, причтъ позволилъ себѣ повѣнчать и другой чужеприходный бракъ, какъ видно изъ дѣла, чего, конечно, не случилось бы, если бы благочинный постоянно строго наблюдалъ за неправильными дѣйствіями своего окружнаго причта». На томъ же протоколѣ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, благоугодно было 1 марта 1904 года положить такую резолюцію: «Мнѣніе Преосвященнаго Александра о невнимательномъ отношеніи благочиннаго къ разсматриванію церковныхъ документовъ считаю справедливымъ, а потому окружному благочинному поставить на видъ его недосмотръ (въ церковныхъ документахъ); вмѣстѣ съ симъ благочиннымъ городскихъ церквей и подгородныхъ (близко къ городамъ, особенно къ г. Твери расположенныхъ) сельскихъ церквей предписать съ особенною внимательностію пересматривать церковные документы и требовать отъ священниковъ свѣдѣнія о повѣнчаніи ими чужеприходныхъ браковъ».

О чемъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дается знать о.о. благочиннымъ Тверской епархіи къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію.

Преподано Архипастырское благословеніе: вышневолоцкому мѣщанину *Ивану Васильеву Лязгину*, за пожертвованіе въ Успенскую, что при богадѣльномъ домѣ въ г. Вышнемъ-Волочкѣ, церковь иконы преподобныхъ Іоанна и Матроны, стоимостью въ 150 рублей; потомственному дворянину *Димитрію Неронову*, за пожертвованіе въ церковь пог. Борисоглѣбскаго, Калязинскаго уѣзда, разныхъ вещей для украшенія церкви; прихожанину церкви села Спасскаго, Кашинскаго уѣзда, *Иродіону Семенову*, за значительныя въ разное время пожертвованія, заключающіяся въ св. иконахъ и въ полномъ облаченіи для священнослужителей; крестьянину д. Митяева *Карпу Архипову*, за пожертвованіе въ церковь пог. Воскресенскаго, Калязинскаго уѣзда, разныхъ вещей для украшенія церкви; крестьянину дер. Звягина *Лазрентію Яковлеву*, за пожертвованіе разныхъ церковныхъ предметовъ въ церковь пог. Ботова, Останковскаго уѣзда, стоимостью въ 168 руб.; крестьянамъ дер. Мишева *Димитрію Стуколову*, дер. Давыдова—*Льву Александрову* и личному почетному гражданину *Федоту Кузьмину*, за пожертвованіе на колоколь и украшеніе церкви села Сурушвина, Новоторжскаго уѣзда; крестьянамъ дер. Игнашевки, Останковскаго уѣзда, *Алексію Филиппову*, *Михаилу* и *Павлу Михайловичамъ*, *Петру* и *Федору Никитинымъ* и *Стефану Арсеньеву*, за пожертвованіе въ церковь села Березовца иконы преподобнаго Серафима, стоимостью 85 рублей.

Рукоположены: въ санъ священника—учитель Филимоновской церковно-приходской школы, Корчевскаго уѣзда, *Алексій Гирьяновъ* къ церкви пог. Спасскаго, что на Сози, того же уѣзда, 13 марта; **въ санъ діакона**—псаломщика при церкви села Васильевскаго, Тверскаго уѣзда, *Петръ Кордовскій* къ Успенской церкви села Мохнецовъ, Бѣжецкаго уѣзда, 29 февраля; псаломщикъ Покровской церкви села Мялицына, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Сорокинъ* къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 2 марта; псаломщикъ села Славкова, Кашинскаго уѣзда, *Иванъ Лебедевъ* къ церкви приселка Собель, Калязинскаго уѣзда, 14 марта, и псаломщикъ села Матина, Ка-

шинскаго уѣзда, *Арсеній Флеровъ* къ церкви села Савцына того же уѣзда, 17 марта.

Перемѣщены: священникъ Пятницкой церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, *Іоаннъ Никоминъ* къ церкви села Лаврова, Кашинскаго уѣзда, 12 марта; священникъ села Новотроицкаго, Старицкаго уѣзда, *Константинъ Звѣревъ* къ церкви пог. Благовѣщенскаго, что на Волгѣ, Ржевскаго уѣзда, 12 марта; священникъ церкви пог. Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Николай Пановъ* къ церкви села Гричева, Бѣжецкаго уѣзда, 12 марта; діаконъ села Губина-Угла, Корчевскаго уѣзда, *Теодоръ Алексѣевъ* къ Казанскому собору г. Вышняго-Волочка, 15 марта; псаломщики—церкви пог. Бараньей-Горы, Новоторжскаго уѣзда, *Александръ Беневоленскій* и церкви пог. Пречистой Каменки, того же уѣзда, *Іванъ Беневоленскій*—одинъ на мѣсто другого, 1 марта; псаломщикъ пог. Покровскаго-Мирогожскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Григорій Колачевъ* къ церкви пог. Матренкина, Ржевскаго уѣзда, 16 марта.

Утвержденъ въ псаломщической должности п. д. псаломщика при церкви села Бозьминскаго, Тверскаго уѣзда, *Алексій Никольскій*, 4 марта.

Назначенъ на діаконское мѣсто псаломщикъ села Васильевскаго, Старицкаго уѣзда, *Василій Соколовъ* къ церкви с. Петропавловскаго, Новоторжскаго уѣзда, 17 марта.

Назначены къ исправленію псаломщической должности: послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Николай Дегтяревъ* къ церкви с. Горемыкова, Старицкаго уѣзда, 3 марта; указный послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Семенъ Монаховъ* при церкви села Клобукова, Тверскаго уѣзда, 6 марта; бывшій воспитанникъ Новоторжскаго духовнаго училища *Александръ Панковъ* къ церкви с. Савихи, Бѣжецкаго уѣзда, 11 марта; окончившій курсъ въ Кашинскомъ духовномъ училищѣ *Іванъ Богоявленскій* при церкви села Борисовскаго Нижніе Пороги, Весьегонскаго уѣзда, 20 марта; бывшій воспитанникъ Твер-

ской духовной семинаріи *Павелъ Богоявленскій* при Троицкой церкви г. Вышняго-Волочка, 20 марта; окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ *Николай Мухинъ* при церкви с. Залужанья, Весьегонскаго уѣзда, 20 марта; бывшій воспитаникъ Тверской духовной семинаріи *Алексій Озеровъ* при церкви пог. Покровскаго-Мирогожскаго, Весьегонскаго уѣзда, 20 марта; окончившій курсъ Новоторжскаго духовнаго училища *Сергій Молдинскій* при церкви села Озеряева, Вышневолоцкаго уѣзда, 20 марта.

Отчисленъ отъ псаломщической должности псаломщикъ Тверского кафедральнаго собора *Сергій Пыжовъ*, 19 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію священникъ церкви села Бѣлгородка, Калязинскаго уѣзда, *Іоаннъ Клобуковъ* († 28 февраля); священникъ села Романова, Тверскаго уѣзда, *Леонидъ Чекаловъ* († 20 марта); псаломщикъ села Молдина, Вышневолоцкаго уѣзда, *Павелъ Смирновъ* († 5 марта); псаломщикъ Смоленской кладбищенской церкви г. Твери *Иванъ Платоновъ* († 10 марта); псаломщикъ пог. Коши, Осташковскаго уѣзда, *Павелъ Ласточкинъ* († 14 марта) и псаломщикъ Ильинской церкви гор. Торжка *Павелъ Черниговскій* († 14 марта).

Въ пятницу Страстной седмицы, 26 марта, въ 6 часовъ по полудни, напутствованный приобщеніемъ св. Таинъ Христовыхъ и елеосвященіемъ, тихо почилъ о Господѣ благочинный 5-го округа Тверскаго уѣзда, о. протоіерей церкви села Титова *Григорій Матвѣевичъ Соколовъ*, на 50 году служенія въ санѣ священника и 74 отъ роду. Последнее богослуженіе въ приходскомъ храмѣ совершено было почившимъ въ понедѣльникъ на Страстной седмицѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6 марта 1904 года, священникъ пог. Лѣсоклинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Одинцовъ* утвержденъ въ должности сотрудника къ ду-

ховному слѣдователю въ 6 благочинническомъ округѣ, того же уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 11—15 марта, и. д. благочиннаго 3 округа Новоторжскаго уѣзда, священникъ села Грузинъ *Николай Завьяловъ* отъ исправляемой имъ должности уволенъ, а исправленіе должности благочиннаго въ означенномъ округѣ возложено на священника церкви погоста Рашкина *Арсенія Синадскаго*.

Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, изложеннымъ въ отношеніи канцеляріи Преосвященнаго Александра, Епископа Старицкаго, отъ 28 февраля 1904 года за № 1219, катихизаторомъ въ 5 благочинническомъ округѣ Старицкаго уѣзда, вмѣсто священника села Мологина *Николая Лебедева*, назначенъ священникъ села Рясни *Николай Рязанцевъ*¹⁾.

У С Т А В Ъ

благотворительнаго общества во имя св. вмч. Варвары для вспоможенія бѣднымъ воспитанницамъ Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. Ц ѣ л ь О б щ е с т в а.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью попеченіе о недостаточныхъ воспитанницахъ Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища.

¹⁾ По неисправности доставленнаго въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей списка катихизаторовъ, напечатаннаго въ № 3 за текущій годъ, вкрались слѣдующія погрѣшности: священникъ с. Рылова, Калязинскаго уѣзда, вмѣсто Василія названъ Игнатіемъ; священникъ села Семейовскаго, того же уѣзда, вмѣсто Николая—Викторомъ; священникъ Вознесенской г. Кашина церкви Александръ Малиновскій—Малиновымъ; священникъ с. Савцына Носовъ—Носковымъ, и самое село вмѣсто Савцына названо Савельнымъ.

§ 2. Помощь Общества может выражаться: а) въ бесплатной выдачѣ воспитанницамъ книгъ и учебныхъ пособій, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; б) въ покупкѣ для нихъ одежды, обуви и другихъ предметовъ первой необходимости; в) въ денежныхъ пособіяхъ для уплаты за содержаніе, за обученіе и т. п.

Примѣчаніе. При назначеніи пособій воспитанницамъ принимается во вниманіе какъ ихъ недостаточность, такъ и успѣхи, прилежаніе и отличное поведеніе, засвидѣтельствованныя начальствомъ училища.

§ 3. Просьбы о вспоможеніи направляются родителями или лицами, ихъ замѣняющими, въ Правленіе Общества или непосредственно, или чрезъ начальство училища.

II. Составъ Общества.

§ 4. Общество состоитъ подѣ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 5. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ, коими могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоаго пола за исключеніемъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ и юнкеровъ, лицъ, ограниченныхъ въ правахъ по суду и состоящихъ подѣ судомъ и слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою ограниченіе въ правахъ.

§ 6. Члены Общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сореbнователей.

§ 7. Почетными членами Общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія (не менѣе 100 р.) въ пользу Общества или оказавшія ему пныя существенныя услуги и избранныя въ это званіе общимъ собраніемъ членовъ Общества.

§ 8. Лица, вносяція не менѣе 3 р ежегодно или единовременно не менѣе 30 р., состоятъ дѣйствительными членами Общества. Независимо отъ уплаты денежныхъ взносовъ, званіе дѣйствительнаго члена можетъ быть присвоено по постановленію общаго собранія членовъ, согласно представленію о томъ Правле-

нія, лицамъ, безвозмезднымъ своимъ трудомъ содѣйствующимъ увеличенію средствъ и достиженію цѣлей Общества.

§ 9. Членами-соревнователями состоятъ, какъ лица, вносящія ежегодно меньше 3 р., но не менѣе 1 р., такъ и лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по Обществу. Члены-соревнователи приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи Правленіемъ Общества, согласно установленнымъ общимъ собраніемъ правиламъ.

Примчаніе. Члены-соревнователи не пользуются въ общихъ собраніяхъ правомъ рѣшающаго голоса и не могутъ быть избираемы въ должности по Обществу, но имъ можетъ быть поручаемо, подъ наблюденіемъ дѣйствительныхъ членовъ, исполненіе такихъ обязанностей, какъ обследованіе положенія нуждающихся и т. п.

§ 10. Первоначальный составъ Общества образуется изъ учредителей, которые, по утвержденіи устава и немедленнаго за сѣмъ созыва общаго собранія, получаютъ званіе членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ или соревнователей, согласно принятымъ на себя обязательствамъ.

§ 11. Годовые взносы членовъ Общества представляются въ кассу Общества не позже 1 января. Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права участвовать въ сѣмъ собраніи; члены же, не уплатившіе взносовъ въ теченіе двухъ лѣтъ, считаются выбывшими изъ состава Общества, съ сохраненіемъ, однако, права вновь поступить въ оное, на общемъ основаніи.

§ 12. Членъ Общества, дѣйствія котораго нарушаютъ интересы онаго, можетъ быть исключенъ изъ состава Общества, по постановленію общаго собранія.

III. Средства Общества.

§ 13. Средства Общества составляютъ изъ:

- а) членскихъ взносовъ,
- б) доходовъ отъ капиталовъ и имущества Общества,
- в) пожертвованій членовъ Общества и постороннихъ лицъ, а

также различныхъ учреждений, какъ деньгами, такъ и вещами и также отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ;

г) изъ сборовъ отъ публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, устраиваемыхъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями;

д) сбора по поднесеннымъ листамъ и бнижкамъ, выдаваемымъ для сего членамъ Общества, который допускается, однако, безъ особаго разрѣшенія лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности.

Примѣчаніе. Всѣмъ поступающимъ въ Общество и жертвующимъ суммамъ и вещамъ ведется точная записъ и отчетность въ расходованіи ихъ.

§ 14. Всѣ поступающія въ Общество суммы, по назначенію своему, подраздѣляются на капиталы неприкосновенный и расходный.

Примѣчаніе. Независимо отъ сего, Обществу предоставляется образоватъ, согласно постановленію общаго собранія его членовъ, запасный и спеціальный капиталъ. Образующе въ такомъ случаѣ спеціальныя капиталы состоятъ изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ со строго опредѣленною цѣлью, и отчисленій изъ общихъ доходовъ Общества, если то будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ.

§ 15. Неприкосновенный капиталъ составляется изъ взносов почетныхъ членовъ Общества, пожертвованій и другихъ взносов, сдѣланныхъ подъ условіемъ неприкосновенности, а равно отъ 10 до 50-ти процентовъ, отчисляемыхъ со всѣхъ доходовъ Общества. Размѣръ сихъ отчисленій опредѣляется общимъ собраніемъ. Порядокъ образованія и расходованія запаснаго капитала опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 16. Расходный капиталъ образуется изъ всѣхъ прочихъ суммъ, а также процентовъ съ неприкосновеннаго и запаснаго (если таковой будетъ) капиталовъ. Доходы съ спеціальнаго капитала должны быть обращаемы исключительно на опредѣленное спеціальное назначеніе.

§ 17. Капиталы Общества, по мѣрѣ накопленія, обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и хранятся въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, въ Тверскомъ Губернскомъ Казначействѣ и сберегательныхъ кассахъ; туда же вносится и расходный капиталъ Общества, который можетъ храниться также и по книжкѣ сберегательной кассы. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы. Размѣръ этихъ суммъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 18. Расходованіе суммъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ, при чемъ такое разрѣшеніе можетъ послѣдовать, какъ посредствомъ утвержденія смѣты Общества на каждый годъ, такъ и, независимо отъ утвержденія смѣтныхъ предположеній, особыми постановленіями собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ пособія могутъ быть выдаваемы Предсѣдателемъ Правленія, подъ личною его отвѣтственностью и при непремѣнномъ условіи доведенія о томъ до свѣдѣнія Правленія въ первое же его засѣданіе. Предѣльный размѣръ такого пособия опредѣляется общимъ собраніемъ.

IV. Управление дѣлами Общества.

§ 19. Управление дѣлами Общества, завѣдываніе ими и веденіе ихъ возлагается: а) на Правленіе Общества и б) на общія собранія его членовъ.

А. П р а в л е н і е.

§ 20. Въ составъ Правленія входятъ, съ званіемъ выборнаго члена, 4 лица, избираемые на 2 года общимъ собраніемъ изъ числа членовъ Общества, и б) съ званіемъ непремѣннаго члена 2 представителя отъ училища, по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго. Изъ состава Правленія ежегодно выбываютъ 2 выборныхъ члена, сначала по жребію, а затѣмъ по прослуженіи срока, на который избраны, и замѣняются новыми членами. Выбывшіе члены могутъ быть снова избраны общимъ собраніемъ.

Примѣчаніе. Кромѣ упомянутыхъ въ § 20 лицъ, въ составъ Правленія входитъ начальница училища, которая по своему положенію является непремѣннымъ членомъ Правленія Общества.

§ 21. На случай продолжительнаго отсутствія или выбытія членовъ Правленія ранѣе срока, на который они избраны, общее собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ двухъ кандидатовъ. Кандидатъ, вступившій въ составъ Правленія, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ бывшій членъ.

Примѣчаніе. Членъ Правленія, не принимавшій участія въ его засѣданіяхъ въ продолженіе 6 мѣсяцевъ, признается сложившимъ съ себя званіе члена Правленія.

§ 22. Члены Правленія избираютъ изъ своей среды ежегодно Предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря. Предсѣдателемъ Правленія не можетъ быть избрано лицо, подчиненное въ служебномъ отношеніи которому-либо изъ членовъ Правленія.

§ 23. Всѣ члены Правленія служатъ дѣлу Общества безвозмездно; необходимая на канцелярскіе расходы сумма опредѣляется общимъ собраніемъ по представленію Правленія.

§ 24. Правленіе собирается по возможности часто, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, по приглашенію Предсѣдателя или по требованію не менѣе одной трети членовъ Правленія.

§ 25. Для дѣйствительности засѣданія Правленія необходимо присутствіе въ немъ не менѣе половины его членовъ, не считая въ томъ числѣ предсѣдательствующаго.

§ 26. Рѣшенія Правленія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ членовъ онаго; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 27. На обязанности Правленія лежатъ:

а) Распредѣленіе занятій по Правленію между членами, по взаимному между ними соглашенію.

б) Попеченіе объ увеличеніи средствъ Общества и о возможномъ достиженіи его цѣли.

в) Завѣдываніе имуществомъ и капиталами Общества.

г) Собираніе свѣдѣній о прибѣгающихъ къ покровительству

Общества воспитанникахъ училища и оказаніе имъ соотвѣтственной помощи, сообразно со средствами Общества, а также наблюденіе за употребленіемъ нуждающимся выданныхъ имъ пособій.

д) Ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и имущества Общества.

е) Веденіе списковъ членовъ Общества.

ж) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ годовыхъ членскихъ взносовъ и исключеніе изъ списковъ Общества лицъ, не уплатившихъ въ теченіе года этихъ взносовъ.

з) Установленіе порядка счетоводства и дѣлопроизводства по Обществу.

и) Наблюденіе за исполненіемъ устава.

і) Сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени Общества.

Примѣчаніе. Сношеніе Общества съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣлаются чрезъ Губернатора.

к) Созваніе общихъ собраній Общества.

л) Составленіе и представленіе на утвержденіе общихъ собраній годовыхъ смѣтъ Общества и отчетовъ о суммахъ и дѣятельности онаго.

м) Исполненіе постановленій общихъ собраній.

н) Разсмотрѣніе заявленій отдѣльныхъ членовъ Общества.

о) Представленіе къ обсужденію общаго собранія вопросовъ, не разрѣшенныхъ Правленіемъ или выходящихъ за предѣлы его власти.

п) Предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общія собранія.

Примѣчаніе. 1. Издаваемая Правленіемъ инструкціи и правила подлежатъ утвержденію общаго собранія.

Примѣчаніе 2. За цѣлость суммъ и имущества Общества отвѣчаетъ Правленіе въ полномъ составѣ.

§ 28. Предсѣдатель Правленія созываетъ членовъ въ засѣданіе Правленія и общихъ собраній, руководитъ совѣщаніями въ засѣданіяхъ Правленія, слѣдитъ за исполненіемъ устава, а также постановленій Правленія и общихъ собраній, равно за общимъ хо-

домъ дѣль Общества и подписываетъ все исходящія отъ Общества бумаги, за скрѣпою секретаря или казначея, по принадлежности.

§ 29. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя, его права и обязанности по обществу предоставляются его товарищу. Въ случаѣ отсутствія и сего послѣдняго, въ засѣданіяхъ Правленія предсѣдательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ Правленія, по взаимному между ними соглашенію.

§ 30. Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ Общества, составляетъ протоколы засѣданій Правленія и общихъ собраний, ведетъ алфавиты членовъ Общества и списки лицъ, прибѣгающихъ къ его помощи, съ указаніемъ относительно послѣднихъ собранныхъ о нихъ свѣдѣній, равно размѣра оказаннаго имъ пособія, скрѣпляетъ исходящія отъ Общества бумаги и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности онаго.

§ 31. Казначей принимаетъ поступающіе въ Общество денежные взносы и пожертвованія, деньгами и вещами, производитъ, по распоряженію Предсѣдателя, основанному на постановленіяхъ Правленія или общихъ собраний, все денежные операціи и выдачи, деньгами и вещами, ведетъ шнуровыя приходо-расходныя книги, какъ денежные, такъ и матеріальныя, и составляетъ годовой отчетъ о суммахъ Общества.

Примѣчаніе. Порядокъ храненія денегъ, остающихся на рукахъ у казначея, страховыхъ полисовъ, документовъ, бумагъ и книгъ, а также порядокъ веденія приходо-расходныхъ книгъ, пріема и сдачи ихъ опредѣляются особой инструкціей, составляемою Правленіемъ и утверждаемою общимъ собраніемъ.

§ 32. Правленіе имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія лицъ, не входящихъ въ его составъ и даже постороннихъ Обществу, участіе коихъ въ обсужденіи дѣлъ можетъ оказаться полезнымъ. Лица эти пользуются правомъ совѣщательнаго голоса при разсмотрѣніи дѣлъ, по которымъ они приглашены.

§ 33. Члены Общества могутъ заявлять письменно или словесно Правленію свои мнѣнія объ улучшеніяхъ или полезныхъ нововведеніяхъ по Обществу. При отклоненіи Правленіемъ предложенія, члену, заявившему оное, предоставляется право требовать

внесенія этого предложенія въ ближайшее общее собраніе съ заключеніемъ Правленія. Требованіе это должно быть заявлено не позже, однако, мѣсяца, послѣ объявленія объ отклоненіи предложенія. Помимо Правленія никакія заявленія общему собранію не допускаются.

Б. Общія собранія.

§ 34. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя; какъ тѣ, такъ и другія происходятъ по соглашенію съ начальствомъ училища.

Примѣчаніе. О днѣ, мѣстѣ, часѣ и предметахъ занятій общихъ собраній Правленіе каждый разъ заблаговременно доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго, всѣхъ членовъ Общества, проживающихъ въ г. Твери, и начальника мѣстной полиціи.

§ 35. Обыкновенныя собранія созываются не менѣе 1 раза въ годъ; чрезвычайныя же—въ случаѣ надобности для рѣшенія неотложныхъ дѣлъ и вопросовъ, не разрѣшенныхъ Правленіемъ или превышающихъ его власть, по постановленію Правленія, по собственному его усмотрѣнію, по требованію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Епархіальнаго Преосвященнаго, Тверского Губернатора, а также Ревизіонной Комиссіи или, наконецъ, по письменному о томъ заявленію не менѣе одной десятой членовъ Общества, проживающихъ въ г. Твери, при условіи, если означенная часть заключаетъ въ себѣ не менѣе трехъ членовъ.

§ 36. Предъ обыкновеннымъ общимъ собраніемъ совершается въ училищной церкви папихида обѣ усопшихъ членахъ Общества, имена которыхъ вносятся въ синодикъ, хранящійся въ училищной церкви.

§ 37. Общія собранія открываются Предсѣдателемъ Правленія. Предсѣдателемъ общаго собранія избирается каждый разъ особое лицо, не принадлежащее къ составу Правленія и Ревизіонной Комиссіи.

§ 38. Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе одной трети членовъ Общества, проживающихъ въ г. Твери. Если собраніе не состоится, по неприбы-

тію такого числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися членами, но не ранѣе недѣль, для обезужденія тѣхъ же вопросовъ, и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ членовъ, о чемъ члены Общества въ извѣщеніяхъ о собраніи и предупреждаются. Для рѣшенія вопросовъ о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимой собственности, объ измѣненіи устава, объ исключеніи изъ списка Общества членовъ, дѣятельность коихъ не соответствуетъ интересамъ Общества, необходимо присутствіе въ собраніи половины всѣхъ членовъ Общества, проживающихъ въ городѣ Твери.

§ 39. Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимой собственности, объ измѣненіи и дополненіи устава, объ исключеніи изъ состава Общества членовъ, дѣятельность коихъ не соответствуетъ интересамъ Общества, о закрытіи Общества, для рѣшенія коихъ требуется согласіе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи членовъ.

§ 40. Всѣ выборы въ общемъ собраніи производятся закрытою баллотировкою.

§ 41. Предметы занятій общихъ собраній составляютъ:

а) Избраніе Предсѣдателя общаго собранія, почетныхъ членовъ Общества, членовъ Правленія, Ревизіонной Комиссіи, а также кандидатовъ къ нимъ.

б) Разсмотрѣніе годового отчета о суммахъ и дѣятельности Общества, смѣтъ на слѣдующій годъ и доклада по онымъ Ревизіонной Комиссіи.

в) Опредѣленіе предѣльнаго размѣра пособія, выдаваемого въ случаѣ надобности, по личному распоряженію Предсѣдателя Правленія.

г) Опредѣленіе размѣра суммы на покрытіе канцелярскихъ расходовъ.

д) Разсмотрѣніе вопросовъ объ образованіи запаснаго капитала или спеціальныхъ капиталовъ.

е) Разрѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи устава.

з) Утвержденіе инструкціи для Правленія, Ревизіонной Комиссіи и отдѣльныхъ должностныхъ лицъ Общества.

и) Разрѣшеніе вопроса о закрытіи Общества.

і) Исключеніе членовъ изъ состава Общества, если ихъ дѣятельность не соотвѣтствуетъ интересамъ Общества.

к) Разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, предлагаемыхъ Епархіальнымъ Прѣосвященнымъ, Правленіемъ, Ревизіонной Комиссіей или отдѣльными членами Общества.

л) Предварительное разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Общества и его членовъ и разнаго рода предложеній, передаваемыхъ на обсужденіе собранія Тверскимъ Губернаторомъ или Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе 1. Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ дозволяются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества, и о которыхъ заблаговременно доведено до свѣдѣнія Епархіальнаго Прѣосвященнаго и начальника мѣстной полиціи.

Примѣчаніе 2. Упомянутыя въ п. л этого § жалобы и предложенія обсуждаются въ ближайшей по возможности срокъ въ очередномъ или экстренномъ собраніи, постановленія коего немедленно должны быть сообщены Губернатору или чрезъ его посредство въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 42. Ревизіонная Комиссія состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ ежегодно общимъ собраніемъ. Предсѣдатель Комиссіи избирается членами оной изъ своей среды. На случай болѣзни или досрочнаго выбытія кого-либо изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи къ нимъ избираются тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ 2 кандидата.

Примѣчаніе. Званія членовъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи не совмѣстимы.

§ 43. Ревизіонная Комиссія обязана ежегодно контролировать суммы, имущество и книги Общества. На ея же обязанности лежать повѣрка годового отчета и смѣтъ Общества. Для сего Правленіе передаетъ Комиссіи отчеты и смѣты не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до общаго собранія, на которомъ она должны быть утверждены.

Примѣчаніе. Ревизіонная Комиссія имѣетъ право дѣлать также и внезапныя ревизіи, по своему усмотрѣнію, по требованію Епархіальнаго Преосвященнаго или по письменному о томъ требованію одной десятой членовъ Общества.

§ 44. Ревизія производится Предсѣдателемъ Комиссія, въ присутствіи не менѣе, какъ одного изъ членовъ оной, и о результатахъ своей дѣятельности Комиссія представляетъ, по истеченіи года, общему собранію.

§ 45. О результатахъ ревизіи члены Комиссія дѣлаютъ отмѣтки въ обревизованныхъ ими книгахъ.

V. *Общія правила.*

§ 46. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ст. 444—445 Уст. Общ. призр. Т. 13 Св. Зак. изд. 1892 г.

§ 47. Общество имѣетъ печать съ надписью: «Общество для вспоможенія бѣднымъ воспитанницамъ Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища». Печать Общества хранится у Предсѣдателя Правленія или его Товарища.

§ 48. Члены Общества могутъ получать отъ Правленія билеты, удостоверяющіе ихъ принадлежность Обществу.

§ 49. Общество имѣетъ право приобретать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ чрезъ уполномоченныхъ.

§ 50. На измѣненіе или дополненіе настоящаго устава испрашивается каждый разъ подлежащее разрѣшеніе.

§ 51. Подробные годовые отчеты о суммахъ и дѣятельности Общества, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ, представляются ежегодно Епархіальному Преосвященному, Тверскому Губернатору и чрезъ него въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Въ то же Министерство и тѣмъ же порядкомъ представляется 5 печатныхъ экземпляровъ устава Общества. Независимо отъ сего, въ Министерство, равнымъ образомъ, чрезъ Губернатора, представляется по установленной формѣ краткая выборка изъ годовыхъ отчетовъ

Общества. Годовые отчеты Общества и выборки изъ отчетовъ представляются: первые въ теченіе 6 мѣсяцевъ слѣдующаго за отчет-года, вторыя—въ продолженіе 4-хъ мѣсяцевъ. Непредставленіе Министерству въ теченіе указаннаго срока по окончаніи отчетнаго года подобной выборки и отчетовъ можетъ служить основаніемъ къ закрытію Общества.

Примѣчаніе. Отчетный годъ считается съ 1 января.

VI. О закрытіи Общества.

§ 52. Если независимо отъ присвоеннаго Губернаторамъ по закону (ст. 321 Т. 2 Св. Зак. изд. 1892 г. Общ. Губ. учрежд.) права закрывать собранія разныхъ частныхъ обществъ при обнаруженіи въ нихъ чего-либо противнаго государственному порядку и общественной безопасности и нравственности, Тверской Губернаторъ признаетъ необходимымъ совершенно закрыть Общество, то онъ представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 53. Если по какимъ-либо обстоятельствамъ Общество прекратитъ свою дѣятельность, то весь принадлежащій ему капиталъ и все его имущество, могущіе оказаться по ликвидаціи свободными, передаются въ Совѣтъ Тверского Епархіальнаго женскаго училища или того учебнаго заведенія, которое замѣнитъ училище, для причисленія къ благотворительнымъ неприкосновеннымъ капиталамъ въ пользу бѣдныхъ учащихся.

§ 54. О закрытіи Общества доводится до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго, а также Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ посредство Тверского Губернатора.

Епархіальная хроника.

Февраля 27. Пятница 3-й недѣли Вел. поста. Въ три часа въ каедр. соборѣ Архіепископомъ Дмитріемъ, въ сослуженіи каедрал. протоіерея Петра Соколова, ключаря протоіерея Николая Модестова, соборныхъ священниковъ Николая Богословскаго,

Иоанна Казанскаго и законоучителя классич. гимназіи священника Василия Струженцова, совершенно было воспоминаніе страстей Христовыхъ (пассія). Высокопреосвященнымъ прочитанъ былъ акаѳистъ страстямъ Христовымъ, а затѣмъ 22 и 23 главы Евангелія отъ Луки. Проповѣдь была произнесена священникомъ В. Струженцовымъ.

Февраля 28. Суббота. Послѣ заупокойной литургіи въ каѳедрал. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ, при участіи город. духовенства, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Евгениемъ, совершена была *панхида* по въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ 2-мъ и Александрѣ 3-мъ.

Февраля 29. Воскресенье. Недѣля 3-я Вел. поста (крестопоклонная). Въ церкви св. Апостоловъ, что при город. архіер. домѣ, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ключаря протоіерея Николая Модестова, іеромонаха Теофана и священника Владиміра Кавскаго, совершена была *всенощная*. По великомъ славословіи было изнесеніе честнаго креста изъ алтаря на средину храма для поклоненія и лобызанія. Въ Спасо-Преображ. каѳедральномъ соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ была совершена *литургія* (св. Василия Великаго), въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Евгения, каѳедрал. протоіерея Петра Соколова, ключаря протоіерея Николая Модестова и священника 128 пѣх. Старооскольскаго полка Владиміра Кавскаго. По прочтеніи часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса духовной семинаріи Владиміръ Дубакинъ и Анатолій Чекаловъ. На литургіи былъ рукоположенъ псаломщикъ с. Васильевскаго, Твер. уѣзда, Петръ Кардовскій въ діакона къ Успенской церкви с. Махнецовъ, Бѣжец. уѣзда. Проповѣдь произнесъ Неопалим. кладбищ. церкви священникъ Ѳеодоръ Рождественскій. Послѣ литургіи Высокопреосвященный со служащимъ духовенствомъ отправилъ *молебенъ* честному кресту.

Въ часъ дня въ дух. семинаріи было собраніе членовъ Общества святителя Тихона (Епископа Воронежскаго и Задонскаго) для выслушанія годов. отчета о дѣятельности онаго, а также выбора по-

выхъ членовъ Совѣта Общества. На этомъ собраніи присутствовали Архіепископъ Димитрій и Александръ, Епископъ Старицкій.

Марта 2. Вторникъ 4-й недѣли Великаго поста. Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Арсенія, Епископа Тверского. Въ церкви свв. Апостоловъ въ гор. архіер. домѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ архіер. дома Теофана и Иосифа, отправлена была *всенощная*. Послѣ 1-й каѳизмы Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочитанъ былъ акаѳистъ св. Арсенію, Епископу Тверскому. *Литургія* преждеосвященныхъ Даровъ Архіепископомъ Димитріемъ была совершена въ Усп. Желт. монастырѣ, гдѣ открыто почиваютъ мощи св. Арсенія, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, эконома архіер. дома, іером. Сергія, свящ. с. Орчи, Ржевскаго уѣзда, Ник. Некрасова и іером. Желт. монастыря Леонтія. Проповѣдь была произнесена Богородицевожд. церкви г. Твери, что въ Ямской, свящ. Θεод. Лисицинымъ. На литургіи былъ рукоположенъ къ Покр. церкви с. Мялицина, Каш. уѣзда, Александръ Сорокинъ во діакона (съ оставленіемъ на псаломщ. должности въ томъ же селѣ). Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи вышеупомянутыхъ лицъ, отправленъ былъ молебень св. Арсенію, законченный прочтеніемъ молитвы у раки святителя и обычными многолѣтіями.

Марта 5. Пятница 4-й недѣли Великаго поста. Въ три часа пополудни въ Спасо-Преображ. каѳедр. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи каѳедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ Николая Богословскаго и Іоанна Казанскаго и преподавателя семинаріи, свящ. Лазаревской церкви, что въ арестантскомъ отдѣленіи, Алексія Мирожина, отправлена была *пассія* (воспоминаніе страстей Христовыхъ). Читано было Евангеліе (отъ Іоанна, гл. 18 и 19); а также прочтенъ былъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Ал. Мирожинимъ.

Марта 6. Суббота Крестопоклонной недѣли. Въ церкви свв.

Апостоловъ заупокойная *всенощная* (парастася) по усопшихъ священноцерковнослужителяхъ Тверской епархіи, скончавшихся съ 1897 г. по мартъ 1904 г. Послѣ всенощной Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ, отправлена была панихида по священноцерковнослужителяхъ Тверской епархіи (съ 1897 по мартъ 1904 г.). Въ періодъ съ марта 1903 г. (см. Тв. Епарх. Вѣд. № 7—8 за 1903 г.) до марта 1904 г. скончались: архим. *Теодосій* (въ міръ Дим. Судаговъ, бывший наст. Каш. Ник. Клоб. монастыря); протоіерей *Василій* (Приклонскій, села Малаго-Троицкаго, Тв. уѣзда, † 6 іюня); іеромонахи: *Амвросій* (Срътенскій, казначей Каш. Клобукова монастыря, † 13 сент. 1903 г.), *Мелетій* (Желтикова монастыря, проживавшій въ больницѣ Каляз. Троицкаго монастыря, † 9 янв. 1904 г.), *Лавренцій* (Краснох. Антоніе-Никол. монастыря, † 24 янв. 1904 г.), *Григорій* (Никол. Каш. Клобукова монастыря, † 28 февр. 1904 г.); іереи: *Іаковъ* (Синицынъ, с. Чурикова, Весьег. уѣзда, † 15 апрѣля 1903 г.), *Василій* (Малининъ, с. Васьянскаго, Каш. уѣзда, † 28 іюня 1903 г.), *Димитрій* (Кудрявцевъ, с. Чернецкаго, Весьег. уѣзда, † 22 іюля), *Іоаннъ* (Дубакинъ, Троицкаго собора г. Осташкова, † 25 авг.), *Гавріилъ* (Покровскій, пог. Спасекаго на Сози, Корч. уѣзда, † 22 ноября), *Алексій* (Вершинскій, с. Марына, Корч. уѣзда, † 15 дек.), *Іоаннъ* (Постниковъ, пог. Петропавловскаго, Новот. уѣзда, † 22 ноября), *Теодоръ* (Соболевъ, с. Архіерейскихъ-Бѣлей, Тв. уѣзда, † 30 дек.), *Владиміръ* (Орловъ, Вознесенской за р. Волгой церкви въ г. Твери, † 9 янв. 1904 г.), *Навель* (Малешнъ, с. Лаврова, Каш. уѣзда, † 26 янв.), *Стефанъ* (Рождественскій, бывший священникомъ при Никитской церкви г. Твери, † 27 янв.), *Василій* (Сергопольцевъ, с. Раменья, Каш. уѣзда, † 28 янв.), *Илія* (Бенеманскій, Тв. Христорожд. женск. монастыря, † 21 февр.), *Іоаннъ* (Клобуковъ, пог. Бѣлгородка, Каляз. уѣзда, † 28 февр.); діаконъ: *Арсеній* (Никольскій, с. Стоянца, Корч. уѣзда, † 30 іюля 1903 г.), *Амфилохій* (Талзынъ, с. Рычманова, Весьег. уѣзда, † 7 авг.), *Михаилъ* (Завьяловъ, Георг. церкви г. Торжка, † 31 окт.), *Василій* (Бѣляевъ, с. Клобукова, Тв. уѣзда, † 10 ноября), *Василій* (Троицкій, с. Ширинскаго, Каш. уѣзда, † 26 декабря),

Василій (Троицкій, с. Семендяева, Каляз. уѣзда, † 28 января 1904 г.), *Феодоръ* (Казанскій, Ильинской г. Твери церкви, † 23 февр.), *Сергій* (Полозовъ, с. Савцына, Кашиинскаго уѣзда); чтецы (псаломщики): *Василій* (Ильинскій, села Спасскаго, Каш. уѣзда, † 19 февр. 1903 г.), *Феодоръ* (Чередѣевъ, с. Зобнина, Каш. уѣзда, † 30 марта), *Михаилъ* (Митропольскій, с. Астраганца, Тв. уѣзда, † 13 апр.), *Александръ* (Шавровъ, села Яконова, Новот. уѣзда, † 24 апр.), *Василій* (Барсоевъ, Христорожд. церкви г. Кашина, † 2 сент.), *Андрей* (Знаменскій, с. Дорожаева, Зубц. уѣзда, † 26 ноября), *Петръ* (Богоявленскій, с. Примухина, Новот. уѣзда, † 26 октября), *Алексій* (Троицкій, с. Терешкова, Зубц. уѣзда, † 5 января 1904 г.), *Петръ* (Шестаковъ, с. Нектарьева, Тв. уѣзда, † 21 янв.), *Александръ* (Митропольскій, с. Кавы, Новот. уѣзда, † 9 февраля); во главѣ почившихъ за 1903 г. воспоминались Преосвященные: *Тихонъ* (Епископъ Елисаветпольскій, въ мѣрѣ Василій Ил. Морошкинъ, уроженецъ Тверской епархіи и воспитаникъ Тв. дух. семинаріи), новопреставленные — *Платонъ* (Епископъ Муромскій, † 27 февр. 1907 г.), прот. (Вознес. церкви г. С.-Петербурга) *Іоаннъ* (Яковл. Образцовъ, какъ уроженецъ Тверской епархіи) и друг.

Въ 12 час. дня въ зданіи «Серебряной Общины сестеръ милосердія» при Тверскомъ мѣстномъ Управленіи Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Феодоровны, Архіепископомъ Дмитріемъ, при сослуженіи ключаря собора, прот. Ник. Модестова, свящ. Ильинской церкви гор. Твери Ник. Флерова, отслужень былъ *молебенъ* (въ путь шествующимъ) напутственный для сестеръ милосердія, отправляемыхъ изъ Твери на Дальній Востокъ. По окончаніи молебствія Высокопреосвященный Дмитрій въ лицѣ старшей сестры благословилъ сестеръ милосердія иконою Пресв. Богородицы и сказалъ имъ кратко поученіе; затѣмъ далъ имъ по Евангелію (на русскомъ языкѣ) и молитвеннику; послѣ сего на каждую сестру милосердія, отправляющуюся въ Дальній Востокъ, воздѣтъ былъ серебряный позлащенный образокъ.

Марта 7. Воскресенье. Недѣля 4-я Великаго поста и память преп. отца нашего Иоанна, писателя Лѣтвицы. Въ Апост. церкви *литургія* св. Василія Великаго была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Ник. Модестова, іеромонаховъ Теофана и Іосифа, священниковъ—Казанской церкви с. Лютиць, Бѣж. уѣзда, Иоанна Рождественскаго и Знаменской церкви с. Смердыни, Вельег. уѣзда, Ник. Панова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса дух. семинаріи Константинъ Колтыпинъ и Николай Измайловъ. На маломъ входѣ были награждены—скуфьею свящ. Иоаннъ Рождественскій и набедренникомъ Николай Пановъ. На литургіи былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Николо-Малицкаго монастыря Павелъ. Проповѣдь была произнесена учителемъ малыхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора П. Дьягоновымъ.

Марта 10. Среда 5-й недѣли Великаго поста. Въ Апост. церкви поіелейная служба св. Григорію Двоеслову, составителю литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. На величаніе съ Архіепископомъ Димитріемъ выходили іеромонахи Теофанъ и Іосифъ, священники Арханг. церкви с. Глубокаго, Осташк. уѣзда, Алексій Модестовъ, Введенской церкви с. Кравотынь, того же уѣзда, Сергій Лебедевъ и Казанской церкви с. Богородскаго, Тверской епархіи, Викторъ Барбашиновъ. *Литургія* преждеосвященныхъ Даровъ Архіепископомъ Димитріемъ была совершена въ каеедр. соборѣ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Ник. Модестова, священниковъ Алексія Модестова, Сергія Лебедева и Виктора Барбашинова. На маломъ входѣ были награждены скуфьею свящ. А. Модестовъ и набедренниками—С. Лебедевъ и Викт. Барбашиновъ. Проповѣдь была произнесена соборнымъ свящ. Ник. Богословскимъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ съ вышеупомянутыми протоіереемъ и священниками отслуженъ былъ молебенъ св. благ. вел. князю Михаилу Тверскому, съ прочтеніемъ ему акаѳиста по 6-й пѣсни канона.

Марта 11. Четвергъ. Въ Апост. церкви при архіер. городскомъ домѣ, Архіепископомъ Димитріемъ прочитанъ былъ великій

канонъ св. Андрея Критскаго. Житіе преп. Маріи Египетской, по 6-й пѣсни канона, было читано іером. Теофаномъ.

Марта 13. Суббота. Похвала Пресв. Богородицѣ (Несѣдальная). Въ Апост. церкви *всенощная* отправлена была Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ Теофана, Іосифа и Павла. Читанъ акаѳистъ Архіепископомъ Димитріемъ, іеромонахами Теофаномъ и Іосифомъ. Синаксарь прочитанъ (по 6-й пѣсни канона) іером. Теофаномъ. Въ той же церкви Высокопреосвященнымъ Димитріемъ совершена была *литургія*, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Н. Модестова, іеромонаховъ Теофана, Іосифа и Павла. На литургіи былъ рукоположенъ во священника къ Преображ. церкви пог. Спасскаго, что на Сози, Корч. уѣзда, діаконъ Алексій Кирьяновъ. Проповѣдь была произнесена воспитанникомъ 6 класса дух. семинаріи Серг. Богоявленскимъ.

Марта 14. Воскресенье. Недѣля 5-я Великаго поста (память преп. Маріи Египетской). Въ церкви св. Апостоловъ въ архіер. гор. домѣ Архіепископомъ Димитріемъ совершена была *литургія*, въ сослуженіи іеромонаховъ Теофана, Іосифа и Павла и свящ. Преображ. церкви пог. Спасскаго на Сози, Корч. уѣзда, Алексія Кирьянова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса дух. семинаріи Алексѣй Молдинскій и Анатолій Рябчиковъ. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Богородицережд. церкви приселка Соболя, Каляз. уѣзда, псаломщикъ с. Славкова, Каш. уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ. Проповѣдь произнесъ учитель малыхъ пѣвчихъ архіер. хора, окончившій курсъ дух. семинаріи Ив. Дьяконовъ.

Послѣ вечерняго богослуженія въ той же апост. церкви Архіепископомъ Димитріемъ съ тѣми же священнослужителями отправлена была *паныхида* по Благочестивѣйшихъ Государяхъ Императорахъ *Навъ I* († 11 марта 1801 г.) и *Александръ I* (12 марта 1801 г. восшедшемъ на всероссійскій престолъ), Митрополитъ (Кіевскомъ) *Теофилъ* (ради дня его тезоименитства 14 марта), Архіепископъ (Тверскомъ) *Евсевій* († 12 марта 1879 г.), Епископахъ: *Теофанъ* (бывшемъ Тамбовскомъ, ради дня его тезоименитства 12 марта), *Арсеній* (Кирилловскомъ, † 16 февраля

1903 г.), новопреставленныхъ: прот. *Василіи* (Орнатскомъ, каедр. Новгор. Софійскаго собора, † 9 марта 1904 г.), архим. (Троице-Сергіевой лавры) *Павль* († 1 марта 1904 г.), іереяхъ: *Владиміръ* (Орловъ, † 9 февр. 1904 г.), *Иліи* (Бенеманскомъ, † 21 февр. 1904 г.), *Іоаннѣ* (Клобуковъ, † 28 февраля), діаконовъ *Теодортъ* (Казанскомъ, † 23 февраля 1904 г.), чтецъ *Іоаннъ* (Платоновъ, Смол. кладбищ. церкви въ г. Твери, † 11 марта 1904 г.), православныхъ воинахъ, положившихъ свой животъ на брани за Вѣру, Царя и Отечество (въ послѣднюю войну на Дальнемъ Востокѣ); воспоминалось болѣе 100 именъ, между коими провозглашались имена воиновъ, по рожденію своему принадлежавшихъ къ Тверской губерніи.

Марта 17. Среда. Въ церкви св. Апостоловъ въ гор. архіер. домѣ совершена была *всенощная* (по Предтечевой главѣ) преп. Алексію, челоуѣку Божию, и преп. Макарію, Калязинскому чудотворцу. На поліелей выходили съ Архіепископомъ Димитріемъ іеромонахи Теофанъ, Іосифъ, свящ. церкви с. Ивановскаго-Овцыныхъ, Тв. уѣзда, Петръ Соколовъ и Преображ. церкви пог. Спаскаго, что на Сози, Корч. уѣзда, свящ. Алексій Кирьяновъ. *Литургія* преждеосвященныхъ Дарозъ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ была совершена въ каедр. соборѣ, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ Ник. Богословскаго, Іоанна Казанскаго и свящ. села Ивановскаго-Овцыныхъ, Тв. уѣзда, Петра Соколова, который на маломъ входѣ былъ награжденъ скуфьей, и іером. архіер. дома Іосифа 2. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Никольской церкви с. Савцына, Каш. уѣзда, псаломщикъ с. Мытиць, того же уѣзда, Арсеній Флеровъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Ник. Богословскимъ. Послѣ литургіи отправленъ былъ *молебень* св. благ. вел. князю Михаилу, съ прочтеніемъ ему акаѳиста по 6-й пѣсни канона.

Марта 20. Суббота. Воскрешеніе изъ мертвыхъ праведнаго Лазаря четверодневнаго. Въ церкви св. Апостоловъ, при городскомъ архіер. домѣ *литургія* была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Ник. Модестова,

іеромонаховъ Теофана и Іосифа. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса дух. семинаріи Теодоръ Мелединскій и Михаилъ Пономаревъ. Проповѣдь была произнесена учителемъ Рождественской церк.-прих. школы, Каш. уѣзда, окончившимъ курсъ дух. семинаріи Ал. Орловымъ.

Марта 21. Воскресеніе. Недѣля Ваий (Вербное Воскресеніе). Въ Спасо-Преображ. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ была совершена *всенощная*, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, епарх. наблюдателя церк.-прих. школъ, свящ. Іоанна Соловьева, и соборнаго свящ. Іоанна Казанскаго, который, предъ 1-ю каедр. прочелъ поученіе о Правосл. Палест. Обществѣ, и вслѣдъ затѣмъ ключаремъ собора, прот. Ник. Модестовымъ, и свящ. Іоанномъ Соловьевымъ былъ сдѣланъ сборъ денежныхъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества. Канонъ былъ читанъ свящ. І. Казанскимъ. *Литургія* Архіепископомъ Димитріемъ совершена была въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, и епарх. наблюдателя церк.-прих. школъ, свящ. Іоанна Соловьева. Проповѣдь была произнесена свящ. Александро-Невской церкви, что близъ вокзала желѣзнодорожной станціи, Г. Модестовымъ.

Марта 22. Понедѣльникъ Страстной недѣли. Въ церкви св. Апостоловъ въ архіер. гор. домѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи соборнаго свящ. Ник. Богословскаго, смотрителя дух. училища, свящ. Иннок. Попова, іеромонаховъ Теофана и Іосифа, была совершена *литургія* преждеосвященныхъ Даровъ. Проповѣдь была произнесена учителемъ малыхъ пѣвчихъ архіер. хора Стеф. Преображенскимъ. На часахъ читано было Евангеліе свящ. Ник. Богословскимъ (на 3 ч.), іеромонахами Теофаномъ (на 6 ч.) и Іосифомъ 2 (на 9 часѣ).

Марта 23. Вторникъ Страстной недѣли. Въ Трехсвятительской церкви архіер. дома, въ Трехсвятскомъ, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ Сергія, Галактіона, Теофана и Іосифа 1, совершена была *литургія* преждеосвященныхъ Даровъ. На часахъ читаны были Евангелія іеромонахами: Сергіемъ (на 3 ч.), Галактіономъ (на 6 ч.) и Іосифомъ (на 9 часѣ).

Проповѣдь была произнесена учителемъ малыхъ пѣвчихъ архіер. хора, студентомъ семинаріи Стеф. Преображенскимъ.

Марта 24. Великая среда Въ Спасо-Преображ. каедр. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборнаго свящ. Ник. Богословскаго, смотрителя Тв. дух училища, свящ. Иннок. Попова и іером. архіер. дома Θεοφана, была совершена *литуриѳа* преждеосвященныхъ Даровъ. На часахъ Евангелія были читаны каедр. прот. Петромъ Соколовымъ (на 3 ч.), ключаремъ собора, прот. Ник. Модестовымъ (на 6 ч.) и свящ. Иннок. Поповымъ (на 9 ч.). Проповѣдь была произнесена соборнымъ свящ. Іоанномъ Казанскимъ.

Марта 25. Четвертокъ Страстной недѣли и праздникъ Благовѣщенія Пресв. Дѣвы Маріи. Въ каедр. Спасо-Преображ. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ отправлено было *всенощное бдѣніе* (согласно указанію Марков. главы), въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборнаго свящ. Іоанна Казанскаго, смотрителя Тв. дух. училища, свящ. Иннок. Попова, и управляющаго свѣчнымъ епарх. заводомъ, свящ. Павла Чулицкаго; предъ пѣніемъ поіелея Архіепископомъ Димитріемъ прочитанъ былъ акаѳистъ Пресв. Богородицѣ (Благовѣщенскій); каноны были читаны соборнымъ свящ. І. Казанскимъ. *Литуриѳа* совершена Архіепископомъ въ томъ же соборѣ. На литургіи рукоположенъ былъ во священника къ Воскрес. церкви с. Раменья, Кап. уѣзда, бывший учитель Рождественской церк.-прих. школы, того же уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи, діакономъ Александръ Орловъ. Проповѣдь была произнесена прот. Борисоглѣбской церкви Іоанномъ Сабининымъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ *молебенъ* Пресв. Богородицѣ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александръ Θεодоровнѣ и Марш Θεодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великой Княгинѣ Ксєнии Александровнѣ, ради дня Ея рожденія, и всему Царствующему Дому.

Марта 26. Пятница Страстной недѣли. Послѣдованіе Страстей Христовыхъ. *Всенощная* подъ Великую пятницу въ каедр. соборѣ отправлена была Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуже-

ніи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ—Ник. Богословскаго, Іоанна Казанскаго, смотрителя Тверскаго дух. училища, свящ. Иннокентія Попова, и смотрителя свѣчнаго епарх. завода, свящ. Павла Чулицкаго. Евангелія были читаны Высокопреосвященнымъ Димитріемъ (1 и 12), ректоромъ семинаріи (2 и 11), каедр. прот. (3 и 10), ключаремъ (4 и 9), священниками—Ник. Богословскимъ (5), Иннок. Поповымъ (6 и 7) и Павломъ Чулицкимъ (8), а Іоаннъ Казанскій читалъ канонъ.

Часы въ каедр. соборѣ отправлены были Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ Ник. Богословскаго, Іоанна Казанскаго и Симеоновской церкви свящ. Іоанна Соколова. Евангелія были читаны Высокопреосвященнымъ Димитріемъ (на 1 ч.), каедр. протоіереемъ (на 3 ч.), ключаремъ (на 6 ч.) и свящ. Ник. Богословскимъ (на 9 ч.). Послѣ часовъ отправленъ былъ предъ частицами св. мощей *молебнѣ* всѣмъ святымъ, законченный крестнымъ ходомъ вокругъ собора; городскіе о.о. діаконы (въ крестномъ ходѣ) несли частицы св. мощей.

Вечерня въ томъ же каедр. соборѣ отправлена была Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, епарх. наблюдателя церк.-прих. школъ, свящ. Іоанна Соловьева, соборныхъ священниковъ Ник. Богословскаго, Іоанна Казанскаго, смотрителя Тв. дух. училища, свящ. Иннок. Попова, управляющаго свѣчнымъ епарх. заводомъ, свящ. Павла Чулицкаго. По изнесеніи плащаницы изъ алтаря на средину храма, Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочитанъ былъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ, послѣ сего была произнесена проповѣдь свящ. Иннок. Поповымъ. На повечеріи канонъ (плачь Пресв. Богородицы) прочитанъ былъ свящ. Іоанномъ Казанскимъ.

Марта 27. Великая суббота. Въ два часа ночи утреня въ каедр. соборѣ была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи каедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Ник. Модестова, соборныхъ священниковъ—Ник. Богословскаго и

Іоанна Казанскаго. Первая статья 17-й канонизмы съ стихами была читана Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, вторая—святц. Іоанномъ Казанскимъ, а третья—каедр. протоіереемъ. Канонъ былъ прочитанъ святц. І. Казанскимъ. Послѣ великаго славословія вокругъ соборнаго храма былъ совершенъ съ плащаницею крестный ходъ.

Литургія св. Василія Великаго Высокопреосвященнымъ Димитріемъ была совершена въ церкви св. Апостоловъ, что при гор. архіер. домѣ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Ник. Модестова, іеромонаховъ Теофана и Іосифа. Проповѣдь была произнесена учителемъ малыхъ пѣвчихъ архіер. хора, студентомъ семинаріи Ст. Преображенскимъ. По заамвоинной молитвѣ было освященіе хлѣбовъ и раздача оныхъ богомольцамъ.

Въ 7 часовъ въ Апост. церкви Архіепископомъ Димитріемъ положено начало чтенію Апост. Дѣяній (прочтено три главы, 1—3).

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Тверской епархіи.

По поводу возбужденнаго вопроса о томъ, въ какомъ именно учрежденіи должны быть принимаемы суммы, составляющія уступку за взятое церквами Тверской епархіи церковное вино отъ поставщика этого вина, одесскаго винооторговца Британова, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «Такъ какъ ни семинарское Правленіе, ни Комитетъ свѣчнаго завода не желаютъ принять на себя пріемъ денегъ отъ поставщика церковнаго вина Британова (по 1 р. 60 коп. съ ведра вина, взятаго у него въ церкви Тверской епархіи, на общепархіальныя нужды) и распределеніе на общепархіальныя нужды, то вынужденнымъ нахожусь учредить особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ каедральнаго протоіерея Петра Соколова изъ слѣдующихъ членовъ: преподавателя духовной семинаріи, по назначенію семинарскаго Правленія, и члена отъ духовенства въ Комитетъ по семинарскому общезитію, священника Николая Богословскаго, управляющаго свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ священника Павла Чулицкаго и священника Іоанна Соколова, а также городскихъ благочинныхъ—протоіерея Николая Модестова и священника Виктора Троицкаго, о чемъ къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ Тверской епархіи, Комиссія покориѣше просить ихъ впредь посылать свои сообщенія о количествѣ выписаннаго отъ Британова для извѣстнаго благочинія церковнаго вина, а также о томъ, вся ли сумма сполна уплачена Британову за вино, или удержано съ него по 1 р. 60 коп. съ ведра на общепархіальныя нужды, *на имя кафедральнаго протоіеря Петра Соколова*. Равнымъ образомъ по тому же адресу отправлять и денежные пакеты съ суммами, составляющими уступку за взятое церковное вино.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Тверского Епархіальнаго Попечительства.

Тверское Епархіальное Попечительство просить о.о. благочинныхъ, во избѣжаніе задержки по высылкѣ пособія Отдѣленіямъ, доставить Попечительству не поздиѣ первой половины мая списки сиротъ, имѣющихъ получить пособие въ семь 1904 году.

Отъ Совѣта Тверского Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Тверского Епархіальнаго женскаго училища сѣмъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, желающихъ помѣстить своихъ дочерей въ означенное училище, что отъ имѣющихъ поступить въ 1-й классъ училища на приемныхъ испытаніяхъ требуется:

I. По закону Божию знаніе элементарнаго курса, состоящаго: 1) въ изученіи общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ; 2) въ ознакомленіи съ праздниками и постами православной Церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни Страстной недѣли.

Примѣчаніе. Послѣ объясненія того, что такое молитва, какъ раздѣляются молитвы по содержанію и по времени произношенія, гдѣ можно молиться какими внѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться, изучаются слѣдующія молитвы: а) начинательныя — Царю

небесный, трисвятое, Пресвятая Троице, помилуй насъ, молитва Господня, Приидите поклонимся; б) утреннія: Отъ сна воставъ, благодарю Тя, Святая Троице, молитва ко Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю; в) на сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія, молитва ко Пресвятой Богородицѣ и къ святой, во имя которой крещена; г) пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся, Достойно есть яко воистину блажити Тя, Богородицу, Милосердія двери отверзи намъ; д) молитва за Царя и Отечество; е) молитва за живыхъ и умершихъ и ж) молитва предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, молитвы предъ причащеніемъ, молитва святого Ефрема Сирина.

II. По русскому языку требуется чтеніе по-русски и церковно-славянски, на что должно быть обращено особенное вниманіе, и пересказъ прочитаннаго, заучиваніе наизусть небольшихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ въ количествѣ не менѣе 5; грамматическія же занятія должны состоять лишь въ связи съ чтеніемъ статей по хрестоматіямъ и направляться къ ознакомленію учащихся съ предложеніемъ и его главными членами, а также къ уясненію частей рѣчи по вопросамъ на разборъ прочитанныхъ статей. Умѣнье правильно писать подъ диктовку.

III. По ариѳметикѣ требуется: 1) твердое знаніе словесной и письменной нумераціи чиселъ первой сотни, счетъ прямой и обратный (присчитываніе и отсчитываніе по единицѣ, по двѣ, по три и т. д.); 2) производство всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ тѣми же числами, въ особенности же твердое знаніе таблицъ сложенія, вычитанія и умноженія однозначныхъ чиселъ; 3) пониманіе и правильное употребленіе знаковъ дѣйствій, выраженій: сложить, прибавить, увеличить въ нѣсколько разъ, на нѣсколько единицъ и т. п.; 4) знакомство съ наиболѣе употребительными русскими мѣрами; 5) рѣшеніе задачъ съ числами первой сотни не только простыхъ, но и сложныхъ (на два, на три дѣйствія).

Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.

Вопросы, подлежащіе обсужденію очереднаго съѣзда духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа, имѣющаго быть 27 мая 1904 года

1) Разсмотрѣніе журналовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣрѣхъ экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ

средствъ за 1903 годъ и самаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ духовенства.

2) Избраніе на 1905 годъ трехъ членовъ Ревизионнаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию училища и общежитія за 1904 годъ.

3) Избраніе двухъ членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей и двухъ кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе, начиная съ 1 сентября 1904 года по 1 сентября 1907 года.

4) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанию училища и общежитія на 1905 годъ и изысканіе средствъ на покрытіе оной.

5) Разсмотрѣніе вопроса о необходимости нынѣшняму лѣтому провзвести ремонтъ пяти голландскихъ печей въ зданіи училища и общежитія и объ ассигнованіи на сей предметъ суммы около 313 рублей и на окраску половъ въ классныхъ и другихъ помѣщеніяхъ каменнаго зданія училища на сумму около 100 рублей.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

а) При церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда; б) при церкви пог. Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда; в) при церкви села Застыжья, того же уѣзда; г) при церкви с. Петровскихъ-Озеръ, Корчевскаго уѣзда; д) при церкви погоста Песочни, Осташковскаго уѣзда; е) при церкви пог. Рогожи, того же уѣзда; ж) при церкви села Новотропцкаго, Старицкаго уѣзда; з) при церкви села Романова, Тверскаго уѣзда, и и) при церкви села Титова, того же уѣзда.

Діаконскія:

а) При церкви села Пятницкаго, Весьегонскаго уѣзда, и б) при церкви села Губина-Угла, Калязинскаго уѣзда.

Псаломщическія:

а) При церкви села Молдина, Вышневолоцкаго уѣзда; б) при Спасо-Преображенскомъ кафедр. соборѣ г. Твери; в) при Ильинской церкви г. Торжка; г) при церкви пог. Коши, Осташковскаго уѣзда, и д) при церкви села Матиша, Кашинскаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей Н. Крилицкій.

Печатать разрѣшается. 12 апрѣля 1904 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1—15 АПРѢЛЯ 1904 ГОДА.

№№ 7—8.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неоффициальной: Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—въ Великій четвергъ.—Слово въ день столѣтняго юбилея существованія Тверской гимназіи.—Андрей, второй Епископъ Тверской и Кашиинскій (1289—1315 г.) (окончаніе).—Родина Святителя Арсенія, Епископа Тверского (окончаніе).—Замѣтка о мѣрахъ къ болѣе удобному разрѣшенію духовенствомъ общеeparхіальныхъ вопросовъ.—Отъ Общества распространенія св. писанія въ Россіи.—Объявленіе.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—въ Великій четвергъ.

Какое дивное сочетаніе великихъ событій представляетъ нынѣ мысленному взору нашему, братіе, св. Церковь! Она то приводитъ насъ въ Назаретъ, въ бѣдную хижину праведнаго Іосифа, гдѣ мы становимся какъ-бы свидѣтелями, какъ архангелъ Гавріиль благовѣствуетъ Дѣвѣ Маріи о воплощеніи отъ Нея Единороднаго Сына Божія для нашего спасенія; то переноситъ насъ въ Іерусалимъ, въ Сионскую горницу, гдѣ мы созерцаемъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ смиренно умываетъ ноги Своимъ ученикамъ, указываетъ между ними Своего предателя, преподаетъ апо-

столамъ Свое пречистое Тѣло и животворящую Кровь, загѣмъ шествуемъ съ ними въ Геесимацію, молятся тамъ до кроваваго пота и цѣлованіемъ Іуды предается пришедшимъ взять Его іудеямъ. Тамъ, въ Назаретѣ, при Благовѣщеніи—главизна нашего спасенія; здѣсь, въ Сіонской горницѣ—завершеніе великаго дѣла искупленія насъ грѣшныхъ начинающагося подвигомъ страданія и смерти Сына Божія. Какое разнообразіе высоко-благоевѣйныхъ и глубоко-трогательныхъ впечатлѣній и чувствъ должна переиспытать христіанская душа, переносясь отъ одного къ другому изъ столь чудныхъ великихъ событій!

Послѣдую уставамъ св. Церкви, которая, соединяя нынѣ праздничное богослуженіе съ дневнымъ, своими молитвословіями и пѣснопѣніями призываетъ насъ прежде прославить Препоблагословенную Дѣву Богородицу,—и мы краткую бесѣду нашу посвятимъ Божіей Матери; но въ соотвѣтствіе воспоминаемъ и прославляемъ въ сей и послѣдующіе дни страданій Господа нашего Іисуса Христа, и мы остановимъ наше вниманіе на страданіяхъ Божіей Матери, которыя во всю жизнь терпѣла Она, будучи ближайшей соучастницей всего, что подъялъ для нашего спасенія Божественный Сынъ Ея.

По человѣческимъ соображеніямъ казалось-бы, кому, какъ не Той, Которая самимъ Архангеломъ при Благовѣщеніи названа *благословенною въ женахъ* (Лук. I,—28), Которой выпало счастье именоваться *Матерію Господа* (Лук. I,—42, 49), Которую и св. Церковь чтитъ пресвыше херувимовъ и серафимовъ, кому-бы какъ не Ей въ земной жизни наслаждаться мвромъ, счастіемъ и полнымъ благополучіемъ? Но если мы приведемъ себѣ на память всю праведную, святую жизнь Богородицы, то усмотримъ, что она отъ колыбели до честнаго успенія преисполнена была такого уничиженія, страданій и скорбей, какія рѣдко выпадаютъ на долю матерей обыкновенныхъ смертныхъ людей.

Несмотря на высокое происхожденіе изъ славнаго вѣкогда царскаго и архіерейскаго рода, Матерь Божія съ ранняго возраста

испытала все нужды и горе сиротства. Самая радость Благовѣщенія, принесенная Архангеломъ Богоматери, была вмѣстѣ съ тѣмъ и началомъ Ея страданій. Едва настало время чревопошенія, какъ «буря сумнительныхъ помышлений», по выраженію церковной пѣсни, начинаетъ смущать цѣломудренную душу Іосифа, и онъ помышляетъ обрученную ему Дѣву Марію «бракоокрадованною» (Акаѳ. Пресв. Богор.). Что происходило въ душѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, когда она чувствовала Своимъ добрымъ сердцемъ, читала, такъ сказать, въ душѣ праведнаго старца, какія мысли обуревали его? Привыкшая къ смиренію и молчанію, Она не смѣла открыть ему Божіей тайны, страдала и молчала, пока явившійся во снѣ ангелъ Господень не открылъ старцу святой правды.

Пришло время рожденія: были уже послѣдніе дни благодатнаго чревопошенія. Обыкновенно рождающимъ заботятся доставить возможный покой и удобное помѣщеніе. Но не могла имѣть и этого Пресвятая Дѣва. Исходитъ повелѣніе Августа сдѣлать всенародную перепись. По повелѣнію этому, Іосифъ и Марія, чтобы записаться, должны были немедленно пойти изъ Назарета въ свой родной городъ Вифлемъ. Путь далекій и трудный, особенно при такомъ состояніи Пресвятой Дѣвы. Но идутъ свѣ. путники, идутъ три дня по гористой мѣстности, въ суровое время года, приходятъ въ Вифлемъ и ни въ одномъ домѣ не находятъ себѣ приставища: убогій пастушескій вертепъ даетъ пріютъ Рождающей, и ясли становятся колыбелью для родившагося Христа.

Естественно чувство радости, которое присуще бываетъ каждой матери при рожденіи ея дитяти, но и тѣмъ недолго наслаждалась Пресвятая Богоматерь. Исполнилось 40 дней по рожденіи. Пресвятая Дѣва приноситъ младенца Іисуса въ храмъ для посвященія Богу. Здѣсь срѣтаетъ Ее праведный Симеонъ, благословляетъ Богомладенца, предвѣщаетъ Ему славу и величіе, а Ей изрекаетъ грозное пророчество, что оружіе, т. е. скорбь и горе, пройдутъ нѣкогда самую душу Ея.

Пророчество не замедлилось исполненіемъ, хотя и не во всей

силѣ. Узнаеть о рожденіи Христа жестокой и подозрительный Иродъ и отдасть приказаніе найти и погубить Отроча. Нужно было Іосифу и Маріи съ Богомладенцемъ Іисусомъ, по предупрежденію ангела, спастись бѣгствомъ во Египеть. И вотъ новый и спѣшный путь по сыпучимъ раскаленнымъ пескамъ пустыни, при невыносимомъ зноѣ отъ палящаго солнца!

По возвращеніи изъ Египта, около 30 лѣтъ Пресвятая Богородица проводитъ въ бѣдной и убогой хижинѣ назаретскаго плотника. Нѣтъ слугъ у Царицы небесной, а потому и не чуждается Она тѣхъ работъ, которыя многіе изъ насъ считаютъ низкими и недостойными своего званія. До сихъ поръ показываютъ тотъ источникъ, куда ходила Богоматерь за водой и носила ее на раменахъ Своихъ.

Въ предопредѣленное время Сынь Пресвятой Дѣвы выступаетъ на поприще общественнаго служенія роду человѣческому. Можетъ-быть, лучше стало отъ этого Его Матери?—Нѣтъ, Сына Ея не понимаютъ, завидуютъ, клеветуютъ, ищутъ даже Его смерти. Не глубокою-ли скорбью должно было все это отдаваться въ материнскомъ сердцѣ?

Но настали и послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа. Хотя Евангеліе указываетъ намъ Божію Матерь только у креста Господня, но, послѣдуя священному преданію, мы вѣруемъ, что съ той ночи, въ которую преданъ былъ Христосъ іудеямъ, Божія Матерь всюду слѣдовала за Нимъ, переходя отъ Анны къ Каиафѣ, отъ Пилата къ Ироду, отъ неправеднаго судилыща на Голгооу. Такимъ образомъ слышала Ова судъ и осужденіе Сына Ея у первосвященниковъ и старѣйшинъ, видѣла Его въ ужасномъ, позорномъ видѣ у Пилата: окровавленнаго, измученнаго, истерзаннаго, одѣтаго во одежду поруганія, съ терновымъ вѣнцомъ на главѣ и тростию въ рукахъ, слышала и смертный приговоръ Сыну Своему; видѣла потомъ, какъ возлагали на Него крестъ, какъ Онъ падалъ на пути, изнемогая подъ тяжестію креста и въ то же время утѣшала шедшихъ съ Нимъ плачущихъ женщинъ.

Но вотъ Она и на Голгофѣ. Въ состояніи-ли человѣческое слово изобразить всю ту глубокую и мучительную скорбь, которая наполняла душу Божіей Матери, когда Она созерцала всѣ приготовленія къ жестокой и позорной смерти Сына Ея? Вотъ видѣть Она, какъ обнажаютъ возлюбленнаго Сына Ея, слышать удары молота, пригвождающаго пречистыя руки и ноги ко кресту, видѣть, какъ подѣмлютъ самый крестъ съ Распятымъ на немъ и поставляютъ его между крестами двухъ разбойниковъ, слышать затѣмъ одни только поруганія и издѣвательства народа и старѣйшинъ, вопiovъ и мимоходящихъ, и съ ужасомъ замѣчаетъ, что изъ множества учениковъ и апостоловъ, кромѣ Іоанна, нѣтъ никого у креста. Душевные муки и страданія Ея достигаютъ самаго высокаго напряженія и силы,—и утѣшенія, которое такъ дорого было-бы въ эти минуты, нѣтъ ни отъ кого. Утѣшителемъ является Самъ же страждущій на крестѣ Сынъ Ея. Видя невыразимую скорбь Матери, Онъ усыновляетъ Ей возлюбленнаго ученика Своего Іоанна, оставляя Ее, такимъ образомъ, не совсѣмъ одну на землѣ.

Наконецъ, Пречистая Дѣва Богоматерь, сердце Которой уже давно *пройде оружіе*, видѣть Сына Своего возлюбленнаго мертвымъ, бездыханнымъ. Напрасно силнлись-бы мы передать, что перенесла и почувствовала Пресвятая Богородица въ минуты смерти, потомъ снятія со креста и погребенія Сына Своего. Лучшее всего неописуемую скорбь Ея изображаетъ св. Церковь въ своихъ трогательныхъ пѣснопѣніяхъ. Такъ, между прочимъ, слышимъ мы въ сихъ пѣснопѣніяхъ слѣдующія слова Богоматери, которыя съ горькимъ плачемъ и рыданіемъ вѣщаетъ Она къ лежащему во гробѣ Сыну Своему: «Гдѣ нынѣ, Сынъ Мой и Богъ Мой, гдѣ то Благовѣщеніе, которое нѣкогда такъ сладостно звучало въ устахъ Гаврііла? Царь, Сынъ Бога Всевышняго—такъ онъ называлъ Тебя. А теперь Я вижу Тебя, Свѣтъ Мой сладкій, обнаженнаго, изъязвленнаго, мертваго. Не отойду Я отъ гроба Твоего, Чадо Мое, не перестану лить слезы, пока не сойду во адъ, ибо не могу

снести разлуки съ Тобою, Сынъ Мой!» (Канонъ на Плачь Богородицы).

Братіе! Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи послужило главизною—началомъ нашего спасенія: да послужитъ же намъ жизнь Богоматери и первымъ образцомъ совершенія нами своего спасенія. Никто изъ людей, безъ сомнѣнія, не испыталъ и тѣни тѣхъ скорбей и страданій, какія испытала Она, а между тѣмъ какъ много изъ насъ падаетъ подъ бременемъ земныхъ бѣдствій! Да будетъ же Пречистая Богоматерь ближайшимъ примѣромъ смиренія и терпѣнія при перенесеніи постигающихъ насъ бѣдствій и скорбей и вмѣстѣ съ тѣмъ теплою Заступницей и Предстательницей рода человѣческаго, избавляющей его отъ всѣхъ земныхъ обстояній Своими къ Сыну и Богу святыми молитвами. Аминь.

Тверской Борисоглѣбской церкви прот. І. Саѣининъ.

С Л О В О

въ день столѣтняго юбилея существованія Тверской гимназіи.

«Аще будетъ отъ человекъ советъ сей или дѣло сіе, разорится; аще же отъ Бога есть, не можете разорити»
(Дѣян. Ап. 5 гл. 38—39 ст.).

Сегодня Тверская мужская гимназія празднуетъ столѣтній юбилей своего существованія. Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ! 2 февраля 1804 г., въ день Срѣтенія Господня, она была торжественно открыта, преобразованная изъ главнаго народнаго училища г. Твери. Столѣтній юбилей, недоступный для дѣятельности отдельнаго лица, не часто бываетъ удѣломъ и цѣлыхъ учреждений. И только тѣ изъ нихъ, которыя дѣйствительно отвѣчаютъ своею дѣятельностью существеннымъ запросамъ духа человѣческаго, бытія и жизни людей, развиваютъ и улучшаютъ духовно-нравствен-

ную, богоподобную природу человѣка и въ то же время содѣйствуютъ его земному благополучію, — только тѣ изъ нихъ долговѣчны. Какъ, несомнѣнно, благословенныя отъ Бога, они могутъ достигать и дѣйствительно достигаютъ не только одного вѣкового юбилея своего существованія, но и многихъ. Смѣло можно отнести къ такимъ учрежденіямъ и родную намъ Тверскую гимназію. Обращая свои взоры къ тѣмъ цѣлямъ, которыя преслѣдовались въ эпоху Благословеннаго Александра преобразованиемъ главныхъ губернскихъ училищъ въ гимназіи, мы видимъ, что преобразованиемъ преслѣдовались двѣ главныхъ цѣли: подготовить однихъ молодыхъ людей къ поступленію въ высшую школу — университетъ и дать законченное среднее образованіе другимъ, которые не пожелаютъ продолжать его, чтобы и изъ нихъ вышли благовоспитанные, трудолюбивые и свѣдущіе люди, просвѣщенные общественные дѣятели, могущіе содѣйствовать нравственному образованію гражданъ. Въ руководствѣ учителямъ уставъ открытыхъ гимназій довольно подробно раскрываетъ эти двѣ главныхъ цѣли. «Главный предметъ юношескаго наставленія», говорится въ немъ, — «пріучить дѣтей къ трудолюбію, возбудить въ нихъ охоту и привязанность къ наукамъ, показать имъ путь къ наукамъ, дать почувствовать цѣну оныхъ и употребленіе и чрезъ то сдѣлать ихъ способными ко всякому званію, особливо же дать уму и сердцу ихъ надлежащее направленіе, положить въ нихъ твердыя начала честности и благонравія, исправить и преодолѣть въ нихъ худыя склонности... и научить ихъ вѣжливости». Эти цѣли преслѣдуются гимназіями и теперь, спустя цѣлыя сто лѣтъ послѣ ихъ открытія. вмѣстѣ съ тѣмъ, постепенно, съ самаго же открытія гимназій, стало усиливаться стремленіе дать ихъ воспитанникамъ возможно болѣе основательное, при наличныхъ условіяхъ, и религіозное образованіе, какъ необходимое, первѣйшее условіе самой возможности нравственнаго развитія и совершенствованія.

Обращаясь къ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляетъ вообще къ образованію и воспитанію наша мать св. Церковь,

мы увидимъ, что этимъ требованіямъ какъ разъ и отвѣчаютъ цѣли, преслѣдуемая гимназическимъ образованіемъ,—по крайней мѣрѣ, какъ понимали ихъ первые устроители гимназій и лучшіе изъ руководителей ихъ на протяженіи всего столѣтія. Въ молебномъ пѣніи при началіи ученія отрокомъ св. Церковь, всегда во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководимая Самимъ Духомъ Святымъ, призываетъ вѣрныхъ своихъ возносить моленія къ Господу, Подателю благъ всяческихъ: «о еже ниспослати на отроковъ... духа премудрости и разума и отверзти умъ и уста, и просвѣтити сердца ихъ къ пріятію добрыхъ ученій,—о еже всадити въ сердца ихъ начало премудрости и страхъ Божественный и тѣмъ буеть юности отгнати отъ сердець ихъ и просвѣтити умъ ихъ, еже уклонитися отъ зла и творити благое,—о еже быти имъ премудростью и добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ въ православной вѣрѣ радость и утѣшеніе родителямъ своимъ и Церкви православно-каѳолической утвержденіе»... и т. д. Ясно, такимъ образомъ, что русскія гимназіи, и въ частности наша Тверская, по тѣмъ побужденіямъ, которыя вызвали ихъ къ бытію, и по цѣлямъ, которыя онѣ должны преслѣдовать, вполнѣ христіанскія школы, благословенныя Богомъ. Правда, полного совершенства на землѣ въ свободной дѣятельности людей, не достигшихъ еще высшаго очищенія и просвѣщенія благодатію Божіею, не бываетъ. Всегда возможны поэтому въ людяхъ отклоненія отъ благодатнаго руководительства божественнаго въ сторону пути ошибочнаго. Возможны были такія временныя отклоненія, конечно, и въ гимназіяхъ. Возможно было со стороны отдѣльныхъ лицъ забвеніе даже самыхъ цѣлей, которыя были положены въ основу существованія гимназій, и своихъ прямыхъ обязанностей, налагаемыхъ пребываніемъ въ ней,—въ особенности со стороны учащихся. Къ чести родной намъ юбилейной гимназій, нужно сказать, что если въ ней что-либо подобное и бывало, то оно бывало слишкомъ кратковременнымъ, случайнымъ и касалось только отдѣльныхъ лицъ, и никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ по себѣ въ гимназій не оставляло. Въ

общемъ, Тверская гимназія всегда была вѣрна своему призванію — подготавливать способныхъ молодыхъ людей къ высшему образованію и всѣмъ, вообще, своимъ питомцамъ давать общеобразовательныя свѣдѣнія, необходимыя для выработки въ нихъ правильного воззрѣнія на окружающій міръ и взаимоотношенія людей, развивать въ нихъ любовь къ труду и воспитывать ихъ сердце и волю въ духѣ христіанской вѣры и благочестія. И труды ея въ этомъ направленіи давали желательные результаты. Съ помощію благодѣющаго Бога, за столѣтній періодъ своего существованія, она раскрыла двери высшаго знанія множеству молодыхъ людей; многіе изъ ея воспитанниковъ стяжали себѣ видную извѣстность своими многополезными трудами на государственной и общественной службѣ. Рядъ фамилій ея лучшихъ учениковъ, обозначенныхъ на почетныхъ доскахъ актовъ зала за одну только послѣднюю половину ея существованія, громко говоритъ объ ея заслугахъ предъ русскимъ просвѣщеніемъ и дорогою намъ родною. Много бывшихъ воспитанниковъ Тверской гимназіи и въ настоящее время съ честью служатъ на видныхъ постахъ государственной и общественной дѣятельности. Она имѣетъ своихъ представителей въ рядахъ профессуры, журналистики, медицины, суда, адвокатуры и т. д. Говоримъ обо всемъ этомъ не съ цѣлью ея восхваленія, но съ болѣе скромною цѣлью показать, что на Тверской гимназіи, съ самаго ея открытія, дѣйствительно, почивало благословеніе Божіе; что она была возвращаема и укрѣпляема благодатію Божіею, которой не лишалась никогда. Вѣруемъ и уповаемъ, что Божественное благоволеніе всегда пребывало на Тверской гимназіи по молитвенному ходатайству за нее къ Господу Богу Тверского чудотворца, св. благ. вел. князя Михаила Ярославича, нетлѣнныя мощи котораго почиваютъ на свѣщницѣ Тверской Церкви почти рядомъ съ гимназіей, и къ молитвенной помощи котораго въ минуты жизни трудныя притекають учащіеся и учащіе здѣсь, а также — заступленіемъ преп. отца нашего Макарія, Калезинскаго чудотворца, всегдашняго покровителя святого храма сего

и молящихся въ немъ, предъ честною иконою котораго чаще всего возносятся гимназическія молитвы. Имѣемъ дерзновеніе надѣяться, поэтому, что не разорится этотъ разсадникъ просвѣщенія и въ будущемъ, «и никто не можетъ разорити его, яко отъ Бога есть» (Дѣян. Ап. 5 гл. 38—39 ст.).

Псалмопѣвецъ и пророкъ, царь Давидъ, обращая свои мысли ко временамъ давнопрошедшимъ, къ творенію міра и человѣка и промыслительной дѣятельности Бога въ послѣдующихъ судьбахъ людей, взыгаль: <помянухъ дни древніе, поучихся во всѣхъ дѣлѣхъ Твоихъ; въ твореніихъ руку Твоею поучахся> (Пс. 142, 5 ст.). Послѣдуемъ и мы всѣ его примѣру; обратимъ свои умственные взоры ко временамъ—хотя и не такъ давно прошедшимъ,—къ пережитымъ годамъ родной намъ Тверской гимназіи. Историческая записка, составленная къ столѣтію ея существованія, дѣлаетъ для насъ это возможнымъ и даже легкимъ. Такое обращеніе къ прошедшему всегда бываетъ поучительно для настоящаго. Крѣпче запечатлѣемъ въ своей памяти завѣты родной гимназіи, которымъ она была вѣрна на протяженіи всего своего существованія, именно: вѣрность своему долгу и призванію, любовь къ труду, правдѣ и добру. Постараемся быть достойными преемниками и носителями завѣтовъ и преданій ея хорошаго прошлаго. И прежде всего, възгрѣемъ въ себѣ, по примѣру почтенныхъ своихъ предшественниковъ по трудамъ въ гимназіи, любовь и преданность кореннымъ началамъ русской жизни,—искреннюю, непочемѣрную любовь и преданность православной вѣрѣ, Государю и Отечеству—до готовности, если то потребуется, отдать за нихъ жизнь свою. Возлюбимъ и все то, что на этихъ коренныхъ началахъ основывается и ими питается. Все это обезпечивало успѣхи и процвѣтаніе гимназіи въ истекшемъ столѣтіи ея существованія; несомнѣнно, обезпечитъ возможность его и въ грядущемъ. Начала эти благотворны не только для отдѣльныхъ лицъ и учреждений, но и для всего, вообще, русскаго народа. Благотворность ихъ испытана и доказана многими столѣтіями. Они сплотили русскій

народъ, сохранили ему политическую независимость, подчинили ему многихъ виѣшнихъ враговъ и завистниковъ, дали ему самобытную культуру, въ которой всюду ощущается благодатное вѣяніе христіанской любви къ ближнему, смиренія и покорности волѣ Божіей, и въ то же время содѣлали изъ него мугуцественную державу. Нестроенія и безпорядки, иногда проявляющіеся въ землѣ нашей, въ большей своей части обусловливаются именно измѣною тому или другому изъ этихъ коренныхъ началъ нашей жизни.

Вчера, провожая истекавшее столѣтіе Тверской гимназіи, мы возносили къ Богу свои молитвы за почившихъ дѣятелей Тверской гимназіи и учившихся въ ней. Сегодня, съ началомъ новаго столѣтія гимназіи, молитвенно помянемъ и поныиѣ живыхъ ея дѣятелей и устроителей и прежде всего — Благочестивѣйшаго Государя Императора, перваго ревнителя и поборника истиннаго отечественнаго просвѣщенія, всѣхъ начальствовавшихъ и начальствующихъ, учившихъ и учащихся. Усердно попросимъ у Господа Бога крѣпости силъ, бодрости и энергіи тѣмъ, труды которыхъ имѣютъ особенное значеніе въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія и совершенствованія гимназіи. Усердно помолимся о всѣхъ прежде здѣсь учившихся и въ особенности — о дѣтяхъ и юношахъ, теперь здѣсь обучающихся, да отверзеть Господь умы и сердца ихъ къ воспріятію и усвоенію добраго ученія и да возраститъ ихъ здѣсь и да поможетъ содѣлаться и остаться навсегда людьми добрыми, истинными христіанами, усердными общественными дѣятелями во славу Его пресвятаго имени, родителямъ ихъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу.

Славословія и благодаря Бога, благодарѣвшаго нашему юбилейному сегодня учебному заведенію за многіе мимошедшіе годы, будемъ нелѣбно испрашивать у Него милостей къ гимназіи и на будущее время, на долгіе, долгіе грядущіе годы. Да поможетъ Онъ, Всеблагій, чтобы все доброе, чистое и полезное, что сложилось и развивалось здѣсь въ предшествовавшіе годы, сохранялось и укрѣплялось и на будущее время, а все нездорѣвшее и несовер-

пеннее исправлялось бы, улучшалось и совершенствовалось; чтобы чистое стремление къ знанію, духовному свѣту и благу общественному, вызвавшее къ бытію наше учебное заведеніе, всегда крѣпко держалось въ немъ и одушевляло его, и чтобы одна изъ специальныхъ цѣлей его существованія—должное подготовленіе юношей къ усвоенію областей высшаго знанія—достигалась въ немъ въ полной мѣрѣ. Усердно помолимся, чтобы искреннее, сердечное, исполненное любви отношеніе къ учащимся дѣтямъ и юношамъ, при которомъ только и возможно нравственно-доброе и истинно-полезное воспитаніе ихъ, неослабно держалось въ нашей гимназій, и чтобы тотъ же духъ любви и братства крѣпко объединялъ и всю педагогическую семью гимназій. Добрый товарищескій союзъ старшихъ, основанный на взаимномъ довѣрїи и уваженіи, на сходствѣ основныхъ стремленій и убѣжденій, нравственно-почтенный, прїятный и полезный для каждаго и самъ по себѣ, благотворно дѣйствуетъ, кромѣ того, на младшихъ и въ воспитательномъ отношеніи, какъ живой примѣръ, какъ наглядное руководство къ развитію такихъ же отношеній и среди нихъ.

Благослови, Господи, вѣнецъ новаго вѣка Твоей благодати къ Тверской гимназій; сохрани, умудри и укрѣпи ее Своею вседѣйственною благодатію. Да уподобится она тому евангельскому дому, который построенъ на прочномъ фундаментѣ, на твердомъ камени, для котораго не страшны ни бури, ни грозы, ни стремительные потоки водъ.

Нашъ юбилейный праздникъ, наша чистая, свѣтлая радость сильно омрачены тяжелымъ испытаніемъ, посланнымъ дорогой, горячо любимой нами родиной. На послѣднихъ дняхъ разразилась надъ народомъ русскимъ, на далекой нашей окраинѣ, война,— война нежелательная и всячески, безъ ущерба своей чести и достоинству, избѣгаемая миролюбивымъ православнымъ народомъ. Врагъ, недавно вышедшій изъ дикаго состоянія, врагъ-язычникъ, чуждый, какъ показали обстоятельства, понятія о честности и нравственномъ долгѣ, свойственнаго истинно-христіанскому народу, безъ

объявленія войны, совершенно неожиданно напалъ на нашу восточную окраину, побуждаемый къ тому исконными врагами нашими. Но великъ Богъ христіанскій!— «Великъ Богъ христіанскій!»—такъ воскликнулъ, 500 сличкомъ лѣтъ тому назадъ, Мамай, предводитель монголовъ, при видѣ полного пораженія своихъ несмѣтныхъ полчищъ, единоплеменныхъ нашимъ нынѣшнимъ врагамъ,—пораженія, нанесеннаго имъ Христолюбивымъ воинствомъ Димитрія Донского на Куликовскомъ полѣ. Но Богъ христіанскій— «вчера и днесъ Той же и во вѣки» (Евр. 13, 8). Будемъ молить Его всемогущаго со всякимъ усердіемъ, да ниспошлетъ Онъ и теперь русскому оружію побѣду надъ коварнымъ азіатскимъ врагомъ. Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, побѣды Благовѣрному Императору нашему Николаю Александровичу на сопротивныя даруя и Твое сохраняя Крестомъ Твоимъ жительство». Аминь.

Законоучитель Тверской классич. гимназіи, свящ. В. Струженцовъ.

Андрей, второй Епископъ Тверской и Кашинскій.

(1289—1315 г.)

(Къ дню поминовенія почившихъ Тверскихъ іерарховъ, ежегодно совершаемаго 3 февраля въ кафедральномъ соборѣ).

(О к о н ч а н і е ¹).

Извѣстно, что патріархъ Нифонтъ вступилъ на Константинопольскую кафедру въ самомъ скоромъ времени послѣ Переяславскаго собора и занималъ ее съ 1312 по 1315-й годъ. Означенное его посланіе представляетъ собою отвѣтъ на посланіе къ нему великаго князя Михаила Ярославича. Изъ него оказывается, что великій князь въ своемъ посланіи къ патріарху жаловался на Митрополита Петра за разрѣшеніе имъ браковъ въ запрещенныхъ тогда степеняхъ родства (въ 6, 5 и даже 4-й), а главное— за «взیمانіе имъ мзды отъ ставленія» ²), и просилъ патріарха учинить судъ надъ нимъ. Патріархъ строго осуждаетъ Митрополита за то и другое и требуетъ его на судъ къ себѣ—въ Константинополь; къ этому онъ прибавляетъ: «если Митрополитъ не захочетъ приттв сюда по доброй волѣ, то силой пришли его, а съ нимъ пришли и тѣхъ, кто знаетъ вины его, и свидѣтелей; когда

¹) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1904 г. № 5.

²) Правосл. Собесѣдн., ч. 2, стр. 245.

придегъ Митрополитъ, то въ случаѣ, если оправдается, онъ да останется Митрополитомъ, въ противномъ случаѣ поставимъ другого, *кого захочетъ твое боголюбіе*,—человѣка, засвидѣтельствованнаго добрыми дѣлами отъ всѣхъ людей» ¹⁾). Изъ всего этого мы узнаемъ, что великій князь Михаилъ Ярославичъ былъ недоволенъ митрополитомъ Петромъ, и что онъ въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ Переяславскаго собора, бывшаго въ концѣ 1311 года, предпринималъ попытку удалить этого Митрополита съ кафедры и на его мѣсто поставить другого ²⁾). А отсюда невольно рождается мысль, что и прежде посланный доносъ Епископа Андрея на того же Митрополита, по своей сущности, представлялъ собою не что иное, какъ первую попытку того же великаго князя низвергнуть Митрополита съ кафедры. Все различіе здѣсь заключалось только въ томъ, что при этой первой попыткѣ великій князь дѣйствовалъ чрезъ своего Тверскаго Епископа, а при второй— онъ дѣйствовалъ уже лично отъ самого себя.

Попытки удалить Митрополита Петра съ кафедры великій князь Михаилъ Ярославичъ предпринималъ въ видахъ часто политическихъ. Будучи проникнутъ безграничною любовію къ своему родовому Тверскому удѣлу, онъ всѣми силами стремился къ возвышенію его могущества и къ расширенію его предѣловъ. Но его стремленія встрѣтили сильное противодѣйствіе со стороны Московскаго князя Юрія Даниловича, который, во что бы то ни стало, хотѣлъ обезсилить Тверскаго князя и вмѣсто него занять великокняжескій престолъ. Велѣдствіе этого Михаилъ Ярославичъ съ самаго перваго момента по всемъ вступленіи на великокняжескій престолъ, т. е. съ конца 1304 года ³⁾, вынужденъ былъ вести ожесточенную борьбу съ княземъ Московскимъ. Тотъ или другой исходъ этой борьбы имѣлъ рѣшить вопросъ о томъ, какое изъ двухъ княжествъ—Тверское или Московское должно занять пер-

¹⁾ Слова Патріарха Нифонта изложены нами въ переводѣ на современный языкъ.

²⁾ Какую дальнѣйшую исторію имѣла эта попытка великаго князя, остается неизвѣстнымъ. Очень можетъ быть, что Нифонтъ не успѣлъ исполнить желанія князя, будучи удаленъ съ кафедры въ 1315 году.

³⁾ Ш Никон. лѣт. стр. 176. Тверск. лѣт. стр. 407.

венствующее значеніе въ ряду другихъ княжествъ и сдѣлаться зерномъ и центромъ будущей великой Руси. Чтобы имѣть на своей сторонѣ перевѣсъ, великій князь Михаилъ Ярославичъ призвалъ за необходимое обратиться къ содѣйствію Митрополита и въ его лицѣ приобрести себѣ сильнаго помощника въ своей борьбѣ съ княземъ Московскимъ. Въ это самое время, за смертію Митрополита Максима ¹⁾, кафедра русской митрополіи сдѣлалась праздною. Тогда Михаилъ Ярославичъ избираетъ своего собственного кандидата, игумена Геронтія, и, въ сопровожденіи митрополичьихъ сановниковъ, отправляетъ его къ Константинопольскому патріарху для посвященія его въ Митрополита всея Руси ²⁾. Поступая такъ, онъ хотѣлъ имѣть Митрополитомъ вполнѣ преданнаго ему человѣка, всегда готоваго своею духовною властію оказать ему сильную поддержку въ его стремленіи къ возвышенію Тверскаго княжества. Но этимъ расчетамъ великаго князя не суждено было осуществиться. Избранный имъ кандидатъ, игуменъ Геронтій, на пути въ Константинополь, при переѣздѣ черезъ Черное море, былъ задержанъ бурей; а въ это самое время Константинопольскій Патріархъ уже поставилъ Митрополитомъ всея Руси игумена Ражскаго монастыря Петра, присланнаго Галицкимъ княземъ Юріемъ Львовичемъ для рукоположенія его въ особаго Митрополита Галицкаго ³⁾. Когда затѣмъ прибылъ въ Константинополь Геронтій, то патріархъ, подвергнувъ его испытанію, не призналъ его достойнымъ святительскаго сана, и отказалъ ему въ посвященіи, а Петра снова провозгласилъ русскимъ Митрополитомъ ⁴⁾.

Само собою понятно, что великій князь Михаилъ Ярославичъ былъ крайне недоволенъ такимъ оборотомъ дѣла, и, по всей вѣроятности, при посредствѣ сопровождавшихъ Геронтія митрополичьихъ сановниковъ онъ употреблялъ въ Константинополѣ все-

¹⁾ Митрополитъ Максимъ скончался 16 декабря 1305 г. см. Ш Никон. лѣт. стр. 176; сравн. Ист. Русск. Церкви Голубинск. т. II, стр. 100.

²⁾ Борзаковскій—Истор. Тверск. княжества, стр. 96 и примѣч. 1212; Голубинск. Истор. Русск. Церкви т. II, стр. 100.

³⁾ Макарія—„Истор. Русск. Церкви“ т. IV, стр. 15, 17 и 307; Голубинскій, Истор. Русск. Церкви т. II, стр. 101.

⁴⁾ Истор. Русск. Церкви Макарія т. IV, стр. 309; Степ. кл. 1, 414.

возможныя усилія, чтобы воспренятствовать поставленію въ митрополиты Петра и чтобы отстоять своего кандидата: это отчасти можно видѣть изъ того факта, что Петръ на долгое время былъ задержанъ въ Константинополь, и только въ 1308 году, т. е. на третій годъ послѣ смерти Митрополита Максима, онъ былъ отпущенъ патріархомъ въ Россію ¹⁾).

Въ слѣдующемъ 1309 году Митрополитъ Петръ прибылъ къ своей кафедрѣ во Владимірѣ Кляземскій. Но здѣсь онъ былъ встрѣченъ недружелюбно: великій князь Владимірскій Михаилъ Ярославичъ и самыя преданныя ему лица открыто выразили свое нежеланіе принимать новопоставленнаго первосвященника русской Церкви ²⁾. Въ свою очередь, и Петръ, будучи встрѣченъ подобнымъ образомъ отъ великаго князя и видя, что онъ является для него неожиданнымъ и нежелательнымъ Митрополитомъ, естественно, не могъ уже питать къ нему искренняго расположенія. Этимъ обстоятельствомъ, какъ нельзя лучше, воспользовался соперникъ Михаила Ярославича—Юрій Даниловичъ Московскій, который, подобно Михаилу Ярославичу, отлично понималъ могущественное значеніе Митрополита, и который поэтому употребилъ все усилія, чтобы сойтись съ новоприбывшимъ свястителемъ Петромъ, какъ съ другомъ. Усилія его, разумѣется, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, потому что Митрополитъ Петръ, не встрѣтивъ себѣ сочувствія въ великомъ князѣ, естественно пошелъ навстрѣчу дружественнымъ отношеніямъ къ нему князя Московскаго и въ скоромъ времени тѣсно сблизился съ нимъ. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности получилось совершенно противное тому, къ чему стремился Михаилъ Ярославичъ: вмѣсто того, чтобы приобрести себѣ въ лицѣ Митрополита сильнаго помощника для борьбы съ своимъ врагомъ,

¹⁾ Ш Никон. лѣт. стр. 176; Макар. т. IV, стр. 17; Борзакоскій, стр. 96.—Усилія великаго князя отстоять своего кандидата не увѣнчались успѣхомъ, вѣроятно, потому, что Патріархъ, не желая поставлять для Галиціи отдѣльнаго Митрополита и чрезъ то раздѣлять русскую митрополию, хотѣлъ однакожь удовлетворить Галицкаго князя поставленіемъ его именно кандидата въ митрополиты всей Руси.

²⁾ Голубинск. т. II, стр. 105; Борзакоск. стр. 247; сравн. Ш Никон. лѣт. стр. 191; Степ. кн. 1,417; Макар. IV, 18.

княземъ Московскимъ, онъ, напротивъ, совершенно неожиданно доставилъ въ его лицѣ такого помощника своему врагу для борьбы противъ себя. Всю невыгоду своего положенія Михаилу Ярославичу пришлось испытать не далѣе, какъ въ самомъ началѣ 1311 года, когда онъ послалъ сильное войско на Нижній и на Юрія Московскаго подъ начальствомъ своего сына Дмитрія, и когда Митрополитъ Петръ, явно сблизившійся съ княземъ Московскимъ, остановилъ это войско, употребивъ противъ княжича Дмитрія такую рѣшительную мѣру, какъ церковное отлученіе ¹⁾).

Съ такимъ положеніемъ вещей не могъ мириться Михаилъ Ярославичъ, и потому онъ рѣшился хлопотать предъ Патріархомъ о законномъ удаленіи Митрополита Петра съ кафедры и о замѣщеніи ея своимъ новымъ кандидатомъ. Но для этого нужно было отыскать и указать Патріарху законныя, т. е. каноническія, основанія, по которымъ онъ могъ бы низложить Петра и замѣнить его другимъ Митрополитомъ. Самъ великій князь, разумѣется, затруднялся указать такія основанія, и потому долженъ былъ обратиться за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ какому-либо свѣдущему въ этомъ дѣлѣ человѣку. Но къ кому же удобнѣе всего онъ могъ обратиться, какъ не къ своему Тверскому Епископу Андрею, съ которымъ, какъ извѣстно, онъ находился въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ, и который не могъ отказать ему въ просимомъ содѣйствіи... И вотъ въ результатѣ всего этого и является доносъ Тверского Епископа Патріарху на Митрополита Петра. При такомъ представленіи дѣла, становится очевиднымъ, что Андрей дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ не самъ собой, а какъ исполнитель воли своего Тверского князя, бывшаго въ то же время и великимъ княземъ всей Руси, и что главнымъ побужденіемъ съ его стороны къ доносу на Митрополита Петра было желаніе содѣйствовать великому князю въ очищеніи митрополичьего мѣста для его новаго кандидата, а чрезъ это—содѣйствовать ему и въ его настоятельныхъ стремленіяхъ къ возвышенію могущества Тверскаго княжества при помощи преданнаго ему Митрополита...

¹⁾ Ш Никон, лѣт. стр. 178; сравн. Борзаконск. стр. 96, 242 и прим. 422.

Въ чемъ же именно обвинялъ Епископъ Андрей святителя Петра предъ Патріархомъ и на Переяславскомъ соборѣ?

Въ житіи св. Петра и въ Никоновской лѣтописи довольно подробно говорится и о доносѣ Епископа Андрея и о Переяславскомъ соборѣ, но ни слова о томъ, въ чемъ именно обвиняемъ былъ русскій первосвятитель. Но однакожь другой дошедшій до насъ древній письменный памятникъ даетъ возможность въ значительной степени разъяснить это темное дѣло; разумѣемъ обширное посланіе тверскаго монаха Акиндина къ великому князю Михаилу Ярославичу, сохранившееся въ рукописномъ сборникѣ первой половины XIV вѣка ¹⁾. Въ этомъ посланіи Акиндинъ говоритъ о себѣ, что онъ былъ посланъ своимъ Епископомъ (т. е. Андреемъ) ²⁾ къ вселенскому Патріарху Нифонту и находящемуся при немъ священному собору за наведеніемъ точныхъ справокъ касательно того, позволительно ли брать какую бы то ни было плату съ лицъ, поставляемыхъ въ ту или другую степень церковной іерархіи,—и что онъ изъ устъ Патріарха слышалъ проклятіе на взимающихъ даже самую незначительную плату съ ставленниковъ ³⁾. Сообщая объ этомъ великому князю, Акиндинъ,

¹⁾ Посланіе Акиндина сохранилось въ томъ же самомъ рукописномъ сборникѣ, въ которомъ помѣщено и выше упомянутое посланіе патріарха Нифонта къ Михаилу Ярославичу. Этотъ сборникъ находится въ библиотекѣ Казанск. духовн. академіи; онъ озаглавленъ такъ: „Книга, нарицаемая Власеміа, рекше хула на еретики“. Здѣсь собраны каноническія правила и мнѣнія отцовъ Церкви, направленные противъ симоніи. Здѣсь же нашли себѣ мѣсто и названныя два посланія. Оба они напечатаны въ Правосл. Собесѣдникѣ 1867 г. стран. 243—253.

²⁾ Въ надписаніи посланія Акиндинъ называется „мняхомъ лавры Святыя Богородицы“. Съ вѣроятностію можно думать, что онъ былъ монахомъ того Богородичнаго монастыря на рѣкѣ Шошѣ, который основалъ Андрей еще до поставленія своего во Епископа.

³⁾ Въ Константинополѣ сознавали, что плата за поставленія противна древнимъ церковнымъ канонамъ; поэтому тамъ придумали называть ее не платой за поставленія, а проторями или издержками при поставленіяхъ. Отсюда на вопросъ Акиндина: позволительна ли плата за поставленія?—въ Константинополѣ отвѣчали, что она незаконна и непозволительна, но при этомъ подразумевалось, что позволительно и законно взиманіе обычныхъ проторей.

съ своей стороны, настойчиво убѣждаетъ его обратить вниманіе на обычай взимать плату при поставленіяхъ въ церковныя степени и положить конецъ этому церковному злу своею государственною властію. «Царь еси, господине княже, въ своей земли,—говоритъ, между прочимъ, Акиндицъ,—ты истязанъ имаши быти на страшнемъ и пелицемѣрнемъ судищи Христовѣ, *уже смолчиши Митрополиту*».—Основываясь на такомъ донесеніи монаха Акиндина, великій князь, какъ было уже сказано выше, написалъ лично отъ себя посланіе къ тому же Патріарху Нифонту съ обвиненіемъ Митрополита Петра во «взиманіи мзды отъ ставленія» и съ просьбою произвести надъ нимъ судъ.

Нужно замѣтить, что это необычное по тому времени путешествіе тверского монаха Акиндина къ Константинопольскому Патріарху Нифонту, предпринятое имъ по волѣ Епископа Андрея съ спеціальною цѣлію—выяснить вопросъ о платѣ за «поставленія», это донесеніе Акиндина великому князю, написанное имъ, конечно, по указанію того же Епископа Андрея, и, наконецъ, эта жалоба великаго князя Патріарху Нифонту на Митрополита Петра, представлявшая собою, какъ мы уже видѣли, вторую его попытку удалить неугоднаго ему Митрополита съ каѳедры,—все эти событія имѣли мѣсто въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ Переяславскаго собора ¹⁾. А отсюда невольно является увѣренность въ томъ, что эти событія находились въ тѣсной связи съ соборомъ Переяславскимъ и были прямымъ слѣдствіемъ его. Если это такъ, то все дѣло по обвиненію святителя Петра Епископомъ Андреемъ должно представлять въ такомъ видѣ: и въ своемъ доносѣ и на Переяславскомъ соборѣ Андрей обвинялъ Митрополита Петра въ томъ же, въ чемъ вскорѣ послѣ этого собора снова обвинялъ его и великій князь Михайлъ Ярославичъ, т. е. «во взиманіи мзды отъ ставленія», при чемъ подъ мздою Андрей, какъ строгій ревнитель древнихъ каноническихъ правилъ, разумѣлъ тѣ

¹⁾ Это ясно подтверждается хронологическими данными: соборъ Переяславскій, какъ было сказано выше, происходилъ въ концѣ 1311 года, а Патріархъ Нифонтъ, къ которому путешествовалъ Акиндицъ, и къ которому затѣмъ писалъ свое посланіе Михайлъ Ярославичъ съ жалобою на Митрополита Петра, занималъ каѳедру съ 1312 по 1315 годъ.

узаконенныя въ позднѣйшее время пошлыны, которыя Митрополитъ Петръ не возбранялъ клирошанамъ митрополіи и епископій брать съ поставляемыхъ въ разныя степени церковной іерархіи. Но когда Переяславскій соборъ вмѣстѣ съ присутствовавшимъ на немъ патріаршимъ клирикомъ не призналъ Митрополита виновнымъ въ допущеніи имъ мздоимства, а дозволенное имъ взиманіе клирошанами установленныхъ въ то время пошлынъ «за поставленія» нашелъ дѣломъ вопліѣ закономъ, то Епископъ Андрей, будучи удивленъ такимъ судомъ, поспѣшилъ отправить въ Константинополь своего монаха, чтобы обстоятельно разузнать, какъ тамъ смотрять на взиманіе, такъ называемой, узаконенной платы съ ставленниковъ. По возвращеніи же этого монаха изъ Константинополя, тотъ же Епископъ поручилъ ему составить письменное донесеніе великому князю Михайлу Ярославичу, съ цѣлю побудить его возобновить предъ Патріархомъ то же самое обвиненіе противъ Митрополита Петра, которое раньше было выставлено противъ него на Переяславскомъ соборѣ. И великій князь, какъ уже извѣстно, не замедлилъ сдѣлать это.

Чтобы ясно понять смыслъ означеннаго обвиненія, выставленнаго Епископомъ Андреемъ противъ святителя Петра, необходимо имѣть въ виду слѣдующіе историческіе факты: въ греческой Церкви съ весьма древняго времени укоренился обычай, по которому поставляющіе во всякія священныя должности брали плату съ поставляемыхъ ¹⁾. Обычай этотъ представлялъ собою нѣчто незаконное, такъ какъ онъ стоялъ въ противорѣчій съ древними каноническими правилами ²⁾. Но тѣмъ не менѣе онъ былъ общимъ обычаемъ, а для оправданія его было придумано называть оную плату при поставленіи не платой, а необходимыми проторями или издержками при поставленіи ³⁾. Въ XI вѣкѣ этотъ обычай былъ возведенъ на степень закона указами греческихъ императоровъ, каковыми указами точно были опредѣлены самые размѣры означен-

¹⁾ Макарьевъ. т. IV, прим. 401; Голубинск. т. II, стр. 69.

²⁾ См. 29 правл. св. Апост., 2 прав. Халкидон. и 22 прав. IV Всел. соборовъ; 90 прав. Васил. Велик.

³⁾ Макарьевъ. т. IV, стр. 160; Голубинск. т. II, стр. 115.

ной платы ¹⁾. Изъ греческой Церкви обычай взиманія платы съ ставленниковъ перешель и въ нашу Церковь, при чемъ съ этою платою нерѣдко были допускаемы злоупотребленія. Для прекращенія злоупотребленій Митрополитъ Кириллъ на Владимірскомъ соборѣ, въ 1274 году, выработалъ правило или предписаніе, направленное противъ «поставленія на мздѣ». Въ началѣ этого правила Кириллъ ведетъ горячія разсужденія о томъ, что отнюдь не должно брать мзды при поставленіяхъ, съ выписками о семъ изъ соборныхъ постановленій, при чемъ однакожь вовсе не поясняется, что подъ мздою должно разумѣть не всякое вообще взиманіе платы, а только взиманіе лишняго, незаконнаго. А потомъ, въ концѣ правила, совершенно неожиданно предписывается, чтобы клирошане митрополити и епископій брали по семи гривенъ «отъ поповства и діаконства»; при этомъ совершенно умалчивается, что настоящее предписаніе составляетъ лишь подтвержденіе узаконеній греческихъ императоровъ. А такъ какъ указы греческихъ императоровъ у насъ на Руси далеко не всемъ были извѣстны, то люди строго-церковнаго духа, люди, такъ сказать, передовые, чтяща правило Кирилла, естественно, пришли къ тому заключенію, что онъ, вопреки себѣ, дѣлаетъ уступку противоканоническому обычаю и узаконяетъ нѣчто совершенно незаконное; относительно же его правила они прямо говорили, что «въ началѣ оно право», а въ концѣ достойно всякаго осужденія ²⁾. Къ такимъ передовымъ людямъ, ревновавшимъ о неуклонномъ соблюденіи церковныхъ каноническихъ опредѣленій, Епископъ Андрей, какъ это ясно было видно изъ вышеприведеннаго посланія Акиндина къ великому князю Михаилу Ярославичу. Строго держась древне-вселенскихъ каноническихъ опредѣленій, Епископъ Андрей считалъ всякую плату при поставленіи въ церковныя степени мздою, а взиманіе ея называлъ мздомствомъ. И вотъ, когда этотъ Епископъ увидѣлъ, что новопривышій Митрополитъ Петръ не возбраняетъ клироша-

¹⁾ Первый такой указъ издалъ греческ. императоръ Исаакъ Комнинъ (1057—1059) во второй половинѣ XI вѣка. Вскорѣ затѣмъ указъ его былъ подтвержденъ его племянникомъ Алексѣемъ Комниномъ (1080—1118).

²⁾ Православный Собесѣдл. 1867 г. ч. II, стр. 242.

намъ митрополитъ и епископъ братъ опредѣленные пошдины при поставленіи, то онъ нашелъ, что Митрополитъ допускаетъ издоимство, и въ этомъ обвинялъ его предъ Патріархомъ Аванасіемъ, желая тѣмъ самымъ оказать содѣйствіе великому князю въ его стремленіи къ удаленію съ кафедры негоднаго ему Митрополита.

Патріархъ призналъ такое обвиненіе противъ Митрополита Петра весьма важнымъ, и потому немедленно прислалъ въ Россію своего ученаго и сановитаго клирика для соборнаго разсмотрѣнія дѣла; а въ своемъ письмѣ къ Митрополиту онъ, между прочимъ, писалъ: «се нынѣ придоша отъ вашего языка и твоего предѣла словеса тяжка на тя; потщися убо сіе очистити и исправити»¹⁾. Когда прибылъ патріаршій клирикъ, и когда на созванномъ имъ Переяславскомъ соборѣ начались пѣнія, то выяснилось, что Митрополитъ Петръ не былъ виновенъ въ томъ, въ чемъ обвинялъ его Епископъ Андрей, т. е. въ допущеніи издоимства, такъ какъ онъ разрѣшалъ клирошанамъ брать только узаконенную плату при поставленіи, руководствуясь въ этомъ случаѣ древнимъ обычаемъ греческой и русской Церкви, узаконеніями греческихъ императоровъ и главное—правиломъ Митрополита Кирилла, составленнымъ на Владимірскомъ соборѣ 1274 года. Но, съ другой стороны, оказалось, что отчасти правъ былъ и Епископъ Андрей, такъ какъ онъ поддерживалъ свое обвиненіе противъ Митрополита Петра ссылкой на древнія каноническія правила, воспреещающія брать какую бы то ни было плату при поставленіи въ степени церковной іерархіи. Велѣдствіе этого среди присутствовавшихъ на соборѣ произошло необычайное волненіе, и соборъ принялъ весьма бурный характеръ. Весь наличный составъ собора, очевидно, раздѣлился на двѣ стороны: одна защищала Митрополита Петра, другая поддерживала Епископа Андрея; споръ между ними достигъ самаго крайняго напряженія, а между свѣтскими лицами дѣло едва не дошло до открытаго насилія другъ надъ другомъ: «только велія молва бысть, — замѣчаетъ по этому поводу лѣтописецъ, — яко в малѣ не безмѣстно что бысть»²⁾. И только вышеприведенныя слова

¹⁾ Ш Никон. лѣт. стр. 191; Житіе св. Петра, назв. Прохоромъ, Еписк. Ростовскимъ, — Макар. т. IV, стр. 310.

²⁾ Ш Никон. лѣт. стр. 192; сравн. Голубинск. т. II стр. 108 и 113.

Митрополита Петра, свидѣтельствовавшія о его смиреніи, а также о чистотѣ его намѣреній и дѣйствій, положили конецъ столь великому волненію и прекратили споръ. Большинство присутствовавшихъ убѣдилось, что Митрополитъ Петръ достоинъ быть первосвященникомъ и главою русской Церкви.

Соборъ окончился совершеннымъ оправданіемъ Петра и, въ этомъ смыслѣ, «посрамленіемъ Андрея»¹⁾. Признавая Митрополита Петра невиновнымъ въ томъ, въ чемъ обвинялъ его Епископъ Андрей, соборъ, очевидно, принялъ во вниманіе то обстоятельство, что Петръ, при разрѣшеніи клярошанамъ брать опредѣленную плату со ставленниковъ, по необходимости долженъ былъ считаться съ укоренившимся въ русской Церкви обычаемъ и съ позднѣйшими узаконеніями относительно этой платы, и что онъ своею властію не могъ отмѣнить этого обычая и этихъ узаконеній,—не могъ потому, что тотъ же самый обычай и тѣ же самыя узаконенія существовали въ то время и въ греческой Церкви, порядки которой считались тогда обязательными для русской Церкви. Но при этомъ для всѣхъ членовъ собора ясно было, что и Епископъ Андрей не былъ тяжкимъ клеветникомъ по отношенію къ Митрополиту Петру, а былъ только такимъ передовымъ человѣкомъ, который, ревнуя о чистотѣ древнихъ церковныхъ каноновъ, не хотѣлъ придавать никакого значенія ни обычаю греческой и русской Церкви, ни позднѣйшимъ узаконеніямъ, разрѣшавшимъ взимать извѣстныхъ размѣровъ плату при поставленіи. Это подтверждается тѣмъ фактомъ, что Митрополитъ Петръ, несмотря на причиненное ему огорченіе и безпокойство, предъ лицомъ всего собора обратился къ Епископу Андрею съ словомъ утѣшенія, сказавши: «Миръ ти, о Христѣ чадо! не ты сіе сотворилъ, но діаволь; ты же отнынѣ соблюдайся, мимшедшая же Господь Богъ да отпуститъ ти»²⁾. Это же подтверждается и тѣмъ фактомъ, что Епископъ Андрей послѣ Переяславскаго собора не былъ удаленъ съ кафедры и не подвергся всеобщему презрѣнію, что имѣло бы случиться съ

¹⁾ Ш Никон. лѣт., стр. 192; житіе св. Петра, напис. Еписк. Прохоромъ, въ „Истор. Русск. Церкви“ Макарія, т. IV, стран. 310.

²⁾ Ш Никон. лѣт. стр. 192.

нимъ, если бы соборъ призналъ его тяжкимъ клеветникомъ. Свою кафедру онъ продолжалъ занимать до 1315 года включительно и до самой своей смерти пользовался глубокимъ уваженіемъ какъ со стороны народа, такъ и со стороны современныхъ ему князей ¹⁾.

Въ 1315 году Епископъ Андрей, вѣроятно, по преклонности лѣтъ отказался отъ управленія епархіей и удалился на покой въ тотъ самый монастырь Пречистой Богородицы, который онъ основалъ еще до вступленія своего на Тверскую епископскую кафедру ²⁾. Здѣсь онъ прожилъ еще восемь лѣтъ и здѣсь же скончался—въ 1323 году. На другой день послѣ его смерти *«владыка Варсонофій со священнымъ соборомъ принесоша его во святыи Спасъ»* ³⁾, и, *пѣвше надъ нимъ, положиша его въ святымъ Введеніи святыя Богородицы въ малой церкви»* ⁴⁾, находившейся близъ кафедральнаго Спасопретображенскаго собора ⁵⁾.

Д. Денницынъ.

Родина Святителя Арсенія, Епископа Тверского.

(О к о н ч а н і е ⁶⁾.)

В. О. Ключевскій, по поводу разсматриваемаго житія святителя Арсенія, пишетъ: «Другое тверское житіе—епископа Арсенія, очень рѣдкое въ рукописяхъ, сохранилось съ прибавкой большаго или меньшаго количества позднѣйшихъ чудесъ. Въ одномъ изъ нихъ, помѣченномъ 1566 годомъ, авторъ замѣчаетъ, что онъ,

¹⁾ Подтверженіемъ этого служить сказаніе лѣтописей, помѣщенное въ нихъ подъ 1321 годомъ.

²⁾ Тверск. лѣт. стран. 408; III Никон. лѣт. стр. 179—Борзаковск., стр. 207.

³⁾ То есть, въ Тверск. кафедральный Спасо-Претображенскій соборъ.

⁴⁾ III Никон. лѣт. стр. 188; Твер. лѣт. стр. 414, Карамз. т. IV, прим. 280.

⁵⁾ Твер. лѣт. стр. 414, выноска 4.

⁶⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1904 г. № 3.

смиранный инокъ Ѳеодосій, слышалъ объ этомъ чудѣ отъ монаховъ Желтикова монастыря, гдѣ погребенъ св. епископъ, и самъ видѣлъ человѣка, съ которымъ совершилось чудо. Съ другой стороны, сохранился списокъ службы Арсенію, относящійся къ началу второй половины XVI вѣка, и здѣсь служба сопровождается припиской съ извѣстіемъ, что канопъ и стихиры въ ней составлены въ 1483 году въ Желтиковомъ монастырѣ, по благословенію Тверского епископа Вассіана, рукою многогрѣшнаго инока Ѳеодосія. Основываясь на какомъ-нибудь одномъ изъ этихъ указаній и забывая о другомъ, изслѣдователи относятъ составленіе житія къ концу или XV или XVI в., приписывая его перу одного и того же инока Ѳеодосія. Очевидно, авторъ канона Арсенію и повѣствователь о его чудѣ 1566 года—разные писатели, раздѣленные цѣлымъ вѣкомъ; тожество ихъ именъ—простая случайность. Но въ житіи нѣтъ прямого указанія, что оно написано тѣмъ или другимъ Ѳеодосіемъ. Между тѣмъ есть признаки, показывающіе, что оно составлено въ концѣ XV вѣка, по крайней мѣрѣ, раньше чуда 1566 года. Проложное сокращеніе его помѣщено уже въ сборникѣ, составленномъ около половины XVI вѣка. Въ предисловіи къ житію авторъ говоритъ: «по многихъ лѣтѣхъ еже къ Богу отшествія его (Арсенія) написахомъ отъ части житія его, изыскахомъ духовными мужи, еже слышаху отъ преподобныхъ его усть». Такъ не могъ написать авторъ, составлявшій житіе во второй половинѣ XVI вѣка, болѣе полутораста лѣтъ спустя по смерти Арсенія. Наконецъ, по началу предисловія видно, что житіе писано на праздникъ памяти святого. На этомъ можно основать только вѣроятность мнѣнія, что составитель службы Арсенію въ 1483 г. былъ вмѣстѣ и авторомъ его жизнеописанія, какъ обыкновенно бывало въ литературной исторіи житій. Объ источникахъ біографіи Арсенія читаемъ въ предисловіи, что современники Тверского епископа, люди, пришедшіе съ нимъ изъ Москвы, писали краткія записки о жизни и чудесахъ его, «на памятехъ изо усть», и эти отрывочныя записки много лѣтъ хранились въ монастырѣ на Жел-

тиковъ, переходя изъ рукъ въ руки между братіей обители; инныя изводрались, инныя обветшали, когда біографъ началъ собирать ихъ для своего труда: «слика изыскахомъ, то и написахомъ», заключаетъ онъ свой разсказъ о собираніи матеріала. Очевидно, въ этихъ запискахъ онъ не пашель обстоятельнаго описанія жизни Арсенія до епископства: современники не допустили-бы ошибки, въ какую впалъ біографъ, сказавъ, что Арсеній въ юности еще пришелъ въ Кіевскій Печерскій монастырь и постриженъ игуменомъ этого монастыря Кипріаномъ, тѣмъ самымъ Кипріаномъ, за которымъ, по разсказамъ житія, посылалъ великій князь Дмитрій духовника своего, Симоновскаго игумена Θεодора, чтобы призвать его на русскую митрополию (1381 г.). Дальнѣйшій разсказъ житія, вообще небогатаго содержаніемъ, ограничивается тремя эпизодами: о поставленіи Арсенія на Тверскую епископію, о построеніи имъ монастыря на Желтиковѣ и о кончинѣ епископа. Уцѣлѣли источники первой и послѣдней изъ этихъ статей, остатки тѣхъ записокъ современниковъ, на которыя ссылается авторъ. Въ житіяхъ послѣдующаго времени мы часто встрѣчаемъ подобныя ссылки на старыя «памяти», пещезувнія въ позднѣйшей письменности или доселѣ остающіяся неизвѣстными; въ литературной исторіи житій сохранившіеся остатки ихъ не лишены интереса, какъ образчики для характеристики этихъ черновыхъ записокъ, по которымъ составлялись искусственныя біографіи. Сохранился списокъ церковнаго устава съ витѣватой припиской, изъ которой видно, что онъ писанъ въ 1438 году при Тверскомъ епископѣ Іліи, рукою дьяка Андрея, для Успенской церкви (въ Желтиковѣ монастырѣ); рядомъ съ этой припиской помѣщена любопытная записка о пріѣздѣ въ Тверь митрополита Кипріана и нѣсколькихъ епископовъ въ 1390 г. съ описаніемъ суда надъ тогдашнимъ Тверскимъ епископомъ Евфиміемъ и возведенія Арсенія на его мѣсто. Въ одну новгородскую лѣтопись занесена другая записка—о кончинѣ Арсенія, съ ясными указаніями, что она написана однимъ изъ лицъ, близкихъ къ епископу, на которыхъ ссылается авторъ житія въ предисловіи. Обѣ

писаны чистымъ княжымъ языкомъ того времени; вторая даже начинается правоучительнымъ предисловіемъ, не чуждымъ витиеватости. Сличая ихъ съ житіемъ, легко замѣтить, что послѣднее по нимъ излагаетъ разсказъ о тѣхъ же событіяхъ»¹⁾.

В. О. Ключевскій, послѣ детальнаго ознакомленія съ житіемъ святителя Арсенія, пришелъ такимъ образомъ къ заключенію, что «есть признаки, показывающіе, что оно составлено въ концѣ XV вѣка, по крайвей мѣрѣ, раньше чуда 1566 года». Какъ одинъ изъ такихъ признаковъ и едва-ли не главный, онъ указываетъ то обстоятельство, что «проложное сокращеніе этого житія помѣщено уже въ сборникѣ, составленномъ около половины XVI вѣка». Дѣйствительно, въ одномъ рукописномъ сборникѣ Румянцевскаго музея, несомнѣнно, написанномъ въ XVI-мъ столѣтіи²⁾, находится

1) Ключевскій. Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. М. 1871 г. стр. 181—184.

2) М. Н. Сперанскій въ одномъ изъ своихъ писемъ ко мнѣ пишетъ: „Вотъ что я могу дополнить къ описанію А. Востокова съ палеографической стороны. I. Рукопись (въ листъ, въ 2 столбца) писана вся на одинаковой бумагѣ: вездѣ одинъ и тотъ-же воляной знакъ въ бумагѣ, совершенно совпадающій съ бумажнымъ знакомъ, находящимся на катихизисѣ, печат. въ Несвижѣ въ 1562 г. (Каратаевъ стр. 136 и сл. поваго изд.) и издаваемомъ К. Тромоянскимъ подъ № 1530. („Изясненіе знаковъ, видимыхъ въ писчей бумагѣ. М. 1844 г. табл. CVIII“). II. Заставка на л. 5 по золоту въ видѣ четырехугольника со вписанными въ немъ двумя кругами, въ которыхъ помѣщенъ орнаментъ—въ типѣ XII в. (ср. на Евангеліи 1537 г. въ „Матеріалахъ“ Буслаева табл. XIX). III. Вся рукопись писана одной рукой, хотя къ концу (листа прибл. съ 400-го) письмо небрежнѣе: эта небрежность выразилась, м. прочимъ, употребленіемъ Ѹ болѣе часто, чѣмъ въ 1-й половинѣ рукописи, гдѣ Ѹ очень рѣдко. IV. Сокращеній и надстрочныхъ знаковъ немного; сокращенія не противорѣчатъ опредѣленію рукоп. XVI-мъ вѣкомъ: памлѣ (л. 138), ѡсѣнен (л. 137 об.), стѣмъ (Ibid) чѣтвороецъ (л. 158), мѣсе (Ibid). V. Паерокъ (') употребляется правильно: Ѹче сѣеніе (л. 138), пѣмлі (Ibid), молѣно (Ibid). VI. Ударенія (или лучше значки) ставятся несоотвѣтственно позднѣйшимъ (ср. старопечатн. книги XVII в.): землі, сѣенноѹ, довлій, ѣнені, ловчсѹ; гласная въ началѣ

указываемое Ключевскимъ проложное сохращеніе житія святителя Арсенія.

Обращаясь къ тому, что В. О. Ключевскій называетъ проложнымъ сокращеніемъ разсматриваемаго нами житія святителя Арсенія, мы читаемъ: «Мѣсяца марта во второй день яже во святыхъ отца нашего Арсенія епископа Тверскаго, новаго чудотворца. Иже во святыхъ ѡць ѣшь Арсѣней бѣ отъ пространнаго града Твери. Иже отъ младыхъ ногтеи Христа возлюбивъ и Пречистую Богородицу, и оставивъ миръ, и яже въ немъ суетьства и богатство, и высокую любовь родителей своихъ приобидѣвъ и шедъ въ единъ отъ монастырей, и бысть мнихъ. И добрѣ подвизася къ Богу, постомъ и бдѣніемъ и молитвами. И посемъ шедъ на мѣсто, еже нынѣ зовется Желтиково, отъ града яко вдале трети поприць или множае, и возлюбил мѣсто то. И наки на мѣстѣ томъ обитель состави пречудну, въ имя Пречистыя Богородицы, и яже во святыхъ отца нашего Николы чудотворца и преподобныхъ отецъ Антонія и Θεодосія печерскихъ. И инокъ собравъ много Христу работати съ собою и вельми украсивъ обитель свою, и добрѣ иноковъ возлюбивъ, яко чадолюбивый отецъ, и пастави ихъ на пажити ду-

слова и послѣ гласной въ срединѣ (невсегда, впрочемъ) имѣеть придыханіе (и удареніе) іако, арсѣнѣ, оублажаѣмъ, ѡблажѣн. VII. Изъ отдѣльных начертаній буквъ интересны: а) т. н. очное о—ѡ, двойного очнаго о (ѡ) нѣтъ: ѡбръазъ былъ ѣси стѣлю блажѣнне. ѡ стѣдѣ (л. 5); б) связанные начертанія въ очень небольшомъ количествѣ, и при томъ самыя простыя, извѣстныя и изъ пергаментныхъ рукописей (XIV в. не равнѣ): —аѡ— ѡ (великомѡ новогрѣѡ) л. 5) и Тв. зрю-твою (л. 138); в) во всей рукописи выдержанное начертаніе у въ видѣ дифтонга—оу, но оно въ значительномъ большинствѣ случаевъ имѣеть видъ оу, рѣже оѡ (такое начертаніе исключительно употреблено въ рук. В. И. Ундольскаго, нынѣ Рум. Муз.) XVI в. № 195 (Пчела); ѡ попадаетъ рѣдко, но къ концу рукописи чаще; г) з имѣеть форму сравнительно позднюю з, но часто и древняго типа з (приблизительно); д) буквы н и ѡ имѣють древній видъ, т. е. ѡ сохраняетъ горизонтальную тонкую черту (почти вездѣ) н, ѡ же наклонную направо н.

ховныя. И посемъ за премногую его добродѣтель и чистое житіе, поставленъ бысть отъ князей и отъ вельможъ въ томъ же градѣ Твери епископомъ и вельми подвизася къ Богу, и труды къ трудомъ приложивъ и христолюбивымъ княземъ и вельможамъ твердое бывъ защищеніе и научивъ ихъ правыя вѣры, еже судъ творити имъ праведенъ, и ошаятися имъ грабленія и на восхищеніе не желати, сирѣчь чужого имѣнія взимати обиду. И посемъ многи церкви Божія воздвиже во градѣ Твери, и въ окрестныхъ мѣстѣхъ, въ славу святыхъ, и украсивъ ихъ чудно. И паки нищимъ и сиротамъ и вдовицамъ бывъ кормитель и заступникъ, яко отецъ чадолубивый. И добръ упасъ церкви Божія святыи лѣтъ 19 и 7 мѣсяць и стадо Христова словесныхъ овецъ. И въ старости мастятѣ къ Господу итѣде, егоже возлюби и присовокупися къ лѣкомъ святитель. И увѣдѣвше благочестивый князь Іоаннъ Михайловичъ Тверскій: и священноиноцы и любимая чада святаго отца обители, и вси людіе града того и взявше честное тѣло святаго, со псалмопѣніемъ и съ пѣсьными и съ ѳиміамомъ, и положиша честно въ созданиѣмъ отъ него монастыри, въ церкви Пресвятыя Богородицы. Мощи же святаго отца Арсенія чудеса творять и до сего дни въ славу Христову съ вѣрою приходящимъ къ честнѣй его рацѣ. Богу нашему слава съ Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ» ¹⁾).

Проложное сокращеніе житія свят. Арсенія даетъ намъ такимъ образомъ совершенно иныя данныя о его жизни и дѣятельности сравнительно съ тѣми данными, которыя даетъ разсматриваемое нами житіе. Оно сообщаетъ, что свят. Арсеній «бѣ отъ пространнаго града Твери»; оставивъ богатство и «преобидѣвъ любовь родителей», ушелъ въ одинъ изъ монастырей. Потомъ онъ основалъ свой монастырь въ Желтиковѣ, сталъ начальникомъ его и уже изъ игуменовъ этого монастыря «за премногую добродѣ-

¹⁾ Рукопись Румянц. музея № 397 л. 418 и слѣдующій. Выписка изъ пролога была сличена съ рукописью отъ слова до слова М. Н. Сперанскимъ по нашей просьбѣ.

тель» былъ поставленъ въ епископы города Твери. Очевидно, что прологъ даетъ намъ совершенно другую картину, сравнительно съ житіемъ. Житіе, не указывая родины свят. Арсенія, говоритъ, что онъ былъ постриженъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ и былъ взятъ въ Москву любившимъ его митрополитомъ Кипріаномъ. Кипріанъ въ Москвѣ возвелъ его въ санъ архидіакона. Прибывши въ этотъ санъ въ Тверь вмѣстѣ съ Митрополитомъ Кипріаномъ, онъ, по низложеніи Евфимія, былъ поставленъ изъ архидіаконовъ въ епископы гор. Твери. Монастырь Желтиковскій онъ основалъ, уже будучи епископомъ гор. Твери. При такомъ разнорѣчии главныхъ данныхъ, заключающихся въ прологѣ и житіи, можно-ли говорить о томъ, что въ прологѣ заключается сокращеніе житія свят. Арсенія, сдѣланное въ XVI вѣкѣ? Не входя пока въ разсмотрѣніе сравнительной достовѣрности данныхъ пролога и житія, не можемъ не замѣтить, что свят. Арсеній былъ канонизованъ соборомъ 1547 года ¹⁾. Къ этому приблизительно времени относится и составленіе проложнаго житія свят. Арсенія. Весьма вѣроятно, что оно было составлено въ Москвѣ человѣкомъ, мало знавшимъ жизнь и дѣятельность свят. Арсенія, поэтому оно и заключаетъ въ себѣ данныя, столь прѣтворающія даннымъ житія его, составленнаго въ Твери. Можетъ-быть, въ XVI вѣкѣ и не было еще составлено разсматриваемое нами житіе, что мы и постараемся доказать немного послѣ.

Вторымъ доказательствомъ вѣрности своего предположенія о составленіи житія въ XV вѣкѣ, В. О. Ключевскій выставляетъ то обстоятельство, что «въ предисловіи къ житію» авторъ говоритъ: «по многихъ лѣтѣхъ еже къ Богу отшествія его (Арсенія) написахомъ отъ части житія его, изыскахомъ духовными мужи, еже слышаху отъ преподобныхъ его устъ». «Такъ не могъ, говоритъ Ключевскій, написать авторъ, составлявшій житіе во второй половинѣ XVI вѣка, болѣе полуторасти лѣтъ спустя по смерти

¹⁾ Ключевскій. Древне-Русск. житія святыхъ, какъ историч. источникъ, стр. 462.

Арсенія». Чтобы понять истинный смысл приводимаго В. О. Ключевскимъ мѣста, нужно прочесть это мѣсто въ связи съ послѣдующимъ. Въ связи съ послѣдующимъ это мѣсто читается такъ: «но мнозѣхъ бо лѣтѣхъ, яже къ Богу отшествія его написахомъ отъ части житія его; изыскахомъ духовными мужи, еже слышахомъ отъ преподобныхъ ихъ устъ, такоже и отъ иже съ нимъ пришедшихъ; таже и онъ написаху на памятехъ изо устъ; ниже писаху подробну житіе его, ниже въ чудесѣхъ именъ писоваху, но вкратцѣ чудеса и житіе его писана. И тако державу иноцы житіе его во обители, яже самъ созда, въ памятехъ предающе другъ другу: и за преумноженіе лѣтъ ова разодрашася, ово-же ветхо вельми: но елико изыскахомъ, толико и написахомъ». Мы не будемъ настаивать на вѣрности приводимаго нами текста житія, хотя такой текстъ и находится въ одной изъ рукописей Тверского музея и почти во всѣхъ рукописныхъ житіяхъ Желткова монастыря ¹⁾; но должны обратить вниманіе на то, что составитель житія, говоря «тако-же и отъ иже съ нимъ пришедшихъ», не отличаетъ этихъ послѣднихъ отъ первыхъ. А далѣе онъ поясняетъ намъ, слышалъ-ли онъ самъ этихъ мужей. Онъ говоритъ, что эти мужи «написаху на памятехъ вкратцѣ чудеса и житіе»; иноки обители «державу» это житіе во обители, «въ памятехъ предающе другъ другу». Все это «за преумноженіе лѣтъ ова разодрашася, ово-же ветхо вельми». Такимъ образомъ самъ составитель говоритъ намъ, что онъ не только не слышалъ тѣхъ людей, которые пришли съ святит. Арсеніемъ и слышали его, но и не могъ воспользоваться всѣми записями, въ которыхъ нѣкоторыя «за преумноженіе лѣтъ» уничтожились.

Составитель житія свят. Арсенія въ одномъ мѣстѣ житія пытается точно датировать время составленія его, но дѣлаетъ это не вполне яснымъ и понятнымъ для насъ языкомъ. Въ предисло-

¹⁾ Въ другой рукописи Тверского музея за № 27 (3092) читаемъ: «еже слышахомъ отъ преподобныхъ его устъ», листъ 3-й.

віи къ разсказу о чудесахъ преп. Арсенія онъ пишетъ: «не токмо бо дивно иже древле отъ святыхъ чудесъ источникомъ изливаемыхъ, но и въ послѣдняя сія времена, егда кончина седмаго вѣка преходить, осмѣй же наставши, у гробовъ святыхъ точатся чудеса безпрестанни ¹⁾». Подъ выраженіемъ «осмѣй же наставши» мы очевидно должны разумѣть восьмую тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра. Седьмая тысяча закончилась 1492 годомъ отъ Рождества Христова. Изъ одного этого мѣста уже мы можемъ заключить, что глава о чудесахъ была писана не ранѣе 1492 года. Но это не все. Рядомъ съ этимъ выраженіемъ мы находимъ другое: «егда кончина седьмого вѣка преходить». Такимъ образомъ составитель пишетъ свое житіе, когда восьмая тысяча лѣтъ отъ сотворенія міра уже настала, а кончина седьмого вѣка еще преходить. Считая годы отъ сотворенія міра, мы и теперь еще только что вступили въ пятое столѣтіе восьмой тысячи, указываемой составителемъ житія. Кончина седьмого вѣка, очевидно, высчитывается имъ не отъ сотворенія міра, а отъ другой эры, именно отъ Рождества Христова. Русскіе долго при счетѣ лѣтъ отъ сотворенія міра указывали только столѣтія, отбрасывая тысячн, говорили, напримѣръ, 162-й годъ вмѣсто 7162. Предположивъ, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло со счетомъ лѣтъ отъ Рождества Христова съ отброшенной тысячей, мы должны притти къ выводу, что, по крайней мѣрѣ, двѣ главы житія свят. Арсенія написаны во второй половинѣ семнадцатаго столѣтія. Опасеніе кончины міра въ концѣ семнадцатаго столѣтія отъ Рождества Христова беспокоило составителя житія. При описаніи перваго чуда составитель говоритъ также: «и о семь удивихся..., како прославляетъ святыхъ своихъ на послѣдокъ дній роду сему и убоихся ²⁾». Это-же убѣжденіе повторяетъ онъ и въ похвальномъ словѣ своемъ въ такихъ выраженіяхъ: «сего ради въ наше наученіе полезно узаконися, иже отъ Бога почтенныхъ святыхъ послѣдному роду написаніемъ предва-

¹⁾ Рукопись Тверского музея ^{27/3092}, л. 51 об. 52.

²⁾ Ibid. л. 57.

рители, да не глубиною забвенія покрываются святыхъ добродѣтели». Очевидно, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ обычнымъ въ древней Руси опасеніемъ кончины міра. Всѣ на Руси ждали кончины міра при окончаніи седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра; составитель этихъ двухъ главъ почти увѣренъ въ неминувости кончины міра въ концѣ седьмого, т. е. семнадцатаго столѣтія отъ Рождества Христова, если приложить отброшенную по обычаю того времени тысячу. Неоднократное повтореніе этого убѣжденія въ связи съ указаніемъ, что «кончина седьмого вѣка (уже) преходитъ», приводитъ насъ къ несомнѣнному заключенію, что глава о чудесахъ и похвальное слово свят. Арсенію составлены не ранѣе второй половины XVII столѣтія. Такое заключеніе вполне совпадаетъ съ ожиданіемъ кончины міра старообрядцами въ 1691 году. Они высчитывали годъ кончины міра слѣдующимъ образомъ: Христосъ родился въ 5500 г. отъ сотворенія міра (а не 5508), жилъ на землѣ 33 года, связалъ сатану при сошествіи въ адъ на тысячу лѣтъ, число антихристово 666. Слагая всѣ эти цифры, старообрядцы получали 7199 или 1691 годъ, по нашему счисленію (Христ. Чт. 1889, I стр. 707).

В. О. Ключевскій склоняется къ мысли, что самое житіе написано однимъ авторомъ, а глава о чудесахъ и проч. другимъ. Трудно согласиться съ такимъ предположеніемъ. Въ одномъ мѣстѣ составленнаго имъ житія составитель, между прочимъ, говоритъ о своихъ предшественникахъ по составленію житія, что они «ниже писаху подробну житіе его, ниже въ чудесѣхъ именъ писоваху». Последнее мѣсто является очень важнымъ показателемъ сравнительно поздняго составленія всего житія, — древность не знала этого требованія: «жена нѣкая, мужъ нѣкій» служили въ древности достаточно достовѣрными объектами чудотвореній; требованіе указанія именъ получившихъ исцѣленіе, несомнѣнно, указываетъ на развивавшуюся уже въ обществѣ потребность провѣрки достовѣрности этихъ извѣстій, а это черта болѣе поздняго времени. Это указаніе предисловія ставитъ въ то же время все житіе въ тѣсную

связь съ главою о чудесахъ св. Арсенія, такъ какъ въ этой главѣ при разсказѣ о различныхъ чудесахъ всегда съ особою тщательностію составителемъ отмѣчается время совершенія чуда и имя получившаго исцѣленіе. Принимая это во вниманіе, трудно не допустить, что житіе и глава о чудесахъ писала рука одного и того же автора. Последнее предположеніе, находя себѣ немалое подтвержденіе и въ одинаковости манеры разсказа и въ сходствѣ языка той и другой части этого сочиненія, еще болѣе подтверждается содержаніемъ похвального слова св. Арсенію. Содержаніе этого похвального слова вкратцѣ излагаетъ сущность содержанія житія и всей главы о чудесахъ. Здѣсь мы читаемъ: «такъ Богъ почте его и тако прослави его, яко молитвами его мертвый изъ гроба въ третій день воскресе; и мнози отъ болѣзней здрави быша и мнози отъ недуговъ исцѣленіе пріяша, мнози же отъ бѣсовъ избавишася и отъ многоразличныхъ искушеній очистишася и многимъ во свѣхъ являшеся и путь спасенный показоваше. Толико бо Богъ прослави угодника своего, не токмо бо въ той странѣ, въ ней же живяше святыи, но во иныхъ градѣхъ и въ дальныхъ странахъ, и не токмо едини православніи Тѣри града людіе почудишася добродѣтельному житію преподобнаго, но иновѣрніи варвари нѣкогда бывши во обители святаго, и прикосновеніемъ покрова его святаго великимъ чудомъ удиви ихъ, и устраши, и прогна»¹⁾. Чудо о воскресеніи мертваго имѣло мѣсто въ 1566 году, чудо о иновѣрныхъ варварахъ, «устрашенныхъ прикосновеніемъ покрова его святаго», имѣло мѣсто въ 1606 году; разныя другія чудеса, о которыхъ здѣсь упоминаетъ составитель слова, имѣли мѣсто отъ 1566 года до 1664 года. Стало бытъ, если согласно съ Преосвященнымъ Филаретомъ принять за составителя всего этого одного инока Θεодосія, то необходимо притти къ заключенію, что и житіе, и глава о чудесахъ, и похвальное слово написаны никакъ не раньше 1664 года.

Подтверженіемъ такого заключенія можетъ служить и то

¹⁾ Ibid. л. 108 и обор.

обстоятельство, что въ разсказѣ объ одномъ изъ позднѣйшихъ чудесъ упоминается и о другомъ составителѣ разсказовъ о чудесахъ св. Арсенія. Здѣсь послѣ описанія «чуда о племянницѣ (пѣскога московскаго клирика Герасима), исцѣлѣвшей отъ очныя болѣзни», говорится: «сему же Герасиму удивляющуся о томъ чудесѣ св. Арсенія и недомышляющуся, како похвалити святаго.... и съ Москвы писалъ во обитель святаго ко архимандриту и братіи, дабы прислали къ нему канопъ, и житіе, и чудеса святаго. Архимандритъ же присла по прошенію его; онъ же нача вскорѣ преписовати чудеса святаго, да быша были въ дому его на почитаніе и на послушаніе вѣрнымъ..... и заповѣтъ врагъ нашъ діаволъ учини ему спону, дабы не преписаны были чудеса святаго.... и едва преписаше чудеса святаго; и оттолѣ молитвами чудотворца Арсенія изчезоша лукави дуси». Дѣйствительно, среди чудесъ, разсказанныхъ въ главѣ о чудесахъ, мы находимъ пѣсколько чудесъ, имѣющихъ соприкосновеніе или съ самимъ Герасимомъ, или съ его близкими. Въ разсказѣ объ одномъ чудѣ съ Герасимомъ указано даже точно время совершенія этого чуда, именно 7171 г. (1663 г.), откуда очевидно время его жизни. Но изъ изложенія и этихъ чудесъ нигдѣ не видно, чтобы они были изложены здѣсь въ буквальной редакціи самого Герасима; напротивъ, изъ помѣщенія этихъ чудесъ среди другихъ по хронологическому порядку совершенія ихъ, равно и по манерѣ ихъ разсказа, съ несомнѣнностію видно, что окончательная редакція записей вышеупомянутаго Герасима дана была составителемъ и всего остального разсказа.

Сравнительно позднимъ временемъ составленія разсматриваемаго житія вполне удовлетворительно объясняется употребленіе въ житіи такихъ терминовъ, какъ «великая Россія», «святѣйшій» и другихъ, а также и грубыя ошибки въ біографіи Митрополита Кипріана. Такія ошибки едва-ли могли быть допущены составителемъ житія въ XV вѣкѣ.

Чтобы признать авторомъ этого житія іеромонаха Феодосія, упоминаемаго въ разсказѣ о чудѣ 1566 года, нужно допустить,

что составитель этого житія видѣлъ воскресшаго нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя послѣ его воскресенія и записалъ это тоже спустя немалое количество лѣтъ послѣ этого. Допустить это необходимо, чтобы объяснить, какъ могъ одинъ и тотъ же человекъ видѣть своими глазами человека, воскресшаго при гробѣ св. Арсенія въ 1566 году, и описать все это во второй половинѣ XVII столѣтія.

Оставляя вопросъ объ авторѣ открытымъ, мы должны признать за несомнѣнное, что житіе это составлено однимъ изъ монаховъ Желтикова монастыря, что ясно видно изъ начала житія. Любопытнымъ дополненіемъ къ этому можетъ служить приписка на одной изъ рукописей житія, принадлежащей Желтикову монастырю, изъ которой видно, что рукопись эта была писана въ Москвѣ для Желтикова монастыря и кончена Евтихіемъ въ 1665 году ¹⁾.

Установивъ, что рассматриваемое житіе св. Арсенія написано не ранѣе второй половины XVII столѣтія, приходимъ къ выводу, что мы имѣемъ два извѣстія относительно родины св. Арсенія. Одно изъ нихъ относится къ XVI вѣку и представляетъ собою краткое житіе, помѣщенное въ прологъ, другое—XVII вѣка и представляетъ собою рассматриваемое нами житіе, обширнѣе и старше котораго мы не имѣемъ. Эти два источника находятся въ прямомъ противорѣчій другъ съ другомъ, какъ это мы уже указывали и раньше. Краткое житіе, помѣщенное въ прологъ, сообщаетъ, что святой Арсеній родился въ Твери. Оставивъ міръ, онъ принялъ монашество въ одномъ изъ монастырей, потомъ основалъ Желтиковскій монастырь близъ города Твери и изъ настоятелей этого монастыря былъ возведенъ, по желанію князей и народа, во епископа Тверского княжества. Писатель житія, составленнаго въ XVII столѣтій, говоритъ, что родъ и отечество святит. Арсенія не извѣстны, что постраженъ онъ въ монашество въ Кіево-Печерской лаврѣ, откуда вмѣстѣ съ Митрополитомъ Кириіаномъ прибылъ въ

¹⁾ Историч. описаніе Желтикова монастыря, архим. Платона стр. 38.

Москву и возведенъ въ санъ архидіакона, и уже изъ архидіаконовъ поставленъ во епископы Тверскіе.

Какому же изъ этихъ двухъ источниковъ мы должны отдать предпочтеніе,—первому-ли, какъ составленному въ XVI столѣтіи, болѣе близкомъ по времени составленія къ жизни свят. Арсенія, или второму, какъ составленному въ Твери. Допустивъ, что свят. Арсеній былъ уроженцемъ города Твери, трудно объяснить, какимъ образомъ это обстоятельство могло изгладиться изъ памяти монаховъ Желтикова монастыря и жителей города Твери, хотя-бы даже полтора ста лѣтъ спустя со дня смерти святителя Арсенія. Допустивъ, что святитель Арсеній не былъ уроженцемъ города Твери, мы не сталкиваемся съ этимъ препятствіемъ.

Обращаясь къ другимъ источникамъ, мы находимъ въ нихъ подтвержденіе главнѣйшихъ пунктовъ житія XVII столѣтія и полное опроверженіе проложнаго житія. Въ Тверской лѣтописи подъ 1390 годомъ читаемъ: «И извергоша епископа Евфиміа; и дасть Митрополитъ (Кипріанъ) епископа граду Твери Арсенія, своего протодіакона» ¹⁾. Въ припискѣ къ церковному уставу, написанному въ 1438 году, т. е., спустя только 29 лѣтъ со дня смерти святого Арсенія, записано: «И нача просити князь великій Михайло у Митрополита (Кипріана) епископа: Митрополитъ же дасть ему своего архидіакона Арсенія, и поставленъ бысть іюліа въ 24 въ день недѣльный, и посадиша его въ св. Спасѣ на столѣ чести» ²⁾. То же самое съ нѣсколькими большими подробностями сообщаетъ и Никоновская лѣтопись.

Такимъ образомъ извѣстія, современные святителю Арсенію, или очень близкія ко времени его жизни, подтверждаютъ крупнѣйшій фактъ, сообщаемый въ житіи XVII столѣтія, относительно того, что святой Арсеній былъ поставленъ въ епископы гор. Твери изъ архидіаконовъ или протодіаконовъ Митрополита Кипріана. Послѣдній окончательно прибылъ въ Москву изъ Кіева только

¹⁾ Тверская лѣтопись стр. 445.

²⁾ Карамзинъ изд. V, прим. 232-е.

послѣ смерти Дмитрія Іоанновича въ 1389 г. Естественно, что, переѣзжая сюда, онъ привезъ съ собою изъ Кіева и своего архидіакона, по житію, очень любимаго имъ. Таковъ одинъ изъ безспорныхъ, крупнѣйшихъ фактовъ въ жизни святителя Арсенія.

Несомнѣнно, что этотъ фактъ находится въ совершенномъ противорѣчій съ краткимъ житіемъ св. Арсенія, помѣщенномъ въ прологѣ, но зато вполне согласуется съ данными пространнаго житія XVII вѣка. Устраняя фактическую невѣрность о постриженіи свят. Арсенія въ Кіево-Печерской лаврѣ игуменомъ этой лавры Кипріяномъ, впоследствии Митрополитомъ Московскимъ, мы выдѣляемъ новый фактъ изъ жизни свят. Арсенія о принятіи имъ монашества въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Этотъ фактъ не только не противорѣчитъ безспорному, основному факту въ жизни святителя Арсенія, но вполне удовлетворительно поясняетъ его. Обладавшій хорошимъ голосомъ монахъ Кіево Печерскаго монастыря, вполне естественно могъ обратитъ на себя вниманіе Митрополита Кипріяна, еще въ то время, когда онъ вынужденъ былъ проживать въ городѣ Кіевѣ, и Митрополитъ могъ сдѣлать его своимъ протодіакономъ.

Теперь разсмотримъ послѣднее предположеніе: не могъ ли свят. Арсеній, будучи уроженцемъ гор. Твери, удалиться на югъ Россіи и принять постриженіе въ Кіево-Печерской Лаврѣ?

Кіевъ—колыбель христіанства на Руси. Доказательства сношеній съ Кіевомъ Тверского края мы находимъ въ самыхъ древнихъ временахъ, даже изъ эпохи первыхъ вѣковъ христіанства на Руси. Въ эпоху, ближайшую къ жизни и дѣятельности свят. Арсенія, Тверское княжество находилось въ тѣсныхъ, союзническихъ отношеніяхъ съ литовскими князьями, въ рукахъ которыхъ находился въ то время городъ Кіевъ. Несмотря на все это, допустить возможность такого факта очень трудно. Конецъ XIV и начало XV столѣтія были, несомнѣнно, временемъ начала ослабленія власти Константинопольскаго патріарха, когда Русь начинала замыкаться отъ всякаго посторонняго вліянія и начинала относиться съ нѣ-

которымъ недовѣриемъ къ правотѣ вѣры другихъ, даже православныхъ народовъ. Трудно допустить при такомъ настроеніи русскаго общества, чтобы юноша, уроженецъ сѣвера, стремясь къ монашескому подвигу, ушелъ за постриженіемъ въ чужое государство, такъ далеко отъ родины, когда на своей же родинѣ онъ могъ найти очень много монастырей со строгою подвижническою жизнью.

Устраняя подобное предположеніе, мы приходимъ къ другому предположенію, вполне согласному съ основными безспорными фактами изъ жизни святого Арсенія. Будучи уроженцемъ южной Руси, онъ принялъ постриженіе въ самомъ чтимомъ на югѣ монастырѣ — Кіево-Печерской Лаврѣ. Митрополитъ Кипріанъ, управляя Кіевскою митрополіей, поставилъ его въ архидіаконы. вмѣстѣ съ Митрополитомъ онъ прибылъ въ Москву, а затѣмъ и въ Тверь. По низверженіи Епископа Тверскаго Евфімія, по просьбѣ князя Михаила Александровича, Митрополитъ возвелъ его въ санъ Епископа Тверскаго княжества.

Такое предположеніе, вполне согласуясь съ основными безспорными фактами изъ жизни свят. Арсенія, находятъ себѣ подтвержденіе въ послѣдующей жизни его. Основавши въ 1390 году Желтиковскій монастырь, свят. Арсеній устроилъ здѣсь деревянную церковь во имя преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, а затѣмъ каменную во имя Пресвятыя Богородицы въ честь Успенія Ея ¹⁾.

Принимая во вниманіе, что Успенскій храмъ—главная святыня Кіево-Печерской Лавры, а преподобные Антоній и Θεодосій—основатели ея, трудно не признать, что со стороны уроженца юга вполне естественно желаніе устроить такіе именно храмы на своемъ новомъ мѣстѣ пребыванія на далекомъ сѣверѣ. Эти храмы должны были напоминать уроженцу юга его далекую родину и ея главную святыню.

¹⁾ Архим. Платонъ Историч. описаніе Желт. монастыря, стр. 14-я.

Вотъ тѣ соображенія, на основаніи которыхъ, по нашему мнѣнію, необходимо признать, что родиной свят. Арсенія было какое-нибудь позабытое теперь мѣсто юго-западной Руси, и навсегда отказаться отъ мысли, что родиной святителя Арсенія былъ городъ Тверь или какая-либо другая мѣстность Тверского края.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что служба и канонъ, составленные въ 1483 г., ни разу не говорятъ о свят. Арсеніи, какъ объ уроженцѣ города Твери. Въ этой службѣ и канонѣ мы, между прочимъ, читаемъ: «Радуйся и, ты, Богохранимый граде Тѣрь, яко такова имѣ въ собѣ поживша святителя». «Показался еси земля нашей чудотворецъ, и молебникъ и предстатель теплѣйшій. Тѣмъ молися Христу Богу, избавитися стаду твоему отъ навѣта вражія, еже стяжалъ еси мудре, молитвами твоими». «Восхвалимъ великаго пастыря и учителя, Арсенія Богомудраго: сей бо измлада желаніе божественно пріимъ въ сердца своемъ, и возлюбивъ Христа и Пречистую Его Матерь, Ей же и обитель сотвори и храмъ честенъ созда и вельми украси, и множества монаховъ собра»... «Апостольскаго престола сподобился еси, святительство пріимъ, святителю Арсеніе: ты бо украсилъ еси церковь Матере Господни, и угодниковъ ея, Антонія и Феодосія. Въ нюже мы сынъ, чада твоя, притекающе, тебе восхваляемъ, яко отца чадолюбива». Ни въ одномъ изъ этихъ, самыхъ выразительныхъ въ біографическомъ смыслѣ, мѣсть изъ службы и канона святителю Арсенію не говорится о немъ, какъ уроженцѣ города Твери, хотя эта служба и канонъ и послужили позднѣйшему составителю его житія въ качествѣ первоисточника. «Лестъ міра и богатства свѣтлость, и высокую любовь родителей преобидѣвъ... въ послѣдняя времена и роды такова намъ произведе свѣтильника великаго, святителя «присноблаженнаго Арсенія»,—... читаемъ мы въ службѣ святителю Арсенію. Нельзя не замѣтить отголоска этихъ словъ и мыслей и въ житіи святителя Арсенія.

З А М Ъ Т К А

о мѣрахъ къ болѣе удобному разрѣшенію духовенствомъ общепархіальныхъ вопросовъ.

Епархіальная жизнь въ настоящее время растетъ параллельно съ запросами и ростомъ общественной жизни. Въ епархіи по потребностямъ времени возникаютъ все новыя и новыя учрежденія. Пѣкоторыя изъ нихъ хотя и служатъ удостовѣреніемъ общественныхъ нуждъ, но по самому положенію дѣла находятся въ вѣдѣніи разныхъ органовъ епархіальнаго управленія; тогда какъ другія, наприм., Эмеритальная касса, Епархіальное Попечительство, свѣчной заводъ, учебныя заведенія,—собственно ихъ хозяйство, находясь въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, въ то же время, по существующему положенію и по распоряженію послѣдняго, подлежатъ вѣдѣнію и духовенства епархіи, участіе котораго въ упорядоченіи и благоустройствѣ этихъ учрежденій выражается въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ, касающихся этихъ учрежденій, на общепархіальныхъ и окружно-училищныхъ сѣздахъ. Насколько сѣзды являются выразителями мнѣній епархіальнаго духовенства, сказать трудно, потому что по большинству вопросовъ, обсуждаемыхъ на этихъ сѣздахъ, о.о. депутаты не имѣютъ полномочій отъ духовенства, такъ какъ самые вопросы появляются на сѣздахъ неожиданно, безъ предварительнаго опубликованія даже существа дѣла и, слѣдовательно, безъ предварительнаго обсужденія ихъ на благочинническихъ сѣздахъ. Хотя этого нельзя сказать о всѣхъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію епархіальныхъ сѣздовъ, но пѣкоторые и при томъ самые существенные предлагаются сѣздамъ именно въ такомъ порядкѣ. Въ минувшемъ 1903 году епархіальному сѣзду былъ предложенъ проектъ Комисіи Эмеритальной кассы объ увеличеніи взносовъ участниковъ кассы, вызванномъ необходимостью усиленія средствъ послѣдней. Нужно замѣтить, что по такому же вопросу была представлена сѣзду за-

числа одного из сельских священников, о. Иустина. Депутаты съезда в короткое время и при спешности многосложной работы не могли ориентироваться в вопросе и потому не пришли ни к какому радикальному и исчерпывающему вопросу решению. Они привели в своем протоколе ряд высказанных на съезде мнений и ограничились паллиативной мѣрою—увеличеніем эмеритальных взносов на незначительную сумму, отклонив решение вопроса по смыслу предлагаемого проекта до будущаго съезда. Такими же полумѣрами приходится ограничиваться съездам и в разрешении других вопросов. По свѣчному заводу в двух записках предлагался тому же съезду ряд мѣръ къ улучшенію городских операций, но онѣ просто были пройдены молчаніем. Такое отношеніе съезда къ возбуждаемым вопросам возможно объяснить не чѣмъ инымъ, какъ только неосвѣдомленностью о.о. депутатовъ съ положеніем дѣла и съ тѣми обстоятельствами, которыя послужили причиною возбужденія даннаго вопроса. Конечно, нельзя ставить въ вину о.о. депутатамъ того, что по столь важному вопросу, какъ обезпеченіе себя эмеритальной пенсіей, затрагивающему существенныя стороны экономическаго жизни, они не высказали опредѣленнаго и исчерпывающаго вопроса решения. Подобнаго рода вопросы, прежде чѣмъ принять точную формулировку, должны быть продуманы и обсуждены всѣмъ духовенствомъ и въ частныхъ бесѣдахъ и официальныхъ собраніяхъ, а главнымъ образомъ печатно, въ официальномъ епархіальномъ органѣ. При этомъ, чѣмъ больше будетъ высказано разнообразныхъ мнений, чѣмъ всестороннѣе и глубже будетъ изслѣдованъ предметъ, тѣмъ лучше; отъ этого только выигрываетъ всякое общественное дѣло.

По этому поводу мнѣ пришло на память одно очень симпатичное въ данномъ случаѣ мнѣніе, высказанное года два тому назадъ на страницахъ «Церковнаго Вѣстника», о преобразованіи неофициальной части «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ цѣляхъ выясненія на страницахъ послѣднихъ болѣе существенныхъ вопросовъ церковнообщественной жизни. «Изъ неофициальной части,

говорить авторъ; нужно исключить описанія освященія храмовъ, помятїя колоколовъ, описанія юбилеевъ съ рѣчами, подробныхъ и обширныхъ біографій, некрологовъ и пр.); ввести въ этотъ отдѣлъ сообщенія и замѣтки, касающіяся вопросовъ пастырской практики, дать возможность епархіальному духовенству обмѣниваться мыслями и соображеніями по разнымъ вопросамъ и т. д.). Нельзя не согласиться съ авторомъ приведенной замѣтки. Противъ мысли объ обсужденіи хотя нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ вопросовъ изъ общепархіальной жизни на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей спорить едва ли кто будетъ. Важнѣе въ данномъ случаѣ устраненіе экономическихъ и прочихъ затрудненій Редакціи и принятіе мѣръ къ привлеченію опытныхъ и компетентныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ. Поведѣльный, вмѣсто 2-хъ разъ въ мѣсяць, выпускъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, былъ бы достигающею указанной цѣли мѣрою, что, конечно, предполагаетъ соотвѣтствующее повышение подписной платы съ цѣлью усиленія средствъ Редакціи. Что касается второй стороны дѣла, т. е. привлеченія компетентныхъ силъ къ изученію и выясненію разныхъ многосложныхъ вопросовъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то духовенство епархіи ничего не потеряло бы, если бы приняло мѣры къ усиленію средствъ Редакціи до возможности возвысить авторскій гонораръ за помѣщаемыя статьи, или, въ крайнемъ случаѣ, установило бы порядокъ присужденія епархіальнымъ съѣздомъ хотя незначительной преміи изъ общепархіальныхъ суммъ за выдающіяся и обстоятельныя изслѣдованія по разнымъ интересующимъ его вопросамъ. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, обстоятельное выясненіе вопроса потребуетъ изученія дѣла, котораго вопросъ касается; для этого необходима затрата времени и труда, разная переписка, собираніе справокъ и пр. Тверское духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, близко стоящіе и болѣе знакомые съ жизнью епархіальныхъ учреждений, заняты своимъ дѣломъ; свободное время есть время необходимаго для нихъ отдыха. Поэтому экстраординарные труды ихъ на пользу

епархій, по справедливости, должны бытъ вознаграждаемы, и отъ подобнаго рода затратъ духовенство епархій не будетъ въ убыткѣ.

Вотъ, для примѣра, на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда поставленъ вопросъ о сокращеніи въ епархій числа духовныхъ училищъ (резолуція Его Высокопреосвященства на прот. № 8 Краснохолмскаго съѣзда 1903 года). Какимъ образомъ о.о. депутаты на епархіальномъ съѣздѣ могутъ притти къ соглашенію по этому вопросу? По самому существу дѣла, депутаты каждаго училищнаго округа будутъ отстаивать свое училище; исключеніе изъ этого едва-ли возможно, и они поступятъ своимъ училищемъ или подъ давленіемъ силы большинства, что, конечно, не желательно, или подъ вліяніемъ всепобѣждающей логики данныхъ, доказывающихъ выгоду и удобство такихъ или иныхъ училищныхъ комбинацій. Для перваго требуется немногое, а для послѣдняго необходимо всестороннее изслѣдованіе, исключающее возможность разрѣшенія вопроса въ нѣсколько дней и даже часовъ, при наличности естественныхъ въ такомъ дѣлѣ пристрастій. Для того, чтобы достигнуть соглашенія по данному вопросу на съѣздѣ, необходимо предварительное его изслѣдованіе: изслѣдованіе, наприм., училищныхъ раіоновъ и средняго числа въ нихъ учащихся, пригодности къ нему существующихъ училищныхъ зданій, возможности приспособленія ихъ къ большому количеству учащихся, перспективы возможныхъ убытковъ при ликвидаціи хозяйства и сбытѣ инвентаря закрываемыхъ училищъ и многое другое. Иначе, вопросъ можетъ быть не разрѣшенъ, а, такъ сказать, разрубленъ, при чемъ возможна ломка жизненныхъ условій, съ которою придется тяжело считаться современному и послѣдующимъ поколѣніямъ тверскаго духовенства.

Такимъ образомъ въ интересахъ самого дѣла этотъ и многіе другіе общепархіальные вопросы, по моему крайнему разумѣнію, предварительно разрѣшенія ихъ на съѣздахъ, должны быть изслѣдованы и предрѣшены всѣмъ духовенствомъ епархій. А этого возможно будетъ достигнуть только тогда, когда духовенство приметъ

участіе въ обсужденіи ихъ печатно на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Это дастъ возможность духовенству проявить свое творчество и самодѣятельность въ благоустроеніи своей жизни. Оно вызоветъ на общую работу замкнутыя и потому дремлюція силы, не находяція для себя повода и случая къ проявленію, но очень цѣнныя и необходимыя для созиданія общей гармоніи и планомѣрнаго строя общепархіальной жизни.

Свящ. Арс. Покровскій.

Отъ Общества распространенія св. Писанія въ Россіи.

Правленіе Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, идя навстрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религіозно-правственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ Священную Книгу, которая дастъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ Правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубля, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ Общества: одинъ на 20 р., другой на 300 руб. св. книгъ. Объ этомъ Правленіемъ доложено было общему собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобривъ христіански-патріотическую мысль Правленія, въ засѣданіи 25 минувшаго февраля, постановило: открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно-вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертвованія принимаются: а) въ С.-Петербургѣ, въ Правленіи Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, Дмитровскій переулокъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ Общества, Покровка, д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

Желая прийти на помощь пастырямъ Церкви въ ихъ многотрудномъ проповѣдническомъ служеніи народу, редакція журнала «ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА», съ разрѣшенія Св. Синода, приступила къ изданію особыхъ повременныхъ выпусковъ на воскресные дни подъ заглавіемъ:

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ каждомъ выпускѣ «ВОСКРЕСНАГО БЛАГОВѢСТА» будутъ помѣщаться проповѣди на евангельскія чтенія воскреснаго дня, поученія изъ жизни святого, церковно-историческіе и бытовые рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ годъ будетъ дано 52 нумера, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ въ теченіе года составитя большой томъ — 1664 страницы богатаго и разнообразнаго матеріала для проповѣдей и бесѣдъ въ храмѣ, для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Вышло и разослано подписчикамъ 13 №№.

Всѣ подписчики получаютъ безплатное приложеніе—книгу

ДОБРЫЙ ДРУГЪ.

Сборникъ бесѣдъ, поученій, статей и рассказовъ на праздники всего года.

Въ книгѣ около 200 страницъ.

Подписная плата въ годъ 1 руб. съ доставкой и пересылкой.

«Воскресный Благовѣстъ» будетъ разсылаться заблаговременно, чтобы каждый подписчикъ имѣлъ возможность получить его къ нужному воскресному дню.

Выписывать: *Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.*

Редакторъ протоіерей *И. Кривицкій.*

Печатать разрѣшается. 12 апрѣля 1904 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.