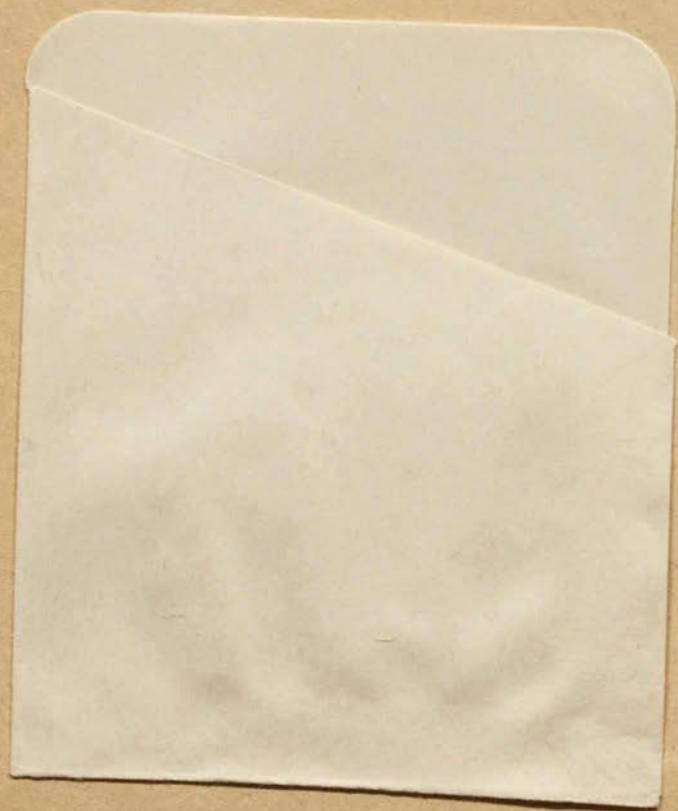


6
1909
XV $\frac{11^a}{20}$ N22-39
VII - IX



ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЛАДА ЛЕНИНА
КНИЖКА СССР
И. В. ЛЕНИНА

4 3301-50

XV 11-2
20.



ГОДЪ ХLI.

Еженедѣльное

юля 4-го 1909 г.

изданіе.

№ 27.

Редакція открыта отъ II до I ч. дня
кроме среды.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.
Отдѣльные №№ продаются въ
Редакціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фаб- ричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 26.)

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ВЕЧЕРЪ.

Священное Писаніе (Библия) есть ли Божественная книга?

Священникъ привѣтствуетъ обоихъ собесѣдниковъ и продолжаетъ: Сегодня предметомъ нашей бесѣды будетъ не менѣе интересный вопросъ, чѣмъ въ предыдущіе два вечера. Въ тѣснѣйшей связи съ отрицаніемъ чудесъ стоитъ отрицаніе священнаго Писанія или Библии, какъ Божественной книги. При отрицаніи Бога и чудесъ оказывается неудопріемлемымъ и авторитетъ священнаго Писанія или Библии, ибо она рассказываетъ о Богѣ и Его

великихъ дѣлахъ. Поэтому она, по мнѣнію невѣрующихъ, есть не что иное, какъ книга, измышленная людьми, собраніе сказокъ и басенъ.

Тома: Они въ этой части, какъ и во многихъ другихъ, снова будутъ неправы, если говорятъ: пора сдѣлать расчетъ съ священнымъ Писаніемъ, якобы заключающимъ въ себѣ слово Божіе. Не Божія слова, а слова человѣческія содержитъ оно, такъ какъ оно написано вѣдь такими же людьми, какъ и мы.

Петръ: Однакожъ мы все согласны въ томъ, что священное Писаніе есть Божественная книга, такъ какъ оно написано хотя людьми, но подъ влияніемъ Св. Духа. По крайней мѣрѣ, такъ научили насъ вѣровать въ школѣ, и при этой вѣрѣ мы хотимъ и остаться. Пусть говорятъ объ этомъ невѣры, что хотятъ.

Священникъ: Такой образъ мыслей я долженъ одобритъ и какъ желалъ бы я, чтобы и все объ этомъ такъ думали! Первые христіане имѣли о Священномъ Писаніи столь высокое мнѣніе, что они за него жертвовали своею кровію и жизнію. И въ наше время многіе изъ благонамѣренныхъ и авторитетныхъ людей громко возвышаютъ свой голосъ противъ невѣрія, говоря, что все книги Священнаго Писанія, признаваемыя Церковію за каноническія, написаны во всехъ своихъ частяхъ по внушенію Духа Святаго. Если же Св. Писаніе написано по внушенію Св. Духа, то оно и должно быть Божественною Книгою.

Тома: Можно ли доказать также и это? Ибо въ настоящее время не удовлетворяются голословными утвержденіями, особенно тамъ, гдѣ дѣло идетъ о религіи; но непременно требуютъ доказательства.

Священникъ: Мы, христіане, въ этомъ отношеніи не имѣемъ причинъ бояться новѣйшей науки и ея учениковъ. Мы докажемъ, что Священное Писаніе есть Божественная книга, потому что 1) внѣшнія и 2) внутреннія основанія говорятъ за это.

1) Что касается внѣшнихъ основаній, то прежде всего это есть самъ Іудейскій народъ, который выступаетъ какъ свидѣтель подлинности книгъ Ветхаго Завета. Для іудейскаго народа книги были вмѣстѣ и религіознымъ и политическимъ закономъ. Хотя иногда Іудеи и чувствовали

КНИГА ИМЕЕТ

Печатн. листв	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	№№ списка и порядковый	1955 г. 7
------------------	--------	---------------------------------------	--------	------	----------	----------------	------------------------------	-----------

НО 13.

24-39.

с 258

627/16—250 тыс.

VII—IX.

1419

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

тяжесть и суровость этого закона, однако, они переносили его какъ иго, Самимъ Богомъ на нихъ наложенное. Они поэтому всегда оказывали высокое уваженіе этимъ Священнымъ книгамъ и очень далеки были отъ того, чтобы какъ-нибудь унижить ихъ. Когда царь Антиохъ потребовалъ выдачи ихъ, то многіе изъ Іудеевъ готовы были скорѣе жизнью пожертвовать, чѣмъ исполнить такое требованіе. Не есть ли это блестящее свидѣтельство за подлинность книгъ Ветхаго Завѣта?

Петръ: О значеніи и достоинствѣ Іудейскаго народа, въ общемъ, можно быть различнаго мнѣнія; но, какъ хранитель Священнаго Писанія, онъ имѣетъ весьма большое значеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Побѣдоносный шагъ молодой Россіи.

Многое изъ пережитаго исчезаетъ въ сѣдомъ туманѣ... Многое безслѣдно тонетъ во всепоглощающемъ времени...

Но бываютъ такіе историческіе моменты, которые никогда не забываются.

Полтавская битва и есть именно такой историческій, безсмертный моментъ, потому что, выражаясь языкомъ Пушкина:

Была та смутная пора—

пора рожденія молодой Россіи, пора выразительнаго проявленія ея несокрушимой мощи. И Россія проявила эту мощь!..

И не напрасно историкъ С. М. Соловьевъ придаетъ Полтавской побѣдѣ значеніе исключительнаго историческаго момента. „При громѣ Полтавской побѣды,—говоритъ онъ,—родился для Европы, для общей европейской жизни, новый великій народъ, но и не одинъ народъ: при громѣ этой битвы родилось цѣлое новое племя, племя славянское, нашедшее для себя достойнаго представителя, при помощи котораго могло подняться для сильной и славной исторической жизни“...

Но если Полтавская битва показала мощь молодой Россіи, то психологическая настроенность „птенцовъ Петровыхъ“ и всего народа показала, въ чемъ основаніе

этой мощи: она — въ прикосновеніи къ лучшей сторонѣ культуры Запада—это съ одной стороны, а съ другой — въ сохраненіи тогдашнимъ обществомъ своего прирожденнаго, незамѣнимаго и непокупнаго свойства — своей національной самобытности.

Историки, конечно, правы, когда говорятъ о геніи Петра. Но императоръ Петръ еще болѣе, кажется, правъ въ оцѣнкѣ настроенія народа, когда онъ, призывающій свое войско къ битвѣ, указалъ не на свою геніальность, но на свою силу, не на заманчивую перспективу явиться въ роли побѣдителей, а на дорогое прошлое.

Объѣзжая войска передъ сраженіемъ, онъ осуждалъ самонадѣянность шведовъ, онъ говорилъ объ измѣнѣ Мазепы, о козняхъ крымскаго хана и турецкаго султана... Онъ говорилъ „о ругательствахъ“ и звалъ „порадѣть за Вѣру, Церковь и Отечество“...

И войско его „порадѣло“!..

Полтавская битва, какъ и все славное въ прошломъ Руси, говоритъ, слѣдовательно, о томъ, что сила культуры безъ силы духовной есть мечъ безъ твердой руки бойца...

Два столѣтія прошло теперь съ того времени, когда на широкомъ просторѣ Полтавскихъ полей, въ раскатахъ боевого огня, молодая Россія, у шведской могилы, помѣрилась своею силою съ гордымъ противникомъ...

Тихо, въ зелени садовъ, дремлетъ теперь далекая Полтава, возликовавшая въ дни недавнихъ торжествъ...

Пройдутъ и еще и еще многіе годы, а та же могила, и среди тишины, изъ поколѣнія въ поколѣніе, будетъ передавать дѣла минувшаго. И въ этомъ минувшемъ она навсегда сохранитъ великій урокъ—побуждать не только силою, но и духовнымъ мужествомъ, идти впередъ не только съ матеріальнымъ достаткомъ, но и съ запасомъ вѣры, съ сохраненіемъ своихъ особыхъ дарованій—дарованій духовныхъ.

На эту именно сторону общественнаго настроенія во время Полтавской битвы, какъ видѣли, обращалъ вниманіе самъ императоръ Петръ, иногда, быть можетъ, и преувеличивавшій значеніе западной культуры, въ виду крайне некультурнаго состоянія нашей родины. На нее указыва-

ють историки. Ее не упускають изъ виду и современники Петра, встрѣчавшіе его послѣ Полтавской побѣды въ столицахъ.

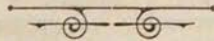
Такъ, ученики Московской Законоспасской славяно-греко-латинской академіи, при встрѣчѣ Петра I на Никольской улицѣ, пѣли ему канты:

Торжествуй, Россія, православна сущи...

А ректоръ академіи Теофилактъ Лопатинскій посвятилъ Полтавской побѣдѣ драму, написанную имъ на тему: „Божіе уничижителей гордыхъ уничиженіе“...

Итакъ, не только силою людскою смиряется гордость „уничижителей“, но и Божіимъ уничиженіемъ... Иначе, безъ Бога—ни до порога... Это — народная вѣра минувшаго... Это—опытное предуказаніе и на будущее время, потому что побѣдоносный шагъ молодой Россіи опредѣлилъ навсегда характеръ поступательнаго движенія Руси впередъ...

Димитрій Введенскій.



Скорбь сельскаго духовенства.

Сельское духовенство живетъ въ большинствѣ случаевъ въ своихъ собственныхъ домахъ, построенныхъ на церковной землѣ, на землѣ, которой фактически пользуется причтъ, въ данное время служащій при извѣстной церкви. Исключенія изъ сего правила очень рѣдки. Немногіе найдутся приходы, гдѣ причты живутъ въ церковныхъ домахъ—это, можно сказать, счастливы, хотя это „счастье“—жительство въ церковныхъ домахъ—нерѣдко омрачается разными непредвидѣнными обстоятельствами. Старосты церковные, или, точнѣе, прихожане, не особенно заботливо относятся къ церковнымъ домамъ, назначеннымъ для жительства членовъ причта, одни, можетъ-быть, отъ бѣдности состава прихожанъ, а другіе по нерадѣнію, а иные не считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ нести эту тяготу—заботу о церковныхъ жилищахъ своего духовенства. Чего таить грѣхъ: въ наше время „православные“ о своемъ родномъ храмѣ часто не радѣютъ; грустно смотрѣть, какъ у насъ на св. Руси стоятъ сиротливо храмы обвѣтшалые, почернѣвшіе, и своимъ видомъ какъ бы укоряютъ своихъ безпечныхъ прихожанъ, равнодушно относящихся къ святости Дома Божія. Будутъ ли эти „прихожане-мужички“ заботиться о церковномъ домѣ—жилищѣ для человѣка? Или никогда, или не всегда, во всякомъ случаѣ не съ охотой, не съ тою любовью, съ какой поселянинъ-домохозяинъ заботится о своемъ домикѣ. И остаются тогда церковные дома на произволь, и гниютъ они, и падаютъ до того, что въ нихъ жить „не въ моготу“. Хорошо, если живетъ сердобольный батюшка, или клирикъ трудолюбивый, такъ они поправятъ, поддержатъ эти „даровыя“ жилища на свои собственные, скудные dodatки, на мѣдные гроши. Но не всегда члены причта таковы заботливые, и не всегда они въ состояніи починить церковные дома на свои пятаки.

Часто бывает, что вновь поступивший член причта находить „даровое“, „готовое“ общественное жилище въ такомъ запустѣннѣ, что нужны не малыя средства, чтобы сдѣлать пригоднымъ для жилья этотъ „церковный домъ“. Староста отзывается неимѣнемъ денегъ въ церкви, а „общество“ глухо. Обыкновенно „общество“ говоритъ въ этомъ случаѣ на унижительную просьбу батюшки о ремонтѣ дома: „заслужи,—тогда и поправимъ“... А сельскіе труженики-батюшки, держащіе высоко своего пастырства, хорошо знаютъ по опыту, какъ нелегко „заслужить“ благоволеніе прихожанъ—ихъ передовыхъ дѣятелей, современной крестьянской молодежи, нахватавшейся освободительныхъ верховъ по городамъ, фабрикамъ и всеямъ... Значить, живи, какъ хочешь, пока заслужишь, чтобы на тебя обратили вниманіе прихожане, пока ты будешь замерзать... И мы знаемъ печальный случай изъ этой области: въ концѣ апрѣля сего года умеръ молодой батюшка, поступившій во священника въ июль мѣсяцъ прошлаго года, прослуживъ въ приходѣ около 10 мѣсяцевъ. Онъ простудился въ минувшую лютую зиму, живя въ церковномъ домѣ, въ которомъ мы бывали и удивлялись всегда, какъ адѣсь могутъ жить люди, да еще труженики-батюшки. Домъ большой, но положительно разрушенный, и это, къ стыду прихожанъ, въ Московскомъ уѣздѣ въ селѣ М...ѣ, въ захолустномъ мѣстечкѣ. Такъ и погибли молодыя силы пастыря въ церковномъ домѣ. Говорилъ усоншій пастырь: „зиму проживу, а тамъ построю свою хижину,—прихожане наотрѣзъ отказались не только строить, но и поправлять“... Но не пережилъ... Конечно, это печальная сторона церковныхъ жилищъ... Есть, несомнѣнно, церковные дома въ лучшихъ условіяхъ, при лучшемъ составѣ прихожанъ, при дѣятельномъ любвеобильномъ ктиторѣ, понимающемъ нужды причта. Прихожане тѣхъ приходоѣ, гдѣ есть церковные дома для причта, зачастую отказываютъ въ ремонтѣ ветхихъ домовъ или въ постройкѣ новыхъ, взамятъ негодныхъ старыхъ, по той причинѣ, что въ сосѣднихъ селахъ нѣтъ у причта церковныхъ домовъ. „Вѣдь живутъ же тамъ поны“, говорятъ они въ свое оправданіе, „въ своихъ домахъ, и не тревожатъ своихъ прихожанъ“... Можетъ-быть, эти прихожане—казуисты и правы въ своемъ разсужденіи: церковные дома не только не вездѣ и не всегда, но и почти какъ единичное исключеніе. Въ самомъ дѣлѣ: почему же духовенство вездѣ несетъ однѣ и тѣ же обязанности, но находится въ разныхъ условіяхъ относительно самаго насущнаго—жилища? Мы, конечно, разумѣемъ сельское духовенство. Городское духовенство было бы слишкомъ обременено, если бы на него возложить заботу о жилищѣ для себя. Это истина очевидная. Квартиры въ городахъ очень часто можно найти не въ близкомъ разстояніи отъ храма. Это неудобно и для причта и для прихожанъ. Въ устройствѣ церковныхъ домовъ имѣется еще и другая ненормальность. Церковные дома для причтовъ по большей части встрѣчаются или въ крайне бѣдныхъ приходоѣхъ или въ очень богатыхъ. Эти дома въ бѣдныхъ приходоѣхъ имѣютъ, вѣроятно, цѣлю дольше удержатъ членовъ причта въ бѣдныхъ приходоѣхъ. Но не всегда такъ. Угнетаемые бѣдностью, причты все-таки „бѣгутъ“ изъ такихъ приходоѣхъ, а дома отъ этого теряютъ, ибо вѣчно видятъ они въ своихъ стѣнахъ все новыхъ и новыхъ пришельцевъ и, естественно, приходять въ такое „печальное“ состояніе, что жить въ нихъ нельзя, какъ видѣли на примѣрѣ выше. И, конечно, страдаютъ отъ сего и самые приходы; не рѣдкость, что въ такихъ приходоѣхъ по погоду и болѣе нѣтъ священника, нѣтъ даже кандидатовъ, почему иногда „посылаются“ туда штрафованные; и вообще такой приходъ служитъ мѣстомъ наказанія, „ссылки“. Все это дефекты въ пастырскомъ дѣланіи. Обычно „ссылаемый“ не заботится не только о домѣ, но и о самомъ приходѣ! Глядитъ вонъ... Домъ въ бѣдномъ приходѣ отъ церкви является удобствомъ, маниющимъ къ себѣ. Но это повидимому... Часто полуразрушенный, поросшій бурьяномъ, вросшій въ землю, покачнувшійся церковный домъ является не украшеніемъ или обезпеченіемъ для его духовенства, а еще болѣе увеличиваетъ диссонансъ заброшеннаго бѣднаго сельскаго прихода, звучитъ злой ироніей надъ бѣдностью... Слѣдовало бы именно въ бѣдныхъ приходоѣхъ приложить всякую заботу объ устройствѣ домовъ для причта, дабы эти дома хотя немного окрашивали мрачную безпробѣдную мглу жизни этихъ несчастныхъ приходоѣхъ и чтобы тамъ могли жить

не одни только порочные члены причта... Встрѣчаются церковные дома въ очень богатыхъ приходяхъ. Это, конечно, потому, что прихожане богатые и староста церковный богатый—фабриканы. Странно это. Причтъ большіе доходы получаетъ и живетъ нерѣдко прямо въ даровыхъ хоромахъ, а сосѣдній батюшка средняго сельскаго прихода всю свою жизнь платитъ долги за свой выстроенный домъ... Это уже не обезпеченіе духовенства, а злая, хотя впрочемъ и случайная, несправедливость...

Но не объ этомъ, главнымъ образомъ, мы хотѣли бы сказать. Мы имѣли въ виду ту скорбь сельскаго духовенства, которую оно переноситъ при переходѣ съ мѣста на мѣсто, при кончинѣ того или иного члена причта, въ томъ случаѣ, когда приходится имѣть дѣло съ продажей и съ покупкой дома.

Итакъ, мы возвращаемся, сдѣлавъ необходимое отступленіе отъ своей главной нити, къ тому же: духовенство живетъ въ своихъ домахъ, а посему оно должно само заботиться объ устройствѣ для сего необходимаго и приличнаго своему званію помѣщенія. При устройствѣ домовъ духовенство полагаетъ нерѣдко свои силы, средства и употребляетъ на это дѣло долгіе годы. Часто духовенство, устранивъ свои дома, входитъ въ долги, которые подрываютъ и безъ того скудные средства его; или же, не имѣя возможности устроить маломальски помѣстительный домъ, псаломщикъ, диаконъ, нерѣдко и батюшка ютятся съ своимъ многочисленнымъ семействомъ въ маленькой хижинѣ, иначе и нельзя назвать домика сельскаго батюшки мѣрою въ 10 квадратъ аршинъ, а домикъ клирика часто представляетъ изъ себя плохенькую баню въ 5—6 аршинъ...

Маленькій, слишкомъ скромный, домикъ батюшки является какъ печальное свидѣніе недостатка средствъ. Но не всегда бываетъ такъ. Иногда и въ приходѣ достаточно сравнительно можно видѣть скромныя жилища духовенства. Здѣсь выступаетъ практическое соображеніе, которое имѣетъ въ своей основѣ печальную практику продажи и покупки домовъ.

Дома членовъ причта обычно стоятъ на церковной землѣ, а посему, если членъ причта уходитъ съ мѣста, или умираетъ, онъ долженъ свой домъ продать своему замѣстителю. И вотъ здѣсь-то всегда или почти всегда начинаются понетипъ мытарства и притѣсненія...

Вновь поступившій старается какъ можно дешевле купить домъ своего предшественника, которому необходимо продать домъ: вѣдь не вести же свой домъ на новое мѣсто, часто за 70—80—100 верстъ. Замѣститель хорошо знаетъ это безвыходное положеніе своего предшественника, и этимъ „положеніемъ“ безприваива оставить домъ на церковной землѣ, этой безпомощностью, пользуется въ самомъ широкомъ, неограниченномъ размѣрѣ... Жаль, что притѣсняетъ собратья, съ цѣлью такъ не по-братски воспользоваться „кровнымъ“ достояніемъ своего брата. Но что дѣлать, какъ ни грустно, какъ ни печально, но на дѣлѣ это такъ или почти всегда такъ. Въ большинствѣ дома покупаются за половину, треть и того меньше, да и то съ разнаго рода прижимками, напр., плата за кушанный домъ распределяется на цѣлые года, нерѣдко долгіе, и производится малыми крохами. Иногда и за этими-то крохами приходится ѣздить и ѣздить къ купившему нѣсколько разъ и переносить всякаго рода обиды за свое нажитое потомъ и кровью добро... Можно не купить, но гдѣ жить, гдѣ нанять себѣ въ деревнѣ сносную квартиру? Можно выстроить свой домъ, но гдѣ взять средства? Можно не продавать свой домъ, если притѣсняютъ въ цѣль? Но что дѣлать съ домомъ? Съ усадьбы замѣститель гонитъ, а продать свой домъ на сторону—даютъ еще дешевле, опять-таки пользуются безвыходнымъ положеніемъ. При продажѣ дома, при безцеремонно притѣсненіи своего собрата, бывають слезы, и слезы жгучія, вопіющія къ небу, свидѣтельствующія о поруганіи всякихъ правъ на собственность. Бываетъ и горше того, доходить дѣло до суда какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго. Но и эти суды по большій части стремятся привести „стороны“ къ соглашенію, правда, обоюдному, но во всякомъ случаѣ къ такому, гдѣ опять-таки страдаетъ сторона „безвыходная“. Вѣдь юридически вновь поступившій имѣетъ право на усадьбу и требуетъ ее очистить для постройки, хотя часто, очистивши мѣсто, вовсе и не думаетъ строить. Если же справедливый судъ совѣсти и говорить, что нужно купить

и уплатить, новый владѣлец церковной земли отговаривается однимъ, что нѣтъ денегъ... А между тѣмъ, если кушнть домъ почти даромъ, начинаегъ его расширять или же, если добьется „очистки мѣста“, воздвигаетъ большой домъ, часто не по мѣсту. Конечно, все это ненормально, и печально. „Слезы и суды“ при покупкѣ-продажѣ домовъ вносятъ въ среду духовенства рознь, сословную вражду, губительно дѣйствуютъ на паству, кладутъ на духовенство нареканіе вънемвѣннй миролюбія. Духовенство должно служить образцомъ кротости, любви, единодушія, а оно ссорится, враждуетъ, торгашничаетъ до униженія своего сана, попираетъ все святое, самое дорогое право чужой собственности, поступаетъ своимъ сокровищемъ—своей совѣстью... И неудивительно, что прихожане не слушаютъ своего такого пастыря, осуждаютъ его: „а самъ ты какой“, справедливо они говорятъ ему, „отнялъ домъ-то у нашего батюшки“. И это такъ, если прежній батюшка былъ любимъ, а новый неуживчивъ, сварливъ. Правда, иногда духовенство назначаетъ за свои дома непомѣрную цѣну и, несмотря на всякія уступки, лишаетъ возможности преемника кушнть домъ по сходной цѣнѣ, или же вовсе не хочетъ продать домъ, а перевозить его на новое мѣсто, или продаетъ его на словъ нерѣдко съ неблаговидною цѣлію—досадить своему собрату, если тотъ оказался неосторожнымъ въ улаживаніи дѣла, несговорчивымъ въ непосильныхъ запросахъ за домъ... Но такіе случаи рѣдки. И они, кажется, еще болѣе печальны.

Переходятъ обыкновенно на лучшее мѣсто, а посему перешедшій такъ или иначе перенесетъ эту скорбь, эту вышеуказанную потерю, эту обиду. Но ненормальное положеніе вещей при продажѣ домовъ членами причта еще болѣе стужаетъ краски, когда умираетъ отецъ семейства, поплаецъ и кормилецъ, оставляя многочисленное семейство... Хорошо, если есть дочь въ семьѣ, и добрый благожелательный архипастырь „призритъ“ на слезы сиротъ, дастъ возможность устроить семью, домъ остается въ семьѣ. Но, вѣдь, это не всегда и не вездѣ удается. Найти кандидата въ бѣдный или средней сельскій приходъ, да еще съ обязательствомъ содержать семью, не всегда удается, особенно въ наше время, когда кандидаты священства бѣгутъ въ ниня вѣдомства и тяготятся священствомъ. Съ другой стороны, въ зажиточный приходъ является всегда масса желающихъ, считающихъ себя достойными, и эти достойные требуютъ себѣ освобожденнаго мѣста, игнорируя положеніе осиротѣвшей семьи и, такимъ образомъ, нерѣдко ставятъ нашихъ архипастырей въ такое затруднительное положеніе, что они, благожелательные, по своему сочувствію къ нуждамъ духовенства, бывають лишены возможности устроить осиротѣлую семью, чтобы не нарушить чувство справедливости. И опять повинно само духовенство... Но что дѣлать, если нѣтъ дочери-невысты, или не находится жениха-кандидата, или мѣсто отбываетъ, что тутъ дѣлать? Мѣсто пропадаегъ, домъ нужно продавать... Со вдовой замѣститель положительно не церемонится, даетъ ей за рубль—гривенникъ... Застушиться некому, поплачетъ она, поклоняется, попроситъ и пойдетъ вонъ. А вѣдь осиротѣлая вдова только вчера была сама хозяйкой, матушкой, діаконицей и т. д. Мы знаемъ случай въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ вдова умершаго заслуженнаго священника, бывшаго 25 лѣтъ благочиннымъ, изъявила желаніе пожертвовать свой домъ въ церковь съ тѣмъ, чтобы ей „претрудной“ старицѣ дали дожить до смерти въ этомъ домѣ съ своей дочерью, и такимъ образомъ лечь рядомъ съ своимъ мужемъ въ родномъ селѣ, гдѣ она прожила всю жизнь. На эту жертву, хотя и съ указаннымъ условіемъ, согласны и прочіе члены причта (тамъ два священника) и староста, но вновь поступившій священникъ принимаетъ все мѣры, чтобы вдову удалить, мѣсто очистить, находить, что принимать эту жертву въ церковь невыгодно. И вотъ идетъ и судъ и дѣло. Хотя истина справедливости и выгоды очевидна... Первое вступленіе пастыря въ приходъ ознаменовано нежелательнымъ явленіемъ въ мирной приходской жизни...

Гдѣ же причина такого ненормальнаго положенія вещей въ жизни сельскаго духовенства? Много причинъ. Прежде всего—нравственная, отсутствіе солидарности, а потомъ и то обстоятельство, что духовенство обязано само заботиться о квартирахъ для себя, т.-е. строить для себя домъ, а потому продавать и покупать его со всеми печальными послѣдствіями. Духовенство мыслится, какъ сословіе наиболѣе осѣдлое, а посему оно должно имѣть и постоянное жилище,

вопреки разным чиновникам, которые часто мѣняются, а посему нанимаютъ и временныя квартиры. Не безъ мудраго основанія причты надѣлены во владѣніе церковными землями, чтобы расположить ихъ къ данному мѣсту, дать возможность построить свой домъ, завести хозяйство. Все это хорошо и все это такъ на самомъ дѣлѣ. Цѣлесообразно, что духовенство привыкаетъ къ извѣстному приходу, несмотря часто на очевидную его бѣдность, гдѣ трудно существовать съ семьей, строить домъ, заводить хозяйство. Такой образъ жизни духовенства необходимо всячески поддерживать по всемъ причинамъ, дающимъ пользу тому служебю, на которое духовенство призвано. Частая смѣна духовенства того или иного прихода, несомнѣнно, вредна для церкви, и наоборотъ, благоустроенный, процвѣтающій приходъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ своимъ приятнымъ видомъ, что въ этомъ приходѣ живетъ добрый пастырь и живетъ долгіе годы. Благоустройство и созиданіе вообще требуютъ времени, и времени кропотливаго и продолжительнаго. При частой смѣнѣ хозяина и всякое мѣрское дѣло не ладится, распадается... А это дѣло Божье... Сельское хозяйство, которое заводитъ при своемъ домикѣ батюшка или клирикъ, также заслуживаетъ всякаго поощренія, ибо хозяйство батюшки, а часто и „пѣвца“, служитъ образцомъ для поселянъ...

Поощрять, конечно, можно прежде всего и наипаче всего проявленіемъ справедливости, правильной оцѣнкой труда, огражденіемъ неприкосновенности чужой собственности. Мы знаемъ, что многіе члены причты сельскихъ приходовъ не устраивали, не расширили своихъ жилищъ и своего хозяйства единственно по тому справедливому разсужденію, что, когда „уйдешь, или умрешь, все придется или сбросить или отдать даромъ“... И мы видѣли, что дѣйствительно приходится... Въ самомъ дѣлѣ, поглядишь, у другого батюшки домъ-то загляднѣе, а ушелъ, или померъ, пошло за ничто. А при домѣ какой садъ, всякая грядка, всякій кустикъ окопанъ своими мозолистыми руками. А когда придется разставаться, все это трудовое—часто родовое, а слѣдовательно, вѣками возвращенное, ни во что не цѣнвятъ... И даже горше того. Недавно мы слышали грустный разсказъ опечаленнаго батюшки, который, повидимому, долженъ обрадоваться, ибо перешелъ изъ бѣднаго прихода въ хороший. „Да что“, говоритъ онъ, „за домъ новый батюшка даетъ только 300 р., да и то съ разсрочкой на 5 лѣтъ, а про садъ я заговорилъ, такъ онъ говоритъ: вырубь, мнѣ не нужно — очисти мѣсто“. Легко сказать: „вырубь яблони, груши и др. украшенія сада“ — плодъ многолѣтняго труда, что вальдьяно, ухожено, выращено... Едва ли, думаемъ, перешедшій батюшка будетъ строить себѣ хорошей домъ на новомъ мѣстѣ... Все это, конечно, не по-братски. Однако на дѣлѣ такъ, и пока приходится только утѣшаться надеждой на будущее лучшее.

Святѣйшій Синодъ уже пришелъ на помощь сельскому духовенству своимъ извѣстнымъ распоряженіемъ, благовременнымъ и вполне цѣлесообразнымъ, по вопросу о пользованіи садами и посявомъ, въ случаѣ перемѣщенія членовъ причты. Это распоряженіе благодѣтельное: оно, конечно, имѣетъ въ виду поддержать сельское хозяйство духовенства. Только само духовенство не всегда внимаетъ сему распоряженію, т.-е. не всегда ему подчиняется, хотя бы не за страхъ, а за совѣсть. И доселѣ приходится слышать голосъ своеволія въ семъ случаѣ: „вырубь садъ!.. очисти мѣсто“. Но это исключеніе. Важно то, что распоряженіе выработано и примѣняется. При желаніи всегда можно найти правду, отстаивать свои права... Къ сожалѣнію, это цѣнное распоряженіе касается только земли.

Но садъ и сельское хозяйство сравнительно представляютъ и меньшую цѣнность и рѣже возбуждаютъ нежелательныя недоразумѣнія въ средѣ духовенства. Центромъ скорби сельскаго необезнеченнаго духовенства служатъ его жилища... Желательно, конечно, чтобы и для сельскаго духовенства, путемъ постепенныхъ, настойчивыхъ распоряженій приложены были мѣры и заботы къ обязательному устройству церковныхъ домовъ и къ приобрѣтенію имѣющихся собственныхъ въ церкви. Это была бы громадная награда для духовенства. И духовенство оцѣнило бы эту награду проявленіемъ большей пастырской дѣятельности. Оно понято. Вмѣсто того, чтобы удѣлять значительную долю

времени на устройство своего жилища (забота эта насущная, неизбежная), духовенство это самое время посвятило бы на пользу церкви, на устройство школы, богадельни,—вообще на процветание своего прихода. Итак, церковный жилища для всего сельского духовенства, но не как исключение, а как его неотъемлемое право, законно регламентированное, было бы явлениемъ благотворительнымъ. Эти устроенныя церковныя жилища для каждаго члена причта отдѣльно, согласно сану его, думаемъ, удержали бы духовенство отъ частой нежелательной перемѣны мѣста своего служенія. А это уже одно, какъ мы сказали, цѣнный вкладъ въ судьбу сельского духовенства и въ церковно-приходское созиданіе.

Желательно и въ высшей степени желательно, но пока, къ сожалѣнію это остается завѣтной лишь мечтой, едва ли скоро осуществимой. Правда, и инструкция благочиннымъ предусматриваетъ это желаніе. Эта инструкция предлагается оо. благочиннымъ наблюдать, чтобы причты и церковныя старосты заботились объ устройствѣ церковныхъ домовъ для членовъ причта, а равно о содержаніи въ порядкѣ имѣющихся уже. Это же возлагается на церковно-приходскія попечительства и церковно-приходскіе совѣты. Но пока это только на бумагѣ предусматривается и предлагается. Едва ли эти мертвыя инструкции и всякія правила подвинули дѣло устройенія церковныхъ домовъ. Тѣмъ не менѣе, если нельзя на дѣлѣ осуществить то, что доселѣ неосуществимо, то желательно было бы сдѣлать то, что можно, къ чему, повидимому, не встрѣчается ни матеріальныхъ, ни моральныхъ серьезныхъ препятствій.

Въ возбужденномъ нами вопросѣ припоминаются времена приснопамятнаго митрополита Филарета по его резолюціямъ и по разсказамъ дѣдовъ и отцовъ, изъ коихъ одинъ былъ даже благочиннымъ въ филаретовское время. Когда возбуждались дѣла при покупкѣ-продажѣ дома, митрополитъ Филаретъ вновь постулавшаго *обязывалъ* купить домъ предмѣстника. Намъ передавать заслуженный протоіерей-благочинный, 78-лѣтній старецъ, г. Клина, о. Озерковскій слѣдующее. Онъ, сельскій діаконъ тогда (хотя окончившій курсъ семинаріи), былъ переведенъ во священника въ село С. Верейскаго уѣзда. Его замѣститель не хотѣлъ приобрести домъ его, хотя онъ просилъ за свой новый домъ всего 300 р.—крайнюю цѣну. Все достояніе его было въ этомъ домѣ, а на рукахъ семья. Дѣло дошло до Филарета. Святитель-архиепископъ положилъ такую резолюцію, по разборкѣ дѣла: „опредѣленный вновь діаконъ обязуется купить домъ предмѣстника въ мѣсячный срокъ, въ противномъ случаѣ мѣсто считать празднымъ“. Домъ былъ купленъ, и деньги уплачены.

А вотъ еще резолюція митр. Филарета, показывающая его взглядъ на необходимость покупки домовъ членами причта. Резолюція отъ 27 октября на прошеніи священника Николаевской, въ Гибздянкахъ, церкви, Никитскаго сорока, объ увольненіи его отъ покупки каменнаго священническаго, на діаконской землѣ, дома, за назначенную вдовою священника Ольгой Ивановою сумму въ 16.000 руб., которыхъ онъ не имѣетъ и, по немалому семейству, заняты не можетъ: „Изяснить священнику, что, когда онъ просилъ сего мѣста, тогда долженъ былъ разсудить, въ силахъ ли купить домъ священнической, или, по крайней мѣрѣ, діаконской; и если бы находилъ себя не въ силахъ, то не долженъ былъ просить мѣста; а когда самъ выпросилъ мѣсто, то самъ подвергъ себя и обязанностямъ, сопряженнымъ съ мѣстомъ. *Нельзя попустить не покупать домовъ на церковной землѣ членамъ причтовъ: ибо иначе растеряются церковныя усадьбы ко вреду церквей и причтовъ*“. (Собр. рез. м. Филарета, № 4770 при „М. Ц. В.“). Обычно называлась оцѣнка съ обѣихъ сторонъ, и дома покупались и продавались по обоюдному согласію, да и самыя дѣла подобныя рѣдко восходили до митрополита. Потому что всѣ знали взглядъ на это мудраго Филарета.

Итакъ, надѣяться на устройство церковныхъ домовъ для духовенства и долго и трудно, но справедливо ожидать распорядженія высшей церковной власти въ этомъ направленіи, для упорядоченія и урегулированія продажи-покупки домовъ духовенствомъ, даже путемъ законодательнымъ. Вѣдь сдѣлано же распоряженіе о пользованіи произрастаніемъ земли при измѣненіяхъ въ составѣ причтовъ. И всѣми оно приветствуется съ благодарностью.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вновь постулавшему предстоитъ купить

домъ своего предмѣстника, нужно назначать обязательно оцѣнку. Въ составъ оцѣночной комиссіи должны входить мѣстный благочинный и два священника—депутата, одинъ со стороны продающаго, другой—покупающаго, сами заинтересованные въ комиссіи не участвуютъ. Протоколь, подробно мотивированный, оцѣночная комиссія представляетъ епархіальному архіерею на его окончательное утвержденіе, и притомъ безапелляціонное. При продажѣ домовъ діакона и псаломщика участвуютъ діаконы и псаломщики при благочинномъ и мѣстномъ священникѣ. Въ случаѣ смерти члена причта въ составъ комиссіи входитъ благочинный, духовникъ и членъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Покупка дома предмѣстника должна считаться обязательной. Можетъ быть допускаема разсрочка платы за домъ, но не затяжная, не обременительная, съ наблюденіемъ за исправностію платы со стороны благочиннаго. Въ случаѣ недоразумѣнія и спора назначается новая комиссія, въ составъ которой можетъ входить членъ консисторіи, и уже рѣшеніе этой *второй* комиссіи должно считаться окончательнымъ. Плата за проѣздъ на мѣсто оцѣнки должна взыскиваться членамъ оной комиссіи въ одинаковой мѣрѣ съ обѣихъ сторонъ.

Можетъ-быть, это наше разсужденіе покажется и малозначащимъ, но, во всякомъ случаѣ, само дѣло требуетъ того, чтобы о немъ говорить, если кому приходилось переживать это. И не одна слеза сиротъ будетъ отерта тѣмъ или инымъ распоряженіемъ по сему назрѣвшему, наболѣвшему вопросу.

Священ. *Θ. Введенскій.*

Экскурсія въ Крымъ.

(Окончаніе. См. № 26.)

III.

Возвратившись изъ Херсонеса, мы въ тотъ же день отправились на Южный берегъ. Изъ Севастополя мы отплыли съ первымъ отходящимъ пароходомъ, такъ какъ путешествіе сухимъ путемъ, черезъ Байдары, превышало нашъ скромный бюджетъ. Такимъ образомъ, мы вынуждены были лишить себя высокаго удовольствія любоваться тѣми красотами, которыхъ такъ много на этомъ послѣднемъ пути и которыя такъ поэтично описываются различными путешественниками!... Лишены были возможности восхищаться видомъ на море отъ Байдарскихъ воротъ!.. Впрочемъ, съ концомъ этого красиваго пути, отъ Алупки до Ялты, мы познакомились во время нашихъ поѣздокъ до Алупки и на Ай-Петри.

При выходѣ изъ Севастопольской бухты, на рейдѣ мы видѣли издали минныя загражденія и минное ученіе. Въ это время откуда-то издали доносились глухіе и жалобные стоны „мычащей“ морской сирены... Пароходъ все время шелъ не далеко отъ береговъ, усаженныхъ дачами и селеніями. Трудно было оторвать глаза отъ бинокля!.. Въ 7 ч. вечера мы прибыли въ столицу Южнаго Берега—Ялту, которую называютъ „Русскою Ниццею“. Здѣсь намъ удалось довольно удобно помѣститься въ третьемъ городскомъ училищѣ. Надо отмѣтить съ благодарностію, что Городское Общественное Управленіе очень заботливо относится къ учащимся экскурсантамъ. Къ приходу парохода обыкновенно является особо назначенное лицо, которое считаетъ своею обязанностію указать экскурсантамъ мѣсто для ночлега. Для помѣ-

щенія экскурсантовъ, обыкновенно, предоставляется комната въ одномъ изъ городскихъ училищъ.

Въ Ялтѣ, благодаря внимательности Городского Управленія, мы провели четыре дня и, такъ какъ лучшее въ Ялтѣ,—это ея окрестности, то все это время употребили на однодневныя экскурсіи въ различныя стороны.

Въ первую ночь мы долго не могли заснуть. Такъ очаровательно была картина, которая открывалась изъ оконъ нашей комнаты!.. Предъ нами раскинулось тихое безбрежное море, по которому протянулась широкая колеблющаяся полоса серебристаго свѣта луны!.. Въ воздухѣ нѣмая тишина...

Въ первый день мы отправились изъ Ялты на западъ, по направленію къ Алулкѣ. По пути видѣли дворцы въ Ливадіи. Очень красивъ дворецъ „Дюльбергъ“, принадлежащій Великому Князю Петру Николаевичу. Дворецъ построенъ въ мавританскомъ стилѣ. Благодаря своей ослѣпительной бѣлизнѣ онъ ярко выдѣляется на фонѣ роскошной зелени Южнаго Берега. Въ Ореандѣ осматривали развалины сгорѣвшаго дворца Великаго Князя Константина Николаевича. Около дворца раскинуты обширные парки. Въ нихъ, между прочимъ, находятся интересные бассейны, изображающіе въ миниатюрѣ Каспійское и Черное съ Азовскимъ моря. На м. Ай-Тодорѣ осматривали устройство керо-сино-калильнаго маяка. Главную достопримѣчательность Алупки составляетъ извѣстный Воронцовскій дворецъ, построенный въ стилѣ „Альгамбры“.

Кромѣ самого дворца осматривали роскошные парки. Въ паркахъ собраны представители роскошной растительности Южнаго берега. Привлекаетъ вниманіе также часть имѣнія, извѣстная подъ названіемъ „Хаосъ“. „Хаосъ“ представляетъ груду камней, набросанныхъ въ художественномъ безпорядкѣ. „Хаосъ“ поразилъ насъ своею дикостью, такъ какъ мы осматривали его послѣ парковъ, гдѣ все такъ симметрично, вычищено, подрѣзано...

Возвратились мы изъ этой экскурсіи въ 8 ч. вечера, пробывъ подъ открытымъ небомъ цѣлый день. На обратномъ пути изъ экипажей любовались лазурною далью безбрежнаго моря.

2 го іюля отправились на востокъ отъ Ялты для осмотра: Массандры, Никитскаго сада, Гурзуфа и Суукъ-Су.

Въ Массандрѣ видѣли дворецъ, гроты, 1000-лѣтніе дубы, на вѣтвяхъ одного изъ которыхъ устроена колокольня, источникъ холодной воды, вытекающей изъ-подъ церкви Іоанна Крестителя. Въ Никитскомъ саду мы любовались отдѣленіемъ фруктовыхъ деревьевъ, пальмами, растущими подъ открытымъ небомъ, кактусами, араукаріями, пробковымъ дубомъ, роскошными платанами и мн. др.

Въ Гурзуфѣ очень интересна аллея кипарисовъ, ведущая къ курорту. Паркъ отличается благоустройствомъ. Очень много искусственныхъ фонтановъ. Въ паркѣ же находится и Пушкин-

скій домъ, въ которомъ жилъ нашъ поэтъ. Предъ домомъ красуются платанъ и кипарисъ, посаженные поэтомъ.

3-го іюля мы отправились на гору Ай-Петри, которая возвышается къ западу отъ Ялты. Дорога все время поднимается зигзагами. Значительную часть пути прошли пѣшкомъ, такъ какъ ѣзда на экипажахъ, которые тащились черепашинымъ шагомъ, была очень утомительна. А между тѣмъ путешествіе пѣшкомъ представляло особую прелесть. Мы пробирались сквозь тѣнистый лѣсъ, состоящій изъ крымскихъ сосенъ, въ тѣни которыхъ мы чувствовали себя защищенными отъ палящихъ лучей солнца. Полною грудью мы вдыхали въ себя чудный смолистый запахъ!.. Дѣлали остановку у обрыва Пендикюль, съ котораго прекрасно видны окрестности Ялты и безконечная даль моря синяго. Далеко внизу раскинулся зеленый лѣсъ, который съ вершины этого обрыва представляется жалкимъ кустарникомъ. Другую остановку дѣлали у скалы Шишко, которая возвышается до 3885 фут. надъ уровнемъ моря и обрывается вертикально стѣною къ морю. Свое названіе этотъ обрывъ получилъ въ честь Шишко, который устроилъ проходящій здѣсь шоссеиный путь изъ Ялты на Бахчисарай. На этой скалѣ устроена метеорологическая станція съ самопишущими приборами.

Отъ скалы Шишко до вершины Ай-Петри шли пѣшкомъ версты три. По пути встрѣтили ледники, т.-е. глубокіе провалы, на днѣ которыхъ лежитъ снѣгъ. Глубина одного изъ ледниковъ достигаетъ 500 футовъ. Вблизи вершины Ай-Петри раскинулась буковая рошица. На самой вершинѣ былъ страшно сильный вѣтеръ со стороны моря (бризъ). На вершинѣ пробыли болѣе часу, а уходить оттуда не хотѣлось. Такъ очаровательна, такъ не привычна для глаза была панорама у нашихъ ногъ! Трудно передать перомъ то величіе картины, которая предстала предъ нами: она изъ тѣхъ, которыя нужно видѣть собственными глазами! Мы находились на высотѣ болѣе 4 тысячъ футовъ надъ уровнемъ моря. Обратный путь къ Ялтѣ сдѣлали гораздо скорѣе, такъ какъ дорога все время идетъ внизъ. Лошади мчались.

Такъ какъ во время экскурсіи 2-го іюля намъ очень мало пришлось побыть въ Никитскомъ саду, то 4-го іюля мы отправились туда вторично уже пѣшкомъ, вдоль морского берега.

5-го іюля отправились обратно въ Севастополь. Страшно, до боли, не хотѣлось разставаться съ Южнымъ берегомъ!.. Невольно въ сердцѣ возникало чувство зависти къ тѣмъ, которые имѣютъ счастье проводить свои дни среди этой чудной природы!.. Не даромъ Екатерина Великая назвала Крымъ жемчужиной въ своей коронѣ! Когда подходили къ Севастополю, то разразилась страшная гроза. Пароходъ вынужденъ былъ застопорить машины. Стало темно. Ливень былъ ужасный! Громъ и молнія чередовались безъ перерыва! Мы, такимъ образомъ, должны были пережить нѣсколько тревожныхъ минутъ... Качки, впрочемъ, не было. Въ Севастополь пріѣхали въ половинѣ второго. Такъ какъ до

отхода поѣзда оставалось еще достаточно времени, то отправились въ городъ. Осматривали Владимірскій соборъ. Онъ иначе называется Адмиральскимъ, такъ какъ подъ поломъ его покоятся Севастопольскіе защитники: Нахимовъ, Корниловъ, Истоминонъ, Лазаревъ и др.

Въ 12 ч. почи съ почтовымъ поѣздомъ отправились изъ Севастополя. Утромъ 6-го іюля снова переѣзжали Сивашъ. Затѣмъ снова покатили по однообразной и ровной, какъ столъ, степи! Жара доходила до $+40^{\circ}\text{R}$. Около Бѣлгорода видѣли мѣловыя обнаженія, которыя ослѣнительно блестяли на солнцѣ. 8-го іюля благополучно возвратились въ Москву, пробывъ въ экскурсіи, такимъ образомъ, 18 дней. Въ Москвѣ я и разстался съ своими юными спутниками, которые, видимо, остались очень довольны поѣздкою. Расходъ на каждаго участника выразился въ суммѣ 25 рублей, а ассигновано было по 30 рублей. Остатокъ отъ ассигновки участники экскурсіи, въ видѣ благодарности, пожертвовали на кабинетъ Природовѣдѣнія при нашемъ училищѣ.

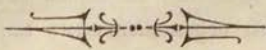
Въ заключеніе своего дневника считаю долгомъ еще разъ отмѣтить, что во время своей экскурсіи мы всюду встрѣчали любезный и внимательный приемъ. Въ Севастополѣ такой приемъ намъ оказала администрація Константиновскаго реальнаго училища, а въ Ялтѣ—Городское Общественное Управленіе. Въ Георгіевскомъ монастырѣ и Успенскомъ скиту мы пользовались вниманіемъ оо. настоятелей сихъ обителей. Такое отношеніе къ учащимся экскурсантамъ заслуживаетъ искренней благодарности.

Кромѣ сего, на основаніи своего перваго опыта, беру на себя смѣлость утверждать, что устойство подобныхъ экскурсій въ высшей степени поучительно, а потому весьма желательно. Ни одинъ учитель, даже самый краснорѣчивый, не можетъ дать учащимся того, что они могутъ пріобрѣсти путемъ непосредственнаго знакомства съ различными уголками нашей обширной родины. А сколько такихъ прелестныхъ уголковъ найдется! И нѣтъ надобности запасаться заграничнымъ паспортомъ, если у насъ у самихъ „много даровъ разсыпала природа“! Экскурсіи въ Крымъ, между прочимъ, могутъ быть рекомендованы особенно потому, что „воздухъ Крыма имѣетъ удивительное дѣйствіе на организмъ: онъ просто оживляетъ“ (С. Мечъ). Это живительное дѣйствіе Крымской природы мы отчасти испытали и на себѣ. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь все данно къ тому: и теплые лучи солнца, и пріятный морской вѣтеръ, и купанье въ соленой водѣ!

И такъ какъ, само собою разумѣется, всякая экскурсія требуетъ расходовъ, то было бы полезнымъ учредить особый экскурсіонный фондъ, изъ котораго выдавалось бы хотя скромное пособіе учащимся экскурсантамъ. Такая затрата окупилась бы сторицею. Она повысила бы въ значительной степени развитіе учащихся въ нашей духовной школѣ. Благодаря этому изъ нашей школы

выходили бы люди, знакомые съ своею родиною не только по книгамъ,—люди, узнавшіе свою родину, а потому полюбившіе ее. Такіе питомцы школы, несомнѣнно, будутъ полезными дѣятелями и общества и церкви!

Учитель *Александръ Моревъ.*



Лѣтопись епархіальной жизни.

Празднованіе 200-лѣтія Полтавской побѣды. 27 іюня, въ день 200-лѣтія Полтавской побѣды, во всѣхъ храмахъ столицы были совершены торжественныя богослуженія.

Особенною торжественностью отличалось богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи архимандрита Димитрія, Синодальнаго ризничаго, протопресвитера В. С. Маркова и другого духовенства. Пѣлъ Синодальный хоръ въ парадныхъ кафтанахъ. Священникъ церкви Спаса Преображенія, что на Большой Спасской улицѣ, Н. П. Заозерскій произнесъ слово.

Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе; послѣ многолѣтія была возгласена *вѣчная память* Императору Петру I и всѣмъ вождямъ и воинамъ, павшимъ въ Полтавскомъ бою.

При богослуженіи присутствовали: Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, почетные опекуны, исполняющій должность Московскаго губернатора С. И. Урсати, представители вѣдомствъ и учреждений, представители городскихъ сословій. Соборъ былъ полонъ молящимися.

Въ Сергіевскомъ лагерномъ храмѣ богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ сослуженіи благочиннаго 1-й гренадерской дивизіи протоіерея о. Орлова, протоіерея московскаго военнаго госпиталя о. Копецкаго и другого военнаго духовенства, при пѣніи хора пѣвчихъ. Священникъ 4 Несвижскаго полка Р. А. Прозоровскій произнесъ слово о значеніи Полтавской побѣды.

Въ концѣ литургіи была возгласена *вѣчная память* Императору Петру I и всѣмъ вождямъ и воинамъ, павшимъ въ Полтавскомъ бою.

На плацу, предъ выстроеными войсками московскаго гарнизона въ полномъ составѣ, высокопреосвященный Владиміръ, соборнѣ съ другимъ духовенствомъ, совершилъ молебствіе съ возгласненіемъ установленныхъ многолѣтій. При полкахъ находились всѣ древнія знамена. Во время произношенія *вѣчной памяти*, по командѣ „накройся, на караулъ“, нижніе чины взяли ружья на караулъ, гг. офицеры отдали честь.

Послѣ молебствія войска были окроплены св. водою.

При богослуженіи и на слѣдовавшемъ затѣмъ парадѣ присутствовали: командующій войсками московскаго военнаго округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Плеве, членъ Военнаго Совѣта генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Э. В. Эккъ, командиръ 17 армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ П. П. Яковлевъ, начальникъ штаба округа генераль-лейтенантъ Ф. М. Вебель, начальники всѣхъ дивизій и командиры бригадъ.

Военно-начальствующія лица сѣли на коней и объѣзжали войска, поздравляя ихъ съ праздникомъ. Музыка играла *встрѣчу*.

Затѣмъ командующій войсками округа генераль П. А. Плева провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора. Музыка три раза исполнила гимнъ *Боже, Царя храни*; по войскамъ раздалось восторженное *ура*.

Войска были пропущены церемониальнымъ маршемъ.

Въ 8 часовъ вечера въ помѣщеніи лагернаго офицерскаго собранія на Ходынкѣ состоялось торжественное собраніе Московскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества, посвященное памяти Полтавскихъ событий.

Въ народныхъ домахъ столичнаго попечительства о народной трезвости были совершены паннихиды по Императорѣ Петрѣ Великомъ и всѣмъ павшимъ въ Полтавскомъ бою. Послѣ паннихидъ присутствовавшимъ были розданы портреты Петра Великаго.

Въ помѣщеніи полицейскаго резерва, въ присутствіи чиновъ полиціи, было совершено молебствіе, послѣ котораго было предложено чтеніе о значеніи Полтавской побѣды. Вечеромъ, въ помѣщеніи резерва, во всѣхъ пожарныхъ командахъ и конно-полицейской стражѣ проходили чтенія о Полтавской побѣдѣ съ туманными картинами. Нижнимъ чинамъ были розданы брошюры о Полтавской побѣдѣ и пожертвованные Н. К. Голофѣевымъ платки съ изображеніемъ Полтавской битвы.

Памяти Полтавской побѣды. 28 іюня въ залѣ Епархіальнаго Дома состоялось собраніе Русскаго Монархическаго Собранія, Русской Монархической Партіи и Московскаго Союза Русскаго Народа, посвященное 200-лѣтію Полтавской побѣды.

Собранію предшествовало молебствіе, совершенное настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря преосвященнымъ Евиміемъ, бывшимъ викаріемъ Нижегородской епархіи, въ сослуженіи протоіерея церкви Спаса Преображенія, что на Болвановкѣ, В. В. Воронцова, при пѣніи хора пѣвчихъ. Въ концѣ молебствія, послѣ установленнаго многолѣтія, была возглашена *вѣчная память* Императору Петру I и всѣмъ павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ.

Послѣ молебствія, по единодушному желанію присутствовавшихъ, наполнившихъ обширную залу, хоръ исполнилъ три раза *Боже, Царя храни*, покрытое каждый разъ дружнымъ *ура*.

На собраніи первымъ выступилъ В. В. Назаревскій съ рѣчью о значеніи Полтавской побѣды.

Вопреки мнѣніямъ большинства историковъ, считающихъ Петра Великаго измѣнчивымъ старымъ русскимъ принципамъ, говорилъ В. В. Назаревскій, Императоръ Петръ I былъ и глубоко націоналенъ, и истинно религіозенъ. Воодушевляющія Петра Великаго чувства религіозности и національности передавались и войскамъ, отчего, главнымъ образомъ, и зависѣлъ успѣхъ въ сраженіяхъ. „Петръ I былъ истиннымъ Самодержавнымъ Царемъ, истиннымъ православнымъ и истиннымъ русскимъ“—закончилъ свою рѣчь ораторъ.

На свѣтовомъ экранѣ былъ показанъ рядъ картинъ, изображающихъ разные моменты Полтавской битвы, портретъ Петра I и его сподвижниковъ.

Далѣ слѣдовала рѣчь И. Е. Айвазова.

Потомъ С. Г. Щербачевъ прочиталъ свое стихотвореніе на Полтавское торжество.

Заключилось собраніе пѣніемъ молитвы и исполненіемъ народнаго гимна.

На собраніи присутствовали преосвященный Евѳимій.

Закладка храма. 29 іюня, въ 3 часа дня, высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, совершена закладка новаго приходскаго храма во имя Воскресенія Христова, у Сокольнической заставы.

На торжествѣ присутствовали: Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, завѣдующій придворною частью въ Москвѣ генераль-лейтенантъ князь Н. Н. Одоевскій-Масловъ, исполняющій обязанности Московскаго губернатора С. И. Урсати и другія приглашенныя лица.

Въ концѣ молебствія высокопреосвященный Владиміръ обратился къ народу съ поучительнымъ словомъ о значеніи храма.

На состоявшемся затѣмъ завтракѣ высокопреосвященнымъ Владиміромъ былъ произнесенъ тостъ за здоровье Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Для храма по высочайшему повелѣнію изъ Удѣльнаго вѣдомства отмежевано 1.400 квадратныхъ саж. земли. Церковь сооружается на пожертвованія, каковыхъ въ настоящее время собрано до 40.000 рублей.

Въ настоящее время храмъ выведенъ изъ земли болѣе, чѣмъ на аршинъ. Онъ будетъ вмѣщать до 1.000 человекъ. При храмѣ будутъ два придѣла. Освященіе его предполагается совершить въ будущемъ году, а теперь на мѣстѣ закладки устроена часовня, въ которой ежедневно служатся молебны.

Возведеніе въ санъ игуменіи. Вчера въ соборномъ храмѣ Скорбященскаго монастыря литургію совершалъ владыка митрополитъ Владиміръ съ благочиннымъ московскихъ монастырей архимандритомъ Модестомъ, экономомъ Троицкаго подворья архимандритомъ Макаріемъ, благочиннымъ протоіереемъ Н. С. Виноградовымъ и прочимъ духовенствомъ. Передъ „малымъ входомъ“ митрополитъ возвелъ въ санъ игуменіи назначенную настоятельницей этой обители монахиню Вознесенскаго монастыря Нину, въ міру Екатерину Петровну Волкову. По исполненіи запричастнаго стиха настоятелемъ Воскресенской, что на Остоженкѣ, церкви о. Николаемъ Арсентьевымъ была произнесена проповѣдь.

Новая игуменья въ положенное время причастилась св. Таинъ, а послѣ литургіи владыка митрополитъ вышелъ на амвонъ въ мантии и обратился къ игуменѣ Нинѣ съ поученіемъ и вручилъ ей игуменскій жезлъ.

Въ храмѣ находились: игуменья московскихъ монастырей, масса богомольцевъ и вкладчиковъ обители.

Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, а затѣмъ направился при колокольномъ звонѣ въ одно изъ монастырскихъ помѣщеній, гдѣ была приготовлена трапеза.

Библиографія.

Фирма И. Д. Сытина продолжает издавать наглядныя пособія по изученію Закона Божія. Только что появилось „Наглядное изъясненіе символическихъ обрядовъ и вѣснощѣй всеобщаго бдѣнія и Божественной литургіи“ подъ редакціей свящ. Н. А. Любимова (составитель—свящ. В. Θ. Смирновъ).

„Изъясненіе“ заключаетъ въ себѣ 16 картинъ—8 для всеобщаго бдѣнія и 8—для литургіи. Картины писаны тѣмъ же художникомъ—г. Лебедевымъ, который писалъ и картины для объясненія таинствъ. Исполненіе картинъ отличается присущими этому художнику достоинствами, а воспроизведеніе ихъ въ краскахъ типо-литографіей заслуживаетъ похвалы.

Моменты изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта для изъясненія символическаго смысла дѣйствій и молитвословій всеобщаго бдѣнія избраны согласно общепонятнымъ объясненіямъ всеобщаго бдѣнія. Восьмая картина представляетъ собою собственно одну картину—изображеніе (внизу) церкви воинствующей (собственно, молящейся) и (вверху) церкви православной. Также удачно сочетаются событія Новаго Завѣта съ символическими дѣйствіями Божественной литургіи. Относительно картины, изображающей „причащеніе апостоловъ на тайной вечерѣ“ нужно замѣтить, что изображеніе Христа Спасителя стоящимъ *предъ* столомъ и апостоловъ, также стоя приступающими къ приобщенію, сдѣлано, вѣроятно, подъ влияніемъ нѣкоторыхъ древнихъ изображеній, гдѣ Христосъ и апостолы, дѣйствительно, изображены въ такомъ видѣ. Таково, напр., изображеніе Евхаристіи въ сирскомъ Евангеліи Раввулы или мозаичное изображеніе въ Киево-Софійскомъ соборѣ (см. Н. Покровскій. Очерки памятниковъ православной иконографіи, стр. 125 и 248).

Цѣна пособія—3 р. 50 к. (для школъ скидка въ 30%).

Н. Р—въ.

Объявленія.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ БРОШЮРА:

Дѣтямъ—о Царѣ-Миротворцѣ.

Д. Введенскаго. Сотня 3 р.

Продается въ книжномъ Епархіальномъ складѣ, Лиховъ пер.

Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе.)—Побѣдоносный шагъ молодой Россіи.—Экскурсія въ Крымъ. (Окончаніе.)—Скорбь сельскаго духовенства.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Библиографія.—Объявленіе.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 27. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

въ низшія послушанія и труды, а на другой мѣсяцъ со священнослуженіемъ, къ которому допустить его только въ томъ случаѣ, еслии онъ, бывъ посланъ отъ Строителя къ священнику, принесетъ отъ него письменное удостовѣреніе въ христіанскомъ прощеніи и примиреніи. 5) Какъ окажутъ себя въ монастырѣ, донести, такъ какъ и о томъ, послѣдуетъ ли примиреніе“.

9015. Резолюція отъ 28 декабря на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, священника Троицкой, села Ордынецъ, церкви Алексія Антоніева о томъ, что Благовѣщенская, села Матѳіевскаго, церковь, деревянная, построенная въ 1791 г., пришла въ ветхость: въ св. алтарѣ съ южной стороны у угла прогнили три бревна, и въ куполѣ, чрезъ проржавѣвшую желѣзную крышу, открылась течь: „Консистоіи: 1) Предписать благочинному, чтобы онъ и мѣстный священникъ убѣждали прихожанъ исправить ветхости. 2) Мѣстному священнику внушить, что еслии онъ не приложить старанія исправить ветхости церковнаго зданія, то въ церкви запрещено будетъ священнослуженіе, и въ то же время нестараніе о сей церкви лишитъ его права на другое священническое мѣсто“.

9016. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о непредставленіи клировыхъ вѣдомостей за 1837 годъ священникомъ церкви села Андреевскаго-Сукова, Коломенскаго уѣзда, Іоанномъ Димитріевымъ: 1) вмѣсто низведенія въ причетническую должность, какъ полагало духовное Правленіе, отрѣшить его отъ настоящаго мѣста и послать въ Бобреново-голутвинъ монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія, на мѣсяцъ; 2) до поступленія священника на его мѣсто давать его семейству на пропитаніе половину дохода; 3) клировыя вѣдомости велѣтъ подать причетникамъ: „Опредѣленіе консисторіи не полно. Въ дѣлѣ видно слѣдующее. 1) Въ генварѣ благочинный донесъ, что священникъ Дмитріевъ не представилъ клировыхъ вѣдомостей. Въ февралѣ священникъ въ семь признался. 2) Священникъ поставилъ препятствіемъ представленію вѣдомостей то, что не имѣетъ копій съ прошлогоднихъ. Причетники опровергли сіе показаніе. 3) Священникъ представлялъ другое препятствіе, что благочинный не сдаетъ церкви. Благочинный показаніемъ 1 марта опровергъ и сіе. 4) Духовное Правленіе побуждало священника чрезъ благочиннаго; давало ему отъ себя вѣдомости для образца и увѣщевало въ своемъ присутствіи: но онъ продолжалъ упорство. 5) За сіе резолюцію 24 іюня за-

прещено ему священнослуженіе, и сказано, что если въ мѣсяцъ не представитъ вѣдомостей, то надобно будетъ разсуждать объ удаленіи его отъ мѣста, чтобы приходъ не терпѣлъ затрудненій.

6) На сіе 18 іюля объявилъ онъ вновь въ Духовномъ Правленіи, что не подастъ вѣдомостей, пока благочинный не сдастъ церкви; между тѣмъ какъ это совсѣмъ другое дѣло; и сдачи церкви надлежало требовать въ свое время, и о несдачѣ доносить въ свое время особо.

7) Въ то же время священникъ объявилъ, что имѣетъ нужду явиться ко мнѣ, но сіе объявленіе не имѣло исполненія.

8) Въ іюль же, когда по случаю запрещенія священника Дмитріева надлежало церковь и приходъ поручить: Дмитріевъ не отдалъ ключей церковныхъ, и потому благочинный, какъ пишетъ въ репортѣ, поручилъ другому священнику приходъ, безъ права служенія литургіи, почему надлежитъ опасаться, что за упорствомъ запрещеннаго священника церковь его до сихъ поръ остается безъ богослуженія. Таковое соблазнительное и вредное упорство, доказанное официальными актами, требуетъ рѣшительныхъ мѣръ. Консисторія желаетъ, по отрѣшеніи отъ мѣста, послать священника не въ причетники, а въ монастырь: но это хуже, потому что, въ бытность его въ монастырѣ, онъ не будетъ имѣть никакого дохода на пропитаніе семейства.—Посему учинить слѣдующее.

- 1) Исполнить мнѣніе духовнаго Правленія, только на причетническое мѣсто низвести священника не на полгода, а на три мѣсяца.
- 2) Сдачу и принятіе церкви произвести съ должною предосторожностію, при благонадежномъ посредствующемъ священникѣ, по распоряженію духовнаго Правленія.
- 3) Какъ благочинный говоритъ только то, что священникъ сдачи церкви сталъ требовать не при вступленіи своемъ на мѣсто, а ужъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а не говорить, чтобы сдача въ свое время была произведена и очищена роспискою: то за сіе опущеніе сдѣлать ему замѣчаніе.
- 4) Какъ изъ дѣла видно, что благочинный произвольно ввелъ окружныя подписки о цѣлости церковей и прочаго, какъ бы взамѣнъ своего осмотра: то подтвердить ему, чтобы произвольныхъ распоряженій не дѣлалъ, а исполнялъ свою должность по инструкціи, не обременяя подвѣдомыхъ требованіями, имъ самимъ выдуманнми.
- 5) Наконецъ, поелику все дѣло состоитъ въ стараніи привести священника въ послушаніе и порядокъ, объявить ему, что если онъ, признавъ неправильность своихъ поступковъ, обѣщаетъ впредь исполнять свои обязанности своевременно и неуклонно, и если гдѣ прихожане пожелаютъ

имѣть его священникомъ, не возбраняется ему просить разрѣшенія и священническаго мѣста, и не ожидая трехмѣсячнаго срока, выше назначеннаго“.

9017. Резолюція отъ 1 февраля 1838 г. на письмѣ Лаврскаго іеромонаха Филарета, на пяти листахъ, съ просьбою обратить вниманіе на его бѣдственное состояніе, вслѣдствіе безвиннаго угнетенія намѣстникомъ, который оставляетъ его безъ удовлетворенія въ издержкахъ, сдѣланныхъ по дѣлу о Лаврской землѣ, при чемъ іеромонахъ называетъ намѣстника коварнымъ лицемеромъ, попускающимъ дурную жизнь тѣмъ, кто льститъ ему, и просить дозволенія явиться въ Москву къ личному объясненію и устройенію своихъ дѣлъ съ кредиторами: „Письмо сіе, какъ бумага не въ узаконенной формѣ, могло быть по справедливости оставлено безъ дѣйствія, а по содержанію въ нѣкоторыхъ частяхъ подвергало бы іеромонаха справедливому прещенію. Но какъ онъ изъявляетъ въ концѣ онаго желаніе прекратить споры: то, по желанію препобѣдить искушеніе, употребить еще разъ средства вразумленія; и для сего учинить слѣдующее. 1) Изъяснить іеромонаху Филарету, что онъ, объявляя себя не могущимъ вступить въ священнослуженіе по причинѣ вражды, самъ себя подвергаетъ запрещенію. И еслии онъ подлинно находится въ бѣдственномъ состояніи вражды: то долженъ немедля принести покаяніе, примириться и служить, а не оставлять самъ себя въ грѣхѣ и въ удаленіи отъ святыни. 2) Изъяснить ему, что онъ намѣстника, и соперникомъ и литургисающимъ во враждѣ почитаетъ безъ доказательства напрасно: ибо то, что намѣстникъ въ учрежденномъ соборѣ по дѣлу подалъ голосъ, не согласный съ его желаніемъ, не есть дѣло вражды, а должности; кромѣ же сего въ поступкахъ намѣстника, сколько оныя извѣстны начальству, никакого враждебнаго расположенія ни мало не усматривается. Подобнымъ образомъ неосновательно возводитъ іеромонахъ Филаретъ на намѣстника и другія вины и дѣлаетъ ему обиду бездоказательными укоризнами. 3) Іеромонахъ признаетъ себя менѣ виновнымъ, нежели намѣстникъ. Но кто виноватъ, хотя и менѣ другого, тотъ долженъ покаяться и исправиться: а сужденіе о томъ, виноватъ ли другой, предоставить начальству. 4) Съ обидою начальству спрашиваетъ іеромонахъ, по какимъ законамъ предоставлено собору безъ суда наказывать. Ибо его, іеромонаха, безъ суда не наказывали и не наказываютъ. 5) Несправедливо также говоритъ онъ, что ему угрожаютъ наказаніемъ за услуги

Лаврѣ. Ему угрожаютъ наказаніемъ за удаленіе самого себя отъ исповѣди и св. Причастія. 6) Онъ говоритъ, что причиною удаленія его отъ исповѣди есть вражда. Но если онъ и обрѣтается въ семь грѣхѣ: то сіе не только не препятствуетъ исповѣди, но наипаче должно побудить къ покаянію. 7) Признаніе іеромонаха, что онъ заходитъ въ неподозрительные дома для безвиннаго развлеченія, и такими отлучками отъ келліи, можетъ-быть, подалъ поводъ къ подозрѣнію, дѣлаетъ его прямо виновнымъ въ нарушеніи порядка обители. Требовать отъ него рѣшительно, чтобы онъ произвольныхъ отлучекъ, по собственнымъ его словамъ, подозрительныхъ, не дѣлалъ, а выходилъ только изъ монастыря по надобности съ благословеніемъ, какъ правила святыхъ отецъ повелѣваютъ, подъ опасеніемъ наказанія по симъ же правиламъ. 8) Безчисленные извѣты о грѣхахъ другихъ также дѣлаютъ его виновнымъ въ грѣхѣ осужденія ближняго. Объявить ему, чтобы, если подлинно за кѣмъ изъ братіи знаетъ незаконные поступки, донесъ начальству съ доказательствами, для принятія справедливыхъ мѣръ, а отъ безыменнаго злорѣчія на братію удержался. 9) Требованіе іеромонахомъ повального обыска о его поведеніи не законно, ибо не представляется къ тому нужды, да и неудобно, потому что онъ долго жилъ въ Москвѣ не на подворьѣ, а въ неизвѣстныхъ мѣстахъ. 10) Что іеромонахъ говоритъ, будто и мнѣ неугодно было поступить съ нимъ безъ обиды, на сіе объявить ему, что я принялъ сіе безъ гнѣва, и если онъ усмотрѣлъ, что сдѣлалъ ему что-нибудь обидное, то послѣшилъ бы поправить. 11) Что онъ приписываетъ мнѣ укоризненные замѣчанія, то, думаю, также погрѣшительно: если я неправильные поступки его называлъ неправильными на основаніи доказательствъ изъ дѣла, то сего нельзя почитать укоризною, а неизбежнымъ выраженіемъ истины дѣла. 12) Но употребленное іеромонахомъ Филаретомъ къ лицу намѣстника выраженіе: коварное лицемѣріе, есть явная укоризна, запрещенная не только духовными правилами, но и гражданскими законами, и подвергающая наказанію. Посему увѣщевать его, чтобы онъ призналъ и исправилъ содѣянный грѣхъ. 13) Если іеромонахъ правду говоритъ, что онъ обремененъ долгами: то сего жаль. И если бы долги сдѣланы были имъ по необходимости во время хожденія по дѣлу: то хотя онъ и не былъ уполномоченъ дѣлать ихъ и не имѣлъ никакого права обременять ими Лавру, однако, заслуживалъ бы снисхожденія и попеченія начальства. Но долги его, буде имѣеть,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

4 іюля.

№ 27.

1909 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 февраля 1909 г., канцелярскій служитель Московской Духовной Консистоіи Владиміръ Павловъ произведенъ за выслугу лѣтъ въ чинъ коллежскаго регистратора, со старшинствомъ съ 5 октября 1908 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая 1909 г., за № 6991, при Московской Петропавловской, на Калужской ул., церкви закрыта третья псаломщическая вакансія и открыта вторая священническая вакансія съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ разрѣшено рукоположить въ санъ іеромонаха іеродіаконовъ: Московскаго Спасо-Андроніева монастыря *Геннадія*, 18 іюня, и Гуслицкаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Анатолія*—17 іюня.

Его Высокопреосвященствомъ 20 іюня благочинный 1-го Бронницкаго уѣзда, протоіерей собора г. Бронницъ *Василій Толгскій* освобожденъ на время болѣзни отъ исполненія служебныхъ обязанностей, съ порученіемъ исполненія должности благочиннаго священнику названнаго собора *Іоанну Доброву*.

Его Высокопреосвященствомъ 20 іюня рясофорная послушница *Александра Абрамова* утверждена начальницею Сергіево-Дубровскаго женскаго общежитія, Верейскаго уѣзда.

Опредѣлены:

- 1) На вакансію священника къ церкви с. Прохорова, Под. у., діаконъ с. Ирнинскаго, того же у., *Василій Троицкій*, 18 іюня.
- 2) На вакансію священника къ церкви с. Кузовлева, Бронницкаго у., діаконъ церкви с. Гридина, Богор. у., *Іоаннъ Писаревъ*, 17 іюня.

3) На вакансію священника къ церкви с. Литвинова, Верейскаго у., псаломщикъ с. Крымскаго, Рузскаго у., Петръ *Смирновъ*, 17 іюня.

4) И. д. псаломщика къ церкви с. Говѣйнова, Дмитр. у., окончившій курсъ Александро-Маріинскаго пріюта Алексѣй *Суворовъ*, 20 іюня.

5) На вакансію священника къ церкви с. Ельни, Можайскаго у., учитель Іосифовской церковно-приходской школы, Волокол. у., Александръ *Соколовъ*, 19 іюня.

6) На вакансію діакона къ церкви с. Покровскаго на Мочѣ, Под. у., псаломщикъ с. Сенина, Серпух. у., Алексѣй *Успенскій*, 22 іюня.

7) Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Аннина, Рузскаго у., временно исправляшій должность псаломщика при той же церкви Александръ *Розановъ*, 21 іюня.

Перемѣщены:

1) Иеромонахъ Московскаго Покровскаго монастыря *Серафимъ* въ число братства Серпуховскаго Высотскаго монастыря, 17 іюня.

2) Иеромонахъ Московскаго Спасо-Андроніева монастыря *Платонъ* въ число братства Николо-Пѣшиношскаго монастыря, 18 іюня.

Уволены за штатъ:

1) Псаломщикъ Покровской церкви г. Волоколамска Алексѣй *Багрецовъ*, согласно прошенію, 17 іюня.

2) Псаломщикъ Богородицерождественской церкви, что у р. Вырки, Богородскаго у., Василій *Нечаевъ*, согласно прошенію, 12 іюня.

Награда:

Его Высокопреосвященствомъ 20 іюня завѣдывающій Чашниковскою второкласною церковно-приходскою школою священникъ Михаилъ *Грузиновъ* награжденъ набедренникомъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Московской духовной семинаріи въ 1909 году.

(Продолженіе. См. № 26.)

III классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ

въ 1-мъ разрядѣ.

Иванъ Соловьевъ, Дмитрій Соколовъ.

Во 2-мъ разрядѣ.

Александръ Крынкинъ, Николай Рудневъ, Веніаминъ Воронцовъ, Павелъ Косминковъ, Алексѣй Колоколовъ, Александръ Виноградовъ, Александръ Розановъ, Василій Поспѣловъ, Петръ Шуваловъ, Виталій Аванасьевъ, Николай Молчановъ, Евгенийъ Бѣляевъ, Иванъ Орловъ, Викторъ Другановъ, Владиміръ Ключаревъ, Иванъ Лебедевъ, Михаилъ Успенскій, Ниль Горскій, Александръ Минервинъ, Клавдій Соколовъ, Сергѣй Горскій, Иванъ Кудрявцевъ, Петръ Соколовъ.

Допускаются въ августъ мѣсяцѣ:

б) къ экзамену по всѣмъ предметамъ курса III класса Сергѣй Любвинъ.

б) къ переэкзаменовкѣ:

Алексѣй Дружининъ по сочиненію, Василій Колоколовъ по сочиненію, Владиміръ Куньевъ по сочиненію, Александръ Мошковъ по сочиненію, Леонидъ Мошковъ по сочиненію, Сергѣй Никитскій по сочиненію, Владиміръ Преферансовъ по сочиненію, Александръ Соколовъ по сочиненію, Александръ Орловъ по гражданской истории и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Александръ Архангельскій, Сергѣй Петропавловскій.

III классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ

въ 1-мъ разрядѣ.

Николай Петропавловскій, Василій Смысловъ, Владиміръ Добровъ, Сергѣй Никольскій, Николай Розановъ, Петръ Бриллиантовъ.

Во 2-мъ разрядѣ.

Александръ Цвѣтковъ, Александръ Разумовскій, Василій Владычинскій, Сергѣй Померанцевъ, Михаилъ Воскресенскій, Михаилъ Соболевъ 2-й, Сергѣй Долгоруковъ, Михаилъ Румянцевъ, Алексѣй Никитскій, Сергѣй Минервинъ 1-й, Петръ Орловскій, Александръ Пятницкій, Валентинъ Колосовъ, Александръ Троицкій, Евгенийъ Соколовъ, Алексѣй Фелицынъ, Иванъ Лебедевъ, Валентинъ Виноградовъ, Сергѣй Минервинъ 2-й.

Допускаются въ августъ мѣсяцѣ:

а) къ экзамену по всѣмъ предметамъ курса III класса Алексѣй Горскій.

б) къ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Соколовъ, по Священному Писанію, Иванъ Голубевъ по гражданской исторіи, Александръ Марковъ по литературѣ, Александръ Некрасовъ по геометріи, Викторъ Згурскій по сочиненію, Сергѣй Ильинскій по сочиненію, Евплъ Орловъ по сочиненію, Иванъ Пятикрестовскій по сочиненію, Александръ Холинъ по сочиненію, Василій Некрасовъ по геометріи и сочиненію.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Зайцевъ по малоуспѣшности.

Увольняется изъ семинаріи.

Павель Розановъ по прошенію.

II классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ

въ 1-мъ разрядѣ.

Николай Косминковъ, Сергѣй Виноградовъ, Леонидъ Кременскій, Григорій Разумовскій, Глѣбъ Фаворскій, Викторъ Щеголовъ, Борисъ Покровскій.

Во 2-мъ разрядѣ.

Платонъ Некрасовъ, Александръ Воскресенскій, Сергѣй Смирновъ, Евгенийъ Милорадовичъ, Борисъ Орловъ, Николай Вознесенскій, Леонидъ Голубевъ, Василій Лавровъ, Владиміръ Румянцевъ, Михаилъ Счастневъ, Георгій Бынинъ, Викторъ Лебедевъ, Константинъ Горскій, Владиміръ Березкинъ, Андрей Владыченскій, Иванъ Малининъ, Сергѣй Барбаринъ, Евгенийъ Смирновъ, Михаилъ Добровъ, Павель Пировскій, Александръ Розановъ, Павель Минервинъ, Алексѣй Фелицынъ, Митрофанъ Орловъ.

Допускаются въ августъ мѣсяцъ къ переэкзаменовкѣ:

Евгеній Козакевичъ по сочиненію, Викторъ Крыловъ по сочиненію, Владиміръ Любимовъ по сочиненію, Василій Соколовъ по сочиненію, Владиміръ Качевскій по геометріи, Сергѣй Некрасовъ по Священному Писанію и гражданской исторіи, Петръ Липеровскій по гражданской исторіи и сочиненію, Владиміръ Архангельскій по французскому языку и сочиненію.

Увольняется изъ семинаріи

Василій Воиновъ по переводѣ въ III классъ, согласно прошенію.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Переводится въ III классъ

въ 1-мъ разрядѣ.

Николай Воздвиженскій.

Во 2-мъ разрядѣ.

Николай Красновскій, Павелъ Вознесенскій, Михаилъ Соколовъ, Сергѣй Сртѣнскій, Василій Павловъ, Владиміръ Крыловъ, Сергѣй Минервинъ, Николай Бажановъ, Николай Романовскій, Веніаминъ Востоковъ, Павелъ Никитскій, Алексѣй Сахаровъ, Алексѣй Крыловъ, Сергѣй Скворцовъ, Константинъ Охотинъ, Сергѣй Соколовъ, Василій Крыловъ, Александръ Лебедевъ, Сергѣй Смирновъ, Леонидъ Протопоповъ, Иванъ Скобѣевъ, Александръ Сахаровъ, Сергѣй Крыловъ, Александръ Струженцовъ, Николай Павловъ, Николай Горскій, Сергѣй Максимовъ.

Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ:

Михаилъ Богодѣповъ по сочиненію, Викторъ Миловидовъ по сочиненію, Борисъ Остроумовъ по сочиненію, Сергѣй Федюнинъ по сочиненію, Михаилъ Виноградовъ по гражданской исторіи, Иванъ Косинъ по греческому языку, Алексѣй Соловьевъ по греческому языку, Иванъ Уваровъ по исторіи литературы, Владиміръ Кременскій по французскому языку и церковному пѣнію, Сергѣй Парусниковъ по литературѣ и сочиненію, Петръ Пушкинскій по литературѣ и сочиненію, Павелъ Соколовъ по литературѣ и сочиненію.

II классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ

въ 1-мъ разрядѣ.

Сергѣй Златоустовъ, Иванъ Забавинъ, Иванъ Пиуновскій.

Во 2-мъ разрядѣ.

Николай Лебедевъ 2-й, Николай Петровъ, Сергѣй Орловскій, Пантелеимонъ Архангельскій, Николай Мипервинъ, Тимофей Субботинъ, Николай Фивейскій, Леонидъ Богоявленскій, Александръ Петропавловскій, Василій Нехотѣновъ, Сергѣй Кротковъ, Борисъ Воскресенскій, Сергѣй Малининъ, Дмитрій Соболевъ, Алексѣй Марковъ, Петръ Никольскій, Алексѣй Блиновъ, Николай Воронцовъ, Александръ Вознесенскій, Сергѣй Орловъ, Борисъ Полтевъ, Сергѣй Соловьевъ.

Допускаются въ августѣ мѣсяцѣ къ переэкзаменовкѣ:

Павелъ Воиновъ по геометріи, Сергѣй Заозерскій по сочиненію, Николай Лебедевъ 1-й по сочиненію, Николай Орловъ по сочиненію, Владиміръ Митропольскій по церковному пѣнію и сочиненію, Николай Протасовъ по геометріи и сочиненію, Виталій

Соловьевъ по гражданской исторіи и сочиненію, Владиміръ Третьяковъ по гражданской исторіи и греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Николай Левитскій, Сергѣи Любимовъ, Владиміръ Синьковскій.
Увольняются изъ семинаріи:

Александръ Покровскій по прошенію, Сергѣи Розановъ по прошенію.

І классъ І-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ
въ 1-мъ разрядѣ.

Дмитрій Успенскій, Борисъ Марковъ, Павелъ Вишняковъ, Борисъ Лебедевъ.

Во 2-мъ разрядѣ.

Павелъ Солнцевъ, Александръ Сергѣевъ, Сергѣи Грузиновъ, Александръ Соколовъ, Александръ Ключаревъ, Сергѣи Озеровъ, Александръ Протопоповъ, Ксенофонтъ Никитскій, Николай Блохинъ, Николай Розановъ, Александръ Митропольскій, Николай Кудрявцевъ, Сергѣи Архангельскій, Петръ Молодяковъ, Григорій Богословскій, Симеонъ Богословскій, Сергѣи Покровскій, Анатолій Вишняковъ, Сергѣи Соколовъ, Анатолій Смирновъ, Николай Извъковъ, Евгенийъ Закатовъ, Николай Максимовъ, Николай Никитскій, Николай Протопоповъ.

Допускаются въ августъ мѣсяцъ къ переэкзаменовкѣ:

Константинъ Буравцевъ по словесности, Константинъ Воронцовъ по гражданской исторіи, Виссаріонъ Крыловъ по сочиненію, Николай Лебедевъ по сочиненію, Дмитрій Пятикрестовскій по сочиненію, Михаилъ Соколовъ по сочиненію, Михаилъ Троицкій по сочиненію, Дмитрій Цвѣтковъ по сочиненію, Дмитрій Синьковскій по нѣмецкому языку, Николай Крыловъ по греческому языку и сочиненію, Михаилъ Лебедевъ по словесности и сочиненію, Сергѣи Лосевъ по словесности и сочиненію, Алексѣи Терновскій по словесности и сочиненію, Борисъ Недумовъ по гражданской исторіи и сочиненію, Петръ Морозовъ по гражданской исторіи и словесности, Владиміръ Смирновъ по гражданской исторіи и словесности, Василиій Орловъ по гражданской исторіи и латинскому языку,

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Сергѣи Воскресенскій по малоуспѣшности, Алексѣи Дмитріевскій по малоуспѣшности, Николай Терновскій по малоуспѣшности, Василиій Шлеевъ по малоуспѣшности.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавиинъ.