

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

1 1 Ю Л Я

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 13

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, награждены *скуфьею*: священники: Оренбургской Знаменской единовѣрческой церкви Алексѣй Тихомировъ и церкви села Бердяшъ, Орскаго уѣзда, Фесфанъ Павловъ—21 мая; церкви села Каменнаго, Челябинскаго уѣзда, Николай Русановъ, села Бѣлоярскаго того же уѣзда, Николай Шмотинъ; села Алабуги, того же уѣзда, Константинъ Русановъ, и села Маслейскаго, того же уѣзда, Григорій Евладовъ—22 іюня; *набедренникомъ* священники: церкви села Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, Василій Гавриловъ—31 іюня и села Коровьяго, Челябинскаго уѣзда, Александръ Памфиловъ—22 іюня.

Рукоположены: псаломщикъ Куртамышской слободы, Челябинскаго уѣзда, Александръ Серебренниковъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,—4 іюня.

Опредѣлены на мѣста: Николаевскій мѣщанинъ Ѳома Марковъ и. д. псаломщика къ церкви Трекинской станицы, Уральской области,—8 іюня; состоящій на псаломщической

вакансіи въ Новочеркасскомъ поселкѣ, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Григорій Зиновьевъ на діаконскую вакансію къ Верхнеуральской Богоявленной церкви—14 іюня; сверхштатный псаломщикъ Ташлинскаго поселка, Уральской области, Патрикій Дроздовъ и. д. псаломщика въ Кинделинскій пос., той же области,—14 іюня и. д. учителя Оренбургской 2-хъ классной церковно-приходской школы Григорій Добронравовъ и. д. псаломщика къ Казанско-Богородицкой православной церкви г. Уральска—14 іюня, крестьянинъ Сергѣй Теръ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Оренбургской Троицкой церкви—21 іюня; заштатный псаломщикъ Сергѣй Циркулинскій и. д. псаломщика въ пос. Елизаветпольскій, Верхнеуральскаго уѣзда,—19 іюня; учитель Красноярской школы грамоты Константинъ Страховъ и. д. псаломщика въ с. Ерохино, Челябинскаго уѣзда,—19 іюня.

Перемѣщены: а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ Кинделинскаго поселка, Уральской области Мина Корнѣевъ въ поселокъ Чаганскій 2-й, той же области,—14 іюня; псаломщикъ діаконъ села Алексѣевки, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ въ село Рыбное, Челябинскаго уѣзда—6 іюня псаломщикъ Уйской стан. Челяб. уѣзда, Александръ Покровскій въ село Долговское, того же уѣзда,—14 іюня псаломщикъ Шаловской слободы Челяб. уѣзда Александръ Шмотинъ и. д. псаломщика въ хут. Петропавловскій, Оренбургскаго уѣзда,—21 іюня б) согласно прошеніямъ и. д. псаломщика Студеновской станицы, Уральской области діаконъ Михаилъ Кузнецовъ, сверхштатнымъ псаломщикомъ въ ст. Красноуфимскую, Оренбургскаго уѣзда,—14 іюня; и. д. псаломщика Медвѣдскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Лявинъ въ пос. Ново-Черкасскій, Оренбургскаго уѣзда.

Уволены отъ должности по распоряженію Епархіальнаго начальства: сверхштатный псаломщикъ села Преображенки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Холмогорцевъ—14 іюня; сверхштатный псаломщикъ Каменскаго поселка, Уральской области Елисей Ерохинъ—20 іюня.

Праздны мѣста: а) *священническія:* въ поселкѣ Лейпцигскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда; въ селахъ Косолаповѣ и Дол-

говскомъ, Челябинскаго уѣзда и въ пос. Бріенскомъ, Орскаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкахъ Зеленовскомъ, Рубежномъ и Мергеневскомъ, Уральской области; в) *псаломническія*: въ селѣ Васильевкѣ и при Покровской женской общинѣ, Оренбургскаго уѣзда; въ поселкахъ Скворкинскомъ Красноярскомъ, Мухрановскомъ, Шилинскомъ и въ станицахъ Сламихинской Студеневской, Уральской области; въ селѣ Медвѣдскомъ, пос. Озерномъ и слободѣ Таловской, Челябинскаго уѣзда; въ пос. Каракульскомъ, Троицкаго уѣзда; въ поселкаль Семіозерномъ и Александровскомъ, Кустанайскаго уѣзда; при Николаевскомъ соборѣ гор. Верхнеуральска; въ станицахъ Ильинской и Кваркенской, Орскаго уѣзда; при Сергіевской церкви Оренбургской женской гимназіи, въ пос. Маріинскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда; при Михаило-Архангельской церкви гор. Троицка и при Александро-Невской церкви Міасскаго завода, Троицкаго уѣзда.

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Педагогическій Совѣтъ Казанской Учительской Семинаріи имѣеть долгъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ августѣ сего года приѣма въ Казанской Учительской Семинаріи по не имѣнію свободныхъ казенныхъ вакансій, не будетъ.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ, 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ Совѣта Казанской Учительской Семинаріи.—Отъ Министерства Финансовъ.—Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за 189^{г.}, братскій годъ, стр. 57—72.

СПИСОКЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ ОТДѢЛЕНІИ МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.

Троицкаго отдѣленія:	
1	Аблинъ Николай Ивановичъ, чиновникъ. Алфеевъ Владиміръ Егоровичъ, поч. гражданинъ. Аманацкій Іоаннъ Михайловичъ, священникъ. Арефьевъ Михаилъ Васильевичъ, купецъ
5	Бакакинъ Александръ Ѳеодоровичъ, купецъ. Балалаевъ Іоаннъ Семеновичъ, священникъ. Бирюковъ Александръ Матвѣевичъ, священникъ. Будринъ Александръ Стефановичъ, священникъ. Бѣляковъ Иванъ Ивановичъ, купецъ.
10	Васильевъ Андрей Конст., горный-инженеръ. Гиляровъ Іоаннъ Егоровичъ, священникъ. Гонибѣсовъ Николай Николаевичъ, священникъ. Гредасовъ Ѳеодоръ Леонтьевичъ, купецъ. Дмитріевъ Василій Ивановичъ, купецъ.
15	Дунаевъ Павелъ Васильевичъ, купецъ. Елыковъ Николай Александровичъ, купецъ. Емельяновъ Александръ Алексѣевичъ, священникъ. Жаровъ Владиміръ Николаевичъ, купецъ. Желѣзновъ Аникита Афиног., купецъ.
20	Желѣзнова Марія Никифоровна. Жуковичъ Левъ Николаевичъ, земскій начальникъ. Ивановъ Валеріанъ Васильевичъ, купецъ. Ивановъ Сергѣй Николаевичъ, нотаріусъ. Ильинъ Іоаннъ Александровичъ, протоіерей.
25	Инфантьевъ Владиміръ Львовичъ, священникъ. Кабановъ Александръ Васильевичъ, купецъ. Козловъ Ѳеодоръ Ѳлегонт., мѣщанинъ. Кузнецовъ Василій Ильичъ, купецъ. Кузнецовъ Дмитрій Васильевичъ, купецъ.
30	Кулыгинскій Петръ Петровичъ, священникъ. Кутузова Маргарита Матв., купеческая вдова. Лавровскій Василій Антоновичъ, протоіерей. Лахтинъ Моисей Моисеевичъ, купецъ (взносъ не полученъ).
35	Малышевъ Александръ Ивановичъ, протоіерей. Малышевъ Михаилъ Васильевичъ, священникъ. Малышевъ Николай Аполлин., священникъ. Малышевъ Николай Васильевичъ, священникъ. Менстровъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ.

- 40 Меркурьевъ Константинъ Николаевичъ, купецъ.
Мозжухинъ Глѣбъ Терентьевичъ, купецъ.
Николаевъ Павелъ Игнатьевичъ, купецъ.
Осиповъ Василій Петровичъ, священникъ.
Побѣдоносцевъ Николай Егоровичъ, чиновникъ.
Петровъ Владиміръ Ивановичъ, священникъ.
- 45 Переваловъ Андрей Михайловичъ, священникъ.
Печенинъ Миронъ Ивановичъ, купецъ.
Популовскій Иванъ Михайловичъ, купецъ
Преображенскій Матвѣй Иван., священникъ (взносъ
не получ.).
- 50 Пушновъ Осипъ Ив., преподаватель гимназіи.
Романовская Надежда Даниловна, дворянка.
Русановъ Левъ Яковлевичъ, священникъ.
Сапаевъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, купецъ.
Селяниновъ Дмитрій Павловичъ, священникъ.
Сементовскій Николай Петровичъ, священникъ.
- 55 Симоновъ Егоръ Митр., почет. гражданинъ.
Смирновъ Василій Гавриловичъ, купецъ.
Солодниковъ Павелъ Никитичъ, купецъ.
Страховъ Николай Алексѣевичъ, священникъ.
Сыромятниковъ Конст. Семен, купецъ.
- 60 Тихомировъ Иванъ Александр., директоръ гимназіи.
Унгвицкій Іоаннъ Григорьевичъ, священникъ.
Филипповъ Петръ Зиновьевичъ, купецъ.
Чулковъ Михайлъ Ивановичъ, священникъ.
Шмотинъ Леонидъ Евгеньевичъ, священникъ.
- 65 Шретеръ Анатолій Васильевичъ, чиновникъ.
Юстовъ Іоаннъ Филипповичъ, священникъ.
Ѳеофанія игуменія.
Ѳедосѣевъ Гервасій Наумовичъ, чиновникъ.
Моревъ Александръ Виссаріоновичъ, священникъ.
- 70 Емельяновъ Василій Михайловичъ, священникъ.

Орскаго отдѣленія:

- 1 Протоіерей Павелъ Дроздовъ.
Священники: Александръ Соколовъ.
— Петръ Страховъ.
— Петръ Гордѣевъ.
- 5 — Михайлъ Шишковъ.
— Василій Пальмовъ.
— Константинъ Комаровъ.
— Михайлъ Стратоновъ.

	Священники: Павелъ Волховитиновъ.
10	— Аркадій Цвѣтковъ.
	— Іоаннъ Чистопольскій.
	— Алексѣй Батраевъ.
	— Левъ Розавовъ.
	— Іоаннъ Шалфицкій.
15	— Θεодоръ Базилевскій.
	— Алексѣй Покровскій.
17	— Іоаннъ Доброправовъ.

Гурьевскаго отдѣленія:

1	Марковъ И. Л. атам. 3 воен. отдѣла. Лисовскій К. М. врачъ больницы. Голубовъ Ѳ. Г. протоіерей. Ерыклинцевъ П. З, судья.
5	Шигоринъ В. В., акцизный надзиратель. Вишенинъ К. П. свящ. Гавриловъ Н. Н. свящ. Емелинъ Григорій Ѳадд., свящ. Зубовъ Моисей Ник., торговецъ.
10	Истифѣевъ Г. Г., свящ. Корнѣевъ Ив. Ив., торговецъ. Ларинъ Ал. Ст., купецъ. Морозовъ Ник. А. торговецъ. Котельниковъ К. Ив., староста Тополинской церкви.
15	Кирпичниковъ В. А., псаломщикъ. Сухаревъ Ал. С., торговецъ. Самарцевъ Ал. А., священникъ собора. Брысинъ В. П., купецъ. Плахинъ В. Г., учитель.
20	Хахулинъ И. М., прикащикъ. Стукалинъ Влад. К., податной Инспекторъ. Емелинъ Н. Ѳ., свящ. Кузнецовъ И. И. староста сел. Жилая Коса. Зиновьевъ И. Н., торговецъ.
25	Струхинъ М. М., торговецъ. Гоголкинъ А. А., торговецъ.
27	Сахаринъ К. М., торговецъ.

Уральскаго отдѣленія:

1	Максимовичъ Марія Николаевна, супруга Наказнаго атамана.
---	--

- Лисаневичъ Иванъ Алексѣевичъ, Вице-губернаторъ Уральской области.
 Банцевичъ Петръ Васильевичъ, крестьянинъ.
 Ббляевъ Михаилъ Ивановичъ, смотритель Духовнаго училища.
- 5 Ббловъ Александръ Захаровичъ, купецъ.
 Ванюшина Евдокія Ивановна, купеческая вдова.
 Ванюшинъ Константинъ Алексѣевичъ купеческій сынъ.
 Авдѣевъ Ксенофонтъ Ѳаддѣевичъ, священникъ.
 Гусаровъ Евѳимъ Тимоѳеевичъ, мѣщанинъ.
- 10 Денисовъ Алексѣй Васильевичъ, купецъ.
 Кузнецовъ Александръ Никитичъ, староста Александро-Нев. собора.
 Карнауховъ Иванъ Ѳедоровичъ, священникъ.
 Ливкинъ Николай Акимовичъ, Уральскій полицій-мейстеръ.
 Макаровъ Александръ Ѳирсовичъ, купеческій сынъ.
- 15 Макарычевъ Петръ Абрамовичъ, купецъ.
 Носковъ Александръ Ивановичъ, купецъ.
 Овчинниковъ Автономъ Яковлевичъ, торгующ. каз.
 Рахмановъ Александръ Николаевичъ, купецъ.
 Свѣшниковъ Харлампій, священникъ.
- 20 Соколовъ Алексѣй Васильевичъ, помощ. смотр. Духов. училища.
 Сомовъ Никифоръ Алексѣевичъ, купецъ.
 Сомовъ Иванъ Никифоровичъ, купецъ.
 Скопинъ Кронидъ Гереміевичъ, священникъ.
 Толстиковъ Ѳедоръ Максимовичъ, купецъ.
- 25 Хохлачевъ Алекс. Евфимовичъ, торг.
- 26 Харитоновъ Алексѣй Ивановичъ, староста единовѣрческой Казанско-Богородицкой церкви.

Челябинскаго отдѣленія:

- 1 Альбокриновъ Ѳедоръ Михайловичъ, смотр. Дух. училища.
 Альбокриновъ Антоній Михайловичъ, священникъ.
 Кремлевъ Митрофанъ Андреевичъ, протоіерей.
 Львовъ Андрей Васильевичъ, священникъ.
- 5 Михайлевъ Василій Ивановичъ, учитель Дух. училища.
 Никольскій Владиміръ Васильевичъ, священникъ.
 Никольскій Алексѣй Николаевичъ, священникъ.

- | | |
|----|--|
| | Одоевъ Николай Алексѣевичъ, священникъ.
Рафаила, игуменія женскаго монастыря. |
| 10 | Родосскій Николай Никандровичъ, священникъ. |
| | Свѣтловъ Петръ Ивановичъ, учитель Дух. училища. |
| 12 | Юдинъ Василій Афанасьевичъ, священникъ. |

Верхне-Уральскаго отдѣленія:

- | | |
|---|---|
| 1 | Шмотинъ Павелъ, протоіерей. |
| 2 | Мансуровъ Геродей, староста Николаевскаго собора. |

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮЛЯ

№ 12

1900 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ день Святаго Духа.

Въ нынѣшнемъ благочестивомъ Церковномъ собраніи мы прославляемъ, братья христіане, Пресвятую Троицу и величаемъ Духа Святаго Который, предвѣчно исходя отъ Отца, по вознесеніи на небо Господа Іисуса Христа, согласно Его обѣтованію, сошелъ на апостоловъ. Спаситель не оставилъ учениковъ Своихъ сирыми, но ниспослалъ имъ утѣшителя, Духа истины, чтобы они подъ Его водительство*мъ* *пасми стадо Божіе* со властью вязать и рѣшить и далъ обѣтованіе, что Духъ Святыи пребудетъ до скончанія вѣка въ Церкви, которую *не одолѣютъ и врата адовы*. Какъ въ созданіи, такъ и распространеніи на землѣ Церкви Божіей принимали участіе всѣ лица Пресвятыя Троицы: Богъ Отецъ такъ возлюбилъ міръ, что не пощадилъ даже Единороднаго Сына Своего для спасенія рода человѣческаго, Богъ Сынъ добровольно принесъ Себя въ жертву за грѣхи міра, Богъ Духъ Своею всесильною благодатью животворить и управляетъ Церковію. Празднуя

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей 29 мая въ каедральномъ соборѣ.

нынѣ день Духа Святаго, мы должны памятовать, что Онъ понынѣ пребываетъ въ Церкви, сообщая вѣрующимъ очищеніе и освященіе.

Сколь животворна всемогущая благодать Святаго Духа! Апостолы и ихъ преемники насадили, утвердили и распространили вѣру Христову не своими силами, а силою Святаго Духа, которая неизмѣримо возвышаетъ Церковь Божию подъ человѣческими религіозными обществами, какъ настоящаго времени такъ и окончившими уже свое существованіе. Посмотрите на евреевъ и магометанъ, какую ведутъ они жизнь, не имѣя благодатныхъ даровъ Святаго Духа: первые не считаютъ за грѣхъ допускать въ отношеніи къ христіанамъ ложь и обманъ, не согласные не только съ божественной, но и человѣческой правдой; другіе думаютъ распространить свою вѣру огнемъ и мечемъ,—путемъ разныхъ насилій, явно свидѣтельствующихъ о несовершенствѣ ихъ лжеученія. Извѣстно, что такими путями многіе языческіе народы достигали могущества и величія, напр., вавилоняне, персы, греки, римляне, но у этихъ народовъ религія не только не способствовала нравственному усовершенствованію, но даже развращала, потому они и пали, исчезли съ лица земли, оставили лишь недоброе воспоминаніе въ исторіи. Иное мы видимъ въ христіанствѣ: апостолы были простыми, неучеными или малоучеными рыбаками, принадлежали къ незначительному народу, еще въ тѣ времена не пользовавшемуся расположеніемъ другихъ народовъ, и что же?—они, которые были не отъ міра сего, *буйствомъ проповѣди* побѣдили міръ! Во всѣ концы вселенной они распространили вѣру Христову не силою, оружіемъ или хитростью, но любовью и кротостью запечатлѣнной кровію и даже смертію за истину. Чудо распространенія христіанства, соединившаго узами братства разные народы и племена, непререкаемо свидѣлствуетъ о пребываніи въ Церкви всемогущей благодати Святаго Духа, почему св. Церковь и воспѣваетъ торжествуя: *егда снисшедъ языки сля, раздѣляше языки Вышній; егда же огненнѣи языки раздаяше, въ соединеніе вся призва: и согласно славимъ Всесвятаго Духа.* Въ этой пѣснѣ Господь изображается сначала какъ смѣшавшій языки, а затѣмъ—раздѣлившій ихъ и, наконецъ, раздаяніемъ даровъ Ду-

ха Святаго всѣхъ призваній къ единенію. Здѣсь вначалѣ св. Церковь воспоминаетъ событіе, бывшее послѣ потопа: когда Господь увидѣлъ, что люди болѣе служатъ тѣлу, чѣмъ духу, и посему Духъ Его *не имать пребывать въ нихъ, зане суть плоть*, то опредѣлилъ наказати ихъ потопомъ; но люди скоро забыли наказаніе Божіе и, приписывая гибель своихъ предковъ болѣе ихъ оплошности, чѣмъ промыслу Божію, рѣшили, чтобы спасти себя въ случаѣ новаго потопа, — выстроить башню до небесъ и на ней укрыться. Эти самонадѣянные люди недалеки были въ познаніи природы, — имъ неизвѣстны были тѣ научныя данныя, что воздухъ, необходимый для жизни человѣка, чѣмъ выше, тѣмъ [разрѣженнѣе, и уже на высокихъ горахъ, напр; Гималайскихъ трудно дышать, поднятія же на воздушныхъ шарахъ нависоту до 10 верстъ доказываютъ, что уже при такомъ удаленіи отъ земли жить нельзя: неравномерное давленіе изнутри и наружнаго разрѣженнаго воздуха заставляеть выступать кровь изъ поръ тѣла, — она идетъ изъ глазъ и ушей, и человѣкъ падаетъ, теряя сознаніе, а затѣмъ и жизнь. Итакъ люди, строившіе башню, не могли бы исполнить задуманной постройки, но, ослѣпленные самонадѣянностью, гордымъ сознаніемъ своей силы, продолжали безумное свое предпріятіе. Желая вразумить несчастныхъ и показать, что существуетъ премудрый промыслъ Божій, превышающій разумъ человѣческій, Господь *соедѣ языки слія*, т. е. смѣшалъ; и люди, переставъ понимать другъ друга, не могли совмѣстно обсуждать и продолжать общее дѣло. Они въ недовольствѣ разошлись по разнымъ мѣстамъ и начали говорить разными языками, что и обозначается словами: *раздѣляше языки Вышній*. Послѣ того люди, заисключеніемъ народа еврейскаго и нѣкоторыхъ избранниковъ Божіихъ, руководились въ жизни своимъ омраченнымъ умомъ и грубыми инстинктами. Изсякла любовь и правда. Сильный бралъ перевѣсъ надъ слабымъ. Несправедливость и эгоизмъ царствовали повсюду, пока не возблесталъ свѣтъ ученія Христова. Перевороты, производимые научными открытіями въ воззрѣніяхъ нашихъ, представляютъ лишь слабое подобіе того, какъ ученіе Христово переродило понятія человечества, указавъ новую, неизвѣстную дотолѣ, цѣль жизни, именно — нравственное усовершенствованіе.

ніе до уподобленія совершенствомъ созданію, какъ сказала о семъ Господь Іисусъ Христосъ: *будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Мѣ. V, 48). Для достиженія этой цѣли указаны и новыя начала жизни—любовь и братство, до чего никогда не доходилъ ни одинъ мудрецъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Господь даровалъ средство для осуществленія этихъ началъ въ жизни—освящающую и укрѣпляющую въ жизни духовной благодать Святаго Духа, о чемъ въ церковной пѣсни говорится словами: *егда же огненнїи языки раздаеше, слѣдствїемъ* чего и была всемірная проповѣдь Евангелїя св. апостолами: *во всю землю изыде вѣщанїе и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. Проповѣдь апостольская святой православной вѣры расширяется въ настоящее время, когда трудно встрѣтить какое—нибудь дикое племя, которое не слыхало бы о заслугахъ Христовыхъ. Съ распространенїемъ христіанства исполнились и конечныя слова пѣсни: *въ соединенїе вся призва въ царствѣ благодати чрезъ усыновленїе насъ Богу и взаимное братство во Христѣ*. Правда, и теперь есть *ины овцы, яже не суть отъ двора сего*, и среди христіанъ разномыслящіе—иновѣрцы, уклонившіеся отъ единства церковнаго; таковы паписты, учащіе объ исхожденїи Святаго Духа «и отъ Сына», таковы и наши раскольники, которые обманомъ думали похитить благодать священства, склонивъ поступить въ свое общество заштатнаго греческаго митрополита Амвросїя: первые подчиняются въ дѣлахъ церковныхъ не водительство святаго Духа, просвѣщающаго и поставляющаго епископовъ на соборахъ вселенскихъ, а произволу человѣка, котораго латиняне сочли непогрѣшимымъ и какъ бы обоготворили, а вторые—раскольники австрійской секты не достигли своей цѣли и, стараясь обмануть другихъ, обманули самихъ себя, потому что бѣжавшїй къ нимъ незаконно, вопреки канонѣвъ церковныхъ, митр. Амвросїй не раздѣлялъ раскольническихъ заблужденїй и умирая принялъ послѣднее напутствїе отъ православнаго священника. Есть и другїе заблуждающїеся иновѣрцы и сектанты, но св. Церковь молится о соединенїи всѣхъ и вѣруетъ, что дѣйствиємъ Святаго Духа *будетъ едино стадо и единъ Пастырь* Счастливъ тотъ, кто находится въ лонѣ Церкви православной, вѣтъ коей нѣтъ спасенїя, подѣ кровомъ которой можно жить въ единенїи и брат-

ствѣ, не только духовномъ, но и общественномъ, подъ державою помазанника Божія—монарха русскаго и другихъ православныхъ правителей разныхъ народовъ; они хранители Церкви, они и первые сыны ея; На благочестіи русскаго Государя зиждется общее благо наше и отечество, наше, которое держится вѣрой Христовой, хранимой Царемъ православнымъ. Извѣстно, какія бѣдствія переживала западная православная Русь, находясь въ зависимости отъ польскихъ королей—Котоликовъ, или въ смутное время ляхолѣтья, когда прекратилась династія Рюрика и престолъ державы російской домогались занять короли польскіе; съ воцареніемъ же Михаила Ѳеодоровича изъ благословеннаго дома Романова снова окрѣпла Русь православная, и Самодержцы російскіе являлись носителями княжескаго идеала древней Руси, являя собой совмѣстность добродѣтелей какъ политическихъ, житейскихъ, такъ и внутреннихъ, душевныхъ—христіанскихъ. И многіе православные самодержцы народа русскаго получили нетлѣнный вѣнокъ славы на небесахъ, напр; св. Владиміръ Андрей Боголюбскій, Александръ Невскій, Довмонтъ Псковскій и многіе др; извѣстные оберегатели земли русской, заботившіеся объ ея единеніи религіозномъ и государственномъ въ духѣ Христовой любви и братства.

Господь въ соединеніи *вся призва*, и мы, чада православной Церкви, въ коей получаемъ благодатные дары, *согласно словамъ Всесвятаго Духа*; вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны бодрствовать надъ собой и позаботиться о томъ, чтобы хранить въ чистотѣ тѣло и душу; тогда Духъ Святой вселится въ насъ, очиститъ и призоветъ насъ въ блаженное общеніе сосвятыми въ царствѣ Небесномъ.

Пятидесятилѣтіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ въ связи съ исторіей возникновенія и распространенія православія въ Уральской области.

(Юбилейная записка).

Продолженіе *).

Священникъ Орловъ по своемъ пріѣздѣ въ г. Уральскъ первымъ дѣломъ приступилъ къ совершенію разнаго рода христіанскихъ требъ въ семействахъ чиновъ баталіона, православнаго вѣроисповѣданія; затѣмъ къ нему стали обращаться чины баталіона, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ просьбами совершить крещеніе новорожденныхъ младенцевъ по чину греко-россійской церкви, обѣщая воспитывать таковыхъ послѣ въ православной вѣрѣ, въ чемъ и давали письменное обязательство; и съ разрѣшенія преосвященнаго таковыхъ крещеній совершено было сравнительно очень много, такъ какъ третья часть баталіона состояла изъ ссыльныхъ поляковъ, которые, послѣ польскаго возстанія въ 1830 г., въ большомъ количествѣ были расквартированы въ поволжскихъ губерніяхъ, въ Оренбургѣ и на Уралѣ. Всѣдъ за симъ къ священнику Орлову, благодаря его такту и обходительности съ нижними чинами, которымъ онъ сумѣлъ внушить довѣріе къ себѣ, стали обращаться и взрослые римско-католики съ просьбою о принятіи въ лоно Православной Церкви. Что же касается православныхъ прихожанъ, то они съ перваго же разу полюбили своего «батюшку» и при каждомъ удобномъ случаѣ оказывали ему знаки своего уваженія и любви, а чрезъ священника и между собою стали сближаться тѣснѣе, порывая мало-по-малу связь съ единовѣрческими священниками, къ которымъ прежде по необходимости обращались съ христіанскими требами.

Тѣмъ временемъ полковникъ Покатиловъ, при ближайшемъ содѣйствіи баталіоннаго командира Лихошерстова, спѣшно приспособлялъ домъ подъ церковь и подготавливалъ послѣднюю къ освященію. Такъ, по предложенію Покатилова, вой-

*) См. №11 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

сковая канцелярія отъ 19 марта 1831 года чрезъ своего прихода-расходчика войск. старшину Тивкина доставила къ баталіонной церкви пять колоколовъ для звона, взивъ послѣдніе отъ единовѣрческой Казанской церкви *), въ то время перестраивавшейся заново по случаю пожара, а такъ какъ отдѣльной колокольни при баталіонной церкви не было, то колокола повѣсили на четырехъ столбахъ подъ крышею увѣнчанной крестами. По просьбѣ того же Покатилова, единовѣрческій благочинный І. Корчагинъ распорядился доставить изъ единовѣрческихъ церквей необходимыя для освященія церкви богослужебныя книги и утварь. Потекли обильныя пожертвованія и приношенія деньгами и вещами отъ православныхъ обывателей города Уральска. Отъ нихъ не отставали и чины баталіона. Такъ, нижніе чины баталіона пожертвовали весь свой заработокъ за сѣнокошеніе, въ количествѣ 324 руб. 33 коп. серебромъ; вслѣдствіе чего вскорѣ представилась возможность погасить долгъ войсковой канцеляріи въ 600 р. ассигнаціями. Благодаря дружнымъ содѣйствіямъ указанныхъ лицъ Казанская баталіонная церковь къ маю мѣсяцу 1831 года была готова къ освященію. 14 мая преосвященный Аркадій предписалъ священнику Орлову церковь освятить по чиноположенію, но такъ какъ антиминсѣ еще не былъ изготовленъ, да и послать его въ освященномъ видѣ почтою не удобно, то предписано ключарю Уфимскаго кафедральнаго собора изготовить антиминсѣ, а священнику Орлову или самому явиться въ г. Уфу за полученіемъ его, или діакона прислать.

Почти одновременно съ этимъ предписаніемъ получены изъ г. Уфы пожертвованныя тамошними церквами для вновь

*) Колокола были не большіе, такого вѣса: 12 пуд. 27 ф., 8 пуд. 9 ф., 33 ф. 34¹/₂ ф. и 14¹/₄ ф. Есть основаніе думать, что колокола эти принадлежали собственно не единов. Казанской церкви, а Сергіевскому раскольническому скиту (на Общеземь Сартѣ), откуда взяты въ 1827 г. по распоряженію воен. губернатора Эссена совѣтникомъ уральской войск. канцеляріи Мчизновымъ и прокуроромъ Анадольскимъ и переданы были единовѣрческому благочинному Іосафу Корчагину. Потому-то канцелярія легко и уступила ихъ баталіонной церкви, первоначально на время, а въ 1838 г. по ходатайству церковнаго старосты прокурора той же канцеляріи надв совѣтника Иванова навсегда, или по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать православная церковь, которая и должна внести ихъ въ свой инвентарь. Вслѣдствіи времени къ указаннымъ колоколамъ чрезъ покупку на церковныя и пожертвованныя деньги приобрѣтены еще три колокола вѣсомъ въ 118 пуд. 10 ф., 51 уд. 37 ф. и 22 пуд. 19 ф., не включая сюда вѣсъ лямковъ.

устроенной православной церкви въ г. Уральскѣ подержанная ризница и др. утварь церковная, по реестру всего въ количествѣ 52 вещей, а немного позже прислано изъ г. Оренбурга еще больше церковныхъ вещей, пожертвованныхъ градо-Оренбургскими церквами чрезъ посредство благочиннаго протоіерея Милордова.

Наконецъ, 30 іюня 1831 года баталіонная православная церковь во имя иконы Казанской Божіей Матери была съ возможной торжественностію освящена въ присутствіи управляющаго Ур. каз. войсками В. О. Покатилова, баталіоннаго командира подполковника Ив. Нест. Лихошерстова, офицеровъ баталіона, представителей мѣстной казачьей администраціи и православныхъ прихожанъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ, составленный изъ нижнихъ чиновъ баталіона и ко времени освященія церкви не дурно подготовленный. Велика была радость православныхъ обывателей г. Уральска, дождавшихся православнаго храма, но еще больше ликовали чины баталіона, до сего времени почти совершенно лишенные возможности посѣщать общественное богослуженіе въ единовѣрческихъ церквахъ, гдѣ съ «бритаусцами» не хотѣли имѣть общенія въ молитвѣ. Попечителями баталіонной церкви по единодушному приговору прихожанъ были избраны много потрудившіеся при устройствѣ храма Покатиловъ и Лихошерстовъ, послѣдній согласился принять на себя на первыхъ порахъ и обязанности церковнаго старосты. Сторожемъ при церкви и въ тоже время безплатнымъ помощникомъ церк. старосты былъ опредѣленъ солдатъ Ѳедоровъ. Съ согласія попечителей и церковнаго причта про-свирнею избрана благонравная мѣщанская вдовица Ирина Сергѣева. Окарауливалась церковь военнымъ карауломъ; обыкновенно часовой ставился при церкви послѣ вечерней зари и снимался съ наступленіемъ дня. Желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ казенная церковь не имѣла на первыхъ порахъ, но когда въ 1836 г., въ ночь съ 27 на 28 февраля, изъ церкви совершена была кража церковныхъ денегъ, на сумму около 50 руб., то вынуждены были въ окна вставить желѣзныя рѣшетки.

При церкви былъ организованъ, какъ замѣчено выше, хоръ пѣвчихъ изъ нижнихъ чиновъ, пѣвшій довольно стройно

голосами чистыми и сильными. Благолѣпное богослуженіе, неопустительно сопровождаемое назидательными поученіями со стороны священника Орлова, стало мало-по-малу отвлекать православныхъ обывателей отъ единовѣрческихъ церквей и они стали группироваться въ одинъ православный приходъ. Но въ общемъ православныхъ прихожанъ было немного, и тѣ большею частію состояли изъ пріѣзжихъ торговцевъ; войсковыхъ же обывателей въ числѣ прихожанъ баталіонной церкви значилось лишь три семьи: полковникъ *Θ. Гр. Бизановъ*, штабъ-ротмистръ *Мизиновъ* и войск. старшина *Ив. Кир. Логиновъ*. Баталіонныхъ же чиновъ изъ всѣхъ четырехъ ротъ православнаго вѣроисповѣданія числилось до 750 чел. За первый годъ существованія церкви, при ней совершено было крещеній новорожденныхъ 35, браковъ 5 и совершено погребеній 40.

Съ освященіемъ православной Казанской церкви въ г. Уральскѣ, преосвященный *Аркадій* всѣхъ желающихъ присоединенія къ православію изъ христіанъ другихъ вѣроисповѣданій, проживающихъ въ Уральской области, сталъ направлять къ православному священнику Орлову; ему же поручалъ и крещеніе инородцевъ изъ мусульманъ предпочтительно предъ единовѣрческими священниками, по возможности отстраняя послѣднихъ подъ тѣмъ предлогомъ, что «не всякій священникъ съ желаемымъ успѣхомъ можетъ преподавать истины христіанскаго вѣроученія», давая тѣмъ разумѣть, что отсутствіе богословскаго образованія въ мѣстныхъ священно-служителяхъ дѣлаетъ изъ послѣднихъ лишь требоисправителей, но не пастырей церкви, способныхъ къ руководительству въ духовно-нравственной жизни другихъ людей, иногда даже очень образованныхъ. Уральскіе же священники въ то отдаленное отъ насъ время лишены были не только богословскаго, но и всякаго образованія, за неимѣніемъ въ области какихъ-либо учебныхъ заведеній. Первое учебное заведеніе было открыто въ г. Уральскѣ въ 1831 г. Это было войсковое училище на правахъ уѣзднаго съ очень ограниченнымъ числомъ учениковъ. До этого же времени обученіе грамотѣ подростящаго поколѣнія уральцевъ находилось исключительно въ рукахъ такъ называемыхъ «мастеровъ» и «мастерицъ», которые обучали

чтенію часослова, псалтири и «кануновъ» подъ воздѣйствіемъ плетки. У этихъ доморощенныхъ педагоговъ получали свое первоначальное образованіе и пастыри единовѣрческіе. Послѣдніе выходили изъ среды народной, изъ простыхъ казаковъ. Дѣло въ большинствѣ случаевъ происходило такъ. Казакъ, обучившись съ грѣхомъ пополамъ читать или разбирать церковно-славянскую грамоту, по приговору прихожанъ какой-либо церкви занималъ вакантную должность пономаря, которую и проходилъ до тѣхъ поръ, пока практически не изучитъ порядка церковной службы; затѣмъ, по выслугѣ лѣтъ, повышался на слѣдующую ступень,—дѣлался дьячкомъ, изъ дьячковъ въ диаконы и, наконецъ, отправлялся для рукоположенія во священника. Богословски же образованныхъ священниковъ совсѣмъ небыло. Лишь съ 1847 года, по опредѣленію Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 23 сентября, уральцамъ предоставлено было право воспитывать десять единовѣрческихъ мальчиковъ въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ и въ семинаріи, на войсковыя стипендіи. Вотъ по этому-то преосв. Аркадій, хорошо зная малообразованность мѣстнаго духовенства, и поручалъ священнику Орлову предварительное наставленіе въ истинахъ христіанскаго вѣро- и нраво-ученія всѣхъ ищущихъ присоединенія къ св. Церкви. Вслѣдствіе этого пастырскія обязанности православнаго священника возрастали. Вскорѣ оказалось необходимымъ на помощь священнику Орлову командировать другаго священника съ двумя причетниками. Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство.

Въ началѣ августа 1831 года графъ Сухтеленъ доносилъ Уфимской консисторіи, «что между уральскими казаками, уже взрослыми, нерѣдко оказываются люди совсѣмъ не крещеные и потому ни разу не бывавшіе ни у исповѣди, ни у св. причащенія, отзывающіеся даже совершенно незнаніемъ никакой вѣры; что же касается новорожденныхъ младенцевъ, то крещеніе послѣднихъ вчистую ограничивается лишь погруженіемъ въ воду повивальными бабками». Графъ, замѣтивъ это, предписывалъ войсковой канцеляріи обратить на это обстоятельство особенное вниманіе и привести въ извѣстность число некрещеныхъ, относительно которыхъ и принять мѣры къ

скорѣйшему приведенію ихъ въ лоно св. Церкви. Но не довѣряя войсковой канцеляріи, члены которой въ большинствѣ сами были заражены расколомъ *) и въ лучшемъ случаѣ относились къ дѣламъ вѣры индифферентно, графъ письменно просилъ преосвященнаго Аркадія и съ своей стороны предписать кому слѣдуетъ «симѣтъ за симъ пастырское назиданіе, дабы народъ не утопалъ въ невѣжественномъ безвѣріи». Преосв. Аркадій, въ свою очередь, доложивъ объ этомъ при- скорбномъ обстоятельствѣ Св. Синоду и выведя на справку изъ дѣлъ консисторіи то обстоятельство, что на всей терри- торіи Уральскаго каз. войска «въ настоящее время и при единовѣрческихъ церквахъ почти до половины по штату не- достаётъ священниковъ изъ представляемыхъ Уральской вой- сковой канцеляріей кандидатовъ», въ силу указанныхъ об- стоятельствъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ опре- дѣленіи другаго священника съ двумя причетниками къ Ураль- ской православной Казанской церкви. Св. Синодъ согласился и далъ знать объ этомъ указомъ. Вообще преосв. Аркадій и графъ Сухтеленъ близко и горячо принимали къ сердцу дѣло вѣры въ Уральскомъ краѣ и всеми мѣрами старались раз- сѣять мракъ религіознаго невѣжества и насадить здравыя на- чала православнаго христіанскаго вѣроученія. Въ дѣлѣ разви- тія церковности и огражденія православныхъ отъ раскола гражданская власть въ лицѣ Сухтелена дружно шла съ епар- хіальной властію, одинъ другого поддерживая, одинъ другого предохраняя или предостерегая при столкновеніи съ невѣже- ственными раскольниками отъ безцѣльнаго раздраженія послѣднихъ. Такъ, на примѣръ, вскорѣ послѣ освященія баталіон- ной церкви, графъ посѣтилъ г. Уральскъ, осматривалъ вновь устроенную церковь, живо интересуясь отношеніемъ къ ней городскихъ обывателей. Въ Уральскѣ къ графу явилась дво- ровая дѣвка войскового старшины Хорошхина, Домна Ѳедо- рова, съ жалобой на господина своего, что тотъ будто бы

*) Въ 1827 году Уральскій прокуроръ Анадольскій, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ чрезъ Оренб. воен. губернатора Эссена, производя негласное до- знаніе о чинахъ войск. канцеляріи, официально запрашивалъ единовѣрческаго бла- гочиннаго Юсафа Корчагина: „бываютъ-ли на исповѣди и у св. причастія присут- ствующіе въ Уральской войсковой канцеляріи и градской полиціи?—Благочинный отвѣчалъ, что „не бываютъ“.

шестой годъ владѣть ею незаконно, а жена Хорошихина, ея барыня, совращаетъ ее въ расколь, запрещая обращаться съ исповѣдью къ православному священнику. Графъ предписалъ прокурору Анадольскому провѣрить жалобу Ѳедоровой; жалоба во второй своей половинѣ оказалась справедливой. Анадольскій безспорно установилъ тотъ фактъ, что Ѳедорова, будучи по рожденію православною, ежегодно бываетъ на исповѣди у старообрядческаго священника Уральской раскольнической часовни, по принужденію гослужи своей Хорошиной. Графъ объ этомъ обстоятельствѣ увѣдомилъ епархіальнаго архіерея. Въ это время преосв. Аркадій уже выбылъ изъ г. Уфы, будучи Высочайшимъ указомъ отъ 8 авг. 1831 г. перемѣщенъ въ г. Пермь, а въ г. Уфу 3 ноября того же года прибылъ преосвященный Михаилъ, который, по полученіи донесенія Сухтелена, предписалъ священнику Орлову вмѣстѣ съ гражданскимъ чиновникомъ произвести слѣдствіе о совращеніи въ расколь. Графъ, узнавъ объ этомъ, отъ 12 ноября 1831 года поспѣшилъ просить преосв. Михаила, чтобы «не вселять съ самаго начала сѣмя раздора между уральцами и православными, возложить дѣло разслѣдованія о совращеніи въ расколь на единовѣрческаго священника или совмѣстно съ православнымъ, а лучше всего не дѣлая разысканія не подвергая взысканію виновныхъ, предоставить Ѳедоровой исповѣдываться на будущее время у православнаго священника». Объ этомъ, добавляетъ графъ, побуждаетъ его просить владыку «извѣстная кичливость уральцевъ; умѣренность же и благоразуміе и хорошее обхожденіе скорѣе будетъ способствовать къ достиженію благоприятной цѣли обращенія заблуждшихъ».

Графъ Сухтеленъ имѣлъ въ г. Уральскѣ дѣятельнаго и неутомимаго помощника въ лицѣ полковника Покатилѣва, который, устроивъ церковь въ казармахъ баталіона, не переставалъ со всѣмъ усердіемъ заботиться объ ея благолѣпії и въ послѣдующее время. Такъ, отъ 23 марта 1832 года Покатилѣвъ просилъ у преосвященнаго Михаила дозволенія устроить новый иконостасъ и сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ церкви на счетъ усердныхъ приношеній прихожанъ, не касаясь при этомъ ни престола, ни жертвенника; при чемъ

стремился придать церкви и снаружи видъ благоустроеннаго храма. Для послѣдней цѣли потолокъ въ церкви былъ значительно приподнятъ и въ срединѣ его возведенъ восьмигранный куполь съ 8 окнами, поддерживаемый четырьмя деревянными, покрытыми бѣлою масляною краскою, колоннами, украшенными на верху рѣзными работами; куполь оканчивался главою, обитою бѣлымъ желѣзомъ, а надъ главою возвышался кованный изъ желѣза позлащенный на позлащенномъ же шарѣ четырехконечный крестъ. Иконостасъ былъ передѣланъ заново; онъ былъ хорошей столярной работы, покрытый бѣлою масляною краскою съ отличной полировкой, по мѣстамъ украшенъ рѣзбою, вызолоченною на полиментъ. Образа въ иконостасѣ были живописной работы въ вызолоченныхъ на полиментъ рамахъ, а нѣкоторые украшены рѣзбою съ позолотою. Устройство иконостаса обошлось въ 5 т. руб. на серебро. Для большаго благочинія храма Покатиловъ намѣревался устроить новую колокольню въ связи съ церковью, для чего по его указанію былъ уже составленъ архитекторомъ фасадный рисунокъ; но за смертію Покатилова въ 1838 г., эта мысль была осуществлена лишь въ 1843 году, и тогда баталіонная церковь приняла слѣдующій наружный видъ. Въ связи съ церковью на каменномъ фундаментѣ изъ деревянныхъ стоекъ устроена была четверугольная паперть, въ 6 арш. длиною и въ 8 арш. шириною; надъ папертью возведена восьмиугольная, 5 арш. въ діаметрѣ, изъ деревянныхъ же стоекъ колокольня, надъ которою возвышался восьмигранный деревянный фонарь, заканчивающійся главою, обитою бѣлымъ желѣзомъ; на главѣ утвержденъ небольшой вызолоченный шаръ, увѣнчанный четырехконечнымъ вызолоченнымъ крестомъ. Паперть и колокольня, какъ снаружи, такъ и внутри, обшиты тесомъ и выкрашены масляною краскою, паперть—дикаго колера подъ цвѣтъ церкви, а колокольня и фонарь бѣлаго цвѣта подъ фонъ церковнаго купола. Крыша желѣзная выкрашена зеленою краскою. Въ общемъ баталіонная церковь приняла видъ прочно построеннаго и вполне благоустроеннаго деревяннаго храма.

Усердіе прихожанъ дало возможность въ скоромъ времени и внутреннее украшеніе церкви довести до возможнаго

благолѣпія. Первыми вкладчиками, по понятнымъ причинамъ, были чины баталіона. Такъ, въ 1837 г. нижніе чины баталіона, съ общаго согласія всѣхъ четырехъ ротъ, принесли въ даръ церкви навсегда икону Божіей Матери и четыре ротныхъ иконы, а именно: 2 иконы святителя Николая чудотворца, икону великомученика Георгія побѣдоносца, икону архистратига Божія Михаила съ пятью большими мѣдными подсвѣчниками. Ротныя иконы были въ позлащенныхъ серебряныхъ ризахъ и въ вызолоченныхъ рамахъ, стоимостью до 2520 руб. 90 коп., командиръ-же полка подполковникъ Повало-Швыйковскій на свой счетъ высеребрилъ чрезъ огонь пожертвованные подсвѣчники, а на икону Божіей Матери устроилъ кіотъ съ вызолоченными на полиментъ двумя колоннами, убранный малиновымъ штофомъ и обшитый золотымъ газомъ и такою же бахромой, на тумбѣ со ступеньками, обтянутыми алымъ сукномъ, все это стоимостью до 622 руб. 10 коп. Штабсъ-Капитанъ Сидоровъ принесъ въ даръ икону св. Сергія Радонежскаго и св. Артемона въ серебрянной вызолоченной ризѣ въ 130 руб. Вслѣдъ за чинами баталіона, Московскій купецъ Парамонъ Безусовъ, съ давнихъ лѣтъ проживающій въ г. Уральскѣ, движимый усердіемъ къ благолѣпію первой православной въ г. Уральскѣ церкви, пожертвовалъ разною церковною утварью на 1700 р. 30 коп. Эти приношенія по тогдашнему времени были очень цѣнны и своевременны, а потому жертвователи по ходатайству пресвященнаго Іоаннікія, епископа Уфимскаго, получили благословеніе Св. Синода.

Примѣръ указанныхъ жертвователей повліялъ на другихъ. Явились другіе не менѣе щедрые доброхотные датели. Такъ, Тульской губ. крестьянинъ Тр. Колпаченковъ принесъ въ даръ на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери вѣнцы серебр. 72 пробы, одинъ вѣсомъ въ 133½ золотника, другой въ 80½ золотниковъ, стоимостью 111 руб. 52 коп.; Московскій купецъ Веретенниковъ пожертвовалъ образъ св. Николая чудотворца въ серебр. вызолоченной ризѣ въ 115 рублей. Были и др. приношенія отъ разныхъ лицъ. Всѣ эти приношенія на украшеніе православнаго храма шли чрезъ посредство церковнаго старосты, прокурора войск. канцеляріи надв.

сов. Иванова, прослужившаго въ должности церковнаго старосты 3 трехлѣтія съ отличнымъ усердіемъ, за что представленъ былъ къ Высочайшей наградѣ, но, не дождавшись ея, въ 1847 году умеръ.

Между тѣмъ какъ Казанская баталіонная церковь постепенно украшалась и принимала видъ вполне благоустроеннаго храма Божія, полковникъ Покатиловъ не забывалъ въ то же время и предполагаемаго къ построенію православнаго собора. Предположено было построить соборъ каменный. Для этого класснымъ художникомъ Гошусомъ составленъ былъ планъ и фасадный рисунокъ, съ исчисленіемъ всѣхъ расходовъ по смѣтѣ въ 163.022 руб. 93¹/₂ коп., да на построеніе корпуса подъ квартиры священно-церковно-служителей составлена была смѣта на 38.509 руб. 70 коп., а всего на сумму 201.532 р. 63 к¹/₂ коп.

По одобреніи плана и рисунковъ Сренбургскимъ военнымъ губернаторомъ, они были препровождены въ Св. Синодъ на утвержденіе. Строительный комитетъ при Св. Синодѣ, провѣряя смѣтныя исчисленія, призналъ ихъ «приблизительными», а Св. Синодъ нашелъ ихъ слишкомъ высокими, почему увѣдомляя объ этомъ епархіальнаго архіерея и гражданское начальство, предлагалъ чрезъ нихъ будущимъ прихожанамъ соборнымъ принять часть расходовъ по построенію собора на свой счетъ, или же составить планъ и смѣту въ гораздо меньшемъ размѣрѣ. Этимъ распоряженіемъ синодальнымъ дѣло построенія православнаго собора въ г. Уральскѣ, вѣроятно, было бы отложено на неопредѣленное долгое время, еслибы не пришли на помощь слѣдующія счастливыя обстоятельства.

Графъ Сухтеленъ, при посѣщеніи г. Уральска, былъ пораженъ, какъ мы видѣли, тѣми обстоятельствами, что среди уральскихъ казаковъ многіе оказались совсѣмъ некрещеными и отзывались незнаніемъ никакой вѣры. Приписывая это печальное явленіе тому обстоятельству, что на территоріи уральскаго казачьяго войска слишкомъ мало церквей,—всего лишь семь, да и тѣ наполовину безъ священниковъ, за недостаткомъ правоспособныхъ къ священству лицъ. Сухтеленъ задался мыслію увеличить число церквей въ войскѣ и съ этою

цѣлю испросилъ Высочайшаго соизволенія на построение въ войскѣ еще десяти каменныхъ церквей, на каковой предметъ по Высочайшему повелѣнію было отпущено слишкомъ 100 тысячъ рублей изъ откупныхъ доходовъ, представляемыхъ Уральскому войску. Это Высочайшее повелѣніе было объявлено Сухтеленомъ Уральской войсковой канцеляріи. Но видѣть исполненіе ея графу не суждено было: въ 1833 году онъ умеръ.

По смерти Сухтелена, Оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ былъ назначенъ любимецъ Государя Николая Павловича, генераль-адъютантъ, графъ В. А. Перовскій, человекъ сильной воли и очень даровитый.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго покойнымъ графомъ Сухтеленомъ уральскому войску, требовалось построить на линіи верхней и нижней дистанціи урал. каз. войска десять церквей, изъ нихъ три въ самомъ городѣ Уральскѣ. Полковникъ Покатиловъ, Высочайше назначенный въ это время наказнымъ атаманомъ ур. каз. войска, а вскорѣ затѣмъ получившій чинъ генераль-маіора, отъ 17 іюня 1836 года обратился къ графу Перовскому съ докладной запиской въ которой усиленно настаивалъ одну изъ церквей, предложенныхъ къ построенію въ г. Уральскѣ, наименовать православною; Перовскій согласился и направилъ ходатайство чрезъ военнаго министра къ Государю Императору, который и соизволилъ дать повелѣніе о построеніи въ уральскомъ войскѣ «православныхъ и единовѣрческихъ церквей.»

Перовскій, съ полученіемъ Высочайшаго повелѣнія, имѣлъ намѣреніе построить не одну православную церковь, а нѣсколько, опасаясь, что построеніе одной церкви не будетъ соотвѣтствовать Высочайшей волѣ «построить православныя и единовѣрческія церкви». Но Покатиловъ находилъ это пока преждевременнымъ и даже опаснымъ, потому что «возведеніе заразъ многихъ православныхъ церквей можетъ произвести разные толки и сомнѣніе между казаками и можетъ даже наконецъ, повести къ тому, что единовѣрцы обратятся въ раскольниковъ; постепенное же водвореніе православія будетъ гораздо успѣшнѣе, а впоследствии, когда единовѣрцы обратятся въ православіе, или явится надобность въ православ-

ныхъ церквахъ для лицъ иногороднихъ, можно будетъ едино-
вѣрческія церкви переименовать въ православныя».

Съ мнѣніемъ Покатилова Перовскій согласился и о по-
строеніи православной церкви въ г. Уральскѣ далъ знать пре-
освященному Уфимскому Іоанникію, а тотъ Святѣйшему Си-
ноду. Св. Синодъ этимъ обстоятельствомъ воспользовался для
выхода изъ затруднительнаго положенія о построеніи право-
славнаго собора въ городѣ Уральскѣ, постановивъ «признать
эту православную церковь соборною», а «прежній указъ о
построеніи православнаго собора отмѣнить», о чемъ Уфим-
ская консисторія и дала знать указомъ.

Такъ какъ мѣсто для православнаго собора было уже
отведено войсковою канцеляріей раньше на площади, гдѣ сто-
яла гауптвахта, то Покатиловъ предписалъ кому слѣдуетъ
площадь очистить, послѣ чего мѣсто подъ соборъ было освя-
щено православнымъ духовенствомъ. Работу по постройкѣ
православнаго собора уральская войсковая канцелярія сдала
съ торговъ подрядчику, владимірскому купцу Лукѣ Алексѣ-
еву Юрьеву, который и приступилъ къ заготовкѣ необходи-
маго матеріала по плану и смѣтѣ, составленныхъ раньше ар-
хитекторомъ Гописомъ. Первоначально предположено было
наименовать православный соборъ благовѣщенскимъ, построивъ
главный придѣлъ его во имя Благовѣщенія Пресвятой Бого-
родицы. Но вскорѣ перемѣнили это намѣреніе. Поводомъ къ
этому послужило слѣдующее обстоятельство.

Въ 1837 году Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Ни-
колаевичъ, совершая свое образовательное путешествіе по
Россіи, 16 іюня въ ночь прибылъ въ г. Уральскъ; на дру-
гой день въ 10^{1/2} часовъ утра посѣтилъ баталіонную церковь,
а отсюда отправился на закладку собора, при чемъ Его Им-
ператорское Высочество собственноручно положилъ первый
камень въ основаніе собора. При закладкѣ православнаго со-
бора присутствовали сопровождавшіе Государя Наслѣдника:
военный губернаторъ графъ В. А. Перовскій, генераль-маіоръ
Покатиловъ, свиты Его Высочества генераль-адъютанты: князь
Ливень и Кавелинъ, дѣйст. ст. сов. В. А. Жуковскій, д. ст.
сов. Арсеньевъ. Священнодѣйствіе совершено при многочи-
сленномъ стеченіи народа православнымъ духовенствомъ. Въ

тотъ же день Цесаревичъ отбылъ изъ г. Уральска; при отъѣздѣ пожертвоваль 1000 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари въ православный соборъ.

Православные жители г. Уральска и войсковая администрація, желая ознаменовать и сохранить въ памяти потомства посѣщеніе Государемъ Наслѣдникомъ Александромъ Николаевичемъ г. Уральска и его собственноручную закладку собора, положили наименовать послѣдній Александро-Невскимъ, устроивъ главный придѣлъ во имя тезоименитаго Его Высочеству святого благовѣрнаго князя Александра Невского, а придѣлы: правый—во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, лѣвый -- во имя Богоявленія Господня.

Постройка собора, за недостаткомъ матеріала и малолюдствомъ опытныхъ каменщиковъ, на которыхъ былъ большой спросъ, такъ какъ въ области происходила кладка еще девяти церквей,—шла очень медленно; а когда дошли до выкладки большихъ арокъ, то архитекторъ Гописъ и совсѣмъ пріостановилъ работу, не рѣшаясь по малоопытности своей приступить къ работѣ, требующей большого практическаго навыка; пришлось послать за опытнымъ десятникомъ, въ то время отсутствовавшимъ изъ Уральска для наблюденія за постройкой другихъ церквей по линіи. Наконецъ, въ 1849 году, въ концѣ іюля мѣсяца, соборъ вчернѣ былъ оконченъ постройкой, оставалось докончить внутреннее украшеніе его, о чемъ наказный атаманъ Карлъ Карловичъ Гейе увѣдомилъ Оренбургскаго военнаго губернатора и Уфимскаго епископа Іоаннікія. Стали готовиться къ освященію собора. Изъ г. Уфы чрезъ уральскаго единовѣрческаго благочиннаго Іосафа Корчагина доставленъ былъ освященный антиминсъ для собора и сданъ на храненіе въ православную Казанскую церковь.

Военно-гражданская администрація и православные обыватели г. Уральска по многимъ причинамъ желали, чтобы освященіе православнаго собора совершено было епархіальнымъ архіереемъ, а такъ какъ путешествіе изъ Уфы въ г. Уральскъ въ зимнее время для владыки сопряжено было съ большими неудобствами, къ тому же и соборный храмъ былъ холодный, то освященіе собора было отложено до лѣтней поры слѣдующаго года.

Съ построеніемъ собора, предстояла необходимость своевременно озаботиться сформированіемъ полного штатнаго причта къ нему. Естественно было ожидать, что причтъ баталіонной церкви, какъ временный, перемѣщенъ будетъ въ полномъ личномъ составѣ своемъ къ Невскому собору. Но вышло нѣсколько иначе. Къ этому времени при Казанской церкви не было уже священника В. Орлова, который своею обходительностію, внимательнымъ отношеніемъ къ пасомымъ, сзумѣлъ понравиться всѣмъ прихожанамъ. Хорошо было бы принять и наказнымъ атаманомъ Покатиловымъ и др. высшими чиновниками военно-гражданской администраціи г. Уральска. Атаманъ Покатиловъ былъ даже у него восприемникомъ дѣтей при св. крещеніи. Но, къ сожалѣнію, въ 1834 году священникъ Орловъ овдовѣлъ и пожелалъ сложить съ себя санъ священства, чтобы поступить на гражданскую службу. По этому поводу Покатиловъ писалъ Уфимскому преосвященному Іоанникую: «священникъ Орловъ своимъ поведеніемъ вполнѣ оправдалъ свое предназначеніе; но къ сожалѣнію онъ слагаетъ съ себя санъ; церковь теряетъ въ немъ одного изъ полезнѣйшихъ служителей своихъ. Но потеря для насъ немного вознаграждается тѣмъ, что Орловъ остается въ званіи учителя въ войсковомъ училищѣ, гдѣ онъ, со дня основанія послѣдняго, преподавалъ Законъ Божій и русскую словесность, по ходатайству войсковой канцеляріи, которая единственно Орлову рѣшилась довѣрить воспитаніе казачьяго юношества *)». На мѣсто священника Орлова къ Казанской баталіонной церкви былъ перемѣщенъ преосвященнымъ Іоанникіемъ отъ Уфимскаго кафедральнаго собора священникъ В. Е. Соколовъ, «какъ по уваженію къ долговременной и усердной службѣ его, всегда находившейся на виду епархіальнаго начальства, такъ и по испытанной честной и доброй нравственности и учености», какъ писалъ преосвященный Покатилову. До принятія священническаго сана, Соколовъ, по окончаніи курса наукъ въ

*) Священникъ Орловъ сложилъ съ себя санъ въ г. Уфѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1836 года. Послѣ этого въ г. Казани сдалъ экзаменъ при университетѣ и былъ опредѣленъ штатнымъ смотрителемъ Уральскаго войсковаго училища, открытаго на войсковой счетъ въ 1831 г. на правахъ уѣзднаго, но по объему преподаваемыхъ въ немъ предметовъ выше послѣдняго.

Оренбургской (нынѣшней Уфимской) духовной семинаріи по первому разряду, въ декабрѣ 1820 года совѣтомъ казанскаго университета былъ опредѣленъ учителемъ во второй классъ Уфимскаго уѣзднаго училища. Священство принялъ въ 1823 году; съ переводомъ 15 апрѣля 1836 г. въ г. Уральскъ былъ назначенъ православнымъ благочиннымъ и приглашенъ законоучителемъ и учителемъ исторіи въ Уральское войсковое училище, а затѣмъ вскорѣ былъ награжденъ саномъ протоіерея. Человѣкъ несомнѣнно умный и съ большими достоинствами, но упрямый и что называется «непокладистый», не любившій поступаться своими привычками въ угоду другимъ людямъ. На требы, напримѣръ, являлся не тогда, когда приглашаютъ, а когда считалъ для себя болѣе удобнымъ. Въ этомъ отношеніи сравненіе съ предмѣстниками былъ не въ его пользу. Своимъ крутымъ нравомъ и необходимостію съ прихожанами онъ многихъ оттолкнулъ отъ Казанской церкви: богатые и вліятельные прихожане, недовольные Соколовымъ, стали обращаться съ христіанскими требами по старой памяти къ единовѣрческимъ священникамъ, а за ними потянулись и другіе; вслѣдствіе этого вскорѣ при баталіонной церкви прихожанами остались мелкіе ремесленники: чеботари, портные, мелочные торговцы и нищіе. Скоро протоіерей Соколовъ разошелся и съ наказнымъ атаманомъ Покатиловымъ; а по смерти Покатилова *) не подружилъ съ пріемникомъ его М. Л. Кожевниковымъ, который даже пересталъ посѣщать баталіонную церковь, исполняя христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія въ единовѣрческомъ Михаило-Архангельскомъ соборѣ. А гдѣ начальство, тамъ и подчиненные: въ Михайловскій соборъ стали ходить и другіе чиновники. Это обстоятельство вынудило даже протоіерея Соколова въ 1845 г. принести жалобу преосвященному, въ которой писалъ, что «примѣръ атамана Кожевникова, уклоняющагося отъ посѣщенія православнаго богослуженія, ощутительно дѣйствуетъ на другихъ и тѣмъ задерживаетъ обращеніе раскольниковъ въ православіе». Но Кожевниковъ не долго былъ на-

*) В. О. Покатиловъ умеръ въ декабрѣ 1838 года и былъ погребенъ при градо-Уральскомъ единв. Михаило-Архангельскомъ соборѣ, по лѣвую сторону его, въ оградѣ: могила его прикрыта чугунною плитою съ надписью о времени его кончины.

казнымъ атаманомъ Ур. каз. войска. Его смѣнилъ не задолго до освященія Александро-Невскаго собора Карлъ Карловичъ Гейе, лютеранинъ по вѣроисповѣданію. Но и съ этимъ атаманомъ не поладилъ протоіерей Соколовъ; даже больше того: вооружилъ противъ себя Гейе, и вотъ по какому случаю.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія).

(Продолженіе).

III.

Взгляды на единовѣріе и его отношеніе къ православію. — Вопросъ о клятвѣ Московскаго собора 1667 г.

Единовѣріе, по особымъ условіямъ жизни русской Церкви, составляетъ предметъ первостепенной важности, а между тѣмъ до послѣдняго почти времени у многихъ даже православныхъ не было яснаго и вполне правильнаго воззрѣнія на сущность единовѣрія и отношеніе его къ православію, не всѣ признавали ясно, что единовѣріе и православіе—это два различныхъ названія одного и того же вѣроисповѣданія греко-россійской Церкви и что все различіе между единовѣрческою и православною россійскою Церковью заключается въ обрядѣ,—въ томъ, что первая употребляетъ въ богослуженіи такъ называемыя старыя или, вѣрнѣе, старопечатныя книги, не чуждыя словесныхъ и обрядовыхъ ошибокъ, а послѣдняя—соборнѣ исправленныя по греческимъ и древне-славянскимъ рукописямъ. Въ рѣшеніи вопроса о единовѣрії существовало такое разногласіе и сбивчивость, что на это обстоятельство обратилъ особенное вниманіе казанскій соборъ архипастырей 1885 г. ¹⁾ Не только многіе свѣтскіе писатели, касавшіеся въ литературѣ этого вопроса, и свѣтскія правительственныя лица, мало знакомыя съ нимъ, весьма часто смѣшивали единовѣріе съ расколомъ, такъ что само правительство вынуждено было напоминать послѣднимъ о различіи между тѣмъ и другимъ, ²⁾ но и среди духовенства встрѣчались такія лица,

¹⁾ Братск. Слово 1886 г., № 7. 9 п., отд. II. Дѣянія казанск. собора 1885 г.

²⁾ Собраніе постанов. по части раскола. 1858 г. сто. 504. Цирк. министра внут. д.

которыя, имѣя смутное понятіе о единовѣрїи, относились къ единовѣрцамъ подозрительно и видѣли въ нихъ общество, отдѣльное отъ православной Церкви, если только не враждебное ей. 3) Столь ошибочное воззрѣніе на единовѣрїе объясняется тѣмъ, что это важное въ жизни русской Церкви явленіе разсматривалось не съ принципиальной точки зрѣнія, не со стороны идеи, какимъ должно быть и каково на самомъ дѣлѣ есть единовѣрїе. Напротивъ, сужденіе о немъ составлялось на основаніи знакомства съ отдѣльными лицами или отдѣльными единовѣрческими приходами, образовавшимися изъ неискреннихъ единовѣрцевъ, которые, при внѣшнемъ соединеніи съ Церковью, продолжали относиться къ ней непріязненно. Извѣстно, что въ царствованіе императора Николая Павловича многіе раскольники вступили въ православную Церковь на правахъ единовѣрїя не по религіознымъ мотивамъ, не потому, что признавали истинность и спасительность ея и законность и вредъ своихъ самовольныхъ обществъ, а ради интересовъ чисто житейскихъ, желая сохранить за собой гражданскія права, которыхъ лишались раскольники въ силу указовъ императора Николая I., и оставаясь на самомъ дѣлѣ раскольниками, вносили въ единовѣрческія общины чисто раскольническія понятія. Вслѣдствіе этихъ аномалій во внутренней жизни единовѣрческихъ общинъ, многіе изъ писателей и практическихъ дѣятелей, имѣвшихъ соприкосновеніе съ единовѣрцами, отнеслись отрицательно къ самой идеѣ единовѣрїя, не признавая за нимъ того значенія, какое оно имѣло до сихъ поръ и должно имѣть въ будущемъ для православной Церкви. Составилось даже такое воззрѣніе на единовѣрїе, по которому оно будто-бы ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ раскола.

Но были и такіе, писатели, которые настаивали на полномъ тождествѣ православія и единовѣрїя, на совершенно безразличномъ отношеніи Церкви къ обрядности,—настаивали на совершенно свободномъ переходѣ изъ православія въ единовѣрїе, и дозволеніе такого перехода считали не только возможнымъ и, по существу дѣла, законнымъ, но даже единственнымъ средствомъ къ тому, что-бы «Церковь, допустившая еди-

3) Брат. Слово 1889 г., т. II, стр. 228.

новѣріе, пришла въ полное согласіе съ собою» и чтобы единовѣріе «вполнѣ стало правдою, которая сокрушитъ расколъ въ самомъ источникѣ его и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ характеръ вселенской Церкви въ ея вселенскомъ значеніи». ¹⁾ Наиболѣе виднымъ представителемъ такого рода писателей былъ извѣстный Т. И. Филипповъ, который въ своей книгѣ «современные церковные вопросы» помѣстилъ рядъ своихъ чтеній «о нуждахъ единовѣрія» (стр. 272—437) въ засѣданіяхъ петербургскаго отдѣла «Общества любителей дух. просвѣщенія» (въ 1873—4 гг.).

Явившись защитникомъ законности и основательности ходайствъ нѣкоторыхъ единовѣрцевъ о разрѣшеніи смущающихъ ихъ клятвъ собора, 1667 г. при посредствѣ собора равнаго положившему клятвы, г. Филипповъ въ основаніе своихъ разсужденій полагаетъ мысль о полной свободѣ обряда въ христіанской Церкви:—«Церковь,—говоритъ онъ,—во всѣ времена ея существованія допускала широкую свободу въ содержаніи обрядовъ», между тѣмъ «употребленіе до—никоновскаго обряда соборомъ 1667 г. воспрещено было на будущее время безусловно» съ изреченіемъ клятвъ «на всякаго, кто послѣ сего запрещенія отказывался принять новоисправленный церковный обрядъ, хотя-бы во всемъ прочемъ таковой былъ покорень Церкви», т. е. клятва соборная была изречена на всѣхъ тѣхъ, кто, вопреки соборному опредѣленію, продолжалъ употреблять, такъ называемые старые дониконовскіе обряды, хотя-бы онъ желалъ находиться въ общеніи съ Церковью—короче: на употребленіе этихъ обрядовъ. Отсюда снѣ дѣлается выводъ, что св. Синодъ, допустивши единовѣріе, сталъ въ противорѣчіе съ соборнымъ опредѣленіемъ 1667 г. Далѣе авторъ высказываетъ сѣтованіе на установленное Церковію положеніе единовѣрцевъ, на ограни-

¹⁾ Моск. Вѣдомости за 1869 г. № 131. Таже мысль, хотя и не въ столь рѣшительной формѣ, высказывалась на страницахъ названныхъ Вѣдомостей еще въ 1866 г. (№ 276), гдѣ, между прочимъ, говорится, что «дарованіе единовѣрцію полнаго равноправія, признаніе, что каждый православный, не стѣняя своей совѣсти, можетъ по своему усмотрѣнію молиться и исправлять христіанскія обязанности въ томъ или другомъ храмѣ (т. е. православномъ или единовѣрческомъ) обезпечивало-бы несомнѣнный успѣхъ единовѣрія и несомнѣнное торжество единой православной Церкви надъ расколомъ. Повторяется она и въ 5 № тѣхъ же Вѣдомостей за 1867 г.—
x

чение «церковныхъ правъ» ихъ, изложенное въ правилахъ единовѣрія, особенно въ 11 §. По его словамъ, единовѣрцы «не пользуются всею полнотою церковныхъ правъ, имъ отказано въ полной свободѣ обряда, имъ не дано полного равенства съ послѣдователями православнаго обряда; для нихъ установлены, на основаніи какого-то неизвѣстнаго въ Церкви начала, весьма важныя и стѣснительныя ограниченія, ступени, отличающія ихъ отъ другихъ въ отношеніи къ ихъ церковному достоинству; мѣра Церкви есть половинная мѣра; положеніе единовѣрцевъ непримѣрное въ исторіи Церкви; они не приняты въ полное и безусловное общеніе съ Церковью; они терпятъ и несутъ бремя нашихъ ошибокъ; они занимаютъ въ Церкви самое послѣднее мѣсто: они посынки» и т. п. Для усраненія такой (призрачной) несправедливости въ отношеніи къ единовѣрцамъ и «такимъ противорѣчій», говоритъ авторъ, необходимо чрезъ созваніе новаго собора».

Очевидно, всѣ эти и подобные имъ выводы почтеннаго автора были результатомъ неправильнаго пониманія имъ клятвы собора 1667 г., положенной яко-бы на исполненіе до-никоновскихъ обрядовъ, независимо отъ отношенія ихъ ревнителей къ Церкви, — неправильнаго пониманія того, чѣмъ были вызваны ограничительные §§ правилъ единсвѣрія, наконецъ преувеличенія мысли о свободѣ обряда въ христіанской Церкви и ея безразличномъ, — неоправдываемомъ церковной исторіей, — отношеніи къ нему. Естественно, что чтенія «о нуждахъ единовѣрія» Т. И. Филиппова вызвали основательныя возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ «Общества» И. В. Чельцова, прот. І. В. Васильева и особенно Ив. Ѳ. Нильскаго, помѣщенныя на страницахъ ж. «Христіанское чтеніе» (1873 г., май, стр. 1—22; іюнь, стр. 259—313, 1874 г., т. I, стр. 3—71; 161—246; т. II, стр. 203—235; 236—312).

Если существовало неправильное воззрѣніе на сущность единовѣрія и отношеніе его къ православію у нѣкоторыхъ православныхъ, то тѣмъ естественнѣе ожидать, что многіе изъ единовѣрцевъ остались при ошибочномъ взглядѣ на него, считая единовѣріе чѣмъ-то отдѣльнымъ отъ православной Церкви и сравнительно съ нимъ находя въ этой послѣдней разныя

несовершенства, вообще раздѣляя нѣкоторыя заблужденія относительно его раскольниковъ. для которыхъ единовѣріе составляло и составляетъ предметъ злостныхъ нападковъ. Считая однихъ себя древлеправославными, они не признаютъ древлеправославія не только въ нашемъ православіи, но отрицаютъ его и въ единовѣрїи, съ цѣлью унижить его въ глазахъ своихъ единомышленниковъ и даже въ глазахъ единовѣрцевъ.

Единовѣріе должно служить облегченіемъ для возвращенія изъ раскола въ православіе: въ основѣ его лежитъ мысль, что старый и новый обрядъ—оба равночестны для спасенія; что православіе и единовѣріе составляютъ одну Церковь, въ нихъ одинаково все то, что живить и освящаетъ человѣка: едина вѣра, едины таинства, едина іерархія. «Никто поэтому не долженъ унижать и порицать того, что Церковью благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, менѣе святы и дѣйствены. Единовѣрцы должны помнить, что спасительная сила единовѣрїя заключается именно только въ союзѣ съ православною Церковью, безъ этого союза не можетъ быть спасительнаго единовѣрїя, а будетъ душепагубный расколъ». ¹⁾ «Какъ расколъ есть отверженіе общенія съ Церковью, непризнаніе въ ней истины и благодати, и своеобразные обряды его суть знаки его самочинія и противленія Церкви; такъ, напротивъ, единовѣріе есть общеніе съ Церковью, признаніе токмо въ ней истины и благодати, почему и обряды его суть знаменія благочестія, сдержимыя уже не по самочинію и противленію Церкви, но ею знаемо и снисходительно невозбраненные». Слѣд., по внѣшнему виду обряды одни и тѣже у единовѣрцевъ и принадлежащихъ къ расколу, но внутреннее достоинство ихъ у тѣхъ и другихъ различно. «Посему, что говорится противъ обрядовъ раскола, не должно быть съ недальновиднымъ смущеніемъ прилагаемо къ обрядамъ единовѣрїя... и наоборотъ, что утверждается объ обрядахъ единовѣрїя, не должно быть съ недальновидной же рѣшительностью примѣняемо къ обрядамъ раскола. Св. Церковь приходящихъ отъ среды отлученія въ общеніе съ нею, въ общеніе ея въ-

¹⁾ II. 9. отд. II „Дѣяній“ Казан. соб. архиепископомъ 1885 г. Бр. Слово 1886 г.

ры, ея надежды. и надъ сими всѣми въ общеніе любви при-емлеть... и сама твердо и неизмѣнно содера дренѣйшій, совершеннѣйшій обрядъ, показываетъ однако снисхожденіе и обряду иному, особному, ради совершенства любви своей...¹⁾

Такъ мыслить о единовѣрїи православіе, но не такъ смотреть на него расколъ. Въ единовѣрческой церкви раскольники хотять видѣть особую церковь, отдѣльную отъ православной, и так. обр., вопреки ученію о единой Церкви, видять у насъ двѣ церкви, что тоже—раздѣленіе Церкви саму на себя. «Соборно-клятвенныя разъединенія (1667 г.), говорятъ они, по существу своему содержатъ символъ разъединенія, по словамъ св. Златоуста: не бо будетъ Церковь едина раздравшимся иже въ ней и другъ на друга возставшимъ (1 бес. на 2 пос. къ Коринѣянамъ)». ²⁾ Мало этого, въ учрежденіи единовѣрїа они видять недостатокъ искренности со стороны православныхъ и даже отождествляютъ его съ латинской уніей, называя единовѣрїе ловушкой для привлеченія ихъ, старообрядцевъ, въ православіе. ³⁾ Единовѣрїе будто-бы «имѣетъ двѣ личины» и «хромаетъ на двѣ ноги»: оно «хвадитъ старину», поелику «чинъ древности хранить», и въ то же время «содержитъ новины, приѣмая тайны всѣ отъ нихъ». ¹⁾ Но главнымъ образомъ расколоучители стараются доказать, что учрежденіе единовѣрїа противорѣчитъ постановленіямъ патріаршаго собора 1667 г. «Содержаніе до-никоновскихъ свято-церковныхъ преданій, говорятъ они, патріаршимъ соборомъ 1666 и 1667 гг. воспрещено подъ жесточайшими клятвами и отлученіемъ отъ живоначальной Троицы. Несмотря на то по истеченіи 130 л., именно въ 1800 г., въ русской церкви образовалась старообрядческая унія, названная единовѣрїемъ, но во всѣхъ преданіямъ тому греко-россійскому собору противодѣйствующая»... ⁴⁾ Наконецъ, раскольники стараются доказать

¹⁾ Душепол. чт. 1890 г., ч. I, стр. 82 и 83.

²⁾ «Зри три церкви будетъ: первая православная, вторая еретическая, а третья тайная ловушка, помощница еретической церкви». Аркадій, еп. перм. и олон. «Замѣчанія на двѣ раскол. тетради». Брат. слово 1892 г., т. I, стр. 670.

³⁾ «Истор. очеркъ единовѣрїа». С-го, стр. 148—149, прим.

⁴⁾ Подробнѣе возраженія раскольниковъ противъ единовѣрїа можно читать въ кн. «Единовѣрїе и раздоръ» (оттиски изъ ж. «Истина»), «Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу» въ Хр. чтенія за 1864 г., ч. II, стр. 286--7; за 1870 г., кн. 5, стр. 756—774. «

единовѣрцамъ, что на нихъ тяготѣютъ клятвы собора 1667 г., указывая при этомъ на «жестоко словныя порицанія» на старыя обряды, которыя находятся въ многихъ полемическихъ книгахъ, написанныхъ въ концѣ XVII и въ началѣ прошлаго столѣтія, не желая понять того, что за дѣйствія частныхъ лицъ Церковь не отвѣчаетъ и что «жестокословныя порицанія», которыя дѣйствительно не желательны и такъ смущаютъ старообрядцевъ и нѣкоторыхъ единовѣрцевъ, были вызваны самими раскольниками, которые высказывали на Церковь и ея обряды нестерпимыя хулы.

М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Коровинская церковно-приходская школа.

(Впечатлѣнія и воспоминанія).

*(Окончаніе *).*

Нижеслѣдующія данныя свидѣлствуютъ о дальнѣйшемъ развитіи школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи, ея матеріальномъ обезпеченіи и значеніи для прихода.

Въ 1887 г. учащихся было 40 м., къ началу 1888^г/9 года—50 м., въ слѣдующіе годы, за недостаткомъ помѣщенія, количество учащихся не могло увеличиваться. За то, съ постройкою обширнаго помѣщенія, число учащихся возрасло до такой цифры, какая для одноклассной школы небольшого селенія представляется исключительно рѣдкою. Въ 1899—1900 уч. году учащихся было 98 человекъ, въ томъ числѣ 67 мальчиковъ и 31 дѣв.; въ числѣ мальчиковъ обучалось 6 дѣтей мѣстныхъ раскольниковъ бѣглопоповцевъ. Имѣя въ виду, что въ селѣ по меньшей мѣрѣ четвертую часть населенія составляютъ издавна раскольники, общее число учащихся представляетъ въ высшей степени отрадное явленіе и свидѣлствуетъ о такомъ сочувствіи населенія церковной школѣ, не исключая раскольниковъ, какое она могла приобрести цѣлымъ рядомъ лѣтъ неослабнаго успѣха.

Каждый годъ въ школѣ производились выпуски на

*) См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ № 12 за 1900 г.

полученіе льготы по отбыванію воинской повинности... Всѣхъ выпускѣвъ было 11. Въ первомъ кончило курсъ 5 мальчиковъ, одинъ изъ нихъ съ похвальнымъ листомъ; во второмъ выпускѣ 2 мальчика, безъ похвальныхъ листовъ. Здѣсь отразился переходъ основателя школы на другое мѣсто служенія, временное пребываніе школы безъ завѣдующаго и непродолжительность служенія слѣдующаго въ приходѣ священника. Въ третьемъ выпускѣ 1892 года всѣ 3 мальчика окончившихъ курсъ, получили похвальные листы. Въ послѣднемъ, одиннадцатомъ, выпускѣ успѣшно окончившихъ курсъ было 9 человекъ, изъ которыхъ 3 мальчика и 2 дѣвочки признаны достойными похвальныхъ листовъ. За все время существованія школы кончившихъ курсъ было 52, изъ нихъ 23 мальчика съ похвальными листами, 26 только со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности и 3 дѣвочки съ похвальными листами. Число оканчивающихъ курсъ сравнительно съ количествомъ учащихся не велики, потому что, во-первыхъ, школа осталась вѣрною своей задачѣ—не увлекаться количествомъ выпускныхъ, и во-вторыхъ при одинаковомъ вниманіи учащихся ко всѣмъ тремъ отдѣленіямъ, уровень успѣховъ настолько представляется достаточнымъ, что многіе родители берутъ дѣтей до окончанія полного курса, довольные тѣми познаніями и развитіемъ ихъ, какія приобретаются за два, а иногда за одинъ учебный годъ.

Въ матеріальномъ отношеніи школа поставлена вполне удовлетворительно, благодаря содѣйствію Епарх. Училищнаго Совѣта и наконецъ таки пробудившемуся у мѣстныхъ жителей сознанію, что существующая для ихъ дѣтей школа требуетъ и матеріальной поддержки со стороны общества. Послѣ того, какъ 1000 рублей, отпущенная Совѣтомъ при основателѣ школы и неупотребленная по назначенію, была потребована обратно Совѣтомъ, въ 1898 году завѣдующему школою, благодаря его заботливому отношенію къ школьному дѣлу и успѣхамъ школы, представилось, наконецъ, возможнымъ склонить жителей на матеріальную жертву для постройки школьнаго зданія: жители дали согласіе взять 500 рублей на себя при постройкѣ школы съ уплатою ихъ Совѣту въ 10 лѣтъ. Попечитель школы отставной солдатъ Діонисій

Киприановичъ Смирновъ, пожертвовавшій первое помѣщеніе для школы, на этотъ разъ пожертвовалъ 100 рублей разными матеріалами. На такихъ условіяхъ Совѣтомъ снова выслано 1000 рублей, и новое, обширное и удобное зданіе было построено, въ составъ его вошло и прежнее зданіе, почему и отпущенной суммы оказалось достаточно. Зданіе оцѣнено въ 1500 рублей и въ той суммѣ застраховано. При школѣ есть необходимыя хозяйственныя принадлежности для семейнаго учителя, а нынѣ разводится садикъ.

Библіотека школы достаточна. Всѣхъ книгъ значится 890, въ томъ числѣ 167 въ фундаментальной, 182 въ ученической и 541 въ учебной.

Непосредственное вліяніе школы на населеніе выражается особенно въ религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ. Такихъ чтеній въ школѣ за послѣдній учебный годъ, по книгѣ для школьныхъ чтеній, значится 52. Чтенія начались 17 октября 1899 г. и окончились 2 апрѣля сего года. Предлагались они завѣдующимъ священникомъ Александромъ Памфиловымъ и учителемъ Василиемъ Кокоринымъ неопустительно въ указанный періодъ времени во всѣ воскресные и праздничные дни послѣ утрени и послѣ торжественной вечерни въ храмѣ съ агафистомъ, а также и наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, послѣ малой вечерни, когда всѣ учащіяся собирались въ школѣ на слушаніе акаеиста Спасителю, Божіей Матери или какому-либо святому угоднику. Чтенія начинались сопровождалась и оканчивались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; при этомъ общеупотребительныя молитвы, нѣкоторыя тропари и псалмы пѣлись всѣми присутствовавшими, а прочіе пѣснопѣнія хоромъ пѣвчихъ. Каждое чтеніе продолжалось не болѣе 2 часовъ. Содержаніе чтеній приспособлялось къ праздничнымъ событіямъ; читались статьи изъ церковной исторіи житія святыхъ, рассказы о чудесахъ, поученія и статьи противъ раскола. Слушателей на чтенія за все время, кромѣ учащихся, было 2429 обоого пола.

Объ успѣхахъ воспитанія и обученія въ школѣ въ книгѣ для посѣтителей за послѣдній годъ сдѣланы двѣ отмѣтки. Отмѣтки эти заслуживаютъ особеннаго вниманія и довѣрія, потому что первая изъ нихъ принадлежитъ о. уѣздному на-

блюдателю—спеціальному лицу по ревизіи церковныхъ школъ, имѣющему возможность сдѣлать сравнительную оцѣнку при болѣе чѣмъ 200 школахъ его раіона, а вторая—интеллигентному лицу, которое не можетъ быть пристрастно въ сочувствіи церковной школѣ. «Посѣтивъ школу», пишетъ о. уѣздный наблюдатель, «я вынесъ самое отрадное впечатлѣніе: школа какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ дѣлѣ, одна изъ лучшихъ школъ моего раіона. Приношу искреннюю и сердечную мою благодарность неутомимому дѣятелю на нивѣ народнаго образованія въ духѣ христіанской Церкви священнику о. Александру Памфилову».—Земскій начальникъ IX участка г. Броневскій свидѣтельствуетъ: «Посѣтивъ школу и прослушавъ отвѣты учениковъ на неожиданные вопросы изъ разныхъ предметовъ, которыхъ нѣтъ въ учебникахъ, съ цѣлію испытать развитіе способности соображенія, долженъ съ удовольствіемъ засвидѣтельствовать, что ученики давали отвѣты вполне согласные съ логикою и и здравымъ смысломъ; при особенно трудномъ вопросѣ ученикъ, не будучи въ состояніи отвѣтить, не придумывалъ какъ это въ большинствѣ случаевъ бываетъ, какого пошло отвѣта, чтобы только не молчать и угодить вопрошающему, но говорилъ прямо, что онъ этого не знаетъ. Въ особенности хорошо отвѣчали по ариѳметикѣ и переводѣ со славянскаго на русскій, а также хорошо поставлено хоровое пѣніе». (Омѣтка 6 марта 1900 года).

Такимъ образомъ Коровинская церковно-приходская школа въ учебно-воспитательномъ отношеніи оказывается одной изъ лучшихъ въ обширномъ уѣздѣ, и можно сказать образцовой школой.

Свящ. М. Худоновъ:

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Во второй половинѣ іюня послѣдовали служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Оренбургскаго и Уральскаго въ Крестовой церкви 18-го числа и 29-го въ день св. Апостоль Петра и Павла; 24-го—въ субботу въ церкви Богодуховскаго мужскаго

монастыря. и 25-го въ воскресеньевъ каедральномъ соборѣ; За литургіями Владыкою были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи, было совершаемо чтеніе акаѳи-стовъ въ каедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на торжественно отираваемой вечернѣ въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

Извѣстія и замѣтки.

Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги на средства фонда имени Императора Александра III къ Январю 1900 года.—На первомъ экземплярѣ прошлагодняго отчета о положеніи церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги Государь Императоръ Всеимлостивѣйше соизволилъ, въ 25 день Марта 1899 г., Собственноручно начертать: „Сердечное спасибо всѣмъ ревнителямъ этого дорогого Мнѣ дѣла. Да развивается оно съ помощью Всевышняго“. Выраженное съ высоты Престола желаніе Монарха, въ теченіе всего прошлаго года осуществлялось самымъ счастливымъ образомъ, и дѣло церковнаго строительства въ Сибири быстро стало развиваться.

Къ 1 Января 1900 г. общій итогъ поступленій въ фондъ Имени Императора Александра III достигъ 1.211.176 р. 45 к., при чемъ за истекшій годъ заприходовано было 446.960 р. 61 к.

Кромѣ денежныхъ много помогаютъ дѣлу и многочисленныя пожертвованія предметами церковнаго обихода, поступающія со всей Россіи въ фондъ Имени Императора Александра III для сооружаемыхъ въ Сибири церквей.

Столь обильный притокъ пожертвованій далъ возможность вести въ теченіе всего года церковное и школьное строительство настолько успѣшно, что къ 1 Января сего года, вмѣсто 60 храмовъ, показанныхъ готовыми въ прошлагоднемъ отчетѣ, нынѣ таковыхъ насчитывается уже 100, изъ коихъ освящено 68 (въ томъ числѣ въ теченіе 1899 г.—35 церквей), и 32 будутъ освящены въ недалекомъ будущемъ, когда закончена будетъ ихъ внутренняя отдѣлка и убранство;

что-же касается школъ, то количество таковыхъ увеличилось противъ прошлаго года на 19 и дошло до 105, изъ коихъ 32 находятся еще въ постройкѣ.

Въ виду того, что многіе жертвователи своими крупными взносами на сооруженіе отдѣльныхъ церквей вполне обеспечивали возможность довести таковыя до конца безъ особыхъ приплатъ изъ фонда Имени Императора Александра III, въ 1899 г. было начато сооруженіе новыхъ 24 храмовъ и, такимъ образомъ, къ 1 Января 1900 г. общее число церквей, предпринятыхъ на средства или при пособіи фонда, достигло 162.

Въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, церковно-строительное дѣло имѣло счастье пользоваться особымъ милостивымъ вниманіемъ Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги. Помимо общаго Царскаго Спасибо всѣмъ жертвователямъ въ фондъ Имени Императора Александра III, выраженного въ вышеприведенной Высочайшей Собственноручной отмѣлкѣ, послѣдовавшей въ праздникъ Благовѣщенія въ минувшемъ году,—Государь Императоръ, при всеподданнѣйшихъ докладахъ Его Императорскому Величеству о поступающихъ въ фондъ болѣе или менѣе крупныхъ пожертвованійхъ, всякій разъ Всемилоостивѣйше повелѣвалъ объявить жертвователямъ Высочайшую Свою благодарность.

Въ положеніи неоконченныхъ церквей въ настоящее время находятся еще 62 храма.

Кромѣ этой задачи—довести до конца постройку неоконченныхъ Сибирскихъ церквей, въ наступившемъ году необходимо озаботиться увеличеніемъ школьной сѣти и устройствомъ при большей части училищъ небольшихъ ученическихъ общежитій. Въ настоящее время многія, даже сравнительно центрально расположенныя школы далеко не переполнены учащимися. Происходитъ это единственно оттого, что обыкновенно училище посѣщаютъ дѣти того лишь поселка, гдѣ оно расположено; соседнія-же села и деревни не рѣшаются, при суровомъ Сибирскомъ климатѣ и бездорожьѣ, ежедневно посылать малыхъ дѣтей учиться въ другое, особенно далеко отстоящее, селеніе. Если окажется возможнымъ устраивать при Сибирскихъ школахъ для пришлыхъ изъ окрестныхъ де-

ревень дѣтей небольшія общежитія, то несомнѣнно число учениковъ въ школахъ значительно увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширится значеніе и вліяніе и самой школы. Въ тѣхъ же цѣляхъ распространенія и упроченія школьнаго образованія среди переселенцевъ Подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммиссіею былъ предпринятъ сборъ пожертвованій книгами. Желательно было-бы, чтобы притокъ книжныхъ пожертвованій не прекращался. Созданіе школьныхъ библіотекъ въ скудной просвѣщеніемъ Сибири—дѣло крайне необходимое; между тѣмъ тратить средства фонда на эту цѣль невозможно,—слишкомъ много у церковно-школьнаго дѣла другихъ настоятельнѣйшихъ потребностей и слишкомъ много предстоитъ ему иныхъ неотложныхъ расходовъ.

Такъ въ послѣднее время все болѣе и болѣе выясняется необходимость при всѣхъ церквахъ и школахъ, сооружаемыхъ на средства фонда Имени Императора Александра III, устраивать и помѣщенія для священно-церковно-служителей и учителей: случается, что за неимѣніемъ квартиръ для учительскаго персонала и причтовыхъ домовъ, уже отстроенныя школы надолго пустуютъ; а въ церквахъ не совершается Богослуженія. Во избѣжаніе такого крайне нежелательнаго явленія пришлось во многихъ поселкахъ, гдѣ строительныя работы были уже закончены, приступить къ возведенію причтовыхъ домовъ, и хотя принимаются всѣ мѣры къ возможному сбереженію расходовъ, тѣмъ не менѣе, въ виду чрезвычайнаго вздорожанія строительныхъ матеріаловъ и цѣны на рабочія руки, каждое такое зданіе обходится въ 1.000—1.500 р. Если принять во вниманіе, что причтовые дома и квартиры для учителей нужны при всѣхъ 162 церквахъ и при большинствѣ школъ, то станетъ понятно, какъ трудно, хотя бы и постепенно, осуществить эти полезныя предположенія.

Продолжать успѣшно дѣло постройки начатыхъ въ память Царя-Миротворца церквей и школъ, окончить таковыя является теперь особой заботой Подготовительной при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммисіи, руководящей церковно-строительнымъ дѣломъ въ Сибири на средства фонда. Нельзя приэтомъ забывать также и того, что населеніе Сибири растетъ съ неимовѣрной быстротой, что число поселковъ съ

каждымъ годомъ умножается и все больше и больше взываютъ Сибирскіе переселенцы о помощи имъ въ дѣлѣ сооруженія новыхъ церквей и школъ. Слѣдуетъ отмѣтить особенную нужду въ храмахъ Божіихъ, испытываемую теперь въ поселкахъ Енисейской губерніи и въ Южно-Уссурійскомъ краѣ куда направилась въ послѣднее время большая часть переселенцевъ; въ этихъ глухихъ мѣстахъ крайне желательно было бы выстроить хотя небольшія церкви.

Въ прошломъ году надежда на жертвователей оправдалась: обильный притокъ пожертвованій далъ возможность предпринять рядъ мѣръ къ распространенію и укрѣпленію въ средѣ Сибирскаго населенія началъ вѣры, истины и знанія. Будемъ же вѣрить, что нынѣ, когда построеніе Сибирскихъ церквей и школъ значительно подвинулось впередъ, когда окончаніе многихъ изъ нихъ такъ близко, источники благотворенія не изсякнутъ и касса фонда Имени Царя Миротворца будетъ попрежнему отовсюду пополняться посильными даяніями милосердыхъ русскихъ людей.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ Маріинскій дворець), и, во всѣхъ казначействахъ губернскихъ и уѣздныхъ — на депозитъ названной Канцеляріи. Для сбора пожертвованій выставлены кружки во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Великая Сибирская желѣзная дорога.—Въ брошюрѣ составленной подъ руководствомъ статсъ-секретаря А. Н. Куломзина сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о Сибирской желѣзной дорогѣ

«Въ общемъ итогъ стоимость Сибирской и Китайской восточной желѣзныхъ дорогъ, сооружаемыхъ русскими людьми и на русскія деньги (въ Сибири—русскимъ правительствомъ, въ предѣлахъ Китая—частнымъ русскимъ обществомъ), со всѣми ихъ вѣтвями и вспомогательными предпріятіями, должна превысить 780.000,000 руб. въ счетъ которыхъ къ 1900 г. было израсходовано уже свыше 500.000,000 руб. и на 1900 годъ предназначено около 130.000,000 руб. Но какъ ни велика по себѣ указанная валовая сумма, она является

ничтожною по сравненію съ тѣми выгодами, которыя сулятъ Россіи эксплуатація кратчайшаго между Атлантическимъ и Тихимъ океанами транзитнаго пути, въ связи съ оживленіемъ богатыхъ производительныхъ силъ, обширной Сибири и развитіемъ торговыхъ сношеній Россіи со странами Азіатскаго Востока.

Въ настоящее время можно проѣхать чрезъ всю Сибирь на парахъ до Портъ-Артура по слѣдующему маршруту; по желѣзной дорогѣ отъ Петербурга до Иркутска 12 сутокъ; отъ Иркутска чрезъ Байкаль до Срѣтенска 4 сут; отъ Срѣтенска на пароходѣ до Хабаровска 7 сут. и отъ Хабаровска по желѣзной дорогѣ до Портъ Артура 6 сут; всего 29 сутокъ.

Церковно-школьный отдѣлъ на Парижской выставкѣ — Статистическій отдѣлъ при Училищномъ Совѣтѣ Святѣйшаго Синода, отправилъ въ Парижъ на выставку экспонаты по церковно-школьному дѣлу. Въ числѣ экспонатовъ находятся, между прочимъ, собственныя изданія Училищнаго Совѣта, какъ-то: учебныя руководства, книги и пособія, книги для внѣкласснаго чтенія, діаграммы и картограммы, рисующія исторію развитія церковно-школьнаго дѣла на Руси и современное его положеніе, статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ за 1898 годъ, планы школьныхъ зданій, фотографическія снимки внѣшняго вида и внутренней обстановки школь, группъ учащихся и нѣкоторыхъ особенностей школьной жизни въ разныхъ мѣстахъ имперіи. Особенно полно и въ высшей степени интересно представлена бытовая обстановка второклассныхъ школь, существующихъ для подготовки учителей школь грамоты. Интересны также снимки школь, устроенныхъ для инородцевъ: чувашей, черемисовъ, вотяковъ, киргизъ, бурятъ и проч. На выставкѣ по начальному образованію представлены данныя, собранныя мин. нар. просвѣщенія и Св. Синодомъ. Общее число начальныхъ школь достигло въ настоящее время 78,700 съ 4.203,246 учениковъ. Изъ нихъ школь мин. нар. просв.—47,7⁰/₀, Св. Синода 50,9⁰/₀, и 2⁰/₀ прочихъ вѣдомствъ. Годовой бюджетъ доходитъ до 40 милліоновъ рублей, изъ которыхъ 21,3⁰/₀ приходится на долю казны, 53⁰/₀ на долю городовъ и земствъ, остальные—частныя общества. Интересна карта процента

грамотности новобранцевъ. Въ губерніяхъ Ярославской и Прибалтійскихъ онъ достигаетъ 85—90⁰/₀, въ Московской и Петербургской 75—85⁰/₀, Тверской и Владимірской 65—75⁰/₀, отъ до 55—65⁰/₀ даютъ губерніи Нижегородская, Псковская, Кіевская, Харьковская, Костромская и друг. (Нов. и Н. В).

Сельскіе лѣтніе пріюты для дѣтей. — Недалеко страдное время, когда крестьяне чуть не поголовно работаютъ въ полѣ, а дома остаются одни малолѣтки и остаются, можно сказать, на произволь, безъ всякаго надзора. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого являются сельскіе пожары и необыкновенная дѣтская смертность. Малосмысленныя дѣти не всегда и понижаютъ опасность отъ огня, неосторожно съ нимъ обращаются, зажигаютъ костры вблизи жилыхъ строеній, цѣликомъ состоящихъ изъ дерева и соломы, -- и въ результатѣ деревни выгораютъ. А сколько бываетъ несчастій съ самими дѣтьми, какая ихъ масса получаетъ увѣчья, погибаетъ отъ огня и ушибовъ, попадаетъ въ колодцы, пожирается свиньями и т. д.! Устроить надзоръ за крестьянскими дѣтьми въ лѣтнее время — дѣло великое и поистинѣ человѣколюбивое. Это значитъ сберечь народу многіе милліоны денегъ, безъ толку истребляемыхъ огненной стихіей, и сохранить многія тысячи человѣческихъ жизней. По мѣстамъ сами крестьяне начинаютъ додумываться до необходимости упорядочить это дѣло и, отправляясь на работы, собираютъ ребятъ небольшими партіями, человѣкъ по пяти-шести, и поручаютъ ихъ наблюденію непригодныхъ къ полевой работѣ старухъ. Но сами эти старухи обыкновенно бываютъ до того дряхлы, что нуждаются въ уходѣ, и настоящей пользы принести не могутъ, а главное, и этотъ порядокъ — явленіе далеко неповсемѣстное, большинство же крестьянъ полагаются лишь на волю Божию, да на русское «авось», и, несмотря на неоднократные тяжелые уроки, продолжаютъ поступать по-прежнему. Незамѣнимую услугу въ этомъ отношеніи могло бы оказать крестьянамъ устройство пріютовъ-яслей. Опытъ устройства 24-хъ яслей пріютовъ въ Воронежской губ. далъ результаты блистательные. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ, гдѣ устроены были ясли и гдѣ пожары прежде были зауряднымъ явленіемъ, пожаровъ въ минувшее

лѣто совершенно не было; несчастныхъ случаевъ: раненій, ушибовъ и поврежденій дѣтей, происходящихъ отъ неосторожности и отсутствія надзора за ними тоже не было; на здоровье и физическое развитіе дѣтей ясли оказали несомнѣнно хорошее вліяніе: большинство же дѣтей значительно поправилось и окрѣпло, особенно дѣвочки, болѣзненность и смертность среди дѣтей значительно понизилась; наконецъ нельзя не признать и нѣкотораго воспитательнаго вліянія яслей: дѣти приучались здѣсь хоть нѣсколько къ чистотѣ, дѣлались не столь нелюдимыми и въ послѣдніе дни пребыванія въ ясляхъ высматривали далеко не такими дикарями, какъ въ первые дни. Любопытно, какъ отнеслись къ яслямъ дѣти и ихъ родители. Дѣти, какъ болѣе отзывчивый элементъ, очень охотно шли въ ясли и если, по какимъ-либо обстоятельствамъ, родители ихъ не пускали, то это причиняло имъ большое огорченіе и слезы. Иначе взглянули на дѣло родители. Крестьянинъ вообще остороженъ и ко всему новому относится недоувѣрчиво. И ясли встрѣчены были на первыхъ порахъ съ недоувѣріемъ. Крестьяне боялись, чтобы ихъ не привлекли къ какому-нибудь новому налогу, и ни какъ не могли понять, какъ чужіе имъ люди безкорыстно, безъ заднихъ цѣлей, берутъ на себя заботу объ уходѣ за ихъ дѣтьми — обычно грязными безпокойными. Но мало по-малу мрачныя опасенія крестьянъ разсѣялись, подозрѣнія оказались несостоятельными и установились хорошія отношенія къ яслямъ. Матери съ удовольствіемъ приходили посмотриѣть, какъ играютъ или ѣдятъ ихъ дѣти, радуясь и постоянно твердя, что «хорошо, кабы и впродъ такъ завелось». При закрытіи яслей родители разбирая дѣтей, выражали уже желаніе, чтобы и на слѣдующій годъ ясли были открыты. Разумѣется, пока населеніе мало знакомо съ яслями и не прониклось рѣшимостью на свой счетъ ихъ устраивать, до тѣхъ пока обязанность ихъ устройства будетъ лежать на общественныхъ органахъ, вѣдающихъ народное здравіе, т. е. въ земскихъ губерніяхъ на земствѣ, которое всегда можетъ рассчитывать на поддержку духовенства. Но какіе бы расходы земство ни дѣлало, собственныхъ земскихъ средствъ не хватитъ на повсемѣстное устройство яслей, во всѣхъ безъ исключеній де-

ревняхъ. Это осуществимо лишь съ помощію мѣстныхъ силъ самого населенія (Кормч).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О БѢДНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ДѢТЯХЪ,

состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

**НАСТОЛЬНАЯ, СПРАВОЧНАЯ и АДРЕСНАЯ КНИГА
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ**

съ картами, планами, портретами и рисунками

выйдетъ 1-го ноября 1900 года въ количествѣ 20.000 экземпляровъ.

Цѣна въ переплетѣ 1 руб. 50 коп. (съ пересылкой 2 рубля).

Примѣчаніе. Приемъ объявленій въ Календарь „Синяго Креста“ производится въ Редакціи Календаря „Синяго Креста“ С.-Петербургъ, Сергіевска 2 ул., № 41, и уполномоченными лицами, съ особыми на сіе удостовѣреніями за подписью г. завѣдующаго изданіемъ „Календаря Синяго Креста“ съ приложеніемъ печати Редакціи.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Содержаніе не официал. части. Слово въ день Святаго Духа. Преосвященнаго Владыки, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Пятидесятіиіе Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ А. Соколовъ.—Краткій очеркъ единовѣрія. (Продолженіе). М.—Коровинская церковно-приходская школа. (Окончаніе). Свящ. М. Худоносова.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типо-литографія Ф. В. Сачкова.