



XVIII 36 / 4

Государственная Библиотека СССР им. В. И. Ленина П 1928-49

# КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.  
Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

## № 13

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1879 годъ.

1—15 іюля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 16-го мая—13-го іюня 1879 г. за № 958, о книгѣ г. Каратаева подъ заглавіемъ: «Описание славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102, о книгѣ соревнователя Императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ Ивана Каратаева, подъ заглавіемъ: «Описание славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 года» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-

учебныхъ заведеній и что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзы-ва Учебнаго Комитета о неимѣнннхъ препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій дать знать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ семинарій.

*II. Отъ 30-го мая — 13-го іюня 1879 года за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышение цѣнами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящихъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го — 21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышение цѣнами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящихъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ

7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Рассмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находитъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изыятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ рассмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказы-

вается, что по смыслу 1 и 9 пункт. вновь установленному сбору подлежат все лица, состоящая на государственной службе и получающая определенное содержание, какъ при первоначальномъ поступлении ихъ на службу (9 пункт.), такъ и при увеличении получаемого по службе содержания (пункт. 1). Исключения изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пункт. 1. а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготой въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на получение онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на получение пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пункт. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хо-

тя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляютъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, причеатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21-го 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

*III. Отъ 16-го—28-го мая 1879 г. за № 960, о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ

учрежденій все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобливъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшимъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

### П Р О Г Р А М М А

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

#### 1. *Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ

отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

## 2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныхъ средства; число стипендіатовъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полугоштныхъ воспитанницъ, число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

## 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписанной программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

g) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособиями и книгами для чтенія.

#### 5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

#### 6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

*IV. Отъ 6-го—20-го іюня 1879 года за № 858, о распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го мая сего года за № 2,545 съ приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 24-го марта сего года за № 3,440, о воспослѣдовавшемъ 20-го марта Высочайшемъ повелѣніи касательно распространенія на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ правилъ,



постановленныхъ въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и прекращенія на семь основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5-го минувшаго мая за № 4,973, о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губернскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковые воспитанники кончили курсъ ученія. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи господина министра народнаго просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ напечатаніемъ въ Вѣстникѣ и копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта и 5-го мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

*Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта 1879 года за № 3,440.*

Государь Императоръ, въ 20-й день сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на

воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія привила, постановленныя въ законѣ для поступления въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неоканчившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и, на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекратитъ доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступления изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы современемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ.

*Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 5-го мая 1879 года, за № 4,973.*

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24-го минувшаго марта за № 3,440, доступъ въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекращенъ, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія, а въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменующихся, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше..... сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подлежащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ моемъ предложеніи поставлено въ

извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящаго со стороны онаго распорядженія.

*У. Отъ 18-го апрѣля—13-го мая 1879 года, № 35, о составленной г. Евстафьевымъ книгѣ подъ названіемъ: „Новая Русская Литература (отъ Петра до настоящаго времени)“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го марта сего года, за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с. петербургскомъ-Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафьевымъ книгѣ подъ названіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), изданіе 2-е, С-Петербургъ, 1877 г.», оставляется въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 года, которымъ означенная книга, въ первомъ ея изданіи, была допущена въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія, на основаніи даннаго Его Высокопреосвященствомъ 12 сего іюля за № 2898, предложенія, симъ предписываетъ благочиннымъ монастырей и церквей какъ городскихъ, такъ и сельскихъ Кишиневской епархіи немедленно принять мѣры къ тому, чтобы 1-е, настоятели и настоя-

тельницы монастырей отнюдь не посылали монашествующихъ и послушницъ, безъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, съ сборными книгами для сбора пожертвованій въ пользу своихъ обитателей, подъ опасеніемъ уголовной отвѣтственности, чтобы 2-е, причты такъ-же не дѣлали произвольныхъ сборовъ и не допускали никого, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, — ни монашествующихъ русскихъ и заграничныхъ монастырей, ни другихъ лицъ, — производить сборы въ ихъ приходахъ, и, въ случаѣ появленія въ ихъ приходахъ подобныхъ сборщиковъ, письменно сообщали-бы о томъ мѣстнымъ полиціямъ для должныхъ распоряженій, и немедленно доносили-бы о сихъ случаяхъ Его Высокопреосвященству. При этомъ благочинные объявляютъ причтамъ, что потворствующіе незаконнымъ сборамъ причты могутъ подвергнуться строгой отвѣтственности.

### ВѢДОМОСТЬ

*о деньгахъ, полученныхъ женскимъ духовнымъ училищемъ въ теченіе февраля мѣсяца.*

1. 17% сбора за 1-е полугодіе 1879 года.
- Отъ благочиннаго 5 округа оргѣвскаго уѣзда, свящ. Мошана 25 января № 35, . . . . . 186 р. 57½ к.
- благочин. 2 округа бендерск. уѣзда, священника Т. Сикорскаго 26 января № 31, . . . . . 145 « 68½ «
- благочин. 3 округа ясскаго уѣзда, священника Г. Игнатовича 1 февраля № 42, . . . . . 63 « 37 «
- благочин. 2 округа оргѣв уѣзда, Ѳ. Барбоса 20 февраля № 20, . 120 « 68 «
- благочин. 3 округа хотинскаго уѣзда, священника Д. Праницкаго

24 января № 10, за 2-е полугодіе 1878 года . . . . .	101 р. 97 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
2. 5% сбора за 2-е полугодіе 1878 г.	
Отъ благочиннаго 1 округа аккерманскаго уѣзда, прот. Г. Дубовиченко 17 января № 48, . . . . .	274 « 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> «
— благочин. 4 округа сорок. уѣзда, свящ. П. Игнатьева 20 янв. № 47,	74 « 36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> «
Отъ благочиннаго 3 округа хотинскаго уѣзда, священника Д. Праницкаго 24 января № 11, . . . . .	36 « 49 «
— благочин. 2 округа бендерскаго уѣзда, священ. Т. Сикорскаго 26 января № 30, . . . . .	72 « — «
— благочин. 1 округа хотинск. уѣзда, священника В. Завойчинскаго 29 января № 53, . . . . .	124 « 75 «
— благочин. 5 округа оргѣвскаго уѣзда, священника І. Мошана 31 января № 34, . . . . .	89 « 40 «
— благочин. 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Ѳ. Барбоса 20 февраля № 19, . . . . .	47 « — «
— благочин. кишиневскихъ градск. церквей священника П. Донича 1 марта № 28, . . . . .	98 « 93 «
3. При отношеніи Кишиневской Духовной Консисторіи отъ 21 февраля за № 1.028, изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи на содержаніе училища въ 1879 году. . . . .	10.970 « — «
4. Стипендіатскихъ отъ духовенства г. Кишинева при отношеніи благо-	

чиннаго священн. П. Донича отъ 1-го марта № 27, . . . . . 9 р. . . . . к.

5. За награды: отъ благочиннаго 1 округа хотинскаго уѣзда, священн. Василія Завойчинскаго 25 января № 38, . . . . . 19 « — «

6. За переходящія указы: отъ благочиннаго 1 округа хотинскаго уѣзда, священника В. Завойчинскаго 25 января № 38, . . . . . 5 « 50 «  
Отъ благочиннаго 4 округа сороксккаго уѣзда, священника П. Игнатіева 20 января № 46, . . . . . 1 « — «

7. За обученіе и содержаніе въ училищѣ за 2-е полугодіе 1878 года, отъ воспитанницъ:

1-го класса Зиновіи Лашковой . . . . . 30 « — «

3-го кл. Викторіи Завойчинской въ счетъ платы за 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебн. годъ . . . . . 40 « — «

За 1-е полугодіе 1879 года, отъ воспитанницъ:

6-го класса Евгеніи Жолондковской . . . . . 30 « — «

3-го кл. Антонины Глищинской . . . . . 30 « — «

4-го кл. Людмилы Рудзской . . . . . 10 « — «

5-го кл. Вѣры Договой . . . . . 75 « — «

1-го кл. Софіи Договой . . . . . 75 « — «

1-го кл. Лидіи Лашковой . . . . . 30 « — «

6-го кл. Вѣры Славинской . . . . . 75 « — «

5-го кл. Анны Славинской . . . . . 75 « — «

2-го кл. Любви Арвентьевой . . . . . 15 « — «

6-го кл. Лидіи Добровольской . . . . . 85 « — «

6-го кл. Елисаветы Райковой . . . . . 60 « — «

2-го кл. Анны Тесларовой . . . . . 70 « — «

1-го кл. Александры Поповичъ 2-й . . . . . 35 « — «

— кл. Вѣры и Надежды Игнатовичъ . . . . . 60 « — «

3-го кл. Ольги Петренко . . . . . 60 « — «

1-го кл. Надежды Бѣднарховской . . . . .	15	р.	к.
1-го и приготов. кл. Гулиты и Надежды Флоровыхъ . . . . .	40	«	—
6-го кл. Маріи Биволь . . . . .	35	«	—
2-го кл. Ольги Биволь . . . . .	35	«	—
1-го класса Александры Поповичъ . . . . .	10	«	—
1-го кл. Вѣры Ницы . . . . .	35	«	—
3-го кл. Елисаветы Крицкой . . . . .	30	«	—
Приготовит. кл. Софіи и Евгени Михайловыхъ . . . . .	70	«	—
Приготов. кл. Елены Драчинской . . . . .	10	«	—
— кл. Эмили Генецкой . . . . .	15	«	—
— кл. Маріи Луцы . . . . .	30	«	—
— кл. Маріи Чертанъ . . . . .	25	«	—
6-го кл. Юліи Малай . . . . .	35	«	—
8. За обученіе музыкѣ за 1-е полугодіе 1879 г., отъ воспитанницъ:			
а) 6-го кл. Лидіи Добровольской . . . . .	15	«	—
б) отъ воспитательн. Маріи Добровольской . . . . .	15	«	—
в) 5-го кл. Ольги Петренко . . . . .	15	«	—
г) 2-го кл. Надежды Флоровой . . . . .	15	«	—
9. При отношеніи благочиннаго 4-го округа кишиневскаго уѣзда, священника Ѡ. Балуды отъ 20 января № 29, получено отъ духовенства его округа въ пособіе сиротамъ: Иринѣ Зубко, Домникѣ Матвѣвичъ и Еленѣ Суручанъ . . . . .	25	«	—

Всего . . . . . 13.764 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Въ мартъ мѣсяцъ:*

1. 17% сбора за 1-е полугодіе 1879 года:			
Отъ благ. 1 округа яскаго у., свящ. Иоанна Курмея отъ 22 февр. № 74,	135	«	40

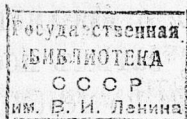


Отъ благочин. 3 округа сорокского уѣзда, свящ. Афанасія Кайсына 26 февраля № 38, . . . . .	49 р. — к.
— благочиннаго 1 округа аккерманскаго уѣзда, протоіерея Григорія Дубовиченки 17 марта № 183 . . . . .	492 « 25½ «
— благочин. 3 округа кишиневскаго уѣзда, священника Нѣмцана 21 марта № 63 . . . . .	161 « 45 «
2. 5% сбора за 2-е полугодіе 1878 г.:	
Отъ благочиннаго 1 округа ясскаго уѣзда, священника Курмея 22 февраля № 75 . . . . .	186 « 40 «
— благочин. 3 округа сорокского уѣзда, священника Афанасія Кайсына 26 февраля № 28, . . . . .	20 « — «
— благочин. 1 округа оргѣвскаго уѣзда, священника Іакова Кайсына 1 марта № 64, . . . . .	82 « 50 «
— благочин. 3 округа кишиневскаго уѣзда, священника Нѣмцана 20 марта № 54, . . . . .	58 « 40 «
3. 8½% сбора за 1878 годъ, на расширеніе зданій училища отъ благ. 4 округа оргѣвск. уѣзда, свящ. Агапіева отъ 22 марта № 68, . . . . .	
195 « 21 «	
4. Викаріатскихъ при рапортѣ благочиннаго монастырей, архимандр. Иринарха отъ 8 марта за № 67, на имя Его Высокопреосвященства отъ Шабскаго монастыря . . . . .	
100 « — «	
5. За переходящіе указы:	
Отъ благочиннаго 5 округа хотинскаго уѣзда, священника Онуфріевича отъ 4 марта № 172, . . . . .	1 « — «
— благочин. 1 округа аккерм. уѣзд., прот. Дубовиченки 10 мар. № 170, . . . . .	1 « — «
6. Штрафныхъ отъ благоч. 1 округа аккерманскаго уѣзда, протоіерея Дубовиченко отъ 10 марта № 170, . . . . .	
4 « — «	

7. За обученіе и содержаніе въ училищѣ за 2-е полугодіе 1878 года, отъ воспитанницы 3-го класса Ольги Діатоловичъ . . . . .	25 р. —	к.
За 1-е полугодіе 1879 года, отъ воспитанницъ:		
5-го класса Маріи Чубаровой . . . . .	50 « —	«
5-го кл. Маріи Трифанъ . . . . .	15 « —	«
4-го кл. Евгеніи Сербовой . . . . .	30 « —	«
3-го кл. Любви Хереско . . . . .	30 « —	«
Приг. кл. Елисаветы Георгіановой.	35 « —	«
5-го кл. Любви Козакъ . . . . .	30 « —	«
4-го кл. Вѣры Козакъ . . . . .	15 « —	«
3-го кл. Елены Бужениць . . . . .	30 « —	«
2-го кл. Вѣры Гармаць . . . . .	15 « —	«
8. За обученіе музыкѣ, отъ воспитанницы 6 кл. Юліи Малай . . . . .	15 « —	«
9. При рапортѣ священ. села Бургуджи Георгія Новакова на имя Его Высокопреосвященства отъ 18-го марта сего 1879 г. получено 10 р. имъ, Новаковымъ, пожертвован. и 60 руб. его прихожанами на экипировку бѣднѣйшихъ сиротъ училища, всего . . . . .	70 « —	«

---

А всего. . . . . 1.530 р. 40½ к.



# КИШИНЕВСКИЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13

1879 годъ.

1—15 іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Родной языкъ.

(Продолженіе).

*Оцѣнка общераспространѣнныхъ методовъ грамотности.*

*Нормальный ходъ обученія начальной грамотѣ.*

Планъ обученія грамотѣ по методу «новой школы», именно, планъ соединенія уроковъ чтенія съ уроками письма, черченія и другихъ элементарныхъ предметовъ является грандіознымъ, но не избыточнымъ. Онъ не выдерживается на дѣлѣ самими приверженцами такого обученія грамотѣ: «новая школа», пишетъ Видеманъ, «въ дѣйствительности невѣрна своей фирмѣ» <sup>1)</sup>. Она проектируетъ рядъ упражненій, болѣе или менѣе близкихъ къ цѣли грамотности или далекихъ отъ нея; вслѣдствіе сложности и разнообразія этихъ упражненій, необходимо требуется особое время для каждаго изъ нихъ; всё вмѣстѣ разомъ даже въ 1—2 часа они не могутъ быть

<sup>1</sup> Wiedem., d. Lehr. d. Klein. 119.

выполнены. И вотъ дѣло ведется такъ: въ известное время *говорится* о предметѣ, обозначаемомъ нормальнымъ словомъ, затѣмъ послѣднее *пишется*, *читается* и проч. Такъ по необходимости распредѣляется преподаваніе различныхъ вѣтвей обученія, для которыхъ въ *новой школѣ* собственно не полагается по росписанію уроковъ никакихъ опредѣленныхъ часовъ. Но, очевидно, лучше, проще и прямѣ поступать иначе: въ  $\frac{1}{2}$  часа, въ часъ, назначенные для чтенія, *читать*; въ  $\frac{1}{2}$  часа, въ часъ, назначенные для письма, *писать*; когда наглядное обученіе на очереди, то заниматься имъ и ничѣмъ другимъ не заниматься и т. д. <sup>1)</sup> Работа здѣсь таже, но не такая, какъ тамъ: «все не сводится къ одному, но для каждаго занятія отводится свое время и свое мѣсто». На урокахъ по одному известному предмету не преподаются другіе предметы, но каждый предметъ, преподаваемый въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, восполняетъ образовательное значеніе другихъ предметовъ, а ими пополняются его пробѣлы. Можно говорить такимъ образомъ о различныхъ предметахъ и соответствующихъ имъ различныхъ упражненіяхъ цѣлаго курса, но нельзя сказать этого объ урокахъ по одному какому-нибудь предмету. Въ синкретическомъ методѣ замѣчается именно совершенно противоположное явленіе. Оттого тамъ въ школьной практикѣ усложненіе занятій, нагроможденіе или смѣшеніе учебныхъ предметовъ вмѣсто упрощенія и концентратіи всего преподаванія, — фальшивое стремленіе «одновременно достигнуть многихъ и великихъ цѣлей путемъ изученія въ сущности *одного предмета*» <sup>2)</sup> и уси-

, Wiedemann, D. Lehr. d. Klein. 121, 123.

<sup>2)</sup> Рук.ов., изд. подъ ред. Вессел. II. 479, 477.

ліе подчинить этому предмету «всѣ элементарныя знанія и умѣнья, составляющія предметъ обученія въ начальной школѣ»<sup>1</sup>). Въдѣйствительности же, если освободить обученіе грамотности отъ придаточныхъ элементовъ, разоблачить этотъ синкретизъ, то въ остаткѣ получатся обыкновенныя звуковыя упражненія и общепринятая систематическія занятія письмомъ, вовсе не составляющія особенности разсматриваемаго метода (См. выше).

Путаница здѣсь столько велика, что пораждаетъ сбивчивость даже въ теоретическомъ обсужденіи вопроса. Паульсонъ напр. возстаеъ вообще противъ многопредметности нашихъ учебныхъ *курсовъ*, однакожь вмѣстѣ съ Фогелемъ Бѳме допускаеъ многопредметность первоначальнаго учебнаго курса, еще больше-многопредметность отдѣльныхъ уроковъ грамотности<sup>2</sup>). Паульсонъ Фогель, Бѳме и *tutti quanti* указываютъ на послѣдовательный ходъ въ историческомъ развитіи искусства письма и чтенія и требуютъ на основаніи того факта одновременнаго обученія дѣтей чтенію и письму. Обращаютъ вниманіе на внутреннее развитіе познавательной способности въ каждомъ человѣкѣ; «ребенокъ», говорятъ,<sup>3</sup>) прежде всего знакомится съ окружающими его предметами, потомъ научается ихъ названіямъ (начинаеъ говорить) и при первой возможности пытаеъ изобразить знакомые ему предметы... Затѣмъ уже, гораздо позже, онъ начинаеъ понимать, что названія предметовъ состоятъ изъ отдѣльныхъ звуковъ или буквъ», — и пользуются этими послылками, указывающими на

<sup>1</sup> Ibid. 477.

<sup>2</sup> Слич. способъ обуч. по перв. учебн. кн. 14—16.

<sup>3</sup> Паульсонъ, способъ обуч. 11; руков. Вессел. II. 478.

последовательность въ развитіи познавательныхъ способностей и приобрѣтеніи первоначальной опытности, для того, чтобы установить *совмѣстность* изученія тѣхъ предметовъ и усвоенія практическихъ навыковъ — Подобнаго же рода одностороннія сближенія замѣчаются въ объясненіяхъ другихъ частей метода нормальныхъ словъ, напр. касательно нагляднаго обученія, рисованія, пѣнія и проч. Съ помощью этихъ занятій стараются «оживлять, оплодотворять и согрѣвать метеріаль» для чтенія и письма; но все это не относится къ самымъ процессамъ чтенія и письма и механическому выполненію ихъ: читаемое слово не имѣетъ ничего общаго съ обозначаемымъ имъ нагляднымъ предметомъ, произношеніе звуковъ съ разсматриваніемъ предмета, письмо буквъ съ какимъ-либо рисункомъ и т. д. Нечего и говорить уже о томъ, что плетенье, вязанье, вышиванье и другія какія-либо фрѣбелевскія занятія не имѣютъ ни малѣйшей связи съ уроками грамотности... Недаромъ поэтому нѣкоторые изъ педагоговъ видятъ въ синкритическомъ методѣ лишь бесплодную попытку «совмѣстить не совмѣстное, объединить необъединимое, примирить непримиримое и считаютъ его «до нельзя искусственнымъ, самымъ хитросплетеннымъ нѣмецкимъ способомъ» <sup>1</sup>). Графомъ Толстымъ Л. выражено мнѣніе, что при такомъ обученіи дѣтей «морально ломаютъ и мучатъ». <sup>2</sup>). Въ наше время «ложное направленіе (замѣчаетъ еще одинъ изъ писателей по педагогикѣ) обуяло составителей букварей (великороссійскихъ и малороссійскихъ)». Замѣтно у нихъ «странное извращеніе *самаго* понятія объ азбукѣ. Кто ста-

<sup>1</sup> Снегиревъ М., Пед. муз. 1878 г. сент. 642. 648. 645; учебно-воспит. библіот. II т. отд. III. 6.

<sup>2</sup> Уч.-восп. библіот., *ibid.* 7.

рается сдѣлать изъ нея цѣлую дѣтскую энциклопедію,—кто молитвенникъ, кто книгу для народнаго чтенія, кто, наконецъ, библиографію <sup>1)</sup>, а нѣкто не заботится сдѣлать ее тѣмъ, *чьмъ она быть должна* <sup>2)</sup>. Синкретическій методъ является самымъ крайнимъ выраженіемъ именно этого направленія.

Введеніемъ побочныхъ занятій хотятъ возбудить интересъ дѣтей къ занятію чтеніемъ и письмомъ и разнообразными средствами пробуждать и поддерживать умственные силы, любознательность, охоту къ труду, содѣйствовать всестороннему гармоническому образованію дѣтей. «Синкрезисъ», пишетъ г. Миропольскій, «дѣлаетъ человѣка человѣкомъ» <sup>3)</sup>. Но противъ этого нужно возразить, что 1) при обученіи извѣстному предмету, образовательные элементы должно искать въ немъ самомъ, а не внѣ его; 2) изъ него же должны быть заимствованы и всѣ средства для возбужденія любознательности и интереса къ изученію даннаго предмета. 3) Сферою его должно быть строго ограничено самое разнообразіе въ занятіяхъ имъ или въ преподаваніи его; иначе вмѣсто оживленія уроковъ будетъ только уклоненіе отъ дѣла, вмѣсто разнообразія упражненій—раз-

<sup>1</sup> Здѣсь имѣется въ виду «русская азбука для нар. школь», изд. Лермонтовымъ и К.о (СП. 1861 г.). «Авторъ увлекся *простонародными* тенденціями... и сразу пустился не только въ исторію литературы, но и въ *библиографическія* подробности, объясняя (въ своей азбукѣ) даже цѣну сочиненій, относящихся къ жизни знаменитыхъ русскихъ простолюдиновъ (Пушкинъ—поэтъ, Ломоносовъ—поэтъ и ученый, Кулибинъ—механикъ, Слѣпушкинъ—живописецъ и т. д.) «Ж. м. н. пр. 1862 г. СХVII. III. 9.

<sup>2</sup> Педагогич. муз. сент. 1878 г. 645. Здѣсь же ссылка на «основу» 1862 г. янв.

<sup>3</sup> Вессель, II 478.

влеченіе дѣтей <sup>1)</sup>. 4) Нельзя ожидать всесторонняго или многосторонняго гармоническаго развитія силъ дитяти отъ изученія одного какого-либо предмета. Истинное многостороннее образованіе предполагаетъ разнообразіе цѣлаго учебнаго курса, который проходитъ учениками, и рядъ учебныхъ предметовъ, взаимно восполняющихъ другъ друга. Тѣмъ меньше оно можетъ быть признано плодомъ какого-либо метода, положимъ даже самаго лучшаго.

Нѣкоторые дидакты разсматриваемой категоріи въ порывѣ увлеченія созданіями своего ума приписываютъ своимъ методамъ то значеніе, что съ помощью ихъ дѣти учатся понимать то, что читаютъ, тогда какъ, стало быть, занимающіеся по другимъ методамъ не учатся понимать то, что читается ими. Мнѣніе, по крайней мѣрѣ, преувеличенное! Въ каждомъ методѣ чтенія есть «мертвый пунктъ», когда невозможно пониманіе читаемаго или того, что имѣетъ быть прочитано. Это тотъ періодъ времени, когда дитя борется съ механизмомъ чтенія, все свое вниманіе употребляетъ на преодоленіе его трудностей и еще не въ состояніи направить своего смысла на смыслъ читаемаго. Этого пункта не обойдешь ни съ какимъ букваремъ, ни съ какимъ методомъ. А когда дѣти перешагнутъ за него, т. е. когда они не будутъ больше встрѣчать значительныхъ препятствій въ механическомъ чтеніи, тогда наступитъ

<sup>6</sup> «Соединеніе различныхъ занятій, преслѣдующихъ различныя цѣли, должно идти непременно въ ущербъ каждому изъ нихъ». (Островская Н., уч.-в. библ. II т. III отд. 139). Если преподаватель желаетъ сосредоточить вниманіе учениковъ на извѣстномъ предметѣ, то онъ долженъ отдѣлять этотъ предметъ отъ другихъ, уединить его, долженъ сдѣлать возможно большее число различныхъ упражненій, ведущихъ однако къ одной и той же цѣли, — къ выясненію того же самаго предмета.



для нихъ пора пониманія читаемаго, и со днями ихъ пониманіе больше и больше станетъ возрастать. Само собою разумѣется, что многое тутъ зависитъ отъ содержанія элементарной книги для чтенія <sup>1)</sup>.

Кстати отмѣчу здѣсь еще одну непослѣдовательность въ ходѣ упражненій по синкретическому методу: устное и письменное разложеніе *нормальныхъ* словъ, сознательное чтеніе и письменное изображеніе ихъ готовится посредствомъ нагляднаго обученія, рисованія, пѣнія, стихотвореній, пословиць, загадокъ... Между тѣмъ дѣтямъ тогда же приходится читать и писать и другія слова, кромѣ нормальныхъ, сходныя съ послѣдними развѣ только по нѣкоторымъ звукамъ или буквамъ, а больше рѣшительно ни почему (они образуются изъ нормальныхъ словъ «посредствомъ отыманія и прибавленія изученныхъ буквъ» <sup>2)</sup>). Методистами не назначается никакихъ уроковъ нагляднаго обученія, никакихъ упражненій въ рисованіи, пѣніи... ради группы *новыхъ* словъ, по поводу ихъ, для выясненія дѣтямъ смысла ихъ. Итакъ одно изъ двухъ: или слова эти читаются, составляются и пишутся дѣтьми *безсознательно*, не такъ, какъ нормальныя слова, или дѣти выполняютъ различныя упражненія съ ними также сознательно, какъ и съ нормальными словами; въ такомъ случаѣ представляется излишнею вся система занятій, quasi — *подготавливающихъ разумное чтеніе и письмо нормальныхъ словъ* <sup>3)</sup>.

<sup>1</sup> Wiedemann, 124. 125.

<sup>2</sup> Паульсонъ, 5. 4; Бѳме, 35.; Керг, 168—172. 192—194.

<sup>3</sup> Читайте ироническія и дѣльныя замѣчанія противъ ненормальной постановки нагляднаго обученія на «азбучной ступени» въ духѣ новѣйшихъ сложныхъ методовъ въ статьѣ Островской Н. въ «учебно-воспит. библиот. II. т. отд. III. 5. 9—10.

Выставленные соображенія приводятъ насъ къ признанію необходимости отдѣльнаго преподаванія отдѣльныхъ предметовъ учебнаго курса (чѣмъ однакожь нисколько не отрицается соединеніе ихъ на началахъ *естественнаго соотношенія* между ними). Отчасти тѣже основанія побуждаютъ также отдѣльно вести уроки чтенія и уроки письма. Но есть и другія основанія для такого плана обученія грамотности въ собственномъ смыслѣ. Для великаго очевидно, что письмо и чтеніе особенно съ внѣшней стороны два совершенно различные процесса; предполагаются, слѣдовательно, и два совершенно различные исходные пункты при обученіи имъ. Исходный пунктъ перваго лежитъ въ глазѣ и рукѣ, исходный пунктъ послѣдняго въ языкѣ, слѣдовательно, въ слухѣ и устной рѣчи. Письмо требуетъ обстоятельнаго знакомства съ формами буквъ посредствомъ глаза и начертанія ихъ рукою на бумагѣ, на доскѣ; чтеніе основывается на ассоціаціи звуковъ съ соответствующими имъ буквами и сліяніи звуковъ въ слоги и слова. На высшей степени своей оба процесса осложняются: къ указаннымъ элементамъ письма присоединяются сочетаніе буквъ въ слова и ассоціація представленій того или другаго звука съ извѣстными буквами. Тѣ же дѣйствія необходимы и въ сознательномъ чтеніи, за исключеніемъ изображенія буквъ на какомъ либо писчемъ матеріалѣ. Стало быть, при чтеніи требуется одною дѣятельностію меньше, нежели при письмѣ, чтеніе проще письма. Съ другой стороны, извѣстно, что рука сравнительно съ дѣятельностію органа зрѣнія не такъ скоро работаетъ и медленнѣе пріучается къ необходимымъ при этомъ движеніямъ. Поэтому, согласно съ педагогическимъ правиломъ: «иди отъ простаго къ сложному, отъ

легкаго къ трудному», представляется болѣе цѣлесообразнымъ при обученіи грамотѣ предварять письмо чтеніемъ и занятія письмомъ начинать послѣ чтенія.

Говорять, письмо содѣйствуетъ рѣзкому и отчетливому усвоенію буквъ <sup>1)</sup>. Но не забудемъ большихъ трудностей его сравнительно съ чтеніемъ и происходящей отъ того весьма значительной медлительности въ ходѣ всего обученія грамотности. Итакъ къ чему же тотчасъ въ самомъ началѣ занятій «останавливаться съ дѣтьми нѣсколько уроковъ на одномъ словѣ» <sup>2)</sup> и заставлятъ ихъ изучать буквы въ той степени, какъ это нужно для руки для письма? Почему не ограничиться здѣсь ознакомленіемъ дѣтей съ буквами лишь въ интересахъ чтенія? Наконецъ, требуемое методомъ письма чтенія исключительное чтеніе словъ, написанныхъ самими дѣтьми, сопровождается тѣмъ важнымъ неудобствомъ, что дѣти такимъ образомъ мало знакомятся съ нормальными очертаніями буквъ, не ихъ усвояютъ, а свои *нацарапанныя* фигуры, отъ чего «въ результатѣ получается привычка кое-какъ ковырять перомъ. <sup>3)</sup>»

Еще говорятъ; по самой природѣ вещей письмо должно предшествовать чтенію; нужно сначала написать, чтобы прочесть; другими словами: что имѣетъ быть прочитано, то прежде должно быть написано. Такой ходъ занятій соотвѣтствуетъ и историческому образованію

<sup>1</sup> Waitz, Allgem. Pädag. 502; Юркв., чтен. о воспит 241 и проч.

<sup>2</sup> См. Вессель, II. 472.

<sup>3</sup> Педаг. муз. 1878 г. сент. 644. Последнее въ рѣзкой формѣ мы наблюдаемъ въ «Рус. азбукѣ г. Новикова (1874 г.), гдѣ авторъ въ своей наивности начинаетъ обученіе грамотѣ по рукописному шрифту *неумьлой дѣтской* руки.

языка письменнаго (и печатнаго) изъ устнаго. Исходною точкою въ данномъ случаѣ служитъ устное слово; оно переходитъ въ слово наглядно изображаемое; только послѣ этого становится возможнымъ слово читаемое, и уже на концѣ этого процесса происходитъ слово печатное <sup>1)</sup>. Въ приведенномъ объясненіи совершенно вѣрно то, что чтеніе само собою вытекаетъ изъ письма, что каждый можетъ читать то, что онъ напишетъ, если только напишетъ что-нибудь не механически, не безтолково. Но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ заключеніе, будто чтенію нужно обучать вмѣстѣ съ письмомъ или послѣ письма. Напротивъ, предыдущія разсужденія прямо приводятъ къ противоположному результату: «чтеніе слѣдуетъ изъ письма»; стало быть, оно заключено въ письмѣ, предполагается имъ и должно быть заранѣе извѣстно пишущему. Таковъ смыслъ положенія; «что пишется, въ то же время и читается» <sup>2)</sup>. Какъ видно, дѣло касается здѣсь совмѣстности или одновременности двухъ процессовъ письма и чтенія, положимъ, на примѣръ, въ житейскомъ быту. Защитники же метода письма-чтенія заключаютъ отсюда о совмѣстности и одновременности *обученія* тѣмъ предметамъ (процессамъ). Въ этомъ ихъ ошибка: заключеніе ихъ по своему содержанию не однородно съ посылками. Въ составъ заключенія входятъ понятія: *обучающіеся* чтенію и письму и *начало* ихъ обученія, а въ составъ посылокъ входятъ понятія: *слѣдствіе* обученія и *умлющіе* читать и писать.

Кромѣ того, имѣя въ виду чтеніе рукописнаго, защитники письма-чтенія, въ доказательство своего мнѣ-

<sup>1)</sup> Юркев., о восп. 240—241.

<sup>2)</sup> Вессел., 504.

нія ссылаются исключительно на тѣ факты, когда кто-нибудь пишетъ что-либо и, слѣдовательно, *потому* уже читаетъ свою рукопись; но они непростительно игнорируютъ другаго рода случаи, когда читающій разбираетъ то, что написано *другимъ*, а не имъ самимъ, или, еще больше, когда читающій не умѣетъ, не научился писать и только въ состояніи разбирать готовую рукопись. Въ подобныхъ случаяхъ, очевидно, не мыслима послѣдовательность письма-чтенія, столь заботливо всеѣмъ выставляемая на видъ методистами новой школы, и очень возможно (необходимо!) обратное явленіе: сначала чтеніе и затѣмъ постепенное занятіе письмомъ.

Не больше смысла по отношенію къ нашему вопросу въ ссылкѣ на историческое образованіе письменнаго и печатнаго языка изъ устнаго. Хорошо разоблачаетъ кроющуюся здѣсь фальшь Отто Шульцъ. Въ «бранденбургскомъ школьномъ листкѣ» (1848 года, мартъ) онъ пишетъ: «прежде, чѣмъ изобрѣтатель письменнаго алфавита могъ додуматься до своего открытія, онъ долженъ былъ замѣтить, что каждое слово состоитъ изъ извѣстнаго числа простыхъ, всегда повторяющихся звуковъ. Онъ долженъ былъ умѣть всякое слово разлагать на его элементарные звуки и эти звуки снова соединять въ цѣлое, т. е. предполагается, что онъ уже зналъ существенную сторону искусства чтенія, потому что сочетаніе звуковъ составляетъ именно основное условіе процесса чтенія. Теперь спросимъ себя о томъ: какими средствами онъ пользовался въ дѣлѣ практическаго приложенія своего открытія, ближайшимъ образомъ при распространеніи его между своими друзьями? Я отвѣчу: онъ обратилъ ихъ вниманіе на тотъ фактъ, что каждое слово состоитъ изъ простыхъ звуковъ; показалъ имъ,

какъ можно означать каждый звукъ буквами и какъ можно съ помощью этихъ знаковъ наглядно представлять всякое слово; коротко сказать: онъ научилъ читать и представилъ имъ возможность самимъ впоследствии учиться писать <sup>1)</sup>.

Выдающимся также недостаткомъ всѣхъ сложныхъ методовъ грамотности — скриптологическаго, синкретическаго и вербальнаго является господствующій въ нихъ аналитическій приемъ первоначальнаго ознакомленія дѣтей съ элементами словъ. Въ простѣйшемъ видѣ своемъ онъ состоитъ въ разложеніи отдѣльныхъ словъ на ихъ составные звуки; ходъ занятій такимъ образомъ направляется «отъ цѣлаго къ частямъ, отъ сложнаго къ простому» и противорѣчитъ коренному дидактическому правилу: «отъ простаго къ сложному». «Я оглядываюсь кругомъ», замѣчаетъ по этому поводу Видеманъ (116 — 117); «наблюдаю всюду, гдѣ учатъ и обучаютъ — показываютъ: въ рабочей художника, въ мастерской самаго простаго ремесленника, на крестьянскомъ дворѣ, на военномъ плацу, — нигдѣ не слѣдуютъ тому правилу: отъ сложнаго къ простому. Какой живописецъ позволитъ своему ученику прямо набрасывать эскизы? Сначала онъ не познакомитъ ли его съ простыми штрихами? Какой учитель рисованья начнетъ свои занятія съ новичками съемкою видовъ? Напротивъ, онъ не будетъ «ли учить учениковъ сначала тому, какъ чертить линіи? Какой пианистъ заставитъ своего ученика прямо брать цѣлый аккордъ? Сначала не станетъ ли знакомить его съ отдѣльными тонами? Какой столяръ заставитъ свое подмастерье сразу дѣлать бюро? Сначала не будетъ ли учить его, какъ

<sup>1)</sup> См. Sellzam., D. Feist der Jacot. Methode. 1853. Breslau)

строгать доски? Какой крестьянинъ заставитьъ своего мальчугана на арбѣ возить хлѣбъ съ поля, не показавши ему предварительно, какъ браться за узду и за возжи? Какой офицеръ съ перваго же дня начнетъ стрѣлять съ солдатами изъ ружей? Сначала не приучить ли онъ ихъ прямо стоять? И въ школѣ, своего рода мастерской, особенно въ элементарной школѣ можно ли прямо начинать съ цѣлаго? Слѣдуетъ ли давать дѣтямъ читать *слово*, не познакомивши ихъ съ отдѣльными буквами (звуками)?

«Отъ частей слова къ цѣлому» идутъ методисты новой школы. «Но почему не начинать прямо съ частей, тѣмъ болѣе, что противоположный путь труденъ для дѣтей <sup>1)</sup>, требуетъ много опытности и такта» <sup>2)</sup> отъ учителя и чрезвычайно медленно ведетъ къ цѣли <sup>3)</sup>. Между тѣмъ таже самая цѣль можетъ быть достигнута въ *одинъ* часъ, если заставлять дѣтей соединять вмѣстѣ двѣ буквы, положимъ, *о* и *с* = *ос*, или *с* — | — *о* = *со*. <sup>4)</sup>.

<sup>1</sup> Wiedem. 117.

<sup>2</sup> Вессел., 481—482.

<sup>3</sup> Ibid. 484. По Видеману, только спустя 8 дней, дѣти въ состояніи бываютъ составить изъ отдѣльныхъ буквъ первое слово (Wiedem., 117).

<sup>4</sup> Одинъ изъ нашихъ педагоговъ—священникъ «последователей звуковой методы», начинающихъ обучение разложеніемъ словъ на слогъ и слоговъ на звуки, остроумно сравниваетъ съ такими мудреными кормилицами, которыя, зная сами составные элементы пруднаго своего молока, стали бы во время питанія ребенка толковать ему: «да ты пойми, хорошенько пойми, усвой себя, что въ молокѣ столько-то частицъ маслянистаго вещества, столько-то сахаристаго, столько-то казенноваго, столько то водянистаго; да разложи это на языкѣ; почувствуй ты это. А у доброй и простой кормилицы ребенокъ просто питается молокомъ». (Владиславлевъ, уроки христіан. педагог. 131.).

Защитники указанного приема выставляют на вид большую самостоятельность и сознательность всѣхъ работъ, исполняемыхъ учениками при этомъ <sup>1)</sup>. Но такъ какъ не доказано и не можетъ быть доказано, что всѣ другіе приемы грамотности лишаютъ учащихся самостоятельности и сознательности въ ихъ занятіяхъ на первыхъ урокахъ чтенія и письма, то это достоинство начального обученія, по справедливости, нельзя считать исключительнымъ преимуществомъ разсматриваемыхъ методовъ <sup>2)</sup>.

Утверждаютъ, что этотъ способъ нисхожденія, отъ цѣлаго къ частямъ, отъ сложнаго къ простому, наиболѣе естественъ, нежели всѣ другіе способы: мнѣніе неосновательное. Прислушаемся къ голосу дѣтей въ тотъ ранній возрастъ ихъ, когда преднамѣренное вліяніе воспитателей не оказываетъ никакого вліянія на движеніе ихъ голосовыхъ органовъ; мы замѣтимъ тогда болѣе или менѣе отчетливое или неясное произношеніе ими членораздѣльныхъ звуковъ *a—a* вскрикиваетъ напр. дитя веселое, довольное, возвратившись съ нянею съ прогулки; *ф—ф—фф*, *и—и*, *ппа*, *мм* силится произнести 6—7-ми мѣсячное дитя, играя сомо съ собою или съ матерью. Впослѣдствіи дѣтскій

<sup>1</sup> Waitz 509. 510. Слич. Юрк., о воспит. 240; Вессель II. 450. 481—484.

<sup>2</sup> Въ рук: Весселя (481; слич. 455) преувеличенность въ противоположномъ взглядѣ на аналитическій методъ (приемъ) легко замѣтить, и она выдается въ слѣдующихъ словахъ автора статьи: «разлагая слова на звуки, ученикъ безъ всякихъ подсказокъ и объясненій пойметъ, что такое звукъ, и для чего онъ служить въ рѣчи, особенно, если, разложивъ слово, онъ самъ-же затѣмъ его и сложитъ». Но спрашивается: на какомъ же основаніи не много ниже упоминается авторомъ о *трудности* упражненій подобнаго рода, вполне соответствующей ихъ *важности!!*



языкъ болѣе и болѣе развивается, выговоръ совершенствуется, и дитя, наконецъ, начинаетъ лепетать *слова*, на первыхъ порахъ всегда искаженныя, изображаемыя имъ, соотвѣтственно его развитію и способности его произношенія. Итакъ, если возможна въ настоящемъ случаѣ рѣчь о сообразности веденія дѣла съ ходомъ природы, то синтетическому способу ознакомленія дѣтей сначала со звуками и буквами, а потомъ уже со словами надобно отдать предпочтеніе предъ аналитическимъ. Природа сразу никогда не создаетъ цѣлаго, законченнаго, но сначала производитъ только элементы и всегда строго прогрессивна въ своемъ творествѣ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Поэтому что же можетъ быть натуральнѣе приѣма изучить съ дѣтьми въ первый разъ *одну* букву (звукъ), потомъ еще одну, соединить обѣ вмѣстѣ, присоединить къ нимъ третью и т. д.? <sup>1)</sup>

Столько же непослѣдовательнымъ въ сложныхъ методахъ грамотности является переходъ отъ рисованія къ письму элементовъ буквъ и самыхъ буквъ. Труднымъ занятіемъ никого не готовятъ къ легкимъ, простѣйшимъ упражненіямъ. Съ другой стороны, возбуждаемый рисованіемъ интересъ непосредственно не относится къ «палочкамъ» и «нолика́мъ буквъ», слѣдовательно, къ урокамъ письма въ собственномъ смыслѣ слова. Въ частности, при обученіи грамотѣ представляется нераціональнымъ обыча́й многихъ писать печатныя буквы. «Печатныя буквы употребляются только въ книгахъ, а не при *письмѣ*. Этимъ, не научая дѣтей письму, только отнимаютъ у нихъ время для обученія чтенію. Вы поступаете такъ, «справедливо, хотя нескладно, го-

<sup>1</sup> *wiedem* 117—118.

ворить одинъ изъ нашихъ педагоговъ (Водовозовъ) приверженцамъ способа письма печатными буквами, «вы поступаете такъ, какъ если бы кто въ саножномъ мастерствѣ сталъ учить лѣпить изъ глины сапоги, вмѣсто того, чтобы научить хотя вырѣзать подошвы» <sup>1)</sup>.

Наконецъ, тотъ фактъ, что держась того, другаго метода, особенно метода нормальныхъ словъ или письма-чтенія, многіе учителя достигали и достигаютъ «многихъ высокихъ цѣлей», нисколько не доказываетъ состоятельности извѣстнаго метода. Ловкій и способный учитель всегда въ состояніи достигнуть послѣдняго пункта своего назначенія и окольными путями, въ добавокъ, наиболѣе трудными сравнительно съ прямою дорогою. Но естественнѣе всякому предпочитать прямую дорогу околицѣ. <sup>2)</sup>

<sup>1</sup> Предметы обуч. въ нар. шк. 263.

<sup>2</sup> Съ этой точки зрѣнія глубоко вѣрно между прочимъ замѣчаніе Сентъ—Илера о методѣ Бѳме: она «очень сложна и требуетъ много сноровки и здраваго смысла со стороны учителя, чтобы не сдѣлаться смѣшною и никуда негодною» (Ж. м. н. пр.,) 1863 гев III. 313).—«Самъ Бѳме однако и тѣ учительницы, которыя образовались подъ его руководствомъ, употребляютъ эту методу съ большимъ успѣхомъ» Ibid.).

## **Райлянка, село Аккерманскаго уѣзда.**

На мѣстѣ нынѣшней Райлянки и далеко въ округности, лѣтъ 50 тому назадъ, была гладкая степь, однообразіемъ своей дикой растительности и пустотой наводившая, вѣроятно, скуку на самаго терпѣливаго туриста. Кромѣ незначительнаго количества маленькихъ

сель, далеко отстоявшихъ одно отъ другаго, встрѣчались по мѣстамъ, на подобіе киргизскихъ юртъ, жилища владѣтелей или громадныхъ табуновъ лошадей, дико рыскавшихъ по безграничному пространству степи, — или еще громаднѣйшихъ стадъ овецъ, представлявшихъ издали, какъ бы одну сплошную, живую массу, тихо колыхавшуюся подъ зноемъ палящаго солнца. Но съ 30-хъ годовъ и раньше на этой дикой степи больше и больше начали появляться села, сначала въ мѣстахъ болѣе удобныхъ для поселенія, а потомъ — вездѣ, гдѣ только возможно было. Скоро сердитый плугъ новыхъ пришельцевъ, особенно нѣмцевъ колонистовъ, взбороздилъ дѣвственные равнины, и тамъ, гдѣ бѣшено фыркалъ гордый конь и уныло блеяла овца, заблестѣли острый серпъ и коса, плавно пожиная колосистую рожь и пшеницу. Скоро степь, недавно дикая и однообразная, украсилась новыми растеніями и разнообразными цвѣтами, а высокія копны и стога образовали по временамъ, въ строгой симметріи, безконечную кайму нивъ. Тамъ, гдѣ не было ни слѣда, ни тропинки, протянулись широкія дороги, по которымъ весело покатили легкія тележки и тяжело потянулся обозъ. Въ это — то время, около 1830 года, жители села Карлыкова Хотинскаго уѣзда въ числѣ 119 семействъ, стѣсненные въ своемъ поселеніи недостаткомъ земли и чрезмѣрною строгостію помѣщика, одновременно совершаютъ переселеніе въ описываемую нами мѣстность, и основываютъ село съ названіемъ «Райлянка», которое сначала было казеннымъ селеніемъ, а нынѣ селеніе собственниковъ. Названіе «Райлянка» заимствовано отъ общаго названія Хотинскаго уѣзда. Вообще весь Хотинскій уѣздъ извѣстенъ, почему — то, подъ именемъ Райи, отсюда и жители Хотинскаго уѣзда называютъ Райкомъ; такъ какъ первые поселенцы Райлянки были Райки,

то, или въ память своей родины, или, такъ себѣ, нечаянно, и назвали свое село Райлянкой.

Село Райлянка расположено между двумя съ востока и запада небольшими плоскогоріями. Отъ губернскаго города Кишинева отстоитъ на разстояніи 115 в; а отъ уѣзднаго города Аккермана—45 в. Первое, что представляется при взглядѣ на село, это какая—то неопредѣленность строеній, что происходитъ отъ большой скученности ихъ; нельзя сказать, чтобы этой скученности способствовало самое мѣстоположеніе, но скорѣе она есть дѣло вкуса самихъ строителей. Имѣются 4 улицы, изъ коихъ верхняя къ востоку и вторая отъ нея ровныя, съ строеніями по обѣ стороны,—а остальные двѣ съ небольшими зигзагами. Село растянуто съ сѣвера къ югу почти на 1½ версты и раздѣляется на двѣ половины проходящею вдоль него рывиною, въ трехъ мѣстахъ которой запружена вода. Въ селѣ такимъ образомъ имѣется три пруда, иногда превращающіеся въ одну шумно-текущую рѣку, которая на 13-й верстѣ къ югу отъ села соединяется съ рѣкою Хаджидеръ, впадающею, вѣроятно, въ Черное море. Верхній берегъ рывины окаймленъ вдоль села фруктовыми садиками. Въ срединѣ села стоитъ церковь, вокругъ которой небольшая площадь, тутъ же зданіе училища и домъ священника, лучшіе изъ всѣхъ домовъ села. Постройки преимущественно вальковыя, небольшія, дома рѣдко о двухъ половинахъ. Чистота въ селеніи хотя и сохраняется, но воздухъ не всегда здоровый, потому что отъ стоячей и гнилой воды въ прудахъ, изобилующей мириадами лягушекъ, въ лѣтнее время бываютъ зловонныя испаренія, особенно же когда по цѣлымъ недѣлямъ въ водѣ вымачивается такъ называемыя конопля.

Къ неудобствамъ мѣстности Райлянки относится—безлѣсье, недостатокъ хорошей, сладкой воды, час-

тыя засухи и туманы, губительно дѣйствующіе на растительность и здоровье жителей; замѣчаютъ также, что не рѣдко выпадаютъ дожди, вредящіе посѣвамъ, но это больше происходитъ отъ быстрого перехода, послѣ дождей лѣтомъ, прохладной температуры воздуха къ сильному зною, вслѣдствіе чего почва почти мгновенно высыхаетъ, а растительность блекнетъ. Для отопленія жилищъ вмѣсто дровъ пользуются соломой, бурьяномъ, камышомъ и приготовляемымъ изъ скотскаго помета кирпичемъ. Неудобство этихъ средствъ отопленіе во первыхъ въ томъ, что вещество это при гореніи даетъ дурной запахъ, распространяющійся по жилищу, а во вторыхъ въ томъ, что вещество это, какъ легко сгораемое, при малѣйшей неосторожности можетъ легко причинить пожаръ.

Все населеніе села Райлянки состоитъ изъ 250 дворовъ; всѣ поселяне православнаго вѣроисповѣданія. Всѣ жители къ рѣчи малороссійской примѣшиваютъ и молдавскія слова, отъ чего получается нѣчто въ родѣ малороссійско-молдавскаго языка. Преимущественное занятіе ихъ составляетъ хлѣбопашество, которое хотя производится здѣсь въ большихъ размѣрахъ, но даетъ возможность только кое-какъ сводить конецъ съ концами въ матеріальномъ отношеніи жителей; почти всѣ они бѣдняки и, къ сожалѣнію, бѣдняки съ неоплатными долгами. Урожай вообще лучше могли бы поддерживать ихъ благосостояніе, если бы не было той ненормальности условій, на которыхъ основано здѣсь хлѣбопашество. По надѣлу земли каждый домохозяинъ имѣетъ пахатной—8 десятинъ. Лѣтъ 10 тому назадъ всѣ они обрабатывали только свои участки; такъ какъ земли немного, а обрабатывать ее было гораздо легче чѣмъ теперь, потому что и рабочаго скота было больше и плата работникамъ на половину дешевле противъ

настоящихъ, то понятно, что каждый изъ жителей Райлянки обрабатывалъ свой участокъ земли самымъ тщательнымъ образомъ, что въ земледѣліи и составляеть одно изъ главныхъ условій хорошаго урожая, тогда-то и хлѣба было больше въ Райлянкѣ. Но какъ говорится, человѣкъ чѣмъ больше имѣеть, тѣмъ больше желаетъ; такое именно и у Райлянъ явилось желаніе. Не довольствуясь своими участками, они начали брать еще себѣ въ посессионное содержаніе землю у сосѣднихъ землевладѣльцевъ и евреевъ; къ тому же кругомъ Райлянки земли чужой много, бери сколько хочешь подь извѣстными условіями. Условія вотъ какія напри- мѣръ: 1 десятина земли пахатной въ годъ стоитъ 3 р. 50 коп.; за 20 десятинъ, сверхъ того, ежегодно посес- соръ обязанъ вспахать хозяину 1 десятину земли своимъ плугомъ, засѣять, собрать хлѣбъ и свезти домой хозяину. За такое одолженіе землевладѣлецъ пожалуй не будетъ требовать денегъ за землю впередъ, а тре- буетъ въ августѣ мѣсяцѣ, когда хлѣбъ начнетъ дозрѣ- вать; если къ тому времени деньги не будутъ внесены, то посессоръ лишается права пользоваться своими посе- вами, какъ собственностію, впередъ до уплаты денегъ; за просроченное время полагается пеня, положимъ 3 р. въ недѣлю; хотя эта пеня назначается, будто-бы, ради побужденія къ своевременному взносу денегъ, но такъ какъ о ней упомянуто въ контрактѣ, то она и имѣеть всю свою силу и приводится въ исполненіе. Земля отдается на три года, съ непремѣннымъ условіемъ со стороны замлевладѣльца: въ это время не устранять посессоровъ отъ занятыхъ ими участковъ, а со стороны послѣднихъ: не оставлять три года земли, и во всякомъ случаѣ аккуратно платить за нее. Наконецъ, по дого- вору словесному, посессора одинъ или два раза въ годъ должны пособить помѣщику въ полевыхъ рабо-

тахъ. И такъ у Райлянъ оказывается земли много, средствъ къ воздѣлыванію оной мало; соединяются общими силами, такъ что къ одному плугу являются три хозяина; каждому желательно поскорѣе и побольше вспахать; идетъ спѣшная и непрочная работа; въ концѣ концовъ, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ времени года, въ сосѣднихъ селахъ хлѣбъ есть, а въ Райлянкѣ и хлѣба нѣтъ, и скотъ истощенъ до изнеможенія. Что же сказать о различныхъ неустойкахъ по контракту со стороны посессоровъ, — о потерѣ самаго лучшаго времени для уборки хлѣба, за неимѣніемъ денегъ въ уплату за землю; о порчѣ хлѣба, лишнее время простоявшаго на степи, по недостатку рабочихъ рукъ и скота; къ тому же прибавить нѣсколько лѣтъ то неурожайныхъ, то нахальнаго жучка, безпощадно истреблявшаго самыя лучшія нивы. Словомъ занятіе хлѣбопашествомъ на сказанныхъ условіяхъ многихъ въ Райлянкѣ разорило, а отставать отъ онаго начали понемногу только въ истекшемъ году. Но говорятъ, что свой домашній врагъ хуже всякаго чужаго; вотъ и это сбывается у Райлянъ. Въ своемъ селеніи они имѣютъ до 10 семействъ евреевъ. Вотъ эти-то вампиры и сосутъ ихъ кровь. Кому неизвѣстно, что нашъ деревенскій житель часто имѣетъ нужду въ деньгахъ. Хотя они всѣ, какъ и Райляне, имѣютъ свои общественныя кассы, обязанныя выдавать имъ въ сосуду деньги, но эти кассы для многихъ изъ нихъ недоступны; почему такъ, про то вѣдаютъ кассохранители. Въ крайности бѣдный мужичекъ, хоть бы и Райлянъ, покрутится сюда туда, видитъ, что негдѣ достать денегъ, и идетъ къ жидамъ съ просьбою: пожичь пожалуйста денегъ или дай въ плату за хлѣбъ; понятно, что жидъ скорѣе соглашается на послѣднее, и такимъ образомъ хлѣбъ за безцѣнокъ идетъ ему. А что дѣлается еще и съ тѣми мно-

гими изъ Райлянъ, которые въ выкупъ cadaго, выпи-таго ими, крjочка горькой подносятъ жиду мѣрочку хлѣба,—да съ тѣми еще, законтракованными той же горькой, которые на отработку жидамъ теряютъ не мало самаго лучшаго и дорогаго для хозяйства време-ни. Много случаевъ было въ Райлянкѣ такихъ, что одинъ и тотъ же виновный платитъ жиду одинъ и тотъ же долгъ два и три раза, не отбирая по своему неразумiю вексель или росписку. Есть между Райля-нами и такiе люди, которые понимаютъ и видятъ без-совѣстную эксплуатацiю жидами своихъ собратiевъ, ста-раются имъ противодѣйствовать, но никакъ не могутъ овладѣть массою подчиненныхъ жидамъ, изъ которыхъ многiе и по неволѣ подчиняются, потому что видятъ предъ собою громадную цифру долга. Да что подѣла-ешь съ жидами—то, когда и власти мѣстныя ихъ под-держиваютъ по своей алчности и жадности, или по неразумiю своему; скрываютъ ихъ различныя Противо-законныя дѣйствiя, въ родѣ безпатентной продажи напитковъ, что долгое время практиковалось въ Рай-лянкѣ. Какъ примѣръ, приведемъ одинъ изъ эпизодовъ дѣятельности Райлянскаго сельскаго старосты, при исполненiи имъ служебной обязанности. Изъ акцизнаго питейнаго управленiя дается старостѣ приказъ: « при-нять мѣры къ тому, чтобы въ Райлянкѣ прекрати-лась безпатентная продажа евреями питей;» староста въ точности исполняетъ приказанiе: при понятыхъ отбираетъ у евреевъ, продававшихъ безъ надлежащаго патента водку, мѣры, какъ то: ведро, кварту, крjочекъ и тому подобное, и тѣмъ дѣло кончается.

Когда въ Райлянкѣ устранится та ненормальность въ хлѣбopашествѣ, о которой говорилось выше, да поубавится количество евреевъ и ихъ хитрость, а луч-ше всего—когда сами Райляне сбросятъ съ себя вѣчно



гнетущіе ихъ оковы послѣднихъ, тогда состояніе ихъ значительно улучшится,—потому что Райлянь хотя немного и лѣнивъ, любитъ проводить время въ пирушкахъ, но все таки онъ работаетъ; а благодаря недалекому со- сѣдству Одессы и Аккермана, этихъ богатыхъ нашихъ хлѣбныхъ рынковъ, у него хлѣбъ, сколько бы его ни было, будетъ имѣть свою цѣну.

Райляне, т. е. вообще сельскіе жители Хотинскаго уѣзда, извѣстны у бессарабцевъ большею частію за народъ упрямый, беспокойный, грубый и дерзкій. Нельзя не согласиться, что и Райляне Аккерманскіе,—хотя давно уже живутъ здѣсь въ постоянномъ столкновеніи то съ прямодушными великороссами, то съ мягкосердечными и спокойными малороссами, которыхъ не малое количество въ окрестности,—все таки вообще высказываютъ грубость, скрытность и дерзость.

Въ семейной жизни нерѣдко проявляются деспотизмъ мужа къ женѣ, частыя ссоры и драки. О воспитаніи дѣтей, за немногимъ исключеніемъ, въ правилахъ доброй нравственности Райляне мало заботятся, и на нечестные, и часто безнравственные, поступки дѣтей не обращаютъ должнаго вниманія. Нерѣдко мать, желая выпить лишнюю чарку, проводитъ чрезъ сына или дочь мѣрку—другую хлѣба въ корчму такъ, чтобы про то не вѣдалъ мужъ; мужья въ свою очередь дѣлаютъ тоже самое; приходитъ время, что и дѣти, даже еще очень молодые, начинаютъ мѣрочками, а потомъ мѣшочками красть хлѣбъ у своего отца, если не для вина и водки, то на другія какія либо потребности. Невозможно у отца утащить хлѣбца, сынокъ не затруднится, въ сообществѣ съ подобными же себѣ, воровски забраться въ чужой амбаръ и попользоваться всѣмъ, что только сподручно. Нельзя сказать, чтобы между Райлянами не было и добрыхъ семействъ, есть семейства

въ истинно-христіанскихъ отношеніяхъ между собою, примѣрныя для всѣхъ, но такихъ сравнительно мало. Въ дружескихъ отношеніяхъ между собою Райляне мало симпатичны, недовѣрчивы, скрытны. Во время пьянства, которое здѣсь процвѣтаетъ, они вѣчные друзья, тутъ ужъ идетъ изліяніе самыхъ прекрасныхъ и задушевныхъ пожеланій, приобрѣтаются братья и сестры; но эти-то самые братья и сестры на другой же день при малѣйшемъ поводѣ могутъ немилосердно почубиться. Понятно, что у такихъ людей не можетъ быть единства въ общественныхъ дѣлахъ, никакого строя общественнаго, а одна разрозненность и вѣчное несогласіе. Недаромъ Райлянка удостоилась у сосѣднихъ жителей названія безпутной. Если случается гдѣ-либо безурядица въ общественномъ какомъ дѣлѣ, то сейчасъ и говорятъ: у насъ теперь какъ въ Райлянкѣ.

Власти и всѣ ихъ дѣйствія всегда у Райлянъ въ подозрѣніи. Нѣтъ ни одного распоряженія, предписанія начальства, которое бы Райлянинъ принялъ въ его собственномъ смыслѣ; но всегда онъ такъ и хочетъ видѣть въ немъ тайную цѣль какую либо, во вредъ ему направленную. Такое настроеніе ихъ къ дѣйствіямъ властей вызвано, по всей вѣроятности, подбупностію и нечестностію нѣкоторыхъ изъ сихъ послѣднихъ; что это могло быть—настоящее время доказываетъ. Вотъ фактъ: получается приказаніе о взысканіи съ 40 лицъ поселянъ Райлянскихъ 1400 руб., одолженныхъ имъ лѣтъ 10 тому назадъ у одного лица на свои нужды. Изъ дѣла выяснилось, что 3 человека уполномочиваются, будтобы, данною имъ довѣренностію отъ всѣхъ подписавшихся 40 лицъ, взять деньги и доставить имъ для раздѣла; оказывается же, что въ приговорѣ, данномъ довѣрителямъ, и подовинная часть изъ подписанныхъ въ дѣйствительности не участвовали въ

подписи, — между ними нѣсколько грамотныхъ, за которыхъ росписались другіе, какъ за неграмотныхъ; такимъ образомъ многіе, не знавшіе даже объ этомъ дѣлѣ, чуть было незаплатили совершенно напрасно свои деньги. Самое обстоятельство объясняется очень просто: сельскій староста въ сообществѣ съ другими написалъ довѣренность и приговоръ, скрѣпилъ своею печатью, на что и выданы были деньги.

Грамотность между Райлянами хотя съ каждымъ годомъ распространяется, но не въ той степени, какая должна бы быть по числу душъ населенія; единственная причина тому — отвлеченіе дѣтей отъ школы ихъ родителями на работы полевыя и домашнія; даже въ зимнее время вмѣсто 100 и болѣе дѣтей, которые должны бы ходить въ школу, бываетъ не болѣе 40, да и то большая часть изъ нихъ посѣщаетъ школу только по два или три часа въ недѣлю. На всѣ побужденія отцы отвѣчаютъ, что у насъ и грамотному и неграмотному одинаково нужно ходить за сохой и косить, а вмѣсто того, чтобы мнѣ послѣдній грошъ платить чужому мальчику, то не лучше ли, чтобы свой былъ дома, или же за него у другихъ брать деньги. Военская повинность, условія льготы которой имъ не безъизвѣстны, не особенно подвинула ихъ въ желаніи отдавать дѣтей учиться. Невольно приходится быть убѣжденнымъ, что, если не вездѣ, то въ Райлянкѣ непременно единственнымъ средствомъ полвинуть дѣло обученія грамотѣ впередъ можетъ быть *обученіе въ смыслъ обязательномъ*. Никакія другія мѣры — въ родѣ побужденій, выражаемыхъ въ рѣчахъ, поученіяхъ и частныхъ бесѣдахъ священника съ прихожанами о пользѣ и необходимости грамотности, ни различныя номерованныя и перенумерованныя предписанія, — ничего здѣсь не подѣлаютъ, пока упорнаго Райка, хотя на первыхъ по-

рахъ, сила не заставить отдавать дѣтей учиться. Говоря о школѣ Райлянской, припомнилось намъ одно поучительное обстоятельство по поводу той же школы. Истекшаго 1878 года въ с. Райлянкѣ открыто министерское одноклассное училище. На канунѣ 25 мая прибылъ въ село инспекторъ училищъ; законоучитель и учитель распорядились о томъ, чтобы обществу было извѣстно объ имѣющемъ быть, завтрашній день, открытіи училища. Самъ инспекторъ растолковалъ сельскому старостѣ суть дѣла; обратилъ его вниманіе на заботы Правительства о народномъ просвѣщеніи; показалъ ему, какъ старостѣ села, его обязанность сочувственно относиться къ потребностямъ училища и многое другое; наконецъ просилъ его, чтобы онъ, какъ представитель цѣлаго общества, завтра первый былъ бы при открытіи училища. Между прочимъ—въ бесѣдѣ инспектора съ законоучителемъ—зашла рѣчь и о причинахъ равнодушія сельскаго народа къ дѣлу обученія дѣтей грамотѣ, и о средствахъ противъ этого. Конечно больше всего обвинялся законоучитель, какъ имѣющій много возможности и много удобства растолковать мужичку, убѣдить его въ несомнѣнной пользѣ грамотности,—но законоучители большею частію и будто бы не хотятъ потрудиться надъ этимъ.... Скажемъ, что было на слѣдующій день. Послѣ Божественной службы и молебствія, послѣдовало открытіе училища извѣстнымъ образомъ, при участіи весьма немногихъ поселянъ, но безъ участія представителя общества, сельскаго старосты. Когда инспекторъ спросилъ—гдѣ староста, который теперь долженъ быть здѣсь, и котораго я просилъ быть, ему отвѣчаютъ: *староста поухавъ на базаръ*. Послѣ сего законоучителю оставалось только сказать: вотъ такъ-то всѣ они слушаются нашихъ рѣчей и убѣжденій, какъ васъ въ первый разъ послу-

шался сельскій староста, поѣхавшій на базаръ. Между грамотными Райлянами, которые охотно принимаютъ участіе въ чтеніи церковномъ, строго соблюдается чтеніе псалтыри, житій святыхъ; нѣкоторые частенько просятъ газетъ почитать. Конечно такіе правильно и со смысломъ читаютъ молитвы, заповѣди; нѣсколько понимаютъ смыслъ Богослуженій. Грамотные не отказываются учить желающихъ молиться Богу. Между безграмотными же встрѣчаются удивительно искаженныя молитвы гъ словахъ и смыслѣ; но, какъ видно, неправильность своихъ молитвъ въ прежнее время они незамѣчали; потому что, когда послѣдовало изученіе молитвъ, то въ церкви, то по селу, при участіи причта и грамотныхъ изъ прихожанъ, такъ у нихъ явилось раздѣленіе молитвъ на новыя и старыя. Если кого спросишь, умѣешь ли молиться Богу, то случается слышать такой отвѣтъ: старыя молитвы или старыя отчenaши знаю, а новыхъ не знаю. Изъ старыхъ отчenaшей приведемъ хоть небольшой образчикъ. «Вче нашъ жоси нанебеси дасвято Мня Твое йде царство Твое, буде воля твоя яко на неби и на земли хлибъ нашъ нашушны. Господи зоставте намъ якъ и мы зоставляемъ долгимъ нашимъ вкушеніе, избави насъ вить лукава вѣки вѣковъ якъ Твое есть царство». Съ такими то отчenaшами являются и дѣти въ школу, представляя законоучителю порядочную возню въ переработкѣ крѣпко зазубренной безсмыслицы.

Въ церковь Райляне ходятъ усердно. Любятъ слушать поученія, но не пользоваться ими. Въ послѣднее время начали привыкать къ пожертвованіямъ на украшеніе церкви, чего прежде не было. Священника приучаются уважать надлежащимъ образомъ, но все еще по временамъ солютъ изрядно. Дѣти, не давно боявшіеся священника, какъ пугала, теперь сами под-

ходятъ подь благословеніе и еще издали бѣгутъ къ нему на встрѣчу, для того чтобы цѣловать руку священника и получать благословеніе.

Суевѣрій и предрасудковъ у Райлянъ множество; но говорить подробно о нихъ не будемъ, потому что пришлось бы повторять почти тоже самое, что много разъ передавалось уже въ историко-статистическихъ описаніяхъ церкви и приходоу. Вообще же о суевѣріяхъ и предрасудкахъ Райлянъ замѣтимъ, что одни изъ нихъ упорно держатся, а другіе сами по себѣ падаютъ.

Замѣчательнень въ Райлянкѣ способъ установленія переходящихъ иногда изъ рода въ родъ праздниковъ. Положимъ, что сегодня, въ будній день, отецъ семейства ѣдетъ въ степь за сѣномъ. Набираетъ полный возъ сѣна и везетъ домой. Можетъ случиться, что дорогой, положимъ, обрывается канатъ, которымъ туго стянуто сѣно и обовязанъ возъ, и старикъ падаетъ и ушибается. Некогда дорогой долго объясняться, а надобно какъ нибудь дотащить домой поскорѣе. Дома ужъ все семейство, могущее разсуждать, разбираетъ причину, почему канатъ именно сегодня оборвался. Въ концѣ концовъ выходитъ, что сегодня нельзя работать, и за то Богъ наказалъ. На другой годъ пострадавшій ни въ какомъ случаѣ не рѣшится работать въ тотъ день, въ который въ прошедшемъ году было съ нимъ приключеніе; да, пожалуй, и дѣтямъ своимъ закажетъ праздновать, а тѣ въ свою очередь другимъ, и такъ дальше. Есть въ Райлянкѣ праздники такіе, въ которые мужчинамъ можно работать, а женщинамъ нельзя, — напр., всѣ четверги отъ праздника Св. Пасхи до Вознесенія; есть праздники и такіе, въ которые тоже женщины должны праздновать, но ужъ и пьянствовать непременно, угощая своихъ мужей на собственные средства, это русалки. Праздникъ Срѣтенія

Господня потому нужно праздновать, что въ тотъ день встрѣчается зима съ лѣтомъ.

Въ религіозности Райлянъ преобладаетъ внѣшность. Усердно бьются поклоны и ставятся свѣчи предъ образами; громко и троекратно читаются молитвы и обильно воскуряется ладанъ; съ воплями и заунывными причитаніями проводятъ покойниковъ и въ избиліи пресыщаются послѣ нихъ обѣдами, съ порядочной дозой водки и вина; строго соблюдаются посты и приобрѣтаются въ возможно большемъ количествѣ иконы для домовъ и проч., но всему этому мало соответствуетъ должное настроеніе души.

Вѣра въ Промыслъ Божій безгранична. Ничего безъ Бога не можетъ совершиться въ жизни человѣка, а потому всѣ средства, всѣ предосторожности, какія человѣкъ принимаетъ противъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ въ жизни, совершенно напрасны. Всякому человѣку назначена смерть, а такъ какъ смерть безъ причины не бываетъ, то всѣ эти лѣкарства докторскія ничего больше какъ обманъ. Никакихъ заразъ въ болѣзняхъ не можетъ быть, ибо если Богъ не пошлетъ смерти, то и не умрешь. Легко понять, какъ такіе люди пользуются совѣтами избѣгать заразъ въ эпидемическихъ болѣзняхъ. Года два въ Райлянкѣ свирѣпствовалъ дифтеритъ, немилосердно истребившій дѣтей почти половину. Были въ то время преподаны совѣты о предохраненіи отъ заразы; родители побуждаемы были къ немедленному обращенію къ средствамъ медицинскимъ отъ болѣзни, въ случаѣ заболѣванія ихъ дѣтей, и лѣкарства были, — но все это мало принесло пользы, потому что очень немногіе слушались; удалять же здоровыхъ дѣтей отъ больныхъ считали даже грѣхомъ. Между прочимъ былъ такой случай. У одного человѣка двое дѣтей разомъ заболѣваютъ на дифтеритъ,

лѣчить ихъ на первыхъ порахъ онъ не хочетъ, и лишь тогда обратился къ средствамъ, когда ничего уже не могло пособить, дѣти умирають, а черезъ недѣлю послѣ ихъ смерти отецъ просить дать ему покуту, эпитимию, за то, что онъ, по совѣту доктора, лѣчилъ своихъ дѣтей лѣкарствами.

Изъ пѣсней Райлянъ нѣтъ ни одной, въ которой воспѣвалось бы что либо историческое, всѣ онѣ произведенія легкой фантазіи и безсодержательны.

Въ разказахъ сохранилось воспоминаніе время турецкаго ига въ Бессарабіи, когда господствовало грубое насиліе, варварство, когда часто приходилось скрываться отъ преслѣдованій турка въ лѣсахъ и камышахъ, когда жизнь была въ полномъ распоряженіи чалмы. Изъ общественныхъ бѣдствій вспоминають часто о чумѣ; да бѣдовая же то чума была, разсуждаютъ они; она могла являться въ различныхъ видахъ: то деньгами, то одеждой, а то какимъ-либо животнымъ, чаще же всего чернымъ котомъ. Помнятъ Райляне такіе, на примѣръ, случаи съ чумой:—Идетъ дорогой молодой парень и находитъ мѣшочекъ съ золотыми деньгами; беретъ его и несетъ домой. Мать парня догадалась, что это чума и, какъ практичная уже старуха, сейчасъ же нашлась что дѣлать, дабы не сдѣлаться жертвой чумы; мѣшочекъ велѣла бросить въ воду, а сына посадила въ яму, назначенную для ссыпки хлѣба, на трое сутокъ безъ пищи и питія, оставивъ сверху маленькое отверстіе для воздуха. Хотя послѣ того парень долго чего-то болѣлъ, а чумы все таки избавились. Въ другой разъ былъ такой случай. Чумаки ѣдутъ около одного зачумленнаго села; одинъ изъ нихъ немного отсталъ отъ товарищей и вдругъ видитъ на дорогѣ большой овчинный кожухъ, изъ котораго издаются жалобные стоны; потомъ что-то начинаетъ тряс-



ти и подкидывать вверхъ кожухъ, а то была чума.

Также странно и дико разсуждаютъ Райляне о желѣзныхъ дорогахъ и телеграфахъ; они видятъ въ нихъ предназнаменованіе худа въ жизни людей. Сохранилось преданіе такого рода: *якъ обснують свѣтъ нитками, тогда знайте, що мало добра буде, и конецъ віку скорій*; это то обоснованіе *світа нитками* и есть телеграфъ. Все, что есть новаго въ области изобрѣтеній, выдумалъ, какъ говорятъ Райляне, *яличанъ*, который больше живетъ на водѣ, чѣмъ на сушѣ; хитрѣе *яличана* нѣтъ народа другаго, а все таки онъ боится нашего Русскаго Царя и кланяется ему.

Въ Райлянкѣ ежегодно, послѣ праздника Св. Троицы, совершаются крестные ходы по степи; при этомъ каждая засѣянная нива окропляется по пути св. водой, и читается молитва изъ благодарственного молебна. По возвращеніи въ село, крестный ходъ направляется на кладбище, гдѣ совершается общее поминовеніе усопшихъ, а затѣмъ бываетъ обѣдъ. Послѣ умершихъ четыре раза въ годъ въ томъ домѣ читается псалтырь, — что соблюдается у многихъ и на канунѣ большихъ праздниковъ, а особенно въ великій постъ. Многіе приглашаютъ священника читать евангеліе предъ покойникомъ, что называется чтеніемъ столповъ.

Церковь въ Райлянкѣ каменная, одно-престольная — во имя Св. Великомученика Димитрія мироточиваго; построена на средства прихожанъ въ 1844 году; а до того времени Райлянка была причислена къ церкви села Капланъ. Зданіе церкви прочное, довольно вмѣстительное, кругомъ обнесено оградой каменною. Сначала въ церкви былъ иконостасъ старый, принесенный Райлянами изъ церкви того села, изъ котораго они выселились, вмѣстѣ съ другою утварію; а въ 1860 старый иконостасъ замѣненъ новымъ деревяннымъ;

весь онъ состоитъ изъ четырехъ простенькихъ иконъ и небольшихъ царскихъ вратъ въ сіяніи, съ евангелистами. До 1876 года церковь въ Райлянкѣ была чрезвычайно бѣдна въ обстановкѣ, а потомъ постепенно сдѣланы были различныя приобрѣтенія, такъ что теперь она по обстановкѣ несравненно лучше, чѣмъ въ прежнее время.

Богослуженіе въ Райлянкѣ совершалось и совершается на церковно-славянскомъ языкѣ. До 1873 года было два причта, а по сокращеніи штатовъ остался 1 настоятель съ псаломщикомъ. Изъ 8 священнослужителей этого прихода только настоящій и его предшественникъ окончившіе курсъ семинаріи, а остальные или нигдѣ не воспитывались, или вышедшіе изъ духовныхъ училищъ.

Причтъ Райлянскій имѣетъ подцерковной земли 63 десятины, и 700 руб. ежегоднаго содержанія отъ общества, которое получается по третямъ изъ мѣстнаго сельскаго управленія. Благодаря жалованью, отношенія прихожанъ къ причту входятъ болѣе и болѣе въ нормальный порядокъ; остается только пожелать чтобы и на будущее время поддерживался этотъ порядокъ, установившійся благодаря заботамъ нашего глабокоуважаемаго Архипастыря, который, между другими добрыми дѣлами въ своей паствѣ, сдѣлалъ и это великое и многозначительное дѣло.

Священникъ *Яковъ Юсипенко*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— *Статистическія свѣдѣнія по кишиневской епархіи за 1878-й годъ.* Всѣхъ церквей въ Бессарабіи 1002, въ томъ числѣ каменныхъ 586, деревянныхъ 416. *Благочестиваго духовенства* состояло: протоіереевъ 23, священниковъ 994, діаконовъ 141, причетниковъ 1572. При всѣхъ на лицо состоящихъ священно-и церковнослужителяхъ дѣтей мужскаго пола 3320, изъ нихъ малолѣтнихъ 1300, отъ семи лѣтъ и выше не поступившихъ въ училища 2020. Уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ: священниковъ 69, діаконовъ 42, причетниковъ 605. Въ присоединенной части Бессарабіи церквей 126, въ томъ числѣ соборныхъ 5, приходскихъ 111, кладбищныхъ 3, крѣпостныхъ 3, приписныхъ 2, молитвен. дома 2 (изъ нихъ каменныхъ 83, деревянныхъ 43); при нихъ состоятъ: 2 протоіерей, 147 священниковъ, 3 діакона, 229 причетниковъ; за штатомъ состоятъ 1 причетникъ. Въ 15 мужскихъ монастыряхъ и скитахъ находилось *монашествующихъ* 236, послушниковъ 127. Въ 5 женскихъ скитахъ было монахинь 87, послушницъ 106. За штатомъ находилось монаховъ 64, монахинь 86.

— *Пожертвованія на добровольный флотъ.* На имя Его Высочайшаго Преосвященства поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу добровольнаго русскаго флота: отъ благочиннаго 2-го округа Яскаго уѣзда священника Павла Флорова 7 р. 1 к.; отъ благочиннаго 3-го округа Бендерскаго уѣзда священника Теодора Златова 184 р. 82 к.; отъ благочиннаго 1-го

о круга Оргѣвскаго уѣзда священника Іакова Кайсына 285 р. Итого въ настоящій разъ поступило пожертвованій на добровольный флотъ 476 р. 83 к.

Причтамъ Гертопъ—марскому, Гертопъ — микскому, Малкауцкому, Ракулештскому объявляется отъ лица Его Высокопреосвященства искренняя благодарность за усердіе къ сбору.

— Некрологъ. 11 мая скончался сверхштатный священникъ с. Старыхъ Теленештъ Василій Фокиа.

27 іюня скончался настоятель Николаевской церкви с. Кишкаренъ яскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Балыкъ.

5 іюня скончался священникъ селенія Гирлы кишиневскаго уѣзда Димитрій Кухай.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“. Продолжается подписка на Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ)—семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже пять рублей.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ—НА ОДИНЪ  
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“. ЦѢНА ЗА 26 НОМЕРОВЪ ВО-  
ТРАГО ПОЛУГОДИЯ—ТРИ РУБЛЯ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

**За 1875, 1876, 1877 И 1878 ГОДЫ**

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„Церковною Вѣстника“ и „Христіанскаго чтенія“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ  
платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5  
руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пя-  
ти по 3 руб. съ пересылкою.

**Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ  
и вновь поступила въ продажу книга:**

*Практическое руководство при отправленіи приходскихъ  
требъ*

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“).

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ виду одобрительныхъ отзывовъ, данныхъ о  
книгѣ въ повременныхъ изданіяхъ духовной лите-  
ратуры, составитель призналъ за лучшее, при вто-  
ромъ изданіи книги—вновь пересмотрѣнномъ и до-  
полненномъ, дать ей иное названіе, и именно: „Прак-  
тическое руководство при отправленіи приходскихъ  
требъ“, какъ болѣе соответствующее содержанию и  
назначенію книги, но котораго онъ не рѣшился упо-  
требить при первомъ изданіи, чтобы не получить  
упрека въ излишней самоувѣренности.

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣ-  
лось въ виду, чтобы она могла служить практиче-  
скимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ  
требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное

вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ-1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

### **Въ книгѣ изложены слѣдующія требоисправленія:**

1) Молитвы, въ первый день по внемданію родити женѣ отрока и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родительницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муромазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муromoмазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго;

17) совершение разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Помяновеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки, и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; Исповѣдныя книги и проч.

Въ частности почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

При 2 изданіи книги, признано возможнымъ удешевить стоимость книги: вмѣсто 1 р. 40 к., назначается съ пересылкою всего 1 р. 20 к. Такое пониженіе цѣны оказалось для составителя возможнымъ въ слѣдствіе особаго успѣха книги: первое изданіе ея,

напечатанное въ 1,200 экземплярахъ, разошлось безъ остатка въ теченіи семи недѣль.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою—1 р. 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г. г. иногородныхъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

## Содержаніе.

*Отдѣлъ Оффиціальный:* 1. Опредѣленія Святѣйшаго Синода  
2. Распоряженіе епархіальнаго начальства.

*Отдѣлъ Неоффиціальный:* 1. Родной языкъ. 2. Райлянка, село Аккерманскаго уѣзда. 3. Епархіальная Хроника. 4. Объявленія.



Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.  
                  } Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1-го іюля 1879 года.

Цензоръ протоіерей *Василій Паргомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.