

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

3-го Августа 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 31.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 50. Отъ 4-го іюня—11-го іюля 1880 года. О пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ въ пользу церквей въ Болгаріи и Черногоріи. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 мая 1880 г. за № 4465, о томъ, что согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16 января—9 февраля 1880 г., г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣлъ счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, разныхъ ризничныхъ вещей, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ, въ общей сложности на сумму до 78,000 р., въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками въ минувшую войну церквей въ Болгаріи и Черногоріи, и что на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 3-й день мая 1880 г. соизволилъ Собственноручно написать: «Очень радъ». И по справкѣ приказали:—Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— № 1280. Отъ 18-го—27-го іюня 1880 г. О разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 іюня 1880 г. за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 10—29 апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7 день минувшаго іюня на разрѣшеніе повѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу патріархіи въ теченіи одного года, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ, сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіи одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

Мѣстныя Распоряженія.

О содѣйствіи духовенства, особенно законоучителей къ тому, чтобы ученики народныхъ школъ посещали церковь въ праздничные дни, и о наблюденіи за религіознымъ направленіемъ школы.

Литовская духовная Консисторія слушала отношеніе г. директора народныхъ училищъ Гродненской дирекціи, отъ 13 іюня сего года, за № 1851, на имя Его Преосвященства, Доната, епископа Брестскаго, въ которомъ прописано слѣдующее: «По глубокому убѣжденію я признаю, что, основанная на религіи, твердая нравственность, составляющая воспитательную сторону учебныхъ заведеній, должна быть главнымъ и неизмѣннымъ условіемъ всякаго образованія, тѣмъ болѣе образованія начальнаго, народнаго. Такой мой взглядъ вполне соответствуетъ указаніямъ и требованіямъ правительства въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ виду изложеннаго, учителя сельскихъ начальныхъ училищъ Гродненской губерніи, какъ по изданной для нихъ инструкціи, такъ по настоячивымъ указаніямъ гг. Инспекторовъ, обязываются поддерживать и укрѣплять въ ученикахъ религіозно-нравственные склонности—посѣщеніемъ съ ними въ воскресные и праздничные дни церкви, духовнымъ пѣніемъ и направленіемъ ихъ въ учительскихъ бесѣдахъ и разъясненіяхъ къ добрымъ намѣреніямъ и поступкамъ. При этомъ дирекція училищъ имѣетъ главною заботою, чтобы назначаемые въ училища учителя были люди вполне нравственные и религіозные. Сколько нибудь пошатнушіеся въ нравственности учителя безотлагательно смѣняются, что доказывается увольненіемъ въ истекшемъ 1879 году 44 учителей. Съ моей стороны, какъ лица руководящаго учрежденіемъ дирекціи народныхъ училищъ, при каждомъ отъѣздѣ инспекторовъ на ревизію училищъ, они приглашаются къ настоятельному наблюденію за религіозно-нравственнымъ направленіемъ учащихся и учащихся, что ими въ точности исполняется. Инспекторамъ было предложено отъ меня съ цѣлью контроля за правильнымъ хожденіемъ учащихся въ церковь, ввести для праздничныхъ и воскресныхъ дней отмѣтки въ классныхъ журналахъ о томъ: былъ ли учитель съ учащимися въ церкви. Въ дополненіе ко всему изложенному дирекція училищъ имѣетъ въ виду, что на стражѣ религіозно-нравственнаго направленія cadaго училища стоитъ священникъ-законоучи-

тель, у котораго учащіеся находятъся подъ двойнымъ духовно-нравственнымъ надзоромъ и руководствомъ, дома и въ школахъ. Подъ такимъ исключительнымъ надзоромъ и руководствомъ священника остаются учащіеся дѣти, когда они находятся въ семьѣ при родителяхъ, а не въ училищѣ, что при вкоренившемся несвоевременномъ открытіи и закрытіи учения въ школахъ (вслѣдствіе неявки учащихся), продолжается ежегодно около 7-ми лучшихъ мѣсяцевъ. Въ остальные 5 осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ года священникъ является нравственнымъ руководителемъ тѣхъ же дѣтей въ школахъ, въ качествѣ законоучителя-преподавателя христіанскаго учения и уяснителя Божіихъ велѣній. По училищнымъ росписаніямъ уроки закона Божія назначаются по 3 раза въ недѣлю. Въ это время священникъ-законоучитель, я думаю, имѣетъ возможность не только успѣшно преподавать учащимся слово Божіе, но и полагать основы для нравственной жизни молодаго поколѣнія бесѣдами и внушеніями и между прочимъ склонять учащихся къ усердному посѣщенію церкви, въ случаѣ надобности настоять въ томъ, даже предъявить требованіе и пригласить учителя къ содѣйствію. Весьма было бы соответственнымъ, если бы священники-законоучители о неисправномъ посѣщеніи церкви и вообще объ ослабленіи религиозно-нравственнаго направленія учащихся заявляли инспекторамъ во время ревизованія ими училищъ, что бываетъ ежегодно, иногда дважды въ годъ, или же дирекціи училищъ. Такія заявленія ни отъ одного законоучителя не были, однакожь, сдѣланы. Въ виду вышеизложеннаго и того, что въ частыхъ случаяхъ посѣщеніе церкви учащимися не зависитъ отъ учителя, даже въ учебное время, (когда училище не находится вблизи церкви, когда учащіеся на праздничные дни уѣзжаютъ или уходятъ въ отдаленныя отъ училища деревни и во многихъ другихъ случаяхъ), я утѣшаю себя мыслию, что представленіе на усмотрѣніе Литовской Консисторіи благочинническимъ съѣздомъ духовенства Кобринскаго благочинія о замѣченномъ имъ въ ученикахъ сельскихъ школъ охлажденіи къ посѣщенію церкви, приписываемомъ вліянію учителей, должно быть результатомъ недоразумѣнія, истекающаго отъ недостаточнаго изслѣдованія усмотрѣннаго съѣздомъ явленія. Съ тѣмъ вмѣстѣ находя необходимымъ, чтобы никакая тѣнь религиозно-нравственнаго ослабленія не падала на обучающееся юношество по вѣдѣ школы, я изготовилъ циркулярное предписаніе учителямъ сельскихъ и городскихъ начальныхъ училищъ относительно настойчиваго руководства учащихся въ посѣщеніи церкви и вообще въ утвержденіи въ нихъ нравственныхъ началъ. Экземпляръ такого циркуляра, по отпечатаніи, будетъ представленъ на усмотрѣніе Вашего Преосвященства. Кромѣ того съ моей стороны будутъ приняты мѣры къ точному изслѣдованію сообщеннаго мнѣ Вашимъ Преосвященствомъ въ поясненномъ отношеніи, отъ 10 числа сего іюня, факта рѣдкаго посѣщенія церкви учениками школъ района Кобринскаго благочинія и, если таковое окажется, какъ послѣдствіе неправильной дѣятельности школъ, то неотложно будутъ сдѣланы самыя настойчивыя распоряженія объ искорененіи зародившагося зла.» Приказали: Съ прописаніемъ сего отношенія, послать указы благочиннымъ Гродненской губерніи для объявленія подвѣдомому духовенству къ подлежащему свѣдѣнію.

(Циркуляръ г. Гродненскаго Директора о томъ же.)

Напоминая Гр. учителямъ, что основанная на религіи нравственность должна быть главнымъ условіемъ всякаго образованія, тѣмъ болѣе образованія начальнаго народнаго и

въ видахъ того, что посѣщеніе учащимися церкви во время богослуженія поддерживаетъ и укрѣпляетъ въ нихъ религиозную нравственность, на основаніи постановленія по этому предмету училищнаго совѣта дирекціи, предлагаю къ точному исполненію слѣдующее:

1) Въ учебное время каждый воскресный день и въ дни важныхъ праздниковъ и высокаторжественные, въ которые по закону учебныя заведенія освобождаются отъ учебныхъ занятій, учитель съ учащимися неупустительно долженъ бывать въ мѣстной церкви въ обѣднѣ, а въ высокаторжественные дни и при молебствіи. Во время нахождения въ церкви ученики, обученные пѣнію, подъ руководствомъ учителя и въ порядкѣ, установленномъ священникомъ, должны пѣть на клиросѣ. Весьма желательно, чтобы въ болѣе важные праздники, по возможности, учитель и учащіеся бывали въ церкви въ вечернѣ и въ заутренѣ.

2) Какъ въ будничные дни въ классномъ журналѣ отмѣчается о томъ, что каждодневно было преподаваемо, такъ въ дни воскресные, праздничные и высокаторжественные слѣдуетъ обозначать по классному журналу, былъ-ли учитель съ учащимися и съ какимъ оныхъ числомъ въ церкви при богослуженіи.

3) Порядокъ посѣщенія учащимися церкви для слушанія богослуженія необходимо долженъ быть устанавливаемъ учителемъ подъ руководствомъ священника законоучителя.

4) Тѣ случаи, когда учащіеся не могутъ посѣщать церкви для присутствія при богослуженіи, какъ-то: отдаленность церкви отъ училища, распутица, осенняя непогода, зимняя стужа и другіе должны быть обусловлены учителемъ и законоучителемъ благовременно, въ началѣ учебнаго года, съ выясненіемъ: когда и при какихъ условіяхъ учащіеся необходимо должны посѣщать церковь и когда могутъ не посѣщать оной. При отмѣткахъ въ классномъ журналѣ о непосѣщеніи учащимися церкви или при посѣщеніи оной небольшимъ числомъ учащихся слѣдуетъ объяснять причины того и другаго обстоятельства.

5) Предъ наступленіемъ вакаціоннаго времени учитель долженъ выяснять въ соответственномъ наставленіи оставляющимъ на то время училище ученикамъ: въ какіе именно, кромѣ воскресныхъ, праздничные и высокаторжественные дни они, до возвращенія въ школу послѣ вакацій, должны посѣщать церковь съ своими родителями или сами. Когда же дѣти возвратятся въ школу, то учитель обязанъ освѣдомляться отъ нихъ въ томъ: исполнили ли они наставленія учителя относительно посѣщенія церкви и, смотря по ихъ объясненіямъ, сдѣлать имъ соответственныя внушенія.

Предлагая настоящій циркуляръ учителямъ къ точному исполненію, я надѣюсь, что они явятся ревностными руководителями неупустительнаго посѣщенія учащимися церкви, въ которой все проходящее ими въ школахъ по предмету закона Божія должно возстановляться и укрѣпляться живыми образами церковнаго богослуженія.

— Назначенія и перемѣщенія. 30 іюля, и. д. псаломщика Кринецкой церкви, Врестскаго уѣзда, *Никодимъ Колмеръ* перемѣщенъ въ с. Щитники, тогоже уѣзда, а и. д. псаломщика Щитницкой церкви *Левъ Кургановичъ* перемѣщенъ на прежнее свое мѣсто въ Кринки, Врестскаго уѣзда, согласно прошенію.

— 24 іюля, на вакантное мѣсто псаломщика при Дятловичской церкви, Волковыскаго уѣзда, назначенъ б. воспитанникъ Ярославской семинаріи причетнической сынъ *Семенъ Топорскій*.

— 29 іюля, на вакантное мѣсто псаломщика при Скидельской церкви, Гродненскаго уѣзда, назначенъ б. и. д. псаломщика *Павелъ Одельскій*.

— 29 іюля, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Антолепской, Новоалександровскаго уѣзда, крест. заст. Быкова *Адамъ Мих. Слупаковъ*; 2) Поставской, Дисненскаго уѣзда, крест. м. Поставъ *Иванъ Іуст. Антухъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— 20 іюля, Пресвященнѣйшимъ Донатомъ, епископомъ Брестскимъ, освящена Верцелишская церковь, Гродн. уѣзда.

— 22 іюля, рукоположенъ во священника къ Дубинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Іосифъ Лисежскій*.

— 27 іюля, рукоположенъ во священника къ церкви Виленской тюрьмы *Георгій Зынковичъ*.

— **Пожертвованія.** Прихожанами Цицинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, пожертвовано на ремонтъ ея 260 р. при содѣйствіи церковнаго старосты и членовъ приходскаго попечительства.

— Въ *Здитовскую* церковь, Слонимскаго уѣзда, на пожертвованныя причтомъ и прихожанами деньги—135 р. приобрѣтены двѣ иконы въ золоченыхъ рамахъ и траурная риза съ приборомъ; а крестьяниномъ м. Здитава *Даниломъ Жуквичемъ* пожертвованы намѣстные иконы, въ 40 р., крест. м. Здитава *Григоріемъ Жуквичемъ*—мѣдный крестъ для требоисправленія, въ 4 р. 50 к.; крест. дер. *Гарбова Мих. Даниловичемъ* выносная икона Божіей Матери въ 16 р. и настоятелемъ мѣстной церкви свящ. *Онуфриемъ Ступницкимъ* двѣ лампы аплике въ 14 р.

— Въ *Песковскую* церковь—отъ настоятеля К. Ступничаго и отъ прихожанъ на 48 р. 75 к. куплены двѣ пелены на престолъ и жертвенникъ, два подризника и лампадка.

— Въ *Переволокскую*—крестьянами дер. Вел. Кропотки *Стеф. и Викент. Житкевичами* пожертвовано Евангеліе въ $\frac{1}{2}$ д. въ бархатномъ переплетѣ въ 15 р.

— **Некрологъ.** 21 іюля, скончался отъ воспаленія горла настоятель Деревенской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Наркиссъ Теодоровичъ*. Покойный, священническій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Литовской дух. семинаріи въ 1865 г. во второмъ разрядѣ, 1-го августа 1866 г. былъ рукоположенъ во священника къ Котранской церкви, Пружанскаго уѣзда. 1 декабря тогоже года переведенъ къ Деревенской церкви. Въ 1870 г. за усердную службу объявлена была ему признательность епарх. начальства. Въ 1874 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1878 г. награжденъ скуфьею за заслуги по гражданскому вѣдомству. Съ 1876 г. въ мѣстномъ народномъ училищѣ состоялъ законоучителемъ, получая жалованья въ годъ 25 р. Послѣ себя оставилъ дочь *Юліанію* 10 лѣтъ.

— **Объявленіе.** Гродненское губернское особое объ обеспеченіи быта православнаго духовенства Присутствіе сямъ объявляетъ, что въ Присутствіи онаго 18 августа сего года будутъ производиться изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою на отдачу въ подрядъ постройки и исправленія причтовыхъ зданій въ Добровольскомъ приходѣ, Волковыскаго уѣзда, за сумму 1405 руб. 25 коп.

Желающіе принять подрядъ должны представить въ Присутствіе узаконенные залогомъ, равняющіеся $\frac{1}{10}$ части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными Правительствомъ, а $\frac{1}{2}$ часть свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Деревной*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Замошъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Байкахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Любичицахъ*—Слонимскаго уѣзда и въ с. *Изабеминъ*—Волковыскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** при сельскихъ церквахъ: *Лысковской*—Волковыскаго уѣзда, *Щарапской*—Слонимскаго уѣзда и *Чересской*—Дисненскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Вишнево*—Свенцянскаго уѣзда и въ с. *Ворониловичахъ*—Слонимскаго уѣзда.

Неофициальный Ондвль.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Получивши разрѣшеніе на созваніе провинціального ун. собора, ун. митрополитъ *Левъ Кишка* предполагалъ созвать этотъ соборъ въ томъ же 1716 г.; но изъ послѣдующаго мы видимъ, что предположеніе это не осуществилось на дѣлѣ и что провинціальный ун. соборъ состоялся только спустя четыре года послѣ этого, а именно—въ 1720 г. Что помѣшало созвать провинціальный ун. соборъ въ 1716 г., на это мы находимъ указанія, хотя и весьма общія, у *Островскаго*, который, говоря о Замойскомъ соборѣ, замѣчаетъ, что въ этомъ году „zamieszki krajowe tak chwalebного zamyslu uicić nie dozwolily“³⁰⁶) (замѣшательства въ странѣ не дозволили осуществить на дѣлѣ столь достохвальное намѣреніе). Что же это были за замѣшательства? Намъ кажется, что здѣсь *Островскій* намекаетъ на слѣдующій фактъ: въ 1716 г. вступившія въ Польшу Саксонскія войска были весьма враждебно встрѣчены конфедерацией, образовавшейся въ рѣчи посполитой; произошло нѣсколько крупныхъ столкновеній, послѣ чего, въ видахъ примиренія короля съ конфедерацией (при посредствѣ русскаго посла въ Варшавѣ, князя *Григорія Долгорукова*) былъ назначенъ на 12 іюня съѣздъ въ *Люблинъ*, перенесенный затѣмъ въ *Варшаву*; здѣсь-то 3 ноября заключенъ былъ трактатъ, въ 4 параграфѣ котораго было сдѣлано весьма тяжелое для православныхъ и протестантовъ постановленіе касательно ихъ церкви и церковно-служителей. Постановленіе это заключалось въ слѣдующемъ: „Пріемля за основаніе всѣ древнія права и изытія, особливо же въ разсужденіи „Мазовіи“, говорится въ 4 пунктѣ упомянутаго трактата, нынѣшнимъ трактатомъ утверждается, дабы церкви, которыя послѣ и противъ упомянутыхъ правъ въ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и даже въ самыхъ домахъ вновь построены, были уничтожены; также дабы тѣ, которые различнаго (подразумѣвается—съ римскою церковью) въ вѣрѣ мнѣнія, въ продолженіе настоящей Шведской войны никакихъ не имѣли ни публичныхъ, ни частныхъ сходбищъ и собраний, ниже говорены бы были тамо неприличныя проповѣди, или бы пѣты нѣкія духовныя вредныя пѣсни. А ежели кто дерзнетъ явно или тайно таковыя со-

³⁰⁶) Ostrowski т. 3, стр. 306.

бранія для отправленія обрядовъ своея вѣры и проповѣди говорить, или проповѣдниковъ для оныхъ обрядовъ выписывать или вольно приходящихъ принимать, таковые черезъ коронныхъ маршалковъ, трибунальные суды и черезъ градскихъ старостъ, ежели то доказано будетъ, наказаны имѣютъ быть, на первый случай денежною пѣнею, въ другой разъ посаженемъ въ тюрьму, а въ третій изгнаніемъ съ ихъ проповѣдниками. Исключаются изъ сего одни чужестранные министры, которымъ дозволяется для себя и своей свиты свободно исправлять исповѣданіе своей вѣры, съ тѣмъ однакожь, дабы ко оному, подъ опасеніемъ помянутаго наказанія, никто не былъ допускаемъ изъ постороннихъ“³⁰⁷⁾. Православные страшно были возмущены такого рода постановленіемъ, вездѣ послышался сильный ропотъ какъ на правительство, такъ и на польскихъ шляхтичей, католическое и униатское духовенство; былъ поданъ даже протестъ противъ такого постановленія, слѣдствіемъ чего было изданіе 3 февраля 1717 г. диплома, которымъ король постановилъ, не смотря на сильный протестъ со стороны дворянъ, дабы изданный трактатъ нисколько не нарушалъ правъ и привилегій, дарованныхъ диссидентамъ прежними королями и утвержденныхъ сеймовыми конституціями³⁰⁸⁾. Очевидно, что при такомъ положеніи дѣлъ въ странѣ провинціальному ун. собору было весьма невыгодно собраться, такъ какъ въ эти смутныя времена онъ могъ менѣе всего имѣть надежду на достиженіе предначертанныхъ ему различными партіями цѣлей: къ волненіямъ православныхъ могли весьма легко присоединиться волненія тѣхъ изъ униатовъ, которые дорожили униєю въ духѣ русскаго религіознаго чувства униатовъ, которые не могли не предугадывать того, къ чему поведетъ предполагаемый ун. соборъ, председателемъ котораго будетъ папскій нунцій. Необходимо поэтому было повременить немного и выждать болѣе благоприятный моментъ для созванія этого собора.

Все это очень хорошо понимали какъ базилиане и ихъ руководители іезуиты въ связи вообще съ партіей латинянъ, такъ и митрополитъ Левъ Кишка, который въ 1720 г. возобновилъ просьбу къ папѣ о дозволеніи ему въ этомъ году созвать ун. провинціальный соборъ.

Папа, сознавая всю важность предполагаемаго собора для латинской церкви, не замедлилъ изъявить свое вторичное согласіе на созваніе упомянутаго собора, выраженное въ слѣдующемъ декретѣ конгрегации de propaganda fide отъ 12 іюня 1720 года:

„Вслѣдствіе донесенія достопочтеннаго отца господина Сильвія де кавалерія, архіепископа Аѳинскаго и секретаря, о просьбѣ достопочтеннаго отца господина Льва Кишки, митрополита всея Россіи, покорнѣйше ходатайствующаго о дозволеніи ему созвать провинціальный соборъ съ цѣлью удовлетворить духовнымъ потребностямъ русскихъ епархій (ad effectum occurrendi spiritualibus indigentis Ruthenorum Dioecesium), св. конгрегация постановила слѣдующее: она поручила господину нунцію, чтобы тотъ отъ лица св. конгрегации дозволилъ господину митрополиту созвать соборъ, а равно и наказывать архіепископовъ и епископовъ русскихъ, которые бы, не имѣя законной причины, не захотѣли явиться на соборъ, или безъ его позволенія раньше окончанія собора уѣхали, задержавшись однако съ приведеніемъ въ исполненіе наказанія до тѣхъ поръ, пока соборныя постановленія будутъ утверждены тою же св. конгрегацией. Все это будучи сообщено

тѣмъ же достоуважаемымъ отцомъ господиномъ секретаремъ нашему святѣйшему господину въ обычной аудіенціи, было въ тотъ же самый день благосклонно утверждено его святостью.

Данъ въ Римѣ дня 13 іюля 1720 г.³⁰⁹⁾

Не ограничиваясь, однако, однимъ лишь разрѣшеніемъ м. Льву Кишкѣ созвать ун. провинціальный соборъ, ловкій и предусмотрительный п. Климентъ XI послалъ сверхъ этого къ м. Л. Кишкѣ и западно-русскимъ ун. епископамъ особое бреше, отличающееся необыкновенною мягкостью, а даже нѣкотораго рода лестью. Все это дѣлалось имъ съ одной стороны съ тою цѣлью, чтобы, такъ сказать, еще лучше пріохотить западно-русскихъ іерарховъ къ скорѣйшему выполненію задуманнаго ими дѣла, съ другой же стороны, ему хотѣлось хотя тонкими намеками дать почувствовать западно-русскимъ ун. іерархамъ, какъ онъ смотритъ на проектируемый ими соборъ, на его задачу и цѣли, и какъ поэтому должны смотрѣть на него и русскіе іерархи; иначе говоря, папа желалъ провести напередъ путеводную нить, которая бы удерживала отцевъ собора на желательномъ для папы и римской церкви пути и направляла бы ихъ постановленія ко благу, но никакъ не ко злу, римской церкви. Вотъ буквальный переводъ этого бреве:

„Достоуважаемымъ братьямъ Льву Кишкѣ митрополиту всея Руси и всѣмъ русскимъ епископамъ греческаго обряда, собравшимся на провинціальный соборъ.

М. П. рыбака.

Папа Климентъ XI.

Достоуважаемые братья, — здоровья и апостольскаго благословенія! Не можемъ достаточно выразить той необыкновенной внутренней радости, которою преисполнилось наше отеческое сердце, когда недавно получили мы отъ конгрегации достоуважаемыхъ нашихъ братьевъ, занимающейся дѣлами о распространеніи вѣры, свѣденіе, что вы, братья, съ пламенною ревностью заботитесь о возстановленіи въ тѣхъ же русскихъ епархіяхъ истиннаго благочестія и церковнаго благочинія (ad restituendam veram pietatem ac ecclesiasticam disciplinam ferventi studio incumbere...) и съ этою то именно цѣлью и собрались на этотъ провинціальный соборъ, чтобы безъ сомнѣнія установить надлежащіе способы и спасительныя средства, которыми можно было бы искоренить заблужденія, внесенныя по несчастію время и людскимъ коварствомъ и чтобы ввѣренные вашему управленію священнослужители и міряне возвратились какъ къ истинному исповѣданію православной вѣры, безъ которой мы не можемъ быть приятны Богу, такъ и къ исповѣданію неоскверненнаго и ненарушеннаго католическаго обряда (...per quae errores temporum calamitate, hominumque fraude invecti extirparentur, ac regimini vestro commissi sacerdotes et populi ad sincerum cultum orthodoxae religionis, sine qua placere Deo nunquam possumus, tum etiam ad illibabam et integram Ritus Catholici professionem revocarentur). Почему, возблагодаривши покорно небеснаго Пастыреначальника, подавшаго вамъ, братія, эту благочестивую и весьма достойную вашего священнаго сана, вашего величія и вашей святости мысль, мы считаемъ обязанностью нашей первосвященнической власти воздать вамъ великую и заслуженную похвалу, и хотя вы и добровольно исполнѣ слѣдуете нашему отцовскому голосу, тѣмъ не менѣе считаемъ обязанностью нашею побуждать васъ къ тому, чтобы вы въ предпринятомъ святомъ дѣлѣ оставались твердыми (constanter pergatis) и по преимуществу тщательно и не-

³⁰⁷⁾ Бант. Каменск. стр. 164 и прим. подъ буквою С.

³⁰⁸⁾ Ibidem. стр. 265.

³⁰⁹⁾ Synod. prov. стр. 32—33 („Decretum s. congreg. de propaganda fide habitae die vigesima septima Maii 1715“).

усынно заботились о томъ, чтобы въ возможно скорѣйшемъ времени искоренить и окончательно уничтожить въ вашихъ епархіяхъ тѣ важныя злоупотребленія, которыя къ великому вреду душъ вторглись при избраніи священнослужителей. Всѣ эти наши ожиданія и желанія, конечно, обширнѣе (*fusius*) изложить вамъ достоуважаемый братъ Геронимъ, архіепископъ Едесскій нашъ и апостольской столицы нунцій въ царствѣ польскомъ, котораго мы, чтобы это послужило вамъ самымъ нагляднымъ доказательствомъ нашего уваженія и любви, которыми мы во всѣ времена, равно какъ и въ настоящее время, связаны съ послѣдователями греческаго обряда и прежде всего съ русскою націей, заблагоразсудили назначить предсѣдательствующимъ на вашемъ соборѣ, дабы онъ, присутствуя, содѣйствовалъ вашимъ духовнымъ потребностямъ, въ силу нашего авторитета (*ut spiritualibus vestris necessitatibus auctoritate nostra praesens opem ferre*) и дабы могъ старательно проводить все то, что покажется полезнымъ и необходимымъ для общаго вашего блага, для спасенія душъ и умноженія славы Божіей. Вашъ долгъ поэтому будетъ оказывать сему предсѣдателю тѣ знаки почестей и уваженія, которыя несомнѣнно по долгу принадлежатъ его высокимъ добродѣтелямъ, а прежде всего тому важному сану, которымъ онъ отличенъ нами, а потому вы обязаны даже имѣть полное довѣріе ко всему, что онъ отъ нашего имени предложитъ вамъ, обязаны наконецъ охотно и съ полнымъ послушаніемъ принимать совѣты и увѣщанія его, считая несомнѣннымъ то, что все это происходитъ не изъ иного источника, какъ изъ отеческой и поистинѣ глубокой о Господѣ любви нашей къ вамъ и навѣрное не имѣетъ другой цѣли, какъ общую пользу вашу и возлюбленной намъ русской націи. И мы увѣрены, что вы, согласно извѣстному намъ вашему благочестію и вашей ревности, столь блистательно выполните все это, что будете награждаемы все большею и большею похвалою отъ святой столицы съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе возрастающею, и унаслѣдуете, наконецъ, отъ Искупителя тѣ богатія награды, которыя онъ обѣщаль добрымъ и вѣрнымъ пастырямъ. Мы же между тѣмъ непрестанно будемъ молить его, да будетъ онъ среди васъ, да направляетъ всеми вашими помысленіями и дѣлами, направляя ваше краснорѣчіе къ дѣланію справедливаго: при семъ посылаемъ вамъ, братья, съ любовію апостольское благословеніе.

Данъ въ Римѣ у святой Дѣвы „*Majorem*“ подъ печатью рыбака, дня 19 іюля 1720 г. Въ лѣто нашего первосвященствованія 20-е ³¹⁰).

Только что приведенное нами бреве п. Климента XI настолько характеристично и настолько проливаетъ яркій свѣтъ на закулисную сторону Замойскаго собора, что мы считаемъ весьма умѣстнымъ остановиться на болѣе подробномъ его разборѣ.

Въ началѣ своего бреве папа говоритъ о необыкновенной радости при вѣсти о намѣреніи западно-русскихъ ун. іерарховъ созвать провинціальный ун. соборъ для водворенія среди русскаго народа „истиннаго благочестія и церковной дисциплины“; и радость папы дѣйствительно была непритворна,—она была даже настолько сильна, что папа дозволилъ себѣ просто лестъ; онъ говоритъ напр. объ ун. іерархахъ, что они горячо заботятся объ истинномъ благочестіи среди уніатовъ и о восстановленіи церковной дисциплины, но именно этого-то и нельзя было никакъ сказать о западно-русскихъ ун. іерархахъ. Правда, заботу объ истинномъ благочестіи папа могъ усматривать въ стремленіи ун. іерарховъ

—базиліанъ къ латинизаціи ун. церкви и въ этомъ отношеніи онъ дѣйствительно могъ похвалить ихъ; что же касается церковной дисциплины, то она отличалась лишь крайнею распушенностью какъ монашествующаго, такъ и бѣлаго ун. духовенства, что хорошо было извѣстно Риму: въ ун. церкви, какъ это мы видѣли, въ разсматриваемое нами время вездѣ царилъ какая-то анархія, самый грубый произволъ и нежеланіе со стороны высшихъ представителей этой церкви предпринимать какія-либо средства для искорененія зла. Но намъ скажутъ, что мы несправедливо нападаемъ на нерадѣніе ун. іерарховъ о церковной дисциплинѣ, такъ какъ созваніе, напр., Замойскаго собора имѣло въ виду исправить падшую въ ун. церкви дисциплину. Да въ томъ то и заключается вся бѣда, что проэтируемый провинціальный ун. соборъ, прикрываясь этимъ предлогомъ, имѣлъ въ виду совсѣмъ другое. Конечно, если бы предполагавшійся ун. соборъ выполнилъ на самомъ дѣлѣ ту задачу, которая всегда и вездѣ выставлялась какъ существенный предлогъ для его созванія, то онъ оказалъ бы неоцѣненную услугу ун. церкви, такъ какъ водворилъ бы въ ней хотя какой-нибудь порядокъ, устранилъ бы по крайней мѣрѣ самые вопіющіе беспорядки, а черезъ это доставилъ бы ей возможность развиваться самостоятельно и если не уничтожить совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ отчасти сгладить то неестественное положеніе ун. церкви среди двухъ вѣроисповѣданій—католическаго и православнаго, которое все болѣе и болѣе сказывалось съ теченіемъ времени, особенно же вслѣдствіе умноженія въ ней всякаго рода беспорядковъ. Но на самомъ дѣлѣ, какъ это мы увидимъ, вопросъ о церковной дисциплинѣ мало занималъ отцевъ собора: онъ былъ отодвинутъ ими на послѣдній планъ и касательно его сравнительно было сдѣлано весьма мало; отцы собора сочли болѣе важнымъ остановить все свое вниманіе на другомъ и именно на томъ предметѣ, который подразумевался папою Климентомъ XI подъ восстановленіемъ истиннаго благочестія. Что же именно имѣлъ въ виду п. Климентъ XI, совѣтуя уніатамъ восстановить въ своей церкви истинное благочестіе? Мы вѣдь знаемъ, что истинное благочестіе существовало въ уніатской церкви до введенія въ ней всякаго рода новшествъ латинскихъ, которыя исказили не только православную обрядность въ ун. церкви, но и православную догматику; мы видѣли, что такого рода латинскими новшествами была сильно наводнена ун. церковь уже во времена, предшествовавшія Замойскому собору, вслѣдствіе чего по преимуществу и вкрались въ ун. церковь такая то неопредѣленность во всемъ и всякаго рода беспорядки и злоупотребленія, способствовавшія паденію благочестія среди уніатовъ. Не понимаетъ ли поэтому папа, въ виду только что сказаннаго нами, подъ восстановленіемъ истиннаго благочестія въ ун. церкви—возстановленіе онаго въ духѣ православія? Не латинскія ли новшества понимаетъ онъ подъ тѣми „важными злоупотребленіями“ (*graves illi abusus* или *errores*), которыя вкрались въ ун. церковь „по несчастію времени и по людскому коварству“ (а это послѣднее какъ нельзя лучше могло быть приложимо къ іезуитамъ и базиліанамъ). Если бы папа болѣе обратилъ вниманія на логическую послѣдовательность своихъ мыслей, выраженныхъ въ этихъ словахъ, то онъ или придавалъ бы имъ только что указанный нами смыслъ или же вовсе не употребилъ бы такого рода выраженій. А на самомъ дѣлѣ, какъ указываетъ на это контекстъ бреве, подъ этими выраженіями папа разумѣлъ тѣ остатки православія, которые сохранились еще въ ун. церкви, какъ составлявшей нѣкогда одно цѣлое съ

³¹⁰) *Ibidem*. стр. 43—45.

церковію восточной: это то и есть тѣ „errores temporum calamitate hominumque fraude investiti“ искоренять которыя, по мнѣнію п. Климента XI, первѣйшая обязанность предполагавшагося ун. собора, такъ такъ только черезъ искорененіе ихъ возможно возвратитъ народъ къ храненію истиннаго православія и неоскверненной обрядности католической, т. е. римской церкви. А что дѣйствительно папа подъ возстановленіемъ истиннаго благочестія въ ун. церкви разумѣлъ полнѣйшее торжество латинской вѣры въ этой послѣдней, въ этомъ какъ нельзя лучше убѣждаетъ насъ дальнѣйшее продолженіе рѣчи папы. Расточая предъ ун. іерархами лестныя выраженія и всякаго рода похвалы, онъ заявляетъ имъ также наряду съ этимъ и о томъ, что, хотя ун. іерархи всегда были послушны ему во всемъ, тѣмъ не менѣе онъ считаетъ необходимымъ напомнить имъ о неуклонномъ слѣдованіи по пути искорененія всякаго рода зла, вкравшагося въ ун. церковь; особенно же совѣтуетъ позаботиться объ уничтоженіи выборнаго начала при избраніи священнослужителей (а это вѣдь было одно изъ существенныхъ отличій западно-русской православной церкви) и въ заключеніе всего этого отсылаетъ отцевъ собора за болѣе подробными разъясненіями всего того, что по его мнѣнію должно быть сдѣлано на упомянутомъ уніатскомъ соборѣ, къ своему нунцію, котораго онъ и назначаетъ съ этою цѣлью предсѣдателемъ этого ун. собора. Въ этомъ назначеніи папа Климентъ XI видитъ проявленіе особенной своей любви къ послѣдователямъ ун. церкви (иронія, которой не понимали развѣ только ослѣпленные латинскимъ фанатизмомъ ун. іерархи), ибо такой предсѣдатель, какъ его нунцій, будетъ усердно, по словамъ папы, заботиться объ удовлетвореніи всѣмъ духовнымъ потребностямъ ун. церкви и вообще будетъ проводить на соборѣ все то, что покажется ему необходимымъ и полезнымъ для общаго добра уніатовъ, для спасенія ихъ душъ „et incremento divinae gloriae“, т. е., иначе говоря, онъ же безъ всякихъ хлопотъ со стороны отцевъ собора возстановитъ въ ун. церкви необходимое для нея и понимаемое въ духѣ римской церкви истинное благочестіе, которое, конечно, по мнѣнію Рима, погибло въ восточной церкви послѣ отдѣленія ея отъ церкви западной. А что дѣйствительно папа обрекалъ ун. іерарховъ и вообще всѣхъ представителей ун. церкви на столь пассивную роль на предполагавшемся ун. соборѣ и возложилъ все веденіе дѣлъ на предсѣдателя собора—Иеронима Гримальди, это лучше всего явствуетъ изъ послѣдующаго текста разсматриваемаго нами бреве, гдѣ папа Климентъ XI опредѣляетъ роль дѣятельности на этомъ соборѣ западно-русскихъ ун. іерарховъ. Онъ предписываетъ имъ оказывать нунцію подобающія ему почести и уваженіе, какъ человѣку выдающемуся особенными своими добродѣтелями и какъ такому лицу, на которое возложена столь высокая должность самимъ папою (a Nobis); принимать далѣе на вѣру все то, что онъ скажетъ имъ отъ имени папы; охотно, наконецъ, выслушивать всѣ его увѣщанія, съ искреннею готовностью воспользоваться ими. Такимъ образомъ торжество латинства надъ православіемъ въ ун. церкви—вотъ главная задача, выполненіе которой папа возлагалъ на предполагавшійся ун. соборъ, поставленный подъ строгій контроль и самовластное распоряженіе папскаго нунція, I. Гримальди,—латинянина и въ душѣ —истаго іезуита. Бреве папы Климента XI вмѣстѣ съ тѣмъ какъ нельзя рельефнѣе рисовало и всю картину предполагавшагося ун. собора, сущность которой можетъ быть изображена въ слѣдующихъ словахъ: отцы упомянутаго ун. собора съѣдутся въ назначенное мѣсто и время, согласно приглаше-

нію подлежащихъ своихъ властей, откроютъ засѣданія, выслушаютъ предложенія (конечно—въ духѣ римской церкви) со стороны папскаго нунція—предсѣдателя этого собора, безпрекословно примутъ оныя и подпишутъ, повинувшись ему, согласно предписанію Рима, а если найдутся такіе, которые окажутъ сопротивленіе нунцію и отвергнутъ его предложенія, то ихъ или принудятъ къ принятію и подписанію всего предложеннаго имъ нунціемъ, или же отлучатъ отъ церкви и низложатъ съ занимаемыхъ ими должностей: затѣмъ, поговоривши о дѣлахъ второстепенной важности, подпишутъ соборныя дѣянія и разъѣдутся по домамъ послѣ того, какъ предсѣдатель объявитъ объ окончаніи и закрытіи собора; задача ун. собора будетъ въ данномъ случаѣ, конечно, достигнута и ун. церковь если и не будетъ окончательно католичена, то по крайней мѣрѣ слишкомъ уже мало будетъ напоминать собою церковь восточную, отъ которой она еще такъ недавно отдѣлилась. Но заставляя отцевъ ун. собора быть слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ назначеннаго имъ предсѣдателя, папа Климентъ XI какъ бы сознавалъ всю рѣзкость своего посягательства на свободу и убѣжденія западно-русскихъ ун. іерарховъ, и потому въ то же самое время онъ старается всячески задобрить ихъ; онъ говоритъ, что всѣ эти его распоряженія направлены къ общему благу какъ ихъ, такъ и вообще всего русскаго народа, что навѣрное сами они вполне убѣждены въ томъ, что всѣ его наставленія вытекаютъ изъ его отеческой сердечной любви къ нимъ; папа выражаетъ далѣе полнѣйшую свою увѣренность въ томъ, что ун. іерархи выполнятъ всѣ его предложенія и просьбы, схотно, по своей добродѣтели и ревности къ вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что за это они могутъ удостоиться большой похвалы со стороны папы и вообще апостольской столицы... Читая все это, невольно сожалѣешь о западно-русскихъ ун. іерархахъ, усердіемъ и ревностью которыхъ позволяли себѣ такъ сильно злоупотреблять римскіе первосвященники, дозволявшіе себѣ высказывать въ лицо з.-р. ун. іерархамъ самую недостойную ихъ сана лезть въ то время, какъ тайно подкрадывались къ нимъ, съ цѣлью захватить ихъ всецѣло въ свои руки и поработить своей власти какъ ихъ самихъ, такъ и ввѣренную ихъ попеченіямъ ун. церковь; они считали ихъ столь пошлыми и жалкими людьми, что думали (и не ошиблись въ этомъ) удовлетворить западно-русскихъ ун. іерарховъ за самое недостойное и грубое посягательство съ ихъ стороны на религіозныя убѣжденія и совѣсть послѣднихъ тѣмъ, что одновременно съ этимъ сулили имъ голословныя свои похвалы въ будущемъ, въ полной увѣренности, что ун. іерархи охотно согласятся на такого рода компромиссъ. Сколь ни грустно это явленіе, тѣмъ не менѣе, если прослѣдить всю исторію уніи отъ ея начала даже до настоящихъ поръ (въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ уніа сохранилась), то можно бы найти безчисленное множество примѣровъ стремленія католической церкви поработить, хотя бы то при помощи самыхъ зазорныхъ средствъ, не только матеріально, но и нравственно всѣхъ вообще и каждого въ отдѣльности, стремленія, которое сильно пошатнуло въ концѣ концовъ римскую церковь и ведетъ ее хотя медленно, но за то неумолимо къ паденію, примѣрами чего столь богато нынѣшнее столѣтіе.

Итакъ, мы видимъ, что какъ съ одной стороны историческое положеніе ун. церкви въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв., такъ съ другой и политика Рима вполне подготовили почву для Замойскаго собора; оставалось теперь только заняться приглашеніемъ отцевъ на соборъ и назначить

мѣсто и время для него. Въ виду этого митрополитъ Левъ Кишка написалъ два посланія: одно къ архимандриту Іоанну Хризостому Радзиминому (отъ 11 мая 1720 г. ³¹¹), а другое окружное (отъ 20 іюня того же года) къ епископамъ, протоархимандриту, архимандритамъ, игуменамъ, суперіорамъ монастырей, благочиннымъ, священникамъ и другимъ лицамъ. Такъ какъ эти посланія не лишены интереса, характеризуютъ взглядъ м. Л. Кишки на этотъ соборъ и поясняя нѣкоторыя другія стороны этого собора, то мы и приведемъ ихъ въ переводѣ на русскій языкъ:

А) „Левъ Кишка Божіею и св. апостольской столицы милостію архіепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Руси, епископъ Владимірскій и Брестскій, Кіево-Печерскій и Супрасльскій архимандритъ.

Преосвященнѣйшему, досточтимѣйшему и благочестивѣйшему во Христѣ отцу Іоанну Хризостому Радзиминому Фронкевичу ордену св. Василя В., архимандриту Черейскому—поздравленіе о Господѣ.

Поелику въ силу предписаній святаго вселенскаго Тридентскаго собора (sess. XXIV Decret. de Reformat. c. II) при споспѣшествованіи намъ правѣ, какъ архіепископу и митрополиту, первенствующему на Руси, мы не только могли, но и должны были назначить провинціальный соборъ для исправленія упавшей дисциплины и приведенія къ первоначальной чистотѣ правовъ людей (ad restaurandam collapsam disciplinam, redintegrandasque ad pristinam orbitam mores), созвавши тѣхъ, которыхъ необходимо созывать согласно установленіямъ (церковнымъ); поелику же, не смотря на это, и святѣйшій господинъ нашъ Киръ Климентъ XI папа Римскій въ силу своей верховной власти и по своей милости въ видахъ большой пользы и славы русскаго народа (pro majori tum emulamento, tum gloria gentis nostrae Roxolanae) назначилъ предсѣдателемъ проектируемаго провинціального собора святѣйшаго, великаго и достоуважаемаго господина Куръ Иеронима Гримальди, архіепископа Едесскаго, апостольскаго нунція въ царствѣ польскомъ, поэтому, тѣмъ болѣе горячо желая привести это весьма благочестивое намѣреніе къ желаннымъ результатамъ, мы назначаемъ въ силу особаго распоряженія упомянутаго великаго святѣйшаго и достоуважаемаго господина куръ апостольскаго нунція, для отправленія провинціального собора городъ Львовъ, день же начала его—26 августа по новому стилю: а потому да благоволитъ пресвѣтлѣйшая и досточтимѣйшая ваша милость прибыть во Львовъ къ означенному сроку для совѣщаній касательно дѣлъ уніи, чтобы избѣгнуть такимъ образомъ наказаній, определенныхъ канонами неявившимся на провинціальный соборъ,

³¹¹) Посланіе это, хотя и адресовано къ отдѣльному лицу, нужно однако полагать было окружное, подобно второму: утверждать это съ полнѣйшею вѣроятностью можно по той причинѣ, что въ оглавленіи второго посланія (Jbidem. стр. 35) сказано, что это посланіе предназначено и посылается „ad synodum provinciale Leopolim per nostras litteras anteriores evocatis“... А почему въ Римскомъ изданіи актовъ Замоискаго собора напечатано первое посланіе съ адресомъ къ одному определенному лицу, это можетъ легко быть объяснено тѣмъ, что при изданіи въ Римѣ актовъ этого собора имѣлось, быть можетъ, подъ руками изъ оригиналовъ перваго посланія м. Кишки, посланіе архимандриту Черейскому и потому, какъ образецъ, и напечатано было съ буквальныймъ сохраненіемъ содержанія этого документа. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что архимандритъ Черейскій ничѣмъ не отличался отъ прочихъ архимандритовъ на столько, чтобы къ нему м. Кишка писалъ съ особымъ содержаніемъ посланіе по поводу одного и того же дѣла.

помня сверхъ того и о своей присягѣ—являться на провинціальный соборъ, о чемъ увѣдомляемъ, и нынѣшнее наше извѣстительное посланіе для большаго скрѣпленія его силы подтверждаемъ собственноручною подписью и приложеніемъ официальной нашей архіепископской и митрополичей печати и все это во имя святой животворящей и нераздѣльной Троицы Отца, Сына и св. Духа.

Данъ при нашей Владимірской каедрѣ дня 11 мая въ лѣто Господне 1720-е.

Левъ Архіепископъ Митрополитъ всея Руси ³¹²).

В) „Левъ Кишка Божіею и апостольской столицы милостію Архіепископъ Митрополитъ etc...“

„Святѣйшимъ, пресвѣтлѣйшимъ, достоуважаемымъ и досточтимѣйшимъ архіепископамъ, епископамъ, архимандритамъ, протоархимандриту, игуменамъ, суперіорамъ монастырей, благочиннымъ, пресвитерамъ и прочимъ приглашеннымъ предъидущимъ нашимъ посланіемъ на провинціальный соборъ—поздравленіе о Господѣ.

Поелику усиливающееся моровое повѣтріе не только въ окрестностяхъ, но и въ самомъ г. Львовѣ представляетъ большую для насъ опасность, почему мы и должны отказаться отъ посѣщенія этого города, поэтому, по мысли святѣйшаго и досточтимѣйшаго господина нунція, мы заблагоразсудили перенести въ этомъ году провинціальный соборъ, назначенный въ упомянутомъ городѣ Львовѣ на 26-е августа, въ городъ Замосць и дѣйствительно переносимъ его въ г. Замосць въ силу нынѣшняго нашего посланія, не перемѣняя дня собранія, и обяывая васъ, пригласивши тѣхъ изъ вѣранныхъ вамъ епархій, которыхъ должно пригласить согласно установленіямъ, непремѣнно явиться къ означенному сроку для совѣщаній о дѣлахъ уніи (de rebus unionis consulturae), избѣгая въ такомъ случаѣ наказаній, определенныхъ канонами не являющимся на провинціальный соборъ, помня вмѣстѣ съ тѣмъ и о своей присягѣ касательно присутствованія на провинціальныхъ соборахъ сколько бы разъ ни были приглашаемы: все это приказываемъ и въ видахъ большей силы скрѣпляемъ нынѣшнее наше приглашительное посланіе собственноручною подписью и приложеніемъ нашей архіепископской митрополичей официальной печати.

Данъ при нашей Владимірской каедрѣ дня 20 іюня въ лѣто Господне 1720.

Левъ Архiep. Митроп. всея Руси ³¹³).

Приведенныя нами окружныя посланія м. Л. Кишки проливаютъ довольно яркій свѣтъ на то, какъ смотрѣлъ онъ на задачи предполагаемаго ун. собора. Мы знаемъ уже, что м. Левъ Кишка первый созналъ всю необходимость созванія провинціального собора въ видахъ улучшенія положенія ун. церкви: стоя во главѣ этой церкви, онъ не могъ не видѣть сказывавшихся на каждомъ шагу недуговъ ея, заключавшихся главнымъ образомъ въ паденіи церковной дисциплины и въ распущенности правовъ, царившей среди членовъ этой церкви. Поэтому то м. Левъ Кишка и замѣчаетъ въ своемъ посланіи, что онъ не только можетъ, но и обязанъ созвать провинціальный соборъ „ad restaurandam collapsam disciplinam, redintegrandasque ad pristinam orbitam mores“. Въ этомъ, по мнѣнію м. Льва Кишки, и должна была заключаться задача проектировавшагося ун. провинціального собора; съ этою то цѣлью онъ и испрашивалъ разрѣшеніе у Рима на созваніе онаго.—Добывшись не только утвержденія своего плана со стороны Римскаго двора, но даже получивши въ

³¹²) Jbidem. стр. 33—35.

³¹³) Jbidem. стр. 35—36.

предсѣдатели собора такое высокоуважаемое ун. іерархами лицо, каковымъ былъ папскій нунцій въ Польшѣ, м. Л. Кишка выражаетъ полнѣйшее свое согласіе съ заявленіемъ п. Климента XI, что все это сдѣлано по благодати п. Климента XI и направлено къ усугубленію славы русскаго народа.

Но до сихъ поръ въ своихъ взглядахъ на задачу проектируемаго ун. собора м. Кишка оставался вполне солидаренъ съ тѣми взглядами на этотъ предметъ, которые раздѣляли и дѣляли въ своихъ думахъ лучшіе изъ среды бѣлаго ун. духовенства, вовсе не подозрѣвая еще того, что этотъ соборъ долженъ коснуться главнымъ образомъ догматовъ и обрядовъ ун. церкви, съ цѣлью окончательно замѣнить ихъ догматами и обрядами церкви римской. Мы сказали, что м. Кишка соглашался съ взглядами бѣлаго ун. духовенства на этотъ соборъ только пока... Но прежде чѣмъ разъяснить ближе эту мысль, мы остановимся еще на одномъ обстоятельстве, повидимому мало важномъ, хотя, по нашему мнѣнію, заслуживающемъ вниманія.

Согласно первому посланію м. Л. Кишки мѣстомъ предполагаемаго ун. собора былъ назначенъ городъ Львовъ—городъ довольно замѣчательный въ это время, одинъ изъ крупныхъ городовъ въ Литовско-Польскомъ государствѣ, вокругъ котораго сверхъ всего этого въ разсматриваемое нами время главнымъ образомъ сосредоточилась самая кипучая жизнь ун. церкви въ виду недавно послѣдовавшаго обращенія въ унию Львовской и Черемышльской православныхъ епархій. Мѣсто было выбрано дѣйствительно весьма подходящее для собранія провинціального ун. собора. Но вотъ, не болѣе какъ спустя два мѣсяца, изъ другого посланія м. Льва Кишки мы узнаемъ, что вслѣдствіе усиливающагося мороваго повѣтрія въ г. Львовѣ и въ виду избѣжанія всякаго рода опасностей, по мысли нунція Гримальди соборъ переносится въ г. Замосць. Указанный м. Кишкой предлогъ перенесенія засѣданій ун. собора можетъ быть однако заподозрѣнъ въ правдивости. Впрочемъ, мы ничуть не намѣрены отрицать положительно того факта, что одна изъ причинъ перенесенія засѣданій собора заключалась въ появленіи въ г. Львовѣ въ разсматриваемое нами время эпидеміи. Мы думаемъ только, что въ это время быть можетъ и была развита какая-нибудь болѣзнь (впрочемъ на это нѣтъ положительныхъ указаній въ историческихъ памятникахъ), но она во всякомъ случаѣ была не на столько страшна, чтобы заставить перенести засѣданія ун. собора въ другое мѣсто, а тѣмъ болѣе—въ г. Замосць (въ нынѣшней Люблинской губерніи); очевидно, причину этого перенесенія и именно перенесенія въ г. Замосць послужило что-нибудь иное—болѣе существенное. Да и въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ могъ заслужить себѣ г. Замосць на такую честь? Городъ этотъ въ разсматриваемое нами время былъ ни болѣе ни менѣе какъ польская крѣпость, наполненная почти исключительно польскими войсками; находился онъ почти на окраинѣ той области въ Литовско-Польскомъ государствѣ, въ которой было распространено православіе, подавленное въ значительной степени въ разсматриваемое нами время унией; до 1706 г. въ этой крѣпости находилась православная церковь во имя св. Николая, при ней—ставропигиальное братство. Но въ 1706 г. въ г. Замосць были введены епископомъ Хелмскимъ—Іосифомъ Левицкимъ базилиане, по ходатайству подскарбины Анны Замойской, въ руки которыхъ и перешла православная церковь св. Николая и находившееся при ней братство³¹⁴⁾. Итакъ,

³¹⁴⁾ Холмск. гр.-ун. мѣсяц. за 1869 г. стр. 173—174. Нѣкоторые утверждаютъ, что ставропигиальное братство въ г. Замосць было присоединено къ униіи еще въ 1698 г. при

униіи въ г. Замосць появилась всего за 14 лѣтъ до Замойскаго собора и послѣдователи ея были по преимуществу одни лишь базилиане³¹⁵⁾. Если теперь мы возьмемъ во вниманіе все сказанное нами о г. Замосць, то невольно набросывается вопросъ: почему же Львовъ, во всякомъ случаѣ весьма замѣчательный городъ былъ замѣненъ не Владиміромъ-Волынскимъ, не Луцкомъ, Вильной, Хелмомъ или вообще другимъ какимъ-нибудь городомъ болѣе или менѣе выдающимся чѣмъ-нибудь въ исторіи ун. церкви, городомъ, въ которомъ и вокругъ котораго обитало бы много униатовъ, а выбранъ городъ почти на окраинѣ тогдашняго униатскаго міра, какая то крѣпость, наполненная лишь войсками да незначительнымъ числомъ базилианъ и замѣчательная развѣ только тѣмъ, что въ ней останавливался нѣкогда (1589 г.) Константинопольскій патріархъ Іеремія³¹⁶⁾? Отвѣчая на этотъ вопросъ, мы замѣтимъ, что не моровая язва была причиною такого перенесенія; по нашему мнѣнію весьма вѣроятною причиною этого перенесенія были слѣдующія обстоятельства. Мы знаемъ уже изъ предыдущаго, что самъ нунцій назначилъ мѣстомъ для проектировавшагося ун. собора г. Львовъ, имѣя безъ сомнѣнія въ виду важное значеніе этого города въ униатскомъ мірѣ и желая черезъ это придать еще болѣе торжественности упомянутому собору. Но нунцій, повидимому, упустилъ изъ виду то обстоятельство, что православіе жило еще со всею силою среди насильственно совращенныхъ въ унию жителей города Львова и его окрестностей и что поэтому городъ Львовъ представлялъ въ этомъ отношеніи самую невыгодную мѣстность для униатскаго собора, главная цѣль котораго, согласно тайнымъ предначертаніямъ Рима, заключалась въ латинизаціи догматовъ и обрядностей ун. церкви, чтобы затѣмъ тѣмъ легче было совратить униатовъ въ латинство. Можно было положительно утверждать, что подобнаго рода намѣренія, которыя не могли быть долго скрываемы на соборѣ нунціемъ и его единомышленниками, встрѣтили бы во Львовѣ сильную оппозицію, которая, пожалуй, обратила бы въ ничто эту великую затѣю латинянъ и ихъ единомышленниковъ—базилианъ: въ послѣдствіи мы увидимъ, что когда на первомъ засѣданіи ун. собора въ г. Замосць было предложено подписать исповѣданіе православной вѣры по формулѣ, составленной п. Урбаномъ XIII, то оно было подписано всѣми за исключеніемъ представителей Львовскаго братства (да еще весьма немногихъ изъ униатовъ), которые даже въ Замосць наотрѣзъ отказались подписать оное³¹⁷⁾.

епископѣ Хелмскомъ Геденѣ Войнѣ Оранскомъ, подчинившись непосредственно римскому престолу. Ibidem. за 1872 годъ, стр. 28.

³¹⁵⁾ М. Левъ Кишка, говоря о Замосцьскомъ ставропигиальномъ братствѣ, замѣчаетъ, что оно приняло унию охотно (Ibid. стр. 28); но такое увѣреніе м. Льва Кишки едва ли справедливо: исторія тогдашняго распространенія униіи свидѣтельствуетъ о томъ, что кто не хотѣлъ принимать унию добровольно, тотъ принужденъ былъ ее принять, уступая насилію. Поэтому нужно полагать, что и Замосцьское ставропигиальное братство перешло въ унию въ силу необходимости и при томъ въ то время, когда увидѣло, что и православныя епархіи (Хелмская, Луцкая, Львовская, составлявшія его оплотъ, тоже обращены въ унию.

³¹⁶⁾ Лит. ц. ун. т. I стр. 64.

³¹⁷⁾ Synod. prov. стр. 53—54. И въ исторіи ун. церкви послѣ Замойскаго собора мы встрѣчаемся съ такого рода фактами, которые яснѣе дня свидѣтельствуютъ о томъ, что во Львовѣ въ это время было еще сильно православіе среди тамошнихъ униатовъ: послѣдніе были весьма чутки ко всякаго рода посягательствамъ на православную догматику и обрядность въ ун. церкви со стороны латинянъ и ихъ единомышленниковъ—базилианъ, и съ горячностью старались всегда отстаивать дорогое и родное имъ православіе, хотя бы и въ

Такая крупная ошибка, сдѣланная по опрометчивости нунція, была, однако, какъ оказалось, во время замѣчена: всего вѣроятнѣе то, что базилиане, зорко слѣдившіе за всеѣмъ ходомъ дѣлъ уніи и замѣчая все неудобство г. Львова для открытія въ немъ засѣданій давно ожидаемаго ими уніатскаго собора, не замедлили переговорить объ этомъ съ нунціемъ; а быть можетъ и самъ нунцій, которому были тоже хорошо извѣстны дѣла уніи, созналъ во время свою ошибку. Какъ бы тамъ ни было теперь предстоило во что бы то ни стало поправить сдѣланный промахъ, поспѣшивши съ увѣдомленіемъ о перенесеніи собраній въ другое болѣе удобное для этого мѣсто. И дѣйствительно, изъ второго окружного посланія м. Льва Кишка видно, что нунцій сообщилъ обо всемъ этомъ ун. митрополиту; по всей вѣроятности онъ открылъ теперь и тѣ задачи, исполненіе которыхъ секретно возложено самимъ папою на проектировавшійся ун. соборъ и въ виду чего и назначался предсѣдателемъ этого собора онъ — папскій нунцій. И м. Левъ Кишка, повидимому, согласился на все это, разославъ второе свое окружное посланіе, въ которомъ онъ и замѣчалъ между прочимъ, что „по мысли“ нунція (ex mente — значить у нихъ велись переговоры, иначе Кишка сказалъ бы *по предписанію* нунція, какъ это онъ и выразился въ первомъ посланіи) провинціальный ун. соборъ для совѣщаній „о дѣлахъ уніи“ (de Rebus Unionis: митрополитъ повидимому узналъ настоящую цѣль ун. собора и, не желая или совѣстясь повторить мнѣніе, высказанное имъ въ первомъ посланіи касательно созванія провинціального ун. собора, ибо онъ чувствовалъ, что оно въ настоящую минуту слишкомъ далеко отъ истины, и боясь высказать настоящую его минуту, онъ ограничился общимъ замѣчаніемъ) переносится изъ г. Львова въ г. Замосць. А почему назначенъ былъ для этого г. Замосць, а не какой-нибудь иной городъ, это на основаніи уже сказаннаго нами объясняется очень просто: въ этомъ городѣ уніатовъ было очень немного и тѣ то, состоя по преимуществу изъ базилианъ, сочувственно относились къ проектировавшемуся ун. собору съ его латинизаторскими стремленіями; такимъ образомъ здѣсь-то и скорѣе всего могли надѣяться нунцій и его единомышленники собрать отъ депутатовъ необходимыя подписи и заставить ихъ принимать все то, что заблагоразсудится имъ предложить на

ун. церкви. Вотъ лучшее доказательство того, какъ уніаты г. Львова оберегали православную сторону въ ун. церкви: види въ опредѣленіяхъ Замойскаго собора явное намѣреніе латинянъ и ихъ единомышленниковъ среди уніатовъ преобразовать ун. церковь по образцу церкви римской и опасаясь устраненія послѣднихъ остатковъ древняго православія въ ун. догматикѣ и обрядности, уніаты, дорожившіе православіемъ стали съ этой поры строго держаться требника Петра Могилы. Скоро послѣ Замойскаго собора Львовское братство, нестерпимыми усиліями вынужденное принять унію и измѣнить такимъ образомъ православію, издало свое полнѣйшее сокращеніе этого требника. Это избраніе было какъ бы протестомъ противъ опредѣленій помянутаго собора. Въ немъ не принята ни одна переимѣна Замойскаго собора, даже не упомянуто о немъ; напротивъ, ни въ чемъ не отступлено отъ требника Петра Могилы даже въ выраженіяхъ объ апостолѣ Петрѣ. Поставляя свое дѣло какъ бы въ урокъ и образецъ будущимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ и какъ бы обличая несправедливость римскихъ упрековъ въ недостаточности и несправности русскихъ требниковъ, издатели говорятъ въ предисловіи къ сему требнику: „что въ книгѣ нашей все вѣрно преданію церковному и постановленіямъ св. отцевъ, о томъ не нужно много распространяться, потому что болѣею частью взято изъ великаго требника кievскаго, который тщателью составленъ по греческимъ сводамъ и древнимъ писателямъ“. Руков. для сельск. паст. за 1860 г. т. 3, стр. 456-457.

соборѣ; кромѣ того крѣпость и войска могли послужить самымъ лучшимъ побудительнымъ средствомъ для убѣжденія непокорныхъ и отнимали у каждаго всякую охоту къ серьезному сопротивленію.

Такимъ образомъ мы видимъ, что вся предварительная постановка дѣла касательно проектировавшагося провинціального ун. собора давала солидное ручательство за блистательный исходъ латино-базилианской затѣи. Но за то ожиданія, которыя питало бѣлое ун. духовенство при мысли объ этомъ соборѣ, все болѣе и болѣе освобождались отъ обманчивой иллюзіи, блѣднѣли и совершенно ступевывались по мѣрѣ приближенія дня открытія засѣданій. Самъ митрополитъ Левъ Кишка, можно сказать, еще до начала открытія засѣданій ун. собора положительно уже склонился на сторону партіи латинской, что такъ наглядно обнаружилъ онъ уже на первомъ засѣданіи.

Вотъ тѣ предварительныя данныя, которыя предрѣшали напередъ судьбы будущихъ постановленій и ихъ характеръ въ самомъ неблагоприятномъ для истинныхъ уніатовъ смыслѣ.

(Продолженіе впрѣдъ).

Поученіе по уборкѣ съ полей хлѣба.

„Отче нашъ, иже еси небесныхъ... хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“.

Много у насъ, братіе, на землѣ нуждъ — и духовныхъ и тѣлесныхъ; но изъ всѣхъ нуждъ тѣлесныхъ тяжелѣе всего нужда пици. Безъ пици жить нельзя, а голодная смерть — ужасная смерть! Если и небольшой голодь мучителенъ, то чтоже сказать про то страшно-мучительное состояніе, когда вовсе нѣтъ хлѣба? Но благодареніе Господу! не по беззаконіямъ нашимъ творить Онъ съ нами, и не по грѣхамъ нашимъ воздастъ Онъ намъ. Услышалъ Отецъ нашъ небесный молитвы наши и, если не ради насъ, то ради дѣтей нашихъ, возрадовалъ насъ и помогъ убрать съ полей хлѣбъ нашъ насущный. Возблагодаримъ же Господа Бога — Создателя и Промыслителя нашего — отъ всего сердца и отъ всей души своей. Значить, не забыты еще мы Богомъ, и не отвратилъ Господь во гнѣвъ лица своего отъ насъ, но и въ нынѣшнее лѣто явилъ намъ великое свое милосердіе и человѣколюбіе. Теперь семья каждаго болѣе или менѣе обезпечена до будущаго урожая, если только Господь и впредь будетъ также милосерденъ къ намъ.

И Господь будетъ къ намъ, братіе, милостивъ, и впредь благословитъ насъ изобиліемъ плодовъ земныхъ, — дастъ урожай и въ будущее лѣто, если мы будемъ жить по закону Господню, постараемся свято исполнять заповѣди Божіи и, какъ ученики Христа Спасителя, будемъ подражать Его любви къ человѣкамъ, не оставляя своею помощію бѣдныхъ и беспомощныхъ нашихъ братій. Ибо сколько есть несчастныхъ, которые со слезами взываютъ о хлѣбѣ насущномъ въ то самое время, когда мы и дѣти наши ѣдимъ хлѣбъ съ сытостію! Если мы затворимъ для нихъ двери своего милосердія и не подадимъ имъ руки помощи, то стоимъ ли мы послѣ этого чтобы Господь заботился объ насъ и былъ милосердъ къ намъ самимъ? Какъ осмѣлимся называть Его Отцемъ своимъ, если не будемъ помнить о нуждающихся братьяхъ своихъ? Какъ дерзнемъ умолять Его о дарованіи намъ насущнаго хлѣба на всякъ день, когда сами не кормимъ голодающихъ? — *Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ (небесный) милосердъ есть*, такъ заповѣдуетъ намъ Самъ

Господь нашъ Иисусъ Христосъ (Лук. 6, 36), и эта Его заповѣдь—одна изъ главнѣйшихъ.

Такъ, братіе,—милосердіе къ ближнимъ—есть одна изъ священнѣйшихъ нашихъ обязанностей; и если мы исполняемъ эту обязанность, какъ должно, то мы воистину ученики Христовы.

При исполненіи сей обязанности особенное наше вниманіе должно быть обращено на бѣдныхъ несчастныхъ вдовъ и безпомощныхъ сиротъ. *Тебѣ предастъ себя бѣдный, сироты ты будь помощникъ* (ис. 9, 35), такъ заповѣдуетъ намъ слово Божіе; а Христовъ Апостолъ говоритъ, что призрѣніе сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ составляетъ чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ (Іак. 1, 27).

И въ самомъ дѣлѣ, братіе,—какъ намъ не быть сострадательными къ безотрадному положенію бѣдныхъ вдовъ и несчастныхъ сиротъ? Ибо какаѣ горькая и тяжкая участь достается на долю бѣдной вдовы, нерѣдко слабой и болѣзненной, а между тѣмъ принужденной одною своею головою обо всемъ подумать, позаботиться,—одними слабыми своими руками поддерживать существованіе не только себя, но и малолѣтнихъ сиротъ! Какіхъ тяжелыхъ трудовъ это требуетъ отъ нея! И сколько горя должна она перенести, сколько горькихъ слезъ приходится ей пролить, пока малолѣтніа ея дѣти войдутъ въ силу и въ разумъ!

А что сказать про сиротъ круглыхъ, у которыхъ не стало ни отца, ни матери, и нѣтъ близкихъ сродниковъ, которые пріютили бы ихъ! Эти совершенно безпомощная созданія Божіи! Круглый сирота—это нѣжный цвѣтокъ, застигнутый жестокомъ ненастьемъ, лишенный животворной теплоты и свѣтлыхъ живородныхъ лучей солнечныхъ. Онъ не имѣетъ еще рукъ, чтобы работать,—головы, чтобы думать и позаботиться о себѣ, а вѣтъ—пить нужно, прикрыть наготу также необходимо. А заболѣй такой сирота?—за другими есть и доглядъ и присмотръ; ихъ въ болѣзни утѣшаютъ, лечатъ, нѣжатъ и ласкаютъ; несчастный же сирота въ болѣзни еще болѣе безпомощенъ и жалокъ.

Поэтому, какое нужно имѣть каменное сердце и какую черствую душу, чтобы оставаться безучастнымъ при одномъ даже слухѣ о такомъ сиротствѣ?! А къ несчастію, бывають и такія совершенно безпомощныя сироты. Для такихъ—то сиротъ а равно и для бѣдныхъ несчастныхъ вдовъ съ малолѣтними дѣтьми, остающихся послѣ служителей Христовой церкви, и учреждена въ нашемъ храмѣ особая кружка, чтобы собираемыми въ нее пожертвованіями облегчать горькую долю сиротскую и вдовью.

И пусть каждый изъ насъ, братіе, видя сію кружку, вспоминаетъ, что Господь—покровитель вдовъ и сиротъ—ждетъ отъ насъ особеннаго состраданія къ несчастнымъ, оставшимся послѣ смерти Его служителей;—пусть помнитъ каждый, что святая наша вѣра заповѣдуетъ намъ смотрѣть на каждого христіанскаго сироту, какъ на своего собственнаго семьянина, и обязываетъ насъ имѣть объ немъ сердечное попеченіе, оказывать ему посильное вспоможеніе. И если мы не станемъ облегчать горькой доли вдовъ и прискорбной участи сиротъ, имѣя возможность облегчить; тогда совершимъ такой тяжкій грѣхъ, который вопіетъ на небо объ отмщеніи. *Всякія вдовы и сироты не озлобите, говоритъ Господь; аще злобою озлобите ихъ (я), и востанавше возопиютъ ко Мнѣ, слухомъ услышу гласъ, и разнѣваюся яростію... и будутъ жены ваша вдовы, и чада ваши сироты* (исх. 22, 22—24),—вотъ какаѣ страшная угроза изъ устъ Самого Господа Бога за жестокосердіе къ вдовамъ и сиротамъ.

И ненапрасна сія угроза Господня: не будетъ милости немилостивымъ, а особенно немилосердымъ къ сиротству. И если они стануть читать молитву Господню и просить обилія благъ земныхъ: *Отче нашъ, иже еси на небесахъ... хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*: то предстануть предъ Господа Ангелы, поставленные Имъ въ охраненіе сиротъ и гласомъ возопіютъ предъ Нимъ: „Боже праведный! не давай имъ ни хлѣба, ни одежды, потому что сами они не даютъ сиротамъ, о которыхъ Ты заповѣдалъ имъ печься, какъ о собственныхъ ихъ дѣтяхъ. Напротивъ, за жестокосердіе ихъ, *содѣлай для нихъ небо какъ желѣзо и землю, какъ мѣдь, и вмѣсто дождя пошли имъ пыль и прахъ съ неба* (Втор. 28, 24). И когда жестокосердые стануть умолять Бога о цѣлости и сохраненіи домовъ своихъ и житницъ своихъ: тогда окружатъ престолъ Божій ангелы—хранители и возопіютъ: праведенъ Ты, Господи Боже Вседержитель, истинны и праведны суды Твои! разори жилища ихъ, опустоши дома ихъ и истреби житницы ихъ за то, что не призрѣли они несчастныхъ сиротъ, оставили безъ пристанища ихъ скорбныхъ матерей, не укрыли сиротства подъ кровлями своими и не защитили отъ холода и стужи, отъ дождей и мятелей. Наконецъ, если жестокосердный станеть просить Бога о благословеніи дѣтей своихъ; то возопіютъ противъ него горькія слезы вдовицъ и сиротъ, и дойдетъ ихъ вопль до престола Господа Вседержителя, и низведетъ на жестокосердаго и на дѣтей его, вмѣсто благословенія, ярость и отмщеніе.

Братіе! Въ благодарность Богу, милующему и питающему насъ, накормимъ нынѣ алчущаго Христа; дадимъ Ему—неимѣющему гдѣ главы поклонити—пристанище, и защитимъ Его отъ холода и стужи.—Все это мы сдѣлаемъ, если сотворимъ сіе наименьшимъ изъ Его братій—несчастливымъ вдовамъ и безпомощнымъ сиротамъ. Поможемъ—же ихъ убожеству своими посильными пожертвованіями и будемъ къ нимъ милосерды, якоже и къ намъ милосердъ Отецъ небесный, давшій намъ днесь—въ нынѣшнее лѣто—хлѣбъ нашъ насущный. И да пребудетъ надъ вами благословеніе Господне.

(Во время пѣнія псалма: „Благословлю Господа на всякое время“ обносится кружка).

Поученіе при поминовеніи усопшихъ.

Нынѣшній день назначенъ церковью для общаго поминовенія усопшихъ; и вы, братіе, собрались во св. храмъ сей, дабы помолиться здѣсь за умершихъ своихъ сродниковъ и знаемыхъ, и затѣмъ отсудить папнихиды на ихъ могилахъ.

Великое утѣшеніе душамъ усопшихъ приноситъ церковное поминовеніе. Но и молитвы каждаго изъ насъ тоже для нихъ не бесполезны. Посему—то св. Прав. церковь, умоляя ежедневно Бога милости и щедротъ—да упокоитъ Онъ всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ, и намъ заповѣдуетъ молиться о нихъ ежедневно. И такую заповѣдь церкви всѣ православныя христіане должны соблюдать свято: это священный долгъ, это святая обязанность каждаго изъ насъ. Къ исполненію такой св. обязанности побуждаетъ насъ уже одна обычная любовь къ усопшимъ, а въ особенности къ сродникамъ по плоти. Ибо можно-ли вспоминать объ нихъ безъ того, чтобы, по чувству любви и признательности къ нимъ, не пожелать имъ предъ Богомъ вѣчнаго покоя и блаженства?! И не преступно ли быть настолько жестокосердыми, чтобы оставаться равнодушными къ ихъ загробной участи, зная, что отшедшіе изъ сей жизни сами себя помочь ни въ чемъ уже

не могутъ! „Ожидаютъ они насъ, чтобы получить помощь чрезъ насъ; ибо время дѣланія отлетѣло отъ нихъ,“ — такъ говорить одинъ учитель церкви (блж. Августинъ).

Особенно великую пользу приносятъ душамъ усопшихъ служеніе за нихъ заупокойныхъ литургій (обѣднѣ); ибо во время каждой литургіи (обѣдни) приносится великая безкровная жертва тѣла и крови Христовой, при чемъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ своими страданіями и своею честною кровію умоляетъ Отца своего и ходатайствуетъ предъ Нимъ за спасеніе людей своихъ. И такое ходатайство Самаго Сына Божія умилостивляетъ Божеское правосудіе за грѣхи умершихъ съ вѣрою и раскаяніемъ. Св. Іоаннъ Златоустый говоритъ: „не напрасно Апостолы установили, чтобы при совершеніи страшныхъ таинъ поминать умершихъ. Они знали, что отъ этого много пользы усопшимъ. Ибо когда молится весь народъ и священный ликъ (стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ), и когда предстоитъ страшная жертва, то какъ не умолить Бога, прося за нихъ (бесѣд. 3 на посл. къ филип.)? Такъ, братіе;—„величайшую пользу получаютъ тѣ, о которыхъ приносится молитва святой и страшной жертвы, на алтарѣ предложенной (5 тайновод. поучен. Кирил. Іерусалимскаго).

И другія церковныя поминовенія—такъ называемыя панихиды—полезны для душъ усопшихъ нашихъ братій. Панихиды слѣдуетъ совершать до погребенія, потомъ въ девятый и сороковой день послѣ погребенія, и ежегодно—преимущественно во дни, нарочито назначенные для поминовенія вѣхъ умершихъ, какъ наприм. въ настоящій день. Благочестіе православныхъ христіанъ обыкновенно съ поминовеніемъ усопшихъ соединяетъ, по заповѣди церкви, благотворенія бѣднымъ и нищимъ. И хорошо мы дѣлаемъ, что молитвы свои объ упокоеніи усопшихъ стараемся оплодотворять милостынею и благотвореніями: это имѣетъ великую цѣну въ очахъ Божіихъ; ибо Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ называетъ нищихъ и несчастныхъ бѣдныхъ своею меньшею братіею, и говоритъ, что всякую помощь, для нихъ оказываемую, всякое дѣло милосердія къ ближнему, Онъ относитъ къ Себѣ Самому,—принимаетъ это такъ, какъ бы мы оказывали помощь Ему Самому. Поэтому, во всякомъ дѣлѣ милосердія, мы, по слову св. Златоуста, благодарствуемъ Христу, одолажаемъ Бога и въ лицѣ нищихъ и бѣдныхъ, питаемъ Христа (бесѣд. на 2-е посл. къ Коринт.). А можетъ ли быть, чтобы Самъ Спаситель остался должникомъ предъ нами, и чтобы Онъ не явилъ милосердія тѣмъ усопшимъ, ради спасенія коихъ мы дѣлаемъ благотворенія? Конечно, нѣтъ. Напротивъ, за всякую слезу, отертую нашею рукою у алчущихъ и жаждущихъ, у нагихъ и—нуждающихся,—за всякій вздохъ, облегченный нашимъ милосердіемъ у несчастныхъ, и за всякое облегченіе участи у бѣдствующихъ, Онъ вознаградитъ не только усопшихъ, но и благотворящихъ, и возвратитъ свой долгъ сторицею.

„Будемъ—же, братіе, стараться помогать, сколько возможно, усопшимъ нашими о нихъ молитвами, милостынями и приношеніями, дабы такимъ образомъ и имъ и намъ получить обѣтованныя блага“ въ царствіи небесномъ. (Златоуст. 21 бесѣд. на Дѣян.).

Подавая-же милостыню нищимъ, вспомнимъ, братіе, что не всѣ несчастные находятся у порога церковнаго, но что есть еще несчастные, которые явиться сюда не могутъ, но мѣсто которыхъ занимаетъ кружка. И разумно несчастныхъ вдовъ и безпріютныхъ сиротъ, для которыхъ пожертвованія собираются въ эту кружку. Не лишите ихъ своего милосер-

дія, и Господь явитъ милость и вамъ и поминаемымъ вами усопшимъ.
Свящ. Н. Догадовъ.

Поученіе на недѣлю 4-ю по 50-цѣ.

(Еванг. Лит. Матѣ. гл. 8, стр. 5—13).

Изъ прочитаннаго сейчасъ св. евангелія мы узнали о чудесномъ исцѣленіи слуги у сотника въ Капернаумѣ. Кратокъ рассказъ, но сколько въ немъ назиданія для насъ! Тутъ видимъ и неизреченное человѣколюбіе Господа нашего Іисуса Христа въ чудесномъ исцѣленіи сотникова слуги, лежавшаго въ расслабленіи, и глубокое смиреніе, крѣпкую вѣру въ Бога нашего и изумительную любовь къ ближнему въ сотникѣ—язычникѣ!

Какъ трогательны слова сотника которыми онъ умоляетъ Спасителя: „Господи! слуга мой лежитъ дома въ расслабленіи и жестоко страдаетъ!“ И когда Спаситель въ утѣшеніе ему сказалъ: „Я прииду и исцѣлю его“, сотникъ восклицаетъ: „я недостойнъ, чтобы ты вошелъ подъ кровъ мой; но скажи только слово, и выздоровѣетъ слуга мой.“

Невольно хочется и намъ воскликнуть: какой добрый этотъ сотникъ! Какъ онъ любитъ своего слугу! И какой добрый долженъ быть и слуга, внушившій своему господа такую любовь къ себѣ!

Не то замѣчается въ наше время въ отношеніяхъ между господами и слугами. Теперь то и дѣло—господа жалуются на слугъ, а слуги на господъ своихъ!

Правда, было время, когда господа, въ большинствѣ случаевъ, были неправы въ отношеніи слугъ своихъ. Это было тогда, когда существовало крѣпостное право,—когда одинъ человѣкъ былъ поработенъ другому человѣку. Сколько крови и слезъ проливалось тогда слугами за напраслау! Но это печальное время, слава Богу, по великой милости и человѣколюбію Возлюбленнѣйшаго Государа нашего Императора Александра Николаевича кануло въ вѣчность и, дай Богъ! навсегда, безвозвратно! Теперь господа безнаказанно притѣсняютъ слугъ своихъ не могутъ. Напротивъ, теперь чаще встрѣчаются противоположныя явленія. Теперь слуги часто притѣсняютъ своихъ господъ. „Какъ это,—изумленно спросить какой нибудь слуга,—мы можемъ притѣснять своихъ господъ—то?“,—А грубостію, или лѣнностію и небрежнымъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей,—скажу въ отвѣтъ,—не притѣсняетъ ли вы, слуги, господъ своихъ? Поставьте мысленно себя на мѣсто господъ своихъ и увидите, легко ли переносить и терпѣть всѣ ваши злоупотребленія и упущенія по службѣ. Да, великія страданія душевныя и громадныя потери имущественныя причиняются иногда господамъ вашимъ нерадѣніемъ по службѣ. А происходитъ это отъ того, что нѣтъ въ васъ страха Божія. И въ этомъ отчасти виноваты сами господа. Относясь легкомысленно къ правиламъ христіанской вѣры, господа служатъ дурнымъ примѣромъ для слугъ своихъ. Но горе тому, по слову св. писанія, чрезъ кого соблазнъ приходитъ! Такъ ужъ водится на свѣтѣ: чѣмъ человѣкъ меньше развитъ образованіемъ, тѣмъ больше онъ руководствуется въ жизни однимъ лишь слѣпымъ подражаніемъ другимъ людямъ, которыхъ считаетъ выше себя по образованію. И всеобщая исторія свидѣтельствуетъ, что упадокъ нравственности въ погибшихъ обществахъ начинается всегда съ высшихъ классовъ. Поэтому то господа пусть не забываютъ, что долгъ ихъ—не только заботиться о слугахъ своихъ, поступать съ ними равно и справедливо, но и поучать ихъ и словомъ и примѣромъ бла-

гочестной жизни. Пусть и слуги всегда помнят, что служа честно господамъ, они дѣлаютъ Божіе дѣло, и несутъ труды для спасенія своей души. И такъ послушайте меня вы, которымъ досталась доля быть слугами у господъ, служите имъ добросовѣстно, какъ предъ очами Господа Бога. Запняуйте, други мои, крѣпко на крѣпко, что всякое дѣло, сдѣланное вами небрежно, нечестно, вамъ же самимъ всего болѣе повредить. Вѣдь Господь Богъ все видитъ и за все съ васъ взыщетъ на послѣднемъ, страшномъ судѣ. Богъ не только видитъ всѣ дѣла наши, но отъ него не сокрыты и самыя тайныя помышленія наши. А не самъ ли Богъ повелѣваетъ слугамъ, чтобы они повиновались господамъ не только добрымъ и кроткимъ, но и злымъ и строптивымъ? Самъ Богъ взыщетъ съ господъ несправедливыхъ и жестокихъ; но и слуги нечестные и лѣнныя—оскорбители своихъ господъ не избѣгутъ страшнаго суда.— Помолитесь же отъ всего сердца Господу Богу нашему всѣмъ—и господа и слуги, да избавитъ насъ отъ непріязни и подастъ намъ потребныя способности и силы къ достойному прохожденію предназначеннаго для каждаго изъ насъ въ этой жизни служенія! Аминь.

Священникъ А. Адамовичъ.

— Некрологъ *Е. А. Боборикина*. 9 сего іюля скончалась отъ чахотки завѣдывавшая небольшою иконописною мастерскою въ Виленскомъ Маріинскомъ монастырѣ, живописица Московскаго иконописнаго цѣха, дѣвица *Е. А. Боборикина*. Покойная, прибыла въ Вильну по вызову и при содѣйствіи покойной игуменіи Флавіаны и для лучшаго усовершенствованія въ иконописи болѣе года съ усердіемъ и аккуратностью посѣщала здѣшнюю рисовальную школу, состоящую подъ руководствомъ академика *И. П. Трутнева*. Подъ ея руководствомъ въ монастырѣ устроилась своего рода мастерская, изъ которой вышло очень много иконъ, украшающихъ и дома русскихъ семействъ и церкви какъ въ Вильнѣ, такъ и въ провинціи; въ нѣкоторыя церкви были даже поставлены цѣлыя иконостасы. Иконы и большихъ и особенно малыхъ размѣровъ отличаются полною законченностью лицъ и орнаментовъ, они носятъ отпечатокъ кропотливаго труда, къ которому только способна женщина. А если обратимъ вниманіе на необычную дешевизну этихъ иконъ, такъ соответствующую убожеству нашихъ церквей—то поймемъ всю цѣну и благотворность этой мастерской и все самоотверженіе ея первой руководительницы, вложившей въ нее и свои дарованія и свои слабыя физическія силы. Дай Богъ, чтобы съ смертію *Е. А. Боборикиной* не прекратилось въ монастырѣ ея доброе дѣло!

— Пожаръ церкви. Въ ночь на 23-е іюля, въ 1-мъ часу, въ мѣстечкѣ Лысковѣ, Волковыскаго уѣзда, разразилась такая гроза съ громомъ и молніей, какой и старожилы не помнятъ. Отъ громоваго удара загорѣлась церковь; пламя съ необыкновенною быстротою охватило все огромное зданіе церкви, и въ мѣстечкѣ стало свѣтло какъ среди бѣлаго дня. Нужно было видѣть отчаяніе нашихъ крестьянъ, не чаявшихъ никакой помощи, кромѣ небесной. Это отчаяніе еще болѣе усугублялось тѣмъ, что ни въ мѣстечкѣ, ни въ окрестностяхъ его нѣтъ пожарныхъ инструментовъ. Пожаръ длился до ночи 24 числа и прекратился только благодаря выпавшему дождю и

перемѣнѣ вѣтра. Все деревянное въ церкви погорѣло, — каменный сводъ церкви рухнулъ. Во время пожара вынесены изъ церкви: дарохранительница со св. дарами, святой аптиминь, евангеліе, крестъ, престоль, жертвенникъ, иконы, священническое облаченіе и утварь вся, богослужебныя книги, архивъ и денежный ящикъ. Словомъ имущество церкви спасено. Въ пламени погибло только паникадило, спасти которое не было ни какой возможности. Полъ въ церкви поврежденъ только въ томъ мѣстѣ, гдѣ обрушился сводъ храма. Колокола сильно повреждены, такъ что къ употребленію едва ли могутъ годиться, такъ они стали хрупки; самый же болѣе расплавился совершенно въ огнѣ. Богослуженіе можетъ быть совершаемо въ владбищенской усыпальницѣ. Слѣдуетъ только установить иконостасъ изъ сгорѣвшей церкви, а также св. престоль и жертвенникъ. Усыпальница зданіемъ каменная, длиною 14 аршинъ и шириною 12 аршинъ.

Лысковская церковь обращена въ 1866 г. изъ закрытаго римско-католическаго костела, зданіе ея каменное. Убытокъ понесенный отъ пожара простирается далеко за 10 тысячъ.

Вечеромъ 23-го числа при сильной бурѣ огонь опять сильнѣе вспыхнулъ въ той же церкви, и искры отъ него посыпались на всѣ дома. Грозная стихія опять угрожала всему мѣстечку, но дождь, подобно вчерашнему, вторично спасъ отъ явной гибели».

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Годъ 6-й. „ГАЗЕТА ГАТЦУКА“ Годъ 6-й.
ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ.

Подписка на газету 1880 года принимается только на второе полугодіе, т. е. съ 1 іюля по 1 января 1881 г., такъ какъ номера за 1-е полугодіе всѣ разошлись и вновь печататься не будутъ.

Подписавшіеся на второе полугодіе получаютъ, наравнѣ съ годовыми подписчиками, въ концѣ года, 1-й выпускъ *иллюстрированныхъ драмъ Шекспира* въ новомъ стихотворномъ переводѣ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою: на ½ года 2 р. 25 к., на ¼ года 1 р. 25 к., на 1 мѣсяць 50 к.

По соглашенію съ фотографіею г. Викулизова (Москва, Мясницкая ул., д. Вятскаго подворья) годовые подписчики и подписавшіе на 2-е полугодіе пользуются правомъ снимать съ себя въ этой фотографіи портреты большаго формата (въ размѣрѣ страницы Газеты), т. е. десяти рублеваго достоинства, за 3 руб. Иногородные могутъ присылать для увеличенія въ этотъ размѣръ фотографическія поясныя карточки, хорошихъ снимковъ и не выцвѣтшія.

Адресъ конторы редакціи: *Кузнецкій мостъ, домъ Торлецкаго.*

Содержаніе № 31.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. Назначенія и перемѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Некрологъ. Объявленіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго собора. Поученія. Некрологъ. Пожаръ церкви.

Предыдущій № сданъ на почту 27-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ.*