

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Ы О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

26 Января.

№. 4-й.

1903 года.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18 день декабра минувшаго года на награжденіе псаломщиковъ церквей: Преображенской, села Вельяминова, Серпуховскаго уѣзда, Василія Протопопова и Преображенской, села Темни, того же у., Димитрія Всѣхсвятскаго золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ за 50-ти лѣтнюю службу.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Пресвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 апрѣля 1902 года за № 94, по возбужденному черезъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ Германскимъ посломъ при Высочайшемъ Дворѣ вопросу относительно того, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Приказали: Министръ Иностранныхъ Дѣлъ обратилъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ которомъ изложилъ, что Германскій посолъ при Высочайшемъ Дворѣ просилъ сообщить ему, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, и что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе сего вопроса могло бы быть достигнуто, согласно §§ 1 и 3, 43-й статьи прускаго закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго Гражданскаго Уложенія, предоставленіемъ безпрепятственной выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ приходскимъ духовенствомъ постоянного мѣстожителства брачующихся внутри Имперіи. По разсмотрѣннн вышеизложеннаго Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что въ семъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о выдачѣ приходскимъ православному духовенствомъ, по просьбамъ прихожанъ, предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ православнаго

вѣроисповѣданія, намѣревающимся вступить въ бракъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ, для представленія означенныхъ свидѣтельствъ Германскимъ чиновникамъ, ведущимъ гражданскіе акты о вступленіи въ бракъ. Въ семъ отношеніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, полагаетъ, что выдача невѣстѣ, вступающей въ бракъ въ другомъ приходѣ, предбрачнаго свидѣтельства отъ ея духовнаго отпа допускается нашими законами и предусмтрѣна примѣчаніемъ къ статьѣ 26 т. X, ч. I, Зак. Гражд., а посему упомянутыя свидѣтельства должны быть безпрепятственно выдаваемы подлежащими приходскими священниками невѣстамъ, намѣревающимся сочетаться бракомъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Что же касается выдачи такихъ же свидѣтельствъ женихамъ, то, хотя о выдачѣ предбрачнаго свидѣтельства жениху законъ и не упоминаетъ, но, тѣмъ не менѣе, таковая выдача не можетъ почитаться противорѣчащею закону, ибо браки могутъ быть совершаемы и не въ томъ приходѣ, въ которомъ проживаетъ женихъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, по силѣ § 41 Инстр. Благоч., бракъ можетъ быть совершенъ не прежде, какъ по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о неимѣннн препятствій къ браку отъ того причта, въ приходѣ коего женихъ состоялъ или числился. Посему надлежитъ признать, что предбрачныя свидѣтельства, для представленія оныхъ Германскимъ властямъ, должны быть выдаваемы также и жениху—тѣмъ причтомъ, въ приходѣ коего постоянно или временно проживалъ просящій о выдачѣ свидѣтельства, причемъ въ семъ свидѣтельствѣ должны быть прописываемы тѣ свѣдѣнія, какія окажутся по представленнымъ священнику документамъ и по произведенному тоекратному оглашенію. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами. Декабря 18 дня 1902 года. № 17.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Законоучитель Елисаветинской Гимназіи священникъ Сергій Страховъ опредѣленъ на священническую вакансію при Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви съ увольненіемъ отъ должности законоучителя.

На вакансію священника при Крестовоздвижен-

ской, села Юсупова, церкви, Подольскаго у., опредѣленъ псаломщикъ Московской Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви Николай Сироткинъ.

Діаконъ Московской Покровской, при Покровской общинѣ, церкви Петръ Вѣляевъ удостоенъ священническаго сана съ оставленіемъ его на діаконской части доходовъ.

На вакансію псаломщика при Московской Николаевской, въ Гнѣздицахъ, церкви опредѣленъ учитель Георгіевской, въ Яндовѣ, церковно приходской школы Петръ Смирновъ.

## РАСПИСАНІЕ,

учиненное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парвеніемъ, Епископомъ Можайскимъ, согласно желанію Его Высокопреосвященства, священнослужителей г. Москвы, коимъ въ теченіе февраля мѣсяца 1903 года назначено произносить проповѣди безъ предварительной цензуры въ церкви Св. Рав. Князя Владиміра, что въ Епархіальномъ домѣ (Каретный рядъ, Лиховъ пер.). Начало будничныхъ литургій въ 7 час. утра, праздничныхъ въ 9 час. утра.

- 1 февраля. Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви священникъ Гавріиль Холмогоровъ.
- 2 — Николаевской, въ Голутвинѣ, церкви протоіерей Петръ Шумовъ.
- 3 — Николаевской, въ Куракинской богадѣльнѣ, церкви Петръ Голубевъ.
- 4 — Петропавловской, на Басманной, церкви священникъ Михаилъ Касимовъ.
- 5 — Покровской Общины сестеръ милосердія ц. священникъ Николай Соколовъ.
- 6 — Бахрушинской больницы священникъ Іоаннъ Кедровъ.
- 7 — Скорбященской, въ исправительной тюрьмѣ, церкви священникъ Александръ Владимірскій.
- 8 — Четырехсвятительской, на свѣчномъ заводѣ, церкви священникъ Василій Воскресенскій.
- 9 — Николаевской, въ Покровскомъ, церкви священникъ Симеонъ Померанцевъ.
- 10 — Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви священникъ Николай Воскресенскій.
- 11 — Иверской, при Иверской Общинѣ сестеръ милосердія, церкви священникъ Сергій Махаевъ.
- 12 — Космодамианской, въ Кадашевѣ, церк. свящ. Петръ Орловъ.
- 13 — Николаевской, на Берсеновкѣ, церкви священникъ Димитрій Горетовскій.
- 14 — Покровской, въ Голикахъ, церкви священникъ Іоаннъ Скворцовъ.
- 15 — Космодамианской, на Покровѣ, церкви священникъ Михаилъ Пятикрестовскій.
- 16 — Николаевской, въ Воробинѣ, церкви священникъ Іосифъ Никаноровъ.
- 17 — Боявленской, въ Влоховѣ, церкви священникъ Петръ Воздвиженскій.
- 18 — Воскресенской, въ Екатерининскомъ богадѣльномъ домѣ, церкви священникъ Николай Рудневъ.
- 19 — Тихоновской, въ Сокольникахъ, церкви священникъ Николай Преображенскій.
- 20 — Ивановскаго монастыря священникъ Василій Никольскій.

## Отъ Правленія Коломенскаго духовнаго училища.

При Коломенскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за воспитанниками. Жалованья по сей должности 200 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Студенты семинаріи, желающіе занять эту должность, подаютъ прошенія на имя Правленія училища.

## О Т Ч Е Т Ъ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902-ой учебный годъ.

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 3 1903 г.).

Ученики Тахвинской школы г. Богородска возвращались изъ паломничества и были уставшими, но вотъ они замѣтили въ полѣ, что одна крестьянская семья торопится собрать сѣно, въ виду надвигавшагося дождя. Видя, что имъ не управиться, ученики предложили свои услуги и быстро дружными усиліями исполнили всю работу, получивши за это только сердечное спасибо.

А вотъ какой урокъ получила одна старушка отъ своей внучки: „Сижу это я“, рассказывала она о завѣдующему Жестылевской школой Дмитровскаго уѣзда, „съ ребятами и, чтобы потѣшить ихъ, рассказываю всякій вздоръ, какой и не слѣдовало бы знать дѣтямъ; да вотъ внучка, что ходитъ въ школу, и говоритъ: что это ты, бабушка, говоришь такое неуразумное? Грѣхъ это—лучше бы ты рассказала про молитвы или картины, что у образовъ! (Картины эти были изъ священной исторіи)! Тутъ я и замолчала и стыдно мнѣ стало“!

Ученики школъ Евсеевской и Игнатовской Богородскаго уѣзда, отстоящихъ далеко отъ храма, устроили свои религиозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ днямъ такимъ образомъ: получили они изъ школы книги для чтенія, какъ-то засѣли на завалинкѣ и начали читать. Заинтересовало это старыхъ и малыхъ, обыкновенно снующихъ по улицамъ, подошли они послушать; такъ было одно воскресенье, потомъ другое, стали ужъ звать мальчишекъ, чтобы они прочитали что-либо о божественномъ и вотъ теперь самая обычная вещь—чтеніе учениковъ на улицѣ для всѣхъ желающихъ.

Въ д. Ступиной Серпуховскаго уѣзда учитель по вечерамъ устраивалъ для желающихъ чтеніе разныхъ книгъ и статей; это понравилось населенію и они пожелали послушать свое собственное, а для сего собрали деньги и попросили имъ купить что-нибудь хорошее; выписанъ былъ «Воскресный День», который они теперь слушаютъ и очень довольны.

Въ Старо-Тяговской школѣ Можайскаго уѣзда велись народныя чтенія, а потомъ по недостатку соответствующихъ книгъ временно прекратились; крестьяне сейчасъ же собрали деньги на книги и стали просить вести эти чтенія, за которыя они очень благодарны.

О просвѣтительномъ вліаніи церковной школы отдѣльных и болѣе или менѣе замѣчательныхъ фактовъ не собрано, но такъ какъ, помимо всего остальнаго, однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ народнаго просвѣщенія являются школьныя бібліотеки и выдача изъ нихъ книгъ для народа, то представляется умѣстными и достойными вниманія слѣдующія данныя по этому

вопросу. Кромѣ школъ второклассныхъ, гдѣ существуютъ достаточныя библіотеки, но назначенныя для учебныхъ цѣлей, по остальнымъ школамъ двухкласснымъ и однокласснымъ насчитывается только 116 школьныхъ библіотекъ, которыхъ можно признать и по числу экземпляровъ—отъ 800 до 150, и по составу, болѣе или менѣе удовлетворительными; въ это число входятъ и тѣ библіотеки старопечатныхъ книгъ и противораскольнической литературы, которыя устроены при школахъ Гуслицкаго Округа и нѣкоторыхъ другихъ. При 96 школахъ или вовсе нѣтъ, по причинѣ отчасти недавняго открытія сихъ школъ, или же книги можно считать только десятками, да и то считая учебныя. При остальныхъ школахъ, приблизительно 200, библіотеки существуютъ самыя скромныя въ количествѣ не болѣе 150 названій; по преимуществу такъ называемая «приходская библіотека», бесплатно разсылаемая по школамъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ; выдача книгъ изъ этихъ библіотекъ происходитъ случайно, безъ всякой системы даже по отношенію къ ученикамъ; такъ что говорить о ихъ просвѣтительномъ значеніи едва ли возможно. Но и относительно тѣхъ 116 библіотекъ, которыя мы признали достаточно удовлетворительными, нельзя сказать, чтобы всѣ онѣ были на высотѣ своей задачи. Во многихъ изъ этихъ библіотекъ выдача книгъ происходитъ тоже случайно, урывками; многія образовались благодаря случайнымъ жертвователямъ и по составу представляютъ собой или книги дешевыхъ изданій или недостаточно цѣнныя по содержанію, а нѣкоторыя и содержатся не вполне исправно: книги безъ переплета, истрепанныя, не всѣ записаны, потерянные не возобновляются и т. п. Школь, гдѣ къ библіотекамъ относились бы съ полнымъ вниманіемъ, регулярно и исправно выдавали бы ихъ желающимъ вели бы запись требованій, по мѣрѣ возможности расширяли и развивали бы это дѣло, вообще не много: по два, три на уѣздъ; болѣе пожалуй, въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Серпуховскомъ, отчасти Коломенскомъ и Бронницкомъ, а то о нихъ и вовсе не упоминается, какъ напримѣръ, въ уѣздахъ Рузскомъ и Можайскомъ. А между тѣмъ отовсюду слышатся возгласы: „народъ любитъ читать книги религіозно-нравственнаго содержанія“, „народъ жаждетъ чтенія“, „готовъ даже покупать книги“ и т. п. Словомъ, на основаніи всего выше сказаннаго, опять приходится сознаваться и повторять въ отчетѣ, что школьная и народная нужда въ этомъ направленіи, дѣйствительно, ошутительная, а ея удовлетвореніе по школамъ нашей епархіи слабое и недостаточное.

## VI.

*Устройство въ школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ посетителей.*

Всѣхъ школъ, при коихъ въ такомъ или иномъ видѣ и размѣрѣ воскресныя—религіозно-нравственныя чтенія устроились въ теченіе отчетнаго года, было 236; при школахъ грамоты (62) и особенно воскресныхъ (12), дѣло это, пожалуй и не можетъ быть строго организовано, въ силу нѣкоторыхъ условій ихъ существованій; такимъ образомъ остается 104 школы, гдѣ эти чтенія могли и должны были быть, но ихъ не было. Причины указаны о.о. завѣдующими, обязанными заботиться объ этомъ дѣлѣ, самыя разнообразныя, начиная отъ вполне уважительныхъ и кончая самыя неосновательными. Къ уважительнымъ причинамъ можно отнести уча-

стіе священниковъ во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ въ храмѣ, куда можетъ являться и населеніе, принадлежащее къ школѣ; веденіе подобныхъ чтеній учащими въ болѣе удобныхъ помѣщеніяхъ фабрики или земской школы, куда также можетъ ходить мѣстное населеніе; отчасти недавнее открытіе школы и отсюда обѣщаніе вести чтенія въ будущемъ, случайная продолжительная болѣзнь о. завѣдующаго, нѣкоторыя условія Гуслицкихъ школъ и т. п. Но нѣкоторые о.о. завѣдующіе, изъ очевиднаго желанія уклониться отъ этой обязанности, указываютъ иногда такія основанія, которыя доходятъ положительно до смѣшнаго; напримѣръ, о. завѣдующій Кибинской школой Дмитровскаго уѣзда заявляетъ, что прихожане, несмотря на его приглашенія, не являлись на собесѣдованія, а по сему ихъ и не было; а о. завѣдующій Ассауровской школой того же уѣзда объясняетъ, что онъ не могъ вести эти чтенія вслѣдствіе заразной болѣзни въ его домѣ, т. е. давать уроки въ школѣ и исполнять всѣ требы и службы можно было безопасно, а устроить религіозно-нравственное чтеніе или бесѣду было дѣломъ почему то опаснымъ и въ смыслѣ занесенія заразы вреднымъ. Все это, конечно, отговорки, главная же причина, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые наблюдатели, заключается въ томъ, что священники, къ счастью немногіе, не прониклись, еще сознаниемъ всей важности и необходимости религіозно-нравственныхъ чтеній для народа, и потому нуждаются во вѣншемъ побужденіи со стороны епархіальнаго начальства. Такъ какъ эти чтенія при школахъ сдѣланы обязательными съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владимира, то было бы справедливымъ—основаніемъ, на которыя ссылаются о.о. завѣдующіе, не устраивающіе чтеній при своихъ школахъ представлять на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Организація религіозно-нравственныхъ чтеній при школахъ, въ силу разныхъ мѣстныхъ условій, получила самую разнообразную. На основаніи представленныхъ о.о. уѣздными наблюдателями отчетныхъ свѣдѣній, по разнымъ сторонамъ этого дѣла можно доложить слѣдующее.

Обычнымъ мѣстомъ для чтеній служили самыя школьныя помѣщенія; при фабрикахъ и заводахъ иногда для нихъ отводились особыя аудиторіи, представляющія возможность присутствовать большому числу слушателей; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, о которыхъ точныхъ свѣдѣній не представлено, о.о. завѣдующіе переносили чтенія въ храмъ и такимъ образомъ сливали это дѣло со вѣбогослужебными воскресными бесѣдами, а нѣкоторые дѣлали и такъ: утромъ, въ промежутокъ времени отъ утрени до литургіи, вели чтенія или бесѣды въ школѣ, вечеромъ же послѣ вечерни въ храмѣ.

Обыкновенно устраивались чтенія по праздникамъ и воскреснымъ днямъ въ часы послѣобѣденныя, но въ нѣкоторыхъ школахъ, правда, немногихъ, о.о. завѣдующіе ограничивались тѣмъ, что бесѣдовали съ богомольцами только по утрамъ: или предъ литургіей или послѣ нея. Продолжались чтенія отъ 1 и до 3 час., въ зависимости отъ того, чѣмъ они сопровождалась: иногда служили молебень или вечерню, напримѣръ, въ школахъ отстоящихъ далеко отъ храма, иногда показывались свѣтотыя картины, устраивалось пѣніе молитвъ и т. п. Точно также и регулярность чтеній была различная: по большей части они велись исправно въ зимнее время, начиная съ ноября и кончая Пасхой, иногда періодъ чтеній

ограничивался только Великимъ постомъ, иногда они по разнымъ причинамъ прерывались и потомъ снова возобновлялись; а о. завѣдующій Холмской второкласной школой, въ приходѣ котораго 5 школъ грамоты, поступалъ такъ: онъ выбиралъ нѣкоторыя книги изъ библіотеки и предлагалъ учителямъ прочитывать ихъ въ своихъ школахъ, тѣ по временамъ собирали слушателей и читали имъ. Отсюда и число чтеній въ году по школамъ получалось самое разнообразное: отъ 3 и до 40, на примѣръ, въ Рогачевской школѣ Дмитровскаго уѣзда; въ среднемъ можно сказать свыше 10 на каждую школу.

Число посѣтителей чтеній опредѣлялось условіями мѣста и времени; въ большихъ приходяхъ, на фабрикахъ и заводахъ, въ благоприятную погоду число посѣтителей доходило до 200 и 500 человѣкъ; въ деревенскихъ школахъ при ненастной погодѣ число доходило до 30 и даже 20 человѣкъ, меньше бывало весьма рѣдко. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ наблюдатели высчитали среднее число слушателей на одно чтеніе; на примѣръ, въ Дмитровскомъ — 138 человѣкъ, причѣмъ 70% женщинъ; въ Серпуховскомъ болѣе 50; въ Волоколамскомъ до 100 и т. п.

Руководителями чтеній всегда являлись о. о. завѣдующіе и законоучители школъ; всегда принимали участіе въ нихъ учителя и учительницы, а иногда и посторонніе лица, на примѣръ, при фабрикахъ или въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ; по этому поводу Бронницкій уѣздный наблюдатель говоритъ, что въ уѣздѣ очень часто объединеніе и сближеніе школы церковной съ земскою происходитъ на почвѣ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Относительно программы и содержанія чтеній возможно сказать почти тоже, что сказано въ отчетѣ прошлаго года. Чтенія всегда носили духовно-нравственный и назидательный характеръ; начинались и оканчивались молитвой, пѣлись иногда молитвы и среди чтенія; нерѣдко священникъ начиналъ чтеніе или чтеніемъ евангелія, или бесѣдой по поводу праздника, или на какую-нибудь религіозную тему, а затѣмъ уже производилось и самое чтеніе изъ книгъ духовнаго содержанія; особой системы въ этомъ случаѣ почти нигдѣ не было; въ одной впрочемъ школѣ священникъ велъ цѣлый рядъ бесѣдъ о христіанскихъ истинахъ въ связи съ исторіей Ветхаго Завета; въ другой въ теченіе нѣсколькихъ чтеній объяснялъ литургію; въ одномъ единовѣрческомъ приходѣ велось систематическое чтеніе Пролога и Златоуста, но это единичные случаи, а обыкновенно читалось то, чѣмъ располагала школа, что такъ или иначе представлялось удобнымъ; на примѣръ, достали на время чтенія съ фонаремъ, получили журналъ съ назидательной статьей, случился мѣстный праздникъ, о которомъ слѣдуетъ побесѣдовать, и т. п. По большей части читались житія святыхъ, Троицкіе Листки, журналы «Воскресный День», «Кормчій», «Нива Вожія» и т. п. Допускалось чтеніе и книгъ свѣтскаго содержанія, особенно, въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣлись къ нимъ свѣтскія картины; по свѣтское чтеніе не вездѣ практиковалось и носило характеръ только дополнителный и непостоянный. Выборъ книгъ производился съ большою осторожностью и вниманіемъ; на примѣръ, нѣкоторые завѣдующіе, получая чтенія съ картинами, не всѣ ихъ показывали, а только тѣ, какія находили удобными. Въ сколькихъ школахъ показывались картины, съ точностью неизвѣстно,

такъ какъ не всѣ представили свѣдѣнія по этому вопросу, но можно заключить, что картины по школамъ получаютъ все больше и больше распространеніе. Кромѣ Отдѣленій, на примѣръ, Подольскаго, Богородскаго и Волоколамскаго, многія школы покупаютъ свои фонари и разными путями доставляютъ къ нимъ картины.

По уѣздамъ, имѣя въ виду число школъ въ нихъ, больше и съ большимъ успѣхомъ велись воскресныя чтенія въ Бронницкомъ, Рузскомъ, Можайскомъ и Дмитровскомъ — почти во всѣхъ школахъ; наименѣе, конечно въ Гуслицкомъ Округѣ — при одной только школѣ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, затѣмъ въ Серпуховскомъ — при 20 школахъ изъ 50 и Подольскомъ — при 17 изъ 41.

## VII.

*Какія общества существуютъ въ уѣздахъ съ цѣлью распространенія народнаго образованія, какъ по Духовному Вѣдомству, такъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

По уѣздамъ Московской епархіи обществами, имѣющими цѣлью распространеніе народнаго образованія, прежде всего являются тѣ Отдѣленія Кирилло-Меодіевскаго Православнаго Братства, которыя существуютъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и носятъ разныя наименованія; такъ: св. Николая въ г. Можайскѣ, преподобнаго Іосифа Волоколамскаго Чудотворца, въ г. Волоколамскѣ, преподобнаго Саввы Сторожевскаго, въ г. Звенигородѣ, Успенское въ г. Коломнѣ и т. д. Всѣ эти братства, какъ и Кирилло-Меодіевское, слили свою дѣятельность съ обязанностями Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и являются просто Отдѣленіями Епархіальнаго Совѣта.

Въ г. Рузѣ существуетъ отдѣльное братство св. Равноапостольной Маріи Магдалины, основанное въ память почившей въ Бозѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны и имѣющее главной своей задачей просвѣщеніе жителей этого города и его уѣзда, чрезъ распространеніе здравыхъ понятій объ истинахъ христіанской вѣры и правилахъ благочестія. Для церковныхъ школъ Рузскаго уѣзда оно оказываетъ ту помощь, что бесплатно снабжаетъ ихъ бумагой и письменными принадлежностями.

Къ просвѣдательнымъ обществамъ можно отнести и церковно-приходскія попечительства, которыя иногда оказываютъ существенную помощь церковнымъ школамъ. Какъ на такія, можно указать попечительства: въ селѣ Загарѣ, Саввиномъ и Кудиновѣ — Богородскаго уѣзда, Матренинѣ — Волоколамскаго, Никольскомъ-Кляповѣ и Павловскомъ — Звенигородскаго, Пушкинѣ — Московскаго и др.

По Министерству Народнаго Просвѣщенія извѣстны большей частью благотворительныя общества, имѣющія цѣлью оказывать такую или иную матеріальную помощь ученикамъ школъ; такъ, на примѣръ, при гимназіяхъ и городскихъ училищахъ въ г. Коломнѣ, Можайскѣ, Серпуховѣ и др. Наконецъ, въ г. Воскресенскѣ Звенигородскаго уѣзда существуетъ общество, имѣющее своей задачей снабжать учениковъ сельскихъ школъ горячей пищей; оно въ этомъ отношеніи оказываетъ вспомошествованіе и ученикамъ нѣкоторыхъ церковныхъ школъ. Больше свѣдѣній по этому вопросу не собрано.

Наблюдатель церковныхъ школъ Московской епархіи

А. Италинскій.



№ 4-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются  
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

26-го Января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-  
іерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,  
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза  
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому  
условію.

## ОТЪ КОМИТЕТА ПО ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫМЪ СОБЕСѢДОВА- НІЯМЪ.

Симъ предлагается о.о. завѣдующимъ внѣбого-  
служебными собесѣдованіями по Москов. и внѣ-  
московскимъ церквамъ прислать кого-либо за по-  
лученіемъ листковъ для даровой раздачи оныхъ  
на собесѣдованіяхъ въ три воскресные дня въ бу-  
дущемъ февралѣ, 30-го и 31-го сего января и  
1-го февраля, отъ 10 часовъ до 12-ти, въ Епар-  
хіальн. домъ (Каретный рядъ, Лиховъ пер.).

## ОТЪ МОСКОВСКАГО СТОЛИЧНАГО НАБЛЮДАТЕЛЯ ЦЕРКОВ- НЫХЪ ШКОЛЬ.

Прошу о.о. настоятелей, получающихъ Москов-  
скія Церковныя Вѣдомости, объявить всѣмъ уча-  
щимъ въ церковно-приходской школѣ, что на  
очередномъ педагогическомъ собраніи, имѣющемъ  
быть 27 января, въ 6 часовъ вечера, въ зданіи  
Николо-Пыжевской школы, г-мъ Ольгинымъ будетъ  
предложена лекція о *выразительномъ чтеніи*.

## Взаимоотношеніе епископа и діакона въ глубокой древности.

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 3-й).

Такимъ образомъ древне-христіанскіе документы удо-  
стовѣряютъ насъ, что епископы и діаконъ вначалѣ имѣли  
близкое сродство между собою,—и это не въ одномъ  
какомъ-нибудь, а многихъ отношеніяхъ. Но однако-жъ  
эта близость, это сродство епископата и діаконата, какъ  
извѣстно, не удержались въ послѣдствіи: епископъ ушелъ  
далеко, діаконъ сильно отсталъ. Такое разъединеніе  
діаконата и епископата имѣло свои причины; ихъ мы  
разъяснимъ.

Но прежде замѣтимъ, что разъединеніе двухъ род-  
ственныхъ должностей произошло не вдругъ. Повиди-  
мому, было даже время, когда діаконъ могъ рассчиты-  
вать, что онъ не много отстанетъ отъ епископата въ  
своемъ развитіи. Это время впрочемъ было непродолжи-  
тельно. Въ одной замѣткѣ въ Постановленіяхъ Апостоль-  
скихъ, замѣткѣ, носящей на себѣ слѣды древности, въ  
такихъ высокихъ чертахъ описываются должности какъ  
епископа, такъ и діакона: «нынѣ,—говорится здѣсь,—мѣсто  
Аарона занимаетъ у насъ діаконъ, а мѣсто Моисея епи-  
скопъ. Итакъ, если Моисея Господь назвалъ Богомъ, а  
Аарона пророкомъ, то и вы чтите епископа, какъ Бога,  
а діакона, какъ пророка его... Какъ Сынъ (Божій) есть  
ангелъ и пророкъ (Бога) Отца, такъ и діаконъ есть

ангелъ и пророкъ епископа»<sup>23</sup>). Судя по этимъ словамъ Постановлений, діаконъ имѣлъ нѣкогда такое же значеніе, какое Ааронъ при Моисеѣ,—слѣдовательно, значеніе очень большое,—не говоримъ уже о другихъ сравненіяхъ, какія встрѣчаемъ въ той же тирадѣ. Памятникъ середины II вѣка — *Διδαχῆ*, исчисляя качества, требующія отъ епископа и діакона, не полагаетъ никакого различія въ этихъ требованіяхъ. Епископъ и діаконъ для писателя совершенно уравниваются между собою въ этомъ отношеніи. Мало того: писатель, внушая христіанамъ отнюдь не показывать пренебреженія къ епископамъ и діаконамъ, называетъ ихъ одинаково лицами, достойными почтенія: они—*ἐπιμηρέοι* (сар. 15)—въ равной степени какъ тѣ, такъ и другіе.—Діаконы, по крайней мѣрѣ въ глухихъ провинціяхъ, напр. въ Испаніи, успѣли достичь большой власти, какъ будто они въ самомъ дѣлѣ были уже епископами. Въ правилахъ одного древняго собора нѣкоторые Испанскіе діаконы названы: *regentes plebem*<sup>24</sup>). Такое названіе очень мало приличествуетъ діакону, какимъ онъ сталъ позднѣе.—Наонецъ, можно указать еще на тотъ фактъ—въ доказательство раскрываемой мысли,—что въ римской церкви въ древности долго держались обыкновения ставить въ епископы Рима не пресвитера, а именно діакона<sup>25</sup>).

Но все-таки такое высокое положеніе діакона, доказываемое приведенными извѣстіями и фактами, какъ мы говорили, было кратковременно и во всякомъ случаѣ не прочно. Между двумя нѣкогда родственными должностями—епископатомъ и діаконатомъ происходитъ разведеніе. Епископъ уходитъ впередъ, занявъ высокое положеніе на іерархической лѣстницѣ, а діаконъ остается много позади. Это условливалось историческими причинами, на которыя и укажемъ теперь.

Несмотря на свое близкое сродство съ діаконатомъ, епископатъ все же съ самаго начала имѣлъ многія и существенныя преимущества въ сравненіи съ первымъ. Въ чемъ заключались эти преимущества, считаемъ лишнимъ исчислять, это легко припомнить каждый. Конечно, эти преимущества съ самыхъ раннихъ поръ выгодно отличали епископовъ отъ діаконівъ. Но это не главное. Въ ходѣ исторической жизни епископы не остались на той ступени, на какой они стояли прежде, а поднялись выше. Епископы стали возрастать въ своемъ авторитетѣ по сравненію съ болѣе раннимъ ихъ положеніемъ. Но они возвысились не во всѣхъ мѣстахъ христіанскаго міра одновременно. Въ однихъ мѣстахъ возвышеніе епископовъ произошло раньше, въ другихъ нѣсколько позже. Тѣмъ не менѣе въ срединѣ II вѣка или нѣсколько позднѣе фактъ этотъ сталъ несомнѣннымъ историческимъ фактомъ: всѣ епископы этой эпохи возрасли въ своемъ значеніи. Такое возвышеніе епископа совершилось не путемъ какой-то узурпаціи и не было плодомъ какихъ либо деспотическихъ стремленій, какъ утверждаютъ протестантскіе богословы, не долюблывающіе епископскій институтъ. Ничего такого не было. Дѣло происходило

на почвѣ строгой законности и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ. Кончили жизнь, переселились въ вѣчность люди, которые оставили послѣ себя богатое наслѣдство. Прямыхъ наслѣдниковъ не оказалось. За неимѣніемъ ближайшихъ родственниковъ, наслѣдство, по закону, перешло къ боковой линіи. А такой боковой линіей и оказались епископы. Они и получили наслѣдство. Вотъ и все... Недавно открытый памятникъ *Διδαχῆ* прекрасно разъясняетъ—въ чемъ дѣло. Здѣсь (гл. 15, ст. 1—2) заповѣдуется христіанамъ: «не показывайте пренебреженія къ епископамъ»<sup>26</sup>), они должны почитаться вами вмѣстѣ съ пророками и дидаскалами<sup>27</sup>); ибо они совершаютъ для васъ служеніе пророковъ и дидаскаловъ». Итакъ, писатель *Διδαχῆ* требуетъ для епископовъ почтенія на томъ основаніи, что они стали исполнять служеніе пророковъ и дидаскаловъ. Другими словами здѣсь епископамъ предписывается оказывать ту почесть, какая доселѣ принадлежала другимъ лицамъ—пророкамъ и дидаскаламъ. Это значитъ, что епископы теперь, когда писалъ авторъ *Διδαχῆ*, стали замѣнять собою этихъ послѣднихъ, принявъ на себя ихъ миссію. Такъ дѣйствительно и было. Тотъ же памятникъ даетъ знать, что въ иныхъ мѣстахъ, въ иныхъ церквахъ уже не встрѣчалось пророковъ (гл. 13, 4). Отчего же это произошло? Да оттого, что весь вообще институтъ странствующихъ апостоловъ (не учениковъ Христа), пророковъ и дидаскаловъ съ теченіемъ времени, какъ мы знаемъ, началъ атрофироваться; онъ умиралъ медленною смертью подобно тому, какъ умираетъ престарѣлый человѣкъ. Отъ какихъ частныхъ причинъ приключилась эта смерть; объ этомъ скажемъ, какъ надѣемся, въ ближайшемъ будущемъ. Вотъ наслѣдствомъ отъ этихъ то вымирающихъ пророковъ и дидаскаловъ и воспользовались епископы. Оно перешло къ епископамъ, потому что они были самыми видными предстателями общины послѣ пророковъ и дидаскаловъ<sup>28</sup>). Это было чрезвычайно выгодно для авторитета епископовъ. Они стали пользоваться такимъ же уваженіемъ, какимъ доселѣ пользовались пророки и дидаскалы, эти важные лица, дѣйствовавшіе во имя Св. Духа. Наслѣдство, доставшееся епископамъ отъ пророковъ и дидаскаловъ было очень значительно. Пророки и дидаскалы были проповѣдниками въ общинахъ, они были наставниками въ «правдѣ и знаніи Господа»<sup>29</sup>). Стать на мѣсто этихъ пророковъ и дидаскаловъ, значило,—занять то видное положеніе, какое занимали вымиравшіе пророки и учителя. Эти послѣдніе были, какъ ихъ называли, глаголавшіе слово Божіе (Евр. 13, 7). Теперь такими должны были сдѣлаться епископы—съ исчезновеніемъ специфическихъ проповѣдниковъ. Они стали возвѣстителеми «здраваго слова» (Тит. 2, 8), чѣмъ доселѣ были пророки и дидаскалы. Пророки и дидаскалы, по своей идѣ, не были

<sup>23</sup>) Правда въ указанномъ мѣстѣ *Ученія* на ряду съ епископомъ упоминается и діаконъ, но послѣдующая исторія своимъ теченіемъ отстранила послѣдняго.

<sup>27</sup>) Харизматическіе учителя, т. е. лица, считавшія себя обладающими даромъ учительства въ церкви, именовались „пророками, дидаскалами“ (1 Корин. 12, 28). Ихъ было много въ I и въ первой половинѣ II вѣка (см. *Ученіе 12-ти Апостоловъ*).

<sup>28</sup>) „Ученіе 12-ти“, 15, 1.

<sup>29</sup>) *Ibid.* 11, 2.

<sup>30</sup>) Harnack, *Die Quellen u. s. w.* S. 10.

<sup>23</sup>) Кн. II, гл. 30.

<sup>24</sup>) Собора Эльвирскаго (306 г.) прав. 77. *Hefele, Conciliengeschichte.* В. I, S. 189. *Freib.*, 1873.

<sup>25</sup>) Hatch, *Op. cit.* S. 46, 48.

проповѣдниками мѣстными; они принадлежали многимъ или всѣмъ церквамъ, почему они и были странствующими. Епископы, занявъ мѣсто этихъ лицъ, сами такимъ образомъ являлись вождями не одной своей церкви, а подобно пророкамъ и дидаскаламъ представителями всей церкви. Положеніе вещей, положеніе, совершенно отъ личной воли епископовъ независимое, создавало условія, весьма благоприятныя для развитія ихъ авторитета. Они стали учить въ церкви, какъ доселѣ это дѣлали пророки и дидаскалы. Но спрашивается: развѣ раньше этого времени епископы не учили въ церкви? Апостолъ Павелъ въ пастырскихъ посланіяхъ требуетъ отъ епископовъ учительности (1 Тим. 3, 2. Тит. 1, 9), но послѣдующая церковь не такъ строго настаивала на этомъ качествѣ. Это отчасти и понятно: институтъ апостоловъ, пророковъ и дидаскаловъ, который существовалъ такое продолжительное время съ ихъ миссіею «глаголатъ слово Божіе»—учить вѣрующихъ,—дѣлалъ не столь настоятельную потребность въ учительности епископовъ. Памятникъ: *Canones ecclesiastici*, заключающій въ себѣ извѣстія, рисующія положеніе Церкви конца II вѣка, говоря о требованіяхъ по отношенію къ епископу, замѣчаетъ: «если епископъ необразованъ (*ἀγρομάτος*), то онъ долженъ быть по крайней мѣрѣ кротокъ»<sup>31)</sup> и т. д. Подобнаго же рода замѣтку находимъ въ тагъ называемыхъ Постановленіяхъ Апостольскихъ; здѣсь говорится: «да будетъ епископъ, если возможно, образованъ, а если онъ будетъ необразованъ (*ἀγρομάτος*) то да будетъ» и пр. (Кн. II. гл. 1) Примѣры епископовъ, не имѣвшихъ никакого образованія, очень нерѣдки въ древнѣйшей Церкви. Слѣдовательно: если епископы, волею судьбы поставленные на мѣстѣ пророковъ и учителей,—съ тѣмъ вмѣстѣ начинаютъ дѣло новое для нихъ<sup>31)</sup>—учить народъ, то въ этомъ послѣднемъ фактѣ нѣтъ ничего удивительнаго и непредвидѣннаго. Къ сожалѣнію, мы мало знаемъ такихъ епископовъ, которые носили-бы на себѣ ясныя слѣды той перемѣны въ положеніи епископовъ, о которой у насъ рѣчь. Но однакожъ мы не лишены возможности привести примѣръ двухъ епископовъ II вѣка, которые жили на рубежѣ, отдѣляющемъ Церковь съ пророками и дидаскалами отъ Церкви, въ которой мѣсто этихъ лицъ въ извѣстномъ отношеніи только что занято епископами. Разумѣемъ двухъ епископовъ Мало-Азійскихъ середины II вѣка: Поликарпа Смирнскаго и Мелитона Сардійскаго, о которыхъ дается понимать въ источникахъ, что «они (по терминологіи *Διδάχη*) исполняли служеніе пророковъ», хотя они несомнѣнно были епископами; о Поликарпѣ даже замѣчено, что онъ былъ не только пророкомъ, но и дидаскаломъ<sup>32)</sup>.

Итакъ епископы, занявъ мѣсто прежнихъ пророковъ и дидаскаловъ, получили важное отличіе въ сравненіи съ тѣмъ, чѣмъ они были до сихъ поръ. Они стали вождями обществъ въ ученіи. Съ этихъ поръ, приблизительно съ конца II вѣка, первымъ предикатомъ епископскаго званія стало учительство. Постановленія Апо-

стольскія, опредѣляя признаки епископа, на первомъ мѣстѣ ставятъ: онъ есть «служитель слова» (II, 26). Вмѣстѣ съ этимъ епископы въ качествѣ наслѣдства отъ прежнихъ пророковъ и дидаскаловъ получили и многое другое, весьма важное. Если епископы впоследствии стали называться «первосвященниками», то это есть наслѣдіе отъ пророковъ, которымъ было усвоено это имя<sup>33)</sup>. Если съ конца II вѣка въ памятникахъ начинаютъ упоминать о кафедрѣ епископа и пресвитеровъ, то можно догадываться, что это та самая кафедра, на которой первоначально возсѣдали пророки и дидаскалы. Если въ памятникахъ такъ часто упоминается о начаткахъ, какъ законной принадлежности епископа, то изъ *Διδάχη* (гл. XIII) мы знаемъ, что начатки первоначально назначались для вознагражденія пророковъ (и дидаскаловъ).

Вотъ инвентаръ того наслѣдства, которое получили епископы по смерти пророковъ и дидаскаловъ.

Съ этимъ наслѣдствомъ епископы вскорѣ достигаютъ той высоты, на какой они и остаются въ церковной исторіи. Немного спустя Кирианъ, описывая достоинство епископа, пишетъ: «Господь избралъ апостоловъ, т. е. епископовъ. Церковь утверждена на епископахъ. Единство (Церкви) предано отъ Господа чрезъ апостоловъ намъ, преемникамъ ихъ. Ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ не можетъ быть и въ Церкви»<sup>34)</sup> и т. д.

Всѣ эти опредѣленія епископской должности, какія мы исчислили и разъяснили выше, сами по себѣ не абсолютно новы: они—*explicite* или *implicite*—уже даны въ апостольскихъ писаніяхъ, но только они раскрывались путемъ практики въ теченіи исторіи и получили *здесь* свой должный смыслъ съ постепенностію.

Обращаемся къ исторіи діакона въ древнее время. Какъ не похожа судьба діаконствъ на судьбу епископовъ! Будучи родственны между собою вначалѣ, потомъ епископы и діаконы разошлись дорогами. Епископы высоко поднялись, а діаконы далеко остались позади. Отчего это зависѣло? Историческій процессъ не благоприятствовалъ развитію діаконата. Наслѣдіемъ, оставшимся отъ тагъ называемыхъ харизматическихъ личностей (пророковъ и пр.), воспользовались лишь епископы, а на долю діаконствъ въ дѣйствительности почти ничего не пришлось. На вопросъ: отчего это зависѣло, получается тотъ отвѣтъ: діаконы, по различнымъ обстоятельствамъ, оторвались отъ своей связи съ епископствомъ—и потому наслѣдство отъ харизматическихъ учителей миновало ихъ рукъ. Случилось это весьма скоро. Въ памятникѣ: *Canones ecclesiastici*, относящемся по своему содержанію къ концу II вѣка, діаконъ является значительно сниженнымъ на іерархической лѣстницѣ. Здѣсь лица іерархическія исчисляются въ тагомъ порядкѣ: епископъ, пресвитеръ, чтець, діаконъ<sup>35)</sup>. Діаконъ занялъ мѣсто не только ниже пресвитера, но и

<sup>33)</sup> „Они (пророки) первосвященники ваши“. *Ученіе 12-ти*, XIII, 3.

<sup>31)</sup> Интересно, что по извѣстіямъ историковъ даже въ IV в. епископы римскіе не имѣли обычая проповѣдывать въ храмѣ *Cassiodori*. *Historia tripartita* lib IX, cap. 38—39.

<sup>32)</sup> Евсевія. *Церк. Исторія*, IV, 15 ad fin; V, 24.

<sup>34)</sup> Кириана. О единствѣ церкви. Отдѣльныя изреченія этого отца, касающіяся вопроса тщательно собраны у Harnack. *Dogmen geschichte*. В. I, S. 311. Freib., 1888.

<sup>35)</sup> Harnack, *Die Quellen u. s. w.* S. 57.

чтеца<sup>36)</sup>. Правда, діаконъ въ послѣдствіи поправились, повысились на одну степень въ іерархическомъ спискѣ, но во всякомъ случаѣ видно, что они сильно отстали въ развитіи отъ епископата. Причинъ такого уничиженія діаконовъ можно указать нѣсколько. Во-первыхъ, епископы, въ соотвѣтствіе апостольской заповѣди и въ виду потребностей времени, сдѣлались истолкователями слова Божія и христіанскаго ученія съ церковной каедрой. А это немало возвысило ихъ авторитетъ. Примѣру епископа хотя и не скоро послѣдовали пресвитеры<sup>37)</sup>: ранѣе III вѣка (напр., при св. Кипріанѣ) мы не знаемъ учащихъ пресвитеровъ. Что же касается діаконовъ, то они остались въ сторонѣ отъ этой функціи въ первые три вѣка, отъ какихъ-бы причинъ это ни зависѣло. Такимъ образомъ діаконъ отрывался отъ епископа, уступая мѣсто другимъ лицамъ. Ясно, что діаконамъ оставалось только занять слѣдующее низшее мѣсто. Къ указанной причинѣ присоединились и другія. вмѣстѣ съ развитіемъ іерархіи появилось стремленіе въ церковномъ сознаніи—поставить новозавѣтную іерархію въ параллель съ ветхозавѣтнымъ священствомъ. Неправильно однакожь было бы думать, что новозавѣтная іерархія развивалась подъ вліяніемъ ветхозавѣтныхъ идей о священствѣ, какъ предполагаютъ иные протестантскіе ученые. Этого не было. Сначала новозавѣтная іерархія создалась, а потомъ уже стали искать аналогій для нея въ іудействѣ. Вслѣдствіе этого послѣдняго стремленія стали уподоблять епископовъ—ветхозавѣтнымъ первосвященникамъ, пресвитеровъ—священникамъ, а діаконъ—левитамъ<sup>38)</sup>. А такъ какъ левиты имѣли неважное церковное значеніе, то подобная аналогія повела къ уничтоженію самого діаконата. Далѣе, діаконъ не долго удержался около церковной кассы въ качествѣ экономовъ, чѣмъ они были раньше, и не долго оставались помощниками епископа въ дѣлѣ распредѣленія церковныхъ средствъ между нуждающимися. Но какъ скоро это случилось,—а отношеніе ихъ къ церковной благотворительности, какъ мы знаемъ, очень возвышало діаконъ,—послѣдніе превратились въ простыхъ помощниковъ высшихъ членовъ іерархіи при совершеніи богослуженія. Отъ такихъ то причинъ произошло то, что діаконъ не возвысился вмѣстѣ съ поднятіемъ значенія епископа, и принуждены были занять невысокое мѣсто въ іерархіи.

Нельзя однако утверждать, что діаконъ спокойно подчинился своему печальному жребію, забыли свое прежнее выгодное іерархическое положеніе, и отказались отъ всякихъ попытокъ подняться вслѣдъ за епископомъ въ своемъ авторитетѣ и правахъ. Исторія показываетъ противное. Діаконъ не скоро забыли о томъ, что нѣкогда будущее рисовалось имъ въ болѣе привлекательныхъ чертахъ и что ихъ мечты были не безосновательны. Известно: каждому жалко потерять свое. Въ теченіе всего III вѣка мы видимъ не мало фактовъ, которые показываютъ, что

діаконъ дѣлалъ смѣлыя попытки воротить потерянное значеніе—стать выше пресвитеровъ, которые оттѣснили ихъ отъ епископовъ. Замѣчательно, епископы, помня свое прежнее сродство съ діаконами, охотно помогали діаконамъ осуществлять ихъ попытки возвыситься,—и во всякомъ случаѣ не заботились о томъ, чтобы смирять ихъ и ограничивать. Такъ было впрочемъ главнымъ образомъ на Западѣ<sup>39)</sup>. На Востокѣ діаконъ, по видимому, скоро и безропотно подчинился силѣ обстоятельство. На Западѣ же въ III вѣкѣ не рѣдкость встрѣчать такіе случаи, что діаконъ, а не пресвитеръ съ соизволенія епископа дѣлался самостоятельнымъ блюстителемъ какаго-либо прихода или мѣстечка<sup>40)</sup>. Иные изъ этихъ уполномоченныхъ діаконъ до того забывались и надмевались, что дерзали совершать божественную Евхаристію<sup>41)</sup>, слѣдовательно присвоивали себѣ функціи пресвитера или епископа. Съ другой стороны на Западѣ встрѣчаемъ странные факты, когда самые пресвитеры какъ будто не считали себя вправѣ отличать себя отъ класса діаконъ. Изъ писемъ свят. Кипріана видно<sup>42)</sup>, что во время тяжкаго гоненія пресвитеры принимали на себя исполненіе обязанностей діаконъ. Изъ этого случая пожалуй даже можно дѣлать болѣе неожиданный выводъ, чѣмъ какой сдѣланъ нами. Если пресвитеры исполняли служеніе діаконъ, то выходитъ, кажется, что они ставили себя ниже діаконъ: ибо временнымъ замѣстителемъ извѣстнаго должностнаго лица бываетъ низшій, а не высшій. Такой порядокъ вещей продолжался однакожь недолго. Въ началѣ IV вѣка какъ на Западѣ, такъ и на Востокѣ Церковь принимаетъ мѣры для прекращенія самоволія діаконъ и противъ мирволенія епископовъ къ этимъ послѣднимъ. На соборѣ Арелатскомъ 314 года составлено правило противъ несообразныхъ притязаній городскихъ діаконъ, которые, пользуясь своею близостію къ епископамъ, позволяли себѣ очень много. Правило гласило: «діаконъ въ городахъ не только надмевается, но и присвоиваетъ честь пресвитеровъ, почему (опредѣлено) діаконъ долженъ быть въ подчиненіи у послѣднихъ»<sup>43)</sup>. Немного спустя Никейскій вселенскій соборъ составляетъ другое подробное правило, которымъ полагался предѣлъ вольностямъ и притязаніямъ діаконъ. Вотъ это правило: «дошло до св. собора, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и городахъ діаконъ преподаютъ св. причастіе пресвитерамъ, тогда какъ не предано, чтобы, неимѣющіе власти возносить тѣло Христова, преподавали его возносящимъ. Также узно и то, что нѣкоторые діаконъ даже прежде епископовъ касаются св. причастія. Все это должно быть прекращено. Даже и сидѣть среди пресвитеровъ (вѣроятно, за богослуженіемъ) не дозволяется діаконамъ; ибо если это бываетъ, то вопреки правилу и порядку. Діаконъ,—поставляетъ соборъ,—должны оставаться въ своихъ предѣлахъ, помня,

<sup>36)</sup> Почему діаконъ такъ не пострадалъ въ концѣ II вѣка, это въ достаточной мѣрѣ раскрыто нами въ статьѣ: „Церковный чтецъ въ глубокой древности“ (Моск. Церк. Вѣд. 1901 г., №№ 45—46).

<sup>37)</sup> Что говорится о „начальствующихъ пресвитерахъ“: (1 Тим. 5, 17), то относится къ лицамъ, упоминаемымъ: 1 Тим. 3, 2; 4, 6, 11, а не къ пресвитерамъ въ точномъ смыслѣ слова (Іаков., 5, 14). Но объ этомъ будемъ говорить еще когда нибудь.

<sup>38)</sup> Постановленія апостольск., вн. II, гл. 19. 25 (ad fin).

<sup>39)</sup> Припомнимъ подобнаго рода попытку, наприм., діаконъ Фелицисима, столь извѣстнаго въ исторіи Кипріана Картагенскаго.

<sup>40)</sup> Regentes plebemъ назывались они въ Испаніи, будучи облагаемы пастырскою властію. Собора Эльвирскаго, пр. 77 (св. выше).

<sup>41)</sup> Прав. 15 собора Арелатскаго (314 г.). Hefele. Consiliengeschichte. V. I, S. 213.

<sup>42)</sup> Творенія его. Часть I. Письма. Русск. пер. Кіев. 1891. Фартъ отыченъ въ Analecten Harnack'a: Hatch. Op. Cit. S. 249.

<sup>43)</sup> Прав. 18. Hefele. Op. cit. S. 214.

что они служители епископовъ и ниже пресвитеровъ» (Прав. 18). Въ этихъ послѣднихъ словахъ вселенскаго собора окончательно опредѣлено, какое мѣсто діаконъ долженъ занимать въ средѣ іерархіи. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ теченіе III-го вѣка ни на одномъ соборѣ не сдѣлано подобнаго яснаго опредѣленія, что діаконъ ниже пресвитера. Послѣ времени Никейскаго собора на Востокѣ не встрѣчаемъ случаевъ іерархической притязательности діаконъ, если только подобные случаи раньше имѣли мѣсто здѣсь<sup>44)</sup>, такъ какъ можно думать, что правило никейское вызвано главнымъ образомъ лишь западными безпорядками. Что касается Запада, то тамъ и послѣ правила Никейскаго діаконъ продолжали еще важничать и считать себя выше пресвитеровъ. Блаж. Іеронимъ въ одномъ изъ своихъ писемъ жалуется на то, что діаконъ въ Римѣ позволяли себѣ садиться между пресвитерами, и за столомъ осмѣливались преподавать благословеніе пресвитерамъ<sup>45)</sup>. Безпорядки на Западѣ и впослѣдствіи не скоро прекратились, какъ это видно изъ правилъ западныхъ соборовъ V и VI вѣковъ.

А. Лебедевъ.

## О пророчествахъ.

(Богословско-апологетическій очеркъ)\*).

### Общее понятіе о пророчествахъ.

Въ качествѣ вѣшняго признака сверхъестественнаго Откровенія на ряду съ чудесами поставляются пророчества. Самъ Іисусъ Христосъ, ссылаясь въ доказательство Своего Божественнаго посланничества на совершаемыя Имъ чудеса (Іоан. V, 36), указывалъ также и на ветхозавѣтныя писанія, пророчески свидѣтельствующія о Немъ (V, 39 Лк. XXIV, 44). Пророчество является существенно необходимою составною частью Откровенія. Откровеніе, какъ извѣстно, имѣетъ исторію своего развитія, которая будучи единой и нераздѣльной по своей сущности, распадается однако на части, сообразно различнымъ періодамъ въ раскрытіи самого Откровенія. Но уже въ гражданской исторіи народовъ наблюдается законъ, по которому ни одинъ періодъ, никакая новая часть ея не стоятъ внѣ связи съ предшествующимъ, но въ немъ имѣютъ свое основаніе и свой зародышъ. Отсюда часто даже гражданскіе историки, проникая въ настоящее и прошедшее исторіи, приблизительно точно предугадываютъ отдаленное будущее ея. Также тѣсно связаны между собою Вѣтхій и Новый Завѣты, какъ главные періоды одного и того же Божественнаго Откровенія. И если Откровеніе заключаетъ въ себѣ слово или ученіе и дѣло, то какъ въ собы-

тіяхъ ветхо-завѣтныхъ должны быть сѣмена или зародыши послѣдующихъ—новозавѣтныхъ, такъ и въ ученіи ветхо-завѣтномъ должно содержаться предугазаніе на будущія судьбы царства Божія на землѣ. Отсюда объясняется происхожденіе прообразовъ и пророчествъ ветхозавѣтныхъ.—Сущность сверхъестественнаго Откровенія сводится къ идеѣ вѣчнаго спасенія людей. И если обѣтованіе о спасеніи было дано вслѣдъ за грѣхопадѣніемъ первыхъ людей (Быт. III, 15), то тогда же должна была начаться самая исторія спасенія, хотя бы подготовительно—въ формѣ пророчественно-прикровенныхъ образовъ этого будущаго спасенія. И, дѣйствительно, каждый изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ возвѣщаетъ объ этомъ спасеніи, смотря по потребности своего времени и по мѣрѣ своего озаренія отъ Бога.

Слово «пророкъ», равно какъ и самый терминъ «пророчествовать» въ Священномъ Писаніи Вѣтхаго и Новаго Завѣта употребляются не въ одинаковыхъ смыслахъ. Означая вообще провозвѣстника и истолкователя воли Божіей (Исх. VII, 1; ср. 3 Цар. XXII, 7), а также религіозно-одушевленнаго человѣка, выступающаго со словомъ назиданія, увѣщанія и утѣшенія (1 Кор. XIV, 3, 31; ср. 1 Парал. XXV, 1 и 5), слово «пророкъ» имѣетъ болѣе узкій смыслъ «прозорливца» (1 Цар. IX, 9; ср. 1 Парал. XXI, 9), созерцателя тайнъ Божіихъ (Ам. III, 7), предсказателя будущихъ событій (Іер. XXVШ, 8). Но во всякомъ случаѣ пророчество мыслится, какъ даръ Божій, озареніе отъ Бога. Это—общее представленіе Вѣтхаго и Новаго Завѣта (напр., 1 Цар. X, 6; 2 Петр. 1, 21) и даже язычниковъ. Въ сочиненіи Цицерона de divinatione проводится та мысль, что если существуютъ пророчества, то должны быть боги, а если есть боги, то существуютъ и пророчества. Продолжая это умозаключеніе, нужно признать, что, гдѣ истинный Богъ, тамъ должны быть истинныя предсказанія будущаго. И, дѣйствительно, въ невозможности предсказать будущее прежде осуществленія его боги языческіе и обнаруживаютъ свое ничтожество (Ис. XL, 21—24).

Значить, пророчествами въ тѣсномъ смыслѣ слова называются опредѣленныя предсказанія, по озаренію свыше, будущаго прикровеннаго, а иногда даже чудеснаго, имѣющаго ближайшее отношеніе къ исторіи домостроительства спасенія рода человѣческаго.

### Отличіе пророчествъ отъ предчувствій, естественныхъ предвѣдній и ложныхъ прорицаній.

Въ самомъ опредѣленіи пророчествъ уже намѣчаются черты отличія ихъ отъ предчувствій, естественныхъ предсказаній, основанныхъ на изученіи силъ и законовъ природы и исторической жизни человѣчества, равно какъ и ложныхъ прорицаній. Предчувствія, касающіяся, напр., погоды, угрожающей опасности, смерти кого-либо и под., отличаются темнотою и неопредѣленною, относятся къ ближайшему будущему, ограничиваются небольшимъ кругомъ близкихъ лицъ и обусловливаются физиологическими предрасположеніями, отражающимися на нервной системѣ предчувствующихъ.—Правда, относительная неясность можетъ быть присуща и истинному пророчеству.

\* Изъ уроковъ по Основному Богословію въ Вианской семинаріи.

<sup>44)</sup> Бъ немалому удивленію, въ VI вѣкѣ, въ христіанской Дубіи встрѣчаемъ нѣкоего діаконъ (Посія) въ роли перваго лица въ епархіи послѣ епископа,—лица, стоявшаго во главѣ епархіальнаго управленія. (Проф. Розова. «Христіанская Дубія»,—Труды К. Д. Ак., 1889, т. II, 559). Полагаемъ, что на указанный случай нужно смотрѣть какъ на слѣдъ прежняго западно-латинскаго вліянія.

<sup>45)</sup> Hefele. Op. cit. S. 215. Hatch. S. 249.

Это имѣетъ свою причину въ томъ, что въ пророческомъ созерцаніи пророку открывается иногда не цѣлостный образъ будущаго, но только отдѣльныя части цѣлаго. Поэтому и говоритъ ап. Павелъ: «отчасти пророчествуемъ» (1 Кор. XIII, 9). Кромѣ того, пророки изображаютъ для своихъ современниковъ будущее подъ образами, заимствованными изъ настоящаго и прошедшаго; настоящее и будущее сливаются въ рѣчахъ пророковъ. Отсюда большая часть пророчествъ носитъ на себѣ символическій, таинственный характеръ. Но при относительной неясности въ частностяхъ истинное пророчество не можетъ быть неопредѣленнымъ и двусмысленнымъ въ главномъ и существенномъ своемъ содержаніи. Если же евреи большею частію принимали оболочку пророчествъ за самое зерно ихъ и въ концѣ концовъ не узнали Мессіи, то причина этого въ данномъ случаѣ лежала не въ прикровенности пророчествъ; но въ томъ обстоятельстве, что «умы ихъ ослѣплены, ибо покрывало донынѣ остается неснятымъ при чтеніи Ветхаго Завета, потому что оно снимается Христомъ» (2 Кор. III, 14).

Отличаясь отъ предчувствій, пророчества отличаются и отъ естественныхъ предсказаній, какъ напр., астрономическихъ, политическихъ и друг. Послѣднія основываются на опытныхъ наблюденіяхъ, представляютъ собою выводъ изъ наличныхъ условій, результатъ напередъ данныхъ, общеизвѣстныхъ причинъ. Напротивъ пророчества содержатъ предсказанія о такихъ событіяхъ, которыя не зависятъ отъ естественныхъ причинъ и не вытекаютъ изъ настоящихъ, современныхъ пророку, условій. Напр., пророки предсказывали, что Мессія родится въ Вифлеемѣ, отъ Дѣвы безъ мужа, вступить въ Иерусалимъ, сѣдя на жребяти осла, будетъ проданъ за тридцать сребренниковъ, напоенъ на крестѣ оцтомъ съ желчію и под.

Не имѣютъ ничего общаго пророчества и съ ложными прорицаніями. Намъ извѣстны два типа такихъ прорицаній: предсказанія ветхозавѣтныхъ лжепророковъ и языческая мантика. Яркую характеристику лжепророковъ мы находимъ въ пророческихъ Священныхъ Писаніяхъ. Они «водятся своимъ духомъ», а не Божиимъ (Иезек. XIII, 3), «разсказываютъ мечты сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ» (Иер. XXIII, 16), грядутъ слова Іеговы у истинныхъ пророковъ, поддѣлываются подъ ихъ языкъ (XXIII, 30), льстятъ народу, потому что «постоянно говорятъ пренебрегающимъ Бога: Господь сказалъ: миръ будетъ у васъ». И всякому, поступающему по упорству своего сердца, говорятъ: «не придетъ на васъ бѣда» (Иер. XXIII, 17 ср. Иезек. XIII, 16).

Языческая мантика не есть предсказаніе въ чистомъ смыслѣ слова, а гаданіе, волшебство. Но нѣтъ «волшебства въ Іаковѣ и нѣтъ ворожбы въ Израилѣ»,—говорилъ вдохновенный Духомъ Божиимъ Валаамъ, противопоставляя евреямъ языческимъ народамъ (Числь XXIII, 23). Языческіе прорицатели гадали о будущемъ по полету и крику птицъ, по шуму листьевъ священнаго дуба (въ Додонѣ), по внутренностямъ жертвенныхъ животныхъ и т. п. Особеннымъ искусствомъ славились въ этомъ отношеніи римскіе авгуры. Вообще способъ общенія съ божествомъ у языческихъ прорицателей былъ

привязанъ къ извѣстнымъ вещественнымъ предметамъ, которые имѣли значеніе возбудителей таинственной силы. Не составляли исключенія въ данномъ случаѣ и греческіе оракулы. Оракулы устроились при извѣстныхъ мѣстахъ, которыя обуславливали собою появленіе пророчествъ. Извѣстно, что воды кастальскаго источника какъ и пещеры въ Додонѣ, имѣли особенныя свойства дѣйствовавшія на нервную систему; думаютъ, что онѣ были наполнены углекислымъ газомъ. Извѣстно также, что пиія садилась на треножникъ, подъ которымъ курились наркотическія вещества, жевала лавровыя листья и т. п. Соотвѣтственно этому и внутреннее состояніе, и наружный видъ прорицателей носили на себѣ отпечатокъ болѣзненнаго нервнаго возбужденія. Цицеронъ характеризуетъ состояніе языческихъ прорицателей терминами *furor*, *dementia*, а у грековъ состояніе вдохновенія пророческаго называлось *μανία*, что указываетъ на патологическое состояніе, болѣзненную настроенность духа. Въ такомъ состояніи «прорицатели,—по словамъ Платона,—говорятъ много, но не знаютъ, что говорятъ». Полная бессознательность и подавленность духа отличаютъ языческихъ прорицателей въ противоположность свѣтлому и здоровому мышленію истиннаго пророка. Вотъ почему рядомъ съ прорицателями стоялъ цѣлый классъ жрецовъ истолкователей, которые объясняли безсвязныя слова и звуки пиіей, придавали имъ нужный для жрецовъ смыслъ. Замѣчательно при томъ то искусство, съ какимъ жрецы облакали въ двусмысленную форму изреченія оракуловъ. Дельфійскій оракулъ предсказалъ Крезу «если ты будешь воевать съ Киромъ, то разрушишь великую имперію». И Крезъ дѣйствительно разрушилъ, но только свою, имперію.—Впрочемъ, какъ не велика степень участія жреческаго обмана и самообольщенія въ языческихъ прорицаніяхъ, сущность мантики не исчерпывается этимъ. Многіе отцы и учителя Церкви, вслѣдъ за ап. Павломъ (Дѣян. XVI, 16—18), видѣли въ прорицаніяхъ дѣйствіе демонскихъ силъ. Блаж. Августинъ написалъ даже особое сочиненіе «о предсказаніи демоновъ». Являясь выразителемъ обще-церковнаго взгляда, онъ усваиваетъ имъ способность предсказаній, для которыхъ они пользуются и языческими оракулами. Чувствами своего воздушнаго тѣла, говоритъ онъ, демоны превосходятъ чувства нашего земнаго тѣла, какъ и быстротою движенія они превосходятъ даже полетъ птицъ. Поэтому они и могутъ предузнать многое гораздо раньше, чѣмъ люди. Но сейчасъ же Августинъ указываетъ и отличіе ихъ предсказаній отъ истинныхъ пророчествъ. Предсказанія демонскія не высоки по своему содержанію и цѣлью своею имѣютъ обольщеніе людей. Итакъ, рѣшающимъ признакомъ истины пророчества является его высокая религіозно-нравственная цѣль, по которой оно служитъ «знаменіемъ» (Ис. VII, 14) царства благодати. Въ этомъ отношеніи весьма важна книга пророка Іоны. Она раскрываетъ ту мысль, что пророчества прежде всего имѣютъ свою цѣлью не доказательство всемогущества и всевѣдѣнія Божія, а нравственное исправленіе людей. Они произносились для вразумленія народовъ, «чтобы каждый обратился отъ злаго пути своего и отъ насилія рукъ своихъ» (III, 7). Богъ вслѣдствіе раскаянія

Ниневитянь, не исполняетъ пророчества Іоны о гибели Ниневіи.

Болѣе разнообразны воззрѣнія древнихъ апологетовъ на такъ называемыя пророчества сивиллъ. Восточные апологеты, особенно александрійской школы, не только приводятъ изъ нихъ подтвержденія въ доказательство истины христіанства и въ опроверженіе многобожія, но и относятся къ содержанію ихъ съ большимъ уваженіемъ, а иногда даже приравниваютъ ихъ къ священнымъ еврейскимъ книгамъ. Но кто были сивиллы—дѣвы прорицательницы,—съ достовѣрностью неизвѣстно. Даже самое значеніе имени «сивиллы» остается загадкою. До сихъ поръ не установлено, съ точностью, собственное ли это имя, сдѣлавшееся потомъ нарицательнымъ, или производное отъ Ζῆς или Διὸς βοῦλη и означающее женщину, посвященную въ совѣты и тайны божества. Произведенія сивиллъ до насъ не дошли, за исключеніемъ нѣсколькихъ отрывочныхъ стиховъ и изреченій въ сочиненіяхъ древнихъ языческихъ писателей и Климента Александрійскаго. Но въ свое время сивиллы пользовались большимъ почетомъ и авторитетомъ. Это видно изъ того, что подъ именемъ сивиллъ явилось множество поддѣльныхъ стиховъ и даже цѣлыхъ книгъ іудейскаго и христіанскаго характера. Здѣсь въ уста языческихъ сивиллъ вложены всѣ догматы Моисеева откровенія—строгое обличеніе языческому многобожію, всѣ мессіанскія и національныя іудейскія чаянія и надежды, наконецъ почти всѣ евангельскія повѣствованія о Христѣ Спасителѣ, только въ будущемъ времени—въ формѣ пророчествъ. На основаніи этой сивиллы іудейской, т. е. излагавшей іудейскія воззрѣнія, близкія къ библіи, Климентъ Александр. и называетъ ее «пророчицей» еврейской. Но тѣ же самые апологеты по достоинству оцѣниваютъ значеніе сивиллъ, когда говорятъ, что сивиллины пророчества такъ же ложно носятъ это имя, какъ и сами боги язычества свое имя боговъ (Тертуллианъ, Августинъ). По всей вѣроятности, на сивиллъ нужно смотрѣть, какъ на религіозныхъ поэтессъ. Очевидно, ихъ состояніе было родственно съ поэтическимъ; по крайней мѣрѣ намъ извѣстно, что подъ вліяніемъ сивиллиныхъ стиховъ была написана четвертая эклога знаменитаго римскаго поэта Вергилія, въ которой усматриваютъ прямое пророчество о времени Христа.

*Ив. Николинъ.*

(Продолженіе будетъ).

## Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви.

(Продолженіе. См. № 43, 1902 г.).

### 29. Коньково.

Есть въ Московскомъ уѣздѣ село подъ названіемъ Сергіевское-Коньково. Это собственно въ прежнее время два села, отдѣленные другъ отъ друга дорогою, на правой сторонѣ которой Сергіевское, на лѣвой—Коньково. Когда уничтожена церковь въ Коньковѣ, тогда эти два

села слились въ одно «Сергіевское-Коньково». Насъ касается въ настоящемъ случаѣ только Коньково.

У стольниковъ Ильи и Василя Безобразовыхъ съ 1617 года были въ помѣстьѣ «деревня Степановская, Емелинское, а Бѣсово тожъ, на вражкѣ, по обѣ стороны вверхъ рѣчки Городенки; пустоши: Конково, а Холзиково тожъ, по обѣ стороны врага, и пустошь Гаврилково, Дубинкино тожъ, на врагѣ» (Пехрянская десят. Стр. 159—160). Въ 1678 г. прежняя пустошь Конкова была маленькою деревнею, которая принадлежала Андрею и Ѳеодору Ильинымъ Безобразовымъ. Помѣстье Андрея Безобразова потомъ принадлежало постельничему Гаврилу Иванову Головкину.

Въ 1694 году Г. И. Головкинъ въ помѣстьѣ своемъ и стольникъ Ѳеодоръ Ильинъ Безобразовъ въ вотчинѣ своей—деревнѣ Степановской, Емелинской, Бѣсовой тожъ, построили каменную церковь во имя Живоначальной Троицы и отвели къ ней въ деревнѣ Степановской земли пашенной 15 десятинъ и сѣнокосной одну, а приходъ новопостроенной церкви составили дворы: священника, дьячка, пономаря, дворъ Головкина, дворъ Безобразова и два двора крестьянскихъ.

Въ 1700 году Головкинъ пріобрѣлъ у Безобразова и другую половину села, и въ 1704 году за нимъ значится все село, названное уже Коньковымъ по новопоселенной на большой Калужской дорогѣ деревнѣ Конькову; деревня населена крестьянами изъ разныхъ деревень Головкина Боровскаго и Каширскаго уѣздовъ. Сынъ Головкина, Александръ Гавриловичъ, въ 1752 году продалъ Коньково графу Михаилу Иларіонову Воронцову; послѣдному народная молва приписываетъ построеніе каменныхъ крестьянскихъ избъ въ Коньковѣ, отчасти еще донинѣ существующихъ.

Въ 1763 году Троицкая, въ Коньковѣ, церковь сверху до половины была въ трещинахъ. Графъ Воронцовъ пожелалъ ее до половины разобрать и съ половины до верху построить вновь. Митрополитъ Тимошей 1 мая 1763 года написалъ резолюцію такую: «Всевышній Господь да благословитъ церкви святой любителя на такое доброе дѣло». Въ 1764 году церковь была уже перестроена и приготовлена къ освященію (Арх. Моск. Дух. Конс. 1763 года 1 мая).

Въ 1767 году это село было куплено женою петербургскаго оберъ-коменданта генерала Николая Иванова Зиновьева, Авдотьею Наумовою, у вдовы графа Михаила Мих. Воронцова, Анны Карловой, и дочери ея Анны Михайловой, жены графа Александра Серг. Строганова. Этотъ Николай Зиновьевъ и жена его Авдотья Наумова, извѣстная въ разказахъ коньковскихъ старожиловъ подъ прозвищемъ Наумихи, оставили по себѣ гнусную память жестокихъ мучителей своихъ крѣпостныхъ людей. По смерти Зиновьева и жены его въ 1773 году, дочь ихъ фрейлина Егатерина Николаева, выходя въ 1776 году замужъ за графа Григорія Орлова, въ томъ же году—вѣроятно, бывши уже невѣстой и пользуясь вѣсомъ жениха ея при дворѣ—продала Коньково въ собственность Ея Величества, такъ что съ тѣхъ поръ оно стало дворцовымъ (Д. Шеппинга. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Москва. 1895 г. Стр. 11—14).

Зиновьевъ обѣщаль отмежевать причту Троицкой церкви землю, но не отмежевалъ, и потому причтовой земли въ Коньковѣ совсѣмъ не оказалось, хотя раньше она и значилась. Именнымъ Указомъ Императрицы Екатерины II отъ 16 октября 1778 года назначено на содержаніе священника съ причтомъ въ купленномъ къ селу Царицыну селѣ Коньковѣ ежегодно отпускать изъ дворцовой Канцеляріи священнику 80 рублей, дьячку 30 рублей, пономарю 24 рубля. На содержаніе церкви 18 рублей. Любопытно то, что тѣмъ же Указомъ велѣно отпускать четвернымъ Коньковскимъ садовникамъ по 60 рублей въ годъ каждому (Арх. Моск. Дух. Конс. 1778 года 26 марта).

Въ 1803 году церковь Троицкая приписана къ Сергіевской, и причтъ при ней упраздненъ; до 1812 года въ приписной церкви служба совершалась, но послѣ разоренія ея въ 1812 году она не была освящена и въ 1822 году, съ разрѣшенія духовнаго начальства, разобрана. Въ 1881 году изъ матеріала разобранной церкви устроена при Сергіевской ограда и церковная сторожка.

Теперь Коньково въ разстояніи полуверсты отъ Сергіевской церкви. Гдѣ стояла церковь, замѣтны еще могилы и на одной изъ нихъ плита изъ дикаго камня.

### 30. Корѣево—Зенино.

Корѣево въ 1623 году—деревня на рѣчкѣ Пехоркѣ, жалованное помѣстье Артемія Васильева Измайлова, въ 1634 году принадлежало Василию Вас. Бутурлину. Въ 1697 году внукъ его, стольникъ Никита Иван. Бутурлинъ, задумалъ построить въ своемъ селѣ Корѣевѣ церковь и отвелъ къ ней пашенной земли 15 десятинъ и сѣнокосной одну. Деревянная церковь во имя Знаменія Пресв. Богородицы построена въ 1698 году и ко дню освященія ея выданъ антиминосъ 21 июля. При церкви были дворы священника, дьячка, просфорницы, а въ приходѣ одинъ вотчинниковъ, семь крестьянскихъ и три бобыльскихъ двора. Со времени построения церкви Корѣево стало называться селомъ Знаменскимъ—Корѣевымъ. Послѣ храмоздателя Корѣевымъ владѣла сестра его Анна Иванова, по мужу Долгорукова, въ 1731 году Анна Иванова Головина, въ 1737 году село это куплено княгиней Татьяною Димитр. Шеховскою (В. и Г. Холмогоровыхъ. Вохонская десятина. Москва. 1888 г. Стр. 101—102).

Корѣево впоследствии получило названіе Зенина; церковь Знаменія Пресв. Богородицы упразднена въ 1776 году и приписана въ селу Кренину или Коренину, Московскаго уѣзда. Когда совсѣмъ уничтожена церковь и кто воспользовался землею этой церкви, свѣдѣній не найдено.

Въ 1852 году сельцо Зенино принадлежало Зинаидѣ Сергіевской Дивовой. Оно—отъ приходской церкви села Кренина въ трехъ верстахъ. Находящаяся въ Преображенской, села Кренина, церкви копія съ Курской иконы Знаменія Пресв. Богородицы, предполагаютъ, поступила изъ Знаменскаго храма села Зенина—Корѣева.

Свящ. Н. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

## Молитва мытаря.

Путь мой приблизился къ аду грѣшному,  
Жизнь протекла, какъ томительный сонъ.

«Боже мой, милостивъ буди мнѣ грѣшному!»

Изъ глубины души слышится стонъ.

Мысль устремляется къ міру нездѣшному,  
Сердце въ тоскѣ, на челѣ хладный потъ.

«Боже мой, милостивъ буди мнѣ грѣшному!»

Къ небу въ смятеніи душа вопіетъ.

Счастье и горе, подобно послѣшному

Вихрю, промчались и скрылись на вѣкъ.

«Боже мой, милостивъ буди мнѣ грѣшному!»

Къ Богу взываетъ не разъ человекъ.

Воплю внемли и моленью прилежному,

Всѣ прегрѣшенія мои Ты покрой!

«Боже мой, милостивъ буди мнѣ грѣшному!»

Даруй душѣ моей миръ и покой!

С. Т.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Поминовеніе протоіерея М. С. Боголюбскаго. Въ воскресенье, 19 января, въ первую годовщину по кончинѣ Предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія Протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго, въ Князе-Владимірской, при Епархіальномъ домѣ, церкви было совершено поминовеніе почившаго отца Протоіерея. По этому поводу заупокойная литургія и послѣ оной панихида совершены были здѣсь преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ архимандритомъ Тихономъ, Предсѣдателемъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіереемъ І. Ѳ. Мансветовымъ и десятью іеромонахами, протоіереями и священниками. Пѣлъ народный хоръ подъ управленіемъ С. А. Солицева. За богослуженіемъ присутствовали многіе члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, почитатели памяти почившаго отца Протоіерея и до двухъ тысячъ человекъ богомольцевъ. Послѣ богослуженія богомольцамъ раздавалось слово, произнесенное при освященіи сего храма протоіереемъ І. Ѳ. Мансветовымъ.

Первыя чтенія для рабочихъ въ Епархіальномъ домѣ. Въ воскресенье, 19 января, въ Епархіальномъ домѣ состоялись первыя чтенія для рабочихъ по богословію и географіи. Богословское чтеніе было предложено преподавателемъ Московской духовной семинаріи священникомъ І. В. Полянскимъ по слѣдующей программѣ: Необходимость для спасенія души содержать правую вѣру. Различіе между православіемъ, ересью и расколомъ. Главный источникъ вѣроученія—Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Преимущественная важность для христіанина Новаго Завѣта и въ особенности Св. Евангелія.

Лекторомъ по географіи выступилъ преподаватель Усачевско-Чернявскаго женскаго училища и 5-й женской

гимназіи В. И. Хитровъ. Изъ предложеннаго имъ къ прочтенію краткаго курса по географіи Россіи первая лекція касалась Русскаго Сѣвернаго края и была произнесена по слѣдующей программѣ: Сѣверный край. Тундра. Лѣсъ. Инородцы. Русское населеніе. Проповѣдники христіанства. Монастыри. Соловецкій монастырь. Промыслы населенія: ловля рыбъ и охота на морскаго звѣря. Лѣсные промыслы. Исторія края. Ченслеръ. Іоаннъ Грозный. Заграничная торговля. Петръ Великій. Возрожденіе края при Императорахъ Александрѣ III и Николаѣ II.

Оба чтенія были прослушаны съ большимъ вниманіемъ. Чтеніе по географіи было иллюстрировано свѣтовыми картинами, для чего въ аудиторіи Епархіальнаго дома комиссіей по организаціи чтеній уже сдѣланы необходимыя приспособленія. Рабочихъ въ новую аудиторію собралось до 500 человекъ.

Слушателямъ-рабочимъ во время перерыва была роздана присланная изъ Петербурга генераломъ Богдановичемъ брошюра *Русскому народу на добрую память*, въ которой помѣщенъ чудный портретъ Государя Императора Николая II и рѣчь Императора Александра III волостнымъ старшинамъ 21 мая 1883 года въ Москвѣ.

## Высокопреосвященнѣйшій Теононость, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

(Некрологъ).

22 января въ Петербургѣ, на Кіево-Печерскомъ подворьѣ, скончался послѣ тяжкой болѣзни Высокопреосвященнѣйшій Теононость, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Въ Бозѣ почившій Владыка принадлежалъ къ числу выдающихся архипастырей русской Церкви.

Высокопреосвященнѣйшій Теононость, въ міру Георгій Лебедевъ, родился въ 1830 году въ Тверской епархіи, гдѣ его отецъ былъ сельскимъ священникомъ. Окончивъ курсъ въ 1849 году первымъ ученикомъ въ мѣстной семинаріи, Георгій Лебедевъ былъ посланъ на казенный счетъ для дальнѣйшаго образованія въ петербургскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ 1853 году. За три мѣсяца до окончанія курса, Георгій Лебедевъ принялъ монашество съ именемъ Теоноста; 25 марта былъ посвященъ въ іеродіаконъ, а 6 сентября—въ іеромонаха и назначенъ смотрителемъ Кирилловскаго училища въ Новгородской губерніи. Въ 1856 году іеромонахъ Теононость былъ назначенъ преподавателемъ петербургской семинаріи, а въ 1857 году назначенъ инспекторомъ новгородской семинаріи. Много потрудился онъ на пользу этого заведенія и за примѣрное исполненіе своихъ обязанностей былъ возведенъ 24 декабря 1858 года въ санъ архимандрита. 25 апрѣля 1865 года архимандритъ Теононость былъ назначенъ ректоромъ Орловской семинаріи и настоятелемъ Петропавловскаго мценскаго монастыря. 15 іюля 1864 года онъ былъ переведенъ на ту-же должность въ Подольскую семинарію и назначенъ настоятелемъ Каменецкаго монастыря. 22 ян-

варя 1867 года архимандритъ Теононость былъ хиротонисанъ въ Кіево-Печерской лаврѣ митрополитомъ Арсеваемъ въ санъ епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи. Здѣсь онъ явился дѣятельнымъ и полезнымъ сотрудникомъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, умершаго въ санѣ митрополита Московскаго. Требовалось укрѣпить въ сознаніи жителей Подолии идеи православія и русской народности, возвысить значеніе православнаго духовенства, поставить въ краѣ на достодолжную высоту православную Церковь и т. д. Всѣ эти задачи были съ громаднымъ успѣхомъ исполнены Высокопреосвященнымъ Теонономъ.

За образцовое отношеніе къ возложеннымъ на него обязанностямъ епископъ Теононость былъ награжденъ орденомъ св. Анны 1-й степени и 27 іюня 1870 года переведенъ на самостоятельную кафедру—въ Астрахань. Здѣсь преосвященный открылъ отдѣленіе миссіонерскаго общества, заботился о сооруженіи новыхъ храмовъ, устроилъ бесѣды съ раскольниками, открылъ нѣсколько церковно-приходскихъ школъ съ библіотеками и т. д. 7 декабря 1874 года епископъ Теононость былъ переведенъ на древнюю архіерейскую кафедру во Владимірь. Много потрудился здѣсь преосвященный на пользу своей паствы. Въ 1883 году 15 мая епископъ Теононость принималъ участіе при совершеніи богослуженій во время священнаго Коронованія въ Бозѣ почившаго Императора Александра III и былъ въ этотъ день Всемилоостивѣйше награжденъ саномъ архіепископа. Въ 1892 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ архіепископъ Теононость былъ назначенъ на вновь возстановленную кафедру новгородскую. Много потрудился онъ здѣсь въ дѣлѣ открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ по епархіи и библіотекъ; по его инициативѣ, по епархіи заведены собесѣдованія со старообрядцами; возобновлено много древнихъ церквей и т. д. Но особенную заслугу оказалъ архипастырь возобновленіемъ въ древнемъ видѣ одной изъ старѣйшихъ святынь Россіи—новгородскаго Софійскаго собора. Онъ былъ реставрированъ въ древнемъ видѣ внутри и снаружи. Въ 1896 году участвовалъ при богослуженіи въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Въ 1897 году архіепископъ Теононость въ февралѣ мѣсяцѣ, по определѣнію Синода, совершалъ отпѣваніе въ Бозѣ почившаго Московскаго митрополита Сергія. Въ 1900 году Высокопреосвященнѣйшій Теононость былъ возведенъ въ санъ митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Необыкновенная простота и сердечность въ обращеніи снискали въ Бозѣ почившему высокопреосвященному общую любовь какъ духовенства, такъ и народа.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка еще по приѣздѣ въ Петербургъ заболѣлъ и недомогалъ, хотя никто не ожидалъ такого печальнаго исхода болѣзни. Несмотря на болѣзнь, Владыка иногда принималъ участіе въ засѣданіяхъ Святейшаго Синода и совершалъ богослуженія.

1 января Владыка былъ на новогоднемъ Высочайшемъ выходѣ. Съ недѣлю тому назадъ онъ заболѣлъ легкою

лихорадкой, но продолжалъ занятія по своей митрополии. Въ понедѣльникъ, 20 января, у Митрополита былъ товарищ оберъ-прокурора В. К. Саблеръ, съ которымъ Владыка бесѣдовалъ около часа и чувствовалъ себя хорошо. Въ тотъ-же день онъ почувствовалъ себя нездоровымъ; велеликъ помогъ Владыкѣ перейти на диванъ; послали за докторомъ который нашель у него острое воспаление легкихъ. 22 января, въ 9 часовъ 40 мин. утра, причастившись Св. Таинъ, Высокопреосвященный тихо скончался.

Въ 1 часъ дня была совершена первая панихида, которую совершали два Митрополита: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ Петербургскій, въ сослуженіи Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

На панихидѣ присутствовали: члены Святѣйшаго Синода и викарии петербургской митрополии, а также іеромонахи подворья.

На панихиду прибыли: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, товарищъ его В. К. Саблеръ и чины управления Святѣйшаго Синода.

Въ 8 часовъ вечера совершена панихида въ присутствіи настоятеля и іеромонаховъ Кіево-Печерскаго подворья и чиновъ управленій Святѣйшаго Синода.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Взаимоотношеніе епископа и діакона въ глубокой древности. — О пророчествахъ. — Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви. — Молитва мытаря. (Стихотвореніе). — Московская хроника. — Высокопреосвященнѣйшій Феогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. (Некрологъ). — Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ВРОШЮРЫ

Л. И. Денисова:

1) Какимъ долженъ быть священникъ Православной Церкви при современныхъ условіяхъ русской жизни? 1902. Цѣна 10 к.

2) Чудотворный образъ Всемилостиваго Спаса въ часовнѣ у Москворѣцкаго моста въ Москвѣ. Со снимкомъ съ иконы. 1902. Цѣна 5 к.

Имѣются въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ: Голубева, Московскихъ Вѣдомостей, Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, Ступина и Шибанова.

## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Преосвященнаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго, Объясненіе 14 посланій Ап. Павла, ц. . . . . 5 р. — к.  
Слова и рѣчи, ц. . . . . 2 » — »  
Церковныя чтенія, (1—15) ц. . . . . 1 » 50 »  
Изображеніе Мессія въ Псалтирѣ, 2 изд. ц. . . . . 1 » 50 »

Выписывающимъ на 10 руб. пересылка бесплатная, на 25 р. уступки 10%, на 50 руб. 20%. Въ С.-Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Сад. Гост., д. № 45. 2—0.

## НОВАЯ КНИГА:

Святые Архипастыри русской церкви девятнадцатаго вѣка.

Священника Н. Воскресенскаго.

Москва. 1902 г. 158 стр. съ рисунк. Цѣна 40 к. съ перес.

Продается у автора, священника Воскресенско-Кадашевской церкви, въ Москвѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ, при Петровскомъ монастырѣ, въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, а также у И. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ. 2—0.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ 2—0

## НОВАЯ КНИГА

протоіерея Григорія Дьяченко:

Насущная потребность нашего времени.

Мысли объ изданіи духовной газеты, какъ насущной потребности нашихъ дней. Петроградъ. 1902. Страницъ 84. Цѣна 50 коп.

Складъ въ Епархіальномъ домѣ (въ Каретномъ ряду, Лиховъ переулокъ).

Печатана въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

Открыта подписка на журналъ

на 1903 годъ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

(Годъ изданія сорокъ четвертый).

Цѣна на годовое изданіе 7 р., а за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Дух. Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 8/29 февр. 1884 г. подписка какъ на „Труды“ такъ и на „Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“ рекомендована для дух. семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. 2—0

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1903 ГОДУ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

издаваемого Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Годъ восьмой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, доцентъ Сиб. дух. Академіи іеромонахъ Михаилъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохоръ-Троцкий, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянский, д-ръ А. С. Вирениусъ, д-ръ Г. Я. Трошинъ, П. Н. Лупшовъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели.—наблюдатели, священники, учителя и учительницы. Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и вѣтшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ. Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросы о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“,—статьи и сообщенія практиковъ учителей и учительницъ, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное дѣло въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзорныхъ замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предзназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы). Въ 1903 году кромѣ книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ бесплатныхъ приложений: 1) Нотные листки для церковнаго и школьнаго пѣнія, 2) Школьные листки для дѣтскаго чтенія, 3) „Школьное чтеніе“,—книжки для народнаго чтенія и для чтенія въ школьныхъ аудиторіяхъ по отдѣламъ: церковному, литературному, историческому, географическому и природовѣднѣю, 4) Школьный Календарь на 1903—4 учебный годъ. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библиотеки и читальни. Подписная цѣна на журналъ остается прежняя—три рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ П. Мироносицкій. 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА

**„КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.**

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

V-й (1903) СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЦѢНА за годъ  
годъ изданія. ЖУРНАЛЬ Одинъ руб.

(подъ редакціей П. Н. Елагина),

имѣющей задачей распространять практическія, полезныя и по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ.

Журналъ „Крестьянское Хозяйство“ допущенъ въ бібліотеки всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни. Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и бібліотеки, организуемыя Комитетами попечительства о народной трезвости. Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйствен. растений. Выдержки изъ отзывовъ о журналѣ „Крестьянское Хозяйство“:

1) „Тамбовскія Губернскія Вѣдомости“: „Небольшой, но интересный журналъ „Крестьянское Хозяйство“ назначенъ исключительно для деревни, содержание статей хозяйственное пригодное въ сельскомъ быту. Журналъ охватываетъ всю деревенскую жизнь въ ея промыслы, искусства и занятія. Статьи написаны просто, толково, ясно, убедительно, поясняются и доказываются чертежами и рисунками. Печать крупная, четкая, статьи понятны и удобоприменимы на практикѣ. Съ своей стороны, зная деревенскую жизнь, ея нужды и запросы, мы думаемъ, что каждое волостное правленіе должно выписывать „Крестьянское Хозяйство“ также обязательно, какъ выписывается „Сельскій Вѣстникъ“; они взаимно дополняютъ другъ друга и должны стоять рядомъ въ бібліотекѣ деревенскихъ книгохранилищъ-читальнъ. Кто любитъ деревню и желаетъ ей добра отъ чистаго сердца, тотъ обязанъ всѣми мѣрами распространять свѣдѣнія о новомъ изданіи, предпринятомъ на пользу деревни. Помѣщая эту замѣтку, мы увѣрены, что намъ не разъ скажутъ спасибо тѣ, кто выпишетъ и будетъ читать „Крестьянское Хозяйство“.

2) Газета «Новое Время»: „Крестьянское Хозяйство“ издается съ прекрасными рисунками, редактируется тѣми же лицами которыя заявили себя создателями популярнѣйшаго изъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ органовъ „Деревня“; программа изданія отличается строгой гуманностью, целесообразностью и видимо проводится редакціей съ замѣчательною твердостью. Языкъ простой, серьезный. Подробное изданіе нельзя не приветствовать съ самой горячей симпатіей. Серьезная и прекрасная задача новаго журнала еще болѣе обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что она чужда какой бы то ни было сословной исключительности, у насъ на Руси всегда неумѣстной и фальшивой Журналъ, судя по его содержанію, рассчитанъ на читателей не изъ одной только крестьянской среды, а посвященъ интересамъ всего земледѣвца въ Россіи. Отличныя отзывы о „Крестьянскомъ Хозяйствѣ“ были помѣщены также во многихъ другихъ газетахъ и журналахъ. Срогъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками. Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, только одинъ рубль. Адресъ: „Крестьянское Хозяйство“, Демидовъ пер., 2, С. Петербургъ. 3—1

ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

**„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.**

СОДЕРЖАНІЕ: Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на евангеліе отъ Іоанна.—Идея Царствія Божія въ значеніи ея для христіанскаго міросозерцанія. Прот. П. Я. Свѣтлова.—Предметъ христіанской проповѣди. (Изъ критическихъ очерковъ по вопросамъ гомилетики). М. М. Тарьева.—Проф. Моск. Дух. Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіеп. Костромскимъ Платономъ Прот. А. А. Блѣева.—Папа Левъ XIII. Очеркъ его жизни и дѣятельности. В. В. Соколова.—Въ чемъ состоитъ истинное монашество по воззрѣніямъ преп. Максима Грека? Н. О. Кантерева.—Изъ текущей журналистики (I. Вопросъ о монашествѣ.—Кто подмѣнилъ тему?—Литературные приемы редакціи Думепольскаго Чтенія. А. А. Спасскаго.—II. Первая книжка новаго журнала „Новый Путь“. М. М. Тарьева).—Библиографія.—Приложенія: Автобіографическія записки Саввы, архіеп. Тверскаго.—Журналы Совѣта Академіи за 1902 г.

Продолжается подписка на *Богословскій Вѣстникъ* съ приложеніемъ 3 и 4 части твореній Афанасія Александрійскаго въ новомъ исправленномъ и дополненномъ изданіи—восемь рублей, съ приложеніемъ всѣхъ четырехъ томовъ—десять рублей.

Допускается подписка въ разсрочку и безъ приложеній—семь рублей.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Москов., губ., Редакціи Богосл. Вѣстника.

Редакторъ профессоръ А. Спасскій.

Открыта подписка на 1903 годъ

на новый ежемѣсячный литературный историческій и научный журналъ

**„Всемирный Вѣстникъ“**

Общее направленіе журнала остается тѣмъ же, что было въ «Вѣстникѣ всемірной исторіи» (т. е. общественно-прогрессивнымъ), полнымъ правопреемникомъ котораго явится „Всемирный Вѣстникъ“. Литературно-историческія задачи изданія настолько выяснились за 2½ годовою періодъ существованія журнала, что намъ, которые вели В. В. И. въ продолженіе этого періода, нѣтъ необходимости повторять о нихъ. Не рекламируя изданія и не указывая на его предполагаемое содержаніе, Редакція всегда стремилась къ тому, чтобы книги журнала представляли собой значительный литературный интересъ. Редакція главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на интересъ содержанія и художественность воспроизведенія беллетристическихъ, историческихъ и научныхъ статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ. Объявляли свое участіе многие выдающіеся писатели, ученые и другіе художественные и общественные дѣятели. Въ портфель Редакціи имѣется нѣсколько интересныхъ произведеній, съ которыми она предполагаетъ ознакомить своихъ подписчиковъ, между ними рядъ статей: К. И. Арабажина, кн. В. В. Барятинскаго, Батуринаскаго, А. М. Бобрищева-Пушкина, Б. П. Бурдеса, Н. А. Гастфрейндъ, С. О. Годлевскаго, Е. В. Давыдова, И. И. Забрежнева, И. М. Иванова, проф. Максима Ковалевскаго, проф. П. И. Ковалевскаго, Е. Н. Лебедевой, В. Н. Пикитина, Н. К. Никифорова, проф. В. П. Перетца, Н. А. Попова, I. В. Радзивилловича, проф. М. А. Рейснера, Н. Фалѣева, Н. В. Хвостова, Вс. Чехихина и мн. др. Затѣмъ будетъ данъ рядъ художественныхъ переводовъ съ иностранныхъ языковъ, подъ ред. А. М. Бобрищева-Пушкина. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературы и науки всего міра и по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Подписчики получаютъ въ теченіе года двѣнадцать книжекъ (около 300 стр. въ каждой) съ иллюстраціями; при каждой книжкѣ будетъ дано не менѣе двухъ приложеній съ особой послѣдовательною нумераціей страницъ. Никакихъ особыхъ премій не будетъ. Подписная цѣна съ доставкой и перес.: на годъ 6 р. на полгода 3 р., за границу на годъ 9 р. Допускается разсрочка по 50 к. въ мѣсяць. Для ознакомленія съ журналомъ высылается книжка за 50 к. Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Редакція и Контора: Спб., Дмитровскій пер., 15.

3—1

Редакторъ-Издатель С. Сухонинъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

НОВАЯ КНИГА:

ВЪ СТРАНѢ

**СВЯЩЕННЫХЪ ВОСПОМИНАНІЙ.**

Описаніе путешествія въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1902 года преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ.

ИЗДАНА ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

Епископа Арсенія.

Изданіе иллюстрированное, съ 60 рисунками, 504 стр.

Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію *Богословскаго Вѣстника* при Московской Духовной Академіи, Сергіевъ Посадъ. Продается также въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ *Петербурга и Москвы.*

3—1



# ПАРОВАЯ



красильная и пятновыводная фабрика и электрическое  
выколачиванье ковровъ

**Ш. ЦУКЕРМАНЪ.**

Существуетъ съ 1869 года.

Москва, Старо-Басманная ул. д. Вознесенскаго мона-  
стыря. Телефонъ № 1501.

Имѣю честь напомнить многоуважаемымъ священнослужителямъ и г.г. церков-  
нымъ старостамъ, что существующая съ 1869 г. паровая красильная и чистиль-  
ная фабрика, снабженная новѣйшими машинами, съ успѣхомъ производитъ чистку  
и окришивание различныхъ церковныхъ вещей, какъ-то: парчевыхъ, бархатныхъ,  
глазетовыхъ и шелтовыхъ облачений; образцово исполняются и производятся въ  
должный порядокъ, не смотря на ихъ давность, бархатныя, шитыя золотомъ и се-  
ребромъ хоругви и плащаницы, а также чистка мужского и дамскаго платья. По-  
ставленная мною новыя заграничныя машины для выколачиванья ковровъ, без-  
различной ширины и длины даютъ мнѣ возможность удовлетворять моихъ кліентовъ  
по цѣнамъ внѣ конкуренціи, и поэтому я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ пред-  
ложениемъ моихъ услугъ, имѣя въ виду, что въ обильныхъ ризницахъ много най-  
дется церковныхъ предметовъ, которые по исправленіи ихъ могутъ быть приведены  
въ совершенно новый видъ.

Въ теченіи долгодѣтельной моей практики, я имѣю не одинъ похвальный отзывъ  
отъ множества церквей за образцовое исполненіе заказовъ.

Фабрика моя находится на Старой Басманной, а магазины:

- 1) При фабригѣ.
- 2) Лубанскій пассажъ.
- 3) Арбатъ, домъ Ромейко.
- 4) Тверская, противъ д. Генераль-Губернатора.
- 5) У старыхъ Триумфальныхъ воротъ, д. Хомякова.
- 6) У Мясницкихъ воротъ, д. Кабанова.
- 7) Уголъ Петровскаго бульвара, д. Альбрехтъ.
- 8) У Серпуховскихъ воротъ, д. Реневой.
- 9) У Яузскаго моста, д. Ананова.

Подъ руководствомъ инженера технолога

**С. П. ЦУКЕРМАНЪ.**

Г.г. многогородныхъ прошу обращаться съ письменными требованиями на мою фаб-  
рику, а исполненныя вещи будутъ отсылаться обратно съ первою отходящею по-  
чтою наложеннымъ платежомъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ, готовый къ услугамъ Техникъ Петръ Евдони-  
мовъ Цукерманъ.

## КТО

любитъ книги и интересуется  
всѣмъ, что имѣетъ къ нимъ  
хотя бы малѣйшее отношеніе,  
кто желаетъ знать, что тво-  
рится въ литературномъ мірѣ

въ Россіи и за границу, хочетъ слѣдить за теку-  
щею литературою по всѣмъ отраслямъ и знать всѣ  
книжныя новости—тотъ пусть подпишется на самый  
дешевый русскій ежемѣсячный иллюстрированный  
журналъ: книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О.  
Вольфъ—Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библи-  
ографіи, который, кромѣ массы текущихъ свѣдѣній,  
справочнаго матеріала, списковъ и каталоговъ но-  
выхъ книгъ, русскихъ и иностранныхъ и т. п.,  
помѣщаетъ статьи и ислѣдованія по исторіи лите-  
ратуры, критикѣ, библиоковѣдѣнію и пр. и пр.,  
съ многочисленными иллюстраціями. Подписная цѣна  
на годъ 1 р., на веленовой бумагѣ 2 р. Подписка  
принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества  
М. О. Вольфъ: Спб., Гостинный Дворъ, № 18, и  
Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. 3—2.

Открыта подписка на 1903 годъ на  
иллюстрированный сельско-хозяйственный  
журналъ

# „ДЕРЕВНЯ“

VIII-й (1903)  
годъ издан.

Цѣна за годъ  
ТРИ рубля.

подъ редакціей П. Н. Елагина,

имѣющей задачей распространять практически полезныя по сель-  
скому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хо-  
зяйствъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ  
землею. Допущены въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учеб-  
ныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библиотеки  
церковно-приходскихъ школъ. Программа журнала: отрасли сель-  
скаго хозяйства, ремесла и домоводство. Бесплатныя приложенія:  
сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы  
и чертежи хозяйственныхъ построекъ и друг. Краткія выдержки  
изъ отзывовъ о журналѣ „ДЕРЕВНЯ“: 1) Газета „Новое Время“:  
„При цѣнѣ всего въ три рубля съ перес., „ДЕРЕВНЯ“ выходитъ  
ежемѣсячно хорошенькими книжками со множествомъ рисунковъ,  
исполненныхъ очень хорошо. Содержаніе каждой книжки состоитъ  
изъ короткихъ, но дѣльныхъ и ясно написанныхъ статей на са-  
мыя разнообразныя темы, но всегда чисто практически излагаю-  
щихъ предметъ. Это направленіе намъ кажется очень цѣннымъ для  
сельско-хозяйственнаго журнала“ 2) „Народное образованіе“:  
„Журналъ „ДЕРЕВНЯ“ можетъ служить лучшею справочною книгою-  
библестекою по всѣмъ сторонамъ сельско-хозяйственнаго дѣла. Из-  
ложеніе отличается общедоступностью, которой помогаютъ рисунки  
и чертежи, помѣщенные во множествѣ. Нѣкоторыя изъ помѣщен-  
ныхъ въ этомъ журналѣ статей могутъ служить превосходными ру-  
ководствами“ 3) Журналъ „Русскій Начальный Учитель“:  
„По своему разнообразному содержанію, по важности и на сущію харак-  
теру затрагиваемыхъ вопросовъ, по неизбѣжной практичности мно-  
гочисленныхъ рекомендуемыхъ нововведеній, журналъ „ДЕРЕВНЯ“  
можетъ быть признанъ однимъ изъ наиболее полезныхъ по своему  
назначенію и наиболее доступныхъ изданій“ 4) „Извѣстія Мини-  
стерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“:  
„Несмотря на то, что уже съ выходомъ первыхъ номеровъ программа журна-  
ла „ДЕРЕВНЯ“ была очень обширна, она постоянно пополнялась  
и расширялась, чему не мало способствовало увеличеніе числа со-  
трудниковъ, среди которыхъ находится много лицъ, извѣстныхъ въ  
сельско-хозяйственной литературѣ и хозяйств-практиковъ. Практи-  
ческіе хозяева могутъ найти въ журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ отвѣты на  
многіе изъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Журналъ издается весьма  
тщательно, снабженъ многими рисунками въ текстѣ и распыляетъ  
подписчикамъ разныя приложенія“ Отличные отзывы о журналѣ  
„ДЕРЕВНЯ“ еще были помѣщены въ журналахъ: „Русская мысль“,  
„Нива“, „Сельскій вѣстникъ“, „Русскій пчеловодный листокъ“ и  
во многихъ другихъ столичныхъ и провинціальныхъ газетахъ. Срокъ  
выхода: ежемѣсячный, сброшюрованъ книжками съ рисункомъ.  
Подписная цѣна на журналъ „ДЕРЕВНЯ“ три рубля за годъ, 12 вы-  
пусковъ, съ пересыл. Адресъ: „ДЕРЕВНЯ“, Демидовъ пер., 2,  
С.-Петербургъ. 3—0

Открыта подписка на 1903 г.

(Третій годъ изданія)

на ежемѣсячный религіозно-назидательный жур-  
наль:

## „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ КНИЖЕКЪ:

### „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Въ теченіи года подписчики получаютъ:

- 1) 12 книжекъ журнала—2400 страницъ текста.
- 2) 6 книжекъ приложенія „Трезвая жизнь“—1000 стр
- 3) Бесплатное приложеніе—книгу «Путь Христовъ» (рядъ живыхъ  
очерковъ, картинъ, разсказовъ и размышлений изъ новозавѣтной  
исторіи).

Въ книгѣ свыше 500 страницъ большаго формата и около 2000  
иллюстрацій въ текстѣ.

Подписная цѣна 3 рубля въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, контора Александро-Невскаго Общества  
трезвост, Обводный каналъ 116. 2—0

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извѣковъ.