

имволь въры въ
тенія) 22 и 29
а тему: „о хри-
2 и 9 февраля.
„нравственные
(одно чтение)
читаетъ на тему:
“ (одно чтение)

Матери“ (одно
читаетъ на
поповщинскихъ
гуть-ли безпо-
нія переходомъ
ристовой церкви
скольническихъ

раткй очеркъ
е состояніе) въ
я.
ни.

щнаго Совѣта.—

тери.—Обозрѣніе
Рижскимъ и Ми-
намъ нуждахъ
ій въ Рижскомъ

ОМОВЪ.
ГОВЪ.

ей В. Князьвъ
з.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей
въ годъ съ пересыл-
кою.

№ 20.
15 Октября 1891 года.

ПОДПИСКА прини-
мается въ редакціи
при Архіерейскомъ
домѣ, или у редактора
Священника А. И.
Агронома (больш.
Яковлевск. ул. № 1).

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Риж-
ская Духовная Консисторія слушали отношеніе Попечителя
Дерптскаго Учебнаго Округа, на имя Его Преосвященства, отъ
3 Октября 1891 года за № 6190 слѣдующаго содержания: „По
§ 7 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ, 13 Іюня 1884 года, пра-
вилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ числѣ школъ, под-
чиненныхъ духовному вѣдомству, могутъ быть и воскресныя
школы, учреждаемыя какъ при церковно-приходскихъ школахъ,
такъ и внѣ оныхъ. Равнымъ образомъ п-мъ г § 6 ВЫСО-
ЧАЙШЕ утвержденныхъ, 28 Мая 1888 г., правилъ объ уѣзд-
ныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ поста-
новлено, что къ кругу дѣятельности этихъ отдѣленій отнесено
содѣйствіе къ устройству воскресныхъ школъ для лицъ, не-
имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно. Нынѣ
Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Г. Управляю-
щаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что, по его мнѣ-

нію, воскресныя школы, назначенныя для обученія неграмотныхъ взрослыхъ, притомъ по большей части ремесленниковъ и рабочихъ, или для самыхъ бѣдныхъ дѣтей, неимѣющихъ возможности посѣщать ежедневно уроки, болѣе чѣмъ какія либо другія школы должны имѣть церковно-православный характеръ, какой присущъ церковно-приходскимъ школамъ. Посему Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Побѣдоносцевъ признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ учреждаемыя впредь въ видѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній воскресныя школы для православнаго населенія были подчиняемы духовному вѣдомству. Соглашаясь съ своей стороны съ таковымъ мнѣніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, — Его Высокопревосходительство, предложеніемъ отъ 4 Сентября сего года за № 15191, проситъ меня сдѣлать распоряженіе, чтобы въ случаяхъ возбужденія въ ввѣренномъ мнѣ округѣ ходатайствъ объ открытіи воскресныхъ школъ отдѣльно отъ существующихъ въ ономъ начальныхъ училищъ, сіи ходатайства были направляемы къ мѣстному епархіальному начальству. Объ этомъ считаю своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства. На отношеніи этомъ Его Преосвященствомъ 3 Октября сего года положена такая резолюція: „Воскресныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи весьма полезны и открытіе ихъ желательно. Для свѣдѣнія и руководства объявить духовенству Рижской епархіи чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ Консисторію для распоряженія.“ **Приказали:** Согласно резолюціи Его Преосвященства послать копию сего отношенія съ резолюціею на немъ Архипастыря въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія: „Въ предшествующіе годы я, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, обращался къ Преосвященнѣйшимъ Архипастырямъ съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію издаваемыхъ при С.-Петербургской Духовной Академіи журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Хри-

стианское Чтеніе.“ Доброе вниманіе Архипастырей и ихъ просвѣщен-
ное содѣйствіе распространенію академическихъ изданій, а также
и собственное желаніе наибольшаго для нихъ круга читателей
даютъ мнѣ рѣшимость покорнѣйше просить Ваше Преосвящен-
ство и на будущій 1892 годъ рекомендовать „Церковный
Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ
епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ биб-
ліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и
приходскихъ церквей. Программа и условія подписки на 1892 годъ
останутся прежнія: „Церковный Вѣстникъ“ будетъ знакомить
съ современною церковною жизнью, не упуская изъ вниманія и
соприкасающейся съ нею жизни свѣтскаго общества, въ „Хри-
стіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься оригинальныя и пере-
водныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго
и назидательнаго содержанія, а также толкованія на книги
Ветхаго Завѣта; цѣна „Церковнаго Вѣстника“ съ „Христіанскимъ
Чтеніемъ“ 7 рублей, а того и другаго журнала въ отдѣльности
5 рублей. Адресъ для иногородныхъ подписчиковъ: «Въ Ре-
дакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ
С.-Петербургѣ.» На семь писемъ послѣдовала слѣдующая резо-
люція Его Преосвященства: „1891. Сент. 23. Чрезъ Рижскія
епархіальныя вѣдомости рекомендовать духовенству рижской
епархіи къ выпискѣ предлагаемыя въ семь отношеніи изданія.
При семь не могу не сказать, что „Церковный Вѣстникъ“ весьма
полезенъ для духовенства по своей отвѣтственности церковной
жизни.

Епархіальныя извѣстія.

Награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ Кырге-
саарскій священникъ Николай *Чистяковъ*.

Опредѣлены псаломщиками: окончившіе курсъ въ Рижской
духовной семинаріи Николай *Павскій* къ Коплаусской церкви и
Николай *Янковичъ* къ Виндавской церкви; уволенный изъ V класса
Рижской духовной семинаріи Петръ *Зверевъ* къ Вендауской цер-

кви и учитель Мудастской вспомогательной школы Гаврииль *Мартинсонъ* къ Кыргесаарской церкви.

Перемѣщены: діаконы Рижской Всѣхсвятской церкви Алексѣй *Лебедевъ* къ Митавской церкви, Рижской Алексѣевской церкви Кирилль *Постниковъ* къ Рижской Всѣхсвятской церкви, Виндавской церкви Романъ *Здинъ* къ Рижской Благовѣщенской церкви, Рижской Покровской церкви Александръ *Просовъикий* къ Виндавской церкви, Рижской Благовѣщенской церкви Іосифъ *Дунаевъ* на псаломщицкую вакансію къ Рижской Троице-Задвинской церкви и Митавской церкви Петръ *Родкевичъ* на службу въ Литовскую епархію; псаломщики: Коплаускій Кирилль *Силнъ* къ Кюльдемскому приходу, Вендаускій Владиміръ *Дардовскій* къ Рижской Покровской церкви, Кыргесаарскій Діонисій *Оберпаль* къ Ильмервской церкви, Рижской Троице - Задвинской церкви Адамъ *Мишке* къ Гензельсгофской церкви.

Утвержденъ церковнымъ старостой крестьянинъ Лаудонъ — Одзенской волости Александръ *Столярвъ* къ Саксольской едино-вѣрческой церкви на первое трехлѣтіе съ 28 Сентября 1891 г.,

Отъ Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 27 Сентября 1891 года:

1) Учитель Казвандской вспомогательной школы Иванъ *Труль*, по прошенію, уволенъ отъ должности.

2) Учитель Сааремойзской вспомогательной школы Михаилъ *Каккъ* перемѣщенъ на должность учителя Керстенской вспомогательной школы — Суйслепскаго прихода.

3) Кончившій курсъ Рижскаго Духовнаго училища Яковъ *Эндриксонъ* допущенъ къ исправленію должности учителя при Феннернской вспомогательной школы.

4) Помощникъ учителя Боккенгофской вспом. школы, Зонтагскаго прихода, Иванъ *Оя* допущенъ къ исправленію должности учителя при Сагницкой вспомогательной школѣ Фелькскаго прихода.

5) Помощникъ учителя Анценской приходской школы Иванъ *Вилунъ* назначенъ на такую же должность при Фелькской приходской школѣ.

6) Учитель Тейлицкой вспомогательной школы, Фелькскаго прихода, Антонъ *Алликъ* опредѣленъ учителемъ Валкской вспомогательной школы.

7) Почетный Попечитель Arroкюльской приходской школы— Комисаръ по крестьянскимъ дѣламъ Ревельскаго уѣзда и участка Григорій *Исневъ* уволенъ отъ должности почетнаго попечителя.

Отъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Рижскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая хлѣба, долгомъ поставляетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 2-го сентября по 11-е сего октября поступили въ Комитетъ пожертванія отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ: 1) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, и лицъ, живущихъ въ Архіерейскомъ домѣ—100 рублей; 2) Архипастыря собранные за трапезами: у старосты Рижской Всѣхсвятской церкви Н. Меркулева 27 руб. 10 к. и у старосты Рижской Покровской церкви купца Н. Н. Матвѣева 28 руб.; 3) Настоятеля Рижскаго Каѳедральнаго собора Протоіерея В. С. Князева и церковнаго старосты купца Е. А. Камкина при рапортахъ отъ 4-го сентября за № 160 — 478 р. 30 к. и 2-го октября за № 177—256 р. 50 к.; 4) Настоятельницы Иллукетскаго Монастыря при рапортѣ отъ 23 сентября за № 64—15 р.; 5) Наставниковъ Рижской Духовной Семинаріи 21 руб. 54 к. (1% изъ жалованья ихъ за сентябрь мѣсяць); 6) Наставниковъ Рижскаго Духовнаго Училища 7 р. 76 к. (пожертванія отъ нихъ будутъ поступать ежемѣсячно въ количествѣ 1% изъ жалованья); 7) Законоучителя Реальнаго Петровскаго училища священника Синайскаго, пожертвованные Гг. наставниками сего училища 28 руб.; 8) Служащихъ въ Рижской Духовной Конси-

сторіи лицъ 12 руб. 60 коп.; (пожертвованія отъ нихъ будутъ поступать ежемѣсячно); 9) Рижскаго-Градскаго Благочиннаго священника Θεодора Либеровскаго при рапортахъ отъ 10 сентября за № 315 — 19 руб. 22 к. и 30 сентября за № 351 — 14 руб. 26 коп.; 10) Феллинскаго Благочиннаго при рапортахъ отъ 24-го сентября за № 1055 — 21 руб. и 2 октября за № 1120 — 30 руб.; 11) Ревельскаго Благочиннаго Протоіерея С. Попова при рапортѣ отъ 24 сентября за № 908 — 163 руб.; 12) Эстляндскаго Благочиннаго священника М. Иконникова при рапортахъ отъ 30 сентября за № 29 — 22 руб. 66 коп. и 5 октября за № 61 — 14 руб. 50 к.; 13) Митавскаго Благочиннаго священника А. Гобина при рапортѣ отъ 3-го октября за № 951 — 5 руб. 90 коп.; 14) Благочиннаго I-го Дерптскаго округа священника В. Безсребренникова при рапортѣ отъ 30 сентября за № 754 — 14 руб. 61 к.; 15) Протоіерея Рижской Александровской церкви А. Щелкунова при рапортахъ отъ 4-го сентября — 75 руб. 35 к. и 4 октября — 160 руб. 25 коп.; 16) Протоіерея Рижской Покровской церкви К. Василькова при рапортахъ отъ 6 сентября за № 27 — 28 р. 25 к. и 4 октября за № 125 — 31 руб. 49 коп.; 17) Причта и старосты Рижской Алексѣевской церкви при рапортахъ: отъ 2-го сентября за № 226 — 23 руб. 61 к., 8 сентября за № 230 — 11 руб. 52 коп., 15-го сентября за № 235 — 14 руб. 3 к., 24 сентября за № 236 — 10 руб. 40 к., 1-го октября за № 247 — 15 руб. 41 к. и 7 октября за № 257 — 23 руб. 58 коп.; 18) Протоіерея Рижской Благовѣщенской церкви В. Преображенскаго при рапортѣ отъ 13 сентября за № 231 — 195 руб. 77 коп.; 19) Причта Рижской Петропавловской церкви при рапортѣ отъ 9 сентября за № 197 — 12 руб. 71 к.; 20) Причта и старосты Всѣхсвятской церкви при рапортѣ отъ 21 сентября за № 514 — 83 р. 21 к.; 21) Причта Рижской Вознесенской церкви при рапортахъ отъ 11 сентября за № 423 — 38 р. и 9 октября за № 486 — 12 руб. 66 коп.; 22) Причта Рижской Троице-Задвинской церкви при рапортахъ отъ 10 сентября за № 196 — 35 р. 60 к. и 23 сентября за № 201 — 14 руб.; 23) Причта Рижской Александро-Высотской церкви при рапортахъ отъ 15 сентября

за № 94—14 руб. 22 коп. и 2-го октября за № 98—7 р. 36 к.; 24) Причта и старосты Митавской церкви при рапортахъ отъ 20 сентября за № 335 — 102 руб. 75 к. и 2 октября за № 348—39 руб.; 25) Причта и старосты Дерптской Успенской церкви при рапортахъ отъ 1-го октября за № 159 — 59 руб.; 26) Причта и старосты Аренбургской церкви при рапортѣ отъ 30 сентября за № 348—18 р. 88 к.; 27) Причта и старосты Гольдингенской церкви при рапортѣ отъ 3 октября за № 131—26 руб.; 28) Причта и старосты Либавской церкви при рапортѣ за № 228—30 руб.; 29) Причта Якобштадтской Покровской церкви при рапортѣ отъ 23 сентября за № 95—12 руб.; 30) Причта и старосты Тальсенской церкви при рапортахъ отъ 5-го сентября за № 96—13 руб. 60 к. и 2-го октября за № 107—11 руб.; 31) Священника Сыренецкой церкви П. Антонова при рапортѣ отъ 17 сентября за № 82—16 руб.; 32) Священника Носовской церкви Удальцева при рапортѣ отъ 2 октября за № 130—5 руб.; 33) Старосты Рижской Покровской церкви купца Матвѣева пожертвованные лицами, служащими у него, 22 руб.; 34) Сиссегальскаго священника Лійца при рапортахъ отъ 4 и 6-го октября за № 141—15 руб.; 35) Берзонскаго священника при рапортѣ отъ 9 октября — 15 руб. 56 к. и 36) Неизвѣстнаго—2 руб. Всего поступило въ Комитетъ 2505 руб. 57 к. Изъ сихъ денегъ отослано въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніяхъ при 13-го сентября и 7 октября за № 326 и 358—2000 рублей; причемъ, на пересылку денегъ потреблено 2 руб. 50 коп., остальные же 503 р. 7 к. хранятся до времени въ Комитетѣ. Дальнѣйшія пожертвованія принимаются въ Архіерейскомъ домѣ.

Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

1-го Октября скончался Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ, въ Кіевѣ. Почившій, въ мірѣ Николай Ивановичъ Городецкій, родился въ 1803 году тверской губерніи въ посадѣ Погорѣломъ Городищѣ отъ священника Іоанна Андреева Шалюхина. Обучался сперва въ тверской семинаріи, потомъ въ с.-петербургской духовной академіи, гдѣ былъ ученикомъ славнаго Иннокентія, и въ 1827 году окончилъ курсъ наукъ со степенью магистра; того же года 7-го сентября опредѣленъ профессоромъ физико-математическихъ наукъ и греческаго языка въ орловскую духовную семинарію. Въ 1829 году онъ переведенъ въ бакалавры с.-петербургской духовной академіи сначала на кафедру греческаго языка, а потомъ—богословскихъ наукъ. Въ 1830 году постриженъ въ монашество съ именемъ Платона и въ томъ же году посвященъ въ санъ іеромонаха; въ 1831 году причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александро-Невской лавры, опредѣленъ инспекторомъ академіи и возведенъ въ санъ архимандрита. 20 октября 1837 года по назначенію комиссіи духовныхъ училищъ онъ опредѣленъ въ костромскую духовную семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ. 28 апрѣля 1839 года, по указу Св. Синода, изъ Костромы онъ переведенъ въ первоклассный виленскій Свято-Духовъ монастырь и скоро сдѣлался однимъ изъ самыхъ близкихъ лицъ къ преосвященному Іосифу литовскому (Симашкѣ), который незадолго предъ тѣмъ съ милліонною паствою оставилъ унію и присоединился къ православной церкви. 3-го Іюня 1843 г. архимандриту Платону Высочайше повелѣно быть вторымъ викаріемъ Литовской епархіи въ санѣ епископа ковенскаго. 6-го ноября 1848 года именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ

Св. Синоду, повелѣно преосвященному Платону быть епископомъ рижскимъ, викаріемъ псковской епархіи, а съ 11 марта 1850 года Высочайше подтвержденнымъ докладомъ Св. Синода Всемилостивѣйше повелѣно ему быть епископомъ вновь учрежденной рижской епархіи, при чемъ 21 апрѣля того же года онъ возведенъ въ санъ архіепископа.

Со времени перехода въ Ригу началась обширная и много-значительная дѣятельность преосвященнаго Платона въ пользу церкви и отечества, особенно когда онъ сдѣлался самостоятельнымъ архипастыремъ рижской паствы, и продолжалась здѣсь дѣлныхъ 18 лѣтъ. То было время, когда народные наши интересы и интересы православной церкви въ Остзейскомъ краѣ встрѣчали сильный отпоръ со стороны нѣмцевъ, а за предѣлами края и въ С.-Петербургѣ не имѣли почти никакой поддержки. Не смотря на волю монарховъ, чтобы русское знамя держалось въ краѣ высоко, власть имущія лица, даже изъ коренныхъ русскихъ, вели дѣло въ угоду нѣмецкимъ баронамъ. Рижская паства состояла изъ русскихъ, эстовъ и латышей, недавно перешедшихъ изъ лютеранства въ православіе. Коренныхъ русскихъ собственно было не много, и они находились въ полномъ загонѣ; нѣмцы смотрѣли на нихъ, какъ на пришельцевъ, и до конца первой четверти настоящаго столѣтія имъ позволяли строить и пріобрѣтать дома только въ предмѣстьяхъ городовъ. Число православныхъ эстовъ и латышей было значительнѣе; но они большею частію были не развитые и въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ зависѣвшіе отъ нѣмцевъ, земли которыхъ они арендовали. Притомъ ихъ на каждомъ шагу тѣснили лютеране за то только, что они православные, отнимали у нихъ землю, принуждали къ отбыванію тяжкихъ повинностей, закономъ неположенныхъ, тягали безвинно къ суду и подвергали взысканіямъ. Особенно нападки нѣмцевъ на православіе усилились, когда образовалась самостоятельная рижская епархіа. Они осмѣивали православныхъ пастырей, не пощадивъ даже преосвященнаго, и распространяли въ народѣ слухи, будто само правительство неблагопріятно смотритъ на распространеніе православія въ краѣ, даже разными путями успѣвали добиваться во вредъ пра-

вославію отмѣны нѣкоторыхъ государственныхъ постановленій, какъ на прим. закона о крещеніи въ православныхъ церквахъ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Ко всему этому преимущество по образованію передъ русскимъ духовенствомъ лютеранскихъ пасторовъ, получающихъ высшее образованіе въ университетахъ, и знаніе ими къ тому же мѣстныхъ народныхъ нарѣчій, — чѣмъ русскіе священники въ началѣ не обладали, — ставило православное духовенство въ тяжелое положеніе. Да и въ матеріальномъ отношеніи православное духовенство не только далеко уступало лютеранскому, но и крайне было стѣснено. Понятно, сколько борьбы и трудовъ предстояло преосвященному Платону въ этой епархіи. На немъ лежало бремя заботъ не только о духовномъ преуспѣяніи загнаннаго православнаго люда, но и объ улучшеніи его экономическаго положенія въ видахъ избавленія своихъ пасомыхъ изъ подъ нѣмецкаго гнета. При томъ онъ долженъ былъ выступать на защиту православія и народныхъ интересовъ совершенно одиноко. Не мало горечи и закулисныхъ интригъ довелось ему вынести за свои открытыя, правдивыя дѣйствія, имѣвшія только одно побужденіе — благо православной церкви и отечества, но все таки не всѣмъ приходившіяся по вкусу. Не смотря на все это, онъ неуклонно шелъ къ своей цѣли и съ рѣдкою твердостью характера тяжелое бремя съ честію для Руси вынесъ на себѣ.

Главная задача архипастырской дѣятельности преосвященнаго Платона въ рижской епархіи, при описанномъ положеніи дѣлъ, состояла въ томъ, чтобы удержать въ православіи обратившихся эстовъ и латышей и увеличить паству присоединеніемъ новыхъ членовъ изъ лютеранства. Для выполненія этой задачи первѣе всего необходимо было заняться устройствомъ храмовъ. Въ остзейскомъ краѣ въ 50 хъ годахъ сельскія православныя церкви большею частію имѣли только временное помѣщеніе, то въ домахъ военныхъ постовъ, то въ частныхъ страсеніяхъ и нерѣдко въ такихъ, куда и заглянуть было неприятно, напр., въ винокурняхъ, кузницахъ, сараяхъ, въ которыхъ рядомъ съ церковію запирался скоть. Убожество облаченій было страшное; многихъ необходимыхъ церковныхъ вещей

вовсе не существовало. Въ иныхъ церквахъ иконостасъ состоялъ изъ простой тесовой перегородки, на которой развѣшались присланные изъ другихъ епархій значительно утратившіе свой видъ иконы разной величины и разнаго письма. Такое жалкое положеніе церквей естественно отталкивало простой народъ отъ православія и ослабляло привязанность къ нему вѣтѣхъ, которые уже присоединились къ нему. Сами лютеране, доведшіе православные храмы до такой крайней нищеты, съ посмѣяніемъ и злорадствомъ указывали на нихъ народу, чтобы подорвать уваженіе къ православію. Преосвященный Платонъ съ самаго прибытія въ Ригу постоянно хлопоталъ о томъ, чтобы каждый сельскій приходъ имѣлъ постоянную церковь, снабженную всѣмъ необходимымъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ прихожанъ. Онъ старался, чтобы каждая церковь находилась въ центрѣ прихода, и самъ назначалъ по картѣ и плану мѣста для построенія церквей. Стоило ему большихъ трудовъ выполнять свои предположенія, хотя отводъ земли подъ церкви производился при участіи генераль-губернатора. Нѣмцы зачастую отказывались уступать мѣста подъ церкви даже за самую дорогую цѣну, и дѣла объ этомъ тянулись иногда по десяти и болѣе лѣтъ. Одна десятина подъ-часъ цѣнилась ими въ 800—900 р., средства же на приобрѣтеніе земель были ничтожны. Даже казенныя земли—и тѣ отдавались съ грѣхомъ пополамъ, благодаря тому, что завѣдывавшая ими Палата государственныхъ имуществъ управлялась нѣмцами. Построеніе храмовъ пошло успѣшно только съ 1858 года, когда по неоднократнымъ ходатайствамъ преосвященнаго это дѣло было отдано въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства. Въ послѣдній годъ его служенія въ этой епархіи уже насчитывалось вдвое больше церквей, чѣмъ сколько ихъ было въ началѣ. Если и послѣ сего оставалось нѣсколько приходовъ безъ постоянныхъ церквей, то въ этомъ не онъ повиненъ; по крайней мѣрѣ онъ достигъ того, что ни одна изъ оставшихся временныхъ церквей болѣе не помѣщалась ни въ винокурнѣ, ни въ сараѣ.

Въ то же время преосвященный старался возвысить епархіальное духовенство въ умственномъ, нравственномъ и мате-

ріальному отношеніи, чтобы оно могло съ силою противостоятъ духовенству лютеранскому и успѣшно совершать свою великую миссію въ этомъ краѣ. Его заботами возсоздана въ Ригѣ православная семинарія изъ духовнаго уѣзднаго училища, для которой были исходатайствованы имъ же такіе оклады содержанія, какими въ то время не пользовалась ни одна семинарія, что дало возможность привлечь во вновь открытую семинарію наиболѣе способныхъ преподавателей. Такимъ образомъ, рижская епархія уже въ 1855 году пріобрѣла кандидатовъ на священническія мѣста изъ природныхъ эстовъ и латышей, имѣвшихъ возможность ближе стать къ народу, чѣмъ русскіе священники, по незнанію послѣдними народнаго языка. Но и русскіе пастыри, руководимые преосвященнымъ, со временемъ также ознакомились съ этимъ языкомъ, при чемъ нѣкоторые достигли такого успѣха, что даже печатными трудами на мѣстныхъ нарѣчіяхъ стали служить на пользу православія. Съ цѣлію поднять по возможности уровень научнаго образованія пастырей, не получившихъ академическаго образованія, преосвященный самъ распространялъ въ средѣ духовенства полезныя сочиненія и поощрялъ въ тоже время къ устройству по благочиніямъ общественныхъ библіотекъ, которыми бы могли во всякое время пользоваться священники. Желая скорѣе пополнить составъ духовенства наиболѣе образованными лицами, онъ вызывалъ въ свою епархію священниковъ изъ сосѣдней псковской епархіи, въ управленіи которой ему и самому приходилось имѣть участіе, и слѣдовательно онъ зналъ, кого можно было вызвать для пользы рижской епархіи. А чтобы преградить путь къ священству лицамъ недостаточно образованнымъ, ввелъ для кандидатовъ священства строгіе экзамены, которые или самъ производилъ или чрезъ особыхъ довѣренныхъ лицъ. Еще большую заботливость нашла въ преосвященномъ нравственная сторона духовенства. Однажды, между прочимъ, онъ писалъ: умоляю духовенство вести себя какъ можно лучше, особенно удаляться отъ проклятаго пьянства, которое бываетъ причиною всѣхъ бѣдъ, неувлекаться корыстолюбіемъ и всемирно избѣгать ссоръ и тяжбъ, помня русскую пословицу: „худой миръ лучше хорошей“

брани“. И результаты такой заботливости были самые отрадные: за 18 лѣтнее управленіе преосвященнаго Платона не было ни одного слѣдствія по дѣламъ собственно духовенства, чѣмъ едва ли можетъ похвалиться хотя одна епархія. А въ случаѣ какихъ либо неудовольствій на пасторовъ, на мѣстныхъ управленій или гражданскихъ лицъ преосвященный требовалъ отъ духовенства избѣгать непріятной переписки съ ними и стараться оканчивать недоразумѣнія личными объясненіями; предписывалъ обращаться съ лютеранами какъ можно скромнѣе и вѣжливѣе и не вмѣшиваться въ стороннія дѣла, даже не допускать ни въ проповѣдяхъ, ни въ сочиненіяхъ обидныхъ для лютеранъ выраженій.

Матеріальное положеніе духовенства до вступленія преосвященнаго Платона было невзрачное: священники получали отъ казны содержанія всего 300 руб. въ годъ, при чемъ никакими доходами отъ прихожанъ не пользовались, земли церковной также не имѣли. Между тѣмъ жизнь въ остзейскомъ краѣ обходилась дорого, тѣмъ болѣе, что и внѣшняя обстановка жизни, на ряду съ богатыми нѣмецкими пасторами, требовалась не та, что существуетъ у духовенства другихъ епархій. Преосвященный Платонъ, хорошо понимая это, употреблялъ съ своей стороны всѣ мѣры, чтобы доставить духовенству безбѣдное существованіе, и, благодаря только ему, священники стали получать приличное для того времени содержаніе, русскіе 550 руб., а эсто-латышскіе 650 руб. Независимо отъ этого, онъ старался обезпечить сельское духсвенство землями, домами и единовременными вспомошествованіями и доходилъ въ этомъ дѣлѣ до мельчайшихъ подробностей, назначая самъ, кому изъ причта сколько слѣдуетъ дровъ и т. п. Кромѣ того онъ просилъ объ открытіи въ Ригѣ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, давъ отъ себя на это учрежденіе 1000 руб.; устроилъ богадѣльню въ Ригѣ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, пожертвовавъ и на нее 1000 руб.; учредилъ эмеритуру для духовенства, простирающуюся теперь до 160 тыс. руб. и въ основаніе ея внесъ самъ 1000 руб., пожертвовалъ особый капиталъ въ пользу Рижской духовной семинаріи.

Главный пособник архипастыря въ управленіи епархіей и особенно духовенствомъ, какъ извѣстно, есть консисторія. Она-то, не въ примѣръ прочимъ нашимъ консисторіямъ, была организована владыкою такъ, что въ данную пору такихъ не видимъ. Достаточно сказать, что всѣ члены ея и секретарь были люди академическаго образованія. Но и при такихъ надежныхъ помощникахъ, преосвященный все-таки самъ до мельчайшихъ подробностей вникалъ въ ходъ дѣлъ консисторскихъ и очень часто на протоколахъ, показывавшихъ неполноту и сбивчивость въ веденіи дѣлъ, самъ излагалъ весь ходъ дѣла съ подробнымъ наставленіемъ, какъ слѣдовало бы повести дѣло. Объемъ такихъ указаній выходитъ иногда не менѣе самаго протокола. Но консисторія у него не составляла единственнаго посредника между имъ и епархіей. Свои отношенія къ мѣстному духовенству онъ устроилъ такъ, что всѣ подвѣдомственные ему священники находились съ нимъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ; чрезъ нихъ онъ узнавалъ заблаговременно все, что гдѣ совершалось въ пользу или во вредъ православію, почему и успѣвалъ всегда съ своей стороны употреблять необходимыя мѣры къ развитію всего хорошаго и пресѣченію дурнаго.

Неразлучно съ заботами о возвышеніи духовенства въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніи употребляемы были преосвященнымъ самыя энергическія мѣры къ просвѣщенію цѣлой паствы и улучшенію ея матеріальнаго быта. Дѣло народнаго образованія ему стоило большаго труда. Еще до преосвященнаго Платона въ 1845 году предполагалось наряду съ приходскими школами открыть вспомогательныя имъ школы по волостямъ въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ церквей, по одной на 550 душъ мужскаго населенія. Въ приходскихъ школахъ безвозмездное обученіе возлагалось на священниковъ и причетниковъ, а въ вспомогательныхъ на сельскихъ учителей по выбору мірскихъ обществъ, которыя должны были выдавать учителямъ и содержаніе. Утвержденіе же и увольненіе учителей полагалось предоставить епископу. Этотъ вопросъ, какъ и все

касавшееся православія, затягивался то въ Петербургѣ, то въ Ригѣ, и только въ 1850 году уже при преосвященномъ Платонѣ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но лютеране, закономъ обязанные оказывать помощь въ этомъ благомъ дѣлѣ, не хотѣли уступать въ пользу православныхъ народныхъ школъ ни мѣста приличнаго, ни зданій годныхъ, ни денегъ — словомъ ничего, такъ что въ 1850 г. могли открыть только 28 школъ на казенный счетъ при приходскихъ церквяхъ. Не сдѣлались лютеране уступчивѣе и послѣ этого. Приходскія школы кое-какъ помѣщались въ домахъ священнослужителей; для школъ же вспомогательныхъ или вовсе не находилось помѣщенія, или онѣ должны были помѣщаться въ стороеніяхъ, нанятыхъ за высокую, если не баснословную цѣну, притомъ въ такихъ, которыя далеко не соответствовали своему назначенію. Только въ 1855 году, по ходатайству преосвященнаго Платона, Высочайше повелѣно было прибрѣтать мѣста для школъ принудительнымъ выкупомъ и назначать вознагражденіе за нихъ судебнымъ порядкомъ. Но и это по интригамъ лютеранъ мало помогало дѣлу. Между тѣмъ для вспомогательныхъ школъ еще нужны были способные учителя, книги, учебныя пособія, классная мебель, пособія для бѣдныхъ учениковъ и проч. и проч. Расходы на все это возлагались частію на родителей, частію на общества. Но какъ между православными эстами и латышами мало людей зажиточныхъ, и сборъ съ нихъ долженъ былъ производиться при содѣйствіи мірскихъ и приходскихъ судовъ, гдѣ заправляли дѣлами лютеране, то отъ такихъ сборовъ мало было пользы для школьнаго дѣла. Учителямъ нерѣдко приходилось учить дѣтей по одиночкѣ, переходя изъ дома въ домъ, и выпрашивая себѣ нищенское вознагражденіе: менѣе 10 руб. въ годъ. При такомъ порядкѣ, чего стоило православному архипастырю поддерживать школьное дѣло, когда тысячи другихъ вопіющихъ нуждъ въ епархіи тяжелымъ камнемъ у него лежали на сердцѣ! То онъ старался подѣйствовать чрезъ генераль-губернатора на помѣщиковъ, то усиливался расположить прихожанъ къ посильнымъ жертвамъ, то составлялъ особый школьный капиталъ изъ денегъ, выручаемыхъ отъ продажи книгъ, назначенныхъ для народнаго употребленія,

то просилъ высшее начальство открыть при семинаріи причетнической классъ, чтобы образоватъ въ немъ и хорошихъ учителей для народныхъ школъ, то выдавалъ въ поощреніе денежное пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ. И его заботы не остались безплодными. Если онъ не успѣлъ сравнять православныя сельскія школы съ такими же школами лютеранскими, то по крайней мѣрѣ успѣлъ вести ихъ съ пользою для своей паствы. Въ 1867 году, т. е. въ послѣднемъ году его служенія въ рижской епархіи, было приходскихъ школъ до 107 и вспомогательныхъ до 252, а число учащихся въ нихъ доходило до 9500 человекъ.

Достойна глубокаго вниманія просвѣщенная заботливость Высокопреосвященнаго Владыки о наученіи новопросвѣщенныхъ эстовъ и латышей истинамъ православной вѣры и ознакомленіи ихъ съ особенностями и преимуществами этой вѣры предъ другими исповѣданіями путемъ распространенія духовно-нравственныхъ изданій среди грамотнаго люда. Съ этою цѣлію открытъ былъ въ 1850 году особый комитетъ, въ составъ котораго входили священники и служащіе въ семинаріи знакомые съ мѣстными языками. Комитетъ печаталъ книги священнаго писанія въ противовѣсъ Библейскому лютеранскому обществу, переводилъ богослужебныя книги на эстскій и латышскій языки, издавалъ катехизисмы на томъ и другомъ языкѣ, распространялъ между эстами и латышами журналъ „Училище благочестія“, основанный по иниціативѣ Архипастыря при Рижской семинаріи. Въ духѣ православной церкви писались и издавались на мѣстныхъ языкахъ, для народнаго употребленія, особыя сочиненія, касающіяся ученія и обрядовъ православной церкви; таковы, напр., сочиненія на латышскомъ языкѣ о православной вѣрѣ, о постахъ, о молитвахъ, о почитаніи св. иконъ—прот. І. Поспѣлова и др. При этомъ Высокопреосвященный Платонъ самъ поучалъ въ церкви и объ его проповѣдяхъ доселѣ сохраняются воспоминанія въ Ригѣ, требовалъ, чтобы какъ законоучители учебныхъ заведеній ревностно преподавали своимъ питомцамъ Законъ Божій, такъ и священники усердно проповѣдывали своимъ прихожанамъ ученіе вѣры и нравственности христіанской,

внушалъ духовенству поддерживать въ народѣ твердость въ исповѣданіи содержимаго ими ученія и терпѣливое перенесеніе всякаго рода несправедливостей отъ иновѣрцевъ.

Но изъ всѣхъ архипастырскихъ заботъ объ улучшеніи матеріальнаго быта православныхъ эстовъ и латышей самую важную слѣдуетъ признать обезпеченіе ихъ землею отъ казны въ тѣхъ случаяхъ, когда землевладѣльцы нѣмцы лишали ихъ арендуемой земли. Входя въ бѣдственное положеніе несчастныхъ поселянъ, преосвященный Платонъ обратилъ на него особенное вниманіе мѣстнаго губернатора еще въ 1850 году, доказывалъ ему всю беззащитность въ судахъ крестьянъ, притѣсняемыхъ помѣщиками, и настоятельную необходимость исходатайствовать Высочайшее повелѣніе, чтобы православнымъ крестьянамъ въ Лифляндіи, у которыхъ помѣщики отбираютъ хозяйства или дома или въ чемъ либо притѣсняютъ, отводить земли въ казенныхъ имѣніяхъ изъ мѣстныхъ запасекъ на оброчномъ положеніи. Эту мѣру преосвященный считалъ единственною для облегченія создаваемаго нѣмцами экономическаго гнета надъ православнымъ сельскимъ населеніемъ и подробными соображеніями о способахъ осуществить ее, показывающими его полное знакомство съ земельнымъ вопросомъ въ краѣ, подтверждалъ справедливость своего взгляда на это дѣло. Но это дѣло, какъ не пришедшееся по вкусу нѣмцамъ и ихъ друзьямъ изъ сильныхъ міра сего, затянулось слишкомъ на 15 лѣтъ: по временамъ оно оставлялось безъ всякаго движенія, а то переходило изъ Риги въ Петербургъ и обратно на обсужденіе то тѣхъ, то другихъ учреждений и лицъ. Быть можетъ оно бы такъ и кануло, если бы не преосвященный Платонъ, который имѣлъ счастье лично представлять объясненія о немъ покойному Государю. Наконецъ, хотя и не вполне, но вопросъ все таки разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ для православныхъ эстовъ и латышей; по крайней мѣрѣ имъ стали нарѣзывать земельные участки въ казенныхъ имѣніяхъ. Видя такую заботливость архипастыря, простой народъ — эсты и латыши не чаяли въ немъ души, относясь къ нему съ дѣтскимъ довѣріемъ. Обозрѣвалъ ли онъ паству — они изливали предъ нимъ скорбь; находился ли онъ въ Ригѣ — они являлись

къ нему и туда съ мольбами объ улучшеніи ихъ участи и находили въ немъ всегда справедливаго защитника.

Всѣ исчисленныя распоряженія и предпріятія преосвященнаго Платона служили сильнѣйшимъ противодѣйствіемъ лютеранству въ отвлеченіи народа отъ православія и скоро принесли обильные плоды. Но за то и лютеране усилили свои нападенія на православіе и всевозможными средствами старались произвести смятеніе въ паствѣ.

Въ началѣ 60-хъ годовъ, нѣмцы, воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что преосвященный Платонъ нѣсколько лѣтъ проживалъ въ Петербургѣ для присутствованія въ Св. Синодѣ, успѣли произвести такую смуту въ паствѣ, что многіе православные эсты и латыши изъявляли желаніе снова возвратиться въ лютеранство. Въ 1864 году эти православные уже толпами шли къ остзейскому генераль-губернатору и въ орднунгсъ-герихты для заявленія о такомъ своемъ желаніи. И такихъ, по счету высшихъ мѣстныхъ властей, насчитывалось до тысячъ человѣкъ. Много требовалось нравственной силы и эпергіи со стороны пастыря смятенной паствы, чтобы если не совсѣмъ остановить, то по крайней мѣрѣ значительно ослабить въ ней движеніе. У преосвященнаго Платона достало силъ для этого. Воодушевленный святостію своего долга онъ протестовалъ предъ генераль-губернаторомъ противъ незаконнаго вмѣшательства не въ свое дѣло свѣтскихъ властей, писалъ наставленія консисторіи, наставленія и предостереженія благочиннымъ и всему духовенству своей епархіи, какъ они должны дѣйствовать при открывшихся въ ней безпорядкахъ, доводилъ объ этихъ безпорядкахъ до свѣдѣнія другихъ, правительственныхъ лицъ, представлялъ о нихъ Синоду и самому Государю Императору, прося у всѣхъ и вездѣ помощи себѣ. Одному изъ министровъ преосвященный Платонъ писалъ въ это тяжелое время: «если вы и другія правительственные лица будете равнодушны къ православію въ краѣ и допустите изъ угожденія нѣмцамъ, чтобы оно ослабѣло и даже вовсе истребилось въ немъ, то на васъ будетъ лежать тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и великая отвѣтственность предъ Россіей. Я говорю это — заключилъ онъ письмо — въ полномъ сознаніи,

части и нахо- что мои слова помянутся на судѣ Божиѣмъ». Наконецъ пре-
 преосвящен- освященный рѣшился своимъ присутствіемъ пріостановить дви-
 віемъ люте- жение въ паствѣ и послѣшилъ испросить Высочайшее разрѣшеніе
 оо принесли обзорѣть епархію. Обзорѣніе это ему, по милости нѣмцевъ,
 ои нападенія пришлось совершать при необычайной обстановкѣ. Еще до его
 лись произ- прибытія въ Ригу остзейскій генераль-губернаторъ объявилъ всѣмъ
 вшись тѣмъ орднунгс-герихтерамъ лифляндской губерніи, что преосвященный
 только лѣтъ будетъ обзорѣвать православныя церкви въ лифляндіи и вмѣстѣ
 Св. Синодѣ, съ тѣмъ предписалъ имъ сопровождать его повсюду для сохра-
 огіе право- нения порядка. Они всюду и сопровождали его, да еще не
 возвратиться замѣчали всѣ слова и дѣйствія преосвященнаго, наблюдали за
 же толпами тѣмъ, кто о чемъ ему жаловался, и записывали это на бумагу для
 гс-герихты того, чтобы о всемъ этомъ донести генераль-губернатору, какъ
 по счету объяснялъ потомъ самъ генераль-губернаторъ преосвященному. И
 нн человѣкъ. пустьбы они записывали, что дѣйствительно было, но они много
 со стороны написали такого, чего вовсе не было. Нѣкоторые изъ нихъ поощряли
 остановить православныхъ крестьянъ просить у преосвященнаго увольненія
 движение. въ лютеранство, но когда замѣчали, что онъ на это не согла-
 У шается, то совѣтовали имъ написать просьбу Государю импера-
 Воодушев- тору или отправить депутацію къ нему, принимая издержки на
 цѣ генераль- свой счетъ. Не смотря однако на это, истина выплыла наружу.
 е въ свое Оказалось, что желавшихъ возвратиться въ лютеранство было
 ріи, настав- гораздо меньше, чѣмъ заявлялось. Были даже случаи, что изъ
 духовенству собравшейся около преосвященнаго толпы эстовъ и латышей
 гкрывшихся заявленіе о нежеланіи оставаться въ православіи дѣлалось под-
 ахъ до свѣ- ставными отъ пасторовъ лютеранами. Представленный преосвя-
 ялъ о нихъ щеннымъ отчетъ о результатахъ обзорѣнія епархіи побудилъ
 ѣхъ и вездѣ правительство подумать о болѣе дѣйствительныхъ мѣрахъ къ
 ѣй Платонъ улучшенію положенія православныхъ эстовъ и латышей. Въ
 равительст- тоже время архипастыръ послѣшилъ воспользоваться мѣрою,
 въ краѣ и обычною въ первыя времена христіанства; онъ обратился къ
 ло и даже рижской паствѣ съ окружнымъ посланіемъ, изложивъ въ немъ
 ать тяжкій ученіе православной церкви въ сопоставленіи съ ученіемъ люте-
 цѣ Россіей. ранскимъ, и убѣждалъ cadaго православнаго неизмѣнно хранить
 нн сознани, чистоту своей вѣры. Печальная судьба постигла это пастырское

посланіе: нѣмцы запрещали распространять его въ народѣ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ; типографа, который взялся было его напечатать, чуть не предалъ суду. Но все таки долю пользы посланіе принесло, и оно, какъ образецъ чистоты вѣры и архипастырскаго усердія, печатается теперь даже въ эстскихъ и латышскихъ учебникахъ.

Имѣя въ виду препятствія къ распространенію православія въ краѣ, которыя поставлялись лютеранами, можно сказать, на каждомъ шагу, соблазны для простаго народа къ отпаденію отъ православія, слѣдуетъ признать величайшею заслугою преосвященнаго и то, если онъ за время своего служенія въ этой епархіи соблюлъ въ цѣлости свою паству, но онъ успѣлъ и значительно увеличить ее. Въ 1848 году, когда преосвященный назначенъ былъ рижскимъ викаріемъ, паства его состояла изъ 138,416 душъ, а въ послѣдній годъ управленія рижскою епархіею — въ 1866 году, паства уже простиралась до 180,846 душъ. Слѣдовательно она при немъ возросла болѣе, чѣмъ на 40 тысячъ. Цыфра громадная. Надобно къ этому присоединить, что особыми постановленіями стѣснены были и священники въ распространеніи православія, и простолюдины въ переходѣ изъ лютеранства въ православную церковь. Священникамъ выступать публично съ проповѣдію о вѣрѣ было запрещено подъ опасеніемъ быть обвиненнымъ въ агитаторствѣ. Они вправѣ были принимать къ себѣ въ домъ желающихъ слушать бесѣду о вѣрѣ, но лишь въ такомъ случаѣ, если эсть или латышъ представлялъ письменное удостовѣреніе волостнаго правленія, что ему разрѣшена явка къ священнику; но принимать могли не всѣ и не вездѣ, а въ опредѣленныхъ мѣстахъ и извѣстныя лица. А сколько испытаній выносилъ несчастный простолюдинъ, пока получить такое удостовѣреніе. Но когда кто-либо послѣ того изъявлялъ желаніе присоединиться къ православію, доступъ къ церкви опять обставлялся довольно тягостными формальностями. По правиламъ, исходившимъ свыше, такое заявленіе должно дѣлаться въ присутствіи полицейскаго чиновника, при чемъ заявившему предлагались вопросы по печатной формѣ, послѣ чего составлялся актъ, и затѣмъ выдавалось свидѣтельство

въ томъ, что заявившій чрезъ 6 мѣсяцевъ имѣетъ право перейти въ православіе. Понятно, какъ сильно могли отбивать охоту къ присоединенію такіе порядки. И несмотря на все это преосвященный Платонъ въ продолженіе осмнадцати-лѣтняго служенія умѣлъ приобрѣсти православной церкви болѣе 40 тысячъ лицъ изъ лютеранства. Просвѣтитель Сибири Филовей Лещинскій почти въ такой же періодъ времени приобрѣлъ церкви до сорока тысячъ; но тотъ велъ борьбу съ иновѣрцами далеко не такими по умственному развитію, какъ нѣмцы.

Миссіонерская дѣятельность преосвященнаго Платона простиралась не на однихъ лютеранъ, но еще и на раскольниковъ, которыхъ въ остзейскомъ краѣ насчитывалось въ то время до 15 тысячъ; всѣ они принадлежали къ еодосіевскому толку. Чтобы доставить духовенству силу успѣшно дѣйствовать на раскольниковъ, онъ учредилъ при рижской семинаріи особое отдѣленіе для ознакомленія съ исторіею раскола, его ученіями, тѣми приемами, какіе необходимы для успѣшной борьбы съ расколомъ. Подъ личнымъ наблюденіемъ архипастыря опредѣлялись въ это отдѣленіе наставники, составлялись ими записки и шло самое преподаваніе. Самъ преосвященный иногда принималъ на себя собесѣдованіе съ раскольниками, дѣлая это или у себя на дому, или въ домахъ раскольниковъ, которыхъ онъ посѣщалъ, чтобы вести съ ними искреннюю бесѣду. Въ результатѣ удалось достигнуть не малаго успѣха: съ 1848 года по 1867 годъ обращено изъ раскола въ православіе до 2600 человекъ и открыто три единовѣрческихъ прихода, помимо рижскаго, съ приличнымъ отъ казны содержаніемъ.

Кромѣ ревностнаго служенія православной церкви преосвященный Платонъ, будучи главнымъ и, можно сказать, единственнымъ представителемъ русской народности въ нашей нѣмецчинѣ, старался вообще поднять русское значеніе въ краѣ. Съ этою цѣлію онъ настаивалъ предъ правительствомъ, чтобы преподаваніе русскаго языка было усилено во всѣхъ прибалтійскихъ учебныхъ заведеніяхъ и чтобы открыты были въ Ревелѣ и Ригѣ мужскія гимназіи. При этомъ преосвященный указывалъ, что если учебное вѣдомство затруднится открыть хотя

одну гимназію въ Ригѣ по недостатку способныхъ учителей или матеріальныхъ средствъ, то можно съ пользою преобразовать въ гимназію рижскую духовную семинарію, отдѣливъ отъ нея два высшихъ класса собственно для семинаріи. Кромѣ того, преосвященный возбуждалъ вопросъ о томъ, чтобы во всѣхъ прибалтійскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая даже дерптскаго университета, нѣкоторые предметы преподавались на русскомъ языкѣ. Наконецъ онъ исхлопоталъ, чтобы, для приготовления чисто русскихъ и по языку, и по духу наставниковъ для мѣстныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, воспитывать на казенный счетъ десять учениковъ рижской семинаріи въ гимназіи, а затѣмъ и въ университетѣ. Все это значительно подняло духъ въ русскихъ, жившихъ въ краѣ, и сильно сплотило ихъ, такъ что когда въ 1862 году Россія праздновала свое тысячелѣтіе, то русскіе въ Ригѣ приняли въ немъ живое участіе, основавъ въ память этого событія одновременно нѣсколько учрежденій по духу и составу чисто русскихъ, къ чему самое усердное содѣйствіе оказывалъ самъ архипастырь; таковы учрежденія: два общества пѣнія— мужское и женское, русскій дѣтскій пріютъ, русская публичная бібліотека, двѣ русскія гимназіи—мужская и женская, русскій клубъ.

Обозрѣвая хотя и бѣгло многосложные и многополезные труды преосвященнаго Платона въ рижской епархіи, нельзя не признать всю справедливость словъ, высказанныхъ во время юбилея преосвященнаго депутатомъ отъ рижской епархіи, что «не годъ за годъ, а мѣсяць за годъ должно считать его многотрудную тамъ службу Богу и Царю». Рижская паства и во время служенія тамъ преосвященнаго высоко цѣнила его дѣятельность, питала къ нему живѣйшее чувство благодарности и самую искреннюю сыновнюю привязанность. Это со всею силою выразилось при разставаніи съ нимъ, когда онъ въ 1867 году перемѣщенъ былъ въ донскую епархію. Достаточно вспомнить, что когда протодіакону рижскаго кафедральнаго собора, при прощальномъ служеніи преосвященнаго въ одной изъ рижскихъ церквей, пришлось въ первый разъ—произнести слово «донскаго» вмѣсто «рижскаго и митавскаго», голосъ его задрожалъ,

онъ остановился и зарыдалъ, какъ ребенокъ. Когда преосвященный по окончаніи послѣдняго служенія въ рижскомъ кафедральномъ соборѣ, вышедши изъ алтаря, сказалъ: «я долженъ теперь разстаться съ вами быть можетъ на вѣки», всѣ залились слезами; а когда потомъ преосвященный, испрашивая у всѣхъ христіанскаго прощенія, сдѣлалъ земной поклонъ, стономъ застонала вся церковь . . . «Такихъ минутъ не много бываетъ въ жизни, замѣчаетъ очевидецъ всего сказаннаго: «зрѣлище было потрясающее». Мѣстное духовенство поднесло ему богато украшенную св. икону. Рижское общество подарило ему на память архипастырскую трость въ золотомъ окладѣ съ видомъ мѣстнаго кафедральнаго собора и альбомъ на 200 фотографическихъ карточекъ, съ гравированнымъ видомъ архіерейскаго дома и церкви, и учредило стипендію его имени при рижск. духовн. семинаріи; 38 рижскихъ дамъ въ продолженіе двухъ недѣль трудились надъ вышиваніемъ для владыки большаго и богатаго ковра. Сами лифляндскіе нѣмцы, сердечно желавшіе выжить его отъ себя и конечно употреблявшіе значительную долю содѣйствія къ тому, невольно питали уваженіе къ замѣчательному уму и великимъ трудамъ преосвященнаго и при выѣздѣ его изъ Риги предоставили въ его распоряженіе особый вагонъ отъ Риги до Витебска. Органы печати единодушно выразили также глубокое сочувствіе энергичной и въ высшей степени плодотворной дѣятельности доблестнаго преосвященнаго Платона на рижской кафедрѣ и искреннее сожалѣніе о его перемѣщеніи на тихій Донъ. Милостивое вниманіе верховной государственной власти къ великимъ заслугамъ архипастыря для церкви и отечества выразилось во многихъ наградахъ. Высокопреосвященный Платонъ на рижской кафедрѣ получилъ всѣ Высочайшія награды, доступныя въ архіепископскомъ санѣ, именно: орденъ св. Владиміра 2-й степени, панагію, украшенную драгоценными камнями, орденъ св. Александра Невскаго и алмазный крестъ на клобукѣ. Кромѣ того, объявлены были ему Высочайшая благодарность и особенное Высочайшее благоволеніе. Онъ даже удостоенъ былъ относительно важнѣйшихъ нуждъ епархіи лично представлять объясненія государямъ Николаю I и Александру II.

Въ 1867 году, 9 Марта, высокопреосвященный Платонъ переведенъ въ донскую епархію. Въ 1877 году перемѣненъ былъ на кафедру херсонской епархіи. Въ этой епархіи пришлось послужить ему пять лѣтъ. Въ 1882 г. онъ назначенъ былъ Митрополитомъ Кіевскимъ и галицкимъ.

Но и вдали отъ Риги, въ разныхъ мѣстахъ своего служенія Архипастырь сохранилъ воспоминанія и любовь къ рижской паствѣ. Такъ, въ день празднованія своего пятидесятилѣтняго юбилея въ служеніи церкви и отечеству въ г. Одессѣ въ 1877 г. 16 Сентября, Высокопреосвященный Платонъ, высказавъ благодарность архипастырямъ, посѣтившимъ его въ этотъ день, проповедавъ благословеніе всѣмъ чадамъ паствъ херсонской, псковской, рижской и донской, обратился къ воспоминаніямъ о паствѣ рижской, гдѣ онъ провелъ лучшіе годы своего зрѣлаго мужества, гдѣ трудился болѣе третьей части лѣтъ своего пятидесятилѣтняго служенія, гдѣ положилъ душу и сердце свое, утверждая и распространяя православную вѣру и русскую народность. „Скажите, о. протоіерей, закончилъ архипастырь свою рѣчь, обращаясь къ представителю рижской епархіи, кафедральному протоіерею В. С. Князеву, скажите духовенству и православнымъ въ Ригѣ, что я помню и люблю рижскую епархію“. Въ 1884 г., состоя уже Митрополитомъ Кіевскимъ, отягченный лѣтами, Высокопреосвященный Платонъ прибылъ еще разъ въ Ригу на торжество освященія рижскаго кафедральнаго собора.

И рижская паства сохранила въ сердцахъ своихъ благодарность и любовь къ своему бывшему Владыкѣ. Въ день пятидесятилѣтняго юбилея, Высокопочтимый Архипастырь получилъ письмо отъ преосвященнаго Серафима, епископа рижскаго и митавскаго, адреса отъ духовенства рижской епархіи, отъ рижской духовной семинаріи и отъ гражданъ г. Риги, привѣтственные телеграммы отъ преосвященнаго Серафима съ Алексѣевскими прихожанами г. Риги, отъ духовенства дерптскаго благочинія и др. лицъ. Наболѣе ясно выражена признательность рижской паствы къ Высокопреосвященному Платону въ письмѣ преосвященнаго Серафима. Вотъ это письмо:

„Болѣе чѣмъ третья часть многоплоднаго служенія вашего посвящена была устройенію блага рижской епархіи. На нее были положены самыя лучшія, свѣжія ваши силы. Вы стали и первымъ самостоятельнымъ ея архипастыремъ.

Признательная бывшая паства ваша не перестаетъ доселѣ съ благодарностью воспоминать заслуги ваши, и съ глубокимъ уваженіемъ всегда произносить приснопамятное имя ваше, вы соко цѣня и неусыпное бодрствованіе ваше на стражѣ Дома Божія, и апостольскую ревность вашу о сохраненіи и приращеніи малаго стада Христова, и любвеобильную заботливость вашу не о духовномъ только, но и о матеріальномъ благѣ пасомыхъ. Но едвали кто болѣе, чѣмъ непосредственные преемники ваши по кафедрѣ могутъ и знать то, что сдѣлано вами для блага сей епархіи, и оцѣнить ту тяжесть трудовъ и жертвъ, которыхъ отъ васъ требовало устройство сего блага.

Не здѣсь, конечно, перечислять то, что сдѣлано вами, высокопреосвященнѣйшій владыка, во время 18-ти лѣтняго управленія вашего епархіею; но не могу не сказать, что всѣ лучшія и полезнѣйшія учрежденія въ церковномъ управленіи края или ведутъ свое начало отъ непосредственныхъ вашихъ распоряженій или обязаны своимъ происхожденіемъ вашей мысли, вашему вліянію, ходатайству, и приведены въ исполненіе при вашемъ участіи, содѣйствіи и трудахъ. И все это совершено въ такое время и при такихъ обстоятельствахъ, когда вамъ съ одной стороны нужно было отстранять и разрушать безчисленныя препятствія, противопоставляемыя успѣху дѣла, съ другой—находить и создавать, такъ сказать, и самыхъ исполнителей его.

Въ настоящее время преемники ваши уже не имѣютъ такихъ затрудненій, такъ какъ трудятся на расчищенной и подготовленной уже вашимъ высокопреосвященствомъ почвѣ. Однакоже и доселѣ есть нѣкоторыя изъ благихъ начинаній и мудрыхъ предначертаній вашего высокопреосвященства, которыя, какъ благія сѣмена, лежатъ пока сокровенно, ожидая благоприятныхъ условій для ихъ восхода и возростанія. Такъ обширна и

разнообразна была архипастырская ваша дѣятельность, такъ многосмысленно было ваше сѣянiе на нивѣ Божіей.

Примите же, высокопреосвященнѣйшій владыко, какъ отъ бывшей вашей паствы, такъ и отъ настоящаго преемника вашего служенiя, вмѣстѣ съ радостнымъ привѣтствіемъ по случаю празднованiя пятидесятилѣтняго вашего юбилея, и почтительное выраженiе чувствъ глубокаго уваженiя къ высокимъ заслугамъ вашимъ церкви и отечеству, и искреннюю признательность за благодѣянiя, оказанныя вами рижской епархіи. Въ день юбилея вашего все православное населенiе края вознесетъ усердныя молитвы къ Богу въ чувствѣ благодарности за продолженiе драгоцѣнной жизни вашей до маститой старости и молитвеннаго желанiя да сохранитъ Господь и впредь ваши силы для дальнѣйшаго многополезнаго служенiя вашей церкви и отечеству.

Каедральный протоіерей, вами же поставленный во главѣ рижскаго духовенства, уполномоченъ выразить предъ вашимъ высокопреосвященствомъ чувства и благожеланiя бывшей вашей паствы и настоящаго ея пастыря. Препровождаемые при семъ фотографическіе снимки со вновь построенныхъ церквей въ краѣ надѣюсь, прiятно напомнятъ вамъ мѣста, ознаменованныя архипастырскими вашими посѣщенiями для утвержденiя вѣры и благовѣствованiя мира.

Съ чувствомъ глубокаго почтенiя и искренней преданности имѣю честь быть вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря и отца, покорнѣйшій слуга.

Серафимъ, епископъ рижскій и митавскій“.

Неудивительно послѣ всего этого, что вѣсть о кончинѣ высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона была печальною вѣстью для рижской паствы. По полученiи сей вѣсти во всѣхъ церквахъ г. Риги отслужены были заупокойныя литургiи и панихиды о почившемъ. Для присутствованiя при погребенiи высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона отіравился, въ качествѣ представителя отъ рижской епархіи, протоіерей І. М. Линденбергъ. Будемъ надѣяться, что въ благодарныхъ сердцахъ рижской паствы и на всегда сохранится память

о высокопреосвященномъ Митрополитѣ Платонѣ и изъ глубины ихъ будетъ возноситься Богу молитва о упокоеніи почившаго архипастыря въ селеніяхъ праведныхъ.

О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церковнаго пѣнія.

(Окончаніе).

Тѣже самыя нужды и тѣже самыя задачи существуютъ и для православнаго церковнаго пѣнія въ Прибалтійскомъ краѣ, лишь съ мѣстными оттѣнками ихъ причинъ, степени, частныхъ свойствъ, а затѣмъ и способовъ къ болѣе или менѣе благоприятному исходу. Въ 1888 году я уже имѣлъ случай говорить „о состояніи церковнаго пѣнія въ православныхъ церквахъ Прибалтійскаго края и о мѣрахъ къ его возвышенію“. *) Теперь считаю достаточнымъ кратко упомянуть о сказанномъ мною съ нѣкоторыми дополненіями и примѣненіями къ настоящему случаю.

Въ Прибалтійскомъ краѣ церковное пѣніе возбуждаетъ къ себѣ особый интересъ не только какъ предметъ богослужебной практики, еще сравнительно здѣсь новой, но и какъ предметъ школьнаго преподаванія и народнаго обученія, столь важныхъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія и единенія въ Русскою православною Церковію. Въ отношеніи къ богослуженію здѣсь существуетъ потребность примѣнить церковныя напѣвы къ богослужебному тексту мѣстныхъ народностей, вмѣстѣ же съ тѣмъ расширить и возвысить церковное пѣніе до надлежащей степени его полноты и благолѣпія, свойственныхъ христіанскимъ обществамъ, достигшимъ полной мѣры возраста; въ отношеніи школь— необходимо сообщить воспитывающимся достаточныя и здравыя понятія о музыкальныхъ началахъ, формахъ и красотахъ православнаго пѣнія, и воспитать въ нихъ вкусъ къ истинно эстетически—религіознымъ наслажденіямъ, а чрезъ то и привязанность къ православною церковности. Наконецъ въ отношеніи къ

*) См. „Риж. Еп. Вѣд.“ за 1888 г. №№ 7, 9, 11, 20, 23 и 24.

народу—необходимо дать ему средства удовлетворить развитой уже здѣсь потребности въ общенародномъ храмовомъ пѣніи и въ домашнихъ молитвенно-благочестивыхъ упражненіяхъ.

Эти нужды православнаго богослуженія, школы и народа въ области церковнаго пѣнія на здѣшней окраинѣ болѣе настоятельны, чѣмъ въ предѣлахъ коренной Россіи, эти задачи болѣе неотложны, а вмѣстѣ и болѣе трудны для рѣшенія. Причиною того прежде всего бывшія здѣсь неблагопріятныя условія для развитія и процвѣтанія церковнаго пѣнія. Сравнивая условія развитія церковнаго благопѣнія вообще и въ частности церковнаго пѣнія у славянскихъ племенъ съ таковыми же условіями въ Прибалтійскомъ краѣ, мы нашли эти послѣднія крайне неблагопріятными. Къ нимъ относятся: малочисленность а вмѣстѣ и разноплеменность мѣстныхъ обитателей, долгое время ихъ пребываніе подъ властію и вліяніемъ разныхъ инославныхъ народностей, особенно же нѣмцевъ—лютеранъ; недостатокъ административнаго вліянія православныхъ туземцевъ въ краѣ; а также имущественнаго и образовательнаго ихъ ценза; сравнительная недавность православія въ краѣ и отвлеченіе силъ немногочисленныхъ мѣстныхъ трудолюбцевъ отъ пѣнія дѣлами первой важности, каковы: укрѣпленіе колеблющихся въ вѣрѣ новообращенныхъ, борьба съ инославными обычаями, постройка церквей, переводы на мѣстные языки необходимыхъ богослужебныхъ книгъ и вообще благоустроеніе еще неполнаго здѣсь уставнаго порядка богослуженія.

Далѣе неблагоустроенность церковнаго пѣнія въ краѣ происходила частію отъ скудости здѣсь для него источниковъ, частію отъ трудности ихъ примѣненія къ мѣстнымъ богослужебнымъ текстамъ; затѣмъ отъ недостатка учреждений и специальныхъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію церковнаго пѣнія. Первоначальнымъ и главнымъ источникомъ церковныхъ напѣвовъ здѣсь было элементарное устное пѣвческое преданіе, приносимое сюда клириками—пришельцами изъ разныхъ мѣстъ обширной Россіи, и потому сколько разнообразное, столько же и шаткое, мѣняющееся съ перемѣною лицъ клира. Обширный письменный матеріаль русскихъ древнихъ и новыхъ напѣвовъ былъ здѣсь бесполезенъ

безъ тщательнаго его разбора и безъ примѣненія къ мѣстнымъ народнымъ текстамъ; а для его разбора и примѣненія требовались знаніе дѣла и время. Затѣмъ обособленность и, такъ сказать, замкнутость края отъ прочей православной Россіи и отсутствіе въ немъ православныхъ монастырей—этихъ средоточій духовно-религіозной жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ внѣшняго церковнаго благолѣпія и полнаго уставнаго богослуженія, — лишали православное его населеніе возможности слышать и живые образцы благоустроеннаго пѣнія церковнаго. Недоставало въ край и учрежденій, —школь, братствъ и обществъ, способствующихъ развитію церковнаго пѣнія. Къ учрежденіямъ этимъ слѣдовало бы отнести рижскій архіерейскій хоръ и духовно-учебныя заведенія епархіи. Но архіерейскіе хоры, какъ мы видѣли, при усвоенномъ ими исключительно *партесномъ* пѣніи, служа образцами и нѣкоторымъ образомъ школою для подобныхъ же имъ городскихъ хоровъ, обыкновенно не имѣютъ благотворнаго вліянія на *мелодическое* богослужебное пѣніе простыхъ клиросныхъ пѣвцовъ, а тѣмъ болѣе на пѣніе *общенародное*. Что же касается духовно-учебныхъ заведеній, то здѣсь на всѣ три губерніи ихъ имѣется только два, — это рижское духовное училище, основанное въ 1847 г. и рижская духовная семинарія, существовавшая слитно съ училищемъ съ 1851 г. и отдѣленная отъ него въ 1870 г.; вслѣдствіе чего большинство псаломщиковъ края состоитъ изъ воспитанниковъ, не духовныхъ, а свѣтскихъ учебныхъ заведеній и преимущественно учительской семинаріи. Да и вообще на духовно-учебныя заведенія, какъ заведенія не спеціально пѣвческія, а съ общеобразовательнымъ характеромъ, при томъ съ научно-педагогическою а не практическою постановкою предметовъ, равно какъ и по многимъ другимъ причинамъ, *) нельзя возлагать большихъ надеждъ, какъ на разсадники церковнаго искусства. Наконецъ и нѣкоторыя изъ спеціальныхъ мѣръ къ развитію въ край церковнаго пѣнія оказались здѣсь мало примѣнимыми, а потому и малопродуктивными. Съѣзды причетниковъ и учителей церковно-приходскихъ школь на пѣвческіе курсы ока-

*) См. „Риж. Епарх. Вѣд.“ 1888 г. № 24, стр. 768—770.

зались сопряженными для этихъ лицъ съ значительными расходами и упущеніемъ прямыхъ обязанностей по церкви, строгій выборъ лицъ низшаго клира могъ отозваться недостаткомъ ихъ необходимаго количества для отправления богослуженія, достаточно полныхъ методическихъ руководствъ и сборниковъ для изученія церковнаго пѣнія не было; чувствовался недостатокъ въ руководителяхъ по церковному пѣнію въ церкви и въ школахъ.

Вслѣдствіе же всего этого церковное пѣніе во многихъ православныхъ церквахъ края находилось въ неустроенномъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже въ жалкомъ положеніи. Во многихъ эстскихъ и латышскихъ церквахъ всѣ церковныя пѣснопѣнія извѣстнаго разряда пѣлись на одинъ который либо простѣйшій по конструкции гласъ, на прим. всѣ стихиры на гласъ 3-й Кіевскаго роспѣва, тропари на гласъ 4-й обычнаго напѣва, ирмосы на малоупотребительный напѣвъ 2-го гласа; въ нѣкоторыхъ церквахъ большая часть пѣснопѣній не пѣлась, а читалась; въ иныхъ слышались еще лютеранскіе гимны, привычныя пѣвцамъ и народу до ихъ обращенія въ православіе. Съ переходомъ въ православіе общенародное пѣніе въ храмѣ обыкновенно прекращалось. Таково прошлое православнаго церковно-пѣвческаго искусства въ краѣ; инославнымъ подававшее поводъ къ нареканіямъ на православную церковь, въ праславныхъ же возбуждавшее скорбь о столь низкомъ состояніи церковнаго благолѣпія.

Однакоже, не смотря на всѣ неблагопріятныя для церковнаго пѣнія обстоятельства, способность, любовь и нѣкоторая привычка къ пѣнію мѣстныхъ обитателей очевидны для всякаго, отдѣльные дѣятели по церковному пѣнію были и существуютъ, постепенные усиѣхи какъ ихъ, такъ вообще православнаго клира и народа въ этомъ искусствѣ несомненны. Народная пѣсня не замерла въ устахъ народа, а слышится и въ домахъ, и на поляхъ; въ народныхъ кружкахъ и клубахъ; игра на музыкальныхъ инструментахъ, особенно на смычковыхъ, здѣсь развита между всѣми классами не только городскихъ но и сельскихъ общинъ. Общества „Баянъ“ въ г. Ригѣ и „Гусли“ въ г. Ревелѣ суть первыя пѣвческія общества въ Россіи. Общій съѣздъ латышскихъ музыкальныхъ обществъ въ 1873 г. доказалъ, что музыкальное

образование въ мѣстномъ населеніи также распространено, какъ и между нѣмцами. „Всякій городъ, почти *всякое мѣстечко* края... имѣетъ свой *нѣмческій союзъ*.“ *) А это обстоятельство служитъ ручательствомъ того, что здѣсь есть музыкальныя познанія и силы, которыя могутъ быть обращены и на церковно-вокальную музыку.

По временамъ и мѣстамъ, дѣятельностію частныхъ лицъ, силы эти и дѣйствительно прилагались къ церковному пѣнію. Къ числу отдѣльныхъ лицъ, любителей и устроителей здѣсь православнаго церковнаго пѣнія, имѣвшихъ вліяніе на окружающую ихъ среду, должно причислить наприм. бывшаго о. ректора здѣшней духовной семинаріи, впоследствии Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора (+ 1890 г.). По его настоянію и подъ личнымъ его наблюденіемъ, безъ штатнаго учителя пѣнія и внѣ класснаго времени, происходили въ семинаріи регулярныя и обязательныя для всѣхъ воспитанниковъ спѣвки съ цѣлію изученія богослужебныхъ пѣснопѣній и напѣвовъ; причемъ воспитанники обязаны были списывать богослужебныя пѣснопѣнія, напримѣръ стихиры, въ особыя тетради, по которымъ и пѣли они на спѣвкахъ и въ церкви. Пѣснопѣнія эти были размѣчаемы для пѣнія самимъ о. ректоромъ, который снабжалъ ихъ раздѣлительными знаками и удареніями. Всѣмъ воспитывавшимся тогда въ семинаріи донинѣ памятно это время. Оно было не легко по новости предмета занятій и по строгости дисциплины, но за то многоплодно. Мѣра эта возвысила тогда церковное пѣніе въ духовной семинаріи и впоследствии доставивша епархіи нѣсколько любителей и знатоковъ церковнаго пѣнія, которые и являются въ настоящее время лучшими дѣятелями въ краѣ по устроенію благолѣпнаго богослуженія въ храмахъ и надлежащаго церковнаго пѣнія. Другимъ любителемъ и знатокомъ церковнаго пѣнія былъ ректоръ той же семинаріи изъ латышей, протоіерей Михаилъ Михайловичъ Дрекслеръ (+ 1885 г.), бывший нѣкогда пѣвцомъ въ студенческомъ хорѣ Моск. Дух. Академіи.

*) См. „О музыкальномъ образованіи народа въ Россіи и Западной Европѣ“. С. И. Миропольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г., стр. 71—77.

Около него сгруппировался кружокъ пѣвцовъ изъ преподавателей семинаріи, которые могли прекрасно исполнять церковные напѣвы, какъ показали опытъ пѣнія ими литургіи, совершенной преосвященнымъ Веніаминомъ въ Алексѣевской церкви. Въ той же Алексѣевской церкви восемь лѣтъ тому назадъ составилъ кружокъ любителей церковнаго пѣнія изъ прихожанъ этой церкви, преимущественно лицъ торговыхъ, которые донинѣ лично участвуютъ въ клиросномъ пѣніи, принимая на себя и всѣ издержки по содержанию церковнаго хора. По временамъ и въ хорѣ рижской дух. семинаріи появлялись знающіе свое дѣло регенты, подъ руководствомъ которыхъ хоръ этотъ достигалъ замѣтныхъ успѣховъ въ пѣніи, такъ что обращалъ на себя общее вниманіе рижскихъ гражданъ. Особенно это должно сказать о томъ времени, когда хоръ этотъ состоялъ изъ воспитанниковъ дух. семинаріи и дух. училища и, за неимѣніемъ семинаріею домовою церкви, пѣлъ въ церкви Благовѣщенской (иначе Николаевской). И въ настоящее время число дѣятелей по церковному пѣнію въ краѣ не уменьшается, а еще болѣе увеличивается. Они главнымъ образомъ принадлежатъ къ штату мѣстныхъ священнослужителей и по большей части къ числу бывшихъ воспитанниковъ Высокопреосвященнѣйшаго Никанора. Они руководятъ псаломщиками, устрояютъ въ своихъ приходскихъ церквахъ хоры пѣвцовъ, вводятъ общенародное пѣніе при богослуженіи, приобрятаютъ пѣвческія книги, дѣлаютъ опыты примѣненія церковныхъ напѣвовъ къ мѣстнымъ текстамъ и проч.

Благодаря этимъ и другимъ немалочисленнымъ труженикамъ на нивѣ Христовой, церковное пѣніе не только по временамъ и по мѣстамъ поднималось до уровня высокаго церковнаго искусства, но и вообще улучшилось въ большей части приходскихъ церквей края. Теперь не въ одномъ какомъ либо отдѣльномъ приходѣ, а во многихъ мѣстахъ, тамъ, гдѣ прежде слышался только голосъ чтеца, или гдѣ всѣ пѣснопѣнія пѣлись на одинъ гласъ, слышится полное церковное *осмогласіе*, при томъ разныхъ общепринятыхъ въ Русской Церкви распѣвовъ; во многихъ мѣстахъ имѣются благоустроенные изъ самихъ же прихожанъ хоры пѣвцовъ; во многихъ мѣстахъ происходитъ всенародное богослужеб-

ное пѣніе, не оставляющее желать ничего лучшаго. Пѣніе лютеранскихъ гимновъ, бывшее въ употребленіи у православныхъ не только въ домашнемъ быту, но иногда и при богослуженіи (наприм. вмѣсто причастнаго стиха и при погребеніяхъ), нынѣ вывелось. Вообще, по наблюденіямъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Рижскаго и Митавскаго Арсенія, столь неутомимо обозрѣвающаго ввѣренную ему епархію, нынѣ „церковное пѣніе вездѣ въ удовлетворительномъ состояніи, а во многихъ мѣстахъ и въ весьма хорошемъ“. *)

Чего же недостаетъ для полнаго успѣха искусства церковнаго пѣнія въ край? Недостаетъ единства въ дѣйствіяхъ, надлежащаго руководства, достаточныхъ средствъ къ постановкѣ церковнаго пѣнія въ лучшемъ видѣ, вообще правильной организациі дѣла, необходимой какъ для обезпеченія успѣха, такъ и для предупрежденія возможныхъ, но не желательныхъ узкихъ направленій или уклоненій съ прямого пути въ сторону. А эту задачу и должно принять на себя новоучреждаемое Общество любителей православнаго церковнаго пѣнія. Оно должно объединить и сплотить разрозненныя теперь силы отдѣльныхъ дѣятелей, указать болѣе надежныя и чистыя источники церковнаго пѣнія, чѣмъ устное преданіе, показать живые художественные образцы разныхъ видовъ церковнаго пѣнія—одиначнаго, хороваго и всенароднаго, приготовить руководителей этими видами пѣнія, составить методическія руководства къ изученію пѣнія и хорошіе пѣвческіе сборники, разработать, по возможности, теорію (мелодику и ритмику) разныхъ распѣвовъ, улучшить приемы пѣнія, развить въ населеніи края любовь и вкусъ къ истинно церковному пѣнію и достойно руководить ими; короче, по возможности, стремиться къ удовлетворенію всѣхъ тѣхъ нуждъ по церк. пѣнію, которыя указаны нами выше и какія окажутся. Дружныя дѣйствія совокупныхъ силъ Общества въ этихъ отношеніяхъ могутъ принести гораздо болѣе пользы, чѣмъ самыя усиленные и безкорыстные труды отдѣльныхъ дѣятелей.

И. Вознесенскій.

*) Церк. Вѣд. за 1891 г. № 29, стр. 971. „Къ положенію православія въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ“.

Архіерейскія служенія.

— 21 Сентября, въ придѣлѣ святителя Димитрія Ростовскаго Алексѣевской церкви, что при архіерейскомъ домѣ, послѣ литургіи, Его Преосвященство служилъ молебенъ сему Святителю, празднуемому въ означенный день.

— 22 Сентября Преосвященный Арсеній совершалъ литургію въ Каедральномъ соборѣ; послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о смерти Великой Княгини Александры Георгіевны и отслужена панихида по въ Бозѣ почившей Княгинѣ, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ и множества народа.

— 26 Сентября Его Преосвященство служилъ литургію въ домовой церкви Рижской Духовной Семинаріи. Въ концѣ литургіи слово говорилъ самъ Архипастырь. Въ своемъ словѣ Преосвященный прежде всего сказалъ а) что праздникъ въ честь и славу Св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова есть праздникъ по преимуществу духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ изучаются богословскіе предметы; при этомъ Владыка припомнилъ, какъ въ годы его юности праздновался воспитанниками его родной Семинаріи праздникъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова; потомъ б) сказалъ Владыка, и каждый праздникъ въ честь и славу того или другаго апостола, или св. Отца и учителя церкви долженъ быть близокъ къ сердцу воспитанниковъ, готовящихся къ пастырскому служенію и учительскому званію; но въ лицѣ евангелиста Іоанна Богослова есть особенныя черты и особенныя свойства, которыя должны воспитать въ себѣ питомцы духовныхъ учебныхъ заведеній; далѣе в) изъяснилъ Архипастырь, почему св. евангелистъ Іоаннъ названъ *Богословомъ* и совѣтовалъ слушателямъ — воспитанникамъ прилежно и основательно изучать богословскіе предметы и наконецъ г) показалъ отличительное свойство въ св. Іоаннѣ—его безпредѣльную любовь къ Іисусу Христу и къ ближнему (*къ своей паствѣ*) и его высокое ученіе объ этой христіанской добродѣтели, и внушалъ воспитанникамъ Семинаріи развивать и воплощать въ себѣ эту добродѣтель въ приложеніи къ своему званію и къ будущему своему служенію. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову,

— 29 Сентября Его Преосвященство служилъ литургію въ Каедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи по случаю рожденія Великаго Князя Димитрія Павловича, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Каталогъ книгъ церковно-приходскихъ библіотекъ.

254. Критическій раборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ. Н. Ивановскаго. Казань. 1883 года. Ц. 1 р. 70 к.
255. Книга возобличеніе на „Поморскіе отвѣты“ Андрея Денисова съ сотрудниками. Игумена Пареенія. М. 1867 г. Ц. 1 р.
256. Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами, Архимандрита Павла. М. 1880 г.
257. Разсмотрѣніе содержимаго глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви. Н. Субботина. М. 1879 г. Ц. 10 к.
258. Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ пустыню. Архимандрита Павла. М. 1880 г.
259. О необходимости священства противъ безпоповцевъ. А. Предтеческаго. Спб. 1861 г. Ц. 1 р.
260. Объ антихристѣ противъ раскольниковъ. И. Нильскаго. I и II ч. Спб. 1859 г. Ц. 2 р. 50 к.
261. Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ были хотящихъ. Казань. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к.
262. Слово св. Ипполита объ антихристѣ, съ примѣчаніями. К. Невоструева. М. 1868 г. Ц. 1 р. 50 к.
263. Весѣды въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній о принятіи благословенныхъ священниковъ отъ православной восточной церкви. Геромонаха Іоанна. М. 1854 г. Ц. 50 к.
264. Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго, австрійскаго священства. Игумена Пареенія. М. 1864 г. Ц. 50 к.
265. Вопросы старообрядцамъ, изложенные инокомъ Филаретомъ, съ предисловіемъ Н. Субботина и съ приложеніемъ выписки изъ Баронія о донатистахъ. М. 1880 г.
266. Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческой „духовный совѣтъ“ нѣсколькими бывшими членами бѣлокриницкой іерархіи предъ присоединеніемъ къ православной церкви. Геромонаха Филарета. М. 1880 г. Ц. 20 к.
267. Замѣчанія на книгу, извѣстную подъ именемъ „Вопросовъ Никодима“. Архимандрита Павла. М. 30 к.
268. Отвѣты И. О. Пѣшехонова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями архим. Павла. М. Ц. 80 к.
269. Возобличеніе на „Поморскіе отвѣты“. Н. Ивановскаго. Ц. 50 к.
270. О хоровомъ пѣніи. Псковъ. 1879 г. Ц. 50 к.

271. О перстосложеніи для крестнаго знаменія. Псковъ. 1874 г. Ц. 20 к.
272. Свидѣтельства о правильномъ начертаніи имени Иисусъ. М. 1884 г. Цѣна 15 коп.
273. О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символъ вѣры, читаемомъ въ православной церкви, противъ раскольниковъ. Изд. 2-е. М. 1863 г. Ц. 20 к.
274. О Феодоритовомъ словѣ,—опытъ библиографическаго изслѣдованія дуперстїи. Священника І. Виноградова. М. 1867 г. Ц. 1 р.
275. Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью Россійскими патріархами. Иеромон. Филарета. М. 1875 г.
276. Увѣтъ духовный, патр. Іоакима.
277. Свидѣтельства о древности перстосложенія именовсловаго и троеперстнаго. Синодальное изданіе.
278. Чинъ литургїи св. І. Златоустаго, по изложенію старопечатныхъ служебниковъ. Иером. Филарета.
279. Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидїи. Иером. Филарета.
280. Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской библіотски. Сост. Д. Харитоновъ.

3) Исторія и обличеніе русскаго сектантства.

281. Слѣдственное дѣло о Московскихъ еретикахъ въ царствованіе Петра І-го и полемическія сочиненія противъ нихъ Ф. Терновскаго. М. 1863 г. Ц. 75 к.
282. Московскіе еретики при Петрѣ І. Кіевъ 1865 г. Ц. 60 к.
283. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе. О. Новицкаго. 2-е дополн. изд. Кіевъ. 1882 г. Ц. 2 р.
284. О причинахъ появленія рационалистическихъ ученій штунды и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ сектъ и омѣрахъ противъ распространенія ученія этихъ сектъ. А. Ушинскаго. Кіевъ. 1884 г. Ц. 50 к.
285. Секты хлыстовъ и скопцовъ К. Кутепова. Казань. 1882 г. Ц. 3 р.
286. Люди Божїи. И. Добротворскаго. Каз. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.
287. Люди Божїи и скопцы. Н. Реутскаго. М. 1872 г. Ц. 2 р.
288. Хлыстовщина и скопчество въ Россїи. Священника А. Рождественскаго. М. 1882 г.
289. Исторія о расколахъ въ церкви Россійской. Игнатїя, архїеп. Воронежскаго и Задонскаго. Изд. 2-е. Слб. 1862 г.
290. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, преподоб. Іосифа Влоцкаго. Казань. Ц. 3 р.

291. Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Инока Зиновія. Казань. 1863—64 гг. Ц. 2 р. 50 к.
292. Бесѣды къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты, Свящ. І. Опойченко. Симферополь. 1879 года. Ц. 1 р. 25 к.
293. Молоканство предъ судомъ слова Божія. Прот. Орлова. Самара. I—IV вып.
294. О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. Епископа Гурія. Симферополь. 1887 г.
295. Исповѣданіе вѣры молоканъ Донскаго толка. Симферополь. 1875 г.
296. Молоканская секта. Прот. Остромысленскаго. I и II вып. Ц. 35 к.
297. О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви противъ сектантовъ-штундистовъ. Богородицкаго. Кіевъ. Ц. 75 к.
298. Православному простолыдину. О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Свящ. Н. Русанова. Казань. 1886 г. Ц. 40 к.
299. Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи свящ. писанія. А. Ушинскаго. Кіевъ. 1883 г. Ц. 1 р. 50 к.
300. Пращица противъ молоканъ, раскольниковъ и небрежныхъ православныхъ христіанъ. Свящ. Н. Троицкаго. Н.-Новгородъ. 1876 г. Цѣна 12 коп.
301. Бесѣды православнаго христіанина съ молоканиномъ. Геромон. Арсенія. Ч. I. О храмѣ. М. 1884 г. Ц. 90 к. Ч. II. О священныхъ иконахъ. М. 1886 г. Ц. 2 р. 90 к.
302. Православное ученіе о почитаніи св. иконъ. Сергія, епископа Могилевскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1887 г. Ц. 25 к.
303. Штуда—подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ. Прот. Д. Склабовскаго. М. 1888 г. Ц. 30 к.

Означенныя въ семь списки книги по расколу можно получить:

- 1) Изъ Москвы (большинство), адресуя такъ: въ книжный складъ св. Петра митрополита, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ
- 2) Изъ Петербурга — въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

„РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“

при чтеніи Библии какъ Слова жизни, по руководству Православной Каѳолической Церкви.

Изящное періодическое праздничное изданіе.

Духъ времени, смущенный мрачными ученіями, ищетъ покоя, мира, свѣта и радости. Единственный источникъ духовнаго свѣта — Слово Божіе какъ *Слово жизни* (Филип. 2, 16. 2 Петр. 1, 19.) и единственная религія мира и неземной радости — христіанская религія Бога — Слова; но хранилище этого небеснаго сокровища есть наша Православная Каѳолическая Церковь, — *Церковь Бога Жива* (1 Тим. 3, 15), „въ которой со временъ Апостольскихъ во всей своей первобытной чистотѣ возвѣщается и утверждается спасительная истина“.

Вызываемое такою потребностію времени, изданіе „Радость христіанина“ имѣетъ въ виду: *общедоступными* разнообразными статьями, по руководству хранителей Свящ. Преданія, преимущественно первыхъ вѣковъ христіанства, способствовать правильному жизненному усвоенію истинъ Божественнаго Откровенія и огражденію Священнаго текста Библии отъ всевозможныхъ произвольныхъ толкованій, породившихъ печальныя явленія въ обществѣ, особенно среди нашего молодаго поколѣнія. „Да вселяется Слово живое и дѣйственное богато въ сердца всѣхъ труждающихся и обремененныхъ тяжестью вѣка сего, какъ Слово отъ устъ Самого Христа Церковь переданное, и да владычествуетъ чрезъ Него въ сердцахъ миръ Божій, къ которому и призваны мы“. (Кол. 13, 16. Евр. 4, 12. Мате. 11, 28. Лук. 16, 8. Кол. 3, 15).

Отдѣлы статей: 1) изъ твореній Св. Отцовъ и Учителей Церкви; 2) изъ трудовъ представителей Церкви послѣдняго времени, (какъ изданныхъ, такъ и неизвѣстныхъ еще въ печати, напр. Филарета Моск., А. В. Горскаго); 3) изъ памятниковъ церковнаго Богослуженія; 4) истолковательное чтеніе текста Библии, (съ Октябрскаго выпуска начнутся *общедоступныя объяснительныя примѣчанія къ тексту Новаго Завета*); ученіе вѣры и нравственности по указанію Библейскаго Откровенія, въ соотвѣтствіе требованіямъ современной жизни; церковно-историческія событія, какъ руководство къ пониманію Библейскаго Откровенія; Библия въ школѣ (преимущественно свѣтской); 5) духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ, (изъ произведеній представителей свѣтской литературы и статьи свѣтскихъ лицъ); 6) струи благодатной жизни (изъ разныхъ записей); 7) извѣстія и замѣтки: изъ области Библейской археологіи; о распространеніи книгъ Свящ. Писанія въ Россіи и другихъ странахъ свѣта; о выдающихся явленіяхъ въ литературѣ духовной и свѣтской, по вопросамъ Библейскимъ; запросы и отвѣты при чтеніи текста Библии.

Изъ произведеній Запада, согласныхъ съ направленіемъ изданія, будутъ помѣщаться только особенно выдающіяся; такъ для первыхъ

книжечекъ приготовлены *новыя произведенія знаменитаго проф. Дрюммонда*: „самое великое въ мірѣ“—1 Кор. 13. (The greatest thing in the world) и „миръ съ вами“—Мф. 11, 28—30. (Pax vobiscum), которыя сотнями тысячъ распространились на разныхъ языкахъ.

Изданіе состоитъ изъ 12-ти выпусковъ въ годъ (неменѣе 70-ти листовъ), ко днямъ великихъ праздниковъ; — съ рисунками, чертежами, планами и картами; книжки выдаются въ изящной папкѣ. Начало изданія ко дню 17-го октября. (слѣдующіе выпуски въ 91-мъ году—къ 21-му ноября и къ 25 декабря). Подписавшіяся немедленно получаютъ выпускъ: „Свѣтлая Радость Православнаго Христіанина“, изданный ко дню Свѣтлаго Христова Воскресенія, какъ пособие къ благоговѣйному проведенію Воскресныхъ дней, и представленный въ Святѣйшій Синодъ для разрѣшенія изданія по изложенной программѣ. („Свѣтлая Радость“ имѣетъ статьи, продолженіе которыхъ будетъ въ послѣдующихъ выпускахъ). Цѣна за годовое изданіе 5 р., съ перес. 6 р.; за 6 выпусковъ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. Имѣющие выпускъ „Свѣтлая Радость“ присылаютъ 50-ю коп. меньше. (Мелкія деньги марками). Учебныя заведенія и священники, присылающіе требованія съ приложеніемъ печати, могутъ уплачивать въ теченіи полугода, даже частями. Для опредѣленнаго заказа въ типографіи, чтобы удовлетворить подписчиковъ своевременно, редакція проситъ незамедлить подпиской.

Адресъ: въ Москву, въ редакцію „Радость Христіанина“, на старой Басманной, въ квартирѣ законоучителя Константиновскаго Межеваго Института.

Редакторъ-издатель Протоіерей А. Полотебновъ.

Прежнія изданія А. Полотебнова.

- 1) Соборныя посланія Апостола Любви, Св Іоанна Богослова — I, II, III-на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, общедоступное изданіе съ отдѣльнымъ приложеніемъ научныхъ указаній. 1875 г., ц. 1 р. 25 съ пер. 1 р. 50 к.
- 2) Дѣянія Святыхъ Апостоловъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій общедоступное истолковательное чтеніе. Выпускъ первый 1875 г., ц. 75 к., съ пер. 1 р.
- 3) Св. Евангеліе отъ Луки, православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ ф. Х. Баура. 1873 г. ц. 1 р. съ пер. 1 р. 25 к.
- 4) Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по Генгстенбергу 1873 г., ц. 50 к. съ пер. 65 к.
- 5) О призваніи Святыхъ въ молитвахъ нашихъ (изъ писемъ истиннаго друга), ц. 25 к. съ пер. 35 к.
- 6) Пророческія книги Ветхаго Завѣта, изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита Московскаго, 1874 г., ц. 60 к. съ пер. 75 к.
- 7) О чтеніи Библии, историческія свидѣтельства въ хронологическомъ порядкѣ. 1875 г., ц. 10 к. съ пер. 15 к.
- 8) О правѣ собственности, по христіанскому ученію, Слово на празднованіе столѣтняго юбилея Константиновскаго Межеваго института. 1879 г. ц. 15 к. съ пер. 20 к.
- 9) О внѣшнемъ Богопочтеніи, противъ христіанъ проповѣдующихъ „религію сердца“. Слово, ц. 15 к. съ пер. 20 к.
- 10) Испытаніе современнаго общества, ц. 15 к. съ пер. 20 к.
- 11) О высокомъ значеніи духовника въ церкви Христовой (изъ юбилейнаго

слова), ц. 20 к. съ пер. 25 к. 12) Обь учителѣ, какъ высокомъ общественномъ дѣятелѣ (изъ слова предъ отпѣваніемъ учителя словесности С. А. Варшера), ц. 20 к. съ пер. 25 к. 13) О вліяніи учителей внѣшнихъ предметовъ на религіозно-правственное воспитаніе дѣтей. (Памяти учителя каллиграфіи Вас. Никит. Веселова), ц. 5 к. 14) Общенье живыхъ и умершихъ (слово въ родительскую субботу), ц. 5 к.

Отъ Редакціи Троицкихъ Листковъ.

Къ 500-лѣтію преставленія Преподобнаго **Сергія** игумена радонежскаго и всея Россіи чудотворца вышла вторымъ дополненнымъ и исправленнымъ изданіемъ книга: „Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего **СЕРГІЯ**“. Составлено Соборнымъ Иеромонахомъ **Никономъ**. Большой томъ на роскошной глазированной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 122 рисунковъ). Книга удостоена отъ Св. Синода преміи Митрополита Макарія въ 1000 рублей.

Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп., въ папкѣ-корешкѣ 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 руб. 50 коп., съ пересылкой 4 рубля.

Вышелъ 15-й выпускъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкой 50 коп., Сямъ выпускомъ законченъ третій томъ „Троицкихъ Листковъ“, заключающій въ себѣ №№ съ 401 по 600-й. Цѣна каждого тома въ хорошемъ коленкоревомъ переплетѣ 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб., „Троицкихъ Цвѣтковъ“ вышло семь №№. Цѣна за всѣ 70 коп., съ пересылкой 1 рубль. „Троицкихъ Образковъ“ вышло всего 50 №№. Цѣна съ пересылкой, кромѣ Сибири и Кавказа, на бумагѣ за 100 образковъ — 2 руб., на деревѣ — 1 руб. 30 коп. за десятокъ, на палье-маше — 2 руб. 30 коп. за два десятка. Всѣ требованія просятъ адресовать въ Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Лаврѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отдѣлъ официальный. Распоряженія Епарх. Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Отъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій.

Отдѣлъ неофициальный. Некрологъ. — О современныхъ намъ нуждахъ церкви. — Архіерейскія служенія. — Каталогъ книгъ церковно-приходскихъ библиотекъ. — Объявленія.

Редакторъ, Священникъ **А. Агрономовъ**.

П. Редактора, Священникъ **А. Аристовъ**.

Печ. дозволяется 16 Окт. 1891 г. Цензоръ, Каеедральный Протоіерей В. Князевъ

Типографія Л. Блакнштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 13.