ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ЯНВАРЯ № 2. 1863.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во вниманіи къ настоятельной потребности въ большемъ обезпеченіи матеріальныхъ нуждъ православнаго духовенства въ имперіи, по обсужденіи сего дѣла въ совѣтѣ министровъ, 28 іюня 1862 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: I. Составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому поручить изысканіе способовъ къ большему

обезпеченію быта духовенства, и между прочимъ именно: 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ священно и церковно-служителей путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности; 4) къ открытію духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ.—II. Всѣ постановленія сего присутствія всеподданнѣйше представлять на Высочайшее благоусмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. III. Членами сего присутствія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита новгородскаго и с. петербургскаго, быть, со стороны духовной, тѣмъ же лицамъ, которыя въ продолженіе занятій комитета будутъ составлять присутствіе святѣйшаго Синода; а со стороны свѣтской: генералъ-адъютанту князю Долгорукову, министру внутреннихъ дѣлъ, министру государственныхъ имуществъ, оберъ-прокурору святѣйшаго Синода и директору духовно-учебнаго управленія, статсъ-секретарю князю Урусову. Управленіе дѣлами присутствія возложить на служащихъ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника графа Толстаго и камергера Батюшкова, и служащаго по православному духовному вѣдомству дѣйствительнаго статскаго совѣтника Домонтовича. IV. Исполненіе настоящаго Высочайшаго повелѣнія возложить на министра внутреннихъ дѣлъ и на оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, по принадлежности. V. Дѣлопроиз-

водство по комитету предоставить въ завѣдываніе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.

При семъ **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ** благоугодно было отозваться, что хотя предметы, поручаемые разсмотрѣнію сего присутствія, относясь исключительно къ усиленію матеріальныхъ средствъ духовенства, и къ расширенію его правъ и преимуществъ въ составѣ гражданскаго общества, нисколько не касаются до внутренняго устройства самой церкви, а тѣмъ менѣе ея святаго ученія, всегда неприкосновеннаго—со всѣмъ тѣмъ **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО** повелѣть соизволилъ, при развитіи вышеуказанныхъ основаній, строго и неуклонно держаться постановленій св. церкви, дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и правилъ св. отецъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТУ также угодно, чтобы могущія быть предоставленными православному духовенству новыя права и преимущества ни въ чемъ не стѣсняли тѣхъ, которыя присвоены духовенству другихъ исповѣданій въ имперіи, сохраняющихъ полную независимость, законами для нихъ обезпеченную.

По указу св. Синода дозволено построить при мглинской соборной ц. теплый храмъ во имя великомученицы Варвары.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ новгородсѣверской соборной ц. 18 декаб. 1862 г. разрѣшено совершать пассію. Въ с. Вовнѣ 18 декаб. разрѣшено обновить иконостасъ на пожертвованія прихожанъ, съ употребленіемъ церковной суммы 100 р.; въ с. Фоевкѣ разрѣшено 18 декаб. перелить колоколъ на общественную сумму.

Протоіерею г. Козельца Филиппу Долинскому, запреподаваніе закона Божія объявляется благодарность епархіальнаго начальства. Въ 3 округѣ сураж. у. 11 декаб. опредѣленъ благоч. Василій Туткевичъ. Въ законоучители нѣжин. греческаго училища 19 нояб. опредѣленъ Евфимъ Кушакевичъ.

Священнику с. Андреевки нѣжин. у. Іоанну Подгорскому за усердіе къ храму дозволено носить черную скуфью, священники—Михаилъ Максимовичъ перемѣщенъ въ с. Адамовку а Александръ Акинтіевскій въ Татаровщину, съ производствомъ жалованья съ 1 января 1863 г. священникъ с. Адамовки Стефанъ Краковскій уволенъ въ заштатъ, на содержаніе свящ. Іоанна Гаврушкевича; посада Злынки причетникъ Іоаннъ Крыловъ рукоположенъ во свящ. къ тому же приходу; новой Басани свящ. Деревецкій уволенъ въ заштатъ, а на его

мѣсто опредѣленъ Митрофанъ Деревецкій; Петръ Мазюкевичь рукоположенъ во свящ. къ успенской ц. с. Бѣлицы; Григорій Голабуцкій—въ село Некрасовъ глухов. у.

Григорій Захвалинскій рукоположенъ во діакона въ м. Олишевку.

Къ нѣжин. греческимъ. ц. опредѣлены старостами Спиридонъ Федоровъ и Евфимъ Степановъ.

Въ с. Пѣскахъ открыта школа пораспоряженію Кочубея, въ коей наставникомъ свящ. Лудановъ и дьячекъ Барзиловскій.

Благоч. предписывается наблюдать, чтобы каждая церковь имѣла инструкціи благоч. и церковнымъ старостамъ, а также и книги о должностяхъ пресвитеровъ, типиконы и другія, о которыхъ упомянуто въ циркулярныхъ указахъ консисторіи отъ 20 октяб. 1862 г.

Епархіальнымъ начальствомъ предписывается, что бы причты съ церковными старостами отдавали оброчныя церковныя статьи въ арендное содержаніе неиначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и отдавали ихъ съ публичныхъ торговъ,—для чего за благовременно объявляли бы во всеобщее свѣдѣніе чрезъ сельскія волосныя правленія и градскія и земскія полиціи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства на рапортѣ благоч. Огіевскаго: «можно ли избирать въ церковные

старосты двоеженцевъ» велѣно: двоеженцевъ, какъ неимѣющихъ право входить въ олтарь, не слѣдуетъ избирать въ должность церковнаго старосты.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Православный собесѣдникъ въ 1863 г. будетъ издаваться по прежней программѣ: ц. 7 р. подписка принимается въ Казани въ редакціи собесѣдникъ при духов. академіи.

б) Вятскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить съ 1 января 1863 г. два раза въ мѣсяцъ. Ц. издан. 5. р. съ пересылкою.

в) Черниговскій Листокъ въ 1863 г. будетъ держаться прежней программы. Ц. за годъ 4 р. съ пересылкою. Желающіе получать его могутъ адресоваться и въ редакцію *черниг. епарх. извѣстій*.

Въ чернигов. духовномъ училищѣ есть праздное учительское мѣсто.

Назначены пособія отъ попечительства съ 1 января 1863 г: Махановки Діаковскимъ 12 р. въ годъ, м. Ични Григоровской—15 р. въ годъ, Ивану Россинскому

12 р. въ годъ, вдовѣ свящ. Крачковской съ дѣтьми 20 р. въ годъ.

Поступили на приходъ въ попечительство деньги отъ благоч. при рапортахъ: Комаровскаго, за № 301, 10 руб.; Кушакевича, за № 542, 20 р; Рклицкаго, за № 172, 23 р; Діаконова, за № 160, 29 р; Мозалевскаго, за № 207, 23 р; Матвѣенкова, за № 380, 23 р.;

Въ канцеляріи черниговскаго архіепископа Филарета, продаются книги:

1.) Исторія русской церкви. Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ. 1862 г. Цѣна 6 р. 25 к. сер., съ пересылкою прилагается за 3 фун.

2.) Слова и Бесѣды, въ 4 частяхъ, Ч. 1862 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3.) Лугъ Духовный. Блаженнаго Іоанна Мосха, М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4.) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес. за 2 фун.

5.) Гласъ Божій къ грѣшнику. Чугуевъ, 1857 г. Ц. 40 к. съ перес. за 1 фун.

6.) Описаніе харьковской епархіи. Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе. 1 р.

7.) Обзоръ русской дух. Литературы. Харьковъ. 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

8.) Обзоръ дух. Литературы новое дополненное изданіе, Черниговъ. 1862 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9.) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. С-к.-П. 1860 г. 2 р. съ пересыл.

10.) Русскіе святые. за Генварь, Февраль и Мартъ мѣсяцы. 1 р. 50 к. безъ пересыл.

Одоврено цензурою. Черниговъ, 11 Января 1863 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ПРИБАВЛЕНІЯ.
15 ЯНВАРЯ 1863.

Содержаніе: I. Извѣстія.—II. Остеръ и Старогородка (продолженіе).—III. О посланіи а. Павла къ галатамъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1. д.)

I.

ИЗВѢСТІЯ.

2-го декабря освященъ въ Черниговѣ одинъ храмъ, а 18-го и другой. Пять, шесть лѣтъ назадъ о бытіи новаго Николаевскаго храма и гадать не легко было—около двухъ тысячъ съ половиною наличности и кромѣ этого болѣе ничего, предъ тѣмъ, что мы теперь имѣемъ утѣшеніе видѣть собственными глазами: и прекрасный каменный храмъ и такой же удобный двухъ-этажный домъ съ службами,—эта такая лепта, съ которою отваживаться на то, что теперь есть, было настоящею мечтою; Параскевіевскій храмъ существовалъ, но въ какомъ видѣ?—Сердце разрывается отъ горькаго воспоминанія—въ видѣ обгорѣлаго, закоптѣлаго остова, къ оживленію котораго можно было надѣяться только на чудо творче-

ства, потому—что и у него было не болѣе лепты—сѣмъ сотъ рублей—и притомъ тогда, когда огонь, едва не погубившій его, все, въ чемъ онъ могъ найти себѣ помощь, буквально полизалъ;—тогда, когда и многіе изъ тѣхъ, которые могли бы оказать свое сочувствіе его нуждѣ, и сами чрезъ тотъ же огонь подверглись величайшей нуждѣ. И однакоже оба эти храма освящены, первый красуется своимъ рожденіемъ, второй—возрожденіемъ, первый послѣ того, какъ ошибка искуства, едва не погубила его въ самомъ рожденіи, второй—какъ его возрожденію противостояли тяжелыя обстоятельства города, пострадавшаго вмѣстѣ съ нимъ. И—дивное дѣло Промысла!—первый изъ несчастія вынесъ двухъ-этажный каменный домъ съ такими же службами, о чемъ и не думалъ прежде, второй изъ тѣсныхъ обстоятельствъ—великолѣпіе, котораго прежде не имѣлъ и котораго уже по тому самому не предполагалъ. Откуда же все это явилось?

Добрый и благочестивый Черниговъ! знать твои лепты очень похожи на лепты евангельской вдовицы, слава которыхъ идетъ рядомъ съ евангеліемъ; знать для тебя приметатися въ дому Господнемъ гораздо паче, неже жити въ селеніихъ грѣшничихъ; знать ты очень любишъ благолѣпіе дому Бога и мѣсто селенія славы его, когда ты превозмогъ всѣ свои трудности. Привѣтствуемъ тебя, добрый и благочестивый Черниговъ, съ твоею побѣдою, съ торжествомъ твоего благочестія и отъ полноты христіанской любви желаемъ тебѣ расти и расти въ любви къ благолѣпію дома Божія и селенію славы Господней.

Знаемъ и скромность твою, боголюбезный Черниговъ, по которой ты въ дѣлѣ созданія и возсозданія своихъ

храмовъ [1] или совсѣмъ ничего не приписываешь себѣ, или приписываешъ весьма мало. Привѣтъ тебѣ и за это. Но въ этой скромности не проявляется ли у тебя скорбь о твоей скудости? Боже тебя сохрани отъ этого. Твои храмы существуютъ, священныя ихъ двери открыты, входъ въ нихъ свободенъ отъ всѣхъ развалинъ, иди, молись и утѣшайся, лей слезы умиленія, благодаренія промыслу и утѣшайся, кропи ими и благотворителей твоихъ и опять утѣшайся! Знай, что еслибы ты не положилъ своихъ лептъ въ основаніе своихъ храмовъ, то на чемъ бы созидали другіе? Если бы ты не умѣлъ заявить о своемъ горѣ, кто бы услышалъ о немъ! Еслибы ты не умѣлъ расположить къ себѣ другихъ, кто бы протянулъ тебѣ свою руку, раскрылъ ее?

Видѣли мы, какъ анактиторъ одного изъ храмовъ, о которыхъ идетъ у насъ сладкая для насъ рѣчь, не смотря на очень, очень значительную сумму лѣтъ своихъ и заслугъ, цѣлое лѣто и осень постоянно сновалъ то около храма, то отъ храма къ мѣстамъ склада матеріаловъ, нужныхъ для его дѣла, то отъ этихъ мѣстъ опять къ храму; замѣчали и несвѣтлость его взгляда, когда этотъ взглядъ останавливался на скарбницѣ храма, въ которой ничего не было; не скрыта была отъ насъ и свѣтлость его, когда дѣятельная и изобрѣтательная мысль озаряла какую-нибудь помощь впереди. Видѣли мы, какъ и священно-служитель возсозданнаго храма каждый день слѣдилъ за каждымъ моментомъ работы и съ истинною отеческою заботливостію направлялъ ее и къ сокращенію времени и къ умаленію расходовъ, и къ увеличенію

---

[1] Подобное, мы слышали, было въ словѣ по случаю освященія Николаевскаго храма.

прочности и красоты; видѣли мы здѣсь и безмездную кисть, и ненаемный рѣзецъ и многое другое видѣли. О, Параскевіевская церковь въ свой синодикъ занесетъ имена многихъ, многихъ не мздоимныхъ дѣятелей! очень хорошо помнимъ и то, какъ ктиторы и другаго храма выдвигали всѣ возможные средства, какъ бы способы пріобрѣтенія матеріаловъ сдѣлать дешевле и легче и тѣмъ устраняли свои заботы и труды, помнимъ и то, какъ одинъ изъ нихъ съ совершеннымъ самоотверженіемъ и по нѣсколько разъ въ случаѣ неудачи, переходилъ изъ дома въ домъ, чтобы пріобрѣсть для храма какую-нибудь лепту; знаемъ и то, какъ они оба, священникъ и староста, въ недавнее время подвергшись непріятности, за то, что въ порывѣ ревности къ пользамъ храма зашли не много далеко, не пали духомъ, но воодушевляемые тою же ревностію, съ воодушевленіемъ продолжали свое святое дѣло. Смотря на такихъ ревнителей, на такихъ дѣятелей, особенно на заслуженнаго старца, анактитора Параскевіевской церкви, у кого не возбудилось бы самое теплое сочувствіе къ ихъ дѣлу, у кого не раскрылось бы сердце для любви къ благолѣпію храмовъ Божіихъ, а за тѣмъ и къ вспомоществованію этому благолѣпію? О, честь, слава и благодарность вамъ, доблественные строители, и вамъ, доброхотные датели, отъ людей; благоденствіе, многая лѣта и спасеніе отъ щедроподателя—Бога!

Но мы опять обращаемся къ тебѣ, родной Черниговъ, и говоримъ какъ тебѣ не радоваться радостію тихою и святою, какъ не веселиться веселіемъ спокойнымъ и блаженнымъ? Ты только посмотри, въ какое мѣстное положеніе стали твои новый и обновленный храмы, въ какомъ гармоническомъ, если можно такъ сказать, разстояніи другъ отъ друга и отъ прочихъ! Твой

старый храмъ въ честь чудотворца Николая одною своею стороною стоялъ почти къ пустопорожнему мѣсту, которое никогда и заселиться не могло, слѣдовательно какая отъ него съ этой стороны была польза? А теперь новый стоитъ среди твоихъ обителей. Отъ нихъ къ нему, а отъ него къ нимъ рукою подать. Параскевіевскій храмъ изстари красуется своею превосходною мѣстностію. Но и онъ, при новой обстановкѣ мѣстности его, которая есть плодъ маститаго анактитора храма, смотри сколько выигралъ! Теперь уже не лѣпится къ твоей древней святынѣ, какъ прежде, скаредная мѣлочь низкой суеты, теперь уже не возмущаетъ его священнаго покоя бывалый шумъ и крикъ нерѣдко весьма безобразный. Есть крѣпкая надежда на доблестнаго анактитора, что ихъ впредъ не будетъ. Правда молва житейская еще волнуется около храма: но это молва, пока мы покрыты плотію, кровію и костями, не избѣжна, а съ тѣмъ, что не избѣжно, легко и мириться. Теперь если взоръ нашъ и туманится не много, то при обращеніи его на сѣверо-западъ нашего города, гдѣ населеніе большое, а будетъ и еще больше, а храма нѣтъ; теперь если взоръ нашъ и туманится не много, то при обращеніи его на юго-востокъ и именно отъ того, что у искуства нѣтъ силъ, чтобы древнюю красоту—церковь св. Екатерины, гдѣ она не совсѣмъ у мѣста, всецѣло взять и поставить въ средѣ жителей Ковалевки. Но это дѣло не наше, а Божіе. Мы будемъ только добры, благочестивы и расположены къ храмамъ Божіимъ.

19 дакабря,
1862 года.

Кстати о расположеніи къ храмамъ Божіимъ. Благочестивый Черниговъ, съ этой стороны ты уже довольно заявилъ себя. Но вотъ еще одно завѣтное слово къ тебѣ: ты одного не докончалъ еще,—а въ этомъ единомъ заключается многое, очень многое и съ прискорбіемъ скажемъ несовсѣмъ благовидное. Да, положи руку на сердце и скажи: гдѣ большая часть сыновъ твоихъ бываетъ въ святые праздники во время совершенія литургіи, этой святѣйшей, величайшей, таинственной и божественной службы? На торжищѣ, скажешь, хлопочутъ о насущномъ.—Для тѣла? Хорошо, тѣло у насъ Божіе, оно стоитъ того, чтобы хлопотать о насущномъ для него. Но гдѣ же они слушаютъ литургію? Гдѣ хлопочутъ о насущномъ для душп? Кромѣ: нигдѣ, другаго отвѣта мы не видимъ—благовидно ли это, хорошо ли это?! А ты виноватъ; за чѣмъ въ это время заводишъ у себя торжища. Развѣ для нихъ нѣтъ у тебя другаго времени? Развѣ чтобъ быть имъ въ другое время есть препятствіе? Предъ добрымъ намѣреніемъ не было ихъ при прежнемъ складѣ народной жизни, теперь имъ и подавно нѣтъ мѣста. Подумайте же объ этомъ, добрые черниговцы, и окончите не конченное, подумайте сами не предоставляя времени, потому—что время лукаво; оно подмѣтитъ вашу оплошность и какъ-разъ испортитъ ваше дѣло; а дѣло важное, великое, святое—жаль.

III.

ОСТЕРЪ И СТАРОГОРОДКА.

(Продолженіе.)

Не трудно было Остряницѣ поднять Украйну на ноги. Много значило, если Остраница указывалъ имъ на судьбу предшественника своего Павлюка, или Павла Михновича Бута: «взгляните на ободранные головы гетмана Павлюка, обознаго Гремяча и другихъ» [20].—Звѣрство и фанатизмъ ляховъ въ состояніи были поднять мертвецовъ. Вотъ что писалъ отъ 8 янв. 1638 г. фанатикъ Николай Потоцкій: «я перешелъ съ свойскомъ за Днѣпръ, для истребленія корней бунта. Послѣдній до того простирался, что проливали кровь не только шляхтичей, но и капланов. (Великое дѣло—въ сравненіи съ подвигами езуитства и жолнеровъ). *Кизименко* еще не зная, о судьбѣ *Павлюка*, Томиленка и другихъ, какъ и своего отца посаженнаго въ кандалы, пошелъ на Лубны князя (Вишневецкаго) и тамъ съ дружиною своею опустошилъ замокъ, перебилъ слугъ князя, шляхтичей и шляхтянокъ, спалилъ костелъ, убилъ нѣсколькихъ бернардиновъ и не дозволивъ похоронить ихъ, бросилъ собакамъ. По милости Божіей я уже *посадилъ* его съ отцемъ его и его помощниками *на колъ* въ мѣшкѣ.

---

[20] Слова Богдана въ универсалѣ 1648 г. сл. Боплана стр. 30.

Возить ихъ въ Варшаву не стоитъ; пусть несутъ уплату тамъ, гдѣ дѣлали злое. Чего глаза мои не видѣли? Какія дозволяли себѣ тиранства, убійства и грабежи! У злодѣевъ находилъ я на дорогахъ аппараты костеловъ и драгоцѣнности шляхтичей. Еслибы карать Украйну по ея винѣ, которая обнаруживается въ показаніяхъ выданныхъ мнѣ злодѣевъ, то пришлось бы все безъ исключенія поднѣпріе и заднѣпріе *вырубить въ пень*. Но довольно смертію десяти сотъ преступниковъ застращать сто тысячь другихъ виновныхъ; я для того собственно ѣду въ Нѣжинъ, чтобы видѣть ихъ собственными глазами на кольяхъ». Какая человѣчность! Какая любовь христіанская! Какая политика дальновидная! Посадить на колья тысячу человѣкъ—пустяки! «Послѣ того, говоритъ Потоцкій, изъ остальныхъ можно лѣпить все какъ изъ воску» [21]. Только пьяный магнатъ могъ такъ разсуждать. По призыву Остряницы и помощника его Гуни встрепенулась Украйна. Современникъ пишетъ: «козаки расхаживали по Украйнѣ, нанося пораженія ляхамъ; нѣмцевъ били какъ мухъ, жгли мѣстечки, рѣзали жидовъ какъ куръ; ксензовъ то жгли въ костелахъ, то заставляли молотить на гумнахъ; забирали стада и солили мясо въ бочкахъ. Потомъ подступивъ подъ обозъ ляховъ, захватили у нихъ всѣхъ лошадей, такъ что бѣдные ляхи думали уже ходить пѣхотою, съ пикою на плечѣ. Потомъ ляхи, видя свои нещастія, стали просить Бога о помощи въ брани. Начали разъѣзжать и боясь козаковъ становились тремя обозами. Козаки такъ окопались крѣпко, что хотя бы доставали ихъ нѣсколько лѣтъ, не достали бы. Они учили ляховъ военному ремеслу. Ляхи сознава-

[21] Письмо Потоцкаго изъ рукописей имп. публичной библ. въ основѣ 1862 г. январь стр. 62.

лись въ томъ и говорили: не помнимъ, когда бы въ чужихъ земляхъ погибло столько шляхты и товарищества: ротмистровъ, порутчиковъ 600, кромѣ пахалковъ и нѣмцевъ,—тѣхъ погибло весьма много, погибли бы и остальные. Отложивъ стыдъ въ сторону, бросились бѣжать, но не могли убѣжать; хотя и собиралась помощь имъ, но не споро шло дѣло, потому стали просить мира» [22]. Польскіе историки выставляютъ эту войну въ другомъ видѣ, очень приличномъ для ихъ гонора. Но имъ могутъ вѣрить только тѣ, которые не знаютъ исторической пословицы: «полякъ и подъ старость вретъ» [23]. Какія были послѣдствія войны? Кисель присягалъ отъ имени короннаго гетмана Конецпольскаго на мирныхъ условіяхъ, ляхи клялись забыть все прошлое и сохранять права козаковъ. Но ксензы освободили ляховъ отъ клятвъ.—Предводители козаковъ схвачены и преданы были въ Варшавѣ страшнымъ мукамъ [24]. Гетманъ Остряница, нѣсколько старшинъ и нѣсколько тысячь козаковъ еще до окончанія войны удалились подъ защиту московскаго царя; но злобные ляхи и здѣсь добрались до головы Остряницы, взволновавъ противъ него дурныхъ товарищей, которые убили его [25].—Ляхи обрушили на

---

[22] Львовская лѣтоп. въ ист. сборн. III, 258. 259. Лѣтоп. самовидца стр. 5. Другія русскія лѣтоп. у Маркевича V, 25—27.

[23] Для Костомарова (Богданъ 1, 31) и Кулиша (основа 1862 г. январь стр. 65. 66. февраль 69. 70) польскіе писаки поводари;—они и не заикаются о русскихъ лѣтописяхъ, развѣ когда захочется ругнуть тѣхъ. Какъ бѣдственна была война Остряницы для ляховъ, описываетъ и одинъ ляхъ современникъ—Хоинскій въ рапортѣ писанномъ іюня 17 1638 г. съ поля битвы. Маркевичъ V, 25.

[24] Лѣтописи у Маркевича I, 138—141. V, 25—27.

[25] Опис. харьков. епар. IV, 25—40. 280—282. I, 3. Акты недавно открытые Кулишемъ въ импер. публ. б. не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что гетманъ украинскій Остряница и гетманъ Остряинъ, убитый въ Чугуевѣ—одно и тоже лице, хотя чугуевскаго Остряина московскіе акты назы-

Украйну всѣ возможныя тягости: обложили русскихъ разнообразными данями; церкви отдали жидамъ на аренду, крестить младенцевъ не иначе можно было, какъ съ дозволенія жидовскаго, всѣ другіе обряды были въ арендѣ у жида; козаковъ назначено только 6000, а другіе казаки,

---

ваютъ не Стефаномъ, а Яцкомъ—Яковомъ Остряниным. Панъ Хршонстовскій писалъ къ коронному гетману: «Сѣкираный (взятый въ плѣнъ) расказывалъ въ послѣдствіи, что *Остряниъ* не думалъ оканчивать этой войны, но хотѣлъ бѣжать въ московскій Бѣлгородъ,—туда онъ и другіе старшины уже отправили женъ своихъ;—онъ уже два раза удалялся изъ подъ Лукомля, но чернь догоняла его и потомъ за нимъ и другими зорко смотрѣли... Въ Лукомлѣ, на разсвѣтѣ воскресенія, при переправѣ чрезъ мостъ и гати, передовые полки наши съ людьми князя Іереміи поровнялись съ Остряниномъ, ниже Жолнина, слободы кн. Іереміи.—Здѣсь дабы не допустить это гультайство укрѣпиться таборомъ, полкъ пана Вдзица Брацлавскаго немедленно поскакалъ и врѣзался въ самую середину табора, отнялъ весь порохъ и небольшія четыре пушки,—захватили съѣстные припасы, которыхъ было у нихъ довольно; вообще нанесли много вреда, такъ что пѣхота ихъ бѣжала въ болота. Остряниъ съ своимъ товарищемъ спасся въ плавь черезъ Сулу; его видѣли многіе, какъ по переяславской сторонѣ бѣжалъ онъ въ низовья Сулы.—Надъ остатками табора приняли начальство *Куза* и *Пешта* и заразъ начали приводить все въ порядокъ».—Гетманъ Жолкевскій въ 1639 г. писалъ изъ Микулицъ королю: «здѣсь уже, на пути, получилъ я извѣстіе отъ п. комиссара, что по отъѣздѣ моемъ *Гуня*, принявшій надъ своевольными гетманство противъ войскъ в. к. вел. и еще нѣсколькихъ другихъ зачинщиковъ въ числѣ 300 конныхъ бѣжали *къ Остряниину* въ московскія владѣнія. Писалъ я въ прошломъ году, писалъ и съ прошедшею почтою къ кн. канцлеру, прося напомнить в. величеству о томъ бунтовщикѣ, который *увлекъ съ собою столько тысячь народа* изъ владѣній в. вел. во владѣнія московскія, а тѣ вопреки договорамъ приняли ихъ и насильно держатъ у себя». Сл. акт. южн. Р. III, 54. Спб. 1862 г. Странно русскому становиться на сторону ляховъ и бранить Остряницу за удаленіе его и другихъ подъ защиту Москвы, какъ это дѣлаетъ г. Кулишъ. Если Остряница зарано объявилъ, что онъ лучшимъ считаетъ для себя и другихъ отдаться подъ покровительство Москвы, чѣмъ полагаться на ляховъ, и въ томъ судьба Павлюка вполнѣ оправдывала его:—измѣнилъ ли онъ своимъ, удалясь въ московскую сторону?—Столько же странно и наперекоръ актамъ писать, какъ пишетъ г. Кулишъ, что козаки возставали только за народъ и вовсе не за вѣру.

хотя бы кто былъ сынъ знатнаго козака, взяты въ подданство [26].

При такомъ отношеніи ляховъ къ козакамъ естественно, что по призову Хмѣльницкаго остерскіе козаки явились въ числѣ самыхъ горячихъ защитниковъ свободы и вѣры; у нихъ былъ свой полковникъ Тимошъ *Носачъ* [27], а «сотникъ острицкій полку переяславскаго» извѣстенъ былъ и до возстанія Хмѣльницкаго [28].

Когда Янъ Казимиръ вздумалъ то силою, то ласками возвратить себѣ Украйну, въ 1663 г. далъ онъ Остру право магдебурское [29]; а въ слѣдующемъ году пожаловалъ и самъ въ Остеръ, со всѣмъ войскомъ, на зиму. Милость не веселая! Трудно было отъ нее «городу полку кіевского, надъ Десною лежачому». Посѣщеніе короля соединено было «съ превеликою и незносною жителемъ тамошнимъ тягостію и разореніемъ». Царь освободилъ Остеръ на 5 лѣтъ отъ выполненія повинностей [30].

Въ 1746 г. видимъ въ Острѣ, кромѣ старогородской, церкви *воскресенскую*, *михайловскую*, *предтечеву*, и *успенскую*, освященную въ томъ году.

По актамъ 1690 г. «церковь *воскресенія* Христовою на торговой площади, предъ брамою козелецкаго но-

---

[26] Грабянка, Ерличь, лѣтоп. писаревская. См. основу 1861 г. май стр. 16.

[27] Грабянка 267. 34. Маркевича записки I, 513.

[28] По актамъ елецкаго монас. Марко Бутко сотникъ остроцкій въ дек. 1648 г. Въ 1649 г. Ѳеодоръ Лобода полковникъ переяславскій и «всего повиту острицкаго».—Въ сотни остерской въ 1765 г. считались: г. Остеръ, Старогородка, Бобруйки, Борки, Булахово, Лѣтки, Святое, Савино, Евминка, кур. котовскаго с. Котовка, Купти, Олбинъ, Паранисово, кур. церковскаго Церковичи, Красиловка, Карпиловка, Касачувка, Выповзово.

[29] Б. Каменскаго ист. I, 70. 188 пр. 171.

[30] Величко 2, 78. 79 лѣтоп. самовидца стр. 42.

ваго мѣста» и съ школою [31]. Въ 1732 г. при ней два священника [32]! На евангеліи львов. п. 1644 г. надпись: «церкви воскресенія Христова соборной р. 1645». На сер. чашѣ слова: «надалъ рабъ Божой Степанъ Лапека, ктиторъ и фундаторъ церкви воскресенія в мѣстечкѣ Острѣ съ жоною своею Маріею,—року 1657 окт.» По послѣдней надписи въ 1657 г. построенъ былъ храмъ воскресенія Лапекою; а первая надпись дозволяетъ думать, что храмъ воскресенія существовалъ въ Острѣ и прежде 1656 г. Еще памятники древности: а) ченстоховская икона Божіей Матери, глубокой древности, писанная древнею греческою иконописью; она покрыта серебр. вызолоченною шатою и стоитъ въ богатомъ золотомъ кивотѣ. б) Анѳологіонъ изд. во Львовѣ при м. Петрѣ Могилѣ 1638 г. съ надписью: «я рабъ Божой Константинъ Дмитріевичь Солонина, полковникъ—кіевскій, надалъ до храму воскресенія въ мѣстѣ Острѣ—року 1676». Евангеліе м. п. 1717 г. съ надписью: «сіе евангеліе церкви воскресенія соборной мѣстечка Остра, которое закрѣпилъ намѣстникъ остерскій Онуфрій Евстаѳіевъ року 1745». Евангеліе м. п. 1744 г. съ надписью: «сію книгу и два воздуха гаптованные—сооружи Ѳедоръ Михайловъ Дранко съ жоною своею Анною—1751 г.» На евангеліи м. п. 1748 г. написано:

---

[31] Черниг. губ. вѣд. 1854 г. № 48. Вотъ еще описаніе мѣсности: «мѣючи я, говоритъ П. Елецъ въ 1695 г., дворъ свой власній з мѣсцемъ земляним, стоячій *на новомъ мѣстѣ* въ Острѣ, в самомъ *ринку*, чоломъ к *церкви воскресенію*, а помежь съ правой руки отъ пляцу *церковного*, на котором стоит *школа*,—продаю славетному пану Іоанну Дворецкому, судіи полку кіевского».

[32] Подъ духовнымъ завѣщаніемъ 1732 г. Сергея Солонины подписались: «іерей Василій Варѳоломеевичь *воскресенекій*, іерей Кодратъ Шметковскій *михайловскій* острицкій, іерей Іяковъ Заруцкій *іоанновскій* острицкій, іерей Антоній Крапива *воскресенскій*». (Д. двор. собр. о Солонинахъ).

«надано полковникомъ Ѳеодоромъ Петровичемъ Сопалюновымъ и его госпожею Іуліаною Павловною Хенцисковною до храму ап. *Петра и Павла* въ мѣстечкѣ Острѣ, отъ ихъ же дому состроеннаго 1756 г.» Теплый петропавловскій храмъ проданъ въ с. Марковцы. Нынѣшній каменный храмъ воскресенія Христова, довольно великолѣпный, построенъ усердіемъ братьевъ купцевъ Павла и Иліи Цилюриковъ въ 1845 г. въ немъ два придѣла, одинъ въ честь ап. Петра и Павла, другой въ честь пр. Иліи; прекрасный, весь покрытый золотомъ, иконостасъ устроенъ тѣми же благотворителями въ 1857 г.

Церковь св. *Іоанна предтечи* и двухъ ея священниковъ видимъ въ 1666 г. [33]. При ней 122 десятины земли, изъ которыхъ 50 десятинами пользуется причтъ; это—памятникъ древняго благочестія. Въ храмѣ памятники древности: ркп. служебная минея XV в. съ надписью нечоткою: «надалъ рабъ Божой Марко его мл. пана старосты каменецкаго, за врядъ пана Подковы, р. 1608». На евангеліи львов. п. 1644 г. написано: «надалъ р. 1689 рабъ Божой Іоаннъ камянчанинъ; а сіе евангеліе винесено с Каменца подольскаго за освященнаго іерея Іосифа Виноградскаго». На другомъ евангеліи львов. п. 1644 г. читаются слова: «року 1697 надалъ панъ Іоаннъ Дворецкій, судья полку кіевскаго; а купилъ сіе евангеліе у отца Георгія Іоанновича игумена козелецкаго, далъ за него за

---

[33] Актъ остерскаго магистрата 1666 іюня 18. Имъ Кононенки продали п. Ивану Дворецкому «грунтъ свой отцовскій, працею ихъ розробленый и отдѣленый отъ честныхъ господъ Павла и Василія Плескихъ, *священниковъ* острицкихъ *святоіоанновскихъ*».

серебро и за позолоту золотыхъ сто, которое зостается во градѣ Острѣ,—а то ся стало за пильнымъ стараніемъ и приводомъ честного отца Іосифа Виноградскаго». Тріодь цвѣтная к. п. 1631 г. «изслѣдована отъ еллинского»; другая черн. п. 1685 г. октоихъ львов. п. 1639 г. Икона Божіей Матери съ предстоящими Михаиломъ арханг. и Александромъ невскимъ подъ серебр. вызолоченою рызою, въ рѣзномъ кивотѣ, съ надписью: «за спасеніе Россіи отъ нашествія галловъ сооруженъ сей кивотъ остерскаго повѣта дворянами 1812 г.» Воинское знамя изъ шелковой голубой матеріи съ изображеніемъ на одной половинѣ двуглаваго орла, на другой—креста, съ надписью: «крестъ христіаномъ непобѣдимое оружіе, на врага же побѣда». Это—знамя бывшаго кіевского полка, или же ополченія 1812 г.

Храмъ арх. *Михаила*, по мѣстному преданію, прежде стоялъ въ центрѣ города. Въ 1696 г. поставленъ надъ Десною, а въ недавнее время возвращенъ на древнее мѣсто. На древнихъ иконахъ его сохранилась надпись: р. 1675 г. На олтарномъ деревѣ вырѣзаны слова: «основася 1696 окт. 6.» Въ актѣ 1694 г. жители деревни Бѣликовой, изстари прихожане михайловской церкви, жалуясь на козака Матвея Бѣлика за отдачу «громадской нивы отцу Ѳеодорови острянскому михайловскому», говорятъ, что и «дѣды ихъ владѣли тою нивою». Въ храмѣ евангеліе львов. п. 1644 г. На общей минеѣ к. п. двѣ надписи: одна говоритъ: «церкви котовской р. 1670». Другая надпись: «року 1721 дек. 8 я Павелъ Леонтевичь, на тотъ часъ будучи атаманъ городовій острицкій, отмѣнилъ сію книгу».

Число прихожанъ.

	1770		1790		1810		1830		1850		1860	
Воскресенской ц.	475	473	498	502	523	565	556	651	680	580	546	573
Предтечевой —	488	500	510	515	435	440	460	470	370	386	337	398
Михайловской —	382	375	406	390	430	421	384	390	529	530	550	560
Успенской — —	215	203	248	249	270	300	280	307	309	350	320	360
Старогородской —	183	182	199	205	219	265	237	290	266	303	283	287
	1743		1861		1877						2036	

Преимущественный промыслъ жителей Остра—вязаніе рыболовныхъ снастей. Ихъ продаютъ на Дону и оттуда привозятъ рыбу. Помимо того за рыбою отправляются на судахъ въ Кременчукъ и Херсонъ. Ярмарки—мая 9, окт. 1 и дек. 6.

Въ 1853 г. въ дер. Бѣликовыхъ михайловскаго прихода являлась болѣзнь съ признаками чумы: больной испускалъ пѣну изъ рта, крѣпко стискивалъ зубы, страдалъ корчами и кусалъ себѣ языкъ. Въ одной семьѣ отъ этихъ страданій остались въ живыхъ только двое. Пособія врачей не оказывали помощи. Мар. 26 совершенъ былъ въ деревнѣ крестный ходъ съ акаѳистнымъ пѣніемъ Спасителю; послѣ молебствій арх. Михаилу и св. Николаю дома жителей окроплены были св. водою и болѣзнь тогдаже утихла.

(Продолженіе будетъ.)

ПОСЛАНІЕ А. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

I, 15—24. доказывается, что Павелъ не научился апостольству отъ людей послѣ обращенія своего къ Христу.

Первымъ тому доказательствомъ представляется то, что по обращеніи онъ отправился прямо въ Аравію 15—17. Говоря объ этомъ, апостолъ объясняетъ напередъ дѣйствіе особенной силы Божіей, открывшейся при его обращеніи.

Егда же благоволи Богъ. Виновникомъ обращенія Павлова былъ Богъ. Въ объясненіе сего св. Павелъ показываетъ дѣйствія Божія въ отношеніи къ нему, означавшія особенную любовь Божію—именно избраніе и призваніе. *Избравый мя отъ чрева матери*,—отъ самаго рожденія Мѳ. 19, 12: апостолъ и въ другомъ мѣстѣ Рим. I, 1. называетъ себя избраннымъ именно къ благовѣстію: это значитъ, что онъ такъ же, какъ Іеремія, былъ освященъ Іер. I, 5. или предъизбранъ Рим. 8. 30. и отдѣленъ Дѣя. 13. 2. Богомъ для особаго дѣла.

И призвавый своею благостію; симъ послѣднимъ словомъ исключается участіе заслугъ—въ дѣлѣ обращенія къ евангелію; да и небыло ихъ, когда Савлъ дышалъ ненавистію противъ церкви Христовой Еф. 3, 7. 8. Причиною такого строительства надъ Павломъ было одно благоволеніе Божіе: *блоговоли Богъ.* Павелъ хульникъ, гонитель и досадитель, съ своей стороны совсѣмъ не готовился къ такой перемѣнѣ мыслей,

какая въ немъ послѣдовала. Онъ называетъ себя только помилованнымъ. 1 Тим. 1. 13.

Дѣйствіе благоволенія Божія надъ Павломъ совершилось тѣмъ, что Богъ явилъ Сына своего въ немъ—въ его умѣ и сердцѣ. Такъ изъясняютъ выраженіе: *явити во мнѣ*, Экуменій, Златоустъ; и справедливость такого объясненія подтверждается словами самаго Павла 2 Кор. 13, 3. о глаголющемъ въ немъ Христѣ, т. е. что онъ сознавалъ въ себѣ присутствіе силы Христовой. сл. 2 Кор. 4, 6. и Спаситель говорилъ: *никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ и емуже аще волитъ Сынъ открыти.* (Мат. II, 27). Пелагій и подобные ему слова αποκαλ. εν εμ., переводятъ такъ: благоволилъ, чтобы чрезъ меня былъ явленъ многимъ. Но тогда вышло бы тождесловіе съ послѣдующимъ. Да и по естественному порядку слѣдовало—наперед просвѣтить самаго Павла истинами евангелія, его самаго довесть до искренняго убѣжденія въ непреложной вѣрности ихъ; потомъ онъ могъ просвѣщать и другихъ.

Да благовѣствую его во языцѣхъ. Цѣль благодатнаго дѣйствія надъ Павломъ была та, что онъ долженствовалъ быть проповѣдникомъ особенно для язычниковъ. Объ этомъ сказано было и самому Павлу и Ананіи. Дѣя. 9, 15. 26, 17. Рим. II, 13.

Ст. 17. ουκ προσανεθεμην=не имѣлъ сношенія (Іеронимъ); ουκ εις λογον ηλθον не входилъ въ разсужденіе (Θеофилактъ).

Плоти и крови. Слова сіи, по употребленію въ другихъ мѣстахъ писанія, означаютъ между прочимъ человѣка обыкновеннаго, живущаго по потребностямъ физическимъ и душевнымъ и съ обыкновенными немощами.—Сл. Прем. 7, 12. Сир. 14, 19. Мѳ. 16, 17. Еф. 6, 22. Апостолъ говоритъ здѣсь объ отношеніи своемъ вообще къ человѣческимъ совѣтамъ и расположеніямъ, и ниже говоритъ въ частности объ

отношеніи къ людямъ знаменитымъ. По обращеніи своемъ не обращался онъ за совѣтами ни къ своему собственному уму, ни къ разсужденіямъ другихъ: но предалъ себя руководству Духа Божія, открывшагося въ его душѣ.

Ни взыдохъ во Іерусалимъ къ тѣмъ, которые были призваны къ апостольству прежде меня 1 Кор. 15, 8. *Но идохъ во Аравію.* О пути въ Аравію не упомянуто въ дѣяніяхъ апостольскихъ. Но 1, св. Лука не говоритъ и того, что Павелъ до перваго пути во Іерусалимъ безъисходно пребывалъ въ Дамаскѣ; 2, упоминаемое же имъ обстоятельство Дѣя. 9, 26. что когда Павелъ въ первый разъ прибылъ въ Іерусалимъ, то его боялись принять въ общеніе,—было бы въ томъ случаѣ не вѣроятнымъ, когда бы положили мы, что по мнѣнію св. Луки Павелъ безотлучно жилъ въ Дамаскѣ до перваго пути во Іерусалимъ: ибо изъ Дамаска легко могъ дойти въ Іерусалимъ слухъ о его обращеніи. Такимъ образомъ должно положить, что Павелъ, прославивъ Господа въ Дамаскѣ, отправился въ Аравію (Гал. 1, 17, Дѣя. 9, 19); потомъ опять пришелъ въ Дамаскъ (Гал. 1, 17); въ это время два врага были противъ него, съ одной стороны іудеи возстали на проповѣдника о Мессіи Іисусѣ, (Дѣя. 9, 23—25) съ другой царь Аретa, осаждавшій Дамаскъ (2 Кор. II, 32); послѣдній возстановленъ былъ противъ Павла конечно тѣми же Іудеями.—Надобно было употребить особенныя и разныя предосторожности, чтобы безопасно препроводить его въ Іерусалимъ (Дѣя. 9, 25. 2 Кор. II, 32).

Ст. 18—20. первое свиданіе Павла съ апостолами въ Іерусалимѣ.

Ст. 18. время прибытія своего въ іерусалимъ Павелъ опредѣляетъ такъ: *по тріехъ лѣтѣхъ;* но послѣ чего—спустя

ли послѣ обращенія, или съ того времени, какъ отправился въ Аравію? Несомнѣнно первое, а не послѣднее. а) Апостолъ не имѣетъ въ виду выставлять хронологическія подробности, не относящіеся къ догматической его цѣли, а таковымъ было бы указаніе его на годы въ послѣднемъ случаѣ. б) Главная мысль его здѣсь—показать, что по обращеніи своемъ онъ не принялъ ничего у людей для своего званія; и слѣд. обращеніе его къ вѣрѣ является у него тѣмъ пунктомъ, съ котораго онъ разсматриваетъ свою жизнь. в) И онъ самъ указываетъ на тотъ же предѣлъ: сказавъ о обращеніи своемъ, онъ говорилъ: *не взыдохъ во Іерусалимъ* теперь, говоритъ, *по тріехъ лѣтѣхъ взыдохъ во Іерусалимъ*, т. е. обращается къ начальнымъ днямъ христіанской своей жизни. г) Въ первомъ случаѣ слова апостола не только не представятъ ничего несогласнаго съ повѣствованіемъ св. Луки Дѣя. 9, 26. 22, 17. напротивъ сходствомъ частныхъ обстоятельствъ говорятъ о тождествѣ событія, какъ замѣчалъ еще Тертулліанъ (adv. Marc. 5, 2). Здѣсь пребываніе апостола въ Іерусалимѣ ограничено 15 днями; по повѣствованію Луки 22, 18. онъ вышелъ изъ Іерусалима скоро; здѣсь онъ идетъ въ страны сирскія и киликійскія,—тамъ ученики отправляютъ его въ Кесарію и (чрезъ Сирію) въ Тарсъ. Если здѣсь Павелъ идетъ въ Іерусалимъ спустя три года, а по словамъ Луки тогда, какъ *исполнишася дніе довольны* Дѣя. 9, 23.—то *дніе* по употребленію на языкѣ н. зав. такъ же, какъ и время означаютъ неопредѣленное время. (Мар. 13, 20. Лук. 17, 22. 19, 43. Дѣя. 3, 24. Еф. 5, 16.) *и дніе довольны*, такъ же какъ *время довольно* или *времена довольны* иногда относится къ значительному продолженію времени, не меньшему трехъ лѣтъ (Лук. 20, 9. 23, 8. Дѣя. 8, 11. Быт. 5, 4). Такимъ образомъ если обращеніе Савла отнесть къ 37 или 38 г. по р. Хр.; то первое путешествіе обратившагося Павла въ Іеру-

салимъ было въ 40 или 41 году [24]. Замѣчаніе о времени прибытія въ Іерусалимъ имѣетъ ту силу у апостола, что по сему замѣчанію довольно провелъ онъ времени (три лѣта), въ которое ни мало не заботился о знакомствѣ съ апостолами—наставниками въ вѣрѣ.

Цѣлію прибытія въ Іерусалимъ было—*соглядати Петра*. Ἱστορῆσαι—болѣе значитъ, нежели ἰδεῖν,—но и не болѣе того, какъ лично узнать, разсмотрѣть что нибудь,—какъ особенно замѣчательное и важное. См. Дѣя. 9, 26. Златоустъ говоритъ: «слово—ἱστορῆσαι употребляется о тѣхъ, которые осматривали важные города». Такое же значеніе сего слова у Флавія, у Плутарха и у другихъ [25]. Такимъ обр. Павелъ приходилъ въ Іерусалимъ для того, чтобы ознакомиться съ Петромъ, какъ съ верховнымъ апостоломъ, но не для того, чтобы получать у него наставленіе въ вѣрѣ или апостольствѣ; онъ уважалъ въ Петрѣ ученика Христова, ревностнаго проповѣдника вѣры; но не имѣлъ нужды принимать отъ него наставленія. Въ усиленіе сей мысли апостолъ замѣчаетъ и то, сколько пробылъ онъ въ Іерусалимѣ. *Днiй пятнадесять*—время недостаточное для того, чтобы получить важныя наставленія въ вѣрѣ и апостольствѣ.—*Иного же отъ апостолъ не видѣхъ токмо Іакова брата Господня*. Имя брата—ἀδελφὸς—неозначаетъ здѣсь, какъ и въ другихъ нѣкоторыхъ мѣстахъ, роднаго брата, а вообще сродника, такъ же какъ и Евр. ach Быт. 14, 16. 13, 19. 24, 48. 29, 12. 15. Лев. 25, 48. 4 Цар. 10, 13. и латинское frater (Curtius 17, 10. 24). Чтобы увѣриться памятниками исторіи въ вѣрности сего

---

[24]. Писатель жизни ап. Павла (изд. 1828. М.) относитъ обращеніе апостола къ 40 году (стр. 52—56.): но онъ самъ чувствуетъ, что основанія его слабы.

[25]. Schleusneri lexicon od. N. T.

объясненія, разсмотримъ свидѣтельства объ Іаковѣ братѣ Господнемъ и апостолѣ тѣмъ болѣе, что тоже лице не разъ встрѣчается въ посланіи къ галатамъ [26]. Іаковъ апостолъ въ евангельскихъ счисленіяхъ апостоловъ (Мѳ. 10. 3. Мар. 3, 18. Лук. 6, 15. Дѣя. 1, 13.) постоянно называется Іаковомъ Алфеевымъ (ὁ τοῦ Ἀλφαίου), и тогда какъ Матѳей и Маркъ поименовываютъ Іакова вмѣстѣ съ Ѳаддеемъ или Леввеемъ, Лука близъ имени Іакова ставитъ имя Симона. Изъ сличенія апостольскихъ списковъ оказывается, что у двухъ первыхъ евангелистовъ Леввей или Ѳаддей составляетъ одно лице вмѣстѣ съ Іудою *Іаковлевымъ* (Ἰακώβου), о которомъ говоритъ св. Лука, и что сей евангелистъ для того, чтобы яснѣе отличить двухъ Іудъ, поставляетъ Іуду Іаковлева вмѣстѣ съ Іудою Искаріотскимъ, тогда какъ другіе евангелисты по тойже причинѣ назвали перваго именемъ общеизвѣстнымъ. Итакъ Іуда состоитъ въ нѣкоторомъ родствѣ съ Іаковомъ Алфеевымъ. Но въ посланіи Іуды *самъ Іуда называетъ себя братомъ Іаковлевымъ* (Іуд. ст. 1). Между тѣмъ третій Іуда между апостолами не извѣстенъ. Слѣд. Іаковъ Алфеевъ и Іуда Іаковлевъ, или Ѳаддей, между собою братья; отсюда становится вмѣстѣ яснымъ и то, что два первые евангелиста поставили имя Іакова Алфеева вмѣстѣ съ Ѳаддеемъ, именно по ихъ родству между собою, подобно какъ поставлены вмѣстѣ братья Іаковъ и Іоаннъ,—Петръ и Андрей. Далѣе Марія, которую три евангелиста Мар. 15, 40. 47. 16, 1. Лук. 24. 10. Мат. 27. 56. называютъ матерію Іакова малаго и Іосіи, у Іоанна въ томъ же случаѣ, 19, 25. называется сестрою матери Спасителя—Маріею Клеоповою. Посему Марія Клеопова и Марія матерь

---

[26]. Въ сочиненіяхъ протестантовъ, и особенно новыхъ, часто могутъ встрѣчать увѣреніе, что будто Іаковъ братъ Господень былъ братъ Спасителя родной, и что онъ не былъ апостоломъ или Іаковомъ Алфеевымъ.

Іакова малаго и Іосіи—одно и тоже лице;—Іаковъ младшій и Іосія были тѣ самыя лица, которыя вмѣстѣ съ двумя другими—Симономъ и Іудою называются братьями Господними. Матѳ. 13, 55. 56. Мар. 6, 3. Посему Марія матерь братьевъ Господнихъ и сестра Богоматери, Марія матерь Іакова и Іосіи,—Марія Клеопова есть одно и тоже лице, только съ разными именованіями. Кто же Клеопа, по коему Марія матерь братьевъ Господнихъ называется Маріею Клеоповою? Хлофай или Клопасъ Κλωπας и Αλφαιος—есть одно и тоже имя, только первое по еврейскому выговору, второе по галилейскому, третье по греческому; въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія, такъ же какъ въ томъ, что Хаггей по гречески называется Αγγαιος. Посему Марія Клеопова, Марія матерь братьевъ, или матерь Іакова Алфеева—одна и таже супруга Клеопы—Алфея. Такимъ образомъ открывается, что Марія и Клеопа—Алфей были родителями тѣхъ лицъ, которыя именуются братьями Господними, и изъ которыхъ Іаковъ, Іуда Ѳаддей и Симонъ были въ числѣ 12 апостоловъ. Наконецъ, что Іаковъ братъ Божій былъ апостолъ и слѣдов. тотъ же, что иначе называется Іаковомъ Алфеевымъ или младшимъ,—это показываетъ ап. Павелъ въ словахъ къ галатамъ I, 19. *Иного отъ апостолъ не видѣхъ, токмо Іакова, брата Господня.* Онъ прямо поставляетъ Іакова брата Господня въ числѣ апостоловъ: главная мысль его была показать, что онъ не учился у апостоловъ, и онъ говоритъ, что за исключеніемъ Іакова, онъ не видался съ апостолами, великими наставниками въ вѣрѣ; о другихъ лицахъ еще не нужно было и упоминать. Тоже показываютъ о Іаковѣ свидѣтельства Дѣя. 9, 27. 1 Кор. 9. 7. При томъ въ числѣ знаменитыхъ апостоловъ поставляется Іаковъ и ниже 2, 8. 9. Онъ же рѣшалъ споръ о законѣ Мойсеевомъ, Дѣя. 15, 13. Онъ же пользовался особеннымъ уваженіемъ у обратившихся іудеевъ Гал. 3, 19. Дѣя. 21, 18.

Итакъ Іаковъ братъ Господень былъ роднымъ сыномъ Клеопы—Алфея и Маріи сестры матери Господней и слѣд. двоюроднымъ но не роднымъ, братомъ Господа и онъ же былъ одинъ изъ 12 апостоловъ. Противъ сего выставляютъ два сомнѣнія: а) братія Господни являются въ евангельской исторіи постоянными сожителями Богоматери. Мат. 12, 46. Мар. 3, 31. Лук. 8, 19. Іоан. 2, 12.—б) и они же неразумѣли иногда назначенія Спасителя, чего не надлежало бы ожидать отъ апостоловъ. Но первое обстоятельство не только не ослабляетъ, а подтверждаетъ нашу увѣренность, и особенно въ связи съ судьбою Богоматери по смерти Сына ея и Господа. Послѣ того, какъ умеръ обручникъ Богоматери, а его уже не видно въ живыхъ со времени вступленія Спасителя въ свое служеніе,—естественно было Богоматери являться въ семействѣ сестры своей. И напротивъ если Спаситель (Іоан. 19, 26. 27.) поручаетъ со креста матерь свою Іоанну; то это показываетъ, что братья Господа не были дѣтьми родными Матери Его. Второе сомнѣніе, если бы было умѣстно, могло бы быть обращено и противъ апостольскаго званія другихъ апостоловъ, такъ какъ и они не всегда понимали ученіе Господа до сошествія на нихъ Духа святаго.

Памятники временъ, слѣдовавшихъ за временемъ апостоловъ, говорятъ тоже самое о Іаковѣ братѣ Господнемъ. Егезиппъ, писавшій свою исторію въ 150 г. и слѣд. спустя послѣ смерти Іоанна и сродниковъ Господнихъ не болѣе 50 лѣтъ, когда еще и живо было преданіе о родствѣ Богоматери и даже можно было видѣть близкихъ родственниковъ Клеопы, въ одномъ мѣстѣ пишетъ: «послѣ того, какъ мученически скончался по той же причинѣ, какъ и Господь, Іаковъ праведный, опять поставляется епископомъ двоюродный братъ Его (Господа) по отцѣ, Сумеонъ, сынъ Клеопы». (Ap. Euseb. H. E. 4, 22). Далѣе вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ называетъ онъ

сего Іакова братомъ Господнимъ (Ap. Euseb. H. E. 2, 23), онъ же говоритъ, что родственники Господа, внуки Іуды, называемаго братомъ Его по плоти, живы остались въ гоненіе Домиціаново, и что при Траянѣ Симеонъ двоюродный по отцѣ братъ Господень, сынъ Клеопы, претерпѣлъ жестокое мученіе (Ap. Euseb. H. E. 3, 20. 32). Итакъ Іаковъ, Іуда, Симеонъ—братья Господни были сыновьями Клеопы, и хотя были родственниками Господа, но не были родными братьями Его.

Всѣ другіе учители церкви согласны были въ томъ, что братья Господни не были родными братьями; только нѣкоторые изъ еретиковъ—Евіонеи, Андикомаріане говорили противное, и были въ томъ обличаемы; сказанія апокрифическихъ сочиненій, увлекли нѣкоторыхъ за собою,—заставили считать братьевъ Господнихъ за дѣтей Іосифа отъ перваго его брака [27]; но другіе строго слѣдовали яснымъ указаніямъ евангелистовъ о посредствѣ родства чрезъ матерь братьевъ Господнихъ [28] и признавали Іакова брата Господня за апостола, за то лице, которое называется Іаковомъ Алфеевымъ или Клеоповымъ [29].

Слова: ἰδὼ ἐνωπιον τ. Θεϑ, также какъ и еврейское выраженіе—предъ лицемъ Іеговы, означаютъ родъ клятвы, Быт.

---

[27]. Такъ слѣдуя «евангелію такъ называемому Петрову, или книгѣ Іакова»—полагалъ Оригенъ (in Matt. t. 10. p. 45. in. Ioh. t. 1. p. 15. in Luc. hom. 7. t. 5. p. 109. ed. Ion), Епифаній (adv her. I, 1—3), Θеодотъ анкирскій (Amphil. op. ed. Combef. p. 56.), Кириллъ алекс. (Glaphyrorum lib. 7, p. 221.), Иларій (Ia. Matth. c. 1. p. 671.); тоже въ чет. мин. дек. 28.

[28]. Іеронимъ: quidam fratres Domini de alia uxore Iosephi filios suspicantur sequentes deliramenta apocriphorum.... Nos— —non filios Iosephi, sed consobrinos Saluatoris, Mariæ liberos intelligimus, mater=teras Domini, quæ etiam dicitur mater Iacobi minoris et Iudae. Ad. Matth. c. 12. De vir illustr c. 2. Тоже Θеодоритъ ad. Galat. 1. 19. Неизвѣстный греч. учит. in Catena Patrum ad. epist. Pavli ed. a Cramero oxonis 1842 p. 26. Августинъ tract. 28. in Iohan. Исидоръ Севильскій de vita Sanct. c. 68 м. Филаретъ въ библ. ист. стр. 540, 586.

[29]. Іеронимъ adv. Helvidium p. 219. Климентъ алекс. у Евсевія 2. 1.

7, 1. 1 Цар. 2, 17. тоже, что употребляемое апостоломъ выраженіе: *свидѣтель мнѣ Богъ* Рим. 1, 9. 2 Кор. 1, 23. Причина этой клятвы очень важна: надобно было увѣрить галатовъ, что Павелъ точно апостолъ Христовъ, и что по сему ученіе его есть ученіе истинное, апостольское. Для сего-то онъ пересказываетъ обстоятельства своей жизни. Между галатами могли быть и такіе, которые требовали подтвержденія справедливости Павлова повѣствованія; чемъ могъ Павелъ увѣрить, что съ нимъ точно были откровенія? Для слабыхъ совѣстію нужна была клятва. Итакъ Павелъ произноситъ клятву для славы имени Христова, для пользы братіи и по нуждѣ. Таково апостольское употребленіе клятвы!

Ст. 21—24. апостолъ излагаетъ дальнѣйшую исторію своей жизни въ доказательство того, что онъ по обращеніи не былъ наставленъ въ вѣрѣ и званіи апостольскомъ.

Ст. 21. исторію жизни Павловой, слѣдовавшей за первымъ посѣщеніемъ Іерусалима, излагаетъ и св. Лука Дѣя. 9. 29. согласно съ Павломъ. Тарсъ, куда по словамъ св. Луки прибылъ Павелъ чрезъ Кесарію, принадлежалъ Киликіи; и такъ какъ галатамъ говорится о Сиріи сопредѣльной съ Каппадокіею, при томъ о той и другой, какъ о странахъ недальнихъ отъ Іерусалима; то подъ Сиріею разумѣется Сирія въ древнихъ ея границахъ, безъ включенія Финикіи; путь его былъ такой: изъ Іерусалима онъ положилъ отправиться въ Сирію и Киликію; по сему былъ препровожденъ вѣрующими до перваго портоваго города Кесаріи іудейской, а отселѣ отправился далѣе въ Сирію и Киликію Дѣя. 9, 30. Для чего отправился онъ въ эти страны, не говоритъ онъ; но позванію его и по указанію ст. 23. несомнѣнно, что онъ проповѣдывалъ тамъ евангеліе. Отношеніе сего сказанія у апост. Павла къ главной его мысли такое, что поелику онъ проводилъ время въ путешествіяхъ и вдали отъ Іерусалима, въ которомъ пребы-

вали апостолы: то очевидно отселѣ, что онъ не искалъ наставленій у апостоловъ и не получалъ ихъ.

Ст. 22. заключеніе сіе подкрѣпляется тѣмъ замѣчаніемъ, что его лично не знали въ это время церкви іудейскія, которыя по временамъ посѣщаемы были самовидцами Христовыми и гдѣ онъ имѣлъ бы случай выслушивать наставленія христіанскихъ наставниковъ обращенныхъ изъ іудеевъ. «Какъ могъ я научиться отъ нихъ, когда они совсѣмъ не видѣли лица моего»? (Экуменій) говоритъ онъ. Если апостолъ показываетъ: *бѣхъ же не знаемъ лицемъ церквамъ іудейскимъ*, то конечно не имѣетъ въ виду іерусалима, гдѣ, по его же словамъ, онъ былъ Дѣя. 9, 26—29. Извѣстность іерусалимская не перемѣняетъ дѣла. Можно быть знакомымъ для жителей главнаго города и не быть тѣмъ же для обывателей окрестныхъ мѣстъ и цѣлой страны. Подобнымъ образомъ Дѣя. 15, 23. отдѣльно упоминаются Антіохія и Сирія.

Ст. 23. 24. отношеніе вѣрующихъ къ Павлу: *точію слышаще бяху, яко гоняй насъ иногда*, нѣкогда бывшій постояннымъ преслѣдователемъ, *благовѣствуетъ вѣру*—распространяетъ то убѣжденіе (1 Тит. 1, 3), которое иногда разрушалъ, (Матѳ. 10, 12. Евр. 6, 19.) *и славляху о мнѣ Бога* εν εμοι—дѣйствующую во мнѣ благодать Божію.—Такъ вѣрующіе изъ іудеевъ не только не наставляли Павла, но сами учились изъ его жизни чудесамъ благости Божіей.

Отдѣленіе второе гл. 2, 1—10.

Апостолъ показываетъ, что прочіе апостолы вполнѣ одобрили апостольское служеніе его, и а) ученіе о свободѣ евангельской 1—5., б) его апостольство 6—10.

Ст. 1. *потомъ* означая только продолженіе повѣствованія и *паки* παλιν не всегда означая—во второй разъ, не принуждаютъ

разумѣть здѣсь втораго путешествія Павлова въ Іерусалимъ, о которомъ говорится Дѣя. 11, 1. Нѣтъ, апостолъ говоритъ здѣсь о третьемъ своемъ пути въ Іерусалимъ, (Дѣя. 15). Такъ понимали св. Ириней (adv. hær. 3, 13. 3.) и Тертулліанъ (adv. Marc. 5, 2.); сочинитель Алекс. пасхальной хроники (chronicæ paschale t. 1. ed. rom.) видѣлъ здѣсь второе путешествіе Павла въ Іерусалимъ. Но противъ послѣдняго мнѣнія въ защиту перваго говоритъ очень многое.

а) Около времени втораго путешествія въ Іерусалимъ Павелъ еще не совершалъ продолжительныхъ и многихъ путешествій для проповѣди язычникамъ, и былъ болѣе спутникомъ Варнавы, а не на оборотъ. сл. Дѣя. XI. 25. 30. Но здѣсь видно совсѣмъ другое; здѣсь 2, 7, уже апостолы по многимъ опытамъ дѣятельности Павловой дознали о порученіи проповѣди для язычниковъ Павлу.

б) Самое близкое сходство видимъ во всемъ, что говорится въ Дѣя. 15. о третьемъ пути, съ тѣмъ, что въ настоящемъ мѣстѣ говоритъ апостолъ Гал. 2. Сличимъ то и другое описаніе.

Дѣя. 15, 1. И нѣцыи сшедше отъ іудеи, учаху братію, яко аще не обрѣжетеся по закону Моисееву, не можете спастися сл. 5.	Гал. 2, 4. Ложные братія скрытно приходятъ посмотрѣть за свободою.
15, 2. Учиниша взыти Павлу и Варнавѣ съ нѣкіими другими отъ нихъ....	Гал. 2, 1. Взыдохъ во Іерусалимъ съ Варнавою, поемъ съ собою и Тита.
15, 2. Ко апостоломъ и старцемъ.	2, 9. Мнимымъ столпамъ знаменитымъ.
15, 10. Что искушаете Бога, хотяще возложити иго на выи учениковъ.	2, 3. Но ни Титъ, иже со мною елинъ сый, нужденъ бысть обрѣзатися.

2, 2. И предложихъ имъ благовѣствованіе, еже проповѣдую во языцѣхъ.	15, 12. И послушаху Варнавы и Павла повѣдающихъ, елика сотвори Богъ знаменіе и чудеса во языцѣхъ ими ст. 4.

в) Не надобно опускать изъ вида самаго главнаго: апостолъ выставляетъ галатамъ только тѣ обстоятельства своего пути, которыя нужны были для его цѣли: защитить апостольское достоинство свое; а св. Лука описываетъ событія, какъ историкъ. Если апостолъ не говоритъ галатамъ ни слова о второмъ своемъ пребываніи въ Іерусалимѣ, Дѣя. 11, 18. то это потому, что оно не важно въ отношеніи къ намѣренію посланія его, какъ это могли видѣть самые противники Павла. Они говорили, что будто Павелъ отъ апостоловъ, и особенно Петра, Гал. 2, 2. получилъ наставленіе въ вѣрѣ и апостольствѣ. Но они же сами могли знать, что во второе путешествіе Павла во Іерусалимъ сего не могло быть. Апостолъ былъ тогда въ Іерусалимѣ собственно для того только, чтобы доставить милостыню страдавшимъ отъ голода; такъ какъ въ Іерусалимѣ свирѣпствовалъ тогда Иродъ, ап. Іаковъ старшій былъ имъ обезглавленъ, а Петръ посаженъ въ темницу: то и св. Лука Дѣя. 11. ни слова не говоритъ, чтобы Павелъ видѣлся тогда съ Петромъ, а прямо упоминаетъ только объ однихъ пресвитерахъ іерусалимскихъ (Дѣя. II, 30.) [30], отъ которыхъ Павлу конечно нельзя было получить наставленій въ апостольствѣ. Напротивъ нельзя было умолчать для галатовъ о третьемъ путешествіи, въ которомъ былъ осо-

---

[30]. По древнему преданію у Аполлонія (Евсевій Н. Е. 5, 18.) апостолы спусти 12 л. по смерти Спасителя разсѣялись по разнымъ странамъ для проповѣди. Слѣд. въ 47 г. никого болѣе не было въ Іерусалимѣ кромѣ Іакова брата Господня. Отселѣ еще яснѣе становится, почему Дѣя. II, 30. упоминаются только пресвитеры.

бенный случай видѣть разногласіе или согласіе Павла съ апостолами.

г) Всего же болѣе по самому времени нельзя считать сего путешествія Гал. 2. за второе путешествіе апостола. Между вторымъ и первымъ путешествіемъ апостола въ Іерусалимъ Дѣя. II. по самому времени прошло не болѣе 4 лѣтъ Дѣя. 9—11. отъ обращенія Павла до втораго путешествія прошло не болѣе 7 лѣтъ. А что бы Павелъ въ настоящемъ случаѣ считалъ 14 лѣтъ со времени смерти или вознесенія Спасителя, на это нѣтъ и тѣни намека; на противъ очевидно, что онъ имѣетъ въ виду только событія своей жизни [31]. Уже замѣчено, что апостолъ при счисленіи лѣтъ, сообразно съ цѣлію своею, имѣетъ въ постоянномъ виду начальное обращеніе свое къ вѣрѣ. По сему надобно принять, что и здѣсь началомъ 14 лѣтъ онъ поставляетъ 37 годъ; и слѣд. путь спустя 14 лѣтъ былъ въ 50 году.

Такъ несомнѣнно, что Павелъ говоритъ о третьемъ путешествіи своемъ въ Іерусалимъ. Апостолъ не одинъ отправился въ Іерусалимъ: *взыдохъ съ Варнавою, поемъ съ собою и Тита*. Столько былъ увѣренъ онъ въ согласіи апостоловъ съ его ученіемъ, что не усумнился взять въ іерусалимскую церковь самаго язычника, ст. 3. не чистаго въ глазахъ защитниковъ древней правды.—*Взыдохъ съ Варнавою*, равнымъ

---

[31]. Во второе путешествіе свое Павелъ прибылъ во Іерусалимъ безъ сомнѣнія къ пасхѣ 44 г. По повѣствованію Луки въ слѣдъ за тѣмъ, какъ апостолъ Іаковъ старшій или Зеведеевъ умерщвленъ былъ Иродомъ, послѣдовала внезапная и страшная смерть нечестиваго Ирода (Дѣян. II, 12). А по свидѣтельству Флавія (Antiqv. Iud. 1, 19. 1. 8. § 2.) смерть Ирода Агриппы послѣдовала послѣ пасхи—44 года. Въ настоящемъ мѣстѣ Гал. 2, 1. по всѣмъ древнимъ спискамъ читается: δια δεκατεσσαρων. Самъ сочинитель пасхальной хроники видѣлъ тоже чтеніе (chronicon paschale t. 1. p. 436. ed. Bonn.), равно и Евсевій (chronicon ed. Venet. p. 186).

по значенію въ церкви,—такъ *учиниша взыти Павлу и Варнавѣ съ нѣкіими* (Д. 15, 2).

Ст. 2. *Взыдохъ же по откровенію*, сообразно съ особеннымъ на то изволеніемъ Божіимъ, а не по собственному расположенію или желанію получить какое нибудь пріобрѣтеніе въ Іерусалимѣ. Впрочемъ этимъ откровеніемъ не исключалась и внѣшняя причина къ путешествію, о которой говорится Дѣя. 15, 2. это значитъ только то, что не одно убѣжденіе братій заставило Павла идти въ Іерусалимъ, онъ расположенъ былъ къ тому и особеннымъ откровеніемъ Божіимъ.—Подобное было съ апос. Петромъ Дѣян. 10.

Предложихъ по примѣру людей требующихъ не болѣе, какъ совѣта, или извѣщающихъ о чемъ нибудь 2 Мак. 3, 9. Дѣя. 25, 14. *Имъ*—т. е. находившимся въ Іерусалимѣ христіанамъ, Дѣя. 15, 12. Подобное словосочетаніе см. 2 Кор. 13, 12. Дѣя. 8, 5. *еже проповѣдую*, чему училъ и учу между язычниками. *На единѣ же*—κατ' ἰδίαν частно, сл. Мат. 14, 13. 23. δοκοῦσι *мнимымъ*, по древнему славянскому переводу *мнящіимъ*,—первое не ясно, второе, если разумѣть свое мнѣніе о себѣ, оскорбительно для апостоловъ, если же относить къ невыгодному мнѣнію о Павлѣ, несогласно съ намѣреніемъ Павла. Δοκοῦντες—извѣстные, знаменитые, уважаемые люди; у Порфирія (de abstin. 2. 30.) противополалается это τῷ πλῆθη; у Эврипида Нал. 295. ἀδοξοῦντες. Θеодоритъ замѣняетъ его словомъ: εν=σήμοι знаменитые; Исихій словомъ: ἐνδόξοι славные; Экуменій κορυφαῖοι,—верховные. Златоустъ: «δοκοῦσι говоритъ по общему о нихъ мнѣнію и своему». Апостолъ относитъ это названіе къ Петру, Іакову и Іоанну ст. 8.

Да не како вотще теку или текохъ. Апостолъ часто сравниваетъ жизнь христіанина, и особенно труды проповѣдника съ трудами борцевъ зрѣлищныхъ 1 Кор. 9, 24—26.

2 Тим. 4, 7. Напрасными могли остаться труды Павла не потому, чтобы они были по себѣ безплодны, а отъ усилій враговъ его, всегда готовыхъ унижать его ученье; о себѣ онъ говоритъ: *азъ тако теку, не яко безвѣстно* 1 Кор. 9, 26. сл. 7, 25. Въ вѣрности проповѣди своей онъ былъ увѣренъ и прежде сношеній съ апостолами, какъ и говорилъ онъ галатамъ 1, II. 12. 17. Но если бы учители лжи могли основательно говорить, что ученіе Павла несогласно съ ученіемъ прочихъ апостоловъ, тогда конечно труды Павла остались бы безплодны. (Іеронимъ). Потому нужно было ему войти въ сношеніе съ апостолами и о согласіи ихъ съ нимъ вытребовать отзывъ въ присутствіи другихъ. Имѣя противъ себя столько враговъ, онъ справедливо сомнѣвался, не считаются ли напрасными труды его во мнѣніи другихъ,—ко вреду церквамъ? По сему хотѣлъ онъ, чтобы всѣ увидѣли, что проповѣдь его язычникамъ увѣнчана одобреніемъ неба. (Златоустъ, Θеодоритъ, Амвросій). Съ знаменитыми апостолами взошелъ онъ въ частную бесѣду для того, чтобы важностію ихъ въ церкви еще болѣе утвердить въ общемъ мнѣніи согласіе своего ученія съ ихъ судомъ. Свидѣтелями суда знаменитыхъ о Павловой проповѣди язычникамъ были Варнава и Титъ.

(продолженіе будетъ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Января 1863 г.

—

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.