

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы И О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Апрѣля 4.

№ 14.

1899 года.

## Высочайшія награды.

I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 20 день минувшаго февраля, сопричислить протоіерея Успенской, на Остоженкѣ, церкви, города Москвы Василія Митропольскаго и священниковъ церквей: Покровской, города Коломны Петра Богоявленскаго и Михаило-Архангельской, села Михайловскаго, Подольскаго уѣзда, Глѣба Архангельскаго къ ордену Св. Владиміра 4 степени и діакона Христорожественской церкви, города Волоколамска, Митрофана Цвѣткова къ ордену Св. Анны 3 степени, по случаю исполнѣншагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

II.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать сей орденъ 3 степени за безпорочное прослуженіе 12 лѣтъ сряду на одномъ мѣстѣ и въ одной и той-же должности слѣдующимъ лицамъ: учителю Коломенскаго духовнаго училища (нынѣ помощникъ смотрителя того же училища) статскому совѣтнику Михаилу Никольскому, учителю того же училища статскому совѣтнику Александру Снѣгиреву, врачу при Московской духовной семинаріи, лекарю коллежскому совѣтнику Виктору Доброклонскому.

III.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени нижеслѣдующимъ лицамъ: а) за 25-лѣтніе труды по народному образованію: священникамъ церквей — Мартиновской, что на Алексѣевской улицѣ, города Москвы Александру Молчанову, села Лобанова, Бронницкаго уѣзда, Іоанну Вершинскому, села Амерева, того же уѣзда, Аванасію Вишнякову, Вознесенской, въ Теряевой слободѣ, Клинскаго уѣзда, Іоанну Малинину, села Тѣшилова, того же уѣзда, Георгію Богданову, села Майданова, того же уѣзда, Георгію Боголюбскому, села Любанова, Верейскаго уѣзда, Петру Румянцеву, села Рождествена-Юркина, Рузскаго уѣзда, Василію Саль-

ковскому, Михаило-Архангельской, въ Солодовниковской богадѣльнѣ, города Москвы, Сергію Гастеву, Богородицерожественской, въ Ремесленной богадѣльнѣ, города Москвы, Теокисту Черткову, села Маркова, Бронницкаго уѣзда, Іоанну Казанцеву, Знаменской, на Знаменкѣ, города Москвы, Георгію Ключареву, села Петровскаго, близъ Угрѣши, Московскаго уѣзда, Павлу Архангельскому, села Михайловскаго, Звенигородскаго уѣзда, Алексію Загорскому, села Никольскаго-Урюпина, того же уѣзда, Павлу Фивейскому, Христорожественской, у озера Данилищева, Богородскаго уѣзда, Василію Протопопову, села Бисерова, того же уѣзда, Петру Рождественскому, села Ивашкова, Волоколамскаго уѣзда, Василію Гилярову, заштатному священнику села Трехсвятскаго, Клинскаго уѣзда, Николаю Крылову; діаконамъ церквей: села Волшева, Московскаго уѣзда, Іоанну Никольскому, Богоявленской соборной, города Богородска, Николаю Недумову, Ермолаевской, на Садовой, города Москвы, Павлу Троицкому, заштатному діакону церкви села Алмазова, Богородскаго уѣзда, Константину Бриллиантову, б) За присоединеніе къ православной церкви изъ раскола, на правахъ единовѣрія, 217 человекъ — единовѣрческой, что у Салтыкова моста, города Москвы, священнику Іоанну Звѣздинскому, в) За 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго Богоявленской, города Вереи, церкви, священнику Петру Соколову. г) За сооруженіе на собственные средства новыхъ каменныхъ церквей: серпуховскому 1 гильдіи купцу Тимоѳею Каштанову и московскому 2 гильдіи купцу Степану Тихонову.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На праздную священническую вакансію при церкви села Кленкова, Клинскаго уѣзда, опредѣленъ безмѣстный священникъ Алексій Соколовъ.

На псаломщическую вакансію при Николаевской, на Щепяхъ, церкви, опредѣленъ псаломщикъ Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ Павелъ Птицынъ.

На священническую вакансію при Покровской, погоста Кремиченскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Петръ Соколовъ.

Къ Введенской церкви, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, на псаломщическую вакансію опредѣленъ бывшій псаломщикъ Димитрій Аллемановъ-

Росписание, учиненное въ Московской духовной Консistoriи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе 1899 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Каѳедральномъ соборѣ.

(Окончаніе, см. № 12-й).

### О К Т Я Б Р Ъ М Ѣ С Я Ц Ъ .

- 1-е число. Покровъ Пр. Богородицы: первому — Успенской, въ Казачьей, церкви священнику Сергію Булатову.
- 3-е число. Недѣля 17-я. Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви священнику Алексію Лебедеву, Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церкви священнику Александру Потапову.
- 5-е число. Святителей Петра, Алексія, Іоны: Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви священнику Михаилу Ласточкину, Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви священнику Іоанну Рождественскому.
- 10-е число. Недѣля 18-я. Спасской, во Спасской, церкви священнику Александру Рождественскому, Тихвинской, на Бережкахъ, церкви священнику Василию Лавровскому.
- 17-е число. Недѣля 19-я. Предтечевской, за Прѣсней, церкви священнику Θεодору Ремову, Девятинской, близъ Прѣсни, церкви священнику Николаю Любимову.
- 21-е число. Восшествіе на престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА: Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерею Виктору Покровскому, Алексіевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви священнику Виталию Красновскому.
- 22-е число. Казанской Божіей Матери: Покровской, въ Левшинѣ, церкви священнику Іоанну Розанову, Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви священнику Сергію Лаврентьеву.
- 24-е число. Недѣля 20-я. Сергіевской, въ Рогожской, церкви священнику Василию Соболеву, Николаевской, на Щепкахъ, церкви священнику Сергію Муретову.
- 31-е число. Недѣля 21-я: Троицкой, въ Zubovъ, церкви священнику Дмитрію Орлову, Филипповской, въ Мѣщанской, церкви священнику Александру Пятикрестовскому.

### Н О Я Б Р Ъ М Ѣ С Я Ц Ъ .

- 7-е число. Недѣля 22: Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви священнику Павлу Любимову, Зачатьевскаго монастыря священнику Александру Пятницкому.
- 8-е число. Архистратига Михаила: Маріинской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви священнику Іоанну Покровскому, Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви священнику Іоанну Можарову.
- 14-е число. Недѣля 23-я, Рожденіе Вдовствующей Государыни Императрицы: Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви протоіерею Василию Славскому, Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви священнику Николаю Миловскому.
- 21-е число. Недѣля 24-я, Введеніе во храмъ Пр. Богородицы: Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, церкви священнику Іоанну Соловьеву, Іоанновинской, на Якиманкѣ, церкви священнику Константину Маркову.
- 26-е число. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича: Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви протоіерею Петру Сахарову, Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви священнику Николаю Михайловскому.

28-е число. Недѣля 25-я: Троицкой, въ Поляхъ, церкви священнику Николаю Соловьеву, Трифононской, въ Напрудной, церкви священнику Николаю Мошкову.

### Д Е К А Б Р Ъ М Ѣ С Я Ц Ъ .

- 5-е число. Недѣля 26-я: Космодамианской, въ Кадашахъ, церкви священнику Петру Орлову, Алексѣевского монастыря священнику Григорію Модестову.
- 6-е число. Тезоименитство ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА: священнику Воспитательнаго Дома Александру Никитину, Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священнику Василию Третьякову.
- 12-е число. Недѣля 27-я, св. Праотецъ: Рождественской, на Бутыркахъ, церкви священнику Христофору Максиму, Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, церкви священнику Николаю Побѣдинскому.
- 19-е число. Недѣля 28-я, св. Отецъ: Казанской, въ Юнкерскомъ училищѣ, церкви священнику Александру Потѣхину, Казанской, въ Сушевѣ, церкви священнику Василию Маркову.
- 25-е число. Рождество Христово: Петровской, въ Сельскохозяйственномъ институтѣ, церкви протоіерею Александру Мартынову, Космодамианской, въ Садовникахъ, церкви священнику Іоанну Струженцову.
- 26-е число. Недѣля 29-я, по Рождествѣ Христовѣ: Параскевьевской, въ Охотномъ ряду, церкви священнику Сергію Маркову, Воскресенской, въ Барашахъ, церкви священнику Василию Постникову.

### У м е р л и :

- 1) Заштатный діако́нъ Іоакиманской, на Якиманкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Василій Поповъ — 15 января 1899 года.
- 2) Діако́нъ Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока Сергій Каптеревъ — 22 января.
- 3) Священникъ и благочинный Михаило-Архангельской, села Хлѣвина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Василій Ильинскій — 31 января.
- 4) Заштатный псаломщикъ Богородицерождественской, села Ратмири, церкви, Коломенскаго уѣзда, Викторъ Величкинъ — 29 января.
- 5) Псаломщикъ Христорождественской, села Галалобова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василій Преображенскій — 25 января.
- 6) Псаломщикъ Трехсвятительской, села Полуэктова, церкви, Рузскаго уѣзда, Михаилъ Канардовъ — 2 февраля.
- 7) Діако́нъ Маріинской, во Вдовьемъ Домѣ, церкви, Никитскаго сорока Василій Скворцовъ — 7 февраля.
- 8) Заштатный священникъ Николаевской, при Московской семинаріи, церкви, Василій Шумовъ — 23 февраля.
- 9) Заштатный псаломщикъ Воскресенской, села Хатуни, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Василій Вознесенскій — 22 января.
- 10) Заштатный псаломщикъ Воскресенской, села Ивойлова, церкви, Рузскаго уѣзда, Павелъ Зиминъ — 25 ноября 1898 года.
- 11) Заштатный псаломщикъ Николаевской, села Подберезокъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, Никифоръ Лебедевъ — 5 февраля.
- 12) Псаломщикъ Николаевской, на Щепкахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Николай Птицынъ — 3 марта.



№ 14-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Апрѣля 7-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАВАН ОБЩЕСТВОМЪ

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ 6 сего Апрѣля въ 7 час. вечера въ залѣ  
Епархіальной библіотеки имѣеть быть очередное соб-  
раніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На собраніи предложенъ будетъ на обсужденіе  
вопросъ:

«Можетъ ли принести пользу проектируемая жур-  
налами «Народная Школа» замѣна настоящей систе-  
мы преподаванія Закона Божія простою бесѣдою за-  
коноучителя съ учениками, съ отмѣною балловъ, экза-  
меновъ, а равно и всякихъ учебныхъ руководствъ  
по этому предмету?» (доложить свящ. Н. Г. Поповъ).

Совѣтъ Общества симъ приглашаетъ членовъ  
Общества пожаловать на собраніе.

О томъ, что покаяніе дѣйствительно, когда кающіеся  
перемѣняютъ образъ своей жизни \*).

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Согрѣшая мы не должны предаваться отчаянію, но  
не должны оставаться и въ безпечности, напротивъ сер-  
дечно да сокрушаемся о своихъ беззаконіяхъ, не на  
словахъ только раскаяваясь въ нихъ. Ибо я знаю мно-  
гихъ, которые хотя говорятъ, что они оплакиваютъ  
свои грѣхи, а ничего важнаго не дѣлаютъ. Правда,  
они постыятся и носятъ грубыя одежды; но въ тоже  
время имѣютъ жадность къ деньгамъ гораздо большую,  
нежели корчемники; предаются сильнѣйшему гнѣву, не-

\*) 4 Бес на 2 посл. къ Кориню.

жели самыя звѣри; болѣе находятъ удовольствія въ зло-  
словіи, нежели другіе въ похвалѣ. Это не составляетъ  
покаянія; это призракъ только и тѣнь покаянія, а не  
самое покаяніе. Посему и симъ грѣшникамъ прилично  
сказать: смотрите, да не обидими будемъ отъ сатаны;  
не разумѣваемъ бо умысленій его (2 Кор. 2, 11).  
Ибо однихъ онъ погубляетъ чрезъ грѣхи, другихъ чрезъ  
покаяніе, и сихъ еще и другимъ образомъ, — когда не  
дастъ имъ воспользоваться плодами покаянія. Правда,  
нельзя оуждать того, что и нынѣ много дѣлаютъ,  
какъ-то: постыятся, повергаются на землю, посыпаютъ  
пепломъ главы свои. Но все сіи дѣла не принесутъ  
никакой пользы, если при нихъ не будетъ другихъ бо-  
лѣе важныхъ. Богъ показалъ, какъ Онъ прощаетъ грѣхи.  
Для чего же вы, оставивъ указанный путь, пролагаете  
себѣ другой? Согрѣшили нѣкогда Ниневитяне, и сдѣла-  
ли тоже, что и вы теперь дѣлаете. Но посмотримъ,  
что послужило къ ихъ спасенію. Ибо какъ для излѣ-  
ченія больныхъ врачи хотя многія употребляютъ сред-  
ства, — однако благоразумный смотритъ не на то, что  
принималъ больной, а на то, что послужило къ его  
исцѣленію; на тоже и здѣсь надобно смотрѣть. Итакъ  
что-же спасло тѣхъ Ниневитянъ? На душевныя язвы  
свои они возложили строгій постъ, одежды изъ врет-  
ища, посыпали ихъ пепломъ, смочили горькими слезами,  
повергались на землю, и вмѣстѣ съ симъ перемѣнили  
и образъ своей жизни. Какое же изъ перечисленныхъ  
лекарствъ уврачевало ихъ? Видь, говоритъ пророкъ,  
видь Богъ, яко обратишася отъ путей своихъ лука-

*выхъ: и раскаяся Богъ о злѣ, еже глаголаше сотвориши имъ* (Ион. 3, 10). Не сказалъ: видѣлъ Богъ постъ Ниневитянъ, вретича и пепель. Я говорю сіе не съ тѣмъ, чтобы отвергать постъ, — да не будетъ, — но чтобы убѣдить васъ дѣлать то, что лучше поста, — воздерживаться отъ всякаго зла. Согрѣшилъ также и Давидъ, но посмотримъ, какъ и онъ каялся? Три дня онъ сидѣлъ во прахѣ. Грѣхъ же свой очистилъ онъ иначе, — именно самоуничиженіемъ, сокрушеніемъ сердечнымъ, скорбію душевною, строгимъ воздержаніемъ отъ подобныхъ грѣховъ, непрестаннымъ памятованіемъ сдѣланнаго грѣха, благодушнымъ перенесеніемъ всѣхъ скорбей, пощадою своихъ недоброжелателей, наконецъ тѣмъ, что не только самъ не мстилъ врагамъ, поносившимъ его, но не позволялъ мстить и другимъ за него, когда они хотѣли сего. Такъ, когда Семей осыпалъ его безчисленными проклятіями, когда военачальникъ, находившійся при Давидѣ вознегодовалъ на сіе, тогда Давидъ сказалъ: *оставите его проклинати мя; яко Господь рече ему проклинати Давида* (2 Цар. 16, 10). Видишь ли здѣсь сокрушенное и смиренное сердце Давида? Сіе-то особенно очищало грѣхи его. Ибо въ семъ состоитъ исповѣданіе, это есть покаяніе. Напротивъ, если постимся только на показъ, то отъ сего не только не получимъ никакой пользы, но еще потерпимъ вредъ. И такъ смири сердце твое и ты, чтобы умиловити къ себѣ Бога. Ибо *близъ Господь сокрушенныхъ сердецъ* (Пс. 33, 19). Видишь, какъ жившіе въ свѣтлыхъ чертогахъ переносили безчестіе, какъ они, поносимые и отъ послѣднихъ изъ рабовъ своихъ, не прекословили, но равнодушно терпѣли поношенія за безчестіе, которымъ покрывъ ихъ грѣхъ. Такъ поступай и ты. Если поносить тебя кто, — не ожесточайся, но плачь и стенай, не о томъ, что тебя поносятъ, но о грѣхѣ, который подвергъ тебя таковому безчестію. Когда согрѣшишь, плачь и стенай не о томъ, что будешь наказанъ, ибо это ничего не значитъ; но о томъ, что ты оскорбилъ своего Владыку, Который столь кротокъ, столько тебя любитъ, столько заботится о твоёмъ спасеніи, что и Сына Своего предалъ за тебя. Вотъ о чемъ ты долженъ плакать и стенать, и плакать непрестанно. Ибо въ семъ состоитъ исповѣданіе. Не будь же нынѣ веселъ, завтра печаленъ, потомъ опять веселъ. Напротивъ, непрестанно плачь и сокрушайся. Ибо, *блаженн*, говоритъ Господь, *плачущи* (Матѣ. 5, 4), — т. е. тѣ, которые непрестанно сіе дѣлаютъ. Непрестанно и ты дѣлай сіе, всегда внимай себѣ и сокрушай сердце твое, какъ бы кто сокрушался и скорбѣлъ о потерѣ любимѣйшаго сына своего. *Расторгните*, говоритъ Господь, *сердца ваша, а не ризы ваша* (Иоил. 2, 13). А расторгнутое не воздымается уже, сокрушенное не возстанетъ болѣе. Посему и говоритъ Писаніе въ одномъ мѣстѣ: *расторгните*, а въ другомъ — *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (Пс. 50, 19). И такъ, мудрецъ ли ты, или богатый, или сильный, расторгни сердце твое, т. е. не попускай, чтобы оно высокоумствовало и надмевалось; ибо расторгнутое не надувается, хотя бы и было чѣмъ надуваемо; ибо не можетъ вынести сего надуванія, по-

тому что расторгнуто. Подобно сему, и ты смири свое сердце. Помысли, что мытарь за одно слово былъ оправданъ. Правда, что говорилъ онъ, то было не столько смиреніе, сколько истинное признаніе. Впрочемъ, ежели и истинное признаніе имѣетъ такую силу, то тѣмъ паче смиренномудріе. Прости обиды тѣмъ, кои погрѣшили противъ тебя. Ибо и за сіе также обѣщано прощеніе грѣховъ. О сѣтованіи и скорби о грѣхахъ своихъ сказано: *пойде дряхлѣ: пути его видѣхъ и исцѣлихъ его* (Ис. 37, 17, 18). Сіе же самое прекратило гнѣвъ Божій на Ахаава (3 Цар. 21, 29). Подобное сказано и о прощеніи обидъ: *отпущайте, и отпустятъ вамъ* (Лук. 6, 37). Есть еще и другой способъ, которымъ обрѣтается сіе врачевство. Это — осужденіе себя въ своихъ беззаконіяхъ: *глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися* (Ис. 43, 26). Также благодарное чувство, съ которымъ переносимъ скорби, заглаживаетъ грѣхи наши, болѣе же всего милостыня. Перечти же, сколько цѣлительныхъ средствъ для уврачеванія твоихъ язвъ, прикладывая всѣ ихъ одно за другимъ непрестанно: самоуничиженіе, исповѣданіе, непамятозлобіе, благодареніе за посылаемыя на тебя скорби, вспомошествованіе бѣднымъ деньгами и вещами, наконецъ непрестанную молитву. Неотступнымъ моленіемъ упоминаемая въ Евангеліи вдова умиловитила жестокаго и немилосердаго судію (Лук. 18, 5). Ежели вдова сія умиловитила неправосуднаго судію: то не тѣмъ ли легче тебѣ умиловити Судію кроткаго и милосердаго? И такъ, будемъ ли мы достойны какого либо извиненія, когда имѣя столько путей, возводящихъ на небо, и столько средствъ для уврачеванія язвъ душевныхъ, полученныхъ послѣ крещенія, остаемся въ сихъ язвахъ? Не будемъ же закоснѣвать въ нихъ. И тѣ, которые еще не пали, да стараются сохранить невредимо красоту свою, и еще болѣе да приумножаютъ оную. Ибо хотя они и теперь непорочны, но упомянутыя добродѣтели еще болѣе украсятъ ихъ. Что же касается насъ, которые много уже нагрѣшили, то потщимся воспользоваться предложенными средствами къ очищенію грѣховъ нашихъ, дабы намъ предстать судищу Христову съ дерзновеніемъ многимъ, которое желаю получить всѣмъ намъ благодатію и челоуколюбіемъ Господа нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу и Святому Духу слава, держава, честь, нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь.

## Пророческія книги Ветхаго Завета.

(Продолженіе, см. № 9-й).

### Книга двѣнадцати малыхъ пророковъ.

Двѣнадцать малыхъ пророковъ называются малыми не по достоинству, но по краткости ихъ писаній. Большіе пророки и по времени не превосходили малыхъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ несравненно древнѣе даже Исаи, напр., Авдій, Иоиль, Амосъ, Иона. Церковь всегда съ большимъ уваженіемъ относилась къ книгамъ малыхъ пророковъ, потому что во 1) въ нихъ, кромѣ религиозно-нравственнаго ученія, содержатся очень многія пророчества о разныхъ событіяхъ Мессіанскаго времени и эти пророчества весьма ясны и характерны, а так-

же въ 2-хъ) и потому, что въ нихъ сохранились древніе памятники изъ исторіи разныхъ царствъ и народовъ, которыхъ часто нѣтъ въ свѣтскихъ произведеніяхъ. Гдѣ, напр., можно найти такія подробныя и точныя описанія уничтоженія Ассирійской и Вавилонской монархіи, Тира, Сидона, Идумеи и другихъ древнихъ государствъ и позднѣйшихъ—Персидскаго, Греческаго, описанія состоянія еврейскаго народа до плѣна послѣ плѣна, кромѣ малыхъ пророковъ. Итакъ ихъ значеніе: 1 религиозно-нравственное; 2 историческое.

### Книга пророка Осіи.

#### Свѣдѣнія о пророкѣ Осіи.

Имя *Осія* съ еврейскаго языка значитъ *спасеніе*. Какъ видно изъ первыхъ стиховъ книги, Осія былъ сынъ Бееры, по преданію происходилъ изъ колѣна Иссахарова (Ефремъ Сиринъ) и пророчествовалъ во дни Озіи, Иоафама, Ахаза и Езекии, царей Іудейскихъ и во дни Іеровоама II, сына Іосова, царя Израильскаго. Нужно предположить, что онъ началъ служеніе свое въ послѣдніе годы Іеровоама II (26 г. Озіи), ибо въ 1, 4 ст. онъ говоритъ о близкомъ паденіи дома Іуиу, которое совершилось въ 12 годъ по смерти Іеровоама II, — и пророчествовалъ до 1-хъ лѣтъ Езекии, ибо не говоритъ о паденіи израильскаго царства, бывшемъ въ 6-й годъ Езекии. Дѣятельность пророка продолжалась болѣе 60 лѣтъ. Слѣдовательно, Осія выступилъ ранѣе Исаи, который былъ призванъ въ годъ смерти Озіи, царя Іудейскаго. Пророкъ Осія дѣйствовалъ, главнымъ образомъ, въ Израильскомъ царствѣ, ибо всѣ рѣчи его направлены противъ Израиля, царя Израильскаго онъ называетъ нашимъ (4, 5) и землю Израильскую этою (1, 2). Нѣсколько странно, что, пророчествуя въ Израильскомъ царствѣ, онъ обозначаетъ время своего служенія годами царей Іудейскихъ. Нѣкоторые, въ объясненіе этого, указываютъ на то, что Осія, хотя и дѣйствовалъ во Израилѣ, но въ концѣ жизни перешелъ въ Іудейское царство, гдѣ и написалъ свою книгу. Другіе правильнѣе думаютъ, что пророкъ лишь Іудейское царство считалъ истиннымъ, такъ какъ отторженіе отъ дома Давидова въ своемъ глубокомъ основаніи было отпадениемъ отъ Бога, и потому только правителей Іудейскаго царства пророкъ признавалъ истинными царями. Отсюда же объясняется и то, почему пророкъ, говоря объ Израильскомъ царствѣ, часто обращается къ Іудейскому царству, какъ носителю идеи царства Божія. Но, указывая сначала іудейскихъ царей, пророкъ счелъ нужнымъ также указать и Израильскаго царя Іеровоама 2-го, чтобы точнѣе обозначить время своего служенія, ибо безъ этого указанія можно-бы относить начало его служенія къ 52 г. Озіи, когда уже началось паденіе Израильскаго царства, и потому пророчество Осіи о паденіи Израильскаго царства могло быть предусмотрѣнно одною предусмотрительностію человѣческою. Слѣдующихъ царей пророкъ не указываетъ еще и потому, что послѣ Іеровоама 2-го цари Израильскіе царствовали очень непродолжительное время: сперва было междуцарствіе, продолжавшееся 12 лѣтъ, затѣмъ Захарія, сынъ Іеровоама 2-го, царствовалъ 6 мѣсяцевъ, его смѣнилъ убійца его Селлумъ, который

царствовалъ 1 мѣсяць. Поэтому пророкъ и не считалъ нужнымъ указывать царей послѣ Іеровоама 2-го, тѣмъ болѣе, что онъ былъ послѣдній изъ рода Іуиу, которому дано было обѣтованіе царствовать до 4-го рода (4 Цар. 10, 30). О другихъ обстоятельствахъ жизни пророка Осіи ничего неизвѣстно. Изъ малыхъ пророковъ его современниками были Михей и Амось (у нихъ есть сходство съ нимъ); изъ большихъ—Исаія.

#### О состояніи царства Израильскаго при Осіи.

При пророкѣ Осіи, въ царствованіе Іеровоама 2 го, Израильское царство процвѣтало: Іеровоамъ расширилъ царство до предѣловъ, какое оно имѣло при Давидѣ. Отъ счастливыхъ войнъ этого царя народъ получилъ богатая добычи и благоденствовалъ. Но это время было послѣднимъ временемъ благоденствія и послѣднимъ средствомъ въ рукахъ Божественнаго промысла къ обращенію народа на путь истинный. (Промыслъ Божій, какъ извѣстно, употребляетъ два средства къ исправленію людей—наказаніе и милость). Но народъ не вразумлялся этимъ. Правда, израильскій царь Іуиу уничтожилъ идоловъ Ваала, но поклоненіе золотымъ тельцамъ оставалось. Хотя подъ тельцами почитался Самъ Господь, однако, во первыхъ, это поклоненіе противорѣчило словамъ закона: «не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія», во вторыхъ Богъ Еврейскій чрезъ это изображеніе приравнивался къ языческимъ богамъ, потому что евреи, поклоняясь тельцамъ, привыкали и языческихъ боговъ считать истинными и національными богами, отсюда это поклоненіе тельцамъ развило вѣротерпимость и приняло затѣмъ характеръ идолопоклонства: евреи начали считать Ваала равнымъ истинному Богу и даже называли его сыномъ Бога истиннаго. Это внутреннее отклоненіе отъ истины отразилось и на внѣшней жизни: явился развратъ, неизбѣжный при языческомъ культѣ (особ. Астарты), несправедливость на судѣ, угнетеніе слабыхъ сильными, ложь, грабительства и пр. Осія въ 4 гл. 2 ст. такъ описываетъ это жалкое положеніе народа: *клятва, и лжа, и убійство, и татѣбы и любодѣяніе разляся по земли, и кровь съ кровьюми мшаютъ*. Благоденствіе при Іеровоамѣ 2-мъ еще болѣе развило роскошь и пороки, и вотъ, по смерти этого царя, стали открываться суды Божіи. Сначала было междуцарствіе и хотя потомъ вступилъ на престолъ сына Іеровоама, Захарія, однако онъ царствовалъ недолго и былъ убитъ Селлумомъ; послѣдняго вскорѣ смѣнилъ Менаимъ, при которомъ ассирійскій царь заставилъ израильтянъ платить себѣ дань. Наконецъ при Осіи, послѣднемъ царѣ Израильскомъ, совершился окончательно судъ надъ народомъ (722 г.) Соотвѣтственно такому состоянію народа, пророкъ Осія, во первыхъ, обличаетъ вѣроломство израильтянъ и возбуждаетъ къ раскаянію и исправленію, во вторыхъ предсказываетъ имъ бѣдствія и плѣнъ Ассирійскій, поелику народъ не исправлялся, и въ третьихъ избранныхъ утѣшаетъ предсказаніемъ объ освобожденіи изъ плѣна и Мессіанскими обѣтованіями.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. М. Соболевъ.

## Богословскіе вопросы въ свѣтской литературѣ.

Свѣтская періодическая печать не можетъ, конечно, удѣлять много мѣста вопросамъ богословскимъ, но время отъ времени въ ней, все-таки, эти вопросы поднимаются и даже разрѣшаются. А такъ какъ свѣтская печать есть выраженіе мнѣній того самаго общества, которое вмѣстѣ съ тѣмъ является и обществомъ вѣрующимъ, то взгляды свѣтской печати на церковные вопросы являются взглядами сыновъ нашей Церкви, и при томъ сыновъ наиболѣе просвѣщенныхъ, выступающихъ своего рода учителями свѣтскаго общества. Поэтому, думается, что для любителей духовнаго просвѣщенія сужденія свѣтской печати по церковно-религіознымъ или нравственно-философскимъ вопросамъ должны представлять нѣкоторый интересъ. Вотъ главный мотивъ, по которому мы рѣшились предложить вниманію читателей на этотъ разъ изложеніе съ братъ. критическ. замѣчаніями трехъ статей, взятыхъ изъ свѣтской період. печати: статьи г. Меньшикова: «О супружествѣ» (Кн. «Недѣли» 1898 янв.), Яроша «О смерти» (Русск. Вѣстн. Янв. 98) и В. Соловьева «О судьбѣ Пушкина» (1897 сент. «Вѣстн. Евр.»).

Ст. г. Меньшикова помѣщена въ Янв. кн. «Недѣли» прошлаго года.

Г. Меньшиковъ въ своей статьѣ критически относится къ нынѣшнему браку, называетъ его «грустной вещью» (161 стр.) и мечтаетъ объ истинномъ бракѣ, идеальномъ, основанномъ на религіозномъ пониманіи человѣческихъ отношеній. Сказавъ, что нынче оба пола уже до брака проводятъ брачную жизнь, авторъ находитъ неправильнымъ самыя основы современнаго брака, каковыми являются расчетъ и наслажденіе (167), тогда какъ настоящей основой брака должно быть взаимное сотрудничество въ жизни. Поставивъ, затѣмъ, вопросъ, какой же бракъ всего лучше ведетъ къ этой цѣли (171), и, имѣя въ тоже время въ виду, что «супружество плотское для существъ, вся жизнь которыхъ въ разумѣ, невозможно», и что «безусловное цѣломудріе», безбрачіе, не есть аскетическій идеалъ, а есть требованіе универсальное, — авторъ приходитъ къ выводу, что, даже «при отсутствіи половой связи возможно супружество» (174), и что «идеалъ отношеній мужчины и женщины — любовь братская» (175). «Пусть, — говоритъ онъ, — будутъ супруги, но пусть они стремятся быть братомъ и сестрой, и это стремленіе вдвоемъ — одно изъ самыхъ прекрасныхъ усилій въ нравственномъ подвигѣ жизни» (ibid). Если бракъ долженъ быть «органическимъ» сотрудничествомъ двухъ существъ, то истинный бракъ д. б. на вѣки нерасторжимымъ, и не можетъ быть даже и вопроса о разводѣ. «Какой разводъ возможенъ между, правою и лѣвою рукой?» (176) Вмѣстѣ съ тѣмъ, безусловно не д. б. допускаемы и супружескія измѣны, столь обычныя нынѣ при взглядѣ на бракъ, какъ на дѣло «свободной любви». Бракъ съ измѣнами ничѣмъ ни отличается, по автору, отъ проституціи. А истинный бракъ д. б. вѣчнымъ. Жена, даже полюбившая другога, должна все-таки оставаться вѣрною своему мужу, какъ и мужъ женѣ, а церковь должна разъ навсегда и во всеуслышаніе объявить браки нерасторжимыми. Ибо измѣна человѣка

человѣку есть въ тоже время измѣна и Богу. Но что же дѣлать, если бракъ вышелъ неудачнымъ? Надо усовѣщивать себя, глядѣть на нелюбимую половину, какъ на чело-вѣка, достойнаго любви, и именно потому, что вы не любите его или ее — оставаться съ нимъ неразлучно, пока любовь не будетъ восстановлена. Чѣмъ строже требованія взаимной вѣрности отъ брачующихся, и чѣмъ невозможнѣе разводы, тѣмъ осмотрительнѣе должны быть заключаемы самыя браки. Прежде всего, конечно, бракъ немислимъ при физич. отвращеніи супруговъ (197). Но, съ другой стороны, не д. б. и браковъ по страсти, ибо такая любовь непрочна и кратковременна. Наконецъ, не можетъ быть поводомъ къ браку и святая любовь, ибо такъ можно любить многихъ, если не всѣхъ. Только люди наиболѣе пригодные другъ для друга въ практической жизни и нравственномъ подвигѣ суть истинные супруги, наилучшимъ образомъ гарантированные отъ разныхъ неудачъ семейной жизни. Затѣмъ, требуется безусловное воздержаніе обоихъ до брака, потому что первая измѣна опаснѣе всего. И наконецъ — безусловная вѣрность супруговъ и нерасторжимость ихъ брачной жизни.

Въ изложенныхъ мысляхъ г. Меньшикова «о супружествѣ» есть много вѣрнаго, но есть не мало положеній по меньшей мѣрѣ спорныхъ.

Безспорно, что въ современномъ бракѣ много грустнаго. И заключаются браки нынче неправильно, и брачная жизнь не отличается надлежащей чистотой. Но чтобы идеаломъ отношеній мужчины и женщины считать лишь любовь братскую, а тѣмъ болѣе находить возможнымъ супружество и при отсутствіи половой связи — это едва ли справедливо и желательно. Безбрачіе есть именно аскетическій идеалъ, удѣлъ немногихъ, могущихъ вмѣстѣ его, а не универсальное требованіе, какъ думаетъ авторъ. А съ другой стороны, и супружескія отношенія не суть что-то постыдное, безконечно низшее, чѣмъ дѣвственность. «Бракъ честенъ и ложь нескверно» (Евр. 13, 4) — эти слова Апостола совсѣмъ забыты у автора. И онъ, повидимому, помнитъ лишь другое изреченіе Апостола, что «вдавая браку свою дѣву, добръ творить, а не вдавая — лучше творить» (1 Кор. 7, 38). Истинный взглядъ на дѣло таковъ, что хотя безбрачіе и выше супружества, но и супружество есть Богомъ благословенный союзъ, который освѣщается таинствомъ; это не простое послабленіе низшей сторонѣ человѣка — тѣлу, а союзъ любви двухъ существъ, по образу союза Христа съ церковью, съ цѣлюю благословеннаго рожденія и воспитанія чадъ Божіихъ и съ цѣлюю взаимнаго приближенія супруговъ къ идеалу чистоты и святости. Поэтому, смотрѣть на плотской союзъ, какъ на что-то нечистое, — совсѣмъ несправедливо, а желать братскихъ отношеній между супругами не только нежелательно, въ виду возможности отъ этого скорѣе вреда, чѣмъ пользы, но и не слѣдуетъ по самой идеѣ брака. Тотъ же Апостолъ Павелъ прямо говоритъ, что «жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ, равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена» (1 Кор. 7, 4), и не совѣтуетъ супругамъ уклоняться другъ отъ друга развѣ по согласію, на время, для упражненія въ

постѣ и молитвѣ и именно для того, «чтобъ не искушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ» (5 ст.). Вѣдь бракъ для того и заключается, чтобы не дать плотской страсти челоѣка господства надъ духомъ, а чтобы, напротивъ, — ввести ее въ законныя предѣлы и нормы. Бракъ не обязателенъ для дѣвственниковъ, поэтому и обязывать, по крайней мѣрѣ принципиально, брачущихся дѣвственностью — несогласно съ сущностью дѣла. Правда, въ житіяхъ святыхъ есть нѣсколько примѣровъ, когда даже очень юные супруги добровольно лишали себя совмѣстной брачной жизни, полагая цѣлью брака лишь взаимное соревнованіе въ чистотѣ, постѣ и подвигахъ. Но то были святые люди, и они, соглашаясь такъ проводить жизнь, налагали на себя высокой и тяжелой подвигъ, который нельзя вмѣнять въ обязательство другимъ лицамъ. Что касается до сужденій автора о супружескихъ измѣнахъ, то они безусловно справедливы. Супружескія измѣны, конечно, нежелательны и не могутъ быть оправдываемы никакими житейскими соображеніями и модными теоріями свободной любви и равноправности половъ. Въ извѣстной мѣрѣ справедливы и желанія автора, чтобы браки были нерасторжимы. Кому не извѣстно, что при т. н. неудачныхъ бракахъ супруги рѣдко прилагаютъ какія либо усилія для возстановленія утраченной любви другу къ другу, и чаще всего хлопочутъ о разводѣ не съ цѣлью заключить новый прочный бракъ, а съ цѣлью освободить себя отъ заботъ семейной жизни и имѣть возможность заключать частыя временныя браки? Кому также не извѣстно, что при легкости разводовъ и самыхъ браки дѣйствительно заключаются съ меньшей осмотрительностью и осторожностью, а нерѣдко даже съ прямымъ расчетомъ начать процессъ о разводѣ тотчасъ же послѣ брака на заранѣе отложенныя отъ приданого «двѣ тысячи на разводъ (177 стр. статья Меньшикова)? Но едва-ли можно утверждать, что совсѣмъ не должно быть причинъ для развода. Всего предвидѣть дѣйствительно нельзя, да и, кромѣ того, возможны случаи напр. безнадежнаго умопомѣшательства и др., которые сами собою разрушаютъ брачный союзъ. Въ общемъ, статья г. Меньшикова представляетъ собою несомнѣнный интересъ, внося въ свѣтское общество идеи нравственнаго порядка. Жаль только, что авторъ находится подъ очевиднымъ влияніемъ идей гр. Толстого, отъ какаго вліянія, впрочемъ, и вообще не свободно это изданіе («Недѣля» и «Книжки Недѣли»).

Въ январской книжкѣ «Русскаго Вѣст.» за 1898 г. помѣщена ст. Яроша, посвященная также оч. важному вопросу — вопросу о смерти.

Авторъ приводитъ послѣдовательно всѣ взгляды на смерть, какіе въ разное время были высказываемы разными учеными и философами. Характерной чертой громаднаго большинства этихъ взглядовъ является вѣра въ загробную жизнь, въ неуничтожимость челоѣка и послѣ смерти. Уже первобытный челоѣкъ вѣритъ въ возможность встрѣчи съ умершими и имѣетъ т. н. «праздники мертвыхъ», а индѣйцы даже прямо считаютъ земную жизнь напрасными оковами души. Лишь Греко-римскій міръ является исключеніемъ. Даже Пла-

тонъ считалъ безсмертіе души скорѣе прекрасной мечтой, чѣмъ безусловной истиной. Сократъ считалъ смерть однимъ изъ двухъ: или полнымъ уничтоженіемъ или преобразованіемъ. Въ 1-мъ случаѣ она похожа на глубокой сонъ, а потому не страшна; во 2-мъ она есть переселеніе туда, гдѣ всѣ умершіе; а что-же можетъ быть лучше этого блага? извѣстно, что самъ Сократъ, приговоренный къ смерти, встрѣтилъ ее съ удивительнымъ спокойствіемъ, и, весело поговоривъ съ друзьями, собственноручно выпилъ чашу цикуты, скончавшись съ улыбкой на устахъ. Ученіе Сенеки еще проще. Смерть — явленіе необходимое. Она есть окончаніе всего. Смѣшно оплакивать умершихъ. Это все равно, что оплакивать неродившихся. Смерть — не зло, потому что жизнь есть тоже не добро и не зло, а лишь арена для дѣйствій. Смерть есть жизненная обязанность.

Образцомъ христіанскаго ученія авторъ считаетъ ученіе средневѣковое. По этому ученію, смерть есть слѣдствіе грѣхопаденія. Но въ то же время она есть лишь переходная ступень изъ временной жизни въ вѣчную. Поэтому христіанинъ обыкновенно съ мужествомъ встрѣчаетъ смерть.

Новое время борется со смертію также, гл. обр., на христіанской основѣ.

Такъ, Боссюэтъ не можетъ допустить, чтобы челоѣкъ, какъ созданіе Божіе, могъ уничтожиться вмѣстѣ со смертію. Въ насъ, напротивъ, есть нѣчто вложенное Богомъ. Умершій лишь забываетъ земныя скорби, видитъ раскрытыми всѣ истины и вступаетъ въ жизнь радости.

По словамъ Монтэня, мы, умирая, какъ-бы выходимъ изъ театра.

Г-жа Одуаръ увѣряетъ, что ей удалось установить правильное сообщеніе между земнымъ и небеснымъ міромъ.

Поль Бурже также признается: «я находилъ доказательство тому, что между живыми и умершими возможенъ обмѣнъ мыслей и воздѣйствій».

По ученію Фигье, наша душа послѣ смерти переходитъ въ новое тѣло, болѣе совершенное. Всѣ умершіе живутъ въ планетномъ эфирѣ, надъ атмосферой земли, не нуждаясь ни въ пищѣ, ни въ питъѣ, и постепенно переходя въ болѣе и болѣе совершенныя состоянія и поселенія, пока наконецъ не достигнутъ послѣдней станицы — солнца.

Современный оккультизмъ учитъ, что челоѣкъ состоитъ изъ физическаго тѣла, астральнаго (особой нервной силы, способной выходить изъ челоѣка), и души. Когда челоѣкъ умираетъ, повозка (тѣло) разбивается, кучеръ (душа) садится на лошадь (астральная природа), и уѣзжаетъ.

Извѣстный позитивистъ Литтре, для котораго смерть должна бы быть послѣднимъ свисткомъ испорченнаго локомотива, говоритъ, что «намъ дозволено присоединяться къ будущему челоѣчеству, сознательно сливаться этимъ великимъ существованіемъ», ибо со смертію «не все еще кончено; челоѣкъ остается въ вѣчности общества, насколько онъ потрудился для нея».

Ренанъ присоединяется къ взглядамъ Литтре. Нашъ Пироговъ, несмотря на то, что предметомъ его занятій

было, гл. обр., тѣло, и несмотря на то, что для врачей особенно ясна полная зависимость (связь?) психическихъ способностей отъ тѣла,—пришелъ къ такому заключенію: «считаю не невозможнымъ принять нѣчто вещественное въ нашей загробной жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрую въ духовную загробную жизнь».

Сабатье создалъ цѣлую научную теорію безсмертія. По его ученію, духъ разлитъ повсюду. Съ матеріей неразрывно связана и жизнь духа. Но духъ не есть созданіе матеріи. Человѣческой мозгъ не есть лишь аккумуляторъ и организмъ духа. Не онъ производитъ духъ, а духъ формируетъ мозгъ, согласно съ основнымъ принципомъ современной біологіи,—что функція порождаетъ органъ, а не органъ—функцію. Потребность дыханія создала легкія, а не легкія породили дыхательную функцію.

Такъ въ разное время человѣчество старалось осмыслить явленіе смерти и такъ или иначе успокоить свой разумъ предъ этимъ конечнымъ фактомъ нашего бытія. Особенно загадочными и странными казались человѣчеству во всѣ времена преждевременныя смерти дѣтей, юношей, а особенно людей, чѣмъ либо замѣчательныхъ. Таковы, напр., смерти нашихъ лучшихъ поэтовъ Грибоѣдова, Пушкина и Лермонтова.

Въ Сент. книжкѣ «Вѣстн. Евр.» за 1897 г. какъ разъ разбирается «судьба Пушкина». Авторъ этой статьи—извѣстный русскій философъ и публицистъ Вл. Соловьевъ. Тѣмъ большій интересъ получаетъ въ глазахъ читателя эта небольшая статейка. Но едва ли читатель останется удовлетвореннымъ соображеніями автора по поводу преждевременной гибели Пушкина. «Пушкинъ,—говоритъ г. Соловьевъ,—убить не пулею Геккерна, а своимъ собственнымъ выстрѣломъ въ Геккерна» (стр. 151). Въ его дуэли оказалась сущность той злой страсти, какою одержимъ былъ все время нашъ гениальный поэтъ. Ему нуженъ былъ кровавый исходъ. Его воля будто-бы безповоротно опредѣлилась въ этомъ отношеніи и уже не была доступна никакимъ житейскимъ воздѣйствіямъ. По мнѣнію Соловьева, для примиренія съ собою послѣ дуэли—Пушкину предстояло лишь отречься отъ міра, пойти куда нибудь на Аѳонъ, чтобы искупить свой грѣхъ. Однимъ словомъ, онъ жилъ бы потомъ только будто бы для дѣла личнаго душеспасенія, а не для прежняго служенія чистой поэзіи. Эта послѣдняя была бы для него уже невысказана.

Такова судьба Пушкина. «Эту судьбу,—заключаетъ самъ авторъ,—мы по совѣсти должны признать во 1-хъ *доброю*, потому что она вела человѣка къ наилучшей цѣли—духовному возрожденію (Пушкинъ въ теченіе 3 дней послѣ дуэли искренно во всемъ раскаялся, не велѣлъ мстить своему убійцѣ и умеръ со словами: «прощаю ему и хочу умереть христіаниномъ»), а во 2-хъ мы должны признать ее *разумною*, потому что этой наилучшей цѣли она достигла... наилучшимъ способомъ... А если такъ, то я думаю, что земное слово «судьба» лучше намъ будетъ замѣнить яснымъ и опредѣленнымъ выраженіемъ—«Провидѣніе Божіе». (155). Но едва ли можно соглашаться съ такими легкими сужденіями автора о смерти нашего лучшаго поэта.

Что бы и кто бы ни говорилъ такъ успокоительно

о смерти Пушкина, эта послѣдняя все-таки будетъ всегда представляться намъ преждевременной.

Пусть онъ самъ искалъ дуэли, пусть онъ желалъ убить своего противника и ради этого нарушилъ свое честное слово Императору не выходить на дуэль, все же говорить, что смерть Пушкина была и своевременна и разумна едва ли справедливо. Конечно, все совершается по волѣ Провидѣнія, конечно, значить, и смерть Пушкина была *допущена* Провидѣніемъ. Но сказать, что она, слѣд., своевременна и недостойна сожалѣнія, это значитъ сказать нѣчто лишнее. Провидѣніемъ допускается очень многое, напр. явное богохульство, открытое поруганіе добродѣтели и др. разныя козни духа злобы, но это не значитъ, что со всѣми такими явленіями злой человѣческой или сатанинской воли и слѣдуетъ мириться, какъ съ явленіями, свыше посланными. Нѣтъ, это явленія не отъ Бога, хотя и вѣдомы Ему, это явленія не добрыя, а злыя; въ результатѣ ихъ, конечно, будетъ побѣда добра надъ зломъ, но въ данный моментъ все же царствуетъ зло и въ числѣ многочисленныхъ страдальцевъ изъ него нерѣдко попадаютъ въ эти часы и добрые гени человѣчества, сохраненіе которыхъ отъ гибели по человѣческому разсужденію было бы несравненно желательнѣе самой повидимому доброй и разумной ихъ гибели. И въ данномъ случаѣ Провидѣніе такъ устроило, что, несомнѣнно, ранняя смерть поэта не была гибельной для его христ. души, ибо онъ все же покаялся. Это—единственно отрадная сторона во всемъ печальномъ цѣломъ. Но для русскаго общества и для русской литературы, и даже для самого поэта, какъ литератора, этотъ ранній конецъ его былъ не добромъ, свыше посланнымъ, а скорѣе уже Божиимъ наказаніемъ.

Рѣшительныя заявленія г. Соловьева, что дуэль поэта была бы, въ виду безнадежной его испорченности, безусловно непредотвратимой, или что для примиренія Пушкина съ собою послѣ дуэли—единственнымъ исходомъ было отреченіе отъ міра и удаленіе на Аѳонъ, что, однимъ словомъ, онъ жилъ бы потомъ только для дѣла личнаго душеспасенія, а прежнее служеніе поэзіи было-бы невысказано—являются ни на чемъ неоснованными предсказаніями. Почему дуэль была непредотвратима? откуда извѣстно, что поэтъ уже не былъ доступенъ постороннимъ воздѣйствіямъ? Почему для искупленія отъ дѣйствительно тяжкаго грѣха убійства Пушкину было-бы недостаточно обычныхъ церковныхъ средствъ, т. е. истиннаго покаянія и св. причащенія, а нужно бы было непременно удаленіе на Аѳонъ и притомъ съ полнымъ отказомъ служить чистой поэзіи—все это вопросы, по г. Соловьеву, какъ-будто неподлежащіе иному рѣшенію, кромѣ имъ предложеннаго. А между тѣмъ для всякаго очевидно, что все это вопросы, и вопросы очень спорные, и рѣшеніе ихъ, предлагаемое г. Соловьевымъ, далеко не единственное. Пушкинъ могъ-бы быть удержанъ отъ дуэли, если бы были предложены къ этому надлежащія усилія. Тѣмъ болѣе онъ могъ искупить свой грѣхъ—желаніе убить противника или даже и самое убійство, если-бы былъ убитъ не онъ, поэтъ, а Геккерна,—искупить вполне



и съ одинаковымъ спасительнымъ результатомъ для себя, напр. твердымъ рѣшеніемъ коренной перемѣны свѣтскаго образа жизни на болѣе серьезный и глубокий. Наконецъ, уже болѣе, чѣмъ несомнѣнно, что послѣ удачнаго для него исхода дуэли, онъ могъ бы съ одинаковой производительностью продолжать трудиться на прежнемъ своемъ поприщѣ, т. е. могъ бы попрежнему остаться жрецомъ искусства, съ тѣмъ еще вѣроятнымъ и вполне возможнымъ отличіемъ, что теперь его перо уже было бы главнымъ образомъ посвящено серьезной, а не легкой литературной дѣятельности. — Значить, едва-ли можно согласиться съ заключеніемъ автора, что судьба Пушкина была доброй и разумной, ибо вела его будто-бы и къ доброй цѣли и наилучшимъ способомъ. Вѣдь къ той же доброй цѣли, т. е. къ личному спасенію, поэтъ былъ бы еще вѣрнѣе приведенъ, если бы скончался напр. невиннымъ младенцемъ? Значить, не лучше ли было-бы, если-бы онъ вовсе не сталъ тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ для насъ, русскихъ? А если это было-бы не лучше, то и болѣе долгая жизнь его могла бы быть не хуже и для него и для насъ, чѣмъ жизнь его до 37 л. возраста.

Таково содержаніе изложенныхъ нами статей. Хотя мы видѣли, что они вызываютъ по нѣкоторымъ вопросамъ недоумѣнія, тѣмъ не менѣе интересенъ уже самый фактъ появленія въ свѣтской печати такихъ статей. Въ обществѣ, слѣдовательно, возбужденъ интересъ къ такого рода вопросамъ. И долгъ насъ, духовныхъ, пойти, на встрѣчу этимъ стремленіямъ общества, чтобы помочь ему разобраться въ недоумѣнныхъ случаяхъ и главное — остаться при этомъ на твердой почвѣ христіанскаго вѣро-и-правоученія.

#### А. Полозовъ.

#### Печальное недомысліе или сознательное кощунство.

Намъ прислано было при одномъ С.-Петербургскомъ изданіи объявленіе «Базара марокъ» (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 20). Конечно, само по себѣ не стоило бы на это объявленіе даже обращать вниманіе, тѣмъ болѣе говорить о немъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, но нѣкоторыя возмутительныя рекламныя выходы этого объявленія — кощунственнаго характера невольно заставляютъ отмѣтить ихъ, въ интересахъ христіанскаго благочестія и предупрежденія православныхъ семействъ.

Недоумѣваемъ, что это: печальное недомысліе, или сознательное кощунство? Думается, не послѣднее ли? Во всякомъ случаѣ, все это весьма грустно и неутѣшительно.

Мы уже не говоримъ о томъ, что это вообще — крайне беззастѣнчивая реклама, равно и о томъ, что нѣкоторыя вещи помѣченныя въ каталогъ «Базара марокъ», какъ игрушки и забавы для дѣтей, носятъ характеръ довольно безнравственный и далеко не поучительный. Но нѣкоторыя объявленія прямо-таки кощунственны. Таковы различные подарки на Пасху въ видѣ яйца съ сюрпризами, напр.: «Въ маленькомъ красномъ яичкѣ сидятъ разные звѣри, напр. свинья, тѣтухъ, собачка, утка, лягушка и пр.», — и къ этому объявленію приложена довольно возмутительная иллюстрація этихъ

яичекъ. Или, напр., находимъ здѣсь красныя яички, на которыхъ сидятъ звѣри и птицы, или съ *китайцемъ съ трубкою*, при чемъ вездѣ фигурируетъ еще неизбѣжно почему-то зеленый трехлистникъ и постоянно отмѣчается, что это «превосходный подарокъ на Пасху», что это самое «новое» и «преоригинальное» и изящное. Или еще возьмите, напр., яйца съ змѣями, бѣгающими мышенками, эту черепаху «съ красною яичкою» во рту, на которой сидитъ гномъ съ кнутомъ, — развѣ же это не кощунство? Но верхъ кощунства представляетъ особенно слѣдующее объявленіе: «*Брелокъ — живая фотографія*. Очень оригинальный парижскій брелокъ: стоитъ только прижать пальцемъ и фигура дамы машетъ вѣромъ, мужикъ пилитъ дрова, господинъ снимаетъ шляпу и пр. Тутъ есть нѣкоторыя интересные и пикантные сюжеты, напр.: балерина, купальщица и пр... Эти брелочки съ живою фотографіей изготовлены на Пасху въ видѣ яичка»...

Уже сами по себѣ эти подарки дѣтямъ и кому бы то ни было носятъ характеръ развращающій. Но они становятся кощунственными и еще болѣе непозволительными, какъ подарки на Пасху, этотъ величайшій праздникъ всего христіанскаго міра, съ которымъ соединены столь священныя и отраднѣйшія для всѣхъ христіанъ воспоминанія. Да при этомъ еще эти подарки изготовляются въ видѣ красныхъ яичекъ. Намъ вообще казалось бы, что эти красныя яйца съ такъ называемыми съ сюрпризами давно слѣдовало-бы ограничить. Конечно, красное яйцо само по себѣ не есть еще вещь священная, но обычай мѣняться красными яйцами въ дни св. Пасхи священенъ по своему глубокому символическому значенію, и по древности своего происхожденія, восходящаго къ первому вѣку христіанства.

Мы не вѣримъ, чтобы эти измышленія исходили отъ русскаго и православнаго человѣка, хотя и не знаемъ, кто стоитъ въ главѣ этой фирмы. Впрочемъ, уже по самому безграмотству и незнанію русской грамматики можно судить, что это — дѣло не русскаго человѣка (напр. черепаха «съ красною яичкою» и т. п.). Поэтому въ вышеприведенныхъ рекламахъ мы склонны подозрѣвать не печальное лишь недомысліе, а сознательное кощунство, кощунство противъ того, что столь священно въ глазахъ христіанъ. Нашъ долгъ предупредить христіанскія благочестивыя семьи отъ подарковъ «Базара марокъ», среди которыхъ есть вообще много неприличнаго и безнравственнаго, и, конечно, ничего содержательнаго и полезнаго въ воспитательномъ отношеніи.

#### Православный.

#### Иноепархіальныя извѣстія

Къ вопросу о предупрежденіи и прекращеніи покупки и продажи по церквамъ церковныхъ свѣчей не епархіальныхъ, а частныхъ заводовъ.

Свѣчной заводъ является, какъ извѣстно, однимъ изъ благодѣтельнѣйшихъ и нужнѣйшихъ епархіальныхъ учреждений. Выдѣлывая свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякихъ нечистыхъ примѣсей, онъ даетъ возможность благочестивымъ христіанамъ приносить чистую

жертву Богу; кромѣ того, матеріально онъ не преслѣдуетъ свои личныя цѣли, а единственно имѣетъ въ виду благоустройство церковной жизни, а главнымъ образомъ удовлетвореніе насущныхъ потребностей духовенства въ дѣлѣ образованія его дѣтей, съ которыми рука объ-руку идетъ и образованіе народное и всеобщій религіозно-нравственный подъемъ. Поэтому рѣдная епархія не имѣетъ своего епархіальнаго свѣчнаго завода. Тамъ, гдѣ епархіальный свѣчной заводъ существуетъ, на духовенствѣ лежитъ долгъ всѣми силами стараться объ его благосостояніи въ смыслѣ расширения сбыта вырабатываемыхъ на немъ свѣчей. Къ сожалѣнію, не всегда и не вездѣ духовенствомъ прилагаются заботы объ этомъ благосостояніи: во многихъ церквахъ покупаются свѣчи частныхъ заводовъ, не всегда доброкачественныя, быть можетъ, вовсе непригодныя для жертвы Богу. Такъ, напр., одинъ изъ священниковъ Костромской епархія въ письмѣ своемъ на имя управленія мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода указываетъ на многія церкви, которыя снабжаются преимущественно свѣчами съ частныхъ заводовъ, и на монастырь, продающій около 100 пуд. свѣчъ въ годъ и ни одной свѣчи не берущій на своемъ заводѣ. Осмотръ огарковъ, представляемыхъ на Костромской епархіальный свѣчной заводъ, всегда показывалъ, что много свѣчей въ церкви епархія покупается съ чужихъ заводовъ и притомъ нерѣдко изъ чистаго парафина, а не изъ пчелинаго воска (Костр. Е. В. № 4). Аналогичныя съ этимъ факты обнаружила внезапная ревизія свѣчей въ нѣкоторыхъ церквахъ Тверской епархія (Тверск. Е. В. № 4). Къ устраненію такого ненормальнаго положенія вещей принимаются мѣры. Такъ управленіе Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, сообщая о пониженіи цѣнъ на свѣчи, обращается чрезъ мѣстныя Е. В. (№ 4) къ оо. настоятелямъ церквей и монастырей епархія, а равно къ церковнымъ старостамъ съ просьбою—брать свѣчи исключительно изъ своего епархіальнаго завода. Свою просьбу управленіе завода мотивируетъ тѣмъ, что какъ-бы дешево ни покупались свѣчи на другихъ заводахъ, все-таки при этомъ приходится платить извѣстный процентъ въ чужія руки;... при расширеніи дѣлъ на заводѣ, не только не будетъ ущерба, а, напротивъ, получится еще большая прибыль, и чрезъ то явится возможность въ непродолжительномъ будущемъ еще на большее пониженіе цѣны на свѣчи... Если-же, сверхъ ожиданія, оо. настоятели церквей по прежнему безучастно отнесутся къ положенію своего завода, тогда, при пониженіи цѣнъ на свѣчи, заводъ рискуетъ стать въ невыгодное положеніе: при недостаточности своего капитала, придется переплачивать, въ видѣ процентовъ при покупкѣ матеріаловъ, и все-таки получать матеріалы сравнительно низшаго достоинства... Управленіе завода предлагаетъ, при совмѣстномъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу оо. настоятелей и церковныхъ старостъ, рѣшить этотъ вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ на благочинническихъ собраніяхъ и здѣсь-же выработать и способы къ примѣненію его на дѣлѣ. Однимъ изъ способовъ для рѣшенія этого вопроса нужно признать внезапную ревизію свѣчей въ церквахъ, какъ это сдѣлано, напр., въ Тверской епархія (Тверск. Е. В. № 4). Такая ревизія

выяснить—въ какихъ именно церквахъ епархія найдется свѣчи съ частныхъ заводовъ, а это весьма важно для дѣла борьбы съ нежелательнымъ явленіемъ. По отзыву одного изъ ревизоровъ отъ управленія Тверскаго еп. свѣчнаго завода, внезапная ревизія церквей, назначенная въ цѣляхъ изысканія средствъ и мѣръ къ устраненію незаконной покупки и продажи въ церквахъ епархія церковныхъ свѣчей производства не епархіальнаго завода, была принята сочувственно духовенствомъ. И это вполне естественно. Фактъ открытія епархіальнаго свѣчнаго завода уже показываетъ, что духовенство данной епархія сознаетъ его пользу и значеніе и чувствуетъ въ немъ нужду. Этого не знаютъ часто прихожане, жертвующіе въ свои церкви свѣчи съ частныхъ заводовъ, затѣмъ нѣкоторые церковные старосты, ложно понимая выгоды церкви, покупаютъ недоброкачественныя, но за то дешевыя по цѣнѣ, свѣчи, и наконецъ уже оо. настоятели позволяютъ вести у себя продажу такихъ свѣчей только потому, что это допускается въ сосѣднихъ церквахъ. Прогрессъ въ этомъ дѣлѣ приводитъ къ тому, что каждой въ отдѣльности церкви становится очень труднымъ приобретать свѣчи исключительно на епархіальномъ заводѣ и показывать это въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ, такъ какъ она подвергнется большому сбору съ нея на епархіальныя нужды сравнительно съ церквами, можетъ быть, получающими отъ продажи свѣчей во много разъ больше прибыли, но берущими съ своего завода свѣчей въ возможно маломъ количествѣ. Оо. настоятелямъ, желающимъ искоренить незаконную продажу въ ихъ церквахъ свѣчей, рекомендуется выяснять прихожанамъ цѣли, преслѣдуемыя свѣчными заводами. Разъ прекратятся пожертвованія прихожанъ въ церкви плохихъ свѣчей, покупаемыхъ на частныхъ заводахъ, то естественно не будетъ мѣста злоупотребленіямъ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, закупающихъ недоброкачественныя свѣчи и выдающихъ ихъ за пожертвованныя. Нужно также разъяснить церковнымъ старостамъ, чтобы они не опасались брать всѣ свѣчи, потребныя для церквей, производства епархіальнаго завода и не боялись бы показывать это въ церковныхъ книгахъ, такъ какъ, съ увеличеніемъ доходовъ епархіальнаго завода, обложеніе церквей на нужды епархія не будетъ возвышено, а, наоборотъ, будетъ понижено. Къ тому-же неразумная ревность къ увеличенію церковныхъ доходовъ незаконными способами часто дорого обходится церкви—это многимъ извѣстно по опыту. Замѣна же суррогата чистой восковой, хотя и болѣе дорогой, свѣчей принесетъ большую пользу церкви. Это подтверждается напр. рапортомъ одного изъ благочинныхъ Донской епархія (Донск. Е. В. № 6). Въ своемъ отчетѣ за прошлый 1898 г. о. благочинный, между прочимъ, пишетъ, что со второй половины прошлаго года въ его благочиніи введена продажа чистыхъ восковыхъ свѣчей изъ епархіальнаго завода. До сего времени на мѣстныхъ частныхъ заводахъ выдѣлаемы были свѣчи для церквей и домашняго употребленія изъ разныхъ суррогатовъ, съ подмѣсью воска и даже безъ онаго. Такія свѣчи производили страшную копоть въ храмахъ (конечно быстро портящую иконостасъ, утварь и пр.) и по своей

дешевизнѣ подрывали торговлю свѣчами въ церкви, куда носилась домашняя свѣча, чрезъ что доходы церкви оскудѣвали. Посему продажу чисто восковыхъ свѣчей и устраненіе поддѣльныхъ коптильныхъ можно считать великимъ благомъ для церквей. Введеніе чистой восковой свѣчи принято довольно охотно благомыслящими прихожанами...

Такимъ образомъ, изысканіе радикальныхъ мѣръ къ прекращенію употребленія недоброкачественныхъ свѣчей въ церквахъ является весьма серьезнымъ вопросомъ, разрѣшеніе котораго должно принести благіе плоды.

А. Р.

#### БИБЛІОГРАФІЯ.

Г. А. Соколовъ. *Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школъ* 2-ое изд. 1898 г. ц. 60 коп.

Название этой книги опредѣляется ея происхожденіемъ. Авторъ ея, состоящій въ теченіе многихъ лѣтъ преподавателемъ педагогики въ Екатеринбургской церковно-учительской школѣ, въ виду отсутствія популярнаго и специально-приспособленнаго для цѣлей церковно-приходскихъ школъ учебника, печаталъ—для облегченія своихъ слушателей—уроки педагогики въ повременныхъ изданіяхъ, въ результатъ чего и образовалась названная книга. Она имѣетъ свою цѣлю выяснить религіозныя и нравственно-воспитательныя задачи начальной народной школы и средства ихъ осуществленія, указать—какова должна быть постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ церковно-приходскихъ, ввести начинающихъ учителей въ болѣе серьезное изученіе педагогической литературы и возбудить интересъ къ ней, а равно воодушевить ихъ къ честной и плодотворной дѣятельности на избранномъ ими поприщѣ. Содержаніе книги вполне соответствуетъ намѣченной авторомъ цѣли. Умудренный личнымъ педагогическимъ опытомъ и основательною теоретическою подготовкою, онъ даетъ въ своей книгѣ много полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ основнымъ вопросамъ воспитанія и обученія, знакомитъ читателя съ учебниками для церковно-приходскихъ школъ и нѣкоторыми руководствами для учителей, указываетъ предметы и общіе приемы преподаванія ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно книги и статьи, съ которыми необходимо ознакомиться учителю, чтобы быть лучшимъ исполнителемъ своего дѣла. Въ послѣднемъ отношеніи разсматриваемая книга можетъ служить хорошимъ справочнымъ указателемъ специально-педагогической литературы, имѣющей отношеніе къ церковно-школьному дѣлу. Со вѣты автора относительно правильной постановки воспитанія и обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты отличаются простотою и удобоисполнимостью; притомъ, они вполне примѣнимы къ условіямъ сельской жизни и крестьянскаго быта учениковъ, а равно къ условіямъ даже наименѣе удобно-организованной школы. Особенно цѣнными для молодыхъ и неопытныхъ учителей должны быть признаны общія методическія указанія автора относительно плана, порядка и приемовъ преподаванія, а также относительно общихъ формъ обученія и способовъ пользованія учеб-

ными средствами. Равнымъ образомъ, весьма практичны и полезны совѣты его относительно поддержанія класной дисциплины, относительно внѣшняго устройства школы и порядковъ въ ней, способствующихъ наиболѣе успѣшному воспитанію и обученію, относительно распределенія учебнаго матеріала по полугодіямъ, уроковъ по днямъ недѣли и предметовъ по часамъ дня—въ зависимости отъ ихъ нравственно-воспитательной важности и трудности для усвоенія. Самое изложеніе книги, какъ нельзя болѣе популярное и рассчитанное на чувство читателя, имѣетъ цѣлю возбудить въ учителѣ любовь къ своему дѣлу и внушить ему сознаніе высокой важности учительскаго званія. Книга эта можетъ быть особенно полезна для тѣхъ начинающихъ учителей, которые по разнымъ обстоятельствамъ не имѣли возможности прослушать полного курса дидактики, а для всѣхъ вообще—какъ справочный указатель книгъ и статей по разнымъ вопросамъ воспитанія и обученія. Кроме того, въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ, при надлежащихъ сокращеніяхъ, она можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ для изучающихъ дидактику учениковъ второкласныхъ школъ. М. В.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за октябрь—ноябрь 1898 года.

Въ октябрьской книгѣ *Странника* напечатано: На стр. 193—214: «Св. Андрей, Христа ради юродивый, и праздникъ Покрова Пресв. Богородицы», преосв. Сергія, архіеписк. Владимирскаго (продолженіе). На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ житія, согласованныхъ съ исторически извѣстными событіями, преосв. авторъ рѣшаетъ утвердительно вопросъ о вѣкѣ, въ которомъ жилъ св. Андрей юродивый, и признаетъ этимъ вѣкомъ—десятымъ, а не пятымъ, какъ думали нѣкоторые ученые.

На стр. 215—225: «О наименованіи: *христіанинъ*», статья Н. Г.

Имя *христіанинъ* возникло первоначально, какъ пролическая кличка въ устахъ язычниковъ для вѣрующихъ въ Господа. Это произошло, конечно, не безъ особаго соизволенія божественнаго. Члены первенствующей общины христіанской находились всюду среди вражды иудеевъ и презрѣнія язычниковъ; эти чувства усиливались въ позорныхъ клеветахъ и гнусныхъ злословіяхъ на счетъ догматовъ, таинствъ и нравственнаго поведенія христіанъ. Христіане вышли чистыми изъ этихъ испытаній, — а вмѣстѣ съ тѣмъ и насмѣшливое прозваніе стало выраженіемъ исторически удостоверенной чистоты христіанской, и въ этомъ возвышенномъ значеніи сдѣлалось символомъ всего исповѣданія. Такимъ образомъ, это одинъ изъ примѣровъ того, какъ христіанство, усвоивъ наличное достояніе, въ е претворяло въ своемъ духѣ божественной святости. Въ исторіи съ именемъ *христіанинъ* мы видимъ подтвержденіе словъ св. ап. Павла: *обаже всяцѣмъ образомъ, аще виною, аще истинною, Христосъ проповѣдаемъ естъ* (Филип. I, 18).

На стр. 226—238: «Попытки естественнаго объясненія чудесъ въ нашемъ вѣкѣ», А. Павловича. Въ первой изъ напечатанныхъ 2 главъ авторъ говоритъ о притязаніяхъ раціонализма въ XIX вѣкѣ; во второй

главѣ специально объ отношеніяхъ рационалистовъ къ чуду и различныхъ мотивахъ отрицанія ими чуда.

На стр. 232—257: «О послѣдствіяхъ лишенія по суду и добровольнаго сложенія по прошенію священнаго сана и монашества». Н. Маркова (окончаніе). Здѣсь авторъ разсматриваетъ отношеніе, главнымъ образомъ, Митрополита Московскаго Филарета къ вопросу о снятіи сана бѣлымъ духовенствомъ, а затѣмъ кратко характеризуетъ послѣдствія лишенія и снятія священнаго сана съ монашествующихъ. На стр. 258—281: «Ферапонтовъ монастырь — мѣсто заточенія и послѣднихъ лѣтъ жизни патріарха Никона», И. Б—ва (продолженіе). Авторъ касается здѣсь времени процвѣтанія обители при св. Мартиніанѣ и его ближайшихъ преемникахъ.

Въ октябрьской книжкѣ *Братскаго Слова*: На стр. 265—300 напечатано продолженіе исторіи бѣлокриницкаго священства. Авторъ повѣствуетъ здѣсь о пріѣздѣ Антонія (Шутова) въ Москву и первоначальной его дѣятельности въ Россіи, о сношеніяхъ его съ Софроніемъ, о постепенномъ обнаруженіи враждебныхъ отношеній Софронія къ Бѣлокриницкой митрополіи, о сношеніяхъ между Москвой и Бѣлой Криницей по поводу письма Софроніева, представляющаго обвинительный актъ противъ Бѣлокриницкой митрополіи. На стр. 301—333: Е. Антонова: «Разсмотрѣніе изданной поповцами австрійскаго согласія книги: Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». Авторъ, по обыкновенію, предваряетъ свое разсмотрѣніе самымъ текстомъ раскольничьей книги. На стр. 350—363 помѣщена лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событий. Здѣсь авторъ говоритъ о неудачѣ, постигшей Швецова, которому не пришлось занять кафедру Московскаго раскольничьяго архіепископа. Въ второй половинѣ октября въ Москвѣ состоялся соборъ раскольничьихъ архіереевъ, на которомъ вопросъ о Московскомъ архіепископѣ былъ рѣшенъ въ пользу Іоанна Картушина, ставшаго архіереемъ для раскольниковъ Донской области въ іюлѣ 1898 года. Октябрскимъ же соборомъ раскольничьихъ архіереевъ былъ окончательно уничтоженъ существовавшій доселѣ духовный совѣтъ, учрежденный въ 1862 году.

Въ первой октябрьской книжкѣ *Вѣры и Разума* останавливается на себѣ вниманіе статья П. Тихомирова: «Гносеологическія и метафизическія предпосылки истины бытія Божія» (продолженіе стр. 247—281). Продолжая разборъ доказательствъ бытія Божія, авторъ въ порядкѣ послѣдовательности останавливается здѣсь на онтологическомъ. Онъ находитъ, что онтологическое доказательство, будучи совершенно несостоятельно въ своей традиціонной постановкѣ, получаетъ нѣкоторую цѣнность единственно въ той постановкѣ, какую ему старался придать В. О. Кудрявцевъ. Но цѣнность эта *вдвойнѣ условная*: 1) она стоитъ въ прямой зависимости отъ *реалистическаго* рѣшенія вообще *гносеологической* проблемы и въ частности вопроса объ объективномъ значеніи *категорій*; 2) она зависитъ отъ того характера, какой будетъ признанъ за *понятіемъ* Божества и того значенія, какое будетъ ему усвоено для философскаго познанія. Таковыми же условіями возможно-

сти гносеологическаго доказательства будутъ слѣдующія положенія: 1) *объективность познанія*, — соответствіе его съ дѣйствительностью; 2) *реальное значеніе* категорій *причинности* въ области вещей въ себѣ. Что касается доказательства психологическаго, то оно, по суду автора, не имѣетъ ровно *никакой цѣнности*, — даже *условной*. Наконецъ, историческое доказательство можетъ разсматриваться, какъ подкрѣпленіе онтологическаго доказательства.

Во второй книжкѣ *Вѣры и Разума* за октябрь мѣсяць начался печатаніемъ «Историческій очеркъ развитія Аполлогетическаго или Основнаго Богословія». Проф. богословія, прот. Т. Буткевича (стр. 413—433). Авторъ въ послѣдовательномъ порядкѣ разсмотрѣлъ пока апологетическія труды первыхъ вѣковъ христіанства.

Далѣе продолжается печатаніемъ статья: «Ренанъ предъ судомъ науки» О. Владиміра Гетте. (Переводъ съ франц.) К. И—на (стр. 434—464). Выясняя всю несостоятельность критики Ренана, направленной послѣднимъ противъ евангелиста Луки, о. Гетте всюду отмѣчаетъ тенденціозность Ренана.

Въ философскомъ отдѣлѣ помѣщены двѣ статьи: «Проблема свободы воли въ философіи Канта». И. А—зова (стр. 299—324). Авторъ находитъ, что свобода воли—постулатъ не только практическаго разума, но она есть необходимый и всеобщій постулатъ прісущаго теоретическому разуму требованія высшаго единства, не имѣющаго смысла безъ указаннаго своего постулата. Далѣе, сопоставляя ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ всѣхъ вещей, съ ученіемъ о свободѣ «вещей въ себѣ», авторъ находитъ, что эти ученія стоятъ у Канта въ противорѣчій. Чтобы примирить понятіе о Богѣ, какъ Творцѣ всего, съ свободой поступковъ, Кантъ признаетъ Бога Творцомъ «вещей въ себѣ», а не «явленій». Но Кантъ, раскрывая понятіе свободы, настаиваетъ на «свободѣ вещей въ себѣ». Какая же это свобода? «Если Богъ сотворилъ «вещи въ себѣ», то, конечно, говоритъ авторъ, Онъ сотворилъ ихъ не бессознательными, а таковыми, каковыми онѣ намъ представляются. Слѣд., и свобода, съ каковой у Канта является каждая «вещь въ себѣ», есть дѣятельность «вещи въ себѣ», согласная съ ея природой, или, что—тоже, внутренняя необходимость. Если же «вещи въ себѣ» несвободны, то и вся природа, какъ проявленіе «вещей въ себѣ», есть дѣло «несвободы», или безусловной необходимости. Такъ, образомъ, ученіе Канта приводитъ къ полному отрицанію свободы въ мірѣ.

Содержаніе журнала *Богословскій Вѣстникъ* за ноябрь мѣсяць слѣдующее: «Древнерусскій духовникъ». (Очеркъ). С. И. Смирнова (окончаніе стр. 117—148). Авторъ подробно изслѣдуетъ извѣстное произведеніе XII в. трехъ новгородскихъ духовниковъ: «Вопрошенія Кирика». Этотъ памятникъ изображаетъ древнерусскаго духовника, а) въ его отношеніяхъ къ епархіальному епископу, б) въ его нравственно-практическомъ міросозерцаніи и в), наконецъ, въ историческомъ значеніи этого міросозерцанія. Отношенія между духовникомъ Кирикомъ и епископомъ—Нифонтомъ вообще очень хороши. Владыка не смотрѣлъ

свысока на своего наивнаго собесѣдника: онъ ему объясняетъ скрытую цѣль нѣкоторыхъ архипастырскихъ распоряженій своихъ. Кирикъ платилъ владыгъ великимъ уваженіемъ, записываетъ не только его слова, даже сказанныя вскользь, и настроеніе при бесѣдахъ, но и происшествія частной жизни Нифонта, подтверждающія его рѣчи. Что касается эпического міровоззрѣнія древнерусскаго духовника, то оно, говоритъ авторъ, судя по «Вопрошенію», очень не высоко. Содержание нравственной жизни христіанина сводится здѣсь къ требованію физической чистоты: жить по-христіански значитъ не оскверняться и не осквернять святыни. Отсюда, самая строгая регламентация какъ относительно пищи, такъ, особенно, въ половыхъ отношеніяхъ. Отъ христіанина требуется, чтобы жизнь его текла по обязательной церковной нормѣ. Считааясь съ отрицательными явленіями нравственной жизни человѣка—грѣхомъ въ разныхъ видахъ, духовникъ XII в. признаетъ достаточными противъ него средства чисто формальнаго характера: добросовѣстно выполненную повинность епитиміи, или опредѣленное количество отслуженныхъ литургій. Но судить объ этомъ міровоззрѣніи, конечно, нужно съ исторической точки. Міровоззрѣніе древнерусскаго духовника (Кирика) было воспитано историческимъ моментомъ, въ которой онъ жилъ, и было прямымъ отвѣтомъ на вопросъ времени. Задача того времени состояла въ томъ, чтобы точно регламентировать христіанскія обязанности покрещенныхъ вѣрующихъ; церковь взяла на себя задачу устроить бытъ народа на новыхъ каноническихъ началахъ, создать христіанскую семью, привить въ жизни церковный уставъ о нищѣ. И эту задачу выполнялъ древнерусскій духовникъ, проводя въ жизнь общества воззрѣнія, имѣвшія уяснить церковную дисциплину во всѣхъ ея деталяхъ, покоившіяся на идеѣ физической чистоты и проникнутыя характеромъ номизма. И слѣды этихъ воззрѣній древнерусскаго духовника надолго остались въ жизни русскаго общества. «И теперь еще,—заканчиваетъ авторъ,—въ жизни народа, т. е. тамъ, гдѣ сильна церковная дисциплина, можно отыскать немало обычаевъ и предразсудковъ, воспитанныхъ и привитыхъ духовными отцами древней Руси,—можно встрѣтить исполненіе правилъ худыхъ номоканунцевъ, или санкціонированныхъ...»

«Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ». А. А. Папкова (стр. 149—184). Авторъ, по его собственнымъ словамъ, имѣетъ сообщить только краткія, фактическія свѣдѣнія о существовавшихъ въ указанный періодъ братствахъ. Такъ онъ и дѣлаетъ относительно братствъ: Кіевскаго, Луцкаго, Брестскаго, Бѣльскаго, Люблинскаго, Замогильскаго, Могилевскаго.

«Покровская церковь Московской духовной академіи». И. Н. Корсунскаго (стр. 185—211). Авторъ сдѣлалъ историческую справку объ устройствѣ домової церкви при Моск. дух. академіи. Церковь была построена при Митрополитѣ Иннокентіи, въ 1869 г., тогда какъ м. Филаретъ не хотѣлъ, чтобы академія выдѣлялась особенностію своего богослуженія, независимаго отъ Лавры. Церковь построена въ честь Покрова Пресвятыя Богоро-

дицы потому, что Моск. дух. академія открыта въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1814 г. Въ 1892 г. академическій храмъ былъ перестроенъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь.

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за ноябрь мѣсяць слѣдующее: «Въ чемъ истинное счастье?» Опытъ выясненія вопроса съ христіанской точки зрѣнія. (Окончаніе). Свящ. Ѳ. Преображенскаго (стр. 611—631). Трудъ и правильный отдыхъ—вотъ, говорятъ, условія истинной жизни. Всѣ эти истины современнаго воспитанія и нравственной гигиены нигдѣ не являются въ такомъ глубокомъ смыслѣ и значеніи, какъ въ христіанскомъ міровоззрѣніи,—говоритъ авторъ,—и только трудъ, озаренный христіанскою идеей, есть въ дѣйствительности источникъ чистыхъ и свѣтло-здоровыхъ радостей человѣка. Свѣтлая область нравственныхъ идеаловъ, нравственное совершенствованіе—вотъ, говорятъ, болѣе глубокой и вѣрный источникъ радости и счастья. Правда,—соглашается авторъ,—но только въ области озареннаго свѣтомъ вѣры христіанскаго самопознанія, согрѣтаго лучами любви ко Христу найдеть дѣйствительное счастье человѣкъ. Точно также только христіанство ученіемъ о всеобъемлющей любви даетъ прочную опору стремленіямъ—служить человѣчеству, — въ чемъ хотя бы видѣть новый источникъ счастья. Бракъ! Опять только въ одухотворенныхъ нравственной идеей христіанства бракъ и семья можетъ быть найденъ дѣйствительный источникъ человѣческаго счастья. Наконецъ, вотъ, говорятъ, необходимое условіе счастья—это физическое и душевное здоровье, при которомъ только и возможно пользованіе благами жизни. Возлагаютъ все надежды на медицину... Не отрицая значенія послѣдней, авторъ настаиваетъ, что въ животворную область возраждающей силы христіанства надо вести нашъ болѣзненный и нервный вѣкъ. Дисциплиной аскетическаго подвига надо лѣчить современнаго человѣка. Только въ здоровыхъ началахъ христіанскихъ взглядовъ, только на основѣ начала воздержанія и умѣренности можно успѣшно дѣйствовать современнаго человѣчества. Наконецъ, христіанство примирять человѣка съ болѣзнію, вносить вышій смыслъ въ страданія, дѣлаетъ безсильнымъ послѣдняго врага человѣка—смерть. Въ немъ, въ христіанствѣ, исчезаетъ роковая противоположность между счастьемъ отдѣльнаго лица и общимъ счастьемъ всѣхъ людей. Въ немъ спасеніе и основа жизни человѣчества, источникъ истиннаго счастья. «На вопросъ: гдѣ и въ чемъ искать истиннаго счастья? — Мы, заключаетъ авторъ, съ твердымъ

убѣжденіемъ, съ вѣрою въ сердцѣ, съ восторгомъ отвѣчаемъ: «Господи, куда намъ идти? Ты имѣешь глаголы жизни вѣчной».

«Католикосъ востока и его народъ». Очерки изъ церковно-религіозной и бытовой жизни сирохалдейцевъ. (Окончаніе). А. Л. (стр. 649—688). Здѣсь идетъ рѣчь о календарѣ, праздникахъ и постахъ у сирохалдейцевъ, а также о сирохалдейскихъ воззрѣніяхъ, богословіи и языкѣ. Этотъ народъ—несторіанскій по исповѣданію—во многомъ отступилъ отъ несторіанства и въ этомъ приближается къ православію. Вообще этотъ народъ живетъ очень просто, отличается особенной набожностью, хотя эта набожность скорѣе обрядовая, вишняя.

«Богословіе и естествознаніе». Мысли стараго профессора. Изъ посмертныхъ трудовъ проф. Н. И. Глоріантова (стр. 705—737). Богословіе и естествознаніе,—говоритъ авторъ,—не только не враги, а даже и не чужія другъ другу. У нихъ одно начало и происхожденіе: и то и другое должно сіять невещественнымъ свѣтомъ единой по существу истины, происходящимъ отъ одного и того-же Отца свѣтовъ—Первоиновица какъ Библии, такъ и науки. У богословія и естествознанія—одинъ и тотъ-же существенный характеръ реализма. Если естествознаніемъ увлекаются потому, что это наука положительная (реальная), хотя и въ немъ нужно различать—опытъ или наблюденіе и теорію,—то отъ богословія отказываются непонятно почему, такъ какъ и оно носитъ на себѣ ту же печать реальности. Наконецъ, у богословія и естествознанія однѣ и тѣ-же потребности и, такъ сказать, склонности и привязанности. И то и другое борется съ невѣжествомъ, видитъ спасеніе и цѣль въ просвѣщеніи и одинаково располагаютъ орудіемъ—вѣрою и знаніемъ. С.

### Изъ села Домодѣдова, Подольскаго уѣзда.

*Присоединеніе магометанина.*

(Корреспонденція).

7 марта сего 1899 года въ недѣлю Православія въ Николаевской, села Домодѣдова, церкви, Московскои губернии, Подольскаго уѣзда, при многочисленном стеченіи народа, произошло рѣдкое для села событіе—присоединеніе изъ мусульманства въ православіе крестьянина Нижегородской губ., Сергачевскаго уѣзда, Уразовской волости, деревни Трехъ—Озеръ, Серажедина Аллеулина. Новоприсоединенный, названный въ св. крещеніи Сергіемъ, въ честь преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, давно имѣлъ желаніе принять православную вѣру. Свое искреннее желаніе—присоединиться къ словесному стаду овецъ Христовыхъ—онъ высказалъ мѣстному священнику о. Петру Богословскому, который обратился съ прошеніемъ къ преосвященному Тихону, епископу Можайскому, который резолюціей, отъ 20 января сего года, поручилъ священнику Богословскому огласить просителя ученіемъ нравственно-христіанскимъ. Съ какимъ рвеніемъ новопросвященный рабъ Божій Сергій принялся за изученіе православной вѣры! Ежедневно два раза утромъ и вечеромъ онъ, не взирая ни на какую погоду, ходилъ къ свое-

му наставнику о. Петру и внимательно слушалъ и, не смотря на свою неграмотность и плохой выговоръ, изучилъ все нужное для истиннаго православнаго христіанина. Обучивъ необходимымъ молитвамъ, ознакомивъ кратко съ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіей и постановленіями св. Православной Церкви, о. Петръ вторично обратился къ преосвященному Тихону за разрѣшеніемъ совершить таинство св. крещенія надъ Аллеулинымъ, на что и послѣдовала отъ 24 февраля резолюція преосвященнаго: «просвѣтитъ св. крещеніемъ магометанина Аллеулина». Какъ радъ былъ Аллеулинъ, когда о. Петръ сказалъ ему, что преосвященный разрѣшилъ совершить надъ нимъ таинство св. крещенія! Въ недѣлю Православія, послѣ утрени, хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ подъ управленіемъ учителя церковно-приходской школы А. Лебедева довольно стройно пропѣлъ 33-й псаломъ «Благословлю Господа», по окончаніи котораго священнослужители, облачившись въ бѣлыя облаченія, вышли изъ алтаря въ притворъ, гдѣ началось оглашеніе и нареченіе имени новоприсоединяемому. Очень трогательная минута была при нареченіи имени, когда новоприсоединенный стоялъ на коленяхъ, скрестивши крестообразно на груди руки. Послѣ совершения оглашенія и нареченія имени, священникъ ввелъ его въ сопровожденіи воспріемниковъ его—крестьянина села Булатникова Ивана Никитина Калугина и жены мѣстнаго церковнаго старосты Маріи Васильевой Сизовой въ св. храмъ, и тутъ, вслѣдъ за оглашеніемъ, началось таинство св. крещенія, во время котораго, на вопросъ священника: «вѣруеши-ли Ему», новоприсоединенный довольно твердо прочиталъ символъ вѣры. Послѣ погруженія въ воду, новоприсоединенный былъ облеченъ во все бѣлое. Все время новоприсоединенный рабъ Божій Сергій слушалъ все со вниманіемъ, и видно было по лицу, что умилялся душею. Особенно подѣйствовало на новоприсоединеннаго, какъ онъ самъ потомъ говорилъ, пѣніе хора изъ мальчиковъ и дѣвочекъ: «Елицы во Христа крестистесь». Вслѣдъ за таинствомъ св. крещенія, началась божественная литургія, во время которой новоприсоединенный былъ приобщенъ св. таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Всю литургію новообращенный стоялъ съ зажженною свѣчей предъ мѣстной иконой Спасителя. По окончаніи литургіи, о. Петръ обратился съ назидательнымъ словомъ къ новообращенному и воспріемникамъ, въ которомъ указалъ новоприсоединенному на необходимость св. крещенія для каждаго человѣка для достиженія царствія небеснаго и на двѣ главнѣйшія заповѣди—о любви къ Богу и ближнимъ; воспріемниковъ же просилъ слѣдить за исполненіемъ всѣхъ постановленій Православной Церкви новоприсоединеннымъ. Потомъ былъ отслуженъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и преподобному Сергію, имя котораго новоприсоединенный принялъ.

Дай Богъ, чтобы вслѣдъ за новоприсоединеннымъ рабомъ Божіемъ Сергіемъ узнали-бы истинный свѣтъ Христовъ и другіе находящіеся во тьмѣ!

*Очевидецъ.*

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста настоящаго года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія на Никитской улицѣ.

### ДЕВЯТОЕ ЧТЕНІЕ 5 апрѣля—понедѣльникъ.

Кандидата богословія священника *И. А. Орбанитскаго*: «Голгоетское жертвоприношеніе Господа нашего *И. Христа*,—его внутренней смыслъ и значеніе для человѣчества».

Вступленіе: Если бы служеніе *И. Христа* роду человѣческому ограничилось однимъ Его ученіемъ, то, несмотря на всю возвышенность сего ученія, христіанство не было бы тѣмъ, что оно есть, т. е. религіею *новаго завѣта* между Богомъ и падшимъ человѣчествомъ,—завѣта, основаннаго на крови Искупителя міра.

Почему же эта кровь Сына Божія, пролитая Имъ на крестѣ, столь пріятна была Отцу, что, Онъ, ради нея, совершенно измѣнилъ Свои отношенія къ падшему роду человѣческому, или, другими словами, въ чемъ заключается причина искупляющаго дѣйствія страданій и смерти Богочеловѣка? Страданія и смерть Богочеловѣка суть искупительная жертва Богу. Различныя объясненія внутренняго смысла сей жертвы.

I Односторонне-правственное воззрѣніе Пелагія, Абеяра, социніанъ и другихъ рационалистическихъ богослововъ на страданія и смерть Богочеловѣка,—изложеніе и разборъ сихъ воззрѣній.

II Церковно-догматическое воззрѣніе на страданія и смерть Богочеловѣка, какъ на возстановленіе равновѣсія между закономъ Божественной правды и закономъ Божественной благодати.

Домостроительственный характеръ искупительнаго дѣла Христова. Св. Григорій Богословъ и св. Аѳанасій Александрійскій.—Почему Господь не искупилъ рода человѣческаго механически, т. е. однимъ словомъ и повелѣніемъ? Несообразность такого способа искупленія съ самою природою человѣка, какъ существа нравственно-свободнаго. Св. Иринеи и св. Аѳанасій Александрійскій. Основаніе для вмѣненія людямъ дѣла Христова. Христосъ есть новый Адамъ. Основанія всеобщности искупительной жертвы Христовой. Слѣдствія искупленія. Какимъ образомъ можно утверждать, что страданія и смерть *И. Христа* избавляютъ насъ отъ смерти, когда на опытъ мы видимъ, что смерть и теперь такъ же дѣйствуетъ въ родѣ человѣческомъ, какъ и до пришествія Христова? Св. Аѳанасій Александрійскій, Василій Великій и Златоустъ.—Заключеніе.

### ДЕСЯТОЕ ЧТЕНІЕ 7 апрѣля—среда.

Кандидата богословія священника *Н. А. Колозова*: «Религіозно-публицистическіе романы Эмиля Золя «Лурдъ», «Римъ» и «Парижъ» предъ судомъ православнаго читателя».

Выборъ темы. Преобладающій характеръ романа въ настоящее время; религіозный романъ Золя; трилогія его религіозно-публицистическихъ романовъ: «Лурдъ», «Римъ» и «Парижъ», ихъ взаимная связь. Цѣль трилогіи—доказать, что религія отжила свой вѣкъ и что будущую «религію» человѣчества будутъ составлять наука, трудъ и справедливость. Разборъ этихъ положеній. Можетъ ли наука замѣнить собою религію? Религія и наука не исключаютъ, но предполагаютъ другъ друга: какъ вѣра поражаетъ науку, такъ и наука необходимо основывается на вѣрѣ.

Неустранимость и всеобщность вѣры; религіозность настоящаго времени. Значеніе вѣры и религіи въ области нравственности. Современная цивилизація и ея обратныя стороны, безсиліе ея дать человѣчеству счастье. Нравственное значеніе вѣры и религіи. Трудъ и справедливость—могутъ ли они составить основы будущей цивилизаціи взамѣнъ религіи. Незнаніе г-номъ Золя религіи и въ особенности православія. Различіе католицизма и православія въ ихъ сущности и отношеніяхъ къ наукѣ и жизни. Христіанскія вѣра и любовь, какъ основы истинной цивилизаціи и залогъ истиннаго прогресса. Разборъ характеровъ трилогіи въ отношеніи къ выводамъ автора. Противорѣчіе содержанія трилогіи этимъ выводамъ.

Публичныя богословскія чтенія будутъ происходить въ залѣ Синодальнаго пѣвческаго училища на Никитской улицѣ. Начало чтеній въ 9 часовъ вечера. Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель мѣста нумерованныя по 60 к. Стулья нумерованные 40 к., мѣста на хорахъ, нумерованные 20 к. Особой платы за платье не взимается.

Билеты можно получать ежедневно, у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ *А. Ланггана Кузнецкомъ мосту и при входѣ въ залъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 0 томъ, что покааніе дѣйствительно, когда кающіеся перемѣняютъ образъ своей жизни.—Пророческія книги Вѣтхаго завѣта.—Богословскіе вопросы въ свѣтской литературѣ.—Печальное недомысліе или сознательное кощунство.—Инопархіальныя извѣстія.—Биографія.—Изъ села Домодѣдова, Подольскаго уѣзда (Корреспонденція).—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

## Объявленія.

ВЫШЛА **МАРТОВСКАЯ КНИЖКА** БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. . . . .	13.
Стихотвореніе. <i>В. Л.</i> . . . . .	323.
Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ до XVII вѣка. <i>А. А. Панкова.</i> . . . .	374.
Греческія школы—общеобразовательныя и церковныя—въ Константинопольскомъ патріархатѣ турецкаго періода <i>А. П. Лебедева.</i> . . . .	359.
Вѣчный миръ въ философскомъ проектѣ Канта. (По поводу международной мирной конференціи). <i>П. В. Тихомирова.</i> . . . .	402.
Въ поискахъ новой школы. <i>И. Д. Андреева.</i> . . . .	435.
Изъ церков. жизни православныхъ славянъ. <i>Г. А. Воскресенскаго</i> . . . . .	455.
Нареченіе и хиротонія ректора Московской Духовной Академіи Архимандрита Арсенія во Епископа Волоколамскаго, третьяго Викарія Московской епархіи. <i>И. Н. К—ю</i> . . . . .	471.
Библиографія. Новости иностранной литературы по патрологии <i>И. В. Попова.</i> . . . .	496.
Новыя книги, поступившія въ редак. „Богословскаго Вѣстника“. Автобиографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. . . . .	509.
Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1898 годъ. . . . .	465.
Объявленія. . . . .	193.
Цѣна годоваго изданія съ пересылкой: <i>восемь</i> р. съ приложеніемъ 1—2 т. тв. св. Василія Вел., <i>семь</i> р. безъ прилож.	1.
Адресъ: Сергіевскій Посадъ, Моск. губ., редакція „Богословскаго Вѣстника“.	9—2

**ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ** для церковныхъ кадиль можно получать, въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. № 13, у П. Н. Бирюкова по 2 коп. за кружокъ безъ пересылки.

## ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ БРОШЮРА

Свящ. В. Булгакова:

ПАСТЫРЬ, КАКЪ СОВЕРШИТЕЛЬ

## ЛИТУРГІИ ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

МОСКВА, 1899 года. Цѣна 15 коп. сер., съ пересылкой 20 коп. сер.

При требованіи на 10 руб. сер. за пересылку не платятъ.

Складъ изданія: При редакціи „Московск. Церковн. Вѣдомост.“ и въ типографіи И. Ефимова, на Больш Якиманкѣ, собств. домъ.

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы.

## ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

## ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ:

### ФИСГАРМОНИИ



ШИДМАЙЕРЪ, КАРПЕНТЕНЪ, БЕНТЪ и др. лучшихъ заграничн. фабрикъ въ 85, 100, 110, 130, 135, 150, 160, 175, 190, 200, 225, 240, 250, 275, 300, 325, 350, 400, 450, 500, руб. и дороже.

**!! НОВОСТЬ !! „ЭОЛІАНЪ-ОРГАНЫ“**  
Усовершенствованныя америк. фисгармоніи, имѣющія приспособленіе для исполненія на нихъ различныхъ **ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ** пьесъ механическимъ способомъ—простымъ нажиманіемъ педалей.

Цѣны: 225, 300, 400, 500, 600, 700, 900 р. и дороже.

**РОЯЛИ и ПИАНИНО Ю. Влутнеръ, Э. Кансз, Бр. Дидерихсъ и другихъ лучшихъ фабрикъ.**

РОЯЛИ отъ 550 руб. ПИАНИНО отъ 350 руб. и дороже.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.

СТЕЛЛЫ, АРИСТОНЫ, ФЕНИКСЫ, МАНОЛАНЫ, ПИАНО-МЕЛОДИКО, КОНЦЕРТО, и пр. механ. инструменты.

**ВОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ДЛЯ НИХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЬЕСЪ.**

Скрипки, гитары, цитры, мандолины, гармоніи, флейты и всѣ другіе музыкальные инструменты и принадлежности.

НОТЫ для ДУХОВНАГО, СВѢТСКАГО ПѢНІЯ и ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги пьесъ **БЕЗПЛАТНО.**

## ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА Кузнецкій Мостъ, д. Захарьина. С-ПЕТЕРБУРГЪ, Б. Морская, № 34.

4—0

При семъ № разсылается объявленіе отъ склада хвойника Эфедры Н. Е. Яковлева, въ Бузулукъ.

Редакторъ  
священникъ **І. Мансветовъ.**

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
**Якиманка, собственный домъ.**

Цензоръ  
пресвитеръ **Н. Извѣковъ.**