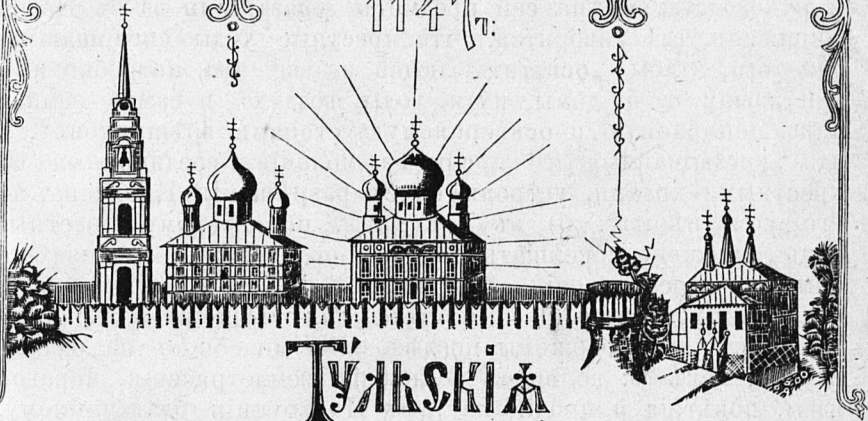


1147т.



Тульскіа Епархіальныя Вѣдомости

1 Января

№ 1.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* * *

Его Высочествомъ, Великимъ Княземъ *Константиномъ Константиновичемъ* пожертвованы для церковно-приходской школы с. Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда: портретъ Его Высочества, 100 р. денегъ на основаніе школьной бібліотеки и семь томовъ сочиненій А. С. Пушкина.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Одинъ изъ благочинныхъ Тульской епархіи обратился въ Консисторію за разъясненіемъ вопроса отомъ, „какіе крестные ходы можно и какіе нельзя совершать безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства?“ и просилъ напечатать отвѣтъ на оный въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Обсудивъ все изложенное въ рапортѣ того о. благочиннаго и руководствуясь на сей предметъ указаніями а) въ Новой Скрижали, гдѣ говорится, что крестные ходы совершаются для того, чтобы „освятить людей и все, что потребно имъ для жизни, т. е. дома, пути, воды, воздухъ и самую землю, какъ попираемую и оскверняемую стопами грѣшниковъ“, и что „чрезвычайныя и нарочитыя моленія, соединенныя съ крестными ходами, устрояются съ разрѣшенія Епископа, по его усмотрѣнію“; б) въ Типиконѣ, по которому крестные ходы положено совершать въ дни Богоявленія Господня (6-го Января), Преполовенія праздника св. Пасхи и Происхожденія честныхъ древъ (1-го Августа), для освященія воды; в) въ Третьей Книжкѣ, гдѣ положены послѣдованія молебновъ на разные случаи, какъ-то: во время бездождія, землетрясенія, моровой язвы, повѣтрія и проч., и г) въ Инструкціи благочинному, гдѣ, въ § 21, „благочинному предписывается отнюдь не допускать устроить вновь, кромѣ обычныхъ, крестные ходы“, Тульская Духовн. Консисторія 30 Ноября 1899 года постановила и Его Преосвященство, резолюціею отъ 4 Декабря за № 9048, утвердилъ слѣдующее:

Въ разрѣшеніе ходатайства о. благочиннаго, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства могутъ быть совершаемы, помимо положенныхъ по уставу, только обычные крестные ходы, напр., по желанію прихожанъ, для освященія полей, или колодцевъ, во время засухи, бездождія, или другаго какого либо общественнаго бѣдствія, на каковыя случаи Церковію составлены особыя ектеніи и молитвы, для совершенія же крестныхъ ходовъ—вновь устрояемыхъ по случаю особенныхъ какихъ либо важныхъ событій или происшествій въ приходѣ, должно быть испрашиваемо всякій разъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства (согл. ук. Св. Синода отъ 13 Іюня 1767 г.).

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 Декабря за заслуги по духовному вѣдомству **медали** съ надписью „за усердіе“ для именованія на шею: золотую на Станиславской лентѣ—старостѣ Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы, Тульскому 2-й гильдіи купцу *Ивану Полосатову*; серебряныя на Станиславской лентѣ

тѣ—старостамъ церквей: Троицкой села Шилова, Ефремовскаго уѣзда, ефремовскому 2 гильдіи купцу *Николаю Окорокову* и Покровской села Мишенскаго, Бѣлевскаго уѣзда, бѣлевскому мѣщанину *Василію Петрову*.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, награждены: **скуфьею** 1) священники: Спасо-Кладбищенской церкви г. Ефремова *Николай Бурцевъ*, во вниманіе къ пастырскимъ трудамъ его и особенно за труды его, какъ члена строительнаго Комитета по устройству зданія общежитія для учениковъ мѣстнаго духовнаго училища, 4 Декабря; 2) Ильинской г. Тулы церкви *Василій Вьюковъ*, во вниманіе къ трудамъ его по устройству общаго пѣнія въ храмѣ и усердному веденію вѣбогослужебныхъ чтеній, 10 Декабря; **набедренникомъ** священникъ с. Шилова, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Гедеоновъ*, во вниманіе къ его пастырской дѣятельности, 9 Декабря.

Пожертвованія.

Пожертвовали: Веневскаго уѣзда: 1) въ Николаевскую церковь села Истомина церковный староста крестьянинъ *Алексѣй Морунъ* 100 руб. на устройство ограды вокругъ церкви, б) крестьянка *Домника Кулешова* парчевое облаченіе на св. Престолъ и жертвенникъ, стоимостью 50 р.; 2) въ Спасскую церковь села Граворонокъ на св. Престолъ одежду изъ серебряной парчи землевладѣлецъ *Владиміръ Никол. Мясогдовъ*; 3) въ Предтечевскую церковь села Иванъ-Озера а) на возобновленіе настоящаго храма во имя Рождества св. Іоанна Предтечи 200 р. церковный староста венев. купецъ *Михаилъ Васил. Дьяконовъ* 500 р., по его приглашенію, лица, пожелавшія остаться неизвѣстными, и б) неизвѣстнымъ благотворителемъ присланы съ св. Аеопа двѣ иконы на кипарисныхъ дскахъ; Ефремовскаго уѣзда: 4) на возобновленіе храма въ с. Замарайкѣ церк.-прих. Попечительство собранныя имъ на сей предметъ 637 р. 17 к., церковный староста *С. В. Унковскій* 10 р. и двѣ иконы, стоимостью въ 55 р., и крестьяне

Теодоръ Марченковъ 5 р. и *Аланій Жуковъ* 20 р., вдова рот-мистра *Въра Леонт. Яновская* металлическія хоругви въ 80 р. и коверъ въ 20 р.; *Каширскаго уѣзда* 5) крестьяне прихожане церкви села *Рунова*, проживающіе на заработкахъ въ г. *Петербургѣ*, около 100 человекъ, въ память столѣтняго юбилея *Тул. епархіи* возобновили старую икону *Святителя и Чудотворца Николая*, устроивъ для нея серебрянную ризу и кіотъ, и поновили живопись, на сумму въ 310 руб.; 6) въ *Христорожественскую* церковь села *Рождествина* а) крестьянка *Варвара Васильева Крючкова* 100 р., процентами съ коихъ долженъ пользоваться причтъ за поминовленіе рабовъ *Божіихъ Іоанна и Евдокіи* (деньги эти положены вѣчнымъ вкладомъ), б) членъ мѣстнаго попечительства крестьянинъ *Иванъ Павловъ* — деревянный крестъ съ изображеніемъ *Распятія Господа нашего Іисуса Христа*, мѣрою въ 4 аршина, на подножій въ видѣ „*Голгофы*“, и къ нему бронзовый позлащенный трехлампадикъ, стоимостью въ 65 р., в) *Св. Евангеліе* позлащенное на престольное въ 70 р. — членъ попечительства по предложенію предсѣдателя онаго священника *Богданова* крестьянинъ *Андрей Митрофановъ* на собранныя имъ деньги отъ прихожанъ села *Рождествина*, проживающихъ въ *Москвѣ*; *Новосильскаго уѣзда* 7) въ церковь села *Покровскаго* на *Раковкѣ* прихожане, проживающіе на работахъ на заводахъ въ *Московскомъ уѣздѣ*, двѣ иконы *Спасителя и Успенія Божіей Матери*, первая икона стоимостью въ 115 р., вторая въ 120 р., съ лампадами къ нимъ.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего *Архипастыря*, съ призваніемъ на нихъ *Божія благословенія*.

Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ *Святѣйшаго Синода*, отъ 10—17 *Ноября* 1899 года за № 4752, штатный членъ *Тульской духовной Консисторіи*, протоіерей *Михаилъ Рождественскій* уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по слабости здоровья, отъ занимаемой имъ должности, а на сію должность назначенъ протоіерей *Петропавловской* церкви гор. *Тулы* *Василій Боголюбовъ*.

— По благословенію Его Преосвященства, совершены **освященія**: 1) Благочиннымъ Чернскаго 1 округа протоіереемъ Александромъ Богословскимъ возобновленнаго храма во имя Рождества Христова въ селѣ Дупнахъ; 2) исп. об. Благочиннаго Чернскаго 2 округа священникомъ Михаиломъ Вознесенскимъ—возобновленнаго храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Синдѣевъ; 3) Благочиннымъ Одоевского 2 округа священникомъ Петромъ Сахаровымъ вновь устроеннаго престола во имя Св. и Чудотворца Николая въ селѣ Карачевъ; 4) Благочиннымъ Одоевского 1 округа протоіереемъ Михаиломъ Злобинымъ обновленнаго Соборнаго храма во имя Нерукотвореннаго Образа Спаса, въ г. Одоевѣ и—двухъ придѣловъ во имя Сергія Радонежскаго Чудотворца и—Свв. Космы и Даміана, при Богоявленской церкви гор. Одоева; 5) Благочиннымъ Ефремовскаго 1 округа протоіереемъ Алексѣемъ Гастевымъ—обновленныхъ придѣловъ во имя Великомученицы Параскевы и—Святителя Тихона Задонскаго Чудотворца въ Вознесенскомъ храмѣ г. Ефремова; 6) Благочиннымъ Богородицкаго 3 округа, протоіереемъ Іліей Никольскимъ—обновленныхъ придѣловъ во имя Св. Великомученицы Параскевы и во имя Св. мученика Евграфъ въ храмѣ села Кузнецова.

— **Утверждены церковными старостами**: по Епифанскому уѣзду, 1) мѣщанинъ Георгій Теофановъ къ Преображенской церкви г. Епифани, 2) графъ Александръ Олсуфьевъ къ церкви с. Красныхъ-Буиць, 3) мѣщ. Михаилъ Соболевъ къ Всесвятской-Кладбищенской церкви г. Епифани, 4) крестьянинъ Иванъ Кынтиковъ къ церкви с. Монастырщины; по Ефремовскому уѣзду, 5) крестьянинъ Стефанъ Уткинъ къ церкви с. Старогольскихъ, 6) купецъ Михаилъ Нечаевъ къ Николаевской церкви г. Ефремова, 7) крестьянинъ Савва Лосевъ къ церкви с. Богословскаго, 8) мѣщанинъ Алексѣй Ганьшинъ къ церкви с. Александровой-Памяти, 9) крестьянинъ Василій Лукьяновъ къ церкви с. Никольскаго на Птани, 10) дворянинъ Алексѣй Батуричъ къ церкви с. Дубикъ, 11) крестьянинъ Семень Федотовъ къ церкви с. Полевыхъ Локотцевъ, 12) крестьянинъ Алексѣй Монаховъ къ церкви с. Андреева, 13) крестьянинъ Ілья Щербининъ къ церкви с. Буреломъ; по Каширскому уѣзду: 14) крестьянинъ Павелъ Тарасовъ къ церкви с. Рождественскаго, 15) крестьянинъ Иванъ Дрыночкинъ къ церкви с. Башина, 16) крестьянинъ Аѳиногенъ Нефедовъ къ церкви с. Заразь,

17) крестьянинъ Прокопій Соловьевъ къ церкви с. Богословскаго-Тетерки; по Крапивенскому уѣзду: 18) поч. гражд. Павелъ Тимоѳеевскій къ церкви с. Краснаго, 19) пот. дворянинъ Василій Алехинъ къ церкви с. Вышняго-Костомарова, 20) мѣщанинъ Павелъ Сычевъ къ церкви с. Миленина, 21) крестьянинъ Ѳеодоръ Стахановъ къ церкви с. Кутьмы, 22) крестьянинъ Дмитрій Захаровъ къ церкви с. Жердева, 23) купецъ Василій Борковъ къ церкви с. Прудовъ, 24) купецъ Иосифъ Колесниковъ къ церкви с. Архангельскаго, 25) князь Симеонъ Абамелекъ—Лазаревъ къ церкви с. Голощапова, 26) купецъ Александръ Левицкій къ церкви с. Красногорья, 27) купецъ Тимоѳей Большаковъ къ церкви с. Синявина, 28) поч. гражд. Иосифъ Тимоѳеевскій къ Михаило-Архангельской церкви г. Крапивны, 29) купецъ Егоръ Чесноковъ къ церкви с. Пирогова-Сапова, 30) отставной унт. офицеръ Прохоръ Лаврентіевъ къ церкви с. Сороченки, 31) дѣйст. стат. совѣтникъ Александръ Костромитиновъ къ церкви села Пирогова-Зыкова; по Новосильскому уѣзду: 32) крестьянинъ Иванъ Конкинъ къ церкви с. Богоявленскаго-Киселева, 33) крестьянинъ Поликарпъ Ильинъ къ церкви с. Вышней-Залегощи, 34) крестьянинъ Иванъ Аленинъ къ церкви с. Березовца, 35) крестьянинъ Козьма Хотинъ къ церкви с. Казари, 36) мѣщанинъ Иванъ Левинъ къ церкви с. Гремячева Колодезя, 37) крестьянинъ Николай Агашкинъ къ церкви с. Ямской Слободы, 38) крестьянинъ Яковъ Поздринъ къ церкви с. Сергіевскаго Краснаго, 39) крестьянинъ Емельянъ Замурцевъ къ церкви с. Каменки, 40) крестьянинъ Тихонъ Щукинъ къ церкви с. Дични, 41) отст. унт. офицеръ Кузьма Сигаревъ къ церкви с. Пѣтушекъ, 42) крестьянинъ Иванъ Саликовъ къ церкви с. Остраго-Голянки, 43) крестьянинъ Кузьма Базыкинъ къ церкви с. Нижней-Пшеви, 44) крестьянинъ Никита Должиковъ къ церкви с. Покровскаго, 45) крестьянинъ Иосифъ Должиковъ къ церкви с. Средняго-Михайловскаго, 46) отст. унт. офицеръ Ѳеодоръ Петелинъ къ церкви с. Нижняго-Скворчаго, 47) крестьянинъ Иосифъ Петелинъ къ церкви с. Зарѣцкой-Слободы, 48) купецъ Иванъ Мошкинъ къ церкви с. Вышняго-Скворчаго, 49) крестьянинъ Петръ Новивовъ къ церкви с. Ново-Воскресенскаго, 50) крестьянинъ Михаилъ Черновъ къ церкви с. Киселева, 51) крестьянинъ Игнатій Левичевъ къ церкви с. Суровъ, 52) мѣщанинъ Сергій Мерлушкинъ къ церкви с. Архангельскаго, 53) мѣщанинъ Василій Сыромятниковъ къ церкви с. Ниж-

ней-Залегощи; по Одоевскому уѣзду: 54) мѣщанинъ Алексѣй Кученовъ къ церкви с. Скоморошекъ, 55) крестьянинъ Максимъ Титовъ къ церкви с. Шатова, 56) крестьянинъ Матвѣй Воронцовъ къ церкви с. Стоянова, 57) крестьянинъ Иванъ Грашинъ къ церкви с. Супруть; по Тульскому уѣзду: 58) крестьянинъ Семенъ Дадоновъ къ церкви с. Казачьихъ Присадъ, 59) купецъ Илья Владиміровъ къ Троицкой церкви г. Тулы, 60) крестьянинъ Иванъ Грызловъ къ церкви с. Ананскаго, 61) купецъ Никандръ Крашенинниковъ къ Богородице-Рождественской церкви, что на Ржавцѣ, въ г. Тулѣ, 62) крестьянинъ Θεодоръ Хромченковъ къ церкви с. Рудакова, 63) крестьянинъ Михайлъ Горбушинъ къ церкви с. Хруцова, 64) мѣщанинъ Семенъ Гивергисъ къ церкви с. Ревякина, 65) крестьянинъ Петръ Тихоновъ къ церкви с. Горѣлокъ, 66) колл. секр. Андрей Любомудровъ къ Александроневской церкви на Пляцъ-Парадномъ мѣстѣ, 67) купецъ Николай Владиміровъ къ Знаменской церкви г. Тулы, 68) пот. поч. гражд. Анатолій Воронцовъ къ Дмитріевской-Кладбищенской церкви г. Тулы, 69) крестьянинъ Константинъ Васильевъ къ церкви с. Татева, 70) пот. поч. гражд. Михайлъ Невскій къ церкви с. Архангельскаго-Хвошня, 71) колл. регистраторъ Алексѣй Никольскій къ Сіонской церкви при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 72) мѣщанинъ Александръ Поляковъ къ Богородице-Рождественской церкви, что въ Гончарахъ г. Тулы, 73) крестьянинъ Петръ Перерушевъ къ церкви с. Частаго; по Чернскому уѣзду: 74) крестьянинъ Яковъ Королевъ къ церкви с. Большаго-Скуратова, 75) мѣщанинъ Яковъ Романовъ къ церкви с. Николаевского Вяземскаго, 76) мѣщанинъ Алексѣй Маторинъ къ церкви с. Никольскаго-Рѣпнаго, 77) дворянинъ Петръ Скребичкій къ церкви с. Знаменскаго-Дѣвочкина, 78) крестьянинъ Константинъ Бланковъ къ церкви с. Ержина, 79) крестьянинъ Кириллъ Козленковъ къ церкви с. Пашутина, 80) крестьянинъ Василій Горяевъ къ церкви с. Спасскаго-Акинтіева, 81) крестьянинъ Θεодоръ Авдюшинъ къ церкви с. Стараго-Роскотца, 82) дворянинъ Михайлъ Микулинъ къ церкви с. Новыхъ-Горокъ, 83) дворянинъ Василій Глотовъ къ церкви с. Кислина.

— Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ: по Алексинскому уѣзду: 1) купецъ Николай Гольтяковъ въ с. Пѣтрушинѣ, 2) крестьянинъ Сергѣй Коротковъ въ с. Покровскомъ-Коростинѣ; по Богородицкому уѣзду: 3) священникъ Іоаннъ Авдуловскій въ с.

Стубленкахъ, 4) камеръ-юнкеръ двора Его Величества Сергѣй Филипповъ въ с. Барятинѣ; по Бѣлевскому уѣзду: 5) священникъ Сергѣй Злобинъ въ с. Савинкахъ, 6) прапорщикъ запаса Александръ Бортфельдъ въ с. Пронинѣ, 7) титулярный совѣтникъ Михаилъ Лебедевъ къ Мурносицкой церкви, г. Бѣлева, 8) мѣщанинъ Михаилъ Филипповъ при Николаевской на посадѣ церкви г. Бѣлева; по Епифанскому уѣзду: 9) крестьянинъ Савва Пронинъ въ с. Березовѣ; по Ефремовскому уѣзду: 10) священникъ Іоаннъ Благосклонскій въ с. Старогольскихъ, 11) князь Петръ Шаховскій въ с. Лазавкѣ, 12) дворянинъ Сергѣй Самаринъ въ с. Ступинѣ, 13) дворянинъ Николай Злобинъ въ с. Ново-Вознесенскомъ; по Каширскому уѣзду: 14) крестьянинъ Алексѣй Воронковъ при Флоровской церкви г. Каширы, 15) священникъ Сергѣй Аристовъ въ с. Спасъ-Тѣшиловѣ, 16) крестьянинъ Петръ Курковъ въ с. Заразѣ, 17) мѣщанинъ Иванъ Гуськовъ въ с. Сытинѣ; по Крапивенскому уѣзду: 18) лѣсничій Александръ Успенскій въ с. Спасскомъ на р. Соловѣ, 19) купецъ Іосифъ Тимоѣевъ въ с. Архангельскомъ; по Новосильскому уѣзду: 20) священникъ Іоаннъ Нечаевъ въ с. Березовцѣ; по Тульскому уѣзду: 21) коллежскій секретарь Андрей Любомудровъ при Александро-Невской церкви на Пляцъ-Парадномъ мѣстѣ г. Тулы, 22) священникъ Іоаннъ Русаковъ при церкви Свв. 12 Апостоловъ г. Тулы, 23) крестьянинъ Павелъ Петровъ въ с. Хомяковѣ, 24) священникъ Николай Ураловъ при Знаменской церкви г. Тулы; по Чернскому уѣзду: 25) священникъ Ардалионъ Русаковъ въ с. Бобрикѣ, 26) священникъ Николай Казанскій въ с. Маломъ Скуратовѣ, 27) помѣщица Лидія Офросимова въ с. Никольскомъ-Рѣпномъ, 28) купецъ Алексѣй Кошелевъ при Соборной Крестовоздвиженской церкви г. Черни, 29) дѣйств. стат. совѣтникъ Александръ Разбираевъ въ с. Гуньковѣ.

Назначеніе пенсій.

По указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Ноября и 1 Декабря 1899 года, согласно представленію Его Преосвященства, назначены пенсіи за службу по Епархіальному вѣдомству: заштатнымъ священникамъ—села Михайловскаго, Богородицкаго уѣзда, *Михаилу Назаревскому*, по 140 руб. въ годъ, съ 27 Юля 1899 года, изъ Богородицкаго уѣзднаго

Казначейства и села Кличина, Ефремовскаго уѣзда, *Антонію Виноградову*, по 130 р. въ годъ, съ 17 Сентября 1899 г., изъ Ефремовскаго уѣзднаго Казначейства; вдовамъ священниковъ: села Баранова, Тульскаго уѣзда, Стефана Карницкаго *Аннѣ Карнижкоі* по 65 руб. въ годъ, съ 10 Сентября 1899 г., изъ Тульскаго губернскаго Казначейства, села Глиницъ, Одоевскаго уѣзда, Димитрія Успенскаго *Александръ Успенской* по 65 руб. въ годъ, съ 28 Сентября 1899 г., изъ Тульскаго губернскаго Казначейства и вдовѣ діакона села Сухотина, Тульскаго уѣзда, Іоанна Краснопѣвцева *Наталіи Краснопѣвцевой* по 40 руб. въ годъ, съ 28 Іюля 1899 г., изъ Тульскаго губернскаго Казначейства.

Перемѣны по службѣ.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 25—26 Ноября, священникъ с. Мишиной Поляны, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Рудневъ*, **перемѣщенъ** въ с. Аннино, Веневскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика с. Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Мерцаловъ* постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26—27 Ноября, **устраненъ** отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей.

— **Перемѣщены:** а) **священники**, согласно прошеніямъ: 1) села Соколовки, Епифанскаго уѣзда, *Василій Лебедевъ* въ село Сороченку, Крапивенскаго уѣзда, 11 Декабря, 2) села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, *Іоаннъ Срътенскій* въ село Соколовку, Епифанскаго уѣзда, 14 Декабря, 3) Вознесенской церкви гор. Тулы *Георгій Студенецкій* въ село Кудринцы, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 Декабря, 4) Всесвятской Кладбищенской церкви города Тулы, *Петръ Зеленецкій* на второе священническое мѣсто къ Вознесенской церкви того же города, 23 Декабря, и 8) Николаевской церкви гор. Венева, *Петръ Молоденскій* на второе священническое мѣсто къ Спасо-кладбищенской церкви города Тулы, 23 Декабря; б) **діаконъ** Димитріевской Кладбищенской церкви г. Тулы, *Николай Меліоранскій*, съ 1 Января 1900 г., къ Петро-Павловской церкви того же города, 20 Декабря; в) **псаломщикъ** села Гритчина, Каширскаго уѣзда, *Павелъ*

Успенскій въ село Руново, того же уѣзда, по прошенію, 17 Декабря.

— Псаломщикъ въ санѣ діакона *Димитріевской* Кладбищенской церкви города Тулы *Георгій Вележевъ* опредѣленъ съ 1 Января 1900 года на штатное діаконское мѣсто въ той же церкви, по прошенію.

— Допущены къ исправленію псаломщической должности: 1) при церкви села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, бывшій ученикъ III класса Веневскаго духовнаго училища *Иванъ Валитинъ*, временно—впредь до усмотрѣнія, по прошенію, 14 Декабря и 2) при церкви села Ново-Никольскаго, Крапивненскаго уѣзда, бывшій ученикъ 4 класса Тульской Семинаріи *Петръ Мерцаловъ*, по прошенію, 20 Декабря.

— Утвержденъ и. д. псаломщика Стрѣлецкой Слободы Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, *Евгеній Сахаровъ* въ исправляемой имъ должности, 20 Декабря.

— Пострижены: а) въ монашество: послушницы Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря: *Василиса Калмыкова* съ именемъ „Вриенны“, *Θеодосія Кондратьева* съ именемъ „Θомаиды“, *Марѳа Крапивенцова* съ именемъ „Іеріа“, *Евдокія Григорьева* съ именемъ „Платониды“, 11 Декабря, и б) въ схиму монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Евгенія* съ именемъ „Херувимы“, 11 Декабря.

Умерли: 1) Членъ Тульской Духовной Консисторіи протоіерей *Петро-Павловской* церкви города Тулы *Владиміръ Оаворскій*, 14 Декабря, 2) благочинный 2 Епифанскаго округа священникъ села Явленскаго-Каменки, Епифанскаго уѣзда, *Павелъ Казанскій*, 15 Декабря, 3) заштатный священникъ села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, пенсіонеръ *Андрей Рождественскій*, 3 Декабря, 4) заштатный священникъ села Орловки-Закурицкаго, Епифанскаго уѣзда, пенсіонеръ *Петръ Добросклонскій*, 8 Декабря, 5) монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Аванасія*—въ мѣрѣ Анастасія Глаголева, 5 Декабря, и в) послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Елена Легостава*, 15 Декабря.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Шеламова*, Чернскаго уѣзда, съ 27 Октября. Земли церковной 36 дес. 131 кв. саж. Прихожанъ м. п. 286. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р. Для священника имѣется церковный домъ.—2) Села *Новоуспенскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Декабря. Земли церковной 41 дес. 1312 саж. Прихожанъ м. п. 536. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 84 р. %.—3) Села *Лиминной Поляны*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) При Всесвятской кладбищенской церкви города *Тулы*, съ 23 Декабря. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 1210 руб. %. Желателенъ протоіерей изъ послужившихъ.—5) При Николаевской церкви города *Венева*, съ 23-го Декабря 1899 года. Земли церковной полевой не имѣется. Прихожанъ м. п. 924. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 6730 руб.

б) Діако́нскія при церквахъ:

1) Села *Ильинскаго-Маклеца*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1161. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 950 руб.—2) Села *Малинова*, Новосильскаго уѣзда, съ 14 Декабря. Земли церковной 48 дес. 2175 саж. Прихожанъ м. п. 1130. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. *Примѣчаніе*. Вакансія эта вновь открыта по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, съ закрытіемъ второй псаломщической вакансіи въ с. Малиновѣ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Августа. Земли церковной 185 дес. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, съ 2 Октября. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ % въ годъ 200 р.—3) Села *Наспищъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 29 Октября. Земли цер-

ковной 103 дес. 857 саж. Прихожанъ м. п. 358. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—4) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Страхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Ноября. Земли церковной 72 дес. и въ приписномъ селѣ *Кожкинѣ* 36 дес. Прихожанъ м. п. 527. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Новозамолчнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1030. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 19 Ноября. Земли церковной 61 дес. 472 саж. Прихожанъ м. п. 695. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье—550 руб. въ годъ—и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2206 р.—8) Села *Крутаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. 340 саж. Прихожанъ м. п. 857. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Пирогова-Зыкова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 21 Ноября. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 1123. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію $\frac{0}{100}$ въ годъ 122 р.—10) Села *Вершина*, Сдоевскаго уѣзда, съ 23 Ноября. Земли церковной 36 дес. 900 саж. Прихожанъ м. п. 401. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. въ годъ.—11) Села *Бобрикъ*, Чернскаго уѣзда, съ 5 Декабря. Земли церковной 37 дес. 1060 саж. Прихожанъ м. п. 371. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5233 р.—12) Села *Грищина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 256. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 руб.—13) При Димитріевской кладбищенской церкви города *Тулы*, съ 1 Января 1900 г. Прихожанъ м. п. 660. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 69 руб. $\frac{0}{100}$.

в) **Учительскія** въ цер.-прих. школахъ:

1) Села *Чернева*, Каширскаго уѣзда, при второклассной школѣ для младшаго учителя втораго класса. Жалованье 300 р. при казенной квартирѣ.—2) Села *Березовца*, Новосильскаго уѣзда, въ церк.-приходск. школѣ. Жалованье 180 руб.; если можетъ образовать хоръ, то еще по 5 р. въ мѣсяцъ. Квартира есть.—3) При Новосильскомъ Святодуховѣ монастырѣ въ церк.-прих. школѣ. Жалованья 180 р., квартира есть.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской церкви г. Тулы, за 1899 годъ.

Въ истекшемъ году вся Тульская Епархія радостно праздновала столѣтiе бытiя самостоятельной Тульской Епископской каѳедры. Такое, несомнѣнно знаменательное въ духовной жизни народа, событiе не могло пройти незамѣченнымъ и со стороны Александро-Невскаго Попечительства. Въ память этого событiя оно постановило выстроить отдѣльный домъ для жительства учителя мѣстной церковно-приходской школы, помѣщавшагося до сихъ поръ въ одной комнатѣ при школѣ, а въ этой комнатѣ помѣстить уже давно существующую при школѣ библиотечку-читальню для взрослыхъ. Постаповленiе это уже приведено въ исполненiе, домъ выстроенъ и занятъ.

Въ жизни самого Попечительства въ отчетномъ году совершилось событiе первостепенной важности. Постоянное милостивое вниманiе къ дѣятельности Попечительства Владыки нашего Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, послужило для Попечительства основанiемъ просить Преосвященнѣйшаго Владыку оказать Попечительству высокую честь принять званiе Почетнаго Члена Попечительства. Сентября 18 дня 1899 года, чрезъ особую депутацію, просьба эта была доложена Владыкѣ, который милостиво далъ на нее свое согласiе. Такая рѣдкая честь несомнѣнно останется на вѣки въ памяти прихожанъ и послужитъ новымъ великимъ поощренiемъ для Попечительства на дальнѣйшую дѣятельность его для пользы прихода.

По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣятельность Попечительства проявлялась въ оказанiи содѣйствiя религiозно-нравственному и матерiальному благосостоянiю прихожанъ. Въ первомъ отношенiи Попечительство снабжало мѣстную церковно-приходскую школу всѣми необходимыми учебными пособиями, которыя почти всѣ ученики получали бесплатно. Кромѣ того и ученическая библиотечка пополнялась книгами для чтенiя. Во второмъ отношенiи выдавались пособия нуждающимся прихожанамъ и къ большимъ праздникамъ, и въ теченiи всего года въ видѣ ежемѣсячной пенсiи, а также одновременно на лѣченiе и похороны, на поправку дома и т. п. Благодаря щедрой

помощи своего Почетнаго Члена въ настоящемъ году Попечительство получило возможность не только шире развить свою благотворительную дѣятельность, но и увеличить размѣры пособій въ отдѣльныхъ случаяхъ вопіющей нужды.

Изъ всѣхъ случаевъ благотворенія, Попечительство съ особенною радостію вспоминаетъ слѣдующій. Въ приходѣ оказался брошенный родителями мальчикъ, котораго увидала на улицѣ замерзающимъ одна проходившая мимо него дама. Она привела его къ себѣ, обогрѣла и отправила въ полицію для водворенія къ родителямъ, мѣсто жительства коихъ мальчикъ указать не могъ. Полиція родителей найти не могла, но нашла бабушку его, проживающую въ нашемъ приходѣ и отдала его ей. Но сія послѣдняя и сама едва пропитывается трудами рукъ своихъ и занимаетъ маленькую каморку. Узнавъ о такой горькой участи ребенка и старушки, Попечительство приняло мѣры къ устроению судьбы ребенка. Тутъ-то и произошло то, въ чемъ ясно сказался указующій перстъ Божій. Попечительство, совершенно повидимому случайно, съ просьбою своею обратилось къ той самой дамѣ, которая спасла уже мальчика отъ замерзанія. Изъ того факта, что ребенокъ уже въ другой разъ какъ бы предлагается вниманію добраго сердца ея, дама эта усмотрѣла, что очевидно самъ Господь указываетъ ей взять его подъ свое покровительство, и она взяла его на свое полное попеченіе. Такимъ образомъ судьба ребенка въ настоящее время обезпечена такъ, какъ не могли этого сдѣлать даже родители его. Да продлитъ Господь дни живота доброй благотворительницы! А благодарныя слезы обрадованной старушки и молитвы Попечительства да послужатъ ей наградою за доброе дѣло. Вспоминая этотъ случай, Попечительство видитъ въ немъ особую къ себѣ милость Божию и десницу Господню, указавшую путь спасенія. Отсюда же оно черпаетъ силу на новые подвиги челоуѣколюбія. Такъ, по мудрому Божию строительству, злое дѣло преступныхъ родителей и несчастіе ребенка послужили причиною проявленія добраго сердца въ людяхъ и укрѣпленія вѣры въ Господа, въ Его промыслъ.

Денежная часть Попечительства къ концу отчетнаго года представлялась въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ъ .

Отъ Почетнаго Члена Попечительства Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго 115 р.
Членскихъ взносов — — — — — 56 р.

| | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|-------------|
| Пожертвованій | — | — | — | — | 70 р. |
| °/о съ капитала | — | — | — | — | 112 р. 40 |
| Кружечнаго сбора | — | — | — | — | 264 р. 13 |
| Итого за весь 1899 г. | | | | | — 617 р. 53 |

Р а с х о д ъ.

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|-----------|
| На поупку дровъ | — | — | — | — | 265 р. 75 |
| На поупку книгъ и другихъ учебныхъ пособій | — | — | — | — | 42 р. 40 |
| На содержаніе богадѣльни | — | — | — | — | 93 р. 24 |
| Роздано бѣднымъ | — | — | — | — | 157 р. 60 |
| Страхов. строеній | — | — | — | — | 27 р. 61 |

Итого за весь 1899 г. — 586 р. 60

Итого въ остаткѣ 30 р. 93 к., а съ оставшимися къ 1 Января 1899 г. 3844 р. 7 к., всего въ остаткѣ къ 1 Января 1900 г. 3875 рублей. Сумма эта заключается: 1) 2100 р. въ билетахъ вѣчнаго вклада; 2) 1075 р. въ °/о бумагахъ; 3) 600 р. въ сберегательной кассѣ и 4) 100 руб. наличными въ кассѣ Попечительства.

Предсѣдатель Попечительства, А Любомудровъ.

Отъ редакціи.

№ 23—24-й Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 23-го Декабря.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пожертвованіе Его Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Высочайшія награды. — Епархіальныя награды. — Пожертвованія. — Разныя извѣстія по епархіи. — Назначеніе пенсій. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской церкви г. Тулы, за 1899 г. — Въ особомъ приложеніи: — Предметный указатель. — Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Тульской епархіи за 1898 г.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

Объявленіе.

Газета „Московскія Вѣдомости“.

Въ 1900 г. издается подъ редакціей В. А. Грингмутъ.

Цѣна съ пересылкой 17 руб.

Священно церковно-служители Тульской епархіи платятъ по 12 р. вмѣсто 17-ти.

Адресъ. Москва, Страстной бульваръ, Редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“.

34. О небывшихъ у исповѣди и св. причастія болѣ двухъ лѣтъ списки священниками представляются Епархіальному Начальству.

1862 г. I, 66—67. См. Священно-церковно-служители (3).

35. Провѣрка прихода и расхода свѣчной суммы и огарочнаго воска производится ежемѣсячно.

1864 г. XX, 372. См. Священно-церковно-служители (15).

36. Событія крещенія и рожденія вносятся въ подлинную метрику тотчасъ по совершеніи таинства.

1864 г. XXIV, 425—426. См. Священно-церковно-служители (17).

37. Росписаніе объ очередномъ проповѣданіи слова Божія въ каедральномъ Соборѣ консисторія представляетъ Преосвященному въ Ноябрьѣ каждаго года.

1866 г. XXIV, 315—316.

38. Духовные слѣдователи не должны отсрочивать слѣдствій далѣ одной недѣли, безъ особо важныхъ препятствій; вполнѣ и въ законной формѣ составленное слѣдствіе должны представлять въ консисторію безъ всякаго промедленія.

1867 г. I, 16—17. См. Слѣдователи (1).

39. Срокъ для явки благочинныхъ въ г. Тулу на собраніе— 25 Января; о неявившихся составляется протоколъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

1868 г. XXIII, 608.

40. Церковные старосты, прослужившіе три трехлѣтія, приобретаютъ право носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны.

1873 г. XXIII, 400—401. См. Церковные Старосты (7).

41. Благочинные обязаны немедленно передавать своимъ замѣстителямъ по должности бумаги и требованія Статистическаго Комитета.

1867 г. XIX, 610. См. Благочинные (11).

42. Благочинные немедленно доносятъ Его Преосвященству о не сдѣлавшихъ пастырскаго увѣщанія нерадивымъ къ таинству исповѣди.

1869 г. III, 81—83. См. Благочинные (14).

43. Благочинные немедленно доносятъ о виновныхъ, допустившихъ храненіе при церквахъ болѣ ста рублей.

1869 г. XXII, 567—568 и 582; 1862 г. XIV, 18—20. См. Благочинные (16 и 22).

44. Наблюденіе благочинныхъ, при каждомъ осмотрѣ церквей, за продажею вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

1862 г. II, 59—60; 1871 г. IX, 187—189; XXII, 304—307. См. Благочинные (3).

45. Церковные причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ **вѣнчиковъ** и **листовъ** разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость, съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ такую въ дух. консисторію къ 1 Сентября. Духовная консисторія изготавляетъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаетъ въ началѣ года въ Московскую синодальную типографію.

1871 г., XVII, 304—307; IX, 187—189.

46. Сроки, въ которые духовные и монашествующіе лица не подлежатъ вызову въ судъ.

1879 г. X, 174—176; XVI, 313—316. См. Священно-церковно-служители (45).

47. Благочинные, при донесеніяхъ своихъ о состояніи епархіи, прилагаютъ списокъ духовныхъ лицъ, посвящающихъ труды свои на пользу охраненія здоровья въ деревенскомъ быту.

1882 г. II, 19—20. См. Благочинные (17).

48. О точномъ и совершенномъ исполненіи причтами ст. 106 и 107 уст. о воинск. повин. относительно доставленія, не позже 15 Января, въ присутственныя мѣста **метрическихъ** выписей о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

1883 г. V, 87—88. См. Священно-церковно-служители (55 и 135).

49. Сборъ въ пользу Тульск. **Епарх. Попечительства** съ каждой приходской души мужскаго пола и десятины церковной земли представляется въ Попечительство въ Январѣ и Сентябрѣ каждаго года, по особой вѣдомости.

1867 г. XXIII, 726—729; 1885 г. XVI, 295—296. См. Средства содержанія.

50. Очередные выборы **старость** къ приходскимъ церквамъ производятся въ послѣднемъ мѣсяцѣ истекшаго трехлѣтія.

1887 г. I, 19—21. См. Старосты (10) и Сроки (22).

51. Незамедлительное представленіе причтами увольнительныхъ билетовъ умершихъ запасныхъ **нижнихъ чиновъ** въ управленіе уѣздныхъ воинскихъ Начальниковъ.

1885 г. XX, 356—357; 1889 г. XXI, 486—487. См. Священно-церковно-служители (86).

52. Свящ.-церк.-служители безотлагательно доносятъ Преосвященнымъ о всякомъ случаѣ появленія въ приходѣ какого-либо **лжеученія**.

1889 г. XXIII, 449—453. См. Священно-церковно-служители (87).

53. Благочинные немедленно доносятъ Епархіальному Начальству о неправильныхъ дѣйствіяхъ старость и причта и объ от-

ступленіяхъ отъ правилъ Инструкціи церк. старостамъ.

1890 г. XXVII, 578—580. См. Благочинные (27).

54. О точномъ исполненіи благочинными сроковъ по представленію срочныхъ рапортовъ и вѣдомостей.

1893 г. XXII, 496.

55. О своевременномъ увѣдомленіи касательно прекращенія пособія въ возмѣщеніе 5⁰/₁₀₀ налога по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, которыя имѣли временное назначеніе, и капитальная сумма которыхъ израсходована.

1895 г. III, 35—36.

56. Начало сельско-хозяйственнаго года въ Тульской епархіи: а) для сѣнокосныхъ земель—1-е число Августа, б) для озимыхъ—15-е Августа и в) для яровыхъ—1-е Сентября.

1895 г. VI, 99—100; 1862 г. XXIV, 176—177. См. Средства содержанія.

57. Благочинные провѣряютъ, во время полугодичныхъ обзорѣній церквей, приходо-расходныя книги и о встрѣченныхъ неправильностяхъ немедленно доносятъ Епархіальному Начальству.

1896 г. I, 1—12. См. Благочинные (46).

58. Причты кладбищенскихъ церквей представляютъ $\frac{1}{6}$ часть доходовъ отъ кладбищъ, въ Попечительство по окончаніи каждаго года.

1896 г. X, 114. См. Священно-церковно-служители (132).

59. Благочинные, независимо отъ показанія количества штрафныхъ денегъ въ общей полугодичной денежной вѣдомости, каждый разъ отдѣльными рапортами сообщаютъ Попечительству о полученіи, съ кого слѣдуетъ, штрафныхъ денегъ.

1897 г. XII, 173—174. См. Благочинные (50).

60. Окружные училищныя сѣзды духовенства собираются въ среду на первой недѣлѣ Петровскаго поста; уполномоченные избираются на три года для засѣданій какъ на окружныхъ, такъ и на епархіальныхъ сѣздахъ.

1897 г. XIV, 14 прилож.

61. Ходатайствовать о перемѣщеніяхъ могутъ только прослужившіе, при безукоризненномъ поведеніи, въ епархіальномъ вѣдомствѣ не менѣе 5 лѣтъ.

1897 г. XV, 229—230 1895 г. III, 34—35; 1894 г. X, 205—206. См. Благочинные (51).

62. Высыпка и счетъ денегъ изъ кружекъ, съ записью въ особія тетради, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, производится ежемѣсячно; благочиннымъ же деньги эти представляются по полугодіямъ; такъ же должно поступать и когда дѣлаются отчисленія половинной части доходовъ въ пользу Епархіальнаго По-

печительства отъ вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

1897 г. XI, 162—166; 1898 г. XIII, 177; XXII, 311—313; 1889 г. XVII, 398—399; 1862 г. XXIV, 175—177. См. Благочинные (56 и 58). См. Средства содержания.

V. Прошенія.

1. Подача священно-церковно-служителями прошеній объ отпускѣ на богомолье.

1862 г. XI, 303. См. Благочинные (4).

2. Священно-церковно-служители, при прошеніяхъ о возобновленіи межъ церковной земли, должны прилагать документы на сію землю, гдѣ таковыя имѣются, а равно объяснять въ прошеніяхъ, у кого хранятся планы межевыхъ дачъ или откуда таковыя можно истребовать.

1866 г. X, 121—123.

3. Подача просьбъ священно-церковно-служителями объ увольненіи ихъ заштатъ по болѣзни.

1866 г. X, 122—123; 1865 г. XXII, 226—227; 1869 г. XX, 532—534.

4) Порядокъ подачи лицами духовнаго званія 1) прошеній, объ исходатайствованіи имъ пенсій или пособій отъ казны, съ направлениемъ таковыхъ прошеній къ епархіальному Преосвященному и 2) жалобъ на отказъ со стороны Епархіальныхъ Начальствъ въ испрошеніи пенсій.

1867 г. III, 59—64; V, 103—105; XXII, 697—701; 1868 г. IV, 116—121; 1876 г. XI, 229—230.

5. Подача прошеній о выдачѣ сборныхъ книгъ на нужды строящихся храмовъ.

1869 г. III, 83—87. См. Благочинные (15).

6. Порядокъ принесенія Св. Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ изъ начальствъ.

1874 г. V, 107—108.

7. Консисторіи обязаны принимать къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. Уст. гражд. судопроизводства.

1882 г. II, 15—16.

8. Просьбы объ обратномъ приѣмѣ въ семинаріи и училища уволенныхъ изъ сихъ заведеній воспитанниковъ, поступающія непосредственно въ центральныя управленія духовнаго вѣдомства, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія, такъ какъ разрѣшеніе по-

добнаго рода просьбъ должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія духовно-училищныхъ начальствъ, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго.

1884 г. III, 22.

9. При испрошеніи разрѣшенія на церковныя постройки должны быть представляемы вмѣстѣ съ проектами на сіи постройки, и подписки отъ техниковъ, принимающихъ на себя наблюденіе за постройками (Форма подписки).

1885 г. XIV, 246. См. Храмы.

10. Всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, за половинную по таксѣ цѣну, для церковно-приходскихъ школъ, должны быть возбуждаемы чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство, а этимъ послѣднимъ направляемы въ мѣстныя управленія государственными имуществами.

1885 г. V, 71—72; VIII, 124.

11. Просьбы частныхъ лицъ о высылкѣ въ учрежденныя или вновь открываемыя ими церковно-приходскія школы и школы грамоты учебныхъ книгъ и о денежномъ пособіи симъ школамъ должны быть подаваемы мѣстнымъ Преосвященнымъ, или въ мѣстные Епарх. Училищные Совѣты, и симъ послѣдними представляемы на дальнѣйшее распоряженіе Преосвященнаго.

1886 г. IV, 55.

12. Проценты по церковнымъ вкладамъ могутъ быть обращаемы въ отдѣленіи Госуд. Банка на новый вкладъ, на имя церкви, по одному лишь заявленію о томъ отдѣленію отъ причта съ церковнымъ старостою каждой церкви и по выданной ими за общую подписью и церковною печатью довѣренности извѣстному лицу на совершеніе подобной операціи.

1886 г. XVII, 335—337.

13. Епархіальныя Начальства обязаны принимать частныя жалобы на рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, писанныя на имя Синода, и представлять таковыя жалобы Св. Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями.

1886 г. XI, 198.

14. Порядокъ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

1887 г. IX, 188—189.

15. Общественныя учрежденія и отдѣльныя лица, желающія имѣть школы грамоты, должны обращаться съ этимъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ или епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ.

1890 г. IX, 177—178.

16. О порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на **Высочайшее имя** приносимыхъ.

1890 г. X, 197—203.

17. Порядокъ направленія ходатайствъ объ отпускѣ **казеннаго лѣса** на постройку и починку церковныхъ и монастырскихъ зданій.

1890 г. XI, 213—214.

18. Порядокъ подачи прошеній о разрѣшеніи открыть бесплатную народную **читальню**.

1890 г. XIII, 262—263.

19. Порядокъ подачи просьбъ о поправкѣ и возобновленіи церквей, о приобрѣтеніи новой ризницы, утвари церковной, колоколовъ и о другихъ **церковныхъ нуждахъ**: священно и церковно-служители и церковные старосты, за общимъ подписомъ подаютъ просьбы о возобновленіи церквей, о поправкахъ и вообще о всякихъ церковныхъ нуждахъ съ вѣдома мѣстныхъ благочинныхъ, которые обязаны своевременно осмогнѣть предполагаемую къ возобновленію церковь и дознать о другихъ существенныхъ нуждахъ ея и своею подписью подъ прошеніемъ удостовѣрить, что церковь дѣйствительно нуждается въ возобновленіи или въ приобрѣтеніи церковныхъ принадлежностей и т. п., и что требуемая на церковныя подѣлки сумма имѣется въ церкви. Въ прошеніяхъ также должно быть объяснено и то, на какую сумму, т. е. пожертвованную или церковную, предполагается произвести работы или приобрѣсть принадлежности церкви, если на пожертвованную, то отъ кого именно, внесена ли таковая сумма въ церковь и записана ли на приходъ въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ, если же на церковную, то сколько таковой имѣется на лицо, при составленіи просьбы, наличными деньгами и сколько въ билетахъ, въ случаѣ потребности произвести расходъ по таковымъ билетамъ; къ прошеніямъ прилагать приблизительную смѣту расходовъ за надлежащимъ подписомъ мѣстнаго причта и церковнаго старосты съ засвидѣтельствованіемъ благочиннаго. Кромѣ того, при потребности иконостаснаго исправленія или реставрированія существующихъ въ храмѣ иконъ, прописывать въ прошеніяхъ, нѣтъ ли между ними замѣчательныхъ по древности или художественному письму, съ приложеніемъ удостовѣренія ремесленной управы о правахъ пригласаемаго на такія подѣлки мастера на производство работъ.

1890 г. XV, 407—408. См. Храмы.

20. Лица, желающія подвергнуться испытанію на званіе **учителя** или **учительницы** одноклассной церковно-приходской школы, подаютъ прошенія, оплаченные гербовымъ сборомъ, въ Правленіе или Совѣтъ подлежащаго учебнаго заведенія (духовной семинаріи, духовнаго училища или женскаго училища духовнаго вѣдомства); къ прошеніямъ прилагаютъ свидѣтельства: а) о рожденіи

и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. Причастія, и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, аттестаты или свидѣтельства о прохожденіи курса въ оныхъ.

1891 г. II, 26.

21. Порядокъ подачи прошеній въ случаѣ желанія поступить на службу въ предѣлахъ сибирскихъ епархій.

1891 г. XIV, 287.

22. Ходатайства объ открытіи воскресныхъ школъ направляются къ мѣстному Епархіальному Начальству.

1891 г. XXII, 429—430.

23. Всѣ поступающія въ **Св. Синодъ просьбы и жалобы:**
а) заключающія въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя,
б) не имѣющія означенія имени, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей,
в) поданныя по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія и г) относящіяся къ дѣламъ, непосредственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями, оставляются безъ всякаго производства, съ объявленіемъ о семъ просителямъ.

1892 г. X, 279—281; 1883 г. XXII, 393—395.

24. Порядокъ возбужденія ходатайствъ о присвоеніи **особыхъ наименованій** при учрежденіи богадѣлень, пріютовъ, школъ, стипендій и проч.

1892 г. XI, 323—324.

25. Прошенія, смѣты и планы по постройкѣ или передѣлкѣ **школьныхъ зданій** на церковной землѣ направляются въ консисторію.

1892 г. XVII, 427.

26. Порядокъ подачи прошеній о **расторженіи брака** лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь по судебнымъ приговорамъ.

1893 г. VI, 85—86.

27. Порядокъ возбужденія ходатайствъ о **перемѣнѣ** и проч. обветшавшихъ, а равно излишнихъ **церковныхъ вещей**.

1893 г. IX, 137—138. См. Благочинные (34).

28. **Просьбы** объ опредѣленіи на должность **учителей** въ церковно-приходскія школы и объ увольненіи отъ сей должности должны быть подаваемы не въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а въ уѣздныя Отдѣленія Совѣта въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ таковыя находятся.

1893 г. XXIII, 516.

29. Священно-церковно-служители обязаны **просьбы** свои и другія дѣловыя бумаги, подаваемыя Епархіальному Начальству, изла-

гать, краткимъ дѣловымъ слогомъ, безъ излишняго многословія и безъ самохваленія и не наполняя ихъ предметами, къ дѣлу не относящимися; многоглаголивыя прошенія и объясненія подлежатъ возвращенію просителямъ для сокращенія.

1893 г. XXIV, 526.

30. Въ тѣхъ случаяхъ, когда къ священникамъ будутъ обращаться ихъ прихожане съ просьбою о повѣнчаніи ихъ ранѣе узаконеннаго возраста, или—въ такихъ степеняхъ родства, въ которыхъ вѣнчать безъ разрѣшенія Его Преосвященства закономъ воспрещается, священники должны просителямъ объяснить, что они должны просить разрѣшеніе Его Преосвященства, подавъ прошеніе, оплаченное двумя гербовыми марками (по 80 к.), приложить метрическую выпись о рожденіи; при этомъ вѣрность прописаннаго въ прошеніи священникъ долженъ удостовѣрить съ приложеніемъ церковной печати; когда же препятствіемъ къ браку служить родство между женихомъ и невѣстою, то таковое 1) прописать, 2) представить въ таблицѣ, 3) засвидѣтельствовать. Приложенныхъ же при прошеніи гербовыхъ марокъ не должно погашать чрезъ перекрещиваніе.

1894 г. I, 4.

31. Церковные старосты и священно-церковно-служители всѣ дѣловыя бумаги направляютъ къ Епархіальному Начальству не иначе, какъ чрезъ благочинныхъ.

1894 г. XXIII, 421—422. См. Благочинные (41).

32. Члены причтовъ и кандидаты на священно-церковно-служительскія мѣста всѣ бумаги, направляемыя къ Епархіальному Начальству, должны писать **собственноручно**, въ противномъ случаѣ ихъ ходатайства остаются безъ рассмотрѣнія.

1895 г. V, 74.

33. Порядокъ подачи прошеній о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ и о **перемѣщеніяхъ**: 1) просящія опредѣленія на священническія, діаконскія и псаломщицкія мѣста лица, не состоящія въ клирѣ, обязаны прилагать къ своимъ прошеніямъ слѣдующіе документы: а) свидѣтельство объ образованіи, выданное изъ того учебнаго заведенія, въ которомъ получено образованіе; б) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по воинской повинности или о явкѣ къ исполненію сей повинности; в) если проситель до подачи прошенія объ опредѣленіи его въ епархіальное вѣдомство находился на гражданской службѣ, то аттестатъ или свидѣтельство о службѣ, а равно и о поведеніи отъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій или лицъ, въ вѣдомствѣ которыхъ онъ служилъ (учителя—отъ уѣздныхъ Отдѣленій и Совѣтовъ), если состоялъ на частной службѣ или свободныхъ занятіяхъ, то свидѣтельство о занятіяхъ и поведеніи

О т ч е т ь

о состояніи церковныхъ школъ Тульской епархіи за 1898 годъ.

I.

Управленіе церковными школами.

Общее управленіе церковными школами епархіи принадлежало Его Преосвященству, Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, при которомъ для завѣдыванія церковными школами въ епархіи состоялъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а для руководства и наблюденія за школами—Епархіальный наблюдатель, кандидатъ богословія, священникъ Николай Князевъ.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Совѣта—каедральный протоіерей Александръ Ивановъ; члены: девять постоянныхъ: 1) протоіерей Владимиръ Ѡворскій, 2) протоіерей Ѳеодоръ Тихвинскій, 3) инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Димитрій Глаголевъ, 4) законоучитель классической гимназіи, священникъ Александръ Моисеевъ, 5) товарищъ предсѣдателя Тульского окружнаго суда, статскій совѣтникъ Сергѣй Покровскій, 7) преподаватель духовной семинаріи Андрей Дружининъ, 8) смотритель Тульского духовнаго училища Валеріанъ Любимовъ и 9) преподаватель того же училища Кириллъ Троицкій; по должности: 10) епархіальный наблюдатель, священникъ Николай Князевъ, 11) членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи Михаилъ Яблочковъ; сверхштатными членами состояли: 12) управляющій государственными имуществами Тульской и Калужской губерніи, статскій совѣтникъ Эдуаръ Кернъ, 13) священникъ каедральнаго собора Павелъ Жадовскій; по званію почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты: 14) Богородицкаго уѣзда графъ Владимиръ Вобринскій, 15) Чернскаго уѣзда Чернскій уѣздный предводитель дворянства Алексѣй Сухотинъ.

Для рѣшенія такихъ дѣлъ, которыя не терпятъ отлагательства, изъ членовъ Совѣта была образована постоянная **Школьная Коммиссія**, въ составъ которой входили предсѣдатель Совѣта и четыре члена: священникъ Александръ Моисеевъ, священникъ Павелъ Жадовскій, преподаватель духовной семинаріи Андрей Дружининъ и учитель Тульского духовнаго училища Кириллъ Троицкій.

Смотритель Тульского духовнаго училища Валеріанъ Любимовъ исполнялъ обязанности казначея Совѣта; учитель того же училища Кириллъ Троицкій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Почетнымъ поначителемъ церковныхъ школъ епархіи состоялъ Его Превосходительство, г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ тайный совѣтникъ Владимиръ Карловичъ Саблеръ.

Почетнымъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состоялъ г. начальникъ Тульской губерніи, тайный совѣтникъ Владимиръ Карловичъ Шлиппе.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Совѣта, рѣшались на собраніяхъ Совѣта или разсматривались въ засѣданіяхъ Школьной Коммисіи. Общія собранія Совѣта созывались ежемѣсячно, засѣданія же Школьной Коммисіи происходили еженедѣльно. Всѣ постановленія какъ Совѣта, такъ и Школьной Коммисіи заносились въ журналы, которые представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Для ближайшаго завѣдыванія церковными школами въ уѣздахъ имѣлись во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи 12 **уѣздныхъ Отдѣленій** Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ составъ этихъ Отдѣленій входили какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, по назначенію Его Преосвященства и по должности.

Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

А л е к с и н с к а г о : 1) предсѣдатель—священникъ Предтеченской церкви г. Алексина Александръ Покровский; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) протоіерей Сергій Архангельскій; 3) священникъ Соборной церкви Михаилъ Щедринъ, 4) священникъ села Хрипкова Александръ Щепиловъ, 5) дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлоній Башкировъ, 6) стат. сов. Иванъ Глаголевъ, 7) Московскіе купцы: Михаилъ Тулиновъ и 8) Дмитрій Рудаковъ, 9) Алексинскій уѣздный исправникъ Павелъ Сахаровъ; по должности: благочинные: 10) 1-го округа священникъ села Спасъ-Конины Василій Никольскій, 11) 2-го округа священникъ села Симонова Стефанъ Поповъ и 12) 3-го округа священникъ села Лысцева Лука Оиломаѣнтскій; земскіе начальники: 13) поручикъ Николай Михайловъ, 14) коллежскій ассесоръ Александръ Салтыковъ, 15) коллежскій секретарь Борисъ Броневскій, 16) статскій совѣтникъ Владимиръ Башкировъ; 17) членъ отъ Мин. Нар. Просв. штатный смотритель Алексинскаго уѣзднаго училища Аѳанасій Палладинъ, 18) отъ земства дворянинъ Александръ Кремеръ, 19) отъ города Алексинскій мѣщанинъ Александръ Шебаровъ, 20) сверхъ комплекта діаконовъ Соборной церкви г. Алексина Тихонъ Мерцаловъ. 21) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ Соборной церкви г. Алексина Николай Гла-

голевъ. Протоіерей Сергѣй Архангельскій исполнялъ обязанности казначея, а діаконъ Тихонъ Мерцаловъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Богородицкаго: 1) предсѣдатель—протоіерей г. Богородицка Іоаннъ Кедровъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) графъ Владимиръ Бобринскій, 3) предводитель дворянства Павелъ Николаевъ, 4) предсѣдатель богородицкой уѣздной земской управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Поповъ, 5) священникъ г. Богородицка Павелъ Воскресенскій, 6) священникъ села Никитскаго Петръ Модестовъ, 7) священникъ села Казанскаго Павелъ Покровскій, 8) священникъ села Иворовки Василій Сахаровъ, 9) городской врачъ Павелъ Бурцевъ; сверхъ комплекта: 10) управляющій имѣніемъ графовъ Бобринскихъ Бернгардъ Бергманъ, 11) священникъ села Богородицкаго Алексѣй Лавровъ; по должности: благочинные Богородицкаго уѣзда: 12) священникъ села Куракина Петръ Борисоглѣбскій, 13) священникъ села Іовлева Ілія Никольскій, 14) священникъ села Михайловскаго Алексѣй Ильинскій; земскіе начальники: 15) 1 участка поручикъ гвардіи Евгенийъ Философовъ, 16) 2 уч. поручикъ Михаилъ Ушаковъ, 17) 3 участка поручикъ Евгенийъ Полонскій, 18) 4 уч. князь Владимиръ Мышецкій, 19) 5 уч. дворянинъ Александръ Бырдинъ, 20) 6 уч. инженеръ-механикъ Николай Тяпкинъ; 21) отъ Мин. Нар. Просвѣщ. учитель-инспекторъ городского трехкласснаго училища Левъ Бриллиантовъ, 22) отъ земства дворянинъ Николай Крюковъ, 23) отъ города Богородицкій городской голова Василій Кобяковъ. 24) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Никитскаго Іоаннъ Рождественскій. Священникъ Алексѣй Лавровъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, священникъ Павелъ Воскресенскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Бѣлевскаго: 1) предсѣдателемъ Отдѣленія до 19 Ноября 1898 г. состоялъ протоіерей г. Бѣлева Михаилъ Бурцевъ, а съ 19 Ноября протоіерей Соборной церкви г. Бѣлева Василій Знаменскій; члены постоянные по назначенію: 2) священникъ Петръ Постниковъ, 3) священникъ Симеонъ Рождественскій, 4) священникъ Михаилъ Успенскій, 5) предводитель дворянства Владимиръ Карпачевъ, 6) смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища Михаилъ Глаголевъ, 7) учитель того же училища Василій Благовѣщенскій, 8) кандидатъ правъ Евлампій Случевскій, 9) протоіерей Мих. Бурцевъ, по увольненіи отъ должности предсѣдателя, оставленъ членомъ Отдѣленія; по должности: благочинные: 10) 1—округа священникъ Александръ Филомаѳитскій, 11) 2 округа Наколай Преображенскій, 12) 3 округа—Іоаннъ Исаковскій, 13) 4 округа Симеонъ Остроумовъ; земскіе начальники: 14) Сергѣй Бортфельдъ, 15) Алексѣй Волчанецкій, 16) Василій Князевъ, 17) Константинъ Былимъ-Колосовскій, 18) отъ Министер. Народн.

Просвѣщенія штатный смотритель уѣзднаго училища Александръ Бѣляевъ, 19) отъ земства предсѣдатель Бѣлевской уѣздной земской управы Теодоръ Арбузовъ, 20) отъ города потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Киселевъ; 21) въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Манаенокъ Николай Никольскій. Священникъ Петръ Постниковъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а учитель духовнаго училища Василій Благовѣщенскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Веневскаго: 1) предсѣдатель Отдѣленія священникъ г. Венева Іоаннъ Родниковъ; члены: 8 постоянныхъ, по назначенію, 2) протоіерей Соборной церкви г. Венева Александръ Ивановскій, 3) священникъ Николаевской церкви г. Венева Петръ Молоденскій, 4) священникъ села Серебряныхъ Прудовъ Михаилъ Музалевскій, 5) смотритель Веневского духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ, 6) помощникъ смотрителя того-же училища Иванъ Хитровъ, 7) учитель того-же училища Владимиръ Нечаевъ, 8) учитель того-же училища священникъ Николай Нечаевъ, 9) уѣздный предводитель дворянства, камеръ-юнкеръ Высочайшаго двора Димитрій Поповъ; по должности: благочинные: 10) 1-го округа—священникъ Семень Раевскій, 11) 2-го округа—священникъ Николай Сергѣевскій, 12) 3-го округа—священникъ Сергѣй Леонардовъ; земскіе начальники: 13) 1-го участка—штабъ-ротмистръ Петръ Нарышкинъ, 14) 2-го участка—штабъ-ротмистръ Александръ Павловъ, 15) 3-го участка—статскій совѣтникъ Михаилъ Глѣбовъ, 16) 4-го участка—статскій совѣтникъ Владимиръ Шумаровскій, 17) 5-го участка—князь Алексѣй Шаховской, 18) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учитель-инспекторъ Веневского городскаго училища Николай Чижовъ, 19) отъ веневского земства инженеръ-поручикъ Петръ Сильванскій, 20) отъ г. Венева купецъ Прокопій Зайцевъ. 21) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состояли: въ 1-й половинѣ года священникъ Іоаннъ Родниковъ, во 2-й половинѣ года священникъ села Прудышъ Димитрій Соколовъ; казначеемъ Отдѣленія состоялъ смотритель Веневского духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ, а священникъ Николай Нечаевъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Епифанскаго: 1) предсѣдатель—священникъ г. Епифани Сергѣй Кедровъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ Преображенской церкви г. Епифани Димитрій Мерцаловъ, 3) священникъ Соборной церкви г. Епифани Іоаннъ Благодатскій (онъ же и благочинный церковей г. Епифани), 4) священникъ Успенской церкви Іоаннъ Благовѣщенскій, 5) священникъ села Нагишей Константинъ Сахаровъ; 6) уѣздный членъ окружнаго суда коллежскій совѣтникъ Иванъ Вишняковъ, 7) предсѣдатель уѣздной земской управы Сергѣй Протопоповъ, 8) коллежскій ассесоръ Петръ Перцевъ, 9) предводитель дворянства князь Михаилъ Голицынъ; по должности благочинные: 10) 1-го округа

священникъ Сергѣй Дружининъ, 11) 2-го округа священникъ Павелъ Казанскій, земскіе начальники: 12) 1-го участка Левъ Лодыжинскій, 13) 2-го участка—Николай Ивановъ, 14) 3-го участка—Иванъ Игнатьевъ, 15) 4-го участка Александръ Слѣпцевъ, 16) 5-го участка—Николай Лодыжинскій, 17) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учитель-инспекторъ городского училища Николай Барщовъ, 18) отъ Епифанскаго земства Павелъ Страхъ, 19) отъ г. Епифани мѣщанинъ Михаилъ Соболевъ. 20) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ г. Епифани Владимиръ Сахаровъ; священникъ Димитрій Мерцаловъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ Іоаннъ Благодатскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Ефремовскаго: 1) предсѣдатель протоіерей Алексѣй Гастевъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ гор. Ефремова Сергѣй Глаголевъ, 3) священникъ А. Флеровъ, 4) священникъ Соборной церкви В. Боженъ, 5) смотритель Ефремовскаго духовнаго училища В. Прозоровскій, 6) Ефремовскій уѣздный исправникъ Ив. Знаменскій, 7) священникъ села Каднаго Н. Никольскій, 8) предсѣдатель Ефремовской земской управы С. Унковскій, 9) Ефремовскій 1-й гильдіи купецъ Г. Нечаевъ; по должности: 10) членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія штатный смотритель Ефремовскаго уѣзднаго училища В. Яковлевъ; благочинные: 11) 1-го округа священникъ Александровой Памяти М. Постниковъ, 12) 2-го округа протоіерей с. Лобанова А. Успенскій, 13) 3-го округа священникъ села Локотцевъ Евгений Озерецковскій; земскіе начальники: 14) 1-го участка Д. Левшинъ, 15) 2-го участка А. Арсеньевъ, 16) 3-го участка А. Миллеръ, 17) 4-го участка князь А. Лобановъ-Ростовскій, 18) 5-го участка Б. Николаевъ, 19) 6-го участка Н. Быковъ, 20) уѣзднымъ наблюдателемъ состоялъ священникъ Петръ Рудневъ. Обязанности казначея исполнялъ священникъ А. Флеровъ, а священникъ Сергѣй Глаголевъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Каширскаго: 1) предсѣдатель—священникъ Алексѣй Долецкій; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ Петръ Воскресенскій, 3) священникъ Квинтиліанъ Преображенскій, 4) священникъ Симеонъ Красновъ, 5) священникъ села Флоровскаго Михаилъ Лавровъ, 6) уѣздный предводитель дворянства Димитрій Ильинъ, 7) уѣздный исправникъ Николай Андріевскій, 8) губернский секретарь Николай Карповъ, 9) дворянинъ Владимиръ Литвиновъ; по должности: благочинные: 10) 1-го округа священникъ Капитонъ Виноградовъ, 11) 2-го округа священникъ Михаилъ Архангельскій, 12) 3-го округа священникъ Онисимъ Вознесенскій; земскіе начальники: 13) 1-го участка Владимиръ Шудкій, 14) 2-го участка Николай Павловъ, 15) 3-го участка Василій Карповъ, 16) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія завѣдую-

щій городскимъ училищемъ Василій Тутевичъ, 17) отъ города городской голова Ѳеодоръ Чукаевъ, 18) отъ земства предсѣдатель земской управы Викторъ Брянскій, 19) уѣзднымъ наблюдателемъ состоялъ священникъ Алексѣй Троицкій. Священникъ Квинтиліанъ Преображенскій состоялъ казначеемъ Отдѣленія, а священникъ Петръ Воскресенскій дѣлопроизводителемъ.

Крапивенскаго: 1) предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Соборной церкви г. Крапивны Сергѣй Глаголевъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ г. Крапивны Василій Гедеоновъ, 3) священникъ села Кочаковъ Тихонъ Кудрявцевъ, 4) священникъ села Хилкова Александръ Сенявинъ, 5) священникъ г. Крапивны Григорій Зеленецкій, 6) священникъ г. Крапивны Флегонтъ Бобринскій, 7) коллежскій ассесоръ Николай Крюковъ, 8) коллежскій совѣтникъ Никаноръ Головинъ, 9) купецъ Петръ Юдинъ; по должности: благочинные: 10) 1 округа села Головенокъ протоіерей Павелъ Знаменскій, 11) 2-го округа села Сергіевскаго священникъ Іоаннъ Ивановскій, 12) 3 округа села Горячкина священникъ Димитрій Никольскій; земскіе начальники: 13) поручикъ Андрей Долинино-Иванскій, 14) поручикъ Иванъ Долинино-Иванскій, 15) коллежскій ассесоръ Алексѣй Гвоздевъ, 16) коллежскій секретарь Николай Поклонскій; 17) коллежскій секретарь Николай Кологривовъ, 18) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учитель-инспекторъ городского училища Николай Соколовъ, 19) отъ земства уѣздный предводитель дворянства Александръ Поляковъ, 20) отъ города купецъ Иванъ Юдинъ. 21) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ г. Крапивны Александръ Вьюковъ. Священникъ Василій Гедеоновъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ Григорій Зеленецкій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Новосильскаго: 1) предсѣдатель протоіерей Соборной церкви г. Новосила Іоаннъ Поповъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ г. Новосила Александръ Шаховцевъ, 3) священникъ г. Новосила Петръ Воскресенскій, 4) священникъ г. Новосила Евгеній Дагаевъ, 5) священникъ села Полянокъ Алексѣй Ивановскій, 6) священникъ села Пѣтушекъ Гавріиль Борисоглѣбскій, 7) статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Даниловъ, 8) дворянинъ Николай Рудневъ, 9) Новосильскій городской староста Иванъ Ворогушинъ; по должности: благочинные: 10) 1-го округа священникъ села Нижняго Скворчаго Василій Раевскій, 11) 2-го округа священникъ села Вяжей Іосифъ Вознесенскій; земскіе начальники: 12) 1-го участка Д. Г. Шульцъ, 13) 2-го участка А. М. Сухотинъ, 14) 3-го участка С. Тереховъ, 15) 4-го участка В. Гриневъ, 16) 5-го участка Н. Рудневъ, 17) 6-го участка Д. Быковъ, 18) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія штатный смотритель уѣзднаго училища Симонъ Мачаваріани, 19) отъ земства купецъ Бѣлевцевъ. 20) Въ должности уѣзднаго наблюдателя со-

стоялъ священникъ села Михайловскаго - Мансурова Димитрій Лебединскій. Священникъ г. Новосила Петръ Воскресенскій исполнялъ обязанности казначея, а священникъ села Пѣтушекъ Гавриилъ Борисоглѣбскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Одоевскаго: 1) предсѣдатель протоіерей Соборной церкви г. Одоева Михаилъ Злобинъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 2) священникъ Соборной церкви Павелъ Ѡаворскій, 3) священникъ Богоявленской церкви Николай Щегловъ, 4) священникъ Благовѣщенской церкви Іоаннъ Борисоглѣбскій, 5) Одоевскій уѣздный предводитель дворянства стат. совѣтн. Сергѣй Воейковъ, 6) дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Жуковъ, 7) дѣйствит. статск. совѣтн. Георгій Торопчаниновъ, 8) уѣздный врачъ Сергѣй Спасскій, 9) отставной губернской секретарь Андрей Соболевъ; по должности: оо. благочинные: 10) 1-го округа священникъ села Ивановскаго Василій Смирновъ, 11) 2-го округа села Дубковъ Викторъ Богоявленскій, 12) 3-го округа села Протасова Петръ Сахаровъ; земскіе начальники: 13) 1 участка Иванъ Броневскій, 14) 2 участка Владимиръ Лихаревъ, 15) 3 участка графъ Николай Татищевъ, 16) 4 участка Всеволодъ Татариновъ, 17) отъ минист. Народн. Просвѣщенія учитель-инспекторъ городского училища Владимиръ Звѣревъ, 18) отъ земства Александръ Чебышевъ, 19) отъ города купеческій сынъ Павелъ Зеленевъ, сверхъ комплекта члены земскаго Школьнаго Комитета, 20) графъ Георгій Толстой; 21) князь Димитрій Козловскій, 22) титулярный совѣтникъ Петръ Кашененскій, 23) штабсъ-капитанъ Петръ Сомовъ, 24) въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Павловскаго Мелитонъ Богоявленскій. Обязанности казначеи Отдѣленія исполнялъ учитель-инспекторъ городского училища Владимиръ Звѣревъ, священникъ Павелъ Ѡаворскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Тульскаго: 1) предсѣдатель протоіерей Староникитской церкви города Тулы Георгій Пановъ; члены: 8 постоянныхъ, по назначенію: 2) протоіерей Спаспреображенской церкви г. Тулы Николай Моригеровскій, 3) священникъ той же церкви Александръ Глаголевъ, 4) священникъ г. Тулы Димитрій Ширяевъ, 5) протоіерей Казанской церкви г. Тулы Александръ Струковъ, 6) инспекторъ семинаріи Андрей Денницынъ, 7) учитель духовнаго училища Михаилъ Кудрявцевъ, 8) учитель того же училища Николай Архангельскій, 9) инженеръ-архитекторъ Д. Гурьевъ; по должности: благочинные: 10) 2 округа Александръ Цвѣтковъ, 11) 3 округа Петръ Воскресенскій, 12) 4 округа протоіерей Іосифъ Богдановъ; земскіе начальники: 13) 1-го участка Анатолій Борисовъ, 14) 2-го участка Николай Докудовскій, 15) 3-го участка Николай Бѣляевъ и 16) 4-го участка Сергѣй Загряжскій; 17) отъ Тульскаго городского общества статскій совѣтникъ Николай Лебедевъ, 18) отъ земства поручикъ запаса Владимиръ Гороховъ, 19) отъ

Мин. Нар. Пров. инспекторъ народныхъ училищъ К. Еленевскій. 20) Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ Николозарѣцкой церкви г. Тулы Сергѣй Архангельскій. Священникъ Спасопреображенской церкви г. Тулы Александръ Глаголевъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а учитель духовнаго училища Николай Архангельскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Чернскаго: 1) предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Соборной церкви г. Черни Александръ Богословскій; члены: 8 постоянныхъ, по назначенію: 2) священникъ Соборной церкви г. Черни Николай Богоявленскій, 3) священникъ Покровской церкви г. Черни Леонидъ Богоявленскій, 4) священникъ с. Тургенева Іоаннъ Казанскій, 5) священникъ с. Покровскаго на Плавѣ Димитрій Владимірскій, 6) уѣздный членъ тульского окружнаго суда по Чернскому уѣзду Александръ Пуриковъ, 7) чернскій уѣздный исправникъ Иванъ Ергольскій, 8) дворянинъ, коллежскій секретарь Павелъ Левицкій, 9) князь Владиміръ Долгоруковъ, въ отчетномъ году умершій; по должности: благочинные: 10) 1-го округа священникъ Іоаннъ Михайловскій, 11) 2-го округа священникъ Михаилъ Вьюковъ, 12) 3-го округа священникъ Іоаннъ Русаковъ; земскіе начальники: 13) 1-го участка Евгенийъ Чапкинъ, 14) 2-го участка баронъ Антонъ Дельвигъ, 15) 3-го участка Николай Левицкій, 16) 4-го участка Сергѣй Карповъ, 17) 5-го участка Петръ Лавровъ; 18) отъ Мин. Нар. Пров. учитель-инспекторъ чернскаго городского училища Александръ Разумовскій; 19) отъ уѣзднаго земства предсѣдатель земской управы Андрей Кретовъ; 20) отъ городского управленія потомственный гражданинъ Димитрій Архангельскій; 21) почетные попечители уѣздныхъ школъ Чернскаго уѣзда: уѣздный предводитель дворянства Алексѣй Сухотинъ; 22) дѣйств. ст. совѣтникъ Іліодоръ Андреевичъ Долиново-Иванскій; 23) князь Александръ Урусовъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Соборной церкви Александръ Богословскій; священникъ Леонидъ Богоявленскій исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ Николай Богоявленскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

II.

Положеніе церковныхъ школъ въ епархіи.

Ежегодно увеличивающееся число церковныхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году возрасло до 1128: въ томъ числѣ было 8 второклассныхъ школъ, 2 двухклассныхъ, 388 одноклассныхъ, 728 школъ грамоты и 2 образцовыхъ: при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ!

Противъ предыдущаго года число одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 100, школъ грамоты на 44.

На увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ между прочимъ имѣло вліяніе то обстоятельство, что съ 1 Января 1898 года въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта были приняты 30 школъ Чернскаго уѣзда, содержимыхъ на средства Чернскаго уѣзднаго земства, которымъ школы сіи переданы въ епархіальное вѣдомство съ ежегодной субсидіею въ 6000 рублей, по 200 р. на каждую школу. Кромѣ земскихъ школъ, перешли въ вѣдѣніе Совѣта еще 2 школы Чернскаго уѣзда, содержимыя всецѣло на средства свѣтлѣйшей княгини Имеретинской.

Независимо отъ сего, вновь открыто или преобразовано изъ школъ грамоты 68 церковно-приходскихъ школъ, значительно болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. Такому умноженію числа собственно церковно-приходскихъ школъ содѣйствовало съ одной стороны увеличеніе суммы казеннаго пособія, котораго отпущено было на епархію въ 1898 году на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 52430 рублей. Съ другой стороны и среди крестьянскихъ обществъ во многихъ мѣстностяхъ обнаруживается такое сильное стремленіе къ образованію, что они не удовлетворяются уже существующими у нихъ школами грамоты и желаютъ имѣть правильно организованныя церковно-приходскія школы, для которыхъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ дѣлаютъ возможныя пожертвованія какъ на устройство школьныхъ зданій, такъ и на содержаніе лицъ обучающихся. Весьма существенное содѣйствіе развитію и поддержанію церковныхъ школъ, приобретающихъ все большія и большія симпатіи общества, было оказано со стороны попечителей и благотворителей, отъ которыхъ за истекшій годъ на устройство и содержаніе школъ было получено болѣе 70000 рублей.

По экономическому же благосостоянію крестьянскаго населенія истекшій годъ, по отзыву почти всѣхъ уѣздныхъ Отдѣленій, не представлялъ благоприятныхъ условій для развитія церковно-школьнаго дѣла. Вслѣдствіе недорода хлѣба и корма для скота, изысканіе мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ среди крестьянскаго населенія, обезсиленнаго неурожаемъ предшествующаго года, совершалось съ большими затрудненіями. По отчету Одоевского Отдѣленія, многіе родители, подавленные нуждой, принуждены были отдавать своихъ дѣтей, обучающихся въ школахъ, на сторону въ услуженіе только изъ хлѣба, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ школахъ не были даже произведены экзамены на льготу по воинской повинности. Подорванное благосостояніе крестьянъ было причиною того, что открытіе новыхъ школъ въ такихъ селеніяхъ, гдѣ ихъ не было прежде, при всемъ желаніи крестьянъ имѣть хотя бы школу грамоты, по необходимости было отложено до болѣе благоприятнаго времени.

Не смотря на такія тяжелыя экономическія условія жизни мѣстнаго крестьянскаго населенія, вслѣдствіе двухлѣтняго послѣ-

довательнаго неурожая, приходское духовенство, поддерживаемое въ своей святой ревности особымъ попеченіемъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, о развитіи церковно-школьнаго дѣла, при помощи добрыхъ радѣтелей народнаго образованія изъ другихъ классовъ общества, весьма дѣятельно и плодотворно стремится къ тому, чтобы, какъ можно, скорѣе сдѣлать образованіе общедоступнымъ для своихъ прихожанъ, и число приходо-въ, не имѣющихъ школъ, съ каждымъ годомъ весьма замѣтно сокращается.

Такихъ приходо-въ, въ которыхъ не было никакихъ школъ ни церковныхъ, ни свѣтскихъ, за истекшій отчетный годъ—оставалось уже только 18. Главною причиною отсутствія школъ въ сихъ приходо-вахъ служитъ малолюдность и разбросанность отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ ихъ, такъ что каждое отдѣльное селеніе само по себѣ не въ силахъ устроить и содержать на свои средства особую школу, а нѣсколькимъ обществамъ вмѣстѣ имѣть одну общую школу неудобно, по дальности разстоянія одной деревни отъ другой. Приходы сіи, болшею частію, приписные къ другимъ селамъ, и открытіе церковныхъ школъ въ нихъ, при недостаточности средствъ на содержаніе особаго учителя, весьма затрудняется тѣмъ, что члены причта, при всемъ ихъ желаніи, не имѣютъ возможности сами заниматься обученіемъ въ такихъ школахъ, которыя удалены отъ мѣста ихъ постояннаго жительства на довольно значительное разстояніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно сокращается все болѣе и болѣе и число такихъ приходо-въ, въ которыхъ не имѣется собственно церковныхъ школъ. За отчетный годъ не было церковныхъ школъ въ слѣдующихъ приходо-вахъ.

По Алексинскому уѣзду: селъ Аванасьева, Широносова, Варо-ломѣева, Новаго Павшина, Поповки, Пятницкаго—Близны, Нѣмцова, Ненашева, Нижняго Суходола, Шульгина, Щелова, Домнина, Лысцева, Новаго Яковлева, Острцова, Подмоклаго, Русятина, Страхова, въ которыхъ имѣются начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, удовлетворяющія потребности въ начальномъ образованіи населенія сихъ приходо-въ, и вовсе не было никакихъ школъ въ приходо-вахъ: с. Омищева, Любикова, Лаптева, Бѣхова, Верхняго Суходола, Татарскаго, Савинскаго, и Туленина, изъ которыхъ дѣти имѣютъ возможность обучаться въ сосѣднихъ школахъ смежныхъ приходо-въ.

По Богородицкому уѣзду: въ приходѣ села Кузовки, гдѣ имѣется земская школа въ д. Алексѣевкѣ, с. Новоселебнаго и с. Стубленогъ за отсутствіемъ священниковъ, по случаю ихъ перемѣщенія, Архангельской, Параскевинской и Тихоновской церковей села Дѣдилова, дѣти которыхъ обучаются въ земскихъ школахъ, с. Ново-Покровскаго, гдѣ имѣется земская школа.

По Бѣлевскому уѣзду: с. Чернаго Верха, Сныхова, Пронина, Алтухова, население которыхъ, занятое постоянной борьбой съ бѣдностью, равнодушно относится къ обученію дѣтей и удовлетворяется существующими въ предѣлахъ приходоѡ земскими школами.

По Веневскому уѣзду: с. Глѣбокова, с. Ивановскаго, с. Кайдакова, Тулубьева, Казанскаго, Юдина, Аксиньина, Граворонковъ, Повѣткина, Нюховки, изъ которыхъ первые четыре—приписные и при своей малочисленности состоятъ изъ отдѣльных малолюдныхъ селеній, разбросанныхъ на далекое разстояніе другъ отъ друга; въ послѣднихъ же пяти существуютъ земскія школы, въ которыхъ и обучаются дѣти сихъ приходоѡ.

По Епифанскому уѣзду: с. Краснополя, с. Соколовки и Вадбольскаго—Покровскаго, въ предѣлахъ которыхъ издавна существуютъ земскія школы для мальчиковъ и дѣвочекъ.

По Ефремовскому уѣзду: с. Новокрасиваго, с. Благодати, Овсянникова, Дубикова, с. Казинки, Писарева, Солдатскаго, Андреевки, Закопъ, Круглаго, Слободскаго, Хорошія Воды, Вязова и Алексѣевскаго. Во всѣхъ сихъ приходоѡхъ имѣются земскія школы, и всѣ они, за исключеніемъ села Казинки, малолюдные.

По Каширскому уѣзду: с. Лукьянова, гдѣ нѣтъ никакой школы, с. Богатищева—Подлѣснаго и с. Вязищъ, гдѣ есть земскія школы.

По Крапивенскому уѣзду: с. Головенекъ, с. Жердева, с. Прудовъ, въ которыхъ имѣются земскія школы. По малолюдству приходоѡ с. Жердева и с. Прудовъ, существующія въ нихъ земскія школы, число учащихся въ которыхъ не достигаетъ 50 человѣкъ, вполне удовлетворяютъ потребностямъ населенія въ школьномъ обученіи, такъ что во вновь открываемыхъ школахъ не кому было бы учиться. Въ приходѣ села Головенекъ дѣти одной половины обучаются въ своей Головеньковской школѣ, а другой половины посѣщаютъ сосѣднюю церковно-приходскую школу села Колядина.

По Новосильскому уѣзду: с. Каменки, Дични, Знаменскаго, Полянокъ и Панькова. Во всѣхъ этихъ приходоѡхъ имѣются благоустроенныя начальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для открытія же новыхъ школъ церковныхъ, по бѣдности населенія, не имѣется мѣстныхъ средствъ.

По Одоевскому уѣзду: с. Никольскаго на Крюку и с. Краснаго, приписнаго къ селу Анастасову. Въ приходѣ с. Никольскаго на Крюку имѣется земская школа, удовлетворяющая потребностямъ въ образованіи дѣтей школьнаго возраста. Причиною отсутствія школы въ приходѣ села Краснаго служитъ малолюдность прихода, состоящаго всего изъ 30 дворовъ, и бѣдность прихожанъ, которые не могутъ на собственные средства устроить помѣщеніе для школы и содержать учителя, а для членоѡ прич-

та села Анастасова, къ которому приписано Красное, не возможно вести правильныя школьныя занятія въ с. Красномъ по отдаленности разстоянія.

По Тульскому уѣзду: с. Рогожни, Ананскаго, Слободки, Малахова, Боровкова, Коптева, Руднева на Коломенской дорогѣ, Ивошина, Сергіевского, Телякова, Горшкова, Дороеѣва, Денисова, Селезенева, Ревякина, Новаго Села, Обидима, Токмакова, Квашнина, Торхова, Юрьева, Выкуни, Кирѣевского и Бушева. Во всѣхъ сихъ приходахъ имѣются земскія школы, въ нѣкоторыхъ: с. Денисова, Ревякина и Токмакова по 2, а въ приходѣ с. Ананскаго 3 земскихъ школы. Приходы сіи большею частію малолюдныя, и при существованіи земскихъ школъ безъ обученія въ нихъ остаются только такія дѣти, которыя не могутъ посѣщать школы по недостатку теплой одежды и обуви.

По Чернскому уѣзду: с. Бѣлина и с. Рѣпно-Никольскаго, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ.

Въ церковныхъ школахъ епархіи за отчетный годъ обучалось 40960 ч., въ томъ числѣ мальчиковъ 30722 и дѣвочекъ 10238. Изъ нихъ во второклассныхъ школахъ обучалось 597 ч., въ двухклассныхъ 128, въ образцовыхъ школахъ при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ 75, въ одноклассныхъ школахъ 19872, въ школахъ грамоты 20288.

При сопоставленіи числа учащихся съ количествомъ школъ оказывается, что на каждую одноклассную церковно-приходскую школу приходится болѣе 50 учащихся, на каждую школу грамоты отъ 27—28 учениковъ.

Начальныхъ школъ другихъ вѣдомствъ, по отчету г. директора народныхъ училищъ Тульской губерніи за 1898 г., имѣлось 647, въ которыхъ обучалось 30309 мальчиковъ и 8841 дѣвочка, а всего 39150.

Всѣхъ же учащихся дѣтей въ начальныхъ школахъ, церковныхъ и свѣтскихъ, за отчетный годъ въ епархіи имѣлось 80110 обою пола: въ томъ числѣ мальчиковъ 61031 и дѣвочекъ 19079.

III.

Воскресныя школы и дополнительные классы.

Въ вѣдѣніи Совѣта за отчетный годъ состояло 108 воскресныхъ школъ, которыя были предназначены собственно для обученія дѣвочекъ—подростковъ, не имѣющихъ возможности, по условіямъ экономическаго быта крестьянъ, безъ ущерба въ домашнемъ хозяйствѣ пользоваться ежедневнымъ обученіемъ. Воскресныя школы были распространены главнымъ образомъ по Богородицкому уѣзду, въ которомъ ихъ имѣлось 93; въ другихъ же уѣздахъ онѣ только еще начинаютъ появляться и имѣлись въ очень не-

большомъ числѣ въ слѣдующихъ уѣздахъ: Елифанскомъ—3, Крапивенскомъ—6, Новосильскомъ—1, Одоевскомъ—2, Тульскомъ—2, и Чернскомъ—1. Въ развитіи и поддержаніи воскресныхъ школъ въ Богородицкомъ уѣздѣ самое живое и дѣятельное участіе принималъ почетный попечитель церковныхъ школъ Богородицкаго уѣзда, графъ Владимиръ Бобринскій, который въ попеченіяхъ приходскихъ священниковъ объ устройствѣ сихъ школъ оказывалъ весьма существенное нравственное и матеріальное содѣйствіе и своимъ личнымъ участіемъ, и какъ предсѣдатель Богородицкой Уѣздной Земской Управы, въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ школъ изъ средствъ земства.

На содержаніе воскресныхъ школъ было употреблено:

а) пособій изъ казенныхъ суммъ 2195 р., въ томъ числѣ отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ непосредственно на воскресныя школы Богородицкаго уѣзда 1500 р. (1000 рублей деньгами и 500 р. книгами) и назначенныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 695 рублей,

б) изъ земскихъ средствъ 2832 р.: въ томъ числѣ по Богородицкому уѣзду 2780 р., по Крапивенскому 30 руб. и по Одоевскому 22 рубля,

в) частныхъ пожертвованій 5 р. по Елифанскому уѣзду, а всего на содержаніе воскресныхъ школъ изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ было израсходовано 5032 р., изъ которыхъ 4905 р. по Богородицкому уѣзду, 60 по Елифанскому, 30 р. по Крапивенскому уѣзду и 37 по Одоевскому.

Во главѣ школъ, какъ завѣдующіе и отвѣтственные руководители ихъ, стояли приходскіе священники, изъ которыхъ 71 сами лично занимались обученіемъ Закону Божію. Кромѣ законоучителей священниковъ, обученіемъ въ школахъ занимались 78 учителей и 60 учительницъ, состоявшихъ на учительскихъ мѣстахъ въ разныхъ начальныхъ школахъ, церковныхъ и свѣтскихъ.

Учащихся въ воскресныхъ школахъ было 4198 дѣвицъ.

Съ какимъ сочувствіемъ и довѣріемъ относится мѣстное крестьянское населеніе къ воскреснымъ школамъ, показываетъ число желающихъ учиться въ нихъ, которое въ Богородицкомъ уѣздѣ, гдѣ школы сіи существуютъ уже нѣсколько лѣтъ, доходитъ до 3623. Но и въ другихъ уѣздахъ, въ которыхъ дѣлаются только первые опыты открытія воскресныхъ школъ, школы сіи, цо отзывамъ уѣздныхъ Отдѣленій, весьма охотно наполняются желающими учиться. Родители, которые часто не находятъ возможнымъ и удобнымъ посылать въ школу дѣвочекъ, потому что онѣ нужны бываютъ дома для помощи матери при ежедневномъ домашнемъ обиходѣ, съ полнымъ сочувствіемъ относятся къ обученію своихъ дочерей въ воскресныхъ школахъ, когда оно производится въ свободное отъ домашнихъ занятій время, безъ всякаго нарушенія установленнаго порядка въ ихъ домашнемъ хозяйствѣ.

Воскресно-повторительныя занятія производились при 12 церковно-приходскихъ школахъ (4 Богородицкаго уѣзда, 5 Веневскаго и 3 Тульскаго) и 13 школахъ грамоты (5 Богородицкаго уѣзда, 2 Веневскаго, 1 Елифанскаго, 1 Ефремовскаго, 2 Каширскаго и 2 Тульскаго). Они велись съ 685 учащимися лицами обучающимися въ тѣхъ школахъ и въ одной школѣ села Узунова Веневскаго уѣзда дочерью священника Анной Леонардовой, окончившей курсъ Епархіальнаго женскаго училища.

IV.

Снабженіе школъ книгами.

Учебниками и учебными пособиями въ школахъ служили исключительно книги, указанные въ программахъ учебныхъ предметовъ для сихъ школъ.

Большею частію школы снабжались учебными книгами, выдаваемыми имъ безмездно изъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, и только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ учебники и учебныя пособия приобретались на мѣстныхъ средства, доставляемыя попечителями и благотворителями.

Снабженіе школъ необходимыми учебными книгами лежитъ на обязанности уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, которыя, собравъ предварительно свѣдѣнія о потребностяхъ школъ въ книгахъ, приобретаютъ ихъ въ возможномъ по состоянію средствъ количествѣ, примѣнительно школьнымъ нуждамъ, выписывая книги или непосредственно изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, или чрезъ Епархіальный книжный складъ. На приобретение учебныхъ книгъ для безмезднаго снабженія ими школъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ предоставляется употреблять изъ общей суммы отпускаемаго на уѣздъ казеннаго пособия на содержаніе школъ около $\frac{1}{6}$ части. Въ отчетномъ году на сей предметъ уѣздными Отдѣленіями было израсходовано изъ казенныхъ суммъ 5933 рубля, и изъ мѣстныхъ средствъ употреблено 1927 р. 17 к., а всего на приобретение учебныхъ книгъ было израсходовано 7860 р. 17 к., не считая второклассныхъ и образцовыхъ школъ.

Для облегченія возможности приобретения книгъ для школъ покупкою на мѣстахъ, при всѣхъ 12 уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Совѣта были образованы книжныя склады, на что Совѣтомъ въ 1897 году было отпущено изъ своихъ мѣстныхъ средствъ 1500 рублей, съ тѣмъ чтобы уѣздныя Отдѣленія производили изъ своихъ складовъ продажу какъ учебныхъ, такъ и другихъ книгъ и въ крайнихъ случаяхъ отпускали учебники безмездно въ бѣднѣйшія школы при недостаткѣ книгъ, выписанныхъ Отдѣленіемъ для безмездной раздачи по школамъ. При двухъ складахъ: Венев-

скаго и Тульскаго Отдѣленій были открыты ихъ отдѣленія—въ селахъ: два въ Веневскомъ уѣздѣ и два въ Тульскомъ.

Изъ сихъ складовъ за отчетный годъ было продано и отпущено книгъ на 489 р. 38 к.; при чемъ изъ складовъ Богородицкаго, Бѣлевскаго, Елифанскаго и Каширскаго Отдѣленій ни продажи, ни отпуска книгъ въ теченіе года не производилось.

Библиотеки съ книгами для внѣкласснаго чтенія имѣлись при 556 школахъ: въ томъ числѣ при 8 второклассныхъ школахъ, 2 двухклассныхъ, при 306 одноклассныхъ, 232 школахъ грамоты и при двухъ образцовыхъ школахъ. Въ числѣ библиотекъ при одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ 60 образованы на средства Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, 156 приобрѣтены на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, остальные 81 составились частію на пожертвованія попечителей и частныхъ благотворителей, частію приобрѣтены школами на свои средства.

Наиболѣе значительныя пожертвованія на устройство библиотекъ для внѣкласснаго чтенія въ отчетномъ году были сдѣланы: для школъ села Глубокаго и Прудичъ Веневскаго уѣзда 60 р., для школы села Воскресенскаго на Холохольнѣ Одоевскаго уѣзда 100 р. отъ коллежскаго совѣтника Ѳедора Благодатскаго, для школъ села Протасова, с. Воскресенскаго на Упѣ, с. Солина, того же уѣзда, книгами.

На устройство библиотекъ-читаленъ въ отчетномъ году, по духовному завѣщанію присяжнаго повѣреннаго Петра Петровича Руднева, поступилъ въ распоряженіе Совѣта капиталъ въ 2250 р., на счетъ котораго, согласно волѣ завѣщателя, должны быть открыты 5 библиотекъ-читаленъ: въ с. Буныревѣ и Унькахъ Алексинскаго уѣзда, въ с. Богородицкомъ-Волынскомъ Ефремовскаго уѣзда, въ с. Березовѣ Одоевскаго уѣзда и при Александроневской церкви г. Тулы. Три изъ нихъ устроятся при школахъ: въ селѣ Унькахъ, Березовѣ и при Александроневской церкви гор. Тулы, а двѣ: въ с. Буныревѣ и Богородицкомъ-Болынскомъ при церквяхъ. Выборъ книгъ для сихъ библиотекъ-читаленъ былъ произведенъ особой комиссіей, составленной изъ членовъ Совѣта, и на приобрѣтеніе ихъ въ отчетномъ году было израсходовано 1250 руб.

У.

Средства содержанія церковныхъ школъ.

Средства содержанія церковныхъ школъ епархіи за отчетный годъ составлялись изъ слѣдующихъ суммъ:

А) Неприкосновеннаго капитала, который по Совѣту за отчетный годъ увеличился на 3500 р.,
состояло 103500 р.

(въ томъ числѣ завѣщаннаго г. Булаевой на содержание процентами 7 церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, по 12000 р. на каждую, 84000 р., пожертвованнаго г. Карякинымъ въ пользу Черневской школы Каширскаго уѣзда 6000 р., пожертвованнаго г. Крюковымъ на содержание процентами Спась-Доробинской школы Богородицкаго уѣзда 10000 р., пожертвованнаго въ отчетномъ году г. Лебедевымъ на содержание процентами церковно-приходской школы села Яковлевскаго Тульскаго уѣзда 3500 р.).

По уѣзднымъ Отдѣленіямъ и школамъ 4300 р.
(въ томъ числѣ по Тульскому уѣзду 3100 р. по Черному 1200 р.).

А всего 107800 р.

В) Въ остаткѣ отъ предыдущаго года имѣлось:

По уѣзднымъ Отдѣленіямъ и школамъ 13437 р. 41 к.

По Епархіальному Училищному Совѣту 4077 р. 90 к.

(въ томъ числѣ запаснаго капитала, пожертвованнаго г. Рудаковымъ на содержание въ теченіе 7 лѣтъ церковно-приходской школы с. Богородицкаго Алексинскаго уѣзда 2000 руб. и текущихъ суммъ 2077 р. 90 к.).

В. Въ теченіе отчетнаго года поступило на содержание школъ:

а) Непосредственно въ школы и уѣздныя Отдѣленія изъ разныхъ источниковъ, указанныхъ въ вѣдомости № 3, въ общей сложности мѣстныхъ денежныхъ средствъ 152553 р. 24 к.

б) По Епархіальному Училищному Совѣту мѣстныхъ денежныхъ средствъ поступило:

1) Специальнаго сбора въ день Рождества Христова въ пользу школъ 1038 р. 46 к.

2) Ежегодныхъ отчисленій изъ остатковъ кружечно-кошельковыхъ суммъ по церквамъ епархіи на нужды школъ 3248 р. 69 к.

3) Отъ Братства св. Іоанна Предтечи на устройство и содержание школъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ 510 р.

4) Благотворительныхъ пожертвованій, по духовному завѣщанію присяжнаго повѣреннаго Петра Руднева 2250 р. на устройство 5 читалень-библіотекъ, по 450 р. на каждую, и отъ Колежскаго совѣтника Ѳедора Благодатскаго 100 р. на устрой-

| | |
|--|----------------|
| ство библиотеки при школь села Воскресенскаго на Холохольнѣ, а всего | 2350 р. |
| 5) Проценто́въ съ капиталовъ | 3895 р. |
| Итого | 11042 р. 15 к. |

А всего мѣстныхъ средствъ по школамъ и Со-
вѣту поступило 163595 р. 39 к.

Казенныхъ суммъ отъ Святейшаго Синода за отчетный годъ на содержаніе школъ было получено:

| | |
|--|---------------|
| а) Непосредственно по школамъ и уѣзднымъ Отдѣленіямъ | 42650 р. 3 к. |
| б) По Епархіальному Училищному Совѣту | 58500 р. |

Въ общей же сложности сумма отпущенныхъ на епархію казенныхъ средствъ на устройство и содержаніе церковныхъ школъ, по всѣмъ назначеніямъ, составляетъ 101150 р. 3 к.

Въ томъ числѣ:

На содержаніе и устройство одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты: по общему назначенію 45000 р.

и по спеціальнымъ назначеніямъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ:

| | |
|--|---------|
| на устройство школьнаго зданія въ селѣ Ново- никольскомъ | 5000 р. |
| на устройство зданія для школы въ селѣ Боль- шомъ Скуратовѣ | 1000 р. |
| на вознагражденіе учителей школъ Чернскаго уѣзда | 780 р. |
| на вознагражденіе учителя школы сельца Грунца Новосильскаго уѣзда | 150 р. |
| на содержаніе учителей 10 школъ Богородиц- каго уѣзда, преобразованныхъ въ церковно-при- ходскія изъ школъ грамоты | 500 р. |

А всего на сей предметъ 52430 р.

На устройство зданій для второклассныхъ школъ и на содержаніе сихъ школъ 35220 р. 3 к.
12000 р.

На содержаніе образцовыхъ школъ при Духов-
ной семинаріи и Епархіальномъ женск. училищѣ 1500 р.

Всѣхъ же денежныхъ средствъ, казенныхъ и мѣстныхъ, на содержаніе и устройство церков-
ныхъ школъ за истекшій отчетный годъ поступило. 264745 р. 42 к.

Израсходовано же на устройство и содержаніе церковныхъ школъ за отчетный годъ было 235826 р. 92 к.

| | |
|--|-----------------|
| Въ томъ числѣ на второклассныя школы | 26243 р. 24 к. |
| на двухклассныя | 2142 р. 35 к. |
| на одноклассныя | 147829 р. 30 к. |

| | |
|----------------------------|----------------|
| на школы грамоты | 57932 р. 81 к. |
| образцовыя школы | 1679 р. 22 к. |

Изъ нихъ почти половина всей суммы, а именно 110267 р. 10 к., была употреблена на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.

Сверхъ означенныхъ суммъ, на содержаніе школъ израсходовано было натурою, по переводѣ на деньги по мѣстнымъ цѣнамъ, въ общей сложности 10739 р. 73 к. Расходы эти производились на отопленіе, освѣщеніе и прислугу при школѣ 4742 р. 22 к., на содержаніе учащихся 2343 р. 40 к., на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 3654 р. 11 коп.

Кромѣ того на церковно-школьное дѣло въ епархіи было израсходовано:

| | |
|---|---------------|
| 1) На содержаніе Епархіальнаго наблюдателя | 1970 р. |
| 2) На содержаніе уѣздныхъ наблюдателей | 5388 р. 66 к. |
| 3) На содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, считая въ томъ числѣ жалованье служащимъ, расходы на канцелярскія принадлежности, отопленіе и освѣщеніе, выписку журналовъ, переплетъ книгъ, почтовые и другіе расходы по пересылкѣ денегъ и книгъ | 2255 р. 76 к. |
| 4) На содержаніе канцелярій уѣздныхъ Отдѣленій | 942 р. 26 к. |
| 5) На устройство педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ | 2658 р. 34 к. |
| Итого | 13215 р. 2 к. |

Изъ сихъ: 10852 р. казенныхъ суммъ и 2363 р. 2 к. мѣстныхъ средствъ.

Всего же на церковно-школьное дѣло въ епархіи израсходовано деньгами, не считая расходовъ на воскресныя школы 249042 р. 44 к.

На содержаніе воскресныхъ школъ, какъ показано въ главѣ III, было употреблено 5032 р.

На прокормленіе голодающихъ дѣтей, учащихся въ школахъ, въ мѣстностяхъ, достигнутыхъ неурожаемъ, отъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ отчетномъ году была получена и израсходована 1000 р.

Объ послѣднія суммы, т. е. на содержаніе воскресныхъ школъ и на прокормленіе голодающихъ учениковъ, въ вѣдомость не внесены, за отсутствіемъ для нихъ рубрики.

Съ увеличеніемъ числа школъ за отчетвый годъ въ значительной степени возрасли и средства ихъ содержанія, увеличившись почти по всѣмъ статьямъ ихъ поступления. Главнымъ источникомъ мѣстныхъ поступленій на школы служили пожертвованія попечителей и благотворителей, которыя достигли суммы 70633 р. 44 коп. Значительно возрасли также, по сравненію съ предыдущими годами, поступления отъ церквей и приходскихъ попечительствъ.

Въ числѣ мѣръ, принимаемыхъ къ увеличенію средствъ содержанія церковныхъ школъ, въ отчетномъ году было испрошено разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства производить кружечный сборъ по церквамъ епархіи, кромѣ установленнаго сбора въ день Рождества Христова, поступающаго въ распоряженіе Совѣта, еще въ одинъ день въ году, съ тѣмъ, чтобы сей послѣдній сборъ поступалъ непосредственно въ распоряженіе уѣздныхъ Отдѣленій которыя до сего времени не располагали никакими денежными средствами на удовлетвореніе нуждъ школъ, кромѣ отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе казенныхъ суммъ.

Съ разрѣшенія Его Пресвященства, пока не состоялось еще опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 5 Февраля 1899 года за № 474, предоставлено было причтамъ и церковнымъ старостамъ, по взаимному ихъ соглашенію, употреблять изъ свободныхъ остатковъ церковныхъ суммъ на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ до 100 руб., не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія.

Сдѣланное строго обязательнымъ, по распоряженію Его Пресвященства, открытіе приходскихъ попечительствъ при всѣхъ церквахъ епархіи уже на первый годъ увеличило сумму поступленій отъ нихъ до 7833 р. 53 к., тогда какъ прежде поступления сіи не достигали и 2000 рублей. Можно надѣяться, что съ развитіемъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ, на которыя, по правиламъ о нихъ, возлагается между прочимъ забота объ устройствѣ церковныхъ школъ въ приходѣ, ими будетъ оказано весьма существенное содѣйствіе къ обезпеченію средствъ содержанія церковныхъ школъ.

Какъ на одно изъ болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія школъ, особенное вниманіе было обращено на привлеченіе частной благотворительности чрезъ расположеніе лицъ состоятельныхъ къ пожертвованіямъ на нужды школъ.

VI.

Составъ учительствующихъ въ церковныхъ школахъ.

Составъ обучающихъ въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

Въ церковно-приходскихъ школахъ должности учителей и ихъ помощниковъ занимали: 61 священникъ, 58 діаконовъ, 20 псалом-

шиковъ, изъ свѣтскихъ лицъ: 152 окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, 51 неокончившихъ полного курса среднихъ учебныхъ заведеній и 140 изъ низшихъ учебныхъ заведеній; въ томъ числѣ изъ лицъ, не имѣющихъ по образованію правъ учителя, 95 получили сіи права чрезъ особое испытаніе.

Въ школахъ грамоты обученіемъ занимались: 42 священника, 66 діаконовъ, 62 псаломщика, изъ свѣтскихъ лицъ: 32 окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, 37 неокончившихъ курса среднихъ учебныхъ заведеній, 526 изъ низшихъ учебныхъ заведеній и съ домашнимъ образованіемъ; въ томъ числѣ получившихъ чрезъ особое испытаніе права учителей 22.

Съ увеличеніемъ числа школъ, пріисканіе хорошихъ учителей для нихъ, независимо отъ матеріальнаго обезпеченія, становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, за недостаткомъ вообще кандидатовъ на учительскія должности, особенно, когда учительскія мѣста освобождаются среди года, и всѣ наличные кандидаты размѣщаются по школамъ. Въ такихъ случаяхъ священники принуждены бывають лично принимать на себя учительскія должности съ правомъ имѣть помощниковъ изъ лицъ, не имѣющихъ учительскаго званія.

Чтобы обезпечить для церковно-приходскихъ школъ возможность имѣть правоспособныхъ учителей, при открытіи новыхъ школъ принято обязательнымъ условіемъ, чтобы размѣръ жалованья учителю, при готовой квартирѣ, былъ опредѣленъ не мѣнѣе 180 рублей, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ половина должна быть обезпечена на счетъ мѣстныхъ средствъ. Назначеніе жалованья учителямъ въ большихъ размѣрахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется пособіе изъ средствъ Совѣта, оказывается пока невозможнымъ, и исключеніе допускалось только для лицъ, усердно и успѣшно преподающихъ въ школахъ церковное пѣніе, которымъ за это назначалось добавочное вознагражденіе, сверхъ 180 р., въ размѣрѣ отъ 15 до 20 рублей.

Въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія лицъ, посвятившихъ себя дѣлу народнаго образованія въ церковныхъ школахъ, для облегченія участи ихъ на случай старости и неспособности къ труду духовенствомъ епархіи всѣмъ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, а равно и школъ грамоты, имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя всѣхъ сословій, предоставлено право участія въ общей эмеритурѣ духовенства на слѣдующихъ условіяхъ: учителя и учительницы должны дѣлать свои взносы по избраннымъ ими разрядамъ наравнѣ съ духовенствомъ въ теченіе 30 лѣтъ; въ случаѣ оставленія ими учительской службы до истеченія платныхъ лѣтъ не по болѣзни, а по другимъ причинамъ, они должны продолжать свои взносы до полного числа платныхъ лѣтъ, если пожелаютъ пользоваться эмеритурою; въ случаѣ оставленія службы по истеченіи 20 и болѣе

платныхъ лѣтъ они пользуются эмеритурою на общемъ основаніи и прежде 30 лѣтъ своего состоянія участниками кассы лишь въ томъ случаѣ, когда оставлятъ учительскую службу по болѣзни и старости; оставляющимъ службу прежде 20 лѣтъ возвращается внесенная ими сумма съ процентами на нее, какіе будетъ получать сама касса, но безъ процентовъ на проценты за все время. Для облегченія взносовъ въ эмеритальную кассу для тѣхъ учителей и учительницъ, которые получаютъ недостаточное вознагражденіе, Совѣтомъ, по ходатайству съѣзда уѣздныхъ наблюдателей, бывшаго въ Октябрѣ 1898 года, постановлено употреблять изъ своихъ мѣстныхъ средствъ до 200 рублей ежегодно на уплату взносовъ въ эмеритальную кассу по низшему разряду, по которому размѣръ взноса опредѣленъ въ 3 р. 50 коп., за всѣхъ тѣхъ учителей и учительницъ, которые получаютъ годового вознагражденія менѣе 150 рублей, съ тѣмъ чтобы желающіе участвовать въ кассѣ вносили въ нее отъ себя не менѣе 1 рубль.

Изъ другихъ видовъ помощи учащимъ былъ одинъ случай выдачи пособія учительницѣ церковно-приходской школы села Желудни, въ размѣрѣ 30 рублей, вслѣдствіе ея тяжелаго семейнаго положенія. Пособіе это было выдано Тульскимъ Отдѣленіемъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи мѣстныхъ средствъ.

Для ознакомленія учительствующихъ въ церковныхъ школахъ съ лучшими приемами обученія и усовершенствованія въ церковномъ пѣніи лѣтомъ 1898 года были устроены въ г. Тулѣ краткосрочные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. Курсы сіи продолжались съ 25 Іюня по 5 Августа. Кромѣ занятій по методикѣ предметовъ, преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, и по церковному пѣнію, слушателямъ сихъ курсовъ преподавалось садоводство подъ руководствомъ Губернскаго садовода Димитрія Богородскаго. Вызванныхъ на курсы и пользующихся готовымъ содержаніемъ слушателей было 65 человекъ; въ томъ числѣ учителей 41 и учительницъ 24, вольнослушателей было допущено 17 человекъ (4 учителя и 13 учительницъ); всѣхъ же слушателей курсовъ было 82. На устройство и веденіе курсовъ было израсходовано:

а) изъ отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ количествѣ 2606 руб., казенныхъ суммъ 2493 р. 34 к.

и б) изъ мѣстныхъ средствъ 165 р. —
въ томъ числѣ устройство занятій по садоводству: на приобретеніе необходимыхъ инструментовъ, разработку земельного участка 80 р., въ награду руководителю садоводства г. Богородскому 50 рублей и на дополнительное вознагражденіе преподавателю церковнаго пѣнія г. Карасеву 35 рублей.

А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ на устройство и веденіе курсовъ было израсходовано 2658 р. 34 к.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ, въ с. Никитскомъ, какъ продолженіе производившихся въ прошедшемъ году занятій, въ отчетномъ году вновь были устроены въ видѣ курсовъ на лѣтніе мѣсяцы занятія съ окончившими курсы въ воскресныхъ школахъ уѣзда крестьянскими дѣвцами, съ цѣлью приготовленія изъ нихъ знающихъ свое дѣло учительницъ для школъ воскресныхъ и грамоты. Всѣхъ слушавшихъ курсы дѣвицъ было 59, изъ коихъ 44 учились въ школахъ прихода села Никитскаго, остальные изъ другихъ приходоу. Обучающіяся были раздѣлены на двѣ группы: изъ дѣвицъ, слушавшихъ курсы въ прошедшемъ году, въ числѣ 12, была образована старшая группа, а вновь поступившія составляли младшую группу. Предметами учебныхъ занятій, посвященныхъ расширенію познаній слушательницъ, насколько это необходимо для будущихъ учительницъ, были: священная и церковная исторія (12 уроковъ въ недѣлю), русскій языкъ (8 ур.), географія (2 ур.), исторія (2 ур.), ариѳметика (6 ур.) и церковное пѣніе (6 уроковъ); при чемъ въ старшей группѣ, вмѣсто священной исторіи, преподавалось объясненіе богослуженія и изъяснительное чтеніе евангелія. Завѣдывалъ курсами священникъ села Никитскаго Петръ Модестовъ, кромѣ котораго преподавателями состояли другой священникъ села Никитскаго Алексѣй Нащокинъ и трое приглашенныхъ со стороны. Курсы были устроены въ зданіи сельскаго начальнаго училища, съ общежитіемъ для учащихся. Средства на содержаніе курсовъ были доставлены почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ Богородицкаго уѣзда графомъ Владимиромъ Бобринскимъ, за исключеніемъ 100 рублей, отпущенныхъ на сей предметъ Богородицкимъ Отдѣленіемъ.

VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ школахъ.

При крайней бѣдности многихъ крестьянскихъ дѣтей, учащихся въ школахъ, попеченіе объ обезпеченіи ихъ какъ пищею, такъ и одеждою оказывается весьма важнымъ и необходимымъ, въ особенности же по отношенію къ такимъ дѣтямъ, которыя приходятъ въ школу изъ другихъ деревень, удаленныхъ на болѣе или менѣе значительное разстояніе. Для облегченія тяжелаго положенія бѣдныхъ учащихся въ отчетномъ году, по случаю неурожая, постигшаго многія мѣстности епархіи, была получена отъ Его Высочайшаго Прокормленія голодающихъ и раздѣтыхъ дѣтей, учащихся въ школахъ. На счетъ сей суммы производилась раздача хлѣба наиболѣе нуждающимся ученикамъ и ученицамъ въ 107 школахъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи, въ самое трудное

время, съ начала Марта до конца Апрѣля. Оказываемая же на мѣстных средства помощь учащимся по обезпеченію ихъ пищею и одеждою зивисѣла исключительно отъ добраго расположенія благотворителей, преимущественно попечителей школъ, которые доставляли необходимыя на то средства. Такъ въ отчетномъ году учащіеся пользовались горячею пищею въ трехъ школахъ Бѣлевскаго: при Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, села Мишиной—Поляны и с. Фурсова, благодаря заботливому отношенію попечительницъ школъ: игуменіи Магдалины, г. Карпачевой и г. Случевской; въ трехъ школахъ прихода села Михайловскаго—Мансурова (Новосил. у.) выдавалась горячая пища и печеный хлѣбъ на средства приходскаго попечительства; въ 7 школахъ Одоевскаго уѣзда: Сонинской, Лошачевской, Болотской, Старолѣсковской, Воскресенской на Упѣ, Луженской и Протасовской, бѣднымъ ученикамъ выдавался завтракъ, а наиболѣе нуждающіеся изъ нихъ были снабжены на счетъ попечителей одеждою и обувью; въ Сонинской школѣ всѣ окончившіе успѣшно курсъ какъ мальчики, такъ и дѣвочки, получили въ подарокъ верхнія одежды отъ попечителя.

Строго же организованной помощи учащимся по обезпеченію ихъ пищею и одеждою нигдѣ не было.

Общежитія для учащихся были устроены при всѣхъ 8 открытыхъ въ епархіи второклассныхъ школахъ. Живущихъ въ нихъ было 149 учениковъ. Они получали въ общежитіяхъ квартиру и содержаніе пищею; одежду же имѣли свою. Общежитіе при школѣ что при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, содержалось на счетъ получаемой съ учениковъ платы, въ размѣрѣ 7 р. въ мѣсяцъ, съ пособіемъ изъ средствъ Братства св. Іоанна Предтечи, отъ конторы Архіерейскаго дома и частныхъ пожертвованій. Живущіе же въ общежитіяхъ при сельскихъ второклассныхъ школахъ содержались исключительно на свой счетъ; при чемъ полагающаяся плата за содержаніе вносилась частію пищевыми продуктами, частію деньгами. Общая стоимость содержанія одного ученика въ мѣсяцъ не во всѣхъ школахъ была одинакова и опредѣлялась отъ 2 до 3 рублей. За означенную плату живущіе въ общежитіяхъ получали обѣдъ съ ужиномъ изъ горячаго и каши, а на завтракъ картофель съ хлѣбомъ. Хозяйственною частію общежитій завѣдывали сами священники, завѣдывающіе школами, съ помощію учителей.

Общежитій при одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты было 5. Въ общежитіяхъ при Сергіевской школѣ г. Тулы, при школѣ грамоты прихода Никитской церкви, при Богородицкой общинѣ Крапивенскаго уѣзда и при школѣ грамоты Иверскаго монастыря Веневскаго уѣзда учащіеся пользовались готовымъ содержаніемъ, въ общежитіяхъ же при школѣ с. Бѣлоколодезя, Веневскаго уѣзда и с. Богородицкаго-Локотцы Ефремовскаго уѣзда

учащіеся привозили необходимые для ихъ содержанія пищевые продукты изъ домовъ родителей.

Ночлежные пріюты для приходящихъ учениковъ изъ другихъ деревень были при 27 церковно-приходскихъ школахъ и 13 школахъ грамоты. Пользуясь ночлегомъ въ сихъ пріютахъ, учащіеся изъ отдаленныхъ деревень обыкновенно приносятъ съ собою запасы хлѣба и остаются при школѣ по нѣскольکو дней, особенно въ ненастное время, осенью и зимой.

VIII.

Вліяніе церковныхъ школъ на мѣстное населеніе и отношеніе къ нимъ населенія.

Церковныя школы, дѣятельность которыхъ всецѣло направлена къ утвержденію въ народѣ православнаго ученія вѣры и христіанской нравственности, по отзывамъ уѣздныхъ Отдѣленій, оказываютъ весьма благотворное вліяніе на мѣстное населеніе. Это вліяніе ихъ въ отчетахъ Отдѣленій характеризуется слѣдующими чертами:

Духъ церковности, которымъ проникнуть весь строй жизни церковныхъ школъ, черезъ учащихся и учившихся переносится и въ ихъ семьи. Благочестивые навыки, и обычаи пробуждающіе и укрѣпляющіе любовь и послушаніе Матери-Церкви, приобретаемые въ школахъ, отражаются и на другихъ окружающихъ, невольно увлекаемыхъ добрыми примѣрами. Крестьяне замѣтно съ большимъ усердіемъ стали посѣщать храмъ Божій, ревностиѣ исполняютъ долгъ исповѣди и св. причащенія, съ большимъ уваженіемъ относятся къ своимъ священникамъ.

Неясныя, иногда грубыя, религіозныя представленія народной массы въ возрѣвнѣхъ на предметы вѣры, подъ вліяніемъ распространенныхъ чрезъ школы знаній, видимо исправляются и расширяются, а народныя суевѣрія постепенно искореняются.

Насаждаемая же въ школахъ сѣмена христіанской нравственности сказываются въ жизни подрастающаго молодаго поколѣнія ослабленіемъ порочнымъ наклонностей, смягченіемъ грубости деревенскихъ нравовъ, благонаравіемъ; что убѣжденно признаютъ всѣ лучшіе представители деревенскихъ обитателей.

Даже съ внѣшней стороны въ крестьянскихъ домахъ замѣчается больше опрятности и благоприличія.

Такое благотѣльное вліяніе церковныхъ школъ на окружающую ихъ среду не остается незамѣченнымъ со стороны мѣстнаго населенія, которое относится къ церковнымъ школамъ съ глубокимъ сочувствіемъ и, видя отрадныя результаты школьнаго обученія, все болѣе и болѣе проникается сознаніемъ великаго значенія школы, находящейся подъ кровомъ церкви. Въ церковной

школъ особенно дорого для крестьянъ, именно, то что дѣти ихъ научаются читать и пѣть въ церкви во время богослуженія, привыкають исполнять дома утреннія и вечернія молитвы, неупустительно посѣщаютъ храмъ Божій, научаются страху Божию, занимаются чтеніемъ преимущественно божественныхъ книгъ. Эти, именно, плоды школьнаго обученія ближе всего понятны православному крестьянину и болѣе всего желательны для него. По замѣчанію отчета Крапивенскаго Отдѣленія, крестьяне, всѣ безъ исключенія, желали бы имѣть у себя церковныя школы, если бы этому не препятствовалъ недостатокъ средствъ на содержаніе школъ. Существующія же школы охотно наполняются желающими учиться, число которыхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ все болѣе и болѣе. О сочувствіи крестьянскаго населенія церковнымъ школамъ ясно свидѣтельствуютъ и приносимыя сельскими обществами матеріальныя пожертвованія на благоустройство и содержаніе церковныхъ школъ, общая сумма которыхъ за отчетный годъ, не смотря на послѣдовательный двухлѣтній недородъ хлѣба, достигла 34061 рублей. Замѣчаемое же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточное усердіе къ обезпеченію содержанія школы зависитъ не столько отъ недостатка сочувствія къ самой школѣ, сколько отъ того, что крестьянамъ, при общихъ ихъ недостаткахъ въ матеріальныхъ средствахъ, трудно разстаться съ тѣмъ возрѣніемъ на школу, что обученіе въ ней должно быть бесплатнымъ. Въ массѣ своей сельское населеніе, видимо, не возмужало еще на столько, чтобы само оно сознательно могло своими собственными средствами, безъ посторонней помощи, удовлетворять стремленію къ просвѣщенію надлежащимъ образомъ.

Другія сословія относятся къ церковнымъ школамъ также съ полнымъ сочувствіемъ и участіемъ.

Лица купческаго сословія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣють какое-либо отношеніе къ церковнымъ школамъ, когда занимають, напримѣръ, должность церковнаго старосты, состоятъ землевладѣльцами, когда школа находится на мѣстѣ ихъ родины или въ предѣлахъ ихъ торговыхъ дѣлъ, охотно оказываютъ школамъ самое широкое содѣйствіе своими матеріальными на нужды ихъ пожертвованіями какъ при устройствѣ школьныхъ зданій, такъ и въ обезпеченіи средствъ содержанія.

Среди дворянскаго сословія все болѣе и болѣе увеличивается число лицъ, которыя принимаютъ самое живое и дѣятельное участіе въ развитіи и преуспѣяніи церковныхъ школъ, оказывая содѣйствіе имъ и своимъ авторитетнымъ вліяніемъ, и личными матеріальными пожертвованіями.

Что касается отношенія къ школамъ мѣстной администраціи, въ лицѣ земскихъ начальниковъ то оно не во всѣхъ уѣздахъ одинаково. Въ уѣздахъ Одоевскомъ и Чернскомъ и отчасти въ Богородицкомъ земскіе начальники, состоя дѣятельными попечи-

телями школъ въ своихъ имѣнiяхъ, съ полнымъ вниманiемъ относятся и къ другимъ школамъ, слѣдятъ за дѣятельностью сельскихъ властей по отношенiю къ школамъ, за своевременными сборами денегъ на школы по общественнымъ приговорамъ, располагаютъ сельскiя общества къ составленiю приговоровъ въ пользу школъ и вообще проявляютъ самое заботливое попеченiе о всемъ что касается жизни и дѣятельности школъ. По замѣчанiю отчета Одоевского Отдѣленiя, церковныя школы Одоевского уѣзда достигли настоящей степени своего развитiя и преуспѣянiя между прочимъ благодаря внимательному отношенiю къ нимъ мѣстной администрацiи во главѣ съ предводителемъ дворянства. Въ уѣздахъ Алексинскомъ и Бѣлевскомъ администрацiя относится къ церковнымъ школамъ безучастно и равнодушно. Въ остальныхъ 7 уѣздахъ отношенiе администрацiи къ церковнымъ школамъ весьма неопредѣленно, такъ что уѣздныя Отдѣленiя не находятъ возможнымъ такъ или иначе характеризовать ихъ. Нагляднымъ доказательствомъ того, какимъ глубокимъ сочувствiемъ пользуются церковныя школы среди всѣхъ классовъ общества, можетъ служить количество полученныхъ школами въ отчетномъ году отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословiй пожертвованiй, общая сумма которыхъ составляетъ болѣе 45000 рублей. Наиболѣе значительныя и важныя изъ нихъ были сдѣланы:

По Алексинскому уѣзду: Петербургскимъ купцомъ Ермаковымъ на содержанiе школы села Ченцова 355 р., каковая сумма будетъ доставляться и впредь; по Богородицкому уѣзду: почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ названнаго уѣзда, графомъ Владимiромъ Бобринскимъ на устройство въ дер. Осиновомъ Кустѣ школы-церкви 12000 рублей, княземъ Владимiромъ Мышецкимъ на устройство школьнаго зданiя въ селѣ Огаревѣ 4000 рублей; почетнымъ гражданиномъ Юнoю Глашкинымъ 2000 р. на устройство зданiя церковно-приходской школы села Ювлева, діакономъ села Грецова Алексѣемъ Алитовскимъ 600 рублей на устройство зданiя для женской школы грамоты въ названномъ селѣ; по Бѣлевскому уѣзду: игуменiей Магдалиной на нужды Крестовоздвиженской двухклассной школы 549 р., генераль-майоромъ Гамовымъ на устройство школьнаго зданiя въ селѣ Рудивѣ 255 р.; по Веневскому уѣзду: на устройство школьнаго зданiя въ селѣ Петровѣ пожелавшими остаться неизвѣстными 1500 р. и крестьяниномъ Петромъ Харитоновымъ 300 руб., княгинею Бенигсенъ на устройство школьнаго зданiя въ селѣ Клину 300 р., помѣщикомъ села Потетина Григоровымъ на жалованье учителю церковно-приходской школы названнаго села 100 рублей, съ обязательствомъ вносить такую сумму ежегодно; по Епифанскому уѣзду: крестьяниномъ Сергѣемъ Аксеновымъ выстроено для школы-села Нагишей новое зданiе, стоимостью въ 1000 р.; по Каширскому уѣзду: помѣщицею Елизаветою Романовской на устройство школь-

наго зданія въ селѣ Заглухинѣ 3250 р.; по Новосильскому уѣзду: княземъ Голицынымъ на устройство школьнаго зданія въ дер. Раковнѣ 450 р.; по Одоевскому: княгиней Урусовой на устройство новаго школьнаго зданія въ селѣ Воскресенскомъ на Упѣ 3500 р. и попечителемъ школы Г. Мальцевымъ на тотъ же предметъ 1100 р.; по Тульскому уѣзду: тульскимъ купцомъ Гаврииломъ Воронцовымъ на устройство новаго зданія для школы при Дмитріевской церкви г. Тулы 2000 р., коллежскимъ совѣтникомъ Александромъ Лебедевымъ на устройство школьнаго зданія въ селѣ Яковлевскомъ 3645 р. и въ основной капиталъ на содержаніе школы процентами 3500 р., помѣщицею Василевской выстроено новое школьное зданіе въ селѣ Теплоу, стоимостью въ 600 р., женою управляющаго Государственными Имуществами Тульской и Калужской губерній Глафирыю Кернъ на устройство школьнаго зданія въ селѣ Присадахъ 1000 рублей и 120 рублей въ годъ на содержаніе учительницы; по Чернскому уѣзду: купцомъ Евфиміемъ Кузнецовымъ на устройство школьнаго зданія въ с. Троицкомъ-Бачуринѣ 2700 р., полицеймейстеромъ г. Твери Шоринымъ 100 рублей въ основной капиталъ на усиленіе средствъ Отдѣленія.

Сюда не входятъ всѣ тѣ пособія и пожертвованія отъ благотворителей церковныхъ школъ изъ всѣхъ классовъ общества, которыя получаютъ отъ нихъ на содержаніе школъ уже нѣсколько лѣтъ и обратились въ постоянныя.

Какъ на новые знаки проявленія сочувствія церковнымъ школамъ не только со стороны отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ учреждений, можно указать на слѣдующіе факты, совершившіеся въ отчетномъ году:

Новосильскій уѣздный Училищный Совѣтъ, по ходатайству епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о-предоставленіи воскресной школѣ села Сѣтухи права пользоваться учебниками и учебными пособиями, отпускаемыми въ мѣстную земскую школу, постановилъ: разрѣшить всѣмъ священникамъ Нововосильскаго уѣзда вести воскресныя и вечернія занятія съ дѣвочками въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ, предоставивъ имъ право пользоваться учебниками и грифельными досками, а также по возможности и бумагой, перьями, карандашами и грифелями.

Новосильское уѣздное земское собраніе, бывшее въ Октябрѣ постановило отпустить въ пособіе на содержаніе школъ грамоты Новосильскаго уѣзда въ 1899 г. 400 рублей.

Крапивенское земство содержало въ отчетномъ году 4 стипендіатовъ во второклассной школѣ села Потемкина.

Чернское земство нашло наиболѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ передать всѣ, содержимыя на его средства, школы Чернскаго уѣзда въ Епархіальное вѣдомство, съ ежегодной субсидіей на ихъ содержаніе въ 6000 рублей.

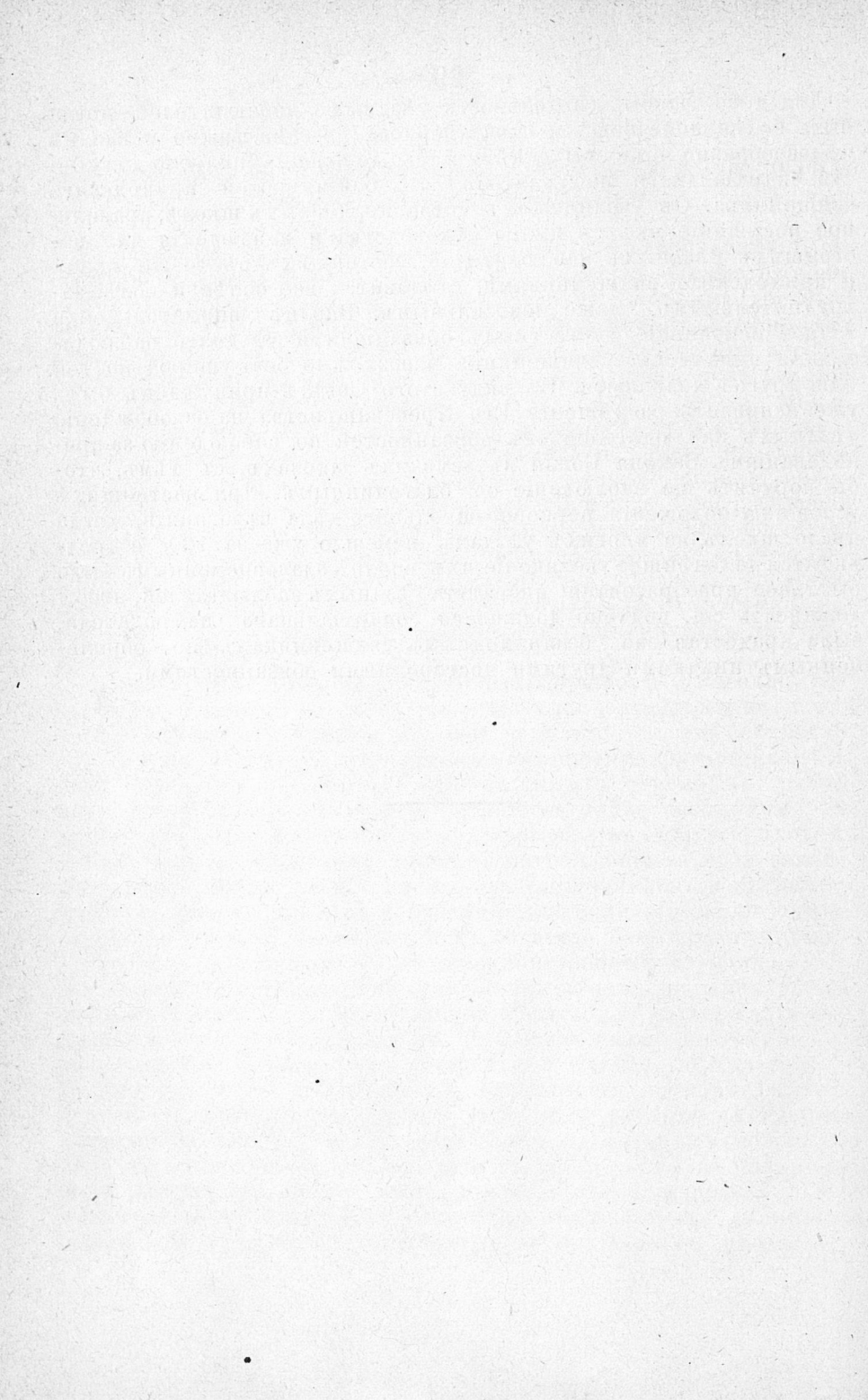
Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Дѣло насажденія церковныхъ школъ въ Тульской епархіи, составляя предметъ особой заботливости и архипастырскаго попеченія Его Преосвященства, Преосвященнаго Питирима, достигло въ отчетномъ году весьма значительныхъ успѣховъ, которые выразились какъ въ увеличеніи числа школъ въ количествѣ несравненно большемъ противъ предыдущихъ лѣтъ, такъ и въ замѣтномъ улучшеніи ихъ положенія.

При пробуждающейся все сильнѣе и сильнѣе среди крестьянскихъ обществъ потребности въ образованіи, такъ что многія изъ нихъ считаютъ уже большимъ недостаткомъ въ ихъ общественномъ дѣлѣ отсутствіе школы, ближайшею задачею народнѣе съ поддержаніемъ существующихъ школъ должно быть поставлено открытіе новыхъ школъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ до сего времени, вслѣдствіе дѣйствительнаго недостатка мѣстныхъ средствъ, не было никакикъ школъ, ни церковныхъ, ни свѣтскихъ. На открытіе такихъ школъ, естественно, потребны будутъ и болѣе усиленные пособія.

По мѣрѣ того, какъ число церковныхъ школъ ежегодно возрастаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваются и труды приходскихъ священниковъ по обученію въ сихъ школахъ, вполне справедливо было бы назначить симъ самоотверженнымъ труженникамъ на нивѣ народнаго образованія, хотя въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, опредѣленное жалованье. Это тѣмъ болѣе необходимо, что другіе ихъ собратья, священники, имѣющіе въ своихъ приходяхъ земскія школы, получаютъ такое вознагражденіе за свои законоучительскіе труды, дѣятельность же священниковъ, открывающихъ въ своемъ приходѣ церковно-приходскія школы, несомнѣнно, болѣе трудная и отвѣтственная, остается безъ всякаго вознагражденія; даже болѣе того, въ затруднительныхъ случаяхъ, какъ завѣдывающіе школами, такіе священники нерѣдко принуждены бываютъ приносить и матеріальныя жертвы для поддержанія вѣранныхъ ихъ попеченію школъ. При настоящемъ состояніи своихъ средствъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, по ходатайству Съѣзда уѣздныхъ наблюдателей, бывшаго въ октябрѣ 1898 г., нашелъ возможнымъ на текущій 1899 годъ удѣлить на сей предметъ только 500 рублей, въ дополненіе къ которымъ можно надѣяться на полученіе отъ Епархіальнаго Братства пособія въ такомъ же размѣрѣ; но всего этого, конечно, весьма недостаточно для вознагражденія хотя бы въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ школьныхъ трудовъ оо. законоучителей церковныхъ школъ.

Для того, чтобы дѣятельность уѣздныхъ наблюдателей могла быть болѣе полезною и плодотворною, весьма важно и вполне цѣлесообразно было бы отдѣлить сію должность, подобно должности епархіального наблюдателя, отъ обязанностей приходскаго священника. Съ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ, правильное посѣщеніе ихъ съ цѣлю руководства и наблюденія для настоящихъ уѣздныхъ наблюдателей, состоящихъ въ то же время и приходскими священниками, становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, даже непосильнымъ. Вполнѣ внимательное и точное исполненіе совмѣстныхъ обязанностей уѣзднаго наблюдателя и приходскаго священника невозможно безъ ущерба по той или другой должности. Въ виду этого Совѣтъ принужденъ былъ уже испросить разрѣшенія Его Преосвященства на освобожденіе уѣздныхъ наблюдателей отъ обязанностей по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы поручить сіе наблюденіе оо. благочиннымъ. При настоящихъ условіяхъ положенія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, когда число школъ во многихъ уѣздахъ перешло уже за 100, и предвидится дальнѣйшее увеличеніе ихъ, вполнѣ благовременнымъ было бы такое преобразованіе института уѣздныхъ наблюдателей, чтобы должность сія, подобно должности епархіального наблюдателя, была предоставлена безприходнымъ священникамъ, не обремененнымъ никакими другими посторонними обязанностями.



ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

1900 годъ.

(39-й годъ изданія.)

ТУЛА.

Типографія И. Д. Fortunatova.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1900 году выходятъ, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць, Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается или въ редакціи Тул. Епар. Вѣдомостей (въ домѣ протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ), или въ Тульской Духов. Консistorіи (домъ Консistorіи, квартира Казначея А. Ѳ. Архангельскаго).—Иногородные адресуютъ: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулѣ.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать по означенному адресу за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой: а) во всѣ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 р. 50 к., 2) безъ пересылки 3 р.; кромѣ 1899 г., за который 4 р. безъ пересылки, а съ пересылкой 4 р. 50 коп.

Отдѣльные номера Тул. Епарх. Вѣдомостей за всѣ годы продаются въ редакціи по 30 к., а съ пересылкой 35 коп.

Плата за напечатаніе Объявленій полагается: за 1 цѣлую страницу (въ 40 строкъ) 5 руб., за каждую строку не полной страницы по 15 коп.

ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января

№ 1.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Учительныя книги В. З. *)

Епископа Михаила.

III. Объ историко-поэтическомъ характерѣ книги Іова съ древнихъ поръ были неодинаковыя и даже противоположныя мнѣнія: одни утверждали строго историческій характеръ ея, то есть, что все, что въ ней написано, было дѣйствительно, и было именно такъ, какъ написано, со всѣми подробностями; другіе, напротивъ, считали все содержаніе книги поэтическимъ вымысломъ, доказывая, что въ дѣйствительности ничего описаннаго не случилось, а все есть изобрѣтеніе священнаго поэта, который воплотилъ возрѣнія свои въ этихъ лицахъ и образахъ. Такъ, еще Іосифъ Флавій считалъ книгу Іова чисто историческою, въ которой все случившееся на самомъ дѣлѣ съ Іовомъ записано и приведено въ порядокъ къмъ либо изъ такъ называемыхъ у Іудеевъ раннихъ пророковъ. Но это мнѣніе не было общимъ мнѣніемъ древнихъ Евреевъ. Въ Талмудѣ есть одно замѣчательное мѣсто, въ которомъ излагаются *различныя* мнѣнія раввиновъ о характерѣ этой книги, и хотя составитель Талмуда склоняется болѣе къ тому, что книга относится къ историческимъ, однако же изъ этого мѣста можно видѣть, что были и такіе раввины, которые отрицали ея историческій характеръ и признавали все содержаніе ея вымысломъ, отвергая историческое существованіе главнаго лица, судьбы котораго изображаются въ книгѣ Іова. Такъ въ

*) Продолженіе. См. № 23—24 1899 г.

этомъ мѣстѣ Талмуда приводятся слѣдующія слова нѣкоего раввина Самуила сына Нахманіина: „Іова не было—Іовъ есть лицо приточное“. Если же самъ Іовъ не былъ историческое лицо, то конечно и всего, что написано въ книгѣ, не было въ дѣйствительности, а все измышлено для удобнѣйшаго и полнѣйшаго раскрытія извѣстныхъ воззрѣній священнаго писателя. Другой раввинъ, уже позднѣйшій, Смиха-Арріехъ не признаетъ историческимъ лицомъ Іова на томъ основаніи, что въ такомъ случаѣ нужно было бы признать, будто въ язычествѣ были люди, по своему благочестію и высокому нравственному характеру, лучшіе самаго Авраама, что нелѣпнымъ представляется раввину. А другой позднѣйшій раввинъ Маймонидъ утверждаетъ, что все описанное въ книгѣ Іова исторически достоверно, и все описано такъ, какъ на самомъ дѣлѣ было. Христіанскіе писатели и истолкователи Писанія первыхъ вѣковъ почти исключительно признавали если не все написанное въ книгѣ историческимъ, то по крайней мѣрѣ все, что описано въ прологѣ и эпилогѣ, и утверждали что все это было на самомъ дѣлѣ, были и разговоры тѣ, какіе описаны, только можетъ быть имъ данъ другой порядокъ, нѣчто прибавлено, нѣчто опущено, нѣчто измѣнено. Одинъ только Θεодоръ Мопсуетскій не признавалъ историческаго характера книги Іова и почиталъ все вымысломъ священнаго поэта. Со времени реформаціи появились и доселѣ являются защитники того и другаго мнѣнія; особенно много защитниковъ послѣдняго мнѣнія, которое совершенно отвергаетъ историческій характеръ книги, даже дѣйствительность существованія самаго лица Іова. Но то и другое мнѣніе въ своей крайности не выдерживаютъ строгой критики и скорѣе основываются на предзанятыхъ мысляхъ, чѣмъ на началахъ здоровой исторической критики, безпристрастной. Обратимся сначала къ этому послѣднему мнѣнію.

Предположеніе, что все содержаніе книги—вымысль священнаго поэта, который не имѣетъ своимъ субстратомъ никакого историческаго событія, уже потому оказывается не состоятельнымъ, какъ вполне справедливо замѣчаетъ Евальдъ, что такой свободный, лишенный всякаго историческаго основанія, вымысль длинныхъ поэтическихъ твореній совершенно чуждъ древнимъ литературнымъ произведеніямъ всѣхъ восточныхъ народовъ; такой характеръ имѣютъ лишь поэтическія произведенія развившейся литературы народной и — то не всегда; въ совершенномъ же видѣ такія произведенія яви-

лись лишь въ новѣйшее время. Притомъ и въ Еврейской древнѣйшей письменности ничего подобнаго не встрѣчается, и слѣды подобныхъ, совершенно отрѣшенныхъ отъ исторіи, произведеній священныхъ находятся только въ позднѣйшей исторіи Израила, или лучше въ цвѣтущій періодъ развитія священной Еврейской поэзіи временъ Соломоновыхъ и потомъ еще во времена происхожденія неканонической письменности Еврейской.—Далѣе, объ Іовѣ, какъ историческомъ лицѣ, упоминаетъ Пророкъ Іезекиль, когда поставляетъ его на ряду съ Ноемъ и Даниломъ (14, 14—20); говоря о немъ вмѣстѣ съ другими историческими лицами, онъ показываетъ не только то, что самъ признавалъ его лицомъ историческимъ, но и то, что современники его думали объ Іовѣ такъ же.—Точно такъ же Апостолъ Іаковъ представляетъ Іова въ примѣръ терпѣнія и—тѣмъ указываетъ, что лицо это было историческое (5, 10. 11). Далѣе, въ самой книгѣ есть очень много такого, что указываетъ на историческое основаніе всей этой книги. Такъ мѣстомъ жизни и страданій Іова называется страна Уцъ,—и это означеніе земли указываетъ на зависимость всего этого сказанія отъ существовавшаго, опредѣленнаго историческаго преданія. Страна Уцъ, воспользуемся опять замѣчаніемъ Евальда, ничѣмъ особеннымъ не извѣстна въ Еврейской исторіи, и народъ ея ничѣмъ особеннымъ не ознаменовалъ себя, и—только изъ этой книги главнымъ образомъ извѣстно имя этой страны и народа. Почему же писатель избираетъ мѣстомъ дѣйствій описанныхъ въ книгѣ эту не важную, ничѣмъ особеннымъ не ознаменованную страну? Отвѣтъ правдоподобный можетъ быть только тотъ, что писатель книги стоялъ подъ вліяніемъ историческаго преданія, что Іовъ дѣйствительно жилъ въ этой странѣ. То же должно сказать и объ отечественныхъ странахъ трехъ друзей Іова: страны эти, изъ которыхъ они пришли, ничѣмъ особеннымъ не извѣстны, а потому можно думать, что писатель имѣлъ при этомъ въ виду древнее сказаніе,—что дѣйствительно эти друзья были изъ этихъ странъ; на историческій характеръ этихъ лицъ указываетъ и то, что въ книгѣ означена даже родословная таблица одного изъ этихъ друзей (32, 2).—Указываютъ на то, что имя Іова—символическое имя—„враждующій“, какое имя могло быть дано ему въ слѣдствіе представленія писателя, что онъ враждовалъ противъ Бога и друзей, слѣдовательно—въ соотвѣтствіе съ изображеннымъ въ книгѣ характеромъ его, слѣдоват. вымышленное; а если вымышлено самое

имя, то нѣтъ препятствій думать, что этимъ вымышленнымъ именемъ означается и вымышленное лицо.—Но извѣстно, что у Евреевъ всѣ или почти всѣ имена имѣли характеръ символизма, поколику ими обозначались извѣстныя обстоятельства, и изъ простаго символизма имени не въ пользу исторической дѣйствительности извѣстнаго лица заключать ничего нельзя; символическое имя лица Иова могло совпасть съ такими обстоятельствами послѣдующей его жизни, которыя означаютъ самое имя, а главное—Иовъ въ устахъ народа могъ получить это имя послѣ своего несчастія и именно въ соотвѣтствіе его характеру, обнаружившемуся въ этихъ несчастіяхъ; не даромъ же въ припискѣ LXX, заимствованной изъ какой-то сирской книги, значится, что онъ назывался прежде Иоавомъ; а перемѣна имени одного на другое съ прибавленіемъ или опущеніемъ нѣсколькихъ звуковъ, въ слѣдствіе какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ жизни извѣстнаго лица, была весьма употребительна у восточныхъ народовъ.—Примѣръ—Авраамъ. Наконецъ, если имя Иовъ символическое, вымышленное самимъ писателемъ для означенія не существовавшаго лица, соотвѣтственно поэтическому представленію о характерѣ Иова, который онъ намѣренъ былъ изобразить, то такого же символизма надобно было бы ожидать и въ означеніи страны, гдѣ представляется происходящимъ событіе, въ означеніи именъ и отечества друзей, соотвѣтственно характерамъ ихъ, изображеннымъ въ самой книгѣ; этого однако же нѣтъ: значеніе именъ ихъ нисколько не совпадаетъ съ ихъ положеніемъ въ книгѣ Иова, и символизма значить нѣтъ; а этимъ указывается и на то, что имя и лицо Иова — не вымышленныя, а чисто историческія. На это же историческое преданіе указываетъ и изображеніе домашняго быта Иова, въ которомъ точно виденъ патриархъ Идумейскій.—Такимъ образомъ историческаго основоположенія въ книгѣ Иова отвергать никоимъ образомъ нельзя. Иовъ, его страданія, его друзья, ихъ приходъ къ Иову и разговоры, прекращеніе страданій и послѣдующая счастливая жизнь его, это—историческія лица и происшествія.

Но въ тоже время нельзя не замѣтить, что не все въ книгѣ чисто историческое, что только собственно основоположеніе историческое, и на немъ создано чисто поэтическое твореніе; и мнѣніе, что все въ книгѣ историческое, изображено такъ, какъ на самомъ дѣлѣ было, никоимъ образомъ не можетъ быть оправдано, и извращаетъ истинный характеръ Еврейской по-

эзи и поэтическаго представленія.— Даже пролога и эпилога нельзя признать чисто историческими; вся исторія здѣсь превращена въ поэтическое представленіе, украшена, приведена къ одной главной мысли, и именно въ соотвѣтствіе и для полнѣйшаго выраженія этой мысли переработана; все историческое здѣсь—только средство, а отнюдь не цѣль. Такъ, къ поэтическимъ изображеніямъ въ прологѣ и эпилогѣ относятся всѣ антропоморфизмы: собраніе сыновъ Божіихъ предъ Иеговою, явленіе искусителя, разговоры ихъ съ Иеговою и пр.,— сказаніе о количествѣ стяжаній Іова и о гибели всего этого, равно какъ и о возвращеніи всего по минованіи несчастія, именно не на чистую исторію здѣсь указываютъ круглыя числа, которыми означается количество стяжаній Іова; потомъ сказанія о гибели всего въ одинъ день: ибо трудно, даже невозможно представить, чтобы въ одинъ день случилось все, что случилось съ богатствомъ Іова, чтобы, тогда какъ не успѣвалъ уходить одинъ вѣстникъ несчастія, являлся другой и это нѣсколько разъ; свободнаго, отрѣшившагося отъ факта, сопоставленія событій не видѣть здѣсь нельзя. На свободно поэтическое представленіе всего содержанія книги указываетъ самый планъ изображенія,—планъ строго выполненный: разговоры располагаются въ слишкомъ строгомъ порядкѣ,—что при спорѣ въ дѣйствительности не возможно; соблюсти такую постепенность въ ходѣ мыслей, какая представлена въ самой книгѣ, также не возможно,—и значитъ нужно признать искусственное ихъ расположеніе; постоянный параллелизмъ членовъ, метръ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже риѣмъ въ простомъ обыкновенномъ разговорѣ также не возможны, а потому, находясь въ книгѣ, они указываютъ на искусственно переработанный разговоръ.—Вообще весь строй рѣчи указываетъ, что писатель не стѣснялся историческою дѣйствительностію во всѣхъ ея подробностяхъ, а на основаніи историческаго факта свободно создалъ поэтическое изображеніе событія. Объ этомъ, кажется, не слѣдуетъ и распространяться, потому что поэтическій характеръ книги не требуетъ доказательствъ; для всякаго онъ очевиденъ. Вопросъ только въ томъ: если книга въ основаніи своемъ имѣетъ историческое событіе, которое потомъ съ поэтической свободой представлено въ чисто поэтической формѣ: то какъ относятся въ ней между собою историческое и поэтическое, что писателемъ заимствовано изъ историческихъ сказаній и что присоединено къ нимъ какъ поэтическое украшеніе? Но на этотъ вопросъ съ достовѣрно-

стию отвѣчать трудно, даже невозможно. Въ томъ то и состоитъ высокое искусство священнаго поэта, что онъ такъ тѣсно соединилъ историческое съ идеальнымъ, представилъ ихъ въ такомъ внутреннемъ взаимномъ проникновеніи одного другимъ, къ такому возвелъ ихъ внутреннему единству, что нѣтъ полной возможности отдѣлить въ цѣломъ твореніи историческаго отъ поэтическаго.—Подобная попытка раздѣленія можетъ привести лишь къ однимъ догадкамъ, отъ которыхъ не будетъ равно никакой пользы; важность не въ историческомъ лишь содержаніи книги, а во всей книгѣ,—въ раскрытіи мысли, которая составляетъ предметъ всей книги. Можно сказать лишь съ достовѣрностію объ историческомъ въ этой книгѣ слѣдующее: въ странѣ Идумейской, въ землѣ Уцъ, былъ Іовъ,—мужъ, славный своимъ истиннымъ благочестіемъ и богатствомъ.—Но его постигло несчастіе, онъ лишается всего богатства своего; но мужественно переноситъ онъ несчастіе; потомъ самъ подвергается болѣзни,—и не смотря на искушеніе жены своей, опять переноситъ все благодушно; къ нему приходятъ друзья утѣшить его въ несчастіи,—и разсуждаютъ съ нимъ о причинѣ бѣдствій его; послѣ долгой при и особеннаго откровенія Божія Іову,—въ слѣдствіе смиренія и покорности его Богу, онъ освобождается отъ болѣзни, и его богатство и слава возвращаются къ нему,—онъ жилъ счастливо и долго послѣ этого.—Это событіе, съ нѣкоторыми подробностями и послужило для священнаго писателя предметомъ для поэтическаго произведенія.—Что касается до лица самого Іова, то—изъ многихъ мѣстъ книги видно, что Іовъ занималъ высокое положеніе между своими соотечественниками; впрочемъ это не было царское достоинство; объ этомъ достоинствѣ не упоминается въ описаніи знаменитости и богатства Іова; онъ самъ, говоря о царяхъ, только сравниваетъ, но не поставляетъ себя на ряду съ ними (3, 14. 29, 25). Большія стада, обширное землепашество Іова заставляютъ предполагать, что онъ былъ начальникомъ какого нибудь Идумейскаго племени въ качествѣ нынѣшняго Эмира. По крайней мѣрѣ онъ былъ не болѣе сего до своихъ несчастій, описанныхъ въ книгѣ. И потому, если мнѣніе, высказанное въ Пешито, что Іовъ былъ царемъ,—почерпнуто изъ достовѣрныхъ источниковъ: то его не иначе можно допустить, какъ предположивъ, что Іовъ сдѣлался царемъ послѣ своихъ несчастій, или же принявъ это названіе не въ строгомъ смыслѣ.

IV. Изложеніе содержанія книги Іова очень достаточно показало намъ строгое единство всей книги Іова, свидѣтельствуящее, что вся эта книга написана однимъ священнымъ поэтомъ, что прологъ, самыя рѣчи всѣхъ говорящихъ и эпилогъ имѣютъ тѣсное взаимное отношеніе между собою и предполагаются одни другими. Не смотря однакоже на эту тѣсную внутреннюю связь, — было и есть между Библейскими критиками мнѣніе, что эта книга не въ такомъ видѣ вышла изъ-подъ пера перваго писателя ея, въ какомъ она дошла до насъ, что въ ней есть позднѣйшія прибавки, то есть, хотятъ заподозрить подлинность нѣкоторыхъ отдѣленій книги Іова, въ настоящемъ ея составѣ. Нѣтъ нужды обозрѣвать всѣ подобныя возраженія; остановимся лишь на важнѣйшихъ. Въ особенности стараются заподозрить подлинность происхожденія пролога и эпилога и рѣчей Елигу отъ того же писателя, которому принадлежитъ вся остальная книга.

Основанія, по которымъ заподозриваютъ подлинность происхожденія рѣчей Елигу отъ того же писателя, которому принадлежитъ вся остальная книга, выставляются слѣдующія:

1) Объ этомъ Елигу не говорится въ прологѣ, которымъ опредѣляется содержаніе и ходъ раскрытія этого содержанія книги Іова, гдѣ упоминаются друзья, пришедшіе утѣшать Іова; тамъ, какъ извѣстно, упоминается лишь о трехъ друзьяхъ, Елифазѣ, Валладѣ и Софарѣ; объ Елигу — ни слова, и въ ходѣ рѣчей онъ вдругъ является, неожиданно; не упоминается объ немъ ничего и въ эпилогѣ, а опять только о тѣхъ же трехъ друзьяхъ, о которыхъ говорится и въ прологѣ. Но это умолчаніе объ Елигу въ прологѣ и эпилогѣ отнюдь не доказываетъ, будто его въ самомъ дѣлѣ не было съ друзьями, и будто это лицо, вмѣстѣ и съ рѣчами, вымышлено послѣ и другимъ писателемъ и вставлено въ книгу. Елигу былъ молодъ сравнительно съ другими пришедшими друзьями и пришелъ, по его собственнымъ словамъ, не для того, чтобы говорить, а чтобы слушать, что будутъ говорить другіе — старцы, это былъ восточный обычай, что юные молчали и не высказывали своихъ сужденій въ присутствіи старшихъ, безъ особенныхъ побужденій. Вотъ почему писатель и умалчивалъ о немъ прежде, чѣмъ когда настала необходимость ввести и его въ кругъ дѣйствія. Въ эпилогѣ также совершенно не нужно было упоминать о немъ: такъ какъ онъ не былъ виновенъ предъ Богомъ и Іовомъ за свои рѣчи, онъ высказалъ въ нихъ правду, которая была подтверждена Самимъ Іеговою; а о трехъ

прочихъ друзейхъ здѣсь именно потому и упоминается, что они не правы были предъ Богомъ и Иовомъ, и должны были просить Иова—принести за нихъ умиловительную жертву, дабы не потерпѣть имъ наказанія за свои рѣчи и сужденія не праведныя (42, 7—10). Притомъ же, если бы другая рука приписала къ книгѣ эти рѣчи: то скорѣе можно было бы ожидать, что она приписала бы это имя и въ прологѣ и эпилогѣ, потому что кто рѣшился на такую обширную интерполяцію въ книгѣ, тому не было никакихъ препятствій сдѣлать малѣйшую интерполяцію и въ прологѣ и эпилогѣ для того, чтобы скрыть по возможности эту большую интерполяцію и придать ей внѣшнее единство со всей остальной книгой.

2) Говорятъ, что эти рѣчи Елигу прерываютъ насильственно связь между послѣднею рѣчью Иова и рѣчами Иеговы. Вступление къ этимъ рѣчамъ Иеговы необходимо предполагаетъ, что Иовъ говорилъ непосредственно предъ этимъ и —отрывочный конецъ рѣчи Иова (31, 38—40) можно объяснить только тѣмъ, что Иовъ въ теченіе рѣчи своей вдругъ прерванъ былъ рѣчью Иеговы. Но если рѣчь Иеговы имѣетъ къ послѣдней рѣчи Иова непосредственное отношеніе, а не къ рѣчамъ Елигу: то это вовсе не свидѣтельствуетъ о томъ, будто эти рѣчи вставлены послѣ. Богъ является на прю съ Иовомъ, какъ того желалъ самъ Иовъ, и—слова рѣчи Иеговы именно должны непосредственно относиться къ послѣдней рѣчи Иова; притомъ же Иовъ въ продолженіе рѣчей Елигу молчалъ; рѣчи Елигу и стоятъ совершенно отдѣльно, особно, не такъ, какъ рѣчи первыхъ трехъ друзей, изъ которыхъ на каждую давалъ отвѣтъ Иовъ; здѣсь Иовъ молчалъ, и Иегова послѣ этихъ рѣчей Елигу самъ вызываетъ на отвѣтъ Иова. Потому вовсе нѣтъ нужды думать, будто рѣчью Иеговы необходимо предполагается, что Иовъ говорилъ непосредственно предъ явленіемъ Иеговы, а рѣчи Елигу позднѣйшая вставка. Что касается до неоконченности будто рѣчи Иова, какъ бы предполагающей, что Иегова прервалъ ее; то это очевидная натяжка: Иовъ высказалъ все, что было у него на душѣ о причинѣ своихъ несчастій, оправдывая свою невинность, свидѣтельствуется, что онъ никому не дѣлалъ и не намѣренъ былъ дѣлать зла, вызываетъ Бога на прю, и снова обращаясь къ мысли, что все свое богатство онъ всегда употреблялъ какъ должно, спрашиваетъ Иегову—вопіяла ли на него земля, главный и важнѣйшій источникъ богатства въ патриархальныя времена, и пользовался ли онъ этимъ богатствомъ не праведно, въ ущербъ

другим?. Если бы это было так: то пусть бы вмѣсто пшеницы росъ на ней тогда волчець и вмѣсто ячменя куколь! Эта общая мысль очень естественно составляетъ заключеніе жалобъ Іова на неправосудіе Божіе и на свою невинность въ бѣдствіяхъ. Противъ нея начинаетъ ратовать Елигу, а потомъ и Самъ Іегова является говорить противъ этихъ самыхъ жалобъ Іова, выставляя противъ его оправданій въ правильномъ употребленіи богатства и земли непостижимость судебъ Божіихъ въ устроеніи и сохраненіи земли. Еще: рѣчь Іова послѣдняя, равно какъ и прежнія—не плодъ спокойнаго холоднаго размышленія, и ихъ изображеніе въ книгѣ не есть спокойное изложеніе, при чемъ соблюдена была бы округленность рѣчи; нѣтъ, это—порывы встревоженнаго, возмущеннаго сердца Іова, произведеніе восторженности, при чемъ необходимы быстрые переходы отъ одного предмета къ другому, отрывочныя мысли, слѣдующія одна за другою, нѣтъ видимыхъ, логически посредствующихъ мыслей; оттого во многихъ мѣстахъ такая отрывочность, вдругъ онъ начинаетъ говорить объ одномъ, вдругъ переходитъ къ другому и снова возвращается къ тому, что не досказано было прежде. При такомъ построеніи рѣчи во всей книгѣ, на основаніи какъ будто отрывочности и неоконченности одной рѣчи и возвращенія къ ней послѣ, представлять, что промежуточное вставлено послѣ, странно. Наконецъ, окончаніе рѣчи Елигу тѣсно связано съ явленіемъ Іеговы въ бурѣ и вихрѣ. Елигу именно указываетъ, что и въ явленіяхъ видимой природы человѣкъ многого не понимаетъ, указываетъ и на громъ и бурю, и потомъ заключаетъ рѣчь восклицаніемъ, что Богъ непостижимъ, и вотъ въ слѣдъ за этимъ является въ бурѣ Богъ. Это, значитъ, какъ бы необходимое предуготовленіе къ явленію Бога на прію съ Іовомъ въ бурѣ, иначе это явленіе было бы какъ *Deus ex machina*. Конечно, и прежде Іовъ желалъ, чтобы Богъ явился на прію съ нимъ, и въ послѣдней рѣчи высказалъ это желаніе; но этими рѣчами явленія Іеговы въ бурѣ не предполагается, тогда какъ рѣчи Елигу именно указываютъ на такое явленіе Божіе, и служатъ, между прочимъ, посредствомъ къ тому, что Іегова явился въ бурѣ и вихрѣ.

3) Указываютъ на характеръ и слогъ рѣчей Елигу, которыя будто бы отличны отъ прочихъ рѣчей, содержащихся въ книгѣ, и выводятъ отсюда заключеніе, что ихъ писала другая рука, а не та, которая писала всю остальную книгу. Этотъ аргументъ обыкновенно употребляется тогда, когда нѣтъ дру-

гихъ прямыхъ доказательствъ извѣстнаго положенія. Касательно силы этого доказательства мы однажды замѣчали, что оно имѣетъ значеніе лишь при другихъ, болѣе положительныхъ, доказательствахъ, и что само по себѣ оно можетъ быть употребляемо не только для совершенно различныхъ, но и противоположныхъ цѣлей.—Такъ и здѣсь, апологеты говорятъ, что въ существенныхъ чертахъ слогъ ихъ совершенно одинаковъ съ слогомъ всей книги и приводятъ длинный рядъ цитатъ, изъ которыхъ видно, что множество словъ въ одинаковыхъ значеніяхъ, множество совершенно одинаковыхъ сопоставленій словъ и оборотовъ въ этихъ рѣчахъ съ другими рѣчами друзей Іова и самого Іова. Если же есть и различіе въ слогѣ, особенно въ отличительномъ характерѣ рѣчи: то это различіе достаточно объясняется изъ особеннаго положенія и характера лица говорящаго сравнительно съ другими; живость, бойкость и стремительность рѣчей, полнота и величіе образовъ объясняется легко тѣмъ, что говоритъ человѣкъ юный, въ которомъ болѣе жару, въ которомъ преобладаетъ дѣятельность фантазій, и это свидѣтельствуетъ лишь объ искусствѣ писателя, такъ ясно выразившаго характеръ лица говорившаго и въ самомъ слогѣ рѣчи показавшаго его особенность. Притомъ, этотъ юный другъ Іова былъ особенно воодушевленъ и возбужденъ, когда началъ говорить, съ одной стороны рѣзкостію рѣчей самого Іова, съ другой несправедливыми рѣчами другихъ друзей Іова, воодушевленъ такъ, что, по его собственнымъ словамъ, сердце его горѣло въ немъ и грудь не могла выдерживать того, чтó онъ передумывалъ. Очень естественно ожидать отъ него рѣчи пылкой и стремительной, но какъ отъ человѣка понимавшаго хорошо дѣло, — рѣчи разсудительной и умной, каковы дѣйствительно рѣчи Елигу. Не надобно забывать, что и рѣчи Іова и друзей имѣютъ свой отличительный характеръ, по которому и слогъ ихъ различенъ; но изъ этого различія ничего нельзя вывести не въ пользу подлинности происхожденія какой-либо изъ нихъ отъ одного и того же писателя всей книги. Такимъ образомъ, изъ рѣчей Елигу, самихъ по себѣ, ничего нельзя заключить объ ихъ неподлинности. Другія основанія этого мнѣнія еще маловажныѣе и никакъ не сильны опровергнуть того положенія, утверждающагося на строгомъ единствѣ раскрытія основной мысли книги, что вся эта книга составляетъ одно стройное цѣлое и въ настоящемъ составѣ своемъ вышла изъ рукъ одного и того же писателя.

Противъ подлинности происхожденія пролога и эпилога отъ одного и того же писателя со всею остальною книгою дѣлають слѣдующія возраженія: а) они написаны совершенно иначе, чѣмъ вся остальная книга, именно—прозою, тогда какъ все остальное содержаніе изложено въ стихотворномъ размѣрѣ, что указываетъ на различіе писателей ихъ; б) въ стихотворной части Богъ вездѣ называется Элогимъ, а въ прозаической вездѣ Иеговою; в) въ прологѣ упоминается объ искусителѣ, какъ принимающемъ важное участіе въ бѣдственныхъ судьбахъ Іова, а представленіе о немъ явилось у Евреевъ будто бы во времена плѣна Вавилонскаго; слѣдовательно, тогда же написана и эта часть, и г) прологъ и эпилогъ стоятъ въ нѣкоторыхъ указаніяхъ въ противорѣчій съ стихотворною частію книги; такъ, напримѣръ, по сказанію пролога: 1, 19 всѣ дѣти Іова погибли въ день общей гибели имущества и благосостоянія Іова, а въ стихотворной части книги упоминается о дѣтяхъ Іова какъ живыхъ (19, 17); потомъ, въ стихотворной части Іовъ сознается въ одномъ мѣстѣ, что онъ не разумно говорилъ (42, 3), а въ эпилогѣ говорится, напротивъ, что Богъ самъ одобряетъ Іова за то, что онъ правильно говорилъ, осуждаетъ друзей его за то, что они говорили несправедливо противъ него. Но эти основанія, очевидно, не такъ сильны, чтобы по нимъ отвергать происхожденіе всей книги отъ одного лица и раздѣлять писателя пролога и эпилога отъ писателя всей остальной книги, въ ея настоящемъ составѣ.

а) Писатель въ стихотворной формѣ хотѣлъ изобразить разговоръ Іова съ друзьями своими о причинахъ несчастія Іова, въ которомъ вообще рѣшался вопросъ объ отношеніи правды Божіей къ правдѣ человѣческой. Но Іовъ — не вымысль, а дѣйствительное историческое лицо: не слѣдовало ли писателю вкратцѣ сказать о предшествовавшихъ и послѣдующихъ обстоятельствахъ жизни Іова? Почему писатель избралъ простой повѣствовательный способъ, прозаическій, — на этотъ вопросъ рѣшительно отвѣчать нельзя; можетъ быть, подробности, которыя нужно было означить здѣсь, трудно было выразить въ стихотворной рѣчи и — писатель предпочелъ простой повѣствовательный способъ, которымъ вполне достигалась цѣль книги. — Во всякомъ случаѣ, отсюда далеко еще до заключенія, что писатели этихъ частей книги различны. Развѣ не встрѣчается въ памятникахъ письменности и другихъ народовъ, что поэтическимъ произведеніямъ предпосылаются про-

заческія введенія, въ которыхъ объясняется цѣль, случай, побужденіе, обстоятельство и пр. поэтическаго произведенія? Точно то же можно предположить издѣсь.—Второе изъ показанныхъ основаній не вѣрно и натянуто: названіе Бога Іеговою встрѣчается и въ стихотворной части книги раза три (12, 9 и пр.); защищающіе опровергаемую мысль указываютъ на то, что въ нѣкоторыхъ кодексахъ, въ этихъ мѣстахъ стоитъ не Іегова, а также Элогимъ; но въ большей части кодексовъ стоитъ Іегова, а большинству всегда можно вѣрить; видно, значить, что писатель и стихотворной части употреблялъ оба эти названія, только чаще—Элогимъ, можетъ быть, потому, что въ стихотворномъ размѣрѣ рѣчи это названіе было болѣе удобно; въ прозаической же части это названіе употребляется потому, что это имя точнѣе выражаетъ сущность Божию: ибо и Богъ, открывая Свое имя, назвалъ Себя Іеговою.—Третье изъ высказанныхъ основаній, будто представленіе о сатанѣ явилось у Евреевъ около временъ плѣна Вавилонскаго и, слѣдовательно, тогда же написанъ прологъ, если не вся книга,—совершенно не вѣрно: представленіе о зломъ духѣ всегда было у Евреевъ: по сказанію священныхъ Еврейскихъ книгъ, этотъ духъ, котораго нельзя не узнать въ змѣю—искусителѣ, склонилъ Еву къ преступленію заповѣди; духъ лукавый давилъ Саула, когда отъ него отступилъ Духъ Господень; діаволь возсталъ на Израиля и *подустилъ Давида, да сочтетъ Израиля* (1 Пар. 21, 1); слѣдовательно, относить ко временамъ плѣна упоминаніе пролога о духѣ—искусителѣ не требуется.—Наконецъ, что касается до тѣхъ мѣстъ пролога и эпилога, которыя будто противорѣчатъ стихотворной части; то нужно захотѣть не понимать духа и характера книги, чтобы видѣть въ нихъ противорѣчіе: упоминаніе о сынахъ Іова въ стихотворной части, какъ еще живыхъ, тогда какъ въ прологѣ сказано, что они погибли, очевидно, не нужно понимать о дѣтияхъ въ собственномъ смыслѣ: здѣсь параллелизмъ стиха, въ первой половинѣ говорится о женѣ Іова, во второй, ради параллелизма, упоминается о дѣтияхъ. При томъ же, съ подлинника можно переводить и такъ, и это, кажется, будетъ вѣрнѣе,—что разумѣются здѣсь чужія дѣти, дѣти вообще, что и они—неразумныя оставили его, т. е., не шли къ нему, когда онъ ихъ звалъ. Потомъ, если Богъ говоритъ, что Іовъ правильно говорилъ, тогда какъ самъ Іовъ считалъ свои рѣчи неразумными: то Богъ говоритъ объ относительной справедливости рѣчей Іова, сравнительно съ

рѣчами трехъ друзей; они болѣе виноваты въ своихъ сужденіяхъ о причинахъ бѣдствій Іова, чѣмъ самъ Іовъ, хотя и Іовъ былъ не совсѣмъ правъ, какъ объ этомъ сказалъ ему самъ Богъ же (38, 1—2. 39, 32). Смыслъ словъ Божіихъ въ эпилогѣ—тотъ, что Іовъ лучше разсуждалъ, чѣмъ друзья его,—а правильно ли, этого не говорится въ эпилогѣ; что не совсѣмъ правильно—видно изъ приведенныхъ словъ Божіихъ. Такимъ образомъ, повторимъ, основанія противъ подлинности происхожденія пролога и эпилога отъ одного писателя съ остальною книгою вовсе не такъ сильны, чтобы выводить изъ нихъ такой результатъ. Съ другой стороны можно спросить: возможное ли дѣло, чтобы книга была первоначально безъ пролога и эпилога, когда въ нихъ именно—въ первомъ предлагается самый вопросъ, разрѣшеніе котораго составляетъ книгу, а въ послѣднемъ фактическое разрѣшеніе его? Предположить же, что былъ другой прологъ первоначально, который и замѣненъ настоящимъ, нѣтъ никакихъ основаній.— Такимъ образомъ, книга Іова съ прологомъ и эпилогомъ составляетъ одно нераздѣльное цѣлое, вышедшее изъ рукъ одного и того же писателя.

Время жизни Іова не восходитъ далѣе временъ Авраама или даже Исава, потому что одинъ изъ друзей его Валдадъ былъ потомокъ Авраама (Быт. 25, 12), другой—Елиѳазъ потомокъ Исава (Іов. 4, 1; ср. Быт. 36, 15); но оно и не нисходитъ позднѣе временъ Патріархальныхъ. Это видно изъ слѣдующаго: а) Іовъ достигаетъ такого долготѣія (не менѣе 200 л.), какого не видно послѣ временъ Патріархальныхъ; б) по обыкновенію Патріархальному, онъ самъ совершаетъ жертву, какъ глава семейства (Іов. 1, 5); в) въ его время было сильно служеніе солнцу и лунѣ (Іов. 31, 26. 27)—самый древній родъ идолопоклонства особенно съ тѣмъ родомъ почтенія ихъ, о которомъ упоминается въ книгѣ; г) говоря о чудесахъ Божіихъ, ни Іовъ, ни друзья его не дѣлаютъ никакого намека на обстоятельства чудеснаго изшествія народа Израильскаго изъ Египта, приведшаго въ движеніе и трепетъ окрестные народы.

Что касается до того, откуда у Іова и его друзей такое понятіе о Богѣ единомъ и таинственное отношеніе къ Нему, простирающееся до непосредственныхъ откровеній, какія были только въ народѣ избранномъ—въ родѣ Авраамовомъ: то

надобно, кажется, предположить, что это были остатки древняго монотеизма, бывшаго, по изслѣдованіямъ ученыхъ, до времени всеобщей религіею всѣхъ народовъ.—Разселяясь изъ Арама и Месопотаміи, они въ раздѣленіи большею частію утрачивали вѣру въ чистый монотеизмъ и, смѣшиваясь съ Хамитами, вдавались въ идолопоклонство; но, какъ видно, нѣкоторыя племена сохраняли болѣе или менѣе чистую вѣру въ единаго Бога.—Вѣчнаго. Подобные примѣры видимъ мы въ Мельхиседекѣ, жившемъ между Хананейцами, — въ Балаамѣ, призванномъ изъ Месопотаміи, откуда вышелъ и Авраамъ и гдѣ жилъ долгое время Іаковъ.

Наши церковно-учительскіе курсы минувшаго лѣта.

Истекшее лѣто ознаменовалось въ Тульской епархіи устройствомъ педагогическихъ курсовъ для учителей школъ грамоты. Курсы эти организованы были въ шести пунктахъ Епархіи. Въ г. Богородицѣ были собраны учителя Богородицкаго и Епифанскаго уѣздовъ, въ Крапивну—Крапивенскаго и Одоевского, въ Богородицкую второклассную школу—изъ Алексинскаго и Тульского уѣздовъ, въ Тургеневскую—изъ Бѣлевскаго и Чернскаго, въ Черневскую—изъ Каширскаго и Веневскаго и въ Мансуровскую—изъ Новосильскаго и Ефремовскаго. Открытіе курсовъ повсюду состоялось 20 Августа, а закончились они къ 20 Сентября. Кромѣ того, въ с. Никитскомъ Богородицкаго уѣзда въ концѣ Апрѣля открылись учительскіе курсы для взрослыхъ дѣвицъ, преимущественно воспитанницъ Никитской воскресной школы и, съ краткимъ перерывомъ въ рабочую пору, продолжались также до 20 Сентября. Общее число слушателей и слушательницъ всѣхъ этихъ курсовъ простиралось до 380 человекъ, подавляющее большинство которыхъ было изъ крестьянскаго сословія. И это—не смотря на полнѣйшій застой по уборкѣ съ полей сжатаго хлѣба и на массу другихъ неоконченныхъ страдныхъ работъ. Потребность въ курсахъ оказалась такъ велика, что переселила даже нужду въ кускѣ насущнаго хлѣба!

Въ частности—

| | | | | |
|---------|--------------|---------------|----|-----------|
| въ гор. | Богородицкѣ | явилось | 74 | слушателя |
| — — | Крапивну | — | 71 | — |
| въ село | Богородицкое | (Алексин. у.) | 17 | — |
| — — | Чернево | (Кашир. у.) | 40 | — |

| | | |
|--------------------------------|----|----------------|
| въ село Тургенево (Чернск. у.) | 45 | — |
| — — Мансурово (Новосил. у.) | 61 | — и |
| — — Никитское (Богородиц. у.) | 71 | слушательница. |

На устройство курсовъ для учителей школъ грамоты Св. Синодомъ была отпущена особая сумма, въ размѣрѣ 3400 рублей, и они организованы были всѣ на одинаковыхъ основаніяхъ. Предметами курсовыхъ занятій служили—церковное пѣніе и методика школьнаго обученія. Каждому изъ сихъ предметовъ назначались по 3 часа ежедневно, причемъ методика разрабатывалась главнымъ образомъ практически: въ теченіи двухъ часовъ давались въ мѣстной начальной школѣ образцовые и пробные уроки, а третій часъ посвящался бесѣдѣ по поводу ихъ. Какъ уроки, такъ и бесѣды велись примѣнительно къ программѣ, дѣйствующей нынѣ во второклассныхъ школахъ; для пѣнія же церковнаго былъ признанъ на первое время достаточнымъ курсъ младшаго отдѣленія названныхъ школъ. Въ виду этого, а также и потому, что мѣстомъ дѣйствія курсовъ служили большею частію второклассныя школы, преподавателями и руководителями первыхъ были избраны почти вездѣ завѣдывающіе и учителя послѣднихъ. При этомъ завѣдывающему курсами назначено было въ вознагражденіе 50 рублей, а каждому изъ трехъ учителей— по 40 рублей. На пищевое продовольствіе слушателей полагалось по 20 коп. въ день на человѣка, а на проѣздъ ихъ къ мѣсту курсовъ и обратно—среднимъ числомъ по одному рублю. Наконецъ, на отопленіе и освѣщеніе, на учебныя принадлежности и разные мелочные расходы отпущено было по 50 руб. на каждый пунктъ.—Открытію курсовъ вездѣ предшествовали торжественныя богослуженія, въ совершеніи которыхъ принимали участіе уѣздные наблюдатели. Въ Тургеневѣ какъ на литургіи, такъ и во время молебна пѣлъ хоръ изъ слушателей и слушательницъ курсовъ и учениковъ образцовой школы.

А затѣмъ, благословясь, принялись и за дѣла. Занимались какъ утромъ, такъ и вечеромъ. До обѣда велись большею частію практическія занятія въ образцовой школѣ и систематическія по церковному пѣнію, а вечеромъ происходили бесѣды по поводу данныхъ уроковъ и спѣвки къ текущимъ церковнымъ службамъ. Въ Богородицѣ по вечерамъ курсисты, кромѣ того, занимались по Закону Божию, изучая подробно священную Исторію и кратко—Катихизисъ съ церковнымъ Уставомъ. Въ Тургеневѣ на знаніе Катихизиса обращено было

особое вниманіе.—Во время классовъ слушатели старались по возможности записывать все, что преподавалось имъ, и въ свободные часы дѣлились другъ съ другомъ этими записями, исправляя невѣрно понятое или дополняя упущенное, переписывали потомъ все это на-бѣло и старались запомнить: работа—не легкая, но весьма плодотворная. По выраженію одного изъ руководителей курсовъ, записки эти являлись для слушателей драгоценною путеводною нитью во всей ихъ послѣдующей учительской дѣятельности, и въ нихъ они могли находить разрѣшеніе многихъ недоумѣній, могущихъ встрѣтиться имъ на практикѣ.—Кромѣ того, въ часы отдыха многіе курсисты занимались чтеніемъ книгъ, которыя они брали изъ библиотекъ второклассныхъ школъ.

Такъ, въ постоянныхъ трудахъ незамѣтно летѣло, день за днемъ, учебное время на курсахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастали постепенно и познанія слушателей.—По Закону Божию они ознакомились со способами обученія молитвамъ, преподаванія священной Исторіи и Катихизиса, по Русской грамотѣ—со звуковымъ методомъ, веденіемъ объяснительнаго чтенія и диктанта, по счисленію—съ упражненіями надъ числами перваго десятка и со способами рѣшенія задачъ на всѣ дѣйствія, по церковно-славянски съ методомъ чтенія и перевода священнаго текста; что же касается церковнаго пѣнія, то слушатели, за исключеніемъ немногихъ малоспособныхъ въ этомъ отношеніи, научились пѣть всеобщую и литургію съ голоса и разбирать въ церковномъ обиходѣ простую ноту. Такъ значитъ въ ихъ сочиненіяхъ, написанныхъ въ концѣ курсовъ на тему „Что я узналъ на курсахъ“; такъ оказалось и на курсовыхъ испытаніяхъ, произведенныхъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ.

Такимъ образомъ, цѣль курсовъ можно назвать достигнутою и деньги, потребовавшіяся на ихъ устройство, затраченными далеко не напрасно.

Во всѣ воскресные и праздничные дни слушатели курсовъ неопустительно являлись ко всѣмъ церковнымъ службамъ, въ коихъ дѣятельно участвовали своимъ пѣніемъ и чтеніемъ.

Для наблюденія за порядкомъ въ общежитіи въ чтеніи вечернихъ и утреннихъ молитвъ, а также для исполненія нѣкоторыхъ другихъ обязанностей, на каждый день назначались изъ числа слушателей дежурные по классу, спальнѣ и столовой, и эти дежурные исполняли свои обязанности въ точности и аккуратно. Вообще же отъ всѣхъ слушателей курсовъ

требовалось строгое исполненіе правилъ дисциплины, чему они, подкрѣпляемые живымъ примѣромъ своихъ руководителей, подчинялись весьма охотно.

Достойно замѣчанія, что не смотря на усиленные занятія во время курсовъ, никакого переутомленія, апатіи или сонливости въ слушателяхъ, по словамъ руководителей, не наблюдалось, вопреки опасеніямъ послѣднихъ; напротивъ слушатели обнаруживали очень бодрый духъ, всегда горячій интересъ къ занятіямъ и благородное соревнованіе въ оныхъ. Особенно сильнымъ средствомъ къ поднятію духа и энергіи въ слушателяхъ оказывалось хоровое пѣніе, практиковавшееся на общихъ вечернихъ спѣвкахъ къ очереднымъ церковнымъ службамъ, а также и въ часы отдыха, когда допускалось пѣніе гимновъ и нѣкоторыхъ русскихъ пѣсень.

Кромѣ такового пѣнія, немалымъ развлеченіемъ для слушателей курсовъ служили также прогулки, совершавшіяся ими въ хорошую погоду по окрестностямъ пріютившаго ихъ села или города. Тургеневскіе курсисты прогуливались большею частію въ прекрасномъ саду и лѣсу мѣстнаго землевладѣльца А. А. Лаурицъ, а затѣмъ неоднократно посѣщали и находящійся въ его имѣніи Бѣжинъ лугъ, прославленный Тургеневымъ, причѣмъ всякій разъ съ восторгомъ вспоминали чудныя картины и рѣчи образцоваго разсказа.—Въ Богородицѣ слушателямъ неоднократно показывались, съ надлежащими разъясненіями, свѣтоты картины астрономическаго и географическаго содержанія, каковыя вмѣстѣ съ волшебнымъ фонаремъ любезно доставлялись на курсы мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ училищемъ. Трудъ демонстраціи этихъ картинъ и бесѣдъ по поводу ихъ взяли на себя нѣкоторые преподаватели того же училища. Вообще эти лица, замѣчаетъ руководитель, „а также и многія другія изъ интеллигентной городской публики, къ величайшему нашему удовольствію, принимали близкое участіе въ жизни нашихъ курсовъ“—и часто посѣщали оныя.—31 Августа Тургеневскіе курсы посѣтилъ извѣстный издатель газеты Новое Время г. Суворинъ.—Въ Черневѣ курсы посѣтили, при закрытіи ихъ, городской голова Ѳ. И. Чукаевъ и нѣкоторые сосѣдніе помѣщики.

Затѣмъ, всѣ курсовые пункты посѣщены были о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ протоіереемъ Д. И. Лебединскимъ, который въ началѣ производства курсовъ давалъ имъ надлежащее направленіе, а при окончаніи удостовѣрялся въ познаніяхъ слушателей. Что касается уѣздныхъ наблюдателей,

то они принимали самое близкое участие въ производствѣ курсовъ: подготовляли и открывали ихъ, неоднократно посѣщали втеченіи курсоваго времени и пріѣзжали на закрытіе оныхъ. Наблюдатели Чернскій и Бѣлевскій пробыли на курсахъ первые 10 дней неотлучно, слушая всѣ уроки и участвуя въ вечернихъ педагогическихъ засѣданіяхъ, а впродолженіи всего остальнаго времени присутствовали тамъ попеременно.

Курсы въ г. Богородицкѣ и с. Тургеневѣ имѣли своихъ особыхъ попечителей, первые—въ лицѣ графа В. А. Бобринскаго, а вторые—въ лицѣ мѣстнаго землевладѣльца А. А. Лаурицъ. Его Сіятельство любезно предоставилъ въ распоряженіе курсистовъ свободныя помѣщенія при своемъ сахарномъ заводѣ, преобразивъ одни изъ нихъ въ свѣтлые классы съ учебными столами, другія—въ просторныя спальни со спеціально устроенными нарами, третьи—въ кухню и столовую со всею необходимою для той и другой посудю. — Живое участие въ судьбѣ мѣстныхъ курсовъ принялъ и А. А. Лаурицъ, попечитель Тургеневской второклассной школы. Посѣщая курсы неоднократно, онъ тоже обратилъ свое заботливое вниманіе на удобства жизни слушателей: снабдилъ ихъ спальни нарами, сдѣлалъ для нихъ баню, устраивалъ съ ними образовательныя прогулки по своему, образцово устроенному, имѣнію, и прочее.

Закрытіе курсовъ, какъ и открытіе ихъ, предварялось всюду торжественнымъ совершеніемъ литургіи и молебна и завершались не менѣе торжественными актами, на которыхъ руководители благодарили слушателей за ревностное отношеніе къ курсовымъ занятіямъ и преподавали имъ послѣдніе совѣты и указанія относительно воспитанія и обученія дѣтей. Въ Богородицкѣ такую рѣчь произнесъ присутствовавшій на закрытіи курсовъ о. Епархіальный Наблюдатель, котораго графъ В. А. Бобринскій въ свою очередь благодарилъ за посѣщеніе курсовъ и просилъ выразить передъ Его Преосвященствомъ чувство сердечной признательности за его отеческую заботливость о народномъ образованіи въ духѣ православной церкви. При этомъ завѣдывавшій курсами священникъ А. Лавровъ прочелъ отчетъ о нихъ. Въ Черневѣ на закрытіи курсовъ какъ завѣдующій, такъ и учителя дѣлали краткіе обзоры пройденнаго по каждому предмету и призывали слушателей къ дальнѣйшему самообразованію. — Отвѣчая на рѣчи своихъ руководителей, слушатели тоже въ свою очередь въ самыхъ

горячихъ выраженіяхъ благодарили ихъ за все то свѣтлое, доброе и полезное, что они, слушатели, узнали здѣсь и при этомъ иногда (какъ напримѣръ въ Богородицкѣ) подносили своимъ благодѣтелямъ адресы.

Въ антрактахъ между этими рѣчами хоръ слушателей исполнялъ различные гимны, наприм. „Коль славенъ“, „Вѣрою Русской свободна“, „Многи дѣта“ и др. (преимущественно въ Черневѣ). Въ Тургеневѣ при этомъ читалось много образцовыхъ рассказовъ и стихотвореній, и въ заключеніе слушателямъ были выданы курсовыя свидѣтельства. Въ Богородицкѣ графомъ В. А. Бобринскимъ была подарена каждому слушателю и слушательницѣ карта палестины большаго формата на полотнѣ, съ наставленіемъ не забывать употреблять ее въ дѣло на урокахъ Закона Божія въ своихъ школахъ грамоты, примѣръ каковаго употребленія былъ преподанъ на курсахъ. Наконецъ, достойно замѣчанія на богородицкихъ курсахъ и то, что, прощаясь со своими руководителями, слушатели, въ знакъ своей высокой радости по поводу курсовъ, вручили отъ себя завѣдывающему 5 рублей 40 к., съ просьбой направить эту лепту на какое-либо доброе дѣло, напримѣръ на голодающихъ учениковъ какой нибудь школы въ Тульской Епархіи или на церковныя школы Сибири.

Такъ прошли и закончились первые въ Тульской Епархіи педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты. И постороннія лица, и сами курсисты засвидѣтельствовали, что курсы эти, при всей ихъ кратковременности, внесли въ духовную жизнь своихъ слушателей много тепла и свѣта. Опытъ покажетъ намъ, какъ съумѣютъ послѣдніе примѣнить на дѣлѣ приобрѣтенныя ими здѣсь свѣдѣнія, и что нужно измѣнить въ организаціи послѣдующихъ курсовъ.

Нѣсколько иначе, чѣмъ вышеописанные курсы, устроены были *дополнительные классы* для взрослыхъ дѣвицъ *въ селѣ Никитскомѣ*, Богородицкаго уѣзда.

Повторяясь третье лѣто сряду, классы эти какъ бы замѣняютъ собою женскую второклассную школу, которой, къ сожалѣнію, пока нѣтъ еще въ уѣздѣ, и преслѣдуютъ одинаковыя съ нею цѣли, только въ болѣе эластичной, ко всему приспособляющейся и годъ отъ году прогрессирующей формѣ. Сначала это просто была группа дѣвицъ, прошедшихъ двухлѣтній курсъ воскресной школы и пожелавшихъ еще кое-чему поучиться, прежде чѣмъ разойтись во-свои. Не безъ пользы прошли для нихъ эти занятія, многому здѣсь онѣ научились:

забытое ими вспомнилось, отрывочное связалось, краткое дополнилось, сухое оживилось. Просвѣтленныя и благороженыя возвращались дѣвушки къ своимъ семейнымъ очагамъ, готовясь зажечь въ послѣднихъ болѣе чистый, разумный огонь. Но нѣкоторыя изъ нихъ, уступая желанію своихъ руководителей, рѣшились поработать и за предѣлами семьи, принявъ званіе помощницъ при учительницахъ школъ воскресныхъ и грамоты. Духъ строгой церковности, знаніе Закона Божія и церковнаго пѣнія, беззавѣтная преданность дѣлу, неистощимое терпѣніе, наконецъ—способность довольствоваться всякой обстановкой и вознагражденіемъ—все это вмѣстѣ съ первыхъ же поръ стяжало доброе имя „никитянкамъ“ (такъ окрестилъ народъ этихъ дѣвицъ по мѣсту ихъ образованія), сдѣлало ихъ незамѣнимыми въ воскресныхъ школахъ, изъ коихъ вышли онѣ сами, а въ школахъ грамоты дало имъ замѣтный перевѣсъ надъ малограмотными, но застывшими въ своемъ самомнѣніи питомцами земскихъ школъ, составляющими главное ядро учительскаго персонала въ школахъ грамоты Богородицкаго уѣзда. Чувствовался лишь нѣкоторый недостатокъ въ техникѣ преподаванія, въ особенности въ отношеніи ариѳметики, да сказывалась отчасти скудость общаго умственнаго развитія. На эти стороны дѣла обращено было особое вниманіе на курсахъ слѣдующаго лѣта, вторично открывшихся въ с. Никитскомъ, но на этотъ разъ уже съ двумя отдѣленіями. Младшая группа набрана была вновь, опять—таки преимущественно изъ лучшихъ воспитанницъ воскресныхъ школъ, и занятія съ нею преслѣдовали тѣ же цѣли, что и въ прошломъ году, т. е.—подготовить изъ всѣхъ вообще слушательницъ разумныхъ сестеръ, женъ и матерей, а изъ избранныхъ—хорошихъ учительницъ въ школы воскресныя и грамоты. Старшую группу составили дѣвицы, слушавшія курсы перваго лѣта и практиковавшія зимой въ школахъ воскресныхъ и грамоты. Пробныя уроки въ маленькихъ школахъ, устроенныхъ при курсахъ, усиленные занятія ариѳметикой, частое писаніе сочиненій, внѣклассное чтеніе и бесѣды по поводу прочитаннаго—вотъ чѣмъ характеризовались курсы втораго лѣта въ примѣненіи къ старшему отдѣленію слушательницъ. Послѣднія на этотъ разъ занимались еще съ болѣе жаромъ, и вновь наступившая учебная зима ясно показала намъ, какъ онѣ быстро и сильно подвинулись впередъ—и въ отношеніи общаго развитія, и въ отношеніи техники преподаванія. Нѣкоторыя изъ нихъ, бывъ допущены къ

исполненію учительскихъ обязанностей въ школы земскія и церковно-приходскія, повели здѣсь учебное и въ особенности воспитательное дѣло нисколько не хуже патентованныхъ учительницъ. Имъ не доставало только правъ, и это обстоятельство чувствительно на нихъ отзывалось. Въ виду сего попечитель курсовъ графъ В. А. Бобринскій, желая довести начатое имъ дѣло до конца, рѣшился устроить таковыя и на третье лѣто, на этотъ разъ уже съ тремя отдѣленіями.

И вотъ 30 Апрѣля текущаго года съ ранняго утра потянулись къ Никитскому храму пестрыми вереницами съ разныхъ концовъ сѣрья паневы и красныя платки дѣвушекъ, старавшихъ желаніемъ отдаться въ душеполезную науку Никитскимъ священникамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ дѣвушекъ были верстъ за 25 (напр. изъ г. Богородицка или села Ювлева), и не только сами онѣ, но и матери ихъ, низко кланяясь, со слезами умоляли графа не отказать имъ въ приѣмѣ на курсы. Началась литургія, которую тихо, но умирительно—стройно пѣли старшія „курсистки“. Послѣ причащающаго стиха завѣдывающій курсами о. Петръ Модестовъ сказалъ дѣвицамъ весьма назидательное слово на текстъ „*Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствіи небесныхъ*“ (Мѡ. 5, 19).

„Трудно человѣку, говорилъ о. Петръ, и самому подвигнуться на добродѣтель, чаще всего дѣло ограничивается одними словами и намѣреніями, но еще труднѣе научить добродѣтели другихъ. Для этого не достаточно личнаго благочестія и одного желанія дѣлать добро: нужно еще при этомъ и обогащеніе ума изученіемъ Закона Божія, и способность ясно излагать свои мысли, и умѣнье воздѣйствовать на душу питомца съ любовію, постоянствомъ и терпѣніемъ, и, наконецъ, готовность кротко встрѣтить и благодушно перенести всякія непріятности. Врагъ рода человѣческаго, не терпя зрѣти въ немъ распространенія добра, внушаетъ людямъ дурныя мысли—какъ о сѣющихъ, такъ и о приѣмлющихъ доброе сѣмя, подрываетъ къ нимъ довѣріе многихъ хорошихъ и вліятельныхъ лицъ, собираетъ надъ главами ихъ всякія непріятности и всѣмъ этимъ покушается подорвать доброе дѣло въ самомъ началѣ. Подобныя скорби выпали иногда и на нашу съ вами долю, возлюбленные, продолжалъ о. Петръ, обращаясь къ слушательницамъ: чего только иной разъ не говорили о насъ злые языки, какъ только не чернили они наше доброе имя и поведеніе, приписывая намъ самыя низкія намѣренія и самыя грязныя побужденія! Но вотъ тутъ-то мы и должны

вспомнить, какую великую честь общаетъ намъ Господь Иисусъ Христосъ въ царствіи небесномъ за учительство, и ради этой награды безропотно перенести все. А сильнымъ средствомъ для этого служить непрестанная молитва ко Господу. Молитва, соединенная съ вѣрою, имѣетъ чудодѣйственную силу. Она можетъ избавить насъ отъ паденія на тернистомъ пути народнаго учительства, она смягчаетъ человѣчскія сердца, водворяетъ тишину въ обществахъ и семействахъ, производитъ согласіе между подругами, словомъ—низводитъ къ намъ съ неба всѣ блага душевныя и тѣлесныя, временныя и вѣчныя. „Итакъ, возлюбленные, любите молитву и чаще прибѣгайте къ ней во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ.

„Но, ежечасно подкрѣпляя себя такою молитвою, нужно вмѣстѣ съ тѣмъ усердно изучать Слово Божіе, ученіе Св. Церкви и руководиться примѣрами изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ. Въ то же время нужно быть внимательнымъ и къ наукамъ человѣческимъ, чтобы пріобрѣсти знанія, необходимыя для предстоящаго учительскаго труда.

„Въ такомъ только случаѣ, заключилъ о. завѣдывающій сіе теплое слово къ своимъ воспитанницамъ, вы можете быть и сами добродѣтельны, и въ отношеніи другихъ учительны, за что и будете названы великими въ царствіи небесномъ“.

Окончилась литургія; отпѣли молебенъ предъ началомъ ученія и—благословясь начали учиться.

Къ началу открытія курсовъ собралось 58 дѣвушекъ, но затѣмъ втеченіи первой же недѣли число ихъ возрасло до 71. При этомъ въ старшей группѣ было 12 слушательницъ, въ средней—28 и въ младшей—31. За исключеніемъ 8 дѣвушекъ, пришедшихъ на курсы со стороны, всѣ остальные принадлежали къ Никитскому приходу.

Для классныхъ занятій курсистокъ служило обширное зданіе мѣстнаго земскаго училища, обѣдали же и ночевали онѣ въ хозяйственныхъ строеніяхъ завѣдывающаго, спеціально для того приспособленныхъ.

Предметами курсовыхъ занятій служили: Законъ Божій, церковное пѣніе, славянскій и русскій языки, ариметика, географія, русская исторія и образцовые или пробные уроки въ практической школѣ.

Законъ Божій преподавали Никитскіе священники—о. П. Модестовъ и о. А. Нащокинъ, церковное пѣніе—студенты семинаріи Каменевъ и Алявдинъ, русскій языкъ въ старшей

группѣ наставникѣ Епархіального женскаго училища И. М. Воронцовскій, ариѳметику — жена его, питомица С.-Петербургской женской учительской семинаріи — В. П. Воронцовская, а на остальные уроки приглашены были три воспитанницы Епархіального училища — Ивановская, Бурцева и Войнова.

Классныя занятія Никитскихъ курсистокъ продолжались обыкновенно шесть часовъ ежедневно, кромѣ праздниковъ. Свободное отъ классовъ вечернее время употреблялось на писаніе сочиненій, спѣвки къ церковнымъ службамъ, чтеніе книгъ и бесѣды по поводу прочитаннаго. Словомъ, весь день, съ ранняго утра и до поздней ночи, проходилъ у дѣвушекъ въ непрерывныхъ занятіяхъ, и онѣ нисколько не тяготились послѣдними, а напротивъ увлекались своею работою въ такой степени, что ихъ приходилось сдерживать изъ опасенія, что онѣ разстроятъ свое здоровье.

Въ старшей группѣ изъ шести ежедневныхъ классныхъ уроковъ одинъ посвящался Закону Божію (священной исторіи съ церковною и богослуженію), 1—церковному пѣнію, 1—славянскому языку, 1—русскому, 1—ариѳметикѣ и 1—географіи съ русскою исторіею. По каждому изъ этихъ предметовъ изучалось то, что требуется программой отъ ищущихъ учительскаго званія. Этою послѣднею цѣлью опредѣлялся весь объемъ и характеръ преподаванія въ старшей группѣ. Изъ усвоеннаго прежде, въ разное время, одно повторялось, другое опускалось, третье—иначе систематизировалось, кое—что вводилось вновь. Вообще, преподаваніе имѣло здѣсь по преимуществу формальный характеръ, въ особенности—по Закону Божію и церковному пѣнію,—предметамъ, которые съ основанія Никитскихъ курсовъ составляли любимое занятіе дѣвицъ и теперь не столько изучались далѣе, сколько перерабатывались, сообразно требованіямъ программы. Равно и по русскому языку вниманіе преподавателей обращено было теперь главнымъ образомъ на грамматическій разборъ и орфографію,—двѣ вещи, которыя всегда трудно давались слушательницамъ.

Нѣсколько иначе шло дѣло въ младшей и средней группахъ. Не чувствуя надъ собою дамоклова меча экзаменовъ, дѣвушки занимались здѣсь съ большею непринужденностью и свободнѣе отдавались своимъ излюбленнымъ занятіямъ—Закону Божію, пѣнію, писанію сочиненій и чтенію книгъ. Такъ, въ младшей группѣ три еженедѣльныхъ урока отводились для священной исторіи, 5—для церковной и 3—для Катихизиса;

въ средней—шло продолженіе церковной исторіи (5 часовъ въ недѣлю), затѣмъ 3 часа употреблялись на изученіе богослуженія и 3 часа на объяснительное чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ Евангелія. Изъ письменныхъ упражненій въ младшей группѣ предлагался преимущественно диктантъ и легкой пересказъ, а въ среднемъ давалось уже описаніе. По пѣнію, кромѣ неизмѣняемыхъ частей всенощнаго бдѣнія и литургіи изучалось также осмогласіе, затѣмъ съ особенною основательностію проходила теорія пѣнія, и наконецъ дѣвушки начинали практиковаться въ управленіи хоромъ. Изъ ариеметики, кромѣ цѣлыхъ чиселъ, изучались также и простыя дроби, съ попутными указаніями на методы начальнаго преподаванія; вообще этотъ предметъ за послѣднее лѣто успѣлъ завоевать себѣ среди курсистокъ быстрый и крупный успѣхъ. Что касается практическихъ занятій въ образцовой школѣ, то въ семъ случаѣ имѣлось въ виду—подготовить младшихъ къ учительству въ школахъ грамоты, а среднихъ—къ сотрудничеству учительницамъ школъ церковно-приходскихъ и земскихъ.

Кромѣ того во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ лѣтней школы еженедѣльно по часу употреблялось на изученіе географіи и исторіи Палестины. Задачею этихъ уроковъ было—нагляднѣе представить слушательницамъ священно-историческія событія и посредствомъ картиннаго описанія св. мѣстъ оживить въ нихъ религіозное чувство; уроки сіи давалъ графъ В. А. Бобринскій и дѣлалъ это съ такимъ мастерствомъ и чувствомъ, что совершенно уносилъ мысль и сердце слушателя во святую землю.

Въ такомъ родѣ учебныя занятія на Никитскихъ курсахъ шли въ теченіе цѣлаго лѣта, вплоть до Сентября мѣсяца, съ небольшимъ лишь перерывомъ въ концѣ Іюля, сдѣланнымъ для отдыха однихъ и полевой работы другихъ. За это время не мало лицъ, преданныхъ дѣлу народнаго образованія, посѣтило никитскіе курсы, чтобы удостовѣриться въ наличности тѣхъ громкихъ успѣховъ курсистокъ, о которыхъ такъ много говорено уже въ печати, и всѣ безъ исключенія посѣтители утверждали, что дѣйствительность превзошла всякія ихъ ожиданія. Между прочимъ, 21 Мая былъ въ с. Никитскомъ Синодальный Наблюдатель церковныхъ школъ В. И. Шемякинъ, который всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ здѣсь остался весьма доволенъ, но при этомъ посовѣтовалъ дѣвушкамъ воспользоваться настоящимъ временемъ и для изученія женскихъ руководѣлій.

Насколько сами слушательницы курсовъ понимали важность получаемаго ими здѣсь образованія и цѣнили тѣхъ, кому онѣ имъ обязаны, всего лучше можно усмотрѣть изъ состоявшагося въ Никитскомъ 15 Мая скромнаго школьно-семейнаго праздника. Въ этотъ день благодарныя воспитанницы торжественно поднесли своему завѣдывающему о. Петру Модестову наперсный крестъ съ украшеніями, сопроводивъ сіе подношеніе слѣдующею изъ самой души вылившеюся рѣчью.

„Достоуважаемый батюшка! Мы, питомицы ваши, вспоминая великія благодѣянія и заботы ваши о насъ, сочли своимъ радостнымъ долгомъ выразить вамъ нашу благодарность за ваше попеченіе о насъ въ прошедшемъ и настоящемъ.

„Вы открыли намъ доступъ къ истинному просвѣщенію въ духѣ матери нашей Православной Церкви, къ „свѣту Христову, просвѣщающему всѣхъ“; вы призвали насъ къ одному изъ высшихъ служеній, доступныхъ женщинѣ, къ дѣлу учительства въ народныхъ школахъ. Вы не обращаете вниманія на укоризны, притѣсненія и насмѣшки темнаго и злонамѣреннаго люда надъ вашей дѣятельностію на пользу женскаго народнаго образованія и продолжаете дѣлать благое дѣло, за которое Господь не оставитъ васъ Своими милостями, о чемъ мы непрестанно молимъ Бога.

„Теперь мы, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа нашего Питирима, приносимъ вамъ благодарственный подарокъ сей съ радостію, какъ вещественный символъ нашей любви, уваженія и благодарности къ вамъ. Да дастъ вамъ Господь, подъ сѣнію святою креста Спасителя нашего, еще многіе годы благотворнаго труда, церкви Божіей во славу и намъ на утѣшеніе“.

Во время этой рѣчи многія ученицы плакали отъ избытка чувствъ, переполнявшихъ сердца ихъ, плакалъ вмѣстѣ съ ними и о. Петръ. Наконецъ, прерывающимся отъ волненія голосомъ онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ, что трудился и заботился объ образованіи крестьянскихъ дѣвицъ не ради какой-либо награды отъ нихъ, но единственно по долгу пастырскаго служенія и составившейся потомъ привязанности къ этому дѣлу, но что тѣмъ не менѣе онъ цѣнитъ расположеніе къ нему ученицъ, выразившееся въ настоящемъ подношеніи, и готовъ принять сей св. крестъ съ такими же чувствами, съ какими онъ подносится....

Между тѣмъ время шло; незамѣтно приблизился Сентябрь. Давно уже созрѣли плоды въ садахъ,—настала пора и Ни-

китскимъ курсамъ принести плоды свои. Къ испытанію на учительское званіе здѣсь готовилось 11 дѣвушекъ. Желая избавить ихъ отъ утомительной поѣздки въ незнакомый городъ, мытарства по постоялымъ дворамъ и непривычной обстановки экзамена, графъ В. А. Бобринскій испросилъ у Владыки разрѣшеніе произвести имъ экзаменъ въ самомъ селѣ Никитскомъ. И вотъ 28 Августа испытательная Комmissія, назначенная отъ Совѣта Епархіального женскаго училища, прибыла на мѣсто дѣйствія, и экзамены начались. Само собою разумѣется, что главное вниманіе экзаменующихъ было обращено на Законъ Божій, и здѣсь-то именно „Никитянки“ наиболѣе отличились, такъ-что въ концѣ экзамена инспекторъ классовъ названнаго училища, Д. С. Глаголевъ, бывшій предсѣдателемъ Комmissіи, заявилъ, что, по его мнѣнію, всѣ дѣвицы, за исключеніемъ одной, заслуживаютъ балла 5 безъ всякихъ различій между лучшими и сравнительно худшими, и Комmissія единогласно присоединилась къ нему. Съ своей стороны, извѣстный знатокъ церковнаго пѣнія, прот. Н. И. Моригеровскій съ большою похвалою отозвался о пѣвческихъ познаніяхъ и навыкахъ никитянокъ, особенно въ области теоріи. Въ начальной школѣ дѣвицы, по наблюденію С. И. Покровскаго и о. Епархіального Наблюдателя, обнаружили себя полными хозяевами. Удовлетворительны оказались успѣхи ихъ и по всѣмъ остальнымъ предметамъ. Испытаніе закончилось 31 Августа, и въ результатѣ всѣ экзаменовавшіяся, къ великой радости какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ руководителей, были признаны достойными званія учительницъ, получивъ въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ, слѣдующія отмѣтки:

Федосья Кальянова 4, 80. Наталья Бѣлоусова, Александра Чуйкина, Марія Чуйкина—4, 75. Ольга Бѣлоусова—4, 60. Евфросинія Захарова—4, 45. Марія Никонова 2-я 4, 35. Анисія Кирсова, Марѳа Подшибякина—4, 25. Марія Никонова 1-я—3, 75. Анна Подшибякина—3, 50.

Но и по окончаніи экзаменовъ какъ старшія, такъ равно и младшія слушательницы продолжали заниматься: такъ жалко имъ было покидать свое милое Никитское и дорогихъ своихъ руководителей. Курсы закрылись лишь къ 20 Сентября, и юныя птички, оставивъ свое старое гнѣздо, разлетѣлись на зиму по всему уѣзду—за тѣмъ, чтобы и самимъ попытаться свить теперь такія же теплыя, хоть и маленькія гнѣздышки въ глухихъ уголкахъ его.

Между прочимъ, изъ 11 воспитанницъ старшей группы, удостоенныхъ учительскаго званія, четыре поступили учительницами въ церковно-приходскія школы, столько же—въ школы грамоты и трое—въ земскія. Провожали ихъ туда самыя горячія благожеланія и напутствія Никитскихъ священниковъ, умолявшихъ своихъ питомцевъ, чтобы онѣ вездѣ сохраняли добрыя Никитскія традиціи—святую преданность школьному дѣлу, любовь къ дѣтямъ, неустанное стремленіе къ дальнѣйшему самообразованію, скромность, смиреніе, строгое цѣломудріе, простоту въ пищѣ и одеждѣ и невзыскательность въ обстановкѣ, чтобы не поддавались онѣ темной и грубой средѣ, въ которую пойдутъ, а напротивъ ее самое постепенно, но неуклонно, терпѣливо и съ молитвою, подчиняли себѣ, сообщая ей свой внутренней свѣтъ.

Съ прискорбіемъ бросая послѣдній, прощальный взглядъ на это великое дѣло, близкое и нашему сердцу,—дѣло Никитскихъ курсовъ, нельзя не выразить чувства глубокой признательности ихъ инициатору и попечителю, графу В. А. Бобринскому, не щадившему для нихъ ни средствъ, ни трудовъ своихъ. Вознагражденіе преподавателей, полное продовольствіе слушательницъ, учебныя пособія и письменныя принадлежности, наемъ и приспособленіе помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе ихъ и прочее,—все это производилось исключительно на средства графа. Курсы 1897 года стоили ему, такимъ образомъ, 900 рублей, въ 1898-мъ до двухъ тысячъ, а въ нынѣшнемъ—2939 р. Изъ этой послѣдней суммы 1259 р. употреблено было на вознагражденіе учащихся, 1250 р. на пищевое содержаніе 70 дѣвушекъ втеченіи 4½ мѣсяцевъ, 210 р.—на ремонтъ и приспособленіе помѣщеній, и свыше 200 рублей на разные мелкіе расходы.

Еще болѣе достойно замѣчанія личное участіе Его Сіятельства въ организаціи курсовъ. Выработка программъ и порядка занятій, пріисканіе учителей, постоянное непосредственное руководствованіе слушательницами въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ: во всемъ этомъ онъ принималъ самое горячее участіе и даже самъ давалъ уроки по нѣкоторымъ предметамъ, пріѣзжая для этого въ Никитское дважды въ недѣлю. И никакія нареканія на него по сему поводу, никакія сплетни и лже-толкованія не могли охладить или раздражить его: ради добраго дѣла онъ все переносилъ благодушно и заботился о курсисткахъ съ удвоенною энергіею. Онъ радовался ихъ радостями, скорбѣлъ ихъ скорбями и жилъ

ихъ упованіями. Словомъ, онъ отдалъ имъ всю свою душу. Взамѣнъ того и онѣ, въ свою очередь, а равно и всѣ, кому близко дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ, сохранять о немъ благодарную память.

Свящ. Н. Князевъ.

Памяти профессора И. Н. Кореунекаго.

Минушаго Декабря 10 числа скончался профессоръ Московской д. Академіи Иванъ Николаевичъ Корсунскій, хорошо извѣстный духовенству Тульской епархіи и читателямъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Покойный родомъ тулякъ, сынъ пономаря малолюднѣйшаго и бѣднѣйшаго прихода с. Старога Павшина, Алексинскаго уѣзда. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Тульскомъ д. училищѣ, а среднее—въ Тульской же д. семинаріи, откуда въ 1870 г. отправленъ былъ на казенный счетъ для высшаго образованія въ Московскую д. Академію. По окончаніи академическаго курса со степенью кандидата-магистранта въ 1874 г. Ив. Николаевичъ въ томъ же году 26 Іюня опредѣленъ преподавателемъ родной ему Тульской семинаріи по предмету греческаго языка; затѣмъ, постановленіемъ сѣзда духовенства Тульскаго училищнаго округа отъ 4 Іюня 1876 г. былъ избранъ, а 7 того же Іюня утвержденъ въ должности смотрителя Тульскаго д. училища. На послѣдней должности Ив. Н. состоялъ до 7 Февраля 1879 г., когда былъ перемѣщенъ на должность бібліотекаря Московской д. Академіи. Съ 9 Янв. слѣдующаго 1880 г. состоялъ приватъ-доцентомъ академіи по кафедрѣ греческаго языка и его словесности. Въ Апрѣлѣ 1882 г. удостоенъ степени магистра богословія, а 16 Авг. 1884 г. назначенъ доцентомъ Академіи по названной кафедрѣ. Въ 1891 г. возведенъ въ званіе экстра-ординарнаго профессора, а въ 1898 г., по полученіи степени доктора богословія,—въ званіе профессора ординарнаго.

Кромѣ того за время академической службы Ив. Н. принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ многочисленныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ и учреждений. Такъ, онъ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, членомъ-корреспондентомъ Московскаго бібліографическаго кружка и членомъ-корреспондентомъ Императорскаго Московскаго Археологическа-

го Общества, состоялъ членомъ-казначеемъ Братства Преп. Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской д. Академіи, членомъ Совѣта при состоящемъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ Александро-Маріинскомъ Домѣ Призрѣнія, предсѣдателемъ благотворительнаго Общества Сергія и Никона, секретаремъ Общества Краснаго Креста, казначеемъ Елисаветинскаго благотворительнаго общества.

На всѣхъ поприщахъ своей многосложной дѣятельности Ив. Николаевичъ оставилъ по себѣ неизгладимую память талантливаго, удивительно-неутомимаго, до самопожертвованія преданнаго своему дѣлу труженика. Какъ ученый профессоръ и писатель, онъ успѣлъ сравнительно въ непродолжительный промежутокъ времени дать нашей печати столько разнообразныхъ сочиненій, что одинъ бѣглый перечень ихъ представляетъ не незначительный трудъ: имъ напечатано всего около 280 названій ¹⁾. Мы позволимъ себѣ перечислить только болѣе или менѣе крупныя изъ нихъ и тѣ, которыя помѣщались въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Первою печатанною статью Ив. Н. была представлявшая собой эту же изъ его курсоваго сочиненія, статья подъ заглавіемъ: „Теорія аккоммодациі въ отношеніи къ вопросу о Новозавѣтномъ толкованіи Ветхаго Завѣта“ (Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1877 годъ. кн. IX). Затѣмъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдуютъ: 2) „Инструкція надзирателямъ въ Тульскомъ д. училищѣ“ (Тул. Еп. Вѣд. 1877 г. № 2). 3) „Правила для учениковъ Тульскаго д. училища“. (Тамъ же 1878 г. № 2). 4) „Правила дисциплинарныхъ взысканій въ Тульскомъ д. училищѣ“ (Тамъ же 1878 г. № 6). 5) „Надгробная рѣчь“ (Тамъ же 1878 г. № 6). 6) „Критическое разсмотрѣніе особенныхъ, болѣе вѣрныхъ случаевъ Новозавѣтной цитациі и толкованія въ опроверженіе воззрѣній теоріи аккоммодациі“ (Чт. общ. люб. дух. просв., за 1879 г. кн. 3). 7) „Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта въ отношеніи къ Новозавѣтному толкованію“ (Тамъ же, кн. 7). 8) „Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта“ (Тамъ же, 1879—1884). Вышло отдѣльною книгою въ 600 экз. Москва, 1885. 8⁰ стр. 327. 9) „Открытіе Братства Преп. Сергія“ (Тул. Еп.

¹⁾ Нижеподписавшійся обращался къ покойному за свѣдѣніями объ его авторской дѣятельности для внесенія ихъ въ составляемую исторію Тульской д. семинаріи. По письму покойнаго отъ 2 Марта сего (1899) года до означеннаго числа имъ напечатано 277 названій.

Вѣд. 1880 г. № 22). 10) „Иудейское толкованіе Ветхаго За-
вѣта. Опытъ изслѣдованія въ области исторіи толкованія Вет-
хаго Завѣта въ періодъ Новозавѣтный“. Москва, 1882, 8^о
стр. 259. Отдѣльная книга магистерская диссертация. 11)
„Судьба катихизисовъ Филарета, митрополита Московскаго“.
(Русскій Вѣстн. 1883. К. I-я). 12) „О подвигахъ Филарета,
мит. Москов. въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ“.
Большое историко-критическое изслѣдованіе, помѣщено во II
томѣ Филаретовскаго Юбилейнаго Сборника. Москва. 1883 г.
13) „Филаретъ, мит. Москов., въ своихъ катихизисахъ“ (Тамъ
же). 14) „Лица Филарета, мит. Московскаго (Русскій Вѣ-
стникъ за 1834 г. кн. 11). 15—18). „Рядъ изслѣдованій о
проповѣднической дѣятельности Моск. мит. Филарета, подъ
заглавіемъ: а) „Проповѣдническая дѣятельность Василя Ми-
хаиловича Дроздова 1803—1808 г.“ (Въ ж. Вѣра и Разумъ
за 1884 г. № 2 и 3),—б) „Петербургскій періодъ проповѣд-
нической дѣятельности Филарета (Дроздова), в послѣдствіи мит.
Московскаго“ (Тамъ же 1884—1885), в) „Проповѣдническая
дѣятельность его въ бытность архіепископомъ Тверскимъ и
Ярославскимъ“ (Тамъ же за 1886 г.) и г) „Московскій пе-
ріодъ проповѣднической дѣятельности его“ (Тамъ же за 1887—
1893 годы). Послѣднее вышло отдѣльною книгою въ 300 экз.
подъ заглавіемъ „Святитель Филаретъ, мит. Моск. Его жизнь
и дѣятельность на Московской кафедрѣ (1821—1867) по его
проповѣдямъ. Харьковъ. 1894 8^о стр. 1053+XXIV.—19)
„Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго мі-
росозерцанія древней Греціи“ (Въ томъ же журналѣ за
1884—1890 годы. Отдѣльно: I вып. (въ 100 экз. Харьковъ,
1890. 8^о стр. 431).—Какъ продолженіе этого періода нужно
разсматривать 20—22) слѣдующія изслѣдованія: а) „ученіе
Аристотеля и его школы о Богѣ“ (Тамъ же за 1890—1891).
Отдѣльно Харьковъ. 1891 г. 8^о стр. 193. б) „Религіозное мі-
росозерцаніе историковъ Греціи:—Геродота, Фукидида и
Ксенофонта въ отношеніи къ идеѣ Божества“ (Тамъ же за
1892 г.) и в) „Ученіе врача Иппократа и его школы о
Богѣ,“ (тамъ же за 1894 г.). 23) Филаретъ мит. Москов-
скій въ его отношеніяхъ и дѣятельности по переводу Би-
блии на русскій языкъ,“ (Правосл. об. 1884 и 1885. Отдѣль-
но. М. 1885 стр. 169). 24) „Изреченія древнегреческихъ мы-
слителей“... (Вѣра и Разумъ за 1885—1887 г. Отдѣльно—Хар.
1887 ст. 268). 25) „Дѣятельность мит. Филарета въ холеру.“
(Приб. тв. св. отецъ 1887). 26) „Государственное значеніе

церковно-приходскихъ школъ.“ (Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1888 и отдѣльно М. 1888 г. 8^о стр. 90). 27) „Возсоединеніе униатовъ и Филаретъ мит. Московскій.“ (Прибавл. къ тв. св. от. 1889 г. и отд. М. 1889). 28) „Труды Московской д. академіи по переводу св. Писанія и твореній св. от. на русскій языкъ за 75 л. (1814—1889) ея существованія“ (Приб. къ твор. св. отецъ за 1889—1891 г.),—изслѣдованіе, недоконченное за прекращеніемъ журнала. Вышло отд. оттискомъ 358 стр. 29) Подобнымъ же образомъ недокончена и печатанная въ Душепол. Чт. за 1890—1892 г. статья: „Наша общеобразовательная школа.“ 30—31) Также недокончены, за прекращеніемъ журнала, біографическо-библіографическія статьи объ архим. Леонидѣ и мит. Моск. Филаретѣ въ Библиограф. Запискахъ за 1892 г. 32) Покровъ милости Божіей надъ Лаврою преп. Сергія и Сергіевымъ Посадомъ во времена губительныхъ болѣзней.“ (Богослов. Вѣстникъ за 1892 г.). 33) „Черты изъ житія св. Прав. Филарета милостиваго въ жизни Филарета, мит. Московскаго.“ (Тамъ же 1893). 34) „Памяти Филарета, м. Моск.“ Къ исторіи редакціи русскаго перевода св. Писанія. (Душеп. Чт. 1892—1894 и отд. М. 1894. 8^о стр. 44). 35) „Мит. Филаретъ и Ѳ. П. Гаазъ“ (Дѣтская помощь за 1893 г. и отд. М. 1893. 8^о стр. 39 во 2 столбцѣ). 36) „Троице-Одигитріевскій женскій монастырь,—Зосимова пустынь“ (Воскресн. День за 1893). 37) „Къ исторіи изученія греч. языка и словесности въ Моск. дух. Академіи.“ (Богослов. Вѣстникъ за 1893 годъ и отд. Сергіевъ Посадъ, 1894. 8^о стр. 72+XXXVII). Актовая рѣчь. 38) „Преосвященный епископъ Теофанъ, бывшій Владимірскій и Суздальскій. Біографическій очеркъ“ (Чт. въ общ. люб. д. просв. за 1894 г. и отд. М. 1895 г. 8^о стр. 294+4+II+II.). О томъ же преосв. Теофанѣ Ив. Н. напечатаны статьи въ жур. Вѣра и Разумъ за 1894 г. Богослов. Вѣстникъ за 1895 г. кн. I и др. 39) „Зосиминыя пустынь, (мужская) Александровскаго уѣзда, Влад. епархіи. Историческій очеркъ. Сергіевъ Посадъ, 1895 г. 8^о стр. 56. 40) „Опредѣленіе понятія о церкви въ сочиненіяхъ Филарета мит. Моск.“ (Христ. Чт. 1895 и отд. СПб. 1895. 8^о стр. 64). 41) „Раненбургская Петропавловская пустынь“ (Рязан. епархіи). Рязань, 1895. 8^о стр. 98.—42) „Высокопреосвященный Савва, архіеписк. Тверскій“, біографическій очеркъ (Русскій Вѣстникъ за 1897 г. к.—1—3). 43) Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греч. языка и словесности.“ Сергіева Лавра, 1897 г. 8^о стр. II+694+LXII+II.

Докторская диссертация. 44) „Высокопреосвященный Иннокентій, мит. Моск.“ (Вѣра и Разумъ за 1897 и 1898 г. отд. Хар. 1898 г. 8⁰ стр. 147). О немъ же по отношенію къ Москов. д. Академіи печатаны были статьи И. Н. въ Богослов. Вѣстникѣ за 1897 и 1898 годы. 45) „Высокопр Сергій митр. Моск.“ Біогр. очеркъ, помѣщенный въ Душеполезномъ Чтеніи за 1898 и 1899 г. О немъ же напечатаны были статьи И. Н. Богослов. Вѣстникъ за 1898 г. и ж. Вѣра и Разумъ за 1899 г. 46) Съ 1899 г. И. Н-мъ начато въ Душепол. Чт. печатаніе составляемаго имъ и снабженнаго предисловіемъ и примѣчаніями „Полнаго Собранія резолюцій мит. Москов. Филарета.“ Ив. Н. принадлежали также труды: а) по переводу и редакціи перевода значительной части твореній св. Епифанія Кипрскаго и Кирилла Александрійскаго; б) составленія „указателя къ твореніямъ св. Епифанія,“—представляющаго собой большую книжку. Москва, 1885 г. 8⁰ стр. LCCVII (318);—в) составленія „записки о десятилѣтіи Братства преп. Сергія, при отчетѣ за 1890 г., составившей также книгу, М. 1890. 8⁰ стр. 141;—г) окончательной редакціи, составленія предисловія и примѣчаній къ печатаемымъ съ 1897 г. Богослов. Вѣстникъ Автобіографич. запискамъ преосв. архіеписк. Саввы; д) составленія многихъ біографическихъ очерковъ для Словаря Русскаго И. Истор. Общества на буквы Ф. и Θ, многочисленныхъ біографій, замѣтокъ и некрологовъ для другихъ повременныхъ изданій,²⁾ а также рефератовъ для изданій И. Моск. Арх. Общества.

Печатные труды Ивана Николаевича носятъ на себѣ характеръ выдающейся, неисчерпаемой эрудиціи по разнымъ отраслямъ богословской, свято-отеческой, церковно-исторической, древне-классической и бібліографической³⁾ литературы.

²⁾ Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, напр. напечатаны И. Н. некрологъ архим. Григорія (1893 г. № 24) и біографическая статья о Н. С. Дружининѣ (1894 г. № 1 и 4). О дѣятеляхъ Тульской епархіи, а также тулякахъ по родопроисхожденію, служившихъ въ другихъ епарх., напечатано нѣсколько статей въ другихъ изданіяхъ. Сюда относятся: упоминаемая уже ст. о митр. Сергіи, некрологи митр. Исидора (Душ. Чт. 1892 г.), архіеп. Никандра (тамъ же. 1893 г.), юбилейная ст. о пр. Виссаріонѣ (тамъ же. 1898 г.); біографическіе очерки о прот. А. Н. Романовѣ и А. Н. Ивановѣ (Воскр. День. 1893 г.). Кромѣ того подъ руководствомъ И. Н. велось печатаніе въ Тульскихъ Еп. Вѣдом. (1889—1891 г.) очерковъ подъ заглавіемъ: „Воспитанники Московской д. Академіи изъ Тульской д. семинаріи за 75 лѣтъ (1814—1889);“ подъ его руководствомъ и при его участіи въ содѣйствіи начато составленіе исторіи Тульской д. семинаріи.

³⁾ Ив. Н-чемъ составленъ и напечатанъ „Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской д. Академіи „Два тома въ 5 выпускахъ. М. 1881—1889.

Въ тоже время при всей учености въ сочиненіяхъ Ив. На не встрѣчается мыслей ни даже словъ, „которыя бы могли хоть сколько-нибудь смутить сознание православнаго читателя“⁴⁾. Какъ дѣятель Сергіево-посадскихъ благотворительныхъ учреждений, Ив. Н. по истинѣ снискалъ себѣ славу „благодѣтеля.“⁵⁾

М. Рудневъ.

Чѣмъ больше будемъ бесѣдовать съ народомъ, тѣмъ больше будетъ у насъ, о чемъ бесѣдовать.

Наши внѣбогослужебныя „собесѣдованія съ народомъ,“ должны быть дѣйствительными собесѣдованіями, а не проповѣдію только съ одной стороны. Какой обильный, самый жизненный—изъ жизни и для жизни благопотребный матеріаль, для нашей проповѣди дадутъ намъ эти собесѣдованія! Если мы, по примѣру Апостоловъ, будемъ бесѣдовать съ народомъ и въ церкви (внѣ богослуженія) и по домамъ (Дѣян. 5, 42. 20, 20), то у насъ всегда будетъ о чемъ бесѣдовать и съ церковной каедры среди богослуженія. Между внѣбогослужебными и домашними собесѣдованіями и церковными бесѣдами во время богослуженія должна быть у насъ постоянная связь. При своихъ простыхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ о разныхъ религіозныхъ предметахъ—въ церкви внѣ богослуженія и въ домахъ—пастырь узнаетъ отъ своихъ пасомыхъ многое такое, чего прежде онъ не зналъ, а потому и не могъ приложить пластыря къ душевной ранѣ своего пасомаго.

Зная, что факты говорятъ лучше словъ, я свое личное мнѣніе постараюсь обосновать на фактахъ. Сообщу пока хоть одинъ фактъ.

На дняхъ ко мнѣ пришла одна старушка вдова. Я сталъ бесѣдовать съ ней о поминовеніи усопшихъ. И эта бесѣда дала обширный матеріаль для моей церковной проповѣди. Моя собесѣдница, нужно замѣтить, вдовствуетъ уже семь лѣтъ, и вотъ четвертый годъ миноваль, какъ она при всемъ своемъ желаніи отслужить обѣдню по покойномъ своемъ мужѣ, не служила. Что же за причина?—не безденежье, моя собесѣдница со средствами, а заблужденіе народа. „Батюшка!“ со

⁴⁾ Протоколы Совѣта Московской д. Академіи за 1897 г. Стр. 272—273.

⁵⁾ Моск. Вѣдомости за 1899 г. № 341.

слезами на глазахъ сказала мнѣ старушка. „Можно ли, кормилецъ, отслужить обѣденку по моемъ мужѣ: всѣ говорятъ, что нельзя служить обѣденъ по покойникѣ послѣ, какъ ему минетъ три года.“ Тогда я спросилъ ее, поминаетъ ли она запросто—на молитвѣ своего мужа и всѣхъ вообще покойныхъ родственниковъ? Она отвѣчала, что по вечерамъ не поминаетъ, изъ боязни, какъ бы не явился къ ней покойникъ ночью.

Вступая въ бесѣду о томъ же съ другими, я узналъ, что и они объаты той же тѣмой.

Такъ узки религиозныя понятія нашего простаго народа, такъ легкомысленъ еще онъ!

Нашъ пастырскій долгъ—всею силою своего пастырскаго вліянія возстать противъ подобныхъ заблужденій, обличить, вразумить и тѣмъ разсѣять мракъ грубаго невѣжества.

И вотъ видите, какъ полезны вѣбогослужебныя собесѣдованія даже для самого пастыря? Они даютъ много новыхъ темъ для церковной проповѣди, какъ показываетъ вышеприведенный примѣръ.

Внимай же, о Пресвитерь! рабъ еси Царя посланный звати на бракъ сына его. Зови же, не ходи нѣмъ, мьогажды исходи, проси, моли, убѣди внити; да наполнится домъ званыхъ! (кн. о должн. пресвит.)

Свящ. С. В-скій.

Изъ Епархіальной жизни.

1. Дѣло достойное подражанія.—Благочинный церкви 2-го Крапивенскаго округа, протоіерей Павелъ Знаменскій, обратился къ причтамъ своего округа, собравшимся 7 Августа 1899 года въ Воскресенскую церковь села Головенекъ для избранія духовника, съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „такъ какъ причты церковей 8-ми сель ввѣреннаго мнѣ округа очень сочувственно отнеслись къ предложенію моему отслужить сорокоусть по умершемъ 10 Іюня сего (1899) года своемъ духовникѣ, заштатномъ священникѣ села Ламиносова Іоаннѣ Барковѣ, и добросовѣстно исполнили это святое дѣло любви и уваженія къ почившему; то не найдеть ли собраніе возможнымъ для себя, въ случаѣ смерти кого либо изъ священниковъ и прочихъ членовъ причта округа, всегда и по каждомъ служить сорокоусть, по полученіи отъ меня увѣдомленія о семъ, съ указаніемъ дней служенія за-

упокойныхъ литургій для каждаго причта, а въ случаѣ моей, Благочиннаго, смерти,—отъ духовника округа.—Собраніе приняло это предложеніе сочувственно и единогласно выразило свое полное сердечное согласіе на это святое дѣло братской любви, съ надеждою, что могущіе быть новые члены причтовъ въ округѣ подчинятся этому постановленію настоящаго собранія духовенства; о чемъ и составили актъ, за подписомъ присутствующихъ на собраніи священно-церковнослужителей.

2. Примѣръ добраго вліянія пастыря на своихъ пасомыхъ.—Благочинный церковей 4 Богородицкаго округа, священникъ Алексѣй Ильинскій, представилъ Его Преосвященству рапортъ священника села Никольскаго—Каменки Іоанна Кутепова и приговоръ его прихожанъ, составленный 28 Августа 1899 г., объ установленіи ими ежегодно, благодарнаго моленія, съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Троицы, на день св. Духа, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, по случаю уничтоженія у нихъ нехристіанскаго обычая проводить день Св. Троицы съ пѣснями и плясками, при завиваніи въ лугахъ и лѣсахъ вѣнковъ и винопити. На рапортѣ о семъ Благочиннаго Его Преосвященствомъ 16 Ноября того же года за № 8532 положена резолюція такая: „Благодареніе Господу Богу! Добрую мысль положилъ Господь на сердце добраго пастыря. Да благословитъ Господь и пастыря и пасомыхъ его, внявшихъ голосу своего пастыря. Извлеченіе изъ сего приговора *съ назиданіемъ другимъ* сообщить для напечатанія, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Мѣсяцесловъ.—(Январь) Февраль 1900 г.

Полнолуніе Февраля 2 числа въ 4 ч. 21 м. дня.—Новолуніе 17 числа въ 1 ч. 55 м. н.

Долгота дня: 1 Февраля 9 ч. 40 м.; 10 числа 10 ч. 18 м.; 20 числа 11 ч. 2 м.

Январь.

16.—Недѣля 32 по Пятдесятницѣ, а по отступкѣ 31-я.—Гл. 7-й. Утр. Ев. 10-е. На Литур. Ап. 280 отъ полу, Ев. Лук. 93. По окончаніи Литур. благодар. молебень по случаю рожденія Вел. Княжны Елены Владиміровны (вм. 17 числа).

22.—Суббота.—Память Препод. Макарія Жабьинскаго, Бѣлевскаго Чудотворца. Служба Препод.

23.—Недѣля 33 по Пятдесятницѣ, а по отступкѣ 32-я.—Гл. 8-й. Утр. Ев. 11-е. На Литур. Ап. 285, Ев. Лук. 94 (о Закхеѣ).

По Литур. благодар. молеб. по случаю тезоименитства Вел. Княгини Ксеніи Александровны (вм. 24 числа).

29.—Суббота.—Празднованіе памяти Священномученика Пигрима, Епископа Пермскаго.

30.—Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Начало Тріоди постной.—Соборъ трехъ Святителей вселенскихъ.—Бдѣніе. Гл. 1-й. Стихиры воскр. 3, тріоди 3 и святыхъ 4.—На утр. величаніе святит.; Ев. 1-е; пѣніе „покаянія. отверзи ми двери“; катавасія „Сушу глубородительную“.—На Литур. Ап. 296 и 334, Ев. Лук. 89 и Мат. 11.

31.—Понедѣльникъ. Начало седмицы сплошной, или всеѣдной.

Февраль.

1.—Препразднство Срѣтенія (во вторникъ).

2.—Срѣтеніе Господне (въ среду).—Бдѣніе. На вечерни 3 Париміи праздника,—На утр. Ев. Лук. 4; катавасія „Сушу глубородительную“; „Честнѣйшую не поемъ“, но—припѣвы на 9 пѣсн. —На Литур. входное: „Сказа Господь спасеніе“...; Ап. 316, Ев. Лук. 7.

3.—Четвергъ.—Св. Симеона Богопріимца. Стихир. празд. 3 и святаго 3.—На утр. каноны и на Литур. проким. праздника и святаго; Ап. 321, Ев. Лук. 8.

Попразднство Срѣтенія продолжается до 9 числа.

5.—Суббота.—Празднованіе дня блаженной кончины Свят. Феодосія Черниговскаго (1696 г.).

6.—Недѣля о Блудномъ сынѣ.—Гл. 2-й. Стихир. воскр. 3, вост. 3 и тріоди 4. На утр. пѣніе третьяго поліелейнаго (136) псалма; Ев. 2-е; пѣніе „покаянія отверзи ми“...; катавасія „Сушу глубородительную“.—На Литур. Ап. 135, Ев. Лук. 79.—Благодар. молеб. по случаю рожд. Вел. Кн. Николая Константиновича (вм. 3 числа) и Вел. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.).

9.—Среда.—Отданіе празд. Срѣтенія. Служба вся праздника, кромѣ входа, паримій, поліелея и антифоновъ (на Литур.).

12.—Поминовенная суббота мясопустная. Ради заупокойной службы празднованіе Свят. Алексію переносится на 11-е число. Но гдѣ есть храмъ Св. Алексія, празднованіе сіе совершается 12 числа, а заупокойная служба совершается или „въ субботу мимошедшую, или въ четвертокъ мясопустный“.

13.—Недѣля мясопустная.—Гл. 3-й. Стихиры воскр. 3, восточ. 3 и тріоди 4. На утр. пѣніе „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“; Ев. 3-е; „покаянія отверзи ми“...; катавасія „Помощникъ и покровитель“.—На Литур. Ап. 140, Ев. Мат. 106.

14.—Понедѣльникъ. Начало седмицы сырной.

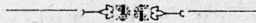
16 и 18.—Среда и Пятокъ сырныя.—На вечерни подъ эти дни, а въ самые дни на полунощницѣ, утрени, часахъ и на изобразительныхъ совершаются поклоны великіе съ молитвою Ефрема. Литургіи въ эти дни не бываетъ.

20.—Недѣля сыропустная.—Гл. 4. Стихир. воскр. 3, вост. 3 и тріоди 4. На утр.: „На рѣкахъ Вавилонскихъ; Ев. 4-е; „покаянія отверзи ми“...; катавасія: „Яко по суху“. На Литур. Ап. 112, Ев. Мат. 17.

21.—Начало Великаго Поста.—Въ первые три дня на вел. повечеріи читается великій канонъ покаянный.

24.—Четвертокъ 1-й недѣли поста.—Обрѣтенія главы св. І. Предтечи. Служба Предтечи поется въ субботу сей недѣли.

27.—Недѣля 1-я поста. Торжество Православія.—Гл. 5-й. Стихир. воскр. 3, вост. 3 и тріоди 4. На утр. Ев. 5-е; „покаянія отверзи ми“...; катавасія: „Моря чермную пучину“.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. З.— Наши церковно-учительскіе курсы минувшаго лѣта. — Памяти профессора И. Н. Корсунскаго. Чѣмъ больше будемъ бесѣдовать съ народомъ, тѣмъ больше будетъ у насъ, о чемъ бесѣдовать.— Дѣло достойное подраженія.— Примѣръ добраго вліянія пастыря на своихъ пасомыхъ.— Мѣсяцесловъ.—(Январь) Февраль 1900 г.

Редакторъ неофіціал. части протоіерей А. Ивановъ.

Объявленія.

1. Ежемѣсячный журналъ „**Миссіонерское Обозрѣніе**“.— Изданіе этого журнала продолжается въ 1900 г. Цѣна за 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книги приложеній 6 руб.,—безъ приложеній 5 руб.—Адресъ: С.-Петербургъ. Литейный Просп., д. № 34, кв. № 4. (Подробное объявленіе см. въ № 22-мъ Т. Е. Вѣд. 1899 г.).

2. Иллюстрированный журналъ „**Народное Здравіе**“.— Цѣна 4 р.—Адресъ: С.-Петербургъ. Невскій Просп., д. № 136. (Подробн. объявл. см. тамъ же).

3. Журналъ „**Здоровье**“.—Цѣна 4 р.—Адресъ: С.-Петербургъ. Редакціи журнала „Здоровье“. (Подр. объяв. см. тамъ же).

4. „**Нива**“.—Цѣна 7 руб.—Адресъ: С.-Петербургъ. Малая Морская. Редакціи журн. „Нива“. (Подроб. объяв. см. въ № 23—24-мъ Т. Е. Вѣд. 1899 г.).

5. Ежедневная газета „**Русскій Листокъ**“.—Цѣна 6 руб.—Адресъ: Москва. Мясницкая ул. д. № 20. Редакціи Русскаго Листка. (Подр. объявл. см. тамъ же).

6. „**Народное Образование**“ на 1900 годъ, 12 книгъ съ приложеніемъ иллюстрацій, нотъ и „школьнаго Календаря“ на 1900—1901 г.—Цѣна для законоучителей и учителей 3 руб., для прочихъ подписчиковъ 5 р.—Адресъ: С.-Петербургъ. Издательской Коммиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

7. „**Церковно-приходская школа**“, 12 книжекъ съ приложеніями.—Цѣна 3 руб.—Адресъ: Кіевъ, Редакціи журнала „Церковно-приходская школа“.

Тула. 12 Января, 1900 г. Дозволено цензурою.
Протоіерей *Георгій Цанозъ*.

Тула. Типографія И. Д. Фортунамова.