

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

|                  | БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ. | СЪ ПЕРЕСЫЛК. |
|------------------|--------------------------|--------------|
| за годъ          | 3 р. 50 к.               | 4 р. 2½ к.   |
| за полгода       | 2 р. 50 к.               | 2 р. 30 к.   |
| за три мѣс. 1 р. | 1 р. 25 к.               | 1 р. 15 к.   |
| — 1 мѣс.         | 40 к.                    | 48 к.        |

ВЫХОДЯТЪ

за напечатаніе объявленій

за каждую строку или мѣсто строки взимается:

| ПО             | ЗА ОДИНЪ РАЗЪ | 10 к. |
|----------------|---------------|-------|
| ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | — ДВА РАЗА —  | 18 к. |
|                | — ТРИ РАЗА —  | 24 к. |

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 10-го января.

**ВОСКРЕСНІЯ ВѢДЫ.** Недѣля о блудномъ сынѣ.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Къ біографіи Митрополита Тобольскаго Іоанна Максимовича.

**БИБЛИОГРАФІЯ.** Обзорніе духовныхъ журналовъ.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Мысли объ эмеритальной каскѣ (окончаніе).

Овербекъ въ Москвѣ. Объ о. протоіерѣ П. М. Богословскомъ-Платоновѣ. Письмо въ редакцію. Отъ совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Объявленія.

## Москва, 10-го января.

Мичоваль 1870 годъ, но не увесъ съ собою въ вѣчность той жизни и тѣхъ задачъ, которыми запечатлѣлъ свою бурную дѣятельность. Гроза политическая внезапно повергла въ прахъ гигантскій, вѣками созданный папскій авторитетъ во времясамаго полнаго его величія. Вотъ уже папа Пій IX-й, окруженный сонмомъ духовныхъ особъ, на Ватиканскомъ соборѣ, готовился увѣнчать зданіе католической власти ореоломъ папской непогрѣшимости, какъ внезапно самъ былъ унесенъ бурнымъ вихремъ. Преступный пышный повелитель вселенной, земный намѣстникъ Творца, преобразился въ скромнаго отшельника садовъ Ватиканскихъ.

Десять вѣковъ назадъ, одинъ изъ твердыхъ зачатниковъ православія, патриархъ Константинопольскій Фотій стоялъ предъ папскими легатами на осьмомъ Константинопольскомъ соборѣ (съ октября 869 до февраля 870), въ храмѣ св. Софіи и гордымъ молчаніемъ отвѣчалъ на вызывающіе вопросы легатовъ папы Адріана II, преемника папы Николая I, первенствовавшихъ на этомъ соборѣ.

При появленіи Фотія, папскіе легаты обратились къ сенаторамъ съ вопросомъ: „кто этотъ человекъ, стоящій тамъ на послѣднемъ мѣстѣ?“

— Это — Фотій, отвѣчали имъ.

„Такъ это Фотій, причинившій такъ много страданій Римской церкви въ продолженіи болѣе семи лѣтъ, сдѣлавшійся бременемъ Константинопольской церкви и другимъ восточнымъ церквамъ“<sup>1)</sup>.

— Онъ самый, сказали сенаторы.

<sup>1)</sup> Hergenröther, Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensburg. 1867. Zweit-band. s. 95 ff. οὗτος ἐστὶν ὁ Φώτιος, δι' ὃν ἡ ἀγία τῶν Ῥωμαίων ἐκκλησία ἐν ἑπτὰ ἔτεσιν (860—867) καὶ πλέον ἰπέμεινε κόπον καὶ πόλιν, ὁμοίως δὲ αἱ ἀνατολικοὶ θρόνοι καὶ ἡ Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησία ἀνάστατος γέγονε; s. 94 n. 93.

Легаты тогда стали предлагать Фотію вопросы: признаетъ ли онъ правила св. Отцевъ, постановленія римскихъ папъ, рѣшеніе папы Николая, принимаетъ ли онъ, что утвердилъ преемникъ папы Николая, Адрианъ?

Глубокое молчаніе было отвѣтомъ.

Послы сказали: „мы слышали, что онъ даровитый и краснорѣчивый мужъ, но знаемъ его какъ нарушителя закона и брака, пусть онъ говоритъ и защищается“.

Фотій только сказалъ: — Богъ слышитъ меня, когда я молчу! <sup>2)</sup>.

Послы продолжали: „твое молчаніе не спасетъ тебя отъ неизбежнаго приговора“.

Фотій произнесъ: — Иисусъ не избѣжалъ своимъ молчаніемъ осужденія. <sup>3)</sup>

Императоръ Василій Македонянинъ, по повелѣнію котораго былъ созванъ этотъ соборъ, хотѣлъ самъ лично выслушать приверженцевъ Фотія.

Въ шестомъ торжественномъ засѣданіи собора, въ присутствіи Императора, папскихъ легатовъ и всѣхъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ византийскаго двора выступилъ съ рѣчью въ защиту учителя любимыя ученикъ Фотія, Захарія Халкедонскій.

Основнымъ положеніемъ его блистательной и побѣдоносной защиты было: „каноны (правила Апостоловъ и св. Отцовъ) выше патриарховъ“ <sup>4)</sup>.

Когда они, будетъ ли это папа Николай или кто другой, отвергаютъ каноны, мы не последуемъ за ними.“

Дивное слово ученика Фотія, высказанное предъ представителями западнаго духовнаго владыки, уже обнаружившаго ясное стремленіе къ всемірному господству <sup>5)</sup>, уже поправшаго святую отцовъ и поставившаго себя во главѣ церкви, какъ намѣстника Божія, было предсказаніемъ нынѣ въ концѣ 19 го вѣка совершающагося переворота. Теперь только перестало быть обаятельнымъ папское велѣніе, теперь только замолкъ его законодательный голосъ!

<sup>2)</sup> Τῆς φωνῆς καὶ σιγῶντος ὁ Θεὸς ἀκούει. Тамъ же.

<sup>3)</sup> Οὐδὲ Ἰησοῦς σωπῶν ἐξέφυγε τὴν κατακρίσιν. Тамъ же.

<sup>4)</sup> Οἱ κανόνες ἀρχαῖοι καὶ τῶν πατριάρχων; εἰ γοῦν ἐξω τῶν κανόνων ποιῶσιν, οὐ στοιχοῦμεν αὐτοῖς. Тамъ же.

<sup>5)</sup> Въ приведенномъ нами сочиненіи Гергенрөтера находится два текста рѣшеній 8-го собора: греческій и латинскій. Католическій ученый, не смотря на свое безпристрастіе, на сколько оно только возможно католическому ученому, находитъ греческій текстъ сокращеннымъ, между тѣмъ, по нашему мнѣнію, онъ только исключаеъ прибавки, касающіяся притязаній западной церкви. Приведемъ одинъ чрезвычайно осязательный примѣръ въ подтвержденіе вѣрности нашего взгляда. Папскіе легаты на этомъ соборѣ предложили формулу единенія церквей, которую, по желанію папы Адріана II, должны были подписать

Мы изложили въ № 1 мѣ нашей газеты знаменательное воззваніе Овербека, глубокаго ученаго, искренняго православнога. Мы уже указывали прежде на движеніе къ православію, возбужденное въ Англіи, въ Америкѣ и даже протестантской Германіи.

Надѣмся на такое же торжество православія въ настоящее время въ славянскомъ племени, преимущественно въ Чехіи, какое произошло въ другомъ племени, другое. политическое торжество, также завѣщанное десятью вѣками назадъ.

Въ 870 году Карлъ Лысый, по смерти племянника Лотара II, подѣлился съ Людовикомъ Германскимъ владѣніями Лотара II-го, нисколько не заботясь объ императорѣ Людовикѣ II мѣ. Въ Мерзебѣ, на Маасѣ, было положено, чтобы все по лѣвую сторону Рейна между Арденнами, Маасомъ и Вогезами было присоединено къ владѣніямъ Людовика нѣмецкаго. Такимъ образомъ Рейнъ, въ первый разъ, сдѣлался нѣмецкою рѣкою. Теперь мечемъ очертился этотъ мерзебскій договоръ и горячіе патріоты германскаго единенія видятъ въ немъ зародышъ германской имперіи съ Вильгельмомъ, императоромъ во главѣ. Такъ по крайней мѣрѣ высказался лучшей исторической журналъ въ Германіи проф. Зибеля <sup>6)</sup>. Религіозное сближеніе Славянъ на поприщѣ духовномъ, политическое единеніе Германіи въ области территоріи, какъ бы предсказанныя 10 вѣковъ назадъ и рѣзко обозначившіяся въ наше время, указываютъ на будущій завѣтъ потомкамъ тѣхъ и другихъ.

Славянское племя будетъ твердо стоять за свое прошлое съ преданіями первобытнаго христіанства во главѣ. Германское племя, упоенное торжествомъ надъ латинскою расою, не оставитъ своего поступательнаго движенія въ силу вліянія своего элемента, разрушающаго преданія. Два племени будутъ стоять другъ противъ друга въ угрожающемъ положеніи. Преданіе съ одной стороны, безграничная свобода мышленія съ другой, историческій путь, какъ основаніе истины въ православіи и рационализмъ, какъ начало протестантизма, будутъ въ непрерывной борьбѣ. И будущее покажетъ на чьей сторонѣ будетъ торжество; но и теперь есть уже знаменія, показывающія, что безграничная свобода мысли утомляетъ человека и онъ ищетъ опоры въ преданіи, въ исторіи первобытнаго христіанства.

В.

вѣ епископы и клирики. Латинскій текстъ былъ прочитанъ императорскимъ переводчикомъ Даміаномъ, а греческій—діакономъ Стефаномъ. Въ греческомъ текстѣ: *πρώτη σωτηρία ἐστὶ, τοὺς τῆς ὀρθῆς πίστεως κανόνας παραουλάττειν καὶ ἀπὸ διατάξεων τοῦ Θεοῦ καὶ τῶν πατέρων μηδὲν ἑγκλίπειν.* (До сихъ поръ такъ и въ латинскомъ текстѣ. Затѣмъ слѣдуютъ мысли, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ, и очень понятно, почему). *Unum quippe horum ad fidem pertinet, alterum ad opus bonum... Et quia non potest. D. N. Iesu christi praetermitti sententia dicentis: Tu es Petrus et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam: Haec quae dicta sunt, rerum probantur effectibus, quia in sede apostolica immaculata est semper catholica reservata religio et sancta celebrata doctrina. Hergenröther Photius S. 78 n. 16.* Далѣе въ греческомъ текстѣ исключено все, что касается только преимуществъ папы, внесенныхъ въ латинскій текстъ библіотекаремъ Анастасіемъ.

<sup>6)</sup> Sybel. *Histor. Zeitschrift*—1871. 4 Heft.

<sup>7)</sup> Ужъ если приобъять, по германскому образцу, къ знаменіямъ прошедшаго, выражающимся въ исторіи, то пріятно напомнить, что на этомъ 8 соборѣ участвовали болгарскіе послы и послы отъ короля Италіи, Людовика II-го. *Hergenröther T. II. S. 119.*

## ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

### Недѣля о блудномъ сынѣ.

Евангеліе: (Лук. Зач. 79, гл. 15, ст. 11—32).  
Апостоль: (Зач. 135, 1 Кор. 6, ст. 12—20).

I.

Святой Григорій Богословъ,  
Архіепископъ Константинопольскій.

„Радуйся отче, Богословія уме крайнѣйшій.“  
(Церк. пѣснь.)

Святой Григорій архіепископъ Константинопольскій, по высотѣ своихъ твореній и великимъ заслугами церкви, именуется, наравнѣ съ любимымъ ученикомъ Спасителя, Богословомъ, вмѣстѣ съ Василіемъ великимъ и Іоанномъ Златоустомъ, вселенскимъ іерархомъ и учителемъ. Достойно примѣчанія, какъ воспитался и приготовился къ своему служенію этотъ великій святитель...

На него во-первыхъ имѣла Великое и благодѣтельное вліяніе мать его, св. Нонна. Еще до рожденія Григорія, она обѣщала посвятить его Богу, и потомъ всѣ усилія любви направила къ утвержденію его въ духѣ святой вѣры. Материхристіанки! Что можетъ быть выше вашего призванія—въ нѣжныхъ сердцахъ дѣтей напечатлѣвать святую истину Евангелія? Домашнее воспитаніе св. Григорія дополнилъ многостороннимъ образованіемъ въ лучшихъ школахъ того времени и собственнымъ ревностнымъ изученіемъ слова Божія и отеческихъ твореній. Великій святитель высоко цѣнилъ научное образованіе, и сильно отличалъ тѣхъ, кто, будучи сами невѣждами, брались учить другихъ. „Для пляски и игры музыкальной, пишетъ онъ, есть науки: а мудрость ужели такое легкое дѣло, что стоитъ только захотѣть и можно быть ученымъ?“ Какой урокъ для нашихъ самочинныхъ учителей простаго невѣдущаго народа? Наконецъ великое значеніе для своего образованія самъ Григорій придавалъ дружбѣ св. Василія Великаго. „Мнѣ и въ этомъ Богъ оказалъ благодѣяніе, что соединилъ меня узамъ дружбы съ человекомъ самымъ мудрымъ,“ пишетъ онъ.

Но кромѣ необыкновенныхъ дарованій, кромѣ тщательнѣйшаго образованія, требовались еще два условія къ тому, чтобы могъ возсіять міру этотъ великій свѣтильникъ церкви: первое—необычайшая чистота понысловъ, второе—глубочайшее смиреніе.

Григорій отъ юности возлюбилъ дѣвственную жизнь и непрестаннымъ вниманіемъ къ себѣ достигъ такой душевной чистоты и такого богомыслія, что могъ сказать о себѣ: „О Пресвятой Троицѣ я чаще говорю, нежели дышу.“ Смиреніе Григорія изумительно: съ какимъ трепетомъ онъ принялъ посвященіе въ санъ пресвитера, какой ужасъ объялъ его, когда внезапно онъ поставленъ былъ въ епископа?... Только любовь къ родителямъ убѣдила его принять участіе въ управленіи Назіанзскою церковію, въ которой епископомъ былъ отецъ его Григорій. Обязанность поконить родителей святитель считалъ самой священной для себя и ради ея готовъ былъ на всѣ пожертванія. По смерти родителей, смиренный Григорій не медля удался въ одну уединенную обитель.

Пришла наконецъ пора воздвигнуть этотъ великій свѣтильникъ на свѣщникъ церкви Константинопольской. Это было время самое тяжкое для православія: въ столицѣ востока всѣ церкви были заняты аріанами. Богъ полагаетъ на сердце нѣкоторыхъ ревнителей православія убѣдить смиреннаго Григорія принять на себя пепеченіе о

Константинопольской церкви. Покорный званію Божію онъ является къ своей богодарованной паствѣ, но и храма нѣтъ для него: онъ устрояетъ храмъ въ одномъ домѣ, называетъ его Анастасія (воскресеніе, въ увѣренности что здѣсь воскреснетъ православіе) и начинаетъ проповѣдывать. Аріане осыпали его насмѣшками, ругательствами, даже бросали въ него камнями; но народъ узналъ гласъ истиннаго пастыря и, какъ желѣзо къ магниту, тѣснился къ его кафедрѣ. Аріане подослали къ Григорію потаеннаго убицу: но онъ падаетъ къ ногамъ святителя, увлеченный его словомъ: дивное торжество истины Христовой!!! Явился новый врагъ церкви: Македоній (отвергалъ божество св. Духа). При содѣйствіи Григорія учреждается второй вселенскій соборъ (381), излагается ересь, Сумволь вѣры дополняется новыми 5-ю членами. И все это въ теченіи не болѣе двухъ (379—381) лѣтъ.

Устроивъ паству, св. Григорій просилъ у отцевъ собора одной милости: „дайте мнѣ пустыню, отпустите меня съ молитвами!“ Последнія семь лѣтъ жизни онъ провелъ въ глубокомъ уединеніи, среди непрестанной молитвы, трудовъ, и подвиговъ, готовясь къ смерти и пламенно желая скорѣе соединиться со Христомъ. „Я умеръ для жизни, пишетъ онъ: одинъ въ мрачной пещерѣ, безъ обуви, безъ огня; ложе мое—древесныя вѣтви, постель власница и пылъ на полу, омоченная слезами. Увы мнѣ! спѣшу я къ небу къ Божіей обители: меня держитъ эта плоть: разрѣши меня, царю мой, отъ узъ земныхъ и вчини въ небесное ликостояніе.“ 25-го января 390 года отошелъ ко Господу великій святитель, завѣщавъ все имущество свое бѣднымъ.

## II.

### Поученіе изъ притчи о блудномъ сынѣ.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!

Нынѣ чтенная притча Господня изображаетъ отпаденіе грѣшнаго человѣка отъ Бога и опять возвращеніе его подъ кровъ Божественнаго милосердія. Слушатели, кто изъ насъ не уклонялся отъ Господа на путь беззаконія, кто предъ Нимъ не грѣшенъ? Вникаемъ внимательно въ поученіе притчи; въ чертахъ ея каждый изъ насъ болѣе или менѣ увидитъ и себя самого.

Человѣкъ нѣкій имѣ два сына: *И рече юнѣйшій ею отцу: даждь ми достойную часть имѣнія* (Лук. 15, 12). Вотъ съ чего начинается наше уклоненіе отъ Бога: хочемъ быть свободны отъ закона Божія, нелюбимъ намъ стѣснять себя! Законъ Божій воспрещаетъ и вино, и сладострастіе, и сребролюбіе, и гордость, и мщеніе. А соблазны міра, дурныя примѣры, грѣховныя склонности влекутъ ко злу. Хочу поставить на своемъ, хочу воспользоваться своей свободой, тяжело мнѣ сдерживать себя закономъ, говоритъ себѣ человѣкъ, и вступаетъ на путь грѣха. Ни одинъ возрастъ не спасаетъ насъ отъ гибельныхъ увлеченій: но пылкой и бурной юности особенно свойственны порывы ко грѣху. Не напрасно говорится: грѣхи юности нашей не помяни, Господи! Господь старается образумить грѣшника; но не стѣсняетъ свободы, которую Самъ благоволитъ намъ даровать. И какую цѣну можетъ имѣть предъ Нимъ наша добродѣтель, если она будетъ не отъ чистаго сердца, а вынуждена и подневольна?... *И раздѣли имѣ имѣніе* (ст. 12).

Вступивъ на путь беззаконія, человѣкъ сначала все еще нѣсколько себя сдерживаетъ: совѣсть его, хотя нѣрѣдка, мучитъ; стыдно ему за свой грѣхъ; помнить онъ Бога. Но такъ не долго: вотъ ему становится въ церкви скучно,

въ обществѣ добрыхъ людей тяжело, противно все, что только напоминаетъ ему объ его долгѣ. Онъ старается забыть и совѣсть, и церковь, и Бога.. Хотѣлось бы ему увѣрить себя, что даже нѣтъ Бога, и грѣшить на всемъ просторѣ. *Отыде на страну далече.*

Но напрасно! путь грѣха слѣшкомъ заманчивъ вначалѣ, а подъ конецъ бываетъ жестокъ. Силы растрочены; здоровье растроено; жизнь загублена; пробуждается грозный судія—совѣсть! Какъ ее ни подавляй, обазывается, что она помнить все беззаконія. Ужасны эти угрызения совѣсти, эта тоска, это отчаяніе, къ которымъ наконецъ приводитъ грѣховная жизнь! Блудный сынъ сначала жилъ весело на чужой сторонѣ; но когда растратилъ имѣніе, настала такой страшный голодъ, что онъ хотѣлъ пиши свиней, но и той ему не давали:—такъ бѣдственно состояніе каждой грѣшной души, отдалившейся отъ Бога! Къ чему можетъ придти человѣкъ въ такомъ положеніи? Иные совѣмъ подавивъ совѣсть, поправъ вѣру и законъ, совѣмъ предаются своей страсти: винопица начинаетъ пить горькую, распутный—вести безстыдную жизнь, сребролюбецъ становится безумнымъ и бездушнымъ скрягою... Иные, подъ вліяніемъ гнетущей тоски, теряются, впадаютъ въ страшное уныніе и нѣрѣдко рѣшаются даже на самоубійство... Какъ много гибнетъ такъ жизней еще молодыхъ, еще не развѣтшихъ, какъ рано и рѣзко обобщается здѣсь погубительный путь грѣха? Но есть еще выходъ, который и указанъ въ притчѣ Господней...

Въ какомъ бы бѣдственномъ положеніи ни находился грѣшникъ, милосердіе небеснаго Отца всегда готово принять его подъ кровъ свой! Всемогущій и Премудрый можетъ залѣчить раны души, какъ бы она ни была изъязвлена, возвратитъ силы ея, какъ бы онъ ни былъ истраченъ! Какъ трогателенъ для разбитой души грѣшника этотъ образъ отца, указывающій на неизреченное милосердіе Божіе къ кающемуся! Еще издалека узнаетъ Онъ дорогого сына; не дожидаясь его бѣжитъ ему на встрѣчу; падаетъ на шею и лобызаетъ его; ни упрека, ни даже внушенія; спѣшитъ одарить его лучшими своими дарами.. Когда несчастный сынъ увидѣлъ, что шея его обвита ласкающею рукою, почувствовалъ близкое дыханіе цѣлующаго отца, о! съ какою сердечною отрадою—узналъ онъ, что только эта любовь въ силахъ воскресить его растерзанную душу и ни въ чемъ другомъ онъ не долженъ былъ искать спасенія!.. Такъ и грѣшникъ въ слезахъ искренняго раскаянія чувствуетъ и узнаетъ, сколько даровъ сокрыто для насъ въ глубинѣ Божественнаго милосердія!..

Покаянія отверзи намъ двери Жизнодавче! — Аминь.

Св. П. С—въ.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Къ біографіи митрополита Тобольскаго Іоанна Максимовича (\*).

Въ архивѣ московской духовной консисторіи сохранилось дѣло (протоколы 1736 года іюля 12 дня), близко касающееся личности преосвященнаго Іоанна Максимовича. Изучающимъ исторію русской церкви и читателямъ памяти преосвященнаго не лишне познакомиться съ нимъ.

Скончавшійся въ Тобольскѣ въ 1715 году, преосвященный Іоаннъ, до 1711 года былъ архіепископомъ Черниговскимъ. Дѣло, о которомъ мы хотимъ говорить, относится

1) Біографія преосвящ. Іоанна Максимовича была напечатана въ духовномъ журналѣ „Странникъ“ 1863 г. Май, стр. 71—87.

ко времени управления его Черниговскою епархією.

Въ 1734 году послѣдовалъ въ Синодальной, бывшей патриаршей, области (\*) указъ, которымъ повелѣвалось у священниковъ и діаконовъ осматривать ставленія и переходя граматъ, а будетъ у кого не явится, таковыхъ высылать за поруками въ Москву. У одного изъ священниковъ города Путивля, церкви Николая Чудотворца Великорѣцкаго, Ивана Иванова, ставленой граматъ не оказалось. Путивльское духовное правленіе донесло дикастеріи. Здѣсь опредѣлено учинить справку „оной попъ Иванъ посвященъ былъ ли и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, и кѣмъ рукоположенъ, и ставленая грамота дана ли, или не дана, и будетъ не дана, чего ради.“ Начались розыски. Въ синодальномъ казенномъ приказѣ въ ставленической книгѣ нашли запись: 706 (1706) году города Путивля церкви Николая чудотворца дьячекъ Иванъ Ивановъ къ той же церкви въ попа посланъ къ поставленію въ Черниговъ и деньги выданы, а въ томъ Черниговѣ оной благословенной дьячекъ въ попа посвященъ ли, или нѣтъ, о томъ въ той книгѣ не значится. Для допроса вызванъ въ дикастерію и самъ попъ Иванъ. Здѣсь онъ показалъ: „что-де онъ Иванъ Ивановъ, въ попа посвященъ на мѣсто своего тестя по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго въ прошломъ 707 году бывшимъ преосвященнымъ Іоанномъ митрополитомъ Черниговскимъ подлинно, о которомъ де его въ попа посвященіи и листъ ему данъ. По этому листу новопосвященному слѣдовало бы въ Москвѣ получить ставленую грамоту, но оной ставленой граматѣ онъ попъ Иванъ не просилъ“, а когда въ 1734 году возникло дѣло, сказалъ, что листъ, полученный имъ отъ рукоположителя, переданъ имъ Борисоглѣбскому строителю Герасиму, и при допросѣ представивъ копію съ него, просилъ подлинный листъ поискать въ путивльскомъ духовномъ приказѣ. Здѣсь этотъ листъ съ особою цидулкою при немъ найденъ. Это было письмо отъ преосвященнаго Іоанна къ митрополиту Стефану. Вотъ его содержаніе: „Яси въ Богу мѡцѣ, отче митрополито рязанскій, миѣ въ духу святомъ милостивый отче и великій добродѣю. Пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго Великаго Государа православнаго монарха нашего его царскаго величества писанною граматю въ року 1706 году марта 17 числа подалъ вышнѣшаго 1707 году марта 16-го Іоаннъ Іоанновичъ дьячекъ зграда Путивля на принятія себѣ священства до церкви святителя Христова Николая немедленно по обыкновенію чиновнѣ произведенъ въ презвитеры и отпущенъ въ царствующій градъ Москву. Благонадеженъ свѣтыни вашей отеческія любви, при никакшнемъ поклоненіи дерзую: прежде мене бывшіе преосвященные архіереи Черниговскіи свободны были: Боже миѣ посѣпши своею благодатию довольнѣ своихъ удовольствовати и въ хиротоніи довольнымъ быти; молю, при усугубленіи поклоненія, отъ присылаемыхъ свободностию сотворити. Извѣстно свѣтыни вашей малоуміе мое, житіе и домъ архіерейскій.“ Дикастеріи для полноты дѣла нужно было навести справку въ домѣ Черниговскаго архіерея о посвященіи попа Ивана; въ Черниговѣ отпущенъ самъ подсудимый. И промеморія въ пакетѣ за синодальною печатью съ нимъ же попомъ послана. Въ іюнь 1736 года онъ возвратился изъ Чернигова и „за печатью подалъ вѣдѣніе“. Здѣсь значило съ: „Въ Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ хотя въ архивѣ при

канцеляріи катедры Черниговской домовою архіерейскою имѣющей чинена обыскомъ прилежнымъ книгъ справка, въ которыхъ были покойнымъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ архіепископомъ Черниговскимъ за престолоправленіемъ его рукоположенія во священство, по обыску книгъ никакшхъ записаніемъ ставлениковъ не сыскалось... Однакоже по выслушаніи той промеморіи листа и цидулки въ консисторіи Черниговскаго архіерея первѣйшій консистористъ Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря архимандритъ Германъ Кононовичъ объявилъ, что-де хотя показаннаго попа въ глаза онъ за давностию, старостию и слабостию глазъ припомнить не можетъ, однакоже во время его архидіаконства бытности при его преосвященствѣ чрезъ все его бытіе на престолоправленіи присланы были при грамотахъ къ нему Максимовичу отъ преосвященнаго Стефана Еворскаго митрополита Рязанскаго и муромскаго многіе для рукоположенія во священство изъ Брянска и Путивля, да и что-де преосвященный Максимовичъ нехотя рукополагать тѣхъ многожды скорбѣлъ и писалъ до его преосвященства Стефана Еворскаго, дабы его преосвященство Стефанъ Еворскій въ Черниговъ впрѣдь отъ себя ставлениковъ не присылалъ; а цыдулкою-де или листомъ и чрезъ сего попа или чрезъ иного кого за давностию неупомнить.“ Въ дикастеріи это свидѣтельство уважено и на основаніи его все дѣло окончилось въ пользу священника. „Попа Ивана, который священнослуженія былъ запрещенъ, нынѣ разрѣшить и священнослуженіе позволить и домъ его разпечатать, понеже, снѣ бывшимъ преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ въ попа посвященъ, а не самоставъ.“

С. В. Р.—въ.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

Изъ статей, изображающихъ современную религіозную жизнь западныхъ христіанъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія:

„По вопросу о взаимнообщеніи англиканской церкви съ православными восточными церквами“ (*Христ. Чт. сентябрь*). Здѣсь помѣщенъ „Репортъ комитета по дѣлу о взаимно-общеніи съ православными восточными церквами вновь назначеннаго его милостию архіепископомъ Кантарбурійскимъ, въ февральское (24) засѣданіе 1869 года“. Въ этомъ же рапортѣ сначала упоминается о рѣшеніяхъ предложенныхъ Комитетомъ въ прошлую конвокацію 4-го іюля 1868 года, въ которыхъ между прочимъ говорится о принятіи мѣръ къ открытію прямыхъ сношеній съ восточными патриархами и митрополитами съ цѣлью установить такіа отношенія между двумя церквами, которыя давали бы возможность и мірянамъ и духовнымъ той и другой церкви взаимно участвовать въ таинствахъ и службахъ церковныхъ, не лишаясь общенія съ своею собственною церковію.“ За тѣмъ излагаются практическія соображенія послѣдней конвокаціи по дѣлу о взаимнообщеніи церквей, именно:

а) для устраненія необходимости погребать членовъ англиканской церкви живущихъ въ разныхъ странахъ Востока, въ мѣстахъ неосвященныхъ и безъ всякихъ выражений христіанской надежды и молитвы, за неимѣніемъ возможности получить предъ смертію такое утѣшеніе отъ своихъ духовныхъ,—остается одно, а именно: искать, чтобы обрядъ христіанскаго погребенія совершаемъ былъ надъ ними мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ. б) Желательно, чтобы дѣти англиканскихъ родителей, рождающіяся

\*) О Синодальной области, духовной дикастеріи и вообще епархіальномъ управленіи прошедшаго столѣтія смотр. въ Чтеніяхъ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія „Исторію московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія свят. Синода.“ Сочин. Николая Розанова.

на востокъ, по протѣбѣ ихъ родителей могли получать таинство крещенія отъ православныхъ служителей церкви, особенно въ случаѣ „страха смертнаго“, тамъ гдѣ не имѣется или нельзя имѣть англиканскихъ капеллановъ. Но въ то же время желательно, чтобы отношенія таковыхъ дѣтей къ церкви ихъ родителей остались нисколько неизмѣнившимися отъ того, что они были тамъ крещены. в) Было бы источникомъ глубокаго утѣшенія и дѣломъ величайшаго христіанскаго братолюбія, если бы лицамъ умирающимъ или находящимся въ страхѣ смертномъ и лицамъ путешествующимъ и находящимся въ дальнемъ разстояніи отъ англиканской церкви, благовѣрно желающимъ приобщиться, дано было въ случаѣ нужды, право принять или принять это благословенное таинство отъ рукъ восточныхъ духовныхъ. г) Англиканская церковь въ свою очередь охотно взяла бы на себя служить подобными службами членамъ восточной церкви. Посему Комитетъ полагаетъ, что въ настоящее время съ усѣхомъ можно представить всѣ эти пункты на благоусмотрѣніе патріарховъ и правительствующихъ Синодовъ православной церкви съ просьбою осуществить эти желанія. Послѣ сего помѣщены: „рѣчи, сказанныя въ нижней палатѣ англійской конвокаціи, по случаю репорта комитета оной относительно этого взаимнообщенія 7/17 іюня 1869 года“. Въ этихъ рѣчахъ высказывается важность, единодушное желаніе и надежды осуществленія взаимнообщенія англійской церкви съ православною.

„Богословскій факультетъ королевскаго Берлинскаго университета“ (*Христ. Чт. Августъ*). Подъ именемъ богословскаго факультета извѣстно въ Германіи такое отдѣленіе университета, въ которомъ читаются богословскія науки. Назначеніе этого факультета состоитъ какъ вообще въ распространеніи богословскихъ знаній, такъ особенно въ приготовленіи юношей къ служенію церкви посредствомъ лекцій и другихъ упражненій. Вотъ курсъ предметовъ богословскаго факультета, раздѣляющійся у протестантовъ на 4 отдѣленія: 1) *экзегетическое*, которое составляютъ: библейская филологія, библейская археологія, библейская псагогика, библейская критика, библейская герменевтика, библейское богословіе вообще и въ частности библейская догматика, толкованіе свящ. Писанія Ветхаго и Новаго завета, географія Палестины, еврейскій языкъ и прочіе семитическія нарѣчія; 2) *историческое*, которое составляютъ: библейская исторія, церковная исторія, исторія догматовъ, патристика, символика, церковная археологія, церковная статистика, исторія мистики; 3) *систематическое*, которое заключаетъ въ себѣ: апологетику, догматику съ полемикой, нравственное богословіе и общее философское богословіе; 4) *практическое*, къ которому принадлежатъ: практическое богословіе вообще, катехетика, литургика, гомилетика, пастырское богословіе и церковное право.—Авторъ этой статьи сообщаетъ не мало интересныхъ свѣдѣній о распредѣленіи лекцій по полугодіямъ и дневныхъ часовъ для чтенія лекцій, о руководствахъ для изученія богословскихъ наукъ, о производствѣ экзаменовъ и т. п., о числѣ ординарныхъ профессуръ, объ обязанности декана, о пособіяхъ студентамъ въ видѣ премій за сочиненія и стипендій за диспуты, объ ученыхъ степеняхъ богословскаго факультета, которыхъ двѣ: низшая лицензіата и высшая—доктора богословіе, объ условіяхъ полученія ихъ, о преподавателяхъ и требованіяхъ для занятія преподавательской должности и т. п.

Къ той же категоріи статей принадлежатъ весьма интересные статьи подъ заглавіемъ: „письма о современномъ

состояніи религиозно-церковной жизни за границей. *Свящ. К. Кустодіева, (Христ. Чт. Іюль—Декабрь)*.

Изъ статей богословскаго содержанія въ строгомъ смыслѣ особенно нужно указать на переводныя статьи подъ заглавіемъ: „вопросъ о злѣ, публичныя чтенія Эрнеста Навила“ (*Правосл. Обзор. Іюль и Декабрь*) и „последняя судьба міра“ (изъ Лютардта. *Труды Кіевск. Дух. Акад. Октябрь*). По литургикѣ мы укажемъ прежде всего на извлеченіе „изъ переписки Митрополита Филарета съ Андр. Никол. М. о времени преложения св. Даровъ“ (*Душен. Чт. Сентябрь*). Здѣсь рѣшается весьма важный вопросъ—о времени пресуществленія св. Даровъ въ истинное тѣло и кровь Христову на литургіи. Андр. Ник. М.—ва привело въ смущеніе одно мѣсто въ статьѣ „Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ“, помѣщенной въ „Прибавл. къ тв. св. Отц.“, гдѣ говорится, что „хлѣбъ и вино предлагаются въ тѣло и кровь Христову тогда, когда надъ приготовленными Дарами, т. е. надъ хлѣбомъ и виномъ, возглаголяются слова Ис. Христа, произнесенныя имъ при установленіи таинства (Мѣ. 26, 26, 28), призывается Духъ Святой и благословляются св. Дары. Въ этихъ словахъ А. Н. М. видѣлъ догматъ о преложеніи св. Даровъ будто бы латинскій, а не православный. По мнѣнію его, Дары освящаются единственно призываніемъ на нихъ св. Духа, а никакъ не словами Господними. За разрѣшеніемъ своего недоумѣнія, онъ обрѣтился къ покойному Митрополиту Филарету въ письмѣ къ нему отъ 26 Дек. 1866 г. Въ отвѣтъ на это письмо Владыка разрѣшаетъ его недоумѣніе такимъ образомъ. „Западное ученіе, говоритъ онъ, виновато не въ томъ, что утверждаетъ важность и силу словъ Христовыхъ, но въ томъ, что, приписывая все таинственное дѣйствіе однимъ симъ словамъ, дѣлаетъ излишними молитву и благословіе, вопреки ясному ученію апостола: „чаша благословія, юже благословляемъ“ (Кор. 10. 16). Восточное ученіе, когда утверждаетъ, что пресуществленіе совершается благословеніемъ, симъ отвергаетъ усѣченность латинскаго ученія, но не отрицаетъ важности и силы словъ Христовыхъ въ таинствѣ, не отрицаетъ то, что онъ существенно нужны въ совершеніи таинства; не говоритъ что и безъ нихъ можетъ совершиться таинство“. Далѣе онъ доказываетъ согласіе такого ученія о времени пресуществленія св. Даровъ съ ученіемъ всей православной церкви, указывая на „православное исповѣданіе“ (Петра Могилы), на слова Іоанна Златоуста въ бесѣдѣ о предательствѣ Іуды. Въ другомъ письмѣ, въ доказательство той же мысли онъ приводитъ свидѣтельство Григорія Нискаго, Симеона Солунскаго, Марка Ефесскаго, Димитрія Ростовскаго и другихъ.

„Кондаки кресту, съ предварительными примѣчаніями о кондакахъ и икосахъ вообще“, св. М. Б. (*Душен. Чт. Сентябрь*). Въ предварительныхъ примѣчаніяхъ авторъ объясняетъ названіе кондака и икоса. Такъ называются помѣщаемые въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ въ каждой службѣ послѣ 6-й пѣсни канона два стиха. Слово *кондакъ*, по объясненію автора, значитъ небольшой свитокъ или томикъ. Неизвѣстно съ точностію почему такъ называется краткое пѣснопѣніе, но вѣроятно потому, что каждое изъ такихъ пѣснопѣній, при своей краткости, составляетъ законченное цѣлое. Названіе же *икосъ* авторъ объясняетъ тѣмъ, что этотъ стихъ обыкновенно начинается рядъ пѣсней, построенныхъ по подобію кондака, и потому называется по гречески икосъ, т. е. подобный первому кондаку. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ общее замѣчаніе о содержаніи кондаковъ и о времени замѣненія ихъ канонами.

Наконецъ онъ предлагаетъ въ русскомъ переводѣ: кондаки (въ честь креста) въ среду середины поста, гласъ 7-й краегранесіе, или акростихъ смиреннаго Романа.

Къ тому же роду статей относится рядъ статей о „литургіи вѣрныхъ“ (объясненіе) (*Душеп. Чт. Июль—Ноябрь*).

По гомилетикѣ, для проповѣдниковъ слова Божія, мы готовы рекомендовать статью подъ заглавіемъ: „Духовный пастырь на кафедрѣ“ (*Труды Кіевск. Дух. Акад. Июль*). Статья эта переводная и принадлежитъ французскому писателю Дюбуа. Но переводъ сдѣланъ съ большимъ умѣньемъ, а потому онъ читается очень легко, чему помогаетъ живое и наглядное изложеніе самого по себѣ интереснаго предмета. Сначала въ своей статьѣ авторъ говоритъ о необходимости для проповѣдника прежде всего глубокаго сознанія важности своего призванія и указываетъ вообще средства сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ. Это — молитва, основательное богословское образование: знаніе свящ. писанія, изученіе догматовъ вѣры, и правилъ христіанской нравственности, кромѣ того навыкъ въ проповѣданіи, смѣлость и т. п. Указавъ далѣе на различныя формы проповѣдей, на поученія и слова, онъ говоритъ о томъ, когда должны быть произносимы тѣ и другія и предъ какими слушателями, объ избраніи темы для проповѣди приспособительно къ потребностямъ слушателей и сообразно съ собственными силами. За тѣмъ авторъ рѣшаетъ вопросъ нужно ли проповѣди записывать или ограничиваться однимъ предварительнымъ обстоятельнымъ обсужденіемъ темы? Проповѣдникамъ молодымъ и еще не приобрѣвшимъ достаточной опытности онъ совѣтуетъ непременно записывать напередъ свои проповѣди, людямъ же искуснымъ въ дѣлѣ проповѣданія и обладающимъ обширными богословскими познаніями, если не записывать сполна проповѣди, то по крайней мѣрѣ составлять подробные конспекты; людямъ же способнымъ импровизировать безъ приготовленія онъ совѣтуетъ записывать самыя проповѣди чтобы избѣгать въ нихъ повтореній и растяннутости. Касательно тона проповѣди онъ говоритъ, что онъ долженъ быть суровъ или вротокъ сообразно съ характеромъ проповѣдника и развиваемыхъ истинъ, чтобы въ этомъ случаѣ тонъ проповѣди былъ естественъ. Будучи проникнуты чувствомъ и воодушевленіемъ, проповѣди должны быть чужды выраженій, оскорбительныхъ для слушателей, горькихъ и злобныхъ упрековъ или обидныхъ колкостей. Слогъ проповѣди долженъ отличаться ясностію и живостію, не слишкомъ растянуть и не крайне сжать, естественъ и не изысканъ и т. п. Для успѣшнаго писанія проповѣди, должно быть сообразное съ цѣлю проповѣди настроеніе; оно такъ необходимо, что если его нѣтъ, то нужно оставить намѣреніе писать проповѣдь, или же возбудить его чтеніемъ слова Божія, молитвою и т. п. Въ произнесеніи проповѣди авторъ порицаетъ какъ монотонность, холодность и вялость, такъ и излишнее увлеченіе, доходящее до крика, и неумѣренныя жесты; какъ медленность и застѣнчивость, такъ и излишнюю смѣлость и высокомеріе предъ слушателями. Скромность и простота всегда лучше изысканности и жеманства. Для успѣшнаго произнесенія своей проповѣди, проповѣдникъ долженъ проникнуться тѣмъ чувствомъ, какое онъ хочетъ внушить своимъ слушателямъ.

Изъ статей обще назидательнаго содержанія мы укажемъ на слѣдующія:

„Любимъ ли мы Господа Исуса“, (*Душеп. Чт. Ноябрь*). Эта назидательная статья заимствована изъ неизданныхъ трудовъ покойнаго Аванасія, архіепископа Казанскаго. Въ

ней указаны существенныя свойства или признаки истинной любви къ Христу, имѣющіе въ основаніи своемъ: 1) желаніе любящаго быть всегда вмѣстѣ и неразлучно съ любимымъ; 2) желаніе всякой радости любимому и 3) совершенное согласіе съ любимымъ во всемъ, что не противно волѣ Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь показаны и свойства людей, неимѣющихъ истинной любви ко Христу.

„Въ какихъ отношеніяхъ взрослые должны подражать дѣтямъ (тамъ же). Въ краткой статьѣ, озаглавленной такимъ образомъ, сдѣланъ слѣдующій отвѣтъ на предложенный здѣсь вопросъ: когда всѣмъ намъ вмѣняется въ обязанность быть дѣтьми въ духовномъ отношеніи, то имѣется въ виду нравственное состояніе дѣтскаго возраста. Мы должны подражать дѣтямъ въ ихъ прямотѣ, безхитрости, въ довѣрчивости къ другимъ, въ несамонадѣянности, безкорыстїи, въ нечестолюбїи и смиренїи, въ независтливости, въ доступности ихъ сердца къ раскаянію въ поступкахъ.

„Матерямъ семействъ. О религіозномъ воспитаніи малыхъ дѣтей“ (*Христ. Чт. Июль*). Статья эта составляетъ переводъ изъ книги *L'Education par M. Emmanuel Chauvet Paris 1868*. Въ началѣ ея рѣшается вопросъ въ какое время нужно начинать религіозное воспитаніе дѣтей? Нѣкоторые утверждаютъ, что дѣтей не должно знакомить съ понятіями о Богѣ, Его свойствахъ и Провидѣніи, будто бы потому, что эти понятія для усвоенія ихъ предполагаютъ значительное умственное развитіе. Но такое мнѣніе конечно ошибочно; оно вытекаетъ изъ того неосновательнаго предположенія, будто бы возноситься къ Богу человекъ можетъ единственно только путемъ умственнаго развитія, тогда какъ прежде раскрытія способности разума у человека уже существуетъ религіозный инстинктъ, который присущъ дитяти съ перваго проявленія его сознанія. Правда въ началѣ этотъ инстинктъ бываетъ темень и неопредѣленъ, но несмотря на это развитіе его должно быть начато съ перваго его обнаруженія для того, чтобы современемъ онъ не былъ заглушенъ развитіемъ другихъ началъ человеческой природы. Но развитіе религіознаго инстинкта должно быть ведено съ должнымъ благоразуміемъ, постепенно; оно должно начинаться не сообщеніемъ дѣтямъ абстрактныхъ понятій о Богѣ, Его свойствахъ и провидѣніи, и непостижимыхъ тайнъ религіи, но прежде всего собственнымъ примѣромъ благочестивой жизни и потомъ указаніемъ присутствія Божія и Его провидѣнія, всемогущества и благодати въ видимой природѣ и человеческой душѣ. Это развитіе должно идти вмѣстѣ съ развитіемъ душевныхъ силъ дитяти, слѣдуя шагъ за шагомъ за его возрастомъ. Авторъ при этомъ вдается въ подробное изображеніе развитія въ дитяти религіознаго инстинкта, указывая наглядныя приемы и дѣйствіе, какъ можетъ совершаться постепенное религіозное развитіе дитяти, и рисуя картину материнской заботливости объ этомъ воспитаніи въ ея примѣрѣ и постепенныхъ урокахъ познанія Бога.

М—въ.

#### СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мысли объ устройствѣ эмеритальной кассы московскаго епархіальнаго духовенства, предложенныя на сѣздѣ духовенства епархіи 14 и 15 декабря 1870 года.

(Окончаніе).

Показавъ основанія и весь ходъ дѣла эмеритальной кассы, нами проектируемой, поставляемъ долгомъ сказать нѣ-

сколько словъ по поводу возраженій, которыя случилось намъ слышать на съѣздѣ духовенства.

Утверждали во-первыхъ, что касса по нашему проекту выходитъ не *эмеритальная*, а *сберегательная*. Но если слово *эмеритальный* не можетъ быть лишено свойственного ему понятія о *вознагражденіи за заслуги*, если кругъ служебной дѣятельности лицъ духовенства, различаемыхъ са- номъ, не одинаковъ ни по достоинству служенія, ни по трудамъ и влиянію на пользу церкви, если доли изъ церковныхъ взносовъ, вносимыя въ кассу, какъ нѣкоторое вознагражденіе служенія, должны быть соразмѣрны съ заслугами, наконецъ, если, въ полномъ составѣ вносившихъ, большія доли, безспорно, принадлежатъ и болѣе значущимъ для церкви лицамъ, какъ имѣющимъ сравнительно большія средства: то касса, проектируемая нами, полагая на большіе частные взносы и изъ церковныхъ соразмѣрно большія прибавки, дѣйствуетъ вполне сообразно съ понятіемъ объ *эмеритурѣ*. Напротивъ касса, проектированная комитетомъ, напрасно присвоиваетъ себѣ названіе *эмеритальной*, потому что она *de facto* отрицаетъ значеніе заслуги, когда полагаетъ одну и ту же прибавку изъ церковныхъ взносовъ, какъ профессору, служившему въ духовной академіи или семинаріи, какъ честно служившему пастырю прихода, такъ и всякой просфорницѣ, существующей при какой либо церкви изъ видовъ собственнаго пропитанія. Предлагаемая нами касса во многомъ отличается отъ сберегательной. Сберегательная принимаетъ вклады когда угодно, отъ всякаго вкладчика, въ количествахъ самыхъ разнообразныхъ, только не превышающихъ 25 рублей за 1 разъ: наша—только отъ лицъ, пріобрѣтшихъ право участвовать въ кассѣ своимъ служеніемъ церкви, только однажды въ годъ, въ началѣ года, и ежегодно въ количествахъ одинаковыхъ, простирающихся до 100 рублей. Она сверхъ взносовъ и процентовъ на нихъ выдаетъ на пенсіи вкладчикамъ и часть церковныхъ взносовъ, каковую городская сберегательная касса, конечно, выдать не можетъ. Наконецъ сберегательная выдаетъ весь капиталъ и проценты, какъ скоро потребуетъ этого вкладчикъ, или его наслѣдники, чѣмъ дѣйствіе кассы относительно ихъ и прекращается: касса же нами проектированная выдачи свои, современн прекращенія взносовъ, производитъ однократно въ годъ; въ видѣ пенсій однажды опредѣленной величины, что болѣе соответствуетъ цѣли продолжительнаго, а во многихъ случаяхъ и пожизненнаго обезпеченія бѣдныхъ и сиротъ въ духовенствѣ. Впрочемъ если она *сходствуемъ* со сберегательною въ отрицаніи надобности большаго запаснаго капитала для ея операцій, и въ увеличеніи средствъ для бѣдныхъ: то это ни коимъ образомъ не можетъ быть поставлено ей въ упрекъ. Для лицъ духовенства, живущихъ внѣ столицы, престарѣлыхъ, или больныхъ, которые естественно не могутъ пользоваться благодѣяніями сберегательной кассы, существующей въ столицѣ, она, безспорно, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ, если замѣнитъ собою недоступную для нихъ сберегательную.

Впрочемъ, будетъ ли касса именоваться *эмеритальною*, или *сберегательною*, или даже просто *кассой Московскаго епархіальнаго духовенства*, главная задача учрежденія кассы состоитъ не въ этомъ, а конечно въ томъ, чтобы она была въ состояніи наиболее удовлетворительнымъ и прочнымъ образомъ оказывать помощь престарѣлымъ, или немощнымъ, или крайне бѣднымъ служителямъ церкви и ихъ вдовамъ и сиротамъ. И въ этомъ отношеніи предлагаемая нами касса, если не ошибаемся, обѣщаетъ быть болѣе по-

лезною, нежели другая.

Утверждали также, что проектируемая нами касса будетъ выдавать пенсіи въ размѣрахъ гораздо меньшихъ, нежели касса комитета, при томъ—пенсіи только *временныя*, тогда какъ та заштатнымъ и вдовамъ будетъ выдавать *пожизненныя*. Правда, касса наша, при десятилѣтнемъ періодѣ взносовъ и среднихъ процентахъ, именно 5%, можетъ выдавать пенсіи такія же, какъ и другая, т. е. *двойныя*, только въ продолженіи 10 лѣтъ, да и то въ послѣдній годъ—*полуторию*. Десятилѣтній періодъ пенсій въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, конечно, нельзя назвать пожизненнымъ. Но не должно забывать, что касса наша выдаетъ пенсіи каждому вносившему, тогда какъ касса комитета многимъ вовсе не выдаетъ, многимъ выдаетъ въ продолженіи малаго числа лѣтъ, такъ что число всѣхъ, выдаваемыхъ ею пенсій, раздѣленное на число всѣхъ пенсионеровъ, можетъ дать *среднее* количество пенсій на каждого пенсионера также не болѣе 10-ти. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія и того, что первая выдаетъ пенсіи и вносившимъ менѣе 10-ти лѣтъ, чего послѣдняя не дѣлаетъ. Что касается до пожизненныхъ пенсій, то онѣ въ большей части случаевъ будутъ простираются на число лѣтъ меньшее 10-ти. Но разсмотримъ обстоятельства выдачи пенсій кассою комитета даже долговѣчнымъ пенсионерамъ, чтобы рѣшить: дѣйствительно ли касса комитета можетъ сдѣлать для нихъ болѣе, нежели предлагаемая нами? Прежде всего рѣшимъ вопросъ: какую часть годовыхъ доходовъ можетъ отдѣлять въ кассу ежегодно ея участникъ, глава семейства, состоя на службѣ церкви? Едва ли больше 10-й части, и мы думаемъ, что въ этомъ всѣ согласятся съ нами. Не будь у него семейства, онъ могъ бы отдѣлить, положимъ, и четвертую часть своихъ доходовъ, но не *заготовилъ бы*, потому что не имѣлъ бы особенно важнаго къ тому побужденія. И такъ представимъ, что священникъ, сравнительно богатый, получающій до 1000 р. въ годъ дохода, вноситъ ежегодно въ эм. кассу по 100 р. въ продолженіи 10 лѣтъ. По исполненіи ихъ онъ уже пріобрѣлъ право на полученіе пенсій изъ кассы, но ни онъ, ни жена его, ни дѣти не могутъ воспользоваться этимъ правомъ, доколѣ онъ состоитъ на службѣ, т. е. доколѣ или не выйдетъ въ заштатъ, или не умретъ. Допустимъ, что онъ еще въ силахъ, что ему всего 40 лѣтъ. Удобно ли ему выйти въ заштатъ, чтобы воспользоваться пріобрѣтеннымъ правомъ? Но онъ въ такомъ случаѣ 1000 рублей дохода долженъ промѣнять на 200 р. пенсію, на которые, конечно, съ своей семьей содержаться не можетъ. Легко угадать, что онъ будетъ держаться за мѣсто службы до послѣдней возможности. Положимъ, что онъ такимъ образомъ пробылъ еще на мѣстѣ 20 лѣтъ, не платя уже въ кассу въ продолженіи ихъ ничего. Къ концу этого времени его десятилѣтніе взносы достигли уже до 3502 рублей. Эти деньги онъ имѣлъ бы въ своихъ рукахъ, если бы вносилъ не въ эм. кассу, а въ Банкъ. Теперь онъ выходитъ въ заштатъ. Касса начинаетъ платить ему *пожизненно* по 200 рублей въ годъ. Но много ли это продолжится? Ему уже 60 лѣтъ, женѣ его почти тоже. Много, если болѣе долголѣтнее изъ нихъ лице проживетъ еще 10 лѣтъ. Въ эти десять лѣтъ касса выдастъ имъ въ разныя времена 2000 руб. Они умираютъ. Дѣти семидесятилѣтнихъ давно уже совершеннолѣтніе, и по уставу кассы лишаются права на получение пенсій. Остальныя деньги остаются собственностію кассы, которые при 5%, составляютъ сумму: 1635 р. 54 коп. Это—деньги, образовавшіяся единственно изъ взносовъ

покойнаго пенсионера, безъ всякой примѣси церковныхъ взносовъ. Такимъ образомъ касса комитета, уплачивая пенсіи даже долговѣчнымъ ея пенсионерамъ, можетъ удерживать у нихъ въ концѣ расчета съ ними въ свою пользу даже болѣе того, что они вносятъ въ 10 лѣтъ. Но проектируемая нами касса, не задаваясь обѣщаніемъ пожизненной уплаты пенсій, тѣмъ не менѣе уплатила бы тѣмъ же пенсионерамъ не только все сполна, но и прибавила бы имъ церковную долю съ ея процентами.

Все сказанное нами относится только къ сравнительной величинѣ пенсій обѣихъ кассъ, при десятилѣтнемъ періодѣ предшествовавшихъ взносовъ. Но при 14 ти лѣтнемъ напримѣръ періодѣ взносовъ, касса нами предлагаемая можетъ выдавать такую же, какъ и касса комитета, пенсію, т. е. двойную, въ продолженіи не 10-ти, но уже 18-ти лѣтъ съ остаткомъ на 19 й; такой періодъ выдачи пенсій уже и въ большинствѣ частныхъ случаевъ можно признать пожизненнымъ. Но при большихъ періодахъ лѣтъ взносовъ, пенсіи назначаемыя по нашему плану, несравненно выше назначаемыхъ комитетомъ. Такъ за 35 лѣтъ взносовъ комитетъ назначилъ пенсію только въ 5 разъ большую противъ ежегоднаго взноса. А по нашему плану пенсія соответствующая 35 ти лѣтнему ежегодному взносу не только въ 5, но и въ 7 разъ большая противу взноса даже не можетъ быть и назначена. При предположеніи такихъ малыхъ пенсій мы неизбежно встрѣтились бы съ любопытнымъ въ обыкновенномъ вычисленіи случаемъ, когда количество, при увеличеніи нѣкоторыхъ составныхъ его частей, переходитъ изъ положительнаго въ отрицательное и даетъ выводъ отрицательный, или, въ смыслѣ выполненія, невозможный. Такъ, еслибы за 35 лѣтъ взносовъ, по 100 рублей ежегодно, касса стала выдавать по 700 рублей пенсій ежегодно же, при постоянныхъ 6%, то и въ безконечные годы не уплатила бы взнощику его денегъ, потому что чѣмъ больше лѣтъ платила бы ему эти пенсіи, тѣмъ больше росла бы часть его капитала, остающаяся, въ ней; слѣд. касса не могла бы выполнить своей существенной задачи. Вотъ почему касса, предлагаемая нами, за 35 лѣтъ взносовъ полагаетъ пенсіи, которыя въ 8, 9 и 10 разъ больше ежегоднаго взноса. Вотъ почему если бы оказалось полезнымъ и нужнымъ при составленіи устава кассы, она могла бы выдавать не только пожизненныя, но и *вѣчныя* пенсіи, которыя (при предположеніи, что проценты въ Банкахъ всегда будутъ колебаться между 4 и 6-ю, и что средній процентъ всегда будетъ 5%, могутъ быть назначены въ слѣдующихъ размѣрахъ: за ежегодный взносъ 10-ти рублей въ продолженіи 15-ти лѣтъ—13 р. 50 коп., за тотъ же взносъ въ продолженіи 20-ти лѣтъ—вѣчная пенсія 19 р., а въ продолженіи 28 лѣтъ—38 р. 25 к., за тотъ же взносъ въ продолженіи 30 лѣтъ—41 р. 80 к., наконецъ за 35-ти лѣтній взносъ 10-ти руб.—56 р. 90 к. б) Последнія три *вѣчныя* пенсіи уже значительно выше обѣщанныхъ кассою комитета 35, 40 и 50 рублей, и при томъ взнощика не лишаютъ возможности возвратить когда-либо, по его назначенію, и самый капиталъ, съ котораго проценты выдаются въ видѣ пенсій.

Въ декабрьской книжкѣ „Православнаго Обзорія“ за 1870 годъ, въ статьѣ „Московскій епархіальный съездъ“

б) Въ самомъ дѣлѣ 10 руб., вносимые съ 2 руб., прибавки изъ церковныхъ взносовъ ежегодно, въ 35 лѣтъ составятъ при 5%, съ процентовъ сумму: 1139 р. 31/2 к., съ которой пять годовыхъ производимъ взносы въ вѣчное время, безъ уменьшенія капитала, который тоже когда-нибудь имѣетъ быть выданъ взнощику по его назначенію.

сказано между прочимъ, что нашъ проектъ кассы устроенъ по недостатку *взаимно-вспомогательнаго начала* в). По вопросу о соединеніи этого начала съ устройствомъ эмеритальной кассы можно бы было сказать многое, но пределы настоящей статьи позволяютъ намъ ограничиться только слѣдующимъ. 1) Мы не отрицаемъ, что взаимное вспомоществованіе другъ другу въ нуждахъ есть прекрасная черта христіанскихъ обществъ, и болѣе приличная духовенству, но надобно, чтобы это взаимное вспомоществованіе было свободнымъ проявленіемъ доброй воли самихъ членовъ общества, а не послѣдствіемъ вѣншихъ принудительныхъ мѣръ. Богатый пенсионеръ можетъ самъ удѣлить часть своей пенсіи бѣдному пенсионеру, или—еще болѣе бѣдному не-пенсионеру. Онъ имѣетъ полную власть *во вольности*, въ томъ, что принадлежитъ ему, какъ вознагражденіе его заслугъ. Но когда эмеритальная касса духовенства принимаетъ на себя миссію взаимно-вспомогательныхъ мѣръ: то, кажется намъ, она становится въ ложное положеніе. Это сейчасъ дѣлается очевиднымъ, какъ скоро сравнимъ ее съ другими учреждениями, также выдающими пенсіи. Что подумали бы на примѣръ, объ уѣздномъ казначействѣ, если бы оно, слѣдуя взаимно-вспомогательному началу, уменьшило пенсію какого-нибудь заслуженнаго сановника, чтобы увеличить пенсію какого-нибудь бѣднаго писца, служащаго, напримѣръ, въ его канцеляріи, и вообще если бы стало дѣлать вычеты съ большихъ пенсій въ пользу незначительныхъ? Прежде, чѣмъ усиливаться ввести такой порядокъ пенсионныхъ выдачъ, надлежало бы передѣлать понятія современнаго общества о различномъ достоинствѣ видовъ общественной службы. По современнымъ понятіямъ между средствами *вспомощенія* есть мѣсто христіанской благотворительности, и есть свое мѣсто общественному признанію заслугъ. Цѣль первой—оказаніе необходимой помощи наиболее бѣднымъ и безпомощнымъ; цѣль послѣдняго—поощреніе честнаго служенія на поприщѣ общественной дѣятельности. Цѣли эти не совпадаютъ, но каждая изъ нихъ имѣетъ не меньшую важность для блага общества, какъ и другая. Для цѣлей благотворительности существуютъ нынѣ приказы общественного призванія, комитеты чужблюбивыхъ обществъ, попечительства о бѣдныхъ различныхъ званій, строятся богадѣльни, больницы, пріюты и т. под. Для поощренія же честнаго и полезнаго служенія блага общества назначаются отъ правительства пенсіи, и учреждаются эмеритальныя кассы. 2) Изъ участниковъ кассы иные будутъ вносить не болѣе 3 рублей во все не потому, что больше внести не могутъ, а потому что не имѣютъ побудительныхъ причинъ вносить больше (вдовы, бездѣтныя), или, что предпочитаютъ вносить въ банкъ избытки своихъ доходовъ. Съ другой стороны, и дѣлающіе значительные взносы могутъ быть вовсе не изъ богатыхъ. Почему не допустить, что инъ членъ духовенства даже и изъ послѣднихъ средствъ постарается дѣлать значительные взносы, чтобы обезпечить въ будущемъ судьбу большой своей семьи? Въ этихъ случаяхъ касса, руководствуясь взаимно-вспомогательнымъ началомъ, на дѣлѣ будетъ достигать результатовъ, совершенно про-

в) См. въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ стр. 431. Въ эту статью вкрались нѣкоторыя значительныя недомозжки. Справедливость требуетъ ихъ пополнить. Такъ сказано, что уставъ составленный нами устраненъ, но *къмъ* устраненъ не объяснено. Присутствовавшимъ на съездѣ, надѣюсь, памятно, что нашъ проектъ устраненъ революціею председателя съезда и вѣсколькими словами двухъ или трехъ членовъ комитета. Но равняется ли голосъ председателя и означенныхъ членовъ рѣшенію цѣлаго съезда, сомнительно. Сельское духовенство желало и просило, чтобы нашъ проектъ былъ обнародованъ въ Моск. Еп. Вѣд., что и побудило насъ напечатать эту статью Авт.



тивоположныхъ ея намѣренію. <sup>3)</sup> Упоминаемая эм. касса предполагаетъ, что взносящіе по послѣднему разряду и суть наиболѣе бѣдные члены духовенства. Но это несправедливо. Самые бѣдные безспорно находятся между тѣми, которые не въ состояніи внести въ кассу не только трехъ, но даже и одного рубля. И если ужъ эта касса хочетъ остаться послѣдовательною въ приложеніи принятаго ею начала, то ей надлежитъ идти далѣе круга ея участниковъ и отыскивать тѣхъ, которые еще гораздо болѣе безпомощны, чѣмъ они. Но невозможность этого для эм. кассы видна сама собою; слѣдов. очевидна также и неприложимость для нея начала, котораго главнѣйшаго требованія исполнить она не можетъ. По этому-то и сама она является не во всемъ слѣдующему принятому ею началу. Напримѣръ, она поставлена была въ необходимость предложить сѣзду и постановить, что увѣчныя дѣти ея пенсіонеровъ по смерти родителей пользуются ея пенсіями только до совершеннолѣтія, пожизненныхъ же пенсій увѣчнымъ дѣтямъ пенсіонеровъ, остающимся по смерти родителей уже совершеннолѣтними, она не производитъ. Касса, нами проектированная, не лишаетъ таковыхъ пенсій, и если окажется нужнымъ, понизивъ нѣсколько цифру пенсій, можетъ сдѣлать ее и пожизненною; такимъ образомъ она даже и не въ видѣ исключенія, но дѣйствуя на общемъ основаніи, оказывается на дѣлѣ болѣе благотворительною и человѣколюбною, чѣмъ приписывающая себѣ взаимно вспомогательное начало.

*Suum—suique!* Вотъ правило, въ которомъ столько же заключается справедливости, сколько и ручательства за благо и благосостояніе всѣхъ и каждаго. Нѣтъ нужды, что каждый участникъ нашей кассы будетъ совершенно отдѣльно пользоваться благодѣяніями кассы: за то ни одинъ изъ нихъ не будетъ лишень ея благодѣяній.

Протоіерей Платонъ Капустинъ.

### Пріѣздъ Овербека въ Москву.

Въ то время какъ въ первомъ номерѣ „Епарх. Вѣдом.“ нынѣшняго года печаталось извлеченіе изъ замѣчательнаго посланія Овербека къ западнымъ католикамъ, желающимъ воротиться къ первобытной христіанской церкви, онъ самъ, европейскій ревнитель православія, посѣтилъ нашу родную Москву и видѣлся съ нѣкоторыми изъ ея извѣстныхъ гражданъ. Наши ежедневныя газеты, обыкновенно столь готовые возвѣстять о выѣздѣ и пріѣздѣ лицъ какого нибудь значенія въ административной средѣ, совершенно игнорировали эту великую современную литературную и богословскую личность. Овербекъ сдѣлалъ визиты по своему случайному выбору, но къ счастью одинъ изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, уже извѣстный по своей православной дѣятельности, былъ въ числѣ удостоенныхъ этого визита. Мы не уполномочены ни назвать лица, но высказать тѣ идеи, которыя руководятъ энергическою дѣятельностію европейскаго миссіонера православія. Но мы просимъ отъ имени Общества любителей духовнаго просвѣщенія сообщить ему всѣ свѣдѣнія посѣщенія Овербекомъ Москвы.

Намъ извѣстно, что Овербекъ, принадлежащій къ англійской націи, еще не старъ, около 50-ти лѣтъ на видѣ, свѣжъ, бодръ и живъ въ своихъ манерахъ. Разговоръ его также ясенъ на французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ языкахъ, какъ и на его родномъ англійскомъ языкѣ. Кроме того онъ знатокъ сирійскаго языка. Въ короткое время своего пребыванія въ Москвѣ Овербекъ останавливался въ гостиницѣ Дюссо.

Января 4-го 1871 г.

В. В.

### Объ о. протоіерей И. М. Богословскомъ.

Какъ справедливы отзывы о высокихъ достоинствахъ покойнаго протоіерей Ипполита Михайловича, въ доказательство того не можемъ не упомянуть о поминовеніи, которое нарочито было совершено по немъ въ Московской 1 й гимназіи. Послѣ похоронъ, въ которыхъ уже принимали участіе служащіе и учащіеся въ этой гимназіи, черезъ день, т. е. въ воскресенье 20 числа, тѣ и другіе, будучи свободны отъ учебныхъ занятій, снова собрались, для выраженія своего уваженія къ усопшему и въ гимназической церкви за литургією совершили свое какъ бы семейное молитвенное о немъ поминовеніе. Литургію совершалъ другой законоучитель этой гимназіи, священникъ Николаевской, въ Драчахъ, церкви, І. Приклонскій, и въ произнесенномъ при семъ словѣ сказалъ объ о. протоіерей, между прочимъ, слѣдующее:

„Давно ли мы видѣли почившаго еще обладающимъ всѣми необходимыми условіями къ продолжительнѣйшей и плодотворнѣйшей дѣятельности? Давно ли мы видѣли, съ какою бодростію духа и тѣла обыкновенно спѣшилъ онъ къ исполненію своего долга? Давно ли мы слышали, какое живое и сильное слово всегда возвѣщалъ онъ своимъ слушателямъ? Давно ли мы были свидѣтелями того, какъ могущественно было его вліяніе на всѣхъ его окружающихъ и какъ всюду и вездѣ, куда только проникала его дѣятельность, все имъ оживлялось и проникалось новыми надеждами? И вотъ всѣ его земныя занятія прерваны и всѣ возлагавшія на него надежды разрушены.

„Чѣмъ примиримъ свои чувства съ столь неожиданной утратой? Какими размышленіями успокоимъ свою мысль, невольно смущающуюся при столь, повидимому, преждевременной кончинѣ?“

Въ отвѣтъ на это проповѣдникъ, раскрывши, что преждевременность смерти можетъ быть искупаема только дѣятельнымъ употребленіемъ времени жизни во благо, заключилъ:

„Не искупилъ ли своего времени жизни и почившій о Господѣ о. протоіерей Ипполитъ? Въ чемъ протекла вся его жизнь, хотя и непродолжительная, но и не кратковременная?—Въ постоянномъ и неослабномъ подвигѣ труда, достойнаго всякаго подражанія. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ своей юности посвятивши себя изученію наукъ, онъ съ такою ревностію шелъ по предлежавшему ему тогда многолѣтнему и многотрудному пути, что превзошелъ своими успѣхами всѣхъ своихъ сверстниковъ. Сколько вслѣдъ за тѣмъ надлежало ему и еще потрудиться, чтобы явить себя достойнымъ преподавателемъ въ томъ самомъ высшемъ училищѣ наукъ, въ которомъ только что предъ тѣмъ себѣ самому искалъ просвѣщенія. Какая, наконецъ, неусыпная нужна была ему дѣятельность тогда, когда, принявши на себя высокую обязанность пастыря стада Христова, онъ долженъ былъ вмѣстѣ съ нею исполнять еще и множество иныхъ обязанностей, постоянно возлагавшихся на него, или распоряженіями начальства, или довѣріемъ сослуживцевъ, или вниманіемъ согражданъ, или даже собственною его любовью къ дѣлу. И какъ исполнялъ онъ всѣ подобныя обязанности? Чтобы видѣть на это самый близкій къ намъ отвѣтъ, довольно указать, что цѣлые сонмы юныхъ поколѣній, въ продолженіи двадцатипятилѣтней его наставнической дѣятельности внимавшихъ ему какъ въ семъ училищѣ нашемъ, такъ и во многихъ другихъ разсадникахъ знанія, съ любовію и благодарностію хранятъ о немъ память въ душахъ своихъ. Такой ли дѣятельности не довольно для того, чтобы и всѣ дни и часы его жизни признать вполне искупленными предъ Богомъ? При такой ли его дѣятельно-

сти не можетъ возникнуть въ душѣ нашей утѣшительная надежда, что и ему *Господь воздастъ вѣнецъ правды въ день оный, праведный Судія* (2 Тим. IV. 8)?<sup>4</sup> N.

По желанію почитателей памяти покойнаго о. протоіерея Н. М. Богословскаго-Платонова помѣщаемъ свѣдѣнія о его служебной дѣятельности, заимствованныя изъ послужнаго его списка.

Протоіерей Н. М. Богословскій-Платоновъ, 49 лѣтъ, по окончаніи въ 1844 году курса наукъ въ Московской духовной академіи, съ причисленіемъ къ I-му разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ въ оную же академію бакалавромъ по классу философскихъ наукъ 1844 г., декабря 12.

Возведенъ на степень магистра 1846 г., января 30.

По истеченіи шести лѣтъ, уволенъ отъ училищной службы въ епархіальное вѣдомство 1850 г., декабря 2.

По волѣ Его Высокопреосвященства, причисленъ къ членамъ Московскаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія потныхъ передоженій 1851 г., февраля 17.

Произведенъ во священника къ Успенской, что на Могилахъ, церкви 1851 г., мая 13.

Опредѣленъ къ должности законоучителя при Московской 4-й гимназій 1851 г., октября 17.

За тщательное исполненіе порученій по академіи и въ поощреніе къ другимъ подобнымъ трудамъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, награжденъ набедренникомъ 1852 г., августа 14.

Проходилъ должность законоучителя безплатно въ Маріинско-Ермоловскомъ учебномъ заведеніи съ 1853 г., 3 февр.

За усердное, при честномъ поведеніи, прохожденіе должности законоучителя въ 4-й Московской гимназій и по уваженію къ прежней училищной службѣ Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фиолетовою скуфьею 1854 г., апрѣля 14.

Въ память войны за 1853—1856 годы получилъ крестъ на Владимирской лентѣ 1856 г., октября 10.

За полезные труды въ должности законоучителя и честное служеніе въ священствѣ Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фиолетовою камилавкою 1858 г., апрѣля 14.

За честное служеніе во священствѣ и за 9 ти лѣтнее безмездное исполненіе законоучительской должности въ учебномъ заведеніи для благородныхъ дѣвицъ Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ 1862 г., апрѣля 21.

Переведенъ изъ 4-й гимназій въ 1-ю губернскую гимназію законоучителемъ 1863 г. января.

Во вниманіе къ честному и назидательному служенію во священствѣ произведенъ въ санъ протоіерея 1865 г., мая 13.

Отъ Успенской, на Могилахъ, церкви переведенъ на настоящее мѣсто 1866 г., февраля 18.

По опредѣленію святѣйшаго Синода, назначенъ членомъ Высочайше утвержденного комитета для составленія учебника церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ и прочихъ потныхъ передоженій 1866 г., апрѣля 8.

Назначенъ членомъ Московскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, согласно избранію городской Общей Думы, указомъ консисторіи за № 335-мъ отъ 1867 г., января 27.

По засвидѣтельствованіи святѣйшаго Синода объ отличномъ усердномъ службѣ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3-й степени 1868 г. апрѣля 16.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства:

Утвержденъ въ должности благочиннаго Пречистенскаго сорока указомъ изъ Московской Духовной Консисторіи за № 3466 мѣ отъ 1868 г. сентября.

Назначенъ цезаремъ по изданію съ 1869 года „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, указомъ Московской д. Консисторіи за № 7129 мѣ отъ 1868 г., декабря 2.

Въ редакцію „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Въ № 1-мъ „Моск. Еп. Вѣдомостей“ за 1871 годъ, напечатана относящаяся къ Моск. Комитету Грамотности статья, подписанная буквою Z. А какъ моя фамилія начинается съ этой же буквы, то и могутъ, какъ оказалось это на опытѣ, сдѣлать предположеніе, что статья эта написана мною, приводя въ подтвержденіе такого предположенія и званіе мое секретаря комитета. Поэтому я считаю себя обязаннымъ заявить гласно, что вышеупомяну-

тая статья принадлежитъ не мнѣ, и считаю это тѣмъ болѣе необходимымъ, что не все въ ней фактически вѣрно, какъ будетъ показано мною въ свое время.

Дмитрій Завалишинъ, членъ и секретарь Московскаго Комитета Грамотности.

Москва, 1871 г. января 8.

### Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества и состоящихъ при немъ отдѣловъ приглашаются въ обыкновенное засѣданіе Общества, имѣющее быть сего января 15-го дня въ 7 часовъ вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Члены Общества, желающіе представить членскіе взносы за 1871 годъ, а также не вносившіе за прежніе годы, могутъ доставить ихъ въ самомъ засѣданіи казначею Общества свѣщ. А. А. Романовскому.

Члены отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ могутъ въ этомъ же засѣданіи доставить взносы и пожертвованія казначею отдѣла В. Д. Аксенону.

Въ полученіи суммъ выдаются квитанціи изъ кассовыхъ книгъ.

*Вышла и раздается подписчикамъ 12 я книжка (3-я за 1870 г.) „Чтеній въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“* Содержаніе ея: 1) Галльскіе епископы въ періодъ Меровингскій. *Прот. П. Ляпидевскаго.* Волоколамская Левкіева пустынь и ея основатель преподобный Левкій. *А. Л-а.* Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. *Н. Розонова.* 2) Слова (5) митрополита Филарета; его же письма къ архіепископу Рязанскому Смарагду.

*Отъ редакціи Моск. Епарх. Вѣд.* Отглавленіе статей, помѣщенныхъ въ „Моск. Епарх. Вѣд.“ за 1870 годъ, будетъ въ непродолжительномъ времени доставлено всѣмъ подписчикамъ.

### ПОПРАВКА.

Въ 1 № Епарх. вѣд. на стран. 11-й въ концѣ перваго столбца на 4-й и 3-й строкъ снизу напечатано: „также“, должно поправить: „1600 р. вѣсто 25000 р.“.

### Отъ Валуйскаго городского Общественнаго банка.

Валуйскій городской Общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1 января 1871 года будетъ платить на вклады слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6 ти мѣсяцевъ—по 6 % на руб., въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6½%, отъ 3-хъ до 12-ти—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. съ половиною на рубль въ годъ.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залоги.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣже проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Ввѣренные банку влады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операций Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Банкъ открываетъ свои дѣйствія ежедневно отъ 10 до 1-го часа.

### ОБЪ ИЗДАНІИ

## ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ Христіанское Чтеніе будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и „протоколовъ засѣданій академическаго совѣта“. Переводъ священныхъ книгъ ветхаго завета съ еврейскаго на русскій языкъ, собраніе *символовъ и вѣроизложеній* православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученыхъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, профессора *И. В. Чельцова*; окончаніе сочиненія покойнаго преосвященнаго Филарета: *св. повелѣній восточной церкви*, — и перевода каноническаго права Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румынъ Андреемъ фонъ-Шагуна; опыты *самостоятельныхъ изслѣдованій* по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, *заграничныя корреспонденціи*, статьи *библіографическаго* содержанія и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія и на наступающей 1871 г.

Сверхъ того редація надѣется къ каждой книжкѣ Христіанскаго Чтенія наступающаго года предлагать читателямъ *Современное Обзоріе* текущихъ событій, относящихся къ жизни Церкви, и отъ времени до времени помѣщать въ особыхъ приложеніяхъ *неизданные памятники древне-русской письменности* изъ принадлежащихъ академической бібліотекѣ рукописей.

Въ послѣдней книжкѣ наступающаго года, *пятидесятаю* съ основанія Христіанскаго Чтенія, будетъ помѣщенъ подробный систематическій указатель всѣхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редація, по примѣру прошедшихъ годовъ, допускаетъ разсрочку уплаты за журналъ по полугодно, — за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

въ редакціи продаются:

1) Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждого изъ этихъ годовъ, вмѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 в.) назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются устаткою 50%, т. е. платятъ по 1 р. 50 к. за годовую экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ для каждого годоваго экземпляра

2) Христіанское Чтеніе за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852,

1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждого года 6 руб. безъ пересылки, и 6 р. 60 к. съ перес.

3) *Бесѣды иже во септмъхъ отца нашего Іоанна Златоуста*, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами, по слѣдующимъ цѣнамъ.

*Бесѣды на псалмы*, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды къ антиохійскому народу*. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды на разные мѣста св. Писанія*, три тома цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдѣльно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды и слова на разные случаи*, два тома. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.

*Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна*, два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

*Бесѣды на 1 е посл. св. апостола Павла къ Коринтянамъ*, два тома. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) *Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ*, цѣна 1 р., на пер. за 2 ф.

5) *Церковная исторія Евсевія Памфила*. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

6) *Письма преп. Феодора Студита*, два тома. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку за 4 ф. Отдѣльно 1 томъ—1 р., и на перес. за 2 ф., 2 й—1 р. 50 к., и на перес. за 2 ф.

Редація проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія *прямо и исключительно* въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С. Петербургской Духовной Академіи, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

### ОБЪ ИЗДАНІИ

## ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА

ВЪ 1871 ГОДУ.

Большинство читателей „Виленскаго Вѣстника“, какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми требованіями и условіями общественной жизни Северо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи „Виленскаго Вѣстника“; притомъ редація, составившаяся въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разбѣянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе „Виленскаго Вѣстника“.

Программа нашего изанія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подѣ влияніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, „Виленскій Вѣстникъ“ сдѣлался газетою политическою, въ общепринятомъ смыслѣ.

Группируя всѣ статьи, помѣщаемыя въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа „Виленскаго Вѣстника“ слѣдующая:

**Отдѣлъ официальный:** Дѣйствія правительства, правительственныхъ распоряженій.

**Отдѣлъ мѣстный:** Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Северо-западнаго края; мѣстные событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ северо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографиче-

ствія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

**Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденція изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

**Отдѣлъ политическій:** Политическія обозрѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу.

**Фелъетонъ:** Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и рассказы; статьи библіографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже, опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все, на что они имѣютъ право рассчитывать, получая газету, то есть, получать своевременно самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по сколько это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать „Вил. Вѣстникъ“ газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильвы, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичные газеты. По большей части, мы успеваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, „Виленскій Вѣстникъ“ получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агентствъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ вноливъ согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто общаемъ полити-

ческую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всѣми силами доставлять съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что при такихъ условіяхъ, „Виленскій Вѣстникъ“ можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придуть одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера „Виленскаго Вѣстника“; въ теченіи настоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сбились съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году „Виленскій Вѣстникъ“ переживаетъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и „Виленскій Вѣстникъ“ вступаетъ въ новый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить всѣ обязанности задачи политической газеты обширнаго Сѣверо-западнаго края.

„Виленскій Вѣстникъ“ выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.**

|                          |                            |                            |
|--------------------------|----------------------------|----------------------------|
|                          | безъ пересылки и доставки. | съ пересылкою и доставкой: |
| На годъ . . . . .        | 8 руб. . . . .             | 10 руб. 1).                |
| — полгода . . . . .      | 4 — . . . . .              | 5 — 2).                    |
| — три мѣсяца . . . . .   | 2 — 40 коп. . . . .        | 3 — 3).                    |
| — одинъ мѣсяць . . . . . | „ — 80 — . . . . .         | 1 — 4).                    |

Подписка принимается: въ Вильвѣ, въ конторѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“, на углу Погулячки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольховой № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ, въ провинціяхъ.

Редакторъ С. Поль.

- 1) Въ томъ числѣ за укупорку 40 к., за перес. 1 р. 60 к.
- 2) — — — — — 20 „ — — „ „ 80 „
- 3) — — — — — 10 „ — — „ „ 50 „
- 4) — — — — — 4 „ — — „ „ 16 „

**ПОДПИСКА „НА СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“**

ПРИНИМАЕТСЯ НА 1871 ГОДЪ ПО ПРЕЖНЕЙ ЦѢНѢ, А ИМЕННО:

| Для московск.      | 12 мѣс.   | 11 мѣс.  | 10 мѣс.   | 9 мѣс.   | 8 мѣс.    | 7 мѣс.    | 6 мѣс.   | 5 мѣс.   | 4 мѣс.   | 3 мѣс.   | 2 мѣс.   | 1 мѣс.  |
|--------------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| подписчиковъ . . . | 6 р. 75к. | 6р. 30к. | 5 р. 70к. | 5р. 25к. | 4р. 65к.  | 4р. 20к.  | 3р. 60к. | 3 р.     | 2р 40к.  | 1р. 80к. | 1р. 35к. | 75 коп. |
| Для иногород.      | 8р. 10к.  | 7р. 68к. | 6 р. 93к. | 6р. 33к. | 5 р. 87к. | 5 р. 7 к. | 4р. 32к. | 3р. 69к. | 2р. 91к. | 2р. 18к. | 1р. 85к. | 50 коп. |

Московскіе подписчики желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ прилагаютъ сверхъ цѣны самаго изданія, за каждый мѣсяць по 5 коп. (60 коп. въ годъ, 30 коп. за полгода, и т. п. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 к.

Пріемъ подписки въ Москвѣ: при редакціи на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9 Игнатьевой, (бывш. кн. Голицына); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, близъ Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, С. Лаева, Ферапонтова, Прѣснова, Манухина, Ключкова, Анисимова, на Никольской; и въ магазинахъ: Руднева на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; Живарева, на набережной, близъ дома бывш. Кокорева и въ Охотномъ ряду, д. Лухманова, Богданова на Пречистенкѣ, въ д. Власевой, Юргенсонъ, на углу Петровки и Кузнецкаго моста, д. Солодовникова. Въ С. Петербургѣ въ нижнихъ магазинахъ,

на Невскомъ проспектѣ: Исакова, Базунова и Кожанчикова.

Примѣч. Гг. иногородныхъ просить покорѣйше редакція поспѣшить, если не высылкою денегъ, то по крайней мѣрѣ заблаговременными заявленіями. Этимъ предупредится промедленіе, неизбежное при заготовкѣ печатныхъ адресовъ заразъ въ большомъ количествѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ предотвратится случай, повторявшійся каждый годъ отъ начала существованія Современныхъ Извѣстій: редакція вынуждалась, за неимѣніемъ наличныхъ экземпляровъ, переводить многихъ гг. иногородныхъ подписчиковъ на слѣдующіе мѣсяцы, хотя и съ соблюденіемъ тѣхъ же сроковъ. Настоящее приглашеніе пусть будетъ вмѣстѣ и отвѣтомъ на жалобы тѣхъ изъ гг. подписчиковъ, которые получаютъ газету не съ того числа, съ котораго желали. Редакція не могла отправить экземпляровъ, которыхъ не имѣла въ день полученія требованія; оставалось только зачислить подписку на слѣдующіе мѣсяцы, что ею и сдѣлано.

*При семъ прилагается поллисть постановленій и распоряженій правительства.*

# Постановленія и распоряженія правительства.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Указы Святѣйшаго Синода: о печатаніи съ 1871 года въ журналѣ „Духовная Бесѣда“ объявленій хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ пріобрѣтенія ихъ взаменъ посылки циркулярныхъ объ этомъ извѣщеній; относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ; о переименованіи херсонской духовной семинаріи въ одесскую; по предложенію одного преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части; о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи епархіальнымъ преосвященнымъ званія членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; касательно представленія проэктовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ; о пожертвованіи дома въ пользу церкви; о присвоеніи ректору Вианской семинаріи и настоятелю Знаменскаго монастыря архимандриту Сергію степени второкласснаго архимандрита; о разрѣшеніи построить церковь; о дозволеніи продать церковный атель.

Объявленія.

### Указы Святѣйшаго Синода:

**О печатаніи съ 1871 г. въ журналѣ „Духовная Бесѣда“ объявленій хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ пріобрѣтенія ихъ взаменъ посылки циркулярныхъ объ этомъ извѣщеній.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали слѣдующее предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокура, за № 7527: Съ постепенною замѣною по духовно-учебнымъ заведеніямъ старыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій новыми, хозяйственное управленіе обязано о порядкѣ пріобрѣтенія новыхъ учебниковъ и пособій извѣщать каждый разъ циркулярно всѣ учебныя заведенія, которыхъ въ настоящее время числится до 240. Печатаніе же и разсылка подобныхъ циркуляровъ значительно увеличиваетъ не только издержки, но и занятія по типографіи и хозяйственному управленію. Въ виду сего принимая въ соображеніе, что по установленному порядку всѣ духовно-учебныя заведенія обязаны выписывать издающійся въ С.-Петербургѣ журналъ „Духовная Бесѣда“, что въ официальномъ отдѣлѣ сего журнала печатаются всѣ распоряженія по духовному вѣдомству и что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 марта и 21 июня 1867 г. 12 іюля

Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ обязаны печатать въ издаваемыхъ ими вѣдомостяхъ бесплатно, доставляемые имъ хозяйственнымъ управленіемъ и конторою Московской Синодальной типографіи объявленія о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ типографій книгахъ, хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы: а) взаменъ посылки въ духовно-учебныя заведенія циркулярныхъ извѣщеній отъ хозяйственнаго управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ пріобрѣтенія ихъ, печатать о семъ съ 1871 года объявленія въ официальномъ отдѣлѣ журнала „Духовная Бесѣда“ бесплатно, обязавъ всѣ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ перепечатывать эти объявленія изъ „Духовной Бесѣды“ и б) извѣстивъ о семъ распоряженіи семинарскихъ и училищныхъ правленій, поставить имъ въ обязанность принимать къ руководству и исполненію всѣ объявленія, которыя съ 1871 г. печатаемы будутъ въ помянутыхъ періодическихъ изданіяхъ отъ хозяйственнаго управленія объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ. Приказали: Заключеніе хозяйственнаго управленія утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ свѣдѣнію и

руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій. Октября 15 дня 1870 года. № 58.

**Относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 устава духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41, возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходование, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями и 2-е поступающія, независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть причисляемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго съезда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Октября 15 дня 1870 года. № 59.

**О переименованіи Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокура, отъ 15-го сентября 1870 года за № 3508, о вослѣдовавшемъ въ 12 день минувшаго сентября Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 19 августа сего года, Херсонской духовной семинаріи въ Одесскую. Приказали: Объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству. Октября 30 дня 1870 года. № 62.

**По предложенію одного преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали представленіе одного преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ епархіальными архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ годвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго

Синода отъ 31 го августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 8 іюля 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16 го октября 1826, 28-го декабря 1842 и 23 го марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣлъ единственною цѣлю устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Синодальному оберъ-прокурору просить министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по вѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшей по этому опредѣленію указъ Синода отъ 31-го августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго оберъ-прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывѣхъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградныя объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ,—имѣть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по вѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ епархіальными архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго ли или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по вѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять высшему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ епархіальными архіереями и главными священниками, по принадлежности, или съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 го августа 1864

года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ, о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградныя объ удостоиваемыхъ лицахъ списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать указы. Ноября 25 дня 1870 года. № 63.

**О всемилостивѣйшемъ пожалованіи епархіальнымъ преосвященнымъ званія членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 го октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено: председатель Кавказскаго Комитета сообщаетъ, что Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{5}{12}$  августа сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17 день минувшаго октября, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Справка: Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора предложено было препровожденное управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго, по званію председателя Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: „Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, соображая, что, участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще епархіальныхъ преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліаніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣянію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, положилъ ходатайствовать

черезъ г. председателя Кавказскаго Комитета о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Государемъ Императоромъ епархіальнымъ преосвященнымъ званія действительныхъ членовъ 2-го разряда Общества, не подчиня ихъ денежнымъ взносамъ опредѣленнымъ уставомъ Общества. По опредѣленію  $\frac{5}{12}$  августа, Святѣйшій Синодъ къ осуществленію такового предположенія совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ препятствія не встрѣтилъ, съ тѣмъ, чтобы званіе членовъ сего Общества было предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ доколь они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Декабря 3 дня 1870 года. № 72.

#### Касательно представленій проэтовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверждение министерства внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 го ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство внутреннихъ дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ, что по дѣйствующему закону 214 ст. Уст. стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменныя съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ 215 ст. того же закона; во 2-хъ, что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проэтамъ утвержденнымъ строительными отдѣленіями губернскихъ правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэтовъ, подлежащими министерствами; и въ 3-хъ, что по буквѣ этихъ постановленій, проэты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проэтовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную строительнымъ отдѣленіямъ по утвержденію проэтовъ. На основаніи этихъ соображеній министромъ внутреннихъ дѣлъ предложено начальникамъ губерній, 9-го іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проэты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій, и затѣмъ были представляемы для утвержденія въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи господина синодальнаго оберъ-прокурора распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, касательно представленія проэтовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверженіе министра внутреннихъ дѣлъ, дать знать по духовному въ-

домству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію. Декабря 4 дня 1870 г. № 73.

#### О пожертвованіи дома въ пользу церкви.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1870 года, № 2635, дано знать, что Государь Императоръ въ 17 день октября Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за московскою Троицею, что на Грязяхъ, церковью завѣщаннаго въ пользу оной статскимъ совѣтникомъ Молчановымъ каменнаго дома, въ Москвѣ.

#### О присвоеніи ректору Виѣанской духовной семинаріи и настоятелю Знаменскаго монастыря архимандриту Сергію степени второкласснаго архимандрита.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9-го декабря 1870 года, № 2675, дано знать, что согласно представленію Его Высокопреосвященства, ректору Виѣанской духовной семинаріи и настоятелю Знаменскаго третьекласснаго монастыря архимандриту Сергію предоставить лично степень настоятеля второкласснаго монастыря.

#### О разрѣшеніи построить церковь.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1870 года, № 2720, дано знать, что Государь Императоръ въ 22 день октября сего года Высочайше утвердить соизволилъ доставленный министерствомъ путей сообщенія проэктъ на постройку церкви во имя св. мученика Евграфа въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, въ Москвѣ, на капиталъ пожертвованный вдовою статскаго совѣтника Молчановою.

#### О дозволении продать церковный лѣсъ.

Г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 20 декабря 1870 года № 13785, изъяснилъ, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 23 октября 21 ноября сего года разрѣшилъ предоставить причту села Мерзлова Клинскаго уѣзда заключить съ московскимъ купцомъ Сучковымъ надлежащій контрактъ на продажу ему на срубъ 20 десятинъ церковнаго лѣса, села Рыгина, приписанаго къ Воскресенской церкви села Мерзлова, за объявленную имъ цѣну три тысячи двадцать пять рублей съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была при заключеніи контракта и затѣмъ, согласно мнѣнію Консисторіи, обращена въ 5½% непрерывно доходнаго свидѣтельства, для употребленія процентовъ по равной части въ пользу причта села Мерзлова и на поддержаніе Рыгинской церкви.

## О ВЪ ИЗДАНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ВЪ 1871 ГОДУ.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія* кажется въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религиозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религиозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, поставленнымъ предпринимаемымъ въ нашей Церкви, разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ, при твердой преданности общему дѣлу Церк-

ва;—вотъ главные черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религиозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашей журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей, такъ называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства—даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія. *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ Л. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

- 1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.
- 2) Обозрѣнія замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.
- 3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи Церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религиозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.
- 4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.
- 5) Известія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ пражской, внутрѣшняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.
- 6) Въ *Приложеніи*, по окончаніи перевода сочиненій св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*. „О философскихъ умозрѣніяхъ“, или „Противъ вѣхъ ересей“.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ шесть рублей 50 копѣекъ,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другія города семь руб. сер. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ *Новаго Воскресенія*, о. св. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Дилиторные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ редакция удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ. Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

## РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

## СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

въ 1871 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ

слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1 го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайны Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизменно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пастыря.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II въ 1 хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинства, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноверцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствія на нравственность прихожанъ. Въ 3 хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4 хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5 хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Статьи постороннихъ соудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2 хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Съ требованіями на журналъ нужно адресоваться въ редакцію „Руковод. для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кievской семинаріи, арх. *Ферапонтъ*.