

МАЯ '50В

216

СВѢТЪ ХАТОВЪ ПРЪСВѢЩАСТЪ ВСѢХЪ



Русско-Американскій Православный Вѣстникъ.

"The Russian American Orthodox Messenger"

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ МИТРОПОЛИЧЬЕГО ОКРУГА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ АМЕРИКѢ

Цѣна на годъ 4 дол.

Very Rev. F. BUKETOFF - Editor. 34-24 — 87th str., Jackson Heights. L. I., N. Y.

Духовный цензоръ - протопресвитеръ Г. Ломано.

Годъ изданія 46-й.

ФЕВРАЛЬ — 1950 — FEBRUARY

№ 2

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ ЖУРНАЛА ЗАСѢДАНІЙ БОЛЬШОГО СОБОРА ЕПИСКОПОВЪ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ АМЕРИКѢ

состоявшагося съ 19-го по 27 Октября 1949 года въ зданіи

Св. Покровскаго Каѳедрального Собора — 59 East 2nd Street, New York City

(Продолженіе).

25-го Октября — 5-ый день.

Первое засѣданіе въ 10 часовъ утра.

Слушали: письмо Японскаго священника о. Никиты Кондо изъ Хакодате о присылкѣ св. мира, по порученію Архіепископа Веніамина Японскаго.

Постановили: поручить протопресвитеру Св. Покровскаго Каѳ. Собора Теофану Букетову выдать два малыхъ флакона изъ имѣющагося запаса св. мира, одинъ для Владыки Веніамина, а другой для о. Кондо (оба на имя Вл. Веніамина).

Слушали: письмо Правленія Прихода Соборнаго Храма Христа Спасителя въ Нью-Йоркѣ съ выраженіемъ чувства глубокой благодарности

Первсвятителю Высокопреосвященному Митрополиту **Теофилу** и всему Собору Епископовъ за возведеніе ихъ храма въ званіе "Соборнаго".

Постановили: принять съ удовлетвореніемъ и привѣтствовать съ предстоящимъ 25-лѣтіемъ существованія этого прихода, ко дню юбилея — 30-го Октября.

12... **Слушали:** докладъ Преосвященнаго Епископа Никона о состояніи Св. Тихоновскаго Монастыря въ Савтъ Канаанѣ, Пенсильванія, за періодъ времени съ Іюня сего года по Октябрь. Составъ братіи малъ, но пополняется чрезъ выписку изъ Западной Европы одиночныхъ людей хорошей репутаціи, которые будутъ приняты на работу въ качествѣ трудящихся. Приняты въ оби-

тель о. архимандритъ Андроникъ, о. прот. Іоаннъ Стрекозовъ и о. прот. Іоаннъ Головневъ впредь до особыхъ о нихъ распоряженій. Въ монастырскихъ службахъ принимаютъ дѣятельное участие воспитанники Св. Тихоновской Семинаріи. По хозяйственной части сдѣланы улучшения: приобретены — новый тракторъ, въ 1600 долл., холодильникъ большого размѣра, ведутся переговоры о приобретении "крупорушки"; кромѣ того, монастырь принялъ участіе въ наружной покраскѣ зданія Семинаріи, покрыты линолеумомъ полы Монастырскаго храма, въ храмѣ положены ковровыя дорожки и приведена въ порядокъ монастырская ризница. Въ инвентарѣ числятся двѣ лошади, 12 коровъ съ приплодомъ, сотни куръ и пр.

Торжественно отпразднованъ 225-тилѣтній юбилей со дня рожденія небеснаго покровителя обители, Святителя Тихона Задонскаго, 26-го Августа, къ каковому дню, съ **Преосвященнымъ Іоанномъ Рижскимъ**, прибыла въ обитель Тихвинская Чудотворная Икона Божіей Матери, принятая братією, дѣтми пріюта и многочисленными паломниками съ великою славой.

Доходы обители составляютъ изъ поступлений въ "День Отпуста", продажи живности, мѣсть на кладбищѣ и сравнительно рѣдкихъ требъ. Долговъ по монастырю не имѣется. Для Митрополичьяго Дома на монастырской усадьбѣ заготовлено паровое отопленіе цѣною въ 1000 долл. Во всѣхъ сихъ улучшенияхъ дѣятельное участіе принималъ настоятель обители, архимандритъ **Лука** и вся монастырская братія.

Постановили: Докладъ Митрополичьяго Намѣстника, Преосвященнаго Епископа Никона, принять къ свѣдѣнію и выразить признательность отъ Архіерейскаго Собора за труды, какъ ему самому, такъ и Архимандриту Лукѣ съ монастырской братією. Выражается пожеланіе, чтобы доброе сотрудничество къ Сиротскому Пріюту продолжалось и въ будущемъ, на благо Церкви и къ культурно-духовному процвѣтанію всѣхъ учреждений, находящихся подъ сѣнью Свято-Тихоновской Обители въ Савтъ Канаанѣ. Призываются отдѣльные лица и приходы усилить свои жертвы на Обитель и давать на поминовеніе за своихъ родныхъ, имѣя въ виду, что въ обители совершаются Божественныя Литургіи непрерывно въ положенныя уставомъ времена.

2. Сообщение о. архимандрита **Игнатія Фаловскаго** по Спасо-Вознесенскому монастырю въ Сифтонѣ, Манитоба, въ Канадѣ, гдѣ настояте-

лемъ состоитъ о. Игумень **Макарій**. Обитель нуждается въ упорядоченіи ея хозяйства. Держится на доходы отъ аренды за отдачу земель сосѣдямъ для пастбища и на жертвы паломниковъ и благодѣтелей.

Постановили: сообщеніе принять къ свѣдѣнію.

3. **Слушали:** устный докладъ Преосвященнаго **Іоанна**, Епископа Ситхинскаго и всея Аляски, о монастырѣ на островѣ Еловомъ, гдѣ проживаетъ архимандритъ **Герасимъ**.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. Кромѣ того, въ видѣ общей мѣры для поддержанія обителей, внесено предложеніе — устраивать, такъ называемые, "Отпусты" не только въ Св. Тихоновской обители, но и въ Сифтонѣ на праздникъ Вознесенія Господня и на о-въ Еловомъ въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

4. **Слушали:** докладъ Преосвященнаго **Іоанна**, Епископа Бруклинскаго, о женской обители въ Санѣ Франциско съ отдѣленіемъ въ Калистогѣ, штата Калифорнія, гдѣ настоятельствуетъ монахиня **Іоанна**. Попечительницей обители и незамѣнимой помощницей м. Іоанны является Юлія Васильевна Рябинина. Ожидается пріѣздъ въ эту обитель двухъ монахинь изъ Европы и трехъ съ Филиппинскихъ острововъ. Съ м. Августа сего года къ обители, въ качествѣ духовнаго руководителя, опредѣленъ о. прот. **Николай Шероцкій**. Содержаніе для обители получается отъ арендной платы по принадлежащему обители дому въ г. Санѣ Франциско и въ Калистогѣ.

Постановили: привѣтствовать свѣтлое начинаніе и призвать Божіе благословеніе на труды монахини Іоанны и ея помощницы Ю. В. Рябиной. Днемъ монастырскаго "Отпуста" считать — праздникъ Успенія Божіей Матери для храма обители въ г. Калистога и день преп. Сергія Радонежскаго (осенью) для отдѣленія въ г. Санѣ Франциско.

(Продолженіе въ слѣд. номерѣ).

ВЪ МИТРОПОЛИЧІИ СОВѢТЪ СЪВЕРО-АМЕРИКАНСКАГО ОКРУГА

По требованіямъ церковныхъ нуждъ, состоящихъ на 2-й вакансіи при Свято-Троицкомъ Соборѣ въ г. Санѣ Франциско, **Іеромонахъ Аванасій** (Осоргинъ) отчисляется отъ службы въ Соборѣ и опредѣляется въ распоряженіе Преосвященнаго **Іоанна**, Епископа Аляскинскаго для назначенія, согласно необходимости.

На 2-ую вакансію къ Свято-Троицкому Каедральному Собору въ г. Санъ Франциско назначается настоятель Св. Покровской церкви въ г. Санта Роза, Калиф., **Иеромонахъ Димитрій (Егоровъ)**.

Завѣдующій домоу Св. Успенскаго Монастыря въ г. Санъ Франциско **Протоіерей Николай Шероцкій** назначается Настоятелемъ Свято-Покровской церкви въ г. Санта Роза, Калифорнія, съ сохраненіемъ духовнаго обслуживанія насельницъ Свято-Успенскаго Женскаго Монастыря въ гор. Калистога, Калиф.

Настоятелю Свято-Покровской церкви Дома Милосердія въ г. Санъ Франциско **Протоіерею Іакову Пшеничнюку** поручается временное завѣдываніе церковью и наблюденіе за домоу Св. Успенскаго Монастыря, находящимися на Аргуэлло стритъ въ г. Санъ Франциско.

Всѣ эти назначенія съ 15-го февраля сего 1950 года.

Поручаю Сѣверо-Американскому Духовному Правленію привести въ исполненіе распоряженія сего Предложенія, а оно препроводить въ Канцелярію Митрополичьяго Совѣта къ дальнѣйшему производству.

МИТРОПОЛИТЪ ѲЕОФИЛЬ.

8 Февраля 1950 г.
г. Санъ-Франциско.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ МИТРОПОЛИЧЬЯГО СОВѢТА.

Распоряженіемъ Его Высокопреосвященства, **Высокопреосвященнѣйшаго ѲЕОФИЛА**, Митрополита всея Америки и Канады, **Протоіерей Іосифъ Пиштей** съ 30 Дек. 1949 года освобожденъ отъ должности казначея Св. Владимірской Духовной Академіи, а на его мѣсто назначенъ казначей Св. Покровскаго Каедральнаго Собора - докторъ **П. П. Зубовъ**.

Согласно прошенію, настоятель церкви въ г. Асторіи — протоіерей **Алексій Добрянскій** увольняется на покой, съ причисленіемъ его къ Св. Покровскому Кае. Собору и съ оставленіемъ его въ званіи духовника Нью-Йоркскаго Градскаго Благочинія, а на его мѣсто назначается протоіерей **Александръ Киселевъ**.

Прибывшій изъ Европы **Протоіерей Тихонъ Киричюкъ** назначается настоятелемъ Русскаго Православнаго Собора въ г. Виннипегъ, Канад. Прибыли изъ Европы и зачислены въ составъ

клира С. А. Митрополія:

Протоіерей Тихонъ Мышевскій съ прикомандированіемъ его къ Св. Тихоновскому монастырю;

Протоіерей Ипполитъ Каллауру съ причисленіемъ его къ храму во имя Казанской иконы Божіей Матери въ Си-Клифъ на Лонгъ-Айландъ, Н. І.;

Протоіерей Николай Житинскій съ причисленіемъ его къ Св. Георгіевской церкви въ гор. Гомстедъ, Пенн.;

Протоіереи: **Ѳеодоръ Михайловъ**, **Борисъ Борисевичъ**, **Аполлонъ Новицкій**, **Іаковъ Костецкій**, **Александръ Владимірскій** и **псаломщикъ Александръ Михайловъ**.

Волей Божіей скончались: протоіерей **Василій Курдюмовъ**, протоіерей **Илія Клопотовскій** и **діаконъ Василій Пелешъ**. Вѣчная имъ память!

Выдержки изъ доклада полковника Б. Ѳ. Пэшь Епископу Іоанну Бруклинскому.

2-го декабря 1949 г.

Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ!

Хочу сообщить Вамъ о работѣ Высокопреосвященнѣйшаго **Веніамина** и о Японской Православной Церкви.

Во время моего послѣдняго пребыванія въ Японіи я нѣсколько разъ посѣтилъ Владыку, а также имѣлъ частныя бесѣды съ членами Консistorіи Японской Православной Церкви, и съ регентомъ Собора въ г. Токио. Часто посѣщаль Токийскій Соборъ Воскресенія Христова, а также посѣтилъ и соборъ въ Кіото. Считаю необходимымъ подѣлиться съ Вами, Владыка, своими впечатлѣніями, а также какъ члену Комитета Помощи Японской Православной Церкви, выразить нѣкоторыя свои мысли объ отношеніи Американской Православной Церкви къ Церкви въ Японіи.

Хочу сказать предварительно, что, по моему мнѣнію, Владыка **Веніаминъ** дѣлаетъ громадную и героическую работу, которая должна быть близка всѣмъ православнымъ, а особенно намъ, православнымъ американцамъ.

Я присутствовалъ на богослуженіи въ Токийскомъ Соборѣ и вынесъ очень отрадное впечатлѣніе. Соборный хоръ подъ управленіемъ **Николая Горбунова** состоитъ изъ русскихъ и японцевъ и пѣснопѣнія поются на обоихъ языкахъ. Хоръ можно сравнить съ любымъ изъ лучшихъ

нашихъ церковныхъ хоровъ.

Члены Консисторіи выражали желаніе, чтобы Церковь въ Америкѣ и въ Японіи были болѣе близки другъ къ другу. Со своей стороны я хотѣлъ бы выразить надежду, что приходъ и прихожане Американской Православной Церкви начнутъ проявлять искренній интересъ къ Японской Православной Церкви и помогутъ ей по силѣ возможности. Я не думаю, что эта помощь обременитъ наши приходы или отвлечетъ ихъ вниманіе отъ той благородной работы, которую дѣлаютъ православные люди, помогая русскимъ, находящимся въ разсѣяніи.

Предлагаю каждому приходу Американской Православной Церкви принять опеку надъ однимъ изъ приходоу Японскихъ. Такимъ образомъ, каждый приходъ, принявшій такое опеку, будетъ знать непосредственно нужды Японскаго прихода и сможетъ тогда оказать болѣе дѣйствительную помощь. Напримѣръ, одинъ изъ приходоу или хоровъ могъ бы взять на себя опеку хоромъ Токійскаго Собора и Консисторіи и т. д.

Также прилагаю списокъ предметовъ, которыхъ нужны регенту.

Церковь Японская и вѣрующіе ея страдаютъ главнымъ образомъ отъ недостатка:

1. рясы и одежды для священниковъ, 2. церковныхъ ризъ, 3. церковныхъ свѣчей, ладана и т. д., 4. всякаго рода одежды для прихожанъ (верхней, рубашки, теплое бѣлье), 5. основныхъ продуктоу питанія (муки, сахара, жировъ и т. п.), 6. сладостей (конфеты, леденцы и т. п.).

Считаю нужнымъ добавить, что одежда (и рясы), которую мы здѣсь считаемъ непригодными, могутъ быть употреблены въ Японіи съ большимъ успѣхомъ.

Я надѣюсь, Владыка, что приходы Американской Православной Церкви примутъ участіе въ этой важной и полезной работѣ, что они всѣчески поддержатъ Владыку Веніамина въ его непосильномъ и героическомъ трудѣ и что каждый приходъ, не откладывая въ долгій ящикъ, сообщитъ Вамъ о своемъ желаніи принять на себя заботу объ одномъ Японскомъ Православномъ Приходѣ.

Уважающій Васъ

Борисъ Пэшь.

ПРИЗЫВЪ ІОАННА, ЕПИСКОПА БРУКЛИНСКАГО, о помощи Японской Православной Церкви.

Сообщая выдержки изъ доклада Вице-Предсѣдателя Комитета Помощи Японской Православной Церкви, полковника П. О. Пэшь, прошу о. о. духовныхъ и мірянъ откликнуться и принять участіе въ поддержкѣ Православныхъ японцевъ, нуждающихся рѣшительно во всемъ, а главное въ братскомъ участіи въ ихъ нуждѣ.

То, что мы можемъ и сможемъ сдѣлать для нихъ, для ихъ утѣшенія и укрѣпленія въ вѣрѣ — мы обязаны сдѣлать, въ Америкѣ; это будетъ, конечно, главной нашей моральной поддержкой, но она необходима. Этимъ мы укрѣпимъ еще юную Японскую Церковь и выявимъ на дѣлѣ **соборную** жизнь своей Православной Церкви.

Прошу всѣхъ отцовъ Настоятелей, церковные Комитеты, мірянъ и православную молодежь откликнуться на мой призывъ и взять хотя бы по одному "крестнику" — приходу японскому — на каждый приходъ Америки, и періодически посылать ему хотя маленькую помощь — чрезъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Веніамина. Всякую жертву можно направлять Владыкѣ Архіепископу Веніамину и чрезъ мое посредство.

Желающихъ принять участіе въ самомъ Комитетѣ помощи Японской Церкви, прошу сообщить мнѣ о томъ.

Откликнитесь всечестные отцы, братья и сестры, вѣрующіе Православной Америки. Примите участіе въ этомъ святомъ апостольскомъ, мисіонерскомъ дѣлѣ.

Іоаннъ, Епископъ Бруклинскій.

Предсѣдатель Комитета Помощи Японской Церкви.

Декабрь 1949 г.

Сборъ на нужды Японской Православной Церкви произвести на 5-ой Седмицѣ Вел. Поста — 13/26-го Марта.

Архіепископъ Леонтій

Чикаго - Минеаполисскаго.

На изданіе "ВѢСТНИКА" прислали:

8 дол. — архимандритъ Іона (за 2 экз.);

6 дол. — прот. Д. Решетаръ;

5 дол. — свящ. І. Пелешъ;

по 4 дол.: протоіерей: о. П. Жеромскій, о. О. Мигдаль, о. Н. Беллавинъ, о. Г. Хомка, о. В. Шапошиковъ, о. П. П. Пяновичъ, о. А. Поповъ, о. А. Знаменскій, священники — о. І. Говрусикъ и о. П. Роздѣльскій, Св. Покров. Каф. Соборъ, Н. С. Решетаръ, Е. П. Вильтовскій, Толстов. фарма.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Іоаннъ, Епископъ Детройтскій и Кливландскій.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ КРЕСТОПОКЛОННУЮ

Опять Церковь Православная призываетъ насъ къ поклоненію Животворящему Кресту Господню. Опять, какъ и въ предъидущіе годы на третей недѣлѣ Великаго Поста, она торжественнымъ чиномъ выноситъ на поклоненіе вѣрующимъ Древо крестное и оставляетъ Его среди храма въ теченіи всей четвертой седмицы. Опять она оглашаетъ нашъ слухъ дивнымъ пѣснопѣніемъ: "Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое Воскресеніе Твое славимъ".

Почему же этотъ обрядъ совершается ежегодно в средопостную седмицу? Какое отношеніе онъ имѣетъ къ подвигу Великаго Поста?

Въ одной изъ стихиръ нынѣшняго дня мы слышимъ такія слова: "Воссіяй, Господень Кресте, ...покажи красоты Твоея благолѣпіе, воздаяніе подаждь воздержанія рабомъ твоимъ..." Подвигъ постный, хотя онъ и необходимъ для духовнаго преуспѣянія, а многимъ онъ даже полезенъ и для физическаго здравія, тѣмъ не менѣе онъ самъ по себѣ трудный. Всякое ограниченіе себя, предлагаемое Святой Церковью въ дни Великаго Поста, весьма утруждаетъ наше грѣхολюбивое естество. Кто изъ постящихся не испыталъ, особенно на первыхъ порахъ, чувство разслабленности и утомленія? Кто не оказался подверженнымъ многимъ, ранѣе даже неизвѣстнымъ, искушеніямъ въ дни добровольнаго отреченія отъ привязанностей во время усиленнаго молитвеннаго бдѣнія? Постъ, хоть и весна спасительная, но эта весна, это возрожденіе души неминуемо связано съ тяжелыми болѣзненными переживаніями. Ледъ холодности душевной долженъ быть сломенъ подобно тому, какъ на водныхъ пространствахъ, скованныхъ зимою ледянымъ покровомъ, во время весенняго полноводія этотъ ледяной покровъ ломается и уносится куда-то, давая просторъ водной стихіи въ ея стремленіи напоить землю жаждущую. Когда ледъ сломенъ, воды рѣчныя разливаются и напояютъ прилегающіе къ нимъ луга и поля. Такъ и душа христіанская, освободившись отъ оковъ хладности сердечной, согрѣтая лучами благодати Божіей и насыщенная Словомъ Божіимъ, старается выявить свою Богоподобную сущность въ стремленіи къ свое-

»Придите, вѣрніи, животворящему Древу поклонимся... му Первообразу, согрѣвая своимъ участіемъ жаждущее любви и ласки истомленное въ жизненной борьбѣ человѣчество.

Но чтобы дойти до такого состоянія, чтобы дѣятельная христіанская любовь восторжествовала, не достаточно однихъ силъ подвижника. Онъ долженъ найти себѣ поддержку и подкрѣпленіе, ему нужно быть увѣреннымъ, что воспринятый имъ подвигъ дѣйствительно увѣнчается успѣхомъ.

Вотъ это-то подкрѣпленіе, эту увѣренность и подаютъ утомленному подвижнику напоминаніе о Крестѣ Господнемъ, поклоненіе предъ Нимъ и Его прославленіе. Взвѣсивъ на Крестъ Христовъ, подвижникъ благочестія воспоминаетъ Пострадаваго на Немъ. Передъ его духовнымъ взоромъ проходятъ всѣ событія, связанныя съ Искупительной Жертвой Богочеловѣка. Добровольныя страданія Господа нашего Иисуса Христа, воспринятія ради нашего спасенія, внушаютъ ему мысль о ничтожествѣ нашихъ подвиговъ въ сравненіи съ подвигомъ Спасителя. Но св. Церковь помышляетъ не только объ однихъ подвижникахъ благочестія; она предлагаетъ животворящій Крестъ Христовъ и нерадивымъ въ надеждѣ, что благодатная сила Креста коснется и ихъ сердецъ и пробудитъ ихъ отъ тяжкаго сна грѣховнаго. "Усрамятся сына моего"! говорилъ господинъ винограда, посылая къ возмущившимся противъ него дѣлателямъ едиnorodнаго своего сына (Матѣ. 21, 37). "Усрамятся язвъ Сына Божія", какъ бы такъ говорить св. Церковь о заблуждающихся и непокорныхъ чадахъ своихъ, представляя взорамъ ихъ животворящій Крестъ Христовъ. Она надѣется, что взоръ на Божественнаго Страдальца напомнитъ и грѣшникамъ, что и они крестились въ смерть Христову, общались служить Господу, а не міру и діаволу, угождать Богу, а не плоти своей, повиноваться волѣ Божіей, а не похотямъ и страстямъ своимъ. Св. Церковь уповаетъ, что найдутся души, хотя и грѣшныя, но не нпаевшія еще во глубину золь, не дошедшія еще до крайняго ожесточенія, у которыхъ взоръ на орудіе страданій Сына Божія, потрясетъ совѣсть, поразитъ сердце, произведетъ

спасительную перемѣну мыслей и чувствъ, такъ что они возвратятся изъ храма, какъ возвращались многіе съ Голгофы, — “біюще перси своя” (Лук. 23, 48), и въ дальнѣйшей своей жизни пойдутъ путемъ вѣры, покаянія и благочестія христіанскаго.

Но Крестъ Господень не только укрѣпляетъ волю къ несенію подвига постнаго и самоотверженности. Онъ имѣетъ силу сохранять и спасать насъ. Онъ, дѣйствительно, помогаетъ намъ преодолевать немощи и отражать искушенія. “Силою Креста Твоего сохрани насъ, Господи”, молится св. Церковь въ Троичныхъ пѣсняхъ на великопостныхъ утрняхъ. “Крестъ вѣрныхъ утверждене”, напоминаетъ намъ Свѣтилень,

прославляющій Крестъ Господень. “Крестъ демоновъ язва”, говоритъ тотъ же Свѣтилень.

Итакъ, вооружись, возлюбленный, силою Креста Господня и ты побѣдишь всѣ демонскіе прилоги, и легкимъ покажется тебѣ подвигъ постный. Ты будешь имѣть силы пронести его до Страстной Седмицы и до самаго Славнаго Воскресенія Христова. Это для тебя будетъ лучшимъ воздаяніемъ за твое воздержаніе. Тогда ты съ благодарнымъ сердцемъ опять поклонись Кресту Господню и прославишь со всею Церковью Его Славное Воскресеніе: “Кресту Твоему поклоняемся Христе и Святое Воскресеніе Твое поемъ и славимъ”. Аминь.

Отъ Редакціи.

Основные моменты нашей Русско-Американской церковной жизни выражены въ недавно вышедшей брошюрѣ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Бруклинскаго: “Пути Американской Митрополіи” (къ 3-хъ лѣтію 7-го Собора. Итоги, выводы, перспективы)“. Русско-Америк. Прав. Вѣстникъ перепечатываетъ наиболѣе существен-

ныя страницы этой брошюры.

Попытка возраженія на нихъ со стороны Протопр. М. Польскаго обличаетъ всю слабость его аргументовъ, при ихъ сравненіи съ неоспоримыми положеніями Преосвященнаго Іоанна, свидѣтельствующими объ исторически сложившейся соборной жизни нашей Митрополіи.

Епископъ Іоаннъ Бруклинскій.

ПУТИ АМЕРИКАНСКОЙ МИТРОПОЛІИ.

Смыслъ Кливлендскаго Церковнаго Собора 1946 г. все болѣе доходитъ до сознанія вѣрующихъ людей Америки.

Какъ же были рѣшенія этого историческаго, для церковной Америки, 7-го Всеамериканскаго Собора? Два рѣшенія были имъ рождены. Первое: **духовное** признаніе Русской Церкви, признаніе ея каноническаго существованія въ Россіи. Это своеобразное, духовно-безусловное, но въ смыслѣ отношеній съ этой церковью условное признаніе было сформулировано нѣсколько необычнымъ и непривычнымъ въ канонической практикѣ терминомъ: Патріархъ всея Руси былъ признанъ “Духовнымъ отцомъ“. Терминъ этотъ породилъ первое время нѣкоторыя недоумѣнія, пока **соборной** жизнью американской Митрополіи не было выявлено и зафиксировано подлинное его содержаніе въ обстановкѣ нашихъ дней. На ряду съ опредѣленнымъ признаніемъ подлинности и большой духовной отвѣтственности церковнаго дѣланія современной Русской Церкви, былъ введенъ **моментъ условности** въ отношеніи связи съ административными органами Патріархіи. Съ чрезвычайной канонической смѣ-

лостью, скрывавшейся за простодушіемъ формы, Кливлендская резолюція сдѣлала признаніе патріарха условнымъ. Этимъ постановленіемъ Русско-американская Церковь признала себя вправѣ быть **договаривающейся стороной**, могущей по своему желанію отложить на неопредѣленное время и каноническое общеніе съ Московской Патріархіей, если ея условія не окажутся для Московской Патріархіи приемлемыми. Это уже былъ голсъ свободной дочери, періодъ целеванія которой, и ношенія на рукахъ, кончился, и которая зажила уже своей жизнью на своемъ огромномъ и далекомъ материкѣ.

Вторымъ рѣшеніемъ Кливлендскаго Собора было постановленіе о выходѣ Америки изъ братской опеки временнаго зарубежнаго координаціоннаго центра, передвинувшагося съ территоріи Сербской Церкви въ Мюнхень, и потерявшаго для Митрополіи свою координаціонную значимость. Впрочемъ, не одно это канонически-географическое соображеніе опредѣлило послѣвоенное отношеніе Американской Митрополіи къ своему временному европейскому координаціонному центру. **Въ самомъ этомъ центрѣ произошли сдвиги и перемѣны, не способствовавшія укрѣп-**

ленію его авторитета. Болѣе того, произошло въ сущности (если называть вещи своими именами) **распаденіе прежняго состава** этого зарубежнаго церковнаго единенія. Во время войны произошло отпаденіе отъ него дальневосточныхъ святителей, съ ихъ обширной азіатской паствой, составлявшей главную часть зарубежной соборности и обладавшей не-эмигрантской территориальной базой. Пресвященные — Архіепископъ Камчатскій Несторъ, Архіепископъ Димитрій, Епископъ Ювеналій, Архіепископъ Викторъ Пекинскій и множество приходоу Китая и Манджурии возсоединились, безъ всякихъ условій, съ Московской Патріархіей. На этотъ путь въ Европѣ встали такіе зарубежно-синодалные іерархи, какъ Митрополитъ Зап. Европ. Округа Серафимъ (Лукьяновъ) и Архіепископъ Серафимъ (Соболевъ) въ Болгаріи, всегда бывшіе яркими носителями идей зарубежной синодальности и наиболее непримиримо относившіеся къ инымъ церковнымъ вѣзрѣніямъ. Нѣсколько ранѣе членъ Синода, архіепископъ Гермогенъ вошелъ въ сепаратное соглашеніе съ диктаторомъ Хорватіи Павеличемъ и — самочинно основалъ "автокефальную Православную Хорватскую Церковь." Если учесть еще кончину ряда іерарховъ (Архіесп. Теофана Курскаго, Архіепископа Тихона, Епископа Василя), то будетъ совершенно ясно, что, при возобновленіи своихъ централистическихъ функцій послѣ войны и переѣзда въ Мюнхенъ синодалный органъ не могъ уже рассчитывать въ Америкѣ даже на ту мѣру своего авторитетъ, синодалный органъ не могъ уже рассчитывать Сербской Патріархіи въ 1935 г., и даже на такое сдержанное признаніе, которое оказалъ ему въ Нью-Йоркѣ 6-ой Американскій Соборъ 1937 года... Это и выявилось на Кливлендскомъ Соборѣ.

Приливъ новыхъ іерарховъ съ Востока въ орбиту Синода не возстановилъ въ Америкѣ утрачнаго, зарубежнымъ центромъ, авторитета. Какъ извѣстно, въ опустѣвшую синодално-зарубежную соборность послѣ войны влились епископы такъ называемой "Украинской Автономной Церкви" (эти іерархи лучше всего могли бы понять американскую автономію и позицію "духовнаго признанія" Русской Церкви; таковой была ихъ собственная позиція въ годы войны) и — "Бѣлорусской." Балтійскіе іерархи остались въ сторонѣ — Архіепископъ Литовскій Даниль вернулся въ Литву; Эстонскій Митрополитъ Алек-

сандръ переѣхалъ въ Швецію; Митрополитъ Августинъ остался на покой, Архіепископъ Савва изъ Лондона объединилъ въ лагеряхъ нѣкоторую часть православной паствы въ юрисдикціи Польской Православной Церкви; Пресвященный Іоаннъ Рижскій со своимъ духовенствомъ вошелъ въ Американскую Митрополию. Совѣмъ недавно перешелъ въ Митрополию пріѣхавшій изъ Мюнхена Епископъ Димитрій Екагеринославскій и Запорожскій.

7-й Кливлендскій Соборъ 1946 г., прошелъ подъ знакомъ, даже подъ знаменемъ полного освобожденія автономной Американской Церкви отъ взятыхъ ею на себя въ 1937 году обязательствъ, по временному соглашенію 1935 г. Соборъ вывелъ Американскую Митрополию изъ церковной орбиты Мюнхенскаго Синода.

Нѣкоторымъ сторонникамъ сего послѣдняго трудно учесть, что никакой особой мистики зарубежно-синодалной въ Америкѣ не существовало, Америка никогда не принимала мифа о томъ, что вся святость Русской Помѣстной Церкви перешла къ Зарубежному Синоду, гдѣ сохраняется неповрежденно. Эта мистика чужда и Западно-Европейскому Экзархату Митрополита Владиміра. Она чужда, конечно, и всѣмъ помѣстнымъ Православнымъ Церквямъ и ихъ американскимъ вѣтвямъ. Какъ и всѣ Церкви православныя, Американская Митрополія думаетъ, что бытіе и нѣкое соборное устроеніе зарубежныхъ русскихъ архіереевъ въ Сремскихъ Карловацахъ и въ Мюнхенѣ не есть еще фактъ до такой степени апокалиптической, что съ нимъ надо непременно сопрягать исчезновеніе всей видимой, исторической Русской Церкви. Русскому Зарубежному церковному, думаетъ Америка, надо проявлять смѣлость автономіи, но не дерзость. Дерзость есть слабость идеологической позиціи.

Кливлендскій Соборъ, какъ разъ, проявилъ смѣлость, но не проявилъ дерзости. Нельзя упрекать Соборъ, какъ это дѣлаетъ Записка оппозиціи, что его рѣшеніе выхода изъ каноническаго единенія съ Зарубежнымъ Синодомъ было актомъ "одностороннимъ". Постановленія Вѣнскаго Архіерейскаго Собора, состоявшагся во время войны, подъ предѣдательствомъ Митрополита Анастасія, тоже были "актомъ одностороннимъ," никакъ не учитывавшимъ бытія Американской Церкви и связи Архіерейскаго Собора съ нею. Актъ включенія себя въ зарубежную соборность, на Нью-Йоркскомъ Соборѣ 1937 года, былъ также

естественно "одностроннимъ," но тѣмъ не менѣе законнымъ актомъ Митрополіи, выраженіемъ ея соборности, утвердившей своимъ голосованіемъ "Временное Положеніе." Митрополія могла не принять временнаго соглашенія 1935 года. Но она приняла его и закрѣпила на своемъ Соборѣ 1937 г. Акты этого Собора помогаютъ правильно понять и Кливлендское рѣшеніе. Акты показываютъ, что Американская Церковь не хотѣла и тогда заключеннаго въ Карловцахъ соглашенія. Она голосовала "за", но болѣе чѣмъ сдержанно (105 голосовъ было за него, 9 — противъ, но 122 голоса (!) воздержалось отъ голосованія (фактъ примѣчательный). Митрополія, въ сущности, молча пошла за своимъ избраннымъ, почитаемымъ первосвященникомъ, поддерживая его усилія мира. Но возражая противъ этихъ усилій соборнымъ своимъ голосомъ, Американская Церковь была далека отъ мажорнаго выявленія своего согласія. Соборное свое право Митрополія въ 1937 году осуществила. И такое же право православной соборности легло въ основу ея Кливлендскихъ рѣшеній. Это — право Церковной самостоятельности, автономіи; оно было дано, въ году русскихъ національныхъ нестроений, Патриархомъ Тихономъ (Указъ № 362 отъ 20-го ноября 1920 года) **всѣмъ каноническимъ епархіямъ Русской Церкви.**

Указъ этотъ (его интегральный текстъ опубликованъ въ "Троицкомъ Календарѣ" 1948 г.) ясно и недвусмысленно говоритъ о **законныхъ епархіяхъ Русской Церкви и ихъ епархіальныхъ архіереяхъ.** Болѣе, чѣмъ какой бы то ни было Русской Епархіи, право это принадлежитъ историческому, съ 18-го вѣка существующему, организму Американской Церкви.

У временнаго Заграничнаго Синода, возникшаго на канонической территоріи Сербской Помѣстной Церкви, и съ ея разрѣшенія, не было ни одной російской епархіальной единицы, кромѣ дальневосточныхъ епархій, нынѣ уже отошедшихъ отъ временнаго единенія съ нимъ. Бывшія каноническія Епархіи Русской Церкви въ Латвіи, Эстоніи, Финляндіи и Польшѣ образовали свои собственныя самостоятельныя Церковныя Управленія и не имѣли никакого отношенія къ іерархическому эмигрантскому объединенію въ Сербіи, составившемуся изъ архіереевъ, оставившихъ свои епархіи. Конечно, и этимъ іерархамъ естественно и законно было соединиться для окормленія разсѣянной русской эмиграціи,

но не было для нихъ законнымъ требовать себя подчиненія старыхъ каноническихъ Епархій Русской Церкви и считать себя, въ отношеніи ихъ, "автокефальной властью." Тѣмъ болѣе, что старыя Епархіи эти оказались заключенными въ рубежи самостоятельныхъ государствъ. Ни одна изъ дореволюціонныхъ русскихъ епархій въ Европѣ, такой власти Зарубежнаго Русскаго Центра не признала, и, ища себя канонической поддержки, предпочитала обратиться въ Константинополь... Такъ поступило и Западно-Европейское бывшее викариатство Петербургской Епархіи, образсвавшее, изъ большинства русскихъ эмигрантскихъ приходовъ Европы, автономный Экзархатъ, и понынѣ пребывающій внѣ юрисдикціи Зарубежнаго Синода.

Американская русская Епархія, еще болѣе тѣмъ балтійскія страны, имѣла право на полную автономію (согласно Указу Патриарха Тихона № 362). Фактически, она составляла церковный начатокъ особаго большого по значенію своему мірового народа. Нѣсколько замедлившійся ростъ ея церковнаго самосознанія и вслѣдствіе этого недостатокъ ея внутренняго динамизма, позволили русскому эмигрантскому Церковному центру на Балканахъ проникнуть на церковную территорію Америки. Изъ русскаго Бѣлграда въ концѣ 20-хъ годовъ, былъ сдѣланъ церковный рейдъ и была пробита въ Митрополіи брешь: нѣсколько іерархсвъ, рукоположенныхъ въ Бѣлградѣ спеціально для Америки, установили параллельную Митрополіи и отъ нея независимую іерархію, называя ее "единственно-благотатной" Такая же, но съ другой стороны, брешь, три-четыре года позже, была пробита въ Американской Митрополіи церковной Москвой. Благодаря стараніямъ прибывшаго изъ Европы, но уже съ московскими директивами, іерарха, образовался "Экзархатъ Московской Патриархіи." Начало этого Экзархата связано было съ требованіями политической лояльности къ совѣтской власти, отъ Митрополита Платона и проч. священнослужителей Митрополіи. Требованіе это было отклонено, и, въ виду его неуспѣха, отмѣнено, но память о немъ сохраняется и очень ограничиваетъ въ Америкѣ пути тогда возникшаго Московскаго Экзархата... Американская Митрополія всегда оставалась и до сихъ поръ остается основной, бесспорной исторической магистралію Русской Церкви въ Америкѣ.

Не признающіе принциповъ мѣстной сѣверо-

американской соборности, очевидно, полагаютъ, что Митрополитъ управляетъ Церковью единолично, во всѣхъ отношеніяхъ, и потому соглашеніе съ нимъ въ 1935 году, хотя и называлось "временнымъ," но было уже окончательнымъ и ни въ какой ратификаціи и санкціи болѣе не нуждалось и никѣмъ отмѣнено быть не могло. Поэтому то въ протестъ противъ постановленія Кливлендскаго Собора былъ выставленъ аргументъ "односторонности" рѣшеній Кливлендскаго Собора. На самомъ же дѣлѣ, юридическая сила соглашенія Американской Митрополии съ Заграничнымъ Синодомъ покоилась не на подчиненіи ему, а на свободномъ вхожденіи автономной Митрополии въ зарубежную церковную соборность; и это не было рѣшеніемъ одного Митрополита, но всей Церкви американской, собравшейся на Соборъ 1937 года.

Забывъ о соборномъ постановленіи 1937 г., кливлендскіе протестанты назвали рѣшеніе Собора 1947 г. актомъ "одностороннимъ". Конечно, нельзя ихъ обвинить въ намеренномъ искаженіи истины, но совершенно очевидно, — для нихъ соборная структура Митрополии — пустой звукъ. Они считаютъ, что имѣли дѣло только съ Митрополитомъ, котораго подчинили законамъ другой соборности. Здѣсь и кроется главная ихъ ошибка.

Отмѣнить рѣшеніе своего Нью Йоркскаго, 6-го Собора, Митрополія имѣла безусловно правомочіе; и она его отмѣнила на Кливлендскомъ Соборѣ, открывъ новый, слѣдующій естественный этапъ своего развитія.

Русская Церковь въ Америкѣ, которая есть одновременно и Американская Православная Церковь, въ силу одного уже этого поставлена въ необходимость тщательно охранять полноту своей автономіи. Это сдѣлано на 7-мъ Всеамериканскомъ Соборѣ, уточнено на засѣданіи Митрополичьяго Собора отъ 7-го августа 1947 г., закрѣплено на архіерейскомъ Соборѣ въ Санъ-Франциско въ 1947 г. и рецептировано Церковью. Признавая духовно бытіе Русской Церкви, ея историческое существованіе и крестное ея церковное дѣланіе, среди русскаго народа, Американская Митрополія справедливо не желаетъ участвовать въ слишкомъ острой (для американской паствы, особенно) шовинистической сегодняшней акціи и политическихъ деклараціяхъ современныхъ московскихъ іерарховъ. Эти іерархи, не отступающіе отъ догматовъ вѣры, слишкомъ явно вынуж-

дены сопрягать свое церковное дѣланіе съ выступленіями политическаго характера, явно враждебнаго Соединеннымъ Штатамъ Америки и ихъ государственнымъ принципамъ. А Соедин. Штаты являются для 99% православныхъ, въ нихъ живущихъ, — своимъ государствомъ, христианская лояльность которому предписывается Словомъ Божьимъ. И безъ требованій формальной "лояльности" властямъ СССР, Московская Патріархія, своими выступленіями противъ Американской государственной системы и государственныхъ дѣятелей страны, ставить въ очень трудное положеніе совѣсть вѣрующихъ своего Экзархата въ Америкѣ.

Въ путяхъ Американской Митрополии противорѣчій нѣтъ. Можно усмотрѣть лишь человѣчески - понятныя колебанія дѣятелей Митрополии, въ нѣкоторые моменты ея. Для тѣхъ, кто непредвзято и не съ одной только отвлеченно-юридической точки зрѣнія, разсматриваетъ этотъ вопросъ*), основной позиціей Митрополии было всегда постепенное раскрытіе и нахожденіе наиболѣе вѣрнаго пониманія, какъ русской въ Америкѣ, такъ и самой американской православно-сти. Пути Митрополии реальны и наиболѣе полезны для православныхъ американцевъ, для развитія Православія въ этой странѣ. Въ этомъ именно направленіи осуществляется принципъ Вселенской Церкви; къ его осуществленію въ се-

* Прот. М. Польскій въ книгѣ «Каноническое положеніе высшей церковной власти въ СССР и за границей» разсматриваетъ, напримѣръ, этотъ вопросъ именно съ отвлеченной, нежизненной точки зрѣнія. «Церковный Вѣстникъ» Западно-Европейскаго Православнаго Русскаго Экзархата, Митрополита Владиміра, даетъ совершенно объективный отзывъ объ этомъ трудѣ. Одобряя стремленіе автора, «дѣлать выводы на объективно каноническомъ фундаментѣ и на основаніи документовъ, хотя и не равноцѣннаго матеріала, «Церковный Вѣстникъ» говоритъ, что эта книга все же «производитъ тяжелое впечатлѣніе». «Авторъ часто срывается на поверхностные и демагогическіе выводы, не отвѣчающіе задачѣ книги...» «Во всѣхъ разсужденіяхъ о. М. Польскаго поражаетъ то, что слѣдовало бы опредѣлить, какъ являю «римско-католическій» уклонъ, — а именно сведеніе всѣхъ церковныхъ отношеній и каноническаго устройства къ одному лишь юридическому плану». За всѣмъ этимъ нагроможденіемъ канонической казуистики не чувствуется подлинно православной природы Церкви, того, что апостолъ Павелъ назвалъ «Тайною Церкви» (Еф. 5, 12). (№ 12, Май, 1948 г.).

бѣ и въ другихъ церквахъ, призвана всякая помѣстная Церковь въ мірѣ.

Сейчасъ же послѣ Кливлендскаго Собора (и уже на самомъ Соборѣ) Митрополию стали увлекать въ противоположныя стороны... Московскій Экзархатъ полагалъ, что 7-ой Кливлендскій Соборъ есть присоединеніе, въ томъ или иномъ видѣ, къ его позиціи, и реабилитация его линіи въ Америкѣ. Въ силу этого невѣрнаго пониманія, его сторонники стали сейчасъ же неумѣренно-ревностными и потому мѣшающими посредниками и ускорили отходъ Американской Митрополиі даже отъ мысли о возможности въ наши дни реального общенія съ Московскою Патріархіей.

Въ иную сторону пыталась увлечь Митрополию "Джорданвильскую Русь". На ея страницахъ, кажется, до сего дня продолжается доказательство чрезвычайной слабости и неосновательности всѣхъ путей Митрополиі, и утверждается необычайная сила и прavoта зарубежной русской Церкви, возглавляемой Мюнхенскимъ Синодомъ. Эта вѣтвь, одно изъ временныхъ церковныхъ образованій зарубежья, стилизуется, какъ нѣкій единственный духовный оазисъ въ апокалиптической пустынѣ міра, нѣкій "Градъ Китежъ", въ которомъ сосредоточилась въ наши дни вся святость и вся каноничность Русской Церкви. Даже въ недавнемъ рѣшеніи одного калифорнійскаго гражданскаго судьи по дѣлу второй, малой, Лосъ-Анжелосской церкви, "Православная Русь" находитъ подтвержденіе и доказательство провиденціальности для Америки этой эмигрантской церковной юрисдикціи, и думаетъ опубликованіемъ цѣлой книги объ этомъ позорномъ для всѣхъ православныхъ процессѣ воздѣйствовать на американскую паству въ желательномъ для газеты направленіи.

Но Американская православная паства больше вѣритъ, въ церковныхъ вопросахъ, своимъ собственнымъ дѣятелямъ Церкви, укрѣпляющимъ Православіе въ Америкѣ десятки лѣтъ, чѣмъ гражданскимъ судьямъ протестантамъ, разсматривающимъ Американское Православіе безъ учета его органическаго процесса въ странѣ.

Всѣмъ памятно извѣстное рѣшеніе гражданскаго судьи Нью-Йорка, присудившаго Митрополиі Соборъ на 97-ой улицѣ, при Митрополитѣ Платонѣ, живоцерковнику Кедровскому, пріѣхавшему изъ Москвы съ документами отъ своего "Синода". Экспертомъ тогдашняго суда явился методистскій пасторъ, доказавшій преемствен-

ность этого "Синода" отъ дореволюціоннаго.

Джорданвильская канонизация и сакрализация судебныхъ гражданскихъ процессовъ страдаетъ большимъ недостаткомъ церкви. чувства*) но, въ общемъ, не несетъ особаго вреда Американской Церкви, твердо пошедшей своимъ — единственно возможнымъ для нея — историческимъ путемъ внутренней автономіи и внѣшней независимости. Этотъ путь соотвѣтствуетъ духовной правдѣ Православія, а также и достоинству Соединенныхъ Штатовъ Америки. Онъ вытекаетъ изъ всѣхъ обстоятельствъ времени и съ каждымъ мѣсяцемъ (буквально) оправдывается.

Не принявшіе рѣшенія Кливлендскаго Собора епископы, выступили противъ принятой резолюціи — сейчасъ же послѣ ея принятія на Соборѣ и послѣ своего участія въ ея голосованіи. Этого нарушенія основныхъ элементовъ соборности, въ Америкѣ не могли ни понять, ни принять. Въ случаѣ неприемлемости поставленной на голосованіе соборной резолюціи, по мотивамъ догматическимъ или принципиально-каноническимъ, нужно было сдѣлать соотвѣтственное заявленіе до голосованія и, конечно, воздержаться отъ самого голосованія.. Принявшіе рѣшеніе Собора епископы (составлявшіе, благодаря голосу председателя, большинство епископата Митрополиі) естественно сплотились вокругъ своего перво-священника (Совѣщаніе ихъ съ тѣми, кто желалъ наложить на рѣшеніе Собора архіерейское "вето", не состоялось именно по этой причинѣ). Митрополитъ утвердилъ протоколъ рѣшеній Собора, согласно параграфу программы Собора, выработанной Предсоборной Комиссіей подъ предсѣдательствомъ архіепископа Виталія.

Вопросъ Собора былъ: куда пойдетъ Американская Церковь? Опредѣлитъ ли она себя какъ часть заграничной эмигрантской Церкви (объединяющей далеко не всю даже эмиграцію внѣ предѣловъ Америки), или она осознаетъ — еще глубже — для себя необходимость встать обѣими ногами въ этой странѣ, въ которой уже 160 лѣтъ живетъ?... Для всякаго безпристрастнаго человѣка ясно, что жизнь диктовала православной Америкѣ послѣ войны этотъ второй путь. Соборъ Кливлендскій и всталъ на него.

*) Ее обосновываютъ, напримѣръ, въ специально изданной, съ «апологетической» наивной цѣлью, брошюрѣ, даже словами Апостола: »Требую суда Кесарева« (Дѣян. 25, 11), — словами, не имѣющими, къ недоразумѣніямъ христіанъ между собою, никакого отношенія.

Если въ отношеніи дѣйствительно исторической Матери — Русской Церкви, и канонического общенія съ нею, Американская Церковь твердо выявила рядъ условий, необходимыхъ сейчасъ для ея развитія и опредѣлившихъ "полную автономію" Митрополіи, то, конечно, въ отношеніи временнаго недавняго эмигрантскаго церковнаго образованія, Американская Церковь еще болѣе чувствовала себя свободной и суверенной въ своихъ правахъ и рѣшеніяхъ. На Кливлендскомъ Соборѣ просто произошло естественное размежеваніе элементовъ Церкви Помѣстной, Американской, и той, которая пребываетъ на территоріи Америки лишь въ видѣ нѣкоего распостраненнаго "зарубежнаго русскаго подворья." Американская Церковь нашла свой путь, и не только выразила его, но и рецептировала своей жизнью.

Дѣло не въ томъ, что Митрополія окормляетъ приблизительно 90% православныхъ русскихъ приходовъ Соединенныхъ Штатовъ Америки. Соборность Митрополіи и ея органичность для страны свидѣтствуются болѣе существенными чертами: она соединяетъ въ своемъ составѣ различныя этническія вѣтви: карпатороссовъ, угророссовъ, буковинцевъ, галичанъ, лемковъ, румынъ, бѣлороссовъ, украинцевъ и россіянъ; также алеутовъ, эскимосовъ, индѣйцевъ, японцевъ, корейцевъ и коренныхъ американцевъ... Къ Американской Митрополіи принадлежатъ люди различной культуры, самыхъ разнообразныхъ социально-политическихъ воззрѣній. — Подобной широты нельзя увидѣть ни въ Московскомъ Экзархатѣ въ Америкѣ, ни въ русско-эмигрантской такъ называемой "Соборной" Епархіи. При всѣхъ еще своихъ несовершенствахъ и теплохладности еще духовной, нѣкоторыхъ дѣятелей ея, Митрополія лучше всего выражаетъ небесную истину Соборной Церкви, возвышая ея надъ всѣми политическими воззрѣніями и національными настроеніями.

Единеніе душъ во Христѣ, въ истинѣ Слова Божія и св. отцовъ, — вотъ путь Американской Митрополіи, столь нужный для миссіонерскаго дѣла здѣсь. Надо поднимать духовный и общекультурный уровень священства и интересы мірянъ возвышать къ внутреннему духовному дѣланію, къ организациіи не однихъ только дѣловыхъ предпріятій на пользу церковнаго зданія, но и духовныхъ собраній, бесѣдъ, лекцій, създовъ, отвѣчающихъ запросамъ духовнымъ и рели-

гіозно-культурнымъ. Прицерковная организація общецерковнаго характера, "Р" клубы молодежи, распостраненные по всей Америкѣ, уже начинаютъ развиваться въ этомъ направленіи. Но здѣсь еще нужна большая общая работа — священства и мірянъ.

Московский Экзархатъ, заглавіемъ своего офиціоза въ Америкѣ ("Единая Церковь"), хочетъ подчеркнуть единство церковное. Этимъ еще далеко не свидѣтельствуется необходимость въ наши дни административнаго и судебнаго управленія церковной Америкой изъ СССР. Также и "Соборная" Епархія, въ самомъ имени своемъ, подчеркиваетъ принципъ соборности. Это прекрасно. Но, какъ мы видимъ, истина свидѣствуется фактами. Митрополія не подчеркиваетъ никакой стороны въ своей православности. Ея путь, нелегкій, но уже давно ею взятый — путь свободнаго соборованія приходовъ и вѣрующихъ сей страны: естественнаго учета своей уже исторической жизни на территоріи Америки; насажденія и утвержденія не отеческой только, но и свято-отеческой вѣры.

Принципъ единства церковнаго далеко не есть лишь принципъ административной зависимости. Это — болѣе глубокая область всей жизни Церкви: ея реальное воплощеніе въ различныхъ городахъ міра, — пріятія и благословенія всѣхъ народовъ.

Православіе въ Америкѣ призвано развиваться, и въ апостольскую сверхнаціональную сторону, и въ направленіи поддержанія всего свѣтлаго, глубокаго, что сохраняется и горитъ въ національной памяти православныхъ американцевъ, принадлежащихъ еще своимъ сознаниемъ, къ тѣмъ народамъ, изъ которыхъ они вышли. Не надо ли искусственно "американизировать" православіе разныхъ національныхъ группъ въ Америкѣ, ни задерживать естественнаго процесса американизациіи православія вокругъ каждой изъ этихъ группъ. Уже много есть въ странѣ молодыхъ американцевъ, которые оторвались отъ національныхъ чертъ своихъ отцовъ и дѣдовъ и нуждаются въ укрѣпленіи своего православія мѣстной языковой и культурной формой.

Если "Соборная Епархія" въ Америкѣ всеѣмъ не ставитъ предъ собой этихъ важныхъ миссіонерскихъ задачъ, то Экзархатъ Московскій, понимая эту задачу, не находится въ благопріятныхъ условіяхъ для ея удобнѣйшаго рѣшенія. Становится все яснѣе, что послѣдовав-

шая за второй мировой войной эра безусловно не является періодомъ расцвѣта въ Русской Церкви вселенскаго, универсально-христіанскаго сознанія. Наоборотъ, въ церковной Москвѣ нашихъ дней особенно подчеркивается чисто земной, человѣческій, патріотическій національный моментъ. На этомъ стыкѣ сейчасъ сходятся раздѣленные стороны въ Россіи: Церковь и Государство. Это не благоприятствуетъ проповѣди Православія въ мірѣ — изъ Москвы. Неблагопріятно это и для чисто формальной связи Русской Церкви съ заграничными ея вѣтвями, особенно въ Америкѣ и Канадѣ. Казалось бы, церковная Москва имѣетъ весь опытъ — это понять. Но она сейчасъ не имѣетъ права это понять; тѣмъ болѣе — общественно выразить свое пониманіе этого. Всякій ея либерализмъ сейчасъ, въ отншеніи Американской Митрополіи и ея путей, былъ бы истолкованъ, какъ измѣна гражданской бдительности.

Москва церковная, не имѣя фактически никакой возможности предоставить Американской Митрополіи права участія въ соборномъ управленіи Русской Церковью, не можетъ отъ нея и требовать чисто-отвлеченнаго, не основаннаго на опытѣ соборности, "подчиненія", т. е. того именно единства, за которое (такъ неужно сейчасъ) борется журналъ Московскаго Экзархата въ Америкѣ.

Соборность Православной Америки не можетъ быть обусловлена и административной связью съ временнымъ единеніемъ зарубежныхъ іерарховъ.

Указъ Святѣйшаго Патріарха Тихона за № 362 отъ 20 Ноября 1920 года, благословляющій автономную жизнь епархій состава Россійской Церкви, въ случаѣ затрудненности ихъ общенія съ Московскимъ центромъ, относится, какъ мы замѣтили выше, гораздо болѣе къ Американской, давно уже сформированной территоріальной Епархіи — церкви, чѣмъ къ возникшему только послѣ революціи единенію зарубежныхъ русскихъ іерарховъ. Къ Американской Церкви, которая была единственной заграничной Епархіей Русской Церкви до 1917 г., этотъ указъ № 362 относится непосредственно и безоговорочно. Къ страннической же эмигрантской Церкви этотъ указъ можетъ относиться тоже, но уже не столь канонически-безспорно. Фактъ временнаго братскаго соглашенія Американской Церкви съ соборомъ іерарховъ, переселившихся за границу и

ждавшихъ только измѣненій политическихъ условій для возвращенія въ Россію, не могъ и не можетъ лишить Американскую Церковь ея самобытности, ея долгой исторіи и каноническаго безспорнаго фундамента, какъ бывшей старой Епархіи Россійской Церкви. Это соглашеніе, съ другой стороны, не можетъ придать временному объединенію зарубежныхъ іерарховъ эмигрантовъ характера прежней епархіи Русской Церкви. Понимая слабость своей канонической позиціи, Архіерейскій Синодъ въ Карловцахъ неизмѣнно старался придать себѣ структуру автокефальной, помѣстной Церкви, сперва — **равно-россійской** (въ періодъ явныхъ гоненій на Церковь въ Россіи), съ общегосударственными декларациями 1-го Собора въ Сремскихъ Карловцахъ и усвоеніемъ титула "Блаженнѣйшаго" Митрополиту Антонію (актъ чистой автокефальности), а далѣе, и **единственно-россійской**, съ отрицаніемъ благодатности всего современнаго историческаго періода Русской Церкви, именованіемъ ея іерархін "отступнической" и т. д.

Американская Церковь не признаетъ всѣхъ этихъ претензій и считаетъ объединеніе Зарубежныхъ Русскихъ іерарховъ лишь одною изъ вѣтвей Русской Церкви. Временное икономическое соглашеніе съ нею, ради мира въ 1935-47 г.г. было однимъ изъ этаповъ жизни, какъ Американской, такъ и самой зарубежной Церкви. Сплетаясь на 12 лѣтъ, эти двѣ вѣтви одного ствола вновь расплелись на Кливлендскомъ Соборѣ, но — не для того, чтобы мѣшать росту другъ друга, а чтобы рядомъ расти и плодоносить... Ни зарубежная Церковь не породила американской, ни американская не рождала зарубежной церкви... Дѣти одной Матери Церкви, онѣ должны братски уважать свободу и соборность другъ друга.

Отношенія ихъ должны быть добрыми и развиваться въ сторону взаимнаго пониманія, уваженія и сотрудничества... Зарубежному архіерейскому Синоду надо, ради возможности этого сотрудничества, какъ можно скорѣе, признать свершившееся свободное соборное изъявленіе Американской Митрополіи, воплощающееся въ растущей жизни ея. А взаимныя обиды братьевъ надо и должно всѣмъ простить.

Большой, долгій путь лежитъ за Американскимъ Православіемъ и раскрывается предъ нимъ... Въ Свято-Владимірской Духовной Академіи въ Нью-Йоркѣ уже читается курсъ "Исторіи Православной Церкви въ Америкѣ." Многого

еще не сдѣлано здѣсь. Еще не высокъ общій уровень духовной жизни. Еще мы не свѣтимъ тому огромному и прекрасному народу, среди котораго живемъ, и къ которому почти всѣ уже изъ насъ пастырей и мірянъ принадлежать; много прекрасныхъ душъ и глубокой вѣры, пробивающейся сквозь трудность все-захватывающаго интенсивнѣйшаго матеріальнаго американскаго бытія, — ждетъ нашего благовѣстія, нашего мира.

Принятая въ Кливлендѣ въ 1946 г. резолюція, подчеркнула, что Русско-Американская Церковь хочетъ пребывать въ любви и братскомъ общеніи со всѣми вѣтвями зарубежной Русской Церкви. Этотъ призывъ направляется и направляется не только къ Западно-Европейскому Русскому Экзархату Митрополита Владиміра, съ ко-

торымъ сохранились идеальныя отношенія, но и къ зарубежной Церкви, возглавляемой Митрополитомъ Анастасіемъ .

Кливлендская резолюція о духовномъ единеніи съ зарубежными братьями во Христѣ остается не только выраженіемъ американской автономности, но и искреннимъ стремленіемъ "имѣть миръ со всѣми" (Евр. 12, 14).

Дѣло всѣхъ вѣтвей Церкви — цвѣсти и плодоносить.

Какая изъ этихъ вѣтвей окажется наиболѣе плодоносной, покажетъ Самъ Хозяинъ Церкви во времени. Да будутъ всѣ вѣтви оправданы и плодоносны. "Праведный да творитъ правду еще, и святой да освящается еще" (Откр. 22, 11).

М. И. Чепелева.

НѢСКОЛЬКО СТРАНИЦЪ ИЗЪ МОЕГО ЖИЗНЕННАГО ОПЫТА.

(Замѣтки Матушки).

(продолженіе).

Дѣло въ томъ, что многое въ приходѣ требуется женскаго участія. Мужъ ли недобрый, жена идетъ къ матушкѣ излить свое горе. Дѣти-ли пошли непослушныя, — матушка является послѣдней, такъ сказать, инстанціей, къ которой обращаются и отецъ и мать. Жена-ли разстроила домашній очагъ, мужъ идетъ къ матушкѣ съ просьбой быть посредницей между нимъ и женой. Отецъ-ли съ матерью повздорили, — дѣти бѣгутъ къ матушкѣ съ просьбой помочь имъ умиротворить ихъ родителей.

Дѣлается все это не потому, чтобы просители не довѣряли своему священнику, а потому, что въ священникѣ они видятъ исполнителя церковныхъ требованій и строгаго хранителя церковныхъ установленій. Къ нему они обратятся въ свое время, а передъ этимъ они считаютъ, что матушка съумѣетъ уладить ихъ домашнія недоразумѣнія до примѣненія къ нимъ обязательныхъ церковныхъ требованій.

Такое отношеніе къ матушкѣ въ приходѣ многимъ обязываетъ ее.

Матушка въ приходѣ должна имѣть большой авторитетъ. Если священнику сообщается авторитетъ самимъ его знаніемъ, то матушкѣ, чтобы имѣть авторитетъ въ приходѣ ей мужа, необходимо произвести надъ собой колоссальную работу, воспитать въ себѣ большое терпѣніе, скромность, способность къ самопожертвованію. Самое

главное — матушкѣ особенно надо явить приходу примѣръ любви христіанской, быть осмотрительной въ словѣ, быть примѣромъ жизни христіанской, примѣромъ вѣры и личнаго поведенія.

Если люди привыкли вообще записывать, какъ говорятъ, другимъ "всякое лыко въ строку", то священнику и его матушкѣ вѣняется въ вину очень и очень многое. Часто народъ ставитъ своему священнику въ вину то, что легко прощаетъ мірянину. Особенно это надо сказать о пастырѣ американской. Паства эта почти вездѣ состоитъ изъ людей - выходцевъ изъ разныхъ странъ и губерній. Въ каждой губерніи и странѣ есть свои привычки, предразсудки, церковный опытъ и т. д.

Священникъ часто становится невинной жертвой незнація разнообразной церковной практики своихъ прихожанъ. Напрасно онъ сталъ бы указывать имъ на принятый, установленный порядокъ, или ссылаться на практику Россійской Церкви. У угро-россовъ, на примѣръ, есть обычай не вѣнчать въ среду и пятницу. Ихъ никакими доводами не убѣдишь въ томъ, что церковь разрѣшаетъ вѣнчаніе въ эти дни.

Карпато-россы имѣютъ свои обычаи, угро-россы свои: выходцы изъ Бѣлороссіи или изъ Украины имѣютъ свои какія-нибудь особенности церковной практики; выходцы изъ Великой Россіи — свои.

На всѣхъ не угодишь. А волненія всѣ эти мелочи приходской практики причиняютъ священнику большія. Придешь, бывало, священникъ домой усталый, морально разбитый, разстроенный и, вмѣсто того, чтобы поѣсть послѣ труда, обезсиленный всѣмъ, ложится отдыхать. Многое ему приходится скрывать отъ своей матушки, переживать въ самомъ себѣ. Этимъ онъ еще больше разстраиваетъ матушку и вынуждаетъ ее тоже въ самой себѣ многое передумать и перестрадать.

Для матушки, въ силу ея положенія, многое недоступно. Здѣсь она по необходимости должна ограничивать себя, создавать для себя особый укладъ жизни въ семьѣ и въ приходѣ. Часто приходится считаться съ предрасудками и даже капризами своихъ прихожанъ.

Изъ моего личнаго опыта могу рассказать слѣдующій случай.

Мнѣ надо было спѣшно быть въ Нью Йоркѣ. Я взяла аэропланъ. Одинъ изъ неспокойныхъ прихожанъ какъ-то сказалъ: “вотъ, за наши деньги матушка катается на аэропланахъ”. Стыдно ему стало, когда я спросила: “что-же Фордъ спрашиваетъ тебя, куда ты тратишь деньги, которыя ты заработалъ у него?”... Часто нѣкоторые прихожане не отдають себѣ отчета въ томъ, съ кѣмъ говорятъ и что говорятъ. Это происходитъ съ ними потому, что они привыкли по старинкѣ говорить безответственныя рѣчи.

Много приходится нашимъ мужьямъ - священникамъ имѣть безпокойства въ приходѣхъ вслѣдствіе того, что народъ требуетъ, чтобы ихъ священникъ былъ болѣе бизнесменомъ, чѣмъ пастыремъ духовнымъ. Это уже чисто здѣшній, мѣстный опытъ, которому наши прихожане научились отъ другихъ исповѣданій. Чтобы облегчить эту сторону жизни священника въ приходѣ, матушкамъ приходится раздѣлять ихъ участь. Это значитъ, что матушка должна обладать особой изобрѣтательностію по части изысканія средствъ. И чего только не приходится дѣлать для этого? Всякіе вечера, банкеты, балы, бинго, лотереи и т. п. предпріятія.

Бываютъ въ жизни матушекъ и свои радости. Часто имъ приходится быть учительницами приходскихъ дѣтей. Здѣсь матушки отдыхаютъ душой. Дѣти являются той отдушиной, чрезъ какую отходятъ часто всѣ приходскія неприятели, выпадающія на долю какъ священника, такъ и его матушки. Дѣтиски вносятъ въ монотонную, рутинную жизнь матушекъ струю живую. Своей

дѣтской сутолокой и суетой они заставляютъ тебя забыться, уйти мыслями отъ житейской монотонности, перенестись въ иной, дѣтскій міръ и часъ - другой пожить вмѣстѣ съ дѣтьми ихъ дѣтской жизнью, такъ не похожей на твою повседневную жизнь. И съ дѣтьми такъ сроднишься, что порой не отличаешь ихъ отъ своихъ собственныхъ. Часто бываетъ, что въ церкви послѣ Богослуженія дѣти эти подходятъ къ тебѣ, здороваются, окружаютъ тебя живой стѣнной радости дѣтской. Расцѣлуешь ихъ, одаришь конфетами, и они веселой гурьбой побѣгутъ домой, радостныя, точно обновленныя. Мой батюшка иногда въ шутку говорить: “ты, матушка, портишь мнѣ моихъ школьниковъ”.

Радость доставляютъ и взрослые. Въ Америкѣ есть обычай устраивать, такъ называемыя, “сюрпризы партіи”. Иногда добрыя преданныя женщины соберутся, посоветуются и секретно отъ своей матушки напекутъ, наварятъ, накупятъ всевозможныхъ подарковъ, снесутъ все это въ одинъ чей-либо домъ и приглашаютъ матушку, будто бы на дѣловое собраніе. И здѣсь секретъ открывается: сойдется масса гостей и съ интересомъ проведутъ въ дружной, рождественной обстановкѣ вечеръ. Такія отрадныя явленія въ приходской жизни много скрашиваютъ часто безрадостную жизнь священника въ приходѣ.

Чѣмъ дольше живешь въ приходѣ, тѣмъ все больше и больше вращаешься въ приходскую жизнь. И то, что, казалось, должно интересовать только батюшку, постепенно, по мѣрѣ того, какъ ты начинаешь вникать въ жизнь прихода, увлекаетъ и тебя, становишься въ твоихъ глазахъ важнымъ и, наконецъ, въ тебѣ зараждается непреодолимое желаніе принять участіе въ этой приходской жизни. Такъ матушка обычно и становится необходимой помощницей своего батюшки. Передъ ней открывается новое поле дѣятельности, новыя возможности приложить свои силы и свое знаніе для общей приходской жизни.

И приходъ получаетъ въ лицѣ матушки новую работницу.

Обычно почти въ каждомъ приходѣ есть сестричество. Состоитъ оно изъ женщинъ - прихожанокъ, женъ рабочихъ. Много времени эти женщины не могутъ удѣлить общей работѣ, поэтому большая часть работы въ сестричествѣ выпадаетъ на долю ихъ матушки. Матушка въ дѣйствительности является и Предсѣдательницей Сестричества, и совѣтницей и руководительницей его.

Надо сказать, что Сестры относятся къ матушкѣ съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, что значительно облегчаетъ ея работу въ Сестричествѣ. А такъ какъ сестры обычно понимаютъ свое назначеніе въ качествѣ помощницъ священника своего по благоуукрашенію храма, то эти сестричества одновременно являются и "алтарными сестричествами" тамъ, гдѣ нѣтъ специально организованныхъ такихъ сестричествъ. Все, что дѣлается сестричествомъ по части украшенія своего храма, ризницы, алтаря — все это сперва восходитъ къ матушкѣ, какъ совѣтницѣ, и отъ нея уже обычно зависитъ, что приобрести для храма, какъ его украсить, какія ризы сшить для священника, въ какое облаченіе одѣть престолъ или жертвенникъ, когда и какъ украсить цвѣтами храмъ свой, какъ болѣе благолѣпно устроить свой престольный праздникъ и т. д.

Большую радость доставляетъ все это матушкѣ, такъ какъ сознаешь, что ты являешься въ приходѣ необходимой работницей.

По мѣрѣ того, какъ ты обогащаешься новыми интересами, новымъ опытомъ жизни, ты находишь въ нихъ удовлетвореніе и радость. И уже начинаешь чувствовать, какъ сами собой какъ бы отпадаютъ твои прежнія привязанности, которыми ты заполняла или старалась заполнить твою жизнь. Многое тогда становится для матушки второстепеннымъ, пустячнымъ, не важнымъ. И когда оглянешься на твое жизненное прошлое, то, какими бы интересами оно не было заполнено и какъ бы въ этомъ прошломъ оно не было завлекательнымъ, — теперь, подъ вліяніемъ новаго опыта, все это становится часто наивнымъ, страннымъ. И ты начинаешь удивляться, какъ можно было считать, что всѣмъ этимъ можно было заполнить твою жизнь, какъ можно было думать, что въ этомъ теперь такъ мало важномъ прошломъ можно было полагать весь интересъ своей жизни.

Длинный это для матушки, путь — путь накопленія въ себѣ жизненнаго приходскаго опыта, но онъ, какъ говорятъ, окушается богатствомъ своего содержанія и тѣмъ, что вносить въ твою часто мятущуюся душу тотъ миръ, безъ котораго, какъ сказано въ Библии "нѣтъ мира въ костяхъ моихъ"... А вѣдь это и есть то, что "едино на потребу". Конечно, мои сестры - матушки - жены вашихъ молодыхъ священниковъ, не всѣмъ поймутъ меня, или, правильнѣе, не все поймутъ изъ того, что я пишу, такъ какъ многое надо лич-

но пережить для того, чтобы понять. Но объ одномъ мнѣ хотѣлось бы сказать младшимъ нашимъ матушкамъ. Изъ массы тѣхъ удовольствій, какими теперь наполнена жизнь повседневная, надо умѣть въ свое время извлечь уроки. Это значить, что не всѣ доступныя намъ удовольствія и развлечения служатъ на пользу женщинѣ, вообще, а женѣ священника въ особенности. Мы призваны своимъ положеніемъ быть, во-первыхъ, матерью своихъ дѣтей, а, во вторыхъ, матерью прихода. Не правда ли, когда остановишься своею мыслию надъ этимъ, то на первыхъ порахъ трудно даже обнять своею мыслию грандіозность назначенія матушки - матери своихъ дѣтей и матери прихода? Не напрасно же насъ народъ нашъ споконъ вѣковъ называетъ "матушкой".

Имя "матушка" не просто эпитетъ. Въ слово "матушка" нашъ русскій православный народъ хотѣлъ вложить то, какъ онъ понимаетъ свою духовную связь со своимъ духовнымъ отцомъ. Если священникъ есть отецъ духовный, то матушка является духовной матерью.

Такое отношеніе нашего народа къ матушкѣ обязываетъ ее многимъ. И прежде всего матушка призывается своимъ званіемъ носить многія тяготы своихъ, данныхъ ей Богомъ, духовныхъ дѣтей. Болѣе этого, она, какъ и каждая мать, должна любовью покрывать многія слабости духовныя этихъ своихъ чадъ духовныхъ.

На этомъ пути для матушки и лежитъ тотъ крестъ, какой она должна понести, чтобы быть дѣйствительной матушкой - матерію прихода.

(окончаніе въ слѣд. №-рѣ).

ПРИСКОРБНАЯ ВѢСТЬ.

Во Вторникъ 6-го Декабря н. ст. въ мѣстномъ госпиталѣ скончалась подруга жизни настоятеля Алтунскаго Петро-Павловскаго прихода и Благочиннаго прот. П. Перова — матушка Екатерина Ильинишна. А въ Среду — въ день Св. Вм. Екатерины - ея Ангела, вѣсть о ея смерти облетѣла не только Питсбургскій округъ, но и далекую Канаду. И не молебень о ея здравіи, но панихиду объ ея упокоеніи отслужили вечеромъ у гроба покойной съѣхавшіеся сосѣди - священники: о. І. Олейникъ, о. М. Билинскій, о. Н. Гриневичъ и о. В. Павловъ. Краткое слово о. І. Олейника было о томъ, какую потерю, со смертью матушки, понесли о. Петръ, его дѣти и всѣ прихо-

жане. Покойница была для всѣхъ пріятельницей, домъ ся всегда былъ открытъ, она радушно всѣхъ принимала и дѣлилась со всѣми своимъ кусочкомъ хлѣба.

Въ Пятницу служеніе панихиды возглавилъ Преосвященный Діонисій, Епископъ Питтсбургскій и Вестъ-Вирджинскій.

Въ Субботу 10-го Дек. утромъ, послѣ заупокойной литіи, гробъ съ останками покойницы былъ перенесенъ подъ пѣніе похороннаго "Святый Боже", изъ приходскаго дома въ храмъ. Отпѣванію предшествовала Архіерейская заупокойная литургія, которая была совершена Владыкой Діонисіемъ въ сослуженіи: архимандритовъ о. С. Обливанцева и о. Г. Катуга (сиріецъ), протоіереевъ — о. Н. Гриневича, о. И. Барана, о. В. Костышака, о. В. Павлова и свящ. І. Сквирь. Умилительно пѣлъ хоръ подъ управленіемъ о. П. Перова. Послѣ евангелія слово сказалъ по-англійски о. І. Сквирь, начавъ съ трогательнаго восклицанія: "О, мама — мама! Отъ всѣхъ трудовъ твоихъ на приходахъ ты безумно устала и вотъ на-вѣки уснула и никогда больше мы не услышимъ твоего сладкаго слова". По "Буди имя Господне" глубоко назидательное слово о христіанской жизни и любви произнесъ по-русски Преосв. Вл. Діонисій.

Началось отпѣваніе покойной. Отъ чудеснаго волнующаго голоса и рѣдкой дикціи Владыки скорбныя сердца присутствующихъ дрожали, а глаза наполнялись слезами...

Прощальное слово произнесъ прот. І. Федакъ. Въ немъ онъ обрисовалъ покойную, какъ неустанную труженицу и помощницу своего мужа въ приходской его дѣятельности, добрую мать своихъ дѣтей, а для всѣхъ неизмѣнно гостепріимную и хлѣбосольную хозяйку. Затѣмъ, отъ имени покойной поблагодарилъ всѣхъ и своихъ и чужихъ, которые въ такомъ множествѣ собрались попрощаться съ нею и помолиться о ней, а мужъ ея — и за принесенные ими вѣнки, и жертвы на заупокойныя литургіи о ней.

По отпѣваніи тѣло усопшей рабы Божіей Екатерины было отвезено на православное приходское кладбище и погребено рядомъ съ ея сыномъ Борисомъ.

Затѣмъ въ приходскомъ домѣ прихожанами

была предложена поминальная трапеза, за которой Владыка Діонисій опять обратился къ прихожанамъ съ сердечнымъ словомъ — просилъ о. Петру помогать и его, скорбящаго съ дѣтьми утѣшать.

Да будетъ тебѣ, добрая наша матушка, легкой Господня земля.

Прот. І. Олейникъ.

ИЗЪ ОТЧЕТА БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА при церкви во имя Казанской иконы Божіей Матери въ Си-Клиффъ, Л. А.

Въ 1949 г. Комитетомъ было отправлено въ Европу 103 посылки — 8 вещевыхъ и 95 продуктовыхъ вѣсомъ отъ 12-14 ф. каждая — всего около 1300 фунтовъ продуктовъ.

Въ истекшемъ году Комитетомъ было собрано 681 дол. 84 ц. Изъ нихъ 442 дол. 3 цента израсходованы на посылки въ Европу нуждающимся Д. П.; 65 долл. были переведены въ Чили семьѣ русскаго священника, оказавшагося въ исключительно тяжеломъ положеніи (заболѣваніе жены и ребенка туберкулезомъ); 60 долл. были внесены на лѣченіе одного туберкулезнаго больного Д. П. въ США; на 60 долл. было послано стипендія одному больному студенту въ Австрію, 54 дол. на помощь прибывшей въ США семьѣ Д. П.

Отчетъ былъ прочитанъ на общемъ собраніи прихожанъ 29 января с. г.

Секретарь Н. П. Бевадь

Изъ письма Архіепископа Леонтія.

...1. Вслѣдствіе роста Св. Тихоновской Духовной Семинаріи при Монастырѣ — всѣ строенія на территоріи Обители уже использованы для нуждъ Семинаріи. Въ обитель приняты также священнослужители, какіе не устроились еще на вакантныхъ приходахъ.

2. "Фарма и Домъ" используются для устроения прибывающихъ Д. П. на основѣ самокупаемости — отъ имени — совместно Православнаго Благотворительнаго Комитета при Митрополіи Сѣвернаго Сѣвера и Св. Тихоновскаго Монастыря.