

— 303 —

Черниговскія
Епархіальныя Извѣстія.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговс. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 11.

1 Юня.

СОДЕРЖАНІЕ: I Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства.—IV. Извѣстія и объявленія

II.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Ректоръ Саратовской Духовной Семинаріи архимандритъ Вареоломей, въ слѣдствіе его прошенія, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 апрѣля сего 1869 года за № 935, уволенъ отъ духовно-училищной службы, по разстроенному здоровью, и опредѣленъ настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мужескаго монастыря, Черниговской епархіи.

— Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода * священнику Мглинскаго уѣзда села Савлукова Василию Гла-

* Указъ Св. Синода отъ 14 апр. за № 1004.

винскому, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства объ отлично-ревностной его службѣ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Черниговскаго епархіальнаго начальства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день февраля сего года, согласно положенію Комитета, пожаловать надворному совѣтнику Михаилу Уманцу орденъ св. Анны 2-й степени, за построеніе имъ на собственный счетъ въ г. Новозыбковѣ церкви.

II.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Распоряженіе Черниговской Консисторіи по поводу распространившагося до чрезмѣрности обычая собирать въ пользу монастырей и церквей добровольныя приношенія.

Черниговская Духовная Консисторія состоявшимся 17-го марта сего 1869 года опредѣленіемъ постановила: Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20-го сентября 1856 года за № 9728 изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о распространенномъ до чрезмѣрности съ нѣкотораго времени обычѣ собирать въ пользу монастырей и церквей добровольныя приношенія посредствомъ выдаваемыхъ для сего Епархіальными Начальствами книгъ. Примѣры выгодныхъ сбо-

ровъ сего рода въ тѣ годы, когда оныя только начинали распространяться, возбудили желаніе подобнаго легкаго пріобрѣтенія, и постепенно появлялися и умножались сборныя книги на несущественныя нужды церковныя, какъ то: на украшеніе иконостаса, на построеніе колокольни, на слитіе колокола и проч. Отъ сего происходятъ слѣдующія неудобства и вредныя послѣдствія: 1. По причинѣ множества сборщиковъ, сборы становятся часъ отъ часу скуднѣе, слѣдовательно и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности. 2. Благотворители, обременяемые множествомъ просителей, нерѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охлаждѣваютъ къ благотворенію. 3. Посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди иолвы житейской, небезопасны бываютъ отъ искушеній. 4. Въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ неблагообразный видъ. 5. Сборщики для церквей входятъ въ сіе дѣло нерѣдко, не по усердію, а изъ платы или доли сбора, и даютъ иногда причины подозрѣвать, что съ излишкомъ, и слѣдственно святотатственно пользуются отъ собраннаго для церкви. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на построеніе, или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ

православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями. 2. Если строится церковь въ приходѣ не малолюдномъ и не бѣдномъ или если въ церкви, имѣющей потребное для богослуженія устройство, желаютъ что либо устроить для преимущественнаго благолѣпія и великолѣпія, если вмѣсто не высокой колокольни желаютъ имѣть высокую, и большой колоколь вмѣсто меньшаго: предпріятія сего рода предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, по усердію вписывающихъ свои приношенія въ обыкновенныя въ церквахъ книги прихода. 3. Если же по мѣстнымъ обстоятельствамъ относительно предпріятій означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ, окажется нужнымъ, для большей очевидности дѣла и отчетности, дать сборную книгу: то давать оную съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, чтобы съ нею не ходили въ отдаленныя города и селенія, и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюдства. 4. Сіи же правила примѣнить и къ монастырямъ, съ особеннымъ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. Притомъ не бесполезно напоминать монашествующимъ, что древніе отцы удовлетворяли своимъ потребностямъ собственнымъ трудомъ и благотвореніями, иеискомыми, а по устроенію провидѣнія Божія подаваемыми, нѣкоторые же я отъ приносимыхъ благотвореній уклонялись, и что не далѣе какъ въ первой четверти настоящаго столѣтія сборныхъ книгъ не видно было, а монастыри и монашествующіе не лишены были потребнаго. 5. Наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь, и на одну потребность, выдаваемо было не болѣе одной сборной

книги. Копіи съ сего указа Святѣйшаго Синода чрезъ существовавшія въ то время Духовныя Правленія и чрезъ благочинныхъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи Консисторіи состоявшихъ, въ ноябрѣ того же года разосланы были въ печатныхъ экземплярахъ въ каждую приходскую церковь, также къ настоятелямъ и настоятельницамъ во всѣ монастыри въ епархіи для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія. Затѣмъ, вслѣдствіе замѣченнаго Его Высокопреосвященствомъ такового же обычая собирать добровольныя пожертвованія въ пользу церкви посредствомъ сбора, распространеннаго до чрезмѣрности и въ Черниговской епархіи и данныхъ по сему предмету Его Высокопреосвященствомъ резолюціей, для ограниченія докучливаго и неприличнаго попрошайства со сборными книгами, составленъ былъ въ Консисторіи сводъ всѣхъ правилъ, которыя по этой части преподаны въ разное время для руководства, что необходимо соблюдать какъ при самомъ испрашиваніи дозволенія на выдачу сборныхъ книгъ, такъ и при выдачѣ оныхъ изъ Консисторіи и при представленіи въ Консисторію для счета и свидѣтельствванія, и правила сіи напечатаны въ № 7 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1868 г. для свѣдѣнія и руководства, съ предвареніемъ, что тѣ прошенія, которыя по сему предмету будутъ поданы безъ соблюденія предписанныхъ закономъ требованій, не будутъ подлежать удовлетворенію. Но не смотря на то привычка къ легкому приобрѣтенію сборовъ, въ пользу церкви посредствомъ сборныхъ книгъ до такой чрезмѣрности усилилась, что нѣкоторые священники и церковные старосты приходовъ не бѣдныхъ и не малолюдныхъ не считаютъ предосудительнымъ для себя утруждать Епархіаль-

ное начальство своими просьбами о выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій на передѣлку половъ въ храмѣ, на покрытіе желѣзомъ церковныхъ крылецъ, на покраску стѣнъ и крышъ церковныхъ, и на другія подобныя незначительныя и не существенныя нужды церквей, имѣющихъ потребное для богослуженія устройство, которыя, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 10 сентября 1856 года и по силѣ 1 и 5 статей Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года положенія о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ, должны быть выполняемы и удовлетворяемы собственными средствами прихожанъ и заботами попечительствъ. Замѣчено также, что наименьшее число таковыхъ просьбъ о выдачѣ сборныхъ книгъ поступаетъ изъ недостаточнѣйшихъ и малолюдныхъ приходо-въ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской епархіи, Мглинскаго и Стародубскаго, гдѣ и существенныя нужды церквей восполняются избыткомъ усердія прихожанъ и попечительною заботливостію настоятелей церквей и церковныхъ старостъ; старающихся расположить къ тому благотворительность въ самомъ приходѣ своемъ; изъ рассмотрѣнія же выдаваемыхъ книгъ для сбора пожертвованій въ пользу церквей, при счетѣ и освидѣтельствованіи таковыхъ книгъ въ Консисто-ріи, оказывалось, что по нѣкоторымъ таковымъ книгамъ сборъ пожертвованій въ продолженіи года не простирался до десятка рублей, и при всемъ этомъ просьбы объ отсрочкѣ возобновлялись, а такой малозначительный сборъ записанныхъ по книгѣ пожертвованій даетъ причину подозревать, что или сборщики сами съ избыткомъ пользуются отъ собраннаго ими для церкви и не записаннаго въ книгу, или самыя книги сіи испрашиваются у начальства безъ

всякой существенной въ нихъ надобности, по одной привычкѣ къ легкому пріобрѣтенію. А такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1868 года объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ подавій въ С.-Петербургѣ, напечатанномъ въ № 20 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій того года, вновь предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) чтобы они при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословій, въ своихъ епархіяхъ строго руководствовались правилами, изъясненными въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20 сентября 1856 года и выдавали бы таковыя книжки только въ случаяхъ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ, и 2) о постановленіи С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства, касательно разрѣшенія производить въ С.-Петербургѣ одновременно сборъ подавій въ пользу чужихъ епархій, не болѣе какъ ста лицамъ по книгамъ, выданнымъ отъ своихъ Епархіальныхъ Начальствъ по уважительнымъ причинамъ, поставлено въ извѣстность всѣхъ Преосвященныхъ, для надлежащихъ со стороны ихъ соображеній, какъ вообще при отправленіи въ другія епархіи лицъ, собирающихъ подавія въ пользу монастырей и церквей, такъ въ особенности при увольненіи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія, коимъ поручены сборы подавій, то Консисторія разсуждая о томъ, какія дѣйствительныя мѣры слѣдуетъ принять для ограниченія и, по возможности, прекращенія распространеннаго и въ Черниговской епархіи до чрезмѣрности обычая собирать въ пользу монастырей и церквей добротныя подавія посредствомъ сборныхъ книжекъ, испрашиваемыхъ отъ Епархіальнаго Начальства, опредѣляетъ: 1) все вышеизложенное въ семъ

опредѣленіи напечатать въ первомъ выходящемъ номерѣ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій къ общему свѣдѣнію въ епархіи, съ тѣмъ, чтобы благочинные монастырей и приходскихъ церквей внушили: первые настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а послѣдніе приходскимъ священникамъ, церковнымъ старостамъ и приходскимъ попечительствамъ: а) что со времени припечатанія настоящаго распоряженія, просьбы о выдачѣ просительныхъ книгъ для сбора добротныхъ подаяній въ пользу монастырей и церквей будутъ уважены только тѣ, которые вызваны будутъ истинными и существенными нуждами церквей, и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями, и только по такимъ существеннымъ нуждамъ будутъ выдаваемы сборныя книжки, и въ такихъ только случаяхъ будетъ оказываемо Епархіальнымъ Начальствомъ прихожанамъ пособіе и по предмету отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на законномъ основаніи; но и при сихъ просьбахъ должны быть приговоры общества прихожанъ, уполномочивающіе избраннаго ими сборщика испрашивать по книгѣ добровольныя подаянія, а отъ него самаго обязательство о не передачѣ сборной книги никому другому, и на какомъ условіи онъ согласился производить съ книгою сборъ подаяній; б) что безъ случая самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ, объ увольненіи въ столицы монашесствующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія для сбора подаяній съ просительными книгами, ни настоятели и настоятели монастырей, ни приходскіе священники и церковные старосты, по силѣ вышеизложенныхъ указовъ Св. Синода, не должны утруждать

Епархіальное начальство своими просьбами и в) какъ по силѣ 1 и 5 статей Высочайше утвержденнаго въ 2-й день августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви, также о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ ея и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ, возложена на приходскія попечительства, въ приходсахъ, гдѣ таковыя попечительства не учреждены еще, а въ церкви, имѣющей потребное для богослуженія устройство, нужно что либо устроить для преимущественнаго благолѣпія или великолѣпія, приходскій священникъ главною заботою своего въ семъ дѣлѣ долженъ поставить для себя учрежденіе приходскаго попечительства и, по взаимнымъ совѣщаніямъ съ избранными отъ прихожанъ членами, обратиться къ тѣмъ источникамъ, которыя указаны въ 6-й ст. того же положенія о попечительствахъ, содержа всегда въ памяти, что желая построить зданіе, прежде должно вычислить издержки и имѣется ли то, что нужно для совершенія дѣла (Лук. 14, 28—30).

— *Утвержденъ въ должности благочиннаго:* избранный духовенствомъ 2 округа въ эту должность священникъ м. Лѣтокъ Іаковъ Александровскій 11 апрѣля сего года Его Высокопреосвященствомъ Варлаамомъ Архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ на мѣсто уволеннаго, по прошенію, священника Павла Падалки.

Утвержденъ депутатомъ училищныхъ свѣдовъ: священникъ села Переписи, Городницкаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа Александръ Случевскій 15 марта

осего 1869 г., а священник Мурашковскій кандидатомъ по немъ.

Учреждены приходскія попечительства:

При Рождество-Богородичной церкви села Ксензовки, Крелевецкаго уѣзда, и въ оное избраны на три года: предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Евфимъ Никофоровъ Евтушенко и членами: коллежскій регистраторъ Петръ Андреевъ Касиловъ, казаки: Миронъ Евфимовъ Соломенко, Игнатій Васильевъ Ященко, Калистратъ Федоровъ Ничипоренко, Максимъ Ооминъ Супрунъ, Сергій Макаровъ Ничипоренко, Кирилло Федоровъ Ничипоренко и казенный крестьянинъ Яковъ Никифоровъ Евтушенко.

При Андреевской церкви села Сальнаго Нѣжинскаго уѣзда и въ оное избраны: предсѣдатель крестьянинъ собственникъ Иванъ Винниченко и членами оного: крестьяне собственники: Николай Голопопъ, Иларіонъ Сусла, Стефанъ Голубовскій, Василій Федоренко, Павелъ Борило, Михаилъ Чуприна, Федоръ Шустъ, Іаковъ Чуприна, Стефанъ Козель, Федоръ Прилуцкій, Егоръ Минка, Матѳей Себецкій, Иванъ Лисенко, Кирилло Смоленскій, Василій Дидиченко, Иванъ Чудакъ, Тарасій Колениченко, Мина Визеръ, Иванъ Могильный Несторъ Река, Евфимій Майденный и Василій Козель.

Избраны на три года въ прежде открытое попечительство: при Борзенской Воскресенской церкви вновь на три года предсѣдателемъ подпоручикъ Карпъ Григорьевичъ Коваль и членами: коллежскій секретарь Михаилъ Максимовичъ Лисовскій, губернский секретарь Павелъ Григорьевичъ Силичъ, губернский секретарь Стефанъ Василь-

свичъ Малаховъ, штабсъ-капитанъ Иванъ Косьминъ Кузьмина, козаки: Стефанъ Климентіевъ Барабашъ, Алексѣй Афанасіевичъ Майба, Петръ Дмитріевичъ Саенко, Левъ Петровъ Барабашъ, Иванъ Евфимовъ Дорошенко, и мѣщане: Федоръ Васильевичъ Кирій, Никита Яковлевъ Бозюра, Иванъ Спиридоновъ Кордюкъ, Марко Калининковъ Ладырдъ, Евфимъ Андреевъ Цѣлинь, Радіонъ Ивановъ Гайдукъ и Евфимъ Федоровъ Мамошитскій.

— *Награжденъ набедренникомъ* священникъ Троицкой церкви села Истобокъ, Новозыбковского уѣзда, Іоаннъ Фарбовскій, за неукоризненное прохожденіе пастырскихъ обязанностей, достохвальное поведеніе и назиданіе прихожанъ 1 апрѣля 1869 г.

— *Присоединена къ православію* дворянка Елисавета Леонтіева Мацулевичева, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 12 апрѣля.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ кавказскій горець Магомедъ Давидъ Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, 28 апрѣля сего года, съ нареченіемъ имени Іоакимъ.

ОТЪ КОМИТЕТА ПО УЧИЛИЩУ ДВѢЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, 23 марта сего года открытъ совѣтъ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, въ вѣдѣніе котораго должны поступать слѣдующія суммы: а) проценты съ капитала, принадлежащаго училищу, б) пожертвованія по книгамъ, разосланнымъ отъ попечительства, в) позвонныя, г) пожертвованія при бракахъ, погребеніяхъ и другихъ случаяхъ, д) взносы отъ цеховыхъ управъ, е)

взносы на содержаніе частныхъ пансіонерокъ и ж) прибыль отъ продажи крестиковъ. Объ этомъ поставляется въ извѣстность духовенство Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы всѣ отношенія онаго по дѣламъ женскаго училища поступали въ совѣтъ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

III.

Дѣйствія епархіальнаго попечительства.

— Назначены постоянныя пособія: заштатному пономарю Василю Зубковскому 6 руб. и заштатному священнику Іосифу Боровскому 15 руб. въ годъ, каковыя пособія имѣютъ производиться съ 1 января 1869 г.

— Изъ суммъ, собранныхъ за 1868 годъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, зачислено за благочиннымъ священникомъ Стефаномъ Матвѣнковымъ 116 р. 61³/₄ коп.

IV.

Извѣстія и объявленія.

КОпіЯ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ ШТАБЪ-ЛЕКАРЯ, КОЛЛЕЖСКАГО АССЕСОРА ГЕРАСИМА СТЕФАНОВИЧА ТУТКОВСКАГО.

Во имя Отца и Сына и святаго Духа аминь. Тысяча носемъ сотъ шестдесать шестаго года ноября осмнадцатъ

таго дня. Я ниже подписавшійся штабъ-лекарь коллежскій ассесоръ Герасимъ Стефановъ сынъ Тутковскій, находясь въ совершенной памяти и разсудкѣ, но страдая хроническою болѣзнію опасною тѣмъ, что жизнь моя можетъ окончиться неожиданною смертію, счелъ необходимымъ распредѣлить мое достояніе, благопріобрѣтенное при жизни, духовнымъ завѣщаніемъ, которое и пишу моею рукою. Все достояніе мое заключается въ капиталѣ и движимыхъ вещахъ. Что касается капитала, то онъ заключается въ заемныхъ письмахъ и процентныхъ государственныхъ бумагахъ, за исключеніемъ восьми сотъ рублей серебромъ кредитными билетами. Весь капиталъ составляетъ пятнадцать тысячъ сто восемь рублей серебромъ; именно:

- 1) Долгъ гвардіи полковника Іосифа Михайловича Миклашевскаго шесть тысячъ рублей серебромъ, значущіеся въ заемномъ письмѣ 1860 года іюля 18 дня и причитающіеся на капиталъ проценты за четыре мѣсяца съ 18 іюля по 18 ноября сто двадцать руб.
- 2) Долгъ коллежскаго совѣтника Павла Михайловича Миклашевскаго по заемному письму съ 1865 года на 1200 р. серебромъ, къ коему слѣдуетъ причислить и проценты съ 17 іюля 1865 года по 18 ноября 1866 г. за 16 мѣсяцевъ девяносто рублей серебромъ.
- 3) Долгъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Михайловича по заемному письму на 1500 р. сер. Къ этому слѣдуетъ прибавить проценты за три года и удержанное слѣдующее мнѣ жалованье, всего вмѣстѣ восемь сотъ семьдесятъ четыре р., что подтверждается его собственноручнымъ послѣднимъ письмомъ ко мнѣ, весь же долгъ въ совокупности составитъ 2374 руб. сереб.
- 4) Долгъ титулярнаго совѣтника Степана Степановича

Миклашевскаго по заемному письму триста руб. сер. къ коимъ слѣдуетъ причислить осьмнадцать руб. серебр. процентовъ за годъ. Процентныхъ банковыхъ бумагъ на 1200 р. сер. и три тысячи рублей, вложенныя въ общій капиталъ компаніи понуровской суконной фабрики и паличными кредитными билетами восемь сотъ руб. сер., что въ совокупности и составляетъ весь капиталъ мой пятнадцать тысячъ сто восемь руб. сер. Чтобы собрать капиталъ вышепоименованный и распредѣлить сообразно моему распоряженію, я обращаюсь съ убѣдительнѣйшею просьбою къ лицамъ, глубокоуважаемымъ и съ совершеннымъ довѣріемъ принять на себя трудъ исполнить послѣднюю просьбу мою, именно: прошу коллежскаго ассесора Михаила Исифовича Миклашевскаго, штабъ-капитала Вольдемара Карловича Сильвай и коллежскаго совѣтника Андрея Гавриловича Холодовскаго, почтить память мою исполненіемъ послѣднихъ моихъ желаній. Капиталъ мой вышепоименованный, я распредѣляю нижеслѣдующимъ образомъ: 1) четыре тысячи рублей серебромъ внести на вѣчныя времена въ государственный банкъ съ тѣмъ, чтобы билетъ банка на эту сумму посланъ былъ въ попечительство черниговской епархіи о сиротахъ и вдовахъ духовнаго званія, куда ежегодно высылать и проценты слѣдуемые. Причемъ я прошу черниговское духовное попечительство принять во вниманіе слѣдующую неизмѣнную волю мою. Изъ получаемыхъ процентовъ выдавать ежегодно родной моей племянницѣ вдовствующей священнической женѣ Аннѣ Ефимовой дочери Полтарацкой, жительство имѣющей новгородсѣверскаго уѣзда въ селѣ Шептакахъ, по 160 руб. сер. только по смерти ея; по смерти ея проценты сполна оста-

ются въ распоряженіи попечительства на вспомошествованіе сиротамъ и вдовамъ духовнаго званія. 2) Четыре тысячи рублей серебромъ внести въ государственный банкъ на вѣчныя времена, билетъ банка въ духовное черниговское семинарское правленіе, дабы на получаемые ежегодные проценты содержать одного воспитанника изъ сиротъ духовнаго званія. Воспитанника этого именовать воспитанникомъ священника Стефана Тутковского. За издержками на содержаніе воспитанника избыточествующій остатокъ долженъ сохраниться, и при окончаніи курса выданъ долженъ быть на руки окончившему, въ видѣ вспомошествованія, независимо отъ того, какой бы онъ ни выбралъ путь для своей дѣятельности, или дальнѣйшаго образованія. 3) Девятьсотъ рублей и билетъ 5%—перваго внутренняго съ выигрышами займа № серіи 16800, № билета 3, внести въ нынѣ основывающійся ненарушимый капиталъ медицинской вспомогательной кассы, съ тѣмъ чтобы, на случай выигрыша, присоединялся выигрышъ къ основному капиталу. 4) Двумъ дочерямъ священника Федора Ладухина Александрѣ и Аннѣ по четыреста руб. сер. 5% банковыми билетами. 5) Сыновьямъ священника Іоанна Леонтовича Николаю и Павлу каждому по четыреста руб. сер. 6) Григорію Позичичу на воспитаніе сына триста рублей серебромъ и билетъ 5% втораго внутренняго займа съ выигрышами № серіи 15423 № билета 21. 7) Духовнику ионому о. Іоанну Тросницкому сто рублей, приходскому священнику Михаилу Тросницкому билетъ 5% втораго внутренняго займа № серіи 15724 № билета 21. Дякону Михаилу Козимскому сто рублей 5% билетъ банковый. Дьячку Павлу Подбельскому двадцать пять рублей и пономарю десять рубл. Вдовамъ духовнаго

званія дьячихъ двадцать пять, діаконшъ пятнадцать. 8) Прислугѣ Михаилу Васинину тридцать пять, Трофиму Крюглу двадцать рубл. Повару Шокебоцѣ Демьяну двадцать рублей, Оомѣ Акіюнову, Петру Проснюку и Ивану Сольлялеву по пятнадцати рублей каждому. 9) Всѣ движимыя остальные вещи распределены мною въ списокъ собственноручною отмѣткою и утвержденномъ моею подписью. 10) Три тысячи рублей серебромъ, имѣющіеся въ капиталѣ компаніи, я обращаю въ собственность коллежскаго совѣтника Андрея Гавриловича Холодовскаго и прошу господъ членовъ выданную мнѣ росписку переименовать на имя господина Холодовскаго. Сіе духовное завѣщаніе сочинилъ и переписалъ самъ завѣщатель штабъ-лекаръ коллежскій ассесоръ Герасимъ Стефановъ сынъ Тутковскій. Свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ духовникъ завѣщателя священникъ—Іоаннъ Тросницкій по личной просьбѣ завѣщателя, свидѣтелями были и въ томъ подписались: коллежскій совѣтникъ Владиміръ Васильевъ Миклашевскій, губернский секретаръ Александръ Васильевъ сынъ Высоцкій. По указу Его Императорскаго Величества, черниговская палата гражданскаго суда свидѣтельствуеть, что завѣщаніе это при прошеніи коллежскаго ассесора Михаила Миклашевскаго 15 ноября 1867 года въ палату представлено, каковое завѣщаніе именно собственноручно завѣщателемъ подписано и свидѣтелями: духовникомъ завѣщателя священникомъ Іоанномъ Тросницкимъ, коллежскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Миклашевскимъ и губернскимъ секретаремъ Александромъ Высоцкимъ, приложенный же къ завѣщанію списокъ вещамъ съ отмѣткою, кому какая вещь назначается, писахъ также рукою завѣщателя и имъ

подписанъ, но не утверждёнъ подписями свидѣтелей. Свидѣтели, подписавшіеся на завѣщаніи по отобраннымъ отъ нихъ сказкамъ показали: священникъ Тросницкій, что завѣщаніе это, составленное самимъ Тутковскимъ, 18 ноября 1866 года, есть то самое, которое имъ Тросницкимъ по просьбѣ завѣщателя во свидѣтельство подписано, причемъ завѣщатель былъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти; губернской секретарь Александръ Высоцкій, что завѣщаніе есть то самое, которое самимъ завѣщателемъ составлено и переписано имъ Высоцкимъ по просьбѣ завѣщателя во свидѣтельство подписано, причемъ завѣщатель былъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Коллежскій совѣтникъ Владиміръ Миклашевскій, что при составленіи Тутковскимъ завѣщанія сего онъ Миклашевскій присутствовалъ и завѣщатель въ то время находился въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, каковое завѣщаніе и имъ Миклашевскимъ подписано. При забраніи къ разрѣшенію сего дѣла справкою оказалось 1) духовникъ Тросницкій и сынъ его священникъ Михаилъ Тросницкій, поданными въ палату 16 ноября 1867 года прошеніями, заявили, изъ нихъ первый, что назначенные ему по завѣщанію 100 р. получилъ онъ отъ самаго завѣщателя, и потому отказывается отъ полученія значащихся по завѣщанію Тутковского 100 р., а послѣдній, что онъ дабы не препятствовалъ утверждению завѣщанія Тутковского, сдѣланное по оному назначеніе въ пользу его Тросницкаго 5% билета 100 р. отказывается отъ полученія такового, какъ за себя, такъ и за наследниковъ своихъ и 2) наследники завѣщателя Тутковского: жена священника Анна Полтарацкая, Марія Ладухина и за малолѣтнихъ дѣтей умершей Анастасіи Леонтовичъ мужъ

ея священникъ Иванъ Леонтовичъ въ трехъ прошеніяхъ ихъ, полученныхъ въ палатѣ 7 февраля и 21 августа 1867 года, да 26 марта сего года, объясняютъ въ двухъ первыхъ прошеніяхъ, что по кончинѣ дяди ихъ Герасима Тутковскаго имъ было прочитано Холодовскимъ и Сильваемъ завѣщаніе Тутковскаго, составленное 18 ноября 1866 г., по которому Тутковскій въ противность всегдашнему его убѣжденію завѣщаль капиталъ и все свое имущество чужероду ихъ, въ томъ числѣ доктору Холодовскому, духовному отцу, священнику Тросницкому и сыну его Михаилу, а какъ на завѣщаніи томъ подписались свидѣтели: священникъ Тросницкій, докторъ Холодовскій, штабсъ капитанъ Сильвай, Владиміръ Миклашевскій и губернский секретарь Александръ Высоцкій, которые къ свидѣтельству немогутъ быть допущены по слѣдующимъ основаніямъ, именно: священникъ Тросницкій и Холодовскій потому, что въ пользу ихъ составлено завѣщаніе, Сильвай потому, что онъ, какъ и Холодовскій душеприкащиками по тому завѣщанію, Владиміръ Миклашевскій потому, что онъ подписалъ завѣщаніе не прочитавши существа онаго, къ чему не былъ допущенъ при всемъ его желаніи, къ тому же онъ не есть житель и не помѣстный дворянинъ стародубскаго уѣзда, а Высоцкій потому же какъ и Миклашевскій и кромѣ того, какъ находившійся во враждѣ съ завѣщателемъ и его товарищами по фабрикѣ Сильваемъ и Холодовскимъ, просили въ случаѣ представленія въ палату означеннаго завѣщанія Тутковскаго таковаго не свидѣтельствовать. Въ третьемъ же прошеніи они наследники Тутковскаго заявляютъ, что представленное въ палату къ засвидѣтельствованію завѣщаніе Тутковскаго есть другое, а

не то, которое имъ прочитано по кончинѣ Тутковскаго и на которомъ подписались вышеозначенные свидѣтели; прочитанное имъ по смерти завѣщателя написано было на трехъ страницахъ листа и по оному въ капиталъ медицинской кассы назначалось 1000 р. представленное же къ засвидѣтельствуванію завѣщаніе Тутковскаго написано уже на кругломъ листѣ, нѣтъ на ономъ подписи свидѣтелей Сильвая и Холодовскаго и назначено въ медицинскую кассу не 1000 р. а только 900 рубл. и въ самомъ почеркѣ руки Тутковскаго они имѣютъ крайнее сомнѣніе, особенно по заглавію его и въ самой подписи завѣщателя. Чтоже дѣйствительно прочитанное имъ Сильваемъ и Холодовскимъ тотъ часъ по смерти Тутковскаго, завѣщаніе послѣдняго было написано на трехъ страницахъ листа и свидѣтелями на ономъ были Сильвай и Холодовскій, а Высоцкаго не было, и что по оному назначено въ капиталъ медицинской кассы 1000 р., то это видѣли и знаютъ священникъ Колосовскій и другіе, которыхъ укажетъ Колосовскій; лица эти также знаютъ, что когда Холодовскій объявилъ Тутковскому скорую смерть, то Тутковскій, будучи отъ испуга растроенымъ въ здоровомъ умѣ, написалъ завѣщаніе противное всегдашнимъ его убѣжденіямъ къ родственникамъ своимъ подъ руководствомъ, а быть можетъ, и принужденіемъ Холодовскаго въ его Холодовскаго пользу; въ дѣйствительности же того, что завѣщатель Тутковскій съ того времени, какъ объявилъ ему Холодовскій о скорой смерти, потерялъ разсудокъ, служить доказательствомъ то: 1) что онъ, Тутковскій, выходилъ изъ себя и бранился на Холодовскаго за неправильное леченіе и во 2) что онъ, Тутковскій, не могъ правильно исчислить значащійся по завѣ-

щанію капиталъ и въ расчетъ того сдѣлать ошибку на
бруда въ продуктахъ же, равно и деньгахъ принадлежа-
щихъ изъ нихъ Аннѣ Полторацкой, вовсе въ завѣщаніи
не упомянулъ, и по всему этому она и наследники Тутков-
скаго признавая, что предъявленное въ палату завѣщаніе
Тутковскаго есть не то, которое имъ по смерти Тутков-
скаго предъявлялось, приходятъ къ тому убѣжденію, и что
представленное въ палату завѣщаніе фальшивое, просятъ
все оставшееся по смерти Тутковскаго имущество подвер-
гнуть опекунскому управленію, и и фальшивость въ состав-
леніи предъявленнаго завѣщанія обслѣдовать въ порядкѣ
закономъ сихъ затѣмъ рѣшить и дѣло по законамъ. Разсмотрѣвъ
вышензложенныя обстоятельства дѣла сего, гражданская
палата находитъ: 1) что споръ наследниковъ Тутковскаго
заключается въ отстраненіи свидѣтелей подписавшихъ
завѣщаніе Тутковскаго и въ подозрѣніи о фальшивомъ
составленіи оного, но какъ изъ свидѣтелей священникъ
Іоаннъ и сынъ его, не подписавшій завѣщанія, Михаилъ
Тросницкіе Тотъ назначенной имъ по завѣщанію выдачи
по 100 р. отказались, а Владиміръ Миклашевскій и Алек-
сандръ Высоцкій, чтобы подходили подъ одинъ изъ слу-
чаевъ въ 1054 ст. X т. I ч. установленныхъ, и того наследники
Тутковскаго ничемъ не подтвердили, то и споръ
ихъ наследниковъ Тутковскаго въ этомъ отношеніи не
можетъ быть признанъ уважительнымъ; что же касается
до фальшиваго составленія завѣщанія, то какъ наследники
Тутковскаго по собственному ихъ объясненію пришли къ
такому убѣжденію, главнѣйше потому, что имъ было
предъявляемо другое завѣщаніе Тутковскаго на трехъ толь-
ко страницахъ написанное, но чтобы то завѣщаніе было

написано позднѣе представленнаго къ засвидѣтельствуванію, того не упоминають, а также не отвергаютъ и того, чтобы оспориваемое ими завѣщаніе Тутковскаго не было во всемъ содержаніи его написано собственною рукою завѣщателя; то и не представляется никакихъ основаній къ производству разслѣдованія о фальшивомъ составленіи завѣщанія, 2) что завѣщаніе Тутковскаго писано во всемъ пространствѣ его рукою завѣщателя и имъ подписано и что онъ былъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, въ томъ удостовѣрили три свидѣтеля на завѣщаніи подписавшіеся и 3) что въ реестрѣ вещамъ назначенія, кому что выдать, сдѣланы собственноручно—рукою завѣщателя, но подпись его на реестрѣ свидѣтелями не удостовѣрена. По всемъ такимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что пошлины съ суммъ, назначенныхъ въ выдачу разнымъ лицамъ 5295 р. четырехъ копѣчныхъ 211 р. 80 к.,—актовые 3 р., за написаніе завѣщанія на простой бумагѣ 40 р. на дополнительный листъ къ завѣщанію 1 р. и на отписку 3 р. 20 к. всего 259 р. представлены, гражданская палата на основаніи т. X. I ч. ст. 1046, 1050, 1051 и 1060, по опредѣленію 20 сентября сего года состоявшемуся, заключила духовное завѣщаніе штабъ-лекаря Герасима Тутковскаго засвидѣтельствовать въ подлинности по подлежащему, не распространяя сего засвидѣтельствованія на упоминаемый въ семъ завѣщаніи реестръ вещамъ имущества Тутковскаго, такъ какъ таковой реестръ, хотя и подписанъ самимъ Тутковскимъ, но не утверждень по подлежащему свидѣтелями, заявленный же со стороны наследниковъ Тутковскаго споръ о недействительности сего завѣщанія по недоказательности онаго оставить безъ уваженія. О чемъ

сдѣлавъ на завѣщаніи помѣту и по вписаніи въ книгу возвратить оное, а также реестръ вещамъ Тутковскаго и оставшіеся не израсходованными 7 р. предъявителю оного коллежскому ассесору Михаилу Осипову Миклашевскому подъ росписку. О засвидѣльствованіи сего завѣщанія увѣдомить съ препророжденіемъ копіи оного государственнй банкъ, черниговскую духовную консисторію и медицинскую академію, а также объявить наслѣдникамъ Тутковскаго чрезъ новгородсѣверское уѣздное полицейское управленіе. Согласно каковому опредѣленію завѣщаніе это въ книгу (подлинникомъ) подъ № 175, на 44, 45, 46, 47, 48, 49 и 50 листахъ записано. 1868 года ноября 26 дня. Товарищъ предсѣдателя Н. Селецкій, секретарь Голузовскій, надсмотрщикъ крѣпостныхъ дѣлъ Семень Ботановскій.

— Настоятель климовскаго покровскаго единовѣрческаго монастыря архимандритъ Веніаминъ пожертвоваль въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія 10 руб. За это духовное попечительство, отъ лица Его Высокопреосвященства, изъявляетъ признательность.

— Благочинный священникъ Іоаннъ Илленковъ донесъ епархіальному начальству, что мглинскаго уѣзда села Колачева дьячекъ Тимошей Киселевичъ и пономарь Іоаннъ Трощановскій неизвѣстно куда отлучились изъ мѣста своего жительства. Черниговская духовная консисторія объявляетъ о семъ по епархіи, съ тѣмъ чтобы, буде сказанные причетники гдѣ отыщутся, препровождены были къ мѣсту ихъ службы въ село Колачево.

— Земли, принадлежащія церквамъ г. Остра Михайловской и Іоанно-продтечевской, отдаются на шесть лѣтъ

въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ. Желающіе имѣть свѣдѣніе о времени сихъ торговъ и объ условіяхъ, на которыхъ предполагается отдача означенныхъ земель въ оброчное содержаніе, могутъ за симъ обратиться къ благочинному, села Водчка, остерскаго уѣзда, священнику Илиі Зосимовичу.

— Освящена новоустроенная церковь Покрова пресвятыя Богородицы въ селѣ Алексѣевкѣ, 15 февраля сего года, благочиннымъ священникомъ Николаемъ Илленко.

— *Пожертвовалъ въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія* священникъ села Святаго, остерскаго уѣзда, Іоаннъ Покощевскій три руб., по случаю награжденія его набедренникомъ.

НОВАЯ ПРОГРАМА

ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Робко и перѣшительно выступила «Домашняя Бесѣда» въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной св. синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержденной програмѣ. Рядъ великихъ событій, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и «Домаш-

няя «Бесѣда» не могла оставаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программой, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданственной и социальной. Въ последнее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и «Домашней Бесѣдѣ» угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея программу.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрною разъ навсегда принятому ею строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію «Домашняя Бесѣда», подобно прочимъ собратамъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней жизни.

Новая программа, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, св. синодомъ и утвержденная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширнѣйшій кругъ дѣятельности для «Домашней Бесѣды», обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно-догматическаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ «Домашней Бесѣды» войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обзоры и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературныя рассказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни

передъ какимъ вопросомъ жизни: политической, гражданской и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужь сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умѣренная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается таже, именно: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки *три* рубля; съ доставкою на домъ *четыре* рубля *пятьдесятъ* коп. съ пересылкою во все города, мѣстечка и селенія Имперіи *пять* рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получаютъ все выпуски, начиная съ перваго.

Редакторы: **Д. Бѣлоусовичъ**
А. Розовъ.

Доводило цензурою. Черниговъ. 28 Мая 1869 г.. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 11.

1869.

1 Юня.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Входъ І. Христа въ Іерусалимъ.—II. Святый Кипріанъ епископъ Кареагенскій.—III. Скопецъ Андрей Селивановъ.

■. ВХОДЪ ІИСУСА ХРИСТА ВО ІЕРУСАЛИМЪ.

Радуйся зело, дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля! Се Царь твой грядетъ къ тебѣ праведенъ и спасаая, Той кротокъ и всѣдъ на подгяремника и жребца юна (Зах. 9, 9). Рыцте дщери Сіонови: се Спаситель твой грядетъ (Ис. 62, 9). Такъ и подобнымъ образомъ говорили о входѣ Іисуса Христа въ Іерусалимъ пророки. Осанна въ вышнихъ (Мар. 11, 9.) благословенъ грядый Царь во имя Господне, миръ на небеси и слава въ вышнихъ (Лук. 19, 38). Такъ восклицали о немъ его очевидцы и участники. Богъ Господь явился намъ, взываетъ о немъ же св. церковь. Царь праведный и въ тоже время кроткій, и Своею правдою и кротостію спасающій не только дщерь Іерусалима, сушую на земли, но и доставляющій миръ небу и славу въ выш-

нихъ, есть Царь не обыкновенный, земной, а высшій, небесный, или, какъ объясняетъ церковь, самъ Богъ и Господь. Итакъ, по разуму церкви и писанія, входъ Спасителя въ Иерусалимъ есть одно изъ тѣхъ великихъ событій въ земной жизни Сына Божія, въ которыхъ Онъ для спасенія людей открывалъ свое божество, есть Его Богоявленіе.

Являло себя божество Иисуса Христа и на Иорданѣ, богодѣпно было свидѣтельствовано съ неба гласомъ Отца: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ* (Мат. 2, 17), и схожденіемъ надъ Иисуса Духа святаго. Еще славнѣе—въ лучахъ не исповѣдимаго свѣта оно открывало себя на Фаворѣ, здѣсь еще торжественнѣе свидѣльствовано было Отцемъ небеснымъ, ибо Богъ—Отець здѣсь уже не просто говорилъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ*, но и свидѣльствовано о Его высочайшемъ, святѣйшемъ и спасительнѣйшемъ значеніи: такой сынъ, какъ бы такъ глаголалъ Отець, Котораго должны слушать, благоговѣть, повиноваться народы всѣхъ временъ и всѣхъ странъ—*Того послушайте* (Мат. 17, 5). Не задолго предъ крестною смертію, когда *прииде часъ, да прославится сынъ человѣческій*, божество Спасителя и еще разъ было свидѣльствовано Богомъ Отцемъ: *Отче, молился Сынъ Отцу небесному, прослави имя Твое! И прииде гласъ съ небесе: и прославихъ и паки прославию*. Гласъ этотъ былъ такъ величественъ и поразителенъ, что *народъ стояй, слышавъ, глаголаше: громъ бысть, а инѣи: ангелъ глагола Ему* (Іоан. 10, 27—29). Много было и другихъ богоявленій Спасителя въ Его ученіи и дѣлахъ и

всѣ они безспорно были велики и многознаменательны: но не больше ли и не многознаменательнѣе ли всѣхъ ихъ было богоявленіе виванто-іерусалимское? Правда, здѣсь небо молчало, за то какъ громко говорила земля, что грядый на ослати есть Царь и Господь. Смотрите, Иисусъ Христосъ велитъ двумъ своимъ ученикамъ идти въ селеніе Вивесфаніи и привести оттуда ослицу и осленка, и они безпрекословно идутъ; *аще кто речетъ вамъ, продолжаетъ Спаситель: пошто отрѣшаете; скажите, Господь требуетъ;* они говорятъ и хозяинъ безмолвно исполняетъ волю Господа; само жребя, *на неже никто отъ челоуѣкъ вѣде,* слѣдовательно дикое, всепокорно служить Иисусу; даже торжники, дозволившіе себѣ ввести свои корыстные дѣла въ самый храмъ, народъ неслишкомъ сговорчивый, по гласу Господа, выходятъ изъ храма безъ возраженій; одна пещера, по повелѣнію Его выдавшая своего четверодневнаго мертвеца, какое сильное, всепобѣждающее свидѣтельство дала о томъ, что Богочеловѣкъ есть владыка жизни и смерти.

Далѣе, на Иорданѣ созерцателемъ Богоявленія Иисова былъ только Креститель, правда тотъ, *болій* котораго не возставалъ *въ рожденныхъ женами,* но всеже одинъ; на Фаворѣ—пять, изъ апостоловъ и пророковъ, послѣдніе даже изъ загробнаго міра, но все же пять; о созерцателяхъ Богоявленія, мнившихъ слышать въ преславномъ гласѣ Бога—Отца: *и прославишъ и паки прослаблю,* громъ, или, гласъ ангела, хотя это былъ и народъ и ради его было это откровеніе, много сказать нечего:—богоразуміе въ этомъ случаѣ было слишкомъ замѣтное. Но смотрите, какое отрадное явленіе представляеть

путь Господа изъ Вифаніи въ Іерусалимъ! Здѣсь встрѣчаютъ и провожаютъ Богочеловѣка уже не единицы, но многія тысячи народа безъ различія званія, пола и возраста, встрѣчаютъ и провожаютъ уже не какъ сына плотника, не воаросами: откуда ему сіе? не сынъ ли онъ Іосифовъ? не отъ Назарета ли? и под. но какъ Царя могущественнаго и любимаго, устилая Ему путь своими одеждами, какъ побѣдителя—съ *вайлими и вѣтми*, побѣдителя, слава Котораго не ограничивается одною землею, но восходить на небо— *слава въ вышнихъ, миръ на небеси*.

Въ первыя три Богоявленія созерцатели были руководимы непосредственными указаніями неба и откровеніями Отца небеснаго, въ послѣднее же истиною, силою обстоятельствъ и уже собственнымъ разумѣніемъ, правда, разумѣніемъ не яснымъ, не отчетливымъ, по все же разумѣніемъ не обманчивымъ, истиннымъ, пожалуй даже инстинктивнымъ, которому впрочемъ въ иныхъ случаяхъ дается столько силы и значенія, сколько и разумѣнію созидательному. Да, если слабымъ людямъ позволено измѣрять величіе дѣлъ Божіихъ большинствомъ свидѣтелей и мѣрою ихъ пониманія, то мы, не обвиняясь, скажемъ, что торжественное шествіе Богочеловѣка изъ Вифаніи въ Іерусалимъ есть величайшее изъ тѣхъ великихъ событій и дѣлъ Его земной жизни, которыми такъ всепобѣдительно свидѣтельствовалось Его божество. Какъ ни возставали противъ Него зависть и злоба мелкихъ книжниковъ, фарисеевъ и старѣйшинъ, какія хитрости, коварство и силы не выдвигали противъ небеснаго учителя: но премудрости и любви Его одолѣть не могли; три года изъ силъ выбивались, чтобы погубить Іисуса; но вознести Его на крестъ

смогли, положить во гробъ тоже смогли: торжественнаго же, царственнаго шествія Его въ Иерусалимъ, этаго великаго начала того вселенскаго пути, который продолжается и теперь, будетъ продолжаться и во вѣки, не отвортили. Вѣчная истина, вѣчный свѣтъ и вѣчная жизнь безъ всякихъ препятствій, совершенно свободно свершили его такъ, какъ свершаютъ его и теперь мимо всѣхъ козней и препонъ, дѣтски поставляемыхъ разными врагами. Конечно этотъ великій подвигъ дается не безъ борьбы, не безъ силъ, даже, перѣдко и очень перѣдко, не безъ крови, но всеже дается, такъ что слезы эти и самая кровь не только никому не мѣшаютъ свершать своей подвигъ, но напротивъ всегда служили и служатъ какъ бы банею паки бытія, изъ которой подвижники выходили и выходятъ съ новыми силами и новою бодростію. Пытались же страсти и омраченные ими умы нѣкоторыхъ личностей низвести Господа *съ престола величества на небесахъ*, хотѣли поставить Его въ рядъ обыкновенныхъ путемъ рожденныхъ женами, заподозрѣвали Его исторію: но теперь, въ наши дни не возвращаютъ ли этой самой исторіи ея священныхъ правъ, не называютъ ли Христа великимъ, небывалымъ, всемірнымъ, кореннымъ преобразователемъ всего человѣчества, гениемъ необыкновеннымъ? Что это? Не божественныя ли это наименованія только съ оттѣнкомъ человѣческаго, или лучше, языческаго? Кто въ состояніи производить преобразованія въ корняхъ, въ основѣ жизни, возрождать, возсозидать? Не Богъ ли? Нѣтъ, говорятъ, коренной преобразователь. Кто же онъ такой мудрый и мощный, что Его преобразованія челоѣчество уважаетъ и имъ повинуется? Кто, какъ не Тотъ, *имъ же вся быша*

и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть? Но начавши такъ называемую философію, какъ окончить богословіемъ? Давши свободу роста живой мысли, какъ сковать ее неподвижнымъ преданіемъ? Не прилично, не современно, говорятъ, или совершенно невѣжественно забывая при этомъ, или, не совѣмъ совѣстливо скрывая ту истину, что ни Христось, ни Его евангеліе никакихъ щѣпей, никогда и ни на кого не налагали и не налагаютъ. Слава Богу, за примѣрами далеко не ходить. Смотрите, какъ сложилось вивано-іерусалимское событіе? Созываль ли кто евреевъ въ Виванію, чтобы они сошлись туда видѣть Господа? Кто заставляль ихъ устилать своими одеждами путь Его и тѣмъ исповѣдывать Его царственное достоинство? Кто неволиль ихъ бросать къ стопамъ Его ваи и вѣтви, чтобы такимъ образомъ признать въ немъ побѣдителя ада и смерти? Христось совершенно не думаль о той чести, которую сами собою воздали Ему іудеи, объ ученикахъ Его, чтобы они устроили ее, никто ничего не говоритъ; да и враги Иисуса тоже ничего такого не сказали, чему могли бы повѣрить хоть Пилать, или Иродъ, не смотря на то, что судъ надъ Иисусомъ производился гласно. Да, вивано-іерусалимское шествіе Богочеловѣка есть величайшее, вселенское, всевременное торжество чловѣческаго богоразумія. Чтобы ни говорили враги Богочеловѣка противъ вѣры въ Него, а предъ этимъ святѣйшимъ событіемъ они должны замолчать, есливо хотятъ быть послѣдовательными. И потому что въ немъ, кромѣ сердца, которымъ совершенно свободно *впруется въ правду*, большое, очень большое участіе принимали и умъ и уста, эти главные повѣренныя мысли и чувствованій подобныхъ

СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе).

9. О ДѢЛАНІИ И МИЛОСТЫНИ.

Содержаніе книги святаго Кипріана «о дѣланіи и милостыни» опредѣляется самимъ ея названіемъ. Прежде всего святой Кипріанъ доказываетъ свидѣтельствами свящ. писанія, что благодать, потерянная чрезъ грѣхи послѣ крещенія, пріобрѣтается дѣлами правды и милосердія. «Какъ купель крещенія, говоритъ онъ, угашаетъ огонь геенскій, такъ милостыня истребляетъ пламень грѣховный. Какъ въ крещеніи однажды дается отпущеніе грѣховъ, такъ непрестанное упражненіе въ благотворительности постоянно низводитъ на человѣка благоволеніе Божіе. Молитвы и посты наши останутся не дѣйствительными, если не будутъ сопровождаться милостынею и добрыми дѣлами. Милостынею жизнь искупается отъ опасности, милостынею душа освобождается отъ смерти. Самъ Господь между божественными заповѣдями своими ничего не предписываетъ намъ столь часто, какъ творить милостыню, дабы мы не привязывались къ земнымъ благамъ, но старались бы о пріобрѣтеніи сокровищъ небесныхъ».

Богатые, отказываясь отъ благотворительности, извинялись тѣмъ, что «боялись сами придти въ бѣдность и нищету» и подвергнуть ей своихъ дѣтей. Обличая неосновательность сихъ извиненій святой Киприанъ съ одушевленіемъ говоритъ: «ты боишься, чтобы отъ щедрой благотворительности не расточилось твое имѣніе? Но жалкій! Ты не видишь, что изъ опасности потерять имѣніе ты теряешь жизнь и спасеніе! Страшишься уменьшенія твоихъ сокровищъ, а не замѣчаешь, какъ самъ умалешься, самъ погибаешь, вмѣсто богатства! Были ли когда нибудь примѣры, чтобы у праведника не достало средствъ для жизни? Если у тебя много дѣтей, то тѣмъ щедрѣе ты долженъ благодѣтельствовать; ибо въ семъ случаѣ у тебя много такихъ, за которыхъ ты долженъ умолять Бога. Ты не отецъ, а предатель и изгѣбникъ, если о дѣтяхъ своихъ не заботишься такъ, какъ требуетъ вѣра и благочестіе; потому что дѣлаешь чадъ недостойными помощи и любви Божіей; потому что приучаешь ихъ любить болѣе сокровища, нежели Иисуса Христа!»

Представляя наконецъ какъ наказанія, изреченныя Спасителемъ на немилосердыхъ, такъ и вѣчныя награды тѣмъ, кои питаютъ *алчущихъ*, *наполяютъ жаждущихъ*, *одѣваютъ нагихъ*, *посѣщаютъ больныхъ и заключенныхъ въ темницы*, святой Киприанъ оканчиваетъ похвалю благотворительности. «Благотворительность есть свойство божественное и великое; крѣпкое утѣшеніе вѣрующимъ, твердая защита нашей безопасности, опора нашей надежды, огражденіе вѣры, врачевство противъ грѣха, дѣло не превышающее власти дѣлающаго, дѣло легкое и вмѣстѣ величественное, не соединенное съ опасностію

преслѣдованія; за него христіанинъ получаетъ духовную благодать; имъ умилостивляетъ Судію Іисуса Христа и дѣлаетъ Самаго Бога должнякомъ своимъ.

10. КЪ ДЕМЕТРИАНУ *.

Клевета язычниковъ, будто бы моровая язва и другія бѣдствія, удручавшія Римскую имперію, были наказаніемъ за оставленіе христіанами боговъ, заставила св. Кипріана для отраженія ея писать къ Деметріану, бывшему тогда по всей вѣроятности проконсуломъ африки. Святитель карфагенскій доказываетъ, что причину бѣдствій не христіане, какъ клеветуютъ на нихъ, а—

1. Вообще старость и испорченность міра. «Самыя эти бѣдствія, говоритъ онъ, показываютъ, что міръ уже состарѣлся, что онъ уже не имѣетъ тѣхъ силъ, какія имѣлъ до-нынѣ, и уже нѣтъ въ немъ прежней крѣпости. Такъ зимою нѣтъ такого обилія дождя для питанія сѣменъ; лѣтомъ нѣтъ теплоты солнца, достаточной для согрѣванія земныхъ произведеній; весна не такъ пріятна по своей погодѣ; осень не столь обильна древесными плодами. Мы уже на дѣтяхъ видимъ сѣдины; волосы спадаютъ прежде, нежели выростутъ; жизнь не оканчивается, а начинается, старостію. Итакъ если обвинять христіанъ за оскуднѣніе жизненныхъ силъ въ природѣ, то пусть обвиняетъ ихъ и каждый старикъ за то, что онъ немощенъ и не имѣетъ прежней полноты и крѣпости силъ».

* Въ собраніяхъ сочиненій св. Кипріана это твореніе извѣстно подъ названіемъ — *liber ad Demetrianum*.

2. Новый источник бѣдствій открывается вслѣдствіе постоянного возрастанія пороковъ. Язычники «жалуются, что возстаетъ врагъ: какъ будто и безъ врага могъ быть миръ среди самаго мира? Жалуюся на безплодіе и голодь: какъ будто засуха производитъ большій голодь, нежели хищничество! Рошшутъ на заразу и моровую язву: между тѣмъ какъ съ самою заразою и язвою открываются и умножаются злодѣянія, когда большимъ не оказываютъ состраданія, когда корыстолюбіе и хищничество зіяютъ и на мертвыхъ!—Если кто терпитъ, пусть знаетъ, что по заслугѣ терпитъ».

3. Причиною несчастій служитъ наказаніе Божіе за нечестіе, наказаніе возвѣщенное и предсказанное издревле. Древніе пророки, вдохновляемые Духомъ святымъ, не только предвозвѣстили всё имѣющія быть въ родѣ человѣческомъ событія, относящіяся къ устройству истинной церкви, но и показали, что Богъ есть отмститель всѣхъ неправдъ и беззаконій, въ какое бы время и въ какомъ бы народѣ онѣ ни были. Но вотъ слѣпота нечестивыхъ и преступныхъ язычниковъ, что они, не трогаясь вразумленіемъ, не страшатся гнѣва Божія, и новыми преступленіями постоянно привлекаютъ его на себя! Ибо прогнѣвили Бога нечестіемъ не христіане, а язычники, которые оставили единого истиннаго Бога и предались идолопоклонству, за прешенному Богомъ: за сіе ожидаетъ ихъ вѣчное мученіе, въ отношеніи къ которому настоящія несчастія служатъ только началомъ». Обличая далѣе ложныхъ боговъ святой Кипріанъ доказываетъ бытіе единого истиннаго Бога, между прочимъ, свидѣтельствомъ самихъ демоновъ, «которыхъ чтутъ язычники въ своихъ идолахъ». — «О! если бы ты»,

говорить святой Кирианъ, обращаясь къ язычнику, «захотѣлъ выслушать ихъ и видѣть, какъ мы заклинаемъ ихъ и поражаемъ духовными бичами и словами, тяжкими, какъ пытка, изгоняемъ изъ тѣлъ, конми они овладѣли, когда, рыдая и стеноя человѣческимъ голосомъ, и чувствуя удары и пораженіе отъ божественной силы, исповѣдуютъ они будущій судъ! Приди и удостовѣрся въ истинѣ нашихъ словъ». — «Сей Творецъ міра и человѣковъ, Котораго трепещутъ демоны, требуетъ Себѣ поклоненія отъ всѣхъ тварей, преимущественно отъ человѣка (Второз. 6, 13. Лук. 4, 8. Іер. 25, 6); но язычники не только не соблюли сей заповѣди и чтутъ ложныхъ боговъ, но еще вопреки всѣхъ правъ Божескихъ и человѣческихъ преслѣдуютъ поклонниковъ Бога истиннаго. Кто не осудитъ тѣхъ, кои требуютъ безпрекословнаго повиновенія себѣ своихъ рабовъ, поражаютъ ихъ бичами, изнуряютъ голодомъ и жаждою, и заключаютъ въ темницы, если они не служатъ ихъ прихотямъ и не повинуются ихъ волѣ, а сами, печестивые, не признаютъ Бога своимъ Господомъ! И такъ по справедливости Богъ прилагаетъ раны къ ранамъ и удары къ ударамъ; но если и они не производятъ никакого дѣйствія, то остается еще вѣчная темница, неугасаемый огонь, казнь нескончаемая». «Пусть никто не говоритъ, что и христіане не свободны отъ тѣхъ несчастій, которыя терпятъ язычники; ибо одни язычники сѣтуютъ, терпя бѣдствія, а не христіане, которые, надѣясь будущихъ благъ и живя болѣе духомъ, нежели плотію, побѣждаютъ слабость тѣла твердостію духа. Доколѣ живемъ въ одномъ домѣ, дотолѣ и терпимъ все случающееся въ немъ; но при окончаніи временнаго бытія будемъ размѣщены по обителямъ или вѣч-

ной смерти, или вѣчнаго безсмертія. Какъ среди пораженія Египта іудейскій народъ могъ быть спасенъ только посредствомъ знаменія и крови, такъ и при пораженіи міра одинъ тотъ спасется, кто найдетъ будетъ съ знаменіемъ крови Христовой».

Въ заключеніе святой Кипріанъ убѣждаетъ всѣхъ «стать подъ знамя Іисуса Христа, пока еще кающемуся дается прощеніе и вѣрующему даруется спасительное помилованіе, которое стяжалъ Іисусъ Христосъ своею кровію».

11. О БЛАГѢ ТЕРПѢНІЯ.

Желая внушить христіанамъ добродѣтель терпѣнія святой Кипріанъ сначала излагаетъ побужденія къ сей добродѣтели, представляя ее единственнымъ путемъ, ведущимъ къ божественнымъ наградамъ за нашу вѣру и надежду, и различаетъ истинное терпѣніе, христіанское, отъ ложнаго, языческаго. «Если терпѣніе, говоритъ онъ, состоитъ въ смиреніи и кротости, а въ мудрыхъ вѣка сего ты не видишь ни смиренія, ни кротости, но одно самолюбіе и высокомеріе, *взымающее на разумѣ Божій*, то очевидно, что тамъ нѣтъ истиннаго смиренія, гдѣ господствуетъ надмѣнная гордость своеволія, гдѣ явно и открыто дѣйствуетъ наглое тщеславіе. Но мы, будучи *философами* не на словахъ, а на дѣлѣ, научась терпѣнію отъ небесныхъ учителей, свидѣтельствуемъ оное духовною покорностію».

Доказывая далѣе необходимость и пользу этой добродѣтели св. Кипріанъ представляетъ образцемъ ея самого Бо-

га, долготерпѣвшаго нашимъ согрѣшеніямъ, Іисуса Христа, всѣхъ святыхъ ветхаго и новаго завѣта, и представляетъ ее необходимою для всѣхъ въ настоящее время, особенно для христіанъ, съ одной стороны, какъ оружіе для отраженія козней міра и діавола, съ другой, какъ условіе истинной любви, исполненія заповѣдей и самоотверженія. «Любовь есть союзъ братства, основаніе міра, крѣпкое утвержденіе единства; она болѣе надежды и вѣры, она выше добрыхъ дѣлъ и самаго мученичества; она во всю вѣчность пребудетъ съ нами у Бога въ небесномъ царствіи. Но отнимите отъ нея терпѣніе, и она, потерявъ силу, перестанетъ существовать; отнимите силу терпѣнія—и въ ней ни корней, ни соковъ не останется. Потому и крѣпка любовь, что она *вся терпитъ!*» (1 Кор. 13, 4—7).

Чтобы сильнѣе доказать *благо терпѣнія*, святой Кипріанъ противопоставляетъ ему свойство противоположнаго сей добродѣтели порока. Наконецъ изображаетъ свойства истиннаго терпѣнія и заключаетъ убѣжденіемъ, отложивъ *ревность не по разуму*, принять терпѣніе и жить въ единодушіи и любви со всѣми. «Терпѣніе, говоритъ онъ, дѣлаетъ насъ угодными Богу и къ служенію Ему готовыми; оно укрощаетъ гнѣвъ, обуздываетъ языкъ, уравниваетъ умомъ, утверждаетъ миръ, сохраняетъ порядокъ, удерживаетъ стремленіе страстей, усмиряетъ гордость, утушаетъ пламя вражды, удерживаетъ богачей отъ насилія, служитъ опорой бѣднымъ, охраняетъ блаженное цѣломудріе дѣвъ, многотрудную чистому вдовъ, нераздѣльный союзъ и любовь супруговъ; дѣлаетъ смиренными въ счастья, великодушными въ бѣдствіяхъ, кроткими среди обидъ и поношеній; ограждаетъ основанія вѣры, возвышаетъ зданіе нашей

надежды, управляетъ нашими дѣйствіями такъ, что мы не можемъ совратиться съ пути Христова, доколѣ идемъ путемъ Его терпѣнія; утверждаетъ насъ на степеняхъ чадъ Божіихъ, доколѣ подражаемъ терпѣнію Отца».

12.0 ЗАВИСТИ И ЗЛОБЪ.

Ни одинъ порокъ, по ученію св. Кипріана, не требуетъ со стороны христіанина столько осторожности и тщательнаго наблюденія за собою, какъ *зависть*. «Ее почитаютъ малымъ и обыкновеннымъ грѣхомъ; но отъ того-то она всегда и обращается въ тайную, не предвидимую погибель. Стрѣлы зависти всегдашнее и самое скрытное въ рукахъ врага оружіе, которымъ онъ поражаетъ сердце челоуѣческое».

Чтобы представить всѣ пагубныя послѣдствія этихъ пороковъ, святой Кипріанъ обращается къ исторіи паденія ангеловъ и къ событіямъ ветхаго завета. «Какое то зло, говоритъ онъ, отъ котораго палъ ангель, которое могло обнять оную превознесенную и преславную высоту, которымъ прельстился самъ обольститель? Какое зло, какъ не зависть? *. Далекъ простирается многообразное и многоплодовитое зло, происходящее отъ зависти. Она есть начало всѣхъ золъ, источникъ кровопролитій, корень грѣховъ, причина казней. — Ею искажается истина, расторгается единство, возникаютъ ереси и расколы, нареканія на священниковъ и ненависть къ епископамъ. Но, что всего ужаснѣе: зависть предѣла не имѣетъ, есть зло возрастающее, грѣхъ безконечный!»

* De bono patient. p. 253. De habit. virg. p. 177.

Доказавъ напередъ, что завистливый при всей злобѣ своей «ничему благополучію столько не вредитъ, какъ своему собственному», святой Кипріанъ оканчиваетъ желаніемъ мира и единодушія среди волненій, обуревающихъ св. церковь *. Какъ противоядіе зависти онъ предлагаетъ слѣдующее врачевство противъ нея. «Возлюби тѣхъ, коихъ прежде ненавидѣлъ, которымъ завидовалъ и которыхъ поносилъ несправедливо. Начни подражать добрымъ; если еще не можешь слѣдовать за ними, то, по крайней мѣрѣ, сорадуйся имъ, пріобщайся съ ними единой любви, будь съ ними наслѣдникомъ любви и братства въ ихъ обществѣ. Помысли о раѣ: въ него не войдетъ Каинъ, по зависти убившій брата. Помысли о небесномъ царствѣ: въ него принимаетъ Господь однихъ миролюбивыхъ. Помысли о томъ, что одни кроткіе могутъ называться сынами Божиими».

13. УВѢЩАНІЕ КЪ МУЧЕНИЧЕСТВУ.

Это сочиненіе состоитъ изъ 12 главъ и есть собраніе изреченій св. писанія для убѣжденія христіанъ безроотно встрѣчать всѣ бѣды, воздвигаемыя на нихъ видимыми и невидимыми врагами церкви Божіей, и съ радостію идти на мученія въ надеждѣ получить награду отъ великаго подвигоположника Иисуса Христа. «Я счелъ нужнымъ, говорить онъ, то одно предложить, что Богъ глаголетъ, чѣмъ Хри-

* Это сочиненіе, какъ и предыдущее, написано по случаю спора о крещеніи еретиковъ, обращающихся къ церкви. Не касаясь спорнаго предмета св. Кипріанъ общимъ разсужденіемъ старается примирить несогласныхъ. Fleury Т. II р. 428.

стось увѣщаетъ къ мученичеству. Въмѣсто всякаго оружія для сражающихся достаточно однихъ заповѣдей Господнихъ».

Л. Б.

(Продолженіе будетъ).

СКОПЕЦЪ АНДРЕЙ СЕЛИВАНОВЪ

И ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ УЧЕНІЯ ЕГО.

Продолженіе *.

Основою богомилскаго ученія, какъ мы уже замѣтили, былъ манихейскій дуализмъ, т. е. признаніе двухъ началъ, управляющихъ міромъ, добраго и злаго, началъ, равно сильныхъ и борющихся. При такомъ принципѣ богомилы давали самый осязательный, хотя, разумѣется, совершенно ложный вопросъ о происхожденіи зла въ мірѣ. Богомилство признавало Троицу, но понимало ее по манихейски, извращало также, какъ манихеи, истинное ученіе о воплощеніи, земной жизни Спасителя и т. п., считая все это болѣе призрачнымъ, чѣмъ дѣйствительнымъ. Точно также, какъ манихеи, богомилы отвергали ветхій завѣтъ, какъ порожденіе злаго начала, не вѣрили книгамъ Моисея и другихъ пророковъ, думая, что до пришествія Спасителя люди повиновались злему духу и отъ него получили законъ. На основаніи признанія двухъ началъ, богомилы совершенно по своему объясняли и исторію сотворенія міра и человѣка. Они говорили, что могуществен-

* См. черн. ел. изв. 1868 г. № 23 и 1869 г. № № 7 и 8.

ный духъ, котораго Спаситель называлъ сатаной, самъ былъ сыномъ Бога Отца и назывался Сатанаиломъ. Сверженный съ неба за свою гордость, онъ и послѣ того сохранилъ творческую силу, но не могъ удержаться въ водахъ, и уже послѣ того, какъ Богъ создалъ въ началѣ небо и землю, онъ съ своими ангелами рѣшилъ создать второе небо и другую землю со всею тварію земною. Онъ же Сатанаилъ создалъ и тѣло человѣка, смѣшавши землю съ водою, и только не могъ вдохнуть душу: онъ дунулъ было въ Адама, но духъ его прошелъ все тѣло и вылетѣлъ чрезъ большой палецъ правой ноги и попалъ въ змѣю, которая съ того стала мудрою между животными, такъ какъ въ ней поселилось дуновение Сатанаила. Понявши, что напрасно будетъ трудиться надъ тѣмъ, чего не въ состояніи сдѣлать, сатанаилъ просилъ Бога вдохнуть душу въ сотворенное имъ тѣло, обѣщая, что живой человѣкъ будетъ одинаково принадлежать имъ обоимъ. Однако сатанаилъ снова и всегда стремился завладѣть большимъ числомъ людей; онъ давалъ законъ чрезъ Моисея, говорилъ чрезъ пророковъ, и люди въ его ветхозавѣтнаго времени безраздѣльно принадлежали только ему одному. Только съ пришествіемъ Иисуса Христа кончается власть сатанаила, потому что Иисусъ Христосъ, побѣдивши его, заключилъ его въ бездны ада. Священное писаніе новаго завѣта богомилы принимали какъ произведеніе добраго начала, но понимали, подобно манихеямъ, совершенно по своему. Особою любили они апокалипсисъ Іоанна Богослова, но и тотъ понимали и передѣляли, подобно манихеямъ, на свой ладъ. Про попа Іеремию, ересевачальника богомилскаго, говорили, что онъ былъ «въ навъхъ на Верзеуло-

въ *колу*» т. е. былъ вукодлакъ или колдунъ, забитый въ могилѣ осиновымъ коломъ; но самъ себя онъ считалъ другимъ существомъ. Подобно Манесу, онъ называлъ себя параклитомъ или богомиломъ и имѣлъ 12 апостоловъ.

При своемъ дуалистическомъ взглядѣ на твореніе, понятно, какъ должны были учить богомилы объ іерархіи, о жизни семейной, о жизни общественной и проч.? Мы уже высказали, что они отрицали всякую іерархію, проповѣдывали неповиновеніе царямъ и властямъ, неповиновеніе и непочитаніе къ отцамъ и старѣйшимъ и проч. Такая доктрина, очевидно, прямо вытекала изъ самаго ученія ихъ, что все это, какъ мірское и плотское, есть порожденіе злаго начала. Понятно также, какой низкій взглядъ долженъ быть съ точки зрѣнія богомильскаго на тѣлесную природу человѣка, на ея происхожденіе и будущую судьбу, на ея земное назначеніе и на всѣ ея отправления. Въ одной апокрифической книгѣ конкорезцевъ, книгѣ богомильскаго происхожденія¹, высказывается такая мысль богомильская: сатана сдѣлалъ изъ земли тѣло человѣка и велѣлъ ангелу третьяго неба войти въ него; потомъ сдѣлалъ тѣло женщины и велѣлъ войти въ него ангелу втораго неба, а затѣмъ обоимъ ихъ научилъ плотскому грѣху. А Козьма, пресвитеръ болгарскій, обличитель богомиловъ, прямо говоритъ, что по мнѣнію ихъ «того (т. е. діавола) повелѣніе жены поимати... жепящаяся человѣки и живушія въ мірѣ мамонины слуги зовуть»;... дѣтей они ненавидѣли и звали ихъ мамоничища и діаволи-

¹ Она издана у Mulo. Cod. Apocryphus Novi Testam. p. 884—896; и у Бенуа въ его исторіи Альбигойцевъ—Histoire de Albigeois. 1 p. 283—296. См. ист. слав. лит. Пыпина, стр. 66.

чища². Вслѣдствіе такого взгляда богомилы естественно должны были отрицать бракъ, какъ дѣло бѣса. Въ сербскомъ народѣ доселѣ еще живетъ то богомильское понятіе, что бракъ есть грѣхъ, и въ эпическомъ языкѣ этого народа сынъ обыкновенно называетъ отца родителемъ по грѣху. Съ отрицаніемъ брака, какъ дѣла бѣса, съ ученіемъ о неповиновеніи къ родителямъ по грѣху, а равно о презрѣніи воспитанія дѣтей, богомилы требовали также другихъ отреченій плоти, какъ напр. отъ мяса, вина и проч., что тоже прямо вытекало изъ ихъ дуалистическаго взгляда. Какъ твореніе діавола, плоть человѣка, учили богомилы, не должна даже воскреснуть на судъ, а должна навсегда обратиться въ нечистое вещество, изъ коего она и создана. Вотъ въ главныхъ чертахъ ученіе богомиловъ.

На западѣ богомильство, какъ уже замѣчено нами, явилось въ сектѣ альбигойцевъ во Франціи и особенно въ сектѣ катаровъ въ Италіи. Послѣдніе также, какъ и богомилы, считали грѣхомъ всякое наслажденіе твореніемъ, какъ дѣломъ злаго начала. Смертный грѣхъ составлялъ у нихъ всякое прикосновеніе съ міромъ вещественнымъ и склонность къ нему, обладаніе чѣмъ либо земнымъ, употребленіе мяса и вина и даже самое сообщеніе съ людьми не ихъ ученія, все это считалось смертнымъ грѣхомъ. Но самымъ высшимъ грѣхомъ у нихъ считался половой союзъ, въ бракѣ ли, или внѣ брака; такъ какъ по ихъ ученію, первымъ смертнымъ грѣхомъ Адама было именно *fornicatio carnalis*.

² См. у Пмыина въ исторіи слов. лит. стр. 68.

Въ нашень отечествѣ очень рано явились проповѣдники богомилства. Вскорѣ по принятіи вѣры Владиміромъ, именно въ 1004 году явился Адріанъ скопецъ. Онъ хулилъ церковь, ея уставы, іерархію и ея обряды. Его хула на церковь и уставы ея, а главное его скопчество явно показали въ немъ послѣдователя богомилства. Митрополитъ Леонтій, вѣроятно, скоро услышалъ и узналъ такого человѣка; онъ отлучилъ Адріана отъ церкви и заключилъ его въ темницу. Но въ XII вѣкѣ является другой проповѣдникъ богомилства Дмитръ, который, по сказанію лѣтописи, былъ «злой еретикъ»; но и этотъ былъ скоро схваченъ и, по повелѣнію митрополита Никиты, отданъ подъ стражу въ г. Сипельцѣ (Сипцѣ на р. Сулѣ) ¹. Проповѣдь ихъ не имѣла успѣха потому, что проповѣдники, вѣроятно, скоро были узнаны и скоро были схвачены.

Но богомилство, помимо Адріана и Дмитра, нашло себѣ въ русскую землю дорогу. Сюда оно нашло себѣ широкую дорогу чрезъ такъ называемыя ложныя, или апокрифическія книги ².

¹ См. ист. русск. церкви преосвящ. Филарета, пер. 5 стр. 52; также сѣверно русскія народопр. Костомарова т. 2 стр. 434.

² Подъ именемъ ложныхъ книгъ, или апокрифовъ у насъ встарину назывались: 1) книги или статьи собственно апокрифическія, содержація не бывавшы на самомъ дѣлѣ произведенія; напр. *пророчество Адама, книга Еноха праведнаго, патріаршій заветъ, молитва Иосифова, вопросы Иоанна Богослова, евангелія Фомы, Варнавы, Никодима* и т. п. 2) Книги, заключающія въ себѣ вымышленныя сказанія о событіяхъ и лицахъ ветхаго и новаго завета, напр. *любъ Адамъ, лѣтопись Иакова, какъ Христа въ поны ставили, прѣмѣ діавола со Христомъ, о службѣ Христовыхъ тайнъ*—что опоздать обидно, врата небесныя затворятся, ангелы попа кленуть, имена ателовъ, хожденіе Богородицы по мукамъ, всѣ разныя апокрифическія житія и подвиги святыхъ и т. п. 3) Книги или статьи сказочныя, представлявшія попытку легендарной народной поэзіи, какъ напр. *объ Анурѣ премудромъ и*

Вмѣстѣ съ книгами священнаго писанія, съ книгами богослужебными и съ переводами отцевъ церкви, въ нашемъ отечествѣ не замедлили явиться и тѣ ложныя книги, которыя составлялись невѣжествомъ и ересью христіанства и которыя всегда правились массѣ. На сколько книги перваго рода требовались нуждами церкви для нравственно-религіознаго образованія народа, почти на столько же умножался запросъ на книги ложныя, особенно любимыя простотою за ихъ таинственность и занимательность для младенческой фантазіи. Въ удовлетвореніи же запроса на книги ложныя не могло быть остановки, такъ какъ древняя Русь находилась въ самомъ живомъ отношеніи съ Греціею и въ самыхъ короткихъ связяхъ съ единоплеменными народами южно-славянскими. Уже митрополитъ Кипріанъ, очень образованный сербъ (1376—1406 г.), писалъ, что у русскаго народа находится множество ложныхъ книгъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ много ложнаго, посяннаго еретиками на пакость невѣжамъ, понамъ и дьяконамъ, а въ молитвенникахъ ложныя молитвы о трясавицахъ и о педузѣхъ»¹, и затѣмъ въ статьѣ о запрещенныхъ книгахъ помѣстилъ въ числѣ ихъ слѣдующія: «*Адамъ, Энохъ, Ламехъ, патриархи, молитва Іосифа, Іоанна Богослова вопросы... о древѣ крестномъ... Богородицыно хожденіе по мукамъ... о китоврасѣ... о 12 Яковличъ мльствица*», лобъ *Адамъ,*

его министр, о дьяніи Деветевомъ, о Китоврасѣ, — изъ собственно русской исторіи, — о Половчанинъ, повесть о муромскомъ князѣ Петрѣ и супругѣ его Саломонѣ, о Ульянѣ муромской и проч. 4) Книги или статьи волшебныя, гадательныя и зельныя, напр. *Аристотелевы врата, Рафли, прохникъ и коладникъ, звездочецъ*, молитвы отъ лихорадокъ и проч.

¹ Опис. Румянц. музея ст. 717.

еже семь царей внемъ сидѣло, *завѣтъ Моисеевъ, обавленіе Павле, о Макарий критстѣльмъ* (римскомъ), что три черницы ходили во адъ, и т. под.; изъ волшебныхъ: *иромовникъ, колядникъ, фортологъ, царези сновидцы, воронограи, птичникъ, мышепикъ, трускъ, стѣношупъ, астрономія, сіуртъчъ звѣздосказаніе, домикъ, мысленникъ, трепетникъ* и проч. и проч. ¹. Всѣ такія книги, какъ очевидно изъ самаго краткаго перечня нашего, происхожденія разнаго: одніе—восточнаго и большею частію еврейскаго, другія еретическаго, и именно первыхъ вѣковъ христіанства, третьи—византійскаго, болѣе поздняго, многія южно-славянскаго и именно богомильскаго; и наконецъ, есть и русскаго, основанныя столько же сколько на готовыхъ вымышленныхъ преданіяхъ, на мифическо-языческомъ міровозрѣніи.

Митрополитъ Кипріанъ, какъ уже замѣтили мы, считаетъ ихъ вообще произведеніями еретическими, разумѣя здѣсь подъ еретиками какъ вообще учителей этого рода, такъ, само собою, и еретиковъ богомиловъ, особенно знакомыхъ ему, какъ сербу подъ этимъ именемъ. Но индексъ или статья книгъ ложныхъ, помѣщенная въ номоканонѣ 14 вѣка, положительно говоритъ, что въ числѣ ложныхъ книгъ много книгъ солгалъ (т. е. сложили) на пагубу людей именно болгарскій попъ Іеремія. Впослѣдствіи же укоренилось убѣжденіе—считать баснями болгарскими, или что то же, ложнымъ сложеніемъ болгарскаго попа Іереміи не только тѣ книги, которыя приписаны ему означеннымъ индексомъ, но вообще всѣ книги апокрифическаго содержанія ².

¹ Ibid. стр. 716—717.

² Олдс. Руминд. музея стр. 242.

Несомнѣнно, что болгарскій попь Іеремія солгалъ далеко не всё извѣстныя ложныя книги, даже изъ приписываемыхъ ему индексомъ многія не сложены ииъ на-ново, а только приняты, какъ готовый годный матеріаль для своей ереси и пущены въ ходъ съ повою силой: по равно не подлежитъ сомнѣнію и то, что мало изъ извѣстныхъ у насъ апокрифовъ или прямо принадлежатъ богомилству, или же составлялись подъ вліяніемъ его.

Между другими апокрифами, приписываемыми упомянутымъ индексомъ попу Іереміи ¹, приписывается и апокрифъ: вопросы Іоанна Богослова, что вопросы Господа на горѣ Елеонстѣй ². Этотъ апокрифъ по своей связи съ помянутою уже нами книгою конкорезцевъ, какъ нужно полагать — прамое наслѣдіе отъ богомилства. Въ конкорезской книгѣ вполнѣ выражаются тѣ же самыя дуалистическіе взгляды на твореніе міра и человѣка, на состояніе духовъ и проч., какіе мы видѣли и у богомиловъ. Здѣсь есть даже и тотъ миеологическій славянскій взглядъ, что земля держится на водѣ, а вода на рыбахъ китахъ, что прямо принадлежало міровозрѣнію богомилскому. Нашъ приведенный апокрифъ и начинается и ограничивается однимъ разсказомъ Господа объ антихристѣ и о второмъ пришествіи; и хотя въ этомъ отношеніи книга конкорезцевъ полнѣе его, потому что гово-

¹ А ему приписываются слѣдующіе апокрифы и басни: вопросы Іоанна Богослова къ Господу, о крестномъ древѣ, о св. Троицѣ, о Христѣ, какъ его въ попы ставили, какъ Христосъ плугомъ ораль, сказаніе, какъ Провъ Христа другомъ звалъ; вопросы Іереміи къ Богородицѣ; вопросы и отвѣты изъ сколькихъ частей созданъ Адамъ, лживыя молитвы о трясавицѣ, и о нежтахъ. См. Ист. Слав. Лит. Пыпина ст. 72.

² У Тихонравова о троч. книги, вып. 2., стр. 174—142. У Буслаева, очеркп, 2 стр. 31.

рить и о состояніи духовъ и сотвореніи міра и человѣка, но цѣлое содержаніе ея состоитъ именно въ вопросахъ Іоанна и отвѣтахъ Христа, точно также, какъ и въ нашихъ вопросахъ Іоанна Богослова³, что, очевидно, сводитъ оба памятника къ одному источнику богомилства.

Есть же памятники, которые если и не принадлежатъ богомилству по своему происхожденію, за то носятъ явную печать вліянія его. Одинъ изъ такихъ памятниковъ апокрифическаго свойства, который особенно носитъ богомилскую печать и вмѣстѣ съ тѣмъ космогоническій характеръ, есть такъ называемый «свитокъ божественныхъ книгъ», до сихъ поръ находящійся въ рукописяхъ⁴.

Апокрифъ начинается разсказъ еще до сотворенія міра, когда «бысть Господь Саваоѣ въ трехъ каморѣхъ⁵, на воздухѣ, въ лѣпотѣ, безначальный царь... Тогда бысть свѣтъ отъ лица Господа Саваоѣ семидесяти седмерицею свѣтлѣ свѣта сего; риза его была бѣлѣ снѣгу, свѣтозарнѣ солнца». За этимъ слѣдуетъ опредѣленіе Троицы. Міръ еще не существовалъ: не было тогда ни неба, ни земли, ни моря, ни ангель, ни архангель, ни херувимъ, ни серафимъ, ни рѣкъ, ни озеръ, ни кладезь, ни источникъ, ни человѣкъ, ни горницъ, ни холмовъ, ни облакъ, ни звѣздъ, ни свѣту, ни звѣрей, ни птицъ, ни вѣтру, ни зари: еще была тьма, и не бысть тогда ни дней, ни ночей...

³ Истор. славян. Лит. Пыпина стр. 66—70

⁴ См. Ист. Слав. Лит. Пыпина, стр. 70—71.

⁵ Сходныя выраженія съ высказанными находятся также въ Бесѣдѣ трехъ святителей. Гдѣ Богъ первѣя жилъ, иже не бысть свѣта? Суть три каморы на воздухѣхъ, ту быше Господь въ трехъ каморѣхъ на воздухѣхъ. Смот. Дож. о прочт. книги Пыпина вог. 3 ст. 169.

За этимъ предисловіемъ слѣдуетъ исторія творенія. «Рече Господь: буди небо по хрусталу на воздухѣ сотворено, и буди заря, и облако, и звѣзды, и облаки, и вѣтры, дунувъ изъ нѣдръ своихъ, и рай насади на востоцѣ, и востокъ, и западъ, и сѣверъ, и югъ, а Богъ сидитъ на востоцѣ, въ велелѣпотѣ превысрпенней славы своея, и семь небесъ словомъ своимъ сотворилъ Господь; а мразъ отъ лица Господня, а громъ глазъ Господень, въ колесницѣ огненной утверждень; а молнія слово Господне, изъ устъ Божіихъ исходитъ, а солнце внутрення ризы Господни»⁶. Потомъ Богъ создалъ тмы столповъ на воздухѣ, и столпы неподвижны, связаны отъ начала вѣка, «а на томъ столпѣ камень не подвиженъ, потомъ создана земля съ верями желѣзными, и мѣдными вратами, а подъ адомъ тартаръ дна нѣсть». За твореніемъ первыхъ столповъ и ада слѣдуетъ новый фазисъ творенія: «и рече Господь: буди тмы столповъ мѣдныхъ и каменныхъ, и на камни земля, и ста подъ исподъ песокъ, а на днѣ сотвори Господь словомъ камень и кременіе... а на той землѣ море Тиверіадское, а бреговъ у него не было». «И сниде Господь на море по воздуху... и видѣ на морѣ гоголя плавающая, а той есть рекомый сатана, заплелся въ тинѣ морской. И рече Господь сатану, аки не вѣдая его: ты кто еси за человекъ. «И рече ему сатана; азъ самъ богъ. А меня како нареши? Отвѣщавъ же сатана: ты Богъ богомъ и Господь господемъ. Аще бы сатана не рекъ Господу такъ, тугъ же бы Господь его сокрушилъ на

⁶ Точно такъ же о твореніи выражаются и въ Бесѣдѣ трехъ святителей.

морѣ Тиверіадскомѣ. И рече Господь сатанаилу: понырни въ море и вынеси миѣ песку и кремень. Сатанаиль же послушался Господа и нырну въ море и вынесе песку и кремень, и разсѣя по морю тиверіадскому, глаголя: буди земля толста и пространна». И взявъ Господь кремень и преломи на двое; въ правой рукѣ Господь (остави) у себя, а изъ лѣвой руки отдаетъ сатанаилу и взя Господь песокъ, и нача бити изъ того кремня, и рече Господь: вылетайте ангелы и архангелы и вся силы небесныя по образу и по подобію, и начаша изъ того кремня вылетати искры съ огнемъ, и сотвори Господь ангелы и архангелы и всѣ девять чиновъ. «И видѣ сатанаиль, что Господь сотвори, и нача той кремень бити, что Господь далъ изъ лѣвой руки, и нача и у сатанаила вылетати его ангелы и сотвори сатанаиль силу на небесахъ. Потомъ сотвори Господь сатанаила начальникомъ надъ всѣми чинами ангельскими, и силу его причте въ десятый чинъ». По списку г. Буслаева это разсказывается нѣсколько иначе: сатана досталъ со дна моря камень, этотъ камень преломляется на двое, изъ одной половины его отъ ударовъ божественнаго жезла «вылетали духи чистые», изъ другой же половины сатана набилъ бѣсовскую безчисленную силу боговъ плотныхъ, т. е. плотскихъ, нечистыхъ. На морѣ Тиверіадскомѣ произведены тридцать три кита, на тѣхъ китахъ учреждена земля, и стала она на нихъ «толста, широка и пространна». Сатанаиль увидѣлъ, что онъ почтенъ, и возгордился и захотѣлъ быть подобнымъ Вышнему. Тогда Богъ повелѣлъ архангелу низвергнуть лукавую силу, но огонь отъ сатаны попалъ архангела, и онъ воротился не исполнивъ пове-

лѣвія. И послалъ Богъ во второй разъ Михаила: онъ ударилъ скипетромъ силу сатанину и она пала на землю какъ дождь. Михаилъ поставленъ былъ начальникомъ надъ всѣми чинами ангельскими, и архангелы сказали: аминь. Это слово застало инаго изъ бѣсовъ въ горахъ, другаго въ рѣкахъ, инаго летающимъ по воздуху, кто увязъ ногою, кто рукою въ облакъ, тамъ они и пребываютъ до сего дня.

За тѣмъ идетъ разсказъ о сотвореніи человѣка отъ восьми частей и т. п.

Ө. Дмитревскій.

(Продолженіе будетъ.)

При этомъ № разсылается Гг. подписчикамъ объявленіе о продолженіи изданія народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ» въ 1869 году.

Редакторы: **Д. Бѣлоусовичъ**
А. Резовъ.

Довольно дешево. Черниговъ. 28 Мая 1869 г.. Въ Ильинской Тщ.,
аренд. Губернскою Земскою Управою