

ТАВРИЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

№ 14.



СИМФЕРОПОЛЬ.
ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1912 г.

10 Мая.

№ 14.

1912 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3.*
Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Обратимъ вниманіе!

(Къ вопросу о выборахъ въ Думу).

Безъ всякихъ колебаній мы должны сознаться, что духовенство Таврической епархіи на этотъ разъ оказалось далеко не передовымъ. Въ то время, когда въ другихъ епархіяхъ (особенно Кіевской) чуть не съ осени поднятъ вопросъ о подготовкѣ къ грядущимъ выборамъ, когда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ образованы уже организаціонные предвыборные комитеты; наша епархіа только что еще начинаетъ говорить объ этомъ. Ниже помѣщается очень дѣловой докладъ по вопросу о выборахъ. Духовенство, если хочетъ основательно готовиться къ нимъ, обязано обратить на него самое серьезное вниманіе. Правда, повидимому, выборы дѣло такое, что оно само за себя говоритъ, а слѣд., кажется, будто, тутъ не нужны никакія призыванія ко вниманію. Но—увы!—жизнь постоянно показываетъ, какъ часто не только ясное со-

знаніе необходимости какого либо дѣла, но даже желаніе исполнить его еще не ручаются за самое исполненіе: поговорятъ, согласятся,—сгоряча, можетъ быть, даже и обѣщаній надаютъ; а послѣ смотришь, пыль остылъ, и человекъ снова погружается въ убаюкивающее будничное житіе... Но пойдемъ же хоть наконецъ, что прошли эти времена безмятежныхъ житій,—наступилъ вѣкъ борьбы за существованіе. А здѣсь, по общему закону, сильный живетъ за счетъ слабаго. И въ то время, когда мы только думаемъ да сентиментально строимъ благія пожеланія, наши противники—враги вѣры, церкви, твердой самодержавной государственности—не дремлютъ, а организуютъ комитеты, ведутъ всякими способами агитацію и пр. А въ результатѣ намъ же приходится плакаться. Но кто собственно виноватъ? не сами ли? Послѣ же, когда приходится ужъ читать отчеты Думы, гдѣ бранятъ духовенство, гдѣ тайно или явно подрывается христіанство, гдѣ поносятся наши родныя церковныя школы, и пр. и пр.,—остается всѣмъ этимъ возмущаться или удивляться. Да вправѣ ли мы особенно возмущаться? Другое бы дѣло, если духовенству не дано было выборныхъ правъ, да еще соединенныхъ съ такими значительными преимуществами; но, вѣдь, теперь не въ правахъ причина, а въ нашей косности!

И должно прямо сказать, что духовенство, уча другихъ бороться съ теплохладностью, съ равнодушіемъ, индифферентизмомъ, само, по крайней мѣрѣ въ указываемомъ отношеніи, грѣшитъ весьма сильно: прошлые выборы,—какъ это показывают отчеты и результаты, о чемъ говоритъ также и нижеслѣдующая статья,—увы! больше тоже обосновались на благихъ желаніяхъ ибо на дѣлѣ оказалось, что масса духовенства просто не явилась на выборы. Разумѣется, по пословицѣ, *ex nihilo nihil fit*: вѣдь, не могло же духовенство при собственной косности рассчитывать на благотворительную

помощь своихъ противниковъ: что поѣешь, то и пожнешь.

Потому, если и теперь останемся такими же благодушными „философами“, руководясь принципомъ—„моя хата съ краю“, если и теперь дальше желаній не пойдетъ; то будемъ просто продавцами не только родины, но и собственныхъ интересовъ.

Конечно, не въ борьбѣ думской политической—главная задача истиннаго пастыря; безспорно, что самая основная цѣль его—забота о спасеніи душъ; но—по волѣ Божіей, по установленію Царскому, по зову Церкви нашей, совмѣстно съ другими сословіями, мы должны работать и надъ внѣшнимъ устройеніемъ дорогого отечества.

Понятна отчасти и косность нашего духовенства, особенно въ дѣлѣ, которымъ ему почти не приходилось интересоваться прежде и къ которому доселѣ не влечетъ душа, привыкшая или жить въ болѣе возвышенной религіозной обстановкѣ или просто не желающая и боящаяся *подвига*. Но надо же, наконецъ, стряхнуть съ себя эту косность, или—лѣнь, и по мѣрѣ силъ встать на защиту вѣры, Церкви и русской государственности.

И пусть никто не думаетъ, что духовенство малочисленно или незначительно по силамъ своимъ: враги всегда лучше оцѣниваютъ наше состояніе,—и что же? Какихъ только не было нападковъ въ печати за послѣднее время противъ духовенства вообще и по поводу выборовъ въ особенности? Очевидно, что русское православное духовенство дѣйствительно представляетъ изъ себя силу, если съ ней, еще не видя всей ея, начинаютъ уже считаться.

И это несомнѣнно: противъ мнимыхъ опасностей люди, особенно же искусившіеся опытами жизни, никогда не возстаютъ. И безспорно: православное духовенство нашей святой Церкви не шумно, но всегда дѣлало свое великое дѣло. Одинъ изъ глубокихъ объективныхъ современныхъ поли-

тическихъ умовъ (Л. А. Тихомировъ) совершенно вѣрно отмѣтилъ, что заслуги нашего духовенства, особенно въ эти несчастные „освободительные“ годы, доселѣ еще не получили должной оцѣнки. И дѣйствительно, если вспомнить бурное время, если перенестись въ тѣ глухія села нашей необъятной Руси, руководимыя тогда лишь преданными вѣрѣ и Царю пастырями; то хоть отчасти можно понять, какое неизмѣримое благодѣтельное значеніе для страны родной имѣло наше духовенство.

Правда, вліяніе это незримо, нешумно, но оно было, оно распространяется и доселѣ. Недавно лишь въ газетахъ появились ложные навѣты на наше духовенство, будто оно въ Отечественную войну одно оказалось преступно-равнодушнымъ. Но, — не говоря уже объ исключительныхъ фактахъ героизма, — развѣ оно тихими, но многотысячными бесѣдами, проповѣдями, рѣчами не сдѣлало, быть можетъ, больше всѣхъ другихъ сословіій? Какъ сейчасъ припоминаю картину одного художника — баталиста, изобразившаго бомбардировку Наполеономъ Смоленска: городъ въ огнѣ, съ возвышенностей враги открыли убійственную орудійную пальбу. Народъ въ ужасѣ съ кое-какими пожитками спѣшитъ укрыться. И вотъ среди него фигура старца іерея: съ открытой сѣдой головой, смотря на небо и указуя туда перстомъ, какъ бы призывая Бога на отмщеніе, стоитъ онъ точно пророкъ, — возбуждая въ душѣ зрителя негодованіе противъ культурныхъ варваровъ, и обнадеживая малодушныя сердца вѣрою въ праведный судъ Божій! И кто знаетъ: что больше способно было воодушевить русскій ревностный народъ, — талантливые ли полководцы или вѣра христіанская, любовь къ родинѣ святой, закрѣпленная вотъ этими старцами, простыми іереями Бога Вышняго?

Да, нѣтъ сомнѣнія. — духовенство всегда было фундаментомъ и строителемъ не только Церкви, но

и государства,—хотя это нынѣ многими позабывается...

Но теперь, помимо этого подпочвеннаго, такъ сказать, воздѣйствія, требуется и прямое, непосредственное участіе духовенства въ строеніи нашей родины... Что же? неужели оно измѣнить себѣ, своимъ историческимъ традиціямъ, своему основному принципу: служить ближнему?

Да не будетъ!

И вѣримъ, не будетъ этого и въ нашей епархіи! Только, повторимъ, одно должно помнить, что благими пожеланіями богаты многіе, а рабочихъ силъ иногда оказывается мало. Не подвергнемся этому искушенію! О. Іоаннъ Кронштадтскій въ своемъ дневникѣ пишетъ, что иногда ему, несмотря на сознаніе необходимости написать нужнѣйшее письмо, не удавалось этого дѣлать, и не по недостатку времени, а по какому то внутреннему противодѣйствію, совѣтывавшему все откладывать это дѣло. Долго онъ недоумѣвалъ о томъ,—почему ему трудно выполнить, повидимому, столь легкое дѣло?—и наконецъ понялъ, что и это плодъ искушенія діавола, запинающаго все доброе и нужное.

Не поддадимся этому искушенію и мы, а приложимъ съ Божьею помощію всѣ усилія, чтобы наши благія пожеланія перешли въ дѣло.

А для этого пока хотя немного нужно: прежде всего фундаментально, обстоятельно изучить ниже слѣдующую статью.

Обратимъ вниманіе!

А. В.

Практическіе совѣты духовенству предъ выборами въ IV-ю Государственную Думу.

Единеніе дастъ побѣду,
а раздѣленіе — смерть.

Настаетъ время выборовъ въ IV-ю Государственную Думу, и наочереди стоитъ вопросъ: готовится ли наше православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи будущую Думу работоспособную, преданную Царю и народу, готовую защищать интересы Церкви и ея духовенства. Предстоящіе выборы вызываютъ всѣхъ русскихъ людей, не индефферентныхъ къ благу родины, къ тѣсному единенію. И этотъ вопросъ серьезно интересуетъ сознательную часть общества, и мы знаемъ, что нѣкоторыя политическіе союзы группы, и партіи заговорили о блокахъ, соглашеніяхъ, и намѣтили желательныхъ кандидатовъ. Теперь и духовенство многихъ епархій серьезно и сознательно, во всеоружіи, готовится къ выборамъ. Такія собранія были въ Кіевѣ, Житомирѣ, Курскѣ, Москвѣ и многихъ другихъ епархіяхъ, гдѣ принимали активное участіе и Архипастыри.

Несомнѣнно, что и Таврическое духовенство, пожелаетъ выступить во всеоружіи при выборахъ въ IV Государственную Думу.

Какъ солдатъ на войнѣ долженъ знать, что отъ него требуется для побѣды, такъ и духовенство въ данномъ дѣлѣ, при сплоченности, единодушіи, патріотическомъ воодушевленіи, должно знать *всю пріемы борьбы своего врага и знать законныя пути къ побѣдѣ*. Посему я въ данномъ случаѣ, на основаніи закона и житейскаго опыта по бывшимъ выборамъ въ I, II и III Государ. Думы,

осмѣливаюсь предложить „практическіе совѣты духовенству при выборахъ въ IV Думу“. Но прежде всего, ввиду сложности Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1907 года положенія о выборахъ въ Г. Думу, опишу самый порядокъ выборовъ (нижеслѣдующія ссылки на статьи относятся къ Положенію о выборахъ).

Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ; это собраніе образуется изъ выборщиковъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ: 1) съѣздомъ землевладѣльцевъ, 2) первымъ съѣздомъ городскихъ избирателей, 3) вторымъ съѣздомъ городскихъ избирателей, 4) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ волостей и 5) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ, гдѣ таковыя имѣются (6 ст. положенія). Сверхъ того въ Таврической губерніи въ избраніи членовъ Гос. Думы, въ составѣ губернскаго избирательнаго собранія участвуетъ выборщикъ отъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской промышленности ст. 6 и 43). Общее число выборщиковъ по Таврической губерніи, согласно 8 ст., а равно распредѣленіе ихъ между уѣздами и съѣздами слѣдующее:

Наименованіе уѣздовъ.	Въ томъ числѣ:						
	Число выборщиковъ.	Отъ съѣзда уполномоченныхъ отъ вол.	Отъ съѣзда землевладѣльцевъ.	Отъ I съѣзда городскихъ избирателей.	Отъ II съѣзда городскихъ избирателей.	Отъ губерн. съѣзда уполн. отъ рабоч.	
Симферопольскій	— 13	2	5	4	2	—	
Бердянскій	— 11	4	4	2	1	—	

Днѣпровскій	—	—	15	3	10	1	1	—
Евпаторійскій	—	—	8	2	4	1	1	—
Мелитопольскій	—	—	15	4	9	1	1	—
Перекопскій	—	—	7	1	4	1	1	—
Ялтинскій	—	—	6	1	3	1	1	—
Ѳеодосійскій	—	—	10	1	6	2	1	—
Итого			86	18	45	13	9	1

Эти 86 выборщиковъ отъ всѣхъ уѣздовъ на губернскомъ сѣздѣ въ Симферополь выбираютъ 6 членовъ въ Государственную Думу отъ Таврической губерніи (ст. 5).

Предварительно до выбора членовъ Гос. Думы, въ каждомъ уѣздѣ происходятъ избирательные сѣзды, причемъ для однихъ изъ избирателей двухстепенное и другихъ трехстепенные. Въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ уполномоченные отъ настоятелей церквей епархіи (ст. 28, п. 5). Число уполномоченныхъ отъ настоятелей церквей и другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ избирается на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, и опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздѣ, и итогомъ земли, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ (31 ст.). Росписаніе количества земли, дающаго право на участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ по Таврической губерніи, слѣдующее: а) Симферопольскій уѣздъ: Горныя части уѣзда до черты, опредѣленной Выс. утв. 5 мая 1835 г. пол. Ком. Мин. п. с. з. № 8114) — 175 десятинъ, б) остальная часть (уѣзда — 425 дес., в) Бердянскій уѣздъ — 200 дес., г) Днѣпровскій уѣздъ — 425 дес., д) Евпаторійскій уѣздъ — 250 дес., е) Мелитопольскій уѣздъ — 300 дес., ж) Перекопскій уѣздъ — 250 дес., з) Ялтинскій: южная часть уѣзда, расположенная между моремъ и шоссейною дорогою отъ Алушты до Байдарскихъ воротъ — 25 дес., и) остальная часть уѣзда —

100 дес., і) Θεодосійскій: горныя части уѣзда до черты, опредѣленной Выс. утв 5 мая 1835 г. пол. Ком. Мин. (п. с. в. № 8114)—200 дес. и к) осталъная часть уѣзда—475 десятинь.

Предположимъ, что на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ въ г. Мелитополѣ собралось 40 настоятелей церквей и 30 землевладѣльцевъ; итогъ земельной ихъ собственности, по подсчету, даетъ 8 тыс. десятинь; эта сумма дѣлится на полный избирательный цензъ уѣзда, по Мелитопольскому уѣзду на 300 дес., и такимъ образомъ опредѣляется, что 70 мелкихъ землевладѣльцевъ должны избрать 23 уполномоченныхъ. Эти послѣдніе, вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами, вторично выбираютъ 9 выборщиковъ отъ уѣзда на губернской сѣздѣ.

Кромѣ того всѣ священники, діаконы и тѣ псаломщики и учителя церковныхъ школъ, которые достигли 25 лѣтняго возраста (9 ст.), а также получающіе казенную пенсію или имѣющіе недвижимое имущество (ст. 33, п. 1—6) участвуютъ вмѣстѣ съ другими избирателями уѣзднаго города и его уѣзда въ выборѣ одного выборщика отъ всего уѣзда, для участія въ губернскомъ избирательномъ сѣздѣ.

Въ Таврической епархіи болѣе 1200 священниковъ, діаконѣвъ, псаломщиковъ, церковныхъ учителей, пенсіонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ имущественный цензъ. Всѣ они имѣютъ право принимать участіе въ выборахъ членѣвъ въ Гос. Думу. Такимъ образомъ Таврическое духовенство представляетъ крупную силу и можетъ оказать вліяніе на избраніе желательныхъ для него членѣвъ въ Гос. Думу. Для достиженія намѣченной цѣли духовенство должно сдѣлать слѣдующее.

Въ числѣ духовенства значительную силу представляютъ около 450 настоятелей церквей, въ числѣ ихъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ—72, Бердян-

скомъ—96 и Мелитопольскомъ—94. Всѣ тѣ, при церквахъ которыхъ есть земля, обязательно должны принять активное участіе въ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ на вторичномъ сѣздѣ съ крупными землевладѣльцами. Свое право никто изъ нихъ не можетъ передать другому лицу по довѣренности (12—14 ст.). Съ о.о. настоятелями принимаютъ участіе на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и другія лица, имѣющія имущественный цензъ ниже указаннаго въ уѣздѣ. Но въ этихъ сѣздахъ не имѣютъ права принимать участіе арендаторы и управляющіе имѣній, а также тѣ изъ землевладѣльцевъ, которые приписаны къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ (62 ст.). Такое положеніе даетъ возможность духовенству, при единеніи и сплоченности, пользуясь большинствомъ голосовъ, господствовать на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и, значитъ, избрать на нихъ желательныхъ уполномоченныхъ. Для большей наглядности и убѣдительности я дѣлаю слѣдующій примѣръ. Въ 1907 г. на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ въ г. Алешки явилось всего 28 настоятелей и 6 другихъ участниковъ; изъ своей среды они, по своему имущественному цензу, могли избрать всего только 6 уполномоченныхъ. Не то было бы, если бы всѣ 72 настоятеля церквей и почти столько же другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ сѣхались на сѣздѣ. Имущественный цензъ ихъ по итогу составилъ бы около 15 тыс. десятинъ земли, а это дало бы право избрать 35 уполномоченныхъ и, понятно, при большинствѣ голосовъ настоятелей, всѣ уполномоченные были бы изъ числа желательныхъ для духовенства. Эти 35 уполномоченныхъ приняли бы участіе въ сѣздѣ съ крупными землевладѣльцами и тутъ, опять пользуясь большинствомъ голосовъ (крупныхъ было 28), могли бы избрать въ выборщики на губернской сѣздѣ всѣхъ, кого пожелали бы, но благодаря своему

безучастному отношенію къ выборамъ и меньшинству, ни одинъ изъ священниковъ въ числѣ 10 выборщиковъ отъ Днѣпровскаго уѣзда не попалъ въ Симферополь. Посему *настоятели церквей обязательно должны явиться на сѣздъ мелкихъ землевладельцевъ*. Отсутствіе ихъ—тяжкое преступленіе передъ родиной и гражданскимъ долгомъ.

Причиной отсутствія настоятелей на сѣздѣ, кромѣ случайныхъ обстоятельствъ, можетъ служить исполненіе прямыхъ пастырскихъ обязанностей, въ особенности назначеніе дня выборовъ въ воскресный и праздничный дни. Правда, назначеніе дня выборовъ не зависитъ отъ духовенства, но епархіальный сѣздъ духовенства можетъ ходатайствовать предъ г. Таврическимъ губернаторомъ о назначеніи дня сѣзда мелкихъ землевладельцевъ въ удобной для духовенства день. Въ крайнемъ случаѣ, если выборы будутъ назначены въ воскресный или праздничный день, просить епархіальное начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а нѣкоторымъ по дальности разстоянія отъ центра сѣзда, и совсѣмъ оставить службу, а выборы не пропускать. Такъ постановило Курское духовенство, и Архіепископъ Стефанъ разрѣшилъ

Кромѣ настоятелей церквей, и остальные священники, діаконы, псаломщики и учителя церковныхъ школъ, которыхъ около 800 человекъ, принимаютъ участіе въ городскихъ выборахъ по второй куріи (33 ст., п. 6). Всѣ они вмѣстѣ съ другими участниками уѣзднаго города и уѣзда выбираютъ лично, подачей избирательной записки, одного выборщика въ губернской сѣздъ. Въ городахъ, гдѣ введены прямые или двухстепенные выборы, духовенству, хотя и нѣтъ возможности провести своего кандидата, но за то открывается полная возможность голосовать за кандидата, отвѣчающаго взглядамъ и требованіямъ духовенства. Тутъ духовенство обязательно должно войти въ

блокъ съ другими монархическими организаціями. Все духовенство должно твердо помнить, что на губернской сѣздѣ явится со всѣхъ уѣздовъ 86 выборщиковъ и въ томъ числѣ 45 отъ землевладѣльцевъ, элемента принадлежащаго въ большинствѣ къ монархическимъ организаціямъ. Разсчитывать на крестьянскихъ выборщиковъ заранѣе трудно; хотя несомнѣнно народъ нашъ православный и Царелюбивый; но въ депутаты обычно проходятъ не лучшіе въ нравственномъ смыслѣ люди, а наиболѣе бойкіе („съ господами можетъ говорить“) и уже испорченные ложнымъ просвѣщеніемъ. Конечно, должно надѣяться и вѣрить въ доброе; но нельзя забывать, между прочимъ, и того, что иные крестьянскіе выборщики представляютъ ненадежный элементъ, легко поддающійся вліянію лѣвыхъ партій, которыя въ достиженіи своихъ цѣлей не останавливаются ни предъ какими нелегальными путями. Напримѣръ, два выборщика говорили мнѣ лично, что въ Симферополѣ на губернскихъ выборахъ въ 1907 году многіе выборщики—крестьяне въ теченіе двухъ дней пили лучшіе напитки, доставляемые имъ бесплатно лѣвыми организаціями. Значить, имѣя это въ виду, монархическія организаціи, въ томъ числѣ и духовенство, должны дать для полученія большинства при выборахъ на губернскомъ сѣздѣ (нужно допустить, что и въ числѣ 45 выборщиковъ отъ землевладѣльцевъ могутъ найтись перебѣжчики) надежный резервъ въ лицѣ выборщиковъ по второй куріи. И тогда, пользуясь большинствомъ голосовъ, смѣло можно идти въ бой съ надеждой на побѣду.

Повторяю, что не нужно забывать дисциплированную сплоченность противника, а то можетъ получиться вторая Цусима. Я припоминаю ихъ силы и организацію въ 1907 году Какой-то тайный комитетъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, предъ городскими выборами по второй куріи въ Алешкахъ, еженедѣльно разсылалъ своимъ единомы-

пленникамъ анонимныя письма, въ которыхъ было написано: „помните, что такого-то числа и мѣсяца въ Алешкахъ городскіе выборы, гдѣ вы обязательно должны быть и подать избирательную записку за кадега № (онъ попалъ въ члены Думы). А изъ Каховки, за 100 верстъ, выѣхали на съѣздъ въ Алешки всѣ евреи, даже стекольщики, водовозы и другіе мелкіе торговцы. Вотъ почему *всѣ священники, діаконы, псаломщики и церковные учителя должны быть на выборахъ по второй куріи въ уѣздномъ городѣ.*

Таврическое духовенство въ интересахъ проведенія желательныхъ кандидатовъ въ Гос Думу, такихъ кандидатовъ, которые бы отвѣчали взглядамъ и требованіямъ его, т. е. и были бы способны работать тамъ съ пользою для церкви и родины должно организовать въ каждомъ уѣздѣ предварительныя выборныя комитеты изъ благочинныхъ округовъ и другихъ болѣе энергичныхъ людей подъ предсѣдательствомъ настоятелей городскихъ соборовъ. Эти комитеты имѣютъ обязанность руководить предварительными собраніями духовенства, объединить дѣятельность своихъ членовъ, разсматривать въ земскихъ и городскихъ управахъ списки избирателей, заявлять объ исключеніи незаконно вписанныхъ въ нихъ лицъ, а также о пополненіи списка лицами, имѣющими на то права, провѣрять по спискамъ правильность записи имени, отчества и фамилій участниковъ и сумму имущественнаго ценза, извѣстить своевременно о днѣ выборовъ, напечатать воззванія, созывать окружныя благочинническіе съезды для сплоченія духовенства и ознакомленія его съ техникой выборовъ, намѣчать кандидатовъ въ выборщики, входить въ блоки съ другими монархическими организаціями и пр. Такой комитетъ даетъ большія преимущества на выборахъ, и главное другіе объединительныя кружки (національныя, монархическіе, русскія собранія и союзы) будутъ дѣ

имѣть больше шансовъ при переговорахъ съ оффициальными организаціями.

Уѣздные духовные комитеты, между прочимъ, должны обратить особенное вниманіе на *списки участниковъ въ выборахъ*. Интересъ духовенства въ томъ, чтобы въ эти списки были внесены только тѣ лица, которыя имѣютъ право участвовать въ выборахъ, иначе духовенство, имѣя меньшинство голосовъ, не будетъ представлять интересной организаціи. Просмотрѣвъ списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ качествѣ избирателей по выборамъ въ Гос. Думу по Днѣпровскому уѣзду, составленному земской управой въ 1907 году, я только теперь усмотрѣлъ полную его неправильность и ошибочность. Въ этомъ спискѣ, куда записано 1472 участника выборовъ, много было лицъ, не имѣющихъ права участвовать въ сѣздахъ землевладѣльцевъ. Тамъ занесены землевладѣльцы, имѣющіе имущественный цензъ по другимъ губерніямъ, уѣздамъ и городамъ, а также крестьяне, которые участвуютъ въ выборахъ уполномоченныхъ на волостныхъ сходахъ; много ѣсть и такихъ, которые должны быть записаны городской управой въ списки по второй куріи городскихъ выборовъ, а не въ списки мелкихъ землевладѣльцевъ. По положенію о выборахъ въ Гос. Думу, никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса и лица, владѣющіе избирательнымъ цензомъ въ предѣлахъ двухъ и болѣе уѣздовъ и городовъ, принимаютъ участіе въ выборахъ на одномъ изъ уѣздовъ по желанію (ст. 12 и 56). Также не подлежатъ внесенію въ избирательные списки по сѣздамъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей лица, принадлежащія къ составу сельскихъ и волостныхъ обществъ, хотя бы и владѣли установленнымъ для того цензомъ (ст. 62), такъ какъ они участвуютъ въ избраніи уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ обществъ; участіе ихъ въ сѣздахъ землевладѣльцевъ будетъ противорѣчить 12

ст. положенія о выборахъ. Равно не могутъ быть внесены въ списки арендаторы и управляющіе имѣній (ст. 14). Винить земскія управы въ неправильномъ составленіи списковъ избирателей нельзя, такъ какъ заинтересованныя лица и учрежденія обязаны сами своевременно представлять въ распоряженіе управъ точный матеріаль (ст. 59), и каждое заинтересованное лицо и учрежденіе или общественная организація имѣютъ право еще до публикаціи этихъ списковъ просматривать доставленный матеріаль, дѣлать указанія и исправленія управамъ (ст. 69). Въ случаѣ же замѣченныхъ ошибокъ, неточностей и неправильностей по спискамъ послѣ опубликованія ихъ, всякій участникъ въ выборахъ имѣетъ право, не пропуская двухнедѣльнаго срока (ст. 73), подать заявленіе „въ порядкѣ исправленія“ въ уѣздную по выборамъ въ Госуд. Думу комиссію; по истеченіи же двухнедѣльнаго срока послѣ опубликованія списковъ, никакія дополненія и измѣненія ихъ не допускаются (ст. 75). Все это должны знать уѣздные духовные комитеты и своевременно принять соотвѣтствующія мѣры, потому что сельское духовенство можетъ получить эти списки по истеченіи двухнедѣльнаго срока и всякія исправленія ихъ уже будутъ невозможны.

Уѣздные духовные комитеты обязаны устраивать предвыборныя собранія (ст. 76—82), на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты въ уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и фамиліи ихъ сообщить къ свѣдѣнію всѣхъ о.о. настоятелей; эти послѣдніе приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соотвѣтствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. Эти же комитеты могутъ вступитъ въ блокъ съ другими монархическими группами, обѣщая имъ провести въ каче-

ствѣ уполномоченныхъ или выборщиковъ и ихъ кандидатовъ.

Уѣздные духовные комитеты должны, въ цѣляхъ удобства и возможности быть всѣмъ на выборахъ, возбудить ходатайство предъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. Губернатора, о раздѣленіи уѣзда на нѣсколько участковъ для сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ (ст. 23, 24 и 29); но выдѣляться духовенству въ особую курію не слѣдуетъ: оно только обезсилитъ себя этимъ. Нужно твердо помнить, что сила въ единеніи и что духовенство въ блокѣ съ другими мелкими землевладѣльцами представитъ дисциплинированную силу, съ которой должны считаться наши противники. Выгода единенія съ мелкими землевладѣльцами еще и та, что настоятели церквей, при своей сплоченности, могутъ воспользоваться имущественными цензами тѣхъ изъ нихъ, которые въ большинствѣ случаевъ относятся къ выборамъ безучастно. Нужно стремиться къ тому, чтобы использовать всѣ имущественные цензы и чтобы ни одинъ изъ нихъ не пропалъ даромъ.

Такимъ образомъ есть возможность увеличить число уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, и тогда уже и крупные землевладѣльцы на сѣздѣ должны будутъ считаться съ духовенствомъ и входить съ нимъ въ переговоры относительно выборщиковъ въ губернское собраніе.

Кромѣ указанныхъ мѣропріятій, уѣздные духовные комитеты могутъ привлекать въ свой духовный блокъ чрезъ настоятелей церквей прихожанъ — землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, подготовленныхъ къ политической роли и участвующихъ въ избирательныхъ сѣздахъ. Лучшими средствами для этого можетъ служить открытое выступленіе путемъ печатныхъ воззваній, на что комитетъ долженъ обратить особенное вниманіе.

Можно еще много указать легальныхъ мѣропріятій при выборахъ желательныхъ членовъ въ

Госуд. Думу, но это дѣло будущаго. Эти мѣропріятія пока нельзя предусмотрѣть, ихъ могутъ выдвинуть тактическіе пріемы противника. Во всякомъ случаѣ духовенство должно быть ко всему готово; можетъ получиться и такое положеніе, когда нужно будетъ, въ интересахъ дѣла, сдѣлать тактическое отступленіе, отказаться, на примѣръ, отъ выборовъ на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. Настоятели церквей на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ должны быть крайне осмотрительны. Такое положеніе можетъ создаться въ томъ случаѣ, когда число ихъ соберется на сѣздѣ въ меньшинствѣ съ другими мелкими землевладѣльцами. Тутъ нужно хорошенько подсчитать свои силы и позондировать политическія убѣжденія намѣчаемыхъ кандидатовъ большинствомъ сѣзда и, въ случаѣ нежелательности ихъ, до открытія собранія, когда будетъ происходить провѣрка полномочій участниковъ, подсчетъ имущественнаго ценза и опредѣленіе по немъ числа избираемыхъ уполномоченныхъ,—оставить собраніе всему духовенству; иначе оно своимъ земельнымъ цензомъ увеличитъ число нежелательныхъ уполномоченныхъ и такимъ образомъ невольно поможетъ лѣвымъ организаціямъ.

Не ради личныхъ интересовъ все это я пишу (я могу участвовать только въ городскихъ выборахъ по второй куріи), а въ интересахъ родины и дорогого пастырю русскаго православнаго народа. Въ будущей Государственной Думѣ должны разрѣшаться крупные вопросы, касающіеся и православнаго духовенства, а именно: о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и пр. То или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ въ Госуд. Думѣ для насъ, представителей церкви, не безразлично. Большая чѣмъ была до сего времени, численность нашихъ архипастырей и пастырей въ Госуд. Думѣ, можетъ повліять на благопріятный исходъ тѣхъ или иныхъ законопроектовъ.

Итакъ, для болѣе успѣшнаго и планомѣрнаго выступленія духовенства на предстоящихъ выборахъ въ IV Государственную Думу, нужно твердо знать и использовать слѣдующій *катехизисъ*.

1. Епархіальный сѣздъ духовенства, пользуясь полными полномочіями отъ всего духовенства епархіи, имѣетъ обязанность:

а) просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ г. Губернатора, разбить сѣверные уѣзды губерніи на нѣсколько избирательныхъ участковъ для мелкихъ землевладѣльцевъ, безъ дѣленія ихъ по національностямъ и сословіямъ (въ постановленіи и затѣмъ прошеніи точно указать, въ какомъ уѣздѣ и въ какихъ мѣстностяхъ желательны сѣзды);

б) просить г. Таврическаго Губернатора о назначеніи сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ въ одинъ изъ буднихъ дней недѣли;

в) просить епархіальное начальство, въ случаѣ назначенія выборовъ въ воскресный или праздничный день, разрѣшить отслужить однимъ ранніа литургіи, а другимъ, живущимъ далеко отъ сборныхъ пунктовъ, оставить служеніе съ тѣмъ, чтобы прихожане зараннѣе были предупреждены объ этомъ и могли исполнить неотложныя требы;

г) просить епархіальное начальство организовать въ каждомъ уѣздѣ, на основаніи 76 ст. положенія о выборахъ, предвыборные уѣздные духовные комитеты изъ благочинныхъ округовъ и другихъ энергичныхъ съ инициативой священниковъ подъ предсѣдательствомъ настоятелей уѣздныхъ городовъ.

2. Предвыборные духовные комитеты имѣютъ обязанность:

а) сообщать уѣзднымъ и городскимъ управамъ имя, отчество и фамилію и имущественный цензъ всѣхъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ, и затѣмъ, при составленіи списковъ, наблюсти за внесеніемъ ихъ въ эти списки;

б) наблюсти въ городскихъ и земскихъ управахъ за тѣмъ, чтобы въ эти списки не попали тѣ лица (помимо духовенства), которые не имѣютъ права участвовать въ избирательныхъ сѣздахъ, и въ случаѣ замѣченныхъ ошибокъ и неправильностей, не пропуская двухнедѣльнаго срока послѣ опубликованія ихъ, подать заявленіе объ этомъ въ уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу комиссію;

в) устраивать предвыборныя собранія и войти въ блокъ съ другими монархическими организаціями;

г) намѣтить кандидатовъ изъ своей среды и союзаго блока въ уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и по городскимъ выборамъ, и о нихъ своевременно сообщить всему духовенству;

д) своевременно извѣстить всѣхъ выборщиковъ, помимо извѣщенія отъ полиціи, о днѣ и мѣстѣ сѣздовъ (при прежнихъ выборахъ были случаи, когда священники получали извѣщенія въ самый день выборовъ);

е) напечатать побольше воззваній къ выборщикамъ, въ которыхъ выяснить цѣли и задачи духовенства въ дѣлѣ выбора членовъ въ IV Государственную Думу;

ж) въ день выборовъ зорко слѣдить за точнымъ исполненіемъ положенія о выборахъ и о нарушеніяхъ его приносить жалобы въ трехдневный срокъ (ст. 112) въ уѣздную или губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію; и

з) въ день выборовъ въ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, до начала ихъ, хорошенько подсчитать свои силы и, въ случаѣ безсилія, уклониться отъ участія въ выборахъ, чтобы своими имущественными цензами не усилить силы лѣвыхъ организацій.

3) Всѣ настоятели, при церквахъ которыхъ есть земли, должны обязательно принять участіе въ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, а остальные

священники, діаконы, псаломщики и церковные учителя—въ городскихъ выборахъ по второй курии, и своимъ участіемъ исполнить гражданскій долгъ предъ Церковью, Царемъ и родиной.

4) Каждый изъ участниковъ долженъ знать Высочайше утвержденное положеніе отъ 3 іюня 1907 года о выборахъ въ члены Государственной Думы, напечатанное въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ, чтобы могъ умѣло ориентироваться во всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ.

5) Каждый изъ участниковъ съѣзда, слѣдуя дисциплинѣ, какъ одинъ человекъ, обязанъ голосовать за намѣченныхъ кандидатовъ, указанныхъ уѣзднымъ духовнымъ комитетомъ, безразлично, будутъ ли они изъ среды духовенства или свѣтскихъ лицъ.

Вотъ планомѣрный и цѣлесообразный способъ достигнуть намѣченной цѣли. Лѣвыя организаціи, при малочисленности своихъ силъ, только и имѣють успѣхъ, благодаря нашей халатности и равнодушію къ тому, что не входитъ въ обыденный строй нашей жизни. Сомкнемся же, отцы и братья, въ стройные дисциплинированные ряды и дружно, плечо съ плечомъ, другъ за друга, каждый за всѣхъ, будемъ защищать свои духовные и національные интересы и примемъ активное участіе съ другими монархическими организаціями въ избраніи желательныхъ членовъ Государственной Думы.

Намъ нужны въ Думѣ не ораторы и казуисты, а люди любящіе свою вѣру, царя и родину, націоналисты съ здравымъ смысломъ.

Страхнемъ же свою лѣнь и апатію, отрѣшившись отъ мелкихъ дразгъ, ссоръ, забудемъ домашніе счеты, потому что опасность велика. Надо быть слѣпыми, чтобы не видѣть ожесточенной борьбы противъ русской вѣры, русской власти, русской народности и языка, противъ всего, что составляетъ святыню нашего народа и что другія націи отстаиваютъ у себя всѣми силами. Борьба ведется всю-

ду, на всѣхъ поприщахъ общественной жизни, но ея фокусъ сконцентрированъ въ Госуд. Думѣ, какъ законодательномъ учрежденіи. Посему всѣ національности Россіи стремятся провести своихъ кандидатовъ, и, сплотившись съ лѣвыми русскими организаціями, планомѣрно, при полной дисциплинѣ и единеніи, сомкнутыми рядами идутъ на Русь. Нужно, отцы и братья, противопоставить силѣ силу.

Еще разъ повторяю, что единеніе даетъ побѣду, а раздѣленіе—смерть. А посему противникъ нашъ да встрѣтитъ въ каждомъ изъ насъ непоколебимую вѣру, любовь, единеніе, патриотизмъ, гражданское мужество и исполненіе долга.

Если ужъ не всѣ мы можемъ быть Миниными, Пожарскими и Палицыными, то исполнить велѣніе совѣсти и требованіе долга предъ Царемъ и Родиной—есть безусловная святая обязанность! Иначе—грѣшно намъ будетъ предъ Богомъ и Церковью! Непростительно—стыдно предъ Самодержавнымъ Царемъ! Безотвѣтны мы будемъ предъ Родиной! Виновы безъ снисхожденія предъ будущимъ духовенствомъ!

Священникъ Димитрій Шишацкій.

Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ.

(Окончаніе).

Теперь намъ остается рѣшить еще одинъ вопросъ: *способны ли дѣти принять таинство св. крещенія?* т. е. способны ли они усвоить благодать Святаго Духа, войти въ общеніе съ Богомъ, принимать благодатное прощеніе грѣха Адамова? Сектантамъ кажется невозможнымъ, чтобы безсмысленное дитя, не имѣющее вѣры и не усвоившее Христова ученія, могло входить въ общеніе съ Богомъ, принимать благодатное прощеніе грѣха Адамова. Но такъ ли это? Господь нашъ Іисусъ Христосъ

въ бесѣдѣ своей съ Никодимомъ о духовномъ возрожденіи, на высказанное имъ удивленіе, какъ человѣкъ можетъ переродиться, сказали: „*Духъ дышетъ, идѣ хочетъ и голосъ его слышишь; а не знаешь откуда приходитъ и куда уходитъ; такъ бываетъ и со всякимъ рожденнымъ отъ Духа* (Іоанн. 3. 8). Это значить, что для Всемогущаго Бога, для дѣйствія благодати Божіей на душу человѣка, нѣтъ никакихъ границъ; для духовнаго возрожденія возрастъ человѣка не имѣетъ никакого значенія: какъ взрослый такъ и младенецъ одинаково способны войти въ общеніе съ Богомъ; воспринять благодать Духа Святаго, ибо Духъ дышетъ гдѣ хочетъ. Да оно и понятно. Для чего установлено св. крещеніе? для усвоенія благодати Божіей, которая *оправдываетъ насъ предъ Богомъ и спасаетъ отъ грѣха Адамова, проклятія и смерти*. Но и оправденіе и спасеніе подается человѣку не по его личнымъ заслугамъ, а единственно по милости Божіей, для которой возрастъ не имѣетъ рѣшительно никакого значенія. Поэтому ап. Павелъ и говоритъ: *Господь Богъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили а по своей милости банею возрожденія* (т. е. въ крещеніи) *и обновленія святымъ Духомъ, котораго излилъ на насъ обильно чрезъ Иисуса Христа, Спасителя нашего, чтобы оправдавшись Его благодатію, мы по упованію содѣлались наследниками вѣчной жизни* (Гит. 3, 5—7). Съ другой стороны, душа младенца, какъ созданная по образу Божію, *знаетъ Бога* и не сомнѣнно способна входить въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ. Дѣйствительно слово Божіе представляетъ намъ многочисленныя свидѣтельства *общенія Бога съ младенцами*. Такъ Ангелъ Божій, явившійся матери Самсона, сказалъ: *Младенецъ (Самсонъ) отъ самаго чрева до смерти своей будетъ назарей Божій*,—и далѣе объ этомъ младенцѣ—Самсонѣ—добавляется: „*И росъ младенецъ и благословлялъ его Господь* (Суд. 13, 7, 24).

Пророкъ Давидъ свидѣтельствуеть о себѣ:

„Ты извелъ меня изъ чрева, вложилъ въ меня упованіе у грудей матери моей. На тебя оставленъ я отъ утробы; отъ чрева матери моей; Ты—Богъ мой (Пс. 21, 10—11). Въ книгѣ пророка Іереміи Самъ Господь говоритъ ему: *Прежде нежели Я образовалъ тебя во чревъ, Я позналъ тебя и прежде нежели вышелъ ты изъ утробы, Я освятилъ тебя, пророкомъ для народовъ поставилъ тебя* (Іер. 1, 5). Архангелъ Гавріиль объ Іоаннѣ Предтечѣ такъ говоритъ священнику Захаріи: *Іоаннъ будетъ великъ предъ Господомъ; не будетъ пить вина и сикера и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей* (Лук. 1, 15). Праведная Елизавета говоритъ пресвятой Дѣвѣ Маріи: *когда голосъ привѣтствія твоего дошелъ до слуха моего, взиралъ младенецъ радостно во чревъ моему* (Лук. 1, 44). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ св. Писанія легко убѣдиться, что Духъ Божій, дѣйствительно дышетъ, гдѣ хочетъ, что Господь входитъ въ общеніе и съ дѣтьми, т. е. подаетъ имъ свою благодать, хотя эти дѣти не имѣютъ ни смысла, ни сознательной вѣры, ни знанія Божественнаго Закона. Такъ Іеремія былъ посвященъ въ пророка прежде, нежели вышелъ изъ утробы матери своей. Въ душу Давида Господь вложилъ упованіе у грудей матери его. Іоаннъ исполнился Духа Святаго по чревѣ Елизаветы и узналъ приближеніе матери Спасителя своего. Но намъ скажутъ, что это были пророки, особые избранники Божіи, потому Господь и входилъ съ ними въ общеніе;—такимъ совопросникамъ можно указать записанные въ Свящ. Писаніи случаи общенія Бога съ обыкновенными дѣтьми. Такой наримѣръ случай описанъ въ евангеліи Маттея, когда Спаситель согласно пророчеству Царя Давида,—изъ устъ младенцевъ и ссущихъ совершилъ себѣ хвалу (Пс. 8, 3), былъ встрѣченъ въ храмѣ восклицаніями обыкновенныхъ еврейскихъ дѣтей: „*Осана Сыну—Давидову!* (Мѣ. 21, 15—16). Все это не свидѣтельствуетъ ли, что и младенческія души могутъ находиться въ таинственномъ общеніи съ

Богомъ и могутъ удостоиваться благодати Св. Духа. А если такъ, то что же можетъ имъ помѣшать воспринять благодать Божию и въ таинствѣ Св. крещенія. Весьма поучительный примѣръ и указаніе въ этомъ отношеніи мы находимъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Господь Богъ, не желая чтобы кто нибудь изъ народа еврейскаго погибъ для Царствія Божія, повелѣлъ патриарху Аврааму, чтобы въ союзъ съ Богомъ чрезъ обрѣзаніе вступалъ весь мужескій полъ евреевъ, начиная съ осьмодневныхъ младенцевъ. Обрѣзаніе служило прообразомъ будущаго искупленія, такъ что принимавшіе обрѣзаніе выражали свою вѣру въ будущаго Мессію. А такъ какъ обрѣзаніе совершалось надъ младенцами, то недостатокъ ихъ личной вѣры восполнялся вѣрой приносившихъ къ обрѣзанію. И Господь принималъ вѣру однихъ за вѣру другихъ. Въ Новомъ Завѣтѣ обрѣзаніе замѣнено крещеніемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть ап. Павелъ: *Въ Немъ (во Христа) вы обрѣзаны, обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла, обрѣзаніемъ Христовымъ, бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи* (Кол. 2, 11—12). Неужели теперь дѣти стали хуже, и дальше отъ Царствія Божія, чѣмъ это было въ Ветхомъ Завѣтѣ? Въ самомъ дѣлѣ въ ветхозавѣтныя времена, когда только ожидалось Царство Мессіи, чтобы войти въ это Царство требовалось обрѣзаніе, какъ знакъ вѣры въ Мессію, отъ всѣхъ, даже и отъ младенцевъ. И Господь не смотря на то, что у нихъ не было сознательной вѣры принималъ вѣру *приносившихъ дѣтей* къ обрѣзанію. Неужели же теперь, когда двери Царствія Божія кровію Христа Спасителя открыты не только для евреевъ, но и *для всѣхъ людей*, однимъ младенцамъ воспрещенъ входъ въ это Царствіе Божіе и только потому, что у нихъ нѣтъ сознательной вѣры. Такъ думаютъ наши сектанты не допускающіе дѣтей къ „облеченію во Христа“, къ св. крещенію. Но пусть они вразумятся словами Господа Іисуса Христа, Который

апостоламъ, не допускаявшимъ еврейскихъ дѣтей къ благословенію Спасителя, настоятельно сказалъ: „пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ и не препятствуйте имъ“; (Мр. 10, 14). Очевидно недостатокъ личной вѣры младенцевъ Господь восполнилъ вѣрой приносящихъ. И это въ Новомъ Завѣтѣ не единственный примѣръ, что Господь принимаетъ вѣру однихъ за вѣру другихъ. Такъ напримѣръ, Господь исцѣлилъ одного бѣсноватаго отрока, по просьбѣ его отца (Мѣ. 17, 14, 22 1: Мр. 9, 17—27; Лук. 9, 37—43); такъ Господь по вѣрѣ матери исцѣлилъ бѣсноватую дочь хананеянки (Мѣ. 15, 22—28); такъ въ городѣ Наинѣ Господь не исцѣлилъ, а уже воскресилъ умершаго сына бѣдной вдовы (Лук. 7, 11—15) и дочь одного начальника синагоги, по имени Іаира, по вѣрѣ отца ея (Мѣ. 9, 81—19). Мало этого Господь не только по вѣрѣ родителей и родственниковъ являлъ свое милосердіе, но даже и по вѣрѣ простыхъ знакомыхъ благодѣтелей. Такъ Господь исцѣлилъ слугу сотника Капернаумскаго, по вѣрѣ господина его (Мѣ. 8, 5—13). И по вѣрѣ принесшихъ разслабленнаго сквозь кровлю дома возвратилъ не только здоровье этому больному, но и даровалъ ему отпущеніе грѣховъ его (Мѣ. 9, 2). Очевидно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ исцѣленій и даже воскрешеній изъ мертвыхъ, лица, получившія благодатную помощь отъ Господа, обнаружили не только недостатокъ вѣры въ Него, но и совершенно полное отсутствіе ея у умершихъ, — и однако, не смотря на это, удостоивались благодати Божіей, по вѣрѣ другихъ. Вотъ на основаніи этихъ то и подобныхъ примѣровъ Св. Писанія, наша Церковь и считаетъ младенцевъ способными принять благодать св. крещенія, совершая его надъ ними по вѣрѣ родителей и восприемниковъ, которые — предъ Церковію даютъ обязательство воспитывать крещаемого въ вѣрѣ и благочестіи, когда онъ будетъ приходить въ возрастъ.

Сводя все сказанное о крещеніи младенцевъ къ

итогу мы по необходимости должны отмѣтить, что сектанты ни однимъ тексомъ Св. Писанія не могли оправдать своего отрицательнаго отношенія къ этому вопросу. Тѣ мѣста слова Божія, на которыя они обычно ссылаются, говорятъ не въ ихъ пользу, такъ какъ въ однихъ изъ нихъ (Мѡ. 28, 19—20; Марк. 16, 16 Дѣян. 2, 38; 1 Петр. 3, 21) указаны условія для крещенія взрослыхъ, о дѣтяхъ же не упоминается совсѣмъ, а въ другихъ (1 Кор. 7, 14; Марк. 10, 14), наоборотъ, скорѣй говорится о томъ, что дѣти должны быть крещены, а не противъ крещенія ихъ.

Что касается православнаго ученія о крещеніи младенцевъ, то тщательно, изслѣдуя Свящ. Писаніе, мы узнаемъ:

1. Что дѣти, будучи потомками Адама, заражены ядомъ первороднаго грѣха, который навлекъ на нихъ осужденіе, проклятiе и смерть и лишилъ права на входъ въ Царствіе Божіе.

2. Что совлеченіе грѣховнаго тѣла плоти, т. е. прощеніе грѣха Адамова, или оправданіе человѣка, совершается чрезъ погребеніе, смерть и воскресеніе его въ водѣ крещенія или въ „банѣ возрожденія и обновленія“, почему онъ, облакаясь чрезъ крещеніе во Христа, становится членомъ Тѣла Христова или церкви Его, содѣлывается наслѣдникомъ вѣчной жизни.

Слѣдовательно, чтобы и дѣти наши не погибли и вошли въ Царствіе Божіе, мы должны облечь ихъ во Христа т. е. (Іоан. 3, 5); крестить водою и Духомъ.

3. Что спасеніе совершается не по дѣламъ праведности, которыя мы совершали, а по милости Божіей банею возрожденія, т. е. чрезъ крещеніе водою, почему возрастъ въ дѣлѣ спасенія человѣка не имѣетъ никакого значенія.

Поэтому, въ 4-хъ, мы имѣемъ въ Свящ. Писаніи многочисленныя примѣры благодатнаго общенія Бога съ дѣтьми. Не смотря на отсутствіе „со-

знательной вѣры“, Господь вложилъ въ душу младенцевъ упованіе, подавалъ освященіе, благословеніе и способность знать Спасителя своего.

Въ 5-хъ. Что въ Ветхомъ Заветѣ по вѣрѣ приносящихъ Господь, вступая съ дѣтьми чрезъ обрѣзаніе въ заветъ, давалъ имъ право на входъ въ Царство Мессіи.

И въ 6-хъ, Что въ Новомъ Заветѣ обѣтованіе, или обѣщаніе о спасеніи дано не только взрослымъ но и дѣтямъ (Дѣян. 2, 38—39; Іоан. 3, 5 стр. Іер. 31, 34).

А посему, по духовной природѣ своей дѣти совершенно правоспособны принять благодать Духа Божія въ Таинствѣ Святаго Крещенія

Обращаясь за тѣмъ, къ свидѣтельству человѣческому, ибо и оно, по слову Христа Спасителя (Іоан. 8, 17) и Его возлюбленнаго ученика (Іоанн. 5, 9) истинно, мы узнаемъ, что всѣ христіанскіе народы, за исключеніемъ баптистовъ, или какъ они себя называютъ „евангельскихъ христіанъ“, совершаютъ крещеніе младенцевъ и этотъ порядокъ начался не въ позднѣйшія времена, а въ вѣкъ апостоловъ. Мы могли бы привести цѣлый рядъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ отцовъ и учителей Церкви, каковы Климентъ Александрійскій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медианскій, Блаженный Августинъ и мн. друг., но считаемъ достаточнымъ сослаться на нѣсколько свидѣтельствъ отцовъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства.

Такъ знаменитый учитель Церкви Оригенъ, умершій въ 3-мъ вѣкѣ. (270 года) пишетъ о крещеніи младенцевъ слѣдующее: „Церковь получила отъ апостоловъ преданіе крестить дѣтей... Дѣти крещаются во оставленіе грѣховъ; какихъ грѣховъ или когда они согрѣшили? Какая можетъ быть у нихъ другая причина крещенія, кромѣ той, о которой мы упомянули: кто родится чистымъ отъ нечистаго. Ни одинъ (I кол. 14, 4). Поелику въ

таинствѣ крещенія омываются нечистоты рожденія, то поэтому крещаются и младенцы ибо, если кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоанн. 3, 5) Ноті С. 14, in Lic)

Въ началѣ III вѣка св Иринеѣ, Епископъ Ліонскій, замученный въ 202 году въ своей книгѣ „Противъ ересей“ пишетъ: Христосъ пришелъ спасти чрезъ Себя всѣхъ,—всѣхъ, говорю, которые возрождаются отъ Него для Бога; младенцевъ, дѣтей и отроковъ, юношей и старцевъ (XXXIX гл. кн. 2-я).

Во второмъ вѣкѣ св. Іустинъ Философъ, принявшій мученическую смерть за Христа Спасителя въ 165 году пишетъ; Младенцы удостоиваются благъ, даруемыхъ чрезъ крещенія, по вѣрѣ тѣхъ, кто приносятъ сихъ дѣтей ко крещенію (Посл. Восточн. Патріарховъ членъ 16).

А вотъ свидѣтельство изъ вѣка апостольскаго Діонисій Ареопагитъ, обращенный во христіанство самимъ ап. Павломъ (Дѣян. 17, 34), ближайшій его ученикъ и сотрудникъ въ своей книгѣ о церковной іерархіи, пишетъ: „Божественнымъ нашимъ наставникамъ (т. е. апостоламъ) угодно было допустить до крещенія и младенцевъ,—подъ тѣмъ священнымъ условіемъ, чтобы естественные родители дитяти поручали его кому либо изъ вѣрующихъ, который бы хорошо наставилъ его въ предметахъ Божественныхъ и потомъ заботился о дидяти, какъ отецъ, указанный свыше и какъ стражъ его вѣчнаго спасенія. Этого то человекъ, когда онъ даетъ обѣщаніе руководить отрока къ благочестивой жизни, іерархъ заставляеть произносить отреченія и священное исповѣданіе... Думаю, что ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что младенецъ допускается до крещенія (Книга о церк. іерарх. гл. 7 11)“.

Это писалъ ученикъ апостольскій. Никакого сомнѣнія поэтому не можетъ быть, что и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ Свящ. Писанія, гдѣ говорится о крещеніи цѣлыхъ семействъ напр. семьи Лидіи (Дѣян.

16, 15), семьи Криспа, начальника синагоги (Дѣян. 18, 8), семьи Стефана (1 Кор. 1, 16), говорится и о крещеніи дѣтей, которые несомнѣнно были въ этихъ семействахъ.

Понятны становятся и выраженія Свящ. Писанія о дѣтяхъ: „Епископъ долженъ имѣть *дѣтей въпрныхъ*“ (Тит. 1, 6), дѣти госпожи, „*ходящіе въ истинѣ*“ (2 Іоан. 1, 4); „*дѣти святы*“ (1 Кор. 7, 14)—всѣ эти выраженія свидѣтельствуютъ именно о томъ, что крещеніе въ вѣкъ апостольскій совершалось и надъ дѣтьми младенцами.

Имѣя столь твердыя и неоспоримыя свидѣтельства и слова Божія и слова человѣческаго, мы невольно обращаемъ свой взоръ на несчастныхъ дѣтей отпавшихъ отъ Церкви православной сектантовъ и спрашиваемъ: въ какомъ положеніи находятся эти дѣти и что ихъ ожидаетъ? Христіане ли они? Нѣтъ. Ибо только „*во Христа крестившіеся во Христа облелись*“ (Гал. 3, 27). А дѣти сектантовъ не крещены, слѣдовательно они не облечены во Христа, они не Его дѣти, а потому не имѣютъ и права именоваться Его именемъ—именемъ христіанина...

Соединены ли со Христомъ не крещенные дѣти сектантовъ и воскреснутъ ли они для вѣчной жизни съ Нимъ? Конечно нѣтъ. „*Ибо крестившіеся во Христа Іисуса въ смерть Его крестились, и будучи соединены съ нимъ подобіемъ смерти должны быть соединены съ Нимъ и подобіемъ воскресенія*“ (Рим. 6, 5). А дѣти сектантовъ, какъ не крещенные не соединены съ Нимъ подобіемъ смерти, поэтому не возможно, чтобы они были соединены съ Нимъ и подобіемъ воскресенія, а слѣдовательно для нихъ закрыта и жизнь вѣчная со Христомъ Спасителемъ.

Омылись ли дѣти сектантовъ отъ первороднаго грѣха, оправдались ли они передъ Богомъ, освятились ли они Духомъ Божіимъ. Нѣтъ. Ибо только „*крестившіеся въ водъ омылись, и оправдались именемъ Господа Нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога Нашего*“

(I Кор. 6, 11). А дѣти сектантовъ, какъ не крещенные, до сихъ поръ находятся подъ осужденіемъ (Рим. 5, 18) надъ ними тяготѣетъ грѣхъ Адамовъ и духовная смерть (Рим. 5, 12); они все еще находятся во тьмѣ и во власти сатаны (Дѣян. 26, 18) ..

Какая же участь ожидаетъ этихъ несчастныхъ сектантскихъ дѣтей? Ихъ ожидаетъ вѣчная гибель, ибо *кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (Іон. 3, 5); между тѣмъ дѣти сектантовъ духовнаго рожденія отъ воды и Духа, т. е. крещенія не приняли; они только получили плотское рожденіе чрезъ своихъ родителей отъ Адама, посему о нихъ и сказано: *Рожденное отъ плоти, есть плоть* (Іоан. 3, 6)— *а плоть и кровь, по слову апостола Павла, не могутъ наследовать Царствія Божія*. Посему дѣтей сектантовъ и ожидаетъ вѣчная гибель.

Конечно главная вина гибели для вѣчной жизни дѣтей сектантовъ лежитъ на ихъ родителяхъ, которые не хотятъ принести дѣтей ко Христу, не желаютъ соединить ихъ со Христомъ, облечь въ Него.

Мы можемъ только съ болью сердечною напомнить сектантамъ слова Господа Іисуса Христа:

„Горе вамъ книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекамъ; ибо сами не входите и хотящихъ войти не допускаете (Мѡ. 23, 13). Пусть же дѣтей и не препятствуйте имъ придти ко Мнѣ. (Мѡ 19, 14), говоритъ Господь.

Протоіерей Николай Бортовскій.

Гимнъ — кантата на столѣтній юбилей 12-го года.

I.

Празднуй свѣтло, Русь святая,
Юбилей свой вѣковой,—

Какъ низвергнула, родная,

Въ прахъ кумиръ ты міровой.

Вспомни дни былого горя:

Грозенъ былъ Наполеонъ,—

Несъ тебѣ онъ, съ Богомъ споря,

И гибель и разгромъ.

Вспомни, какъ Москвы великой

Обращалось сердце въ кровь,

Но безъ злобы вспомни дикой,—

Пусть покроетъ все любовь!

Божій судъ уже свершился

Надъ врагомъ твоимъ давно;

Духъ французовъ съ нами слился

Въ чувство дружное одно.

Нѣтъ! Значенье юбилея—

Въ избавленіи отъ зла:

Какъ ты, Русь, благоговѣя

Предъ Богомъ, міръ спасла...

Славь же Бога, Русь родная,

Изъ конца и до конца,

Этотъ праздникъ завѣщая

Внуку, сыну отъ отца!

И защитниковъ отчизны

Благодарно вспоминай,—

Въ день столѣтней годовщины

Славой, честью ихъ вѣнчай!

II.

Празднуй, празднуй, Русь родимая,

День побѣды вѣковой:

Какъ ты, Господомъ хранимая,

Отъ бѣды спаслась лихой.

Вспомни ты годину дикую,

Какъ могучій врагъ грозилъ,

Осквернивъ Москву великую,
Флагъ свой дерзко водрузилъ.

Но защитю небесною
Сильны, Царь и крѣпостной
За тебя вступились тѣсною,
Нерушимою стѣной.

И свершилось чудо-чудное:
Сгинулъ грозный великанъ,
Избыла ты время трудное,
Исцѣлилася отъ ранъ.

Промелькнуло горе тучею
Надъ твоею головою.

Стала, Русь, ты вновь могучею, —
Славу Господу воспой!

Помни вѣчно силу Божию,
Что тебя тогда спасла,
И, склонясь къ Его подножію,
Ко врагу не помни зла!

Свящ. Аѳ. *Веселицкій.*

Богоотступничество и братоубійство.

Заря жизни человѣчества въ общеніи съ Богомъ, такъ чудно занявшаяся въ раю на востокъ, орошаемомъ прекрасными рѣками и изобиловавшимъ всѣми земными благами, омрачилась богоотступничествомъ первыхъ людей Адама и Евы.

Люди оказались неблагодарными къ своему Благодѣтелю и промѣняли блаженство рая со всѣми его духовными и тѣлесными сокровищами на довѣріе къ источнику всякаго зла — Обольстителю-дьяволу и на всевозможныя лишенія и скорби. Познавши добро и зло, люди не сдѣлались богами, какъ увѣрялъ обольститель, а принизились до противоестественнаго состоянія — самоистребленія. Первымъ и величайшимъ плодомъ грѣха и зла явилось братоубійство, пролитіе невинной крови отъ

руки единокровнаго брата, въ семьѣ, бывшей ранѣе счастливой, по причинѣ Богообщенія. Не успѣли еще звѣри выйти изъ повиновенія человѣку, не успѣли они еще одичать до того, чтобы въ наказаніе за грѣхъ съѣдать человѣка, какъ послѣдній самъ прежде проливаетъ кровь своего брата и ею обагрываетъ чистую землю, которая вмѣстѣ со всею тварію начинаетъ съ того времени стенать и мучиться до нынѣ (Рим. 8, 22). Поистинѣ, одинъ грѣхъ богоотступничества произвелъ такой страшный переворотъ въ человѣческой природѣ и во всемъ мірѣ. Ибо „свойство грѣха (по намѣренію діавола) все извращать, — понимать, представлять, воображать, предпринимать, говорить и дѣлать превратно, вообще извращать по возможности нравственный порядокъ, или установленные Богомъ и Всетворцомъ законы“ (Христіан. философія пр. Іоанна Сергіева). Поистинѣ, самъ себя человѣкъ извратилъ, а вмѣстѣ съ собою и весь міръ потому, что отпалъ отъ Бога и забылъ заповѣдь Его: „Отъ дерева познанія добра и зла не ѣшь отъ него, ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него смертию умрешь“ (Быт. 2, 17). И умеръ человѣкъ духовно со времени грѣха и потускнѣлъ въ немъ образъ Божій настолько, что онъ рѣшилъ окончательно потушить его въ себѣ великимъ злодѣяніемъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не было для него живого укора въ кроткомъ и благочестивомъ Авелѣ. И съ того печальнаго времени на всемъ протяженіи многовѣковой жизни человѣчества и до нашихъ дней страницы исторіи свидѣтельствуютъ о безчисленныхъ случаяхъ братоубійства, какъ слѣдствійхъ Богоотступничества человѣка.

Братоубійство явилось живучимъ и многоплоднымъ зерномъ, изъ котораго выросли кровопролитныя войны, убійства и разные виды самоубійства.

Въ настоящее время человѣчество, гордящееся успѣхами своей цивилизаціи, не можетъ уничто-

жить самага великаго зла—кровопролитныхъ войнъ. Ни многочисленныя лиги мира, ни постоянно функціонирующая Гаагская конференція не дають желаемыхъ результатовъ. Чѣмъ больше люди говорятъ о мирѣ, такъ необходимомъ имъ для насажденія всѣхъ благъ культуры, тѣмъ чаще вспыхиваютъ кровавые пожары и тѣмъ разсѣиваютъ прекрасныя мечты. Всѣ силы и средства готовы люди употребить для борьбы съ этимъ страшнымъ бѣдствіемъ, но всѣ они не ведутъ ни къ чему, ибо постоянно забывается первопричина ихъ—Богоотступничество и не принимаются мѣры къ ея устраненію. „Возстанетъ народъ на народъ и царство на царство. Тогда будутъ предавать васъ на мученія и убивать васъ; и по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь“ (Матѳ. 24 гл. стихи: 7, 9 и 12). Вотъ гдѣ нужно искать причину войнъ и всякаго убійства и самоубійства, не въ мѣру развивающагося въ наши дни. Умножаются теоріи богоотступничества, прикрываются онѣ даже научной формой, а вмѣстѣ съ ними охладѣваетъ у людей любовь къ ближнему—носителю образа Божія и любовь къ собственной жизни, имѣющей назначеніе—достигнуть Богообщенія. Какъ люди ни говорятъ красиво о любви къ ближнему, въ какія формы повѣствованія ни облакаютъ своихъ призывовъ къ ней, но будучи богоотступниками, они сами въ себѣ носятъ корни разрушенія и незримо вмѣсто любви насаждаютъ вражду, убійство и самоубійство. „Діаволь извратилъ у современнаго человѣка понятіе о назначеніи и цѣли жизни, отвратилъ взоры многихъ христіанъ отъ неба и вѣчной жизни, и приковалъ взоры и сердца только къ временной, испытательной, приготовительной жизни, которую многіе считаютъ единственною, а будущую,—какъ бы несуществующею“ (Христ. философія). Отсюда напряженныя потури современныхъ невѣровъ обосновать свое богоотступничество на почвѣ науки и сдѣлать

послѣднюю въ такой формѣ популярной чрезъ посредство народныхъ университетовъ, газетъ и календарей. Вотъ образчикъ такого обоснованія невѣрія чрезъ посредство весьма популярнаго Сытинскаго календаря: „Въ мартѣ 1908 года“, читаемъ въ одномъ изъ отрывныхъ листковъ календаря за ноябрь м. сего 1911 года подъ заглавіемъ: Мустерійскій предокъ человѣка, „археологъ Гаузеръ нашелъ въ верховьяхъ р. Везеры, близъ Мусты (Швейцарія), скелетъ первобытнаго человѣка, рассыпавшійся при первомъ къ нему прикосновеніи; но черепъ сохранился. Изслѣдовавъ его, нашли, что онъ несомнѣнно человѣческій, но съ рѣзко выраженными чертами вида переходнаго, промежуточнаго между человѣкомъ и обезьяной. Судя по искривленнымъ костямъ ногъ, надо полагать, что онъ ходилъ, согнувъ ноги въ колѣнахъ, и не могъ держаться, какъ мы, прямо. Найденныя около скелета остатки предметовъ домашняго обихода указываютъ на то, что онъ уже умѣлъ добывать огонь, могъ кое что мастерить изъ кремня и охотиться на дикихъ животныхъ. Полагаютъ, что скелетъ этотъ находился въ землѣ не менѣе 400 тысячъ лѣтъ“. Чему здѣсь больше удивляться: „научному нахальству“, навязывающему простому читателю сразу двѣ избитыхъ и давно разбитыхъ и опровергнутыхъ теоріи: эволюціонистовъ и вытекающей изъ нея теоріи о безчисленномъ множествѣ лѣтъ существованія міра; или же непродуманности и нелогичности замѣтки! Мало ли бываетъ калѣкъ на свѣтѣ съ искривленными ногами (не говоримъ уже о духовномъ калѣчествѣ)! и отсюда дѣлать выводъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны? Не кривыми или прямыми ногами Богъ отличилъ вѣнецъ своего творенія отъ животныхъ, и не угломъ черепа увѣнчалъ чело царя тварей, а образомъ и подобіемъ своего величія, когда вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, котораго, по своей слѣпотѣ, и не хотятъ видѣть бого

отступники. Изъ обезьяны никогда не могъ прозойти человѣкъ, какъ не происходитъ онъ и сейчасъ, но подобныя взгляды легко могутъ превратить маломыслящихъ и испорченныхъ въ обезьяну безъ отблеска божественнаго разума, безъ благоговѣнія предъ святыней, а съ однимъ девизомъ: мнѣ позволено все. Удобно и легко это проповѣдывать господамъ Черниковскимъ и другимъ прогрессистамъ (каковыми показали себя московскіе земцы), живущимъ въ городахъ и огражденнымъ полиціей, а пусть бы они попробовали въ деревняхъ на своихъ бокахъ испытать плоды такого просвѣщенія. Но и они не застрахованы ни полиціей, никакой защитой отъ собственныхъ произведеній—двуногихъ обезьянъ и рано или поздно они ощутятъ удовольствіе отъ подобной безбожной науки, какъ его уже испытываютъ многіе неповинные и чистые, какъ Авель, отъ руки звѣроподобныхъ каиновъ, которыми теперь кишма кишатъ города и деревни. Заманчиво этимъ господамъ дешево либеральничать и часто на чужой счетъ повторять прежнее идолопоклонство; но они забываютъ, что ничего „новаго нѣтъ подъ солнцемъ; что было, то и будетъ, и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться“ (Екл. 1, 9); причеиъ, грубое идолопоклонство несравненно лучше теперешняго—утонченнаго. Древніе идолопоклонники по жребію приносили въ жертву богамъ сыновъ и братьевъ, но зато они этимъ исполняли, хотя и варварски, долгъ предъ божествомъ, котораго чтили; а нынѣшніе убиваютъ и рѣжутъ безпощадно ради своего ненасытнаго бага-чрева, или еще того лучше, ради другаго божества—разума, который не примиряется съ жизнью инако мыслящихъ и замышляетъ имъ страшныя казни.

Вотъ гдѣ корень умножающагося братоубійства и вотъ на что слѣдуетъ обратить вниманіе всѣмъ благоразумнымъ и богоподобнымъ гражданамъ нашего Отечества, просвѣщеннымъ ученіемъ

св. Церкви, призывающей „совлечься ветхаго чело-
вѣка и облечься въ новаго, который обновляет-
ся въ познаніи по образу создавшаго его“ (Колос.
3, 9—10), „не внимая духамъ обольстителямъ и
ученіямъ бѣсовскимъ“ (1 Тимоѳ. 4, 1). Еще въ
раю чело-вѣкъ промѣнялъ ясное слово Откровенія
на заманчивую перспективу знанія, которая до-
вела его до убійства единокровнаго брата, иначе
мыслящаго и добродѣтельно живущаго. Въ него—
Святое Откровеніе и Св. Евангеліе нужно почаще
заглядывать искренно ищущимъ успокоенія своего
ума и совѣсти среди путаницы ученій и понятій.
Къ великому Учителю Любви и основанной Имъ
Церкви, Господу Спасителю, нужно всегда обра-
щаться желающимъ мира и отрады и тогда мень-
ше, или совсѣмъ не будетъ проливаться невинная
кровь чело-вѣческая.

„Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обре-
мененные, и Я успокою васъ; возьмите иго Мое
на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и
смирень сердцемъ, и найдете покой душамъ ва-
шимъ“ (Матѳ. 11, 28—29).

Священникъ Амвросій *Квитницкій*.

Х Р О Н И К А.

3-го мая въ день Вознесенія Господня литур-
гію и наканунѣ всенощное бдѣніе Владыка совер-
шалъ въ кафедральномъ соборѣ. Ему сослужили:
протоіереи—о. А. Назаревскій, о. А. Сердоболь-
скій, о. П. Добровъ, о. Н. Бортовскій и священ-
ники—о. В. Дружининъ и о. П. Шитовъ. За ли-
тургіей рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Ми-
хаиль Чайковскій. Поученіе произносилъ священ-
никъ о. А. Соколовъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Къ предстоящему прославленію новаго угодника Божія. Въ Св. Синодѣ поступило ходатайство варнавинской городской думы, Костромской губ., о сопричисленіи къ лику святыхъ преподобнаго Варнавы, ветлужскаго подвижника, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ въ мѣстномъ соборѣ.

Преподобный Варнава родился во второй половинѣ XIV ст. въ г. Угличѣ, гдѣ протекли его дѣтство и юные годы. Здѣсь же онъ принялъ священный санъ, уже будучи въ зрѣломъ возрастѣ. Вслѣдствіе постоянныхъ набѣговъ черемисовъ на Угличъ, преподобный поселился на Красной горѣ у р. Ветлуги, въ Галичскомъ у., Костромской губ. Тамъ онъ въ глухомъ лѣсу устроилъ небольшую келію, но подвизался не только въ этомъ скромномъ своемъ обиталищѣ, а въ лѣсныхъ дебряхъ. Питался онъ большею частію травою и желудями. Пустынника навѣщали иногда дикіе звѣри — медвѣди и волки, но они не трогали его. Есть сказаніе, что преподобный даже возилъ бревна для своей келіи на медвѣдѣ.

Въ тяжелыхъ духовныхъ подвигахъ провелъ преподобный въ въ пустынной лѣсной мѣстности почти 30 лѣтъ. Люди, услышавшіе о высокой аскетической жизни подвижника, шли къ нему за благословеніемъ, за полученіемъ духовнаго утѣшенія во всѣхъ горестяхъ и несчастіяхъ жизни.

До самой кончины своей препод. Варнава подвизался въ одиночествѣ.

Къ концу своей жизни подвижникъ предсказалъ, что послѣ его смерти, на Красной горѣ, гдѣ онъ поселился, будетъ городъ. Почилъ препод. Варнава въ глубокой старости, 11-го іюня 1445 г.

Вскорѣ послѣ кончины преподобнаго на мѣстѣ его подвиговъ стали селиться монахи, крестьяне и торговые люди.

Образована была Варнавина общежительная мужская пустынь, въ которой сооружено было два храма.

Въ XVIII столѣтіи, Варнавина пустынь обращена въ приходскую церковь. А въ 1775 г. подмонастырская слобода Варнавинская переименована была въ уѣздный городъ Варнавинъ, Костромской губерніи.

Троицкая же церковь съ того времени стала считаться городскимъ соборомъ. Въ немъ подъ спудомъ и почиваютъ мощи преподобнаго Варнавы.

Мощи преподобнаго были освидѣтельствованы при патріархѣ Іосифѣ въ 1639 г., и тогда же „книжнымъ“ монахомъ Іосифомъ (Дядькинымъ) написано было его житіе.

Сотни случаевъ небесной помощи по его молитвамъ зарегистрированы въ особыхъ записяхъ.

— Свѣточъ Тамбовскій. Тамбовская епархія открыта въ 1682

году. Первосвятителемъ этой епархіи можетъ быть названъ приснопамятный епископъ Питиримъ, хотя онъ былъ уже вторымъ епископомъ, такъ какъ, менѣе нежели двухлѣтнее пребываніе его предшественника, ничего не внесло въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія духа добраго благочестія, и устройства ново открытой епархіи.

Въ тѣ давнія времена покрытая дремучими лѣсами глухая тамбовская страна съ своимъ мало развитымъ населеніемъ, легко совращаемымъ расколомъ и пришлымъ иновѣріемъ, явилась въ дѣлахъ вѣры малоплодной, каменистой почвой, воздѣлывать которую былъ призванъ святитель. Бодро и ревностно проходитъ онъ свою ниву, не озираясь вспять, терпѣливо несетъ все невзгоды и огорченія, прибавляя трудъ къ труду, къ подвигу подвигъ.

Неустанно поучаютъ его богоглаголивья уста, зовутъ чады церкви къ исполненію заповѣдей Божіихъ, вдохновляя къ тому личнымъ примѣромъ.

Все силы святителя принадлежать его паствѣ. Съ нею онъ въ скорби, съ нею и въ радости. Ни на минуту не знаетъ онъ отдыха. Устраивая внѣшне и внутренне въ епархіи, со всею строгостью несетъ онъ принятые иноческіе обѣты сурово проводя ихъ въ личной жизни. Заботясь о созиданіи и благоукрашеніи при немъ построеннаго Спасо-Преображенскаго каѳедральнаго собора, святитель-подвижникъ ни на минуту не ослабляетъ подвигъ благоуукрашенія своей внутренней душевной храмины.

Въ прибрежномъ Унинскомъ лѣсу основываетъ святитель монастырь имени Іоанна Прелтечи Господня; сюда удаляется онъ временами отъ мірской суеты. Духовное богомысліе восполняетъ онъ тѣлеснымъ трудомъ. Имъ саморучно вырыто два колодца, вода коихъ почитается цѣлбной—одинъ въ лѣсу при обители, другой въ городѣ вблизи главнѣйшаго памятника его жизни, существующаго понынѣ—Спасо-Преображенскаго каѳедральнаго собора, въ которомъ святитель при жизни своей успѣлъ закончить нижній этажъ и въ немъ освятить правый придѣлъ—имени святителя и чудотворца Николая,—мѣсто своего вѣчнаго упокоенія.

28-го іюля 1698 г. сиротѣтъ тамбовская паства. Не стало ея святителя. Двѣсти лѣтъ прошло, но паства не забыла его.

Безчисленные чудеса, совершаемыя у гробницы его и о молтвамъ къ нему, свидѣтельствуютъ о немъ.

Извѣстный богомудрый затворникъ Вышенскій, преосвященный епископъ Теофанъ свидѣтельствуетъ о чудесномъ исцѣленіи по молитвѣ къ святителю.

И самъ Господь въ чудесныхъ знаменіяхъ отъ особо чтимыхъ имъ при жизни св. иконъ, причемъ святитель является главнымъ посредникомъ, указываетъ, что „Сей есть воистину избранникъ Его“, котораго Онъ, Господь, отмѣтилъ съ малыхъ лѣтъ, любовно велъ въ теченіе всей жизни и дивно являетъ по Его блаженной кончинѣ.

Къ нему, родному своему Молитвеннику, идетъ народъ, не-

ся свои нужды—начали. Склоняются бѣдные и богатые, простые и знатные; смиренно простирается убогая котомная Русь, отдающая ему свои трудовые дни, т. е. особенно чтимый день блаженной кончины святителя, 28-ое іюня, приходится въ самую страдную рабочую пору.

Съ глубокой вѣрой и благоговѣйной любовью лобызаютъ они десницу его надгробнаго изображенія. Ждутъ они, что великій свѣтильникъ Тамбовской церкви ярко разгорится по всей Руси православной.

— Постановленіе Св. Синода объ іоаннитахъ. Подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита Владиміра состоялось за сѣданіе Св. Синода, на которомъ присутствовали оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ и товарищъ его П. С. Даманскій. Въ качествѣ экспертовъ епархіальные миссіонеры: московскій—Айвазовъ и новгородскій—архимандритъ Варсонофій.

Засѣданіе Синода цѣликомъ посвящено обсужденію доклада миссіонерскаго совѣщанія объ антихристіанской дѣятельности секты іоаннитовъ и о публичномъ осужденіи, какъ самой секты, такъ и ея главныхъ руководителей.

Миссіонерское совѣщаніе, работавшее подъ руководствомъ архіепископа Антонія волинскаго, подробно ознакомилось съ вредной дѣятельностью этой секты и рѣшило просить Св. Синодъ о публичномъ осужденіи этой секты, объ отлученіи отъ Церкви ея главныхъ руководителей и о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ для изыятія изъ употребленія іоаннитскихъ изданій. Самая секта іоаннитовъ была признана явно хлыстовской, подлежащей преслѣдованію даже со стороны гражданскихъ властей.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями Св. Синодъ единогласно постановилъ:

1) Признать іоаннитовъ сектой хлыстовской киселевскаго толка;

2) Основателей ея—Порфирію Киселеву (Матрену), Михаила Петрова, старца Назарія и Иустошкина—пропагандистами, а издателя газеты „Гроза“ Жеденова и др. прикосновенныхъ лицъ распространителями.

3) Обратиться къ паствѣ съ особымъ посланіемъ, предупреждающимъ православныхъ христіанъ противъ зловреднаго вліянія этой секты;

4) Предписать петербургскому епархіальному начальству привлечь къ отвѣтственности основателей и пропагандистовъ секты іоаннитовъ по обвиненію въ ереси;

5) Подвергнуть публично церковному осужденію всѣ іоаннитскія изданія;

6) Выработать планъ систематической борьбы съ іоаннитами.

— Почему погибъ „Титаникъ“? „Россія“ о гибели „Титаника“ пишетъ: Новый пароходъ долженъ былъ придти къ мѣсту назначенія скорѣе другихъ, получить призь за скорость и отбить пас-

сажировъ у другихъ компаній. Денежные короли всегда легко жертвуютъ жизнью людей, легче, чѣмъ короли военные, потому что военные короли сами рискуютъ своей жизнью на полѣ битвы, рискуютъ и своимъ трономъ, и знаютъ, что такое смерть. Директоръ компаніи спасся, несмотря на то, что спасали только женщины и дѣтей. Другіе директора сидѣли въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ. А инженеры, которые были хорошо оплачены компаніей, громко заявляли всѣмъ и каждому, что созданный ими гигантскій корабль непотопляемъ, благодаря выдуманному ими отсѣкамъ и непроницаемымъ переборкамъ.

Подъ гипнозомъ ихъ заявленій были, очевидно командиръ и офицеры. Командиръ не долженъ знать кораблестроенія, но онъ долженъ былъ хорошо знать, сколько нужно ему спасательныхъ непотопляемыхъ лодокъ. Но куда дѣть эти лодки? На палубу? Но въ такомъ случаѣ гдѣ же устроить прогулки пассажировъ, гдѣ поставить ихъ раскидные кресла, гдѣ имъ играть въ лаунъ-теннисъ и во всѣ другія игры на открытомъ воздухѣ, безъ которыхъ богатый англичанинъ и американецъ не можетъ ѣсть съ аппетитомъ.

Какъ видно изъ телеграммъ, мужчины и команды образовали цѣпь вокругъ недостаточнаго числа спасательныхъ лодокъ и пропускали къ нимъ только женщинъ и дѣтей, стрѣляя въ пассажировъ третьяго класса, пытавшихся прорвать эту цѣпь. Но интересно было бы знать какая часть женщинъ и дѣтей изъ третьяго класса получила доступъ въ спасательныя лодки? На западѣ, исповѣдующемъ начала равенства, бѣдные должны знать свое мѣсто. Второклассныхъ пускаютъ по воскресеньямъ на общую молитву, но третьеклассники живутъ на бакѣ, въ передней части корабля, своею замкнутою жизнью. И мнѣ кажется, что стрѣльба, жертвой которой палъ адъютантъ американскаго президента Тафта, была вызвана желаніемъ пассажировъ-парій третьяго класса спасти также и своихъ женъ и дѣтей, жизнь которыхъ, съ точки зрѣнія культурнаго человѣка запада, стоитъ гораздо дешевле, чѣмъ жизнь пассажировъ и дѣтей перваго класса.

Психологія западнаго богатства получила ужасный урокъ. Математически ясная цѣпь причинъ и слѣдствій привела въ одно мѣсто, въ 10 час. 25 минутъ вечера, подѣ 41° 46 минутъ сѣверной широты и 50° 14 мин. западной долготы отъ Гринвича, въ морѣ, глубиною въ 2²/₃ версты, глушую ледяную гору и геніальное произведеніе человѣческаго ума. Глухая ледяная гора ушла съ разбитымъ краешкомъ, а геніальное произведеніе человѣческаго ума погибло въ морской пучинѣ, унося съ собою 1,600 жизней и сотни миллионъ рублей. Значитъ, человѣкъ еще не такъ геніаленъ, какъ ему кажется, и исторія Вавилонской башни не отжила своего вѣка. Въ землетрясеніяхъ на Мартиникѣ, въ Санъ-Франциско и въ Мессинѣ изъ подѣ завоеванной человѣкомъ земной коры выглянуло чье-то дикое и ужасное лицо, оно выгля-

нуло и съ этой нелѣпой ледяной горы для тѣхъ, кто умѣетъ видѣть дальше виѣшности вещей и явленій. Выглянулъ перевозчаннй хаосъ, готовый поглотить человѣка, борящагося съ нимъ съ самага рожденія человѣчества и осужденнаго бороться съ нимъ до того времени, когда на землѣ останется послѣднй потомокъ Адама. Но прежде человѣкъ въ своей борбѣ съ бессмысленной природой искалъ себѣ помощи у Бога, въ молитвѣ просилъ предупредить Его о гибели. И были случаи, извѣстные веѣмъ народамъ земли, что вездѣшняя помощь разрывала математически точную цѣпь причинъ и слѣдствій и люди спасались, ради одного праведника. Но техническое полужнаство и деньги давно отмѣнили молитву, просьбу о потусторонней помощи. Ангела-хранителя замѣнили городской, судья и револьверъ; надежду на Бога—усовершенствованіе техническихъ приспособленій; нравственность и подвигъ—богатство. Прежніе наивные моряки говорили: „На водѣ ноги жидки“, „тотъ Богу не молился, кто въ морѣ не бывалъ“, —нынѣшніе говорятъ: „помилуйте, какого еще Бога нужно, когда у насъ машина 46,000 силъ и 15 водонепроницаемыхъ переборокъ“. А пассажиръ говоритъ: „Я заплатилъ 8.700 руб. за каюту. Мой богъ—капитанъ судна и, взявъ съ меня такія деньги за переѣздъ, капитанъ богъ обязанъ довести меня безопасно, быстро и со веѣми удобствами до мѣста. Я не какой-нибудь нищій, чтобы молиться. Я не дикарь и не фетишистъ“.

Мнѣ не повѣрять, если я скажу, что эта культура, такая культура ведетъ къ гибели человѣчества, потому что она лишаетъ его единственной доступной намъ надземной силы, силы молитвы, которая, по опыту веѣхъ народовъ, спасала людей отъ математически неотвратимыхъ бѣдствій. Современное человѣчество отбросило цѣлую огромную область духовной жизни своихъ предковъ, считая ее ненаучной, и въ то же время занимается всякимъ колдовствомъ и суевѣріемъ, замѣнивъ вѣру въ Бога вѣроу въ дьявола. Можетъ быть въ этомъ сказалось вырожденіе, нарушеніе естественныхъ законовъ жизни, но во всякомъ случаѣ человѣчество идетъ въ сторону поклоненія злу и служенія ему, идетъ къ нравственной катастрофѣ. Катастрофа эта ускоряется быстрымъ развитіемъ виѣшней матеріальной культуры и накопленіемъ матеріальныхъ богатствъ.

Было бы несправедливо думать, что современное культурное и богатое общество страдаетъ невѣріемъ; напротивъ, нивогда еще вѣра не была такъ развита среди его членовъ, какъ теперь. Но вѣра эта особая, вѣра, не требующая самопожертвованія, не требующая самоограниченія; вѣра; не пробуждающая, а усыпляющая совѣсть. Въ радѣвняхъ хлыстовъ веѣхъ наименованій и оттѣнковъ, въ сборищахъ спиритовъ, въ работахъ оккультистовъ видна вѣра въ надчеловѣческія силы и видны стремленія овладѣть этими силами, воспользоваться ими, чтобы достичь надчеловѣческаго могущества.

Слова Библии: „отверзутся очи ваши, и будете яко бози, видяще доброе и лукавое“—столь соблазнительны, что современные искатели сверхъестественныхъ силъ, забыли, къмъ они были сказаны. Граница между добромъ и зломъ разрушена и непреложное различіе между добромъ и зломъ стерлось. Добро то, что выгодно и пріятно образованному и богатому человѣку. Но вотъ, то начинаетъ безмысленно трястись земная кора, то безмысленная ледяная гора подстерегаетъ плавучій дворець, а оккультныя силы не предупреждаютъ своихъ поклонниковъ и обладателей о такомъ умыслѣ земной коры на массы полярнаго льда.

Среди пассажировъ „Титаника“ погибъ не только оккультистъ, но и торговецъ оккультизмомъ, мой старый знакомый Вильямъ Стэдъ, талантливый журналистъ, бывший издатель „Pax Mall Gazette“, основатель „Review of Review“ и лондонской конторы для сношенія съ душами усопшихъ по умѣренной, общедоступной цѣнѣ.

Его контора оказалась несостоятельнымъ предпріятіемъ, ибо какая цѣна въ тѣхъ духахъ, которые не могли предупредить ихъ заклинателя объ ожидавшей его гибели, тѣмъ болѣе, что изъ Англіи въ Америку отходятъ каждую недѣлю по нѣсколько пароходовъ, удобныхъ и менѣе дорогихъ, чѣмъ „Titanic“. Очевидно, современные волхвы столь же невѣдуци, какъ и тотъ волхвъ изъ Чуди, который на вопросъ русскаго князя: „что будетъ съ тобою сегодня?“, отвѣтилъ. „я совершу великія чудеса“, и тутъ же упалъ разрубленный княжескимъ топоромъ.

Объявленіе.

Существуетъ около 50 лѣтъ.

Иконостасно-позолотная мастерская
А. В. Солнцева.

г. Новочеркасскъ. С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ на исполненіе новыхъ и на ремонтъ и позолоту старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разныя цѣны и съ разсрочкой.

Заказы исполняются своевременно.

Разстояніемъ не стѣсняюсь. Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. жел. дор.

Съ почтеніемъ А. В. Солнцева.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею усгановленнаго
свидѣтельства:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 1 мая за № 2684,
представленъ къ благословенію въ Св. Синодъ, съ выдачею гра-
моты. землевладѣлец А. *Пахомовъ*, сдѣлавшій значительныя по-
жертвованія въ пользу Петро Павловской церкви с. Воинки, Пе-
рекопскаго уѣзда.

Р у к о п о л о ж е н ь: псаломщикъ Александръ *Подобьдовъ*
во діакона 15 апрѣля.

Н а з н а ч е н ы:

Соогласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ
28 апрѣля, за № 2612, надзиратель мужскаго духовнаго училища
Тимоей *Кравченко*—псаломщикомъ къ Александро-Невской пер-
кви г. Керчи.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ
28 апрѣля, за № 2613, діаконъ (псаломщикъ) Александро-Нев-
ской церкви г. Керчи, Александръ *Подобьдовъ*—діакономъ въ
село Горностаевку, Дѣбровскаго уѣзда.

П о с т р и ж е н ы в ъ м о н а ш е с т в о .

Настоятелемъ Кизильташской Св. Стефана киновіи, игуме-

номъ Савватиємъ пострижена въ монашество 23 апрѣля с. г. Михаилъ *Завалій* (*Мелетій*) и 29 апрѣля — Каршъ *Долгополовъ* (*Кирионъ*).

Предоставлены мѣста проефорни. Журнальнымъ опредѣленіемъ Попечит. утвержд. Его Преосвященства отъ 20 марта за № 1803—вдова умершаго діакона Валентина *Устиновская* къ Преображенской церкви села Каиръ.

Пострижены въ рясофоръ. Настоятелемъ Кизильташской Св. Стефана Сурожскаго киновіи игуменомъ Сальваниемъ 23 апрѣля сего года постриженъ въ рясофоръ послушникъ вышеозначенной киновіи *Теодоръ Ульенковъ*, переименованный въ *Флавіана*.

Приложенія къ отчету Александро-Невскаго Братства за 1910—11 годъ.

Прилож. № 1.

Списокъ пожизненныхъ членовъ Александро-Невскаго Братства.

Митрополиты: Антоній С.-Петербургскій и Флавіанъ Кіевскій.

Архіепископы: Арсеній Харьковскій, Антоній Волынскій, Николай Варшавскій и Владиміръ Новочеркасскій.

Епископы: Алексій Таврическій и Антоній бывшій Велогодскій.

Протоіереи: А. Г. Назаревскій, І. П. Знаменскій и В. В. Знаменскій.

Т. с. Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей, с. с. Н. Н. Николаевъ, Е. Г. Салькова, М. Г. Журенко, Н. Н. Кованько и А. І. Бутынекая.

Прилож. № 2.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Александро-Невскаго Братства, внесшихъ (не менѣе 3 руб.) членскій взносъ.

Преосв. Епископъ Алексій—6 р., Іеромонахъ Антоній—3 р., свящ. П. Антонъ-Оглу—3 р., Агафьева—3 р., свящ. А. Бычковскій—3 р., К. Бычковскій—3 р., прот. Е. Березовъ—3 р., свящ. І. Безсоновъ—3 р., прот. В. Баженовъ—5 р., свящ. А. Беневоленскій—3 р., псалом. П. Бѣлый—3 р., А. Л. Высоцкій—3 р., И. М. Васильевъ—3 р., М. Е. Ваннина—3 р., свящ. Н. Владиміровъ—3 р., свящ. А. Вишневскій—3 р., свящ. В. Веселицкій—3 р., свящ. В. Васютинскій—3 р., іеромонахъ Гавріилъ—3 р., Ю. Я. Григорьева—3 р., Ѳ. Я. Діаковскій—3 р., П. Ѳ. Діаковская—3 р., іеромонахъ Діонисій—3 р., свящ. Г. Долгополовъ—3 р., свящ. І. Домничъ—3 р., псал. Е. Журманъ—3 р., псал. Е. Завадовскій—3 р., А. А. Ильчевичъ—3 р., Е. Е. Игнатенко—3 р., прот. І. Ильчевичъ—3 р., Е. И. Князевъ—3 р., свящ. И. Крыжановскій—3 р., свящ. Н. Кудрявцевъ—3 р., свящ. Н. Кудрявцевъ—3 р., И. Н. Лихвенцовъ—3 руб., свящ. А. Левицкій—3 руб., Е. С. Ле—на—3 руб., Н. Д. Ледо—ва—3 руб., вице-губернаторъ П. Н. Масальскій—5 р., С. Д. Маргаритовъ—3 р., Е. Г. Маргаритова—3 р., А. И. Маркевичъ—3 р., С. Н. Мирецъ—3 р., свящ. Н. Мезенцевъ—3 р., свящ. К. Матушевскій—3 р., свящ. К. Марковъ—3 р., М. Д. Маркова—3 р., Н. Е. Маликъ—3 р., Его Превосх. В. В. Новицкій—25 р., А. А. Нестроевъ—3 р., прот. А. Г. Назаревскій—10 р., А. И. Нововѣйскій—3 р., свящ. Н. Оболенскій—3 р., С. М. Осмоловскій—3 р., О. А. Осмоловская—3 р., псал. Н. Орловскій—3 р., прот. А. Поповъ—3 р., А. А. Перкова—3 р., Д. К. Перкова—3 р., свящ. В. Подымекій—3 р., псал. І. Пархоменко—3 р., свящ. П. Пересыпкинъ—3 р., А. А. Попова—3 р., Н. И. Павловскій—3 р., А. П. Пан-

кѣва—3 р., П. Поповичъ—3 р., П. В. Русаневичъ—3 р., Г. А. Рабиновичъ—3 р., свящ. А. Рудневъ—8 р. 50 к., свящ. Ф. Русаневичъ—3 р., архимандритъ Серафимъ 20 р., Е. Г. Станишевская—3 р., свящ. А. Соколовъ—3 р., М. Спасскій—3 р., псал. Ст. Стрижевскій—3 р., свящ. А. Сергіевъ—3 р., свящ. Н. Саговскій—3 р., свящ. Л. Сѣкиринскій—3 р., пр. І. Тяжеловъ—3 р., М. Г. Тяжелова—3 р., свящ. І. Танашевичъ—3 р., В. П. Тулубѣевъ—3 р., Р. Уличный—3 р., преосв. епископъ Теофанъ—150 р., прот. П. Ѳедоровъ—3 р., свящ. І. Ѳедоровъ—3 р., свящ. І. Ѳедоровскій—3 р., И. Фросенко—3 р., Н. Ф. Фуксимбаумъ—3 р., Фролова Багрѣва—3 р., Н. А. Хижниченко—3 р., Н. Н. Хабловскій—3 р., И. П. Челеби—3 р., І. С. Чечуга 3 р., Е. Я. Черногубова—3 р., Л. Чулкевичъ—3 р., В. Чанскій—3 р., Е. Н. Швець—3 р., свящ. Н. Швець—3 р., М. М. Шведовъ—3 р., свящ. Д. Шишацкій—3 р., Ѳ. П. Якубовскій—3 р., прот. В. Яновскій—3 р.

Списокъ лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія въ пользу Симфер. Ал.-Нев. Братства въ 1910—11 г.

Отъ свящ. Александра Руднева	—	—	13 р. 50 к.
„ благоч. Евпатор. округа	—	—	3 р. — к.
„ „ Керченскаго округа	—	—	5 р. 57 к.
„ свящ. К. Бутовскаго	—	—	2 р. — к.
„ діакона Н. Маркіанова	—	—	2 р. — к.
„ „ І. Архангельскаго	—	—	1 р. — к.
„ псал. В. Ровинскаго	—	—	1 р. — к.
„ свящ. В. Одинцова	—	—	1 р. — к.
„ причта с. Н.-Григорьевки	—	—	1 р. — к.
„ „ с. Черниговки	—	—	1 р. — к.
„ свящ. М. Левитскаго	—	—	— р. 50 к.
„ „ Т. Чайкина	—	—	1 р. — к.
„ „ В. Стойчева	—	—	1 р. — к.
„ причта с. Анна Аноплы	—	—	1 р. — к.
„ благоч. Чаплынскаго округа	—	—	9 р. 50 к.
„ свящ. І. Божовича	—	—	1 р. — к.
„ діак. П. Бойкова	—	—	1 р. — к.

”	”	М. Мелохроно	—	—	—	1 р.	—	к.	
”	псал.	Тр. Мироненко	—	—	—	1 р.	—	к.	
						Итого	—	—	48 р. 07 к.

В Ъ Д О М О С Т Ь № 1-й.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства за 1910—11 г.

П р и х о д ъ.

Отъ 1909—10 года оставалось налич.—329 р. 57 к., билетами—19341 р. 17 к.

Въ 1910—11 году поступило:

Членскихъ взносовъ налич.—488 р.

Пожертвованій налич.—51 р. 7 к.

Покровскаго сбора по церквамъ епархіи и кружечныхъ сборовъ по епархіи нал.—293 р. 45 к.

Отъ продажи свѣчей въ часовнѣ наличными—3534 р. 11 к.

Кружечнаго сбора въ часовнѣ нал.—3 р. 50 к.

% съ капиталовъ Братства налич.—906 р. 7 к., билетами—36 р. 32 к.

Отъ уплаты ссудъ налич.—610 р.

Субсидіи отъ городской управы дамскому кружку налич.—100 р.

Случайныхъ поступленій налич.—3 р.

Въ запасный капиталъ Братской столовой билетами—800 р.

На устройство Братскаго дома налич.—217 р. 93 к., билетами—73 р. 50 к.

Итого съ остаточными налич.—6536 р. 57 к., билетами—20250 р. 99 к.

Оборотныхъ суммъ налич.—2310 р., билет.—800 руб.

Всего налич.—8846 р. 70 к., билет.—21050 р. 99 коп.

Р а с х о д ъ.

Въ 1910—11 году израсходовано:

На выдачу ежемѣсячн. пособій передано въ дамскій кружокъ наличными—1356 р.

На пособия къ праздн. Р. Х. и Пасхи—470 р. 25 коп.

Дамскому кружку субсидіи передано—100 р.

Выдано казначеемъ единовременныхъ пособій нуждающихся—59 р. 50 к.

На содержаніе Братской школы—1056 р. 5 к.

На ремонтъ часовни—19 р. 18 к.

Уплачено за свѣчи и доставку—1785 р. 30 к.

На жалованье сидѣльцу часовни и ночному сторожу—242 р.

На устройство Братскаго дома—2000 р.

На канцелярскіе и почтовые расходы—17 р. 35 коп.

За страховку выигрыш. билет.—34 р. 50 к.

Разсылному Совѣта Братства—16 р.

На экстрординарные расходы—24 р. 41 к.

Итого—7180 р. 54 к.

Оборотныхъ суммъ налич.—800 р., билетами—2400 р.

Всего налич.—7980 р. 54 к., билетами—2400 р.

Въ остаткѣ къ 1 сентябрю 1911—12 г. нал.—

866 р. 16 к., билетами—18650 р. 99 к.

8846 р. 70 к., билетами—21050 р. 99 к.

Итоги съ прих.-расходн книгами согласны.

Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей
А. Назаревскій.

Казначей священникъ Константинъ *Марковъ.*

О предстоящемъ съѣздѣ церковно-школьныхъ дѣятелей Таврической епархіи.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, въ настоящемъ году предложенъ къ созыву въ гор. Симферополѣ съѣздъ о.о. предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ епархіи. Предложенный съѣздъ созывается для надлежащаго урегулированія нѣкоторыхъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла, соотвѣтственно требованіямъ современныхъ обстоятельствъ и по указаніямъ опыта послѣднихъ лѣтъ. Епархіальнымъ наблюдателемъ составлена программа вопросовъ, которые будутъ обсуждаться на этомъ съѣздѣ; программа рассмотрѣна Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, при чемъ временемъ для засѣданій съѣзда назначено 12-е, 13-е и 14-е числа іюня мѣсяца.

Благовременность и потребность проектируемаго съѣзда не вызываетъ, какъ можно полагать, никакихъ сомнѣній. Послѣдній съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Таврической епархіи происходилъ въ 1903 году. Съ того времени церковно-школьная жизнь выдвинула много разнаго рода вопросовъ — хозяйственныхъ, учебно-воспитательныхъ и административныхъ. Не смотря на многочисленные циркуляры, повторенія и напоминанія, въ церковно-школьномъ дѣлѣ, въ практической его постановкѣ, оказывается не мало такихъ сторонъ, которыя до послѣдняго времени остаются не нормированными никакими опредѣленными указаніями, отчего, на примѣръ, въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ отдѣленій встрѣчается нежелательная разрозненность, которую можно было бы устранить путемъ взаимнаго обмѣна мыслей и выработкою соотвѣстныхъ руководственныхъ правилъ. Такой же взаимный обмѣнъ мыслями и взглядами на цер-

ковно-школьное дѣло, сообщеніями о положеніи его въ разныхъ уѣздахъ епархіи, представляется желательнымъ и для лицъ церковно-школьной инспекціи, работающихъ на мѣстахъ разобщенно, по-одиночкѣ, и нуждающихся въ объединеніи для достиженія надлежащей согласованности въ дѣйствіяхъ, въ интересахъ дальнѣйшаго развитія и совершенствованія церковно-школьнаго дѣла. Эти и другія подобныя имъ обстоятельства изъ церковно-школьной практики послѣдняго времени дѣлаютъ потребнымъ и вполне благовременнымъ созывъ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей епархіи, для усиленной разработки указанныхъ въ программѣ вопросовъ, а равно и нѣкоторыхъ другихъ, которые попутно, въ надлежащемъ порядкѣ, могли бы быть возбуждены членами съѣзда, соотвѣтственно мѣстнымъ требованіямъ.

Что касается источниковъ для покрытія расходовъ, неизбѣжныхъ при устройствѣ проектируемаго съѣзда, то часть расходовъ, какъ напримѣръ: канцелярскіе, устройство засѣданій съѣзда и т. п. будутъ покрыты изъ свободныхъ мѣстныхъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а расходы по проѣзду въ г. Симферополь и обратно, а также проживанію въ немъ членовъ съѣзда предполагается покрыть изъ свободныхъ мѣстныхъ суммъ уѣздныхъ отдѣленій, если для послѣднихъ возможно это будетъ.

По окончаніи засѣданій съѣзда, журнальныя сужденія и постановленія, предварительнаго приведенія ихъ въ исполненіе, будутъ представлены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Программа *)

вопросовъ, предположенныхъ для обсужденія и рѣшенія на съѣздѣ о.о. председателей Уѣздныхъ Отдѣленій и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церков-

*) Въ сокращеніи.

ныхъ школѣ Таврической епархіи въ г. Симферополѣ въ 1912 году.

I. По части матеріальнаго обезпеченія церк. школъ:

Объ изысканіи денежныхъ средствъ на разныя нужды церковныхъ школъ, какъ то: строительныя и ремонтныя, хозяйственное содержаніе школъ и т. п., на веденіе въ школахъ занятій по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, рукодѣлію (въ женскихъ школахъ), на обученіе военному строю и гимнастикѣ.

Объ открытіи „Попечительствъ“ при церк. школахъ. О попечителяхъ школъ и о мѣрахъ къ тому, чтобы дѣятельность попечителей служила къ матеріальной и нравственной пользѣ школъ.

Объ увеличеніи денежныхъ средствъ и объ усиленіи дѣятельности „Общества взаимнаго вспоможенія для учащихъ и учившихъ въ церковныхъ школахъ Таврической епархіи“.

II. По части учебно-воспитательной:

О болѣе участливомъ и ревностномъ отношеніи къ школамъ о.о. завѣдующихъ; инструкція для завѣдующихъ и учащихъ школъ; о кандидатахъ на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ; мѣры къ поднятію педагогической подготовки къ веденію школьнаго дѣла лицами учительскаго персонала (курсы и т. п.); объ установленіи начала и нормальной продолжительности учебнаго года въ церк. школахъ и т. п.

Мѣры къ улучшенію постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ церк. школахъ; объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божию; о введеніи четырехгодичнаго курса обученія въ школахъ и примѣрная программа по всѣмъ предметамъ; о принятыхъ въ школахъ учебникахъ и руководствахъ. Объ участіи церковной школы въ

борьбѣ съ алкоголизмомъ. Обь устройствѣ при школахъ дѣтскихъ яслей въ лѣтніе мѣсяцы. Веденіе школьныхъ лѣтописей и послужныхъ списковъ учителей и учительницъ. Организація народныхъ чтеній при школахъ. Школьные праздники, игры; паломничество и образовательныя экскурсіи.

Ш. По части административной:

О способахъ и мѣрахъ къ усиленію и ббльшему упорядоченію дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій. Обь Уѣздныхъ Наблюдателяхъ и объединеніи ихъ дѣятельности по наблюденію за школами и отчетности; инструкція для Уѣздныхъ Наблюдателей. Обь обязанностяхъ о.о. благочинныхъ по отношенію къ церковнымъ школамъ.

Объявленія.

Художественная мастерская живописи

Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ
Академіи Художествъ

Н. С. Лапина.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по настоящее время мною произведено множество церковныхъ работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мрамортъ.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку,

за что имѣю аттестаціи Таврическихъ—Епархіальнаго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Коммисіи Музея Севастопольской обороны Камергера **ВЫСОЧАЙШАГО** Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежѣ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно-церковнаго содержанія картинъ.

Льщу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапінъ.*

Адресъ: Почтовый—*Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й—Шпигельгуза.*

— Телеграфный—*Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

Продолжается подписка на двухнедѣльн. журналъ

«Всероссійскій Вѣстникъ Трезвости».

Программа журнала: 1) Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. 2) Дѣло трезвости въ Россіи. 3) Постановка дѣла за границей. 4) Случаи на пути алкоголизма. 5) Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. 6) Школа и школьный алкоголизмъ. 7) Гигіена простаго народа. 8) Общественная жизнь. 9) Цравительственныя распоряженія. 10) Государственная дума. 11) Политическія новости. 12) Научныя замѣтки. 13) Статьи по алкоголизму. 14) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 15) Смѣсь. 16) Отзыви о вновь вышедшихъ книгахъ по алкоголизму. 17) Списокъ вновь вышедшихъ книгъ по алкоголизму. 18) Иллюстраціи. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Въ сотрудничеству въ **Всероссійскомъ Вѣстникѣ Трезвости** приглашаются всѣ лица, близко стоящія къ народу: духовенство, врачи, земскіе дѣятели, учителя сельскихъ школъ, фельдшера и проч. проч., а также грамотные люди изъ крестьянской среды.

Редакція охотно будетъ давать мѣсто на страницахъ своего журнала всему, что касается сельскаго и вообще жизни простаго народа во всѣхъ его проявленіяхъ.

Для редакціи всѣ факты цѣнны, такъ или иначе освѣщающіе вопросъ по алкоголизму и разнымъ общественнымъ явленіямъ, и потому даже мелкимъ провинціальнымъ извѣстіямъ и замѣткамъ будетъ дано здѣсь мѣсто.

Редакція убѣждена, что у каждаго деревенскаго жителя найдется что написать, лишь бы было желаніе, и если люди деревенскіе чутко отнесутся къ нашему приглашенію, то запишетъ деревня. Многіе намъ расскажутъ свои думы, выскажутъ свои мнѣнія, убѣжденія на счетъ разныхъ общественныхъ явленій по на-зрѣвшимъ вопросамъ, свои взгляды, впечатлѣнія, желанія.

Мы вѣримъ, что по нашимъ деревнямъ хранится подъ спудомъ много хорошаго матеріала, достойнаго увидѣть свѣтъ Божій. Тутъ найдутся интересные дневники, рассказы, повѣсти, стихотворенія, планы, задачи, проекты. Мы знаемъ, какъ часто сельскій обыватель мучается сомнѣніемъ въ раздумьи — примутъ ли въ печать его произведеніе; знаемъ и то, какъ онъ затрудняется выборомъ подходящаго мѣста, куда послать свою работу. Потому-то редакція спѣшитъ сказать во всеуслышаніе, что страницы ея новаго журнала отнынѣ открыты для всѣхъ: просимъ активного участія въ нашемъ журналѣ, ничтоже сумняся.

Требованія по отношенію вышней формы изложенія корреспонденцій, редакціею будутъ установлены самыя скромныя.

Кстати скажемъ о нашемъ предположеніи. Редакція имѣетъ въ виду, лучшіе рассказы, повѣсти, стихотворенія, издавать, послѣ напечатанія въ журналѣ отдѣльными книжками и выпускать въ продажу въ пользу ихъ авторовъ. А также время отъ времени будутъ составлять беллетристическіе Сборники сотрудниковъ нашего журнала, обращая вырученныя деньги въ ихъ пользу.

Подписная цѣна 3 р. за годъ.

Редакторъ-издатель *Д. Г. Булгаковскій*.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 5.

Вышли изъ печати слѣдующія музыкальныя произведенія къ юбилею 1812 года:

1. „Гимнъ въ память отечественной войны“, для 4-хголоснаго школьнаго хора Цѣна экз. 30 к.
При выпискѣ не менѣе 10 экзempl. по — 25 к.
2. „Кантата въ память отечественной войны“, для 3-хголоснаго хора. Цѣна экземпляра — 20 к.
При выпискѣ не менѣе 10 экзempl. по — 15 к.
3. „Два великана“ (Лермонтова), для 4-хголоснаго школьнаго хора. Цѣна экземпляра 40 к.

При выпискѣ не менѣе 10 экз. по — — 30 к.

Всѣ вышеупомянутыя произведенія при разучиваніи оказались весьма удобными какъ по содержанию, такъ и по музыкѣ для исполненія школьными хорами.

Съ требованіями прошу обращаться къ учителю пѣнія **И. Е Чернышу.**

г. Феодосія, Учительскій Институтъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Обратимъ вниманіе! (Къ вопросу о выборахъ въ Думу).—II. Практическіе совѣты духовенству предъ выборами въ 4 ю Г. Думу.—III. Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ (*окончаніе*).—IV. Гимнъ на юбилей 1812-го года.—V. Богоотступничество и братоубійство.—VI. Хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Приложенія къ отчету Александро-Невскаго Братства за 1910—1911 годъ.—III. О предстоящемъ съѣздѣ церковно-школьныхъ дѣятелей Таврической епархіи.—IV. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ.*

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ *Іоаннъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь.—10 Мая 1912 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*
