

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедельно; итна годовому изданію съ пересылкою 4 р. 60 к., а безъ пересылки 4 р.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строку пять словъ.

12 Февраля

№ 7

1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святыяшаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Пресвященства, Пресвященныяшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 10 января 1880 года за № 90, дано знать, что за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги удостоены благословенія Святыяшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: отставный полковникъ Николай Виноградскій и отставный капитанъ Сергій Леонтьевъ.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Назначены: безмѣстные священники Ипполитъ Бардашевскій и Іоаннъ Сокальскій на настоятельскія мѣста — первый въ с. Кожуховъ Литинскаго уѣзда, а послѣдній въ с. Карачковцы Каменецкаго уѣзда, діакошскіе сыновья Феодоръ Зелинскій на псаломщицкое мѣсто въ с. Свиршковцы Каменецкаго уѣзда и Антоній Синьковскій послушникомъ въ Бершадскій монастырь.

Перемѣщены: Могилевскаго уѣзда г. Бара Успенской церкви псаломщикъ Поликарпъ Думинскій и Каменецкаго уѣзда с. Завалья и. д. псаломщика Сильвестръ Терлецкій, одинъ на мѣсто другого.

Уволены отъ службы по прошенію: етотона начальники Подольской духовной Консисторіи Іосифъ Калиновичъ и Константинъ Скальскій.

Произведенъ въ санъ протоіерея настоятель Проскуровскаго собора священникъ Геронимъ Томасевичъ.

Награждены похвальными листами за довговременную и усердную службу: церковные старосты Литинскаго уѣзда с. Торчина крестьянинъ Онисимъ Гулька и Каменецкаго уѣзда с. Калиня крестьянинъ Антоній Колендякъ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ объявленіемъ благодарности епархіальнаго начальства псаломщику с. Завалья Каменецкаго уѣзда Поликарпу Думинскому, за полезную дѣятельность по службѣ и назидательное проповѣдываніе Слова Божія.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ Василій Горобецъ къ церкви с. Вихилевки Проскуровскаго уѣзда.

Умерли: Ямпольскаго уѣзда с. Ксендзовки священникъ Іоаннъ Людкевичъ и Брацлавскаго уѣзда с. Жахновки священникъ Василій Стыранкевичъ.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ.

Бруневка Проскуровскаго уѣзда съ 12 Іюля, душъ муж. пола 348 и земли 33 дес.

Букатинка Ямпольскаго уѣзда съ 7 Января, душъ муж. пола 497 и земли 43 д. 635 саж.

Вительдовъ Бродъ съ 7 Февраля, душъ муж. пола 258 и земли 60 дес. 666 саж.

Жахновка Брацлавскаго уѣзда съ 8 Января, душъ муж. пола 378 и земли 68 д. 1632 с.

Калитины Проскуровскаго уѣзда съ 13 Ноября, душъ муж. пола 510 и земли 35 д. 1250 с.

Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 13 Октябръ, душъ муж. пола 236 и земли 36 д. 1200 с.

Крутыбороды съ прип. Барановкою Летичевскаго уѣзда съ 2 Февраля, душъ муж. пола 283 и земли 47 дес.

Ксендзовка Ямпольскаго уѣзда съ 15 Января, душъ муж. пола 300 и земли 50 дес.

Ластовцы Каменецкаго уѣзда съ 28 Января, душъ муж. пола 442 и земли 45 дес. 1244 саж.

Лашева Балтскаго уѣзда съ 23 Октябръ, душъ муж. пола 255 и земли 74 д. 700 с.

Лисовка Летичевскаго уѣзда съ 25 Октябръ, душъ муж. пола 292 и земли 35 д. 220 с.

Лука Барская Литинскаго уѣзда съ 28 Января, душъ муж. пола 438 и земли 49 д. 1200 с.

Медвѣдка Винницкаго уѣзда съ 22 Января, душъ муж. пола 334 и земли 52 д. 225 саж.

Немировское Балтскаго уѣзда съ 25 Октябръ, душъ муж. пола 495 и земли 51 д. 297 с.

Пагурцы Литинскаго уѣзда съ 28 Сентябръ, душъ муж. пола 398 и земли 35 д. 760 с.

Серебрія Гайсинскаго уѣзда съ 13 Января, душъ муж. пола 374 и земли 73 д. 1055 саж.

Слобода Кустовецкая Винницкаго уѣзда съ 21 Декабръ, душъ муж. пола 256 и земли 54 дес. 456 саж.

Слобода Яновская Литинскаго уѣзда съ 17 Октября, душъ муж. пола 329 и земли 50 д.

Степанки Литинскаго уѣзда съ 1 Сентября, душъ муж. пола 365 и земли 36 д.

Цивковцы Ушицкаго уѣзда съ 28 Января, душъ муж. пола 300 и земли 33 д.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Грабовцы Могилевскаго уѣзда съ 18 Января.

Кузьминчикъ Каменецкаго уѣзда съ 23 Декабря.

Мокра Балтскаго уѣзда съ 30 Января.

Посуховъ Могилевскаго уѣзда съ 23 Декабря.

Ямполь, 2 псаломщичье мѣсто при градскомъ соборѣ съ 9 Ноября.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ.*

Дозволено цензурою. Цензоръ, протоіерей *Евгеній Струмицкій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ 32 ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ Г. КАМЕНЦА-ПОДОЛЬСКА, ПРОВОСВЯЩЕННЫМЪ МАРКЕЛЛОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ПОДОЛЬСКИМЪ И БРАЦЛАВСКИМЪ, 3-ГО ФЕВРАЛЯ.

„Ставь же Закхей рече къ Господу: се поль имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ: и аще кого чѣмъ обидѣхъ, возвращу четверницею“ (Лук. 19, 8).

Исусъ проходилъ чрезъ Иерихонъ. Весь городъ устремился къ Нему на встрѣчу. На великаго Чудотворца жаждетъ взглянуть и Закхей, начальникъ мытарей и человекъ богатый; но не могъ, потому что малъ былъ ростомъ и большая толпа окружала Господа. Тогда онъ забѣжалъ впередъ и взысь на смоковницу. Исусъ, приблизясь къ смоковницѣ, сказала: „Закхей! слезь скорѣе, ибо сегодня надобно мнѣ быть у тебя въ домѣ“. И Закхей тотчасъ же слезъ и повелъ Господа къ себѣ съ радостію. Все начали роптать, что Исусъ Христосъ зашелъ къ грѣшному человеку; ибо въ глазахъ народа грѣшникъ и мытарь было одно и тоже. Закхей же, ставъ предъ Исусомъ Христомъ, сказалъ: „Господи! половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и, если кого чѣмъ обидѣхъ, возвращу четвертою“. Исусъ сказалъ: „нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама. Ибо Сынъ человѣческой пришелъ възыскать и спасти погибшее“.

Возлюбленные! и мы люди грѣшные, подобно Закхею: если мы кого чѣмъ обидѣли, то и мы должны вознаградить обиженнаго за убытокъ съ такимъ же жаромъ усердія, какъ и Закхей. Тогда и нашему дому придетъ спасеніе и мы получимъ отпушеніе грѣховъ; ибо вотъ что говоритъ самъ Господь: „истинно говорю тебѣ: ты не выйдешь оттуда (изъ темницы), пока не отдашь до послѣдняго кондранта“ (Матѣ. 5, 26); а великій церковный учитель Августинъ говорить, что грѣхъ не отпустится намъ, если не возвратимъ чужаго добра. По-

звольте же мнѣ разсмотрѣть сегодня, какъ слѣдуетъ исполнять христіанскій долгъ вознагражденія за убытокъ, причиненный нами ближнему.

Если я совершилъ несправедливость и чрезъ то нанесъ вредъ ближнему моему, то я обязанъ возвратить обиженному все то, чѣмъ онъ сдѣлался бѣднѣйшимъ чрезъ сдѣланную мною несправедливость. Слѣдовательно, я обязанъ возвратить ему самую вещь, которую взялъ у него или удержалъ, или, если этой вещи нѣтъ болѣе у меня, то отдать ему другую вещь такого же достоинства, или же ей равную цѣну; обязанъ, возвращая вещь, наградить обиженнаго за весь убытокъ, возникшій отъ совершенія мною несправедливости; наконецъ, обязанъ, возвращая вещь и убытокъ, возвратить и весь плоды вещи, ибо гдѣ ни находилась бы вещь, плоды ея принадлежать всегда ей законному владѣльцу. Если чужая вещь сдѣлалась у меня худшею, то, возвращая ее, я долженъ вознаградить обиженнаго за ухудшеніе вещи, въ противномъ же случаѣ я не вполне удовлетворилъ бы обиженнаго, къ чему, однако, обязываетъ меня справедливость. Если же чужая вещь сдѣлалась у меня лучшею, то я долженъ возвратить ее въ этомъ лучшемъ состояніи, потому что эта вещь всегда принадлежит своему законному владѣльцу, такъ если стала лучшею то не для чужаго, а для своего законнаго владѣльца. Словомъ, вознаграждая обиженнаго, я обязанъ возстановить его въ такое положеніе, въ какомъ онъ находился бы, еслибъ я не причинилъ ему никакой несправедливости.

А если я только препятствовалъ ближнему въ пріобрѣтеніи какого либо добра и чрезъ то онъ понесъ убытокъ, долженъ ли я и тогда вознаградить его? Конечно. Если я, безъ справедливой причины, какимъ нибудь образомъ препятствовалъ ближнему въ пріобрѣтеніи такого добра, которое ему по праву слѣдовало получить, то я несправедливо нарушилъ его право и потому обязанъ наградить убытокъ, причиненный ему чрезъ нарушеніе его права.

Но я совершилъ злое или бесполезное дѣйствіе, вовсе не имѣя намѣренія причинить ближнему убытокъ, а между тѣмъ, по причинѣ моего дѣйствія, произошелъ убытокъ ближнему. И въ этомъ случаѣ я обязанъ вознаградить ближняго за убытокъ, ибо я не имѣлъ права совершить злое или бесполезное дѣйствіе, потому что оно зло или бесполезно, ближній же имѣлъ право, дабы я оставилъ это дѣйствіе, потому что оно ввергало въ опасность его добро.

Болѣе того. Если я моимъ дурнымъ примѣромъ былъ причиной, что другой нанесъ ближнему убытокъ, и я могъ предвидѣть это послѣдствіе моего дурнаго примѣра, то я обязанъ наградить обиженнаго за убытокъ, если не награждаетъ его тотъ, кто сдѣлалъ убытокъ; ибо въ этомъ случаѣ я не имѣлъ права совершать дѣйствіе, которое было зло,

ближній же имѣлъ право на то, дабы я оставилъ дурной примѣръ, потому что этотъ примѣръ угрожалъ опасностью его добру.

Можетъ случиться и такъ, что я владѣю чужою вещью безъ грѣха, т. е. вовсе не зная, что она не моя, а чужая. Что же мнѣ дѣлать, когда я узнаю, что эта вещь не моя? Я долженъ тотчасъ возвратить законному владѣльцу эту вещь съ ея прибылью, или, если у меня нѣтъ уже этой вещи, то то, чѣмъ я сдѣлался богаче чрезъ эту вещь; въ противномъ случаѣ я нарушилъ бы долгъ справедливости къ ближнему. Коль скоро я убѣдился, что вещь, которою я владѣю, не моя и я, однако, не возвращаю ее законному владѣльцу, то съ этой поры я дѣлаюсь изъ честнаго владѣльца нечестнымъ и тогда я долженъ уже награждать обиженнаго по прежде изложеннымъ мною правиламъ.

Кого же, когда и гдѣ слѣдуетъ вознаграждать за причиненный убытокъ? Вознаграждать слѣдуетъ обиженнаго; если же онъ скончался, то его законныхъ наследниковъ; если же нельзя узнать ни о законномъ владѣльцѣ, ни о его наследникахъ, то слѣдующее обиженному вознагражденіе должно быть употреблено на милостыню и другія благотворительныя цѣли, потому и Закхей сказалъ: „половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ“. Что касается до вознагражденія, то чужое добро слѣдуетъ возвратити обиженному „до заходенія солнца“ (Мат. 22, 26), т. е. немедленно, безъ отсрочки, ибо если я кого чѣмъ обидѣлъ, то продолжаю несправедливость до той, доколь не возвращаю „до послѣдняго кодранта“ (Мат. 5, 26). Наконецъ, относительно мѣста, очевидно, что чужое добро должно быть мною доставлено на то мѣсто, гдѣ оно находилось бы, если бы я не присвоилъ себя его.

Но что дѣлать, когда при всей старательности и бережливости съ нашей стороны и при самой лучшей волѣ возвратити чужое, мы по бѣдности не въ состояніи удовлетворити требованію христіанской морали о вознагражденіи? Въ такомъ случаѣ возврати, сколько можешь, прочее же возвратишь, когда будешь поставленъ въ возможность возвратити, умножая обиженнаго: „потерпи на мнѣ и все отдамъ тебѣ“ (Мат. 18, 29). Долгъ вознагражденія погасаетъ однако, когда обиженный умилосердится надъ тобою и проститъ тебѣ долгъ (Мат. 18, 27).

И не только за убытокъ, причиненный ближнему въ имуществѣ его, мы обязаны вознаградити обиженнаго. Кто причинилъ другому вредъ на душѣ, прельстивъ его ко грѣху, тотъ обязанъ возвратити прельщеннаго на свѣтлый путь истины и наградити его за убытокъ, возникшій отъ прельщенія, ибо „горе человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ“ (Мат. 18, 7). Кто причинилъ другому вредъ на телѣ и здоровьи, тотъ обязанъ по возможности наградити обиженнаго или его семью земными благами, ибо „любовь не дѣлаетъ ближнему зла“ (Рим. 13, 10). Кто причинилъ другому вредъ

на его добромъ имени, уязвилъ его въ его чести и достоинствѣ, тотъ обязанъ очистити обезчещеннаго, исцѣлитъ причиненную язву, ибо „человѣкъ злоязычный не утвердится на землѣ; зло увлечетъ притѣснителя въ погибель“ (Пс. 139, 12).

И такъ, возлюбленные! „Каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу. Не станемъ же больше судить другъ друга, а лучше судите о томъ, какъ бы не подавать брату случая ко преткновенію или соблазну“ (Рим. 14, 2—13). „Отдавайте всякому должное... не оставайтесь должными никому ничѣмъ“ (Рим. 13, 7—8), тогда и вашему дому придетъ спасеніе, какъ пришло дому Закхея.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ СРБТЕНІЯ ГОСПОДІЯ.

И егда исполнишася дніе очищенія ею по закону Моисеову, вознесоста его во Иерусалимъ, поставити его предъ Господемъ (Лук. 2, 22).

Нынѣ Препоблагословенная Дѣва Маріа приходитъ въ храмъ и посвящаетъ Господу Богу своего Божественнаго Сына. И это дѣлаетъ для того, чтобы съ одной стороны, исполнитъ законъ, а съ другой, чтобы намъ преподать священный урокъ, научитъ, что христіанинъ долженъ приносить самого себя въ жертву Богу, своему Отцу, что онъ самъ, все его имущество, все его дѣйствія, вся его жизнь должны быть чистою и добровольною жертвою Богу. О, если бы мы вполне уразумѣли это спасительное ученіе, и старались осуществлять его во всякомъ нашемъ дѣлѣ! каждый часъ и каждый поступокъ нашъ, цѣлая жизнь наша были бы постояннымъ богослуженіемъ, — непрерывною жертвою Богу!

Чтобы сдѣлаться намъ способные къ такому самопожертвованію предъ Богомъ, позвольте, братіе, размыслити: почему мы должны посвящать Богу наши дѣйствія, всю нашу жизнь.

Если мы взглянемъ на всю вселенную, если посмотримъ на небо и на землю, и спросимъ: отъ кого и для кого все это? то разумъ и откровеніе дадутъ намъ отвѣтъ: все это сотворилъ Господь для того, чтобы разумнымъ тварямъ своимъ явить свое величіе и славу, источникъ блаженства для самихъ сихъ тварей. Отъ Него имѣютъ небожители свое блаженство, въ преизобильной радости, повергаясь предъ престоломъ Божиимъ и воспѣвая благодарственную пѣснь: благословеніе и слава и премудрость и хвала и честь и сила и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ (Апок. 7, 12). Отъ Него солнце, луна и звѣзды, воздухъ и вода, земля и море, все твари, населяющія вселенную, отъ Серафима до малѣйшей былинки, ускользящей отъ нашего глаза, все это сотворилъ единый Богъ и Господь для прославленія своего святаго имени. И, по слову псалмопѣвца, небеса, дѣйствительно, похваляютъ славу Божию (Пс. 18, 1). Но отъ кого же человѣкъ получилъ все, что имѣеть? Кто далъ ему бытіе и жизнь? Кто повелѣваетъ восходить солнцу

на небѣ, что производить для него день? Кто покрываетъ ночь тьмою, чтобы освѣжить его покоемъ? Кто заповѣдалъ воздуху давать ему дыханіе, кто повелѣлъ землѣ приносить ему пищу? Кто даетъ ему здоровье и крѣпость? Кто далъ ему душевныя силы: — разумокъ, которымъ мыслимъ, — умъ, посредствомъ котораго познаемъ Вышняго, — совѣсть, которая отвѣкаетъ отъ зла и ведетъ къ добру? — Кто сотворилъ его душу безсмертною, и общалъ ей вѣчную жизнь на небѣ? Все, все, что мы имѣемъ, тѣло и душа, происходятъ отъ Тебя, о, Боже! Что же можетъ быть справедливѣе, о, Господи, какъ не то, чтобы мы все Тебѣ опять воздавали? Познаемъ же, братіе, какъ бы мы были несправедливы, какъ бы грѣшили противъ Бога, если бы всѣхъ своихъ дѣйствій не посвящали Его славу? Начинаемъ ли мы день, мы должны помнить, что онъ посылается намъ Богомъ, — должны дѣлать то, что справедливо, чего требуетъ возложенная на насъ обязанность, и новый день будетъ жертвою Богу. Призываетъ насъ ночь къ отдыху: христіанинъ помнить о Подателѣ всякаго покоя, и наслаждается имъ въ томъ святомъ намѣреніи, чтобы снова укрѣпить себя на служеніе Богу. Мы учимъ дѣтей никогда не принимать подарка изъ рукъ родителей, не выразивъ имъ благодарности: не будемъ же и мы не благодарны къ нашему Отцу небесному, подающему намъ ежедневно пищу. Жилище въ которомъ, среди величайшихъ безпокойствъ, мы живемъ безопасно, Богъ хранить отъ всякаго зла: добрый христіанинъ признаетъ это съ благодарностію, и старается чрезъ соблюденіе мира, благоговѣнія и добрыя нравы и дѣла, посвятить свое жилище въ храмъ Господу. Мы получили отъ Бога безсмертную душу, и съ нею такъ много благородныхъ силъ: мы не должны следовательно въ суетѣ и заботахъ мірскихъ теряться, но помышлять о Богѣ; не прильпяться всею душою къ землѣ, но устремлять сердце къ небу, не пресмыкаться во прахъ благъ временныхъ, но приготовляться къ вѣчности. О, если бы мы обо всемъ этомъ почаще и лучше размышляли и прилагали все къ нашему сердцу! Если бы мы примѣромъ Пресвятыя Дѣвы поучились какъ справедливо всѣ наши дѣйствія, всѣ наши силы посвящать славу Божіей!

Второе основаніе, которое должно побуждать насъ приносить все въ жертву Богу, состоитъ въ томъ, что только чрезъ такое приношеніе наши дѣйствія получаютъ цѣну для вѣчности.

И въ обыкновенной земной жизни, если хотимъ заслужить себѣ отъ кого либо награду, мы должны ему усердно оказывать наши услуги. Таковой порядокъ имѣетъ еще болѣе силу въ царствіи Божіемъ, гдѣ вѣчная правда опредѣляетъ цѣнность дѣйствій. И такъ, хотимъ заслужить себѣ у Бога вѣнецъ, мы должны къ славу Божіей обращать свои дѣйствія. О, какъ мало обращается нами вниманія на эту истину! Потому-то такъ многія дѣйствія наши

потеряны для вѣчности, а многія даже осуждены Богомъ! — Обращая вниманіе на дѣйствія людей и всматриваясь въ цѣль ихъ стремленій, какъ часто находимъ, что эти дѣйствія посвящаются не Богу, какъ бы следовало, а приносятся въ жертву нашему духовному врагу. Несчастный человекъ! какъ съешь, такъ и пожнешь; какъ все попеченіе состоитъ въ служеніи грѣху, то нечего и ждать награды отъ Бога. — Другіе же, хотя непрямо творятъ злое, однако стремятся только къ тому, какъ бы имъ преуспѣть въ мірѣ. Одинъ наблюдаетъ справедливость, чтобы только у людей снискать славу; другой раздаетъ милостыни, чтобы люди смотрѣли и хвалили его, третій ходитъ въ церковь не изъ ревности къ славу Божіей, а по одной привычкѣ, или, пожалуй, по приказанію, или посмотреть; и опять, другой не знаетъ болѣе счастья какъ блистать предъ другимъ могуществомъ. Суетное, ничтожное стремленіе! какой награды можемъ мы ждать отъ Бога за такія добродѣтели? Въ вѣчности имѣть силу только то, что сдѣлано изъ любви къ Богу; не постарались мы въ жизни сдѣлать это, мы на вѣки обданы.

Почувствуй же отсюда, братіе, истинно великой мудрости, которая цѣнитъ только то, что имѣетъ достоинство предъ Богомъ и для вѣчности. Каждое дѣло, нами совершаемое, какъ бы оно ни было незначительно, не должно имѣть никакой другой цѣли, кромѣ славы Всевышняго. Аще ясте, аще ли пѣете, говорить св. Апостолъ Павелъ, вся во славу Божію творите 1 Кор. 10, 31. Нельзя сказать, чтобы слишкомъ трудно было намъ собирать сокровища для вѣчности. Отъ насъ требуется только вѣрно исполнять то, что возлагаетъ на насъ наше званіе, и во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ имѣть въ виду славу Божію. Великими предъ Богомъ дѣлаютъ насъ небистательныя дѣла, но усердіе и любовь, съ которою совершаемъ наши дѣла и посредствомъ которой мы все приносимъ въ жертву Богу. Въ храмъ Іерусалимскій многіе приходили и приносили богатые дары; одна бѣдная вдова положила не болѣе двухъ малыхъ монетъ; но что говорить о ея жертвѣ Иисусъ Христосъ? Аминь глаголю вамъ, яко вдовица сія убогая множае всѣхъ вверже вметающихъ въ сокровищное хранилище: всѣ бо отъ избытка своего ввергоша, сія же отъ лишенія своего всѣ, елика имѣяше, вверже все житіе свое (Марк. 12, 43, 44). Никакая душа не вышла еще изъ этого міра такъ богатою духовными заслугами, какъ Препоблагословенная Дѣва изъ всѣхъ тварей. И чѣмъ же она снискала духовныя заслуги? Тѣмъ, что каждый день, каждую радость и каждую горѣ, каждый шагъ и вздохъ приносила въ жертву Богу. Будемъ, братіе, следовать Ея примѣру. Да будетъ жертвою предъ Богомъ каждая радость, каждая скорбь, каждое дыханіе нашей жизни. Такимъ образомъ будетъ вся наша жизнь непрестаннымъ служеніемъ Богу,

непрерывнымъ жертвоприношеніемъ; мы будемъ какъ бы постоянно въ храмъ, коего сводъ небо, свѣтлыики — небесныя свѣтила, алтарь наше собственное сердце, жертва — наши молитвы, благочестивыя мысли и добрыя дѣла. Аминь.

Каедральный Протоіерей *Теодоръ Войтковскій*.

ИУДЕЙСТВО, КАКЪ РЕЛИГІОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СЕКТА.

Перейдемъ отъ водочной, такъ сказать, дѣятельности евреевъ къ другой отрасли деревенскаго хозяйства: къ арендаторству, поссесорству, управительству имѣніями.

И здѣсь мы на первыхъ уже шагахъ наталкиваемся на явленія, сразу указывающія намъ на то чрезвычайное государственной важности значеніе, которое имѣетъ еврейскій элементъ въ народномъ хозяйствѣ. Освобожденіе крестьянъ не могло не поколебать всѣхъ основъ, на коихъ установилось сельское хозяйство времени помѣщичьяго права и произвело въ этомъ хозяйствѣ полнѣйшій переворотъ. Явилась потребность въ улучшеніяхъ техническихъ, изменились отношенія между владельцемъ и рабочимъ, а главное — на сцену выступилъ капиталъ, какъ главное орудіе въ дѣлѣ веденія хозяйства. Лишенное этого мощнаго орудія, большинство помѣщиковъ растерялось среди массы представшихъ ему затрудненій, и сельско-хозяйственный кризисъ разразился со всею силою. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ были евреи, они явились на первыхъ порахъ спасителями погибавшихъ помѣщиковъ. Еврейскія деньги потекли въ оборотные капиталы имѣній, помѣщики съ жадностію набрасывались на эти деньги, потому что другихъ источниковъ для займовъ не находили и потому что свѣтлая перспектива будущихъ барышей обѣщала легкую возможность поправить свои обстоятельства и разчитаться съ кредиторами. Но еврейскія деньги легко не даются: платежи производились, а долгъ не только не уменьшался, но и увеличивался, недостатокъ средствъ давилъ все болѣе и болѣе, а тамъ одна, другая неудача, неурожайный годъ, градъ, не во время засуха и вдругъ, когда-то богатый, избалованный помѣщикъ попадаетъ въ безвыходное положеніе, становится жертвой, рабомъ хищнаго еврея, и волей-не-волей передаетъ въ его руки все свое имѣніе. Такимъ путемъ весьма быстро разстраиваются помѣщичьи состоянія, разоряются самыя цѣнныя имѣнія и переходятъ въ управленіе евреевъ.

Бываетъ и иначе: нерѣдко имѣнія передаются въ аренду евреямъ вопіишь добровольно и потому только, что еврей всегда предложитъ значительно большую плату, чѣмъ всякій не еврей. Всякій не знакомый съ еврейскою системою хозяйничанья объяснитъ такое явленіе не иначе, какъ способностію еврея вести хозяйство. На дѣлѣ же выходитъ со

всѣмъ не то; и здѣсь еврей предлагаетъ усиленную арендную плату на томъ же основаніи, на которомъ взносить чрезвычайную плату за торговлю въ кабаки; и здѣсь главное средство для него нажива, которая достигается не столько чрезъ улучшение хозяйственнаго производства, сколько чрезъ ростовщичество и заведеніе шинковъ въ арендуемое имѣніе; онъ заведетъ не одинъ, не 2 кабака, посредствомъ которыхъ оберетъ всѣхъ крестьянъ. Можетъ ли быть что-нибудь печальнѣе имѣнія, попавшаго въ еврейскія руки? Планъ всякаго еврея арендатора очень простъ: выжать изъ имѣнія въ теченіи аренднаго срока все, что только можетъ дать имѣніе безъ всякой заботы о томъ, что станется съ имѣніемъ, когда этотъ срокъ минуетъ, и главное — употребить при этомъ процессъ возможно менѣе расходовъ. При практикуемыхъ евреями средствахъ, цѣли эти достигаются далеко не такъ трудно, какъ это представляется съ перваго раза. Первая забота еврея арендатора — заручиться защитою подлежащихъ сельскихъ властей, которая стѣять ближе къ его дѣлу. Какъ извѣстно, въ этомъ успѣваютъ евреи всегда очень легко и просто. Затѣмъ начинаются методическія, порой весьма остроумныя и всегда вѣрно разчитанныя дѣры къ закабаленію подъ свою власть рабочихъ. Приемы для этого крайне разнообразны, но все они подходятъ подъ одну рубрику ростовщичества. Съ какою предупредительностію удовлетворяются всевозможныя просьбы крестьянъ, съ какою готовностію предлагаютъ имъ задаточныя за будущій трудъ деньги и всякаго рода другія авансы. Не хватаетъ ли у крестьянъ средствъ для уплаты податей, земскаго сбора, нужны ли деньги на покупку сѣмянъ, скота, на постройку общественнаго зданія, магазина, школы, еврейскій капиталъ къ ихъ услугамъ. Но предварительно заключается условіе и при томъ, по возможности, письменное, засвидѣтельствованное подписью подлежащихъ властей, наблюдающихъ впоследствии за выполненіемъ условія, а въ этомъ условіи весьма вразумительно объясняется, что я-де такой Гершко или Янкель ссудилъ такихъ-то крестьянъ такою-то суммою (конечно цифра удвоивается), а мы-де такіе-то крестьяне обязываемся въ такое-то время (наиболѣе важное въ сельскомъ хозяйствѣ — страдное) по первому требованію вышереченнаго Гершка или Янкеля, явиться для производства въ теченіи столькихъ-то работъ, а буде кто-либо изъ насъ не явится, тотъ за сію провинность, сверхъ исполненія принятой на себя по сему условію работы, въ другое время имѣетъ уплатить штрафъ въ размѣръ столькихъ-то рублей. Подобныя же условія, и письменныя, и словесныя заключаются и съ отдѣльными личностями; чѣмъ болѣе у еврея просителей, чѣмъ болѣе условій, тѣмъ лучше. И вотъ въ то тяжолое время, когда спѣлый хлѣбъ готовъ осыпаться на корни въ ожиданіи серпа, когда сосѣди — помѣщики въ отчаяніи рыщутъ по

окрестнымъ селамъ, отыскивая работниковъ и предлагая имъ удвоенныя и утроенныя цѣны, еврей спокойно наблюдаетъ за работами на своихъ арендуемыхъ поляхъ, уплачивая заранее — припасеннымъ работникамъ гривенники вмѣсто рублей. Въ исполненіи принятыхъ на себя крестьянами обязательствъ, еврей не сомнѣвается, порукою въ томъ ему во 1) ихъ полная зависимость отъ него, 2) сельское начальство, неуклонно наблюдающее за вѣрнымъ соблюденіемъ договоровъ и строго наказывающее виновныхъ въ обманъ. Но пройдутъ условленные года еврейской аренды и вмѣсто устроеннаго имѣнія обширная площадь заустыня, съ повыврубленными садами, завалившимися и резнесепными изгородями, съ руинами домовъ и хозяйственныхъ построекъ, съ истощенной почвой и, сверхъ того, что едва ли не главное, сотни разоренныхъ, обобранныхъ крестьянскихъ семей, лишённыхъ всякой надежды когда-либо выйти изъ своего нищенскаго положенія, сотни голодныхъ недоимщиковъ для всякихъ государственныхъ и общественныхъ сборовъ.

Подобныя явленія вызываютъ на тяжёлыя размышленія. Будущность нашихъ губерній, въ которыхъ хозяйничанье евреевъ пустило уже глубокіе корни, представляется въ печальномъ видѣ. Зло разрастается быстро и я не боюсь преувеличенія, если скажу, что не далеко то время, когда еврей и ихъ капиталы окончательно завладеютъ западными и сѣверо-западными имѣніями, если только не будутъ приняты какія-либо мѣры къ спасенію сельскаго хозяйства и къ обузданію еврейской эксплуатаціи.

Но медлить въ этомъ дѣлѣ не возможно. Изъ недавняго прошлаго мы припоминаемъ одну правительственную мѣру, которая, повидимому, была принята главнымъ образомъ съ тою цѣлью, чтобы дать еврейской дѣятельности въ сельско-хозяйственномъ отношеніи болѣе полезное направленіе: мы говоримъ о попыткахъ надѣлать евреямъ землю и сдать изъ нихъ хлѣбопашцевъ. Опытъ былъ произведенъ въ Херсонской губерніи и въ некоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-западнаго края. Казалось, дѣло могло пойти на ладъ: явилось не мало полу-нищенствующихъ евреевъ, выразившихъ полную готовность воспользоваться земельнымъ надѣломъ и тѣми довольно щедрыми льготами, которыя предоставлялись вмѣстѣ съ надѣломъ. Но каковы оказались результаты? Оставаясь номинально земледѣльцами, еврей и на новомъ мѣстѣ принялись за свое излюбленное ремесло мажачество, шинкарство, мелкое барышничество и ростовщичество, передавъ земли негласно въ другія руки для обработки, или совсѣмъ запустивъ свои участки. Оказалось, что вмѣсто пользы самая гуманная и, казалось бы, самая разумная мѣра принесла одинъ только вредъ. Нѣтъ хлѣбопашествомъ, какъ самостоятельную отрасль труда, еврей никогда не займется. Самъ Талмудъ учитъ его, что хлѣбопашество должно быть предоставлено иновѣрцамъ,

какъ занятіе, приносящее слишкомъ мало барыша. Впрочемъ, намъ кажется, что не эта одна причина побудила составителей Талмуда отнестись такъ неблагоприятно къ земледѣлію: едва ли не главнымъ поводомъ къ отвлеченію евреевъ отъ этой дѣятельности послужило то соображеніе, что земледѣліе болѣе, чѣмъ какое-либо другое занятіе, приурочиваетъ людей къ извѣстной мѣстности, прикрѣпляетъ къ ней, близаетъ съ окружающимъ населеніемъ, ассимилируетъ и уравниваетъ частныя, видовыя особенности различныхъ національностей, связываетъ ихъ между собою одинаковыми интересами, создаваемыми земледѣльствомъ. Очевидно, трудная дѣятельность пахаря не могла быть рекомендована своимъ послѣдователямъ тѣми учителями, которые, главнымъ образомъ заботились о сохраненіи въ безупречной чистотѣ еврейской обособленности и отличительныхъ чертъ этой національности, предназначенной Богомъ ко всемірному владычеству и къ возвеличенію. Съ земледѣліемъ далеко не уйдти и опасно въ политическомъ отношеніи, конечно, съ іудейской точки зрѣнія, и мало-прибыльно; иное дѣло шинкарство, отдача капиталовъ въ ростъ. Это операція первостепенной важности, прибыльности и учителя не пожалѣли труда, чтобы придать ей возможно полную регламентацію, освятивъ ее санкціею Божескаго закона.

(Продолженіе будетъ).

КЪ ВОПРОСУ О СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ

На бывшемъ епархіальномъ съездѣ въ мѣсяцѣ январь настоящаго года рѣшенъ у насъ вопросъ о свѣчной операціи, именно: приведено въ исполненіе предположеніе прежняго съезда вести это дѣло поряднымъ способомъ. Мы слышали, что январскій съездъ заключилъ контрактъ съ московскимъ купцомъ Калугинымъ на три года на поставку ежегодно двухъ тысячъ лудовъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ для Подольской епархіи. Но въ то же время высказана на съездѣ мысль, чтобы, въ продолженіи трехъ лѣтъ подряднаго способа церковей восковыми свѣчами, духовенство на послѣдующихъ съездахъ выработало проектъ объ учреженіи у себя епархіальнаго свѣчнаго завода, который бы съ окончаніемъ подряда открылъ свои дѣйствія. Такимъ образомъ вопросъ о свѣчной операціи не представляется совершенно рѣшеннымъ и для мѣстнаго органа есть возможность высказывать по этому предмету свои сужденія и представлять матеріалъ для болѣе правительственнаго рѣшенія этого вопроса въ будущемъ. Въ виду этого мы будемъ по временамъ продолжать знакомить нашихъ читателей съ положеніемъ вопроса о свѣчной операціи въ другихъ епархіяхъ. Въ настоящей нашей статьѣ познакоимъ читателей съ положеніемъ этого вопроса въ Владимірской епархіи.

По инициативѣ Преосвященнѣйшаго Θεогноста Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, была уч-

реждена особая коммисія для выработки проекта объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. Когда была принята духовенствомъ мысль объ учрежденіи епархіальнаго завода, тогда было образовано правленіе Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, состоящее изъ трехъ лицъ, избранныхъ епархіальнымъ съездомъ на трехлѣтіе. Новоучрежденному правленію завода поручено было составить окончательный проектъ для открытія епархіальнаго завода, на основаніи приготовительной работы, сдѣланной прежней коммисіей. Въ настоящее время мы имѣемъ въ рукахъ этотъ проектъ, съ которымъ вкраткѣ познакомимъ нашихъ читателей.

Правленіе епархіальнаго завода полагаетъ устроить при заводѣ и воскоблительню, находя, что выработка бѣлаго воска на заводѣ обойдется дешевле, чѣмъ покупать таковой готовымъ. Предполагая, что заводъ будетъ приобретать желтый воскъ по 20 рублей (1), отбѣлка его будетъ стоить одинъ рубль (30 к. мастеру, 51 к. на угаръ, 15 к. на рогожу, 3 к. на дрова и 1 к. на мелочный расходъ), итого бѣлый воскъ обойдется 21 р., а между тѣмъ въ Москвѣ бѣлый воскъ продается не дешевле 23—24 рублей. Мѣсто для устройства завода и при немъ воскоблительни правленіе указываетъ въ усадьбѣ при женскомъ духовномъ училищѣ. Для помѣщенія завода, имѣющаго вырабатывать отъ семи до восьми тысячъ пудовъ свѣчь, по указанію свѣдущихъ лицъ и при внимательномъ осмотрѣ свѣчныхъ заводовъ въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, требуется зданіе не менѣе 15 саж. въ длину и 16 арш. въ ширину, двухъ-этажное, съ весьма помѣстительною подъ нимъ каменною со сводами кладовою. Въ нижнемъ этажѣ будетъ производство свѣчь, а верхній этажъ составитъ помѣщеніе для служащихъ при заводѣ. По разчисленію правленія вмѣстѣ съ архитекторомъ такое зданіе будетъ стоить 9000 рублей¹⁾; кромѣ того устройство надворныхъ службъ 1620 р., воскоблительнаго завода 1200 р., устройство 200 рогожныхъ кроватей 1600 р., устройство досчатаго забора въ полторы сажени высоты 1000 р. Итого всѣ постройки для завода, имѣющаго вырабатывать 8000 пудовъ свѣчь будутъ стоить 14420 руб. Затѣмъ на всѣ приборы для свѣчнаго завода, воскоблительни и воскопробойни исчислено 3668 р. 95 к. А всего стоимость завода будетъ составлять 18668 р. 95 к. Для выработки свѣчь правленіе Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода предполагаетъ договорить слудчика, такъ называется мастеръ, которому правленіе будетъ платить договоренную сумму съ пуда выбѣннаго имъ воска, 30 коп., а съ пуда выработанныхъ свѣчь 50 коп. и даетъ ему и всѣмъ рабочимъ квартиру, отопленіе и освѣщеніе отъ завода; наемъ же рабочихъ и даже кухарки, содер-

жаніе, плата, ближайшее наблюденіе за ихъ бытомъ и работою—дѣло слудчика.

По разчисленію правленія Владимірскаго свѣчнаго завода, основаннаго на практикѣ заводовъ Нижегородскаго, Саратовскаго и Черниговскаго, съ которыми правленіе ознакомилося на мѣстѣ, Владимірскій епархіальный заводъ можетъ продавать свои свѣчи по 28 рублей и имѣть чистой выручки около сорока тысячъ рублей.

Остановившаяся на покупкѣ воска и средствахъ для этого, правленіе завода приходитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: въ Владимірской губерніи можно будетъ собрать воска до 3000 пуд., придетъ на заводъ въ огаркахъ до 2000 пуд., а остальные 3000 пуд. можно будетъ купить, по возможности, раньше осенью, когда онъ сравнительно съ февралемъ и мартомъ бываетъ дешевле до 2—3 рублей въ пудъ. Средства на покупку воска для епархіальнаго завода должны дать сами церкви. Средства этихъ на годовую пропорцію воска въ 8000 пудовъ, полагая по 20 рублей за пудъ, необходимо 160,000 руб. Сумму эту предположено получить слѣдующимъ образомъ: Всѣхъ церквей 1100, включая сюда соборы, монастыри, приходскія и безприходныя церкви; правленіе разсчитываетъ, что эти церкви должны израсходовать 8000 пудовъ свѣчь, какое количество и будетъ вырабатывать проектируемый заводъ. Свѣчи эти имѣютъ быть распределены между 1100 церквами, соответственно ихъ потребностямъ. За тѣмъ къ 1-му апрѣля 1880 года каждая ли церковь въ частности, или цѣлымъ благочинническимъ вѣдомствомъ представляетъ въ правленіе впередъ деньги за половинное количество свѣчь, какое она въ теченіи года должна выбрать для себя, и вмѣстѣ съ тѣмъ весь огарочный воскъ, за который будетъ выслано въ тоже время съ завода, или отпущено изъ склада причитающееся, за вычетомъ на угаръ и за работу, количество свѣчь. Полагая свѣчи по 28 р. за пудъ, на 4000 пудъ, т. е. на полугодичную пропорцію, будетъ прислано церквами 112,000 руб.; на эту сумму правленіе строитъ заводъ, покупаетъ воскъ, бѣлитъ его и работаетъ свѣчи съ перваго апрѣля. Въ октябрь мѣсяць церкви за отданныя каждую деньги берутъ съ завода свѣчи и вновь взносятъ деньги впередъ за вторую половину количества свѣчь годичной пропорціи, за каковыя деньги въ мартѣ мѣсяць также получаютъ свѣчи съ завода. Такимъ образомъ идетъ плата за свѣчи впередъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, пока заводъ не будетъ имѣть возможности на свои средства покупать воскъ, или не приобрететъ полугодичнаго кредита у торговцевъ воскомъ.

Посредствующимъ пунктомъ между епархіальнымъ заводомъ и церквами полагаются свѣчные склады, которые могутъ быть или въ уѣздныхъ городахъ или при благочиніи. Въ эти склады заводъ доставляетъ на свой счетъ свѣчи по заранѣ составленной росписи, куда въ свое время являются цер-

(1) Въ Нижнемъ-Новгородѣ епархіальный заводъ доселѣ приобретаетъ желтый воскъ по 19 р. 50 коп. за пудъ.

ковные старосты или другіе уполномоченные лица за полученіемъ свѣчь. Кроме того въ торговыхъ мѣстахъ предполагается открытъ свѣчныя лавочки. Какъ склады такъ и лавочки находятся въ вѣдѣніи выборныхъ отъ духовенства священниковъ или діаконовъ, а лавочки имѣютъ еще особыхъ торговцевъ.

По утвержденіи Преосвященнымъ составленнаго Правленіемъ „положенія о Владимірскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ“ предположено приступить къ открытію производства свѣчь. Пока еще не выстроены самый заводъ, предполагается начать производство свѣчь въ малыхъ размѣрахъ въ наемномъ помѣщеніи. Во Владимірской епархіи нѣкоторые округа заключили условія на поставку свѣчь въ ихъ церкви, по этому правленіе предполагаетъ снабжать изъ завода свѣчами пока церкви тѣхъ округовъ, которые свободны отъ обязательствъ. Съ этою цѣлю правленіе вызвало уже приговореннаго мастера епудчива и, при его содѣйствіи, приступить къ заказамъ всѣхъ техническихъ принадлежностей свѣчнаго завода, къ производству необходимыхъ и не сложныхъ заводскихъ приспособленій и къ покупкѣ хотя въ 500 пудовъ партіи воска, чтобы не позже 1—15 Марта настоящаго года начать производство свѣчь.

А. П.—чб.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О раздѣлѣ церковно-приходскихъ доходовъ. Необходимость улучшенія въ этомъ отношеніи; мѣры къ устраненію беспорядковъ и злоупотребленій, допускаемыхъ священниками при раздѣлѣ братскихъ доходовъ; точныя правила справедливаго раздѣла; устраненіе „неисправныхъ“ дячковъ отъ участія въ церковныхъ доходахъ; разъясненіе недоразумѣній, возникающихъ при раздѣлѣ доходовъ.

Въ прошедшій разъ мы остановились на больномъ мѣстѣ въ междупричтовыхъ отношеніяхъ нашего духовенства, именно на раздѣлѣ доходовъ, который издавна служилъ и досель служитъ яблокомъ раздора между членами причта, давалъ поводы къ разнаго рода доносамъ, разбирательствамъ и слѣдствіямъ и обильную пищу остроумію прихожанъ, выразившемуся въ разнообразнѣйшихъ разсказахъ на одну общую тему о томъ, „какъ на тысячу могилъ попы разорвали одинъ блинъ“, въ разсказахъ, напр., о томъ, какъ дѣлили три яйца на 7 человекъ церковнаго причта, какъ эти члены, не достигнувъ согласія на счетъ правильности раздѣла, производимаго не рѣдко въ самой церкви, швыряли хлѣбомъ съ середины храма къ алтарю и обратно, колотили бутылки съ сытой и т. п. А сколько хранится въ консисторскихъ архивахъ бумагъ, въ которыхъ съ неподражаемой простотой и художественной живописью изображены ссоры, драки и цѣлая свалка членовъ причта изъ за яицъ, куръ, пи-

роговъ и прочихъ натуральныхъ приношеній, — объ этомъ и самъ архиваріусъ едва ли знаетъ! Въ настоящее „просвѣщенное и гуманное“ время, быть можетъ, и не повторяются подобныя непріятныя сцены при раздѣлѣ „братскихъ“ доходовъ, однако это дѣло, какъ мы видели отчасти въ прошедшей хроникѣ, оставляетъ желать многихъ улучшеній, и въ настоящее время появляются и тамъ и здѣсь жалобы на несправедливое распределеніе приходскихъ приношеній между высшими и низшими членами клира. Но правильный и справедливый раздѣлъ доходовъ, и самъ по себѣ необходимый, во всякомъ благоустроенномъ обществѣ и правильно организованномъ союзѣ, въ жизни церковнаго причта составляетъ особенно важное дѣло, способное устранить много темныхъ явленій въ междупричтовыхъ отношеніяхъ и дать этимъ отношеніямъ человѣческой, благородной и христіанско-братскій характеръ. Заботы о справедливомъ и безобидномъ раздѣлѣ доходовъ особенно необходимы въ настоящее время еще въ виду всѣми желаемого и всѣми ожидаемаго замѣщенія псаломщическихъ мѣстъ лицами съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Необходимо, чтобы званіе псаломщика для этихъ молодыхъ людей поднялось и матеріально и нравственно, а на этотъ подъемъ несомнѣнно можетъ повліять благородное и справедливое отношеніе къ ихъ личности и къ ихъ дѣятельности со стороны о. о. настоятелей приходовъ. Это вполне сознается и епархіальнымъ начальствомъ, которое и тамъ и здѣсь издаетъ по вывѣ, или возобновляетъ въ памяти подвѣдомственнаго духовенства старыя правила касательно раздѣла церковныхъ доходовъ, какъ это видно по епархіальнымъ вѣдомостямъ разныхъ епархій.

Огмѣтимъ въ нашей хроникѣ нѣкоторыя изъ этихъ постановленій, могущихъ имѣть практическое примѣненіе и въ здѣшней епархіи. Въ кавказскую консисторію поступали заявленія такого рода, будто нѣкоторые изъ настоятелей ведутъ несвоевременно запись доходовъ въ братскую тетрадь и не хранятъ собираемыхъ за исполненіе требъ денегъ въ братской кружкѣ, а держать у себя въ домахъ, опуская въ кружку только деньги, получаемыя въ церкви за панихиды молебны и проскомидію, что доходъ за нѣкоторыя требы вовсе не записывается въ братскую тетрадь и нерѣдко самыя требоисправленія, какъ-то: молебны и панихиды въ домахъ, крещеніе младенцевъ и отпѣваніе умершихъ, совершаются безъ младшихъ членовъ причта, а получаемое за эти священнодѣйствія вознагражденіе остается собственностію только лицъ, совершавшихъ оныя. По поводу подобнаго рода заявленій, консисторія нашла нужнымъ распорядиться, чтобы подобныхъ беспорядковъ отнюдь не было допускаемо и чтобы настоятели и священники соборныхъ и приходскихъ церквей своевременно записывали въ братскую тетрадь всѣ деньги, получаемыя за требоисправленія и для совершенія молебновъ, панихидъ и пр. приглашали младшихъ чле-

новъ причта. Въ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мы находимъ болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія относительно того, какіе доходы подлежатъ общему раздѣлу между всеми членами причта и какая именно часть этихъ доходовъ принадлежитъ каждому изъ нихъ. Вслѣдствіе поспуленія отъ некоторыхъ причтовъ „ходатайствъ и домогательствъ объ учиненіи распоряженія относительно нормальнаго раздѣла средствъ содержанія“, Минская духовная консисторія опредѣлила 1) доходы священноцерковно служителей раздѣлить на *общіе*, которые принадлежать всему причту, и на *частныя*, которые составляютъ личное вознагражденіе лица, совершившаго ту или другую потребу. Къ *денежнымъ общимъ* доходамъ относятся всѣ доходы: за отправленіе литургій, молебновъ, панихидъ, всенощныхъ, за совершеніе крещеній, браковъ, елеосвященій, погребеній, а также крестныхъ ходовъ по селамъ, за поминовенія на обѣдняхъ, за освященіе домовъ, полей, скота, за отдаваемыя въ арендное содержаніе общія причтовая угодія; сюда же отнесены проценты отъ принадлежащихъ причту капиталовъ, а изъ *не денежныхъ* доходовъ — печеный и зерновой хлѣбъ и другіе продукты, напр., ленъ, полотно и т. п.; *частный*, или личный доходъ *въ пользу священниковъ* составляютъ: добровольное даденіе за исповѣдь, за чтеніе молитвъ и нареченіе имени младенцу, за чтеніе очистительныхъ молитвъ въ 40-й день, за чтеніе канона на исходъ души, за чтеніе молитвъ въ домахъ прихожанъ предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи — *въ пользу низшихъ членовъ клира*: доходъ за отытку въ исповѣдной тетради бывшихъ у исповѣди, за чтеніе псалтири по умершимъ и молитвъ исповѣдавшимся предъ причастіемъ и послѣ онаго и за звонъ по умершимъ. 2) Всѣ вышеисчисленные денежныя общіе доходы, по надлежащемъ счетѣ, должны быть записаны въ шнуровую, для причтовыхъ доходовъ, тетрадь и должны храниться или въ церкви въ братской кружкѣ за церковною печатью и замкомъ, или у одного изъ членовъ причта, по общему согласію, и затѣмъ должны быть раздѣлены по истеченіи или недѣли, или мѣсяца, или полгода, съ выдачею причтающей каждому члену причта части подросписки въ тетради; что же касается доходовъ хлѣбныхъ и другихъ съестныхъ припасовъ, то они дѣлятся тотчасъ по полученіи ихъ, а ленъ, полотно и другіе предметы — по мѣрѣ накопленія ихъ въ известномъ размѣрѣ. За несоблюденіе перечисленныхъ правилъ отвѣчаетъ настоятель церкви. 3) При самомъ раздѣлѣ доходовъ опредѣляется держаться слѣдующихъ правилъ: „всякую сумму доходовъ дѣлить а) въ причтѣ состоящемъ изъ настоятеля и псаломщика на 4 части, изъ коихъ три части получать настоятелю, и одну псаломщику; б) въ причтѣ состоящемъ изъ настоятеля и двухъ псаломщиковъ — на 5 частей, изъ коихъ 3 части настоятелю и по одной псаломщикамъ; в) въ причтѣ изъ насто-

ятеля, помощника и двухъ псаломщиковъ на 7 частей, изъ коихъ 3 части настоятелю, 2 помощнику и по одной псаломщикамъ, г) въ причтѣ изъ настоятеля, помощника, діакона и 2 псаломщиковъ на 8½ частей, изъ коихъ настоятелю 3, помощнику 2, діакону 1½ и псаломщикамъ по одной и д) въ причтѣ изъ настоятеля, двухъ помощниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ на 11½ частей, изъ коихъ настоятелю 3 части, помощникамъ 4 части, діакону 1½ части и псаломщикамъ 3 части“. 4) Въ вышеуказанной пропорціи опредѣлено дѣлить между членами причта и церковную землю усадебную, пахатную и сѣнокосную за выдѣленіемъ для просѣрны, гдѣ таковая имѣется, 3 десятины; при чемъ вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы, при раздѣлѣ поименованныхъ земель разныхъ качествъ всѣмъ членамъ причта, по возможности, удѣлялись части изъ лучшей, средняго достоинства и худшей земли въ соответствующей пропорціи. Наконецъ, та же консисторія опредѣлила, чтобы членовъ причта вдовъ опредѣленныхъ, но не явившихся къ мѣсту служенія въ теченіе одного мѣсяца, со дня полученія указа, или отлучившихся, безъ вѣдома настоятеля, отъ мѣста служенія и на довольно продолжительное время, а также самовольно и безъ уважительныхъ причинъ уклоняющихся отъ исполненія своихъ обязанностей, лишать причтающей имъ части доходовъ, изъ коей $\frac{2}{3}$ выдавать трудившемуся за отсутствующаго или уклонившаго отъ трудовъ, а $\frac{1}{3}$ отсылать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства (Минск. епарх. вѣд. № 9, 1879 г.) Харьковская консисторія въ послѣднемъ отношеніи пошла еще дальше. Тогда какъ Минская консисторія лишаетъ доходовъ только тѣхъ членовъ причта, которые уклоняются отъ исполненія своихъ обязанностей на продолжительное время и безъ уважительныхъ причинъ, Харьковская консисторія „утвердила“ такое мнѣніе одного благочиннаго: „вознагражденія получаемаго отъ прихожанъ за исправленіе известной требы, раздѣлять только между тѣми членами причта, которые принимали участіе при совершеніи оной,“ — и не только утвердила, но постановила при этомъ „принять къ руководству и исполненія во всѣхъ приходоухъ епархіи съ тѣмъ, чтобы настоятели приходоухъ и псаломщики, завѣдывающіе отдѣльными частями приходоухъ записывали каждый разъ, въ братскую тетрадь, полученный доходъ за исправленіе известной требы и вычетъ онаго съ неисправныхъ въ пользу исправныхъ“ (Харьк. епарх. Вѣдомости). Постановленіе, признаться не совсемъ удачное, потому что оно своею тяжелою стороною целикомъ ложится на одного дьячка. Неисправнымъ, въ смыслѣ вышеприведеннаго постановленія, можетъ оказаться только дьячекъ, а священникъ, потому самому, что онъ священникъ, безъ котораго дьячекъ не можетъ совершить ни какой требы, неисправнымъ никогда оказаться *не можетъ*, и, слѣдов., вычетъ можетъ быть только изъ скудныхъ доходовъ дьячка.

Кромѣ того разсматриваемое постановленіе можетъ подать „благовидный“ поводъ къ тѣмъ „безпорядкамъ;“ противъ которыхъ такъ настойчиво возстаетъ кавказская консисторія и о которыхъ мы упоминали выше, именно поводъ „исправнымъ“ членамъ причта, въ видахъ полученія дохода безъ всякаго раздѣла, совершать нѣкоторыя требы безъ участія членовъ „неисправныхъ,“ хотя бы эти послѣдніе въ данномъ случаѣ и были на лицѣ, и были исправны.

Не смотря на подробныя указанія и разъясненія закона, какихъ бы общественныхъ отношеній и какихъ бы сторонъ разнообразной общественной дѣятельности они не касались, жизнь нередко выдвигаетъ такую комбинацію явленій и фактовъ, которая не укладывается въ ранѣ созданныхъ рамкахъ, не выясняется и не опредѣляется существующими правилами и постановленіями и которая, поэтому, требуетъ новыхъ уясненій и опредѣленій. Верная по отношенію ко всей жизни общества, высказанная сейчасъ истина является такою же и въ примененіи къ частнымъ сторонамъ этой жизни, оказывается верною и въ отношеніи той малозаметной функціи служнаго общественнаго организма, которую мы разсматриваемъ въ настоящей хроникѣ и которую составляетъ раздѣлъ церковныхъ доходовъ между членами церковнаго причта. Какъ ни подробно указаны правила, которыми слѣдуетъ руководиться при раздѣлѣ названныхъ доходовъ, тѣмъ не менѣе время отъ времени возникаютъ въ этомъ отношеніи разнаго рода недоразумѣнія, которыя не разъясняются существующими правилами и требуютъ новыхъ указаній или дополненій старыхъ. Одинъ изъ благочинныхъ донской епархіи за разъясненіемъ подобныхъ недоумѣній и обратился къ мѣстной консисторіи. Недоумѣнія эти слѣдующія: 1) какъ производить раздѣлъ доходовъ въ томъ случаѣ, когда обязанности штатнаго псаломщика, за неимвѣніемъ сего послѣдняго, исполняютъ, по приглашенію настоятелей, частныя лица? нужно ли одну половину псаломщицкой части употреблять на вознагражденіе служащаго за псаломщика частнаго лица, а другую половину выдавать семейству умершаго псаломщика, (или, за неимвѣніемъ таковаго представлять въ епархіальное попечительство), — или, не могутъ ли въ данномъ случаѣ священники выдѣлять частнымъ лицамъ, исправляющимъ обязанности псаломщиковъ, полную часть доходовъ въ виду того, что за половиною часть доходовъ трудно пріискать человека, благонадежнаго и способнаго къ отправленію псаломщицкой должности? Консисторія, сообразуясь съ существующими на этомъ предметѣ правилами, дала на предложенный вопросъ такое разъясненіе: половина части доходовъ отъ праздныхъ псаломщицкихъ, равно какъ и отъ священническихъ вакансій, должны поступать въ пользу лицъ, временно исправляющихъ должность; другія же половины сказанныхъ частей должны быть отсылаемы въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія,

если по смерти лица, занимавшаго извѣстную въ причтѣ должность, не остается семейства, которому необходимо матеріальное обезпеченіе; дѣлать изъ этого какое либо исключеніе консисторія не находитъ основанія. 2) Второй пунктъ касается того, какъ производить раздѣлъ доходовъ въ томъ случаѣ, когда при двухъ штатныхъ псаломщикахъ на лицѣ оказывается только одинъ, а мѣсто другою праздно? Консисторія разъяснила, что и въ этомъ случаѣ нужно поступать какъ и въ случаѣ вышеразъясненномъ, т. е. часть доходовъ не состоящаго на лицѣ псаломщика выдается осиротѣвшему семейству, или отсылается въ епархіальное попечительство. 3) Наконецъ, благочинный проситъ разъяснить, какъ поступать съ доходами тѣхъ приходовъ, которые признаны приходами самостоятельными, но въ которыхъ, по неотстройкѣ церквей, не опредѣлены еще причты? Консисторія отвѣчаетъ: „отъ приходовъ, объявленныхъ самостоятельными, въ которыхъ не построены еще церкви и нѣтъ наличныхъ причтовъ, могутъ пользоваться приношеніями *сполна* тѣ священноцерковно служители, которые отправляютъ въ нихъ христіанскія требы“. (Изъ Воронеж. епарх. Вѣд. 1879 г. № 13.)

И. Ус — искій.

(Продолженіе будетъ).

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Въ средѣ нашего духовенства возникаютъ часто взаимныя пререканія въ области церковно-приходской практики изъ-за-соблюденія обычаевъ, освященныхъ древностію, но не имѣющихъ каноническаго авторитета. Я разумю обычай, по которому женихъ въ нашей епархіи долженъ получать бракъ въ приходѣ своей невесты. Пререканій никакихъ не бываетъ, когда невеста родилась и выросла въ извѣстномъ приходѣ. Женихъ, заручившись предбрачнымъ свидѣтельствомъ своего причта, безпрепятственно получаетъ бракъ въ приходѣ своей невесты. Но бываетъ такого рода случай, что наиродова съ нѣсколькими дѣвочками изъ прихода А. выходить въ замужество за прихожанина села В. Проходить 6-10 лѣтъ, дѣвочки становятся взрослыми, находятъ и женихъ. Но вотъ здѣсь-то и возникаетъ вопросъ: гдѣ эти молодые люди должны вѣнчаться; въ той ли церкви, въ которой они состоятъ прихожанами 6-10 лѣтъ или въ той, при которой они записаны въ метрическихъ книгахъ? По моему мнѣнію, если придерживаться установившагося обычая, то въ данномъ случаѣ бракъ долженъ быть совершенъ въ приходѣ В., къ которому невеста принадлежит по своему воспитанію. Наши же мѣстные юристы утверждаютъ противное и требуютъ, чтобы оба молодые люди вѣнчались въ приходѣ А., такъ какъ при церкви этого прихода находится метрическая запись невесты, игнорируя при

этомъ неудобства, происходящія отъ разстоянія и отъ необходимости отправляться въ чужой приходъ. Въ моемъ приходѣ былъ недавно такого рода случай. Женихъ и невеста мои прихожане, только невеста тѣтъ шесть пому назадъ перешла изъ соседняго въ мой приходъ вѣсть съ своею матерію, вышедшею замужъ за моего прихожанина. Слѣдуя установившемуся въ нашей епархіи обычаю, я хотѣлъ обвѣнчать молодыхъ людей въ своей церкви, но мой сосѣдь заявилъ, что бракъ долженъ быть совершенъ въ его церкви, такъ какъ невеста — его прихожанка, ибо она родилась въ его приходѣ. Ставя исполненіе закона любви выше требованій спорнаго обычая, я, снабдивъ молодыхъ людей требуемыми законами предбрачными документами, предоставилъ имъ вѣнчаться въ соседнемъ приходѣ. — Желательно было бы услышать по этому предмету мнѣніе людей компетентныхъ и опытныхъ въ виду тѣхъ частныхъ недоразумѣній, которыя между нашими служителями слова и проповѣдниками мира и любви очень часто возникаютъ изъ-за подобныхъ приведенному нами случаевъ пастырской практики.

ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ.

Авторъ письма указываетъ на случай пререканія между нимъ и сосѣднимъ священникомъ, по случаю вѣнчанія одной четы, вслѣдствіе недоразумѣнія къ какой церкви по приходу должна принадлежать невеста, чтобы отсюда опредѣлить право, въ силу обычая, совершать таинство брака. Изъ письма видно, что мать невесты назадъ тому нѣсколько лѣтъ жила вдовою съ своими дѣтьми въ приходѣ А., слѣдовательно въ это время она была прихожанкою этого прихода. Затѣмъ мать невесты выходитъ за мужъ за крестьянина села В., и переходитъ на жительство въ село В., а съ нею переходятъ ея дѣти, такимъ образомъ цѣлая семья присоединяется къ приходу села В., стало быть и невеста, о которой возникло пререканіе между двумя сосѣдними священниками, безспорно есть прихожанка церкви села В., иначе странно было бы представлять, что мать и отецъ прихожане одной церкви, а ихъ дѣти, еще не выдѣлвившіяся изъ семьи, будутъ прихожанами другой церкви, потому только, что они при этой церкви крестились и тамъ записана ихъ метрика. Теперь естественно разрѣшается вопросъ — кто изъ двухъ священниковъ долженъ былъ вѣнчать, слѣдуя установившемуся у насъ обычаю, получившему силу закона, что бракъ совершается въ той церкви, къ которой по приходу принадлежитъ невеста (1). Въ данномъ случаѣ невеста принадлежала къ приходу В., слѣдовательно священникъ этого прихода и долженъ былъ совершить бракосочетаніе. Въ противномъ случаѣ, если бы пришлось руководство-

(1) Въ Великороссійскихъ губерніяхъ бываетъ совершенно другой обычай. Тамъ благословляется бракъ въ той церкви, при которой женихъ состоитъ прихожаниномъ.

ваться соображеніями священника села А., при церквяхъ котораго записана метрика невесты, и по этому она его прихожанка и должна вѣнчаться у него, хотя она фактически принадлежитъ семьѣ, вошедшей давно въ другой приходъ, то можно было бы придти къ странному и ни съ чѣмъ несообразному практическимъ затрудненіямъ. Предположимъ, что прихожанинъ села В., по какимъ нибудь обстоятельствамъ, женился въ Вологодской губерніи на вдовѣ, имѣющей дочерей, которыхъ тамъ записаны метрики. Ужели на этомъ основаніи женихъ села В. Подольской губерніи долженъ былъ бы уѣзжать съ невестой, живущей въ томъ же селѣ В. за цѣлыя тысячи верстъ, чтобы вѣнчаться при той церкви, гдѣ крестилась невеста и гдѣ записана ея метрика? Да и кто бы могъ считать ее иною прихожанкою, какъ не прихожанкою села В., гдѣ она, конечно, исповѣдывалась, причащалась и другія исполняла христіанскія обязанности и гдѣ, какъ водится, означалась по исповѣдному въдомостямъ?! *Ред.*

Недѣльное обозрѣніе политической и общественной жизни.

Порта надѣется уладить споръ съ Черногоріей дружественнымъ образомъ и съ этою цѣлю предложила князю Николаю, что она откажется отъ своихъ притязаній на Кучи, Крайну и Марковскій округъ на Адриатическомъ морѣ, если Черногорія откажется отъ занятія Гусинья Плавъ.

Переговоры Австріи съ Сербіей по желѣзнодорожному вопросу идутъ очень туго и трудно. Изъ Вѣны сообщаютъ, что на конференціи уполномоченныхъ, происходившей 5 февраля, сдѣлана была попытка согласить разногласіе, существующее по этому вопросу между Австріей и Сербіей. Переговоры приостановлены на десять дней, дабы уполномоченные могли доставить доклады своимъ правительствамъ и получить новыя инструкціи. Ожидаютъ, что переговоры эти постигнетъ неудача. Между тѣмъ Сербія заключила торговый трактатъ съ Англійей и Италіей на самыхъ широкихъ основаніяхъ взаимности для привоза и вывоза товаровъ. Подобные же трактаты близки къ утвержденію съ Россією, Швейцарією и Бельгією. Обстоятельство это произвело въ Вѣнѣ непріятное впечатлѣніе.

Въ Германіи союзный совѣтъ принялъ законопроектъ объ увеличеніи арміи (1) и военной ре-

(1) Въ виду новѣйшихъ вооруженій Германіи не лишены интереса слѣдующія цифры, касающіяся количества войскъ, которое могутъ выставить въ поле великія континентальныя державы.

	Постоянн. армія.	Ладверъ	Запасъ	Итого.	
Россія	1689000		600000	2289000	А всего.
Франція	1215000	300000	300000	1815000	
Германія	1076000	307200	620900	2004300	
Италія	696000	264200	423100	1375300	
Австро-Венгія	800000	299318	95000	1194318	

формъ. Вместе съ тѣмъ введенъ новый военный налогъ. Къ этому налогу привлечены всѣ, освобожденные по какимъ бы то ни было причинамъ отъ военной службы и даже не принятые на службу по физическимъ недостаткамъ. Относительно размера налога передаютъ, что лица, имѣющія доходъ въ 1000 марокъ, будутъ платить ежегодно 4 марки налога, а получающія дохода меньше 1000 марокъ исключаются изъ числа плательщиковъ. Съ увеличеніемъ дохода налогъ увеличивается пропорціонально. Расчитываютъ, что налогъ этотъ доставитъ ежегодно сумму весьма близкую къ обусловленному новымъ военнымъ законопроектомъ увеличенію бюджетныхъ расходовъ.

Въ Парижѣ придаютъ большое политическое значеніе поѣздкѣ наследнаго германскаго принца въ Италию. Увѣряютъ, будто германскій принцъ имѣетъ въ виду попытаться отвлечь Италию отъ союза съ Франціей и привлечь ее къ австро-германскому соглашенію и будто Италия несклонна приступить къ союзу, который лишитъ ее свободы дѣйствій и унизитъ ее до хожденія на буксирѣ политики австро-германскихъ интересовъ.

По извѣстіямъ изъ Вены, Австріи угрожаетъ борьба между свѣтскою и церковною властію. Всѣ богемскіе епископы требуютъ подчиненія школы церкви, а чешское духовенство прислало меморандумъ, требующій предоставленія католической церкви и духовенству болѣе обширнаго вліянія на школы и народное воспитаніе. Верно конституціонная партія видитъ въ этомъ попытку клерикаловъ произвести реформу въ законахъ о школахъ. Императоръ противъ введенія реакціонерныхъ реформъ въ школахъ.

Сообщаютъ, что папа готовитъ энциклику, имѣющую цѣлю изложить церковное ученіе о бракѣ въ противоположность принципамъ, стремящимся ввести разводъ, и что онъ далъ разрѣшеніе на обнародованіе различныхъ каталоговъ Ватиканской бібліотеки, гдѣ находится множество драгоценныхъ рукописей какъ восточныхъ, такъ и греческихъ и латинскихъ. Обстоятельство это возбудило въ ученномъ мірѣ большой интересъ. Энциклика появится въ теченіи февраля.

— Англія, вопреки трактату 1857 г., старается склонить Персію къ немедленному занятію Герата. По слухамъ, султанъ повелѣлъ уволить всѣхъ англичанъ, служащихъ въ оттоманскомъ флотѣ. Султанъ также не доволенъ на Австрію, что она до

При этомъ необходимо замѣтить, что организація арміи такова, что численность вооруженныхъ силъ Россіи будетъ доведена въ 1894 г. до 3046800 человекъ, а въ 1892 г. вооруженныя силы Франціи будутъ состоять изъ 2723000 человекъ, Італіи—изъ 2074000 человекъ. Въ мирное время въ Россіи подъ ружьемъ 575000 человекъ, въ Германіи—412000 ч., во Франціи—490000 чел., въ Італіи—206000, въ Австро-Венгріи—255000 человекъ.

сихъ поръ не возвращаетъ обратно Турціи Боснію и Герцеговину.

— На утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ имѣетъ поступить прозѣ волостныхъ ссудныхъ кассъ. Для образованія первоначальнаго фонда волостныхъ ссудныхъ кассъ, предполагается позаймствовать по 1000 р. на волость изъ суммъ продовольственнаго капитала. Завѣдываніе операціями возлагается на старшину, волостнаго писаря и, кромѣ того, особаго спеціально для этой цѣли командиръ емаго чиновника. Ссуды будутъ выдаваться въ размѣрѣ не свыше 200 р. за 6% годовыхъ, съ разсрочкой, причемъ за должника ручается волость.

— Между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими государственными учрежденіями возбуждена переписка по вопросу о дозволеніи уніатамъ на будущее время поселяться не только въ Сѣверной губерніи, но и въ другихъ губерніяхъ западнаго края.

— Общество Краснаго Креста отравило новый санитарный отрядъ изъ 22 сестеръ милосердія и прочаго необходимаго персонала въ Пелтавскую губернію для борьбы съ дифтеріемъ.

Въ настоящее время энергически обсуждается мѣстной печатью и лучшими представителями Тифлисскаго общества вопросъ объ открытіи Кавказскаго университета.

— Приближеніемъ Синодъ открывається на дняхъ спеціальная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Палладія, для пересмотра правилъ о церковномъ хозяйствѣ. Коммиссія должна будетъ обратить вниманіе на причины происходившихъ въ последнее время пререканій между старостами съ одной стороны и духовенствомъ съ другой.

5 февраля, въ седьмомъ часу по полудни, въ подвальномъ этажѣ Зимняго Дворца, подъ помѣщеніемъ главнаго караула, произошелъ взрывъ. Убито 8 и ранено 45 нижнихъ чиновъ караула гвардейскаго финляндскаго полка; попорчены полъ въ караульномъ помѣщеніи и нѣсколько газовыхъ трубъ. Приступлено къ выясненію причины взрыва.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга—Собраніе стихотвореній свѣц. Ѳ. П. Базилевича. Приобрѣтать можно въ книжномъ магазинѣ Бугаева, въ г. Каменецѣ-Подольскѣ и у самаго автора, адресу требованія чрезъ Верховскую почт. станцію, Брадлавскаго уѣзда. Цѣна книги 50 к. и пересылочныхъ за 1 ф. Гг. книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

— Свѣц. с. Севериловки Брацл. уѣзда Ѳ. Базилевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово въ недѣлю 32 по пятидесятницѣ, произнесенное въ Успенской церкви г. Каменца-Подольска, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ Епископомъ Подольскимъ и Брадлавскимъ, 3 февраля 2) Слово въ день срѣтвенія Господня. 3) Судейство, какъ религіозно-политическая екта. 4) Къ вопросу о свѣтской операціи 5) Епархіяльная хроника. 6) Письмо въ редакцію. 7) Отвѣтъ редакціи. 8) Недѣльное обзорніе политическаго и общественной жизни. 9) Объявленіе.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Сидяшиневичъ.