

27  
52  
26  
18  
455  
1656  
тель-  
оголе-  
уден-  
комъ

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

### № 7.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Апрѣля 1874 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—Правительственные распоряженія:—Уставъ о воинской повинности (окончаніе).—По духовному вѣдомству:—Указы Св. Синода.—По духовно-учебному вѣдомству:—Журналы съѣзда депутатовъ училищныхъ округовъ: Воронежскаго и Бирюченскаго.—Объявленіе отъ Бирюченскаго духовнаго училища.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Списокъ пожертвованій въ Вор. Епарх. Комитетъ Миссіонерскаго Общества за мѣсяцы Январь и Февраль.—Слово о почитаніи св. Иконъ.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

#### УСТАВЪ

#### О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

(ОКОНЧАНІЕ).

#### ГЛАВА XIII.

#### О жалобахъ по дѣламъ о воинской повинности.

197. На дѣйствія и распоряженія завѣдывающихъ воинскою повинностью учрежденій допускаются, до ис-

теченія указанныхъ ниже сроковъ (ст. 205 и 211), жалобы словесныя и письменныя

198. Словесныя жалобы вносятся подлежащими учрежденіями въ особыя книги. При жалобахъ могутъ быть представлены всякіе подтверждающіе правильность ихъ документы.

199. Подавшему жалобу должна быть выдана, по его требованію, росписка въ принятіи жалобы.

200. Неразрѣшеніе жалобъ не останавливаетъ дѣйствій по воинской повинности относительно призыва и пріема на службу.

201. Жалобы на учрежденія и должностныя лица, составляющія частныя призывные списки, о допущенныхъ въ этихъ спискахъ неправильностяхъ, могутъ быть подаваемы въ теченіе *двухъ недѣль* со дня установленнаго статьею 118 крайняго срока для представленія частныхъ призывныхъ списковъ.

202. Указанныя въ предшедшей 201 статьѣ жалобы могутъ быть подаваемы или непосредственно въ уѣздное, или городское по воинской повинности присутствіе, или же составляющимъ частныя призывные списки учрежденіямъ или лицамъ (ст. 102 и примѣч.), которыя обязаны немедленно представить ихъ по назначенію.

203. Уѣздное, окружное или городское присутствіе разсматриваетъ жалобы въ порядкѣ ихъ поступленія, въ первомъ своемъ засѣданіи. Въ случаѣ необходимости собрать, по содержанію жалобы, свѣдѣнія на мѣстѣ, командировается для сего одинъ изъ членовъ присутствія.

204. Рѣшеніе по жалобѣ должно быть поставлено въ теченіе *двухъ недѣль* со дня ея заслушанія въ присутствіи и объявлено подавшему жалобу въ теченіе *трехъ дней*. По требованію жалобщика, ему выдается копія съ протокола.

205. Жалобы на рѣшеніе уѣздныхъ, окружныхъ или городскихъ присутствій какъ относительно неправильностей въ призывныхъ спискахъ, такъ и по назначенію льготъ, по предѣленію возраста по наружному виду и годности къ службѣ, приносятся въ губернское или областное по воинской повинности присутствіе въ *четырехъ недѣльных* срокъ со дня объявленія рѣшенія.

206. Жалобы губернскому или областному по воинской повинности присутствію подаются въ то уѣздное, окружное или городское присутствіе, на которое онѣ приносятся. Означенныя присутствія обязаны, въ теченіе *семи дней* по принятіи жалобы переслать ее по принадлежности, вмѣстѣ съ относящимися къ предмету жалобы протоколомъ присутствія и необходимыми свѣдѣніями и объясненіями.

207. Въ случаѣ признанія жалобы на неправильность внесенныхъ въ призывной списокъ показаній уважительною, губернское или областное по воинской повинности присутствіе сообщаетъ о томъ уѣздному, окружному или городскому присутствію, для соотвѣтствующихъ измѣненій въ призывномъ спискѣ.

208. Губернское или областное по воинской повинности присутствіе обязано переосвидѣтельствовать каждое лицо, которымъ принесена будетъ жалоба на неправильное освидѣтельствованіе его самаго, относительно годности къ военной службѣ или опредѣленія возраста по наружному виду. По жалобамъ другихъ лицъ переосви-

дѣтельствование производится лишь въ случаѣ, когда присутствіе признаетъ это необходимымъ.

209. Рѣшенія губернскаго или областного по воинской повинности присутствія, по принесеннымъ въ оное жалобамъ, объявляются жалующимся въ теченіе *семи дней* со дня постановленія рѣшенія.

210. Рѣшенія губернскаго или областного присутствія по жалобамъ на неправильность внесенныхъ въ призывные списки показаній и на неправильное опредѣленіе возраста по наружному виду признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

211. На рѣшенія губернскаго или областного присутствія по жалобамъ на неправильность по назначенію льготъ или по освидѣтельствованію лицъ относительно способности къ военной службѣ дозволяется приносить жалобы въ правительствующій сенатъ (по первому департаменту) въ *двухъ-мѣсячный*, со дня объявленія рѣшенія, срокъ. Жалобы эти подаются въ постановившее рѣшеніе присутствіе, которое обязано представить ихъ сенату, съ своимъ протоколомъ и необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, въ теченіе *семи дней* послѣ принятія жалобы.

#### ГЛАВА XIV.

##### О взысканіяхъ за нарушеніе закона о воинской повинности.

212. Лица, обязанныя припискою къ призывнымъ участкамъ (ст. 95 и 97), въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

213 Невнесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе велѣдствіе того согласно ст. 158, зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жеребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако не велѣдствіе умышеннаго членовредительства (ст. 218), подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

214. Подлежащіе, по вынудому номеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской обязанности (ст. 144), подвергаются, независимо отъ зачисленія въ военную службу признанныхъ годными къ ней:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую либо скрытую, препятствующую военной службѣ болѣзнь, если по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется лживымъ, по зачисленіи ихъ въ службу:

взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства.

216. Принятые въ постоянныя войска (ст. 155) или подлежащіе поступленію въ оныя по вынудому номеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 146 воинскаго устава о наказаніяхъ.

217. Кто съ цѣлію уклониться отъ воинской обязанности или же воспользоваться, при отбываніи оной,

льготами, ему не предоставленными, употребитъ какія ли-  
бо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную  
службу подвергается:

а) одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на вре-  
мя отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести  
мѣсяцевъ.

218. Определенному въ предшедшей статьѣ наказа-  
нію, также по зачисленіи въ военную службу, подвер-  
гаются и тѣ, которые, съ цѣлію уклоненія отъ служ-  
бы, сами, или при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя,  
растравятъ себѣ раны, или инымъ какимъ либо обра-  
зомъ повредятъ своему здоровью.

219. Сроки службы для лицъ, не явившихся въ наз-  
наченный срокъ (ст. 216) и потому принятыхъ въ вой-  
ска позднѣе времени, назначеннаго для поступленія на  
службу ихъ сверстниковъ (ст. 155) исчисляются: для  
принятыхъ въ теченіе перваго полугодія — съ іюли того  
же года, а для принятыхъ во второмъ полугодіи — съ 1  
января слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска  
года.

220. Лица, означенныя въ статьяхъ 216 и 217, въ  
случаѣ неспособности къ военной службѣ, или открытія  
ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ  
отъ роду, подвергаются:

а) заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства: а)  
лица, указанные въ ст. 216 — на время отъ четырехъ  
до восьми мѣсяцевъ, и б) означенныя въ ст. 217 — на  
время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ  
мѣсяцевъ.

221. Виновные въ умышенномъ изувѣченіи друга-  
го по желанію его, или съ его согласія, для воспрепят-

ствования приему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ гражданского вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другаго съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманномъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ или тѣлесныхъ поврежденій.

222. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаютъ независимо отъ жалобы тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья.

223. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ симъ уставомъ, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу.

224. На лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности, не распространяется сила общихъ постановленій о давности.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

*Константинъ.*

СПИСОКЪ УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ СЪ РАЗДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ НА РАЗ-  
РЯДЫ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ОТБЫВАНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

1-й РАЗРЯДЪ—ВЫСШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ:

а) *По вѣдомству православнаго исповѣданія:* духовныя академіи.

б) *По вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія:* университеты; Императорскій историко-филологическій институтъ въ С.-Петербургѣ; лицей: Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ университетскаго курса), демидовскій юридическій въ Ярославлѣ и князя Безбородко въ Нѣжинѣ; лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ въ Москвѣ (для прошедшихъ спеціальныя классы); институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи; ветеринарные институты въ Казани, Харьковѣ и Дерптѣ.

в) *По вѣдомству министерства Императорскаго Двора:* Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія классныхъ художниковъ 1-й и 2-й степени по всемъ отраслямъ искусства).

г) *По вѣдомству министерства иностранныхъ дѣлъ:* учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ при азіатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

д) *По вѣдомству министерства финансовъ:* горный институтъ; С.-петербургскій практическій технологическій институтъ; рижское политехническое училище.

е) *По вѣдомству военнаго министерства:* Императорская медико-хирургическая академія въ С.-Петербургѣ (по всемъ отдѣленіямъ); Военно-юридическое училище въ С.-Петербургѣ.

ж) *По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ:* строительное училище въ С.-Петербургѣ; римско-католическая духовная академія въ С.-Петербургѣ; консерваторіи Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества (для удостоенныхъ дипломомъ).

з) *По вѣдомству министерства юстиціи:* Императорское училище правовѣдѣнія въ С.-Петербургѣ; константиновскій межевой институтъ.



и) По ведомству министерства государственных имуществ: петровская земледѣльческая и лѣсная академія близъ Москвы; С.-петербургскій земледѣльческій институтъ.

і) По ведомству министерства путей сообщения: институтъ инженеровъ путей сообщенія.

к) По ведомству учреждений Императрицы Маріи: Императорскій Александровскій лицей въ С.-Петербургѣ; Императорское московское техническое училище (для прошедшихъ спеціальныя курсы).

2-й разрядъ—среднія учебныя заведенія:

а) По духовному ведомству православнаго исповѣданія: Духовныя семинаріи (для прошедшихъ курсы не ниже втораго класса).

б) По ведомству министерства народнаго просвѣщенія. гимназій, въ томъ числѣ гимназія Императорскаго человеколюбиваго Общества (для прошедшихъ курсы не ниже шестаго класса); нижегородскій Александровскій институтъ; лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ (для прошедшихъ общіе классы); рыцарское домское училище въ Ревелѣ; коллегія Павла Галагана въ Кіевѣ; училища при церквахъ иностранныхъ исповѣданій, въ С.-Петербургѣ: при церкви св. Петра, при церкви св. Анны и при реформатской церкви, и въ Москвѣ при лютеранской церкви св. Петра и Павла; лицей Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ гимназическаго курса); частныя гимназій; реальныя училища, какъ семиклассныя, такъ и шестиклассныя; высшее ремесленное училище въ Лодзи; коммерческое училище въ Одессѣ; учительскіе институты, образованные на основаніи Положенія 31-го мая 1872 года, для приготовленія учителей городскихъ училищъ.

в) По ведомству министерства Императорскаго Двора: Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія классныхъ художниковъ 3-й степени и неклассныхъ художниковъ, по всеѣмъ отраслямъ искусства); училище живописи, ваянія и зодчества, состоящее при московскомъ художественномъ Обществѣ.

г) По ведомству министерства финансовъ: московская практическая академія коммерческихъ наукъ; уральское горное училище въ Екатеринбургѣ; мореходные классы 2 и 3-го разрядовъ, учрежденные на основаніи Положенія 27-го іюня 1867 года.

д) По ведомству военнаго министерства: пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); Фин-

ляндскій кадетскій корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); военныя гимназіи (для прошедшихъ курсъ не выше шестаго класса); учительская семинарія въ Москвѣ; спеціальныя школы артиллерійскаго вѣдомства: пиротехническая и техническая.

е) *По вѣдомству морскаго министерства:* морское училище въ С.-Петербургѣ (для прошедшихъ общіе классы); морское техническое училище въ Бронштадтѣ (для прошедшихъ общій курсъ).

ж) *По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ:* духовныя семинаріи: римско-католическія и армяно-григоріанскія; консерваторія Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества (для удостоенныхъ аттестатовъ).

з) *По вѣдомству министерства юстиціи:* школа межевыхъ топографовъ.

и) *По вѣдомству учреждений Императрицы Маріи:* гатчинскій Николаевскій сиротскій институтъ; коммерческія училища: с.-петербургское и московское.

3-й РАЗРЯДЪ—НИЗШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ:

а) *По вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія:* городскія училища; уѣздныя училища и равныя съ ними училища въ Землѣ Войска Донскаго; учительскія семинаріи для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыя правительствомъ, въ томъ числѣ и въ Варшавскомъ и въ Дерптскомъ учебныхъ округахъ, а также татарскія учительскія школы въ Уфѣ и Симферополѣ; екатерининскій учительскій институтъ въ Тамбовѣ; земскія учительскія семинаріи и школы, имѣющія одинаковый учебный курсъ съ правительственными учительскими семинаріями и пользующіяся нѣкоторыми правами послѣднихъ; двухклассныя городскія училища въ губерніяхъ: Бѣвской, Подольской и Волынской; двухклассныя сельскія училища, учреждаемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія въ наиболѣе многочисленныхъ и центральныхъ селахъ различныхъ уѣздовъ.

б) *По вѣдомству министерства Императорскаго Двора:* придворная пѣвческая капелла; театральныя училища: с.-петербургское и московское.

в) *По вѣдомству министерства финансовъ:* строгановское училище техническаго рисованія въ Москвѣ; С.-петербургское пробирное

училище; александровское техническое училище въ Череновцѣ; питейгерская школа въ Лисичанскѣ; окружныя горно-заводскія училища въ Екатеринбургѣ, въ Златоустѣ и на заводахъ: Кувшинскомъ, Богословскомъ и Ветчинскомъ; мореходные классы 1-го разряда; навигаціонный классъ при либавской прогимназіи; шкиперскія школы въ Кеми и Архангельскѣ.

г) *По вѣдомству военнаго министерства*: военныя прогимназіи; оружейныя школы: тульская и ижевская; военно-фельдшерскія школы.

д) *По вѣдомству морскаго министерства*: фельдшерскія школы;

е) *По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ*: колпинская евангелическо-лютеранская учительская семинарія близъ Гатчины для приготовленія учителей финскихъ приходскихъ школъ.

ж) *По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ*: земледѣльческія училища: горыгорѣцкое, харьковское, казанское и маріинское; земледѣльская школа московскаго Общества сельскаго хозяйства; землемѣротаксаторскіе классы при Горыгорѣцкомъ училищѣ; уманьское училище садоводства и земледѣлія; училища садоводства 2-го разряда: пензенское и бессарабское; никитское училище садоводства и винодѣлія; лисинское лѣсное училище; липецкое егерское училище (подлежащее закрытію на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10-го апрѣля 1872 года).

з) *По вѣдомству министерства путей сообщенія*. кондукторскія школы; дельвиговское желѣзно-дорожное училище въ Москвѣ; александровское ремесленное желѣзно-дорожное училище въ Ельцѣ; техническія желѣзно-дорожныя школы.

и) *По вѣдомству учреждений Императрицы Маріи*. комиссаровская техническая школа въ Москвѣ; учительская семинарія при с.-петербургскомъ Воспитательномъ домѣ; фельдшерскія школы: московскаго Воспитательнаго дома, при московской Голицынской больницѣ и при с.-петербургской Обуховской городской больницѣ.

#### 4-й разрядъ—начальныя училища.

а) *По вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія*: начальныя народныя училища подъ разными наименованіями: одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ, приходскихъ училищъ, церковноприходскихъ школъ, войсковыхъ школъ.

б) По вѣдомству министерства Императорскаго Двора: егерская школа.

в) По вѣдомству министерства финансов: начальныя училища заводовъ въ горныхъ округахъ: Екатеринбургскомъ, Гороблагодатскомъ, Богословскомъ, Камско-вогжанскомъ, Златоустскомъ, Олонецкомъ, Луганскомъ и въ округѣ пермскихъ пушечныхъ заводовъ.

г) По вѣдомству военнаго министерства: школы солдатскихъ дѣтей войскъ гвардіи; рождественская школа для солдатскихъ дѣтей въ Ревель; бесплатная школа для солдатскихъ дѣтей при Охтенскомъ пороховомъ заводѣ.

д) По вѣдомству морскаго министерства: учебный морской экипажъ и школа писарей и содержателей

е) По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ: церковныя школы евангелическо-лютеранскія и армяно-григоріанскія.

ж) По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи: сельскія школы въ округахъ Воспитательныхъ домовъ.

з) По вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ: ремесленное училище при Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Константиль.

---

## ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Указъ Св. Синода.

№ 9. Января 20 д. 1874 г. О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 г. инструкции церковнымъ старостамъ. Св. Правит. Синодъ слушали дѣло о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви, происшедшихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ

церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя. Приказали: предписать циркулярнымъ указомъ всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковные старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 Апрѣля 1803 г. инструкціи, по силѣ 9. 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно записывать церковныя суммы въ приходорасходныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священноцерковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ, «буде послѣдніе отъ того не отрекутся», чтобы священно-и церковнослужители, въ случаѣ неисполненія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той же инструкціи, немедленно доносили объ этомъ своему начальству.

*Циркуляръ г. Министра внутреннихъ дѣлъ г. Губернаторамъ. 8-го февраля 1874 года, № 3.*

О высылкѣ метрическихъ выписей въ учрежденія, составляющія частные призывные списки.

*(Къ исполненію).*

Въ дополненіе къ циркуляру отъ 25-го января за № 1, препровождая составленную по соглашенію съ военнымъ министромъ форму, по которой должны быть доставляемы указанныя въ 106 и 108 статьяхъ устава о воинской повинности метрическія выписи, покорнѣйше прошу ваше превосходительство принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшей, по возможности, высылкѣ этихъ выписей въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, съ тѣмъ, что еслибы встрѣтилось препятствіе къ доставленію метрическихъ выписей въ городъ

скія управленія и волостныя правленія до срока представленія ими призывныхъ списковъ въ присутствія по воинской повинности, т. е. до 1-го мая (ст. 118 устава о воинской повинности), то выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва.

Дабы замедленіе въ настоящемъ году въ доставленіи метрическихъ выписей городскимъ управленіямъ и волостнымъ правленіямъ не могло препятствовать своевременно составленію и представленію частныхъ призывныхъ списковъ, слѣдуетъ ограничиться при обозначеніи въ нихъ возраста свѣдѣніями изъ ревизкихъ сказокъ.

Правила, которыми должно руководствоваться при составленіи метрическихъ выписей, указаны въ 107 и 107 статьяхъ устава, причемъ съ своей стороны необходимымъ считаю присовокупить: 1) что, согласно съ 106 статьею, метрическія выписи о евреяхъ должны быть составлены въ городахъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе городское положеніе, Высочайше утвержденное 16-го (28-го) іюня 1870 года, сословными учрежденіями, по принадлежности, а тамъ, гдѣ городское положеніе не введено — думами, магистратами или ратушами, такъ какъ въ названныхъ учрежденіяхъ хранятся, на основаніи 1, 611 ст. IX т. зак. о сост. и прим. къ ст. 813 т. 11 ч. 2 о управ. евр., по прод. 1871 года, метрическія книги о евреяхъ; 2) что составляющія метрическія выписи лица и учрежденія обязаны высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизкія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 устава): городского сословія — въ городскія управы (гдѣ же не введено городское положеніе 16-го (28-го)

іюня 1870 года — въ думы или замѣняющія ихъ учрежденія) тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; сельскаго сословія — въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 устава) — въ уѣздное, окружное присутствіе по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей, и в) въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской въ подлежащія полицейскія управленія (2 прим. къ ст. 102 устава).

### МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫПИСЬ

о родившихся въ 1853 году по такой-то волости (или такому-то уѣзду).

№ по метрической книгѣ.	Мѣсяць и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя, отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконнорожденнаго матери.	Если родившійся умеръ, то годъ, мѣсяць и день его конч.

Составлена тогда-то (годъ, мѣсяць и число), такимъ-то приходскимъ священникомъ, настоятелемъ такой-то церкви и т. под.

Воронежская консисторія, отъ 4 го марта 1874 г. № 1417 препровождая въ ред. Вор. Еп. Вѣд. три копии съ журнальных постановленій съѣзда депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа 22—24 числа Сентября 1873 года съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній, проситъ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать таковыя въ своемъ изданіи для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Воронежскаго училищнаго округа.

Членъ консисторіи, Слѣщенникъ *Павелъ Орловъ*.

Секретарь *Ал. Касаткинъ*

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія Воронежскаго училищнаго окружнаго съѣзда  
22-го числа Сентября 1873 года.*

Указомъ Воронежской Духовной Консисторіи отъ 5 го Іюля 1873 года за № 1856 мѣ депутаты Воронежской Епархіи призывались для обсужденія вопросовъ, по духовно-учебной части къ 20 му числу Сентября мѣсяца. Этимъ же указомъ и обычное собраніе депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа отнесено къ времени, имѣвшему послѣдовать за окончаніемъ общепархіальнаго съѣзда. На этомъ основаніи, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, открытіе съѣзда послѣдовало 22 го Сентября въ 6-ть часовъ вечера въ составѣ 29-ти членовъ. Первымъ дѣломъ съѣзда было заняться избраніемъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки. Предсѣдателемъ съѣзда, по большинству голосовъ, 23-хъ избирательныхъ противъ 5 ти неизбирательныхъ, былъ избранъ Священникъ Покрово—дѣвичьяго Монастыря Петръ Палицынъ; дѣлопроизводителемъ большинствомъ голосовъ, 21-го избирательнаго противъ 8 ми неизбирательныхъ, былъ избранъ Священникъ села Павловскаго, Воронежскаго уѣзда, Іоаннъ Сахаровъ.

Такъ какъ время службы членовъ училищнаго Правленія, ыбранныхъ депутатами Воронежскаго округа въ 1867 году,



приблизилось къ окончанію; то вслѣдъ за избраніемъ предсѣдателя приступлено было къ избранію, чрезъ закрытую баллотировку, членовъ Правленія училища. Въ члены Правленія избранъ былъ Священникъ пригородней слободы Чижовки Предтеченской церкви, Михаилъ Стефановъ большинствомъ 24-хъ избирательныхъ противъ 5-ти неизбирательныхъ. Въ это время прибылъ одинъ изъ депутатовъ и потому численность избирательныхъ голосовъ однимъ увеличилась. Вторымъ членомъ Правленія былъ избранъ священникъ города Воронежа Покровской церкви Прокопій Коробцовъ большинствомъ голосовъ 26-ти избирательныхъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ. За ними въ качествѣ кандидатовъ были признаны: протоіерей города Воронежа Тихвино-Онуфриевской церкви Михаилъ Петропольскій большинствомъ 22-хъ избирательныхъ противъ 8-ми неизбирательныхъ. Священникъ города Воронежа Покровской церкви Іоаннъ Авсенева большинствомъ 17-ти избирательныхъ противъ 13-ти неизбирательныхъ. Этимъ дѣломъ и было закончено вечернее засѣданіе въ 12-ть часовъ ночи.

Предсѣдатель окружнаго съѣзда, Священникъ *Петръ Палицынъ*.

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

Наподлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «13 Октября 1873 года, Исполнить.»

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Воронежскаго училищнаго окружнаго съѣзда 1873 года 23 Сентября.

Засѣданіе было открыто вечеромъ въ 5-ть часовъ чтеніемъ 4-го пункта журнальнаго опредѣленія съѣзда депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа отъ 4-го Сентября 1872 года и резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 31-го Іюня 1873

года, послѣдовавшею на журнальное опредѣленіе Правленія Воронежскаго училища за № 35. Журнальное опредѣленіе съѣзда депутатовъ состояло въ слѣдующемъ: такъ какъ настоящіе училищныя зданія во многихъ отношеніяхъ оказываются неудовлетворительными для училища по новому уставу, то всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство предложить Правленію Митрофанова Монастыря принять въ собственность Монастыря зданія, занимаемыя въ настоящее время какъ училищемъ такъ и бурсою, а вмѣсто ихъ пріобрѣсть для училища новое зданіе, которое соотвѣтствовало бы и по зданію и по усадебному мѣсту потребностямъ училища при предстоящей реформѣ. Резолюція же Его Высокопреосвященства на журнальное опредѣленіе Правленія положена была такая: „о пріятіи въ собственность Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря зданій, занимаемыхъ Воронежскимъ духовнымъ училищемъ и бурсою и о пріобрѣтеніи для училища другаго зданія, которое соотвѣтствовало бы потребностямъ училища, по преобразованіи его, мною будетъ предложено правленію Митрофанова Монастыря“.

„Правленіе училища совместно съ правленіемъ Митрофанова монастыря имѣетъ позаботиться о пріобрѣтеніи въ городѣ Воронежѣ зданія годнаго для училища“. Послѣ этого чтенія собраніе пришло къ тому заключенію, что вопросъ о пріисканіи помѣщенія для училища рѣшенъ, и милостивѣйшая резолюція Его Высокопреосвященства была выраженіемъ того, что отнынѣ пріисканіе зданія пригоднаго для помѣщенія училища поступаетъ въ вѣдѣніе Монастырскаго Митрофанова Правленія. Оградный фактъ этотъ признанъ былъ за особенное вниманіе и отеческое попеченіе Его Высокопреосвященства къ духовно-учебному дѣлу. Только съѣздъ съ своей стороны желалъ бы, чтобы воля Его Высокопреосвященства, по возможности скорѣе была приведена Монастырскимъ Правленіемъ въ исполненіе въ виду того, что въ половинѣ 1874 года должна послѣдовать окончательная реформа Воронежскаго училища по новому уставу, и чтобы Правленіе въ пріисканіи помѣщенія подъ училище имѣло въ виду, какъ угодно было и Его Высокопреосвященству выразить въ резолюціи, годность зданія для училища и помѣстительность

его для 400 учениковъ, 100 казенно — коштныхъ воспитанниковъ, кромѣ другихъ необходимыхъ по уставу помѣщеній.

Послѣ этого приступлено было къ обсужденію двухъ вопросовъ: вопроса о параллельныхъ классахъ и вопроса о классѣ пригготовительномъ.

Принимая во вниманіе, что со введеніемъ реформы, въ Воронежскомъ училищѣ очень много воспитанниковъ могутъ остаться за штатомъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ при введеніи штатовъ открыть по одному параллельному отдѣленію въ каждомъ классѣ. Только желалось бы, чтобы училищное начальство снисходительнѣе относилось, за исключеніемъ крайностей, къ малоуспѣшнымъ ученикамъ параллельныхъ классовъ, дабы дать возможность имъ кончить курсъ училища и явиться въ жизнь хотя съ малыми правами.

Пригготовительный классъ и по положенію новаго устава и по насущной потребности въ немъ признанъ былъ необходимымъ. За рѣшеніемъ этихъ вопросовъ господиномъ исправляющимъ должность смотрителя училища представленъ былъ докладъ 1-е, объ увеличеніи жалованья надзирателямъ; 2-е, о необходимости найма дѣлопроизводителя и писца для училищнаго Правленія, а также и эконома; 3-е объ отпускѣ денегъ 43 рублей на содержаніе больницы, 30 рублей на бібліотеку, 25 рублей на мелочные экстраординарные расходы. Такъ какъ прошлогоднимъ окружнымъ съѣздомъ, кромѣ жалованья 200 рублей, надзирателямъ дано право пользоваться казенною квартирою съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, то настоящій съѣздъ положилъ остаться при прежнемъ рѣшеніи дѣла о надзирателяхъ, считая это рѣшеніе вполне удовлетворительнымъ.

Вторую часть доклада господина исправляющаго должность смотрителя училища съѣздъ считаетъ необходимымъ удовлетворить, и потому на жалованье дѣлопроизводителю полагаетъ въ полугодіе 50 рублей, писцу 60 рублей, эконому 30 рублей.

Третью часть доклада съездъ единогласно положилъ исполнить.

Завершеніемъ этого засѣданія была искренняя благодарность всѣхъ депутатовъ господину исправляющему должность смотрителя. Превосходная во всѣхъ отношеніяхъ экономическая часть Воронежскаго училища, содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ: пища, одежда, обувь и помѣщеніе и, наконецъ, устройство больницы вызвали эту благодарность, и депутаты единогласно пожелали внести свою благодарность господину исправляющему должность смотрителя въ протоколъ.

Засѣданіе было кончено въ 11 часовъ ночи.

Предсѣдатель окружнаго съезда, свящ. *Петръ Палицынъ*.

Наподлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: 13 Октября 1873 г. О „принятіи въ „собственность Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря зданій, „занимаемыхъ Воронежскимъ Духовныхъ училищемъ и бурсою, „и о приобрѣтеніи для училища другаго зданія, соотвѣтствующаго „потребностямъ его, по преобразованіи его, мною предложено „Правленію Митрофанова монастыря; но Правленіемъ симъ еще „не доложено мнѣ объ исполненіи даннаго ему предложенія; по „докладѣ осемь сдѣлано будетъ мною соотвѣтственное распоряженіе. Прочее исполнить“. Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

*Утренняя засѣданія Воронежскаго Окружнаго съезда 1873 года, 24-го Сентября.*

Засѣданіе открыто утромъ въ 9-ть часовъ.

Съездъ на этотъ разъ продолжилъ свои занятія объ опредѣленіи нуждъ училища и о средствахъ и способахъ удовлетворенія имъ. Первый вопросъ былъ поставленъ такой: къ времени введенія полнаго преобразованія въ училищѣ сколько

постановить казенно—коштныхъ вакансій для учениковъ? Опре-  
дѣлено: оставить въ томъ же числѣ, т. е. 75 вакансій полныхъ  
и 30 вакансій съ денежнымъ пособіемъ въ прежнемъ размѣрѣ,—  
всего на сумму 2.216 р. 70 коп. Разграниченіе же этихъ  
вакансій на полныя и половинныя предоставить усмотрѣнію  
училищнаго начальства—въ увѣренности, что оно будетъ соблю-  
дать при этомъ интересы духовенства и вообще учебно—воспи-  
тательнаго дѣла.

По вопросу: кого и какъ принимать изъ бѣдныхъ учени-  
ковъ на казенное содержаніе или назначать имъ денежное по-  
собіе,—сѣздъ положилъ: на благочинническихъ сѣздахъ всего  
воронежскаго округа ежегодно должны быть составляемы списки  
бѣдныхъ учениковъ каждого благочинія съ подробнымъ означе-  
ніемъ численности и вообще положенія ихъ семейства и съ  
разграниченіемъ на разряды, кто и почему изъ этихъ учениковъ  
преимущественно заслуживаетъ пользоваться казеннымъ содер-  
жаніемъ или денежнымъ пособіемъ. Списки эти, за подписомъ  
благочин. сѣзда въ Іюль мѣсяцъ и должны быть препро-  
вождаемы о.о. благочинными въ Правленіе училища для руковод-  
ства въ теченіе цѣлаго года, а вмѣстѣ приводимы въ извѣстность  
и всего благочинія. Тѣже изъ учениковъ округа, которымъ,  
по измѣнившимся обстоятельствамъ ихъ семейнаго положенія  
уже послѣ состоявшагося по этому предмету благочин. сѣзда,  
наравнѣ съ поставленными въ отосланномъ въ училищное Пра-  
вленіе спискѣ необходимо также будетъ казенное содержаніе  
или денежное пособіе,—за свидѣтельствомъ для этого обра-  
щаются уже къ О. о. благочиннымъ. Въ такихъ случаяхъ о.  
о. благочинные выдаютъ форменное свидѣтельство, съ обозна-  
ченіемъ всего нужнаго, за подписомъ своимъ и еще мѣстнаго  
священника, каковое свидѣтельство ученикъ и предъявляетъ  
училищному начальству вмѣстѣ съ своимъ прошеніемъ. Съ своей  
стороны, училищное начальство, руководствуясь въ принятіи  
учениковъ на казенное содержаніе или назначеніи имъ денеж-  
наго пособія вышеозначенными положеніями, въ тѣхъ случаяхъ  
когда, за неимѣніемъ вакансій, не можетъ удовлетворить всѣхъ  
учениковъ, преимущественно предъ другими нуждающихся,  
имѣетъ благовременно сообщать о каждомъ изъ такихъ уче-

никовъ въ соответствующіе благочинныя сѣзды чрезъ о.о. благочинныхъ—съ цѣлю, не пожелаетъ ли сѣздъ оказать такимъ ученикамъ пособіе изъ особыхъ своихъ источниковъ. Впрочемъ, до того времени, пока всѣ эти положенія войдутъ въ свои силы, училищное начальство имѣетъ руководствоваться прежнимъ порядкомъ.

Касательно одежды, бѣлья и обуви казенно—коштныхъ учениковъ положено: руководствоваться прежнимъ удовлетворительнымъ порядкомъ, а къ слѣдующему сѣзду просить училищное начальство составить предварительныя соображенія и самую смету по этому предмету.

Относительно наема бани для казенно—коштныхъ учениковъ: оставить въ прежнемъ видѣ и на слѣд. полугодіе добавить 50 р. сер.

Оставить въ прежнемъ видѣ и на слѣдующее полугодіе добавить:

на мытье бѣлья и половъ . . . . .	50 р. — »
— чистку трубъ . . . . .	12 р. 50 к.
— возку льду . . . . .	7 р. 50 к.
— очистку сортировъ . . . . .	25 р. — »
— бондарныя работы . . . . .	25 р. — »
— лошадь и упряжь . . . . .	37 р. 50 к.
— починку стекла и оконъ . . . . .	25 р. — »
— прислугу . . . . .	200 р. — »
— отопленіе . . . . .	600 р. — »
— освѣщеніе . . . . .	50 р. — »
— возку воды изъ водопровода . . . . .	12 р. 50 к.
— жалованье двумъ надзирателямъ . . . . .	400 р. — »
— непредвидѣнные расходы . . . . .	100 р. — »

И того всей суммы для расходовъ по училищу потребно 5.735 р. и 70 коп. сер.

По вопросу: откуда ваять такую сумму для училища? сѣздъ постановилъ слѣдующее: въ настоящее время училище располагаетъ однимъ только вѣнчиковою суммою своего округа,

ежегодно поступающею въ размѣрѣ не менѣе 1. 400 р. сер.; за тѣмъ остальную сумму 4 335 р. 70 коп. сер. просить Воронежскую духовную Консисторію разложить, по благочиніямъ, на церкви Воронежскаго Училищнаго округа по числу штатовъ, имѣющихся въ каждомъ благочиніи, для заимствованія ея изъ церковныхъ доходовъ, предоставить благочинническимъ създамъ распределить сумму по церквамъ, соображаясь съ ихъ состояніемъ. Причемъ създъ призналъ справедливымъ и положилъ, чтобы всѣ градскія церкви Воронежскаго училищнаго округа, при настоящемъ числѣ штатовъ, вносили одною третью болѣе противъ сельскихъ церквей, при такомъ же числѣ штатовъ.

Кончивъ, такимъ образомъ, дѣла свои по училищному дѣлу, създъ единодушно выразилъ свою искреннюю благодарность о. Предсѣдателю своему, — Священнику Петру Палицыну — за его труды по дѣламъ създа, за его старанье и умѣнье направлять весь ходъ дѣла къ общему соглашенію и за приданіе всему създу отраднаго характера чисто семейной, разумной бесѣды. О. Предсѣдатель немедленно отправился потомъ къ Его Высокопреосвященству для испрошенія благословенія на закрытіе създа. По полученіи Архипастырскаго благословенія, създа и былъ закрытъ въ 4 часа по полудни.

Предсѣдатель окружнаго създа, Священникъ *Петръ Палицынъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высоко-преосвященства послѣдовала такова. 13 Октября 1873 года. Исполнить. Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*:

Воронежская Консисторія отъ 7 мрта 1874 г. № 1490 препровождая двѣ копіи съжурнальных постановленій създа депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа 10—11 чиселъ января сего года съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній, просить Редацію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать тако-

вые въ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Воронежскаго училищнаго округа.

Членъ консисторіи Протоіерей *Евѳимій Свѣтозаровъ*.

Секретарь *Ал. Касаткинъ*.

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія Воронежскаго училищнаго окружнаго съѣзда 10 числа января 1874 года.*

Депутаты Воронежскаго училищнаго округа собранные на съѣздъ указомъ, послѣдовавшимъ изъ Воронежской Духовной Консисторіи 1873 года Декабря 21 за № 9709, прежде всего положили испросить благословеніе Высокопреосвященнѣйшаго Серафима къ открытію засѣданій. За благословеніемъ уже Высокопреосвященнѣйшаго Серафима открытіе съѣзда послѣдовало 10 января 1874 года въ 11 часовъ утра въ составѣ 26 членовъ.

Первымъ дѣломъ съѣзда было приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ былъ избранъ священникъ города Воронежа Покрово-дѣвичьяго монастыря, Петръ Палицынъ большинствомъ 24 избирательныхъ шаровъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ; Дѣлопроизводителемъ большинствомъ 20 избирательныхъ шаровъ противъ 6 неизбирательныхъ былъ избранъ священникъ села Павловскаго Воронежскаго уѣзда, Іоаннъ Сахаровъ. На это избраніе былъ оставленъ актъ.



Такъ какъ первый и самый главный вопросъ касался настоящихъ училищныхъ зданій, то есть училищнаго корпуса и бурсы, то съѣздомъ было выслушано, какъ имѣющее непосредственную связь съ этимъ вопросомъ, отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи отъ 27 ноября 1873 года за № 9351, въ правленіе Воронежскаго училища. Сущность этого отношенія состоитъ въ томъ, что правленіе Митрофанова монастыря, не имѣя въ виду дома для училища, кромѣ дома г. Халютина, и вообще находя для себя неудобнымъ искать для покупки другой домъ, который бы соотвѣтствовалъ потребностямъ училища, полагаетъ предложить духовенству за училищныя зданія 12000 рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы духовенство само озаботилось пріобрѣтеніемъ дома для училища. Кромѣ этого правленіе Митрофанова монастыря считаетъ необходимымъ представить на видъ депутатамъ Воронежскаго училищнаго округа: не выгоднѣе ли будетъ для духовенства присособить настоящее зданіе училища къ новымъ потребностямъ онаго, не покупая для сей надобности новаго зданія. Не рѣшая окончательно этого вопроса, съѣздъ положилъ предварительно ближе ознакомиться съ училищнымъ зданіемъ и бурсою, чтобы вѣрнѣе потомъ опредѣлить, на сколько могутъ быть пригодны эти зданія къ новой реформѣ училища. Для этой цѣли была избрана коммисіи изъ депутатовъ, и членами этой коммисіи были слѣдующія лица: священники Михаилъ Стефановъ, Никаворъ Богомоловъ, Василій Авсенева, Григорій Поповъ, Василій Новиковъ, Николай Голубятниковъ, Игнатій Поликарповъ и Павелъ Иларіоновъ. Священникъ Михаилъ Стефановъ участвовалъ въ коммисіи, какъ членъ правленія училища.

Этимъ дѣломъ было закончено утреннее засѣданіе. Предсѣдатель съѣзда, священникъ *Петръ Палицынъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 16 января 1874 года: исполнить

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

*вечерняго засѣданія депутатовъ Воронежскаго училищнаго  
окружа 10-го Января 1874 года.*

Речернее засѣданіе открыто было въ 8-мь часовъ докладомъ комиссіи избранной для изслѣдованія зданій, занимаемыхъ Воронежскимъ училищемъ. Изъ доклада этого видно было, что настоящія училищныя зданія могутъ быть приспособлены въ нѣкоторой степени къ самымъ главнымъ и существеннымъ потребностямъ, требуемымъ новымъ уставомъ училищъ; но вмѣстѣ съ этимъ представлено было на видъ и большое неудобство этихъ зданій: крайняя тѣснота усадебнаго мѣста подъ бурсою, немѣніе усадебнаго мѣста подъ училищнымъ корпусомъ, большая затрата денегъ, которая потребуется на преобразование этихъ зданій. Такое неопредѣленное положеніе вопроса о настоящихъ училищныхъ зданіяхъ потребовало долгаго и всесторонняго обсужденія. Общее желаніе депутатовъ было высказано въ пользу того, чтобы эти зданія остались подъ училище съ тѣмъ, если представится какая нибудь надежда на приобрѣтеніе усадебнаго мѣста подъ училищный корпусъ. Дальнѣйшая разработка и рѣшеніе этого вопроса оставлено было на слѣдующее засѣданіе.

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ *Петръ Палицынъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: «16 января, 1884 года. Смотрѣно.»

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

*утренняго засѣданія Воронежскаго училищнаго округа 11 января 1874 года.*

Утреннее засѣданіе открыто было въ 9 часовъ двумя вопросами: во первыхъ объ устройствѣ училища, во вторыхъ о распредѣленіи по благочиніямъ 4335 р. 70 копѣекъ, слѣдующихъ на содержаніе Воронежскаго училища во второй половинѣ 1874 года.

По первому вопросу общее убѣжденіе депутатовъ было таково: настоящія училищныя зданія по тѣснотѣ усадебнаго помѣщенія представляютъ крайнія неудобства, по ветхости своей эти зданія потребуютъ большихъ затратъ, если только исправить и примѣнить ихъ къ потребностямъ новаго училищнаго устава. По этому съѣздъ единодушно призналъ необходимость въ пріисканіи новаго болѣе удобнаго зданія подъ училище, или же одного усадебнаго мѣста, если это мѣсто по своему положенію къ центру города и погигіеническимъ условіямъ будетъ удобно для училища. Веденіе всего этого дѣла, то есть пріисканіе зданія подъ училище или усадебнаго мѣста препоручить о. о. депутатамъ города Воронежа совместно съ правленіемъ Воронежскаго училища. Необходимыя затраты по этому дѣлу, какъ на примѣръ, на приглашеніе архитектора, на составленіе плана и смѣтъ для будущаго училища на новомъ выбранномъ мѣстѣ,

также на выдачу задатка на покупаемое мѣсто, или зданія, если это потребуется, съѣздъ всепокорнѣйше проситъ правленіе Митрофанова монастыря дать заимообразно комисіи потребное количество денегъ съ тѣмъ, что духовенство съ своей стороны обязуется возвратить эти деньги правленію Митрофанова монастыря при первомъ съ его стороны требованіи, или предоставить правленію Митрофанова монастыря вычесть выданную комисіи сумму изъ тѣхъ денегъ, которыя послѣдуютъ въ уплату за настоящія училищныя зданія, если эти зданія отойдутъ во владѣніе Митрофанова монастыря. На устройство новаго училища духовенство Воронежскаго училищнаго округа находитъ возможнымъ изыскать 20,000 рублей, изъ коихъ 10,000 всепокорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство дозволить почерпнуть изъ кошельковой суммы, а другія 10,000 духовенство беретъ взнестъ съ своей стороны. Въ виду другихъ потребностей, которыя идутъ отъ церквей, крайне стѣснительнаго положенія духовенства въ матеріальномъ отношеніи, сумма эта представляетъ высшую цифру, которую возможно употребить на устройство новаго училища изъ означенныхъ источниковъ. Вполнѣ сознавая, что эта сумма очень не достаточна для образованія новаго помѣщенія подъ училище, съѣздъ возлагаетъ все свои надежды на Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима и потому положилъ всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство въ 1-хъ о томъ, чтобы къ 12 тысячамъ назначеннымъ правленіемъ Митрофанова монастыря, за настоящія училищныя зданія, прибавить по крайней мѣрѣ три тысячи, во 2-хъ о томъ, чтобы исходатайствовать пособіе изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на образованіе новаго помѣщенія подъ училище въ томъ размѣрѣ, какой по смѣтѣ комисіи окажется необходимымъ для устройства училища въ добавокъ къ означеннымъ сред-

ствамъ духовенства. Если же надежда духовенства на означенное пособіе окажется невозможною къ осуществленію, то духовенство съ грустію сознаетъ себя вынужденнымъ оставить для училища настоящія училищныя зданія, которыя необходимо будетъ и устраивать примѣнительно къ новому уставу училища.

Второй вопросъ рѣшенъ въ слѣдующемъ видѣ: 4335 рублей 70 копѣекъ, назначенные изъ церковныхъ доходовъ на содержаніе училища во второй половинѣ 1874 года, раздѣлены по благочиніямъ и нормою этого раздѣленія принято было населеніе каждаго благочинія, входящаго въ составъ Воронежскаго училищнаго округа. Согласно журнальному постановленію съѣзда депутатовъ 24 сентября 1873 года, городскія церкви Воронежскаго округа имѣютъ вносить одною третью болѣе сельскихъ церквей. По этому съ каждаго благочинія приходится слѣдующая сумма:

Со всѣхъ благочиній города Воронежа . . . . .	265 р. 26 к.
По благочиніямъ: Прот. Петра Иванова . . . . .	164 р. 18 к.
Священника Филиппа Богомолона . . . . .	102 р. 7 к.
Священника Алексѣя Петрова . . . . .	193 р. 85 к.
Священника Іоанна Марковскаго . . . . .	157 р. 72 к.
Священника Андрея Александрова . . . . .	203 р. 71 к.
Священника Михаила Долгополова . . . . .	254 р. 74 к.
Протоіерся Елисея Владимірова . . . . .	32 р. 33 к.
Священника Іоанна Шовсквго . . . . .	208 р. 48 к.
Протоіерея Іоанна Хрущева . . . . .	37 р. 67 к.
Священника Іоанна Часовникова . . . . .	206 р. 90 к.
Священника Адріана Макаровскаго . . . . .	286 р. 70 к.
Священника Николая Ермолаева . . . . .	239 р. 69 к.
Священника Алексѣя Захарова . . . . .	155 р. 7 к.
Протоіерея Афиногена Перцева . . . . .	16 р. 71 к.
Священника Александра Чубинскаго . . . . .	146 р. 3 к.

Священника Николая Голубятникова . . . . .	189	р.	63	в.
Священника Порфирія Кошелева . . . . .	151	р.	93	в.
Священника Антонія Петровскаго . . . . .	45	р.	89	в.
Священника Захарія Богомолова . . . . .	158	р.	25	в.
Священника ключаря Іоанна Адамова . . . . .	162	р.	43	в.
Священника Іоанна Мясищева . . . . .	138	р.	90	в.
Священника Агаѳоиода Лукашевича . . . . .	57	р.	35	в.
Протоіерея Андрея Хрѣновскаго . . . . .	44	р.	72	в.
Священника Петра Михайловскаго . . . . .	217	р.	23	в.
Священника Іоанна Турбина . . . . .	236	р.	54	в.
Священника Георгія Соколова . . . . .	260	р.	70	в.

Общее засѣданіе депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа закончено было этимъ дѣломъ и, съ благословенія Его Высокопреосвященства, съѣздъ закрытъ.

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ *Петръ Цалицынъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: 16 января 1874 года. На прибавку къ 12 -тысячамъ еще трехъ тысячъ для приобрѣтенія или постройки другаго зданія для Воронежскаго духовнаго училища Благовѣщенскій Митрофановъ монастырь согласенъ; ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ добавочной суммы къ 35000, имѣющимся въ виду на означенный предметъ, я согласенъ; прочее исполнить.

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

Воронежская Консисторія препровождая отъ 6 марта 1874 г. за № 1441, въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копию съ журналовъ Бирюченскаго училищнаго округа 3 и 5 числа Сентября 1873 г. съ изложеніемъ принятыхъ рѣше-

ній, просить отпечатать таковыя въ первомъ изъ № своихъ Вѣдомостей, для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Бирюченскаго округа.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Евв. Свѣтозаровъ*.

Секретарь *А. Касаткинъ*.

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

1873 года Сентября 3-го дня, въ 10 утра, съѣздъ депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа, послѣ обычной молитвы, открылъ свое засѣданіе избраніемъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя. По большинству голосовъ—12—противъ 5 въ предсѣдателя избранъ священникъ Іоаннъ Владимірцевъ и въ дѣлопроизводителя всѣми наличными 17-ти голосами священникъ Николай Лебедевъ. Затѣмъ, по принятіи въ уваженіе письменныхъ заявленій отсутствующихъ депутатовъ—священниковъ Гравировскаго и Смольяникова, съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты, по статьямъ имѣющимъ покрываться мѣстными средствами духовенства округа, на 2-ю половину 1874 года, представленной ему отъ училищнаго правленія, и, по обсужденіи таковой, постановилъ: 1) чтобы каждый бѣдный воспитанникъ училища ежегодно получалъ по 40 рублей полнаго оклада и по 20 р. половиннаго, и для этого нашелъ нужнымъ—къ 1 му рублю, единовременно опредѣленному на этотъ предметъ въ прошломъ 1872 году съѣздомъ, добавить еще по 1 р. 57 к., по числу штатовъ, съ тѣмъ, что если окажется излишекъ отъ этой суммы, то оный былъ бы сохраненъ правленіемъ училища, до усмотрѣнія будущаго окружнаго съѣзда 2) писцу правленія училища за 2 ю половину 1874 года въ вознагражденіе за труды назначить 36 руб. 3) по статьямъ—3-й 4-й и 5 й смѣты предположенныя правленіемъ училища на 2-ю половину 1874 г.— по 3-й ст. на ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, отопленіе и другія потребности 110 р., по 4-й ст.—на канцелярскіе расходы 12 руб. и по 5-й ст., на бібліотеку 26 р. признать совершенно необходимыми.—Въ 2 часа пополудни засѣданіе прі-

остановилось. — Вечернее засѣданіе открылось въ 6 часовъ по полудни. На немъ по выслушаніи отношенія Воронежской духовной консисторіи въ правленіе Бирюченскаго духовнаго училища, о суммѣ, вырученной за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы отъ церквей Бирюченскаго училищнаго округа, въ количествѣ 1070 р. 21 к., слѣдующихъ на содержаніе въ 1873 году бѣдныхъ учениковъ, съѣздъ 1) обратилъ вниманіе на представленіе правленіемъ училища Его Высокопреосвященству о приличномъ вознагражденіи студенту семинаріи Ивану Петрову, за исполненіе имъ обязанности надзирателя за учениками училища, и постановилъ: за усердное прохожденіе имъ — Петровымъ въ теченіе минувшаго учебнаго года безмездной должности надзирателя при училищѣ усерднѣйше благодарить, но что, къ сожаленію, въ виду чрезвычайныхъ денежныхъ жертвъ отъ духовенства округа, съѣздъ не имѣетъ въ настоящее время ни малѣйшей возможности назначить ему — Петрову приличнаго вознагражденія. 2) Слушалъ журналъ учебнаго комитета объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, и, несмотря на очевидную отъ такихъ классовъ пользу для имѣющихъ быть впредь воспитанниковъ училища, въ виду предстоящихъ весьма значительныхъ издержекъ по построенію новаго училищнаго зданія, нашелся вынужденнымъ отложить осуществленіе такого многообѣщающаго учрежденія до болѣе благоприятнаго для сего времени; 3) по выслушаніи отношенія правленія семинаріи, отъ 1 апрѣля сего 1873 г. за № 210, въ правленіе училища, съѣздъ постановилъ — посѣщавшаго въ маѣ мѣсяцѣ училище г. ревизора священника, профессора семинаріи о. Петра Палицына вознаградить 26 рублями прогонныхъ и суточныхъ; 4) по заявленію, предложенному однимъ изъ депутатовъ съѣзда относительно выдачи удостовѣреній о заболѣвающихъ въ домахъ родителей и родственниковъ воспитанниковъ училища, съѣздъ призналъ весьма необходимымъ — ходатайствовать, и симъ покорнѣйше просить у Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря на будущее время милостиваго разрѣшенія правленію училища удовлетворяться не одними только исключительно удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благочинныхъ въ такихъ скорбныхъ обстоятельствахъ, но и отъ мѣстныхъ причтовъ, во уваженіе



между прочимъ, и того, что съ каждымъ годомъ всё родители и родственники учащихся и сами все болѣе и болѣе усерднѣе заботятся объ ихъ образованіи. 5) въ виду истекающаго трехъ — лѣтняго служенія членовъ правленія отъ духовенства нашель благовременнымъ избрать чрезъ закрытую баллотировку на будущее трехлѣтіе, какъ членовъ правленія отъ духовенства, такъ равно и кандидатовъ къ нимъ. На каковыя должности, по большинству шаровъ, и избраны — въ члены правленія 1) пятнадцатью противъ двухъ священникъ Николай Лебедевъ и 2) священникъ Іоаннъ Скрябинъ 14-тью въ противъ 3-хъ, и въ кандидаты къ нимъ священникъ Іоаннъ Владимірцевъ 13 противъ 4-хъ и (заочно) священникъ Іоаннъ Егоровъ 9 ю противъ 8-ми. Проходившій же съ величайшею ревностію въ 2-е минувшихъ 3-хъ лѣтія обязанность члена правленія священникъ Александръ Федоровъ, не смотря на всеобщее желаніе създа баллотировать его вновь на эту должность, положительно отказался отъ баллотировки по разнымъ причинамъ, кои създъ призналъ хотя и уважительными, но, по вниманію къ 6-ти лѣтней его Федорова многополезной службѣ, нашель весьма справедливымъ выразить ему искреннюю свою благодарность и съ тѣмъ вмѣстѣ покорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря разрѣшить внести эту благодарность създа въ его — Федорова послужной формуляръ. И б е было выслушано, переданное правленіемъ училища на обсужденіе създа, письменное, отъ 15 мая сего 1873 г., заявленіе всѣхъ священниковъ благочинія о. Павла Шишлова объ ихъ совершенной готовности на всѣ жертвы, каковыхъ потребуеть построеніе новаго училищнаго зданія и принято къ свѣденію, съ глубочайшею благодарностію за выраженное ими по сказанному предмету примѣрное усердіе. Чѣмъ създъ и закончилъ свое вечернее засѣданіе. — Въ 10 часовъ утра 4 сентября вновь открыто засѣданіе създа чтеніемъ отношенія Воронежскаго семинарскаго правленія, отъ 22 іюня 1873 г. за № 366, о приспособленіи училищнаго зданія къ требованіямъ новаго училищнаго устава съ выпискою изъ опредѣленія Св. Синода отъ 13 апрѣля сего года за № 33. Но прежде разсужденія о приспособленіи училищнаго зданія къ новому требованію устава и имѣя въ виду прошеніе жителей г. Острогожска о

переводъ духовнаго училища изъ г. Бирюча въ г. Острогожскъ, съѣздъ обратился къ г. Бирюченскому градскому головѣ Крикловенскому съ предложеніемъ—не пожелаетъ ли городское общество помочь духовенству Бирюченскаго училищнаго округа въ построеніи новаго училищнаго зданія. Къ каковому предложенію съѣзда сказанный голова Крикловенскій отнесся до того сочувственно, что тогожь 3 сентября собралъ въ городскую думу всѣхъ представителей города и чрезъ нѣсколько часовъ формально увѣдомилъ съѣздъ, что городская дума на построеніе новаго для духовнаго училища зданія жертвуетъ 3000 р. изъ прибылей городскаго общественнаго банка и сумму эту опредѣлила отпустить въ распоряженіе духовенства Бирюченскаго училищнаго округа при самомъ началѣ построенія новаго училищнаго зданія, и что ею сообщено уже по этому предмету въ правленіе Бирюченскаго банка, съ просьбою увѣдомить его о распоряженіи по этому предмету съѣзда. Сопоставляя такое пожертвованіе Бирюченскаго городскаго общества съ 4000 руб., обѣщаемыми на этотъ же предметъ отъ Острогожскаго городскаго общества, если бы послѣдовало желаемое симъ послѣднимъ перенесеніе духовнаго училища въ г. Острогожскъ изъ г. Бирюча, какъ равно сопоставляя и весьма значительную противъ г. Бирюча дороговизну вообще всѣхъ строительныхъ матеріаловъ во много-населенномъ г. Острогожскѣ, и въ особенности имѣя въ виду весьма значительную отдаленность г. Острогожска отъ многихъ мѣстностей училищнаго округа, и какъ на оборотъ совершенную центральность г. Бирюча почти для всего округа, съѣздъ единогласно призналъ во всѣхъ отношеніяхъ для духовенства округа невыгоднымъ перенесеніе училища изъ г. Бирюча въ г. Острогожскъ, даже и въ такомъ елучаѣ (исключая одного депутата), еслибы Острогожское городское общество и въ нѣсколько разъ усугубило обѣщанныя отъ него на построеніе училищнаго зданія 4000 р. Отъ такого сочувственнаго Бирюченскаго городскаго общества \*) съѣздъ обратился къ сбору пожертвованій, на построеніе въ г. Бирючѣ училища, отъ духовенства всей Воронежской епархіи, и увидѣлъ, что по настоящее время въ правленіе училища представлено нѣсколько болѣе 1500 р., но что не отъ всѣхъ еще благочиній (хотя и

\*) Пропущеннаго слова въ арисланной копіи нѣтъ. Ред.

меньшей части изъ нихъ) получены правленіемъ пригласительныя листы. Причемъ съездъ выразилъ искреннюю свою благодарность тѣмъ честнѣйшимъ отцамъ, кои болѣе сочувственно отнеслись къ вопіющей нуждѣ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа. Разсуждая же вновь о построении новаго училищнаго зданія и о совершенномъ приспособленіи такового къ новому положенію училищъ съездъ во всемъ согласился съ журнальнымъ постановленіемъ съезда депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа 17 сентября прошлаго 1868 года и вновь постановилъ: вмѣсто обветшавшаго деревяннаго училищнаго зданія, устроить въ г. Бирючѣ новый для училища каменный корпусъ, который бы во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ новаго училищнаго устава. Но такъ какъ построение такого зданія потребуетъ гораздо большей суммы, нежели какая найдется теперь на виду у съезда (т. е. 4,500 р. и рублей 500 ожидаемыхъ отъ неполученныхъ еще правленіемъ училища изъ нѣкоторыхъ благочиній пригласительныхъ листовъ); то съездъ постановилъ внести въ правленіе училища отъ каждой церкви изъ остаточныхъ, сверхъ процентнаго взноса въ казну, суммъ по 10 рублей, по числу штатовъ, — т. е. съ удвоеніемъ этой цифры отъ двухъ—штатной и съ утроеніемъ отъ трехъ—штатной церкви. Недостающую же на сказанное построение сумму, какая окажется по смѣтѣ техника, покорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря исходотайствовать у Св. Синода. — Такъ какъ почти уже съ самымъ началомъ постройки новаго училищнаго зданія неизбежно соединено и разобраніе ветхаго деревяннаго училищнаго дома, а съ тѣмъ вмѣстѣ и временный переводъ учебныхъ занятій въ занимаемое нынѣ правленіемъ училища и вмѣстѣ г. Смотрителемъ училища каменное зданіе, то, на основаніи новаго училищнаго устава, съездъ постановилъ г. Смотрителю училища и его помощнику на 2-ю половину 1874 г. назначить изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ квартирнаго пособія по 60 р. каждому. Всѣ требующіяся прописанными выше постановленіями съезда деньги, на основаніи указа Воронежской духовной консисторіи, отъ 21 іюня сего 1873 г. за № 4845, отнести на остаточныя же церковныя суммы, каковыя безотложно и безнедоимочно внести въ

правление училища въ два слѣдующіе срока: а) всѣ мелочныя изъ поименованныхъ выше налоги не позже 1-е декабря сего года а б) единовременный 10 ти рублевый взносъ не позже 1 апрѣля будущаго 1874 г. нисколько не уклоняясь отъ давняго уже по подобнымъ обычая, — т. е. чтобы церковь двухштатная вносила вдвое болѣе одноштатной, а церковь трехштатная втрое болѣе послѣдней. — По вопросу о нѣсколькихъ депутатахъ, безъ всякой причины неявившихся на настоящій съѣздъ, какъ на примѣръ депутаты отъ благочинія священника Богоявленскаго, съѣздъ выразилъ полнѣйшее сожалѣніе о томъ, что они, такъ сказать, въ самыя критическія минуты для духовенства всего округа не явились на совѣщанія окружнаго съѣзда. Въ заключеніе съѣздъ постановилъ уполномочить своего предсѣдателя увѣдомить отъ себя г. городского голову Крикловскаго о постановленіи съѣзда по построенію новаго училищнаго зданія, и, затѣмъ, всѣ журнальныя постановленія съѣзда представить къ Его Высокопреосвященству на Его Архипастырское благоусмотреніе и утвержденіе.

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ *Іоаннъ Владиміровъ.*

Членъ правленія Священникъ *Іоаннъ Скрябинъ.*

Членъ правленія Священникъ *Александръ Ѳедоровъ.*

Депутаты: Священникъ *Василій Покровский.*

Священникъ *Александръ Шовскій*

Священникъ *Стратонъ Поповъ.*

Священникъ *Арсеній Нѣмчиновъ.*

Священникъ *Владиміръ Домоголовъ.*

Священникъ *Павелъ Высоцкій.*

Священникъ *Арсеній Сабининъ.*

Священникъ *Іоаннъ Полянский.*

Священникъ *Павелъ Путилинъ.*

Священникъ *Димитрій Игнатовъ.*

Священникъ *Ѳедоръ Дахневскій.*

Священникъ *Василій Мухинъ.*

Священникъ *Николай Лебедевъ.*

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 13 декабря 1873 года послѣдовала такова: „Такъ какъ

только изъясненіе благодарности отъ начальства подчиненнымъ вносится въ послужные списки ихъ, а съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Бирюченскаго духовнаго округа не есть начальство въ отношеніи къ Священнику Александру Федорову: то изъясненная симъ съѣздомъ благодарность Священнику Федорову не можетъ быть внесена въ послужной его списокъ. Прочее исполнить“.

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

Въ засѣданіи бывшемъ 5 Сентября 1873 года собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія 1., признавая, что проходившій 6-ть лѣтъ должность члена правленія и избранный вновь на слѣдующее трехлѣтіе свещ. Іоаннъ Скрябинъ, ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей заслуживаетъ полную благодарность духовенства, съѣздъ покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство объявить ему Скрябину такую съ дозволеніемъ внести оную въ его формулярный списокъ; 2) такъ какъ члены правленія, избранные на слѣдующее трехлѣтіе, отстоятъ отъ г. Бирюча на довольномъ разстояніи, то на путевыя ихъ издержки и содержаніе въ городѣ, во время засѣданія правленія съѣздъ находитъ необходимымъ положить имъ обомъ изъ церковныхъ суммъ по 75 коп., по количеству штатовъ, находящихся при церквяхъ 3) изъ находящихся въ правленіи училища денегъ 1500 р., собранныхъ по пригласительнымъ листамъ, съѣздъ выразилъ желаніе отдѣливши 1000 руб. положить оную для приращенія процентовъ въ Бирюченскій общественный банкъ впредь до востребованія, а изъ остальныхъ 500 р. уполномочиваетъ правленіе училища сдѣлать необходимые расходы на приобрѣтеніе плана и смѣты на новое зданіе для Бирюченскаго духовнаго училища. Къ означеннымъ постановленіямъ съѣздъ почтительнѣйше присовокупляетъ, что по окончаніи засѣданій бывшихъ 3 и 4 сентября, депутатъ свещ. Проконій Иваницкій отлучился изъ г. Бирюча по неизвѣстной для съѣзда причинѣ, не подписавши прежнихъ журнальныхъ постановленій съѣзда, съ которыми онъ Иваницкій вполнѣ былъ согласенъ. Что съѣздъ имѣетъ покорнѣйше представить чрезъ

предсѣдателя съѣзда Его Высокопреосвященству на Архiepа-стырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, съ добавленіемъ, что раскладку поштатно на церкви всѣхъ суммъ, положенныхъ журнальными постановленіями настоящаго съѣзда на разныя нужды училища, съѣздъ поручаетъ произвести правленію училища и съ своими требованіями относиться къ благочиннымъ округа, кои должны своевременно исполнять таковыя.

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ *Іоаннъ Владимировъ*.

Членъ правленія, Священникъ *Іоаннъ Скрябинъ*.

Членъ правленія, Священникъ *Александръ Ѳедоровъ*.

Депутаты: Священникъ *Василій Покровский*.

Священникъ *Стратонъ Поповъ*.

Священникъ *Ѳедоръ Дахневскій*.

Священникъ *Арсеній Ньминовъ*.

Священникъ *Іоаннъ Поляскій*.

Священникъ *Димитрій Игнатовъ*.

Священникъ *Владиміръ Долгополовъ*.

Священникъ *Николай Лебедевъ*.

Священникъ *Павелъ Высоцкій*.

Священникъ *Александръ Шовскій*.

Священникъ *Павелъ Путилинъ*.

Священникъ *Арсеній Сабининъ*.

Священникъ *Василій Мухинъ*.

Дѣлопроизводитель Священникъ *Николай Лебедевъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 13 декабря 1873 года такова: «Священнику Іоанну Скрябину объявить нашу благодарность за ревностное прохожденіе имъ, въ продолженіи 6 лѣтъ, должности члена правленія Бирюченскаго духовнаго училища, со внесеніемъ сей благодарности въ послужной его списокъ; отъ Священника Прокопія Иваницкаго потребовать объясненіе, почему онъ выѣхалъ изъ г. Бирюча, недождавшись окончанія съѣзда депутатовъ отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа и неподписавъ журнальныхъ постановленій съѣзда. Прочее исполнить».

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ БИРЮЧЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Съ половины 1874 года въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ, по случаю полного преобразованія его, открываются вакансіи: 1) учителя латинскаго языка въ I-мъ и IV-мъ классахъ 12 уроковъ въ недѣлю съ 420 руб. годич. окл., 2) учителя греческаго языка во II, III и IV классахъ 18 уроковъ въ недѣлю съ 540 р. годич. окл. и 3) учителя чистописанія и церковнаго пѣнія въ I и II классахъ 8 уроковъ въ недѣлю съ 200 руб. годичнаго оклада. Послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній въ правленіе училища на занятіе этихъ вакансій назначается 1-е Іюня 1874 года; въ томъ же мѣсяцѣ будутъ производимы и пробныя испытанія. Учителемъ чистописанія и церковнаго пѣнія можетъ быть и неокончившій курсъ семинарскаго воспитанія, онъ можетъ заниматься и письмоводствомъ по правленію съ вознагражденіемъ за это около 70 руб. въ годъ.

## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

въ теченіе Января и Февраля мѣсяцевъ 1874 года въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа бывшаго Воронежскаго Іосифа	60 р.
Анастасіи Игуменіи Покровск. Вор. монаст.	3 »
Богомолова Филиппа свящ. благ.	3 »
Стебловскаго Александра свящ.	3 »
Долгополова Михаила свящ. благ.	3 »
Орловскаго Василія свящ.	3 »
Долгополова Іоанна свящ.	3 »

Кудрявцева Петра свящ. . . . .	3	»
Базилевскаго Кобстантина свящ. . . . .	3	»
Николаевскаго Александра	3	»
Некрасова Леонтія	3	»
Синявскаго Петра	3	»
Попова Никанора	3	»
Кавалевскаго Александра	3	»
Раевскаго Василя	3	»
Поликарпова Іоанна	3	»
Кутепова Михаила	3	»
Лебедева Алексѣя	3	»
Мишина Александра	3	»
Аристова Алексѣя	3	»
Никитина Николая	3	»
Мишина Алексѣя	3	»
Бѣликова Петра	3	»
Мамонтова Іоанна	3	»
Ефремова Василя	3	»
Путилина Павла	3	»
Проскурякова Іоанна діакона . . . . .	3	»
Зеленскаго Андрея свящ. благ. . . . .	3	»
Попова Іонна свящ. . . . .	3	»
Шрамкова Александра свящ. . . . .	3	»
Сергіева Іоанна свящ. . . . .	3	»
Мѣшковскаго Михаила свящ. . . . .	3	»
Пахомова Луки свящ. . . . .	3	»
Баженова Николая свящ. . . . .	3	»
Яковлева Іонна свящ. благ. . . . .	3	»
Прозоровскаго Тихона свящ. . . . .	3	»
Попова Якова свящ. . . . .	3	»
Мѣшковскаго Фирса свящ. . . . .	4	»
Марковскаго Іоанна свящ. . . . .	3	»
Смѣльскаго Никанора прот. благ. . . . .	3	»
Сврябина Михаила прот. за 1873—1874 г. . . . .	1	»
Мясищева Іоанна свящ. благ. . . . .	3	»

С  
в  
я  
щ  
и  
к  
и  
н  
е  
щ  
я  
в  
с

Вл  
Ц  
П  
Р  
Ч  
П  
Л  
К  
М  
С  
К  
П  
О  
Т  
Т  
П  
П  
С  
А  
Б  
О  
А  
П  
О  
Т  
Е  
П  
Г  
Е  
С



»	Владимірова Захарія свящ.	3	»
»	Проскурякова Григорія свящ.	3	»
»	Полянскаго Федора свящ.	3	»
»	Романовскаго Александра свящ.	3	)
»	Чулкова Іакова свящ.	3	»
»	Полянскаго Василя свящ.	3	»
»	Лачинова Николая Емел. Генералъ Маіора	3	»
)	Кошелева Порфирія свящ. благоч.	3	)
»	Михайлова Александра свящ.	3	»
»	Свябина Николая свящ.	3	»
»	Карелова Ивана Феодулов купца	3	»
»	Прокопьева Евгенія свящ. благ.	3	)
)	Остроумова Петра діакона	3	»
»	Турбина Василя свящ.	3	»
»	Тодорскаго Митрофана свящ.	3	»
»	Прокопьева Тихона свящ.	3	»
»	Покровскаго Петра свящ.	3	»
»	Ставрова Іоанна свящ.	3 р. 3	
»	Адамова Андрея свящ.	3	»
)	Богоявленскаго Михаила свящ.	3	)
)	Одинцова Іоанна прот. благ.	3	»
»	Аскоченскаго Василя свящ.	3	»
»	Полова Алексѣя свящ.	3	»
»	Покровскаго Василя свящ.	3	»
»	Кириллова Іоанна свящ.	3	»
»	Кузмина Капитона свящ.	3	»
»	Иванова Павла свящ.	3	»
»	Василя Іоанна свящ.	3	»
»	Іосифова Іакова свящ.	3	»
»	Попова Іоны свящ.	3	)
»	Федорова Григорія свящ.	3	»
»	Попова Никандра свящ.	3	)
»	Гурьева Евгенія свящ.	3	)
»	Ермолаева Іоанна свящ.	3	»
»	Смирнскаго Михаила свящ.	3	)

Тимоѣева Василия свящ.	3
Мануйлова Михаила свящ.	3
Шишкина Сергѣя Серг. Отстав. Горниста	3
Длугоканскаго Александра чиновн.	3
Соколова Андрея свящ.	3
Путилина Василия свящ.	3
Попова Петра свящ.	3
Алексѣя Аполлосова свящ.	3
Шишлова Павла свящ. благ.	3
Екимовскаго Порфирія свящ.	3
Захарова Алексѣя прот. благ.	3

33 р. 3

**Мелочныхъ пожертвованій:**

Отъ Прот. Благ. Василии Наумова	13 р.	24 к.
— Свящ. Андрея Зеленскаго	2 р.	—
— Свящ. Михаила Долгополова	2 р.	15 к.
— Свящ. Іоанна Яковлева	4 р.	25 к.
— Свящ. Алексѣя Саввина	5 р.	65 к.
— Свящ. Іоанна Марковскаго	25 р.	—
— Свящ. Іоанна Скрябина	10 р.	40 к.
— Свящ. Евгенія Прокопьева	12 р.	—
— Свящ. Василия Алексѣева	8 р.	—
— Благ. Св. Михаила Иванова	18 р.	60 к.
— Свящ. Андрея Адамова	12 р.	—
— Свящ. Адріана Макаровскаго	5 р.	—
— Свящ. Михаила Богоявленскаго	13 р.	3 к.
— Прот. Петра Иванова	14 р.	3 к.
— Свящ. Андрея Соколова	19 р.	25 к.
— Свящ. Павла Шишлова	12 р.	55 к.
— Свящ. Іакова Стефановскаго	2 р.	15 к.

179 р. 59 к.

**Кружечнаго ебора:**

Отъ	Благ. Прот. Алексѣя Захарова . . . . .	7 р.	— »
—	Свящ. Лукашевича Агафодоа . . . . .	2 р.	78 к.
—	Свящ. Павла Шишлова . . . . .	15 р.	— )
—	Прот. Михаила Скрябина . . . . .	6 р.	50 к.
—	Свящ. Іосифа Скрябина . . . . .	7 р.	11 к.
Бл.	Свящ. Филиппа Богомолова . . . . .	2 р.	67 к.
—	Прот. Андрея Хрѣновскаго . . . . .	1 р.	77 к.
—	Свящ. Михаила Долгополова . . . . .	15 р.	33 к.
—	Свящ. Андрея Зеленскаго . . . . .	10 р.	10 к.
—	Свящ. Петра Михайловскаго . . . . .	5 р.	12 к.
—	Свящ. Николая Голубятникова . . . . .	14 р.	50 к.
—	Свящ. Іоанна Іконописцева . . . . .	6 р.	— )
—	Свящ. Іоанна Яковлева . . . . .	13 р.	85 к.
—	Свящ. Іоанна Марковскаго . . . . .	5 р.	14 к.
—	Прот. Никанора Смѣльскаго . . . . .	9 р.	52 к.
—	Прот. Михаила Скрябина . . . . .	1 р.	37 к.
—	Свящ. Іоанна Мясичева . . . . .	5 р.	67 к.
—	Свящ. Евгенія Прокопьева . . . . .	12 р.	65 к.
—	Свящ. Андрея Алехина . . . . .	3 р.	45 к.
—	Свящ. Николая Ѳедорова . . . . .	14 р.	5 к.
—	Свящ. Порфирія Кошелева . . . . .	4 р.	48 к.
—	Свящ. Василя Алексѣева . . . . .	4 р.	— )
—	Свящ. Антоія Петровскаго . . . . .	4 р.	40 к.
—	Свящ. Іоанна Шовскаго . . . . .	10 р.	»
—	Свящ. Николая Ермолаева . . . . .	8 р.	30 к.
Бл.	Свящ. Михаила Иванова . . . . .	6 р.	98 к.
—	Прот. Іакова Пахомова . . . . .	1 р.	20 к.
—	Свящ. Василя Турбина . . . . .	18 р.	67 к.
—	Свящ. Петра Ролдугина . . . . .	8 р.	67 к.
—	Свящ. Николая Тацентова . . . . .	27 р.	51 к.
—	Свящ. Адріана Макаровскаго . . . . .	8 р.	90 к.
—	Свящ. Захарія Богомолова . . . . .	3 р.	38 к.
—	Свящ. Михаила Богоявленскаго . . . . .	3 р.	51 к.

— Свящ. Іоанна Адамова . . . . .	5 р. 24 к.
— Прот. Іоанна Одинцова . . . . .	15 р. 50 к.
— Прот. Стефана Зайцева . . . . .	12 р. 30 к.
— Свящ. Андрея Соколова . . . . .	8 р. — »
— Прот. Владим ра Чекановскаго . . . . .	4 р. 30 к.
Настоятеля Задонскаго Богородицкаго мо- настыря Архимандрита Димитрія . . . . .	5 р. 20 к.
Настоятеля Донецкаго Предтечїева мона- стыря Ігумена Кассїана . . . . .	3 р. — »
Настоятельниці Задонскаго Тихоновскаго дѣвичьяго монастыря Ігуменїи Полексе- нїи . . . . .	10 р. — »
Настоятеля Валуйскаго монастыря Архи- мандрита Ігнатїя . . . . .	6 р. — )
	<hr/>
	339 р. 12 к.
Процентовъ по билетамъ Воронежскаго го- родскаго банка . . . . .	26 р. 25 к.
Отъ Устиновскаго Θεоктиста свящ. - - -	3 р.
— Черницкаго Іоанна свящ. - - -	3 »
— Устиновскаго Константина свящ. благ. - - -	3 )
— Перекрестова Іоанна свящ. - - -	3 )
— Самбикина Іоанна свящ - - -	3 )
— Стефановскаго Александра - - -	3 »
— Петрова Георгїя свящ. - - -	3 )
— Казмина Павла свящ - - -	3 »
— Акимова Василїя свящ - - -	3 »
— Долгополова Руфа свящ. - - -	3 »
— Лаврентїева Евдовима крест. - - -	3 »
— Степенко Павла Васильева крест. - - -	3 »
— Хрѣновскаго Андрея протоіер. благоч. - - -	3 )
— Волкова Николая прот. - - -	3 »
— Воронина Александра свящ. - - -	3 »
— Бѣлоторова Алексѣя Мемноновича дир. гим	3 »
— Патрицкаго Никанора свящ. - - -	3 »

**Мелочныхъ пожертвованій:**

Отъ Благ. ) Иоанна Черницкаго - - - - -	23 р. 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
) Константина Устиновскаго - - - - -	31 р. 70
Священник. ) Алексеѣя Львова - - - - -	35 р. 65
Отъ Прот. Андрея Хрѣновскаго - - - - -	15 р. 50
— Свящ. Іосифа Скрябина - - - - -	5 р. —
— Свящ. Иоанна Сланскаго - - - - -	15 р. —
— Свящ. Димитрія Кириллова - - - - -	138 р. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ Купца Игнатія Тюльпанова - - - - -	14 р. —
Отъ Прихожанъ церкви села Дѣвицы Ко- ротоякскаго уѣзда - - - - -	190 р. —

**Кружечнаго сбора:**

Отъ Благ. Иоанна Черницкаго - - - - -	10 р. 76
Георгія Соколова - - - - -	5 р. —
Константина Устиновскаго - - - - -	18 р. —
Стефана Рясовскаго - - - - -	4 р. 10

Процентовъ по билетамъ Воронежскаго го-  
родскаго банка - - - - - 53 р. —

Дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ.*

**С Л О В О**

**о почитаніи и молитвенномъ чествованіи Свя-  
тыхъ Иконъ.**

Сказано по случаю нелѣпаго слуха, ра-  
спространившагося въ слоб. Жилиной, на  
счетъ св. Иконъ и недостойнаго съ ними  
обращенія крестьянъ въ своихъ домахъ,  
1871 годъ Іюня 12-го дня. (\*).

По собраннымъ отъ васъ свѣдѣніямъ я нахожу бр. мои, что  
жду вами есть много недоразумѣній, — етъ даже много неразум-

(\*) По особенности случая поученія, мы не измѣняемъ въ немъ ни одной  
буквы. Читатель самъ увидитъ, вполнѣ ли обдуманно авторомъ каждое произ-

ныхъ дѣйствій и поступковъ надъ св. Иконами, съ которыми вы такъ жестоко, и такъ не христіански обращаетесь: ругаетесь надъ Иконами, безразсудно бьете стекла въ нихъ, бросаете въ воду и Богъ вѣсть куда!

Знаю даже и причину, по которой вы бр. мои такъ нечестиво поступили съ ними! Кто вамъ наговорилъ, что иконы, которыя вы имѣете, изображены не краскою, а сажею? И что на оборотъ лика святой иконы отражается видъ нечистаго духа — демона, а потому вы, будто бы не замѣтнымъ образомъ, вмѣстѣ съ ликомъ Святаго, чувствуете и лукаваго?!

О! Боже мой, Боже мой! какая страшная у васъ слѣпота, и какое ужасное между вами суевѣріе!

Бр. хр! Не будьте маловѣрны яко *Томас*, — но будьте вѣрны Богу и Святымъ Его угодникамъ яко благочестивые мужи. Для образца я принесъ вамъ икону, которую взялъ изъ своего дома!. Вотъ она! Смотрите въ нее! Такія иконы и подобныя имъ я много видѣлъ и въ вашихъ домахъ, — что же вы находите въ нихъ противнаго Богу и людямъ?

Смотрите на сію икону; и вы увидите въ ней изображеніе ликовъ Святыхъ угодниковъ Божіихъ: Святителя Тихона, Святителя Митрофана, видъ неопалимой Курины, Святыхъ Ангеловъ, Святыхъ Апостоловъ и Евангелистовъ и множество есть другихъ Святыхъ ликовъ, которые изображены большею частію на фольгѣ (т. е. на мѣди), ясно и хорошо оттиснуты чернаго цвѣта печатію, хорошо и аккуратно застекленныя, и въ отдѣлкѣ своей очень благовидны и благопристойны!. Чтожъ тутъ богопротивнаго вы находите?!.. Знаю, — вы заподозриваете эти иконы тѣмъ, что они скоро стираются и пишутся сажею!.. Но молю и прошу васъ бр. мои не смущайтесь этимъ, знайте, что и всѣ другія иконы, которыя вы имѣете, и которыя имѣю я, и эти, которыя здѣсь видите въ храмѣ написаны тоже сажею, даже самое Евангеліе, которое хранится у насъ на Святомъ Престолѣ написано тоже сажею. Чтожъ тутъ удивительнаго и безразсуднаго вы находите?!

---

носимое имъ слово и вообще тѣ ли приемы употребилъ онъ въ словѣ, какіе вызывались случаемъ?

Ред.

И зачѣмъ вы, бр. мои, такъ жестоко и неразумно издѣваетесь надъ изображеніями—такого сорта св. иконъ?! Зачѣмъ, говорю, вамъ доискиваться, что изображено на оборотѣ этихъ Божественныхъ картинъ и какого рода краскою изображены лики Святыхъ?

Разбирая краску и рассуждая объ отраженіи на оборотѣ этихъ Божественныхъ иконъ, вы, бр. мои, по неразумнію своему, заблуждаетесь, слѣпнете умомъ, пугаетесь разсудкомъ, и основываясь на догадкахъ, при помощи пустыхъ и лживыхъ слуховъ *отъ шудъ*, —окаменѣваете въ своемъ сердцѣ. И потому, сами собой невольно дѣлаетесь слѣпыми, худыми, лживыми и невѣрными вождями какъ въ родной семьѣ, —такъ, что еще хуже, сплетниками и суевѣрами въ народѣ, чѣмъ, всеконечно прогнѣваете Бога и Его Святыхъ угодниковъ!.

Бр. хр! Душевно молю и сердечно прошу васъ скажите мнѣ откуда вы получили такое убѣжденіе объ этихъ иконахъ? Кто сказалъ вамъ, —и кто убѣдилъ васъ въ этомъ суевѣрїи и лжи? Сами ли вы выдумали, или быть можетъ другіе сторонніе передали вамъ такого рода пелѣвость?...

Побойтесь вы Господа Бога, и постыдитесь Его Святыхъ угодниковъ, и Святой Церкви нашей! Возможно ли такъ рассуждать, и такъ нечестиво думать и поступать съ изображеніями этихъ Божественныхъ иконъ?! И кромѣ этого, возможно ли человѣку христіанину такъ неразумно и такъ грубо издѣваться надъ святыми иконами?! бить стекла въ нихъ, ругаться надъ ними, бросать въ рѣчку и Богъ вѣсть куда!.

Да будетъ вамъ извѣстно, бр. мои, что для молитвы всякой души христіанской, нужна не краска и не оборотисе изображеніе св. иконы, —а то лице, которое благочестивый христіанинъ призываетъ себѣ на помощь въ дѣлѣ молитвы! Знайте еще то, что эти иконы, которыми вы такъ нечестиво пренебрегаете, всегда годны —какъ для меня, такъ равно и для васъ, и наконецъ для всѣхъ и cadaго истинно-православнаго христіанина.

Эти иконы, хотя не такъ цѣнны; но за то по содержанію своему такъ многозначительны и душеспасительны! Такъ что взирая на одну изъ этихъ Божественныхъ картинъ, по формѣ своей и небольшую икону, мы видимъ въ ней множество святыхъ ликовъ —святыхъ угодниковъ Божїихъ, которые невольно могутъ расно-

лагать и всегда располагаютъ сердце благочестиваго человѣка къ теплой и усердной молитвѣ къ Богу!

Лики этихъ иконъ по ясности и точности своего изображенія всегда возгрѣваютъ любовь въ сердца и силу въ души благочестиваго христіанина возноситься молитвою къ Богу чрезъ Его благочестивыхъ мужей, Святыхъ угодниковъ Божіихъ, Святыхъ Апостоловъ и Евангелистовъ. А потому, благочестивые люди всегда дорожатъ такого сорта иконами! А вы, что сдѣлали съ ними?! Есть люди, которые такъ усердно и такъ искренно пріобрѣтаютъ и чтутъ эти Божественныя иконы, — а вы издѣваетесь надъ ними?!

И такъ бр. молю и прошу васъ покайтесь въ этомъ заблужденіи и суевѣрїи, — покайтесь, говорю вамъ, немедленно! Ненавлекайте на себя гнѣва Божьяго и Его страшнаго наказанія на насъ грѣшныхъ рабовъ Его!...

Знайте, что Господь неумедлитъ наказатъ прогнѣвляющихъ Его, — да и сами Святые угодники Божіи возопіютъ на насъ Господу Богу за то, что вы такъ нечестиво и такъ грубо поступили съ ними!

Молитесь же бр. мои усердно Господу Богу, просите и молитесь Его святыхъ угодниковъ о помилованіи нашемъ, — ибо этотъ грѣхъ, тяжелѣе всякаго грѣха, — такъ что, кромѣ грѣха, такіе люди, если скоро не покаются, навлекутъ на себя проклятїе Божїе: *проклятъ всякъ человекъ, говоритъ Св. писаніе, творяй дѣло Божїе съ небреженіемъ!*...

Бр. хр! Кто изъ васъ подверженъ грѣху — молитесь и несите покаяніе въ жертву Богу немедленно, — жертвуйте отъ своихъ трудовъ на Церковь, просите служить молебны тѣмъ угодникамъ Божіимъ, ликъ которыхъ вы уничтожили, — молитесь и просите у нихъ помощи и заступленія отъ всѣхъ бѣдъ и золъ видимыхъ и невидимыхъ, душевныхъ и тѣлесныхъ!.. Молитесь и взывайте къ нимъ съ теплою и усердною молитвою! *Вся Ангеловъ воинства, Предтече Господень, Апостоловъ двенадцатице, Святїи вси съ Богородицею, сотворите молитву за насъ во еже спастися намъ!* (Стих. Богор.).  
Свящ. Захарій Губановъ.

Дек. 23 дня 1871 года Ц. Бл. Св. С. Проконьевъ.

Печатая это слово, завѣренное, или засвидѣтельствовавшее мѣстнымъ о. Благочиннымъ, мы полагаемъ, что вызвавшій оное случай прїобрѣзительнаго, даже враждебнаго отношенія нѣкоторыхъ поселанъ къ дешевымъ, чернымъ образкамъ, приносимымъ ими по больш. части съ богомольи — неукрылся отъ вниманія ближайшаго духовнаго начальства и вызвалъ потребныя распоряженія. Вѣроятно, безразсудная довѣрчивость невѣжеств. поселанъ къ безумнымъ толкамъ какихъ то лжеучителей благовременно остановленная, не имѣла дальнѣйшихъ послѣдствій.



## ПРИБАВЛЕНІЯ

### КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

1-го Апрѣля

1874 года.

---

*Содержаніе.*—Состояніе Галликанской церкви въ періодъ Галло—Романскій.—Нагорная проповѣдь.—Оригенъ противъ Целса.

---

### СОСТОЯНІЕ ГАЛЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПЕРІОДЪ ГАЛЛО—РОМАНСКІЙ

(со второй половины перваго вѣка до конца пятого) по сочиненію АBBАТА ГѢТИ (Histoire de l'église de France. Tome 1).

(Продолженіе).

Наконецъ въ концѣ 4 в. и въ началѣ 5 в. взволновала Галльскую Церковь ересь полу—пелагіанская. Основатель этой ереси былъ Кассіанъ, игумень Марсельскаго монастыря. Ересь эта немногимъ отличалась отъ настоящаго Пелагіанства. Пелагій отвергалъ всякую необходимость благодати и полагалъ возможнымъ для человѣка спасеніе его же собственными силами. Кассіанъ думалъ, что человѣкъ дѣйствительно самъ собою можетъ заслужить первую благодать и только послѣ полученія этой первой благодати онъ

считалъ необходимою божественную помощь только для увеличенія вѣры и постоянства или твердости въ добродѣтели (стр. 202). Сторону Кассіана приняли Марсельскіе монахи, а противниками его стали Просперъ и Иларій Галльскіе и Августинъ Ипсонійскій. Сначала боролся съ Полу-пелагіанами Августинъ, а по смерти его въ 430 г. продолжали борьбу Просперъ и Иларій. Этотъ споръ произвелъ много шума и влеченій, потому что спорящія стороны были сильны. Сектанты Кассіана писали возраженія противъ ученія Августина, Просперъ сильно опровергалъ ихъ и приводилъ новыя доказательства. Дѣло перешло въ Римъ. Пала Целестинъ принялъ сторону противниковъ Кассіана и отъ себя написалъ нѣсколько доводовъ въ пользу благодати, осуждая послѣдняго. Но волненія и споры затихли только со смертію Кассіана. Монахи Марсельскіе не въ состояніи были вести борьбу съ Просперомъ и Иларіемъ.

Невозмущаемая гоненіями тирановъ и заблужденіями еретиковъ, Галликанская церковь всею заботливостію занялась искорененіемъ недостатковъ, внесенныхъ въ общество христіанское этими бѣдствіями и введеніемъ новыхъ порядковъ для нравственнаго обезпеченія какъ духовныхъ, такъ и мирянъ различныхъ званій, состояній и половъ. Лучшимъ средствомъ для успѣха въ такой обширной дѣятельности были помѣстные или провинціальныя соборы.

Помѣстные соборы имѣли великое значеніе для церкви. Они поддерживали единство отдѣльныхъ церквей. Безпорядки или недоразумѣнія, возникавшія въ одной епархіи, были обсуждаемы на соборѣ епископами многихъ епархій и служили для нихъ урокомъ и предостереженіемъ. Въ епископахъ они развивали братолюбіе и способность безпристрастно обсуждать предметы и лица. Соборы служили высшимъ судилищемъ для лицъ духовныхъ особенно въ дѣлахъ низшихъ служителей съ епископами. Наконецъ, они были школой, въ которой и теоретически и практически могли образовываться епископы и будущіе ихъ преемники. Между тѣмъ акты соборныя имѣютъ великое значеніе для исторіи. Въ многочисленныхъ канонахъ соборныхъ лучше, чѣмъ гдѣ либо раскрывается внутренняя жизнь христіанскихъ обществъ съ ея достоинствами, недостатками и нуждами и въ тоже время акты эти представляютъ намъ картину дѣятельности церкви.

Съ 314 и до 475 г. въ Галліи было два цать три собора, въ томъ числѣ два аріанскихъ. Поводомъ къ сознанію соборовъ было или осужденіе еретиковъ или обсужденіе какого нибудь частнаго дѣла и лица. Такъ напримѣръ въ 381 г. соборъ Аквидейскій

осудилъ остатки Аріанства на западѣ. Въ 385 г. соборъ Бордо-  
скій собранъ былъ для осужденія Присцилліанитовъ. Въ 390 году  
поднялся споръ за право Митрополита между церквами Марсель-  
ской, Віеннской и Арльской. Соборъ Туринскій въ 397 году пре-  
кратилъ эти споры и указалъ границы правъ каждой изъ трехъ  
Церквей. Въ 450 гг. поднялся другой споръ тоже за права по у-  
правленію монастыремъ Меринскимъ между Θεодоромъ епископомъ  
Фрейскимъ и Фаустомъ игуменомъ этого монастыря. Третій Арль-  
скій соборъ въ 455 г. прекратилъ и этотъ споръ и безобидно раз-  
граничилъ права спорящихъ сторонъ. Кромѣ случаевъ, подавав-  
шихъ поводъ собираться соборамъ, на нихъ обсуждались и многіе  
другіе предметы и дѣла и каждый соборъ оставлялъ какіе нибудь  
каноны или правила, касавшіеся Церковной дисциплины. Прежде  
всего съ особенною подробностію и полнотою опредѣлены прави-  
ла, касавшіеся избранія епископовъ и другихъ духовныхъ лицъ и  
ихъ обязанностей.

Постепенно уясняя этотъ предметъ, соборы постановили слѣ-  
дующія правила объ избраніи епископа, въ которыхъ видно осо-  
бенное стремленіе устранить вмѣшательство свѣтской власти и не-  
законное посвященіе. 1. Когда умеръ какой нибудь епископъ, то  
ближайшій сосѣдній епископъ одинъ долженъ былъ придти въ цер-  
ковь умершаго и оставаться тамъ только до погребенія, т. е. до  
седьмого дня; никакой другой епископъ не могъ даже приближать-  
ся къ городу. 2. Епископъ больной и неспособный управлять своею  
паствою долженъ былъ обращаться за помощью къ другому епископу  
и просить его принять на себя эту заботу; онъ не долженъ пору-  
чать управленіе паствою своимъ духовнымъ. 3. Если только два  
епископа совершили посвященіе, то они должны быть низложены.  
4. Всѣ епископы, принимавшіе участіе въ незаконномъ посвяще-  
ніи, не могли больше присутствовать ни на какомъ епископскомъ  
посвященіи, ни на какомъ соборѣ. 5. Тѣ, которые во время из-  
бранія епископа возбуждали волненія и заводили интриги, были  
отлучаемы отъ Церкви. 6. Епископъ, согласившійся быть посвя-  
щеннымъ незаконнымъ образомъ, былъ низлагаемъ, а если для по-  
священія его употреблено было насиліе, то онъ ставился на пре-  
столъ одного изъ тѣхъ епископовъ, которые участвовали въ его  
посвященіи. 7). Если незаконно посвященный епископъ съ своей  
стороны совершалъ посвященія, то они считались недѣйствитель-  
ными, т. е. посвященные имъ лица не могли какъ бы законнымъ  
образомъ исполнять то служеніе, для котораго они избраны. Что  
касается до внутренней важности самаго посвященія, въ ней не  
нужно было сомнѣваться, если только епископъ слѣдовалъ прави-

дамъ установленнымъ для правильнаго совершенія таинства Священства (стр. 246).

Епископъ имѣлъ полное право суда надъ своими викарными епископами, надъ священниками и всѣми другими духовными своей епархіи. Онъ имѣлъ даже надъ своими священниками и низшими служителями такое право, что другой епископъ безъ его позволенія не могъ возводить ихъ въ высшій санъ. Если епископъ хотѣлъ посвятить какого нибудь клирика изъ другой епархіи, то онъ долженъ былъ пригласить его къ себѣ, обстоятельно узнать его, попросить свѣденія объ немъ у его епископа и только получивъ согласіе послѣдняго посвящать его; въ противномъ случаѣ—посвященіе было недѣйствительно и епископъ, совершившій его, долженъ быть призываемъ на соборъ.

Епископъ былъ всегдашній судія своихъ духовныхъ; но его рѣшенія не были безконтрольны и духовное лицо, которое сочло бы нужнымъ не повиноваться, могло обращаться за рѣшеніемъ къ провинціальному собору (стр. 249)

Классъ кающихся составлялъ предметъ особенной заботливости соборовъ. Кающимися или носящими извѣстную эпитимію (satisfaction) назывались люди, которые или совершили грѣхъ послѣ крещенія или же отпали отъ вѣры увлеченные ересью или гоненіемъ и потомъ снова возвратились къ Церкви. Церковь строго наказывала за такіе тяжкіе грѣхи и въ тоже время заботилась, чтобы кающіеся не пали подъ тяжестію эпитиміи.

Рабы, подкидыши и всѣ несчастные, чмѣвшіе нужду въ помощи Церкви, были предметомъ обсужденій на соборахъ. Для раба преслѣдуемаго жестокимъ господиномъ Церковь открывала убѣжище у ногъ алтаря. Императоры возвели это убѣжище въ право Церкви. Но она въ этомъ случаѣ была весьма осмотрительна и не злоупотребляла этимъ священнымъ правомъ ни въ пользу раба ни въ пользу господина. Когда рабъ являлся у ногъ алтаря, его должно было спросить имѣлъ ли онъ на то основанія законныя, которыми почиталось жестокое обращеніе господина. Если неимѣлъ, его отсылали къ господину. Если послѣ этого случая господинъ дѣйствительно жестоко сталъ бы съ нимъ обращаться, его поражали отлученіемъ. Случалось что нѣкоторые владѣтели рабовъ, проникнутые христіанскою любовію къ нимъ, предъ лицомъ служителей алтаря давали свободу своимъ рабамъ. Если освобожденные оказывались неблагодарными къ бывшему своему господину, Церковь позволяла взять ихъ снова въ рабство. Она не могла покровительствовать неблагодарности.

Плодомъ страшнаго разврата падавшаго Римскаго общества были несчастные подкидыши, которыхъ, по словамъ Везонскаго собора, бросали на улицахъ скорѣе для собакъ, чѣмъ для человѣческаго состраданія. Для христіанской любви это была лучшая пища. Но часто случалось, что къ дѣтямъ, вскормленнымъ чужой любовью, являлись родители и требовали ихъ себѣ; или же такъ случалось, что людей, принявшихъ подкидышей обвиняли въ преступленіяхъ. Во избѣжаніе этой несправедливости Церковь опредѣлила нѣкоторыя правила. — Нашедшій или принявшій подкидыша долженъ былъ объявлять объ этомъ Церкви; въ воскресенье діаконъ дѣлалъ въ храмѣ заявленіе о младенцѣ и если въ теченіе десяти дней не находились родители, младенецъ принадлежалъ тому, кто бралъ его себѣ, а людей, клеветавшихъ на него, поражали тѣми же церковными наказаніями, какъ и человѣкоубійца (259—262).

Разслабленные, съумасшедшіе и бѣсноватые были также предметомъ заботливости Церкви. Первымъ старались доставить убожище и покой; старались привести въ какой нибудь порядокъ и тишину бѣдные умы съумасшедшихъ; бѣснующимся доставляли все—возможную помощь и при малѣйшихъ признакахъ сознанія допускали ихъ къ причащенію.

Таковъ былъ предметъ дѣятельности пастырей Галликанской Церкви на соборахъ и внѣ соборовъ. Отсюда понятно, почему пастыри Церкви въ разсматриваемый періодъ имѣли такое огромное вліяніе на народъ и пользовались у него такимъ великимъ уваженіемъ.

На соборахъ обыкновенно предѣлательствовали Митрополиты. И такъ какъ за право ихъ происходили большіе споры и волненія, то на этихъ же соборахъ съ точностію опредѣлены права ихъ. Еще первый Вселенскій соборъ опредѣлилъ, что Митрополитомъ долженъ быть тотъ епископъ, который живетъ въ главномъ городѣ провинціи—въ ея митрополіи. А права ихъ въ Галліи были слѣдующія. 1. Онъ долженъ былъ посѣщать епархіи, зависящія отъ его митрополіи; 2. созывать на соборъ епископовъ своей провинціи и предѣлательствовать на немъ; 3. къ нему должны были обращаться епископы за разрѣшеніемъ сомнительныхъ вопросовъ, которыхъ они сами не могли рѣшить и чрезъ него же они должны были обращаться къ папѣ, если самъ онъ немогъ рѣшить предлагаемыхъ вопросовъ. 4. Митрополитъ имѣлъ право совершать (неуже ли одинъ?) посвященія всѣхъ епископовъ своей провинціи. 5. члнц предѣлательствовалъ наконецъ на выборахъ этихъ епископовъ.

Но кромѣ соборовъ—одного изъ полезнѣйшихъ учрежденій, первенствующей Церкви, на пастырей ея и на все христіанское общество имѣло огромное вліяніе быстрое развитіе монашеской жизни въ этомъ періодѣ.

Основатели монашеской жизни въ Галліи были: Мартинъ, Сульпицій, Северъ, Гоноратъ, Кассіанъ и Романъ съ братомъ своимъ Люпициніемъ.

Мартинъ родился въ 316 въ Панноніи (нынѣшней Венгріи) въ г. Саваріи отъ родителей довольно знаменитыхъ, но язычниковъ. Онъ воспитывался въ Павіи. Поступилъ въ военную службу; но съ юныхъ еще лѣтъ онъ почувствовалъ склонность къ религіи. На 30 г. при юліанѣ онъ вышелъ изъ службы, крестился и отправился въ Галлію къ епископу Пуатьерскому Иларію, болѣе другихъ славившемуся въ то время святостію жизни и ученостію. Скоро онъ однако воротился въ отечество съ намереніемъ просвѣтитъ своихъ родителей. На пути онъ впасть въ разбойники; они хотѣли его убить, но раздумали; одинъ изъ нихъ повелъ его въ глухое мѣсто, чтобы ограбить; Мартинъ сталъ говорить ему о Евангеліи и разбойникъ обратился ко Христу. Мартину удалось склонить ко крещенію мать и многихъ другихъ родныхъ, но отецъ остался непреклоненъ. Возвратившись къ Иларію, онъ не долго оставался при немъ и удалился въ небольшой монастырь Лигургскій недалеко отъ города. Здѣсь онъ совершилъ важное чудо. При немъ былъ одинъ оглашенный. Мартинъ куда то отлучился; оглашенный въ это время заболѣлъ и умеръ. Возвратившись, Мартинъ нашелъ братію въ слезахъ. Исполненный глубокой вѣры въ Бога и сильной любви къ оглашенному, онъ рѣшился возвратить ему жизнь. Выславъ изъ келліи монаховъ, онъ сталъ на молитву. Долго и съ усердіемъ онъ молился и твердо надѣялся на милость Божію. Дѣйствительно мертвецъ началъ обнаруживать признаки жизни и наконецъ ожилъ. Братія плакала отъ радости и отъ удивленія. Такая святость жизни не могла остаться тайною для христіанъ. По смерти епископа Турскаго Лидоара онъ единодушно назначенъ былъ епископомъ. Но только хитростью звали Мартина въ Туръ. Гражданинъ г. этого Рурицій явился къ нему съ просьбою прійти исцѣлить больную его жену. Мартинъ явился въ Туръ; но тутъ его окружили и подавили возможности выйти изъ города, между тѣмъ епископы были готовы къ посвященію и посветили его.

Но сдѣлавшись епископомъ, Мартинъ ни мало неизмѣнилъ монашескимъ обѣтамъ. На рѣкѣ Луарѣ онъ основалъ монастырь, названный Мармутьерскимъ или великимъ монастыремъ. Образъ жиз-

ни братіи этого монастыря служилъ образцомъ для монастырей, явившихся послѣ. Собственности ни у кого небыло; всякое личное достояніе дѣлалось общимъ. Монахи жили въ келліяхъ; на молитвы собирались вмѣстѣ; время проводили въ постѣ и молитвѣ. Одежда ихъ состояла изъ верблюжьей шерсти. Подъ руководствомъ Мартина много явилось людей, которые впоследствии сдѣлались епископами.

Между тѣмъ самъ Мартинъ, ведя строго — монастырскую жизнь, въ то же время принималъ дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Въ это время Церковь Галльскую волновала ересь Присцилліана, которую жестоко, вовсе не по христіански, преслѣдовала партія епископовъ Ифанціанъ, такъ названыхъ отъ имени главнаго епископа этой партіи Ифанція, жестокаго къ еретикамъ и льстиваго предъ Императоромъ. Мартинъ являлся ко двору въ Трирь, гдѣ въ это время жилъ Императоръ. Онъ умолялъ Императора быть справедливымъ къ еретикамъ. Не хотѣлъ имѣть общенія съ Ифанціанами. Угрозы Императора не дѣйствова на него. И пока онъ былъ Турѣ, партія Ифанціанъ сдерживалась, а лишь только онъ удалился — Присцилліана и многихъ его товарищей казнили.

Максимъ отнялъ власть у Императора Граціана. Парзесъ и Левкадій — вліятельные придворные люди остались вѣрны послѣднему. Максимъ рѣшился казнить ихъ. Мартинъ явился ходатаемъ за нихъ предъ Императоромъ. Максимъ согласился простить ихъ подъ условіемъ, если Мартинъ согласится принять общеніе съ Ифанціанами. Мартинъ согласился быть при посвященіи изъ партіи Ифанціанъ одного епископа — Феликса. Но Императоръ не сдержалъ слова. И Мартинъ снова разошелся съ Ифанціанами. Тѣмъ не менѣе Максимъ уважалъ Мартина. Съ большими усиліями онъ зазвалъ его къ себѣ на обѣдъ. На обѣдѣ были всѣ знаменитости придворныя. Между братомъ и дядей Императора сидѣлъ священникъ, спутникъ Мартина, а самъ онъ — по правую сторону Императора. Императоръ предложилъ первый кубокъ Мартину, надѣясь самъ получить изъ его рукъ первый. Но Мартинъ, выпивъ подалъ священнику, считая его самъ выше Императорскаго. Всѣ обѣдавшіе удивились, какъ Мартинъ за столомъ Императора сдѣлалъ то, чего до того времени другой епископъ не осмѣливался сдѣлать за столомъ послѣдняго начальствующаго лица.

Въ это же время Мартинъ съ особенной ревностію трудился для распространенія христіанства въ селеніяхъ не только своей епархіи, но и многихъ другихъ, какъ объ этомъ было сказано вы-

ше. Среди неутомимой дѣятельности и смерть застигла святаго Епископа. Онъ отправился въ Конды городъ, лежавшій при слиянїи Луара и Висны, для усмиренїя споровъ, поднявшихся между духовенствомъ. Здѣсь онъ занемогъ. Едва разнесся объ этомъ слухъ, духовенство и народъ толпами сходились въ Канды. Наконецъ, простившись съ братьями изъ Мармутьерскаго монастыря, бывшими съ нимъ, онъ скончался. Между жителями Пуатьера и Тура произошолъ споръ за тѣло Мартина. Наконецъ послѣднїе украдкой ночью увезли его по Луарѣ въ Туръ. Погребеніе было великолѣпное и торжественное, при невѣроятномъ множествѣ народа—въ 397 году.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

### НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

III. Въ ряду спорныхъ вопросовъ нагорной проповѣди первое мѣсто можетъ занимать вопросъ: а. нагорная проповѣдь Маттея есть ли та самая, которую произнесъ Господь?

Мейеръ<sup>15)</sup> основываясь на томъ, что подлинникъ евангелиста Маттея имѣлъ содержаніемъ своимъ λόγια τοῦ Κυρίου, принимаетъ, что нагорная проповѣдь въ томъ видѣ, въ какомъ находится она въ теперешнемъ евангелїи Маттея, въ существенномъ была основною частію оригинала. Не смотря, однако, на это, онъ рѣшительно отрицаетъ то, что нагорная проповѣдь вполне вѣрно и точно передана Маттеемъ именно въ той формѣ, въ какой находится она въ теперешнемъ евангелїи его. Положеніе свое Мейеръ основываетъ α. на обширности объема и разнообразїи содержанїя нагорной проповѣди и β. на томъ обстоятельствѣ, что Маттеемъ по 9, 9 еще не былъ въ числѣ слушателей Господа въ то время, когда Онъ произносилъ нагорную проповѣдь. Основанїя, на которыхъ Мейеръ зиждетъ свое положеніе не заключаютъ въ себѣ, по нашему мнѣнїю, достаточной силы доказательности. Въ самомъ дѣлѣ, первое изъ нихъ, т. е. обширность объема и разнообразіе содержанїя нагорной проповѣди, можетъ говорить, кажется, скорѣе въ пользу поставленнаго нами вопроса, чѣмъ на оборотъ: повѣствованіе непосредственнаго слушателя всегда бываетъ полнѣе повѣствованїя чловѣка, заимствовавшаго матеріалъ для своего повѣствованїя изъ вторыхъ рукъ. Второе оказывается шаткимъ при противопоставленїи 9-му ст. 9 гл. Мат. 14-го, 15-го и 16-го ст. 6 гл. Лук., потому что при

15) Kritischer-exegetischer Commentar über das Neue Testaments. Стр. 218.



этомъ самое основаніе является еще вопросомъ т. е. дѣйствитель-  
но ли Матѳеи не былъ еще слушателемъ Господа въ то время,  
когда Онъ произносилъ свою рѣчь <sup>16)</sup>.—Подобно Мейеру, и Оль-  
сгаузенъ <sup>17)</sup> смотритъ на поставленный нами вопросъ съ отри-  
цательной точки зрѣнія, основываясь, впрочемъ, не на фактъ от-  
сутствія Матѳея во время произнесенія Господомъ нагорной про-  
повѣди, а на предположеніи преимущества первоначальности нагор-  
ной проповѣди Луки. «У Луки, говоритъ онъ, хотя мы и нахо-  
димъ рѣчь Іисуса <sup>18)</sup>, которая родственна нагорной проповѣди Матѳея,  
а по началу и концу даже тождественна съ послѣднею, но  
она гораздо кратче рѣчи Іисуса у Матѳея. У Луки есть только  
два стиха <sup>19)</sup>, которые находятся у Матѳея въ другой связи <sup>20)</sup>;  
такъ какъ, впрочемъ, оба эти стиха правоучительнаго характера,  
то они могли быть повторены нѣсколько разъ. Но что весьма  
странно, продолжаетъ Ольсгаузенъ, такъ это то, что мысли, ко-  
торыя находятся у Матѳея только въ нагорной проповѣди, у Луки  
помѣщены большею частію совершенно въ другой связи, которая  
представлена у Луки такъ опредѣленно, что мы должны рассматри-  
вать эти мысли въ ихъ первоначальномъ сочетаніи именно у Лу-  
ки». Въ нагорной проповѣди Луки преобладаетъ кромѣ того «ис-  
торическая точность, которой не замѣчается въ рѣчи Матѳея». От-  
давая преимущество первоначальности сочетанію нѣкоторыхъ мы-  
слей нагорной проповѣди Матѳея въ различныхъ мѣстахъ Луки-  
Ольсгаузенъ, естественно, отрицаетъ этимъ возможность произне-  
сенія Господомъ нагорной проповѣди именно въ томъ видѣ, въ ка-  
комъ находится она у Матѳея, т. е. лишаетъ рѣчь Матѳея пре-  
имущества первоначальности и такимъ образомъ изводитъ ее на  
степень простой компиляціи. Но достаточно бѣгло вниманія, для  
того чтобы видѣть несостоятельность отрицательнаго в згльда Оль-  
сгаузена относительно поставленнаго нами вопроса. Въ са-  
момъ дѣлѣ, дѣйствительно ли преимущество первоначальности при-  
надлежитъ нагорной проповѣди Луки? Дѣйствительно ли нагорная  
проповѣдь Матѳея есть компиляція?—Достаточно краткаго анализа  
этихъ вопросовъ, для того чтобы прийти къ совершенно противо-  
положнымъ результатамъ, всецѣло подрывающимъ основанія Оль-  
сгаузена.

16) Ниже мы будемъ имѣть случай говорить объ этомъ подробнѣе.

17) *Biblischer Commentar über sämtliche Schriften N. Te-  
staments.* Стр. 187

18) Лук. 6, 17 и д.

19) Лук. 6, 39-40.

20) Мат. 15, 14. 10, 24.

б. И действительно, въ этомъ отношеніи Ольсгаузенъ имѣеть цѣлый рядъ ученыхъ противниковъ. Такъ Мейеръ, Керпъ, де Ветте, Эбрардъ и др. преимущественно первоначальности приписываютъ не нагорной проповѣди Луки, какъ этого хотятъ Кальвинъ, Ольсгаузенъ, Вильке, Б. Бауеръ, Поттъ, Кипель, Шенкель и др. по нагорной проповѣди Матѳея, какъ принимаетъ даже школа Баура<sup>21)</sup>. Положеніе это ученые основываютъ вообще на недостаткахъ, замѣчаемыхъ въ нагорной проповѣди Луки, именно: въ ней нѣтъ надлежащей обстоятельности, хронологической краткости и растворимости, которыя характеризуютъ нагорную проповѣдь Матѳея. Упомянутые нами противники мнѣнія о первоначальности нагорной проповѣди Матѳея противопоставляютъ, впрочемъ, ему далеко и выдерживающее критики строгой мысли мнѣніе, будто нагорная проповѣдь Матѳея есть компиляція изъ многихъ другихъ въ различное время и по различнымъ случаямъ произнесенныхъ Господомъ рѣчей. Основанія этого мнѣнія слѣдующія.

α. Компилятивный характеръ евангелія Матѳея вообще и поученій, находящихся въ гл. 10, 13, 23, въ особенности, даетъ право заключать, что и нагорная проповѣдь Матѳея есть также компиляція. β. Нагорная проповѣдь Матѳея обладаетъ всеми условіями хорошаго произведенія: она имѣеть строгую связь и последовательность въ развитіи мыслей и опредѣленный планъ—логическія совершенства, которыми она не могла обладать въ первоначальномъ видѣ. γ. Оставшія части нагорной проповѣди Матѳея разбросаны въ различныхъ мѣстахъ евангелія Луки и помѣщены здѣсь въ болѣе приличной связи. Такъ молитва Господня, помѣщенная евангелистомъ Матѳеемъ въ нагорной проповѣди лишь по случаю упоминанія о молитвѣ вообще, у Луки находится въ совершенно другой связи съ яснымъ и опредѣленнымъ указаніемъ на случай къ произнесенію ея<sup>22)</sup>. δ. Къ основаніямъ, подтверждающимъ компилятивный характеръ нагорной проповѣди Матѳея и разновременность произнесенія составныхъ элементовъ ея, должно отнести и ту шаткую гипотезу нѣкоторыхъ ученыхъ, по которой Матѳей при составленіи нагорной проповѣди пользовался нагорною проповѣдію Луки.

Доказательства, лежащія въ основѣ мнѣнія, будто нагорная проповѣдь Матѳея есть компиляція изъ произнесенныхъ Господомъ

21) Утверждая, конечно, что евангеліе Луки есть павлиническое тенденціозное произведеніе.

22) Мат. 6, 7-9. Лук. 11, 1-2.

въ различное время и по различнымъ случаямъ рѣчей, не выдерживаютъ здравой критики. Не ссылаясь на авторитетъ знаменитыхъ отцевъ и учителей древней церкви — Златоуста, Оригена и мн. др., признававшихъ преимущество первоначальности за нагорною проповѣдію Матѳея, мы замѣтимъ α., что доказательства мнѣнія о собраніи евангелистомъ Матѳеемъ въ нагорной проповѣди различныхъ рѣчей основывается на разновременности составныхъ частей нагорной проповѣди г. е. на основаніи, которое ни на чемъ не основывается, и которое слѣдовательно прежде всего само нуждается въ доказательствѣ, для того чтобы служить потомъ основаніемъ указаннаго мнѣнія. β. Въ нагорной проповѣди, какъ и въ другихъ рѣчахъ Господя, есть связь; но опредѣленнаго плана, систематическаго порядка и *строгой логической* связи въ ней нѣтъ, потому что Господь руководился не логикою холоднаго разсудка, а логикою теплаго сердца, чувства, и потому-то преобладающій элементъ нагорной бесѣды Его составляетъ евангельская простота — неотъемлемое достоинство и многихъ произведеній первыхъ временъ христіанства. Въ цѣломъ нагорная проповѣдь Матѳея представляется вообще разъединенною; за плавнымъ теченіемъ однородныхъ мыслей въ ней часто слѣдуютъ мысли, повидимому, совершенно разнородныя, каковое явленіе было бы немислимо въ томъ случаѣ, еслибы нагорная проповѣдь Матѳея была продуктомъ евангелиста, приводнаго къ единству различную матерію. Но это естественно въ ней и даже необходимо; потому что въ свободномъ теченіи мыслей Господь перѣдко возвращался къ прежде уже изложеннымъ мыслямъ <sup>23)</sup>; даже отдѣльныя части рѣчи соединены одна съ другою *повидимому безсвязно* <sup>24)</sup>. И мы можемъ возстановить *внутренній ходъ мыслей*, проводимый Господомъ отъ одного пункта ученія къ другому, только посредствомъ рефлексіи. Матѳей изложилъ только отдѣльные пункты ученія въ томъ видѣ, какъ они слѣдовали другъ за другомъ, но переходы отъ одного къ другому онъ потерялъ. Все это говоритъ въ пользу того, что нагорная проповѣдь въ *сущности* передана Матѳеемъ такъ, какъ она произнесена была Господомъ. Если бы она была составлена евангелистомъ свободно, то она представляла бы совершенно иной видъ; въ ней не было бы повторенія мыслей и быстрыхъ неослѣдовательныхъ переходовъ. γ. Составныя части нагорной проповѣди Матѳея вообще, разбросанныя въ различныхъ мѣстахъ евангелія Луки, находятся большею частію въ такой связи, что имъ никакъ нельзя приписать преимущество исторической первоначальности.

23) Ср. Мат. 6, 19 и д. съ 5, 3 и д.

24) Особенно Мат. 7.

сти, потому что онъ или просто помѣщены не на своемъ мѣстѣ<sup>25)</sup>, или служатъ указаніемъ лишь на то, что одно и тоже изреченіе Господь повторялъ два<sup>26)</sup> и даже три раза<sup>27)</sup>. Къ числу дважды произнесенныхъ изреченій должно отнести и мѣста Лук. II, 9—13 ср. Мат. 7, 7—II; Лук. 12, 22—31 ср. Мат. 6, 25—34.

Въ доказательство разновременности произнесенія Господомъ рѣчей, заключающихся въ нагорной проповѣди Матѳея, указываютъ еще на мѣста Мат. 5, 13 и Лук. 14, 34—35 сл. ст. 1; Мат. 5, 15 и Лук. 11, 33; Мат. 6, 24 и Лук. 6, 13; Мат. 6, 25—33 и Лук. 12, 22—31. Но изреченіе Мат. 5, 13 не могло быть заимствовано евангелистомъ изъ поученія, произнесеннаго Господомъ въ другое время; потому что оно занимаетъ у Матѳея самое приличное мѣсто въ ряду предыдущихъ и послѣдующихъ мыслей; тогда какъ у Луки трудно указать надлежащую связь между изреченіями Господа. Изреченіе Мат. 5, 15 и Лук. 11, 33, равно какъ и изреченія Мат. 6, 24 и Лук. 6, 13, находятся въ должной связи у того и другаго евангелиста. Относительно же части Мат. 6, 25—33, которая находится у Луки въ 12, 22—31., должно замѣтить, что Лука сообщаетъ эту рѣчь безъ всякаго повода, вставляя ее въ собраніе рѣчей<sup>28)</sup> посредствомъ совершенно неопредѣленной формы: *εἶπε δὲ πρὸς τοὺς μαθητὰς αὐτοῦ*. На основаніи болѣе приличной связи поученій Господа у Матѳея должно думать, что скорѣе Лука является компиляторомъ Матѳея<sup>29)</sup>. Да и самый порядокъ изреченій, въ какомъ они слѣдуютъ въ этомъ мѣстѣ другъ за другомъ, у Матѳея естественнѣе, чѣмъ у Луки<sup>30)</sup>. У послѣдняго они стоятъ безъ надлежащаго отношенія къ предыдущимъ и послѣдующимъ мыслямъ<sup>31)</sup>; тогда какъ у Матѳея они находятся въ связи съ тѣми и другими<sup>32)</sup>.

При низкомъ уровнѣ развитія учениковъ и тѣмъ болѣе народа, при постоянной перемѣнѣ аудиторіума и пестромъ различіи слуша-

25) Лук. 11, 34-36 ср. Мат. 6, 22 и д; Лук. 16, 17 ср. Мат. 5, 24; Лук. 16, 18 ср. Мат. 5, 32.

26) Лук. 12, 33 и д. ср. Мат. 6, 19-21; Лук. 13, 24 ср. Мат. 17, 13; Лук. 13, 25-27 ср. Мат. 7, 22; Лук. 13, 34 ср. Мат. 5, Лук. 16, 13 ср. Мат. 6, 24.

27) Мат. 5, 15. Лук. 8, 16. 11, 33.

28) Лук. 12.

29) Мат. 6, 19-21. 24. Лук. 12., 21.

30) Лук. 12, 33-34.

31) Лук. 12, 32-35.

32) Мат. 6, ч 20-2 1.

телей, многократное повторение Господомъ однихъ и тѣхъ же поучений было необходимо. Поучения Его состояли большею частію изъ краткихъ изреченій, имѣвшихъ характеръ притчей; а приточный образъ рѣчи повторяется, какъ извѣстно, и притомъ съ буквальною точностію. Отсюда изреченія Господа повторяются у одного и тогоже евангелиста <sup>33)</sup>. Яснымъ доказательствомъ неоднократнаго повторенія Господомъ Его наставленій служатъ нѣкоторыя мѣста евангелія Іоанна <sup>34)</sup>. Въ 15, 20 Господь указываетъ очевидно не только на тотъ случай, о которомъ говоритъ въ 13, 16, но и на другіе случаи, сообщаемые другими евангелистами <sup>35)</sup>. Итакъ нѣтъ сомнѣнія, что одно и то же изреченіе Онъ повторялъ нѣсколько разъ <sup>36)</sup>.

Что касается молитвы Господней въ частности, то вопросъ, почему она помѣщена евангелистами Матѳеемъ и Лукою въ различныхъ мѣстахъ, занималъ еще древнихъ. Въ основу рѣшенія этого вопроса они полагали главнымъ образомъ три предположенія  $\alpha$ . Ученикъ, просившій Господа научить ихъ молиться <sup>37)</sup>, или отсутствовалъ во время произнесенія Господомъ нагорной проповѣди и слѣдовательно не слышалъ предложенной въ ней молитвы; или  $\beta$ . онъ принадлежалъ къ числу 70 апостоловъ; или, наконецъ,  $\gamma$ . апостолы смотрѣли на молитву нагорной проповѣди какъ на образецъ для народа вообще, и потому у Луки желали имѣть образецъ молитвы для себя въ частности.—Въ ряду этихъ предположеній особеннаго вниманія заслуживаетъ предположеніе о желаніи апостоловъ имѣть для себя особенный образецъ молитвы, предложенный у Луки, въ отличіе отъ образца молитвы нагорной проповѣди, назначеннаго для народа. Желаніе апостоловъ имѣть для себя особенный образецъ молитвы—естественно уже потому, что Господь нерѣдко обращалъ свои поученія исключительно къ народу, такъ что апостолы иногда терялись въ своихъ предположеніяхъ относительно того, къ нимъ ли Онъ говоритъ, имже къ народу <sup>38)</sup>.

Къ этимъ предположеніямъ должно присоединить еще два, именно:  $\alpha\alpha$ . Молитва Господня у Матѳея и Луки произнесена,

33) Мат. 19, 30 и 20, 16, 20, 16 и 22, 14; 5, 29. 30 и 18, 8. 9; 17, 20 и 22, 21. Лук. 8, 15 и 11, 31; 8, 17 и 12, 2; 14, 11 и 18, 14.

34) Іоан. 13, 16; 15, 20.

35) Мат. 10, 24.

36) Іоан. 7, 34 и 8, 21 и 13, 33.

37) Лук. 11, 1.

38) Лук. 12, 41.

быть может, въ одно время, только безъ упоминанія Матеемъ тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ говоритъ Лука <sup>39)</sup>. Быть можетъ еще доначала произнесения Господомъ нагорной проповѣди одинъ изъ апостоловъ просилъ Его научить ихъ молиться, каковой просьбѣ Господь удовлетворяетъ изложеніемъ молитвы именно въ нагорной проповѣди. <sup>βρ.</sup> Во всякомъ случаѣ въ фактѣ помѣщенія Матеемъ и Лукою молитвы Господней въ различныхъ мѣстахъ не можетъ быть ни какого противорѣчія. За это говоритъ единство нѣкоторыхъ обстоятельствъ у того и другаго евангелиста, пеществовавшихъ произнесению молитвы «Отче нашъ». Такъ, по Лукѣ <sup>40)</sup>, предъ произнесениемъ рѣчи Господь провелъ ночь въ молитвѣ на вершинѣ горы. Тоже говоритъ и Матеемъ т. е. что произнесение молитвы «Отче нашъ» слѣдовало послѣ уединенной молитвы Господа. Все различіе поэтому состоитъ лишь въ томъ, что по Матеею Иисусъ самъ произнесъ молитву «Отче нашъ», а по Лукѣ — по просьбѣ апостоловъ. Правда, у Матеея ни просьба учениковъ ни вообще произнесение образца молитвы не имѣютъ, повидимому, истиннаго мѣста. Но вѣдь дѣло въ томъ, что Иисуса нельзя представлять — вмѣстѣ съ Штраусомъ — говорящимъ также принужденно и формально, такъ западные пасторы на кафедрѣ <sup>41)</sup>. Нѣтъ, Онъ училъ свободно, непринужденно, чѣмъ легко и естественно объясняется и то обстоятельство, что Матеемъ изображаетъ Его *сидящимъ*, а Лука *стоящимъ*. И такъ какъ Матеемъ передаетъ намъ только отдѣльныя части нагорной проповѣди, какъ великаго цѣлаго, такъ какъ помимо того, что находимъ мы у Мат. 5-7., Господь, нужно предположить, говорилъ еще многое, недошедшее до насъ; то должно думать, что во время произнесения Имъ нагорной проповѣди, наступали иногда болѣе или менѣе продолжительныя паузы и остановки, сопровождавшія нѣкоторыя притчи Его <sup>42)</sup>. Естественно поэтому предполагать, что ученики, побуждаемые продолжительною молитвою Господа, предшествовавшею произнесению молитвы «Отче нашъ» и словами Матеея 6, 5-6, просили Его научить ихъ молиться во время самаго произнесения Имъ на горной проповѣди.

Вообще же молитва Господня занимаетъ въ нагорной проповѣди Матеея самое приличное мѣсто. Господь обличалъ лицемерную мо-

39) По Эбрарду, нельзя согласиться съ тѣмъ, что молитва Господня сообщена Лукою при другомъ случаѣ, потому что опредѣленнаго случая или времени Лука не указываетъ; онъ говоритъ только, что во время продолжительной молитвы Иисуса въ одномъ мѣстѣ къ Нему пришли ученики, Онъ научаетъ ихъ молиться и произноситъ самую молитву.

40) Лукъ гл. 6.

4(24 M1) Эбрардъ, тамже. Стр. 425.

ат. 13 10.

литву книжниковъ и фарисеевъ и предлагалъ условия необходимыя для того, чтобы молитва была угодна Богу; слѣд. естественно было предложить и самый образецъ молитвы, показывающій какъ должно молиться и чего просить отъ Бога въ молитвѣ.

δ. Несоостоятельность гипотезы, по которой Матѳей при составленіи нагорной проповѣди пользовался нагорною проповѣдію Луки, очевидна сама собою. И αα. нагорная проповѣдь Луки гораздо кратче нагорной проповѣди Матѳея; отсюда—если уже такъ—естественнѣе допустить, что первый пользовался послѣднимъ, чѣмъ наоборотъ. ββ. Мы ли нагорной проповѣди Луки родственны и даже тождественны съ мыслями нагорной проповѣди Матѳея; но съ другой стороны въ послѣдней есть и такія мысли, которыя принадлежать исключительно ей одной. Если теперь Матѳей пользовался нагорною проповѣдію Луки, то спрашивается: откуда онъ заимствовалъ мысли, которыхъ вовсе нѣтъ въ нагорной проповѣди Луки, тѣмъ болѣе, что нагорная проповѣдь Матѳея, какъ мы уже видѣли, не есть компиляція изъ другихъ рѣчей Господа? Собственные вставки евангелиста немислимы при томъ уваженіи его къ подлиннымъ мыслямъ Господа, какое онъ долженъ былъ питать къ нимъ.

Вмѣстѣ съ этимъ само собою падаетъ и слабое положеніе Шенкеля: «рѣчь Иисуса не могла содержать въ себѣ, болѣе сколько есть у Луки»<sup>43)</sup>, мотивированное такимъ образомъ: αα. Иисусъ тогда еще не могъ называть учениковъ солью земли, свѣтомъ міра; потому что еще неизвѣстно было, будутъ ли они на самомъ дѣлѣ таковыми. ββ. Тогда еще не время было требовать рѣшительной борьбы противъ ложной праведности «книжниковъ и фарисеевъ»<sup>44)</sup>; потому что время борьбы было еще довольно далеко. γγ. Рѣчи о молитвѣ, постѣ, милостынѣ и заботѣ о нищѣ<sup>45)</sup> не благоприятствовали обстоятельства (какія и почему?). Положеніе, повторяемъ, слабое, потому что съ одной стороны основная матерія рѣчи Иисуса въ болѣе полномъ видѣ содержится, какъ мы видѣли, не у Луки, но Шенкелю<sup>46)</sup>, а у Матѳея. Съ другой—послѣ того какъ Иисусъ приобрѣлъ столь многихъ послѣдователей, возбудилъ въ народъ столь великую о Себѣ молву и притчами обратилъ на себя вниманіе слушателей,—Онъ долженъ былъ высказать, наконецъ, то

43) Decs Charanterbila Jesu. Стр. 102.

44) Мат. 5, 20.

45) Мат. 6, 2 и д.

46) Тамже. Стр. 98.

чего Онъ хочетъ. Всѣ бывшія доселѣ дѣйствія Его были только средствомъ а не цѣлюю. Больныхъ Онъ исцѣлялъ; мертвыхъ воскрешалъ; о царствіи Божіемъ, которое пришелъ устроить, Онъ говорилъ въ загадочныхъ образахъ; о пріятномъ годѣ Господа, который наступилъ съ пришествіемъ Его, въ загадочныхъ словахъ; народъ открывалъ свое ухо; всѣ предавались свѣтлой или темной, чистой или смутной надеждѣ, что Іисусъ есть обѣтованный Мессія, они слѣдовали за Нимъ; они жаждали принять участіе въ царствѣ Его; послѣ этого долженъ ли Онъ былъ молчать еще и теперь<sup>47)</sup>? Такимъ образомъ Ему необходимо было дать массѣ народа вѣрное понятіе о существѣ Его царства, о его формѣ, объ истинномъ расположеніи вѣрующихъ, о своихъ требованіяхъ отъ нихъ и т. д. Но такое опредѣленное понятіе обо всемъ этомъ Онъ даетъ не у Луки, а у Матѳея, гдѣ Онъ говоритъ о стремленіи къ вѣчному блаженству и о положеніи царства Его въ мірѣ, о требованіяхъ Божіихъ и объ исполненіи ихъ, о необходимости молитвы и мн. др., чего нѣтъ у Луки.

Почему же отрицательная критика такъ настойчиво ратуетъ противъ нагорной проповѣди въ томъ видѣ, какъ передаетъ ее намъ евангелистъ Матѳеи? Она желаетъ, по справедливому замѣчанію Эбрарда<sup>48)</sup>, «выбросить характеристическія черты изъ жизни Іисуса, и ничего болѣе не оставить, какъ только неопредѣленные фрагменты изъ жизни обыкновеннаго раввина, для того чтобы на этомъ удобнѣе было затѣмъ построить гипотезу изустныхъ миѳовъ и письменныхъ передѣлокъ». И такъ, въ угоду нечистому побужденію отрицательной критики, нагорная проповѣдь Матѳея должна лишиться значительной части своего содержанія—ученія объ отношеніи между собою в. и н. завѣта и пр. Но, къ счастью, напряженныя усилія отрицательной критики на пути достиженія желанной цѣли, къ которой она неусыпно стремится, напрасны: нагорная проповѣдь не только не нарушаетъ *историческаго хода жизни Іисуса*, но и есть необходимый членъ его, безъ котораго многое въ жизни Іисуса осталось бы для насъ загадочнымъ.

И такъ, путемъ строгаго анализа миѳній отрицательной критики, мы достигли желанныхъ результатовъ т. е. мы убѣдились *αα.*, что преимущество первоначальности принадлежитъ нагорной проповѣди Матѳея; *ββ.* Что нагорная проповѣдь Матѳея не есть компиляція изъ произнесенныхъ Господомъ въ различное время и по различнымъ случаямъ рѣчей; и, наконецъ, *γγ.* что слѣд. въ

47) Эбрардъ, тамже. Стр. 423-424.

48) Тамже.



сущности нагорная проповѣдь Матѳея есть та самая, которую произнесъ Господь. Дѣлая, впрочемъ, это послѣднее заключеніе, мы вовсе не думаемъ придавать ему безусловное значеніе; мы все нежелаемъ упорно защищать положеніе, будто нагорная проповѣдь Матѳея есть нагорная проповѣдь Господа въ полномъ значеніи этого слова. Правда, евангелистъ Матѳеи излагаетъ въ нагорной проповѣди то и такъ, что и какъ говорилъ самъ Господь. Но при всемъ этомъ мысль эту мы привинаемъ съ ограниченіемъ т. е. что нагорная проповѣдь представляетъ лишь извлеченія изъ подлинной бесѣды Господа, какъ и другія бесѣды его напр. бесѣда съ Никодимомъ; отсюда и недостатокъ въ ней надлежащей связи. Въ самомъ дѣлѣ, было бы довольно странно предполагать, что Матѳеи, если только онъ былъ, вопреки мнѣнію Мейера, непосредственнымъ слушателемъ Господа во время произнесенія Имъ нагорной проповѣди, записывалъ ее со словъ божественнаго проповѣдника. А излагая ее послѣ, онъ, естественно, не могъ удержать всѣхъ выраженій съ буквальною точностію. Поэтому-то намъ кажется болѣе естественнымъ допустить, что самая мысль нагорной проповѣди Господа Матѳеи удержалъ во всей ихъ цѣлости, полнотѣ и неподдѣльности, съ болѣе или менѣе значительными, конечно, опущеніями, но буквою, какъ въѣшнюю оболочкою мысли, онъ располагалъ по произволу т. е. облакалъ мысль въ такую или иную форму выраженія. Тоже должно сказать и о нагорной проповѣди Луки.

с. Если такъ, то въ какомъ же отношеніи находится нагорная проповѣдь Матѳея къ нагорной проповѣди Луки?

Тождество нагорной проповѣди Матѳея съ нагорной проповѣдію Луки видно изъ сравненія изреченій той и другой проповѣди; только рѣчь Луки гораздо кратче рѣчи Матѳея. Такъ всегда смотрѣла на рѣчи евангелистовъ Матѳея и Луки и вся восточная церковь. Отцы и учителя ея допускали въ евангеліяхъ вообще и въ рѣчахъ Иисуса въ частности отступленіе отъ первоначальнаго порядка, основывая на этомъ достовѣрность евангельскихъ повѣствованій. Такой же взглядъ проводили они и относительно нагорной проповѣди, признавая ее тождественною съ нагорною проповѣдію Луки.

Не такъ смотрѣла на нагорную проповѣдь западная церковь. Августинъ въ своемъ сочиненіи *de consensu evang.* доказывалъ различіе нагорныхъ рѣчей Матѳея и Луки, предполагая, что на горѣ предъ учениками Господь произнесъ нагорную проповѣдь, записанную евангелистомъ Матѳеемъ: а затѣмъ въ долині Онъ

кратко повторилъ предъ народомъ тѣ же самыя истины, только въ сокращенномъ видѣ, составляющіе предметъ нагорной проповѣди Луки.

Вопросъ о тождествѣ нагорныхъ бесѣдъ евангелистовъ Матѳея и Луки служить предметомъ споровъ и въ настоящее время. Такъ, вслѣдъ за Августиномъ, Озіандеръ, Бюшингъ, Беззъ, Шторръ, Грашцъ и др. смотрятъ на обѣ бесѣды какъ на исторически различныя; другіе, напротивъ, какъ на совершенно тождественныя, утверждая, что онѣ представляютъ только двѣ различныя евангельскія редакціи одной и тойже рѣчи Господа. По Кальвину, Шпенкенбургеру и Ольсгаузену менѣе подлинную редакцію представляетъ нагорная проповѣдь Матѳея; по Толюкку, Эбрарду <sup>49)</sup> и Мейеру, <sup>50)</sup> напротивъ, нагорная проповѣдь Луки. По смѣлому приговору Штрауса, въ данномъ случаѣ неспѣшному и потому неосновательному, обѣ нагорныя проповѣди не имѣютъ права разсчитывать на подлинность. Лапге раздѣляетъ взглядъ Августина и др., полагая, что Матѳей и Лука передаютъ двѣ различныя рѣчи, произнесенныя Господомъ непосредственно одна за другою, изъ коихъ одна произнесена была на горѣ, другая—въ долині; одна—въ замкнутомъ кругу учениковъ Господа, другая—предъ толпою народа, который сопутствовалъ Ему. Хотя, говоритъ Лапге, обѣ рѣчи, во ихъ основномъ мыслямъ и существенному содержанию, составляютъ одну рѣчь въ двухъ различныхъ видахъ, но нагорная проповѣдь Матѳея выражена въ эсotericкой формѣ, а нагорная проповѣдь Луки—въ экsotericкой. къ этому нужно присоединить единство основныхъ мыслей: идея возвышенія смиренныхъ и униженія возвышенныхъ, соотвѣтствуя идеѣ израильскаго юбилейнаго года, выражена въ формѣ блаженствъ. Но-продолжаетъ Лапге—различныя формы этой основной мысли говорятъ за различіе рѣчей именно въ слѣдующихъ моментахъ: α. число блаженствъ въ той и другой рѣчи не одно и тоже и построеніе отдѣльныхъ предложеній неодинаково; β. Лука представляетъ противоположность въ блаженствахъ при сравненіи ихъ съ параллельными мѣстами у Матѳея. Противоположность эта встрѣчается и у послѣдняго въ изображеніи праведности и ея послѣдствій; но у Луки совсѣмъ иная форма. Къ этому должно присоединить γ. различіе мѣстности и аудиторіума. По Матѳею, Господь произноситъ рѣчь *сидя* на вершинѣ горы; по Лукѣ, Онъ идетъ на ровное возвышенное мѣсто и проповѣдуетъ народу *стоя*. По Матѳею, Онъ удаляется отъ народа

49) Тамже. Стр. 355.

50) Тамже Стр. 168.

въ среду Его учениковъ; по Лукѣ, Онъ сходитъ съ своими учениками съ горной вершины и помѣщается въ кругу многолюдной толпы народа. Нагорная проповѣдь Маттея была произнесена поэтому въ кругу учениковъ; такъ какъ, по Ланге, Господь теперь еще не могъ говорить открыто предъ народомъ, потому что Онъ касался пользующихся авторитетомъ въ народѣ книжниковъ и фарисеевъ, порицая ихъ ложную праведность, и представлялъ прямую противоположность между своимъ учепіемъ и ученіемъ книжниковъ и фарисеевъ. Въ такомъ видѣ Господь не могъ теперь предложить ученіе іудейскому народу, потому что онъ еще не былъ подготовленъ къ слушанію такой полноты ученія. Отсюда Ланге смотритъ на рѣчь Маттея какъ на эсотерическую, представляющую съ одной стороны основное ученіе о царствѣ небесномъ въ отношеніи къ в. завѣту, съ другой—изображеніе испорченныхъ традицій еоократіи. Въ такой формѣ рѣчь могла быть предложена только ученикамъ. Отсюда продолжаетъ Ланге—горная уединенность, удаленіе въ кругъ учениковъ. Оставляя въ сторонѣ заключительныя слова евангелиста—*народъ* дивился ученію Его, опровергающія взглядъ Ланге на нагорную проповѣдь Маттея какъ на эсотерическую, произнесенную Господомъ въ тѣсномъ кругу учениковъ Его, Ланге говоритъ далѣе, что слова эти уполномочиваютъ его къ дальнѣйшему заключенію, что, послѣ того какъ Господь сказалъ рѣчь ученикамъ своимъ на вершинѣ горы, Онъ произнесъ нагорной равнинѣ другую рѣчь предъ народомъ, записанную евангелистамъ Лукою. Свойства рѣчи—простота, конкретность, образность въ выраженіяхъ и краткость—вполнѣ соответствуютъ и степени развитія простаго народа и той связи, въ которой находится она у Луки. Отсюда характеръ ея—экзотерическій; эту-то рѣчь Господь и произнесъ предъ многолюдною толпою народа, хотя взоръ Его покоился на ученикахъ, составлявшихъ зерно собранія.—Другіе къ этому присоединяютъ еще: въ бесѣдахъ евангелистовъ Маттея и Луки есть, говорятъ, мѣста, заключающія различный смыслъ<sup>51)</sup> е. Во время произнесенія Господомъ нагорной проповѣди у Него было, по Маттею, только четыре ученика; избраніе 12 апостоловъ онъ относитъ къ позднѣйшему моменту дѣятельности Иисуса<sup>52)</sup>; тогда какъ по Лукѣ избраніе 12 апостоловъ предшествовало произнесенію проповѣди.

Таковъ взглядъ ученыхъ на отношеніе между собою рѣчей Маттея и Луки и тѣ основанія, на которыхъ они зиждутъ свой

51) Лук. 20 и Мат. 5, 3.

52) Мат. 4, 18-22. 5, 1. 10, 1.

взглядъ. Основанія эти не настолько, впрочемъ, сильны и прочны, чтобы они могли придать взгляду ученыхъ на отношеніе между собою рѣчей Господа значеніе непреложной истины. Но, говоря такимъ образомъ, мы вовсе не намѣрены критически и — тѣмъ болѣе — подробно разбирать доводы ученыхъ съ цѣлю показать несостоятельность ихъ. Дѣломъ критической оцѣнки ихъ занимался Блекъ. Мы замѣтимъ только αβ., что различіе въ числѣ блаженствъ и построеніи предложеній, представленіе Лукою противоположности въ блаженствахъ при сравненіи ихъ съ параллельными мѣстами Матѳея, недостатокъ у Луки многихъ изреченій, находящихся у Матѳея, и наоборотъ<sup>53)</sup> и, наконецъ, отличіе многихъ выраженій Луки отъ выраженій Матѳея<sup>54)</sup>, — все это естественно и даже необходимо вслѣдствіе различнаго образа рѣчи и различныхъ цѣлей, которыя имѣли въ виду писатели. Все это, по замѣчанію Златоуста, ругается скорѣе за достовѣрность евангельскихъ повѣствованій. γ. Различіе мѣстности несколько, по нашему мнѣнію, не говорить въ пользу различія рѣчей Матѳея и Луки, потому что кажущееся различіе мѣстности можетъ быть если не вполне устранено, то, по крайней мѣрѣ примирено, а съ достиженіемъ послѣдняго оно теряетъ силу доказательности относительно различія рѣчей. Несогласіе евангелистовъ въ опредѣленіи мѣстности можно, вмѣстѣ съ Ольсгаузенемъ, примирить такъ, что или Матѳея соединяетъ прежнее восхожденіе тотчасъ съ ученіемъ безъ упоминанія о позже слѣдовавшемъ нисхожденіи; или что натискъ многочисленной массы народа, слѣдовавшей за исцѣленіемъ сухорукаго, побудилъ Господа по нисхожденіи съ горы снова возвратиться на вершину ея, чтобы имѣть возможность говорить къ народу. Или, быть можетъ, «Господь сначала былъ на вершинѣ горы, потомъ сошелъ на равнину, которая находилась близъ вершины и говорилъ на ней поученіе, оставаясь такимъ образомъ на горѣ и вмѣстѣ находясь на равнинѣ<sup>55)</sup>». — Далѣе взглядъ ученыхъ на рѣчи Матѳея и Луки какъ на совершенно различныя, изъ которыхъ первая назначена была исключительно для учениковъ, а вторая — для массы народа, и отсюда строгое разграниченіе ихъ на эсotericкую и эксotericкую, — теряетъ свое значеніе при безпристрастномъ отношеніи къ вопросу о томъ, для кого въ самомъ дѣлѣ назначены были рѣчи Господа, записанныя евангелистами Матѳеемъ и Лукою? Обращая вниманіе на этотъ вопросъ вельзя, на основаніи словъ Матѳея: приступили къ Нему

53) Лук. 22-26. 38-40. 45.

54) Лук. 29 и Мат. 5, 39. 40; Лук. 35. 36 и Мат. 5, 44 45; Лук. 44 и Мат. 7, 16; Лук. 46 и Мат. 7, 21.

55) Вол. Еп. В. 1870 г. № 23. Декаб. Стр. 751. См. выш. подъ 3. Эбрардъ, тамже. Стр. 417-418.

ученики Его, и Луки: обратя очи свои на учениковъ своихъ, началъ говорить, — думать, что Господь произнесъ рѣчь исключительно къ избранному кругу 12 апостоловъ, нельзя потому, что, по свидѣтельству самыхъ же евангелій, обѣ нагорныя проповѣди назначены были не для учениковъ только <sup>56)</sup>, но и для народа <sup>57)</sup>. Рѣчь Господа сильно трогаетъ народъ, производитъ на него необыкновенное дѣйствіе <sup>58)</sup>; слова нагорной бесѣды Господа слушалъ весь народъ <sup>59)</sup>; вообще же специальнымъ дѣломъ Господа было учить какъ учениковъ, такъ и протой народъ. Обращая, впрочемъ, вниманіе на низкую степень развитія народа, должно предполагать, что рѣчь Господа обращена была преимущественно къ апостоламъ. Поелику, говоритъ Златоустъ, толпа была необразованная, состояла изъ людей, пресмыкавшихся долу: то Господь, собравъ предъ собою учениковъ, простираетъ къ нимъ рѣчь свою, и въ бесѣдѣ къ нимъ такъ говоритъ, что ученіе мудрости дѣлается занимательнымъ и для всѣхъ прочихъ, которые почти совершенно были неспособны Его слушать <sup>60)</sup>. Тоже говорятъ, вслѣдъ за отцемъ церкви, и новѣйшіе: Шенкель <sup>61)</sup>, Гриммъ <sup>62)</sup> и др. Послѣдній пишетъ: ученики, какъ избранные сосуды, готовы принять въ себя духъ новаго царства, чтобы потомъ сообщить его и другимъ. Но слова учителя не должны быть чужды и болѣе широкаго круга, потому только, что Онъ говоритъ къ своимъ ученикамъ: наставленіе учениковъ должно быть поэтому въ тоже время и наставленіемъ израиля <sup>63)</sup>. Такимъ образомъ преимущественное назначеніе рѣчи для учениковъ не исключаетъ одновременнаго назначенія ея и для народа. Если такъ, то смѣсь элементовъ идеальныхъ и конкретныхъ, эсotericескихъ и эксotericескихъ весьма естественна въ одной и тойже рѣчи, и намъ нѣтъ нужды прибѣгать, подобно Ланге, къ различнымъ натяжкамъ, для того чтобы показать различіе рѣчей Господа у Матѳея и Луки, нѣтъ нужды потому именно, что приведенныя нами выше основанія слишкомъ громко говорятъ въ пользу назначенія обѣихъ рѣчей одновременно и для учениковъ и для народа, откуда естественно вытекаетъ,

56) Мат. 5, 1-2 Лук. 6, 12-20.

57) Мат. 7, 28. Лук. 6, 12-20.

58) Мат. 7, 28.

59) Лук. 7, 1.

60) Бесѣды на евангелиста Матѳея. Переводъ съ греческаго Изд. 1879 г. Стр. 266.

61) Тамже. Стр. 97.

62) Die Einheit der Evangelien. Uierter Abschnitt. Bergpredigt. Стр. 256.

63) Ср. Бунзена. Тамже.

какъ уже замѣтили мы, соединеніе элементовъ эсotericическихъ и эксotericическихъ въ одной и той же рѣчи. д. Мысль о различіи смысла въ изреченіяхъ Лук. 6, 20 и Мат. 5, 3 легко устраняется внимательнымъ разсмотрѣніемъ этихъ изреченій. е. Вѣ. 1 ст. 10 гл. Мат. рѣчь идетъ о посланіи апостоловъ на проповѣдь, а не объ избраніи ихъ, которое могло предшествовать произнесенію нагорной бесѣды, хотя евангелистъ и не упоминаетъ о немъ.

Вообще относительно поставленнаго нами вопроса объ отношеніи между собою рѣчей Господа у евангелистовъ Матѳея и Луки, должно сказать, на основаніи вышеизложенныхъ нами данныхъ, что нагорная проповѣдь Матѳея есть та самая, которая находится и у Луки, потому что не смотря на различіе опредѣленія евангелистомъ Лукою мѣстности<sup>64)</sup>, сравнительно съ опредѣленіемъ ея евангелистомъ Матѳеемъ, не смотря на различіе обѣихъ нагорныхъ проповѣдей въ формѣ и порядкѣ,—начало и конецъ рѣчи Луки, единство содержанія ея съ содержаніемъ рѣчи Матѳея и, наконецъ, фактъ исцѣленія больного въ Капернаумѣ<sup>65)</sup> рѣзко говорятъ въ пользу тождества обѣихъ рѣчей т. е. что Матѳей и Лука передаютъ не двѣ различныя рѣчи, какъ полагаютъ Августинъ, Бюшингъ, Ланге и др., по одну и ту же въ различныхъ редакціяхъ.

(Продолженіе будетъ).

## Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе)

Такимъ образомъ Оригенъ доказалъ, что христіанство не такъ слѣпо призываетъ къ себѣ послѣдователей и новая религія не такъ безсодержательна, какъ это кажется врагамъ христіанства.

Чтобы сильнѣе поразить христіанство и показать его безправность предъ языческими религіями и языческою мудростію, на сторонѣ которыхъ были и исторія, и авторитетъ, и преданіе, Цельсъ ищетъ оторвать его отъ его историческаго основанія религіи иудейской; а когда онъ этого не могъ сдѣлать, то старается покрайней мѣрѣ, унижить Іудейство, а въ лицѣ его подорвать и самое христіанство.

64) Лук. 6, 17.

65) Лук. 7, 1 и д.

Прежде всего онъ старается выставить на видъ, что эти два откровенія далеки отъ того, что бы были согласными, а скорѣе взаимно разрушаютъ себя. Моисеевъ законъ и религія—это совершенная противоположность, полная оппозиція христіанству. Вотъ слово Бога, Который устами Моисея повелѣваетъ Іудеямъ заселять землю и владѣть ею, вести войну безъ всякаго сожалѣнія, безъ пощады для враговъ. Но вотъ является снова къ Іудеямъ тоже самое слово, по вашимъ словамъ, и говоритъ совершенно противное. Кто любитъ богатство, славу,—не увидитъ Отца, не будетъ радоваться на землѣ. Люди должны жить, не заботясь, подобно птицамъ, о жизни и ея средствахъ. Кто ударяетъ въ щеку, тому нужно подставить другую и пр. Кто же изъ нихъ заблуждается Моисеемъ или Христомъ? Вѣдь не скажете же, что оба равно справедливо говорили, потому что они противорѣчатъ самимъ себѣ.

Ужъ не позабылъ ли Богъ, посылая Сына, напомнить ему, о порученіяхъ, данныхъ Іудеямъ? Или онъ увидѣлъ, что дурные дала законы Іудеямъ и посылаетъ Мессію, для того чтобы поправить свои ошибки и свидѣтельствовать совершенно противное тому, что Онъ прежде сказалъ? И что это за Мессія, иронически говоритъ Цельсъ. Который, пришедши къ людямъ, не нашелъ вѣры у нихъ, особенно тогда, когда Онъ открылся тѣмъ, которые на Него надѣялись? Или какъ возможно быть не признаннымъ тѣми, которые такъ долго Его ожидали? (V П, 776, 777).

Но съ такою рѣзкостію и ироніею выставленныя противорѣчія ступшеваются у самого же Цельса, когда онъ становится на другую точку зрѣнія и напоминаетъ, что обѣ религіи стоятъ на одномъ основаніи—на вѣрѣ въ личнаго Бога и Творца міра,—что онъ, не смотря на вражду представителей, связаны между собою. Вторая ссылается на первую, ссылается на ея свящ. книги и имѣетъ свое основаніе въ прошедшемъ Іудейской религіи. Цельсъ, къ стыду своему и явному противорѣчію, самъ же долженъ былъ сознаться и признать существенное сходство между тою и другою религіею. Теперь у него все вниманіе устремлено на то только, чтобы всѣми средствами унижить Іудейство и оспорить въ лицѣ его христіанство. Онъ не скупится на слова и краски. Во всякомъ случаѣ, говоритъ этотъ противникъ, такъ недавно видѣвшій не примиримое противорѣчіе между Вѣтхимъ и Новымъ завѣтомъ, «споръ между христіанами и Іудеями происходитъ изъ-за пустяковъ—изъ-за ослиной тѣни», какъ пословица говоритъ. (Ш, 681).

Во всемъ существенномъ они сходятся между собою; они страдаютъ одною и тою же глупостію. Въ самомъ дѣлѣ, единствен-

ное замѣчательное различіе состоитъ въ томъ, что христіане утверждаютъ, что Мессія уже пришелъ, тогда какъ Іудеи еще ожидаютъ Его пришествія въ будущемъ.

Эти, т. е. Іудеи также могутъ называться народомъ Божиимъ; ихъ происхожденіе извѣстно: предки ихъ были Египетскіе бунтовщики, прогнанные и въ своемъ отечествѣ осужденные за то, что они вздумали вводить реформы.

Это были христіане того времени; они водились подобнаго же рода возмутительными стремленіями (Ш, 681, 682). Ихъ великаго законодателя и законодателя Греціи: Линодо отъ жъ отъ Авидомъ и др. Его книги, если только не толковать ихъ азиатски, очень жалки, и онъ унижаютъ божество, приписывая Ему вѣческія страсти. Іудеи не могли даже сохранить вѣру неспорченную: по странной непоследовательности они вмѣстѣ съ Единымъ Богомъ почитали еще небо и ангеловъ и отвергали поклоненіе блестящимъ свѣтямъ луны и звѣздамъ, которыя принадлежать къ небу (V, 731). Въ чемъ, спрашиваетъ Цельсъ, состоитъ ихъ превосходство предъ остальными народами? Ихъ Богъ не принадлежитъ имъ: ибо ихъ Іегова есть только искаженный Греціи Юпитеръ. Ихъ учрежденія заимствованы отъ другихъ народовъ; обрѣзаніе они взяли изъ Египта. Дымящіяся развалины ихъ св. города достаточно говорятъ о томъ, что они не суть любимый народъ неба (V, 743, 744). Если есть народъ истинно древній и заслуживающій вниманія, то его, по Цельсу, нужно искать не въ Іудеѣ, но въ Халдеѣ (V, 77). Спрашивается послѣ этого, для чего такъ сильно нападать на Іудейство, если оно въ самомъ дѣлѣ такъ темно и низко по происхожденію, если оно такъ ничтожно въ культурномъ отношеніи сравнительно съ другими религіями? Уже изъ самого ожесточеннаго стремленія Цельса унижить Іудейство можно видѣть, что оно совершенно не одинаково съ остальными религіями и что оно въ главныхъ началахъ и учрежденіяхъ далеко стояло выше культурныхъ религій и философій.

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: { Прот. **Ө. Никоновъ.**  
Свящ. **. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ.**  
Марта 31-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейной.**