

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

ЛII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 6.

Изданіе
еженедѣльное.

7 февраля 1916 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

* * *

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3-й день февраля 1915 года Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту съ выдачею грамотъ слѣдующимъ лицамъ: протоіерею Успенской гор. Орла церкви Алексѣю Рождественскому и священникамъ: законоучителю Карачевской женской гимназіи Тихону Невскому, Соборной г. Сѣвска церкви Дмитрію Семенову, Богоявленской кладбищенской г. Мценска церкви Сергію Соколову, Никитской г. Кромъ церкви Аѳанасію Воскресенскому, Троицкой г. Кромъ ц. Никитѣ Акимову, Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго женскаго монастыря Алексѣю Булгакову и—церквей сель: Спасскаго Вязоваго Мал. у. Петру Коссову, Владимірскаго—Теодоровки того-же уѣзда Іоанну Владимірцеву, Архангельскаго на Неручи того-же уѣзда Василію Введенскому, Каменки Ел.

у. Ѳеодору **Высотскому**, Войсковой Слободы, Черкасы тоже, Ел. у. Тихону **Лосеву**, Бутря Кар. у. Іоанну **Введенскому**, Башкатова Мц. у. Іоанну **Музалевскому**, Введенскаго того-же уѣзда Николаю **Полянскому**, Теличья Мц. у. Петру **Вознесенскому**, Сычева того-же уѣзда Іліи **Лебеву**, Троицкаго въ Пушкинѣ Орл. у. Василю **Ивановскому** и Саранчина Сѣв. у. Николаю **Рославскому**.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Орловская Духовная Консисторія увѣдомляетъ Епархіальное духовенство, что бывший Епископъ Орловскій Александръ скончался 4-го сего февраля. По сему предписывается: чтобы во всѣхъ церквахъ Орловской епархіи въ 9, 40, полугодичный и годовой день отслужены были заупокойныя литургіи и панихиды по скончавшемся Епископѣ Александрѣ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 24 января 1916 г. за № 506, Орловская Духовная Консисторія предписываетъ окружнымъ духовникамъ представлять Его Преосвященству исповѣдныя вѣдомости духовенства на Синодальныхъ бланкахъ.

Слушали отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 24 сентября за № 622, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 1050 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для

блюдь, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы Святой четьредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство свадбить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается 1050 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себя надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвя-

щеннѣйшаго Григорія, отъ 25 сентября за № 5593, послѣдовала такая: *Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій.*

Приказали: Предписать духовенству епархіи произвести сборъ, руководствуясь распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, пропечатаннымъ въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 г.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ ц. с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, *псаломщикъ* Воскресенской г. Орла ц. Андрей **Бобровъ**—5 февраля.

Освобождены, согласно прошенію, отъ временнаго исполненія священническихъ обязанностей: при ц. с. Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Вячеславъ **Александровъ**—29 января и с. Лутны, Брянскаго уѣзда, Константинъ **Сеневичъ**—30 января.

Допущены: на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Кузнецовки, Орловскаго уѣзда, Семень **Елиșteвъ**—31 января и къ временному исполненію тѣхъ же обязанностей при Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* Минской епархіи Михаилъ **Голдевскій**—1 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію, *священникъ* ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Павелъ **Фининсовъ**—къ ц. с. Спасскаго-Вязоваго, того же уѣзда,—31 января и *діаконъ* Трубчевскаго собора Николай **Троицкій**—къ ц. села Орліи, Сѣвскаго уѣзда,—5 февраля.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Пятницкаго—*священникъ* с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Василій **Новодворскій**—31 января, Городищенскаго—*священникъ* ц. с. Городища, Мценскаго уѣзда, Григорій **Иножарскій**—30 января и Рогозинскаго—*священникъ* ц. с. Ждимира, Болховскаго уѣзда, Владиміръ **Простовъ**—27 января.

Почисленъ заштатъ, согласно прошенію, *священникъ* ц. с. Спасскаго-Вязоваго, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ **Носсовъ**—31 января.

Умерли: *псаломщикъ* ц. с. Студенникова, Мц. у., Иванъ **Никольскій**—10 января и *священникъ* ц. с. Суворова, того-же уѣзда Владиміръ **Архангельскій**—22 января.

Присоединеніе къ православію.

Протоіереемъ Преображенской г. Орла ц. Эсперомъ **Гедеоновскимъ** присоединены въ 1915 году къ православію слѣдующія лица: изъ „евангеликовъ“ жена Болховского мѣщанина Елисавета Иванова Катыхина и дѣти ея Михаилъ 4 лѣтъ и Владиміръ 6 лѣтъ; изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка г. Витебска Леокадія Иванова Сычевская 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Елена“; изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Оттилія - Алида - Каролина Майвальдъ 39 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Лидія и изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Орловскій мѣщанинъ Вольфъ Ельвинъ Колпинъ 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему „Валентинъ“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Колтенскомъ*, Мал. у.,—съ 29 января, число душъ м. п. 4047, земли 69 д. Причтъ 3 штатный.
- 2) Въ с. *Лутнѣ*, Бр. у.,—съ 30 января, число душъ м. п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Суворовъ*, Мцен. у.,—съ 22 января, число душъ м. п. 1019, земли 59 дес. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Никольскомъ*, Мал. у.,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2068, земли 46 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатн.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр. *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

- » *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
- » *Елецкомъ*—во 2 окр.
- » *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- » *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- » *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
- » *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- » *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- » *Стаскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- » *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ, Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотж, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 чл.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Студенкѣ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1252, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 5) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Спаскомъ Лутовиновъ, Мц. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1401, земли 44 д. Причть 3 членный.
- 7) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Георгіевскомъ, Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причть 2 членный.
- 3) Въ с. *Глодневъ, Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

- 4) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Ближнему Гнѣздиловъ, Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Ямномъ, Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Полбинъ, Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Павловичахъ, Ств. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Семеновскомъ, Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. *Орли, Ств. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Дурневъ, Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Баклановъ, Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 13) Въ с. *Трояновъ, Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 14) Въ с. *Добруни, Ств. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 15) Въ с. *Ретяжахъ, Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 16) Въ с. *Петровъ, Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 17) Въ с. *Казинкахъ, Ств. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 18) Въ с. *Шаховъ, Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д., каз. жал. 800 р. Причтъ 2 штатный.
- 19) Въ с. *Стинномъ, Ств. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 20) Въ с. *Стрѣльцъ, Ел. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1623, земли 38 д. Причтъ 3 членный.
- 21) Въ с. *Студвнниковъ, Мцен. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 член.
- 22) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причтъ 2 членный.

- 23) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, Орл. у.,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 24) Въ с. *Колошичь*, Ств. у.,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 25) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причтъ 3 членный.
- 26) Въ с. *Сельць*, Тр. у.,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причтъ 2 штатный.
- 27) При *Воскресенской г. Орла ц.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 669, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.

Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ.

- 1) Отъ Благоч. 5 Ливен. округа, свящ. А. Иванова,— взносу отъ духовенства за мѣсяцы декабрь и январь 168 р. — к.
- 2) Отъ свящ. с. Гнилого Болота, Кром. у., Павла Высотскаго отъ продажи собранной на бѣженцевъ ржи 29 р. 70 к.
- 3) Отъ свящ. с. Гатица, Ливен. у., Владимира Орлова отъ продажи собранной ржи 25 р. — к.
- 4) Отъ Благоч. 1 Сѣвск. округа, свящ. І. Срѣтенскаго 6 р. — к.
- 5) Свящ. с. Здоровца, Ливен. у., Т. Троицкаго,— сбору отъ духовенства 4 Ливен. округа 30 р. — к.
- 6) Благоч. 3 Болхов. округа, свящ. І. Барсова,—пожертвованій отъ священниковъ округа 5 р. 46 к.
-
- Итого 264 р. 16 к.

А съ прежде поступившими: . 31200 р. 85 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отъ завѣдующаго Березовецкою-женскою церковною школою, Кромского уѣзда, священника Н. Надежина: 6 полотенець, 40 кисетовъ, 5 фун. табаку, 5 фун. сахару, $\frac{1}{4}$ чаю и 4 пачки спичекъ.

Отъ причта и прихожанъ с. Березовца, Кромского уѣзда: 2 полушубка, 9 паръ шерстяныхъ чулокъ, 2 пары перчатокъ и 54 арш. холста. Отъ завѣдующаго Ретяжской школой, Кромского уѣзда, священника І. Зернова: 6 ситцевыхъ рубашекъ, 9 паръ чулокъ 4 пары варежекъ, 21 арш. холста и 6 теплыхъ жилетовъ. Отъ учительницы Паниковской школы М. Митяевой: 20 арш. холста, 1 пара чулокъ, 1 пара варежекъ и 16 руб. деньгами. Отъ священника села Мужинова, Брянскаго уѣзда, А. Кречетова: 1 рубашка и 32 аршина холста. Отъ священника села Плосскаго, Кромского уѣзда, І. Соколова: 10 паръ варежекъ, 1 пара чулокъ, 1 полотенце, 1 рубашка и 1 кальсонъ. Отъ священника села Венринца, Малоархангельскаго уѣзда, А. Скуридина: 1 пара чулокъ и 3 пары варежекъ. Отъ Протоіерея Преображенской, г. Орла, церкви Э. Гедеоновскаго: 1 пудъ 4 фунта табаку, 34 шт. кисетовъ съ табакомъ и бумагою, 28 пачекъ папиросъ, 274 листа курительной бумаги, 54 коробки спичекъ, 35 фун. сахару, 3¹/₂ фунта чаю, 12 фунтовъ пряниковъ и конфетъ, 1¹/₂ ф. мыла, 14 шт. образковъ, 3 шт. рубашекъ, 4 шт. кальсонъ, 2 кителя, 2 полотенца, 2 пары портянокъ, 15 паръ чулокъ, 2 пары носковъ, 3 пары перчатокъ, 4 пары вязанокъ, 1 пукъ баранокъ и 51 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Верхососенскою школою Малоархангельскаго уѣзда: 61 арш. холста, 1 полотенце, 2 пары варежекъ, 1 пара чулокъ и 7 руб. 22 коп. деньгами. Отъ священника с. Нарыкова, Мценскаго уѣзда П. Острогорскаго: 4 пары чулокъ, 19 паръ варежекъ, 165 арш. холста и 8 руб. деньгами. Отъ учительницы Сомовской церковной школы: 3 пары варежекъ, 6 паръ портянокъ и 2 носовыхъ платка. Отъ священника с. Высокаго, Кромского уѣзда, М. Никольскаго: 17 рубашекъ и 17 кальсонъ. Отъ завѣдующаго Нижне-Гнилушинской школою, Малоархангельскаго уѣзда, Протоіерея Е. Ключарева: 40 арш. холста, 1 рубашка и 1 кальсонъ. Отъ учителя Плотянской школы, Кромского уѣзда, И. Чадаева: 39 кисетовъ, 3 теплыхъ жилета, 39 паръ варежекъ, 3 пары носковъ, 12 листовъ курительной бумаги, 4⁷/₈ ф. табаку и 9 коробокъ спичекъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя 1-го района, священника П. Турбина: 111 паръ теплыхъ варежекъ и перчатокъ, 66 паръ теплыхъ чулокъ, 2 пары теплыхъ напульениковъ, 21 рубашка, 37 кальсонъ, 25 полотенцевъ, 6 теплыхъ куртокъ, 475 арш. холста, 3 платка, 233 кисета съ табакомъ и 113 руб. 62 коп. деньгами. Отъ священника с. Сомова, Карачевскаго уѣзда, К. Архангельскаго: 10 теплыхъ рубашекъ, 5 паръ чулокъ,

14 полотенець и 5 штукъ наушниковъ. Отъ Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Игумена Гервасія: 10 штукъ рубашекъ и 10 кальсонъ. Отъ Настоятеля Волховскаго Троицкаго Оптична монастыря Геромонаха Ипполита: 28 кисетовъ съ табакомъ и бумагою. Отъ завѣдующаго и учительницы Яблонецкой школы, Дмитровскаго уѣзда, 40 арш. холста, 4 пары чулокъ и 4 руб. 30 коп. деньгами. Отъ завѣдующаго Житковскою школою, Волховскаго уѣзда, священника А. Попова: 15 рубашекъ бумазейныхъ, 2 рубашки холщевыхъ и 1 пара варежекъ. Отъ священника с. Журавки, Трубчевскаго уѣзда, В. Капитанникова: 2 рубашки, 2 полотенца и 12 кальсонъ. Отъ учительницы Подкопаевской школы, Малоархангельскаго уѣзда, Л. Успенской: 28 арш. холста и 1 пара чулокъ. Отъ завѣдующаго Мокровскою школою, Малоархангельскаго уѣзда, М. Архангельскаго: 55 арш. холста, 4 рубашки, 4 кальсонъ, 4 пары варежекъ, 2 пары чулокъ, 1 платокъ, 1 овчинная жилетка, 1 мѣшокъ и 2 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Андреевскою и Алексѣевскою школами, Малоархангельскаго уѣзда, священника Л. Тебенъкова: 75 арш. холста и 7 руб. 30 коп. деньгами. Отъ учащихся Нижне-Куняцкой школы, Малоархангельскаго уѣзда: 12 арш. холста, 1 пара варежекъ и 1 пара чулокъ. Отъ Настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго монастыря Игуменіи Зинаиды: 48 полотняныхъ рубашекъ, 48 кальсонъ, 31 полотенце, 2 платка, 1 пара чулокъ и 1 перевязка. Отъ учащихся Госамской женской церковной школы, Брянскаго уѣзда: 6 бумазейныхъ рубашекъ. Отъ причта и прихожанъ с. Троицкаго на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда: 200 арш. холста и 14 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Муратовскою церковною школою, Волховскаго уѣзда, священника Ф. Апеллесова: 30 арш. холста, 17 паръ чулокъ. Отъ священника с. Глинокъ, Кромскаго уѣзда: 100 арш. холста и 12 полотенець. Отъ Архангельскаго Кредитнаго Товарищества: 30 паръ чулокъ и 22 пары варежекъ. Отъ учителя Юдинской школы Мценскаго уѣзда, В. Каменскаго: 5 теплыхъ жилетовъ, 18 паръ носковъ, 21 пара перчатокъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ 1-го района, священника П. Турбина: 40 паръ теплыхъ чулокъ, 61 пара варежекъ и перчатокъ, 150 кисетовъ съ табакомъ, бумагою и спичками, 320 арш. холста, 11 рубашекъ, 4 кальсонъ, 5 овчинныхъ жилетовъ, 1 пара валенокъ, 12 фунтовъ табаку и 68 руб. 30 коп. деньгами. Отъ учительницы Старцевской школы Е. Никольской: 23 пары теплыхъ перчатокъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ 2-го района, священника Н. Соколова: 19

рубашекъ, 9 паръ варежекъ, 4 наушника, 10 паръ чулокъ, 10 кисетовъ, 2 кальсонъ, 8 полотенець, 3 пары портянокъ, 164 арш. холста, 10 фун. сахару, $1\frac{1}{2}$ чаю, $1\frac{1}{8}$ фун. табаку, 12 кор. спичекъ, 35 художественныхъ открытокъ, 16 листовъ почтовой бумаги, 26 конвертовъ и 46 руб. 15 коп. деньгами. Черезъ Болховское Уѣздное Отдѣленіе Совѣта, отъ Христорождественской школы г. Болхова: 6 паръ шерстяныхъ носковъ, 3 пары перчатокъ, 1 полотенце, 8 рубашекъ, 1 кальсоны, 10 мѣшечковъ съ чаемъ и сахаромъ, 33 кисета съ табакомъ и бумагою, 1 платокъ, $5\frac{1}{2}$ ф. мыла, и 3 пары портянокъ. Отъ Казанской школы г. Болхова: 38 кисетовъ съ табакомъ и бумагою, $6\frac{1}{4}$ фун. табаку и 19 листовъ бумаги, 1 пара чулокъ, 1 пара перчатокъ и 4 арш. холста. Отъ Волосатовской и Коськовской школъ: 23 арш. холста, 1 пара перчатокъ, 2 рубашки, 1 кальсоны, $\frac{1}{4}$ фун. чаю, 2 фун. сахару, 2 пачки табаку, 2 пачки спичекъ и 3 руб. 10 коп. деньгами. Отъ Меркуловской школы: 6 руб. деньгами. Отъ учительницы Соборной школы, г. Брянска, М. Болтенковой: 8 паръ чулокъ. Отъ Совѣта Спасо-Чекрявской второклассной школы, Болховского уѣзда: 30 рубашекъ, 30 кальсонъ, 24 пары чулокъ, 30 фун. сахару, $7\frac{1}{4}$ фун. чаю, 30 кусковъ мыла, 15 фун. табаку, 180 листовъ бумаги и 6 полотенець. Черезъ Мценское Уѣздное Отдѣленіе Совѣта, отъ Тельчинской школы: 28 паръ варежекъ, 2 пары носковъ, 24 пары портянокъ, 23 кисета, $10\frac{1}{2}$ ф. табаку и 119 листовъ бумаги. Отъ Бѣленковской школы: 6 паръ варежекъ, 22 пары чулокъ, 1 рубашка, 1 кальсоны и 6 арш. холста. Отъ Пятовской школы: 25 кисетовъ съ табакомъ. Отъ Нарыковской школы: 4 кисета и 1 пара варежекъ. Отъ Малоархангельскаго Уѣзднаго Наблюдателя: 43 арш. холста, 2 пары чулокъ и 8 паръ варежекъ.

Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста.

Въ Комитетъ Госпиталя Краснаго Креста имени Орловской епархіи въ январь мѣсяць сего года поступили пожертвованія вещами и деньгами отъ нижеслѣдующихъ лицъ.

Отъ жены священника села Жирятина, Трубч. у., Маріи Чижовой—7 паръ шерст. чулокъ, 8 паръ перчатокъ и 6 полотенець; причта и прихожанъ села Островска, Дмитр. у., черезъ о. благо-

чиннаго прот. Льва Адамова—13 паръ вязенокъ и перчатокъ, 18 паръ теплыхъ чулокъ, 18 холщ. рубашекъ и 18 холщ. кальсонъ; причта и церковной школы села Бортного, Мценск у., черезъ свящ. Иоанна Маккавеева—21 пара холщ. бѣлья; ученика 1 Орловскаго дух. училища Н. Макасова—11 арш. холста и 3 полотнца; свящ. села Упороя, Дмитр. у., о. Дмитрія Случевского—3 рубля; учениковъ 1 Орловскаго духовнаго училища—53 р. 13 коп.

Комитетъ приносить благодарность жертвователямъ.

Изъ пожертвованныхъ денегъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на излеченіи въ госпиталь, къ 1 января 1916 года въ распоряженіи Комитета оставалось—26 руб. 05 коп. (см. № 3-й „Орлов. Епарх. Вѣд.“ текущаго года стр. 30); въ январѣ поступило—56 руб. 13 коп.; въ расходъ за сей мѣсяць—63 р. и 75 коп.; къ 1 февраля остается—18 р. 43 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Спосокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 6. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

7 февраля № 6. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Свѣтлыя надежды духовенства на обезпеченіе его казеннымъ содержаніемъ.

Вопросъ о содержаніи духовенства принадлежитъ къ числу жгучихъ и, можно сказать, больныхъ вопросовъ, вѣчно волнующихъ православное русское духовенство. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что среди духовенства нѣтъ ни одного такого пастыря, который бы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, не краснѣлъ, не испытывалъ неловкости, не чувствовалъ какого-то униженія при полученіи платы за требоисполненіе. А какъ взиманіе платы съ прихожанъ роняетъ достоинство духовныхъ лицъ и подрываетъ авторитетъ ихъ среди населенія, сколько производитъ онъ неустойчивъ и преній въ приходской жизни и какъ мѣшаетъ оно пастырямъ церкви съ должною честію исполнять свои пастырскія обязанности, объ этомъ такъ много писалось и говорилось, что стало уже общимъ мѣстомъ для всѣхъ, кто интересуется церковною жизнью. Понятно, что духовенство съ живымъ интересомъ слѣдитъ за всѣми движеніями въ Правительственныхъ сферахъ по вопросу о его содержаніи и чутко прислушивается къ тому или другому направленію и рѣшенію его.

Нечего говорить о томъ, что рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ произведетъ глубокое впечатлѣніе на все православное приходское духовенство... „Приходскій Листокъ“ въ церковной хроникѣ отъ 29 января сего года сообщаетъ, что 28 января въ зданіе Св. Синода прибылъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Б. В. Штюрмеръ и въ кабинетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода, гдѣ были собраны высшіе чины вѣдомства Православнаго Исповѣданія, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Въ рѣчи своей, полной глубокаго пониманія значенія духовенства въ народной жизни, Высокій Посѣтитель, между прочимъ, сказалъ:

„Мнѣ близко вѣдомство Православнаго Исповѣданія еще и потому, что всегда, гдѣ могъ и какъ могъ, я содѣйствовалъ мысли о томъ, чтобы осуществились въ русской жизни вѣчныя достославной Монархини Екатерины Великой о безмездности совершенія тѣхъ требъ, которыя знаменуютъ непосредственное общеніе вѣрующаго съ православной Церковью. Этимъ ставится вопросъ объ иной системѣ вознагражденія духовенства, о матеріальной независимости пастыря отъ паствы, о такихъ условіяхъ, при которыхъ въ корнѣ видоизмѣнились бы взаимоотношенія между прихожанами и клиромъ. Съ этой точки зрѣнія я смотрю и на вопросъ о приходѣ. Вопросу этому я придаю огромное значеніе.

Что можетъ быть сдѣлано и чего сдѣлать нельзя, покажетъ будущее, но я радъ случаю заявить, что въ указанномъ направленіи всегда можно будетъ рассчитывать на мое живѣйшее содѣйствіе“.

Слова эти—новый шагъ по пути движенія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Благодарно отозвались мы на нихъ и окрылились свѣтлою надеждою.

Вспомнимъ же теперь кратко тотъ длинный путь, который прошелъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ отъ казны.

Начало обезпеченію православнаго русскаго духовенства жалованіемъ отъ казны положено въ Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью. Въ этомъ отношеніи

до-петровская Русь была счастливѣе насъ: она не знала этого вопроса. Вмѣстѣ съ реформою государственной и церковной жизни Великій Преобразователь соединялъ и мысль и желаніе обезпечить русское духовенство жалованьемъ. Возможно, къ этому Его побуждало желаніе привлечь этой мѣрой сочувствіе духовенства къ своимъ реформамъ, сочувствіе, въ которомъ Петръ I весьма нуждался. Однако, постоянныя войны, въ конецъ опустошившія государственную казну, отсутствіе какихъ-либо другихъ источниковъ, могущихъ дать нужныя средства, заставили Петра I отказаться отъ мысли тогда-же обезпечить жалованіемъ все духовенство. Только нѣкоторые городскіе причты оказались счастливцами. Города, имѣвшіе постоянные доходы, по распоряженію Императора, обязаны были давать содержаніе причтамъ изъ своихъ суммъ. Въ Петербургѣ такое жалованье выдавалось причту Петро-Павловскаго собора. Что же касается приходскихъ причтовъ, то, какъ можно видѣть, они остались внѣ всякой заботливости правительства. ¹⁾

Послѣ Петра Великаго жалованье духовенству началось указами: Петра III (1762), Екатерины II и Павла I (1769 г.) для малорусскихъ епархій ²⁾. Но всѣ мѣры упомянутыхъ Государей не могли существенно улучшить быта сельскаго духовенства. По словамъ Н. Григоровича, мѣропріятія Екатерины затрагивали быть только 10% духовенства, а „девяносто девять процентовъ оставлены были по старому“. Насколько убого было само жалованье, доставшееся небольшому числу духовенства, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ 1751 году причтъ Томско-Христорождественскаго монастыря приносилъ Tobольскому митрополиту Сильвестру слѣдующую жалобу: „Жалованіе отъ казны назначено скудное: священнику въ годъ 6 р., да хлѣба 24 пуда, причетникамъ жалованье полагается не отъ казны, а изъ церковныхъ суммъ 1 р. 80 к., а пономарю 60 к. въ годъ“.

¹⁾ Н. Григоровичъ. „Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи (1764—1863)“. СПб. 1867 г. стр. 12-я.

²⁾ „Странникъ“ 1911 г. окт. „Положеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства“, стр. 452.

Болѣ опредѣленно мысль объ обезпеченіи *всего* приходскаго духовенства была высказана въ царствованіе Императора Александра Благословеннаго, и самый вопросъ объ обезпеченіи причтовъ денежнымъ жалованьемъ былъ поставленъ на болѣ прочную и правильную почву. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе знаменитый проектъ графа М. М. Сперанскаго. Хотя тотъ проектъ и не достигъ желаемыхъ результатовъ, тѣмъ не менѣе онъ не только интересенъ, но и важенъ для насъ, какъ изложеніе взглядовъ (того времени) на разсматриваемый предметъ.

Въ своемъ проектѣ гр. Сперанскій приходилъ между прочимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Средства содержанія духовенства въ большей части совершенно скудны;

2) Самое существо доходовъ подвержено весьма важнымъ неудобствамъ и что существеннѣйшій источникъ этихъ доходовъ: „сборъ съ требоисправленій *распредѣляется не по мѣрѣ имуществъ, но по случайнымъ происшествіямъ жизни, и, слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ*“^{*)}.

Для устраненія этихъ неудобствъ проектъ признавалъ за лучшее: сборъ за требы отмѣнить совершенно, „опредѣливъ вмѣсто того доходъ *постоянный*, нуждами духовенства и мѣстными выгодами соразмѣрный“.

Этотъ проектъ гр. М. М. Сперанскаго былъ представленъ послѣднимъ въ учрежденный по Высочайшему повелѣнію отъ 27 ноября 1807 г. особый „Комитетъ для усовершенствованія духовныхъ училищъ и для *изысканія способовъ къ улучшенію содержанія духовенства*“.

Однако, Комитетъ, хотя и считалъ вопросъ о денежномъ жалованьи настолько „важнымъ“, что безъ рѣшенія его болѣе или менѣе удовлетворительнымъ образомъ всѣ попеченія о духовныхъ училищахъ были бы похожи на метеніе лѣстницы снизу вверхъ“, тѣмъ не менѣе не нашелъ возможнымъ принять проекта гр. Сперанскаго. Высказавшись за право церкви на исключительную продажу церковныхъ свѣчей (дарованное еще Петромъ Великимъ), на основаніи проекта Сперанскаго, Комитетъ составилъ свой, въ которомъ среди

^{*)} Н. Григоровичъ, стр. 58. Курсивъ нашъ.

другихъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію содержанія духовенства, отдавалъ предпочтеніе именно *назначенію постоянного оклада изъ общихъ государственныхъ доходовъ*, хотя и уклонялся отъ сужденія о возможности назначенія его въ видѣ особаго налога, подѣ предлогомъ превышенія этимъ власти, ему предоставленной ⁴⁾. Всѣ существующіе причты, по этому проекту, подраздѣлены были, между прочимъ, на 4 класса, съ предполагаемыми окладами отъ 300 до 1000 руб., причемъ не вошедшіе въ эти штаты причты рѣшено было упразднить. Средства для окладовъ церковныхъ причтовъ, вошедшихъ въ штаты, предположено было заимствовать главнымъ образомъ 1) изъ сохранившихся отъ прежняго времени остаточныхъ церковныхъ суммъ, 2) имѣющихъ образоваться вновь, 3) отъ продажи свѣчъ при предположенной монопольной системѣ, и наконецъ 4) — *только отчасти*, изъ казначейства. Осуществленіе этого плана возлагалось на вновь открытую „Комиссію духовныхъ училищъ“. Составленный Комитетомъ проектъ удостоился Высочайшаго утвержденія. По словамъ проф. П. В. Знаменскаго, этотъ проектъ представлялъ „рѣдкій примѣръ финансоваго творчества“, возбуждавшій удивленіе всѣхъ, кто его видѣлъ ⁵⁾. Однако, вслѣдствіе надвинувшейся Отечественной войны, и этого проекта осуществить не нашлось возможности. Въ виду и по причинѣ того въ 1814 году „Комиссія духовныхъ училищъ“ выдвинула *новый* планъ, совершенно разошедшійся съ первоначальнымъ и ни къ чему существенному не приведшій на дѣлѣ. По этому плану денежные оклады предположено было дать только лицамъ, имѣющимъ *ученія степени* доктора, магистра и кандидата богословія, независимо отъ мѣста ихъ поступленія. Докторамъ б. назначалось — 500 руб., магистрамъ — 350 р., а кандидатамъ б. — 250 руб. Мѣра эта, обусловленная весьма рѣдкимъ у насъ научнымъ цензомъ и рассчитанная на *минимум* денежныхъ средствъ, само собой разумѣется, на дѣлѣ *совершенно* не затронула быта и не улучшила положенія сельскаго духовенства. Такъ за-

⁴⁾ Проф. П. В. Знаменскій «Приходское духовенство», стр. 797—798 и Н. Григоровичъ, стр. 63. Курсивъ нашъ.

⁵⁾ П. В. Знаменскій, *ib.* стр. 800—803; акт. рѣчь, «основныя начала духовно-училищной реформы», стр. 39—41. Курсивъ нашъ.

кончилось столь много обѣщавшее и такъ мало давшее духовенству блестящее царствованіе Императора Александра Благословеннаго.

Съ наибольшей рѣшительностью и опредѣленностью къ разрѣшенію вопроса о казенномъ жалованьѣ приходскому духовенству приступилъ Императоръ Николай Павловичъ. „Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ, писалъ Государь въ Имен. Выс. Указѣ Св. Синоду, *состояніе* духовенства всегда привлекало на себя особое Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ *все средства* и къ образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не препираясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Св. Синоду мысль и волю Нашу *о сихъ важныхъ предметахъ*, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Св. Синодъ *неукоснительно представилъ Намъ способы*, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны, къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо-же приходскаго духовенства, *обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ*“⁶⁾.

Вслѣдствіе этого Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ въ слѣдующемъ 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ, на основаніи котораго и по его поводу 6-го декабря того-же года послѣдовалъ новый Имен. Указъ „Объ усиленіи вящихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи: а) объ опредѣленіи къ мѣстамъ; в) о надѣленіи къ церквамъ земли и о постепенномъ устроеніи домовъ для жительства причта и въ с) о способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ“. Последней статьей предполагались:

1) Число бѣдныхъ приходоѡ, по возможности, сокра-

⁶⁾ Полный сводъ зак. 1828 г. Янв. 11 дня, № 1, 697. Курсивъ нашъ.

туть, приписывая ихъ къ болѣе состоятельнымъ, распредѣляя причты ихъ на другія мѣста;

2) Въ случаѣ невозможности осуществить первую мѣру, архіереямъ предписывалось, по тщательномъ изслѣдованіи мѣстныхъ условій и средствъ къ содержанію причта, ходатайствовать, вмѣстѣ съ представленіемъ своихъ заключеній, о нужномъ, по ихъ соображенію, вспомогательномъ окладѣ.

3) Оклады, примѣрно, предполагались отъ 300—500 р. ассигнаціями;

4) Діакона при нуждающейся церкви не имѣть. Въ случаѣ же желанія прихожанъ имѣть такового, вмѣнять въ обязанность приходу содержать *весь причтъ (!)*.

Для осуществленія вышеизложеннаго велѣно было, въ распоряженіе Св. Синода, начиная съ 1830 года, отпускать по 500,000 р. ассигнаціями ежегодно изъ Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы сумма эта ни на какіе другіе предметы *не была обращаемая*, и чтобы къ ней прилагаемы были для того-же употребленія и *весь* остатки, какіе могутъ быть отъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Комиссіи Духовныхъ Училищъ⁷⁾.

Само собою понятно, что такая ничтожная сумма, какъ 200,000 р. серебромъ и назначаемые изъ нея вспомогательные оклады не могли существенно улучшить быта духовенства и на этотъ разъ. Поэтому въ 1839 году при Св. Синодѣ былъ учрежденъ по Высочайшему повелѣнію, подъ главнымъ руководствомъ Мин. Государств. Имуществъ и Об.-прокурора Св. Синода, особый „Совѣщательный Комитетъ“, „для разсмотрѣнія предположеній объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ содержаніи“. Этотъ Комитетъ, „обозрѣвъ всѣ древнѣйшіе уставы Церкви и законодательства христіанскихъ государствъ, касательно содержанія духовенства, равно какъ и тѣ мѣры, которыя были въ Россіи предпринимаемы для той-же цѣли съ начала (предыдущаго) столѣтія, *наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ* способомъ обезпеченія духовенства признавалъ *назначеніе* ему *постояннаго содержанія отъ казны* и для сей цѣли выработалъ удостоившіеся въ 4-ый день апрѣля 1842 г. Высочайшаго утвержденія штаты сельскихъ причтовъ, коими Св. Синодъ руководствовался

⁷⁾ Григоровичъ, стр. 72—74.

при назначеніи содержанія причтамъ за все время до 1893 г.⁸⁾.

По этимъ штатамъ жалованье священнику, въ зависимости отъ класса прихода, положено было отъ 100 до 180 руб., диакону—80 р. и псаломщику—40 р. въ годъ. Исключеніе изъ этихъ штатовъ, въ сторону ихъ увеличенія, сдѣлано было лишь для нѣкоторыхъ окраинныхъ епархій, въ силу особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Въ 1843 году 15 мая Высочайше было повелѣно еще отпустить 1,000,000 руб. для обезпеченія духовенства С.-Петербургской, Новгородской и въ нѣкоторыхъ частяхъ Черниговской и Полтавской губерній. Затѣмъ, съ 1842 по 1845 г. ежегодно повелѣвалось вносить прибавки въ смѣту расходовъ по Духовному Вѣдомству по 250,000 руб. сер., а съ 1846 г. по 1856 г. по 100,000 руб. сер. Прибавки эти исключительно были обращаемы на жалованье сельскимъ и городскимъ причтамъ. По этимъ нормальнымъ штатамъ, въ царствованіе Имп. Николая Павловича, надѣлены были жалованіемъ 57,035 священно и церковно-служителей при 13,862 церквахъ въ 33 епархіяхъ⁹⁾.

Послѣдующее царствованіе Имп. Александра II, несмотря на рядъ предпринимавшихся мѣръ къ улучшенію положенія сельскаго духовенства, не только не подвинуло впередъ рѣшенія вопроса, но задержало его естественное развитіе, сдвинувъ съ того пути, на который поставилъ его Имп. Николай Павловичъ.

Ухудшеніе въ положеніи вопроса началось съ того, что съ 1861 года былъ прекращенъ отпускъ денежныхъ суммъ, отнускавшихся въ вѣдѣніе Духовнаго Вѣдомства съ 1842 гда. Правительство Имп. Александра II-го иначе взглянуло на дѣло обезпеченія духовенства, предпринятое въ царствованіе Имп. Николая Павловича, и, отвергнувъ принятый уже принципъ казеннаго обезпеченія, все свое вниманіе обратило къ изысканію мѣстныхъ способовъ обезпеченія духовенства. Для этой цѣли 28 іюня 1862 года Высочайше было повелѣно: „Составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому поручить изыска-

⁸⁾ «Странникъ», «Положеніе вопроса...» стр. 454 см. Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1839 годъ, стр. 48—49.

⁹⁾ Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Синода за 1855 г. стр. 39—40.

ніе способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства“. Вмѣстѣ съ этимъ центральнымъ Присутствіемъ, параллельно ему, въ губерніяхъ были открыты филиальныя его отдѣленія, на которыя и возлагались, войдя въ соглашеніе со всѣми губернскими вѣдомствами, изыскать мѣстныя средства для содержанія духовенства ¹⁰⁾. Но ни Центральное Присутствіе, ни губернскія его отдѣленія, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскали никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходоѡ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства. Вопросъ объ обезпеченіи духовенства отъ того не подвинулся нисколько. Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, „начатое, по словамъ К. П. Побѣдоносцева, такъ успѣшно“ въ царствованіи Императора Николая Павловича, остановилось „лишь благодаря уклоненію съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ, между тѣмъ какъ если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя незначительными окладами содержанія, какія установлены были для сельскихъ причтоѡ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно и всѣ комитеты, и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, продолжаетъ отчетъ Оберъ-Прокурора, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 года по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Св. Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи“ ¹¹⁾.

Но, насколько ошибочной была мысль, усвоенная правительствомъ въ царствованіе Императора Александра II-го, настолько же благотворнымъ для развитія вопроса и отрад-

¹⁰⁾ Д. Григоровичъ, стр. 112—113.

¹¹⁾ См. „Прав. Собес.“ оп. cit., стр. 67—68.

нымъ для сельскаго духовенства было царствованіе Императора Александра III-го. Государь Императоръ Александръ Александровичъ весьма благосклонно принялъ выше уже упомянутый отчетъ К. П. Побѣдоносцева и собственноручно начерталъ на немъ: „Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ“.

Во исполненіе сего Высочайшаго пожеланія, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ежегодномъ съ 1893 года ассигнованіи изъ казны на содержаніе духовенства по 250,000 руб. въ годъ. Государственный Совѣтъ съ своей стороны отнесся съ большимъ сочувствіемъ къ вопросу объ обезпеченіи духовенства, выразивъ это въ слѣдующихъ словахъ: „цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошедшемъ и высоко чтя святое призваніе его, какъ руководителя духовной жизни народа,—Правительство не можетъ не прилагать всѣхъ попеченій о матеріальномъ обезпеченіи служителей церкви“. Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Оберъ-Прокурору Св. Синода представлено было: входить ежегодно съ представленіями (по соглашенію съ министромъ финансовъ) о постепенномъ увеличеніи первоначально ассигнованной суммы (250,000 р.) въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это окажется возможнымъ по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли. Въ томъ же 1893 году Св. Синодъ письменно выразилъ чувства благодарности его къ Государю Императору за помощь бѣдному сельскому духовенству. На этомъ адресѣ Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: „Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“¹²⁾.

На необходимость скорѣйшаго обезпеченія всего приходскаго духовенства было указано и въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 23 февраля 1903 года. Законность обезпеченія православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны под-

¹²⁾ Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840 по 1891 г.г. СПб. 1897 г. стр. 226—227.

тверждена и Высочайше утвержденнымъ въ 17 день апрѣля 1905 года особымъ журналомъ бывшаго комитета министровъ. „Значеніе узъ, говорилось въ этомъ журналѣ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы Государства Русскаго и Православной Церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и *полученіе денежныхъ средствъ* для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“¹³⁾.

На основаніи и въ силу помянутаго выше Высочайшаго повелѣнія 23 апр. 1893 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства,—въ размѣрахъ: въ 1893 г.—250,000 руб., съ 1894 по 1900; съ 1902 по 1904 и въ 1909 г. по 500,000 руб.; въ 1901 г. (по случаю военныхъ событій въ Китаѣ)—200,000 руб.; тоже въ 1905—1908 (по случаю войны съ Японіей)—200,000 руб.; въ 1910 г. въ размѣрѣ 580,000 р.; въ 1912 г. въ размѣрѣ 600,000 руб., а всего, кромѣ этой 600,000-ой, очередной прибавки, Государственной Думой въ 1912-мъ году на „городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеровъ“ отпущено 14,808,715 руб.

Въ 1913 году 1.200,000 р. Въ 1914 году на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоѡ отпущено 2.400,000 р.

Циркулярнымъ Указомъ отъ 9 іюня 1893 г. Св. Синодъ установилъ священнику 300 р., діакону 150 р., псаломщику 100 руб.

На неудовлетворительность существующей системы обезпеченія духовенства въ 1908 году обратила свое вниманіе и Государственная Дума, выразивъ въ засѣданіи 20 мая слѣдующее пожеланіе: „признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими ея пастырское вліяніе, Государственная Дума

¹³⁾ „Особый журналъ комитета министровъ 25 янв. 1, 8 и 15 февраля 1905 г. о порядкѣ выполненія 6 пункта Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г.“. См. „Церковн. Вѣдомости“ 1905 г. № 20, Офиц. отд. стр. 244 и проч.

выражаетъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія *выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства*“.

Въ виду этого пожеланія Г. Думы Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 27 іюля 1910 года было предложено Св. Синоду войти въ обсужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и выработать общій планъ мѣропріятій, направленныхъ къ его разрѣшенію. Подробная разработка намѣченныхъ мѣропріятій, по мысли Оберъ-Прокурора, должна была быть возложена, какъ и установленіе способовъ осуществленія этихъ мѣропріятій, на особую комиссію съ участіемъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Разрабатывавшее проектъ Совѣщаніе, разсматривая частный вопросъ, какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ бѣлаго духовенства, нашло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія. За основную норму совѣщаніе признало: для священника—1,200 руб., для діакона—800 р. и псаломщика—400 руб. въ годъ.

Общій размѣръ средствъ,—независимо отъ источника ихъ происхожденія, согласно принятымъ Совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется въ 75,000,000 руб. (На повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ—3,000,000 руб.).

Въ эту сумму (75 мил. р.), согласно вышеизложенному, должно быть засчитано:

- I. а) доходовъ отъ необязательныхъ требъ. 4¹/₂ мил. р.
- в) отъ земельныхъ надѣловъ 13 „ „
- с) 0/0/0 съ причтовыхъ капитал. 2 „ „

Итого изъ мѣстныхъ средствъ 19¹/₂ мил. р.

Остальная потребная сумма, по заключенію Совѣщанія, должна быть отнесена на два источника: а) ассигнованіе изъ казны и в) поступленіе отъ спеціальнаго обложенія.

Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирные деньги отъ церкви.

Затронуло, наконецъ, Совѣщаніе и еще одинъ громаднѣйшей принципіальной важности и насущной необходимости вопросъ о пенсіяхъ духовенству.

По дѣйствующему съ 1902 года закону, нормы пенсій установлены: въ 300 р.—священнику, 200 р.—діакону и 100 р.—псаломщику.

Совѣщаніе признало желательной нормой для пенсіи половину проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, —а именно: 600 р.—священнику, 400 р.—діакону и 200 р.—псаломщику.

Этотъ проектъ Совѣщанія для дальнѣйшей его разработки и направленія въ законодательномъ порядкѣ переданъ былъ въ вѣдѣніе Св. Синода.

Двѣнадцатаго марта 1912 года 3-я Государственная Дума еще разъ обратила свое вниманіе на этотъ вопросъ. „Принимая во вниманіе,—говорится во внесенной о. Спасскимъ и принятой Думой формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, послѣ обсужденія смѣты Св. Синода,—что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религиозной жизни православныхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20 мая 1908 г. *безотлагательно было приведено въ исполненіе*“.

Также сочувственно къ матеріальному обезпеченію духовенства относилась и относится и 4 Государственная Дума, и, какъ видѣли, ассигнованіе на содержаніе причтамъ въ 1914 году достигло 2,400,000 р.

Милостивыя слова Предсѣдателя Совѣта Министровъ гофмейстера Высочайшаго Двора Б. В. Штюмера, сказанныя имъ 28 января въ зданіи Св. Синода, несомнѣнно будутъ приводиться въ исполненіе, какъ только пройдетъ гроза войны, и родина наша вступитъ на путь мирнаго преуспѣянія въ своей обновленной тяжкимъ испытаніемъ жизни.

Свящ. Д. К.

Изъ епархіальной жизни.

Новый Почетный Покровитель Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

— 23-го ноября 1915 года Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество, въ Общемъ своемъ Собраніи, по предложенію Предсѣдателя Общества, единогласно постановило почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, о принятіи на себя званія Почетнаго его Покровителя. Журнальное постановление о семъ было утверждено резолюціею Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Почетнаго Попечителя Общества, отъ 3-го декабря 1915 года, за № 8322. Послѣ того Предсѣдатель Общества извѣстилъ о семъ Его Высокопреосвященство сообщеніемъ отъ 5 того же декабря въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый и Глубокочтимый Первосвятитель Московскій!

Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество, Почетнымъ Членомъ котораго Вы изволите состоять, уже неоднократно взысканное Вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ, въ Общемъ своемъ Собраніи 23 минувшаго ноября сего 1915 года, помолившись объ упокоеніи въ Бозѣ почившаго своего Почетнаго Покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, уроженца нашего города Орла, единогласно постановило почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о принятіи на себя званія Почетнаго его Покровителя.

Особеннымъ, нарочитымъ побужденіемъ къ сему служило для него то важное обстоятельство, что Вы, благодостойный Первосвятитель Московскій, достойно украшаетесь славнымъ именемъ приснонезабвеннаго для него,—по твердому убѣжденію благочестивыхъ насельниковъ г. Болхова нетлѣнно почивающаго въ ихъ Троицкомъ Тихвинскомъ Оптинѣ мо-

настырѣ,—о. Архимандрита-Миссіонера Макарія Глухарева, апостольское дѣло котораго Вы такъ благопоспѣшно многіе годы продолжали на Алтаѣ.

А Общество наше, почитая своимъ Небеснымъ Покровителемъ также великаго Миссіонера древности, Священномученика Іоанна Кукшу, Равноапостольнаго Просвѣтителя Орловской страны, и съ особеннымъ тщаніемъ отыскивая слѣды его евангельской проповѣди въ предѣлахъ оной, въ то же время съ особеннымъ же тщаніемъ,—какъ не безъизвѣстно и Вашему Высокопреосвященству,—изслѣдуетъ и изучаетъ все относящееся и до святой личности о. Макарія, какъ и во дни своей подвижнической и учительной жизни въ Болховѣ, такъ и по блаженной своей кончинѣ, а наипаче въ наши дни, много сотворившаго дивныхъ и преславныхъ знаменій и чудесъ, и въ прошломъ 1914 году въ сихъ видахъ открыло въ Болховѣ свое Макарьевское Отдѣленіе, уже и заявившее себя благоплодною дѣятельностію въ оправданіе своего наименованія.

При семъ знаменательно, что это произошло вскорости послѣ того, какъ въ августѣ предшествовавшаго 1913 года, въ присутствіи въ Бозѣ почивающаго нынѣ, и также имени таго Миссіонера, Почетнаго Покровителя нашего Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, въ городѣ Орлѣ и во всей Орловской епархіи торжественно совершился, подготовленный Обществомъ и архипастырски осуществленный его Почетнымъ Попечителемъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ, великій юбилейный праздникъ 800-лѣтія кончины въ нашемъ краѣ, между городами Мценскомъ и Болховомъ, Свв. Кукши и его ученика Никона, и около того же времени въ Болховѣ торжественно же принесена изъ Кіева икона св. Кукши съ его мощами, вложенными въ нее по благословенію Митрополита Флавіана, какъ равно около того же времени начали обнаруживаться таинственныя откровенія о томъ, что повидимому предстоитъ и обрѣтеніе мощей св. Никона на мѣстѣ его мученической кончины въ Карандаковскомъ лѣсу у такъ называемаго „страдальческаго“ чудотворнаго кладязя, о чемъ,—какъ воспоминаютъ наши старожилы,—въ свое время предрекалъ и приснопамятный о. Макарій.

Журнальное постановленіе объ избраніи Вашего Высокопреосвященства Почетнымъ Покровителемъ нашего Общества утверждено резолюціею Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, его Почетнаго Попечителя, отъ 3 сего декабря, за № 8322-мъ.

Почтительнѣйше извѣщая о семъ Ваше Высокопреосвященство, Общество всепокорнѣйше просить Васъ, Благодостный Архипастырь, возрадовать его милостивымъ соизволеніемъ на принятіе званія его Почетнаго Покровителя, благословить первосвятительскимъ благословеніемъ его дѣятельность и не оставить оную и впредь отеческимъ вниманіемъ и поощреніемъ.

И особенно Общество трепетно ожидаетъ, чтобы за Ваши споспѣшныя молитвы и за таковыя же молитвы благоговѣнно чтимаго Вами о. Архимандрита Макарія Господь благословилъ его труды въ память приснопамятнаго и возрадовалъ его и всѣхъ насельниковъ Орловскаго края церковнымъ прославленіемъ блаженно почивающаго Просвѣтителя Алтая и учителя Болхова и торжественнымъ, всенароднымъ открытіемъ честныхъ его мощей, да вѣдаютъ сыны вѣка сего, а наипаче протестантствующіе презрители святыни, что дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ—и намъ зѣло честни друзи Его...

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всепокорнѣйшіе послушники, по уполномочію Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Предсѣдатель Общества, Протоіерей Илія Ливанскій, Секретарь Общества Иванъ Комягинскій».

Затѣмъ, 18-го минувшаго января сего 1916 года Предсѣдатель Общества письменно привѣтствовалъ отъ лица Общества и отъ себя лично Его Высокопреосвященство со днемъ его Ангела 19-го января.

Въ отвѣтъ на вышеизложенное Предсѣдателемъ Общества 30-го истекшаго января сего 1916-го года получень изъ Петрограда отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Макарія слѣдующій отвѣтъ.

«В. П. И. Митрополитъ Московскій и Коломенскій: 24 января 1916 года. № 26.

Въ Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество.

Вслѣдствіе отношенія Предсѣдателя Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества о. Протоіерея Іліи Ливанскаго, отъ 5-го декабря 1915-го года за № 3891, коимъ просить меня, какъ лично отъ себя, такъ и отъ предсѣдательствуемаго имъ Общества, принять на себя званіе Почетнаго Покровителя сего Общества, долгомъ считаю принести о. Предсѣдателю и г.г. Членамъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества свою искреннюю признательность за честь избранія меня Почетнымъ Покровителемъ Общества, а также усердно всѣхъ благодарю за привѣтствіе въ день моего Ангела (19 января) съ выраженіемъ молитвеннаго мнѣ благопожеланія. Давнишнее мое желаніе побывать въ г. Болховѣ и помолиться на мѣстѣ упокоенія приснопамятнаго о. Архимандрита Макарія (Глухарева) все какъ-то, по непредвидѣннымъ случаямъ, замедляется, а въ настоящее тяжелое военное время и совсѣмъ невозможно.

Макарій, Митрополитъ Московскій».

Такимъ образомъ, нашему Обществу, только что оплакавшему свою тяжелую утрату въ лицѣ въ Бозѣ почившаго именитаго Орловца, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, своего Почетнаго Покровителя, нынѣ Богъ посылаетъ радость въ лицѣ новаго его Почетнаго Покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Эта радость особенно усугубляется тѣмъ, что Высокопреосвященнѣйшій Макарій—великій почитатель приснопамятнаго о. Архимандрита Макарія Глухарева, нетлѣнно почивающаго въ нашихъ Орловскихъ предѣлахъ, въ г. Болховѣ, долгое время былъ продолжателемъ его апостольски-миссіонерскаго дѣла на дальнемъ Алтаѣ и воспринялъ себѣ въ иночествѣ имя Макарія на память о свято имъ чтимомъ миссіонерѣ Алтая и учителѣ Болхова. И уже неоднократно маститый Московскій Первоіерархъ высказывалъ свое непреклонное намѣреніе посѣтить нашъ Болховъ и тамъ помолиться на могилѣ чловѣка Божія. Особенно это онъ высказывалъ бывшей у него въ прошломъ году депутаціи отъ Болховскаго Макарьевскаго Отдѣленія нашего Общества и отъ всего города Болхова, между прочимъ принесшей въ даръ Его Высокопреосвященству прекрасно написанный въ Болховскомъ женскомъ мо-

настырѣ большой портретъ о. Макарія. Вмѣстѣ съ Высокопр. М. Макаріемъ изъявлялъ свое желаніе и непреклонное намѣреніе посѣтить Болховъ и другой именитый почитатель о. Макарія и въ свое время издавшій о немъ содержательную книгу, Преосв. Еписк. Иннокентій, Предсѣдатель Миссіонер. Совѣта при Св. Синодѣ. Но вотъ, къ великому сожалѣнію, военныя обстоятельства времени пока препятствуютъ досто-желанному осуществленію сего намѣренія. Будемъ надѣяться, что военная гроза минетъ скоро и наши общія задушевныя чаянія благопоспѣшно осуществятся во славу Божию и въ память приснонезабвеннаго о. Макарія, великаго свѣточа нашего святого Православія...

Предсѣд. Орл. Церк. Истор.-Археол. Об-ва,

Протоіерей Ілія Ливанскій.

Педагогическое совѣщаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Трубчевскаго уѣзда.

8 сего января въ зданіи вновь отстроенной Трубчевской церковно-приходской школы, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго наблюдателя священника Димитрія Одринскаго, въ присутствіи о. предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія протоіеря о. Алексѣя Лаврова, учащихся городской школы и школъ уѣзда, состоялось педагогическое совѣщаніе. Послѣ пѣнія хоромъ молитвы Св. Духу приступлено было къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ. Первымъ былъ заслушанъ докладъ члена Отдѣленія, учителя высшаго начальнаго училища, Г. В. Цыганкова на тему: „Объяснительное чтеніе въ начальной школѣ“. Докладчикъ весьма обстоятельно и подробно ознакомилъ присутствующихъ со взглядами современныхъ педагоговъ и методистовъ на этотъ имѣющій столь важное значеніе для развитія душевныхъ силъ ребенка предметъ въ программѣ занятій начальной школы. Въ то же время Г. В. подробно указалъ на приемы веденія объяснительнаго чтенія и на условія его наилучшей постановки. Послѣ прочтенія доклада по предмету его содержанія между присутствующими произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній, полный педагогическаго интереса со стороны скромныхъ труженниковъ къ

живому дѣлу воспитанія дѣтей. Освѣщенный въ докладѣ вопросъ объ объяснительномъ чтеніи затронулъ рядъ другихъ вопросовъ, вслѣдствіе чего рѣшено на сырной педѣлѣ собрать слѣдующее педагогическое совѣщаніе, на которомъ предположено особыми докладами освѣтить вопросы: письменное изложеніе мыслей и ариѳметическое устное счисленіе, пригласивъ для доклада по вопросу преподаванія ариѳметики учителя высшаго начальнаго училища А. Г. Махова, изъявившаго свое согласіе. Среди другихъ вопросовъ учащими были затронуты вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи, въ связи съ дороговизной жизни и данными объ увеличеніи содержанія учащимъ въ начальныхъ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. О. Предсѣдатель высказалъ увѣренность, что на ряду съ другими не будетъ забыто и затруднительное положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ, которые получаютъ должное удовлетвореніе. Въ заключеніе о. Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей о. Алексѣй Лавровъ указалъ учащимъ на благотворное значеніе педагогическихъ совѣщаній въ смыслѣ оживленія школьной работы путемъ непосредственнаго и живого обмѣна мнѣніями и выразилъ отъ себя и отъ лица всѣхъ присутствующихъ благодарность Г. В. Цыганкову за его трудъ по составленію полного педагогическаго интереса доклада, за отзывчивое отношеніе къ интересу просвѣщенія церковныхъ школъ и увѣренность, что Г. В. и на будущее время не откажетъ своимъ участіемъ въ педагогическихъ совѣщаніяхъ, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

Уѣздный Наблюд. церк.-приход. школъ

Трубчев. уѣзда священникъ Д. Одринскій.

Село Бурдино, Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи.

Въ селѣ Бурдинѣ и въ сосѣднемъ съ нимъ селѣ Тербунахъ поселены бѣженцы—весь Турковицкій приходъ, Холмской губерніи, Грубешовскаго уѣзда. Бѣженцы-турковичане очутились здѣсь въ довольно счастливыхъ и благопріятныхъ условіяхъ: въ обоихъ этихъ селахъ есть великолѣпные и вмѣстительные приходскіе храмы Божіи, благодаря чему турковичане не лишены церковнаго общенія, и имѣютъ возмож-

ность во всякое время удовлетворять свои религиозныя нужды и потребности. Но при всемъ томъ бѣженцы-турковичане очень скорбѣли по своей дорогой и чудотворной иконѣ Божіей Матери Турковицкой: въ ихъ селѣ есть извѣстный на весь западно-русскій край Турковицкій женскій монастырь съ древне-чтимою чудотворною иконою Божіей Матери, съ которой турковичане и исконно связаны самыми тѣсными духовными узами; ихъ дѣды и прадѣды, и они сами дома во всѣхъ своихъ житейскихъ обстоятельствахъ всегда прибѣгали къ своей Святинѣ, предъ Нею изливали они и горе, и радости свои. Очуввшись теперь вдали отъ своей Святини, помѣщенной на время войны въ Москвѣ, въ Марѳо-Маріинской обители милосердія,—турковичане естественно скорбѣли душою и оплакивали свою разлуку съ Чудотворной иконою. На ихъ скорбь чутко и по-братски отозвались бурдинскіе прихожане во главѣ со своимъ поистинѣ добрымъ пастыремъ священникомъ о. Семеномъ Аванасьевымъ, принимающимъ очень дѣятельное участіе въ жизни бѣженцевъ своего прихода. О. Семень и сосѣдь его о. Михаилъ Соколовъ, настоятель церкви въ Тербунахъ,—такъ расположили оба своихъ прихожанъ къ бѣднымъ бѣженцамъ, что болѣе участливаго и милосерднаго отношенія къ бѣженцамъ желать нельзя. Въ утѣшеніе скорбящимъ турковичанамъ бурдинцы, узнавъ, что монастырь готовитъ въ утѣшеніе своимъ бѣженцамъ копію чудотворной иконы Турковицкой Божіей Матери, пожелали имѣть таковую въ своемъ храмѣ въ подлинныхъ размѣрахъ, для чего охотно собрали отъ себя сто пятьдесятъ рублей и обратились за осуществленіемъ къ настоятельницѣ Турковицкаго монастыря игуменьѣ Магдалинѣ (Горчаковой). Матушка игуменьи съ радостью исполнила доброе намѣреніе бурдинцевъ и заказала для нихъ просимую икону, точную копію Турковицкой чудотворной иконы Божіей Матери. Отъ монастыря же, въ благословеніе турковичанамъ въ селѣ Тербунахъ, приготовленъ былъ другой образъ, меньшаго размѣра, съ изображеніемъ Турковицкой Божіей Матери, Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, и Цѣлителя Пантелеймона, такъ какъ въ селѣ Тербунахъ проживаетъ большинство турковицкихъ людей. 11 января, с. г., святыя иконы были привезены въ Бурдино. Провожала

иконы по желѣзной дорогѣ сама матушка игуменья Магдалина вмѣстѣ со священникомъ Григоріемъ Олейникомъ, діакономъ Львомъ Пилищукомъ и двумя сестрами. Народъ мѣстный и бѣженцы-турковичане достойно встрѣтили святыни, выйдя далеко на встрѣчу съ крестнымъ ходомъ; десятки рукъ потянулись для принятія и несенія святынь; турковичане запѣли свои родныя холмскія пѣсни изъ богогласника въ честь Божіей Матери, плакали отъ умиленія и радости; погода позволила принять участіе въ встрѣчѣ иконъ и старымъ, и малымъ. Копія Чудотворной торжественно была поставлена въ Бурдинскомъ храмѣ на видномъ мѣстѣ; сразу же сотни свѣчей трудовыхъ зажглись предъ Пречистымъ Ликомъ Богоматери. Храмъ не вмѣщалъ всего народа, котораго собралось не меньше трехъ тысячъ. Второй образъ также съ крестнымъ ходомъ былъ отнесенъ въ Тербунскую церковь. Теперь бѣженцы-турковичане имѣютъ великую радость лицезрѣть свой дорогой турковицкій образъ. 12 и 13 января священникомъ Григоріемъ Олейникомъ въ сослуженіи діакона Льва Пилищука въ обоихъ храмахъ, въ Бурдинѣ и Тербунахъ, была совершена Божественная литургія, молебны, панихиды, и произнесены имъ соотвѣтствующія поученія; почти всѣ турковичане въ эти два дня исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ. Матушкой игуменьею было роздано народу свыше тысячи брошюръ и листовъ религиозно-нравственнаго содержанія и до восьмисотъ иконокъ и крестиковъ. Матушка игуменья посѣтила и дома бѣженцевъ-турковичанъ, матерински ободряла и утѣшала въ постигшемъ ихъ изгнаніи и горѣ, надѣляла нѣкоторыхъ и деньгами отъ своихъ средствъ. Священникъ Григорій Олейникъ также посѣтилъ дома всѣхъ турковичанъ, своихъ прихожанъ, велъ собесѣдованія съ ними, напутствовалъ четырехъ больныхъ и совершилъ два крещенія. Турковичане со слезами благодарили свою матушку игуменью и сопровождавшихъ ее за доставленіе имъ такого радостнаго праздника въ ихъ тяжелой бѣженской судьбѣ. Это рѣдкое торжество, совпавшее къ тому (12 января) въ знаменательный для настоящаго времени день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, Комитетъ имени которой такъ много благотворить для бѣженцевъ,—останется приснопамятнымъ для нашихъ бѣжен-

цевъ-турковичанъ и добрыхъ радушныхъ бурдинцевъ и тербунянъ, тѣмъ болѣе, что и въ надписяхъ на св. иконахъ значится это совпаденіе.

Священникъ Григорій Олейникъ.
Освященіе школы 1-го Булатовскаго Общества, Волхов. уѣзда.

14-го января с. г. въ д. Булатовѣ, при большомъ стеченіи народа совершено освященіе вновь устроенной одноклассной ц.-п. школы.

Вновь устроенная школа 1-го Булатовскаго общества, какъ не вошедшая въ сѣть при ея составленіи по Болховскому уѣзду, долгое время не получала правъ гражданства на свое самостоятельное существованіе, несмотря на всѣ усилія и старанія причта и кр-нѣ названной дерев. Булатовой. И, если бы ходатайства эти не приняты были подъ свое покровительство и защиту Епархіальнымъ Наблюдателемъ ц.-пр. школъ и грамоты Александромъ Ивановичемъ Георгіевскимъ, школа эта такъ бы и осталась не осуществимою мечтою Булатовцевъ. Александръ Ивановичъ, видя настойчивое желаніе кр-нѣ имѣть свою собственную школу, видя тѣ жертвы, какія Булатовцы принимаютъ на себя по устройству и содержанию школы, принялъ горячее участіе въ судьбѣ этой школы и осуществилъ желанія крестьянъ изъ области мечтаній въ область дѣйствительности. И школа, казалась умершая, возстала въ новомъ зданіи, и, вѣримъ, возстанетъ съ новыми успѣхами школьнаго дѣла. По окончаніи Богослуженія, одинъ изъ учащихся въ школахъ с. Мымрина обратился къ завѣдующему съ словомъ благодарности. Здѣсь, сказавъ между прочимъ учитель, вмѣстѣ съ дѣтьми мы горячо молились за васъ, какъ инициатора и строителя не только этой школы, но и другихъ школъ, устроенныхъ вами въ Мымринскомъ приходѣ. Бѣдный сравнительно съ другими приходъ нашъ считался самымъ захолустнымъ и темнымъ уголкомъ Болхов. уѣзда. Бѣдныя его деревушки, разбросанныя въ 4—5—6 верстахъ отъ села, до вашего поступленія совершенно были незамѣтны и заброшены. Въ нихъ не было не

толькою ни одной цер.-пр. школы, но и школы грамоты. Я очевидец, какъ до вашего поступленія крестьяне дер. Михайловки, Вязовой и Булатовой ходили за 5—6 версть въ село Мырино къ волостному писарю писать и читать письма. Одно это наглядно рисуешь, каковъ былъ Мыринскій приходъ. Теперь благодаримъ Господа: время это миновало насъ. Вы изыскали средства устроить это школьное зданіе—этотъ дѣтскій храмъ, въ которомъ они найдутъ себѣ знаніе. Каждый воинъ дер. Булатовой, вспоминая на полѣ брани свою семью, дѣтей, вспомнетъ и дѣтскій храмъ и строителю скажетъ: «спасибо!» Да будетъ Божія благодать въ этомъ дѣтскомъ храмѣ, и пошлетъ Господь Богъ дѣтямъ, посещающимъ храмъ сей, свою милость, знаніе и успѣхи въ разумнѣи слова Божія.

О церковныхъ документахъ (книгахъ).

Въ одной изъ статей г-на Папкова (члена Предсоборнаго Присутствія) „Облагодѣшеніи прихода“, между прочимъ, читаемъ: „Законное и естественное стремленіе возрожденной церковной общины будетъ, между прочимъ, направлено къ ходатайству о освобожденіи ея причта отъ всякихъ излишнихъ, никому ненужныхъ, описательныхъ и статистическихъ работъ и отъ веденія подобнаго же рода книгъ,—что отвлекаетъ несомнѣнно священниковъ отъ ихъ прямыхъ и благотворныхъ для всего прихода пастырскихъ обязанностей. Мы не станемъ здѣсь входить въ критическій разборъ содержанія каждой изъ перечисленныхъ выше книгъ и въ отношеніи клировыхъ ведомостей, только замѣтимъ, что давно уже пора уничтожить то крайне унижительное для духовенства требованіе закона, въ силу котораго благочинный, при отсылкѣ этихъ книгъ къ епархіальному начальству, долженъ дѣлать отмѣтку (аттестацию) о поведеніи членовъ клира или, какъ выражено въ законѣ: о благонадежности этихъ членовъ. Что же касается до исповѣду росписей, то веденіе ихъ, по единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ Отдѣла Предсобор. Присутствія о благоудѣшеніи прихода, признано совершенно излишнимъ

(ибо свѣдѣнія объ исполненіи прихожанами долга исповѣди и св. Причастія могутъ быть отмѣчаемы въ главной приходской книгѣ, о чемъ рѣчь ниже), а потому и надо надѣяться, что эти росписи скоро будутъ уничтожены“.

Но это разумное мнѣніе и надежда о скоромъ уничтоженіи исповѣд. вѣдом. остались только мнѣніемъ и надеждою, и исповѣд. росписи и до сихъ поръ остаются лишнимъ бременемъ для духовенства. Трудъ веденія этихъ книгъ тяжелый и обременительный, а по выраженію одного члена причта, прямо убійственный, особенно когда приходится переписывать прихожанъ большого прихода. А спросить только: зачѣмъ нужно вести эти вѣдомости? Зачѣмъ ежегодно переписывать одно и то же, да еще и въ двухъ экземплярахъ.

Что исповѣд. росписи документъ устарѣвшій, да къ тому еще и не совсѣмъ надежный (въ исповѣд. вѣдом. почти всегда масса дефектовъ), а главное никому и ни для чего ненужный, объ этомъ говорятъ даже и епископы. Преосвященный Никонъ, бывшій Владимірскій, въ своемъ отзывѣ по вопросу о церковной реформѣ, между прочимъ, пишетъ: „Необходимо священниковъ, съ одной стороны, освободить отъ значительной части канцелярской работы, которая къ пастырскому дѣлу не имѣетъ никакого отношенія и составляетъ по существу обязанность волостного писаря, на прим., представленіе свѣдѣній о подлежащихъ отбыванію воинской повинности, статистическихъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о привитіи оспы и т. п., съ другой облегчить эту работу въ той части, которая ненабѣжна, на прим., отъ писанія клировыхъ вѣдомостей не менѣе, какъ въ количествѣ 5 экзempl.: для епархіальнаго архіерея, викарія, консисторіи, благочиннаго и для своей церкви; исповѣд. росписей въ двухъ экзempl.: для консисторіи и своей церкви; при чемъ должно замѣтить, что въ исповѣдныя росписи консисторія почти никогда не смотритъ, и онѣ для консисторіи имѣютъ ничтожное значеніе, только при слѣдствіи о пропускахъ записи лицъ крещаемыхъ. Исповѣд. росписи и не надежный документъ, потому что онѣ всегда полны крупнѣйшихъ ошибокъ относительно лѣтъ и даже состава семейства—(Церк. вѣдом. № 9, 1906 г.).“

Далѣ. На Предсоборномъ Присутствіи 1906 г., въ которомъ участвовали многіе епископы, при обсужденіи вопросовъ о благоустроеніи прихода, единогласно было признано упразднить исповѣдн. росписи, а взамѣнъ послѣднихъ ввести въ каждомъ приходѣ особую приходскую книгу, съ проектомъ которой каждый священникъ и псаломщикъ могутъ ознакомиться, отыскавъ въ церковномъ архивѣ № 27 Церк. Вѣд. 1906 г, стр. 2163.

Приходская книга—это точный въ алфавитномъ порядкѣ списокъ прихожанъ данного прихода съ краткой біографіей каждаго изъ нихъ. Пишется фамилія, имя и отчество, семейное положеніе, званіе или занятіе, свѣдѣнія о рожденіи, вступленіи въ бракъ, смерти, о бытіи у исповѣди и св. Причастія, о степени образованія, о времени вступленія въ число членовъ прихода и о переходѣ въ иной приходъ и др.

Преимущества приходской книги слѣдующія. Исповѣдн. вѣдомости пишутся ежегодно вновь и при томъ въ двухъ экзempl., весьма обременяя собою церковное письмоводство; а приходская книга писалась бы одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ (по проекту г на Папкова въ 10 л., а по проекту профессора Бердникова—въ 5 л.) и при томъ въ одномъ только экземплярѣ для своей церкви, значительно сокративъ такимъ образомъ причтовое письмоводство, и освободивъ, какъ церковный, такъ и консисторскій архивы отъ ненужнагохлама.

Причтамъ часто приходится выдавать множество метрическихъ выписей и справокъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти. При требованіи подобныхъ выписей часто или вовсе не указывается годъ, когда то или иное лицо родилось, повѣнчано или умерло, или дѣлаются указанія только приблизительно; но эта приблизительность заставляетъ священника пересмотрѣть метрики за нѣсколько лѣтъ и отнимаетъ много времени отъ священника. Ежегодно причты представляютъ въ воинскія присутствія списокъ лицъ, подлежащихъ исполненію воинской повинности; причемъ въ спискахъ этихъ въ особой графѣ, требуется помѣтить, кто изъ этихъ лицъ и когда именно умерли; но чтобы установить это, приходится священнику

пересмотрѣть 3-ю часть метрики за 20 лѣтъ, на что опять требуется не мало времени и труда.

Всѣ вышеприведенныя неудобства сами собой падаютъ при наличности приходской книги, въ которой всѣ необходимыя свѣдѣнія отыскивать не представляетъ никакого труда: данное лицо отыскивается по алфавитному указателю, а въ самой записи о немъ сразу имѣются время его рожденія и время бракосочетанія и смерти, а если требующіяся свѣдѣнія относятся ко времени болѣе раннему, чѣмъ за 10 или 5 лѣтъ (смотря на сколько времени выдана книга), то соответствующая графа книги указываетъ, на какой страницѣ предшествующей книги данное лицо записано, куда тогда и надо обратиться. Если бы введена была приходская книга, можно было бы в вои многихъ случаяхъ совершенно замѣнить метрическія выписи свидѣтельствомъ, выданнымъ на основаніи свѣдѣній приходской книги.

Очень важное удобство для духовенства представляетъ приходская книга и по брачнымъ дѣламъ. Изъ-за не удовлетворительности документовъ, представляемыхъ при бракѣ, многие священники попадаютъ подъ судъ и наказанія; со введеніемъ же приходской книги духовенство можетъ совершенно избавиться отъ такого ужаснаго положенія. Какимъ же образомъ?

Посмотримъ, какъ это дѣло поставлено въ Финляндіи. По словамъ того же г-на А. Папкова, предбрачное оглашеніе въ Финляндіи происходитъ обязательно въ церквахъ тѣхъ приходовъ, въ приходскихъ книгахъ которыхъ (въ православныхъ приходахъ Финляндіи онъ давно уже введены) женихъ и невѣста записаны, независимо отъ того, проживаютъ ли они дѣйствительно въ данное время въ границахъ этихъ приходовъ, или нѣтъ, а вѣнчаніе совершается только на основаніи предбрачнаго свидѣтельства, выданнаго причтами этихъ именно приходовъ. Никакихъ другихъ документовъ не требуется, но за то и безъ свидѣтельства этихъ именно причтовъ бракъ не можетъ быть совершенъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе и еще на одну особенность записи въ приходскую книгу, много помогающую фин-

ляндскимъ православнымъ причтамъ избѣгать ошибки въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ и невѣста могутъ находиться въ степеняхъ родства, въ которыхъ бракъ воспрещается. Особенность эта заключается въ томъ, что всѣ замужнія женщины и вдовы записываются въ приход. книгу непременно съ присоединеніемъ ихъ дѣвичьей фамиліи. Благодаря этому, одинаковое отчество и фамилія отца жениха и матери невѣсты, или наоборотъ, всегда наведутъ священника на мысль, что женихъ и невѣста близкіе родственники; то же можетъ быть замѣчено и въ другихъ случаяхъ родства—(Цер. В. № 10, 1904 г.).

Всѣ вышеприведенныя преимущества приходской книги даютъ послѣдней право, по ея практичности и полезности, заслуживать самага серьезнаго вниманія; въ такой книгѣ у насъ настойтъ острая и необходимая нужда.

Будемъ же надѣяться, что будутъ исключены изъ числа церковныхъ документовъ исповѣд. росписи, и введена приходская книга.

П. Е. В.

ЗАМѢТКИ.

— Мясопустная суббота. Особенность поминовенія въ мясопустную субботу та, что въ этотъ день святыми отцами положено преимущественно творить память и молиться объ умершихъ насильственною смертію, а именно: о погибшихъ въ огнѣ, на брани, въ водѣ, подъ землею и о всѣхъ нечаянною смертію скончавшихся (Синакс. въ субб. мясоп.). Въ кондакъ мясоп. субботы церковь молится: „Яже покры вода, брань кожать, трусъ объять, убійцы убиша, огонь попали, снѣдь звѣремъ бывшія, мразомъ измершія, имъже попустилъ еси, Господи, внезапными падежми умрети, избави муки вѣчныя, и неосужденно предстати Тебѣ, Слове, въ пришествіи Твоемъ сподоби“.

Поминовеніе этого дня такъ важно, что праздникъ трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, если случится въ этотъ день, переносится на иной день, и только тамъ празднуется въ свое число, гдѣ онъ есть вмѣстѣ и храмовой праздникъ.

Объ избраніи духовенства. М. О. Меншиковъ въ „Голосъ Руси“ излагаетъ заслуживающія вниманія сужденія по вопросу объ избраніи приходскаго духовенства. Въ противоположность распространяющемуся въ послѣднее время взгляду, что право избранія священно-служителей должно быть предоставлено самимъ прихожанамъ, М. О. настаиваетъ, что право это должно принадлежать епископу. Епископъ въ этомъ дѣлѣ свѣдущѣ прихожанъ. Онъ долженъ быть увѣренъ, что рукополагаемый дѣйствительно достоинъ сана: вѣдь таинство, какъ выражается М. О., — „не простой штемпель нотаріуса“. Правда, и вся Церковь свидѣтельствуемъ о достоинствѣ посвящаемаго своимъ возглашеніемъ „аксіосъ“; но въ данномъ случаѣ достаточно предоставить прихожанамъ только право отвода нежелательнаго для нихъ священно-служителя. Рѣшать же вопросъ, кто годится быть священникомъ, они не могутъ, такъ какъ, кромѣ благочестія, для священническаго и диаконскаго сана требуются особыя познанія и другія условія. Религія имѣетъ свою цѣлью нравственное совершенствованіе. При избраніи пастыря прихожанами очень легко можетъ случиться, что избраннымъ окажется „свой братъ“. Но для пастыря нуженъ не „свой братъ“, а „отецъ“, духовно превышающій своихъ дѣтей. Оцѣнить наличность такихъ высшихъ качествъ „можетъ только высшій изъ іереевъ т. е., архіерей“.

Изложенныя разсужденія особенно знаменательны въ томъ отношеніи, что они принадлежатъ публицисту, который болѣе всего настаиваетъ на необходимости для пастырской близости къ народу, апостольской простоты, умалія и даже чуть ли не уничтожая значеніе для нихъ научнаго образованія.

Богостроители и богоискатели. Для пастырей Церкви, которые призваны быть духовными руководителями общества, должны представлять значительный интересъ возникающія въ послѣднемъ религіозныя теченія, хотя бы эти теченія и далеко отстояли отъ церковнаго пути. Краткой характеристикѣ современныхъ интеллигентскихъ религіозныхъ направленій посвящена статья свящ. Г. Мельникаго, въ журналѣ „Вѣра и Жизнь“ (№ 19—20). Главными изъ такихъ направленій являются богостроительство и богоискательство. Первое, имѣющее своими представителями М. Горькаго, Луначарскаго, Базарова, Юшкевича и другихъ послѣдователей неомарксизма и социализма, стремится построить религію коллективной личности, или челоѣчества вообще.

Ближе къ христіанству стоятъ „богоискатели“, какъ Мережковскій, Минскій, А. Бѣлый, Вяч. Ивановъ, Эрнъ и др. Возвращеніе этихъ „неохристіанъ“, мистиковъ, симво-

листовъ, христіанскихъ социалистовъ и т. д. довольно разнообразны. Нѣсколько подробнѣе авторъ разсматриваемой статьи останавливается на религіозно-философскихъ воззрѣніяхъ Мережковскаго. Въ основѣ этихъ послѣднихъ лежитъ мысль о трехъ моментахъ религіознаго развитія челоуѣчества. Первый моментъ—царство Бога Отца, ветхій завѣтъ, имѣлъ „предѣльной символизацией объективности для челоуѣческаго сознанія осязаемую внѣшнюю плотность, какъ плоть челоуѣка—тѣло его, такъ и космическую плоть—матерію“. Второй моментъ—царство Сына Божія, христіанство, утвердило духъ (будто-бы) въ ущербъ плоти: „вся метафизика христіанской святости сводится къ утвержденію безплотной духовности“. Оба эти момента должны получить свой синтезъ въ третьемъ грядущемъ царствѣ—Духа Святаго. Такимъ образомъ, христіанство, по этому представленію, выполнило свое назначеніе и должно быть замѣнено третьимъ завѣтомъ, который будетъ такъ же превосходить христіанство, какъ оно само превосходитъ ветхій завѣтъ. Здѣсь ясно видна оторванность интеллигентской мысли отъ Христа и непониманіе Его искупительнаго дѣла. Противъ такого представленія авторъ разсматриваемой статьи указываетъ, что царство Святаго Духа уже настало, такъ какъ Духъ Святыи царствуетъ въ основанной Христомъ Церкви, и потому никакого новаго откровенія Духа Святаго въ „третьемъ завѣтѣ“ ожидать нельзя.

Слѣдуетъ добавить, что указанныя религіозныя теченія распространялись до войны. Нужно надѣяться, что послѣ войны, вызвавшей во многихъ сильнѣй религіозный подъемъ, религіозныя исканія примутъ болѣе здоровое направленіе.



4-го февраля скончался Преосвященный Александръ, бывшій Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, сдѣлано распоряженіе о совершеніи въ 9, 40, полугодичный и годовой дни кончины Епископа заупокойныхъ литургій и панихидъ.

Подробныя свѣдѣнія о Почившемъ будутъ даны въ слѣдующемъ №-рѣ.

Х Р О Н И К А.

31 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію, за которую

— былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Николаевской церкви г. Карачева псаломщикъ церкви села Космодамианскаго, Орловскаго уѣзда, Алексѣй Успенскій; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея къ Покровской церкви 17 гусарскаго Черниговскаго полка, священникъ Сергій Серебрянскій; а за чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. 2 отд. Орловской духовной семинаріи: Баженовъ Михаилъ, Введенскій Анатолій, Ивановскій Сергѣй, Малиновскій Александръ, Надежинъ Евгений, Ноздроновъ Алексѣй, Оболенскій Константинъ и Покровский Иванъ. Очередное слово было сказано свящ. Н. Поликарповымъ.

2 февраля, по случаю храмоваго праздника въ Срѣтенской церкви, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ ономъ храмѣ торжественную литургію, а по окончаніи оной молебень передъ праздничною иконою, съ прочтеніемъ молитвы о дарованіи побѣды надъ нашимъ врагомъ и съ приглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. 1 отд. Орловской духовной семинаріи: Георгіевскій Михаилъ, Оболенскій Александръ, Овсянниковъ Василій, Смирновъ Алексѣй и Тупикинъ Алексѣй. По окончаніи литургіи Владыкою долго преподавалось Архипастырское благословеніе многочисленнымъ богомольцамъ.

5 февраля, по случаю взятія кавказскими войсками Турецкой крѣпости „Эрзерумъ“, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ, при участіи градскаго духовенства, благодарственный молебень съ приглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и христіанскому Всероссійскому побѣдоносному воинству и воинству народовъ въ союзѣ съ нами сущихъ. За молебномъ въ соборѣ присутствовали: Вице Губернаторъ Комаровскій, представители разныхъ казенныхъ и общественныхъ учреждений и множество народа.

Содержаніе. 1. Свѣтлыя надежды духовенства на обезпеченіе его казеннымъ содержаніемъ. 2. Изъ епархіальной жизни. 3. О церковныхъ документахъ (книгахъ). 4. Забѣтки. 5. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется.
Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

№ 6 сданъ на почту 9 февраля.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.