

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 27.

5 ЮЛЯ.

1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ, домъ
Николаевской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Собесѣдованіе съ старообрядцами. Рѣчь, сказанная Ректоромъ Московской семинаріи воспитанникамъ, окончившимъ курсъ
Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Изъ Болгаріи. Извѣстія и замѣтки. Освященіе Крестовоздвиженскаго монастыря. Торжественное бого-
служеніе въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ. Присоединеніе къ православной церкви изъ раскола. Съѣздъ противороскольниковъ въ
Москвѣ. Архимандритъ Діонисій. (Нек. ологч.).

СОБЕСѢДОВАНИЕ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ.

Въ воскресенье 22-го марта заключительная бесѣда съ старообрядцами въ Рогожской была о. В. П. Каптерева о *столглавомъ соборѣ* *) «За все время собесѣдованій въ здѣшней мѣстности съ глаголемыми старообрядцами, — такъ началъ свою рѣчь о. Каптеревъ, — не мало было поднято вопросовъ, касающихся и вѣроученія и обрядовъ св. православной, греко-россійской церкви. Ясно и опредѣленно было доказано и свящ. писаніемъ и свито-отеческимъ ученіемъ, что наша россійская церковь, какъ часть церкви вселенской, апостольской есть истинная и непогрѣшимо руководствующая чадъ своихъ къ небесному наслѣдію. Къ сожалѣнію, не малая часть русскаго народа чуждается своей же русской церкви, якобы не правой и зараженной ересями; это — наши старообрядцы, которые болѣе 200 лѣтъ мнятъ образовать собою свою, мнимо старовѣрческую церковь, самочинно такимъ образомъ удаляясь отъ небеснаго наслѣдія; свое отчужденіе отъ истинной церкви Христовой они ссылаются оправдать, между прочимъ, опредѣленіями такъ называемаго *столглаваго собора*, бывшаго въ Москвѣ въ 1551 году, какъ это мы слышали здѣсь же въ прошедшую бесѣду отъ одного изъ старообрядцевъ».

Разсмотрѣнію нѣкоторыхъ опредѣленій упомянутого собора о. Каптеревъ предпослалъ обзоръ «религіозно-просвѣтительнаго состоянія», въ какомъ находились люди русскіе до половины XVI столѣтія и за тѣмъ перешелъ къ рѣшенію вопроса: «можетъ ли этотъ соборъ, такъ уважаемый старообрядцами, служить руководственнымъ началомъ въ дѣлѣ вѣры и благочестія?» Отвѣтъ былъ отрицательный, именно тотъ, что старообрядцы опредѣленіями этого собора не могутъ оправдывать свое отдѣленіе

*) Помѣщаемъ эту бесѣду съ возможною для столбцевъ газеты полнотою, имѣя подъ руками стенографическую ея записку. Отвѣты православнымъ старообрядца Завалова очень характерны. Онъ постоянно уклоняется отъ предложеннаго ему вопроса, — ибо прямой, добросовѣстный отвѣтъ долженъ бы былъ привести его къ сознанию неправоты раскола. Такимъ образомъ эта бесѣда вполнѣ обрисовываетъ положеніе вожаковъ или защитниковъ раскола предъ лицомъ православнаго епископа и руководимыхъ имъ оо. собесѣдниковъ».

отъ церкви «господствующей» — православной. Въ частномъ раскрытіи этого отвѣта лекторъ не разъ дѣлалъ указанія, что старообрядцы сами не слушаютъ опредѣленій столглава; напр. при началѣ Божественной службы, по столглаву (гл. 9) священникъ съ діакономъ должны положить три начальныхъ поклона «предъ дверьми церковными западными *въ паперти*», а поны старообрядческіе въ своихъ моленныхъ этого не дѣлаютъ.

Затѣмъ о. Каптеревъ оцѣнилъ по достоинству постановленія Стоглава объ аллилуія, о двуперстїи и брадобритїи, подкрѣпивъ свое мнѣніе извѣстнымъ изреченіемъ большаго Московскаго собора въ 1667 году и замѣчательнымъ сужденіемъ о *столглавомъ соборѣ* покойнаго Московскаго митрополита Филарета, — что «божественная благодать не оградила отцовъ сего собора отъ погрѣшностей; ибо онъ самъ себя лишилъ покроватѣмъ, что выступилъ изъ предѣловъ іерархическаго порядка и церковнаго послушанія. Онъ имѣлъ прямое указаніе для разрѣшенія своихъ недоумѣній — просить совѣта и наставленія отъ православныхъ патріарховъ, тѣмъ болѣе, что митрополія Московская тогда была еще подчинена патріархіи Константинопольской!»

Въ защиту столглаваго собора хотѣлъ было говорить тотъ самый старообрядецъ (Заваловъ), который на предшествующей (15-го марта) бесѣдѣ, въ своихъ разсужденіяхъ объ обрядахъ церковныхъ ссылался на столглавой соборъ. О. Каптеревъ снова предложилъ вопросъ старообрядцу, считаетъ ли онъ всѣ постановленія столглаваго собора для себя обязательными? Старообрядецъ сказалъ: — «непремѣнно обязательными, это я сейчасъ укажу», но «указалъ» на перстное сложеніе... О. Каптеревъ: «послушайте, — есть предметы поважнѣе ученія о перстосложеніи. Въ главѣ 95-й столглава дается заповѣдь: *«дѣлами пяти дней въ недѣли, — въ субботу же и недѣлю (воскресенье) упражняться въ молитвѣ, — а 4-я заповѣдь Господня повелѣваетъ шесть дней дѣлать и только одинъ день — седмой посвящать Господу; въ той же главѣ повелѣвается двѣ недѣли праздновать: страстную и свѣтлую недѣлю. Этихъ постановленій столглава о празднованіи субботы и *двухъ седмицъ* старообрядцы не исполняютъ... Старообрядецъ. — «Позвольте, я сейчасъ прочитаю, что Епифанію и Аввакуму отрѣзали языки, которые потомъ у нихъ выросли»...*

О. Кантеревъ утомленный долгимъ чтеніемъ бесѣды удалился и въ собесѣдованіе съ старообрядцемъ вступилъ о. прот. Виноградовъ. Онъ замѣтилъ, что старообрядецъ прежде всего долженъ отвѣтить, исполняются ли имъ тѣ заповѣди, которыя узаконяются по 95-й главѣ Стоглава. За тѣмъ онъ (Виногр.) съ своей стороны указалъ на постановленіе Стоглава читать 8-й членъ Символа вѣры съ употребленіемъ о Св. Духѣ одного изъ двухъ рѣченій «Господа и истиннаго»... Старообрядецъ возражаетъ: «позвольте мнѣ сказать, что вы уклоняетесь, потрудитесь выслушать, какъ рѣзали языки Епифанію и Аввакуму, вы сами въ прошлую бесѣду просили о нихъ прочитать и сказали, что, если я не явлюсь, то это будетъ значить мою несправедливость; вотъ я пришелъ, а читать мнѣ не даете». — *О. Вин.* Вы слышали, что бесѣда идетъ о стоглавомъ соборѣ, и вы, безъ всякаго возраженія, хотѣли, что-то указать, или доказать на предложенные вамъ вопросы; но заговорили о перстахъ, теперь переходите къ повѣсти о расколу учителяхъ... *Стар.* Вы начали читать о церкви греко-россійской, а не о стоглавомъ соборѣ... *О. Вин.* Дѣйствительно, въ началѣ бесѣды сказано, что стоглавыи соборъ былъ въ церкви велико-россійской, — но рѣчь не о ней, а о стоглавомъ соборѣ, какъ предварительно было объявлено и въ газетахъ; да вы сами и вызвали насъ на бесѣду о немъ; если же вамъ не угодно говорить о чтеніи 8-го члена символа вѣры, то что вы скажете о слѣдующемъ: стоглавыи соборъ положительно воспрещаетъ совершать крещеніе чрезъ обливаніе, — а первые два патріарха Іовъ и Гермогенъ дозволяли слабому младенца ставить въ купель и лить на его голову воду, признавая такое крещеніе правильно совершеннымъ; это вы можете видѣть въ патріаршихъ служебникахъ. Итакъ первые патріархи во всемъ ли слѣдовали опредѣленіямъ стоглаваго собора? *Стар.* Я вамъ еще приведу примѣръ, что не мы, а вы уклоняетесь отъ бесѣды; въ прошлый разъ я говорилъ объ антихристѣ, — вотъ я хочу теперь прочитать вамъ о немъ.... сами читали о греко-россійской церкви, а мнѣ объ антихристѣ дайте прочитать. Я приготовился читать о страдальцахъ Аввакумѣ, и Лазарѣ, а о стоглавомъ соборѣ — не приготовился». *О. Виногр.* Однако вы принесли книгу «Стоглавъ» и прежде всего хотѣли о немъ что-то доказывать... *Стар.* У насъ еще прошлая бесѣда не докончена... вы читали о животворящемъ крестѣ: какой у васъ крестъ? «Вотъ еще скажу: если у васъ служба совершается истиною, то я сейчасъ къ вамъ перейду, а если нѣтъ, то вы должны возвратиться къ Амвросію». *О. Виногр.* «любезнѣйшій! вы можете говорить о чемъ угодно, но прежде всего скажите, слушаетесь ли вы во всемъ стоглаваго собора? *Стар.* Позвольте прочитать, что я приготовилъ. — *О. Виногр.* Если вы и двухъ словъ не хотите сказать о стоглавомъ соборѣ, то извольте читать, что вы приготовили. Старообрядецъ читаетъ: «Егда приведены быша три новыя страсотерщи Христовы предвладыки греческія Аввакумъ — сильный воевода, Лазарь — храбрый Божій слуга, Епифаній — воинъ небеснаго Царя и вопрощени быша, хотите ли служити по новому, — они отвѣщаша — непокоряемся... за сіе градскому суду предани быша... и повелѣша ихъ языки отрѣзати.... является пророкъ Ілія, держай, глаголетъ священниче... и начать глаголати Лазарь къ людямъ... *О. Виногр.* Позвольте васъ спросить, чью повѣсть вы читаете? — *Стар.* я не знаю; вашъ синодъ издалъ эту книгу. *О. Виногр.* Позвольте мнѣ вашу книгу посмотрѣть; старообрядецъ долго не соглашался отдать книгу, и только послѣ усиленной просьбы показалъ ее изъ своихъ рукъ.

Посмотрѣвъ книгу, о. Виноградовъ, обращаясь къ слушателямъ,

сказалъ, — что старообрядецъ читаетъ по книгѣ изданной Братствомъ св. Петра митрополита, а не Св. Синодомъ, что прочитанное имъ есть сочиненіе извѣстнаго расколу учителя діакона Θεодора, поэтому сказаніе его о явленіи прор. Ілія и объ исцѣленіи языка есть вымыселъ; затѣмъ, обращаясь къ старообрядцу, просилъ прочитать предисловіе къ той книгѣ, изъ которой онъ читалъ. — *Стар.* «Позвольте мнѣ ту рѣчь высказать, тогда и другимъ займемся. Когда вы читали (т. е. о. Кантеревъ), я васъ не прерывалъ и не просилъ доказывать, вы опять отводите отъ дѣла. *О. Виногр.* Прошу васъ прочитать предисловіе, чтобы для всѣхъ слушающихъ было ясно, можно ли вѣрить прочитанному вами сказанію о страданіяхъ Аввакума и Лазаря. *Стар.*, не внимая просьбѣ говорить». «На прошлой бесѣдѣ говорили о крестѣ четырехконечномъ, а кресту Спасову подобаеъ быть тресоставному, или по вашему — осмиконечному: такъ утверждаютъ вселенскіе учителя Кириллъ и Меодій, вотъ и книга объ этомъ. *О. Виногр.*, сказавъ, что св. крестъ четырехконечный ли или осмиконечный одинаково читается св. церковью, удерживалъ старообрядца отъ дальнѣйшихъ разсужденій о концахъ креста, какъ о предметѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ прочитаннымъ сказаніемъ діакона Θεодора; тогда старообрядецъ, не слушая никакихъ замѣчаній, повелъ рѣчь о поклонахъ, которые полагаются въ великій постъ съ молитвою св. Ефрема Сирина, утверждая, что на семи св. вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ постановлено полагать 17 великихъ поклоновъ. *О. Виногр.* опять напомнилъ старообрядцу, что онъ все болѣе и болѣе уклоняется отъ предмета бесѣды, впрочемъ подалъ ему книгу *Кормчую* и просилъ указать въ ней, какой именно вселен. соборъ и какимъ именно правиломъ опредѣлилъ число поклоновъ. *Старообр.* не бралъ *Кормчей*, говоря, что правила о поклонахъ показаны въ *большомъ уставѣ*, — тамъ указано полагать семнадцать поклоновъ большихъ, то-есть, земныхъ. *О. Виногр.* утверждалъ, что такое указаніе на число поклоновъ ни на чемъ не основано, — что въ древнихъ уставахъ и псалтиряхъ число поклоновъ показано не одинаково, такъ въ древней псалтири препод. Зосимы Соловецкаго (1478 г.) ясно сказано, что въ в. постъ творимъ три великіе поклоны и 12 малыхъ метаній. Онъ замѣтилъ, что старообрядцы слово «метаніе» понимаютъ неправильно, разумѣя подъ симъ словомъ особаго рода земной поклонъ. Затѣмъ онъ поставилъ на видъ, что то ли, другое ли толкованіе о поклонахъ не даетъ права старообрядцамъ осуждать совершеніе богослуженія въ православной церкви, и отдѣляться отъ ней, хотя бы старообрядцы были самими ревностными исполнителями устава о поклонахъ; никакимъ святоотеческимъ писаніемъ они не подтвердятъ законности своего отдѣленія отъ вселенской, православной церкви изъ-за поклоновъ; въ Церкви же русской первоначальное отдѣленіе отъ нея глаголемыхъ старообрядцевъ именно послѣдовало изъ за поклоновъ, изъ за такого обряда, который не относится до существа вѣры, и нарушеніе котораго не составляетъ ереси, что собственно и можетъ быть поводомъ къ отдѣленію.

Стар. Это хуже всякой ереси, когда не хотятъ, какъ должно по уставу молиться Богу...

Виногр. Вы говорите не правду. Въ Псалтиряхъ до патр. Никона печаталась статья о поклонахъ земныхъ «отъ устава св. соборныя и апостольскія церкви», въ которой между прочимъ ясно говорится, что и тогда были іереи, совсѣмъ не полагавшіе поклоновъ въ св. велик. постъ.

Стар. Вотъ уже подлинно ты не правду говоришь. При патр. Іосифѣ соблюдалось свято все — весь чинъ церковный, — это Никонъ...

Виногр. Голословно обличать въ неправдѣ нельзя. Вы сослались на *соборныя* правила о поклонахъ, а соборныя правила находятся въ Кормчей; я думаю вы хорошо знаете, что въ Кормчей нѣтъ ученія о поклонахъ, поэтому вы не хотѣли книгу даже и открыть; требуете *Большаго устава*,—этой книги сейчасъ у насъ нѣтъ; но я прошу васъ посмотрѣть статью о поклонахъ, полагаемую при псалтиряхъ...

Стар. Этому мы вѣримъ. Ну, что тамъ нашель?

Виногр. Вѣришь?—хорошо! Послушайте же, что тамъ сказано: «въ *нынешнее настоящее время* отъ нѣкихъ іереевъ, иже страха Божія въ себѣ не имуть, *земніи поклоны* презираемы бяху и мнози поклоны въ св. великій постъ въ церкви не творять, яко уставъ повелѣваетъ, ово убо дѣности ради, ово же безстрашія ради.» Слышите, что тогда было, однако патр. Іосифъ не велѣлъ никому отдѣляться отъ церкви изъ-за такихъ небрежныхъ безстрашныхъ іереевъ.

Стар. Они, значить,—полагали одни метанія... (Въ публикѣ смѣхъ).

Виногр. Это ваше мнѣніе... Вы, мой другъ, не на то обращаете вниманіе, на что бы слѣдовало. Въ принимаемой вами статьѣ ясно сказано, что уставъ о поклонахъ взятъ *отъ святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ Церкви*: ваше же общество, обличающее православныхъ въ несоблюденіи *поклоновъ*, совсѣмъ отдѣлилось отъ сей Церкви! Вотъ на это ваше состояніе *безъ церкви* и обратите должное вниманіе. Въ прошлую бесѣду хотѣли доказать ученіемъ стоглаваго собора, что вы составляете собою апостольскую церковь, почему мы и просимъ теперь у васъ обѣщанныхъ доказательствъ, вы же говорите совсѣмъ о предметахъ стороннихъ.

Стар. Вы мнѣ не дали досказать...

На кафедрѣ вошелъ преосвящ. Мисавль и обращаясь къ возражателю, сказалъ: «вотъ я тебя, любезный, слушалъ больше часу, а ты жалуешься, что не дали досказать...»

Стар. Позвольте мнѣ докончить, «у васъ кладеть поклоновъ кто больше, кто меньше, а кто и совсѣмъ не кладеть».

Преосв. Потерпи: вотъ тебѣ угодно было говорить объ уставѣ. Изъ этого устава тебѣ указано, что и при патр. Іосифѣ несоблюденіе поклоновъ было,—и тебѣ не слѣдуетъ судить молящихся въ св. храмѣ, а посудить о своемъ обществѣ, составляетъ ли оно Церковь Христову. Докажи, братъ, это?

Стар. Дайте мнѣ Большой Уставъ.

Преосв. Ты будешь требовать отъ насъ разныя книги: покажите ту, дайте другую, это значить—ты уклоняешься отъ надлежащаго отвѣта. Такъ нельзя дѣлать. Вотъ ты наговорилъ: что одинъ у насъ кладеть 15 поклоновъ, другой 16, а у васъ всѣ 17; и такъ ты лучше всѣхъ насъ! За тѣмъ нахвалилъ своихъ учителей Аввакума, Лазаря, Епифанія, и друг., назвавъ ихъ чудотворцами,—а я тебѣ и другимъ прежде замѣчалъ, что спасеніе состоитъ не въ однихъ поклонахъ. Ты, братъ, хоть 1000 поклоновъ клади, но если будешь принадлежать къ самочинному сборищу, а не къ св. соборной, апостольской церкви, то поклоны тебя не спасутъ. Если бы ты даже предалъ свое тѣло на мученіе и то не спасешься, когда ты самочинно отдѣляешься отъ соборной, апост. церкви...

Стар. Позвольте мнѣ сказать о крестѣ...

Преосв. Потерпи, братъ. Я не кончилъ; тебя мы довольно слушали... Въ церкви можно все имѣть—и большіе поклоны класть и долгія молитвы творить, даже тайны (таинства) имѣть, только нельзя получить спасенія. Такъ учатъ св. Отцы. Вотъ книжники и фарисеи хвалились молитвою, постомъ и др. добрыми

дѣлами, и однако подверглись осужденію отъ Господа. Посмотрите въ Евангеліи...

Подобно Евангельскому мытарю надобно приходиться въ храмъ Божій съ смиреніемъ и самоукореніемъ, а не съ фарисейскимъ намѣреніемъ судить и осуждать другихъ. Св. ап. Павелъ пишетъ «аще кто и страждетъ, не вѣщается, аще не законно мученъ будетъ». И ваши учителя разныя Аввакумы, Лазари какія бы мученія не потерпѣли,—это имъ не во спасеніе, а въ горшее осужденіе; ибо они предавались градскимъ судомъ на мученіе не за «вѣру», а за упорное противленіе Церкви вселенской, за ихъ нестерпимыя хулы на православныхъ архипастырей и на священнодѣйствія, ими совершаемыя.

Стар. За чѣмъ же вамъ духовная цензура велитъ этакія книги печатать, коли вы имъ вѣрить не хотите?

Преосв. Духовная цензура не даетъ къ печатанію повелѣнія, а она разрѣшаетъ печатать, иначе сказать—не препятствуетъ; эти книги нужны тѣмъ, кто желаетъ знать, какое лжеученіе, кѣмъ и когда распространялось,—нужны—не для того, чтобы слѣдовать лжеученію, а чтобы по мѣрѣ надобности опровергать его. Мы хранимъ такія книги, какъ памятники историческіе; такъ у насъ въ книгахъ сохранились еретическія мысли *живущихъ додвустолпныхъ* или нечестивое ученіе *стригольниковъ*, такъ хранимъ книги и вашихъ расколоучителей,—а св. Церковь ихъ осуждаетъ. Хранимъ и записи стоглаваго собора, и что на немъ постановлено правильно—принимаемъ, а въ чемъ есть ошибка, или гдѣ видимъ неправильное сужденіе, несогласное съ содержимымъ Церковью вселенскою, того не принимаемъ; а вы вотъ на словахъ хвалитесь, что всѣ постановленія этого собора принимаете за свято, а сейчасъ вамъ указали, что многого и вы не соблюдаете...

Стар. Вотъ что я прочиталъ въ этой книгѣ (указывая на повѣсть объ Аввакумѣ)...

Преосв. Все, что ты прочиталъ, это, братъ, вымыселъ, ложь на пагубу вамъ. Ты такимъ бреднямъ отъ души вѣришь,—скажи же,—зачѣмъ вы не вѣрите вашимъ древнимъ книгамъ, когда они говорятъ въ пользу православныхъ: напр. Большой катихизисъ велитъ слагать три перста и полагать *изъ*, (а не два) на чело, а ты это перстосложеніе кощунно называешь «щепотью». Въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ восхваляется крестъ *Христовъ* четырехконечный, а вы его называете крестомъ *сѣновнымъ*; въ св. Евангеліи указывается такая мысль, что истинные пастыри *посылаются*, а вы сами себя *нашли* пастыря (Амвросія) для того, чтобы съ нимъ оставаться въ отдѣленіи отъ Церкви вселенской. Представляетъ ли что либо подобное церк. исторія, чтобы паства хитростію, обманомъ и деньгами приобрѣтала себѣ пастыря?...

Стар. Потрудитесь доказать, что вы принадлежите къ св. апостольской Церкви...

Преосв. Доказательство это открыто предъ всѣми: мы свято и неизмѣнно содержимъ *символъ* православно-кафолической церкви, какъ его составили и утвердили св. отцы всел. соборовъ; мы свято хранимъ все установленное апостолами, напр. три степени іерархіи, семь таинствъ. Если вы подтвердите, что и вы тоже самое свято, ненарушимо и непоколебимо содержите, то и вы будете принадлежать къ св. апостольской церкви; но до сихъ поръ мы ни отъ васъ, ни отъ другихъ, вамъ единомысленныхъ, такихъ доказательствъ не слышали. Обращаясь къ о. Петрову владыка сказалъ: прочтите, батюшка, по *Б. Катихизису*, о Церкви Христовой. О. Петровъ громко читаетъ: «*вопросъ*: что есть Церковь Божія?—*отвѣтъ* Церковь Божія есть собраніе

всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойни примати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ», а кто—это святыя, отъ Господа поставленные, говорилось выше, именно это непрерывный рядъ пастырей и учителей, сирѣчь свят. папъ, патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина».

Проев. Сохранялся ли всегда у васъ—старообрядцевъ непрерывный рядъ упомянутыхъ пастырей?...

Стар. А у васъ въ единовѣрческой церкви Ісусъ пишется, а не такъ, какъ вы пишете «І-и-сусъ»; и всякій молится такъ, какъ хочетъ, а такой разницы въ церкви не должно быть; потому ваши люди не вѣрятъ уставамъ древнимъ Даниилъ пророкъ пишетъ, допущена будетъ мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ... отъ лѣтъ князя Владиміра до Никона въ церквахъ Божіихъ служба совершалась по правиламъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и мы по 8-му правилу перваго всел. собора имѣемъ законное священство и рядъ учителей...

Проев. Что ты наговорилъ?—и объ имени Ісусъ, о Даниилѣ пророкѣ, о службѣ церковной, о соборныхъ правилахъ—дай ясный отвѣтъ на вопросъ: всегда ли у васъ была полная іерархія?

Стар. Вы читали по старому Катихизису, у васъ теперь новыя книги,—вы не принимаете наши книги, а мы не хотимъ принимать вашихъ...

Проев. Опять, любезный, ты не на вопросъ отвѣчаешь. Если мы читаемъ ваши книги, стало быть мы ихъ не отвергаемъ; и что въ нихъ обрѣтается согласнымъ съ ученіемъ всей вселенской Церкви, то приедемъ какъ истинное ученіе. Но вотъ, любезный, и въ вашихъ книгахъ нѣтъ, чтобы святая церковь могла когда-нибудь быть безъ іерархіи; то же найдешь и въ нашихъ книгахъ, ибо въ нихъ—истинное ученіе вѣры православной, истинныя чинопослѣдованія церковнаго Богослуженія и совершенія таинствъ. Книги наши, по исправленіи ихъ патр. Никономъ, свидѣтельствованы великимъ московскимъ соборомъ съ греческими патріархами,—и въ нихъ ничего не найдено «стропотное или развращенное»,—а ваши расколуучители обхулили ихъ и назвали «растлѣнными и еретическими».

Стар. Да вотъ въ вашихъ книгахъ стали печатать имя *Ісусъ* съ двумя и,—отъ чего такъ не писалось въ книгахъ патріаршихъ—до Никона?

Проев. Неправду ты говоришь,—ваше же окружное посланіе свидѣтельствуешь, что во многихъ книгахъ писалось и читалось до Никона *Ісусъ*. Но довольно, любезный,—ты намъ ничего не сказалъ о стоглавомъ соборѣ, можно ли имъ руководиться въ дѣлѣ вѣры; ты старался больше всего высказывать осужденіе всѣхъ молящихся и не полагающихъ 17 поклоновъ. Совѣтую тебѣ, подумать побольше о самой молитвѣ, которая читается при сихъ поклонахъ и не наблюдать за поклонами другихъ. Ты знаешь, что читаютъ при великихъ поклонахъ?.. Ей, Господи, даруй ми зрѣти моя согрѣшенія, и не осуждати брата моего!.. А ты и твои собратія произносите судъ надъ всею вселенскою церковью. Помолись же Господу, чтобы Онъ тебя избавилъ отъ духа гордыни, осужденія и празднословія.

Затѣмъ, обратясь ко всѣмъ слушающимъ, владыка продолжалъ: нашъ возражатель на прошлой бесѣдѣ заявилъ желаніе

говорить о стоглавомъ соборѣ, будто бы сей соборъ оправдываетъ старообрядцевъ въ ихъ отдѣленіи отъ вселенской церкви. Мы нынѣ этого не слыхали. Онъ же обѣщавъ доказать, что у Аввакума, Лазаря и другихъ отрѣзанные по гражданскому суду того времени языки *два раза* выростали, и этого онъ нынѣ намъ не доказалъ. Что же мы отъ него слышали? Уклоненіе отъ предмета бесѣды къ разнымъ вопросамъ, но о чемъ онъ ни пытался говорить, ничто не оправдывало его въ отдѣленіи отъ св. соборной церкви. Такъ какъ другихъ возражателей нѣтъ, то мы кончаемъ бесѣду... Нѣкоторые можетъ быть недовольны тѣмъ, что мало возражающихъ. Успокойтесь; дѣло идетъ своимъ путемъ. Тотъ молодой человекъ, о которомъ упоминалось въ газетахъ, что онъ былъ у меня и просилъ окончательнаго наставленія въ истинѣ,—1-го марта присоединился уже къ православной церкви, здѣсь въ Москвѣ, былъ потомъ у меня и благодарить Бога, что теперь у него совѣсть покойна; онъ радуется, что оставилъ расколъ.

Послѣ сего владыка прочиталъ извлеченіе изъ письма, которое (отъ 14 марта) писалъ ему 35 лѣтъ блуждавшій въ расколѣ, крестьянинъ Новгородской губерніи, Череповецкаго уѣзда, деревни *Юювъ*, Филать Алексѣевъ, но потомъ присоединившійся къ православной церкви, послѣ посѣщенія имъ нѣсколькихъ бесѣдъ въ Таганкѣ. «Я, пишетъ Алексѣевъ, лицо совершенно Вамъ неизвѣстное, невиданное; я же Васъ много разъ видалъ, слушалъ Ваши бесѣды, и все слышанное слагалъ въ сердцѣ своемъ до того великаго въ жизни моей дня, въ который благодать Божія коснулась окаяннаго моего сердца, сорвала чешую душевной слѣпоты моей; и я позналъ нечестивость вѣровавшаго своихъ, ясно увидѣлъ погибель и своихъ братій, и не медля ни мало, какъ блудный сынъ пошелъ къ своей сердобольной и чадолюбивой матери, св. православной церкви, въ которой я рожденъ и воспитанъ, искренно и слезно прося принять меня въ нѣдра свои. Тридцать пять лѣтъ блуждалъ я, увлеченный расколуучителями Филиппова согласія и самъ увлекъ многихъ. Но теперь несказанно благодарю неизреченное милосердіе Божіе, на закатѣ дней моихъ взыскавшее меня... Въ прошломъ году въ вел. постъ съ сыномъ своимъ—слѣпцомъ, исповѣдавъ свои прегрѣшенія предъ духовнымъ отцомъ, установленнымъ отъ Господа, я причисленъ къ вѣрнымъ чадамъ ея. И какой миръ душевный, несказанный, обрѣлъ я! И слезы радости льются изъ очей моихъ, и слезы соболюбиваго о потеряннаго мною дорогихъ 35 лѣтахъ, проведенныхъ въ расколѣ; день и ночь я оплакиваю эти годы; сокрушаюсь и боюсь, что я многихъ увлекъ за собою въ погибель. Тѣхъ, которые еще живы, я всѣми силами стараюсь возвратить въ лоно св. православной церкви, и, благодареніе Господу, отпадшихъ отъ церкви остается уже въ нашей мѣстности малая горсть и то такихъ, которые не входятъ въ разсужденіе о своей вѣрѣ. Будемъ молить Господа, да и ти не погибнуть во вѣки и стануть на путь истинный. Отъ роду мнѣ 60 лѣтъ слишкомъ, живу, въ своей кельѣ бобылемъ съ сыномъ, слѣпцомъ, который также былъ отпадшій, служившій въ Москвѣ въ типографіи у старообрядцевъ, и по одному печальному случаю потерявшій зрѣніе на оба глаза».

По прочтеніи этого письма владыка объявилъ, что бесѣды прекращаются до осени. Затѣмъ послѣдовало пѣніе «Достойно есть». Православные съ выраженіемъ благодарности архипастырю принимали его святительское благословеніе; подошедшій послѣ всѣхъ одинъ молодой человекъ вручилъ владыкѣ письмо. Это,

какъ читатели уже знаютъ, былъ молодой Сенатовъ. Послѣднія бесѣды постоянно посѣщаль изъ города Твери іерей Шавровъ, присланный своимъ Епархіальнымъ начальствомъ для нагляднаго изученія миссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами. На страстной седмицѣ, нѣкто Алексѣй Ивановичъ Кочетковъ, старообрядецъ—поповецъ, постоянно посѣщавшій не одинъ годъ бесѣды въ помѣщеніи Шумова, пришелъ къ о. І. Г. Звѣздинскому, покаялся ему въ своихъ грѣхахъ, и присоединился къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.—Такъ отрадно закончились *бесѣды* въ текущемъ году!

РѢЧЬ, СКАЗАННАЯ РЕКТОРОМЪ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРІИ, ПРОТОІЕРЕЕМЪ Н. В. ВЛАГОРАЗУМОВЫМЪ, ВОСПИТАНИКАМЪ ОКОНЧИВШИМЪ КУРСЪ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ 1886—87 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

Одинъ изъ самыхъ живыхъ и общинтересныхъ теперь у насъ вопросовъ—это вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, ихъ повсемѣстномъ возрожденіи и развитіи. Церковно-приходскія школы составляютъ предметъ заботливаго вниманія высшаго начальства—духовнаго и даже свѣтскаго, а затѣмъ и мѣстныхъ епархіальныхъ и опять—больше или меньше—гражданскихъ властей. Объ этихъ школахъ весьма много толкуютъ въ обществѣ и въ литературѣ какъ духовной, такъ и свѣтской: въ Кіевѣ предпринимается изданіе (съ 1 авг. н. г.) даже спеціальнаго духовно педагогическаго журнала, подъ наименованіемъ «Церковно-приходская школа», который поставляетъ своею цѣлю «содѣйствовать завѣдующимъ школами священникамъ и учителямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей въ церковно-народной школѣ въ духѣ православной церкви». Дѣйствительно, хотя вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ у насъ далеко не новый, но по извѣстнымъ современнымъ условіямъ нашего общества, въ виду значительнаго развитія школьнаго дѣла министерствомъ народнаго просвѣщенія и особенно мѣстнымъ земствомъ, онъ требуетъ—въ теоріи всесторонняго обсужденія и возможно твердой и умѣлой постановки, а въ практикѣ, помимо матеріальныхъ средствъ, самаго горячаго сочувствія и усердія къ дѣлу со стороны приходскаго духовенства.

Имѣя намѣреніе бесѣдовать на прощаньи съ окончивающими курсъ семинарскаго образованія о церковно-приходской народной школѣ вообще, дѣлиться съ ними такими или иными данными по эт-му существенно важному и жизненному для нихъ теперь вопросу, я поведу рѣчь и съ вами, господа, именно объ этомъ предметѣ.

Вашему курсу пришлось раздѣлиться между прежнею воскресною и вновь открытою при нашей семинаріи ежедневною школою, т. е. два года слушая теоретическіе уроки дидактики (по новому уставу), вы должны были практиковаться одинъ годъ въ воскресно-праздничной, а другой уже въ ежедневной начальной школѣ. Приэтомъ я не могу не повторить изъ сказаннаго мною вамъ именно при открытіи послѣдней—того, что и воскресныя семинарскія школы вообще сослужили свою службу, приносили свою долю пользы какъ учащимъ семинаристамъ, такъ и учащимся школьникамъ. И въ нашей такого рода школѣ, за 15—20 лѣтъ ея существованія, перебывало очень не мало народа; въ нее приходили за 2, за 3 и за 5 верстъ желавшіе поучиться, и собиралось иногда отъ 150 до 200 человекъ; тутъ были и 7-лѣтніе мальчики и 40-лѣтніе мужчины, и случалось такъ, что отецъ, приводя своего маленькаго сына въ школу, и самъ садился рядомъ съ нимъ за азбуку. Такимъ образомъ

не одна тысяча простолюдиновъ въ нашей воскресно-праздничной школѣ научились читать, писать и считать, и мнѣ самому приходилось встрѣчаться потомъ и выслушивать отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ глубочайшую благодарность за это наученіе. . . Тѣмъ болѣе должны представить интереса и оказать пользы, съ теченіемъ времени, не говоря о самихъ учащихся, собственно воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ дѣлѣ ознакомленія ихъ со способами веденія начальнаго обученія постепенно открываемыя при семинаріяхъ постоянныя, ежедневныя школы,—какова и наша, только что закончившая *первый*, неполный и такъ сказать пробный годъ свой.

Къ общему нашему удовольствію, вотъ какъ отзываются объ учителяхъ изъ духовныхъ семинаристовъ люди хорошо понимающіе и сочувствующіе дѣлу народнаго образованія съ преобладающимъ характеромъ церковности. «Первый разрядъ (сельскихъ учителей), пишетъ, самъ народный учитель по призванію, извѣстный С. Рачинскій, и по времени появленія, и по внутреннему достоинству, составляютъ молодые люди, окончившіе курсы въ духовныхъ семинаріяхъ и готовящіеся къ священническому сану. Наша сельская школа не имѣетъ, и долго не будетъ имѣть, контингента учителей, болѣе солидно и многосторонне подготовленныхъ. Основательность ихъ свѣдѣній, въ особенности по русскому и церковно-славянскому языку и по Закону Божию, во исполнѣ вознаграждаетъ нѣкоторую недостаточность въ знакомствѣ съ приемами элементарнаго обученія. Эта недостаточность впрочемъ лишь относительная. Въ духовныхъ семинаріяхъ преподается педагогика, при нихъ существуютъ воскресныя школы для упражненія воспитанниковъ (эти строки печатались еще въ 1883 году). На той ступени умственнаго развитія, которая достигается нашими семинаристами, всякій методъ преподаванія усваивается сознательно и легко. Громадное преимущество доставляетъ имъ также полное практическое знакомство съ богослуженіемъ и извѣстный навыкъ къ церковному пѣнію. Тѣ немногіе изъ нихъ, для которыхъ священство есть дѣло призванія, и многіе другіе, въ силу своей умственной зрѣлости, относятся къ своему дѣлу добросовѣстно и серьезно». («Замѣтки о сельскихъ школахъ»—брошюра стр. 24). И частіе именно о церковномъ пѣніи онъ говоритъ: «Вездѣ, гдѣ учитель мало-мальски знакомъ съ практикою хорошаго пѣнія, при церквахъ составляются не большіе хоры изъ мальчиковъ и юношей, учащихся и учившихся. Результаты достигаемые при этомъ по истинѣ замѣчательны, если принять въ расчетъ тѣ малыя средства, то краткое время, которыми располагаетъ наша сельская школа. Усиѣхъ дѣла обуславливается тутъ, съ одной стороны, музыкальною даровитостію нашихъ крестьянскихъ ребятъ, съ другой—общимъ сочувствіемъ, возбуждаемымъ ихъ пѣніемъ въ церкви. Пѣніе—единственная отрасль обученія, въ которой усиѣхи могутъ быть оцѣнены непосредственно даже безграмотными родителями учащихся, возбуждаютъ живой интересъ въ сельскихъ жителяхъ всѣхъ сословій. Учитель способный устроить въ церкви личное пѣніе пользуется громаднымъ преимуществомъ предъ своими собратьями, и на его долю достаются лучшія учительскія мѣста». («Народное искусство и сельская школа», тамъ же, стр. 107—8)*.

*) Другой ревнитель народнаго образованія и помощникъ г. Рачинскаго г. Н. Горбовъ, на основаніи долготѣхъ наблюденій, пришелъ къ заключенію, что лучшій типъ русской народной школы есть школа именно церковно-приходская, и въ недавно изданной имъ брошюрѣ «Задача русской народной школы» (87 г.) доказываетъ, что эта школа должна

Конечно, намъ вовсе нѣтъ нужды желать и искать какой-либо монополіи для церковно-приходской школы и для учителей изъ однихъ лишь духовныхъ семинаристовъ: пусть процвѣтаютъ и министерскія, и земскія, и всяческія другія школы, и пусть учительствуетъ въ нихъ всякій, кто только можетъ, — хотя намъ кажется справедливымъ и основательнымъ заявленное и въ печати мнѣніе, что собственно начальная школа грамотности и религіозно-правственного просвѣщенія крестьянскихъ дѣтей должна бы составлять непремѣнную заботу и задачу приходскаго духовенства, высшая же ступень или область элементарнаго обученія, въ связи съ специальными, соответственно потребностямъ населенія, прикладными знаніями — сельскохозяйственными, ремесленными и техническими, могла бы составить преимущественную и даже исключительную заботу мѣстныхъ земствъ, подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія (см. напр. статью «Возможно ли немедленно ввести обязательное обученіе?» М. Неволина, въ ноябр. кн. «Русской Мысли» 86 г., гдѣ данное мнѣніе высказывается настоятельно). Намъ истинно пріятно читать въ одномъ отчетѣ: «Благотворное воздѣйствіе церковно-приходской школы на развитіе сердца и облагороженіе нравовъ дѣтей уже приносить свои плоды; замѣчено, что дѣти и въ домашней обстановкѣ усваиваютъ обычай читать молитвы утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ, отвыкаютъ отъ божбы и сквернословія, усваиваютъ мягкое обращеніе между собою и съ домашними животными» (изъ отчета Рязан. Епарх. Учил. Совѣта за 85—6 уч. годъ). Или въ другомъ: «Церковно-приходскія школы, давая религіозно-правственное образованіе дѣтямъ крестьянъ, оказываютъ доброе вліяніе и на религіозно-правственное состояніе жителей тѣхъ селеній, среди которыхъ находятся, и потому болѣе и болѣе пріобрѣтаютъ себѣ довѣріе и любовь народа» (изъ отчета Вятск. Епарх. Учил. Совѣта за тотъ-же годъ)... Частіе — «примѣчательно, что повсюду, гдѣ введено участіе дѣтей въ церковномъ богослуженіи пѣніемъ и чтеніемъ, это обстоятельство умиленно дѣйствуетъ на крестьянъ-родителей, и все болѣе и болѣе располагаетъ ихъ симпатіи къ церковной школѣ. Такъ напр. крестьяне, вообще равнодушно относящіеся къ школьному образованію дѣвочекъ, стали съ охотою отдавать ихъ въ школу, лишь только введено было пѣніе ученицъ въ приходскомъ храмѣ. Въ другихъ мѣстностяхъ, съ населеніемъ отчасти раскольничьимъ, замѣчено, что раскольники начали посѣщать церковные храмы, лишь только узнали о введеніи общаго дѣтскаго пѣнія» (изъ перваго-же отчета). «Вообще же дѣти, по словамъ Пензен. Епарх. Вѣдомостей (№ 7 н. г.), любятъ почитать и попѣть и при внѣ-церковныхъ богослуженіяхъ. Когда законоучитель одной школы объявилъ школьникамъ, что онъ возьметъ ихъ богоносцами при пасхальныхъ молебнахъ, то радости ихъ не было конца; быстро разучили они пасхальный молебенъ и канонъ водоосвященія; иконы носили они весьма благоговѣнно, пѣли стройно, и прежній безпорядокъ, производившійся взрослыми богоносцами, напившимися допьяна, былъ такимъ образомъ устраненъ. Если желательно общее народное пѣніе въ церкви, то оно можетъ надлежащимъ образомъ установиться только при помощи церковно-приходской школы». Повторяемъ: все это намъ пріятно читать о церковно-приходской школѣ; но не менѣе пріятно читать подобное же и

занимать у нѣмецкой школы такъ сказать научную вышность, практическіе приемы обученія, а у старинной русской — главнѣйшее направленіе и — отчасти самое содержаніе.

о земской школѣ. Недавно напр. представлено было очень интересный сводъ результатовъ повѣрочныхъ испытаній, произведенныхъ ученикамъ начальныхъ школъ въ одной изъ приволжскихъ губерній, окончившимъ курсъ ученія за послѣднее десятилѣтіе (съ 75 по 85 г.) и вотъ что говорится здѣсь о вліяніи школы на юное поколѣніе крестьянъ обою пола и на крестьянское населеніе вообще въ религіозно-правственномъ и социальномъ гражданственномъ отношеніяхъ. «Народныя школы, пишетъ одинъ священникъ, оказываютъ благотворное вліяніе на крестьянскую массу во всѣхъ отношеніяхъ. Получившіе школьное образованіе, можно сказать, открытыми глазами смотрятъ на міръ Божій и явленія его, какъ съ религіозно-правственной точки, такъ и съ общенаучной стороны (не раздѣляя предрасудковъ и суевѣрій, которыми довольствуется народная масса, напр. о проказахъ домовыхъ, лѣшихъ, оборотней и т. п.). Жалко, что такихъ ученыхъ въ крестьянской средѣ еще очень мало, такъ что они, можно сказать, поглощаются большинствомъ неученыхъ, почему и бьютъ въ глаза пока прежняя еще невѣжественная крестьянская жизнь, глядя на которую будто и въ самомъ дѣлѣ кажется, что школьное образованіе никакого благотворнаго вліянія на крестьянъ не оказываетъ». «Вышедшіе изъ училища замѣтно чаще неучившихся ходятъ въ храмъ Божій, говоритъ другой священникъ; и стоятъ въ немъ съ большимъ вниманіемъ, такъ что своимъ примѣромъ они благотворно дѣйствуютъ и на другихъ. Особенно утѣшительно, что пріученные къ пѣнію мальчики помогаютъ на клиросѣ, и болѣе или менѣе стройнымъ пѣніемъ располагаютъ прихожанъ къ охотному хожденію въ праздничные дни въ церковь. Учившіеся дѣти въ сравненіи съ неучившимися много вѣжливѣе и почтительнѣе, въ обществѣ не позволяютъ себѣ дурныхъ поступковъ и неприличій. При посѣщеніяхъ крестьянскихъ домовъ замѣтно хорошее отношеніе бывшихъ учениковъ къ семьѣ, и нѣтъ жалобъ на то, чтобы они кичились своимъ ученіемъ предъ неграмотными родителями и выходили изъ послушанія и повиновенія имъ. Вообще школа приноситъ хотя и не особенно замѣтную для многихъ, но несомнѣнную пользу отечеству». По словамъ третьяго еще законоучителя, «бывшіе ученики любятъ порядокъ и аккуратность въ хозяйствѣ, они трудолюбивы и (за рѣдкими исключеніями) не ропщутъ на трудъ, подобно своимъ неграмотнымъ односельчанамъ. Неопустительно каждый праздникъ посѣщаютъ храмъ Божій и внимательно слушаютъ тамъ, что читается и поется. Въ большинствѣ случаевъ они чужды сквернословія, съ отвращеніемъ смотрятъ на пьянство, а не тщеславятся имъ, какъ другіе. Воровство, къ которому легкомысленно относятся ихъ безграмотные отцы и матери, положительно у грамотныхъ нетерпимо. Въ обращеніи съ животными и людьми бывшіе ученики, въ сравненіи съ грубыми невѣждами, гораздо нѣжнѣе, и въ нихъ скорѣе можно пробудить чувство жалости» (изъ статьи А. Красева «Что даетъ крестьянину начальная народная школа?» въ февр. кн. «Русской мысли» н. г., стр. 123—4).

Благодареніе Богу, въ нашей Московской епархіи довольно много уѣздно-сельскихъ начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ, преимущественно же земскихъ: въ прошломъ 86 году всѣхъ школъ было до 740, но въ томъ числѣ 87 школъ именно церковно-приходскихъ (вмѣстѣ съ такъ называемыми школами грамотности). Можно надѣяться, что число церковно-приходскихъ школъ у насъ будетъ возрастать постепенно, особенно съ замѣтнымъ увеличеніемъ средствъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, въ совѣтъ котораго предсѣдательствуетъ нашъ ближайшій на-

чальникъ, преосвященнѣйшій Мисаилъ, епископъ Дмитровскій; и совѣтъ конечно не оставитъ своею нравственною и матеріальною поддержкой всякаго изъ васъ, кому, Богъ дастъ, доведется учительствовать, или, — хотя впоследствии, — законоучительствовать въ церковно-народной школѣ и руководствовать ея.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Возвращеніе сербской королевы изъ Крама. Путешествіе сербскаго митрополита Михаила по Волгѣ. Сліяніе начальныхъ школъ министерскихъ съ церковно-приходскими. Ревизія церковно-приходскихъ школъ въ Западномъ краѣ. Предположеніе объ открытіи образцовыхъ школъ при женскихъ епархіальныхъ училищахъ. Составленіе программы празднованія 900-лѣтія крещенія Руси. Возобновленіе древней обители около Петербурга. Ученое путешествіе на Аѳонъ.

— 23-го іюня сербская королева Наталія прибыла изъ Крыма въ Одессу. Въ газетахъ сообщаются слѣдующія подробности о встрѣчѣ ея въ Одессѣ. Съ ранняго утра Платоновскій моллъ сталъ наполняться массой народа желавшаго привѣтствовать королеву Сербскую и сына ея. Во главѣ лицъ прибывшихъ привѣтствовать королеву находился графъ Александръ Григорьевичъ Строгоновъ. Около полудня на моллъ послышались салютные выстрѣлы съ Черноморскаго яхтъ-клуба, суда котораго вышли на встрѣчу. Вскорѣ яхта *Эрикликъ* съ королевой медленно вошла въ портъ, привѣтствуемая душечнымъ салютомъ и кликами народа. На пароходъ вступили ожидавшіе прибытія королевы должностныя и почетныя лица города; товарищъ городского головы поднесъ ея величеству букеты цвѣтовъ; жена генерала Бобохова представила ея величеству воспитаницъ питомника и поднесла букеты цвѣтовъ; предѣдатель Одесскаго Славянскаго Общества привѣтствовалъ королеву рѣчью. Послѣ приѣма на яхтѣ королева съ сыномъ вышла на берегъ, гдѣ привѣтствовалъ ее графъ А. Г. Строгоновъ. Затѣмъ королева съ сыномъ и своею теткой, княгиней Мурузи, отправилась въ ландо въ «Петербургскую гостиницу».

26 числа королева выѣхала изъ Одессы на пароходъ Черноморско-Дунайскаго Общества *Русь* по Дунаю до Систова, а даже поѣдетъ на Австрійскомъ пароходѣ до Бѣяграда. При отъѣздѣ королева передала Одесскому градоначальнику 500 р. въ пользу пострадавшихъ жителей г. Вѣрнаго.

— Сербскій митрополитъ Михаилъ продолжаетъ свое путешествіе по Волгѣ. Изъ Казани онъ прибылъ въ Самару, гдѣ служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, и затѣмъ отправился въ Саратовъ, гдѣ пробылъ два дня, и служилъ литургію въ Киновійскомъ храмѣ и въ церкви Епархіальнаго женскаго училища. Телеграмма сообщаетъ, что 25 іюня митрополитъ Михаилъ отбылъ изъ Саратова въ сопровожденіи Саратовскаго епископа Павла, исправляющаго должность городского головы и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ города, на пароходъ въ Астрахань.

— «Москов. Вѣдом.» сообщаютъ, что особая коммиссія изъ членовъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и Министерства Народнаго Просвѣщенія выработала проектъ сліянія существующихъ начальныхъ школъ Министерства съ церковно-приходскими. Вновь составленное по этому предмету общее положеніе будетъ введено съ наступающаго учебнаго года въ видѣ опыта въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, затѣмъ въ Архангельской и Оренбургской. Въ этихъ видахъ существующія тамъ начальныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія будутъ преобразованы по типу церковно-приходскихъ школъ. Ближайшее завѣдываніе

школами временно остается въ рукахъ епархіальныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ по принадлежности, а для объединенія и общаго руководства создается на мѣстахъ новый институтъ — высшій училищный совѣтъ, въ составѣ епархіальнаго архіерея, губернатора и директора народныхъ училищъ.

— «Новостямъ» сообщаютъ, что въ виду предполагаемаго съ предстоящаго учебнаго года преобразованія въ западныхъ губерніяхъ свѣтскихъ начальныхъ школъ въ церковно-приходскія, для приведенія въ исполненіе этого преобразованія, а также для ревизіи существующихъ уже тамъ церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшимъ Синодомъ командированы, по слухамъ, членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйств. стат. сов. Зинченко и чиновникъ особыхъ порученій при обер-прокурорѣ Святѣйшаго Синода стат. сов. Шемякинъ.

— Газеты сообщаютъ, что съ начала предстоящаго учебнаго года при нѣкоторыхъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ послѣдуетъ открытіе образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ.

— «Новостямъ» сообщаютъ, что Св. Синодомъ для составленія подробной программы торжественнаго церковнаго празднованія девятисотлѣтней годовщины крещенія Руси, имѣющей наступить въ будущемъ году, учреждается специальная коммиссія при Кіевской духовной академіи изъ высшихъ чиновъ Кіевскаго епархіальнаго духовенства и профессоровъ мѣстной духовной академіи.

— По словамъ той же газеты, Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ разрѣшилъ іеромонаху Валдайскаго Иверскаго монастыря Сергѣю постройку новаго общежительнаго монастыря въ ближайшей къ Петербургу мѣстности, близъ станціи Либань, по Московско-Петербургской желѣзной дорогѣ, на мѣстѣ существовавшей въ началѣ XVII вѣка Макарьевской пустыни. При новой обители предположено основать на ея счетъ домъ трудолюбія, по образцу заведеннаго отцомъ Іоанномъ въ Кронштадтѣ, а также училище для бѣдныхъ дѣтей, съ преподаваніемъ въ немъ лѣсоводства, садоводства и полеводства. Отецъ Серафимъ намѣренъ всю мѣстность Макарьевской пустыни осушить и обратиться въ дачную и этимъ увеличить предложенныя ему отъ нѣкоторыхъ благотворителей значительныя пожертвованія на устройство обителей. Самая пустынь Макарьевская, упраздненная по штатамъ 1764 года, расположена на берегу рѣчки Лезны. Въ ней доселѣ сохранились деревянная часовня и церковь, въ которой почиваютъ мощи Новгородскаго чудотворца Макарія. Несмотря на прекращеніе въ Макарьевской пустыни богослуженія и причисленія ея церкви къ сосѣднему приходу, мѣстные обыватели, а также Новгородскіе и Петербургскіе до сихъ поръ ходятъ на богомолье въ эту церковь.

— «Кіевлянинъ» сообщаетъ: На дняхъ допентъ Кіевской академіи А. А. Дмитревскій вновь отправляется на Аѳонъ для окончанія начатаго въ прошломъ году труда по обзорнѣю древнѣйшихъ богослужебныхъ рукописей хранящихся въ бібліотекахъ тамошнихъ монастырей; оттуда онъ поѣдетъ въ Іерусалимъ, посѣтитъ также обители Саввы Преподобнаго и Студійскіе монастыри; съ Востока отправится въ Римъ, Миланъ и Венецію. По отзыву ученыхъ путешественниковъ-богослововъ, особенно дорого обходятся ученые занятія на Аѳонѣ, гдѣ двери книгохранилищъ греческихъ монастырей очень туго отворяются, и нельзя шагу сдѣлать безъ «посоулы и русскаго рубля».

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗЪ БОЛГАРІИ.

25-го іюня, въ 10 часовъ утра, засѣданіе народнаго собранія было открыто подъ предѣдательствомъ вице-президента Захарія Стоянова. На очередь былъ поставленъ вопросъ объ избраніи князя. Президентъ предложилъ избрать принца Фердинанда Саксенъ-Кобургскаго, причемъ сообщилъ о родственныхъ его связяхъ и въ заключеніе обратился къ собранію съ просьбою совершить избраніе безъ голосованія. Собраніе избрало въ князя принца Кобургскаго, послѣ чего засѣданіе было закрыто до завтра въ ожиданіи отвѣта принца Кобургскаго, который былъ немедленно увѣдомленъ о постановленіи собранія.

Въ происходившемъ вечеромъ секретномъ засѣданіи собранія Стамбуловъ представилъ отчетъ о политикѣ регентства за послѣдніе восемь мѣсяцевъ и объяснилъ депутатамъ причины, заставившія принца Баттенберга отказаться отъ возвращенія въ Болгарію. Стойловъ представилъ отчетъ о происходившихъ съ принцемъ Баттенбергомъ переговорахъ и выразилъ желаніе, чтобы въ интересахъ страны послѣдовало примиреніе между регентами и министерствомъ.

Телеграмма, посланная принцу Кобургскому великимъ собраніемъ, гласитъ такъ: «Милостивѣйшій государь! Депутаты великаго народнаго собранія, тронутые высокими качествами, отличающими августѣйшую особу вашего королевскаго высочества, равно какъ горячими симпатіями, какія вы являете болгарскому дѣлу, сегодня въ публичномъ собраніи торжественно и единогласно избрали ваше королевское высочество княземъ болгарскимъ. Принося наши почтительнѣйшія поздравленія, служу истолкователемъ пылкихъ желаній всей націи и депутатовъ, чтобы ваше высочество по возможности скорѣе прибыли въ Болгарію, какъ государь народа, который непоколебимо вѣритъ, что ваше королевское высочество посвятитъ свою благородную и драгоцѣнную жизнь развитію свободы и величія болгарской націи. Подписано: Тончевъ, предѣдатель палаты».

Принцъ Фердинандъ Кобургскій прислалъ слѣдующій отвѣтъ на телеграмму предѣдателя великаго народнаго собранія: «Благодарю великое собраніе за честь, которую оно мнѣ оказало, избравъ меня княземъ Болгаріи. Надѣюсь выказать себя достойнымъ довѣрія благородной болгарской націи. Готовъ отвѣтить на призывъ великаго собранія и прибыть въ Болгарію, чтобы посвятить мою жизнь счастью и процвѣтанію болгарскаго народа, какъ только мое избраніе на болгарскій престолъ будетъ одобрено Портой и признано великими державами. Прошу передать мою сердечную признательность всѣмъ народнымъ представителямъ, избравшимъ меня съ единодушіемъ, которое произвело на меня сильное впечатлѣніе, а черезъ нихъ передайте мою благодарность также и всему болгарскому народу». Въ отвѣтъ на поздравительную телеграмму, посланную регентами и министрами, принцъ Кобургскій телеграфировалъ: «Мн. гг., примите выраженіе моей признательности за великодушныя заявленія, съ которыми вы обратились ко мнѣ, сообщая о постановленіи великаго собранія объ избраніи меня на болгарскій престолъ. Я самъ, лично, готовъ засвидѣтельствовать мою благодарность болгарскому народу, посвятить ему всю свою жизнь. Надѣюсь, что ваше усердіе, искусство и преданность помогутъ мнѣ обезпечить благоденствіе Болгаріи. Какъ только мое избраніе будетъ одобрено Блистательной Портой и признано державами, я отвѣчу на призывъ болгарскаго народа, безотлагательно явившись къ нему».

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

ОСВЯЩЕНІЕ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

28-го іюня, въ Подольскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, близъ деревни Лукино, происходило торжество освященія вновь возникшаго женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, образовавшаго изъ прежде бывшей Флоро-Лаврской Лукинской женской общины. Обрядъ освященія совершенъ былъ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ Іоанникіемъ.

Въ 9 часовъ утра начались «часы», послѣ которыхъ владыка въ сослуженіи съ настоятелями монастырей: Іосифова Волоколамскаго архимандритомъ Сергіемъ, Саввинскаго архимандритомъ Теофаномъ, Николо-Угрѣшскаго архимандритомъ Ниломъ и Чудова архимандритомъ Маркомъ, рукоположилъ настоятельницу Флоро-Лаврской Лукинской женской общины Евгенію во игуменни вновь возникшаго Крестовоздвиженскаго монастыря. Во время литургіи, которую совершалъ владыка, вновь назначенная игуменья приобщилась Святыхъ Тайнъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ съ водосвятиемъ, а затѣмъ крестный ходъ съ преднесеніемъ хоругвей, креста, иконъ, сопровождаемый духовенствомъ, архимандритами и митрополитомъ, въ сопровожденіи монахинь и множества богомольцевъ, направился вокругъ ограды новооткрытаго Крестовоздвиженскаго монастыря, при чемъ весь путь окропленъ былъ святою водою, а на всѣхъ четырехъ углахъ отслуженъ молебенъ. По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, протодіакономъ храма Христа Спасителя провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Затѣмъ владыка обратился къ игуменѣ монастыря, изволивъ сказать ей нѣсколько словъ относительно важности и значенія новаго ея сана. По окончаніи торжества открытія монастыря, въ келіяхъ игуменни всѣмъ почетнымъ гостямъ и духовенству предложенъ былъ завтракъ.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ ВЪ НИКОЛО-УГРѢШСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

29 іюня, въ скиту при Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ, въ день храмоваго праздника во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла, наплывъ богомольцевъ былъ особенно значителенъ. Литургію совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій, въ сослуженіи съ настоятелями монастырей: Николо-Угрѣшскаго — архимандритомъ Ниломъ, Іосифова Волоколамскаго — архимандритомъ Сергіемъ и Перервинскаго — Викентіемъ. Скитская церковь не могла вмѣстить въ себя всѣхъ молящихся, и потому многіе стояли на паперти и вокругъ церкви.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛ. ЦЕРКВИ ИЗЪ РАСКОЛА.

29-го іюня, въ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, въ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви совершено было присоединеніе изъ раскола-поморской секты *Владимира Іонова Бузника*, 21-го года, ученика Московскаго Техническаго училища. На канунъ присоединяемый исповѣдался, а въ день праздника, предъ позднюю литургію торжественно произнесъ по чиноположенію церкви отреченіе отъ раскола и всѣхъ лжеученій его, за тѣмъ былъ помазанъ св. муромъ, а за литургію сподобился причащенія св. Христовыхъ Тайнъ.

СЪѢЗДЪ ПРОТИВУРАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МИССИОНЕРОВЪ
ВЪ МОСКВѢ.

Согласно состоявшемуся 12 мая настоящаго 1887 года указу Святейшаго Синода, въ Москвѣ, въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ, 29 июня послѣдовало торжественное открытіе съезда противураскольническихъ миссіонеровъ и другихъ лицъ знакомыхъ съ расколомъ и опытныхъ въ борьбѣ съ нимъ.

Къ назначенному времени въ Никольскій монастырь явились изъ 34 епархій, по назначенію епархіальныхъ преосвященныхъ и частью по собственному желанію, миссіонеры и лица ближайшимъ образомъ интересующіяся миссіонерствомъ противъ раскола въ количествѣ 57. Именно прибыли изъ епархій по назначенію преосвященныхъ:

Изъ Астраханской—свящ. Евтропій Кочергинъ, Владикавказской—свящ. Василій Жуковъ и свящ. Петръ Смирновъ, Владимірской—свящ. Трифонъ Прокопьевъ, Вятской—каедр. прот. Стефанъ Кашменскій, Донской—кр. Никита Федосовъ, Екаторинославской—свящ. Алексѣй Гапоновъ, Казанской—свящ. Аполлонъ Соколовскій и свящ. Іоаннъ Куницынъ, Калужской—свящ. Василій Казанскій, свящ. Михаилъ Извъковъ, свящ. Іоаннъ Жаровъ, свящ. Василій Смирновъ, свящ. Михаилъ Дударевъ и препод. духовн. сем. Петръ Воскресенскій, Кишиневской—свящ. Ермилъ Каменьщиковъ, Костромской—прот. Викторъ Горицкій, Курской—свящ. Василій Зеленинъ, Московской—свящ. Х. Максимовъ, препод. дух. сем.; Нижегородской—миссіонеры Иванъ Ламакинъ и Федоръ Кругловъ, Нижегородской—прот. Никита Остроумовъ и свящ. Лонгинъ Одоевскій, Новочеркасской—свящ. Титъ Климентовъ, Олонецкой—прот. Петръ Мегорскій, Оренбургской—свящ. Ксенофонтъ Крючковъ, Пензенской—свящ. Евѣмій Фетисовъ и свящ. Порфирій Заринъ, Пермской—свящ. Стефанъ Луканинъ, Псковской—свящ. Феодоръ Новскій, Казанской—свящ. Александръ Америковъ, Самарской—свящ. Александръ Вратскій, С.-Петербургской—прот. Василій Нильскій и препод. дух. сем. Петръ Ивановскій, Саратовской—прот. Геннадій Дроздовъ и свящ. Аonioгенъ Куграевъ, Симбирской—свящ. Василій Травинъ и свящ. Григорій Милкинъ, Смоленской—свящ. Іаковъ Бряцевъ и свящ. Николай Клитинъ, Таврической—свящ. Александръ Сопинъ, Тамбовской—свящ. Василій Викторовъ, Тверской—свящ. Павелъ Шавровъ, Тульской—прот. Георгій Пановъ, Уфимской—прот. Стефанъ Яхонтовъ, Харьковской—свящ. Андрей Балановскій, Черниговской—свящ. Александръ Дмитревскій, Ярославской—прот. Михаилъ Добровскій; іеромонахъ Арсеній. По собственному желанію: Донской—препод. дух. сем. Кутеповъ, Калужской—миссіонеръ Куренковъ, Кишиневской—препод. дух. сем. Авксентій Стадницкій, Московской—мисс. Бр. Св. Петра А. Е. Шашинъ, М. Е. Шустовъ и И. А. Александровъ, Псковской—свящ. К. Голубевъ, Самарской—оконч. курсъ сем. Л. Вратскій, Саратовской—крестьян. Иванъ Кармановъ, Симбирской—свящ. Григорій Милкинъ.

Торжественное открытіе съезда совершилось, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, въ присутствіи преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, въ 7 часовъ вечера. Утромъ же, въ праздникъ Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, большинство собравшихся миссіонеровъ присутствовали въ Успенской церкви Никольскаго монастыря за литургіей, которую соборнѣ совершалъ Никольской Единовѣрческой въ С.-Петербургѣ церкви протоіерей В. В. Нильскій. Послѣ часовъ, къ великому утѣшенію собравшихся миссіонеровъ и какъ бы въ знаменіе благихъ плодовъ,

ожидаемыхъ отъ ихъ занятій на съездѣ, исполненъ былъ умиленный чинъ присоединенія къ православію и муропомазанія надъ однимъ старообрядцемъ поповскаго согласія. А по окончаніи литургіи всѣ собрались въ келліи досточтимаго настоятеля Никольскаго монастыря архимандрита Павла поздравить его со днемъ тезоименитства, причеиъ старѣйшій изъ прибывшихъ миссіонеровъ, вятскій кафедральный протоіерей отецъ Стефанъ Кашменскій, отъ лица всѣхъ, поднесъ ему хлѣбъ-соль и сказалъ краткое, но согрѣтое искреннимъ чувствомъ привѣтствіе, въ которомъ выразилъ присущее всѣмъ противураскольническимъ миссіонерамъ глубокое уваженіе къ его трудамъ и заслугамъ въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія заблуждающихся. Съ четырехъ часовъ стали собираться въ монастырь толпы народа; явились и старообрядцы; открылась обычная здѣсь ихъ собесѣдованія съ православными, въ которыхъ принимали участіе и нѣкоторые изъ миссіонеровъ. Ко времени прибытія преосвященнаго Мисаила и храмъ и весь монастырь были уже наполнены народомъ. Ровно въ 7 часовъ начатъ былъ молебенъ Пресвятой Троицѣ. Въ служеніи съ преосвященнымъ участвовали всѣ со всѣхъ концовъ Россіи собравшіеся отцы миссіонеры,—соборъ великъ зѣло. Молебное пѣніе, исполненное съ точнымъ соблюденіемъ чина, изложеннаго въ старопечатныхъ книгахъ, продолжалось болѣе часу. На великой и сугубой ектеніяхъ были возглашены по требнику Петра Могилы умиленные прошенія, изложенныя въ особомъ молебствіи о умирненіи церкви. Глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ произвели и эти молебныя возглашенія, столь соответствующія обстоятельствамъ, и древніе наѣвы торжественнаго канона Пятдесятницы, и весь вообще чинъ служенія, и наконецъ весь этотъ присутствовавшій здѣсь соборъ православныхъ и такъ-называемыхъ единовѣрческихъ пастырей, вочію свидѣтельствовавшій что нѣтъ различія между ними, что они составляютъ единую церковь, святую, православную. Молебенъ заключенъ былъ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, высокопреосвященному митрополиту Іоанникію и преосвященному Мисаилу, также всѣмъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, настоятелю Никольскаго монастыря съ братіей, наконецъ «собравшимся во святую обитель сію проповѣдникамъ и защитникамъ православія и всѣмъ на пользу святая церкви подвизающимся». Затѣмъ съ пѣніемъ догматика перваго гласа, въ предшествіи пѣвчихъ и разоблачившихся миссіонеровъ, преосвященный въ мантии прослѣдовалъ въ зданіе Хлудовской бібліотеки, гдѣ предназначены собранія съезда, среди сплошной массы народа наполнявшей монастырь. Въ залѣ бібліотеки миссіонеры пропѣли молитву *Царю Небесный*. Присутствовавшій въ собраніи г. управляющій канцеляріей Святейшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. К. Саблеръ, прочелъ указъ Святейшаго Синода о назначеніи съезда противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. Затѣмъ миссіонеры заняли свои мѣста, и преосвященный Мисаилъ, объявивъ съездъ открытымъ, предложилъ собранію приступить къ первоначальнымъ распоряженіямъ—къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Все собраніе обратилось къ отцу архимандриту Павлу съ просьбой принять на себя обязанности предсѣдателя. Старецъ, указавъ на слабость своего здоровья, а въ настоящее время даже на болѣзненное состояніе, объявилъ полную готовность помогать съезду своими совѣтами и указаніями, но просилъ освободить его отъ обязанностей предсѣдателя. Однакоже, уступая настоятельнымъ просьбамъ всего собранія, изъявилъ

наконецъ согласіе быть предсѣдателемъ. Тогда въ помощь ему избраны два товарища предсѣдателя: Вятскаго каѳедральнаго собора протоіерей отецъ С. Кашменскій и Николаевской едино-вѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ протоіерей отецъ В. Нильскій. Принять обязанности дѣлопроизводителя все собраніе, также единогласно, просило профессора Академіи Н. И. Субботина; уступая столь единодушно выраженнымъ просьбамъ, онъ съ благодарностію принялъ предложеніе. Въ помощники ему избраны преподаватели ученія о расколѣ С.-Петербургской семинаріи г. Ивановскій и Калужской семинаріи г. Воскресенскій. Всѣ собравшіеся обратились потомъ съ убѣдительною просьбой къ управляющему канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру почтить ихъ засѣданіи своимъ присутствіемъ въ видахъ удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ, на что его превосходительствомъ выражено полное согласіе къ общему утѣшенію отцовъ миссіонеровъ. Наконецъ, собравшіеся просили и преосвященнаго Мисаила удостоить хотя нѣкоторыя ихъ собранія своимъ посѣщеніемъ, и преосвященный изъявилъ согласіе исполнить ихъ просьбу, насколько позволитъ ему занятіе епархіальными дѣлами. Послѣ сего сѣздъ постановилъ: 1) имѣть ежедневно по два собранія—одно утромъ, другое вечеромъ; 2) въ предотвращеніе ложныхъ газетныхъ извѣстій о происходящемъ на сѣздѣ сообщать для интересующихся его занятіями краткія, но точныя свѣдѣнія объ оныхъ въ «Московскія Вѣдомости». Собраніе заключено пѣніемъ *Достойно естъ*, послѣ чего каждый изъ собравшихся миссіонеровъ принялъ благословеніе отъ преосвященнаго Мисаила. Толпа народа не оставляла монастырь до самаго окончанія собранія, которое послѣдовало уже въ концѣ десятаго часа.

АРХИМАНДРИТЪ ДІОНИСІЙ.

(Некрологъ).

Мая 27 числа сего года, обитель Пѣшношская (Дмитровскаго уѣзда) съ душевнымъ прискорбіемъ провожала въ вѣчную обитель уважаемаго своего настоятеля, о. архимандрита Діонисія скончавшагося мая 23 числа.

О. архимандритъ Діонисій (въ мѣрѣ Ѳеодоръ), родомъ изъ Сергіевскаго посада, сынъ купца Кириллова, родился въ 1817 году. Будучи 19 лѣтъ, презрѣвъ суету міра, пришелъ въ обитель Пѣшношскую, гдѣ и обрекъ себя монашеской жизни. Съ самаго начала своего подвижничества, послушаніемъ и прилежною жизнію, о. Діонисій обращалъ на себя вниманіе своего начальства. 1847 г. августа 31 дня постриженный въ монашество, того же года ноября 2 дня былъ рукоположенъ во іеромонаха, 1858 года марта 14 дня утверждёнъ въ должности благочиннаго монастыря; 1864 г. ноября 16 дня утверждёнъ и въ должности казначея. По смерти же архимандрита Меодія, (настоятеля Пѣшношскаго монастыря) покойный о. Діонисій согласно избранію братіи назначенъ былъ управляющимъ монастыремъ; того же года октября 19 дня утверждёнъ строителемъ 1872 г. мая 24 дня произведенъ во игумена, а наконецъ въ семь 1887 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ возведенъ былъ въ санъ архимандрита.

Обитель Пѣшношская, всегда съ благодарностію воспоминаетъ своихъ (знаменитыхъ) усопшихъ настоятелей и ихъ преемниковъ, которымъ она обязана своимъ внутреннимъ и вѣншимъ благоустройствомъ и которые твердо хранили заведенное въ ней чиноположеніе. Къ разряду такихъ то настоятелей заслужившихъ вѣчную память въ обители, по праву отнесенъ долженъ быть и почившій о. архимандритъ Діонисій.

Воспитанный и созрѣвшій въ безмолвіи и тишинѣ иноческой кельи подъ руководствомъ мудрыхъ подвижниковъ благочестія и подъ благотворнымъ вліяніемъ строгаго устава обители, покойный о. Діонисій олицетворялъ въ себѣ мужа строгаго правды, высокой нравственности, чистоты духовной и нестяжательности вещественной. Чуждый вообще всякихъ предосудительныхъ слабостей, не свойственныхъ монашескому званію, онъ будучи настоятелемъ, всячески старался подвратить и поддерживать и къ братіи духъ благочестія и подвижничества. Всякій изъ братіи обители во всякое время имѣлъ къ нему доступъ и

всякій находилъ въ немъ мудраго наставника и пріятнаго собесѣдника. Строгий къ себѣ, онъ строго слѣдилъ и за нравственностію подчиненныхъ. Имѣя сердце исполненное христіанскою любовію, онъ и послѣ наказанія виновныхъ, давалъ имъ наставленіе и утѣшеніе. Поэтому тяжка и чувствительна должна быть для братіи обители потеря такого начальника, который замѣнялъ своимъ подчиненнымъ все и отца и брата и друга и добраго полезнаго совѣтника.

Не усныи въ подвигахъ монашескихъ, о. Діонисій былъ также еще и неутомимый дѣятель въ благоукрашеніи обители. Съ первыхъ же лѣтъ своего настоятельства, честнѣйшій Авва началъ ревностно пекись о благолѣпнн обители. Такъ его стараніемъ устроены нѣсколько (5) сребропозлащенныхъ ризъ на св. иконы и на раку преподобнаго Меодія переложены каменный двухъ-этажный флигель, въ которомъ устроены келліи для братіи, проходящихъ праичное послушаніе, и рухлядная. На мѣсто сгорѣвшей въ 1872 г. мукомольной мельницы, на рѣкѣ Сестрѣ, выстроена новая о шести поставахъ.

Въ 1875 году декабря 5 дня, о. Діонисію послалъ Богъ не легкое испытаніе, именно: въ поименованное число, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ до основанія монастырскій гостинный дворъ со всѣми къ нему принадлежащими постройками. Понятно, какъ велика была грусть и скорбь настоятеля съ братією о случившемся несчастіи. Возлагая надежду на помощь Божию и угодника Божія преп. Меодія, о. Діонисій съ скудными средствами приступилъ къ постройкѣ новаго корпуса для гостиницы болѣе обширнаго и все совершилось какъ нельзя лучше. Чрезъ три года главный корпусъ со всѣми ему принадлежащими постройками, вполне былъ оконченъ и въ настоящее время составляетъ большое украшеніе обители.

О. Діонисію, какъ настоятелю, пришлось испытать и другое несчастіе. Въ 1877 г. сентября 23 дня случился вторичный пожаръ, которымъ были истреблены нѣсколько зданій внутри монастыря: одинъ братскій корпусъ, амбаръ, вѣздная башня и верхъ флигеля на конномъ дворѣ. И это вторичное испытаніе нисколько не ослабило усердія о. Діонисія къ благоукрашенію обители. Всѣ обгорѣлыя зданія устроены и обновлены въ лучшемъ противъ прежняго видѣ. Кромѣ сего трудами о. Діонисія въ Преображенской церкви въ монастырѣ устроенъ новый позлащенный иконостасъ и передѣланъ деревянный полъ. Построена вновь и по новому плану Предтечева часовня, *) а на монастырской колокольнѣ повѣшенъ, пожертвованный около 1000 пудовъ, колоколь. Наконецъ въ послѣднее время о. Діонисіемъ предпринято было и еще очень важное дѣло: построеніе вновь въ большомъ размѣрѣ, церкви во имя Преп. Сергія вмѣсто прежней малой. Но къ сожалѣнію о. Діонисій успѣлъ только разобрать старую Сергіевскую церковь, приготовить матеріалъ и мѣсто для новой: приключившаяся съ нимъ въ концѣ апрѣля болѣзнь и была причиною смерти постигшей его, какъ выше сказано, мая 23 числа.

Ко дню погребенія прибыли о. благочинный общежительныхъ монастырей, Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Сергіи и Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Сергіи же. Въ самый же день отпѣванія, къ литургіи изъ соседнихъ селеній стеклось множество народа, пришедшаго отдать послѣдній долгъ благочестивому старцу, къ которому народъ питалъ искреннее уваженіе. Послѣ отпѣванія, гробъ на рукахъ братіи вынесенъ былъ изъ собора и по краткой литіи, опущенъ въ приготовленную могилу. По возвращеніи съ могилы въ соборъ, совершена была еще литія, по окончаніи которой служащими и всею братією положены были нѣсколько земныхъ поклоновъ, о упокоеніи души усопшаго Аввы. Да будетъ же вѣчная о тебѣ память приспоминаемый архимандритъ Діонисій, и да воспоминается съ благоговѣніемъ и молитвою твое имя во св. обители Пѣшношской.

Села Трехсвятскаго, священникъ Н. Крыловъ.

*) Свѣдѣнія сія заимствованы изъ историческаго описанія монастыря.

При семь прилагается № 25 Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.