

# САМАРСКІЯ

# ВІСНИКЪ СВЯТЫЙШИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ ИМПЕРІИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 5-й.

1-го Марта 1889 года.

№ 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

## УКАЗЪ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Объ установленіи ежегоднаго празднованія въ день 17 октября.

— 23 декабря 1888 года, № 17. По Высочайшему повелѣнію, объ установленіи ежегоднаго церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго въ этотъ день спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства. По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 ноября сего года, за № 5343, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленія Святыишаго Синода, отъ 21 октября—4 ноября сего же года, Высочайше соизволилъ, въ 12 день минувшаго ноября, на установленіе ежегоднаго

церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго избавленія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства. Справка. Святыишій Синодъ въ благодарность Господу Богу, чудодѣйственною силою сохранившему драгоценную жизнь Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всѣхъ Царскихъ Дѣтей отъ грозившей имъ смертной опасности при крушеніи поѣзда 17 октября сего года, призналъ за благо, въ молитвенное воспоминаіе о великой милости Божіей къ Державѣ Россійской, установить ежегодно 17 октября во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи торжественное служеніе Божественной литургіи, а послѣ оной благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, предоставивъ мѣстнымъ преосвященнымъ право увольнять отъ занятій на сей день воспитанниковъ духовныхъ заведеній. Въ слѣдствіе сего, Святыишій Синодъ, по опредѣленію 21 октября—4 ноября сего года, пре-

доставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору предложенія сіи повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи на установленіе, согласно опредѣленію Святейшаго Синода 21 октября—4 ноября текущаго года, ежегоднаго церковнаго празднованія, въ 17 день октября, въ память чудеснаго спасенія въ этотъ день жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей, дать знать, для свѣдѣнія и должнаго исполненія, Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота циркулярными указами.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### Назначеніе временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 17 января сего 1889 года, за № 581, слѣдующаго содержания: Въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ за 1888 годъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Самарской епархіи назначаются слѣдующія лица: 1) по Самарской духовной семинаріи—священники Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій и Воскресенской церкви Николай Во-

ронцовъ и преподаватель семинаріи Василій Пьянковъ; 2) по Епархіальному женскому училищу—священники Преображенской церкви Александръ Ястребовъ, Иоакимо-Аннинской церкви Квинтиліанъ Софотеровъ и Воскресенской церкви Евгеній Веригинъ; 3) По Самарской духовной Консисторіи—протоіерей Казанскаго собора Θεодоръ Ястребцевъ, протоіерей Покровской церкви Николай Цареградскій и священникъ Успенской церкви Θεодосій Лапкинь; 4) по Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія—священники Всесвятской церкви Іоаннъ Боголюбскій, Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій и Каѳедральнаго собора Николай Русановъ; 5) по Эмеритальной кассѣ духовенства епархіи—священники Троицкой церкви Евгеній Тычининъ и Помпей Сердобовъ и Казанскаго собора Павелъ Троицкій; 6) по епархіальному свѣчному заводу—священники Покровской церкви Василій Майерановъ, Петроповловской церкви Григорій Разумовскій и Крестовоздвиженской церкви Александръ Векшинъ; 7) по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей—священники Каѳедральнаго собора Илья Масловъ, церкви Николаевскаго Сиротскаго Дома Іоаннъ Панормовъ и Скорбященской церкви Николай Боголюбскій; 8) по Самарскому Иверскому женскому монастырю—протоіерей того же монастыря Георгій Третьяковъ, эконоомъ Самарскаго Архіерейскаго Дома, іермонахъ Софроній и священникъ Сергіевской церкви Іоаннъ Урусовъ; 9) по епархіальному Училищному Совету—каѳедральный прото-

іерей Валеріанъ Лаврскій и духовникъ семинаріи, протоіерей Николай Русановъ; 10) по *Раковскому Троицкому женскому монастырю* — священники с. Раковки Михаилъ Смирновъ, того же монастыря Косма Евклидовъ и с. Большой Каменки Петръ Архангельскій; 11) по *Бугульминскому Александро-Невскому мужскому монастырю* — протоіерей Бугульминскаго Николаевскаго собора Василій Малиновскій и священникъ того же собора Михаилъ Виртуозовъ и Николаевской при богадѣльнѣ церкви Николай Трубинъ; 12) по *Бугульминской Казанской женской общинѣ* — протоіерей Бугульминскаго Николаевскаго собора Василій Малиновскій и священники той же общины Николай Сердобовъ и означеннаго собора Александръ Аманакскій; 13) по *Бугурусланскому Покровскому женскому монастырю* — священники Бугурусланскаго собора Дмитрій Муромцевъ, Михайло-Архангельской церкви Василій Крыловъ и того же собора Іоаннъ Смирновъ; 14) по *Бузулукскому Преображенскому мужскому монастырю* — протоіерей Бузулукскаго собора Александръ Тихомировъ, протоіерей Тихвинскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ и священникъ означеннаго собора Василій Бѣлгородскій; 15) по *Бузулукскому Тихвинскому женскому монастырю* — священники Бузулукской Николаевской церкви Николай Левковъ, соборной Александръ Кротковъ и того же монастыря Прокопій Добросердовъ; 16) по *Мойскому Троицкому мужскому монастырю* — священники с. Усманки Іоаннъ Добронравовъ, с.

Котлубановки Александръ Сергіевскій и с. Ольшанки Василій Поликарповъ; 17) *Ключегорскому Казанскому женскому монастырю* — священникъ того же монастыря Николай Бережневъ, с. Игнашкина Николай Евксизовъ и с. Александровки-Стобеусъ Матвѣй Димитріевъ; 18) по *Николаевскому Вознесенскому женскому монастырю* — священники того же монастыря Александръ Кубаревъ и Дмитрій Воздвиженскій и Николаевскаго Предтеченскаго собора Дмитрій Петропавловскій; 19) по *Николаевскому Преображенскому единовѣрческому мужскому монастырю* — протоіерей Николаевскаго Предтеченскаго собора Никандръ Невдачинъ и священникъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Іоаннъ Орловъ; 20) по *Николаевскому Никольскому единовѣрческому женскому монастырю* — священники Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ и того же единовѣрческаго монастыря Іоаннъ Орловъ; 21) по *Николаевскому Воскресенскому единовѣрческому мужскому монастырю* — священники с. Балакова Василій Юнгеровъ и единовѣрческой церкви Кирилль Онуфріевъ; 22) по *Чагринскому Покровскому женскому монастырю* — протоіерей того же монастыря Александръ Юнгеровъ и священники с. Андросовки Василій Горизонтовъ и Веніаминъ Крыловъ; 23) по *Новоузенской Троицкой женской общинѣ* — священники Новоузенскаго собора Поліевктъ Сердобовъ и Іоаннъ Соковнинъ и той же общины Петръ Мадрицкій. Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе, давъ

знать вышеозначеннымъ учрежденіямъ, что бы они экономическіе отчеты за 1888 годъ, со всѣми къ нимъ приложеніями, представили въ ревизіонные комитеты не позднѣе первыхъ чиселъ марта, а ревизіонные комитеты, въ случаѣ неполученія ими отчетовъ къ сему сроку, не замедлили довести о семъ до моего свѣдѣнія; тѣ же отчеты, которые получены ими будутъ своевременно, по обревизованіи ихъ, представили ко мнѣ ни въ какомъ случаѣ не позднѣе первыхъ чиселъ октября. Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать по надлежащему лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ предложеніи, къ точному исполненію онаго; причемъ ревизіоннымъ комитетамъ по обревизованію отчетовъ Самарской духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища, согласно требованію, изложенному въ отношеніи контроля при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 января 1882 года, за № 5, вмѣнить въ обязанность, при повѣркѣ отчетовъ, руководствоваться въ точности инструкціею 1885 года. Независимо отъ сего, предписать членамъ ревизіонныхъ комитетовъ, что бы они подлежащія для ревизіи приходорасходныя книги не представляли Его Преосвященству, а возвращали, по обревизованіи ихъ, со сдѣланными на нихъ надписями, тѣмъ учрежденіямъ, отъ коихъ онѣ будутъ представлены на ревизію. Въ комитеты по обревизованію отчетовъ монастырей и общинъ епархіи препроводить правила, установленныя на сей предметъ. — Января 24 дня 1889 года.

### Постаковленія благочинническихъ създовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго *II благочинническаго округа Ставропольскаго уѣзда*, священника пос. Мелекса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 23 ноября 1888 года, за № 253, съ журналами съезда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдателемъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ о продолженіи выписки въ благочинническую библіотеку книгъ. Постановили: Выписку книгъ въ благочинническую библіотеку продолжить и въ 1889 году и по преимуществу книгъ старопечатныхъ, на которыхъ раскольники основываютъ мнимую правоту своихъ заблужденій. Для сей цѣли собрать съ духовенства округа 30 руб., сразмѣрно получаемаго членами причтовъ братскаго дохода, и выписать на эти деньги слѣдующія, уважаемыя раскольниками, книги: Большой катихизисъ, Малый катихизисъ, книгу о вѣрѣ, Стоглавъ и Кириллову книгу. Выписку книгъ поручить произвести священнику Николаевской церкви с. Пригорода Тиньска Андрею Рождественскому. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Слушали словесное заявленіе діакона с. Михайло-Архангельскаго Іоанна Андреева о томъ, что онъ, по многочисленности своего семейства, состоящаго изъ семи человѣкъ дѣтей, затрудняется содержать на свои средства въ духовноучебныхъ заведеніяхъ двоихъ сыновей своихъ, — одного — въ духов-

ной семинаріи, а другаго въ духовномъ училищѣ, — и просьбу выдать ему отъ сѣзда удостовѣреніе о бѣдности, для представленія въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. По заслушаніи просьбы діакона Андреева, священникъ с. Михайло Архангельскаго Алексѣй Михайловъ заявилъ собранію, что діаконъ Андреевъ дѣйствительно не можетъ, по своей бѣдности, содержать сына въ духовномъ училищѣ. Постановили: Выдать діакону с. Михайло-Архангельскаго Іоанну Андрееву отъ сѣзда просимое удостовѣреніе, для представленія въ правленіе духовнаго училища. 3) По предложенію предсѣдателя сѣзда, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ. По существующей раскладкѣ церкви округа выбираютъ свѣчей епархіальнаго завода въ годъ 82 пуда 10 фунтовъ. Постановили: Въ 1889 году церкви округа обязываются выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: пос. Мелекеса Староникольская 10 пудовъ и Новоникольская 10 пудовъ, с. Старога Мелекеса 1 пудъ 30 фунтовъ, Выходцева 4 пуда. Пригорода Тинска Никольская 5 пудовъ и Константино-Еленинская 5 пудовъ, Языкова 3 пуда, Васильевки 3 пуда, Тинарки 3 пуда, Хмѣлевки 6 пудовъ 20 фунтовъ, Терентьевки 1 пудъ 30 фунтовъ, Троицкой Сахчи 4 пуда, Михайло-Архангельскаго 5 пудовъ, Христорожественскаго 4 пуда, Александровки 5 пудовъ, Старой Малыклы 3 пуда, Новой Малыклы 6 пудовъ, Ярзавы 1 пудъ, Авралай 3 пуда 20 фунтовъ и Новой Майны 3

пуда; всего же 87 пудовъ 20 фунтовъ. Копіи съ раскладочной вѣдомости препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, къ мѣстному благочинному и смотрителю окружной свѣчной лавочки. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Слушали отношеніе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 16 сентября, за № 184, съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли духовенство округа принять на свои средства содержаніе одной изъ сиротъ, воспитанницъ училища, вмѣсто стипендіатки отъ округа Маріи Сергіевской, окончившей курсъ ученія. Постановили: имѣя въ виду, съ одной стороны, что духовенство округа уже воспитало въ епархіальномъ женскомъ училищѣ двухъ сиротъ, вносивъ плату за содержаніе ихъ въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, а съ другой — затрудненіе въ средствахъ къ жизни, въ слѣдствіе плохихъ экономическихъ условій мѣстнаго края, разрѣшеніе вопроса о продолженіи стипендіи въ епархіальномъ училищѣ отъ округа отложить до болѣе благоприятнаго времени. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 16 священниковъ, 2 діаконъ и 16 псаломщиковъ). И по справкѣ Приказали: По первому постановленію, выписку книгъ старопечатныхъ въ благочинническую бібліотеку, на изложенныхъ въ постановленіи основаніяхъ, представить духовенству округа исполнить. Второе постановленіе, о выдачѣ діакону Андрееву удостовѣренія о бѣдности, принять къ свѣдѣнію. По третьему постановленію, раскладку количества свѣчей по церквамъ

округа на 1889 годъ, въ количествѣ 87 пудовъ 20 фунтовъ, утвердить, предписавъ благочинному наблюсти, чтобы для церквей округа было приобретено свѣчей епархіальнаго завода не менѣе того количества, какое назначено имъ раскладкою. Четвертое постановленіе, по вопросу о продолженіи отъ округа взноса суммы на содержаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ сироты воспитанницы, принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 17 января 1889 года. *Исполнить.*

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго *III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда*, священника с. Хрящевки Леонтія Аттикова, отъ 15 ноября, за № 482, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа тогоже мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) На основаніи § 63 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго завода, имѣли сужденіе, при совѣщательномъ голосѣ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ. Постановили: Въ 1889 году церкви округа обязываются выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: с. Верхней Бѣлозерки 2 пуда 30 фунтовъ, Бирли 2 пуда 20 фунтовъ, Васильевки 1 пудъ 30 фунтовъ, Вишенокъ 3 пуда 20 фунтовъ, Городища 1 пудъ 20 фунтовъ, Грязнухи 2 пуда 30 фунтовъ, Пригорода Ерыклинска 4 пуда 20 фунтовъ, Кондаковки 2 пуда 10 фунтовъ, Лебяжья

3 пуда 20 фунтовъ, Никольскаго 2 пуда 20 фунтовъ, Рязанова 2 пуда 20 фунтовъ, Благовѣщенскаго Сускана 1 пудъ 20 фунтовъ, Чувашскаго Сускана 2 пуда 20 фунтовъ, Ташолки 4 пуда, Хрящевки Николаевская церковь 3 пуда 20 фунтовъ и Георгіевская церковь 3 пуда 20 фунтовъ; всего же 45 пудовъ. О чемъ и записать въ журналъ. 2) На основаніи циркулярнаго распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, имѣли сужденіе о новой раскладкѣ 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, по случаю открытія втораго прихода въ с. Хрящевкѣ. Общая по округу сумма 25% сбора Консисторіею, на основаніи доходности 1868 года, опредѣлена въ суммѣ 266 руб. 12½ коп. Постановили: По случаю открытія новаго прихода въ с. Хрящевкѣ, съ измѣненіемъ состава прихожанъ въ приходѣ Георгіевской церкви, отъ которой отдѣлилась половинная часть прихожанъ къ Николаевской церкви, составить новую раскладку 25% сбора, а также уравнивать между церквами округа и другіе взносы на нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи, опредѣленные окружнымъ и епархіальнымъ съѣздами. По новой раскладкѣ сборы 25% и 21% выразятся въ слѣдующихъ количествахъ по церквамъ округа: а) 25% сборъ — Верхней Бѣлозерки 13 руб., Бирли 14 руб., Васильевки 10 руб., 12½ коп., Вишенокъ 21 руб. 50 коп., Городищъ 9 р., Грязнухи 13 руб., Пригорода Ерык-

линска 40 руб., Кондаковки 13 руб., 50 коп., Лебяжья 21 руб., Никольскаго 14 руб., Рязановки 12 руб., Благовѣщенскаго Сускана 8 р., Чувашскаго Сускана 11 руб., Ташолки 23 руб., Хрящевки Николаевской церкви 21 руб. 50 коп. и Георгіевской 21 руб. 50 коп.; всего же 266 руб. 12½ коп.; б) 21% сбора— Верхней Бѣлозерки 5 руб. 46 коп., Бирли 5 руб. 88 коп., Васильевки 4 р. 30 коп., Вишенокъ 3 руб. 3 коп., Городищъ 3 руб., 78 коп., Грязнухи 5 руб. 45 коп., Пригорода Ерыклинска 16 руб. 30 коп., Кондаковки 5 руб. 67 коп., Лебяжья 8 руб. 82 к., Никольскаго 5 руб., 88 коп., Рязанова 5 руб., 4 лоп., Благовѣщенскаго Сускана 3 руб. 36 коп., Чувашскаго Сускана 4 руб. 62 коп., Ташолки 10 руб., 16 коп., Хрящевки Николаевской церкви 9 руб. 25 коп. и Георгіевской церкви 9 руб. 25 к.; всего же 112 руб. 26 коп. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Слушали предложеніе предсѣдателя объ оказаніи со стороны окружнаго духовенства матеріальной поддержки церковнымъ школамъ, коихъ въ округѣ три, такъ какъ эти школы нуждаются въ настоящее время въ учебникахъ и учебныхъ принадлежностяхъ. Постановили. Во вниманіе къ нуждамъ школъ при церквахъ округа, духовенство изъявляетъ согласіе удѣлить единовременно изъ собственныхъ средствъ по 1 руб. отъ причта, всего въ количествѣ 16 руб., преимущественно на приобрѣтеніе для этихъ школъ учебныхъ пособій, соразмѣрно нуждамъ каждой школы. Приобрѣтеніе же и распредѣленіе

учебныхъ пособій предоставить усмотрѣнію мѣстнаго благочиннаго и наблюдателя надъ церковноприходскими школами, о чемъ и записать въ журналъ. 4) Слушали предложеніе предсѣдателя о томъ, что въ приходахъ округа годъ отъ году слабѣетъ добрая нравственность, въ особенности между молодымъ поколѣніемъ, отъ неумѣреннаго употребленія вина и азартныхъ игръ въ деньги, и что необходимо со стороны настоятелей церковей усилить пастырскія мѣры къ ослабленію означенныхъ пороковъ. Постановили: Усилить проповѣдь слова Божія съ церковной кафедры; при преподаваніи въ школахъ закона Божія внушать дѣтямъ необходимость соблюденія правилъ нравственности, въ домахъ же прихожанъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ убѣждать прихожанъ о вредѣ нетрезвости и объ искорененіи обычая дѣлать по праздничнымъ днямъ помочи, обыкновенно сопровождающіяся неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Слушали прошеніе діакона Георгіевской церкви с. Хрящевки Іоанна Михайловскаго о выдачѣ ему отъ сѣзда удостовѣренія о его несостоятельности къ содержанію дѣтей своихъ собственными средствами въ учебныхъ заведеніяхъ, на предметъ ходатайства предъ правленіемъ окружнаго духовнаго училища о принятіи одного его сына обучающагося во второмъ классѣ училища, на церковное содержаніе. Постановили: Въ виду ограниченности средствъ къ жизни діакона Іоанна Михайловскаго, имѣющаго при томъ въ семействѣ

старуху мать, пятерыхъ дѣтей, изъ коихъ одинъ сынъ обучается въ духовномъ училищѣ и одна дочь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, выдать ему, діакону Михайловскому, просимое имъ удостовѣреніе отъ сѣзда. 6) Слушали предложеніе председателя объ увеличеніи взносовъ по разрядамъ въ эмеритальную кассу. И, по обсужденіи сего предложенія, постановили: Взносъ на увеличеніе капитала эмеритальной кассы положить отъ церкви с. Бѣлозерки по четвертому разряду, а отъ церквей с. Хрящевки по второму. Сумма отъ перечисленія сихъ церквей въ высшій разрядъ увеличится въ общей сложности на 8 руб. въ годъ. О чемъ и записать въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью 14 священниковъ, 2 діаконъ и 16 псаломщиковъ). И по справкѣ, приказали: По первому постановленію, раскладку количества свѣчей по церквямъ округа на 1889 годъ, въ суммѣ 45 пудовъ, утвердить. По второму постановленію, раскладку 25% и 21% сборовъ съ церквей округа на потребности учебной части духовнаго вѣдомства и на содержаніе мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній, утвердить также. Третье постановленіе, по вопросу о пособіи на нужды церковноприходскихъ школъ округа, предоставить духовенству исполнить. Изложенныя въ четвертомъ постановленіи мѣры къ возвышенію нравственности въ приходахъ поручить духовенству округа исполнить, какъ прямую обязанность; желательно, чтобы слова проповѣди сопровождались добрыми послѣдствіями. Пятое поста-

новленіе, о выдачѣ удостовѣренія о бѣдности діакону Михайловскому, принять къ свѣдѣнію. Шестое постановленіе, объ увеличеніи взносовъ въ эмеритальную кассу, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „18 января 1889 года. Утверждается“.

#### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

— Супруга Самарскаго уѣзднаго Предводителя дворянства, *Графиня Вѣра Львовна Толстая* изъявила согласіе принять на себя званіе **Попечительницы** женской церковно-приходской школы въ с. Афонькинѣ (Коровино тожъ) VII округа—Бугурусланскаго уѣзда, въ каковомъ званіи и утверждена Его Преосвященствомъ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### О застрахованіи церквей и причтовыхъ домовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе отношеніе агента въ г. Самарѣ Сѣвернаго страховаго общества, отъ 19 ноября 1888 года, за № 106, слѣдующаго содержанія: Въ виду нерѣдкихъ случаевъ совершеннаго истребленія церквей, въ особенности сельскихъ, въ большинствѣ деревянныхъ, или отъ случайныхъ пожаровъ, или же отъ грозы, не признаете ли Ваше Преосвященство не только полезнымъ, но и необходимымъ ввести обязательное страхованіе церквей въ Самарской епархіи и тѣмъ навсегда обезпечить имущественное положеніе церквей. Осуществленіе проектируемаго мною страхованія отъ огня церквей воз-



можно и потому, что церкви, со стоимостью иконостасовъ и другою движимостію, страхуются по преміямъ, значительно дешевымъ, сравнительно съ преміями за строеніе въ городахъ и селеніяхъ, а именно: за церкви въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ: а) за каменные, крытыя прочно (желѣзомъ или толемъ) 35 к. со 100 р. въ годъ; б) деревомъ 60 коп.; в) смѣшанныя, низъ каменный, верхъ деревянный, крытыя прочно 75 коп.; г) деревомъ 120 коп.; д) деревянные, крытыя прочно 100 коп.; е) деревомъ 150 к.

Примѣчаніе. За церкви въ Самарѣ: а) каменные крытыя прочно 25 и 30 коп. со 100 руб. и б) деревянные, крытыя прочно 90 и 110 коп. со 100 руб. въ годъ. Если признано будетъ въ принципѣ возможнымъ осуществить предлагаемое страхованіе церквей епархіи, то о детальныя подробности по заключенію и упрощенію страхованій будетъ сообщено при первомъ требованіи. Справка: Определеніемъ Консисторіи, состоявшимся 13 ноября 1879 года, по заявленію агента втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества о страхованіи церквей отъ пожарныхъ случаевъ, постановлено было: Извѣстить причты Самарской епархіи объ условіяхъ страхованія, съ тѣмъ, чтобы они, совмѣстно съ церковными старостами, согласили прихожанъ или приходскія попечительства на застрахованіе отъ огня какъ церквей, такъ и общественныхъ домовъ, занимаемыхъ причтами. Въ случаѣ же несостоятельности обществъ или приходскихъ попечительствъ къ принятію расходовъ по застрахованію на

собственный счетъ, причты и церковные старосты могутъ испрашивать у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на застрахованіе отъ огня церквей и причтовыхъ общественныхъ домовъ на кошелековую сумму. Условія страхованія слѣдующія: а) за каменные церкви, крытыя желѣзомъ 31½ коп. со 100 руб., крытыя деревомъ 54 коп., б) за деревянные, крытыя желѣзомъ 90 коп. со 100 р., а крытыя деревомъ 135 коп. со 100 руб.; в) за каменные дома причтовъ съ движимымъ имуществомъ, крытые желѣзомъ по 35 коп. со 100 руб., а крытые деревомъ по 60 коп.; е) за деревянные дома крытые желѣзомъ по 1 руб., крытые деревомъ по 1 р. 50 к., а крытые соломой или тростникомъ по 2 руб. со 100 р. Сверхъ того, требуется со страхователей пошлыны въ доходъ казны по 75 к. съ 1000 руб. застрахованной суммы. Распоряженіе это напечатано въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ. Приказали: Настоящее заявленіе агента Сѣвернаго страховаго отъ огня общества, вмѣстѣ со справкою, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „23 января 1889 года. *Исполнить*“.

#### Изъявленіе благодарности.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Румянцевъ, рапортомъ отъ 19 января сего 1889 года, за № 63, донесъ Его Преосвященству, что прихожане

церкви с. Куриловки, крестьяне Алексѣй Михайловъ *Сухоруковъ*, Иванъ Θεодотовъ *Агаповъ*, Флоръ Алексѣевъ *Курпасенковъ*, Петръ Михайловъ *Сухоруковъ* и Елена Максимова *Лентовская*, ревнуя о благолѣшии своего приходскаго храма, сдѣлали слѣдующія для послѣдняго пожертвованія: Алексѣй Сухоруковъ — паникадило для лѣваго придѣла церкви, цѣною въ 85 руб., икону Тихвинскую Божіей Матери, въ оправѣ, въ 65 руб., и икону Архистратига Божія Михаила, съ кивотомъ, въ 130 руб.; Иванъ Агаповъ — три большихъ изящной работы подсвѣчника, цѣною въ 85 руб., и икону Воскресенія Христа Спасителя, въ оправѣ, стоимостію 25 руб.; Флоръ Курпасенковъ — икону Божія Матери — всѣхъ скорбящихъ радость, въ 200 руб., и икону Архистратига Божія Михаила, цѣною въ 60 руб.; Елена Лентовская — кивотъ для одной изъ

церковныхъ иконъ, стоящій 130 руб. затѣмъ Петръ Сухоруковъ выкопалъ вокругъ церкви, въ церковной оградѣ три канавы, въ эти канавы навзиль самой доброкачественной земли и посадилъ въ нихъ 180 молодняковъ тополя, широколиста, клена и липы употребивъ на все это 157 руб. Крѣмъ сего, означенные прихожане Алексѣй Сухоруковъ, Иванъ Агаповъ, Флоръ Курпасенковъ и Петръ Сухоруковъ съ 1885 по 1888 годъ пожертвовали на содержаніе церковнаго хора пѣвчихъ: первый 75 руб., второй 40 руб., третій 75 руб. и послѣдній 70 р. Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: „27 январ. 1889 года. *Благодарить жертвователей, а о пожертвованіяхъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.



ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ ТРЕТІЮ СВ.  
ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ. \*)

*Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой.* (Мр. VIII. 34.)

Духъ святой въ нынешнемъ евангельскомъ чтеніи предлагаетъ намъ изобильную (духовную) трапезу, но трапезу способную возбудить удивленіе. Ибо, кто желаетъ быть участникомъ этого духовнаго пира, тотъ долженъ отречься самого себя: *Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ*. Чтобы стать истиннымъ послѣдователемъ Начальника нашей вѣры,

надобно совсѣмъ перемѣнить себя, надобно выйти изъ самого себя. Изреченіе прикровенное и трудно разумѣваемое, запечатлѣнное печатію евангельской премудрости. Посему Тебѣ умоляемъ, о Источникъ всякаго просвѣщенія! *отверзи намъ умъ — разумь ти писанія* и научи насъ, какъ, отвергшись самихъ себя, переселиться намъ въ Божественный Духъ Твой!

Отречься самого себя, повидимому, — дѣло невозможное; ибо мнѣ оставаться самимъ собою и въ тоже время отречься самого себя, въ этомъ кажется, заключается нѣкоторое противорѣчіе. Съ другой стороны, если

\*) Изъ Синодальныхъ поученій.

бы даже это и было возможно, то, — казалось бы, этого не должно быть; ибо — отречься самого себя значитъ, повидимому, отказаться отъ тѣхъ законовъ Создателя, на которыхъ основана вся дѣятельность нашей души и тѣла. Такія изреченія писанія, недовольно ясныя, если не будутъ надлежащимъ образомъ истолкованы, бывають для иныхъ поводомъ къ соблазну; ибо нѣкоторые малопросвѣщенные умы, когда не могутъ или не ходять войти въ глубину Божественнаго писанія, находя въ немъ нѣкоторыя кажущіяся противорѣчія, впадаютъ въ сомнѣнїе относительно истинности преданнаго намъ Богомъ слова и, за что должны были бы винить только собственную свою немощь, въ томъ оскорбляютъ Творца всякой истины Духа Святаго. И такъ посмотримъ, каковъ же долженъ быть настоящій и сообразный съ духомъ евангельскимъ смыслъ этого изреченія Христова.

Что бы намъ получить истинное понятіе о томъ, что значитъ отвергнуться себя, надобно предварительно придти къ убѣжденію, что человѣкъ часто худшее предпочитаетъ лучшему, что онъ нерѣдко, вопреки своему здравому разсужденію, слѣдуетъ чувственнымъ склонностямъ, что онъ не всегда бываетъ точнымъ исполнителемъ закона совѣсти, а чрезъ это, выходя изъ подъ владычества добродѣтели, самъ себя дѣлаетъ невольникомъ порока,

Принявъ это за несомнѣнную истину, нетрудно уже узнать, въ чемъ состоитъ отверженіе самого себя; ибо когда кто идетъ противъ несправед-

ливаго усилія своихъ страстей, когда кто прїятное чувствамъ приноситъ въ жертву полезному по указанію разума, когда кто кажущіяся выгоды порока не ставитъ выше трудностей, ведущихъ къ добродѣтели, тотъ рывааетъ самый крѣпкій узелъ предразсудка и пристрастія, тотъ принуждаетъ себя оставить удовольствіе и пользу, весьма обольстительную для чувствъ нашихъ, тотъ побѣждаетъ самого себя и тогда-то онъ отвергается самого себя, по слову евангелія, а по выраженію апостола Павла, онъ скидаетъ съ себя (какъ одежду) *ветхаго чловѣка* и со злыми дѣлами его и *облекается въ новаго*, (Кло. 111, 9) стремясь достигнуть того совершенства, въ какомъ созданъ былъ первый чловѣкъ. И такъ отрещись себя, сказать проще, значитъ не слушаться самого себя, когда бы мы почувствовали въ себѣ побужденія противныя истинѣ, противныя совѣсти и разрушительныя для истиннаго нашего блаженства.

Въ писаніи не сказано, что намъ должно отвергнуться злыхъ своихъ склонностей, а отвергнуться самихъ себя; это значитъ, что намъ отъ злыхъ склонностей надобно такъ отречься, какъ будто бы они не имѣли къ намъ никакого и отношенія, отречься такъ, что бы ихъ обольщенія стали для насъ столь же мало оцутительны, какъ если бы они были въ другомъ комъ, а не въ насъ. Въ этомъ то смыслѣ пишетъ премудрый Апостоль: *и вы помышляйте себе мертвыхъ убо быти грѣху, живыхъ же Божви о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. VI, 11).

Отсюда мы видимъ, что, кто отвергается себя, тотъ отвергается и вмѣстѣ не отвергается: отвергается себя въ томъ смыслѣ, какъ выше мы изъяснили; и не отвергается—потому что чрезъ это отверженіе избираетъ, что больше полезно для него,—потому, что чрезъ это ближе становится къ Богу; а предметъ, приближающійся къ своему средоточію, не удаляется отъ своей природы, но слѣдуетъ ей. И такъ какъ мы отрицаясь себя, больше находимъ себя, то Спаситель нашъ и сказалъ въ нынешнемъ же евангеліи: *Иже хочетъ душу свою спасти, т. е. не хочетъ отрещись себя, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою, т. е. отвержется себя,—спасетъ ю.* (Мр. VIII; 35). А изъ всего сказаннаго надобно заключить, что, если бы человѣкъ всегда точно слѣдовалъ закону своей совѣсти, и ни въ чемъ не преступалъ его, то не было бы и причины Спасителю сказать: *Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе;* такъ какъ, исполняя въ точности законъ, мы уже слѣдовали бы за Спасителемъ.

Теперь, когда выяснилось, въ чемъ состоитъ отверженіе себя, есть опасность, какъ бы это ученіе не показалось кому чрезмѣрно строгимъ. Однако же, если бы мы и признали его таковымъ, надобно почитать ту строгость, которая насъ ведетъ къ совершенству. Но, впрочемъ, можетъ ли назваться строгимъ то ученіе, которое исполнили люди, подверженные такимъ же, какъ и мы, немощамъ? Предстань здѣсь ты—отецъ вѣрующихъ, Авраамъ, и дай намъ собою примѣръ отверженія себя. Этотъ пра-

ведный мужъ, по несчастію своего времени, жилъ между людьми, которые, отступивъ отъ благочестія, вели жизнь развращенную и своими худыми примѣрами не только смущали душу праведника, но и добродѣтель его подвергали опасности. Тогда гласъ Божій, слышимый человѣку при непорочной совѣсти, возопилъ ему: *изыди отъ земли твоея, и отъ рода твоего, и отъ дому отца твоего, и иди въ землю, юже ти покажу* (Быт. XII, 1) т. е. оставь видимое и извѣстное и предпочти ему невидимое и неизвѣстное. Избранный мужъ, повинувшись этому трудному повелѣнію, послѣдовалъ тому гласу, оставилъ мѣсто рожденія, домъ, родство и житейскія выгоды и всему этому предпочелъ благочестіе, а чрезъ то, отвергшись самого себя, оставилъ намъ и яснѣйшій примѣръ, какъ побѣждать препятствія, которыя встрѣчаются намъ на пути къ добродѣтелямъ.—Тотъ же Божественный гласъ вошетъ и тебѣ, возлюбленный Богомъ христіанинъ, и говоритъ: *изыди не изъ земли твоея, но изъ самого себя, изъ внутренности тлѣнія своего, изыди не отъ рода твоего, но отъ пагубнаго обращенія съ худыми людьми, изыди не изъ дому отца твоего, но разорви крѣпкій узелъ, которымъ связываетъ тебя худая привычка и иди въ землю высшую небесъ, въ которой обитаетъ Богъ, въ землю кипящую медомъ услажденія вѣчнаго и млекою спокойствія совѣсти.* Такимъ то образомъ совершается отверженіе себя, такимъ то образомъ надобно слѣдовать за своимъ Избавителемъ.

И кто же не захотѣлъ бы бѣжать на этотъ евангельскій гласъ! Но намъ оказывается затрудненіе въ слѣдующихъ затѣмъ евангельскихъ словахъ: *И возметъ крестъ свой*, а это значитъ, что за отверженіемъ себя тотчасъ же слѣдуетъ крестъ, т. е. различныя искушенія. Крестъ бываетъ двоякій: внутренній и внѣшній. Внутренній крестъ это—та борьба плоти и духа, борьба, которую мы находимъ въ себѣ самихъ, когда чувственныя склонности противятся уму, когда мы видимъ лучшее и похваляемъ, а послѣдуемъ худшему, когда то или другое оставить не хотимъ, а то и другое вмѣстѣ получить не можемъ. Тѣмъ тягостнѣе этотъ крестъ, что онъ пронзаетъ сердце наше и отъемлетъ покой нашей совѣсти. Другой крестъ—крестъ внѣшній, которымъ обременяютъ насъ другіе: Ибо, отвергшись себя и слѣдуя добродѣтели, для насъ неизбѣжно бываетъ поднять противъ себя цѣлый полкъ людей, поработенныхъ страстями; никто не любитъ противоположнаго себѣ. Твое благочестіе, христіанинъ, вооружаетъ противъ тебя нечестиваго, твоя справедливость не нравится мздоимцу, твоя пронизательность досадна хитрому льстецу; твое воздержаніе тревожитъ роскошнаго; твоя старательность сердитъ лѣниваго, твое постоянство мучитъ распутнаго. *Аще отъ міра бысте были*, говоритъ Спаситель Своимъ ученикамъ, *міръ убо свое любилъ бы*; но *якоже нѣсте отъ міра, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ* (Іо. XV, 9.).

Итакъ, (христіанинъ), неси свой крестъ великодушно: иди на Голгоѳу

за своимъ Подвигоположникомъ, и спокойствіе духа ищи въ своемъ терпѣніи; докажи міру, что твое терпѣніе сильнѣе его гоненій. Конечно, мысль иногда и тебѣ говоритъ, какъ говорилъ нѣкогда Исаакъ отцу своему, когда тотъ хотѣлъ принести его въ жертву: *Отче! се огонь и дрова, а гдѣ есть овца на всесожженіе?* (Быт. XXII, 7); говоритъ иногда мысль и тебѣ: Отецъ небесный! *се огонь и дрова, —се огонь искушеній и напастей, и дрова*, которыми этотъ огонь разжигается; а гдѣ же утѣшеніе? гдѣ же всемогущая помощь Твоя?—Но могутъ ли быть произнесены эти слова, чтобы сердце твое не исполнилось тотчасъ же сладчайшимъ небеснымъ утѣшеніемъ?

Въ самыхъ печальныхъ обстоятельствахъ мы утѣшаемся прежде всего *благую совѣстью*, которая доставляетъ духу нашему живѣйшее услажденіе. И если бы кто этимъ остался недоволенъ, то рѣшился ли бы онъ пожелать себѣ всякаго благополучія, но съ угрызеніями совѣсти? Во вторыхъ мы утѣшаемся твердою надеждою, что добродѣтель наша откроется въ свое время въ полномъ сіяніи. И если бы кто этимъ былъ недоволенъ, то рѣшился бы онъ пожелать себѣ всякаго счастья, но—такого, которое нѣкогда должно будетъ обратиться въ горестъ и печаль? *Аще кто пріобрѣщетъ міръ весь, а душу свою отщетитъ, кака польза человеку* тому! (Мр. VIII, 36).

Но зачѣмъ утруждать еще (вниманіе) слушателей, увѣщавая ихъ къ той добродѣтели, къ исполненію которой они дали уже обязательство въ крещеніи, когда они тоже обязатель-

ство подтверждаютъ каждый разъ въ причащеніи, — слушателей, которые и самымъ дѣломъ воинствуютъ подъ знаменемъ креста, исполняя обязанности, возложенныя на нихъ Церковію и обществомъ. Потому остается только молить Подвигоположника, да облегчаетъ Онъ вамъ ваше спасительное иго, и да введетъ Онъ васъ этимъ путемъ славы въ обитель вѣчнаго покоя. Аминь.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЦИРКУЛЯРА № 3 ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*(Изъ свѣдѣній обучающихся русскому и церковно-славянскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ).*

Малая успѣшность учениковъ въ чтеніи какъ русскомъ, такъ и церковно-славянскомъ, — особенно въ послѣднемъ, — чтеніе медленное, неумѣлое, неправильное, съ выпускомъ звуковъ, а иногда и съ искаженіемъ цѣлыхъ словъ и реченій, бываетъ иногда послѣдствіемъ неправильной постановки обученія этимъ предметамъ и ошибокъ въ немъ допускаемыхъ.

При обученіи русскому и церковно-славянскому языкамъ, учителямъ рекомендуется: вести преподаваніе кратко, просто, избѣгая отвлеченностей, сообщая ученикамъ только элементарныя свѣдѣнія. Изученіе грамматики должно быть практическое, то-есть, грамматическія правила должны быть выводимы изъ примѣровъ и примѣрами же закрѣпляемы въ памяти учащихся. Такое изученіе грамматики, въ связи съ живою рѣчью, можетъ не только служить для болѣе прочнаго усвоенія и запоминанія грамматическихъ правилъ, но и содѣйство-

вать навыку въ практическомъ ихъ примѣненіи. При этомъ необходимо требовать, чтобы ученики сами изобрѣтали примѣры или сами извлекали ихъ изъ усвоенныхъ наизусть статей и стихотвореній. Требованіе это должно исполняться неопустительно.

Что касается правописанія, то оно должно изучаться двояко: при послѣдовательномъ прохожденіи грамматики по мѣрѣ надобности, въ связи съ изучаемыми ея отдѣлами и — въ системѣ, при повтореніи. Но одно изученіе правилъ безъ ихъ примѣненія въ письмѣ не дастъ еще навыка ученикамъ писать правильно; поэтому являются необходимыми диктовки, которыя должны сопровождать прохожденіе грамматики. Но диктовки, если они ведутся безъ всякой системы и послѣдовательности, мало приносятъ пользы. Прекраснымъ пособіемъ для систематическихъ диктовокъ въ первыхъ классахъ училищъ можетъ служить изданіе г-жи Матвѣевой „Русская грамматика въ диктовкахъ“ (С.-Петербургъ. 1888 г. ц 25 к.).

Навыкъ въ правильномъ изложеніи своихъ мыслей требуетъ также системы и руководства. Здѣсь же излишне замѣтить, что выработка письменнаго изложенія стоитъ въ тѣсной связи съ правильностью устной рѣчи учащихся. Поэтому учителя весьма погрѣшаютъ, не обращая должнаго вниманія на правильность устныхъ отвѣтовъ учащихся. Нерѣдко учителя удовлетворяются отвѣтами отрывочными, несвязными, лишь бы въ нихъ заключался отвѣтъ на вопросъ, а иногда даже намекъ на отвѣтъ. Это не должно быть допускаемо; учите-

ли не только при обученіи русскому языку, но и всѣмъ прочимъ предметамъ, должны всегда требовать отъ учениковъ отвѣтовъ ясныхъ, опредѣленныхъ, выраженныхъ связною правильною рѣчью, не допуская употребленія провинціализмовъ и исправляя погрѣшности въ построеніи рѣчи.

Заучиваніе наизусть образцовыхъ статей, стихотвореній и басенъ, при правильномъ руководствѣ и хорошемъ выборѣ матеріала, является прекраснымъ средствомъ для изученія роднаго языка. Обогащая учащихся запасомъ словъ и выраженій, заучиваніе образцовъ содѣйствуетъ выработкѣ правильной, изящной рѣчи и вводитъ въ духъ языка; въ то же время заучиваемое можетъ служить для повѣрочныхъ диктовокъ, для пріисканія примѣровъ на грамматическія правила и для передачи содержанія образцовъ устно и письменно. Что касается выбора матеріала для заучиванія наизусть, то онъ долженъ быть строгимъ. Заучиваемое должно быть достойно заучиванія; бывъ усвоено въ дѣтствѣ, оно останется въ памяти навсегда. Само собою разумѣется, что все заучиваемое должно быть понято учениками какъ въ отношеніи главной мысли, такъ относительно отдѣльныхъ словъ и выраженій.

Чтеніе должно составлять основу практическаго изученія русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Свободное, отчетливое и выразительное чтеніе и русской рѣчи встрѣчается въ школахъ очень рѣдко, а по церковно-славянски ученики нерѣдко читаютъ неправильно, противъ удареній, съ неправильной интонаціей. Въ

послѣднемъ отношеніи встрѣчается важная погрѣшность: пріучая учениковъ къ выразительному чтенію стихотвореній и басенъ, учителя иногда ту же выразительность чтенія переносятъ и на церковно-славянскій языкъ, вслѣдствіе чего ученики иногда читаютъ псалмы на манеръ чтенія свѣтскихъ произведеній, что заслуживаетъ полнѣйшаго осужденія. Относительно правилъ и пріемовъ пріученія учениковъ къ правильному и выразительному чтенію на родномъ языкѣ учителя имѣютъ немало пособій (между которыми можно рекомендовать сочиненія Зимницкаго и Острогорскаго); что же касается церковнаго чтенія, то учитель долженъ руководиться тѣми преданіями, которыя искони хранитъ въ этомъ отношеніи церковная практика. Церковное чтеніе можетъ быть высокохудожественнымъ, но сила и выразительность его совсѣмъ иная, чѣмъ въ чтеніи свѣтскихъ произведеній. Совершенно вѣрно говоритъ г. Рачинскій (Замѣтки о Сельскихъ школахъ), что церковное чтеніе есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы, — искусство, требующее и природнаго таланта, и продолжительнаго упражненія, — искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства. Образовательное его вліяніе громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней — цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго богословскаго мышленія. Таковъ

высокій типъ церковнаго чтенія, къ усвоенію, котораго долженъ стремиться ревностный и искусный учитель церковнаго языка и къ которому онъ долженъ готовить учащихся. Типъ этотъ встрѣчается иногда въ нашихъ обителяхъ и въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ храмахъ, привлекающихъ толпы благочестивыхъ богомольцевъ. Не слѣдуетъ забывать, что церковное чтеніе, вмѣстѣ съ пѣніемъ, широко принимается нашимъ богослуженіемъ и составляетъ его истинную красоту; что устами чтеца возносятся молитвы, благодаренія и прошенія къ Богу отъ предстоящихъ; что голосу его внимаютъ всѣ присутствующіе въ храмѣ. Такое высокое значеніе церковнаго чтенія придаетъ ему особенную важность въ духовной школѣ, помимо его важнаго практическаго значенія для грамматическаго изученія языка.

Первую стадію хорошаго церковнаго чтенія составляетъ *правильность*. Учащіеся должны произносить вѣрно, ясно и отчетливо каждый звукъ въ словѣ, безъ смягченій, свойственныхъ русскому языку, твердо, безъ запинокъ. Особенное вниманіе учителя должны обратить на ударенія, которыя въ русскомъ и церковнославянскомъ языкахъ часто не совпадаютъ и потому неопытными чтецами часто, дѣлаются невѣрно. Такъ вмѣсто *си* часто говорятъ *сѣи*; вмѣсто *между собою*—*мѣжду собою*; вмѣсто *стражду* (Тим. 1, 12.)—*стражду*; вмѣсто *наложитъ* (Апок. 22, 18)—*наложитъ*; вмѣсто *дастъ* (Рим. 13, 6)—*даете*; вмѣсто *зайдетъ* (Еф. 4, 26)—*зайдетъ*; вмѣсто *дарованная* (1. Кор.

2. 12)—*дарованная*; вмѣсто *явленіи есмы* (2 Кор. 5, 11)—*явлены есмы*; вмѣсто *чтеть* (2 Кор. 1, 13)—*чтѣтъ* и т. п. Такое пестрое чтеніе, полурусское, полуславянское, является искаженіемъ церковнаго текста, а такое чтеніе, къ прискорбію, встрѣчается нынѣ нерѣдко. Вторую степень составляетъ чтеніе *свободное*, умѣренной быстроты, или, какъ говорятъ, бѣглое, однако не сливающее звуковъ до нераздѣльности, неясности произношенія ихъ. Что касается *сознательности*, то, строго говоря, чтеніе съ первыхъ же опытовъ должно быть всегда сознательнымъ. Но сознательность имѣетъ свои степени. На высшей степени она является уразумѣніемъ не только смысла отдѣльных словъ и рѣченій, но и общей мысли и духа читаемаго. Глубина и всеобъемлемость церковнаго чтенія такова, что въ немъ есть доступное и младенцамъ и постигаемое мудрецомъ, а есть и превосходящее умъ человѣскій, воспринимаемое вѣрою. *Молитвенное настроеніе* читающаго дѣлаетъ самое чтеніе трогательнымъ, умиленнымъ, возвышающимъ душу слушателей. Безъ этого настроенія чтеніе церковное является механическимъ и безжизненнымъ, какимъ бы чтець ни обладалъ внѣшними качествами чтенія. Церковное чтеніе должно воспитывать религиозное чувство, а это послѣднее должно проникать въ самое чтеніе; слѣдуетъ, поэтому, учить такъ дѣтей, что бы они чтущіе молились и молящія читали; ибо церковное чтеніе есть таже молитва.

Объ *интонаціи* въ церковномъ чтеніи надлежитъ замѣтить, что она



должна быть проста, безыскусственна и запечатлѣна важностію. Всѣ приемы выразительнаго свѣтскаго чтенія къ ней непримѣнимы. Искусственное растяженіе звуковъ, внезапные перерывы, пониженіе голоса до шепота и затѣмъ возвышеніе его до крика, усиленные восклицанія и вообще всякая игра голосомъ, присутствующая художественной театральной декламации, не должны имѣть мѣста въ церковномъ чтеніи, которое въ сущности представляетъ запечатлѣнный глубокою древностію мелодическій речитативъ, спокойнаго, возвышеннаго характера, родственнѣй по духу съ возгласами священника и пѣніемъ ликовъ, въ соединеніи съ которыми оно и составляетъ одно прекрасное и величественное цѣлое. Учителямъ не слѣдуетъ забывать, что въ нисшихъ школахъ полагается основа всему дальнѣйшему ученію и что навыки, пріобрѣтенныя въ дѣтствѣ, сохраняются и въ позднѣйшемъ возрастѣ. Церковныя чтецы, плохо приготовленные въ школѣ, съ превеликимъ трудомъ могутъ освободиться отъ усвоенныхъ съ дѣтства недостатковъ, а чаще всего могутъ и навсегда сохранить ихъ. На церковно-славянское чтеніе должно отдѣлять часть каждаго урока; для приготовленія же къ чтенію въ церкви должны быть особыя упражненія чтецовъ, внѣ класснаго времени, подъ руководствомъ учителя.

При обученіи церковно-славянскому языку полезно упражнять учениковъ въ писаніи *церковно-славянскимъ шрифтомъ*. Писаніе церковно-славянскаго текста русскими письменами не безразлично и причиняетъ немалый

ущербъ дѣлу. Въ славянскомъ начертаніи словъ существуютъ грамматическія примѣты, которыя исчезаютъ въ письмѣ русскомъ. Напримѣръ, если написать по русски *другомъ своимъ* то невидно, какой это падежъ и какого числа; между тѣмъ въ славянскомъ ясно различаются: *другомъ своимъ* и *другомъ своимъ* (Лук. 12, 4); подобнымъ образомъ не одно и тоже написать *спасти души ваша* по русски, и по славянски— *спасти души ваша* (Іак. 1, 25),—въ послѣднемъ начертаніи ясно видится отличительный признакъ винительнаго падежа множественнаго числа, а въ первомъ онъ исчезаетъ. И такихъ словъ множество. Можно, конечно, и греческій текстъ писать русскими буквами, но едвали кто одобритъ такой приемъ; неумѣстенъ онъ и въ отношеніи языка церковно-славянскаго; ученики, изображая церковно-славянскую рѣчь русскими буквами, привыкаютъ читать эту рѣчь тоже по русски, смягчая буквы и неправильно ставя ударенія на словахъ. Это значитъ *обрусить* церковно-славянскую рѣчь, что совсѣмъ нежелательно.

Долговременными опытами дознано, что переводы съ роднаго языка на новый изучаемый служатъ однимъ изъ лучшихъ средствъ для усвоенія послѣдняго. Приемъ этотъ весьма широко практикуется при изученіи языковъ классическихъ; вполне примѣнимъ онъ и при изученіи языка церковно-славянскаго. При такомъ переводѣ учащіеся по необходимости обращаютъ вниманіе на точное выраженіе русскаго текста славянскими

формами, на послѣдованіе временъ, на синониміку и на расположеніе словъ въ предложеніяхъ. Идя такимъ путемъ, ученики мало по малу входятъ въ духъ и строй языка, практически усвоиваютъ его особенности и обороты.

### ШКОЛА И РАСКОЛЪ.

Въ послѣднее время главнымъ и почти единственнымъ средствомъ для обращенія раскольниковъ сдѣлались публичныя собесѣдованія съ ними мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и командированныхъ на то особыхъ миссіонеровъ. Но есть ли это единственное и вѣрное средство для обращенія раскольниковъ? На собесѣдованія идутъ обыкновенно только люди пожилые, а кому неизвѣстно, какъ трудно бываетъ, безъ особенной помощи Божіей, поколебать уже сложившіяся и укоренившіяся убѣжденія. Въ раскольничьихъ семьяхъ доселѣ держится строгая подчиненность. Дѣти при отцѣ, младшіе братья при старшемъ, племянники при дядьяхъ ни въ какія дѣловыя общественныя собранія не ходятъ, а потому и на собесѣдованія рѣдко идутъ. Да и изъ пожилыхъ на собесѣдованія по большей части идутъ только книжники и совопросники, желающіе не истину познать, а себя показать. Не большую ли пользу въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ могутъ оказать народныя школы? Но, конечно, школы только тогда могутъ оказать помощь въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, когда раскольники станутъ отдавать туда своихъ дѣтей. Слѣдовательно, въ мѣстностяхъ, гдѣ есть расколъ, народныя школы нужно

такъ поставить, чтобы раскольники не чуждались ихъ; а между тѣмъ на это то и не обращается вниманія Народныя школы вездѣ учреждаются по одному образцу, объемъ сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній и планъ преподаванія вездѣ одинаковъ, и практика показала, что эта существующая постановка народной школы не удовлетворяетъ требованіямъ, какія предъявляютъ къ школамъ раскольники: въ селахъ и городахъ, рядомъ съ земскими, министерскими и церковно-приходскими школами, у раскольниковъ существуютъ свои негласныя школы. Въ земскія школы, гдѣ не обучали дѣтей, одновременно съ гражданской, и церковно-славянской грамотѣ, раскольники отдавали дѣтей своихъ очень рѣдко; и то—только мальчиковъ, а дѣвочекъ вовсе не отдавали. Школы эти, гдѣ дѣтямъ предлагались къ чтенію только пѣсни, басни и сказки, гдѣ изъ священныхъ книгъ имѣлись только Евангелія, и то болѣе на русскомъ нарѣчій, они считали мірскими, а потому вредными. Въ церковно-приходскія школы раскольники стали чаще и охотнѣе отдавать дѣтей своихъ, но и то—только потому, что тамъ дѣти скорѣе выучиваются читать, чѣмъ у ихъ наставниковъ и наставницъ и, какъ скоро дѣти начинаютъ читать, ихъ берутъ изъ школы. Раскольники находятъ, что и въ церковно-приходскихъ школахъ мало учатъ дѣтей божественному. Для мало знакомыхъ съ раскольниками можетъ показаться страннымъ, какимъ образомъ, по ихъ мнѣнію, и въ церковно-приходскихъ школахъ мало учатъ дѣтей божествен-

ному, когда программа по Закону Божію въ нихъ введена очень обширная и на изученіе ея отведено довольно времени. Но дѣло въ томъ, что раскольники обученіе Закону Божію или божественному понимаютъ иначе, чѣмъ мы. У нихъ обученіе Закону Божію состоитъ исключительно въ чтеніи божественныхъ книгъ, т. е. Священнаго Писанія и книгъ богослужебныхъ; оттого въ бесѣдахъ съ православными они постоянно отличаются знаніемъ Священнаго Писанія. Въ нашихъ же школахъ дѣти, дѣйствительно, Священное Писаніе читаютъ мало. Въ нашихъ школахъ дѣти читаютъ Евангеліе, а иногда Псалтирь и Часословъ, и то—только для того, чтобы научиться читать по славянски, собственно же Законъ Божій они изучаютъ со словъ законоучителя, да по книжкамъ Соколова, Попова, Смирнова, Рудакова и друг., а всѣ эти книги, не только раскольники, но и православные не назовутъ, конечно „божественными“. Наши школы большею частію въ достаточномъ количествѣ надѣлены учебниками по Закону Божію, но Библия найдется въ рѣдкой школѣ. Но неужели, спросить кто, можно изучать Законъ Божій по одной Библии, и есть ли возможность прочитать ученикамъ народной школы всю Библию въ два, три года учебнаго курса? Богомудрые составители церковнаго устава какъ бы предвидѣли это возраженіе, и точно опредѣлили, что нужно дать изъ Библии каждому христіанину. Чтенія изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, введенныя въ составъ церковныхъ службъ, и есть то, что дол-

жны ученики прочитать въ школѣ. Это и есть одобренная Св. Отцами программа по Закону Божію для народа. И дѣйствительно, если ученики въ школѣ подъ наблюденіемъ законоучителя толково прочитаютъ пареміи, апостолы и евангелія, положенныя по уставу на службахъ великопостныхъ, въ великіе Господни и Богородичные праздники и въ праздники особенно чтимыхъ святыхъ (Св. Пророка Предтечи и Крестителя Иоанна, Св. Апостоль Петра и Павла, Св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова, Св. Пророка Илии, Святителя Николая, Св. Великомученика Георгія и другихъ, мѣстно чтимыхъ); то они приобрѣтутъ очень достаточныя свѣдѣнія по Закону Божію, по крайней мѣрѣ не меньшія, чѣмъ какія приобрѣтаютъ они изъ учебника. Прочитать все это въ школѣ на урокахъ Закона Божія и на урокахъ церковно-славянскаго языка вполне возможно, а если собирать для этого дѣтей и въ праздники, то можно прочитать воскресные апостолы и евангелія всего года. Только необходимо, чтобы ученики читали сами, а законоучитель слушалъ и поправлялъ неправильности въ чтеніи, и дѣлалъ краткія объясненія непонятныхъ словъ и выраженій. Трудное для пониманія нужно прочитывать не одинъ разъ. Такимъ образомъ ученики будутъ выходить изъ школы съ извѣстною начитанностію и знаніемъ Священнаго Писанія, что русскій народъ всего болѣе и цѣнитъ. Ученики будутъ въ состояніи не только рассказать извѣстное событіе, но и указать въ какой книгѣ и въ какомъ мѣстѣ гово-

рится объ этомъ и въ какое время читается объ этомъ въ церкви. Многіе нравственные уроки запечатлѣются въ памяти учениковъ именно въ формѣ библейскихъ и евангельскихъ слововыраженій. Если такъ повести преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ есть раскольники, то можно надѣяться, что они будутъ охотнѣе отдавать въ нихъ дѣтей своихъ. Кромѣ сего нѣкоторые учителя и законоучители не дозволяютъ дѣтямъ раскольниковъ употреблять въ школѣ при молитвѣ двуперстное сложеніе и читать молитвы, которымъ они большею частію научаются въ домахъ родителей, по старопечатному тексту. Все это нужно дозволить дѣтямъ старообрядцевъ, какъ уже допущенное Святѣйшимъ Синодомъ въ единовѣрческихъ церквахъ. Ненужно также допускать насмѣшекъ въ школѣ надъ дѣтьми раскольниковъ, со стороны учениковъ товарищей, не говоря уже о томъ, что самому учителю дозволить себѣ такіа насмѣшки непростительно. Даже обличать въ школѣ заблужденія раскольниковъ не нужно. Ученики обличеній этихъ не поймутъ, а между тѣмъ родители ихъ, узнавъ объ этомъ, перестанутъ отпускать дѣтей въ школу. Но какое же, скажутъ, будетъ имѣть вліяніе школа на обращеніе раскольниковъ, если въ ней не будутъ обличаемы ихъ заблужденія? Если священникъ законоучитель расположитъ къ себѣ учениковъ изъ раскольническихъ семей, если они полюбятъ его, будутъ относиться къ нему безъ предубѣжденія, а съ дѣтскою довѣрчивостію и откоро-

венностію; то это будетъ уже большою шагъ впередъ въ обращеніи раскольниковъ. Нравственная симпатія и связь, начавшаяся между законоучителемъ и учениками въ школѣ, продолжится и за предѣлами ея, и тогда священнику видно будетъ, когда, какъ и чѣмъ можно привлечь бывшихъ учениковъ къ Православной Церкви. Разъ раскольникъ перестаетъ относиться съ недоувѣріемъ къ православному священнику, тогда обратить его бываетъ не такъ трудно. Даже самое сближеніе дѣтей православныхъ съ дѣтьми раскольниковъ будетъ полезно для послѣднихъ. При этомъ, конечно, учитель долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы дѣти православныхъ не уступали въ благоповеденіи дѣтямъ раскольниковъ, а напротивъ, служили бы еще для нихъ примѣромъ, и чтобы между дѣтьми не было ссоръ и вражды. Нужно только въ школѣ кратко, толково, безъ рѣзкихъ осужденій, разказать исторію появленія раскола. Къ несчастію, въ нашей духовной литературѣ нѣтъ общедоступной и популярной исторіи русскаго раскола. \*).

Священникъ А. Ушмарскій.

### ВОПРОСЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ СТОРОЖАХЪ.

На сколько мы знакомы съ церковно-практической литературой, въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ почти ничего не приходилось встрѣчать по вопросу о сторожахъ при сельскихъ церквахъ; только Руководство для сельскихъ пастырей въ истекшемъ году напечатало изложеніе

\*) Какъ на такую, можно указать на Исторію раскола А. Н. Муравьева. *Ред.*

обязанностей церковнаго сторожа; да еще возбуждался вопросъ о сельскихъ сторожахъ частными случаями, когда сельскія общества совершенно отказывались нанимать сторожей для охраненія храмовъ. Между тѣмъ этотъ вопросъ далеко не послѣдній въ числѣ другихъ вопросовъ пастырской практики.

Существуетъ нѣсколько способовъ найма сторожей при сельскихъ церквяхъ: Обыкновенно собирается сельскій сходъ и либо нанимаетъ на общественныя средства желающаго занять мѣсто сторожа, или же изъ среды своей выбираетъ одного, иногда двоихъ домохозяевъ, по очереди, и возлагаетъ на нихъ обязанность, „отсидѣть“ при церкви одинъ годъ. Если выборъ падетъ на домохозяина зажиточнаго, то онъ старается уклониться отъ подобной обязанности и предлагаетъ сходу ведро или два водки. Очередь идетъ далѣе, и, когда всѣ болѣе или менѣе состоятельные хозяева угостятъ міроѣдовъ, избраніе останавливается на какомъ нибудь одинокомъ бобылѣ, у котораго въ данное время не найдется десяти рублей, чтобы „ублаготворить“ міръ. И вотъ бѣднякъ начинаетъ нести свою службу. Занимая должность сторожа, онъ съ нею соединяетъ и обязанности домохозяина; и такъ какъ свое хозяйство для него, конечно, дороже, то, понятно, что службу при церкви онъ несетъ только по имени. Его не видишь не только при требоисправленіяхъ случайныхъ, но, — въ будніе дни, — даже и при богослуженіи; онъ придетъ въ воскресенья, посмотритъ, пожалуй позвонитъ, если

умѣетъ, а то такъ все его дѣло исправить за него какой нибудь старичекъ, бывшій когда-то прежде сторожемъ, теперь же въ семействѣ уже совершенно бесполезный. Но иногда и бѣднякъ, сознавая, что невозможно въ одно и тоже время быть сторожемъ и вести свое, хотя и не мудрое хозяйство, ухитряется рублей за 20, за 25 нанять себѣ работника и представляетъ его вмѣсто себя къ церкви. Подобные наймиты по большей части — старики нищіе. По преклонности лѣтъ они избираютъ для себя родъ дѣятельности наиболее легкой и неподвижной: они нанимаются караулить подсолнечники или же въ церковные сторожа. Но церковный сторожъ изъ нищихъ — человекъ далеко не надежный: за нимъ нужно смотрѣть, да смотрѣть и всетаки не усмотришь! По отношенію къ прямымъ своимъ обязанностямъ такіе сторожа тоже плохіе служители: они не знаютъ, когда слѣдуетъ подать кадило, когда позвонить, когда и гдѣ зажечь свѣчи, какъ вынести и поставить аналогій, какую приготовить икону и т. д. Къ концу года всетаки можно бываетъ приучить сторожа къ порядку, но тутъ кончается срокъ его службы, а въ слѣдующій годъ опять нужно начинать обученіе сначала, такъ какъ сторожемъ нерѣдко дѣлается уже другой, и порядокъ при службахъ опять дѣлается предметомъ только еще желаній и стараній священника.

Вотъ по ему предпочтеніе надобно отдать тому способу найма сторожей, когда жители не сами по очереди отправляютъ эту службу, какъ

натуральную повинность, а когда люди на должность сторожа нанимаются на общественныя средства. Обыкновенно находится не мало охотниковъ изъ общественныхъ средствъ получить 60—70 руб. въ годъ. Но и здѣсь нерѣдко бываетъ бѣда: изъ числа желающихъ получать жалованье сторожа могутъ наняться въ сторожа люди, которые о своихъ обязанностяхъ не имѣютъ ни малѣйшаго понятія. Кромѣ того, въ этомъ случаѣ часто бываетъ опасность остаться совершенно безъ сторожа, какъ не особенно давно и случилось въ одномъ приходѣ; сельскія наши общества до того еще неустроены въ своемъ гражданскомъ быту, что до порядка тамъ не доберешься! Вся сила обыкновенно въ рукахъ міроѣдовъ; ими производятся всякіе учеты и расчеты должностнымъ и служащимъ по найму у общества лицамъ, а эти учеты и расчеты всегда сопровождаются „магарычами“ и „давасами“ (отъ слова давать) изъ средствъ получателя. Сторожь, получая отъ общества плату, непременно обязанъ угостить міроѣдовъ; а такъ-какъ плата производится не одновременно, то и добрая половина сторожевскаго жалованья никогда въ карманъ ему не попадаетъ. Бываетъ и такъ, что поугощаются міроѣды на счетъ сторожа, да и откажутъ ему, за неимѣніемъ средствъ. Бѣднякъ проситъ содѣйствія у священника, тотъ говоритъ старостѣ, староста міроѣдамъ и зашумѣли въ селѣ, что священникъ вмѣшивается въ общественныя дѣла и къ утру просьба на пастыря готова. Между тѣмъ сторожь отходитъ отъ

своего мѣста и пройдетъ недѣли двѣ, пока общество соберется ему заплатить или уговорить обиженнаго неправдой наймита. Всего лучше было бы, если бы сторожь нанимаемъ былъ на церковныя суммы; но сельскія церкви бѣдны и о томъ, чтобы принять такой значительный расходъ на церковный счетъ въ большинствѣ приходо-въ и разсуждать нечего!

Не забудемъ, что на церковномъ же сторожѣ должно бы лежать и исполненіе порученій священника по службѣ; между тѣмъ и служебныя порученія у священника никто иначе не исполнить, какъ только на собственныя его средства нанятый слуга-житель! иногда необходимо отправить нѣсколько срочныхъ бумагъ, навести справки, пригласить себѣ старшину или старосту, наконецъ разнести повѣстки попечителямъ о времени засѣданія. Разумѣется, что церковный сторожь не откажется исполнить подобныхъ порученій, но бѣда въ томъ, что самого то сторожа не отыщешь!

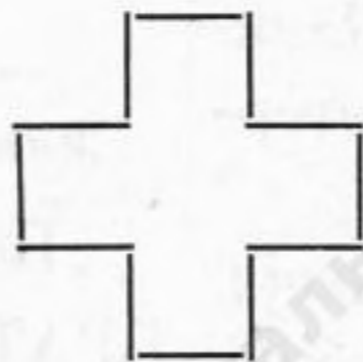
По нашему крайнему разумѣнію, вопросъ о сторожахъ не былъ-бы такимъ труднымъ для разрѣшенія вопросомъ, если бы онъ былъ опредѣленъ какими-либо обязательными постановленіями. Сами собою сельскія общества никогда не дойдутъ до сознанія необходимости упорядочить это дѣло. Приходы, имѣющіе храмы, необходимо бы обязать содержаніемъ сторожей болѣе правильнымъ и независящимъ отъ произвола сильныхъ мужиковъ. притомъ часто раскольниковъ. Получая плату помѣсячно или по третямъ года правильно, сто-

рожа къ своему дѣлу относились-бы внимательнѣе, дорожа своимъ мѣстомъ, боясь выговоровъ и замѣчаній за неисправности, а болѣе всего вычетовъ за опущенія по службѣ. \*)

Неудовлетворительная постановка этого вопроса зависитъ вообще не отъ недостатка матеріальныхъ средствъ приходовъ, а отъ недостатка вниманія самихъ прихожанъ къ этому дѣлу. Такъ или иначе церковь всетаки не остается безъ сторожа и деньги ему съ грѣхомъ пополамъ уплачиваются, но все неудобство состоитъ въ томъ, что никогда порядка не бываетъ и— безъ вмѣшательства власти, духовной или свѣтской,—его по селамъ мы еще не скоро дождемся, потому что время выбора сторожей для заправиль-мірофдовъ препріятное время. Въ неудержимомъ у русскаго чело-вѣка влеченіи выпить „на даровщину“,

мірофдами забывается и постъ; такъ какъ выборы сторожей обыкновенно производятся недѣли за двѣ до Рождества Христова. Скажутъ, что дѣло священника вразумить своихъ прихожанъ; но гдѣ и когда говорить священнику объ этомъ мірофдамъ? Въ церкви? но и во дни, когда храмъ бываетъ полонъ молящимися, мірофдовъ здѣсь не бываетъ: они заняты сборами податей, они судятъ правыхъ и виновныхъ, соглашаются, какъ бы пропить общественную землю или закрыть земско-общественное училище. (Въ моемъ приходѣ во время литургіи мірофдами рѣшаются самыя важныя общественныя дѣла, чѣмъ они и объясняютъ свое нехождение къ богослуженію въ продолженіи цѣлаго года).

Священникъ А. Казанскій.



#### МИЛОСТИВАЯ ОТВѢТНАЯ ТЕЛЕГРАММА.

Ихъ Императорскихъ Высочествъ НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА и МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, Героевъ Севастополя на адресъ Самарскаго дамскаго Комитета Общества „Краснаго Креста“ въ годовщину Севастопольской обороны.

Предсѣдательница дамскаго Комитета имѣетъ счастье объявить о милостивомъ вниманіи къ Самарскому дамскому Комитету ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Августѣйшихъ Героевъ Севастополя, въ увѣ-

ренности, что оно будетъ съ радостію и любовью встрѣчено всѣми сочувствующими и матеріально помогающими дѣятельности Комитета, стремящагося, выполняя священную волю Августѣйшей Покровительницы Общества,

\*) Хорошо было бы, если бы эту заботу о своей приходской церкви приняли на себя приходскія попечительства, кото-

рымъ всего удобнѣе и всего приличнѣе было бы явиться посредниками между сельскими обществами и церковію. *Ред.*

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, помогать и въ мирное время понесшимъ въ прошедшія войны раны и увѣчья, лишаяющія этихъ ветерановъ возможности добывать пропитаніе себѣ и семействамъ своимъ трудами рукъ своихъ.

Принимая въ соображеніе, что 11 февраля, оставшіеся въ живыхъ Севастопольцы совершаютъ въ Петербургѣ, въ память славной *Обороны*, свою обычную тризну и что въ семь году такое помяновеніе особенно знаменательно, такъ какъ въ этомъ году тридцатипятилѣтіе начала Севастопольской обороны, во время которой впервые въ Россіи открылась благотворная дѣятельность женскаго персонала Общества „Краснаго Креста“, слѣдовательно въ этомъ году тридцати-пятилѣтній юбилей и Общества, Самарскій дамскій Комитетъ, журналомъ, 10 февраля за № 2, постановилъ принести отъ имени Комитета поздравленіе телеграммой петербургскимъ Севастопольцамъ.

Во исполненіе этого постановленія, Предсѣдательницею Комитета была послана депеша, сопровождавшаяся письменнымъ сообщеніемъ, что, Дамскій Комитетъ продолжаетъ подавать денежную помощь 36 увѣчнымъ Севастопольскимъ ветеранамъ, неимѣющимъ средствъ существованія съ своими семействами, при чемъ присовокуплено, что къ 1888 году суммы, собранной Комитетомъ въ помощь названнымъ ветеранамъ, оставалось 2182 руб., поступило въ томъ году 3339 руб., израсходовано въ пособіе 1195 руб. и осталось къ 1889 году 4327 руб.

Посланная Предсѣдательницею Комитета депеша была слѣдующаго содержанія:

„Самарскій дамскій Комитетъ Россійскаго Общества „Краснаго Креста“ привѣтствуетъ героевъ Севастополя съ тридцать пятой годовщиной славной обороны.

„Она сдѣлалась эрой новой жизни Отечества и въ *ея* время впервые засіяли благотворные лучи „Краснаго Креста“ Россіи. Настоящая тризна безсмертной „*обороны*“ также знаменательна и священна для скромныхъ дѣятелей нашего Общества, какъ и для *ея* героевъ“.

Вслѣдствіе изложеннаго, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Генералъ Фельдмаршалъ, ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ, изволилъ осчастливить Самарскій дамскій комитетъ, 13 сего февраля, слѣдующею депешою:

„Предсѣдательницѣ дамскаго Комитета, госпожѣ Алабиной.

„Получивъ отрадную вашу депешу, БРАТЪ, Я и пятьдесятъ одинъ севавтополецъ привѣтствуемъ въ лицѣ вашемъ Самарскій дамскій Комитетъ за теплое и неутомимое участіе къ судьбѣ славныхъ героевъ, доблестно отстаивавшихъ нашъ незабвенный Севастополь.

НИКОЛАЙ“.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

объ устраиваемомъ въ 1889 году при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ създѣ русскихъ дѣятелей



## по техническому и профессиональному образованию.

Въ концѣ текущаго года на Рождественскихъ праздникахъ созывается въ С.-Петербургѣ съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и промышленному образованию въ Россіи.

Въ виду важнаго значенія этого съѣзда для Россіи въ настоящее время, желательно, чтобы успѣхъ его оправдалъ ожиданія и принесъ бы дѣйствительную пользу нашему отечеству; а это возможно въ томъ случаѣ, если, при правильной его организаціи и при содѣйствіи Правительства, въ немъ приметъ участіе возможно большее число лицъ какъ непосредственно стоящихъ у дѣла образованія, такъ и интересующихся его успѣхами въ нашемъ отечествѣ.

Поэтому для пользы дѣла, важно ознакомить русское общество съ задачами предполагаемаго съѣзда и его организаціей.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавая, что правильная постановка и развитіе техническаго и профессиональнаго образованія въ нашемъ отечествѣ тѣсно связаны съ вопросомъ объ улучшеніи экономическаго положенія населенія и составляютъ въ послѣднее время одну изъ главныхъ заботъ Правительства, вполне одобрило мысль о пользѣ созыва такого съѣзда. Положеніе о съѣздѣ удостоилось Высочайшаго утвержденія 26-го іюля прошлаго года. Онъ продолжится около 2—3 недѣль. Къ участію въ немъ приглашаются не только лица, завѣдующія училищами и преподаватели, но также за-

водчики, фабриканты, завѣдующіе работами въ мастерскихъ и вообще всѣ тѣ, кто такъ или иначе заинтересованъ въ жизни нашихъ техническихъ учебныхъ заведеній.

Во время съѣзда предполагается выставка техническихъ школъ, положеніе о которой тоже уже утверждено Правительствомъ. Ближайшею цѣлью этой выставки поставлено слѣдующее:

а) Представить современное положеніе различныхъ видовъ промышленно-техническаго образованія въ Россіи, достигаемаго какъ учебными заведеніями, такъ и различными другими способами распространенія техническихъ и ремесленныхъ знаній.

б) Ознакомить съ различными методами обученія ремесламъ.

в) Ознакомить со способами преподаванія и съ достигаемыми результатами по графическимъ искусствамъ, какъ въ учебныхъ заведеніяхъ, преслѣдующихъ художественно-техническія цѣли, такъ и въ тѣхъ, гдѣ упомянутыя искусства являются лишь вспомогательными.

г) Ознакомить съ программами, курсами, руководствами (письменными, литографированными и печатными) и письменными работами учащихся, какъ по общеобразовательнымъ, такъ и по спеціальнымъ предметамъ, примѣнительно къ различнымъ типамъ учебныхъ заведеній.

д) Ознакомить съ результатами, достигаемыми при обученіи различнымъ техническимъ знаніямъ, ремесламъ и искусствамъ, какъ по отношенію къ изготовленнымъ издѣліямъ, такъ и по

отношенію къ практической дѣятельности обучавшихся.

Открытіе выставки послѣдуетъ двумя недѣлями ранѣе начала занятій съѣзда, такъ что въ общемъ выставка будетъ открыта въ теченіи полутора мѣсяца.

Къ участию на выставкѣ приглашаются не только профессиональныя учебныя заведенія какъ мужскія, такъ и женскія, но также различныя Общества и отдѣльныя лица. Для наиболѣе нагляднаго ознакомленія съ выставкой, она будетъ раздѣлена на нижеслѣдующія 6 группъ.

I. Мужскія техническія и промышленныя учебныя заведенія.

II. Женскія профессиональныя учебныя заведенія.

III. Обученіе ручному труду и ремесламъ въ школахъ обще-образовательнаго характера, учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ, реальныхъ училищахъ, частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, городскихъ (по положенію 31-го Мая 1872 г.) и двухкласныхъ сельскихъ училищахъ, а также въ начальныхъ или *церковно-приходскихъ* или одно-класныхъ сельскихъ, или же городскихъ приходскихъ училищахъ.

IV. Графическія искусства. а) Рисовальныя школы, преслѣдующія техническія цѣли, б) Реальныя училища, в) Всѣ училища, экспонирующія по другимъ отдѣламъ выставки.

V. Обученіе малолѣтнихъ и взрослыхъ рабочихъ въ школахъ обще-образовательныхъ и спеціальныхъ; ученичество у мастеровъ и средства попеченія о малолѣтнихъ рабочихъ; обученіе ремесламъ глухонѣмыхъ и слѣ-

пыхъ, а также въ пріютахъ, колоніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ, тюрьмахъ и проч.

Награды на выставкѣ выдаваемы не будутъ.

Всѣ экспоненты получаютъ отъ Имп. Русск. Техн. Общ. удостовѣреніе въ томъ, что они принимали участіе въ выставкѣ.

Въ виду важнаго значенія, которое имѣетъ выставка для техническаго и промышленнаго образованія, Комитетомъ выставки черезъ Совѣтъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества будетъ доведено до свѣдѣнія подлежащихъ начальствъ особенно выдающихся заслугахъ экспонентовъ и другихъ лицъ, содѣйствовавшихъ дѣлу устройства выставки.

Лица, желающія ближе ознакомиться со всею организаціей съѣзда и его программю, могутъ получить во всякое время лично или по почтѣ всѣ свѣдѣнія непосредственно отъ Организаціоннаго Комитета, помѣщающагося въ Имп. Русск. Техн. Общ., Пантелеймоновская ул., № 2.

#### **Еще предостереженіе легковѣрнымъ жертвователямъ на аѳонскіе монастыри.**

Въ прошедшемъ году въ различныхъ свѣтскихъ газетахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатаемы были сообщенія о получаемыхъ многими купцами, городскими и сельскими жителями письмахъ съ воззваніями о пожертвованіяхъ въ пользу нѣкоторыхъ монастырей и скитовъ на Аѳонѣ, причѣмъ въ такихъ воззваніяхъ предлагалось иногда, въ виду затруднительности получать денежныя письма изъ Россіи въ Константинополь,

адресовать письма съ пожертвованіями на имя довѣренныхъ лицъ, живущихъ въ Россіи, съ тѣмъ, что эти довѣренные на себя уже примутъ пересылку пожертвованій по назначенію. Въ письмахъ сообщалась иногда и такса, за какое пожертвованіе какое будетъ совершаться поминаненіе именъ жертвователей — поминаненіе ли на литіяхъ или служеніе литургій, еженедѣльное или ежедневное. Недавно оказалось, по сообщенію Московскихъ Вѣдомостей, что центромъ, куда направлялись пожертвованія была Одесса, а затѣмъ открылось, что для собиранія такихъ пожертвованій, — будто бы на Аѳонъ, была организована мошенническая шайка, имѣвшая въ разныхъ мѣстахъ Россіи своихъ агентовъ, которые сообщали въ Константинополь руководителю этимъ мошенничествомъ адреса лицъ, легковѣриемъ которыхъ обманщики надѣялись воспользоваться. Набожныя полуграмотныя получательницы подобныхъ писемъ большею частію даже не могли разобрать и того, что полученное на ихъ имя письмо было литографированное, слѣдовательно заготовлялось въ количествѣ цѣлыхъ тысячъ экземпляровъ; онѣ удивлялись только тому, какъ на Аѳонъ дошла молва о ихъ благочестіи и благотворительности. Обманъ раскрылся такимъ образомъ: Одесскій агентъ общества страхованія и транспортированія кладей „Надежда“, г. Козленко, получилъ изъ Константинополя отъ какого-то Юліуса Клейнъ письмо, въ которомъ говорилось, что имѣя надобность получать деньги за образцы товаровъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, онъ проситъ г. Козленко раз-

рѣшить адресовать эти деньги на его имя въ Одессу, съ тѣмъ, чтобы г. Козленко отправлялъ ему получаемыя деньги въ Константинополь до востребованія, за что и предлагалъ 3% комиссіонныхъ. Способъ пересылки денегъ такимъ путемъ Клейнъ объявлялъ тѣмъ, что денежные корреспонденціи въ Константинополь могутъ быть отправляемы не изо всѣхъ мѣстъ Россіи. Когда г. Козленко изъявилъ свое согласіе на такое предложеніе, стали получаться изъ различныхъ мѣстъ Россіи деньги для ихъ переправленія въ Константинополь. Козленко, получая для передачи Клейну денежные пакеты, не мало былъ удивленъ тѣмъ, что ни въ одномъ изъ денежныхъ пакетовъ не было никакихъ дѣловыхъ писемъ; деньги же пересылались въ размѣрѣ 3 р., 5 р., 10 р и болѣе. Но въ одномъ изъ пакетовъ оказалось и письмо, съ просьбою — помолиться за такихъ то и за такихъ то лицъ. Зная, что Клейнъ долженъ получать деньги за образцы товаровъ, г. Козленко не могъ не заподозрить здѣсь обмана и сообщилъ объ этомъ дѣлу полиціи. Между тѣмъ деньги для Клейна продолжали высылаться и ихъ накопилось уже до 300 руб. Но къ обнаруженію мошенничества и къ задержанію виновника, живущаго въ Константинополь, не представлялось возможности, пока къ агенту общества „Надежда“ не явился за этими деньгами „уполномоченный“ торговаго дома „Юліусъ Клейнъ и К<sup>о</sup>.“ Уполномоченный этотъ оказался бывшимъ Одесскимъ купцомъ Смирновымъ, судившимся нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ по дѣлу о со-

ставленіи подложныхъ векселей отъ имени купца Штыхнова, и былъ задержанъ полицією.

(Тамб. Еп. Вѣд. 1889 г. № 1. стр. 38.).

### Священникъ отецъ своихъ прихожанъ.

— „Волж. Вѣст.“ рассказываетъ о слѣдующемъ крайне отрадномъ фактѣ.

Въ селѣ Туровкѣ, Козовскаго уѣзда, во время пріѣзда исправника для взысканія съ крестьянъ недоимокъ, имѣлъ мѣсто такой случай. При началѣ продажи крестьянскаго имущества явился мѣстный священникъ о. Василій и предложилъ исправнику 800 руб. въ уплату за крестьянъ недоимокъ, прося подождать съ крестьянъ остальную недоимку.

— Вашъ батюшка за васъ вноситъ 800 руб., согласны? спрашиваетъ крестьянъ исправникъ.

— Вѣчно Бога будемъ молить! кричали въ отвѣтъ крестьяне.

— Когда уплатите остальную недоимку? спрашиваетъ крестьянъ исправникъ.

— Къ такому-то дню! отвѣчаютъ крестьяне.

Къ общему восторгу крестьянъ, аукціонъ не состоялся. Въ назначенное время крестьяне уплатили недоимку и съ благодарностью возвратили деньги священнику. Туровскіе крестьяне, по ихъ выраженію, „не ухватятся“ своимъ батюшкой, а священникъ доволенъ своими прихожанами.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени

# „ПЕРЕПУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго.

### СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ НИЖЕСЛѢДУЮЩЕЕ:

I. „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“. III. „О горе намъ“. IV. „Вздохъ о лучшемъ“. V. „О современныхъ безобразіяхъ“. VI. „Это не мое дѣло“. VII. „Современный бытъ“. (Стих.). VIII. „Прощальное слово старика литератора“.

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль сер., книгопродавцамъ 20% уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія „Благовѣсть“, С.-Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. Ъ 12, кв. № 13.

**НОВАЯ КНИГА:**

**Высокопреосвященный ФИЛАРЕТЪ,**

въ схимонашествѣ Ѳеодосій,

**МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ И ЕГО ВРЕМЯ.**

Соч. архимандрита Сергія (Василевскаго).

Три тома (1,612 стр.) съ портретомъ. Казань. 1888. Продается въ Казани у автора въ Зилантовомъ монастырѣ, въ книжномъ магазинѣ А. А. Дубровина и въ складѣ писчебумажн. товар. И. В. Сергѣева, на Проломной улицѣ, д. Грачева. Въ Спб. у протоіерея Вознесенской церкви В. Я. Михайловскаго (Екатерининск. каналъ, д. № 74, кв. № 1). Ц. безъ пересылки 6 р. 50 к., за перес. по почтовой таксъ за 7 фунт. за экз. по разстоянію.

---

**МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА**

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Паньшина, на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

**ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ**

**ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:**

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голандскія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и аплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.

---

**МАГАЗИНЫ**

**ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА**

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22 въ Бузулукѣ, противъ собора.

## ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

На иконы, ризы и кіоты принимаются заказы.

НАСТОЯЩІЙ КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

**ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.**

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

---

*Содержаніе.* Определеніе Святѣйшаго Синода. Распоряженія по епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Поученіе въ недѣлю третію св. четырехдесятницы. Извлеченіе изъ циркуляра № 3 по духовноучебному вѣдомству. Школа и расколъ—*Свящ. А. Ушмарскаго*. Вопросъ о церковныхъ сторожахъ—*Свящ. А. Казанскаго*. Милостивая отвѣтная телеграмма Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Николая Николаевича и Михаила Николаевича, Героевъ Севастополя на адресъ Самарскаго дамскаго Комитета Россійскаго Общества „Краснаго Креста“ въ годовщину Севастопольской обороны. Отъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества объ устраиваемомъ въ 1889 году съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію. Еще предостереженіе легковѣрнымъ жертвователямъ на аѳонскіе монастыри. Священникъ—отецъ своихъ прихожанъ. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

---

Дозволено цензурою 28 февраля 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.