

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію | Выходятъ 1-го и 15-го
4 руб. 50 коп. сереб., съ | числомъ каждаго
пересылкою. | мѣсяца

Января 15-го № 2. 1867 года.

В П Е Т Е Р Б У Р Г

I.

Указъ Св. Синода отъ 23 декабря 1866 года. О назначеніи Ректора Смоленской Семинаріи Архимандрита Павла Ректоромъ С.-Петербургской Семинаріи, и Инспектора Тифлизской Семинаріи іеромонаха Нестора Ректоромъ Смоленской Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ по поводу назначенія Ректора С.-Петербургской Духовной Семинаріи Архимандрита Палладія Епископомъ Ладожскимъ, викаріемъ С.-Петербургской Епархіи, имѣвъ разсужденіе о замѣщеніи Ректорской вакансіи въ сей Семинаріи, Приказали: 1) на вакансію Ректора С.-Петербургской Духовной Семинаріи перемѣстить Ректора Смоленской Семинаріи и Настоятеля тамошняго Спасо-Аврамѣева монастыря Архимандрита Павла, 2) на должность Ректора Смоленской Д. Семинаріи и Настоятеля Спасо-Аврамѣева монастыря опредѣлить Инспектора Тифлисской Семинаріи іеромонаха Нестора съ назначеніемъ его Настоятелемъ Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря и съ возведеніемъ

его въ санъ Архимандрита; 3) поручить хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Архимандритамъ Павлу и Нестору причитающихся по положенію прогонныхъ денегъ, первому отъ Смоленска до С.-Петербурга изъ суммы, назначенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на прогоны по духовно-учебному вѣдомству въ текущемъ году, а послѣдному отъ г. Тифлиса до Смоленска изъ суммы ассигнованной по финансовой смѣтѣ Св. Синода на прогоны и пособія по духовному вѣдомству.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

Епархіальнаго Начальства.

— Вслѣдствіе возникшаго недоразумѣнія со стороны ельнинскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Тимоѳея Березкина, касательно отчетности въ суммѣ, отдѣляемой изъ кошелеваго сбора на составленіе капитала для уплаты въ больницы за леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, о каковомъ сборѣ было напечатано во 2 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій 1866 г., — смоленская духовная консисторія, 15 декабря 1866 года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: «черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить духовенству, чтобы вносимую сумму на леченіе бѣдныхъ, обозначать особою графою въ вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ.»

— По желанію священно-церковно-служителей и прихожанъ, вяземскаго уѣзда села Новаго и согласно собственной воли, тайный совѣтникъ, Двора Его Императорскаго Величества Гофмейстеръ, графъ Иванъ Александровичъ Рибопьеръ, резолюціею бывшаго преосвященнѣйшаго Антонія, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, утвержденъ въ званіи председа-

теля приходскаго попечительства, совмѣстно съ надворнымъ совѣтникомъ, Сергѣемъ Гавриловичемъ Постниковымъ и приходскимъ священникомъ Василиемъ Ершевымъ.

— Палкинское приходское попечительство донесеніемъ своимъ, отъ 19 ноября 1866 г., сообщало бывшему преосвященнѣйшему Антонію о значительной смертности въ ихъ приходѣ между дѣтьми поселянъ отъ свирѣпствовавшей, въ то время, оспы, и вмѣстѣ просило Его Преосвященство оказать какія—либо содѣйствія къ прекращенію сей эпидеміи.

На донесеніи семь резолюціи преосвященнѣйшаго Антонія 20 ноября 1866 г. послѣдовала такая: «во многихъ мѣстахъ жалуются, что отъ оспы умираетъ множество дѣтей по небрежности о современномъ прививаніи ея. Такъ какъ приходскіе священники имѣютъ долгъ пещись о томъ и всячески внушать прихожанамъ, дабы дѣтямъ непременно прививаема была оспа, вмѣняется даже въ обязанность священникамъ, или кому-либо изъ причта умѣть самимъ прививать оспу, что въ прежнее время и весьма тщательно исполнялось и нынѣ еще добрыми пастырями исполняется (напр. заштатнымъ священникомъ города Смоленска Ѳеодоромъ Пляшкевичемъ): то консисторія имѣетъ предписать циркулярно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по всей епархіи и напомнить духовенству этотъ забытый имъ долгъ, внушивъ, дабы приходскіе священники тщательно располагали своихъ прихожанъ къ принятію сей важной мѣры къ предупрежденію смертности дѣтей, и да же сами не чуждались заниматься прививаніемъ оспы.»

О Т Ч Е Т Ъ

о деятельности и распоряженіяхъ Радынскаго приходскаго попечительства, представленный бывшему преосвященному Антонію на архипастырское благоусмотрѣніе и переданный смоленскою д. консисторіею редакціи епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

Радынское приходское попечительство, получившее начало свое съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства въ апрѣлѣ 1865 года, не смотря на новостъ дѣла и бѣдность среды, въ коей оно дѣйствуетъ, успѣло оказать посильную помощь и приходской церкви, и сельской школѣ.

Всѣхъ собраній попечительства, со времени открытія онаго по настоящее время, было три:

На первомъ собраніи, бывшемъ 21 мая 1865 года, попечительство, прежде всего, обратило вниманіе свое на нужды церкви, и по разсужденіи, какъ удовлетворить оныя, постановило: пригласить всѣхъ радынскихъ прихожанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ, кто чѣмъ можетъ—деньгами, хлѣбомъ и проч. Мѣра эта принесла пользу церкви, какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости.

Второе собраніе, происходившее 17-го октября 1865 года, въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ попечительства, а главное—для возвышенія нравственности въ приходѣ,—постановило: подвергать небольшому денежному штрафу тѣхъ изъ радынскихъ прихожанъ, кои будутъ замѣчаемы въ нехожденіи, безъ уважительныхъ причинъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церковь, въ пѣнствѣ и т. п. Это постановленіе, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вошло въ свою силу и цѣль онаго достигается: посѣщающихъ храмъ Божій видимо стало болѣе, а безобразій замѣчается

менѣ, и два изъ шести питейныхъ заведеній въ приходѣ прекратили свои торговыя операціи.

Третьему собранію, бывшему 23 октября того же 1865 г., предложено на разсужденіе изысканіе средствъ къ приведенію въ лучший порядокъ сельской школы, — постановлено: въ помощь священнику *Θ. Бѣлявскому*, который при исполненіи священнической и благотворительной должностей весьма затрудняется въ занятіяхъ съ учениками и стѣсняетъ себя, удѣляя помѣщеніе для школы въ своемъ домѣ, — просить архипастыря прислать помощника изъ воспитанниковъ семинаріи, на жалованье и продовольствіе коего дѣлать сборъ по 10 копѣекъ съ ревизской души въ годъ, и отыскать другое помѣщеніе для школы. Помощникъ архипастыремъ присланъ и усердно, подъ руководствомъ священника, занимается своимъ дѣломъ; подъ помѣщеніе для школы и квартиры помощника наставника г. предсѣдателемъ попечительства, *Н. Ф. Забѣлло* предоставленъ флигель о двухъ комнатахъ, а отопленіе онаго крестьяне взяли на себя.

Книги, необходимыя для ученія, имѣются, хотя еще въ незначительномъ количествѣ, частію изъ жертвованныхъ, частію собственно крестьянскія, но тѣмъ не менѣе это не препятствуетъ успѣшному ходу ученія и ктому же въ виду имѣется еще значительное усиленіе учебныхъ средствъ.

Учащихся въ школѣ — 20 мальчиковъ и 2 дѣвочки.

(Слѣдуетъ подпись.)

Редакторъ Архимандритъ *Павель*.

Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ *Д. Лебедевъ*. Смоленскъ 1867 года, Января 10 дня, въ частной типографіи *А. Н. Переплетчикова*.

ВЪ ДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ ДЕНЕГЪ И ХЛѢБА, ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ ПРИХОЖАНАМИ ДУХОВЩИНСКАГО УВѢДА СЕЛА РАДЫНЬ, ПО ПРИГЛАШЕНІЮ МѢСТНАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, ВЪ ПОЛЬЗУ ЦЕРКВИ И СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ.

ПО ЖЕРТВОВАНІЯ.	Въ пользу приходской церкви.		Въ пользу сельской школы.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Пожертвовано въ разное время деньгами на оштукатурку церкви.	83	85	—	—
Получено отъ продажи жертвованнаго хлѣба на тотъ же предметъ.	18	5	—	—
Внесено согласно постановленію попечительства въ пользу сельской школы по 10 коп. съ ревизской души.	—	—	5	75
Остальное количество постепенно будетъ вноситься.	—	—	—	—
Собрано отъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу сельской школы.	—	—	22	29
Итого.	101	90	28	4

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Января 15-го № 2-й 1867 года.

СВЯТЫЙ АНАСТАСІЙ ВЕЛИКІЙ КАКЪ УЧИТЕЛЬ ЦЕРКВИ,

*Подобаетъ и ересемъ быти, да
искуснѣи явлени бывають (1 Кор.
11, 19.).*

Для великаго ума нужна борьба, чтобы онъ явился тѣмъ, что онъ дѣйствительно есть. Мы не можемъ отрицать того, что и въ другія времена были столь же великіе умы, какъ св. Анастасій Великій, такъ же хорошо, какъ и онъ, понимавшіе христіанскую догматику. Но они такъ блистательно не проявили себя, потому что не было въ ихъ время Арія и Аполлинарія, въ борьбѣ съ которыми они могли бы во всемъ величїи проявить свой гений.

Какъ бы то впрочемъ ни было, только святой Анастасій принадлежитъ къ числу величайшихъ христіанскихъ богослововъ, и своимъ православно-христіанскимъ ученіемъ по всей справедливости заслужилъ названіе «отца православїа.» Онъ жилъ въ то время, когда ересь Арія, а отчасти и Аполлинарія, была во всей силѣ, и самыми обстоятельствами вре-

мени вызванъ былъ къ раскрытію и уясненію христіанскаго догмата о лицѣ Іисуса Христа, — Его истинномъ божествѣ противъ аріанъ и истинномъ чловѣчествѣ противъ аполинаріанъ. «Среди потопа еретическаго ученія, которое, подобно язвѣ явилось на тѣлѣ церкви, едва только получившей свободу, и грозило разрушить основные догматы христіанства о божествѣ Спасителя и Его истинномъ чловѣчествѣ, Аѳанасій, по словамъ одного западнаго ученаго (1), стоялъ какъ скала въ морѣ, о которую разбивались волны ереси. И тотъ геній, съ которымъ онъ защищалъ упомянутые основные догматы христіанской вѣры, сдѣлалъ его славу въ научномъ отношеніи безсмертною для всѣхъ временъ.»

Вниманіе св. Аѳанасія Великаго, какъ мы уже и замѣтили, по самымъ обстоятельствамъ времени, должно было главнымъ образомъ сосредоточиться на догматѣ о божествѣ и чловѣчествѣ Іисуса Христа. Но это такой догматъ христіанства, раскрывая который святой Аѳанасій, естественно, долженъ былъ касаться какъ ученія о Богѣ вообще, и въ частности о трехъ Лицахъ святой Троицы, такъ и ученія о чловѣкѣ, и по преимуществу съ той стороны, которую отрицали въ Іисусѣ Христѣ еретики — аполинаристы. Къ ученію о Богѣ онъ долженъ былъ придти, раскрывая ученіе о божествѣ Іисуса Христа, къ ученію о чловѣкѣ — раскрывая ученіе о чловѣчествѣ Іисуса Христа. Такимъ образомъ, ученіе святаго Аѳанасія Великаго можно раздѣлить на ученіе чисто догматическое и антропологическое, или, вѣрнѣе, психологическое. Оба эти ученія у него находятся въ самой тѣсной свя-

(1) Geschichte der Philosophie der patristischen Zeit, von D—v Phil. Albert Stöckl. Würzburg — 1859. S. 265—277. См. также перев. объ этомъ въ Прав. Соб. 1863 г. Январь. Аѳан. Бел.

зи между собою, что покажется очень естественнымъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что успѣшная защита христіанскаго ученія о воплощеніи могла быть достигнута имъ только при содѣйствіи психологіи, которой основоположенія поэтому должны были носить на себѣ характеръ христіанскій. «Если бы онъ не понималъ существа челоуѣка совершенно въ христіанскомъ смыслѣ, говорить тотъ же ученый, ⁽²⁾ то и его ученіе о Богочелоуѣвѣ не могло бы быть христіанскимъ»

Истины христіанскаго ученія утверждаются на Божественномъ откровеніи. Но святой Аѳанасій при раскрытіи догматовъ христіанскихъ пользуется, гдѣ это нужно, и на сколько это нужно, и разумными доказательствами, которыя говорить въ пользу истины христіанскаго Богооткровеннаго ученія. Къ этому онъ былъ побуждаемъ особеннаго рода обстоятельствами его времени, когда еще не мало было язычниковъ, считавшихъ христіанство безуміемъ. Поэтому, ему естественно было показать сообразность христіанской истины съ разумомъ, чтобы тѣмъ посрамить языческое мудрованіе. «Христіанство, по словамъ того же западнаго ученаго, ⁽³⁾ выступило противъ языческаго многобожія прежде всего съ великимъ ученіемъ о единствѣ Бога, необыкновеннымъ для тогдашняго языческаго сознанія, совершенно опуганнаго заблужденіями политеизма. Аѳанасій, поэтому, старался представить язычникамъ высочайшую разумность христіанскаго ученія о единствѣ Божіемъ.» Полемикою противъ язычниковъ онъ и началъ свою учено-литературную дѣятельность; ею—то онъ первѣе всего и обратилъ на себя вниманіе всего тогдашняго образованнаго міра.

(2) тамъ же.

(3) тамъ же.

(4) Для насъ важно упомянуть объ этомъ потому, что предметъ полемики съ язычниками—ученіе о единомъ Богѣ—послужилъ для Аѳанасія исходнымъ пунктомъ для дальнейшей ученой дѣятельности его противъ арианъ. Ему не нужно было при раскрытіи ученія о Богочеловѣкѣ возвращаться къ ученію о Богѣ вообще, когда оно уже было достаточно раскрыто имъ въ полемикѣ съ язычниками.

По ученію святаго Аѳанасія, (5) единый Богъ, боготворимый христіанами, есть истинный Богъ. Въ этомъ прежде всего можетъ убѣждать насъ размышленіе о своей собственной душѣ, самоуглубленіе. (6) Человѣкъ, который, стоитъ выше чувственныхъ пожеланій и простирающихся отсюда чувственныхъ образовъ фантазіи, который очищаетъ свой внутренний міръ отъ грѣха и всякой склонности къ нему, — такой человекъ не можетъ не замѣтить внутри самого себя отраженія образа божественнаго Слова, а въ Слово и Отца, потому что имѣетъ душу созданную по образу Божію, одаренную разумомъ и бессмертною. «Когда душа, говоритъ святой Аѳанасій, слагаетъ съ себя всю излившуюся на нее нечистоту грѣховную и сохраняетъ въ себѣ одинъ чистый образъ, тогда, какъ и должно быть, этотъ образъ просвѣтляется и душа какъ въ зеркалѣ созерцаетъ въ немъ образъ Отца—Слово, а въ Слово познаетъ и Отца, котораго образъ есть Спаситель.

(7) Въ этомъ случаѣ для познанія единаго Бога мы нуждаемся только въ самихъ себѣ, въ своей собственной душѣ, въ своемъ собственномъ разумѣ. (8) Здѣсь-то и заключается основаніе и

(4) Hieron. de vir illustr. 87.

(5) Athanas. contra gent. p. 30—47.

(6) Ibid. p. 30—34.

(7) Ibid. p. 37.—

(8) Ibid. p. 32.

причина того явления, что «за отрицаніемъ Бога, говорить упоминаемый нами западный богословъ, всегда слѣдуетъ отрицаніе души. Когда язычники отрицали единого Бога, тогда они отрицали и душу; (9) тоже бываетъ и на оборотъ.» (10)

Но людей чувственныхъ, которые не были способны самозубляться на столько, чтобы видѣть въ себѣ отраженіе Божественнаго образа, конечно, подобнаго рода доказательство единства Божія мало могло убѣждать, или лучше, совсѣмъ не могло убѣждать. Для людей чувственныхъ нужны и доказательства чувственыя — наглядныя и осязательныя. Святой Афанасій удовлетворилъ и этимъ послѣднимъ въ своихъ доказательствахъ единства Божія. Именно—онъ находитъ весьма сильное и вмѣстѣ наглядное, осязательное доказательство этого единства въ томъ порядкѣ и той гармоніи, которыя повсюду царствуютъ въ видимомъ мірѣ, и которыя тѣмъ удивительнѣе, что міръ состоитъ изъ разнообразнѣйшихъ и противоположнѣйшихъ составныхъ частей. Всякой вообще порядку необходимо предполагаетъ виновника порядка. Также нужно сказать и о всеобщемъ міровомъ порядкѣ, который необходимо предполагаетъ высочайшаго учредителя порядка. Этотъ виновникъ міроваго порядка можетъ быть только одинъ, иначе немислимо *единство* міроваго порядка. Гдѣ много учредителей порядка, равныхъ одинъ другому,—тамъ не можетъ быть никакого порядка,—тамъ возможно развѣ разрушеніе порядка, смѣшеніе. Этотъ *единный* Виновникъ порядка есть *единный* Богъ, исповѣдуемый христіанами. (11) Если отъ единого органическаго взаимно—проникновенія частей нашего тѣла мы заклю-

(9) Ibid. p. 33.

(10) См. примѣч. 1.—

(11) Contr. gent. p. 38.

чаемъ въ единству души, которая есть начало этого органическаго единства и единой жизненности въ нашемъ тѣлѣ: то отъ единства міра разумъ побуждаетъ насъ заключать къ единому Богу. ⁽¹²⁾ Это, впрочемъ, не значитъ, чтобъ не могли существовать многіе міры: единый Богъ можетъ создать многіе и различные міры; но *единство* видимаго нами міра указываетъ на единство Божіе. ⁽¹³⁾ Многіе боги не суть боги: „ἡ πολυθεότης ἀθεότης.“

Каковъ же этотъ единый, исповѣдуемый христіанами, Богъ по своимъ внутреннимъ свойствамъ? Никакая сила мысли чевѣческой, по ученію св. Афанасія Великаго, не въ состояніи объять существа Божія: одно только положительно можно сказать о Богѣ, — что онъ безконечно совершенъ. ⁽¹⁵⁾ Если же мы и познаемъ нѣкоторыя свойства Божіи; то познаемъ ихъ изъ дѣйствій Божіихъ: отсюда выходитъ то, что мы познаемъ больше отрицательныя, чѣмъ положительныя свойства Божіи, т. е., что Богъ не есть, а не что Онъ есть, — не существо Его. ⁽¹⁶⁾ Вотъ эти свойства, которыя мы такимъ путемъ познаемъ въ Богѣ: Онъ непостижимъ и неизслѣдимъ; ⁽¹⁷⁾ Онъ безконеченъ, безтѣлесенъ, неизмѣняемъ, вседовольнъ; ⁽¹⁸⁾ Онъ благъ выше понятій нашихъ; ⁽¹⁹⁾ Онъ выше всякаго

⁽¹²⁾ Ibid. p. 41.

⁽¹³⁾ Ibid. p. 43.

⁽¹⁴⁾ Ibid. p. 41.

⁽¹⁵⁾ Ibid. p. 3.

⁽¹⁶⁾ Ibid. p. 37 seqq.

⁽¹⁷⁾ Ibid. p. 3.

⁽¹⁸⁾ Ibid. p. 24.

⁽¹⁹⁾ Ibid. p. 3.

⁽¹²⁾ Ibid. p. 33.

⁽¹³⁾ См. примѣр. I.

⁽¹⁴⁾ Cont. Gent. p. 38.

бытія; ⁽²⁰⁾ Онъ простъ и недѣлимъ, ⁽²¹⁾ — а потому крайне безумно было бы смѣшивать Его съ созданнымъ Имъ міромъ, или, что еще хуже, съ отдѣльными его частями; потому что чрезъ это дробится на части самое существо Божіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, уничтожаются и всѣ прочія существенныя свойства Божіи. ⁽²²⁾ Только обладающій такими, возможными для мысли человеческой, свойствами Богъ — и есть Богъ истинный, по понятію христіанскому, діаметрально противоположному понятію язычниковъ, которыхъ боги суть не болѣе, какъ призраки, составленные испорченною фантазіею, потому что вовсе не чужды слабостей свойственныхъ твари. ⁽²³⁾

Такимъ образомъ, на основаніи составленнаго нами понятія о Богѣ мы должны придти опять къ тому заключенію, что обладающій такими свойствами Богъ можетъ быть только одинъ: двухъ совершенно равныхъ по своимъ свойствамъ боговъ разумъ нашъ допустить не можетъ. Но единый по существу Богъ — троиченъ въ лицахъ. Въ этомъ убѣждаютъ насъ вотъ какого рода соображенія: порядокъ и гармонія, замѣчаемая нами въ видимомъ мірѣ, ведутъ насъ къ тому заключенію, что Богъ, господствующій надъ міромъ, одинъ. Но «вмѣстѣ съ этимъ, въ разсматриваніи міроустройства, по словамъ упоминаемаго нами западнаго ученаго, мы получаемъ новую важную мысль. Порядокъ и гармонія созданнаго міра указываютъ намъ на то, что и въ Богѣ есть разумъ, и что именно изъ этого Божественнаго разума должны были прои-

⁽²⁰⁾ Ibid. —

⁽²¹⁾ Ibid. p. 30.

⁽²²⁾ Ibid. p. 28 seqq.

⁽²³⁾ Ibid. p. 3 seqq.

зойти этот порядок и эта гармонія. ⁽²⁴⁾ Объ этомъ самомъ Божественномъ Разумѣ, объ этомъ Божественномъ Словѣ (λόγος) сообщаетъ намъ свидѣніе Божественное Откровеніе. Божественное Слово не есть что либо безличное, не есть простое единство идей, открывающихся въ созданныхъ вещахъ (λόγος σπεριωατικός стоиковъ); Оно есть упростасная Премудрость Божія, которая вѣчно была въ Богѣ и у Бога. ⁽²⁵⁾

Что же такое Богъ Слово по отношенію къ Божественной сущности и Самъ въ Себѣ? Сынъ Божій, говоритъ святыи Аванасій, есть дѣйствительный, истинный, естественный Сынъ Отца (αληθινός υἱός τε καὶ γνήσιος) и существенный (ἴδιος τῆς οὐσίας αὐτοῦ), едиnorodная премудрость и истинное и единственное Слово Божіе, не тварь или созданіе, но собственное порожденіе существа Отцаго; Онъ есть Богъ истинный и сди-посущный (ομοῦσιος) Богу—Отцу. ⁽²⁶⁾ Ариане говорили, что Иисусъ Христосъ есть тварь, только не похожая на другія твари, есть существо рожденное, но не такъ какъ другія. ⁽²⁷⁾ Онъ есть первое въ порядкѣ твореній, созданное изъ ничего прежде всѣхъ созданій и прежде всѣхъ вѣковъ съ тою исключительно цѣлю, чтобы чрезъ него сотворить все прочее и потому Онъ есть нѣчто посредствующее (μεσος, μεσιτης) между Богомъ и міромъ, нѣкоторое доміровое орудіе творческой и

⁽²⁴⁾ Idid p. 44.

⁽²⁵⁾ Ibid. p. 44 seqq. см. примѣч. 1.

⁽²⁶⁾ De decr. Nic. 18; Orat 11 contra arian. p. 314; смотр. также о заслуг. Аван. В. для Церк. Ловяг. — Ibid. ⁽²⁶⁾

⁽²⁷⁾ Orat 11 contra arian. c. 19..... κτισμα ἐσιν (ὁ υἱός) ἀλλ' οὐχ ὡς ἐν τῶν κτισμάτων ποιημά ἐσιν, ἀλλ' οὐχ ἐν τῶν ποιημάτων. γέννημά ἐσιν, ἀλλ' οὐχ ὡς ἐν τῶν γέννημάτων...

потомъ промыслительной дѣятельности. (28) Въ противоположность этому ложному еретическому учению св. Аѳанасій писалъ, что «если всѣ вещи сотворены изъ ничего и самъ Сынъ также сотворенъ и принадлежитъ къ числу тварей, которые прежде не существовали, а начали существовать въ послѣдствіи, то почему Богъ сотворилъ все чрезъ Него одного и безъ Него не создалъ ни одной вещи?» По понятію св. отца можно представить только двѣ причины подобнаго явленія, т. е., что Богъ или не могъ Самъ сотворить всего, или не хотѣлъ, почитая это недостойнымъ Себя: причины, очевидно, пелѣпны, вовсе недостойныя Бога, какъ существа всесовершеннѣйшаго, Который, стало быть, — какъ, съ одной стороны, можетъ сотворить все, что бы ни восхотѣлъ, (29) такъ съ другой стороны, въ слѣдствіе безконечной своей благодати и высочайшей святости, заставляетъ насъ быть далекими отъ той мысли, чтобы въ Немъ могла быть, свойственная людямъ, гордость, по которой бы Онъ могъ считать недостойнымъ для Себя — Самому все сотворить. (30) Далѣе, твари, говоритъ св. Аѳанасій, по учению самихъ же арианъ, (31) не могутъ снести непосредственнаго дѣйствія на нихъ десницы Божіей; Сынъ Божій также есть существо сотворенное, — какъ же Онъ одинъ изъ всѣхъ тварей могъ получить бытіе отъ несозданнаго и чистѣйшаго существа Божія? Если никакая тварь не можетъ, то и Слово

(28) Orat 1. contra arian. c. 5....

(29) Псал. 113, 11. —

(30) См. обо всемъ этомъ: Orat. 1. contra Arian. c. 5. 17.

Orat. 11. c. 24, 25, 27, 30, 31, 34, 36, 39, 40, 41, 56. De decret. Nic. Syn. c. 9. 16 de sentent. Dionys. c. 23. 25. e. ct.

(31) Orat. 11. c. 24; De decr. Nic. Syn. c. 8; (28)

Ath. der Gross undie Kirch. sein. Zeit. Ausg. tom I. pag. 18. et 19 франц. пер.

не могло бы какъ нѣчто сотворенное; если же Оно, будучи тварію, могло, то и всѣ вещи сотворенныя—подобнымъ образомъ должны быть въ состояніи сносить непосредственно на нихъ дѣйствіе силы Божіей ⁽³²⁾. Наконецъ, ариане говорили, будто Богъ можетъ относиться къ міру не прямо, а только чрезъ какое нибудь посредствующее существо. Но въ такомъ случаѣ посредничество должно было бы простирасться въ безконечность, такъ какъ само посредствующее существо нуждалось бы, въ свою очередь, въ новомъ посредничествѣ и т. д. до безконечности. ⁽³³⁾ Мы не можемъ соединиться съ Богомъ чрезъ тварь: ибо каждая тварь сама нуждается въ Богѣ, чтобы Онъ соединилъ ее съ Собою. Слѣдовательно Сынъ Божій не есть тварь, по Божественная ипостась, единосущная и нераздѣльная съ Нимъ: иначе Онъ не могъ бы быть посредникомъ между Богомъ и людьми ⁽³⁴⁾. — О человечествѣ Иисуса Христа, вопреки ученію аполлинаристовъ св. Аѳанасій такъ разсуждаетъ, что въ лицѣ Иисуса Христа ни Божество не измѣнилось въ человечество, ни человечество въ Божество, что плоть Его была плоть человѣческая, принятая во чревѣ Дѣвы Маріи, — и Слово, принявъ въ свое личное единство человѣческую природу, не замѣняло собою разумной души. ⁽³⁵⁾ Иначе искушительныя заслуги Иисуса Христа не имѣли бы цѣны въ очахъ правосуднаго Бога. *Человѣкъ согрѣшилъ, человѣкъ* долженъ былъ нести и наказаніе за грѣхъ, *человѣческая* требовалась и жертва въ искупленіе за грѣхъ. Но *человѣкъ* самъ по себѣ не могъ принести удовлетворитель-

⁽³²⁾ Ibid.

⁽³³⁾ Orat. III, c. ar. p. 397.

⁽³⁴⁾ Ibid. p. 439. seqq.

⁽³⁵⁾ Mign. patrolog. tom. 26, 1047 — 1068.

ной жертвы за все человечество, так как самъ лично под-
лежалъ грѣху и наказанію за него, слѣдовательно могъ искупить
своею смертію только лично самого себя. (37) Поэтому самъ
Сынъ Божій принялъ на Себя человѣческую природу, и при-
томъ *вплоть*, во всей ея цѣлостности, — принялъ не только
тѣло, но и душу. (38) Тѣло, рожденное отъ пренепорочной
Дѣвы, (39) Онъ предалъ за наше тѣло, и душу — за нашу
душу; (40) за тѣмъ именно Онъ и принялъ ихъ, чтобы пре-
дать ихъ за насъ, (41) вознести ихъ, какъ жертву вполне
чистую, чтобы, предавая свое человечество смерти изъбавить
всѣхъ подобныхъ отъ смерти. (42) «Поэтому во Христвъ, ска-
жемъ словами неразъ упомянутого уже нами западнаго уче-
наго, (43) и двѣ воли: Божественная и человѣческая; (44) че-
ловѣческая воля въ Немъ, подобно божественной, была не
только свободна отъ всякаго грѣха, но, по причинѣ ихъ упо-
стаснаго единенія, и совершенно неспособна ко грѣху. (45)
Говоримъ: по причинѣ упостаснаго единенія; ибо божествен-
ная и человѣческая природа во Христвъ, по ученію св. Аеа-
насіа, соединены въ единствѣ божественнаго Лица. Сынъ Бо-
жій не есть иной, чѣмъ сынъ Маріи (46) и не иной тотъ, ко-

(37) Min. patrolog. tom. 26, 1091—1168.

(38) De inc. Chr. p. 618.

(39) De inc. Verb. p. 60.

(40) De incarn. Chr. p. 630.

(41) Ibid. p. 624.

(42) Min. patrolog. tom. 25, 112.

(43) См. примѣч. 1:—

(44) De incarn. Chr. p. 620, 629.

(45) Ep. ad Epict. p. 590.

(46) De inc. Chr. p. 623.

торый страдалъ, и который не страдалъ, ⁽⁴⁷⁾ но тотъ и другой есть единый Христосъ, который есть вмѣстѣ Богъ и человекъ. ⁽⁴⁸⁾ Тотъ, который есть Сынъ Божій, есть вмѣстѣ и сынъ человѣческій, и наоборотъ. ⁽⁴⁹⁾ Божественное Лицо во Христѣ есть субъектъ всякаго дѣйствія и страданія, принадлежитъ ли онъ Его божественной, или Его человѣческой природѣ. ⁽⁵⁰⁾ По силѣ общенія свойствъ, основывающагося на этомъ единоличіи, можно говорить, нисколько не погрѣшая противъ истины, что Богъ претерпѣвалъ поношенія, что Богъ былъ распятъ, ⁽⁵¹⁾ равно какъ и наоборотъ — человека Христа (только не человечество въ Немъ) можно и должно называть Богомъ. ⁽⁵²⁾ И смерть Христа не разрушила Его вѣчнаго единенія, потому что Божество оставалось присущимъ и тѣлу во гробѣ, и душѣ, сходящей въ преисподнія. ⁽⁵³⁾

Съ ученіемъ о Сынѣ Божіемъ св. Аѳанасій тѣсно связываетъ ученіе о святомъ Духѣ; потому что, по его понятію, право разсуждать о Словѣ значитъ право разсуждать и о святомъ Духѣ. ⁽⁵⁴⁾ Духъ Святой, по ученію Аѳанасія Великаго, есть третье Лице въ Божествѣ. Онъ не сотворенъ; ⁽⁵⁵⁾ потому что еслибы Онъ былъ тварію, то чрезъ Его дѣйствіе мы не сое-

(47) Ibid. p. 623: «ὅτι ἐστὶν ὁ χριστὸς, καὶ θεὸς καὶ ἀνθρώπος ὁ αὐτός.»

(48) Contr. arian. or. 2. p. 352.

(49) Ibid. or. 4. p. 481—484. 487.

(50) De sal. adv. 1. chr. p. 647.

(51) De hum. nat. susc. p. 597.

(52) De incarn. verb. p. 71.

(53) De sal. adv. 1. chr. p. 645 seqq.

(54) Min. patrolog. tom. 26, 533. 580.

(55) Ep. 1. ad Serap. p. 173 seqq.

днѣлись съ съ Богомъ. ⁽⁵⁶⁾ Онъ отъ Отца исходитъ и, будучи собственнымъ Сыну, преподается Имъ ученикамъ и всѣмъ въ-рующимъ... Духъ Святой, по писанію, исходитъ отъ Отца, и возсіяваетъ, посылается, подается отъ Сына. ⁽⁵⁷⁾ Такъ какъ Онъ свою благодатію дѣляетъ насъ причастниками божества; то безъ сомнѣнія Онъ есть Богъ. ⁽⁵⁸⁾ А какъ Богъ, Онъ еди-носущенъ Отцу и Сыну. ⁽⁵⁹⁾

Вотъ ученіе, какое преподаетъ намъ о Богѣ святой Аѳанасій. Изъ него ясно видно, что единый по существу Богъ троиченъ въ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ—Троица едносуш-ная и нераздѣльная.

II.

Ученіе свое о человѣкѣ святой Аѳанасій начинаетъ съ об-щаго ученія о творествѣ Божиемъ. Міръ сотворенъ Богомъ и сотворенъ изъ *ничего*; потому что Богъ, какъ существо все-совершеннѣйшее, не могъ для обнаруженія своей дѣятельности вонѣ нуждаться въ какой либо предуществовавшей матеріи: это было бы знакомъ Его слабости или безсилія. ⁽⁶⁰⁾ Орудіемъ Божиимъ, разумѣется, не въ смыслъ человѣческомъ, т. е. ору-діемъ не служебнымъ, а дѣятельнымъ, въ твореніи міра было божественное Слово.—Оно то и есть Творецъ (*Διμιουργος*) міра ⁽⁶¹⁾. Оно вызвало міръ съ его стихіями изъ ничтожества и соединило ихъ въ то правильное единство и гармонию, кото-

⁽⁵⁶⁾ Ibid. p. 198 seqq.

⁽⁵⁷⁾ Min. patrolog. tom. 26, 533 580

⁽⁵⁸⁾ Ep. 1 ad Scrap. p. 198 seqq.

⁽⁵⁹⁾ Ibid.

⁽⁶⁰⁾ De incarn. Verb. p. 54 seqq.

⁽⁶¹⁾ Ibid. p. 55 seqq.

рыи мы теперь усматриваемъ въ мірѣ. Поэтому Слово все проникаетъ, все содержитъ и всѣмъ управляетъ. ⁽⁶²⁾ Оно съ тѣмъ вмѣстѣ и открываетъ Бога въ области созданнаго міра, прежде всего открывая себя какъ λόγος, а чрезъ себя открывая и Отца. Оттого Отца мы можемъ познавать только чрезъ Слово, которое есть посредникъ нашъ, возводящій насъ къ Богу. Если несомнѣнно, что мы можемъ познавать Бога изъ дѣлъ Его; то глубокое основаніе этого заключается именно въ томъ, что въ дѣлахъ Божіихъ открываетъ себя намъ λόγος ⁽⁶³⁾. Побужденіемъ къ творенію міра въ Богѣ была высочайшая благодать Его, по которой Онъ восхотѣлъ явить себя тварямъ ⁽⁶⁴⁾. Слѣдовательно въ мірѣ *все—добро*; потому что Богъ, какъ благодѣй, могъ создать только благое. Стало быть, зло не имѣетъ самостоятельнаго бытія, не есть субстанція, оно не отъ Бога, но имѣетъ свое основаніе въ самихъ же созданныхъ существахъ ⁽⁶⁴⁾. По побужденію къ творенію міра можно судить и о цѣли его. Она состоитъ въ томъ, чтобы чрезъ познаніе міра мы приходили къ познанію Бога, а чрезъ познаніе Бога достигали блаженства. ⁽⁶⁵⁾ И такъ, по ученію св. Аѳанасія, человекъ вѣнецъ творчества Божія. Онъ состоитъ изъ двухъ субстанцій, духовной и тѣлесной, — субстанцій по природѣ своей взаимно-противоположныхъ между собою, но премудростію Творца соединенныхъ въ немъ въ одно гармоническое цѣлое. Впрочемъ отъ соединенія въ человекѣ субстанцій духовной съ тѣлесною не произошло какого нибудь смѣшенія, измѣненія, или уничтоженія одной субстанціи дру-

⁽⁶²⁾ *contr. gent.* p. 45 *seqq.*

⁽⁶³⁾ *Contr. arian. or.* 11. p. 318; *contra. gent.* p. 37 *seqq.* 42, 48 *seqq.*; см. примѣч.

⁽⁶⁴⁾ *Contr. gent.* p. 5 *seqq.*

⁽⁶⁵⁾ *Ibid.* p. 3.

гою: нѣтъ, душа человѣческая, по ученію Аѳанасія, существенно отличается отъ тѣла, — она безтѣлесна и духовна, ⁽⁶⁶⁾ —она то вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлаетъ человѣка главою видимаго міра, потому что человѣкъ въ разумѣ своемъ, который составляетъ отличительную черту его духовной стороны, носить образъ божественнаго Слова и внутренно соединяется съ нимъ чрезъ благодать св. Духа. ⁽⁶⁷⁾ Доказательствомъ существеннаго отличія души отъ тѣла служитъ то, что столько одинъ человѣкъ, говоритъ Аѳанасій, ⁽⁶⁸⁾ разсуждаетъ о находящемся внѣ его, мысленно представляетъ и то, чего нѣтъ предъ нимъ, и спятъ разсуждаетъ и обсуживаетъ, чтобы изъ обдуманнаго избрать лучшее. Безсловесныя видятъ только одно то, что предъ ними, стремятся къ тому одному, что у нихъ предъ глазами, хотя бы въ послѣдствіи былъ имъ отъ того вредъ; но человѣкъ стремится не къ видимому, а напротивъ — видимое глазами судитъ разсудкомъ; нерѣдко уже на пути своихъ стремленій бываетъ остановленъ разсудкомъ и то, что уже было обдуманно, обсуживаетъ снова. И каждый, кто только стоитъ на сторонѣ истины, сознаетъ, что умъ человѣческій не одно и то же съ тѣлесными чувствами, и, какъ нѣчто иное (высшее), бываетъ судьей самыхъ чувствъ; если чувства чѣмъ заняты, умъ обсуживаетъ и припоминаетъ это, и указываетъ чувствамъ лучшее. Дѣло глаза — видѣть только, ушей — слышать, устъ — вкушать, ноздрей — принимать въ себя запахи, рукъ — осязать; но разсудить, что должно видѣть и слышать, до чего должно касаться, что вкушать и обонять не дѣло уже чувствъ; судять же о томъ душа и умъ ея... А это свойственно только людямъ, это-то и есть разумность человѣческой души, об-

⁽⁶⁶⁾ De incarn. Chr. p. 626. De Salut. adv. chr. 534.—

⁽⁶⁷⁾ De incarn. Uerb. p. 63 seqq. Ep. 1 ad Serap. (p) 200.

⁽⁶⁸⁾ Centra gent. p. 33.

давая которую, человек не походить на бессловесных, которая доказывает, что душа человеческая не одно и тоже с видимымъ въ тѣлѣ.» Далѣе, «тѣло, говоритъ Аѳанасій, ⁽⁶⁹⁾ по природѣ смертно: почему же человекъ размышляетъ о безсмертіи, и нерѣдко, изъ любви къ добродѣтели, самъ на себя навлекаетъ смерть? Или тѣло — временно; почему же человекъ представляетъ себѣ вѣчно, и поэтому пренебрегаетъ тѣмъ, что у него подъ ногами, вождѣваетъ же вѣчнаго? Тѣло само о себѣ не помыслитъ ничего подобнаго; оно не помыслило бы и о томъ, что внѣ его; потому что оно смертно и временно. Необходимо же быть чему нибудь другому, что помышляло бы о противоположномъ и неестественномъ тѣлу. И такъ, что же это опять будетъ, какъ не душа разумная и безсмертная? Не совнѣ, но внутри, въ тѣлѣ, какъ музыкантъ на лирѣ, производить она совершеннѣйшіе звуки.» «Опять, глазу, говоритъ Аѳанасій, ⁽⁷⁰⁾ естественно смотрѣть и слуху — слушать; почему же одного отвращаются они, а другое избираютъ? Кто отвращаетъ глазъ отъ зрѣнія? Или, кто закрываетъ для слышанія слухъ, по природѣ стремящейся къ слышанію? Или, кто нерѣдко удерживаетъ отъ естественнаго стремленія вкусъ, по природѣ назначенный для вкушенія? Кто запрещаетъ до инаго касаться рукъ, по природѣ дѣятельной? .. Или, почему тѣло, отвращаясь отъ требуемаго природою, склоняется на совѣтъ другаго (т. е. ума) и обуздываетъ его мановеніемъ. Все сіе доказываетъ не иное что, какъ разумную душу, владѣющую надъ тѣломъ.» «Наконецъ, среди самаго сна замѣтно въ человекѣ проявленіе его духовной стороны. «Тѣло, говоритъ Аѳанасій, ⁽⁷¹⁾ часто лежитъ на

⁽⁶⁹⁾ Contr. gent. p. 34.

⁽⁷⁰⁾ Contr. gent. p. 35.

⁽⁷¹⁾ Ibid p. 34.

земль, а человекъ представляетъ и созерцаетъ, что на небѣ. Тѣло часто покоится, безмолвствуетъ и сидитъ, а человекъ — внутренно въ движеніи, и созерцаетъ, что внѣ его, переселяясь и переходя изъ страны въ страну, встрѣчаясь съ знакомыми, нерѣдко предугадывая и предузнавая поэтому дѣла свои на другой день. Что же это иное, какъ не разумная душа, которая въ человекѣ размышляетъ и представляетъ что выше всего?» И такъ душа субстанція, отличная отъ тѣла. Какова же она по существу своему и каковы свойства ея? По существу своему душа есть едина, и разумъ, которымъ человекъ познаетъ сверхчувственное есть только одна изъ основныхъ ея способностей, а не что либо субстанціально отличное отъ нея. Потому-то Аванасій повсюду и поставляетъ понятіе ума на мѣсто понятія души и на оборотъ. ⁽⁷²⁾ Свойства души нашей по понятію Аванасія, очевидно, должны быть противоположны свойствамъ тѣла и именно о ней прежде всего должно сказать, что она безтѣлесна, духовна; ⁽⁷³⁾ за тѣмъ, если тѣло по природѣ смертно, то необходимо душѣ быть безсмертною потому самому, что она отлична отъ тѣла, и противоположна ему. ⁽⁷⁴⁾ Далѣе, если какъ уже замѣчено, душа движитъ тѣло, а сама ничѣмъ стороннимъ неприводится въ движеніе; то ясно, что она самодвижна, и, по разлученіи съ тѣломъ, опять будетъ сама себя приводить въ движеніе; и потому что не душа подвергается смерти, а умираетъ тѣло, въ слѣдствіе разлученія съ нимъ души. Если бы душа приводима была въ движеніе тѣломъ, то, по разлученіи съ движущимъ, ей слѣдовало бы умереть. А если душа приводитъ тѣ-

⁽⁷²⁾ De incarn. chr. p. 630; de salut. adv. chr. p. 648; de incarn. Uerb. p. 95.

⁽⁷³⁾ De incarn. chr. p. 626. De salut. adv. chr. p. 634.

⁽⁷⁴⁾ Contr. gent p. 35.

ло въ движеніе, то тѣмъ болѣе необходимо ей приводить въ движеніе саму себя. Приводя же въ движеніе саму себя, по необходимости она будетъ жить и по смерти тѣла; потому что движеніе души есть не иное что, какъ жизнь ея. ⁽⁷⁵⁾ Какъ, въ самомъ дѣлѣ, душа могла бы познавать и любить и безсмертное, если бы она сама не была бессмертна? ⁽⁷⁶⁾ Наконецъ, если, во время пребыванія въ тѣлѣ, душа живетъ въ известной степени жизнию самостоятельную, не будучи ограничена, по своему мышленію и своей волѣ, тѣснымъ пространствомъ, въ которомъ находится тѣло, но возвышаясь надъ нимъ и обращаясь въ высшихъ, неизмѣримыхъ областяхъ; тѣмъ болѣе она должна жить, по разлученіи съ тѣломъ, жизнью тѣмъ болѣе свободною, и совершенною. ⁽⁷⁷⁾ По отношенію къ тѣлу душа составляетъ истинную и существенную его форму, служитъ началомъ, заправляющимъ его жизнью и его ощущающую природою. ⁽⁷⁸⁾ Она живетъ во всѣхъ частяхъ тѣла и вездѣ въ немъ обнаруживаетъ свою дѣятельность. ⁽⁷⁹⁾ И такъ, полный человѣкъ въ физиологическо-психологическомъ отношеніи представляетъ собою нечто иное, какъ единство души и тѣла, ⁽⁸⁰⁾ потому что обѣ эти части его находятся въ существенномъ отношеніи другъ къ другу: ⁽⁸¹⁾ по душѣ человѣкъ созданъ по образу Божію, а тѣло взято отъ земли. — Въ нравственномъ отношеніи человѣкъ обладаетъ однимъ изъ величайшихъ преимуществъ его предъ всѣми земнородны-

⁽⁷⁵⁾ Ibid. p. 35.

⁽⁷⁶⁾ Ibid. p. 36.

⁽⁷⁷⁾ Contr. gent. p. 36.

⁽⁷⁸⁾ De sal. adv. J. cht. p. 634.

⁽⁷⁹⁾ De incarn. Uerb. p. 95. 96.

⁽⁸⁰⁾ Epict. ad Epict. 587.

⁽⁸¹⁾ De incarn. chtist. p. 630. 1.

ми—свободою, въ силу которой онъ можетъ дѣлать добро и зло, или познавать и любить Бога, или удалаться отъ истиннаго Богопознанія и любви Божіей. Но отъ возможности еще нельзя заключать къ дѣйствительности. Человѣкъ созданъ добрымъ. Слѣдовательно, онъ вѣчно пребывалъ бы въ добрѣ, если бы не преступилъ заповѣди Божіей, въ раю ⁽⁸²⁾ Но и послѣ паденія Господь, по благости своей, даровалъ человѣку всѣ средства противостоять злу и стремиться больше къ добру. Средства эти дарованы намъ чрезъ воплощеніе Сына Божія,—его страданія и смерть за грѣхи наши. ⁽⁸³⁾

Вотъ краткій очеркъ ученія святаго Аѳанасія Александрійскаго. По нему можно судить,—какою громадною ученостію обладалъ этотъ знаменитый отецъ. «Чтобы утвердить христіанское ученіе о воплощеніи Бога, скажемъ опять словами уже неразъ упомянутого нами западнаго ученаго, и, въ связи съ этимъ, христіанское ученіе о человѣкѣ и развитъ то и другое съ такою глубиною и пронизательностію мысли, и еще въ такое время, въ которое жилъ Аѳанасій, для этого, не говоря о Божественной благодати, нужна была не только не поколебимая сила воли, но и непреклонная твердость и послѣдовательность мысли, — словомъ нуженъ былъ гений. И этого высокаго достоинства никто не станетъ оспаривать у святаго Аѳанасія, кто знакомъ съ его жизнію и дѣлами и съ его сочиненіями. Последнія въ особенности даютъ блистательное свидѣтельство не только о величій его духа, но, въ извѣстномъ отношеніи, и о твердости и энергіи его воли.» ⁽⁸⁴⁾ Но опять — таки мы должны замѣтить, что только при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находился св.

⁽⁸²⁾ Cont. ar. от 2. р. 358.

⁽⁸³⁾ См. выше, гдѣ говорится о человѣчествѣ І. Христа.

⁽⁸⁴⁾ См. примѣч. 1.—

Аванасій, его геній могъ развиваться такъ, а не иначе. *Подобаетъ*, говорили въ свое время Апостоль Павель, *и ересемъ быти, да искусни явлени бывають.* (85).

ПАВЕЛЬ ОБРАЗЦОВЪ.

ВНЕСЕНІЕ

въ духовскую церковь города Духовщины иконы Божіей Матери «Утоли моя печали» — 21-го ноября 1866 года.

Съ торжествомъ введеніи во храмъ Пресвятыя Богородицы, — въ Духовщинѣ 21-го ноября 1866 года соединилось другое духовное торжество — внесеніе въ духовскій храмъ иконы Божіей Матери «Утоли моя печали», списанной съ находящейся въ Москвѣ подлинной иконы сего наименованія, освященной Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ и къ 21 ноября привезенной въ Духовщину.

Благочестивая мысль приобрести сію икону для духовской церкви города Духовщины возникла въ душѣ купца Ермолая Ефимова Горбатова, въ память чудеснаго избавленія, въ апрѣлѣ 1866 года, дома его отъ пожара, происшедшаго въ слѣдствіе поджога. Преосвященный Антоній, бывшій Епископъ Смоленскій, къ которому Горбатовъ обратился съ просьбою о разрѣшеніи приобрести эту икону и совершать предъ нею еженедѣльно по субботамъ акаѣистъ, — разрѣшивъ служеніе акаѣиста, порекомендовалъ ему списать икону Божіей Матери «Утоли

(85) 1 Кор. 11, 19. —

— 1. рѣшнр. м.С (86)

моя печали» въ Москвѣ, гдѣ находится подлинная икона сего наименованія. По сему указанію купецъ Горбатовъ, при содѣйствіи духовническаго градскаго головы Калицкаго, обратился къ Высокопреосвященному Митрополиту Филарету съ просьбою поручить извѣстному ему благочестивому иному Сергіевской Лавры написать, подъ его святительскимъ надзоромъ, икону Божіей Матери «Утоли моя печали.» Мстительный Архипастырь не отказался исполнить благочестивое прошеніе Горбатова и Калицкаго: подъ его надзоромъ икона написана лаврскимъ іеромонахомъ Сѣмеономъ, самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ освящена и передана, для доставленія въ Духовщину, духовщинскому градскому голове Калицкому, явившемуся за иконою въ Москву тотчасъ по полученіи отъ Высокопреосвященнаго Митрополита увѣдомленія о томъ, что икона готова.

Икона, сооруженная въ память явнаго покровительства Божіей Матери вѣрующимъ и освященная чтимымъ всю Россію Архипастыремъ Московскимъ, — съ нетерпѣніемъ ожидалась жителями Духовщины, и, когда она вносилась въ духовской храмъ, весь городъ вышелъ во срѣтеніе ей, и, какъ величайшую святыню и залогъ покровительства Божіей Матери городу, встрѣтилъ съ умиленіемъ и радостію. На первомъ молебномъ пѣніи предъ сею иконою священникомъ Онисимомъ Сеньковскимъ сказано приличное случаю слово.

Матерь Божія, чрезъ свою св. икону, да хранитъ и милуетъ благоговѣнно и съ любовію чтущій се градъ Духовщину и да утоляетъ печали его обитателей....

П И С Ъ М О

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,

Митрополита Московскаго

къ духовщинскому градскому голове

почтенному градскому главе Алексею Ивановичу, “

о Господь ридоватися.

Въ порученіи Вашемъ и Ермолая Ефимовича, чтобы, подѣ моимъ смотреніемъ, съ Чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы: „Утоли моя печали,“ снять былъ точный списокъ, для поставленія въ Вашемъ приходскомъ храмѣ святаго Духа, съ утѣшеніемъ видѣлъ я вниманіе вѣры къ дѣламъ Божиимъ, сопровождаемое дѣломъ благочестія.

Точность въ исполненіи Вашего порученія исправлена.

Образъ Божіей Матери, на кипарисной доскѣ, написанъ съ чудотворнаго съ возможною точностію, благоговѣйпимъ іеромонахомъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Сумеономъ. Мнѣ желательно было освятить его, въ присутствіи самого чудотворнаго образа, но какъ состояніе здоровья моего не позволяло мнѣ быть въ отдаленномъ храмѣ, то чудотворный образъ принесенъ былъ въ крестовую церковь Преподобнаго Сергія, и въ присутствіи его новонаписанная икона освящена моимъ служеніемъ предъ литургією, за которую слѣдовало молебное пѣніе Божіей Матери.

Пресвятая Владычица наша Богородица въ семь Своемъ святомъ образѣ да исполнитъ благодатію храмъ и градъ вашъ, и своими сильными къ Всесвятому и Всеблагому Сыну Своему

и Богу молитвами, да укрѣпляетъ Вашу вѣру, да избавляетъ Васъ отъ скорбей и печалей, и укрѣпляетъ Васъ въ благомъ житіи по заповѣдямъ Христовымъ, охраняя Васъ отъ лести вѣка сего.

Ожидаю отъ Васъ извѣщенія, кому вѣрить икону для доставленія къ Вамъ.

Вмѣстѣ съ иконою препроводятся и два сребро-позлащенные вѣнца, приготовленные, но не возложенные, въ предосторожность противъ поврежденія въ пути. Возложить ли ихъ, сіе зависть будетъ отъ Вашего усмотрѣнія.

Усердно призываю Вамъ благословеніе Божіе.

Подлинное подписаль: *Филаретъ М. Московскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЙСТВІАХЪ ВТОРАГО СОБРАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ИЗВОЛЬСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, СОСТОЯВШАГОСЯ 21-го НОЯБРЯ 1866 года.

Второе *) засѣданіе членовъ Извольскаго приходскаго попечительства было открыто въ церковной наперти, въ присутствіи 25 членовъ и занялось слѣдующими дѣлами.

1. По осмотрѣ отдѣлки церковной ограды, произведенной на средства попечительства, члены попечительства, нашедши оную весьма удовлетворительною, опредѣлили: а.) ходатайствовать предъ начальствомъ о награжденіи похвальнымъ ли-

1.) О первомъ засѣданіи См. 16 № Епар. Вѣдомос. 1866 года 128 стр.

стомъ церковнаго старосты Андрея Иванова, принимавшаго особенно дѣлательное участіе, при отдѣлкѣ означенной ограды; в.) найти средства на уплату церковному старостѣ 175 руб. употребленныхъ имъ, по ходатайству членовъ попечительства, изъ стороннихъ источниковъ, на отдѣлку означенной ограды. Эту сумму рѣшили составить изъ пожертвованій. Члены попечительства пожертвовали на этотъ предметъ 40 мѣръ ржи и 20 мѣръ овса, на 25 руб. сер.; казенные крестьяне пожертвовали деньгами—30 р., сереб; при чемъ сдѣлано распоряженіе, съ согласія прихожанъ, заявленнаго въ храмъ, собрать съ каждаго двора извольскихъ прихожанъ по мѣрѣ ржи и овса, и изъ вырученныхъ за оныя денегъ уплатить требуемое количество церковному старостѣ, а остальное — хранить для будущихъ благотворительныхъ цѣлей попечительства.

2. При освященіи воды, 1 августа, на мѣстной рѣчкѣ, члены попечительства, замѣтивъ непригодность для этого святаго дѣла—какъ означенной рѣчки, которая лѣтомъ часто пересыхаетъ, а зимой вымерзаетъ, такъ и всѣхъ мѣстныхъ колодезей, которые слишкомъ глубоки и маловодны, въ настоящемъ собраніи сочли нужнымъ разсудить объ устраненіи этого неудобства, и опредѣлили: а) устроить на одномъ ключѣ обширный и благвидный колодезь и приспособить оный къ торжественному освященію воды, въ извѣстные праздники; б.) при освященіяхъ на ономъ воды, церковному старостѣ дѣлать сборъ отъ добрыхъ дѣлателей, для поддержанія означеннаго колодезя въ чистотѣ и благвидности, — если же таковыхъ средствъ не будетъ достаточно, — то содержать колодезь на общую сумму попечительства.

3. Наконецъ, желая имѣть ясную отчетность о доходахъ и расходахъ на дѣла попечительства, члены попечительства избрали изъ среды своей писмоводителя, казначея и сборщика и завели приходорасходныя книги.

За тѣмъ засѣданіе закрыто и отчетъ о дѣлахъ онаго записанъ въ книгу.

Священникъ В. Блаженцевъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ ПО ОПЕРАЦІЯМЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО БАНКА.

1) Денежные процентные вклады.

Вклады принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений и духовныхъ вѣдомствъ: безсрочные, т. е. до востребованія, на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика, на предъявителя и на особыхъ условіяхъ, какъ-то: на опредѣленный періодъ времени, напримѣръ до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ и т. п. *).

*) Примѣчаніе. Невозможно перечестъ всѣхъ таковыхъ особыхъ условій; главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ приращеніи капитала процентами и въ ежегодной припискѣ къ нему процентовъ на проценты; но кромѣ того могутъ быть и такіе, что вкладчикъ, вложивши извѣстный капиталъ, распредѣляетъ получение процентовъ и части капитала погодно, или однихъ процентовъ въ извѣстные сроки, напр. по мѣсячно, или, вкладывая нѣсколько лѣтъ сряду по опредѣленной суммѣ, условливается получить чрезъ извѣстное число лѣтъ весь внесенный имъ капиталъ съ процентами по соглашенію съ Банкомъ и т. п.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впередъ до измѣненія:

на вклады до востребованія	4%	въ годъ.
> > не менѣе 3 мѣсяцевъ	1 ¹ / ₂ %	> >
> > не менѣе 6 мѣсяцевъ	5%	> >
> > не менѣе 10 мѣсяцевъ	5 ¹ / ₂ %	> >
> > на 12 мѣсяцевъ и болѣе	6%	> >

Капиталь по вкладамъ до востребованія (безрочнымъ) возвращается:

до 1000 руб. чрезъ 3 дня по предъявленіи билета; отъ 1001 до 10,000 руб. чрезъ 7 дней; отъ 10,001 до 50,000 чрезъ 15 дней; отъ 50,001 до 100,000 чрезъ мѣсяцъ; вклады на большую сумму возвращаются по взаимному соглашенію Правленія съ вкладчикомъ.

День предъявленія обозначается на билетѣ.

На текущіе счета принимаются вклады не менѣе 100 рублей и проценты рассчитываются по 3% въ годъ.

Равномѣрно принимаются вклады на хранение.

2) Учетъ векселей.

Векселя къ учету принимаются или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, товаровъ и недвижимостей. При учетѣ послѣднихъ Банкъ выдаетъ краткосрочныя свои процентныя обязательства.

3) С с у д ы.

Ссуды производятся подъ залогъ:

- а) государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій [промышленныхъ и кредитныхъ обществъ];

- б) подъявочные билеты и квитанции транспортных контор на отправляемые, неподверженные порчѣ, товары;
- в) драгоценных металловъ и ассигновокъ горныхъ правлений;
- г) товаровъ, неподверженныхъ порчѣ.

Ссуды подъ товары выдаются краткосрочными процентными обязательствами Банка.

4) Приемъ разнаго рода порученій.

Московскій Купеческій Банкъ принимаетъ порученія:

На продажу и покупку процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій и т. п.

Покупку и продажу драгоценныхъ металловъ въ слиткахъ и монетѣ.

Продажу товаровъ.

Покупку векселей внутреннихъ и иностранныхъ.

Полученіе по ассигновкамъ горныхъ правлений.

Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ процентнымъ бумагамъ, по дивидендамъ, купонамъ и т. п.

Переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся конторы Банка, и Платежъ по векселямъ, обозначеннымъ: *съ платежемъ въ Банкъ*.

При подобныхъ порученіяхъ требуется предварительно обозначать дѣны покупки или продажи, или же объяснять, что покупка или продажа можетъ быть произведена безъ ограниченія дѣны, по усмотрѣнію Банка, и вообще обозначать съ подробности порученія. Во всякомъ случаѣ, дѣлающій порученіе присылаетъ при самомъ порученіи сумму, требуемую на покупку, наличными деньгами или переводомъ. При порученіи продажи назначается употребленіе полученной отъ продажи суммы, и въ случаѣ пересылки ея — точный адресъ лица, которому слѣдуетъ ее переслать.

Размѣръ комисіи Правленіе Банка опредѣляетъ при самомъ принятіи порученія. Всѣ расходы, какъ-то: куртажъ, приѣмъ, отдача, почтовые и прочіе относятся на счетъ дѣлающаго порученіе.

Комисія по банкирскимъ операціямъ можетъ простираться отъ $\frac{1}{8}\%$ до 1% ; по другимъ же порученіямъ она можетъ возвыситься до 2% , смотря по роду порученія. Во всякомъ случаѣ, она будетъ опредѣляться или взаимнымъ соглашеніемъ между дающимъ порученіе и Банкомъ, или его довѣріемъ къ распоряженіямъ Банка. Въ послѣднемъ случаѣ дѣлающій порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

—Содержаніе.—Святый Аѳанасій великій какъ учитель церкви. —Внесеніе въ духовскую церковь иконы Божіей Матери «Утоли моя печали». —Отчетъ о дѣйствіяхъ втораго собранія членовъ Извольскаго приходскаго попечительства. —Извлеченіе изъ правилъ по операціямъ московскаго Купеческаго Банка. —

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

Печатать дозволяется Смоленскъ, 10 Января 1867 года. Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Печатано въ типографіи А. Н. Переплетчикова.