

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1 1/2 до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 3.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систеріи.

21-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О замѣщеніи Епископскихъ кафедръ.

Высочайше утвержденными ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 12-й
день Декабря 1866 года всеподданнѣйшими до-
кладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть Рек-
тору С. -Петербургской духовной семинаріи
Архимандриту Палладію — Епископомъ Ладож-
скимъ, Викаріемъ С. -Петербургской епархіи,
настоятелю Новгородскаго Юрѣева первоклас-

снаго монастыря Архимандриту Герману — Епи-
скопомъ Сумскимъ, Викаріемъ Харьковской
епархіи, и Ректору Воронежской духовной се-
минаріи, настоятелю Воронежскаго Алексѣв-
скаго монастыря Архимандриту Θεодосію — Епи-
скопомъ Острогскимъ, Викаріемъ Воронеж-
ской епархіи.

Высочайше утвержденными въ 13-й день
Декабря всеподданнѣйшими докладами Святѣй-
шаго Синода повелѣно быть Викарію С. -Петер-
бургской епархіи, Епископу Ладожскому Апол-
лосу — Епископомъ Вятскимъ, Ректору Екате-
ринославской духовной семинаріи Архимандри-

ту Антонію Епископомъ Старицкимъ, Викаріемъ Тверской епархіи, и Ректору Подольской семинаріи, настоятелю Каменецкаго Святотроицкаго первокласснаго монастыря. Архимандриту Теогносту—Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

О дозволеніи допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе Господина Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 Октября сего года за № 5.626, коимъ изъяснилъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ—Прокурора, докладу, въ 5 день того Октября, Высочайше соизволилъ утвердить предположе-

ніе Святѣйшаго Синода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, и 2) справку изъ дѣлъ Синода о томъ, что Преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13-го Августа 1864 года за № 7.926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія

изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ видахъ сокращенія расходовъ въ

Попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены Епархіальнымъ Начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 Августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпускавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекраще-

нием же, по Высочайше утвержденному 29-го Сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій пособовъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ какъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при известной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченныя размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ нихъ, согласно предположенію Костромскаго Епархіальнаго Начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ Священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ Попечительствахъ, и наконецъ д)

что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ, или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ состоявшимся 10 Апрѣля 1866 года, призналъ необходимымъ предоставить Господину Оберъ-Прокурору ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ Епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 Августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ съ тѣмъ, а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы Епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ Священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновники, если они не служатъ въ то-же время и въ

мѣстныхъ Духовныхъ Консисгоріяхъ, при замѣ-
щеніи должностей ихъ въ Попечительствахъ
духовными лицами, были зачисляемы, если по-
желаютъ, въ штаты Консисгорій и въ) чтобы тѣ
изъ Священноцерковнослужителей, которые при
безвозмездномъ исполненіи означенныхъ обяза-
ностей въ Попечительствахъ, окажутъ особое
по этой части усердіе, или дѣятельными ихъ
трудами будутъ способствовать возможному уси-
ленію средствъ своего Попечительства, были
вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ имъ
мѣсть въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ свер-
стниками, приходяхъ, или испрошеніемъ имъ
установленныхъ для духовенства наградъ. **П р и-
к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ
соизволеніи, для свѣдѣнія и надлежащаго въ
потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать
Преосвященному Костромскому, въ
послѣдствіе представленія его за № 7.926, равно
но и прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ по-

слать печатные указы. Декабря 12 дня 1866
года

II РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу о сборѣ съ церковныхъ причтовъ
на воспособленіе духовенству.*

Вслѣдствіе требованія Хозяйственнаго
Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 Де-
кабря за № 11,727, Ярославская Духовная
Консисгорія предписываетъ Благочиннымъ пред-
ставить въ оную свѣдѣніе о подвѣдомыхъ имъ
церковныхъ причтахъ, отъ коихъ долженъ по-
ступать Высочайше утвержденный сборъ на
воспособленіе духовенству, съ показаніемъ про-
тивъ каждаго причта размѣра такового сбора
для опредѣленія цифры ежегодныхъ его посту-
пленій въ Хозяйственное Управленіе по ниже-
слѣдующей формѣ.

В ъ Д О М О С Т Ъ

О сборѣ съ церковныхъ причтовъ на воспособленіе духовенству, по благочинію
Священника № № *такого-то города или уѣзда.*

№ №	Наименованіе лицъ, отъ коихъ долженъ поступать сборъ.	Количество сбора.
1	Протоерей Ярославскаго Каѳедральнаго Собора <i>такой то.</i>	00 рублей.

- 2 Священникъ того же собора *такой-то*
- 3 Диаконъ того же собора № №
- 4 Священникъ *такого-то* города № № церкви
- 5 Диаконъ той же церкви .
- 6 Священникъ *такого-то* села № №

А всего по благочинію

О замѣщеніи Священнослужительскихъ вакансій.

Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Николай Смирновъ, 30 Ноября, при служеніи Его Высокопреосвященства во Вхоіерусалимской церкви, что при Архіерейскомъ домѣ, рукоположенъ во священника къ Смоленской церкви села Діевыхъ Городищъ, Ярославскаго уѣзда.

Студентъ Семинаріи Василій Красносельскій, 6 Декабря, при служеніи Его Высокопреосвященства въ храмѣ Воскресенія Христова, что при Архіерейскомъ домѣ, рукополо-

	00	рублей.
	00	рублей.
И Т О Г О .	000	руб.
	00	рублей.
	00	рублей.
И Т О Г О .	00	рублей.
	00	рублей.
И Т О Г О .	000	руб

женъ во священника къ церкви села Боронишина, Мологскаго уѣзда.

Кончившій курсъ ученія въ Ярославской Семинаріи Александръ Неміровъ, 9 Декабря, при служеніи Его Высокопреосвященства въ томъ же храмѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Поклонъ, Ростовскаго уѣзда.

Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Иванъ Успенскій, 11 Декабря, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Воскресенскомъ же храмѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Бабурина, Даниловскаго уѣзда.

Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Николай Спасскій, 18 Декабря, при служеніи Его

Высокопреосвященства въ томъ же храмѣ, рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви въ г. Угличѣ.

Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Василій Корсунскій, 24 Декабря, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію въ село Старопетровское, Пошехонскаго уѣзда, и снабженъ билетомъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью умершаго священника села Архангельскаго на лому Θεодора Ельниковскаго, дѣвицею Анѣисою

О выборѣ Депутата.

По поводу опредѣленія занимавшаго должность Депутата священника Рыбинскаго Преображенскаго собора Павла Оивейскаго на должность Благочиннаго, предоставлено духовенству избрать на его мѣсто изъ среды себя другого Депутата и о послѣдующемъ донести Епархіальному Начальству.

III

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О замѣщеніи вакансій въ Семинаріяхъ.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 14 (21) Декабря 1866 года положено: 1) на вакансію Ректора С.-Петербургской духовной семинаріи перемѣстить Ректора Смоленской семинаріи и настоятеля тамашняго Спасо-Аврамѣ-

ва второкласснаго монастыря Архимандрита Павла, а 2) на должность Ректора Смоленской духовной семинаріи и настоятеля Спасо-Аврамѣева монастыря опредѣлить инспектора Тифлисской семинаріи іеромонаха Нестора, съ назначеніемъ его настоятелемъ Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря и съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита.

Объ изданіи въ 1867 году Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 7 (14) Декабря разрѣшено изданіе, съ 1867 г. Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ сихъ Вѣдомостей и тѣхъ, объ изданіи коихъ напечатано краткое извѣстіе въ 52 № нашихъ Вѣдомостей, въ настоящемъ 1867 году издаются еще слѣдующія Епархіальныя Вѣдомости:

Владимірскія. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

Пензенскія. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

Саратовскія. Цѣна 5 руб.

Литовскія. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

Саратовскія Вѣдомости выходятъ еженедѣльно, а Владимірскія, Пензенскія и Литовскія — два раза въ мѣсяцъ

Соображенія

о возможности и выгодѣ устройства общества страхованія въ Ярославской

Епархіи (*).

Въ виду земскаго страхованія церквей и домовъ священноцерковнослужителей, мнѣ невольно представился вопросъ: почему бы не устроить страховаго общества въ духовномъ вѣдомствѣ? За тѣмъ естественно представились и два другіе слѣдующіе вопроса: 1) есть ли возможность устроить такое общество безъ запаснаго капитала и 2) будетъ ли его устройство выгодно а существованіе прочно? Желаніе рѣшить эти вопросы побудило меня прибѣгнуть къ разнымъ выкладкамъ и соображеніямъ, результатомъ которыхъ былъ слѣдующій выводъ: устройство страховаго общества въ духовномъ вѣдомствѣ и безъ запаснаго капитала возможно, и существованіе его можетъ быть и прочно и весьма выгодно для духовенства, особенно въ послѣдствіи.

*) Печатаю эту статью, какъ заслуживающую вниманія по своей основной мысли, редакція однакожь не ручается за вѣрность всѣхъ вычисленій и выводовъ, дѣлаемыхъ авторомъ.

Въ моихъ соображеніяхъ есть, можетъ быть, неточности, наприм. въ исчисленіи церквей; но неточности эти, съ увѣренностію могу сказать, ни сколько не вредятъ основной мысли. Впрочемъ и главная цѣль моихъ соображеній состояла не въ томъ, чтобы составить проектъ, а чтобы показать и возможность и выгоду устройства страховаго общества въ духовномъ вѣдомствѣ безъ запаснаго капитала и безъ обремененія церквей и духовенства. Достигнута ли эта цѣль, — предоставляю судить другимъ.

Въ представляемыхъ здѣсь соображеніяхъ всѣ имущества духовнаго вѣдомства раздѣлены на два главные вида: А) имущества собственно церковныя и Б) частныя имущества лицъ духовныхъ. Имущества того и другаго вида раздѣлены снова на три разряда, съ особою оцѣнкою для каждаго изъ нихъ.

А) Имущества церковныя (а).

а) Исчисленіе церквей сдѣлано по руководству историко-статистическаго обзора Яр. Епархіи.

РАЗРЯДЪ 1-й

Къ этому разряду отнесены мною: а) всѣ монастыри, б) церкви соборныя и в) церкви сельскія трех-комплектныя.

Имущество каждаго монастыря и каждой изъ показанныхъ церквей, отдѣльно взятое, можетъ быть оцѣнено въ 6000 руб.

Въ Ярославской Епархіи:

- а) Монастырей
- б) Соборныхъ церквей
- в) Церквей трех-комплектныхъ

И Т О Г О

РАЗРЯДЪ 2-й

Сюда отнесены: а) церкви городскія, б) церкви сельскія двух-комплектныя и в) церкви сельскія же, имѣющія болѣе 500 д. м. п. въ своихъ приходахъ.

Имущество каждой изъ поименованныхъ церквей, отдѣльно взятое, можетъ быть оцѣнено въ 3000 р.

Въ Ярославской Епархіи:

- а) Градскихъ церквей.
- б) Сельскихъ двух-комплектныхъ
- в) Сельскихъ же, имѣющихъ въ приходахъ болѣе

500 душъ м. п.

И Т О Г О

РАЗРЯДЪ 3-й.

Сюда причислены всѣ сельскія церкви, имѣющія въ приходахъ своихъ менѣе 500 д. муж. п.

Каждое отдѣльно взятое имущество сихъ церквей можетъ быть оцѣнено въ 1500 р.

Въ Ярославской Епархіи

таковыхъ церквей

И Т О Г О

А всего

Общее число церковныхъ имуществъ.	Стоимость ихъ въ общей сложности.	Сумма страховых платежей по 1/2 к. съ р. имѣющая послужить въ общество.	
	Рубли.	Рубли.	Коп.
20	120000	600	
11	66000	330	
7	42000	210	
И Т О Г О	228000	1140	
111	333000	1665	
89	267000	1335	
218	654000	3270	
И Т О Г О	1254000	6270	
409	613500	3067	50
И Т О Г О	613500	3067	50
А всего	865	2095500	10477 50

(Окончаніе въ слѣд. №)

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. 16-го Января 1867 года

Въ Типографіи *Г. Фалькъ.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
серебр.

№ 3.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

21-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 ГОДА.

СЛОВО ПЛОТЬ БЫСТЬ.

(Продолженіе)

Есть такіе, которые Иисуса изъ Назарета называютъ только мудрецомъ, философомъ, Со-
кратомъ Иерусалимскимъ. Не будемъ говорить
о чудесномъ, таинственномъ характерѣ его жиз-
ни и ученія, переносащемъ насъ изъ сферы те-
орій въ область иной, высшей дѣйствительно-
сти. Прислушаемся лучше къ голосу внутри
насъ раздающемуся. Въ мудреца ли, въ филосо-
фа ли нуждается духъ нашъ? Но древній міръ
имѣлъ у себя философовъ — даже болѣе, неже-

ли сколько было нужно. Онъ имѣлъ филосо-
фовъ самыхъ великихъ, и самыхъ знаменитыхъ,
отличавшихся высокою чистотою ученія, и одна-
коже не остановился ни на одной изъ ихъ
школъ, не успокоился. Онъ просилъ у Востока
чего то болѣе сильнаго, болѣе тноваго, болѣе
утѣшительнаго. И если бы Востокъ подарилъ
его только философомъ, положимъ, съ возвы-
шенными нравственными понятіями, то можно ли
надѣяться, что онъ остался бы вполне удовле-
твореннымъ? Ужели бы новый діалектикъ-чело-
вѣкъ питающійся предположеніями, гипотезами,
являсь съ системою, заимствованною изъ пред-
шествовавшихъ системъ могъ быть принятъ имъ

за Освободителя, за Спасителя? Но ужели мы не знаемъ, что человекъ жаждетъ достовѣрности, достовѣрности непосредственной и безусловной, которая равнялась бы непосредственному созерцанію невидимаго? Онъ и такъ довольно наслушался и діалектиковъ и ораторовъ и философовъ, перебралъ множество идей, пересмотрѣлъ множество вопросовъ, настроилъ множество системъ. Древній міръ обладалъ всѣмъ этимъ до излишества. И теперь, когда онъ жаждетъ Бога, вы предлагаете ему вовсе не питательную пищу, къ которой онъ чувствуетъ глубокое отвращеніе. Онъ жаждетъ утѣшенія, а вы ведете его къ мутнымъ потокамъ человѣческаго знанія. Дайте ему хлѣба и воды, которыхъ онъ проситъ! Дайте ему его Бога, его живаго Бога! Еслижъ не дадите его, если вашъ Христосъ не принесетъ Его къ нему, тогда онъ пойдетъ искать другаго.

Не можетъ ли быть этимъ другимъ Христомъ какой нибудь великій пророкъ? Нѣтъ! и доказательствомъ сего служить то, что величайшіе изъ пророковъ именно были тѣ, которые пламенно всѣхъ желали Спасителя, нетерпѣливо всѣхъ ожидали Его пришествія. Такъ тотъ, который, по слову Иисуса Христа, былъ и величайшимъ и послѣднимъ изъ Пророковъ, не исповѣдалъ ли всенародно, что онъ

не достоинъ развязать ремень сапоговъ его. Пророкъ... Но пророкъ есть человекъ, одинъ изъ насъ, хотя избранный и освященный, чтобы быть органомъ Духа, хотя очищенный горящимъ углемъ вложеннымъ въ его уста, какъ Исаія, хотя удостоенный созерцанія предметовъ небесныхъ и неизреченныхъ, но также какъ и мы—подверженный великой болѣзни грѣха, также какъ и мы, находящийся подъ осужденіемъ. А не можетъ болѣть одною болѣзнію съ больнымъ тотъ, кто долженъ быть врачомъ. Нѣтъ! мы имѣемъ нужду болѣе нежели въ пророкѣ, — и вотъ почему послѣ Исаи, Іереміи и Данила Іудеи ожидали еще Того, который долженъ былъ придти.

Самый близкій къ Божію престолу, первенствующій Ангелъ не можетъ ли быть Христомъ? Въ опроверженіе этого мнѣнія не станемъ напоминать и объяснять слѣд. словъ Апостола Павла: кому когда изъ Ангеловъ сказалъ: съди одесную мене? (Евр. 1, 5.) Мы приведемъ только сколько истинное, столько же и прекрасное выраженіе стремленій нашего сердца, какое далъ имъ Оригенъ. „Доселѣ, говоритъ онъ отъ лица души человѣческой, я видѣла только твоихъ Ангеловъ, восходящихъ и нисходящихъ по свѣтоносной лѣстницѣ. Сжался надъ моею любовію. О Отецъ! пусть мой Возлюблен-

ный не говорить ко мнѣ болѣе чрезъ своихъ служителей, пусть придетъ самъ, пусть говорить самъ. "Если мы чувствуемъ такую глубокую потребность созерцать Сына Божія безъ посредника, видѣть Его, внимать Ему лицомъ къ лицу; то что мы можемъ сдѣлать изъ твари? Мы нуждаемся именно въ Вѣчномъ Словѣ Божіемъ. Если бы Ангелъ могъ быть Христомъ; то Дѣва Марія узнала бы Его въ Архангелѣ Гавріилѣ. Но Архангелъ и Марія говорили объ обѣщанномъ Спасителѣ, который тогда еще не пришелъ. Ангелы могли славить Его рожденіе, но ни одинъ изъ нихъ не могъ быть имъ самимъ. Люди знали Его служителей и желали зрѣть самага Владыку.

Такимъ образомъ достаточно повѣрить все эти представленія о Спасителѣ съ тайнымъ, немолкающимъ желаніемъ нашего сердца, чтобы видѣть ихъ крайнюю несостоятельность. И если отъ нихъ обратимся теперь къ желанію спасенія и вдумаемся въ смыслъ его; то тотчасъ убѣдимся, что человѣкъ именно нуждался въ томъ, что даровалъ ему Богъ, т. е. въ Спасителѣ, соединяющемъ въ себѣ Божество съ человѣчествомъ. Мы твердо стоимъ на этой почвѣ, потому что находимъ удивительное согласіе между святымъ желаніемъ человѣчества и положительными пророчествами, которыя пред-

назначены были очистить и развить это желаніе. Когда искренній вопль души человѣческой взнесъ къ небу, этотъ вопль молилъ о Богочеловѣкѣ. Каждый разъ, какъ она высказывалась откровенно и свободно, не ослѣпляясь хитрою философією, она желала воплощеннаго Искупителя. Часто конечно это желаніе облекалось въ грубые и нечистые мишьяки, но все оно неопровержимо доказываетъ, что одинъ воплощенный Богъ можетъ удовлетворить сердцу человѣка и что отрицая великое таинство Воплощенія, идутъ сколько противъ человѣческой природы, столько же и противъ откровенія.

Въ самомъ дѣлѣ, что находимъ мы въ желаніи спасенія? Два отличныхъ между собою чувства: скорбь объ осужденіи и надежду примиренія. Надежда примиренія, въ сущности своей, есть надежда вновь обрѣсти и пріобрѣсти Бога. Онъ и одинъ. Онъ есть тотъ, котораго искалъ человѣкъ, переходя отъ одной религіи къ другой. И замѣйте — человѣкъ искалъ не философскаго Бога, пустыннаго и празднаго, погруженнаго въ небесныя глубины, подобно какому нибудь восточному царю, погрузившемуся въ глубину своего дворца. Нѣтъ, онъ воздыхалъ о Богѣ живомъ, о Богѣ живо присущемъ цѣлому творенію. Жалкимъ конечно образомъ искалтъ онъ Божество, разсѣвъ его на части и разсѣченное

такимъ образомъ низвелъ въ область матеріальнаго міра, который сталъ представлять какъ бы отрывки Божества. Онъ обоготворилъ деревья и цвѣты, безпредѣльное море и прозрачный источникъ, солнце, вѣтеръ и золотящійся колосъ, — вообще всѣ существа и всѣ стихіи; далъ каждому жизненному акту и явленію свое особое покровительствующее Божество. Безъ сомнѣнія вы скажете, что все это не болѣе, какъ недѣльная суевѣрія. Мы согласны. Но эти суевѣрія, согласитесь и вы, скрываютъ подъ собою истинныя чувства, хотя, къ несчастію, и искаженныя. „Мнѣ нуженъ Богъ близъ меня, Богъ, который бы ко мнѣ говорилъ, который бы меня наставлялъ.“ Вотъ что человѣкъ никогда не переставалъ повторять, о чемъ не переставалъ вопіять всѣми религіями, какія создалъ онъ. Слѣлай намъ боговъ, которые бы ходили предъ нами, — говорили Израильтяне Аарону. Это наивное слово есть слово всѣхъ язычниковъ древняго міра. Представляя матеріалистическій отбѣнокъ съ одной стороны, оно выражаетъ глубокую правду съ другой. Человѣкъ не можетъ жить безъ дѣйствительнаго Бога и повѣрить своему возстановленію только тогда, когда увидитъ Бога ходящимъ предъ собою по своему скорбному пути. Внѣ религіи истиннаго Бога человѣкъ всегда искалъ приблизиться къ Божеству, соединиться съ нимъ, возобновить разор-

ванный союзъ между собою и имъ, пріобрѣсти Его въ самой дѣйствительности. Самое сильное доказательство того, что для него мало было поклоняться Божеству на далекомъ небѣ, что онъ пламенно желалъ, дабы небо преклонилось къ землѣ, мы видимъ въ святыхъ ветхаго завѣта. Читатели единаго, истиннаго Бога, они не были однакожъ довольны своимъ состояніемъ. Они чувствовали потребность въ чемъ — то большемъ нежели то, что они имѣли, какъ это показываетъ ихъ взоръ, постоянно устремлявшійся въ даль будущаго, почему они и зывали: имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сиче желаетъ душа моя къ тебѣ Боже! Возжада душа моя къ Богу крѣпкому и живому (Псал. 41, 2, 3.). Попробуйте послѣ этого успокоить сердце человѣка, такъ воздыхавшее о Спасителѣ, если бы сей послѣдній не былъ Богомъ!

(Продолженіе.)

О НИЩЕНСТВѢ.

(Продолженіе.)

Послѣ этаго не много нужно словъ, чтобы доказать, что нищета вредна и для цѣлаго общества. Чѣмъ больше нищихъ въ томъ или другомъ обществѣ, тѣмъ труднѣе, тѣмъ тяже-

дѣе жить такому обществу, тѣмъ медленнѣе оно можетъ подвигаться впередъ на пути къ матеріальному обезпеченію и довольству и къ нравственному усовершенствованію. Худо живетъ тому семейству, въ которомъ только одинъ работникъ, способный добывать пропитаніе, а остальные члены семейства требуютъ только присмотра, ухода и пропитанія и неспособны ни къ какому труду по малолѣтству, болѣзни и старости. Какъ бы усердно ни работалъ человѣкъ, у котораго на рукахъ такое семейство, все онъ будетъ видѣть у себя въ семьѣ недостатокъ и бѣдность: средства къ жизни добываетъ только одинъ, а пользоваться ими приходится нѣсколькимъ. Въ подобномъ же положеніи находится и общество, въ которомъ много нищихъ. Въ экономическомъ отношеніи нищія для общества тоже, что и малолѣтніе дѣти, что больные и старики; ихъ никакъ нельзя отнести къ производительнымъ членамъ общества. Понятно, что если общество не хочетъ отвергнуть ихъ, не хочетъ позволить имъ умереть съ голода, то оно должно ограничивать удовлетвореніе своихъ нуждъ и потребностей, удѣлять часть изъ своего, трудами приобрѣтеннаго, имущества для того, чтобы доставить пропитаніе нищимъ. Конечно чѣмъ больше будетъ въ обществѣ людей, коимъ нужно доставлять содержаніе и пропитаніе, тѣмъ бѣднѣе будетъ общество, тѣмъ ниже

будетъ уровень его матеріальнаго довольства и обезпеченія. Но бѣда была бы не велика, если бы горе тѣмъ и ограничивалось, если бы нищія производили только обѣдненіе общества. Но этого то и нельзя сказать. Существованіе нищихъ не премѣнно поражаетъ не мало другихъ золь, препятствуетъ усовершенствованію общества въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Извѣстно, что доколѣ человѣкъ поставленъ въ необходимость работать изъ дня въ день только для удовлетворенія насущнымъ своимъ потребностямъ и доколѣ заработка его такъ ничтожны, что ихъ съ трудомъ хватаетъ на покрытіе самыхъ главныхъ нуждъ человѣка; дотолѣ онъ остается рабомъ нужды, рабомъ самыхъ низкихъ интересовъ; онъ поставленъ въ необходимость заботиться и думать только о томъ, какъ бы не умереть отъ голоду, какъ бы защититься отъ холоду; ему некогда думать о такъ называемыхъ высшихъ интересахъ, о просвѣщеніи своего ума, о приобрѣтеніи знаній, о выработкѣ нравственныхъ убѣжденій. Возможность удовлетворенія этихъ высшихъ потребностей приобрѣтается только тогда, когда человѣкъ бываетъ на столько обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи, что имѣетъ нѣсколько дней свободныхъ отъ работы, когда онъ не боясь нужды можетъ и самъ размышлять о томъ, что его интересуеть, изслѣдовать то, что ему нра-

вится, — и дѣтямъ своимъ дать приличное образование. Значить бѣдность составляетъ значительное препятствіе на пути къ умственному и нравственному усовершенствованію чловѣка. Тѣмъ болѣе надобно сказать это о нищетахъ, которая лишаетъ чловѣка силъ и возможности удовлетворять и самымъ первымъ и насущнымъ своимъ потребностямъ. Выше мы говорили уже о томъ, какъ въ большинствѣ случаевъ нищета унижаетъ чловѣка въ нравственномъ отношеніи; — слѣдовательно чѣмъ больше въ обществѣ нищихъ и бѣдныхъ, тѣмъ ниже уровень его умственного и нравственного развитія. И мѣры, направленныя къ уничтоженію въ обществѣ бѣдности и нищеты и хорошо достигающія этой цѣли, устраняютъ вѣсть съ тѣмъ значительныя препятствія на пути къ умственному и нравственному усовершенствованію. Всѣ эти мѣры, направленные къ уничтоженію нищеты, извѣстны подъ общимъ именемъ *благотворительности*. Здѣсь вкратцѣ сказать нѣсколько словъ о различныхъ способахъ благотворенія нищимъ.

У насъ на Руси господствующій способъ благотворенія нищимъ состоитъ въ раздачѣ милостыни каждымъ частнымъ лицомъ, имѣющимъ возможность отдѣлить что нибудь изъ своего имущества, всякому, кто только проситъ милостыни Христа ради. Этотъ способъ благотворенія ни-

щимъ весьма недостаточенъ и даже вреденъ во многихъ отношеніяхъ. Его можно похвалить только за его легкость, простоту и незамысловатость. Здѣсь все дѣлается безъ размышленія, соображеній и на авось, какъ будто дѣло благотворительности не нуждается въ этихъ качествахъ. Но это — то и служитъ причиною того, что святое дѣло Христіанской благотворительности въ большинствѣ случаевъ остается безполезнымъ и даже вреднымъ. Справедливость такого положенія обнаружится, если мы обратимъ вниманіе на слѣдующее:

1) Конечно и у нищихъ и бѣдняковъ нищета и бѣдность бываетъ не одинаково велика: одинъ изъ нихъ нуждается меньше, другой больше, — одинъ живетъ одиноко безъ семьи, — другой имѣетъ маленькихъ дѣтей, престарѣлаго отца или мать, одинъ можетъ удовлетворять части своихъ нуждъ посредствомъ собственного труда, другой совершенно лишенъ этой возможности, или по каждачеству, или по болѣзни, или по старости и т. п. Обращается ли хоть малѣйшее вниманіе на это различіе нуждъ при томъ способѣ благотворительности, никакой господствуетъ у насъ? Соразмѣряется ли милостыня съ этимъ различіемъ въ нуждахъ? Нисколько; на это не обращается ни малѣйшаго вниманія. Всякій изъ насъ знаетъ, какъ раз-

дается милостыня, когда напр. по завѣщанію покойника отдѣляется нищимъ значительная сумма денегъ; здѣсь заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы каждый нищій получилъ именно по равной части. Но хорошо ли, справедливо ли будетъ, если одинаковую милостыню получать люди не въ одинаковой мѣрѣ имѣющіе нужду, — если одинаковое вспоможеніе получить и человѣкъ, имѣющій возможность покрывать долю своихъ нуждъ собственными трудами, и дряхлый беспомощный старикъ, — если милостыня подается истинному нищему наравнѣ съ презрѣннымъ дармоѣдомъ? Благодаря токому способу раздачи милостыни, въ которомъ, повидимому, стараются соблюсти безпристрастіе и справедливость, получаютъ результаты самые несправедливые. При такой раздачѣ милостыни несправедливость можетъ достигнуть и еще болѣе крупныхъ размѣровъ. Тому, что мы будемъ говорить, авторъ замѣчаній можетъ быть и не повѣрить, — насильно вѣрить чему нибудь никого не заставишь; но мы всетаки считаемъ не лишнимъ сказать, что слова наши основываются на свидѣтельствѣ людей, хорошо знакомыхъ съ бытомъ нищихъ. Вотъ эти-то люди свидѣлствуютъ, что тунеядцы и дармоѣды — нищенствующіе, искусившіеся въ своемъ ремеслѣ, всегда ухитрятся, благодаря своимъ проделкамъ, получить отъ сострадательныхъ людей

больше, нежели сколько получить истинный нищій. Стоя она паперти церковной или другомъ какомъ нибудь мѣстѣ, гдѣ производится раздача милостыни, отъ здоровый дармоѣдъ съумѣетъ скорѣе подставить руку для принятія подаенія, чѣмъ на примѣръ болельный и дряхлый старикъ, даже не постыдится подставить свою руку и въ другой разъ и съ умѣетъ сдѣлать это съ удивительнымъ проворствомъ и ловкостью. Есть нищіе, которые, если можно такъ выразиться, берутъ на прокатъ чужихъ дѣтей, выдаютъ ихъ за своихъ и, благодаря этой проделкѣ, получаютъ вмѣсто одной нѣсколько долей изъ раздаваемой милостыни. Наши благотворители или не думаютъ о подобныхъ несообразностяхъ или не считаютъ себя обязанными постараться объ устраненіи ихъ. Кто благотворить нищимъ официально образомъ только во исполненіе на примѣръ завѣщанія своего покойнаго родственника, или даже изъ желанія исполнить заповѣдь Христову о милосердіи къ бѣднымъ, но исполнить кое какъ, тотъ конечно скорѣе всего прибѣгнетъ къ господствующему у насъ способу раздачи милостыни: онъ очень легокъ и удобенъ, но весьма несовершенъ въ нравственномъ отношеніи: онъ показываетъ недостатокъ любви Христіанской, которая не боится ни какихъ трудовъ, заботъ и размышленій, чтобы только принести дѣйствительную пользу ближ-

нимъ. Поэтому истинный благотворитель, согрѣ-
 тый искреннею и горячею любовью къ нищей
 братіи, никогда не откажется отъ излишнихъ
 трудовъ, хлопотъ и заботъ, съ томъ, чтобы его
 милостыня попада въ руки людей дѣйствительно
 нуждающихся и принесла одѣйствительную имъ
 пользу. Онъ постоянно помнитъ, что святое дѣ-
 ло благотворительности нищимъ, какъ и всякое

другое дѣло, теряет много смыслу и значе-
 нія, если сдѣлано будетъ съ небреженіемъ. Онъ
 постоянно помнитъ слова Апостола: *если раз-
 дамъ все имъніе мое; а любви не имлю,
 нѣтъ мнѣ въ томъ ни какой пользы* (1 Кор.
 13, 3).

(Продолженіе.)

Рѣдакторъ Свящ. А. Яновскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 16-го Января 1867 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.