

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

5-го Декабря 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные ЛМ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи  
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 49.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## ОБЪ ИЗДАНИИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1883 году.

Въ 1883 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1882 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только виолнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1883 году.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

## Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, въ 13-й день ноября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи преподавателю костромской духовной семинаріи архимандриту *Сергію* епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6-й день истекшаго ноября, на пожалованіе законоучителю царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и настоятелю училищной церкви протоіерею *Теодору Павловичу* золотого наперснаго креста съ драгоценными украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества, за 25-лѣтнюю отличную усердную и примѣрно ревностную его службу при училищѣ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 26 ноября, взаимно *перемѣнены*, согласно прошенію, настоятель Приборовской церкви, Брестскаго уѣзда, *Ипполитъ Кадлубовскій* и помощникъ настоятеля Новоберезовской ц., Вѣльскаго уѣзда, *Владиміръ Михалевичъ*.

— 26 ноября, вакантное мѣсто псаломщика при Дукитанской церкви, Виленскаго уѣзда, предоставлено причетническому сыну *Сергію Карскому*.

— 29 ноября, и. д. псаломщика Нарочской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Давидъ Потомскій* перемѣненъ, согласно прошенію, къ Опмянской церкви.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Церковь Самуйловичская, по окончаніи всѣхъ предположенныхъ починокъ, освящена мѣстнымъ благочиннымъ, 24 минушаго октября, во имя святителя чудотв. Николая.

Предположенный по плану, выданному Гродненскимъ губернскимъ церковно-строительнымъ присутствіемъ, иконостасъ, — соотвѣтственно-отнущенной суммѣ 600 р., былъ бы очень скромнѣе. Въ виду сего священникъ предложилъ прихожанамъ сдѣлать посильную, добровольную, складчину, и они сложили 129 руб., жертвуя кто сколько могъ. Кромѣ того крестьянка дер. Борекъ, вдова Марѳа Касаверская пожертвовала на обновленіе запрестольнаго образа и золоченую раму къ нему 50 р.

На вышеозначенныя средства произведены въ церкви слѣдующія работы: устроенъ новый иконостасъ, великолѣпно украшенный золоченой рѣзбой по колоннамъ, фону и всѣмъ карнизамъ; обновленъ запрестольный образъ Спасителя и сдѣлана къ нему новая, золоченная рама, украшенная съ верху золоченой рѣзбой и крестикомъ; сдѣланы двѣ новыя иконы въ олтарѣ: Распятія и Воскресенія Господня съ золоченными къ нимъ рамами; въ олтарной части положенъ почти весь новый полъ и покрашенъ масляными красками въ узоръ; уменьшена въ объемѣ олтарная часть и увеличена церковь передвиженіемъ клиросовъ и амвона, клиросы окрашены подъ лакъ и выбѣлена вся церковь.

Устройство иконостаса съ новыми иконами обошлось въ 600 р.: рѣзба къ нему, золоченіе всѣхъ карнизовъ, кронштейновъ, капителей, двѣ большія золоченныя рамы къ образамъ Распятія и Воскресенія Спасителя 129 р.; обновленіе запрестольнаго образа Спасителя съ рамой 50 р.; передѣлка пола, клиросовъ и амвона съ ихъ покраской и лакировкой 44 р. 26 к. Приобрѣтены двѣ знаменательныя иконки въ серебряныхъ 84 пробы вызолоченныхъ окладахъ за 12 р. 5 к.; пожертвована Емилией Кульчицкой новая, малиноваго цвѣта, занавѣсъ къ царскимъ дверямъ, стоимостью 11 р. Такимъ образомъ всѣ работы по устройству внутри Самуйловичской церкви обошлись въ 846 р. 31 к.

(Къ свѣдѣнію).

Для предоставленія причтамъ и благочиннымъ епархіи удобства къ болѣе *вѣрному и точному составленію* разнаго рода отчетныхъ вѣдомостей за каждый годъ, (въ свою очередь доставляемыхъ и представляемыхъ консисторію и секретаремъ ей куда слѣдуетъ), нижеслѣдующая табель срочнымъ представленіямъ, вѣдомостямъ и пр. нынѣ печатается, по распоряженію консисторіи, съ нѣкоторыми измѣненіями, противъ напечатанной въ № 44 Лит. еп. вѣдомостей за 1875 годъ, въ ерочкахъ представленій.

**Табель срочнымъ представленіямъ, вѣдомостямъ, взносамъ и разнаго рода свѣдѣніямъ отъ благочинныхъ и священниковъ Литовской епархіи, требующимся въ консисторію, учебныя и др. учрежденія.**

I. Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о пожертвованіяхъ разнаго рода, подъ буквами: А. Б. В. Г. и Д. <sup>1)</sup> . Не позже 10 февраля

II. Вѣдомость о присоединившихся къ православной церкви и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ <sup>2)</sup> . . . . . — 1-го февраля

III. Вѣдомость о томъ, какія и при какихъ монастыряхъ и церквахъ есть больницы и богадѣльни, на чьемъ иждивеніи и на сколько лицъ . . . . . — Тоже.

IV. О содержимыхъ по монастырямъ на покаяніи . . . . . — 5 января

V. О числѣ церковныхъ попечительствъ и о числѣ сдѣланныхъ ими пожертвованій на церкви . . . . . — 1-го февраля

VI. Годичный рапортъ отъ ео. благочинныхъ Его Высокопреосвященству, въ которомъ должны быть отвѣты и на вопросы, изложенные въ указѣ консисторіи, отъ 31 декабря 1869 года, и въ особо разосланной благочиннымъ брошюркѣ касательно отчетности . . . . . Тоже.

VII. Вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, а равно о монастыряхъ и о монашествующемъ духовенствѣ <sup>3)</sup> Не позже 25 января.

VIII. О бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія <sup>4)</sup> . . . . . Тоже.

<sup>1)</sup> Въ сихъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія по городскимъ церквамъ нужно отдѣлять особыми итогами, а въ вѣдомостяхъ подъ буквами Б и В итоги между собою должны быть сходны непремѣнно.

Деньги, показываемыя въ вѣдомости подъ буквою Д, въ случаѣ затруднительности, могутъ быть посылаемы и нѣсколько позднѣе, въ теченіе января мѣсяца. Пожертвованія на вспоможеніе духовенству должны быть высылаемы прямо на имя Литовскаго епархіальнаго попечительства.

<sup>2)</sup> Самыя подписки присоединившихся, въ случаѣ затруднительности, могутъ быть высылаемы нѣсколько позднѣе въ январѣ мѣсяцѣ, но цифровыя свѣдѣнія о присоединившихся должны быть высылаемы въ срокъ и отъ тѣхъ благочинныхъ, въ которыхъ и не случится присоединеній къ православію.

<sup>3)</sup> Въ сей вѣдомости, кромѣ числа приходскихъ церквей, необходимо показывать и число церквей приписныхъ, кладбищенскихъ и домовыхъ, а равно и часовенъ, присовокупляя при этомъ и то, сколько каждаго рода сихъ зданій—каменныхъ и сколько деревянныхъ, и свѣдѣнія эти должны быть показываемы особо по каждой церкви, а не общимъ итогомъ по благочинію. Благочинные Виленской губерніи при семъ прилагаютъ и вѣдомость о числѣ священно и церковно-служителей и ихъ семействъ, отдѣляя городскихъ отъ сельскихъ.

<sup>4)</sup> Свѣдѣнія по сей вѣдомости должны быть показываемы

IX. О родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ <sup>5)</sup> . . . . . Не позже 25 января.

X. Кліровыя вѣдомости . . . . . Тоже.

XI. Метрическія книги о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ . . . . . Тоже.

XII. Исповѣдныя росписи . . . . . Тоже.

XIII. Вѣдомость съ деньгами процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ . . . . . Въ январѣ.

XIV. Отчетная вѣдомость о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы съ деньгами за проданные въ истекшемъ году вѣнчики и листы <sup>6)</sup> . . . . . Тоже.

XV. Вѣдомость (съ деньгами) о пужномъ количествѣ пробѣльныхъ листовъ на метрическія книги и исповѣдныя росписи, а также печатныхъ бланковъ для годичныхъ отчетовъ <sup>7)</sup> . . . . . Къ 1-му іюля.

XVI. Вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ (безъ денегъ) . . . . . Къ 1 сентября.

XVII. Именная вѣдомость съ подписками присоединившихся къ православію <sup>8)</sup> . . . . . Къ 1-му февраля.

XVIII. Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ <sup>9)</sup> . . . . . Въ январѣ.

XIX. Вѣдомость о благочинническихъ и церковныхъ бібліотекахъ . . . . . Въ декабрѣ.

XX. Прошенія заштатныхъ священно и церковно-служителей и вдовъ ихъ о пособіи, ассигнуемомъ Св. Синодомъ, съ посвидѣтельствомъ благочинническихъ сѣздовъ или совѣтовъ . . . . . Къ 1 августа.

XXI. Свѣдѣнія о происшествіяхъ по духовному вѣдомству . . . . . Немедленно.

XXII. Взносъ денегъ на содержаніе училищъ: Виленскаго . . . . . Въ первой половинѣ января и іюля.  
и Жировицкаго . . . . . Тоже.

XXIII. Взносъ денегъ по одному рублю отъ причта на содержаніе двухъ надзирателей въ Литовской семинаріи . . . . . Въ октябрѣ.

XXIV. Представленіе метрическихъ выписей о лицахъ призывнаго возраста въ присутствіи по воинской повинности . . . . . Къ 15 января.

XXV. Взносъ подписныхъ отъ церкви денегъ на епархіальныя вѣдомости . . . . . Къ началу года.

по каждой церкви особо, а не общимъ итогомъ по благочинію.

<sup>5)</sup> Въ сей вѣдомости слѣдуетъ, въ видѣ примѣчанія, показывать: сколько между родившимися было незаконнорожденныхъ, раздѣляя по городскимъ приходамъ особо по городу и особо по уѣзду.

<sup>6)</sup> По сей вѣдомости ясно долженъ быть показываемъ остатокъ не проданныхъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы отъ прошлыхъ годовъ, сколько продано, сколько высылается денегъ и за тѣмъ остатокъ къ слѣдующему году.

<sup>7)</sup> Въ сей вѣдомости должно быть ясно обозначено сколько требуется листовъ заглавныхъ, вложныхъ и конечныхъ, а равно сколько копіевыхъ и надписныхъ.

<sup>8)</sup> Въ сей вѣдомости слѣдуетъ показывать: мѣсто и время присоединенія, лѣта присоединившихся и костелы или приходы, къ коимъ они принадлежали до своего присоединенія; на подпискахъ же должна быть подпись двухъ или трехъ свидѣтелей и священника, совершавшаго обрядъ присоединенія.

<sup>9)</sup> Въ сей вѣдомости показываются свѣдѣнія только о церковно-приходскихъ школахъ, а не народныхъ, которые въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.



— **Пожертваніе.** Отставной губ. секретарь, проживающій въ г. Вильнѣ, на предметѣхъ Вельмонтъ, Петръ Ивандовичъ Линциншинъ, пожертвовалъ въ свято-Покровскую церковь, состоящую при Виленскомъ воспитательномъ домѣ „Иисусъ Младенецъ“ для вѣчнаго поминовенія души его и его жены Густиніи пять иконъ, писанныхъ на холстѣ масляными красками одной величины—12 верш. длины и 10 верш. шир., вставленныя въ деревянныя рамы, окрашенныя бѣлою масляною краскою и бѣлымъ лакомъ, покрытыя окаймленныя позолотою. Изъ нихъ три иконы, а именно: св. Троицы изображеніе новаго завета, Скорбящей Божіей Матери и св. апостоловъ Петра и Павла, въ соединенныхъ рамахъ пристроены угломъ къ жертвеннику, а двѣ иконы святителя и чудотворца Николая и преподобнаго Митрофана Воронежскаго чудотворца, въ отдѣльныхъ рамахъ, помѣщены по сторонамъ большой иконы на горнемъ мѣстѣ. Стоимость иконъ съ рамами приблизительно до 60 руб. Пожертваніе сіе закрѣплено собственноручнымъ его, Линциншина, письмомъ, которое и препровождено, по его желанію, въ контору Воспитательнаго дома для храненія при дѣлахъ.

— **Некрологъ.** 7 ноября, скончалась пресфорнія Бѣлавичской церкви, Волковыскаго уѣзда, вдова по священникѣхъ *Соломоніа Волоковичъ*, 78 лѣтъ.

— **Объявленіе о торгахъ.** Виленское губернское соединенное особое объ улучшеніи быта православнаго духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе объявляетъ, что въ Виленскомъ губернскомъ правленіи, 16 декабря сего года, будутъ производиться изустныя и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, торги, съ узаконенною черезъ три дня переторжкою, на постройку, для причта Желядской православной церкви Свенцянскаго уѣзда, двухъ новыхъ и исправленіе старыхъ надворныхъ зданій, всего на сумму 2024 р. 9 к. Имѣющіе право участвовать въ торгахъ и желающіе участвовать лично, должны подать о томъ, оплоченные гербовымъ сборомъ, заявленія въ губернское правленіе до 12 часовъ дня, въ который назначенъ торгъ или переторжка, съ приложеніемъ купческаго свидѣтельства и залога въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$  подрядной суммы, или  $\frac{1}{10}$ , если залогъ будетъ представленъ наличными деньгами или билетами кредитныхъ установлений. Такого же рода объявленія, съ исполненіемъ правилъ, предписанныхъ 1909 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., должны быть присланы лицами желающими участвовать въ торгахъ по означеннымъ объявленіямъ, но непременно въ день торга до 12 часовъ, т. е. до начала торга. Кондиціи по этому предмету желающіе могутъ разсматривать въ губернскомъ правленіи ежедневно, кромѣ не присутственныхъ дней.

— **Отъ Редакціи.** Редакція покорно проситъ подписчиковъ поспѣшить высылкою подписныхъ денегъ за истекающій 1882 годъ.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Островицъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Барцево*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Ялевичахъ*—Слонискаго уѣзда, въ с. *Одрижинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Песнахъ*—Волковыскаго уѣзда. **Священника:** въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ, въ с. *Смоляницъ*—Рудникскаго прихода, Пружанскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Нарочи*—Вилейскаго уѣзда и въ с. *Ситцахъ*—того же уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

Изъ исторіи сношеній Западно-Русской церкви съ свѣтѣйшимъ Всероссійскимъ синодомъ въ XVIII столѣтіи <sup>1)</sup>.

Разрѣшеніе Св. Синодомъ сбора милостыни въ Россіи въ пользу братскаго Виленскаго свято-Духова монастыря въ 1726 году. Виленскаго братскаго свято-Духова монастыря наместникъ Евѣимій Уласовичъ прислалъ, въ январѣ 1726 года, Св. Синоду на польскомъ языкѣ „письмо“ <sup>2)</sup>, въ которомъ объяснялъ, что за неимѣніемъ нынѣ въ ихъ м—рѣ настоятеля, церкви Голдовская съ монастыремъ и Мядзельская приходская насильно отобраны на унию, да епископъ Бѣлорусскій отнимаетъ въ свою епархію причисленный къ братскому Друской м—рѣ, на который у нихъ имѣется королевская привиллегія, и просилъ, чтобы Св. Синодъ оказалъ свое предстательство за Братскій м—рѣ: опредѣлилъ въ него настоятеля или хотя на время для осмотра пріислалъ какого-либо священника; подтвердилъ въ тотъ м—рѣ жалованныя руссійскими государями о дачѣ милостыни грамоты; способствовалъ вѣчному примиренію русскихъ людей съ посполитою рѣчью и вольному отправленію православною закона, произведенію достойныхъ православныхъ людей въ чины, владѣнію ими маестностями по прежнему. Св. Синодъ 9 февраля опредѣлилъ: настоятеля въ оный монастырь назначить достойную и искусную, содержащую крѣпко и непоколебимо благочестіе, персону, преосв. Варлааму, архіеп. Кіевскому, изъ іеромонаховъ Кіевскихъ монастырей, по его усмотрѣнію, и отправить его въ тотъ монастырь безъ всякаго медленія, объявляя ему, дабы въ бытность свою тамъ имѣлъ житье незазорное, но благочинное, и никакихъ неприличныхъ дѣлъ и непорядочныхъ поступковъ, неподлежащихъ до званія его, чинить не дерзалъ, и братію въ томъ монастырѣ жительство имѣющихъ, содержалъ, и отъ всѣхъ противныхъ православной вѣрѣ дѣлъ отвращалъ, и монастырь отъ всѣхъ наносныхъ бѣдствій охранялъ, какъ доброму и богодухновенному настоятелю надлежитъ, и понуждающихъ православныхъ христіанъ къ обращенію на унию не допускать, и въ томъ по крайней мѣрѣ имѣть стараніе ревностное, и гдѣ надлежитъ въ тамошнихъ правленіяхъ знатѣйшимъ особамъ на такихъ понуждателей къ развращенію правотѣрныхъ, предлагать письменно, и что будетъ чиниться, о томъ ему къ Его Преосвященству писать не медля ни малаго времени, а преосвященному архіепископу обстоятельно въ Св. Синодъ присылать доношенія. Друскій м—рѣ, ежели подлинно имѣются въ братскомъ м—рѣ на него королевскія привиллегіи, Бѣлорусскому епископу, который въ епархію самовластно отнимаетъ, отдавать не велѣтъ. Что касается остальныхъ пунктовъ прошенія о. Евѣимія, объ отобраніи насильно въ унию Голдовской съ монастыремъ и приходской Мядзельской церкви, о подтвержденіи жалованныхъ Высочайшихъ грамотъ, о способствованіи къ вѣчному примиренію съ рѣчью посполитою, о вольности въ томъ монастырѣ всякихъ отправлений по закону православному, о владѣніи маестностями, м—рю принадлежащими, то о всемъ томъ Св. Синодъ опредѣлилъ сообщить въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію, въ которой тѣ дѣла вѣдомы, о учиненіи надлежащей резолюціи. О своевластномъ Бѣлорусскимъ епископомъ

<sup>1)</sup> Изъ печатаемаго VII тома описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода.

<sup>2)</sup> Русскій переводъ этого письма напечатанъ въ V томѣ описанія док. и дѣлъ синод. архива стр. 316.

отниманіи Друйскаго монастыря въ свою епархію, по преземью, 19 Генваря, синодальному опредѣленію, съ прочими дѣлами внести въ экстрактъ и предложить къ синодальному разсужденію въ самой скорости. 30 марта казначей братскаго м—ря, слова Божія проповѣдникъ, іеромонахъ Іоасафъ Швабовскій, прибывшій для подачи въ Синодъ письма наместника Евоніа съ іеродіакономъ Иннокентіемъ, монахомъ Евстратіемъ и со служителемъ бѣльцемъ Михайлой, обратился въ Св. Синодъ съ доношеніемъ, что въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ о подтвержденіи жалованной грамоты ихъ м—рю резолюцію учинить обѣщали, по что по той жалованной грамотѣ съ 1722 года опредѣленной милостыни и повседневнога корму они не получали. Въ канцелярской справкѣ, наведенной вслѣдствіе этого доношенія, значатся выдачи: изъ братскаго Виленскаго м—ря въ пріѣздѣ въ Россію были въ 1715 и 1722 году; на пріѣздѣ и на отпустѣ давано: наместникамъ по 10 р., дяконамъ по 7 р., старцамъ по 5 р., служкамъ по 2 р., да поденнаго корму: наместнику по 5 к. и по двѣ кружки меда и пива, дяконамъ по 4 к. и по кружкѣ меда и по двѣ кружки пива; монахамъ по 3 к., по кружкѣ меда и по двѣ пива; да для топки кельи по возу дровъ на недѣлю, да конскаго корму на 3 лошади на мѣсяцъ по возу сѣна да полчетверти овса. Св. Синодъ 29 апрѣля опредѣлилъ: о дачѣ милостыни и кормовыхъ денегъ просителю разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Коллегія 26 мая, отвѣчала, что указанной дачи отъ нея быть не надлежитъ, по силѣ указа 1724 г., да и суммы въ ней для такой дачи не имѣются. Въ доношеніи отъ 6 іюня коллегія въ доополненіе къ первому доношенію объяснила, что монахи Виленскаго братскаго м—ря ее утруждаютъ своимъ прошеніемъ, объявляя, что въ Св. Синодѣ дача имъ не производится на томъ основаніи, что имѣющаяся въ Синодѣ ежегодная сумма въ 2000 р. назначается для палестинскихъ монастырей; почему коллегія подтверждаетъ, что дача Виленскимъ монахамъ должна производиться изъ тѣхъ же 2000 р., понеже тѣ деньги не могутъ быть въ одинъ годъ употреблены на палестинскихъ монаховъ да и виленскіе монахи пріѣзжаютъ не каждый годъ, а въ извѣстные означенные сроки. 8 іюня Св. Синодъ опредѣлилъ: выдать милостыню Виленскимъ монахамъ въ счетъ 2000 р., назначенныхъ палестинцамъ, изъ наличной синодальной казны, за счетъ синодальной каморь-конторы. По силѣ этого опредѣленія выдано было свято-Духову Виленскому монастырю пятьдесятъ рублей.

Сообщалъ проф. Н. И. Барсовъ.

(Продолженіе впереди).

**Слово на 26 недѣлю по 50-цѣ—въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы.**

*Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною* (1 Іоан. 3—18).

Если въ каждомъ христіанскомъ семействѣ добрыя дѣти высоко цѣнятъ и глубоко уважаютъ всѣ заботы и попеченія своихъ матерей, забывая поминать и чтить и самые дни ихъ рожденія: то что сказать и намъ, бр.-соотечественники, въ сегодняшній день, когда вся Россія, вся многомилліонная семья русскаго царства предстоитъ нынѣ и сердцемъ и душой предъ Августѣйшею матерью земли русскаго, празднуя день Ея рожденія?... Какъ въ каждой христіанской семьѣ, естественныя узы и чувства родства или прирожденная любовь къ матерямъ и родному крову составляютъ для дѣтей

обязательный, непремѣнный долгъ, который оживляетъ и возвышаетъ въ нихъ всю житейскую дѣятельность, всѣ родственныя отношенія и всѣ нравственныя обязанности: такъ и каждый сынъ отечества долженъ искренно любить свою родную землю и ту Августѣйшую мать—Царицу, которая по установившемуся въ Россіи порядку—заботится и матерински печется о благополучіи нашего отечества, покровительствуя и возвышая всѣ благотворительныя и общепользныя государственныя учрежденія. Вопросъ только: въ какой мѣрѣ, степени и силѣ—въ настоящія времена—дѣти осуществляютъ этотъ важный принципъ христіанской любви и какова должна быть, по идеѣ и совершенству, эта благотворная любовь?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ быть приведенныя нами слова св. апостола, которыя вѣрно и практично опредѣляютъ христіанскую любовь, *не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною*, говоритъ онъ. А что можно сказать объ отношеніяхъ дѣтей къ матери въ обыкновенномъ семействѣ, то можно примѣнить и ко всѣмъ вѣрноподданымъ въ отношеніи обязанностей ихъ къ общей Августѣйшей матери земли русскаго—Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ и всей землѣ русскаго или отечеству. Испытаемъ же, бр. хр., эту любовь нашу къ отечеству—къ чему располагаетъ и обязываетъ насъ -празднуемый нами сегодняшній высокаторжественный день, испытаемъ эту любовь—какъ христіане и вѣрноподданные—испыталъ здѣсь, въ христіанскомъ святилищѣ—у престола Всевышняго, гдѣ взглядъ и мысли наши могутъ озаряться и просвѣтляться свѣтомъ божественнаго ученія, гдѣ и голосъ совѣсти нашей долженъ быть безпристрастный и возможно искренній.

Помози же Господи и благослови наше намѣреніе и мощное наше слово!

Прежде всего мы должны сказать, что общество, страна и государство, гдѣ мы живемъ, гдѣ родились и жили наши предки—дѣды и прадеды, называются нашимъ отечествомъ, въ которомъ общность взаимныхъ интересовъ, выгоды, общественныхъ стремленій и цѣлей соединяетъ всѣхъ согражданъ одною общею идеею любить свою родную землю и всемірно заботиться о чести, безопасности и благоденствіи ея—какъ своего отечества или государства. Христіанство возвысило до совершенства эту идею любви и преданности къ отечеству, потому что привнесло въ человѣческія общества, по намѣренію и заповѣдямъ Божественнаго учредителя Новаго Завета, обязательное незлобіе, чистосердечіе, искренность и то истинное братство, которое внушаетъ всѣмъ своимъ членамъ святость намѣреній, правоту дѣйствій, чистоту нравовъ, братолюбіе, общественное, семейное и гражданское благоустройство,—вообще всякую добродѣтель, всякое похвальное настроеніе и благонравіе. И все это заповѣдуется христіанствомъ для достиженія высшаго совершенства, заповѣдуется голосомъ совѣсти и внушеніями христ. любви—какъ отголоскомъ высшей правды, какъ велѣніями божественнаго закона и обязательнаго долга.

Понятно затѣмъ, почему въ христіанскихъ государствахъ, а особенно въ нашей богоспасаемой Россіи, всѣ граждане смотрятъ и обязаны смотрѣть на свое отечество какъ на свою родную землю и обязаны любить оное—какъ родную свою семью, какъ родной свой домъ, по слову апостола: не языкомъ и словомъ, а дѣломъ и истинною. Но такова ли, бр., наша любовь къ отечеству по духу и обязанностямъ христіанства? Кажется, за несомнѣнную истину мы должны признать, что дѣятельная и правдивая христіанская любовь къ



отечеству осуждаетъ всякую неискренность, лесть, недоброжелательство и измѣну, что эта любовь отвергаетъ и отрицаетъ всё современныя зловредныя мудрованія, подрывающія важность и святость общественныхъ, социальныхъ началъ и правильного государственнаго строя.

Между тѣмъ, что мы видимъ въ современномъ обществѣ, т. е., въ тѣхъ высокихъ и среднихъ классахъ государства, которые, какъ старшіе въ семьѣ, нравственно обязаны быть примѣрными руководителями и проводниками всѣхъ добрыхъ порядковъ и совершеннѣйшей преданности къ отечеству и его гражданскому благосостоянію. Всмотриваясь внимательно вокругъ себя—въ общественную жизнь и ея теченіе, мы видимъ прекрасныхъ правителей—администраторовъ, правдивыхъ судей и защитниковъ, доблестно-вѣрныхъ и исполнительныхъ военныхъ и гражданскихъ начальниковъ, благонамѣренныхъ воспитателей, пречестныхъ исполнителей и блюстителей общественнаго порядка, дѣятельность которыхъ какъ бы созидаетъ вокругъ себя новый міръ и утѣшительное зрѣлище. Испытанные, по слову апостола, долгимъ ученіемъ въ разсужденіе добра же и зла (Евр. V—14), они какъ истинныя христіане, какъ правдивые сыны отечества примѣрно располагаютъ и обязываютъ и всѣхъ своихъ подчиненныхъ добръ подвизаться подъ знаменемъ долга, чести и прохвальной исполнительности. Будучи подлинно мудрыми и добрыми, они повсюду распространяютъ благонамѣренность, законный порядокъ и всякое житейское благоустройство; добрые граждане всей душой къ нимъ примѣняются и въ нихъ находятъ отрадную опору и утвержденіе; у нихъ и знакомые искреннѣе, и друзья вѣрнѣе, и сотрудники преданнѣе и подчиненные усерднѣе.

Ставя выше всего любовь къ Богу и отечеству, всей душой радѣя о благѣ и пользѣ государства, всѣхъ и все направляя къ цѣлямъ общественнаго порядка и благоустройства, они—благодѣтельные труженики буквально любятъ свое отечество, по слову апостола, дѣломъ и истиною и этою любовью своею, они являются яко свѣтила, разсѣвая въ окружающей средѣ мракъ вольнодумства, противленія, безчестныхъ интригъ и соискательства и всякаго беззаконія. Оглашенные зловредными идеями и понятіями люди, совѣтники и носители проектовъ злой воли, эгоисты, празднолюбцы и всё словомъ и языкомъ любящіе отечество не смѣютъ явиться предъ ними съ обманчиво-лестными предложеніями. И еслибы, бл. сограждане, побольше было такихъ примѣрныхъ дѣятелей, еслибы—скажемъ болѣе—всѣ они были такими: то благосостояніе государства, подъ руководствомъ ихъ, достигло бы полнаго совершенства и красовалось бы преизрядною жизнію, великою силою и многою славою.

Такимъ образомъ, можемъ безошибочно констатировать, что дѣятельная и правдивая христ. любовь къ отечеству есть и должна быть жизненнымъ корнемъ въ историческомъ ростѣ нашего государства—дорогой Россіи. И какъ отъ корня произрастаютъ всѣ отрасли и вѣтви съ листьями и плодами: такъ и оная любовь непрѣменно должна проливать благотворную жизнь и силу во всѣ отрасли государственныхъ и общественныхъ учреждений и еслибы всѣ граждане были воодушевлены этою—всѣ побуждающею и все оживляющею любовью, то тогда..., о, тогда, отечество наше было бы вполне счастливо!

Но вотъ бѣда и горе, что рядомъ съ людьми благихъ намѣреній, честныхъ трудовъ и незаворной любви къ отечеству, въ послѣднія наши времена явилось у насъ много

гражданъ и дѣятелей, которые, по слову апостола, любятъ Россію словомъ и языкомъ, а не дѣломъ и истиною и которые, влѣдствие того, не только отъ истиннаго патріотизма отшатнулись, но далеко въ суесловіи и неразумный путь уклонились, какъ вѣщаетъ апостоль, и много бѣдъ и тяжелыхъ золъ уже причинили мирному и правильному развитію и преусубіянію Россіи. Пояснимъ это.

Сила христіанской любви, дѣйствующая живымъ примѣромъ добра и правды побуждаетъ всякое зло, исправляетъ самыя ожесточенныя сердца и исцѣляетъ самыя упорныя заблужденія, страсти и пороки. Оскуденіе этой любви и нравственный упадокъ въ обществѣ открываетъ бездну беззаконій и вводитъ людей въ бѣдственныя добри безвѣрія, отрицанія, противленія и смуть. Эти два положенія наглядно опредѣляютъ сферу дѣятельности и подлинныхъ патріотовъ, любящихъ отечество дѣломъ и истиною, и тѣхъ болтуновъ, проходивцевъ, которые на разные лады и при разныхъ случаяхъ—оглашаютъ себя любителями отечества, по только словомъ и языкомъ; а что касается любви ихъ дѣломъ и истиною... то суди имъ Боже! Еще какъ на оскуднѣе достодолжной любви и нравственныхъ началъ, можемъ указать и на то, что въ послѣднее время какъ бы вообще вошло въ моду, даже въ принципъ—утверждать и доказывать, что и безъ доброй нравственности можно быть прекраснымъ чиновникомъ, образцовымъ офицеромъ, отличнымъ двигателемъ народной промышленности и торговли, премудрымъ судьей, примѣрнымъ воспитателемъ и учителемъ юношества, знатнымъ писателемъ и славнымъ публицистомъ?...

Да, бр. хр., не напрасно св. апостоль противопоставляетъ любви словомъ и языкомъ, любовь дѣломъ и истиною; и если мы, по долгу самоиспытанія, обратимъ взглядъ на все современное общество: то, къ прискорбію, не можемъ не признѣть, что дѣятельность многихъ и духовныхъ пастырей, и гражданскихъ, сановниковъ, и управителей-понечителъ разныхъ вѣдомствъ не всегда и не во всемъ согласуется съ истиннымъ патріотизмомъ; по духу христіанской любви.

Такъ, одни, старшіе въ обществѣ и по службѣ дѣятели или, упоенные счастьемъ, мало заботятся о благоустройствѣ подвѣдомыхъ имъ учреждений,—или, полагаясь на знатныя связи и протекціи, слишкомъ эгоистически относятся къ себѣ, думая лишь объ одномъ, чтобы имъ хорошо жилось и не радѣя о томъ, что былобы для всѣхъ благодѣльно и полезно. Другіе, имущіе высшія права власти, суда и управы, или протезируютъ бездарныхъ сотрудниковъ и лѣнивыхъ приставниковъ, отстраняя тѣмъ людей способныхъ и дѣльныхъ,—или, по недостатку христіан. любви и справедливой внимательности, не цѣнятъ по достоинству перѣдко самыхъ серьезныхъ трудовъ, самой усердной исполнительности подчиненныхъ.

Иные вельможи, бояре и видные чиновники занимаютъ свои мѣста для личныхъ лишь выгодъ своихъ—честолюбія и обогащенія, мало заботясь объ общей пользѣ и благѣ государства и совершенно игнорируя ту нравственную отвѣтственность, какой они подлежатъ и за благосостояніе подчиненныхъ имъ вѣдомствъ и мѣстъ, и за благоусубіяность мѣстныхъ—областныхъ и народныхъ интересовъ, и наконецъ за благонамѣренность выходящихъ съ ихъ рукъ субьектовъ.

Понятно затѣмъ и неудивительно, что перѣдко приходится встрѣтить и притеснителей, и лихоимцевъ и неправдолюбцевъ, злые примѣры которыхъ извращаютъ всякую добро-

дѣтель, какъ говоритъ премудрый (гл. IV), и которые направляютъ общественныя дѣла и ожиданія своихъ довѣрителей къ самымъ смутнымъ послѣдствіямъ. Можно ли затѣмъ сказать о такихъ людяхъ, что они любятъ отечество дѣломъ и истиною? Скажемъ болѣе: не по винѣ ли этихъ господъ у насъ особеннымъ образомъ нынѣ ощущается горестный и бѣдственный упадокъ нравственности и вѣры и даже извращеніе здраваго христіанскаго взгляда на самую жизнь, а именно: неразумно-легкомысленное отношеніе къ правамъ и служебнымъ обязанностямъ, превратный взглядъ на права собственности, нечестность приобрѣтеній и неуваженіе къ закону и власти, а вслѣдствіе того—посягательство на чужую собственность или равнодушіе къ чужому добру и общественнымъ нуждамъ. Неоттуда ли у насъ безчестные обманъ и банкротства, семейные раздоры, порча нравовъ и расточительность съ роскошью, среди вопіющихъ обществ. нуждъ и неумолкаемыхъ жалобъ на затрудненія въ средствахъ жизни?

Не отъ нихъ ли происходятъ и рождаются нестроеніе и общее недовольство въ нашемъ народѣ, который именно ищетъ примѣровъ и образцовъ и который въ старшихъ и высшихъ желалъ бы видѣть какъ можно больше похвальныхъ добродѣтелей, и какъ можно меньше гнусныхъ пороковъ и безпутства. Еще—не по винѣ ли этихъ же господъ, нашъ крестьянскій людъ, въ истекшее 20-лѣтіе мало испыталъ сердечныхъ отношеній и воспитательныхъ попеченій многихъ своихъ приставниковъ и небѣдно оплачиваемыхъ имъ начальниковъ, которые болѣе о себѣ, нежели о благосостояніи опекаемыхъ заботились—какъ оповѣщаютъ благонамѣренные современные публицисты?! Наконецъ, мы будемъ несправедливы, если не укажемъ еще и на то, что всѣ зародившіяся у насъ, въ послѣдніе годы, совѣты нечестивыхъ анархистовъ, всѣ темные кружки сыновъ погибельныхъ—дерзновенно востающихъ на попраніе богоустановленной власти и государств. порядка, всѣ умножившіяся беззаконія, распространились у насъ вслѣдствіе тогоже извращенія и упадка христіан. любви, какъ и самъ Господь Спаситель сказалъ: за умноженіе беззаконій, изсякнетъ любви многихъ (Мат. 24—12).

И подлинно: нѣтъ, нѣтъ тамъ любви, гдѣ властвуетъ гнѣвъ, злоба, ложь, преступныя ухищренія и отвратительныя беззаконія, которыми лишь отличались подлинно-зablудшія сыны отечества, нѣтъ и не можетъ быть любви у тѣхъ, у которыхъ злое сердце и которые рѣшаются на пагубное противленіе и ужасившее весь міръ безчеловѣчное преступленіе—глубоко потрясшее и тяжело опозорившее землю русскую. Нѣтъ любви у тѣхъ, которыхъ необозоруживаютъ, неуспокоиваютъ самыя великія реформы, самыя благодѣтельныя преобразованія и учрежденія минувшаго и настоящаго царствованій.

Нѣтъ, нѣтъ! Христіанская любовь, по слову апостола, (Рим. 12, 9) должна быть непритворна и искренна предъ Богомъ и предъ людьми. Любовь долготерпѣть, милосердствовать, любовь не завидуетъ, не превозносится, не гордится, любовь не безчиствуется, не раздражается, не мыслитъ зла, любовь не радуется о неправдѣ, а сорадуется истинѣ, поучаетъ тотъ же апостоль (1 Кор. XIII, 4—7).

А такая любовь можетъ-ли быть у сыновъ противленія, у людей неприглядной, а тѣмъ болѣе, злой воли?!

Итакъ, бр. хр., изъ всего сказаннаго мы необинуясь можемъ вообще сказать, что нельзя найти истинной доблести

и патріотизма у тѣхъ (людей) гражданъ, у которыхъ оскудѣла христіан. и неразлучная съ нею добрая нравственность!

Будемъ же, бр., внимательны къ своимъ обязанностямъ, какія кому провидѣніе предназначило, удалимъ отъ себя перадѣніе и беспечность въ государств. и общественныхъ интересахъ, будемъ настоящими и искреннѣйшими друзьями своей родной земли—дорогаго отечества и служить ему съ любовью—вѣрой и правдой. Въ настоящее время у насъ свершаются многознаменательный трудъ и заботы по введенію разныхъ преобразованій и благоучрежденій, требующихъ честныхъ, правдиводѣльныхъ и благонамѣренныхъ дѣлателей; а потому будемъ молить милосердаго Господа и, какъ вѣроподданные, усердно желать: да усмирятся и повсюду исчезнутъ бѣдственные нестроенія, да воцарится правдивая и дѣятельная любовь къ отечеству и да вызоветъ эта любовь, на ниву обще-государственныхъ и благостныхъ трудовъ, людей подлинно-любящихъ свое отечество дѣломъ и истиною,—въ чемъ и будетъ заключаться и истинный патріотизмъ и безцѣпно-доблестныя заслуги, которыми могутъ ознаменовать и отличить себя и высшіе по званію и старшіе по службѣ въ государствѣ и всѣ народолюбцы и общественные труженники—какъ возвѣщено и въ евангеліи: иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется (Мат. V—20).

Мы несомнѣваемся, что наше отечество, испытавшее безчисленное множество особенныхъ милостей Господа—Царя небеснаго, неоставлено будетъ благодѣвающимъ и вся во благо до нынѣ исполняющимъ Божественнымъ Промысломъ. Тѣмъ болѣе, что неоскудѣла еще земля наша праведными Ноями, вѣрными Авраамами, кроткими Давидами и мудрыми Соломонами, что еще найдутся достойные преемники великихъ подвижниковъ земли русской, которымъ въ помощь и утвержденіе могутъ явиться и прославленные угодники отечественной церкви изъ всѣхъ званій и состояній: святые благовѣр. князья и княгини, св. бояре, сотники, нотари, св. богоносные отцы и учителя, св. преподобные, великіе святители, великіе подвижники, чудотворцы и мученики; такъ что доблестнымъ примѣромъ первыхъ и молитвеннымъ предстательствомъ послѣднихъ, благотворяя Русь—отечество наше можетъ достигнуть и преуснѣнія, и подлиннаго благоденствія.

А ты всемилостивѣйшая Государыня, мать-Царица земли русской, въ присно-чтимый день твоего рожденія, въ отвѣтъ на преданныя чувства вѣроподданныхъ, возвѣсти намъ и всѣмъ нашимъ соотчичамъ: сыны Россіи! не забывайте божественнаго закона и долга св. вѣры, не забывайте долга чести и доблестей предковъ вашихъ, любите свое отечество дѣломъ и истиною: долготу бо житія, и счастливыя лѣта жизни и миръ оубъ приложить вамъ (притч. Сол. III—2)!  
Аминь.

Свящ. І. Шверубовичъ.

— Отлученіе отъ галицкой униатской церкви протоіерея Іоанна Наумовича.—Въ 122 № галицкой газеты „Слово“ напечатано отлученіе отъ церкви извѣстному галицкому страдальцу, о. Іоанну Наумовичу. Ему поставлено въ вину, что онъ будто бы написалъ прошеніе гнилицкой общинѣ о переходѣ ея въ православіе и что во время суда надъ нимъ написалъ сочиненіе объ евхаристіи, несогласное съ ученіемъ католической (латинской) церкви, тогда же подвергшееся сожженію \*). На основаніи этихъ данныхъ Наумовичъ подвергается отлученію за преступленіе въ схизмѣ,

\*) Сочиненія этого мы не знаемъ. Вѣроятно, дѣло шло о причащеніи подъ двумя видами.



именно восточной, т. е. въ православіи. Впрочемъ, въ этомъ же приговорѣ онъ призывается къ покаянію и ему внушается, чтобы онъ „обратился къ милосердію святѣйшаго и блаженнѣйшаго римскаго первосвященника и, смиренно повергнувшись къ его ногамъ, умоляя милостиво сжалиться надъ его бѣдственнымъ положеніемъ“ \*).

Отлученіе это издано 3-го ноября по новому стилю, т. е. 22 октября по нашему стилю. Издано и подписано оно галицкимъ униатскимъ митрополитомъ Іосифомъ Сембратовичемъ, подавшимъ, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, въ отставку и недавно, именно 11-го ноября, уѣхавшимъ въ Римъ („Слово“, тотъ же №).

Отъѣзду этому предшествовали длинные переговоры о назначеніи пенсіи отставному митрополиту. Переговоры эти закончились весьма неприятно для злополучнаго служки папы и весьма некрасиво для австрійскаго правительства. Митрополитъ просилъ себѣ не только пенсію, но и значительнаго вознагражденія затратъ, понесенныхъ имъ на улучшеніе имѣній львовской митрополичьей каедрѣ. Австрійское правительство, какъ видно, не очень было расположено вознаграждать отступничество митрополита Сембратовича отъ галицкаго народа, когда оно уже совершилось, и свалило на львовскую митрополичью каедрѣ и денежныя тягости за это отступничество. Устроена такая сдѣлка: митрополитъ до своей смерти будетъ получать изъ доходовъ галицкой митрополии 12,000 зр.; но такъ какъ послѣ этого оскуднѣнія митрополичьей каедрѣ трудно было найти преемника (на это затрудненіе намекаетъ и галицкое „Слово“), то управленіе галицкой униатской митрополией поручено брату отставнаго митрополита Сильвестру Сембратовичу, епископу перемышльскому, которому и поручено выплачивать деньги съ митрополичьихъ имѣній.

По всему ходу этого дѣла видно, что эту сдѣлку удалось устроить отставному митрополиту очень не легко, и по всей вѣроятности, она куплена цѣною отлученія Наумовича. Припомнимъ, что видимое умилостивленіе папы въ прежнюю поѣздку митрополита въ Римъ куплено имъ посрамленіемъ всѣхъ духовныхъ его пасты, протестовавшихъ противъ передачи іезуитамъ базилианскихъ монастырей, о чемъ мы говорили въ свое время. Теперь тотъ же злополучный митрополитъ цѣною отлученія лучшаго человѣка въ его бывшей епархіи приобрѣлъ средства для существованія въ Римѣ и этотъ ужасный позоръ бросилъ своей пасты передъ самымъ своимъ оставленіемъ. Это чуть ли не послѣднее его дѣло въ званіи галицкаго митрополита. Не понимаемъ, какъ еще нѣкоторые галичане сохранили уваженіе къ этому жалости достойному митрополиту и провожали при его отъѣздѣ. Должно быть они знали, что онъ не самъ собою творилъ это зло, а былъ лишь орудіемъ другихъ; притомъ ихъ ожидаетъ участь еще горшала, чѣмъ была при отставномъ митрополитѣ. Его братъ—епископъ Сильвестръ—завѣдомый и давній поборникъ латинскихъ и польскихъ новшествъ въ галицкой униі. Ждать отъ него добра галицкому духовенству не приходится, и поневолѣ приходится поминать добромъ немощнаго митрополита Іосифа.

Замѣчательно, что во всѣхъ почти новѣйшихъ народныхъ и религіозныхъ смутахъ въ Галиціи усердно работали галицкіе сепаратисты, но работали на пагубу и себѣ. Гни-

личское дѣло о принятіи православія, которому не могли не сочувствовать лучшіе люди Галиціи, было разстроено галицкими сепаратистами. Можно себѣ представить, какъ они враждебны всякому сближенію ихъ народа съ православною Россіей, когда старѣйшій членъ ихъ, извѣстный священникъ Качала, громившій въ прошедшемъ году на сеймѣ іезуитовъ и поляковъ, внушала гниличанамъ, желавшимъ принять православіе, что менѣе вредно было бы, если бы они принимали жидовство. Между тѣмъ, не вмѣшався въ это дѣло галицкіе сепаратисты, гниличское дѣло, безъ всякаго сомнѣнія, породило бы не мало другихъ такихъ же, и полякамъ-латинянамъ не легко было бы устроить извѣстное позорное судьбище надъ галицкими русскими. Извѣстно, что и во время этой беззаконной расправы съ лучшими галичанамі тамошніе сепаратисты за одно съ поляками глумились надъ ними. Но дни торжества галицкихъ сепаратистовъ, кажется, уже сосчитаны и имъ придется пожалѣть, что не послушали доблестнаго ратоборца за угорскую и галицкую Русь старика Адольфа Ивановича Добрянскаго, призывавшаго всѣхъ русскихъ Галиціи къ единенію. Изъ управленія галицкой митрополиі начинаютъ уже выживать не только такъ называемыхъ святогорцевъ, т. е. людей, ратующихъ за народное единство съ Россіей, но и сепаратистовъ. Можетъ случиться, что и престарѣлому отцу Качалѣ, получившему теперь какое-то повышеніе, придется еще переживать такія тяжелыя времена, какіе переживаетъ жалости достойный его бывший митрополитъ.

Галицкое „Слово“ извѣщаетъ, что отецъ Іоаннъ Наумовичъ пишетъ возраженіе на актъ отлученія, что онъ докажетъ свою невинность и тогда отлученіе будетъ снято. Истинно жаль, если правда, что отецъ Іоаннъ занимается такимъ дѣломъ. Естественно бы ожидать, что гниличане вспомнятъ свое, не окончательно оставленное ими, намѣреніе перейти въ православіе и что они пригласятъ его быть у нихъ православнымъ священникомъ. Истинно жаль, что никто изъ состоятельныхъ русскихъ не возьмется за это дѣло, совершенно согласное съ австрійскими законами. Гниличане очень бѣдны и устроить имъ у себя церковь крайне трудно. Еще тяжелѣе положеніе о. Іоанна. Онъ и крайне бѣденъ и обремененъ большимъ семействомъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, будетъ такъ, что этотъ истинно-русскій человѣкъ, столь много работавшій для истиннаго блага своего народа, будетъ доказывать свое униатство и просить милостей у папы и его друзей ради шестерыхъ голодающихъ своихъ дѣтей! Это будетъ новымъ торжествомъ для польскихъ фанатиковъ и великимъ позоромъ для русскаго имени не только въ Галиціи, но и въ Россіи. Пора бы намъ, русскимъ, вдумываться во всѣ эти дѣла и взвѣшивать ихъ послѣдствія для насъ, — послѣдствія успѣшнаго посрамленія русскаго имени. Австрійскіе поляки явно дисциплинируютъ русское духовенство и русскій народъ Галиціи съ тою цѣлю, чтобы, въ случаѣ какихъ либо политическихъ усложненій и новой, слѣдовательно, польской смуты въ русской Польшѣ, распространить эту дисциплину на холмскую область и западную Россію. Хорошо въ польскомъ смыслѣ дисциплинированныя униатскія силы Галиціи весьма легко можно будетъ двинуть и въ эти русскія страны. Повторяемъ не разъ уже высказанную нами мысль: что же? мы, русскіе, будемъ благодушно ждать этого, сложа руки?! (Церк. Вѣст.) М. Колясовичъ.

\*) Въ актѣ отлученія, которое написано по-латынѣ, это мѣсто выражено гораздо сильнѣе... ut... recurras ad misericordiam sanctissimi beatissimique pontificis romani, et ad pedes provolutus humillime plores, ut dementissime miseriae tuae parcere dignetur.

— Изъ Друи. Изъ всѣхъ заштатныхъ городовъ Виленской губерніи, едвали который нибудь былъ столько

богаты церквами, какъ—Друя, Дисненскаго уѣзда. По документальнымъ свѣдѣніямъ, въ Друѣ, въ началѣ настоящаго столѣтія, существовало пять церквей: Благовѣщенская, свято-Духовская, Петропавловская, Преображенская и Георгіевская.

По преданію, православная церковь находилась также и на островѣ, среди рѣки Двины, у самаго города Друи, уничтоженная какими-то судьбами, послѣ причисленія острова къ фондушу Друйскаго костела бывшаго Бернардинскаго монастыря. Въ какое именно время случилось это событіе, свѣдѣнія о томъ неимѣются.

Кромѣ того, преданіе указываетъ на существованіе нѣкогда древле православной церкви еще въ оградѣ бывшаго въ Друѣ Благовѣщенскаго монастыря, и съ этимъ указаніемъ соединяетъ рассказъ о томъ, какъ монахи римскаго Доминиканскаго кляштора возставали противъ православныхъ монаховъ, съ цѣлью разорить и уничтожить эту церковь, какъ сильно привлекательную къ себѣ мѣстный народъ не только православнаго, но и римскаго исповѣданія. Въ виду этого, римскіе ксендзы рѣшались даже на насилія, и дѣлали нападеніе на эту церковь съ своими приверженцами. Православные монахи защищались отъ нихъ своими мѣрами, и такимъ образомъ силою отстояли свое древнее достояніе. Теперь однако изглажены самыя слѣды этой церкви, и рѣшительно никакого нѣтъ свѣдѣнія, что случилось съ нею въ концѣ существованія. Указываютъ только мѣсто, гдѣ находилась эта православная святыня. Сказанное мѣсто уже издавна занято могилами двухъ русскихъ офицеровъ, похороненныхъ нѣкогда въ оградѣ церкви, имѣющими нынѣ цѣнный памятникъ, съ надгробіями, стоимостью въ двѣ тысячи рублей, устроенный родственницею покойныхъ, помѣщицею Корольковою, изъ фамиліи Сухозанетъ.

Послѣ сего, казалось бы, что Друя по преимуществу населена православными жителями. Между тѣмъ на дѣлѣ иначе. Теперь православные составляютъ едва десятый процентъ народонаселенія. Неизвѣстно какъ было прежде, но нынѣ православныхъ въ Друѣ такъ мало, что для всѣхъ ихъ довольно было бы и одной церкви \*). Въ давнія времена должно быть было не то; должно быть процентъ православныхъ бралъ перевѣсъ надъ римскимъ, по крайней мѣрѣ былъ равенъ ему. Объ этомъ можно заключать изъ того обстоятельства, что нынѣ въ приходѣ одной Благовѣщенской церкви считается слишкомъ 740 душъ, перешедшихъ изъ православія въ римскій обрядъ. Нужно думать, что изъ бывшихъ прежде нѣсколькихъ церквей, три непременно отъ того уничтожены, что прихожане оныхъ поголовно перешли въ латинство. Это наводитъ на ту мысль, что здѣсь чрезъ долгое время гнѣздилась, и очень была живуча пропаганда римлянъ, безъ противудѣйствующей силы со стороны православныхъ.

Сила вліянія этой пропаганды дается чувствовать довольно и въ настоящее время. Въ продолженіи двадцатипятилѣтняго моего служенія священникомъ въ Виленской и Гродненской губерніяхъ, я нигдѣ не видѣлъ народа столь усердно тяготящимъ къ костелу, какъ въ Друѣ. Отъ общаго увлеченія не свободны и православные, которые, соблазняясь приманками костельной обстановки, и римскаго богослуженія, съ ксендзовскими проповѣдями, очень часто оставляютъ церкви, и къ своему позору поддаются вліянію иновѣрцевъ. При такомъ настроеніи народа,—при такомъ настроеніи римлянъ въ Друѣ, сколько православнымъ свя-

\*) Не много ли сказано? Ред.

священникамъ нужно имѣть осторожности въ отношеніи своихъ паствъ;—сколько такта \*) и умѣнья въ образѣ дѣйствованія, чтобы не потерять руководящаго вліянія надъ своими пасомами, и неохладить окончательно ихъ слабаго расположенія къ своей вѣрѣ и церкви!

Изъ всѣхъ бывшихъ въ Друѣ церквей, въ настоящее время имѣются оставшіяся только двѣ: Благовѣщенская и Преображенская,—обѣ приходскія, съ одною кладбищенскою, крайне бѣдною и ветхою.

Судьба Благовѣщенской церкви принадлежитъ исторіи, и слишкомъ знаменательна для того, чтобы сказать объ ней мимоходомъ, или кратко. Поэтому, предметомъ настоящей моей замѣтки я избралъ лишь часовню этой церкви, подъ названіемъ „Часовни Іисуса“.

Часовня Іисуса, какъ можно заключать по ея обстановкѣ и мѣсту нахождения, испытывала свои невзгоды, и имѣла превратности судьбы, которыя кончились тѣмъ, что этой христіанской православной святынѣ пришлось пріютиться въ самой грязной улицѣ, среди еврейскихъ жилищъ, пося на себѣ чрезъ это пятно униженія.

Во всемъ архивѣ Благовѣщенской церкви нѣтъ никакихъ данныхъ о началѣ устройства часовни. По клировымъ вѣдомостямъ о ней всегда упоминалось въ двухъ-трехъ строкахъ, въ томъ лишь смыслѣ, что она принадлежитъ Благовѣщенской церкви;—и только.

Если искать указанія объ этомъ въ молвѣ народной, то преданіе хотя проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на ея происхожденіе, но это отчасти и довольно разнообразно. Есть сужденіе, что часовня Іисуса основана на мѣстѣ явленія чуда какому-то слѣпцу, который прозрѣвъ сверхъ чаянія, увидѣлъ въ этомъ событіи дѣйствіе сверхестественной высшей небесной помощи, и по обѣту построилъ на настоящемъ мѣстѣ домикъ, въ которомъ во всю жизнь молился, и здѣсь умеръ смертью праведника, завѣщавъ домикъ свой на часовню.

Другое сказаніе утверждаетъ, что мѣсто, на которомъ устроена часовня, освящено и указано явленіемъ фигуры Спасителя нѣкому тоже больному, который какъ только получилъ исцѣленіе, немедленно сдѣлалъ обѣщаніе устроить часовню, и устроилъ таковую, помѣстивъ въ ней самую явленную фигуру. Впослѣдствіи, отъ этой фигуры Спасителя начала изливаться благодать исцѣленія разныхъ болѣзней,—и къ ней началъ притекать народъ въ своихъ нуждахъ съ молитвою и жертвами. Такъ начались здѣсь богослуженія, особенно совершеніе молебновъ и акаѳистовъ. Нужно полагать, что вѣра и усердіе народа къ святому мѣсту и явленному образу, не оставались тщетными. Благодаренія Богу должно быть являлись въ обильныхъ чудесахъ помощи нуждающимся, такъ какъ благодарныя сердца каждый разъ дѣлали приношенія металлическихъ привѣсокъ къ фигурѣ, въ разныхъ формахъ и размѣрѣ, а привѣсокъ этихъ собрано множество. Онѣ украшаютъ весь кютъ, который вмѣщаетъ въ себѣ образъ Спасителя.

Неизвѣстно, которое изъ двухъ сказаній вѣрнѣе, но есть старожилы, которые болѣе вѣроятія приписываютъ послѣднему, и забывать времени несуществованія часовни. Значитъ, происхожденіе часовни довольно древнее. Съ большою вѣроятностью нужно полагать, что начало оной будетъ современно самой Петропавловской церкви, нынѣ по ветхости упраздненной и закрытой. Часовня же эта всегда и считалась приписною къ ней.

Если принять въ соображеніе значительный періодъ вре-

\*) Совершенно справедливо. Ред.



мени существованія церкви, то можно представить бытъ и состояніе самой часовни. Дѣйствительно, состояніе это въ послѣднее время оказалось такимъ, что вызвало распоряженіе епархіальнаго начальства о закрытіи и упраздненіи ея. Преосвященнѣйшій Евгеній, во время ревизіи въ 1878 году, осмотрѣвъ часовню, нашелъ ее слишкомъ невзрачною и неумѣстною для того, чтобы совершать въ ней богослуженіе, и допускать стеченіе народа, который не могъ не соблазняться неблаговидностью и убожествомъ тѣснаго деревяннаго зданія. Затѣмъ, послѣдовалъ указъ консисторіи, повелѣвавшій самую часовню закрыть, а фигуру Спасителя, предъ которою принято обычаемъ служить для народа молебны и акаѣсты, перенести въ приходскую Благовѣщенскую церковь, или устроить для нея другую приличную часовню.

Изъ двухъ предположеній, найдено болѣе подходящимъ къ общему мнѣнію и желанію народа послѣднее, и оно приведено въ исполненіе 20 числа, истекшаго мѣсяца сентября.

Къ этому числу перестроена на мѣстныхъ средства бывшая каменная, довольно обширная, колокольня Петропавловской церкви, и внутри обставлена такъ, что фигура божественнаго образа Спасителя имѣетъ теперь помѣщеніе не только приличное, но и вполне благолѣпное.

Перенесеніе образа, сверхъ чаянія совершенно съ такою торжественностью, какой только можно было желать для чести священнаго дѣйствія между иновѣрцами. Погода благоприятствовала вполне. Это дало возможность собраться множеству народа; въ крестномъ ходѣ было болѣе тысячи челоувѣкъ, при участіи членовъ мѣстной полиціи и уѣзднаго исправника. Торжество перенесенія образа сопровождалось приличными случаямъ поученіями, пѣніемъ лучшихъ пѣвчихъ хора Благовѣщенской церкви и заключено было служеніемъ акаѣста съ проповѣдью и колѣнопреклонною молитвою.

Настоятель Друйской Благовѣщенской церкви, священникъ  
*Александръ Котлинскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

ежемѣсячный историческій журналъ

издаваемый въ г. Кіевѣ.

1883-й годъ (второй годъ изданія).

Журналъ «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1883-мъ году, ежемѣсячно, по той программѣ, при участіи кружка кіевскихъ професоровъ и другихъ ученыхъ и литераторовъ, съ приложеніемъ, время отъ времени, портретовъ замѣчательныхъ южно-русскихъ дѣятелей и снимковъ со всякаго рода памятниковъ южно-русской старины.

Годовое изданіе журнала—двѣнадцать книгъ, въ 12 и болѣе листовъ каждая. Книги выходятъ непременно 1-го числа и одновременно рассылаются подписчикамъ.

Для будущаго года въ распоряженіи редакціи находятся, между прочими, слѣд. статьи: Жидотрепаніе XVIII в. (хроника), Н. И. Костомарова, Печерскіе антики, Н. С. Лѣскова, Задунайская Сѣчь, Ѳ. Кондратовича, Революція волынская 1-й четверти XIX ст., обширный современный мемуаръ, Исторія изысканій кіевскихъ древностей, проф. В. В. Антоновича, Старосвѣтскіе батюшки и матушки, повѣсть Ив. Нечуя (Левицкаго), а изъ матеріаловъ: Письма Т. Гр. Шевченка къ Бр. Залескому 1853—1857 г., Коллекція писемъ къ М. А. Максимовичу отъ разныхъ литераторовъ, ученыхъ и пр., Дневникъ Н. Ханенка, Дневникъ свщ. Фоки Струтинскаго, Разновидности «Марціпаннъ и Ганнусковой горѣлки,» рукопись XVIII в., Ив. Кулябки, и пр.

Въ Вышедшихъ 11-ти книжкахъ «Кіевской Старины» за текущій годъ помѣщены, между прочими; слѣд. статьи: Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XVI ст., проф. Вл. Б. Антоновича, Папы Ходыки, воротилы городского самоуправления въ Кіевѣ въ XVI—XVII ст., его же, Уманскій сотникъ Иванъ Гонта, его же, Малорусскій „Вертепъ“, Гр. П. Галагана, Поѣздка въ Бѣлую Церковь, Н. И. Костомарова, Матеріалы для исторіи Коливицны и по поводу пѣсни XI в., его же, Южно-русскіе архіереи XVI—XVII в., О. Левицкаго, Соціианство въ Польшѣ и юго-западной Руси, его же, учебныя заведенія въ русскихъ областяхъ Польши въ періодъ ея раздѣловъ, Е. М. Крижановскаго, „Архіерейскія печали“, К. Березы, „Люди старой Малороссіи“ (Лизогубы, Милорадовичи, Миклашевскіе и Свѣчки), А. М. Лазаревскаго, „Филиппъ Орликъ и запорожцы“ А. А. Скальковскаго, „Сильные малороссіане въ арханг. губ.“ (1708—1802 г.), П. С. Ефименка, „Князья Ружинскіе“ И. П. Новицкаго, „Т. Г. Шевченко“, Н. М. Бѣлозерскаго, „Т. Г. Шевченко“, пр. П. Л—ва, „Къ характеристикѣ Д. Г. Биковика и его рѣчь къ дворянству юго-зап. края. Разговоръ Великороссіи съ Малороссіею“, съ изслѣд. проф. Н. И. Петрова, „Украинская деревня“ (историко-бытовые очерки) Н., „Главнѣйшіе моменты землевладѣнія въ б. Слободской Украинѣ“ А. Я. Шиманова, „Старинныя возрѣнія русскихъ людей на русскій языкъ“, П. И. Житецкаго, „Матеріалы для исторіи кіев. академіи“, съ предисловіемъ Л. С. Мацѣевича, „Дневникъ Освѣцима“ (о войнахъ Хмельницкаго), съ предисловіемъ В. В. Антоновича, „гр. П. А. Румянцева о возстаніи въ Украинѣ 1768 г.“, съ объяснит. статью, „Альбомъ М. А. Максимовича“ С. И. Понамарева и проч.

Къ вышедшимъ книжкамъ даны слѣд. приложенія: „Картина гетманскаго достоинства съ изображеніемъ Хмельницкаго“ (фотограф. снимокъ съ оригинала XVII в.), „Кіевская академія и ея студенты“ (фотограф. снимокъ съ гравюры конца XVII ст.), „Портретъ митр. кіев. Петра Могилы“, „Портретъ сотника Саввы Туптала“, „Ноты къ вертепной драмѣ“, „Рисунокъ вертепнаго ящика“ и „Портретъ сотника И. Гонты (изгот. въ экспедиціи заготовленія госуд. бумагъ).“

Цѣна за 12-ть книжекъ «Кіевской Старины» съ приложеніями и доставкой на домъ или пересылкою внутри Россіи десять рублей, на мѣстѣ восемь руб. пятьдесятъ коп. На заграничную пересылку прибавляется одинъ рубль.

Гр. иногородные обращаются исключительно въ редакцію «Кіевской Старины»: Кіевъ, Софійская площ. д. Севастьяновой.

Подписка на 1882 г. продолжается по тому же адресу и цѣнѣ. Вышедшія книжки высылаются немедленно.

*Редакторъ-Издатель Ѳ. Г. Лебединцевъ.*

## ОБЪИЗДАНІИ

### „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

въ 1883 году.

Съ 1882 года «Церковно-Общественный Вѣстникъ» превращенъ въ ПОЛУЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія пѣсколькихъ праздниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова. Увеличить число выпусковъ нашей газеты побудило насъ съ одной стороны желаніе сообщить газетѣ ту полноту и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой стороны, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе такого увеличенія.

Задача нашего изданія—отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не огреничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упоченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откро-

венно и съ полною независимостію сужднія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараюсь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 9-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» наравнѣ съ другими газетами выходитъ безъ преварительной цензуры и не имѣетъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству. Просимъ также не смѣшивать наше изданіе съ журналомъ «Церковный Вѣстникъ», издающимся при здѣшней духовной академіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при „Церк.-Общ. Вѣстникѣ“ въ 1883 г., будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ которомъ кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства.

При „Календарѣ“ будетъ приложенъ также подробный адресъ-календарь лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ заведеніяхъ и пр.

Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣст.“ на годъ 8 руб., на полгода 4 р. 50 к., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб.—Отдѣльные №№ по 10 коп.

Въ редакціи имѣется по небольшому количеству экземпляровъ „Календаря для духовенства“ за 1875, 1881 и 1882 годы. (Въ „Календарѣ“ на 1882 годъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи, о Св. Синодѣ и учрежденіяхъ при немъ, появившіяся въ печати въ первый разъ, а также законоположенія по духовному вѣдомству, разбросанныя по всѣмъ пятнадцати томамъ дѣйствующаго Свода законовъ Россійской Имперіи. Законоположенія эти изложены въ томъ же видѣ, какъ и въ самомъ Сводѣ, по отдѣльнымъ рубрикамъ).—Желающіе получить календари за эти годы благоволятъ прилагать за каждый вынѣсываемый экземпляръ по 1 руб. Календарей за другіе годы въ редакціи нѣтъ ни одного. Въ редакціи имѣются также сброшюрованные экземпляры „Церк.-Общ. Вѣстника“ за 1881 и 1882 годъ (съ бесплатнымъ приложеніемъ „Календаря для духовенства“), цѣна 7 р. съ перес.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать; въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются въ конторѣ редакціи въ размѣрѣ 10 к. за мѣсто, занимаемое строкой пегита. За разсылку отдѣльныхъ объявленій взимается по 5 р. съ тысячи экземпляровъ, при чемъ количество экземпляровъ опредѣляется по предварительному взаимному соглашенію съ редакціей, такъ какъ почтамтъ принимаетъ отдѣльныя объявленія для разсылки только по количеству всѣхъ подписчиковъ той или другой газеты.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1883 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1883 г.,

двадцать четвертомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіеся къ изученія Св. Писанія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духово-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственные для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета, мнѣнія, донесенія и письма его же. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

„Душеполезное Чтеніе“ въ 1883 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой иногороднымъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полныя экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р. Полныя экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 годы продаются въ Редакціи съ перес. въ Европ. Россію по 3 р. Цѣна Душеп. Чтенія за 1877, 1879, 1880, 1881 и 1882 годы съ пересылкою по 4 р.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію „Душеполезнаго Чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ протоіерей *Василій Нечаевъ*.

### ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“,

также у книгопродавцевъ Оерапонтова и Тузова продаются

- 1) „Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго заимствованныя изъ Библейскихъ сказаній“. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 р. 60 к.
- 2) „Духовный свѣтъ“. Прот. В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.
- 3) „Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправл. Пр. В. Нечаева. 1880 г. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.
- 4) „Сборникъ для назидательнаго чтенія“. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 5) „Толкованіе на пареміи“ изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Пр. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.
- 6) „Очерки христіанской жизни“. Пр. В. Нечаева. Ц. 80к., съ пер. 1р.
- 7) „Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ“. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 8) „Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ“. П. 10 к., съ перес. 15 к.
- 9) „Святый Владиміръ равноапостольный“. 10 к., съ перес. 15 к.
- 10) „Жизнь св. Григорія Богослова“ 20 к., съ пер. 25 к. 11) „Два указателя къ Душеп. Чтенію“, одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869) съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.) съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ перес. 40 к.

Предыдущій № сданъ на печту 28-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.