Годъ XLI. 16—31 августа 1905 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | № 16. | Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 4 августа сынъ псаломщика села Трисвятья, Духовщинскаго уѣзда, Георгій Голенкинъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Черепова, Рославльскаго у.

— 5 августа діакону Нижне-Николаевской гор. Смоленска церкви Алексѣю Щукину предоставлено священническое мѣсто при церкви села Гряды, Порѣчскаго уѣзда.

— Того же числа сынъ заштатнаго псаломщика села Кузина, Дорогобужскаго уѣзда, Димитрій Можайскій допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Кузина.

— 8 августа учителю Городского приходскаго училища въ г. Вязьмѣ Михаилу Хорькову предоставлено священническое мѣсто при церкви села Костырей, Рославльскаго у.

— 9 августа псаломщикъ села Темкина, Юхновскаго у., Алексѣй Орловъ опредѣленъ къ церкви того же села на діаконское мѣсто.

— Того же числа бывшій и, д. псаломщика села Осавика, Рославльскаго уѣзда, Иванъ Поляриновъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Ѳеодоровскаго, Рославльскаго уѣзда.

— 12 августа окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Алексѣй Березкинъ опредѣленъ къ соборной гор. Порѣчья церкви на псаломщицкое мѣсто.

— Того же числа помощникъ учителя Николо-Ветлицкой церковно-приходской мужской школы, Бѣльскаго уѣзда, Сергѣй Некрасовъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Гряды, Порѣчскаго уѣзда.

— 14 августа и. д. псаломщика Нижне-Николаевской гор. Смоленска церкви діаконъ Василій Чечетовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ той же церкви.

Перемѣщены:

— 21 іюля псаломщики Богоявленской гор. Дорогобужа церкви Александръ Терновскій и села Озерищъ, Дорогобужскаго уѣзда, Николай Протопоповъ, согласно ихъ прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 4 августа священникъ села Покрова-Кошкина, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ перемѣщенъ къ соборной г. Рославля церкви на священническое мѣсто.

— 8 августа діаконъ села Слободы, Порѣчскаго уѣзда, Мартинъ Бергинъ (запрещенный) перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Успенскаго, Вяземскаго у.

Уволены:

— 2 августа съ священника села Аселья, Рославльскаго уѣзда, Павла Солнцева, согласно его прошенію, по указу

Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня сего года, № 6459, снятъ священническій санъ.

— 3 августа запрещенный священникъ села Лопатина, Ельнинскаго уѣзда, Александръ Серебренниковъ уволенъ за-штатъ.

Умерли:

— 18 іюня и. д. псаломщика села Васильевскаго, Сычевскаго уѣзда, Николай Савинскій.

— 30 іюля діаконъ села Вѣшекъ, Гжатскаго уѣзда, Сергій Смирновъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Лопатина, Ельнинскаго у., Аселья и Покрова-Кошкина, Рославльскаго у.

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Вешекъ, Гжатскаго у., Приселья, Духовщинскаго у., Воронцова и Княжина-Андреевскаго, Бѣльскаго у., Крюкова, Краснинскаго у., и Слободы, Порѣчскаго уѣзда.

Псаломщицкія:

При церквахъ селъ: Катыни-Успенской, Смоленскаго у., Васильевскаго, Гжатскаго у., Понизовья, Духовщ. у., Заборья, Вяземскаго у., Юровъ, Краснинскаго у., Берновичъ и Кошевичъ, Порѣчскаго у., Жарыни и Ладыжина, Рославль-

скаго у., Дмитровца и Темкина, Юхновскаго у., Васильскаго, Сычевскаго у., при соборной г. Ельни церкви и при Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

Пожертвованія на храмы.

Преосвященный Аркадій, епископъ Аккерманскій пожертвовалъ въ церковь села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, священническихъ и діаконскихъ облаченій, на престолъ и жертвенники и аналогій, всего на сумму около 2000 р.; крестьянинъ Павелъ Денисовъ Шведовъ пожертвовалъ въ церковь села Ново-Спасскаго, того же уѣзда, двѣ иконы: святаго Серафима Саровскаго и Ѳеодосія Черниговскаго съ кіотами и лампадами на сумму 150 р.; діаконъ Щербина, того же уѣзда, Іоаннъ Алмазовъ пожертвовалъ на построеніе храма въ селѣ Щербинѣ 100 р. и крестьянинъ Петръ Сидоренковъ на тотъ же предметъ пожертвовалъ 100 рублей; церковный староста села Вербилова, того же уѣзда, Михаилъ Марковъ пожертвовалъ 100 р. на свою приходскую церковь; прихожане села Докудова, того же уѣзда, проживающіе въ Екатеринославской губерніи, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Спасителя въ багетовой рамѣ и лампаду къ ней на сумму 125 р.; прихожане села Даниловичъ, того же Ельнинскаго уѣзда, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону храмовыхъ святыхъ въ кіотѣ, съ подсвѣчникомъ къ ней и лампадой на сумму около 300 рублей.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ Михаило-Архангельской Свирской города Смоленска церкви титулярный совѣтникъ Ѳеодоръ Титовичъ Черниковъ

на 1-е трехлѣтіе, 23 іюня; въ Верхне-Георгіевской города Смоленска церкви Смоленскій мѣщанинъ Лука Пантелеймовичъ Мозоновъ на 1-е трехлѣтіе, 4 августа 1905 г.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Смоленской епархіальной эмеритальной кассѣ за 1904 г.

	Наличн.		Билет.	
А. ПРИХОДЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
От 1903 года оставалось:				
Наличными деньгами	3029	98	—	—
Долга за женскимъ епарх. училищемъ	20000	—	—	—
Долга за свѣчнымъ епарх. заводомъ	47000	—	—	—
Билетами въ 4% государственныхъ рентахъ	—	—	64000	—
Итого отъ 1903 г. оставалось	**70029**	**98**	**64000**	—
Въ 1904 г. поступило:				
Членскихъ взносовъ и въ фондъ кассы	7760	—	—	—
1—3 коп. взноса съ кажд. челов. мужск. пола	7322	39	—	—
Отъ безприходныхъ церквей	96	—	—	—
1/20 д. братскихъ доходовъ, гдѣ есть чудотв. иконы	32	50	—	—
1% сбора отъ арендныхъ статей	75	64	—	—
3 рубл. взноса за награды и повышенія	150	—	—	—
Добровольныхъ пожертвованій и случайн. поступлен.	12	50	—	—
Отъ монастырей епархіи	154	18	—	—
Процентовъ на капиталъ кассы	7628	60	—	—
Возвращено долга женск. епарх. училищемъ	6000	—	9000	—
Куплено 4% государственной ренты	—	—	30000	—
Итого поступило въ 1904 г.	**29231**	**46**	**39000**	—
Всего съ остаточными отъ 1903 г.	**99261**	**44**	**103000**	—
Б. РАСХОДЪ.				
Списано со счетовъ долга женск. епарх. училища	15000	—	—	—
На покупку % бумагъ государственной ренты	27983	83	—	—
За храненіе ихъ въ Отдѣленіи Государств. Банка	18	70	—	—
На жалованье предсѣдателю правленія	120	—	—	—
На жалованье казначею кассы	120	—	—	—
На жалованье дѣлопроизводителю	100	—	—	—
На канцелярію и письмоводителя	180	—	—	—

Возвращено взносовъ членскихъ и на пересылку ихъ.	1643	15	—	—
Итого въ расходѣ за 1904 г.	45165	68	—	—
В. ОСТАТОКЪ.				
Къ 1905 г. осталось:				
Долга за женскимъ епарх. училищемъ	5000	—	—	-
Долга за свѣчн. епархіальнымъ заводомъ	47000	—	—	—
Наличными деньгами	2095	76	—	-
Билетами 4% государственной ренты	—	—	103000	—
Итого къ 1905 г. въ остаткѣ . .	54095	76	103000	—

Примѣчаніе. Наличныя суммы хранятся въ Смоленскомъ губ. казначействѣ по книжкамъ за № 4399, а процентныя бумаги въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государств. Банка по роспискамъ за №№ 27419, 27862, 28241, 28382 и 28820.

Предсѣдатель Правленія *И. Лебедевъ.*
Казначей, свящ. *А. Санковскій.*
Дѣлопроизводитель, свящ. *Н. Марковъ.*

Вѣдомость

о взносахъ, поступившихъ въ эмеритальную кассу чрезъ оо. благочинныхъ и настоятелей монастырей.

Бѣльскій уѣздъ. Градск. благоч., свящ. Д. Грибоѣдова. отъ 26 янв. № 34—135 р. 46 к.; благоч. 1 окр. свящ. Г. Пляшкевича отъ 24 янв. № 73—222 р. 35 к., № 74—212 р.; благоч. 2 окр. свящ. М. Медвѣдкова отъ 12 фев. № 81—118 р. 40 к., № 80—125 р. 63 к.; благоч. 3 ок., свящ. П. Эльмановича отъ 1 март. № 138—80 р. 27 к., № 139—92 р.; благоч 4 окр., свящ. Д. Селезнева отъ 4 янв. № 15—188 р., № 16—177 р. 99 к.; благоч. 5 окр. свящ. А. Колосова отъ 31 дек. № 582—125 р. 60 к., № 583—132 р.

Вяземскій уѣздъ. Град. благоч., прот. Н. Заболотскаго фев. 29 № 69—141 р. 81 к., 8 авг. № 264—222 р; благоч. 1 окр.

свящ. М. Маркова отъ 27 іюля № 416—184 р., № 417—158 р. 32 к.; благоч. 2 окр. прот. Н. Черскаго отъ мар. 9 № 91—119 р. 88 к., № 92—146 р. и 18 іюля № 170—9 р.; благоч. 3 ок., свящ. Н. Бѣляева янв. 22 № 25—168 р. и декабря—136 р. 20 к.

Гжатскій уѣздъ. Градск. благоч., прот. І. Санковскаго отъ 7 апр. № 54—70 р., № 55—84 р. 50 к.; благоч. 1 окр. свящ. Н. Уклонскаго отъ 24 янв. № 73—152 р. 71 к; благоч. 2. окр. свящ. В. Соколова отъ 25 іюля № 396 и 397—393 р. 5 к.; благ. 3 окр. свящ. І. Соколова отъ 6 фев. № 50—210 р., 24 фев. № 65—5 р. 3 к. и 10 іюл. № 182—173 р. 4 к.

Дорогобужскій уѣздъ. Дорогоб. град. прот. Ѳ. Березкина отъ 9 авг. № 310 и 311—255 р. 36 к.; благоч. 2 окр. прот. С. Черепова 11 фев. № 54—277 р. 78 к. и 15 авг. № 73—4 р., и № 74—10 к.; благ. 3 окр. свящ. В. Недосѣкина 24 декабря № 444—152 р. 17 и 7 мар. № 128—172 р.

Духовщинскій уѣздъ. Град. благ. прот. В. Качевскаго апр. 5 № 139 и 140—244 р. 25 к.; 2 окр. свящ С. Конокотина 20 янв. № 38—296 р. 21 к.; 3 окр. прот. А. Насѣдкина—февр. 7 № 73 и 74—385 р. 30 к.; 4 ок. свящ. А. Клитина—5 мар. № 198 и 199—385 р. 23 к.

Ельнинскій уѣздъ. Град. благоч. прот. В. Сеньковскаго отъ 13 нояб. № 222—92 р. 75 к.; 1 ок., прот. Сеньковскаго 11 янв. № 17 и 18—190 р. 21 к.; 2 ок. прот. Д. Пляшкевича 26 янв. № 69 и 70—242 р. 50 к.; 3 ок. свящ Н. Полканова—29 дек. 1903 г. № 408 и 409—406 р. 16 к.; 4 ок. свящ. І. Семенова фев. 19 № 59 и 60—379 р. 44 к.

Краснинскій уѣздъ. Град. благ. прот. Г. Жданова фев. 25 № 96 и 97—95 р. 70 к.; 1 ок. свящ. А. Александровскаго фев. 3 № 61 и 62—361 р. 68 к.; 2 окр. прот. Н. Смирягина март. 13 № 27 и 28—228 р. 13 к. и 8 апр. № 94—14 р.; 3 окр. прот. А. Троицкаго—март. 9 № 42 и 43—296 р. 73 коп.

Порѣчскій уѣздъ. Град. благоч. прот. Д. Березкина отъ 18 мар. № 136 и 137—264 р. 89 к.; 1 ок. прот. А. Младова 15 янв. № 21—288 р. 70 к.; 2 ок. прот. А. Савинскаго 31 янв. № 80 и 81—309 р. 40 к.; 3 ок. свящ. М. Некрасова 11 фев. № 75 и 76—245 р. 5 коп.

Рославльскій уѣздъ. Град. благ. прот. В. Юденича фев. 16 № 79 и 80—284 р.; 1 ок. свящ. Д. Конокотина 8 фев. № 127 и 128—486 р. 34 к. и 17 фев. № 172—24 р. 61 к.; 2 ок. свящ. І. Неклепаева 3 фев. № 176 и 177—267 р. 8 к. 3 ок. свящ. І. Васильева—мар. 25 № 340—315 р. 11 к.; 4 ок. свящ. І. Недосѣкина 22 янв. № 40 и 41—417 р. 50 к.

Смоленскій уѣздъ. Град. благ. свящ. Н. Жегалова за № 26 и 27—400 р. 12 к., № 59—1 р.; прот. С. Цвѣткова—6 р.; 1 ок. свящ. І. Попова 23 фев. № 103 и 104—323 р. 90 к.; 2 ок. свящ. І. Четыркина 16 янв. № 11—148 р.; 3 ок. свящ. Н. Соколова 2 мар. № 106 и 107—283 р. 19 к.

Сычевскій уѣздъ. Град. благ. прот. І. Соколова 18 янв. № 25—145 р. 25 к.; 1 ок. свящ. І. Оглоблина мар. 1 № 147 и 148—326 р. 6 к.; 2 ок. свящ. П. Бѣлкина № 71 и 72 отъ 1 фев.—330 р. 63 к.; 3 ок. свящ. С. Скворцова 28 дек. 1903 г. № 923— 690 р. 30 к.

Юхновскій уѣздъ. Град. благ. прот. П. Заболотскаго—янв. 23 № 26 и 27—70 р. 98 к.; 1 ок. свящ. В. Порѣцкаго 19 фев. 139 и 140—465 р. 74 к.; 2 ок. прот. С. Пляшкевича 3 янв. № 4—349 р. 80 к.; 3 окр. свящ. М. Полчанинова 20 фев. № 160 и 161—406 р. 75 к.

Настоятеля Красногородищенской пустыни отъ 31 дек. № 113—48 р. 25 к., Сычевскаго Казанск. мон. 4 янв. № 16—7 р. 67 к.; Порѣчской Ордынской пуст. 8 янв. № 2—79 р. 94 к.; Рослав. мон. 17 янв. № 4—10 р. и Богородице-Рождест. мон. 16 янв. № 740—8 р. 32 к.

Списокъ

лицъ, взносы коихъ возвращены изъ кассы въ 1904 году.

Бѣльскій уѣздъ: с. Верховья-Малышкина пс. Ив. Румянцева—14 р., с. Воронцова свящ. В. Кабранова—42 р., с. Рохлина свящ. М. Волочкова—48 р., с. Городка свящ. М. Соколова—42 р., с. Монина діак. П. Суплевича—16 р., с. Драгочева пс. М. Соколова—14 р., с. Пустоподлѣсья пс. Н. Крылова—12 р.

Вяземскій уѣздъ: Благовѣщенской ц. г. Вязьмы Строителева—14 р., Аѳонасьевской ц. свящ, І. Стефанова—42 р., Крестовоздвиженской ц. свящ. М. Четыркина—42 р., Ильинской ц. свящ В. Пашина—42 р., Николаевской ц. діак. І. Вишнева—24 р., с. Шуйскаго пс. І. Пенчикова—2 р., с. Заборья пс. М. Бѣлкина—16 р., с. Вятского діак. П. Соколова—28 р., с. Спасъ-Волжинскаго П. Каменцева, свящ. 42 р.

Гжатскій уѣздъ: с. Покровскаго свящ. З. Алмазова—48 р., с. Чали діак. З. Лебедева—32 р., с. Дятлова пс. Ф. Чернавскаго—14 р.

Дорогобужскій уѣздъ: с. Пустошки діак. І. Соколова—32 р., с. Пустыннаго пс. С. Соколова и П. Чернавскаго—по 16 р., с. Рыбокъ діак. Андр. Чудовскаго—32 р.

Духовщинскій уѣздъ: с. Колковичъ свящ. В. Юденича—48 р., с. Печаничина свящ. І Кулюкина—42 р., с. Шиловичъ пс. В. Залѣсскаго—14 р., с. Суетова діак. А. Назаревскаго—32 р., с. Красноселья пс. І. Зыкова—16 р.

Ельнинскій уѣздъ: Свящ. Воскресенской ц. г. Ельни Н. Соколова—6 р., с. Мархоткина діак. Д. Каверзнева—32 р., с. Хмары свящ. А. Антонова—24 р., с. Ново-Ивановскаго пс. Д. Четыркина—4 р., с. Стрыгина свящ. Н. Чеботарева—48 р., с. Коханова пс. П. Касаткина—16 р.

Краснинскій уѣздъ: с. Тригубова діак. І. Волюженичъ—28 р., с. Прилѣпова діак. П. Барсова—28 р., с. Сусловичъ пс. К. Орловскаго—14 р., с. Покровскаго свящ. А. Георгіевскаго—18 р.

Рославльскій уѣздъ: с. Максимкова діак. А. Воробьева—14 р., с. Еловца пс. Насѣдкина—16 р., свящ. с. Самсонъ, Крас. у., В. Конокотина—12 р., с. Аселья пс. Н. Юденича—12 р., с. Сухаря свящ. Ѳ. Спиридонова—42 р., прот. соборной ц. П. Полубинскаго—42 р., и пс. той ц. В. Якимова—16 р.,

Смоленскій уѣздъ: с. Лобкова пс. Ѳ. Соколова—14 р., с. Герасимова пс. І. Грищенкова—16 р. с. Бережнянъ діак. В. Неклюдова—32 р., с. Прудковъ пс. А. Заболотскаго—16 р., с. Словажи діак. І. Васильева—28 р., Тюремно-Николаев. ц. г. Смоленска діак. Н. Бородовскаго—12 р. с. Хохлова діак. І. Медвѣдкова—31 р. 50 к.

Сычевскій уѣздъ: с. Тесова пс. Алмазова—12 р., с. Милюкова свящ. С. Скворцова—48 р., діак. соборной ц. В. Оглоблина—32 р., с. Савенокъ свящ. І. Брянцева—42 р., с. Ивановскаго пс. Бородкина—16 р., с. Покровскаго свящ. А. Чистякова—48 р., с. Архангельскаго пс. М. Назаревскаго—16 р.

Юхновскій уѣздъ: с. Покрова свящ. М. Соколова—26 р., с. Мочалова прот. Д. Дьяконова—42 р., пс. с. Велина Городскаго—16 р., с. Городища діак. С. Кабранова—32 р.

Архіерейскія богослуженія.

Августъ.—1—Происхожденіе честныхъ древъ Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: архимандритъ Аврам. м. Игнатій, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ свящ. А. Санковскій, свящ. Н. Марковъ, свящ.

Павелъ Изгородинъ, свящ. А. Ершовъ; рукоположенъ во іерея діаконъ села Темкина, Юхн. у., Димитрій Алмазовъ, опред. въ с. Сычево, Ельн. у., въ концѣ литургіи очередное слово было произнесено свящ. В. Спиридоновымъ, по окончаніи литургіи Владыка прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ на р. Днѣпръ, гдѣ совершилъ установленное водоосвященіе, въ сослуженіи градскаго духовенства.

— 4—четвергъ. Его Преосвященство совершилъ въ Троиц. мужскомъ монастырѣ литургію съ паннихидой по случаю исполнившагося полугодія со дня кончины Великаго князя Сергія Александровича; въ служеніи участвовали: Архим. Игнатій, намѣстникъ—іером. Варлаамъ и братія монастыря; рукоположенъ во діакона пс. соборной г. Ельни ц. Іаковъ Чернавскій, опред. въ с. Жданово Ельнин. у., на свящ. мѣсто.

— 5—пятница.—Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 6—Преображеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ въ Спасо-Аврам. мужск. мон. литургію съ молебствіемъ по случаю храмового праздника; въ служеніи участвовали: архим. Игнатій, прот. В. Соколовъ, свящ. Дм. Камегуловъ, іером. Игнатій; рукоположенъ во іерея діаконъ Іаковъ Чернавскій; въ концѣ литургіи очередное слово было произнесено прот. Н. Поповымъ.

— 7—воскресенье.—Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ о дарованіи побѣды россійскому воинству; въ служеніи участвовали: ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Дм. Камегуловъ, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, свящ. Н. Марковъ, свящ. І. Чернавскій; въ концѣ литургіи очередное слово произнесено свящ. Одигитр. церкви А. Чернавскимъ.

— 9—св. Ап. Ев. Матѳія.—Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. Н. Марковъ, свящ. І. Чернавскій.

—14—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ

сем.—Архим. Сильвестръ, архим. Вяз. мон. Діонисій, каѳ. прот. І. Соколовъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Дм. Камегуловъ, свящ. А. Санковскій; рукоположенъ во діакона пс. с. Жарыни Росл. у., Константинъ Черскій, опред. въ с. Николо-Кремяное, Дорогоб. у., въ концѣ литургіи очередное слово произнесено свящ. Вл. Дьяконовымъ; по окончаніи литургіи ключаремъ собора былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ отъ 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы и Владыкою было совершено благодарственное молебствіе въ сослуженіи градскаго духовенства.

— Вечеръ—Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе съ литіей вокругъ собора и съ изнесеніемъ плащаницы Успенія Богоматери; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—архим. Сильвестръ, архим. Діонисій, архим. Игнатій, архим. Вонифатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій, свящ. И. Соколовъ, свящ. Н. Жегаловъ, свящ. Н. Марковъ, свящ. Г. Плаксинъ. По изнесеніи плащаницы изъ алтаря на средину храма Владыка прочиталъ погребальныя „похвалы“, а затѣмъ, по исполненіи великаго славословія, прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ съ обнесеніемъ плащаницы вокругъ собора.

— 15—Успеніе Богоматери. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ по случаю храмового праздника; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—Архим. Сильвестръ, архим. Вяз. м. Діонисій, архим. Аврам. мон. Игнатій, архим. Росл. мон. Вонифатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. И. Соколовъ, свящ. Н. Марковъ; въ концѣ литургіи, въ обычное время, Владыкою было сказано слово. По литургіи совершенъ крестный ходъ вокругъ собора.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЗАБЫТЫЕ *).

А вотъ другой фактъ (также изъ практики Смоленскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ), случившійся годомъ раньше только что описаннаго. Успѣхи школы слабы, наблюдатели, епархіальный и уѣздный въ теченіе цѣлаго года шлютъ рапортъ за рапортомъ въ Совѣтъ, прося внушенія за плохое преподаваніе по всѣмъ предметамъ, по Закону Божію въ особенности; батюшки не ходятъ въ школу, заняты другими болѣе серьезными и близкими къ собственному сердцу дѣлами. Однако наступаетъ конецъ учебнаго года. По случайному стеченію обстоятельствъ лицъ стороннихъ школѣ въ число членовъ экзаменаціонной коммиссіи не попало, экзаменаторы всѣ свои; свои батюшки собрались на семейный экзаменъ. Результатъ блестящій. По Закону Божію всѣ получили 5+ (кстати сказать баллъ въ учебной практикѣ, а тѣмъ болѣе въ оффиціальныхъ документахъ, не существующій), по остальнымъ предметамъ у всѣхъ пятки. Комментаріи, какъ видите, излишни. При такомъ положеніи дѣла безъ экзаменовъ не обойдешься. Но, какъ видите, сами мы виноваты въ этомъ, а дѣти изъ за насъ подвергаются новымъ пыткамъ послѣ каникулъ и клянутъ вмѣстѣ съ родителями педантовъ-педагоговъ.

Итакъ, отмѣна, уничтоженіе вторичныхъ экзаменовъ—вступительныхъ для учениковъ и ученицъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ желательна, нужна, но мы долго не доростемъ до сознанія цѣнности дѣйствительныхъ знаній и нашимъ мечтамъ вѣроятно еще долго придется оставаться только

*) Окончаніе. См. № 14 Смол. Епарх. Вѣд.

pia desideria. Но нѣсколько-то поправить дѣло можно и сейчасъ, и сейчасъ можно облегчить тяготы дѣтей, не нарушая ничьихъ правъ и никакихъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, развѣ, только немножко нарушая собственное спокойствіе и неподвижную инертность. Если нельзя пока отмѣнить эти злополучные экзамены, то по крайней мѣрѣ можно легко перемѣнить время ихъ производства. Уже давно въ среднихъ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія пріемныя испытанія для вновь поступающихъ производятся въ весеннее время, во время производства экзаменовъ выпускныхъ и переводныхъ, гдѣ эти послѣдніе сохранились. Нѣтъ нужды много и долго распространяться о большомъ вредѣ и для здоровья дѣтей и для собственно учебнаго дѣла этихъ послѣлѣтнихъ испытаній и особенно въ нашихъ школахъ низшаго типа, куда идутъ дѣти простого народа и вообще менѣе зажиточныхъ родителей. Прежде всего, въ физическомъ отношеніи дѣти лишены спокойнаго лѣтняго отдыха въ постоянныхъ заботахъ о предстоящихъ испытаніяхъ; въ то время когда все кругомъ цвѣтетъ и благоухаетъ, малыши должны сидѣть за опротивившей за зиму книгой и вопреки требованію дѣтской природы, жаждущей особенно въ лѣтнее время простора и свободы подъ открытыми небесами, среди вольнаго воздуха и благоухающей природы. Въ матеріально-экономическомъ отношеніи вредъ также очевиденъ; для нашего простого народа мальчикъ или дѣвочка отъ 11—13, а тѣмъ болѣе отъ 15—16 лѣтъ составляютъ большое подспорье въ хозяйствѣ и часто исполняютъ домашнія и полевыя работы на равнѣ съ взрослыми членами семьи, а между тѣмъ семья лишается этихъ помощниковъ, имъ некогда, они должны готовиться къ предстоящимъ испытаніямъ. Мало того, мучимыя заботами о судьбѣ своихъ дѣтей родители часто принуждены бываютъ изъ послѣднихъ средствъ своего скромнаго бюджета нанимать репетитора, чтобы

онъ „понатаскалъ“ будущаго питомца школы; самимъ некогда съ нимъ заняться, а такъ, оставленный на произволъ собственныхъ силъ, ребенокъ можетъ позабыть за лѣто то, къ чему приготовили его въ школѣ учителя и учительницы. А душевныя муки въ теченіи лѣта и малолѣтокъ и родителей, мучительная неизвѣстность и сомнѣнія за предстоящую судьбу? Эти муки не поддаются подсчету и какъ тяжелы онѣ подъ часъ бываютъ и родителямъ и дѣтямъ! Какъ объ этомъ не подумать тому, кому сіе вѣдать надлежитъ!

Правда, при новомъ порядкѣ производства пріемныхъ испытаній (если ужъ они такъ нужны пока) въ весеннее время можетъ быть самимъ учащимъ и начальствующимъ нѣсколькими днями позднѣе обычнаго придется идти на отдыхъ. Но вѣдь, хотя своя сорочка ближе къ тѣлу, однако съ такими эгоистическими принципами и разсчетами лучше не браться за живое, требующее нѣкотораго самоотверженія и личныхъ жертвъ дѣло школьнаго просвѣщенія своихъ нисшихъ братьевъ.

Говорятъ еще: нужно дѣтямъ отдохнуть послѣ трудныхъ экзаменовъ выпускныхъ, нужно собраться съ новыми силами, на время забыть опротивившіе учебники. Да, это правда; отдыхъ нуженъ, нужно пожалуй и забвеніе отъ сухой зубрежки не менѣе сухихъ учебниковъ. Но при настоящемъ положеніи дѣла этого отдыха нѣтъ и быть не можетъ. Если бы не было предстоящихъ осеннихъ пріемныхъ экзаменовъ, тогда еще можно было бы вести рѣчь объ отдыхѣ, а съ тяжелой думой на дѣтскомъ челѣ о предстоящихъ осенью испытаніяхъ плохой можетъ быть отдыхъ. Заниматься все равно нужно, иначе за лѣто все позабудешь даже и изъ того, что зналъ хорошо къ первому выпускному экзамену. Если бы этихъ экзаменовъ пріемныхъ не было, тогда и былъ отдыхъ; они есть, нѣтъ отдыха. Можно указать здѣсь и еще на одну нецѣлесообразность. За лѣто, долгое лѣто дѣтямъ до отвращенія надоѣдятъ

учебники, удерживающіе ихъ за книгой въ то время, когда такъ тянетъ на воздухъ, на лоно цвѣтущей природы. И вотъ когда эта гора сваливается съ плечъ послѣ сданнаго экзамена, мудрые педагоги снова засаживаютъ дѣтей за ту же такъ опротивѣвшую книгу и притомъ дитя садится за нее на долгую осень и зиму. Можетъ-ли быть здѣсь послѣ этого рѣчь о любви къ наукѣ, о влеченіи къ знанію, о расположеніи къ учащимъ? А потомъ, спросите любого питомца, любую мать или благоразумнаго отца; что скажутъ они вамъ? Лучше-ли для нихъ на свѣжую память сдать кому-то нужный экзаменъ, только что сданный, или сдавать его послѣ лѣта, когда все же развлекаютъ и прелести природы, да и натура дѣтская непремѣнно возьметъ свое, ее насильно не удержишь. Лучше все разомъ покончить, чѣмъ все лѣто страдать и сомнѣваться. И это одинаково справедливо и по отношенію къ дѣтямъ и по отношенію къ ихъ родителямъ, послѣднимъ въ особенности, если имѣть въ виду, что невыдержавшимъ можно бы предоставить право еще разъ попытать счастья осенью.

Остается еще только одно замѣчаніе. Пожалуй могутъ сказать: не нами начато, не намъ и новые порядки заводить, практика такого рода существуетъ уже давно, и все было какъ будто хорошо, никто не жалуется. Зачѣмъ эти новшества? Еще какъ бы хуже чего не вышло? Но, господа, вѣдь tempora mutantur, мѣняются соотвѣтственно и mores. А учебное дѣло—дѣло живое. Здѣсь застой менѣе всего желателенъ и возможенъ безъ ущерба для дѣла. Давно пора обратить все вниманіе на дѣло школьнаго воспитанія и образованія и всѣ непорядки, недочеты и недоразумѣнія, на сколько возможно, сокращать и устранять. *Учитель.*

Необходимая мѣра.

(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).

Въ № 52 „Церковнаго Вѣстника“ за 1892 г. помѣщена небольшая статейка священника В. Яхонтова подъ заглавіемъ: „Что говорить опытъ о значеніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“? Въ ней приведены цифровыя данныя, заимствованныя изъ „Краткой пояснительной записки къ цифровому отчету по Псковскому епарх. свѣчному заводу за 1890 годъ“. Вотъ эти данныя.

„Переработано воска 3126 п. 9¾ ф. Изъ него выработано свѣчъ бѣлыхъ 3143 п. 17¾ ф., желтыхъ 129 пуд. 30¼ ф., всего же заводомъ произведено свѣчъ 3273 п. 8 фун. Исключивъ изъ этого количества свѣчъ количество употребленнаго на нихъ воска получимъ (3273 п. 8 ф.— 3127 п. 9¾ ф.) 146 п. 38¼ ф. Это привѣсъ въ свѣчѣ при продажѣ на свѣтильню, оберточную бумагу и вязку. Перетоплено обратныхъ и ломаныхъ свѣчъ, обрѣзковъ, бѣлыхъ и желтыхъ огарковъ 1512 п. 24⅝ ф. Изъ нихъ вытоплено воска бѣлаго и желтаго всего 1409 п. 36 ф. На бѣлильню воска выдано 782 п. 32¾ ф., изъ коихъ получено выбѣленнаго воска 772 п. 31 ф. Мервы пробито 47 п. 37 ф., изъ коихъ чистаго воска получено 7 п. 30 ф. Воскъ изъ нея полученный обошелся заводу менѣе 13 р. пудъ. Годовой расходъ по заводу 55008 р. 71 к. [1]). Въ этой суммѣ расхода заключается, между прочимъ, 8600 р., уплаченныхъ

[1]) Эта сумма израсходована на слѣдующіе предметы: покупка бѣлаго воска 22414 р. 27 к., покупка желтаго воска 5915 р. 98 к., провозъ свѣчъ и матеріаловъ въ склады и обратно и перевозка въ Псковѣ 1855 р. 90 к., покупка свѣтильни 1094 р. 13 к., уплачено Печерскому монастырю долга 8600 р., представлено въ епархіальное училище 5000 р., послано въ Великолуцкій складъ на покупку воска 2000 р., израсходовано въ уѣздныхъ складахъ 1176 р. 82 к., жалованье членамъ комитета 2000 р., жалованье мастерамъ 1117 р., содержаніе мастеровъ 702 р., покупка оберточной бумаги и вязки 364 р. 38 к., покупка золота 257 р., ладона 111 р. 62 к., деревяннаго масла 543 р. 39 к., наемъ квартиры 350 р., отопленіе и освѣщеніе заводскихъ зданій 213 р. 54 к., страховка 38 р. 30 к., ремонтъ снарядовъ 43 р. 25 к., пересылка денегъ 220 р. 3 к., почтовые расходы 8 р. 48 к., по забору для завода у купца Попова уплачено 58 р. 18 к., по бѣлильнѣ израсходовано 216 р. 91 к., покупка мервы 36 р. 18 к., канцелярскіе расходы 16 р. 7 к., разные мелочные расходы 56 р. 85 к., всего 55008 р. 71 к.

Печерскому монастырю въ окончательный съ нимъ разсчетъ по капитальному долгу, и 5000 представленныхъ на содержаніе епархіальнаго училища. Эти 13600 р. составляютъ уже чистую прибыль отъ заводскихъ операцій. Кромѣ сего, имущество завода въ теченіе года увеличилось на 6658 р. 1½ к. Слѣдовательно въ теченіе года заводъ имѣлъ чистаго дохода, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, 20258 р. 1½ к.".

„Предположимъ, пишетъ далѣе о. В. Яхонтовъ, что опредѣлившіяся на Псковскомъ заводѣ данныя будутъ приблизительно сходиться съ данными, добытыми опытами другихъ заводовъ; такимъ образомъ можетъ быть выработана для всѣхъ заводовъ общая норма *обязательныхъ* [2]) результатовъ отъ заводскихъ операцій, норма не гадательная, не теоретическая,—слѣдовательно такая, отступленіе отъ которой не можетъ быть никому дозволено и ничѣмъ оправдано" [3]).

Прикинемъ эту мѣрку къ послѣднему отчету Правленія нашего свѣчного завода за 1903 г. [4]). Итого въ расходѣ за 1903 г. у насъ значится: 347661 р. 55 к. (стр. 383). Отбросимъ сотни рублей и посчитаемъ въ тысячахъ. Псковскій заводъ при расходѣ въ 55 тыс. далъ чистаго дохода 20 т. Слѣдовательно, нашъ заводъ при расходѣ въ 347 тысячъ (347 тыс. : 55 тысячъ=6 съ остаткомъ 17 тыс.) долженъ дать 20 т.×6=120 тыс. На самомъ же дѣлѣ у насъ чистой прибыли за 1903 г. 28444 р. 70¼ к. (стр. 394). Разница, какъ видите, громадная!

При этомъ нужно принять во вниманіе слѣдующее. Въ 1890 г. свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ было не болѣе четырехъ—пяти и слѣдовательно конкуренція частныхъ свѣчныхъ заводовъ была во всей силѣ. Даже нашъ заводъ, начавшій свои операціи шесть лѣтъ спустя, когда почти уже во всѣхъ епархіяхъ появились свои заводы, еще въ 1899 г. вынужденъ былъ бороться съ частной конкуренціей и епархіальный съѣздъ 1899 г. по предложенію духовной конси-

---

[2]) Курсивъ статьи.
[3]) Церковный Вѣстникъ 1892 г., № 52, столб. 821—822.
[4]) Смол. Епарх. Вѣд. 1905 г., № 3, стр. 380 и далѣе.

сторіи изыскивалъ способы для этой борьбы [5]). Что же было въ 1890 г.? А было, вѣроятно, не легко, такъ какъ о. В. Яхонтовъ предупреждаетъ, что дѣлаетъ ссылку на Псковскій заводъ не въ цѣляхъ указать на Псковскій заводъ, какъ на что то образцовое. „Мы совершенно увѣрены, пишетъ онъ, что заводы, работающіе при болѣе выгодныхъ внѣшнихъ условіяхъ, достигли и гораздо болѣе счастливыхъ результатовъ“ [6]). А у насъ еще въ простотѣ сердца думаютъ, что заводъ можетъ приносить и убытки, что не далѣе какъ на прошлогоднемъ съѣздѣ и выразилъ священникъ о. Михаилъ Войниловичъ [7]). „Въ заводскихъ операціяхъ, пишетъ о. В. Яхонтовъ, при правильной и открытой постановкѣ ихъ, *совершенно нѣтъ мѣста тѣмъ случайностямъ*, которыя могли бы, ни для кого непредвидѣнно, приводить епархіальные свѣчные заводы къ упадку и разоренію. *Положительно одни только злоупотребленія могутъ приводить заводы къ гибели, и ничто болѣе*“ [8]). Нашъ заводъ, положимъ, не гибнетъ, но и не процвѣтаетъ. Мириться съ прибылями нашего завода нельзя. Въ послѣдніе годы нашъ заводъ на конкуренцію не жаловался, а слѣдовательно норму Псковскаго завода 1890 г. предъявить къ нашему заводу въ 1903 г. вполнѣ законно. Что нашъ заводъ не выдерживаетъ этой мѣрки, это мы видѣли. Но прошлаго не вернешь. Что съ воза упало, то пропало. Теперь нужно подумать о томъ, какъ оградить себя на будущее время отъ такихъ нелестныхъ для насъ сравненій. А оградить себя духовенству должно и можно сейчасъ же и вотъ какимъ образомъ.

Въ настоящее время, когда свѣчные епархіальные заводы устроены почти во всѣхъ епархіяхъ, вполнѣ осуществима мысль священника В. Яхонтова - „*о выработкѣ общей нормы обязательныхъ результатовъ отъ заводскихъ операцій, отступленіе отъ которой не можетъ быть*

---

[5]) Тамъ же, № 10, особое приложеніе, стр. 36.

[6]) Церк. Вѣстникъ 1892 г., № 52, столб. 821.

[7]) Смотр. журналы съѣзда оо. депутатовъ духовенства въ октябрѣ 1904 г. ст. 3. Прилож. къ № 23 за 1904 г. Смол. Епарх. Вѣд.

[8]) Церк. Вѣстникъ 1892 г., № 52, столб. 822. Курсивъ весь статьи.

никому дозволено и ничѣмъ оправдано. Выработать эту норму не трудно. Нашъ епархіальный органъ обмѣнивается со всѣми таковыми же, существующими въ другихъ епархіяхъ. Несомнѣнно, гдѣ существуютъ заводы, тамъ ведутся и отчеты и отчеты эти помѣщаются, какъ и наши, на страницахъ этихъ изданій. Это матеріалъ. Обработать этотъ матеріалъ для нашихъ цѣлей нужно поручить человѣку хорошо знающему математику и бухгалтерію, понятно, за приличное вознагражденіе. Этотъ расходъ окупится сторицею. При выработкѣ нормы необходимо принять во вниманіе всѣ мелочи, какъ то: цѣну пуда свѣчъ, количество свѣчъ въ фунтѣ, примѣрный вѣсъ обертки и вязки, транспортировку и т. п. Если этихъ свѣдѣній не найдется въ Епархіальныхъ Вѣдо*мостяхъ*, то можно составить опросный листъ и разослать *во* всѣ заводы съ просьбою отвѣтить. Я думаю, что ни *одинъ* заводъ не откажетъ въ этихъ свѣдѣніяхъ, въ особенности если упомянуть при этомъ, что свѣдѣнія эти необходимы для выработки общей нормы отъ заводскихъ операцій. Жалѣть о томъ, что расходъ на выработку этой нормы ляжетъ на насъ, не стоитъ. Повторяю, расходъ этотъ окупится сторицею. Тогда мы твердо будемъ знать, правильно ли заводъ даетъ намъ то, что даетъ теперь и *вправѣ* будемъ не мириться съ *мизерными* прибылями своего завода. А до тѣхъ поръ мы никогда не будемъ застрахованы отъ такихъ сюрпризовъ, что у людей при расходѣ въ 55 т. уплачивается долгу 8600 р. и на епархіальное училище взносится 5000 р., а у насъ при расходѣ въ 347 т. уплачивается долгу 7250 р. и въ пользу духовно-учебныхъ заведеній взносится 1120 р.?!! [9]).

Могутъ, пожалуй, указать, что мною просмотрѣна самая главная рубрика расходовъ, а именно 23—на постройку завода въ с. Серебрянкѣ. Но если бы прибыли нашего завода хотя приблизительно были соотвѣтственны Псковскимъ, гдѣ имѣется тожественная съ нашей рубрика—увеличеніе имущества завода въ теченіе года на 6658 р. $1^1/_2$ к. (у насъ бы слѣдовало 6658×6=39948 р.), —то Серебрянку не толь-

[9]) Смол. Епарх. Вѣд. 1905 г., № 3, стр. 383, рубрики 22 и 18.

ко купить и обстроить можно бы было, а прямо таки позолотить, да и не тѣмъ золотомъ, что свѣчи золотятъ, а чрезъ огонь.

Вообще отчеты завода, непонятные большинству духовенства, вызываютъ и многія недоумѣнія. Вотъ для примѣра. Въ 1903 г. на бывшій въ оборотѣ собственный капиталъ завода въ 170329 р. 55½ к. приписано на прибыль отъ операцій 20074 р. 70¼ к. Это выходитъ около 13%. Для такого предпріятія какъ свѣчной епархіальный заводъ, предпріятія безъ конкуренціи, это процентъ совсѣмъ ничтожный. Такой процентъ приносятъ торговыя предпріятія, которыя и пошлины платятъ и съ конкуренціей борятся. Но пусть такъ. Но вотъ что непонятно, зачѣмъ и эта ничтожная прибыль приписывается къ капиталу, а не употребляется на уплату долговъ? Заводъ настолько устойчивое предпріятіе, что ему не зачѣмъ безъ времени накапливать большой капиталъ, а долги уплачивать гомеопатическими долями, платя проценты по долгамъ долями уже аллопатическими. По нашему крайнему разумѣнію нельзя ли было поступить такъ (говорю примѣняясь къ отчету 1903 года): взять изъ собственнаго капитала завода и уплатить всѣ долги, которые числились къ 1 января 1904 г., а именно: Правленію эмеритальной кассы 47000 р., церкви села Ельши, Порѣчскаго уѣзда, 14400 руб., Смоленскому каѳедральному собору 8000 р., Колочскому монастырю 4000 р., фонду псаломщицкихъ курсовъ 223 р. 8 к. [10]), В. Ѳ. Кудрявцеву 1000 р., а всего 74624 р. 8 к., а уплаченные по нимъ проценты 4045 р. 5 к. пошли бы лучше на духовно-учебныя заведенія. За уплатою этихъ долговъ у завода осталось бы еще 115 тыс. собственнаго капитала. Вѣдь не побоялся же Псковскій заводъ заплатить при 55 тыс. расхода 13600 р., т. е. четвертую часть всего своего расхода и остаться, надо полагать, безъ собственнаго капитала. И заводъ не упалъ, а и до сего времени здравствуетъ, да, вѣроятно, и процвѣтаетъ на пользу духовенства. Здѣсь не лишне ска-

[10]) Horribile dictu! При оборотахъ въ 350 тыс. долгъ въ 223 р. 8 к. и кому? Фонду псаломщицкихъ курсовъ! Вотъ ужъ подлинно, что отъ великаго до смѣшного одинъ шагъ!

зать, что Псковскій заводъ въ 1890 г. и нашъ заводъ въ 1903 г. имѣли за собой одинаковый семилѣтній опытъ существованія. И какая разница! Псковскій заводъ въ семь лѣтъ окончательно расплатился съ своими кредиторами, а нашъ заводъ и послѣ семи лѣтъ въ долгахъ, какъ въ шелкахъ. И удивляться здѣсь нечему. Извольте смотрѣть. Къ 1 января 1902 г. заводъ былъ долженъ—денежной ссуды Правленію эмеритальной кассы, церквамъ и монастырямъ 75023 р. 8 к. [11]), а къ 1 января 1904 г. заводъ остался долженъ тѣмъ же кредиторамъ 74624 р. 8 к. плюсъ % за ссуды 31 р. 76½ к., всего 74655 р. 84½ к. (см. стр. 392 отчета 1903 г.). Значитъ за два года—1902 и 1903—уплачено долгу 367 р. 23½ к.! Уплачивая такими бушами мы будемъ платить до... до скончанія XX вѣка, да и въ XXI вѣкѣ намъ нечего думать еще объ окончательномъ разсчетѣ. Далѣе, сравните отчеты правленія завода за 1902 и 1903 годы. Отчетъ за 1903 годъ пространнѣе отчета за 1902 г. Имѣя дѣло сперва съ отчетомъ за 1903 г. и заглянувъ потомъ въ отчетъ за 1902 г. я даже испугался: не попалъ ли конецъ отчета грѣшнымъ дѣломъ подъ пироги и переворотилъ нѣсколько страницъ дальше. Оказывается счетъ страницъ идетъ своимъ порядкомъ, а значитъ только до здѣ отчетъ. Я объясняю это себѣ просто. Правленіе завода руководится мудрымъ правиломъ и постепенно посвящаетъ духовенство въ тайны бухгалтеріи. Что жъ, постепенность въ обученіи безусловно необходима, своего рода condicio sine qua non. Будемъ постепенно совершенствоваться, авось и на курсы Езерскаго не надо будетъ записываться, чтобы хотя немного разбираться въ отчетахъ правленія нашего свѣчного завода.

Вотъ эти и подобныя симъ недоумѣнія и слѣдуетъ разсѣять правленію завода изданіемъ пояснительныхъ записокъ къ своимъ отчетамъ.

Села Будина свящ. *Ѳ. Цвѣтковъ.*

---

[11]) Смол. Епарх. Вѣд. 1904 г., № 1, стр. 14.

Еще о депутатахъ отъ духовенства.

Да позволено будетъ и мнѣ сказать нѣсколько словъ о томъ предметѣ, который послѣднее время занимаетъ умы нашего почтеннаго Смоленскаго духовенства. Я хочу сказать о депутатахъ и эмеритурѣ духовенства,

Приходится констатировать фактъ, что какъ наши выборы депутатовъ, такъ и сами выборные отъ насъ не удовлетворяютъ идеалу. Ни для кого не тайна, что у насъ, въ Смоленскомъ епарх. духовенствѣ, къ сожалѣнію, выборы депутатовъ происходили до сихъ поръ спустя рукава и всѣ смотрѣли на это дѣло какъ на ненужную повинность. Въ лучшемъ случаѣ выбирался въ депутаты человѣкъ смѣлый, тертый, для оппозиціи воротиламъ на съѣздахъ духовенства: „онъ нашъ округъ поддержитъ"—говорилось о такомъ представителѣ. Въ большинствѣ же случаевъ выбирается тотъ, кто умѣетъ „ладить тамъ", кто умѣетъ во время „помолчать, а во время сказать", кто прислушивается къ голосу старшихъ, или же просто для замѣны стариковъ молодой человѣкъ. Все дѣлалось только изъ за требованія начальства и для формуляра. Никто не смотрѣлъ на это, какъ на дѣло важное, общественное. Отъ этого и выходило, что на съѣздахъ бывали такіе невинные младенцы, которые открыто не стыдились, халатно относясь къ дѣламъ, признаваться, что подписывали акты не читая—„думалъ одно, а тамъ написано другое".

Вслѣдствіе такой ненормальной постановки дѣла на съѣздахъ и при выборахъ депутатовъ—самое понятіе о депутатахъ запуталось. Кто говоритъ, что это довѣренное отъ округа лицо и дѣлай, что хочешь; кто говоритъ, что ему, однако, слѣдуетъ сообразоваться съ довѣрителями; кто говоритъ, что депутатъ представляетъ изъ себя, такъ сказать,

почтовый ящикъ, снабженный мнѣніями выборщиковъ; кто говоритъ, что онъ долженъ прислушиваться къ голосу „опытныхъ“ стариковъ. Между тѣмъ самое понятіе о депутатахъ появилось у насъ съ Запада. И тамъ, на Западѣ, и кое гдѣ у насъ, гдѣ первоначальный смыслъ о депутатствѣ сохранился, оно функціонируетъ правильно. У духовенства же, какъ я сказалъ, это понятіе затемнилось.

Депутатъ есть лицо довѣренное, выборное отъ общества. съ своими извѣстными взглядами и снабженное общественными полномочіями. Вотъ правильное понятіе. Соотвѣтственно съ симъ и выборы депутатовъ и дѣятельность ихъ на съѣздахъ должна быть иная. Разсматривая депутатство какъ дѣло общественное и важное, его слѣдуетъ добиваться и искать какъ чести. При этомъ депутатъ-кандидатъ долженъ высказать свой взглядъ на тѣ епархіальныя дѣла, которыя, быть можетъ, выборщики пошлютъ его рѣшать. Онъ долженъ объявить, такъ сказать, свою программу: того то буду добиваться на съѣздѣ, то-то нужно постараться уменьшить, то-то, если можно, и совсѣмъ сократить. Къ его взглядамъ выборщики должны прибавить свои требованія и предложенія и наставленія. Если кандидатъ видитъ, что его взгляды согласны съ взглядами большинства и наоборотъ—то пишется актъ о выборѣ и т. д. Выборъ будетъ правиленъ. Депутатъ къ этому же долженъ быть остроуменъ, смѣлъ и ораторъ—чтобы на съѣздѣ могъ говорить не только о томъ, о чемъ онъ освѣдомленъ, но найтись и въ такой работѣ, которая окажется неожиданной. Общая, шарами, тайная баллотировка, при выборѣ депутата, а также на съѣздѣ при рѣшеніи каждаго вопроса—думается мнѣ, должны быть каждому интересны, дороги и должны оживить сонное теперь депутатство. Вѣдь до сихъ поръ засѣданія съѣздовъ ведутся пятью-шестью гово-

рунами, „своими людьми“, а остальные въ это время выходятъ себѣ покурить, побалагурить о приходскихъ дѣлахъ, изрѣдка отозваться такъ или иначе о какомъ либо изъ депутатовъ—и потомъ идти подписать приготовленные на скорую руку акты и протоколы.

Взглядовъ на дѣла отъ депутатовъ не жди. Взять хотя бы для примѣра нашу пресловутую эмеритуру. Въ селахъ причты противъ эмеритуры—ибо есть казенная пенсія—по округамъ дѣлаются съѣзды, подаются Владыкѣ прошенія объ ея уничтоженіи;—вдругъ на еп. съѣздѣ какъ то оказалось, что „большинство“ желаетъ эмеритуры. Что за путаница? Ясное дѣло депутатство неправильно функціонируетъ—это разъ. А во-вторыхъ—еще вотъ почему.

До сихъ поръ причтовыхъ повинностей платилось въ годъ съ причта двухчленнаго до 60 руб., съ трехчленнаго 90—100 р., а съ городскихъ до 150 р. въ годъ. Вѣдь это какъ ни-какъ составляетъ десятую—одиннадцатую часть годового причтоваго дохода. Если прибавить теперь эмеритурныхъ полсотни въ годъ—то что же выйдетъ? Сильнѣйшее стѣсненіе! Но объяснить согласіе на эмеритуру очень легко. Причтамъ, которые съ церковными старостами водятъ дружбу, платить повинности легко. Депутаты этихъ причтовъ согласятся съ легкимъ сердцемъ на какое угодно обложеніе. Если же который причтъ со старостой только корректенъ, или, Боже сохрани, въ контрахъ, тогда бѣда: причтовыя повинности тяжелымъ ярмомъ ложатся на причтовую шею. Немногіе депутаты сихъ причтовъ возражаютъ противъ налоговъ, но не смѣло и неудачно и неумѣло; потому что по большей части бываютъ молоды и неопытны и корректны. А къ первой категоріи принадлежатъ батюшки пожилые, опытные, заслуженные. Вѣдь понятно, что богатымъ или тѣмъ, кто пользуется кредитомъ англійскаго короля, удобно платить или ничего не

платить 35 лѣтъ, чтобы получить какую либо награду. А большинство то у насъ въ духовенствѣ пятеркой—троячкомъ хотятъ убить десятокъ зайцевъ, особенно у кого дѣти учатся! У насъ есть эмеритура земская, министерская, казенная пенсія и каждый аккуратный можетъ составить самъ себѣ сбереженіе. Вы примите, отцы, въ разсчетъ, что нынче святками придется сотни доплачивать до нормальнаго трехгодичнаго взноса, кромѣ ежегоднаго. Это чего нибудь стоитъ! У кого на это станетъ причтоваго дохода!

И такъ депутатство у насъ функціонируетъ неправильно, съѣзды не на высотѣ своего назначенія—слѣдуетъ измѣнить дѣло. А эмеритуры для духовенства совсѣмъ не надо *).

Краснинскаго уѣзда, села Мошевого, священникъ

Валерій Соколовъ.

По поводу проекта о продажѣ классныхъ и общежительныхъ зданій Рославльскаго духовнаго училища и объ устройствѣ вмѣсто оныхъ новыхъ зданій на новомъ мѣстѣ внѣ города на церковной землѣ.

На недавно бывшемъ съѣздѣ духовенства Рославльскаго училищнаго округа, между прочимъ, послѣдовало постановленіе о продажѣ классныхъ и общежительныхъ зданій училищныхъ и объ устройствѣ вмѣсто оныхъ новыхъ таковыхъ же зданій на новомъ мѣстѣ внѣ города на церковной землѣ.

По поводу этаго постановленія позволяемъ себѣ высказать слѣдующее:

Теперешнее училищное общежитіе помѣщается въ зданіи, находящемся вдали отъ классныхъ училищныхъ помѣщеній, на разстояніи почти цѣлой версты. Такая разобщенность и удаленность училищныхъ помѣщеній одно отъ другого, понятно, составляетъ собою большое неудобство въ училищной жизни. Кромѣ сего, общежительное зданіе училищное представляется крайне неудобнымъ въ педагогическомъ и моральномъ

*) Кстати теперь обнародовано узаконеніе о страхованіи жизни чрезъ государственныя кассы.

отношеніяхъ, потому что оно находится на базарной площади, гдѣ постоянно бываетъ шумъ и происходятъ разныя сцены, развлекающія духовныхъ воспитанниковъ и деморализующія ихъ.

Въ виду указанныхъ неудобствъ, продажа означеннаго зданія и устройство вмѣсто онаго новаго зданія для училищнаго общежитія на новомъ мѣстѣ представляются весьма желательными и необходимыми, въ видахъ избавленія воспитанниковъ отъ излишняго хожденія и въ цѣляхъ устраненіе отъ нихъ вреднаго вліянія улицы.

Что же касается до классныхъ училищныхъ помѣщеній, находящихся въ зданіи при Рославльскомъ монастырѣ, то относительно этого зданія справедливость требуетъ сказать, что не представляется никакой надобности продавать оное и вмѣсто онаго устраивать новое на новомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе что въ недавнее время на этомъ зданіи надстроенъ второй этажъ, въ которомъ устроена училищная церковь, которую, понятно, нельзя будетъ передать въ стороннія мірскія руки, равно какъ и самое зданіе не представляется возможности продать стороннему лицу, потому что оно находится на монастырской землѣ.

Въ виду этого, намъ кажется, что, вмѣсто того, чтобъ устраивать на новомъ мѣстѣ новыя училищныя зданія для классныхъ и общежительныхъ помѣщеній, гораздо лучше было бы ограничиться устройствомъ одного только зданія для общежительнаго помѣщенія на свободномъ мѣстѣ рядомъ съ теперешними классными помѣщеніями, согласно первоначальному о томъ проекту, одобренному Святѣйшимъ Сунодомъ, со стороны котораго на эту постройку отпущена была по смѣтѣ значительная денежная сумма, въ видѣ безвозвратной ссуды. — Или же, пріобрѣсть для общежитія покупкою у монастыря готовыя зданія, устроенныя внѣ онаго, и находящіяся въ ближайшемъ разстояніи отъ класснаго училищнаго зданія — чрезъ одну шоссейную дорогу, пролегающую около самаго училища.

Во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, не слѣдовало бы спѣшить, какъ продажею теперешняго общежительнаго зданія, такъ и устройствомъ новаго на новомъ мѣстѣ, въ виду того, съ одной стороны, что въ настоящее смутное время цѣны на недвижимыя имущества значительно упали, а строительные матеріалы и рабочія руки вздорожали въ значительной мѣрѣ.—Съ другой стороны, при этомъ нельзя игнорировать и

того, что въ недалекомъ будущемъ, пожалуй, можетъ послѣдовать капитальная реформа, которая можетъ радикальнымъ образомъ видоизмѣнить весь теперешній строй, какъ церковно-приходской, такъ и духовно-учебной жизни. Послѣ чего, новоустроенныя зданія могутъ оказаться не вполнѣ соотвѣтствующими своему назначенію, или же и совсѣмъ не нужными...

Не говоримъ уже о томъ, что окружное духовенство можетъ оказаться несостоятельнымъ въ данномъ случаѣ, въ особенности если церкви освобождены будутъ отъ денежныхъ взносовъ на этотъ предметъ, какъ о томъ хлопочатъ будущіе устроители или реформаторы церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ.... Разсчитывать же на правительственную субсидію или ссуду едва ли можно, особенно въ нынѣшнее —тяжкое для отечества—время, при слишкомъ замѣтномъ притомъ антирелигіозномъ направленіи и индиферентномъ отношеніи общества къ церкви и къ ея учрежденіямъ и заведеніямъ...

При такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, повторяемъ, слѣдуетъ не спѣшить устройствомъ новыхъ училищныхъ зданій и не слѣдуетъ задаваться слишкомъ широкими планами; а нужно довольствоваться пока что тѣмъ, что есть и что въ силахъ сдѣлать окружное духовенство для своего училища, имѣя въ виду при этомъ и то, что у него и безъ того слишкомъ много другихъ епархіальныхъ нуждъ, нетерпящихъ отлагательства, какъ, напримѣръ, устройство зданія для общежитія при духовной семинаріи.—Не говоримъ уже о томъ, что духовенство само нуждается въ устройствѣ для себя причтовыхъ помѣщеній при церквахъ и что въ матеріальномъ отношеніи оно богато одною лишь нищетою, особенно въ лицѣ низшихъ членовъ своихъ.—На церковные же ресурсы нельзя разсчитывать, какъ выше о томъ мы замѣтили, тѣмъ болѣе, что денежные взносы отъ церквей увеличены до крайности—до 150% якобы, по заявленію извѣстнаго о. архимандрита Михаила. Слѣдствіемъ чего являются дефициты въ церковномъ бюджетѣ и недочеты въ церковномъ хозяйствѣ и вслѣдствіе чего начали появляться въ печати и въ жизни частые протесты противъ денежныхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія, какъ можно видѣть изъ корреспонденцій, напечатанныхъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», за текущій 1905

годъ, подъ заглавіемъ: «о церковныхъ поборахъ», съ каковыми протестами нельзя не считаться.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что вышеизложенное заявленіе наше не останется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, подобно тому, какъ это было въ самомъ началѣ, когда пріобрѣтался покупкою домъ для училищнаго общежитія *); но вызоветъ собою аналогичныя заявленія со стороны другихъ отцовъ и братій, составляющихъ собою Рославльскій училищный округъ и потому заинтересованныхъ въ благопріятномъ разрѣшеніи даннаго вопроса или проекта. Эти заявленія могутъ вызвать почтенныхъ отцовъ депутатовъ окружнаго съѣзда духовенства на новое обсужденіе этого вопроса или проекта и на составленіе новаго поставленія по этому предмету.

Протоіерей *Алексѣй Щукинъ.*

Священникъ Леонидъ Парѳеновичъ Богдановичъ.

(некрологъ).

Послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни 31 мая с. г. въ 8 часовъ вечера въ полномъ сознаніи, напутствованный св. таинствами—исповѣди, причащенія и елеосвященія, тихо скончался на 43 году жизни свящ. с. Климова, Юхнов. у., о. Леонидъ Парѳеновичъ Богдановичъ.

Сынъ священника того же села, покойный преосвященнымъ Несторомъ, бывшимъ епископомъ Смоленскимъ, опредѣленъ былъ 20 января 1885 года на мѣсто своего отца, вышедшаго заштатъ по слабости здоровья. Со 2 іюня того же года и по день смерти онъ состоялъ законоучителемъ сначала начальнаго народнаго, а потомъ двухкласснаго министерскаго училища въ с. Климовѣ; съ 1886 по 1891 г.

*) 30 лѣтъ назадъ нами, какъ членомъ правленія, было заявлено окружному съѣзду и начальству о неудобствахъ пріобрѣтавшагося тогда общежительнаго зданія, но нашъ единичный протестъ оставленъ былъ безъ послѣдствій. А между тѣмъ печальный опытъ подтвердилъ справедливость нашего тогдашняго заявленія.

—катихизаторомъ, а съ 1890 г.—членомъ ревизіоннаго комитета Юхновскаго отдѣленія попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. За усердную и полезную службу по должности священника почившій награжденъ былъ набедренникомъ и скуфьей, а по должности законоучителя—удостоенъ, по ходатайству директора народныхъ училищъ, архипастырскаго благословенія.

Къ этому несложному формуляру слѣдуетъ прибавить, что 20-лѣтнее служеніе о. Леонида въ с. Климовѣ ознаменовалось усиленнымъ благоукрашеніемъ Климовскаго храма на щедрыя пожертвованія прихожанъ, въ каковое дѣло покойный вложилъ съ своей стороны довольно пастырскаго вліянія, отвѣтственной распорядительности, разумнаго руководства, заботливости и эстическаго вкуса, благодаря чему Климовскій храмъ, какъ по внѣшнему виду, изъ года въ годъ поддерживаемому въ первоначальной своей свѣжести, такъ и особенно по внутреннему благоустройству является однимъ изъ лучшихъ храмовъ въ епархіи.

Свѣтлое, радостное и торжественное, а главное духовно-молитвенное настроеніе, естественно внушаемое молящимся благолѣпной ебстановкой храма, еще болѣе усиливалось выразительнымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ церковныхъ службъ усопшимъ, который обладалъ хорошими голосовыми средствами и былъ знатокомъ церковнаго пѣнія; подъ его руководствомъ состоялъ церковный хоръ, въ которомъ дѣятельное участіе принимали—супруга почившаго и почти всѣ его дѣти.

Въ большіе, а нерѣдко и въ обычные недѣльные праздники, равно какъ и въ особыхъ торжественныхъ случаяхъ покойный не оставлялъ пасомыхъ безъ соотвѣтствующаго слова назиданія или рѣчи, надъ составленіемъ которыхъ самостоятельно и съ успѣхомъ трудился. Безъ преувеличенія мож-

но сказать, что это былъ рѣдкій по своему усердію проповѣдникъ.

Будучи человѣкомъ вообще слабаго здоровья, покойный о. Леонидъ тѣмъ не менѣе своими душевными качествами поистинѣ привлекъ къ себѣ сердца своихъ прихожанъ, высоко цѣнившихъ его умъ и искренно любившихъ его за простоту и привѣтливость въ обращеніи, снисходительность, незлобіе, нестяжательность и никогда почти не покидавшую его жизнерадостность, которая неизмѣнно сіяла въ его ласковомъ взорѣ, придавая благодушное выраженіе всему его лицу. Село Климово въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія его причта слыветъ выдающимся въ епархіи. Но пріобрѣтеніе земныхъ сокровищъ, видимо, не составляло задачу жизни покойнаго; ибо многочисленная семья его, состоящая изъ матери, жены и семи человѣкъ дѣтей, осталась безъ всякихъ средствъ и, что особенно больно, въ такое время, когда дѣти его, за исключеніемъ одной старшей дочери, больше всего нуждаются въ матеріальной поддержкѣ для полученія соотвѣтствующаго образованія.

Послѣдній долгъ почившему утромъ 9 іюня прибыли отдать: протоіерей г. Смоленска В. М. Бѣлавенцевъ—его тесть, Юхновскій соборный протоіерей П. П. Заболотскій, мѣстный благочинный и священники сосѣднихъ селъ, а также много лицъ изъ родственниковъ и друзей почившаго; не говоримъ о прихожанахъ, собравшихся въ такомъ множествѣ, что ихъ едва вмѣщалъ просторный климовскій храмъ. За поздней литургіей, которую въ сослуженіи другихъ священниковъ совершилъ Юхновскій о. протоіерей, священникомъ с. Побитаго о. Н. Каменцевымъ сказано было слово о необходимости молитвъ за умершаго. А во время отпѣванія, совершеннаго десятью собравшимися священнослужителями съ протоіереемъ Бѣлавенцевымъ во главѣ, были произнесены рѣчи:

протоіереемъ Заболотскимъ, сказавшимъ, что его рѣчь является должною данью покойному, который самъ любилъ произносить рѣчи, отмѣтившимъ его заслуги и выразившимъ увѣренность, что Климовскіе прихожане, издавна извѣстные своей благотворительностью, не оставятъ безъ поддержки его семью; и преподавателемъ Смоленскаго епархіальнаго училища С. А. Бѣлавенцевымъ, напомнившимъ наиболѣе достойное вниманія въ судьбѣ и личномъ характерѣ покойнаго.

Миръ праху твоему —простой, искренній человѣкъ и добрый пастырь! Вѣруемъ, что любовь, связывавшая тебя съ твоей паствой здѣсь на землѣ, послѣдуетъ за тобой и въ жизнь вѣчную. Ибо „любы николиже отпадаетъ“ (1 Кор. XIII, 8), говоритъ Апостолъ.

С. А. Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Смоленскаго епарх. свѣчного завода.

Послѣ увольненія свящ. А. Шевелева отъ должности смотрителя свѣчного завода избранъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ священникъ с. Бологчи Г. Плаксинъ къ временному исправленію должности смотрителя завода впредь до утвержденія его, или избранія новаго лица на сію должность предстоящимъ епарх. съѣздомъ.

Правленіе завода, доводя о семъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, проситъ священниковъ и діаконовъ, желающихъ занять должность смотрителя завода, подать прошенія о томъ на предстоящій епарх. съѣздъ духовенства, имѣющій быть 15 сентября сего 1905 года.

Предсѣдатель Правленія, свящ. *Ѳ. Чистяковъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Н. Жегаловъ.*

Отъ Правленія Вяземскаго духовнаго училища.

Въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ свободна должность надзирателя-репетитора. Жалованья положено 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Студенты семинаріи, желающіе занять означенную должность, подаютъ прошенія съ приложеніемъ документовъ на имя и. д. смотрителя Вяземскаго училища Александра Платоновича Малыгина.

И. д. смотрителя *А. Малыгинъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Георгіевскій.*

Продолжается подписка

на ежедневную газету безъ предварительной цензуры

„ВЕЧЕРНЯЯ ПОЧТА"

на второе полугодіе.

Послѣ пріостановки по распоряженію г. Министра Внутреннихъ дѣлъ на одинъ мѣсяцъ, газета начала выходить съ 14-го іюля.

Въ своемъ стремленіи создать совершенно оригинальный типъ газеты, редакція избрала девизами „**ВЕЧЕРНЕЙ ПОЧТЫ**": **краткость, ясность, объективность и общедоступность.**

Весь матеріалъ систиматизируется и обработывается такъ, чтобы въ газету **не могъ попадать никакой балластъ и мелочи,** не имѣющія общаго значенія и интереса.

Газета вводитъ читателя въ кругъ **всѣхъ выдающихся событій времени, отмѣчая, освѣщая и резюмируя факты.**

ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ

съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи:

СЪ 14 ІЮЛЯ ПО 1-е ЯНВАРЯ 2 Р. 50 К., на 5 м—**2** р., на 4 м.—**1** руб. **75** к., на 3 м.—**1** руб. **25** к., на 2 м.—**1** руб. 1 м.—**50** к.

Цѣна отдѣльнаго № 3 к.

Контора газеты открыта ежедневно отъ 9 час. утра до 5 ч. вечера, кромѣ праздниковъ.

ПЛАТА ЗА ГАЗЕТУ МАРКАМИ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Адресъ: Москва, Тверская, д. № 17 Телефонъ № 99-79.

Пробные номера для ознакомленія по первому требованію высылаются безплатно.

Содержаніе. ***Отдѣлъ оффиціальный***: 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Отчетъ эмеритальной кассы. 3) Архіерейскія богослуженія. ***Отдѣлъ неоффиціальный***: 1) Забытые. 2) Необходимая мѣра—Ѳ. Цвѣткова. 3) Еще о депутатахъ отъ духовенства—В. Соколова. 4) По поводу проекта о продажѣ училищныхъ зданій Росл. дух. училища—прот. А. Щукина. 5) Свящ. Л. П. Богдановичъ (некрологъ). 6) Объявленія. Въ приложеніи: журналы епарх. съѣзда духовенства 1904 года въ февралѣ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Н. Виноградскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 29 августа 1905 года.
Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Кавервневъ.
Наровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

ЖУРНАЛЫ

епархіальнаго съѣзда духовенства 1904 года *).

Утреннее засѣданіе 3 февраля 1904 г.

Ст. 1. Оо. депутаты духовенства Смоленской епархіи, собравшись въ зданіи епархіальнаго училища въ числѣ 31 человѣка, пропѣвъ молитву Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Баллотировка произведена подъ предсѣдательствомъ протоіерея г. Дорогобужа Ѳеодора Березкина; большинствомъ 29 голосовъ противъ двухъ предсѣдателемъ съѣзда избранъ прот. Ѳеодоръ Березкинъ; на должность дѣлопроизводителей большинствомъ голосовъ избраны священники—Михаилъ Войниловичъ и Алексѣй Вишневъ. Разсмотрѣніе очередныхъ дѣлъ отложено до вечерняго засѣданія.

Вечернее засѣданіе 3 февраля

Ст. 2. Обсуждали вопросъ о принятіи и не принятіи устава эмеритальной кассы по проекту преподавателя И. В. Лебедева, при чемъ слушали:

а) Заявленіе духовенства 1 благочинническаго округа, Красненскаго у., о томъ, что взносы въ 22 р. 50 к. отъ священника, 15—діакона и 7 р. 50 к. отъ псаломщика обременительны, почему оно, духовенство округа, отъ взносовъ увеличенныхъ категорически отказывается.

б) Письмо на имя предсѣдателя съѣзда священника г. Гжатска Н. Клитина объ обременительности увеличенныхъ взносовъ, съ указаніемъ на возможную несостоятельность разсчетныхъ таблицъ г. Лебедева, такъ какъ составитель устава руководился, по мнѣнію о. Клитина, невѣрными данными при вычисленіи.

---

*) Печатаются въ силу утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія епархіальнаго съѣзда 1904 г., ст. 13.

в) Подробное словесное разъясненіе г. Лебедева, какимъ образомъ имъ производились вычисленія, и что взято за основаніе при составленіи устава и разсчетныхъ таблицъ.

г) Заявленіе свящ. Войниловича о томъ, что духовенство епархіи потому съ недовѣріемъ относится къ эмеритальной кассѣ, что значительныя суммы кассы розданы заимообразно и долгъ не погашается.

Справка. Капитала въ кассѣ въ настоящее время, хранящагося въ отдѣленіи государственнаго банка и заключающагося въ % бумагахъ, и въ сберегательной кассѣ при казначействѣ 74000 р.; заимообразно дано епархіальному свѣчному заводу 47000 р. и епархіальному училищу 20000 р. Свѣчной заводъ ежегодно аккуратно уплачиваетъ проценты на ссуду, а долга не погашалъ; Совѣтъ еп. училища уплатилъ въ счетъ процентовъ на ссуду 1000 р., болѣе этого Совѣтъ училища ничего не платилъ, не смотря на то, что духовенствомъ епархіи собрана сумма на покрытіе долга кассѣ въ размѣрѣ гораздо большемъ, чѣмъ 20000 р.

д) Заявленіе духовенства 3 округа Духовщинскаго у. о нежелательности увеличенныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу и обременительности ихъ для духовенства и о томъ, чтобы существованіе кассы было обосновано на болѣе твердыхъ и ясныхъ началахъ и чтобы было разсмотрѣно дѣло о погашеніи долга кассѣ.

е) Докладную записку священника Леонтія Максимовскаго объ упраздненіи совершенно эмеритальной кассы и о расширеніи дѣятельности отдѣленій епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ передачею капитала кассы въ уѣздныя отдѣленія попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Изъ представленныхъ на съѣздъ заявленій духовенства епархіи и при обмѣнѣ мнѣній оо. депутатовъ выяснилось, что духовенство епархіи въ большинствѣ ничего не имѣетъ противъ существованія эмеритальной кассы, но взносы по проекту г. Лебедева находитъ не только обременительными, но и положительно непосильными для себя.

Постановили: 1) запросить правленіе свѣчного завода, въ какіе сроки безъ ущерба операцій завода можетъ быть уплаченъ долгъ завода 47000 р. эмеритальной кассѣ. Потребовать отъ Совѣта епархіальнаго училища немедленной уплаты долга эмеритальной кассѣ и объясненіе, почему до сихъ поръ

не уплаченъ долгъ и проценты на ссуду, каковое объясненіе представить съѣзду.

2) Единогласно постановили, что касса должна существовать и въ будущемъ; большинствомъ 34 голосовъ противъ 4 принять уставъ, составленный г. Лебедевымъ, при чемъ взносъ уменьшить до 11 р. 15 к. отъ священника, 7 р. 50 к. отъ діакона и 3 р. 75 к. отъ псаломщика. Взносы на эмеритуру отъ церквей и другіе взносы, установленныя въ пользу эмеритуры съѣздами прежнихъ лѣтъ, остаются въ силѣ и на будущее время. Началомъ существованія и дѣйствій кассы принимается 1900 г. Взносы, сдѣланные ранѣе (до настоящаго времени), записанные въ разсчетныхъ книжкахъ участниковъ кассы, зачисляются по новому разсчету: отъ священника 11 р. 25 к. въ фондъ кассы и столько же за каждый годъ участія въ кассѣ, отъ діакона 7 р. 50 к. въ фондъ и по 7 р. 50 к. за каждый годъ, отъ псаломщика 3 р. 75 к. въ фондъ и по 3 р. 75 к. за каждый годъ; такимъ образомъ у лицъ, начавшихъ взносы съ 1896 года, къ 1 января 1904 года должно быть внесено у священника 56 р. 25 к., у діакона 37 р. 50 к., у псаломщика 18 р. 75 к., недостающая сумма до указанной должна быть доплачена участниками кассы немедленно. Общая сумма взносовъ плательщиковъ послѣ 1896 года, по отчисленіи отъ нея суммы, соотвѣтствующей годовому взносу въ фондъ, остальная сумма дѣлится на годовой взносъ участника кассы и полученное число считается числомъ лѣтъ участія въ кассѣ, причемъ участнику кассы въ настоящее время предоставляется право вкупиться въ кассу, чтобы быть участникомъ ея съ 1900 года, доплативъ до вышеуказанной суммы вклада къ 1 января 1904 года. Дальнѣйшіе взносы съ 1 января 1904 года въ размѣрѣ 11 р. 25 к. годовыхъ отъ священника, 7 р. 50 к. отъ діакона и 3 р. 75 к. отъ псаломщика вносятся по полугодіямъ при ревизіи оо. благочинныхъ, сими послѣдними взносы въ теченіи мѣсяца по окончаніи ревизіи должны быть представлены въ кассу. Соразмѣрно взносовъ и пенсія участникамъ кассы сокращается на половину противъ проектированной г. Лебедевымъ.

3) Отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ кассы просить ежегодно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и епархіальные съѣзды духовенства должны каждый разъ просматривать движеніе суммъ по кассѣ.

4) Уставъ кассы, по измѣненіи разсчетныхъ таблицъ пен-

сій г. Лебедевымъ, просить Его Преосвященство представить на утвержденіе въ Св. Сѵнодъ.

Ст. 3. Слушали: а) докладъ священника Мышляева о принятіи устава эмеритальной кассы съ уменьшеннымъ взносомъ до 7 р. 50 к. отъ священника и объ открытіи «братской кассы» для оказанія пособій вдовамъ и сиротамъ.

б) Представленіе священника Іоанна Волкова о замѣненіи эмеритальной кассы кассою взаимопомощи и проектъ кассы взаимопомощи.

Заявленіе свящ. Мышляева относительно эмеритальной кассы было принято во вниманіе при обсужденіи вопроса объ эмеритурѣ; уставъ эмеритуры принятъ согласно вышеизложенному въ ст. 2-й. Главнымъ источникомъ сбора въ кассу, по проекту о. Мышляева, служитъ сборъ отъ прихожанъ и отчасти отъ церквей и участниковъ кассы, а по проекту о. Волкова въ кассу взаимопомощи передается капиталъ эмеритальной кассы и продолжаются взносы, какъ были они ранѣе, отъ церквей и участниковъ кассы.

Постановили—такъ какъ уставъ эмеритальной кассы принятъ съѣздомъ (ст. 2), и другіе источники сбора въ братскую кассу, указанные въ проектѣ о. Мышляева, не тверды и недостаточны, проекты устройства кассы братской или взаимопомощи отклонить. Составителей проекта благодарить за ихъ трудъ.

Ст. 4. Вновь разсмотрѣнъ вопросъ по докладу о. Максимовскаго о расширеніи дѣятельности отдѣленій попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Отдѣленія попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія дѣйствуютъ согласно надлежаще утвержденнаго устава и имѣютъ свой кругъ дѣятельности, опредѣляемой уставомъ.

Постановили—принимая во вниманіе указаніе о. Максимовскаго о недостаточности поступленій въ отдѣленія попечительства, вслѣдствіе отсутствія 10 р. взноса отъ причтовъ уѣзда, что въ другихъ уѣздахъ практикуется, и не обнесенія кружекъ при богослуженіи, просить мѣстное отдѣленіе попечительства озаботиться возможнымъ увеличеніемъ сборовъ въ пользу попечительства.

Ст. 5. Слушали отношеніе правленія духовной семинаріи о тѣхъ началахъ, на которыхъ должно быть устроено общежитіе, о строѣ жизни въ общежитіи, и краткій проектъ устройства зданія для помѣщенія общежитія.

Зданіе должно быть разсчитано на помѣщеніе 150 воспитанниковъ съ квартирами для двухъ завѣдующихъ общежитіемъ, съ 6 комнатами для занятій воспитанниковъ, размѣромъ на 25 чел. каждая, съ столовою, кухнею и помѣщеніемъ для служащихъ и т. п.

Всѣ оо. депутаты признаютъ желательнымъ и полезнымъ устройство общежитія при семинаріи, но по вопросу—немедленно ли приступать къ сбору на постройку зданія для общежитія, или обождать пока уменьшится задолженность духовенства епархіи, мнѣнія раздѣлились.

Постановили—большинствомъ 19 голосовъ противъ 15—немедленно производить сборъ на устройство общежитія, продолживъ 2-хъ копѣечный взносъ отъ церквей съ каждой приходской души еще на три года (при семъ особое мнѣніе).

Ст. 6. Слушали предложеніе предсѣдателя о пожертвованіи отъ духовенства епархіи на нужды Краснаго Креста.

Оо. депутаты съѣзда, какъ представители духовенства епархіи, движимые чувствомъ безпредѣльной преданности своему Государю, единогласно постановили—совершить въ каѳедральномъ соборѣ, при предстоятельствѣ Его Преосвященства, молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству; просить Его Преосвященство чрезъ Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства Смоленской епархіи; пожертвовать на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ и ихъ семействъ отъ духовенства епархіи 2000 р., каковыя деньги взять изъ суммъ свѣчного завода, пополнивъ эту сумму въ теченіе 1-го полугодія 1904 года трехрублевымъ сборомъ отъ всѣхъ причтовъ епархіи, и чрезъ оо. благочинныхъ препроводить въ правленіе завода. Остатокъ отъ сборовъ, если окажется, просить правленіе завода препроводить въ общество Краснаго Креста.

Вечернее засѣданіе 4 февраля.

Въ вечернее засѣданіе прибылъ депутатъ, священникъ Дмитрій Селезневъ.

Ст. 7. Слушали отношеніе Смоленской духовной семинаріи о назначеніи изъ епархіальныхъ суммъ вознагражденія въ 100 р. преподавателю пѣнія въ добавленіе къ получаемымъ 300 р. казеннаго жалованія за уроки въ параллельныхъ классахъ.

Постановили большинствомъ голосовъ вопросъ о добавочномъ вознагражденіи за уроки пѣнія пока отклонить.

Ст. 8. Слушали рапортъ священника Романа Бѣляева на имя Его Преосвященства и при немъ отдѣльное мнѣніе 6 депутатовъ съѣзда на постановленіе объ отказѣ въ открытіи 7 класса при епархіальномъ училищѣ.

Въ приложенномъ отдѣльномъ мнѣніи говорится, что недостаткомъ средствъ нельзя мотивировать отказъ открытія 7 класса, потому что Совѣтъ не проситъ изысканія новыхъ средствъ на содержаніе VII кл., а между тѣмъ изъ дѣлъ съѣзда видно, что смѣта по содержанію училища сведена съ дефицитомъ въ 4000 р. Постановили вопросъ о VII кл., согласно резолюціи Его Преосвященства на журналахъ съѣзда 9—13 сент. 1903 г. по ст. 12, отклонить.

Ст. 9. Прошеніе комиссіи по производству ревизіи и составленію отчета по постройкѣ зданія епархіальнаго училища Его Преосвященству о выдачѣ имъ вознагражденія, по постановленію съѣзда 19—20 февр. 1902 года, всего 750 руб.

Постановили: признавая трудъ комиссія законченнымъ, просить Совѣтъ училища выдать, согласно постановленію съѣзда 18—20 февр. 1902 года, 750 руб. священникамъ Иліи Соколову и Николаю Соколову.

Ст. 10. Слушали записку повѣреннаго по дѣламъ Одесскаго купца Британова съ предложеніемъ доставлять вино для епархіи на льготныхъ условіяхъ.

Постановили предоставить право церквамъ епархіи пріобрѣтать вино для богослуженія по ихъ усмотрѣнію.

Ст. 11. Слушали: 1) представленіе прот. г. Рославля Василія Юденича на имя Его Преосвященства о несогласіи причта Казанско-Пятницкой церкви съ распредѣленіемъ 25%взноса съ выпискою изъ журнала консисторіи, что Казанско-Пятницкая церковь признается вполнѣ кредито-способною къ уплатѣ положеннаго взноса.

2) Прошеніе причта и старосты Казанско-Пятницкой церкви г. Рославля обо уменьшеніи 25% взноса.

3) Прошеніе причта и старосты Кладбищенской-Владимирской церкви г. Вязьмы о томъ же.

4) Прошеніе причта и старосты церкви села Сырокоренскихъ липокъ, Духовщинскаго уѣзда, о томъ же.

5) Прошеніе причта и старосты села Аполья, Духовщинскаго уѣзда, на неправильныя дѣйствія мѣстнаго и. д. бла-

гочиннаго при распредѣленіи 25% взноса и объ уменьшеніи этого взноса.

6) Прошеніе причта и церк. старосты Вознесенской кладбищенской г. Рославля церкви объ уменьшеніи 25% взноса съ заключеніемъ по этому вопросу мѣстнаго благочинническаго совѣта.

7) Прошеніе причта и церковнаго старосты Смоленской Верхне-Георгіевской церкви объ уменьшеніи 25% взноса.

Справка. Постановленіемъ съѣзда духовенства 9—13 сент. 1903 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, окончательное распредѣленіе взноса возложено на оо. благочинныхъ совмѣстно съ духовенствомъ округа. Сдѣланное на мѣстѣ распредѣленіе 25% взноса, утвержденное Его Преосвященствомъ, должно войти въ законную силу (ж. съѣзда ст. 2). Постановленіе это вызвано тѣмъ соображеніемъ, что депутаты съѣзда положительно не считаютъ себя компетентными въ рѣшеніи вопроса о кредитоспособности церквей епархіи.

Постановили вышеизложенныя семь прошеній объ уменьшеніи взноса отклонить и признать правильнымъ мѣстное распредѣленіе, какъ согласное съ постановленіемъ съѣзда 1903 года.

Ст. 12. Слушали докладную записку Бѣльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ о назначеніи взноса отъ причтовъ епархіи на устройство памятника Сергію Александровичу Рачинскому.

Постановили просить духовную консисторію чрезъ оо. благочинныхъ пригласить духовенство епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ на сооруженіе памятника С. А. Рачинскому Собранныя деньги направлять въ городъ Бѣлый на имя податнаго инспектора 1 уч., Бѣльскаго уѣзда, Алексѣя Петровича Маркова.

Ст. 13. Слушали представленіе Его Преосвященству священника села Голощапова Іоанна Соколова о томъ, что депутаты духовенства, являясь на съѣздъ, не представляются выразителями мнѣній всего духовенства округа и при рѣшеніи дѣлъ руководятся своими личными мнѣніями, что особенно выразилось въ рѣшеніи вопроса объ эмеритурѣ на съѣздѣ 1903 г. Почему о. Соколовъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросы подлежащіе рѣшенію съѣзда, предварительно разсматривались на благочинническихъ съѣздахъ, почему о. Соколовъ считаетъ невозможнымъ рѣшеніе вопроса объ эмеритурѣ и на настоящемъ съѣздѣ.

Постановили представленіе о. Соколова принять къ свѣдѣнію, собранія для снабженія полномочіями депутата существуютъ по мѣстамъ, нѣкоторые депутаты эти полномочія имѣютъ, гдѣ же этого нѣтъ, предложить устраивать благочинническіе съѣзды для обсужденія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, и— снабженія полномочіями депутата.

Ст. 14. Слушали прошеніе членовъ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу на имя Его Преосвященства и заявленіе въ съѣздъ духовенства о назначеніи вознагражденія членамъ комитета за ихъ трудъ по ревизіи завода.

Справка. На журналѣ правленія завода резолюція Его Преосвященства отъ 15 февр. 1903 года послѣдовала таковая: назначеніе жалованья членамъ ревизіоннаго комитета признаю справедливымъ, но опредѣленіе размѣра его и окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ усмотрѣнію епарх. съѣзда дух. Постановили—назначить жалованье членамъ ревизіоннаго комитета въ размѣрѣ: предсѣдателю 180 р. въ годъ и двумъ членамъ по 120 р. Выдачу жалованья производить изв суммъ завода и выдать съ 15 февраля 1903 года.

Ст. 15. Слушали отзывъ инженера г. Воллодко и объясненіе Предсѣдателя Совѣта епархіальнаго училища, священника Петра Кирилловича на замѣчанія комиссіи по составленію отчета по постройкѣ зданія епархіальнаго училища.

Выслушавъ отзывъ г. Воллодко и объясненіе о. Кирилловича, съѣздъ не нашелъ возможнымъ для себя подробно разобраться во всѣхъ документахъ, представленныхъ въ подтвержденіе объясненій, и въ цифровыхъ вычисленіяхъ, но усмотрѣлъ, что нѣкоторыя замѣчанія комиссіи признаются справедливыми и въ объясненіи о. Кирилловича; и въ заключеніи своего объясненія о. Кирилловичъ замѣчаетъ, что ошибки въ дѣятельности Совѣта есть и, можетъ быть, крупныя.

Постановили: по всѣмъ статьямъ, по которымъ обнаружились ошибки, упущенія, или переплаты суммъ, принадлежащихъ духовенству, предъявить требованія ко всѣмъ лицамъ, допустившимъ такіе дефекты, о возвращеніи суммъ къ своему источнику; если не послѣдуетъ съ ихъ стороны добровольнаго согласія на исполненіе требованія, то таковое требованіе возбудить въ установленномъ по закону судебномъ порядкѣ, а для сего уполномочить отъ съѣзда духовенства священника Илію Соколова, какъ человѣка, находящагося въ курсѣ дѣла, и ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о вы-

дачѣ ему, Иліи Соколову, указа на веденіе дѣла во всѣхъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, съ правомъ передовѣрія другому лицу по частямъ, или полностію, о взысканіи вышеизложенныхъ убытковъ и съ предоставленіемъ ему права оканчивать дѣло миромъ. Въ случаѣ нужды изъ архива епархіальнаго училища священнику Иліи Соколову должны выдаваться документы, относящіеся къ дѣлу постройки (при семъ особое мнѣніе).

На могущіе потребоваться расходы на первое время ассигнуется въ распоряженіе о. Иліи Соколова изъ строительныхъ суммъ училища сто рублей.

Чтеніе и обсужденіе отзыва г. Воллодко и объясненія о Кирилловича заняло и утреннее засѣданіе 5 февраля.

Вечернее засѣданіе 5 февраля.

Ст. 16. Слушали смѣту приходовъ и расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища и члена Совѣта отъ духовенства священника Петра Цвѣткова, отношеніе Совѣта училища отъ 31 января за № 64 и отъ 5 февраля за № 69.

Постановили: по ст. 8 прихода смѣты просить Его Преосвященство подтвердить отдѣленіямъ попечительства Сычевскому и Бѣльскому, по примѣру другихъ отдѣленій, содержать въ училищѣ по двѣ стипендіатки.

По ст. 25 прихода. По точному подсчету отъ церквей и причтовъ должно поступить не 24000 р., а 28592 р., а именно процентнаго взноса по новой раскладкѣ поступаетъ 47320 р., а 10% съ этой суммы=4732 р., каковую сумму увеличить въ шесть разъ=28392 р.

При этомъ депутатъ съѣзда, членъ ревизіоннаго комитета, священникъ Николай Бурьковъ заявилъ, что къ провѣркѣ отчетовъ ревизіонному комитету представляются Совѣтомъ училища только статьи расхода и при томъ слишкомъ поздно (въ декабрѣ 1903 г. представлены къ провѣркѣ ст. расхода за 1901 годъ). По сему заявленію съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Совѣту училища, чтобы для провѣрки отчеты ревизіонному комитету представлялись полностію, какъ по приходу, такъ и по расходу, чтобы ст. прихода и расхода отчетовъ были непремѣнно, составлены согласно смѣты и приходо-расходныхъ книгъ и чтобы отчеты Совѣтомъ въ ревизіонный комитетъ были представляемы въ слѣдующій же годъ за отчетнымъ.

По ст. 18. А расх. Съѣздъ находитъ, что четырехъ помощницъ-воспитательницъ слишкомъ много, достаточно по мнѣнію съѣзда, двухъ помощницъ, а потому и расходъ по сей ст. на 240 р. сократить

По ст. 23 и 24. А расх. Увеличеніе жалованья дѣлопроизводителю и эконому училища съѣздъ считаетъ излишкомъ по сей ст. расходъ сокращается на 120 р.

По ст. 31. А расх. Триста рублей на жалованье фельдшерицѣ изъ смѣты исключить (постановл. ст. 25).

По ст. 25 расх. А. Расходъ на жалованье врачу увеличить на сто р. (постан. ст. 25).

По ст. 27 расх. А. Расходъ на жалованье смотрительницѣ больницы увеличить на шестьдесятъ р. (постановлен.ст. 25).

По ст. 7 Г расх. При существованіи при училищѣ трехъ постоянныхъ поломоекъ съѣздъ находитъ возможнымъ расходъ по сей статьѣ въ 280 р. на мытье половъ изъ смѣты исключить.

По ст. 17 и 20 Г. При училищѣ существуетъ постоянный столяръ съ жалованьемъ 120 р. въ годъ, а потому расходъ по этимъ статьямъ на починку классной и вообще училищной мебели въ 250 р. изъ смѣты исключить.

По ст. 29 А расх. Съѣздъ полагаетъ, не найдетъ-ли возможнымъ настоятель училищной церкви, инспекторъ классовъ, отказаться отъ ассигнуемой ему по сей ст. суммы за совершеніе богослуженія въ 100 р.

По ст. 28 Г. По словесному исп. обяз. предсѣдателя совѣта училища заявленію, съ чѣмъ согласился и съѣздъ, излишня должность надзирательницы за горничными, а потому смѣту сократить на 120 рублей.

По ст. 1 I расх. Съѣздъ находитъ возможнымъ имѣть одного писца при канцеляріи училища съ жалованьемъ 240 р. и смѣту по сей ст. сократить на 60 р. По всѣмъ другимъ статьямъ смѣту принять, Смѣта сведена съ дефицитомъ въ 4942 р. 63 к. (приходъ 58006 р. 24 к., расходъ 62948 87 к.), каковой дефицитъ пополнится поступленіемъ отъ церквей и причтовъ въ суммѣ по новой раскладкѣ 28392 р. Эта сумма должна взиматься такимъ образомъ: отъ каждой церкви берется съ 25% взноса по новой раскладкѣ 60% и $^3/_4$ отъ церкви, а $^1/_4$ отъ причта представляется на содержаніе училища.

17. Слушали прошеніе діакона с. Бывалокъ, Ельнинскаго уѣзда, Іоанна Смирнова, коимъ онъ проситъ оказать ему по-

мощьна лѣченіе его больныхъ дѣтей. Постановили: Съѣздъ не считаетъ себя компетентнымъ облагать причты епархіи на этотъ предметъ, и просьбу, потому, отклонить, а рекомендовать просителю обратиться въ Епархіальное Попечительство, такъ какъ туда отъ каждой церкви поступаетъ извѣстный процентъ на лѣченіе лицъ духовнаго званія.

18. Слушали отношеніе Совѣта отъ 4 февраля за № 68—отвѣтъ на запросъ съѣзда о количествѣ суммы, образовавшейся отъ 2 коп. сбора за 1901, 1902 и 1903 годы, и почему Совѣтомъ училища не дано этой суммѣ назначенія, опредѣленнаго съѣздомъ 1901 года,—погашенія долга эмеритальной кассѣ. Сейчасъ, какъ видно изъ отношенія Совѣта, эта сумма выражается цифрой 15577 р.; на что израсходована остальная сумма изъ отношенія не видно. Постановили: изъ этой суммы (15577 р.) 750 р. выдать въ вознагражденіе членамъ Ревизіоннаго Комитета (постановл. ст. 9); 100 р. о. Ильѣ Соколову (постан. ст. 15), а 14727 р. просить Его Преосвященство обязать Совѣтъ немедленно возвратить въ погашеніе ссуды эмеритальной кассы.

Просить Его Преосвященство обязать Совѣтъ училища, чтобы суммы, поступающія отъ церквей и причтовъ на содержаніе училища, и по книгамъ и въ отчетахъ училища были точно обозначены, за какой именно гражданскій годъ поступаютъ, и чтобы поступленія одного года не смѣшивались съ поступленіями слѣдующаго, а также чтобы точно было обозначаемо, сколько къ началу каждаго года остается въ недоимкѣ за церквами и причтами.

19. Слушали отношеніе Правленія свѣчного епархіальнаго завода отъ 5 февраля за № 129—отвѣтъ на запросъ съѣзда, въ какіе сроки можетъ быть погашенъ долгъ свѣчного завода эмеритальной кассѣ. Изъ отношенія видно, что долгъ можетъ быть уплаченъ въ теченіи десяти лѣтъ, начиная съ 1905 г. по слѣдующему разсчету: 1905—750 р., 1906—1000 р., 1907—1250 р., 1908—1500 р., 1909—1750 р., 1910—2000 р., 1911—2250 р., 1912—12000р., 1913—12250 р., 1914—12250 р. Постановили: такъ какъ заводъ аккуратно вноситъ въ эмеритальную кассу проценты по ссудѣ, то согласиться съ указанными сроками платежа.

20. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 4 февраля за № 67, коимъ доводится до свѣдѣнія съѣзда, что 1) полы въ зданіи училища требуютъ ремонта, именно передвижки

и покраски; 2) необходимо устроить при училищѣ конюшню, каретный сарай и ледникъ съ погребомъ, на что потребуется 4440 р. Расходы по указаннымъ предметамъ можно произвести изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища за 1903 г. въ 8065 р. 17 к. Постановили: такъ какъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ (залѣ и др.) нѣтъ возможности дѣлать передвижки половъ, а нужно дѣлать совершенно новые, то ремонтъ половъ до времени отклонить. Остаточная сумма, въ количествѣ 8065 р. 17 к. должна значиться остаткомъ на слѣдующій годъ.

21. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 24 января за № 65,—объясненіе, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, о перерасходѣ на ремонтъ квартиры инспектора классовъ. Ремонтъ въ домѣ, назначенномъ для квартиры инспектора, былъ произведенъ, по объясненію Совѣта, лишь существенный, необходимый, въ видахъ сохраненія зданія отъ разрушенія. Постановили: объясненіе принять къ свѣдѣнію, съ просьбой, чтобы на будущее время Совѣтъ училища не выходилъ изъ смѣтныхъ назначеній съѣзда.

22. Слушали отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 31 января за № 1334—по вопросу о назначеніи вознагражденія благочиннымъ на содержаніе канцеляріи и наемъ разсыльнаго и при немъ копію рапорта Его Преосвященства въ Святѣйшій Синодъ по сему вопросу. Большинствомъ 32 противъ 6 голосовъ постановили: просить Его Преосвященство объ утвержденіи размѣра вознагражденія благочиннымъ по постановленію съѣзда 1903 г. (ст. 8). Распредѣленіе суммы, потребной для вознагражденія, между церквами округовъ поручить сдѣлать окружному духовенству сообразно 25% взноса отъ каждой церкви. Вознагражденіе поступаетъ изъ церковныхъ суммъ.

23. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 31 января за № 59, съ прошеніемъ учительницъ музыки—Янушковской и Суворовой и учителя Болхова—объ увеличеніи имъ вознагражденія за уроки музыки въ училищѣ по 60 р. каждому. Постановили: увеличеніе жалованья Янушковской, Суворовой и Болхову уже внесено въ смѣту по содержанію училища на 1904 г. по 60 р. каждому, и съѣздъ со смѣтнымъ назначеніемъ согласился.

24. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 31 января за № 60 съ докладомъ Начальницы училища о назначеніи ей,

на случай оставленія ею должности, пенсіи въ количествѣ годового оклада получаемаго ею содержанія. Постановили: на назначеніе пенсіи начальницѣ училища М. В. Бѣлявской, съ оставленіемъ ею должности, съѣздъ согласенъ въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей ежегодно. Сумму эту вносить ежегодно въ смѣту по содержанію училища.

25. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 31 января за № 61—о назначеніи пенсіи надзирательницѣ больницы при училищѣ М. Крыловской, съ особымъ мнѣніемъ по сему вопросу начальницы училища, Члена Совѣта священника П. Цвѣткова, и докладъ врача Цезаревскаго. Постановили: просить Крыловскую остаться при занимаемой ею должности, прибавить къ получаемому ею вознагражденію по должности 60 р. ежегодно; исключить, въ виду оставленія Крыловской на должности, изъ смѣты по содержанію училища на 1904 г. 300 рублей на жалованье фельдшерицѣ по ст. 31 А. Внести съ смѣту на увеличеніе вознагражденія училищному врачу сто рублей по ст. 25 расх. А.

26. Слушали докладъ священника Нижне-Никольской г. Смоленска церкви Н. Соколова о полезности и необходимости, въ виду нѣсколькихъ примѣровъ нежелательнаго отношенія къ деньгамъ духовенства епархіи, учрежденія должности контролера. Постановили: большинствомъ 36 голосовъ противъ 3-хъ просить Его Преосвященство разрѣшить учрежденіе должности уполномоченнаго отъ духовенства, чтобы слѣдить за всѣми движеніями денежныхъ суммъ и хозяйства свѣчного завода, эмеритальной кассы и женскаго епархіальнаго училища; разрѣшить уполномоченному являться въ эти учрежденія для контролированія хозяйства, приходо-расходныхъ книгъ, кассы, отчетовъ и о своихъ наблюденіяхъ всегда доносить Его Преосвященству. Вознагражденія уполномоченному съѣздъ назначаетъ триста пятьдесятъ рублей въ годъ изъ суммъ церквей и причтовъ епархіи по 25 к. отъ каждаго причта и столько же отъ каждой церкви, каковыя деньги взимаются благочинными по полугодіямъ. Съѣздъ проситъ Его Преосвященство на должность эту назначить священника И. Соколова.

27. Слушали прошеніе священника села Михеева, Бѣльскаго уѣзда, А. Синявскаго и псаломщика села Сусловичъ, Краснинскаго уѣзда, К. Орловскаго о помощи имъ духовенства епархіи по случаю пожара ихъ домовъ. Постановили:

рекомендовать просителямъ обратиться съ просьбой въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

28. Слушали прошеніе дочери священника М. Солнцевой принять ее въ число призрѣваемыхъ въ епархіальной богадѣльнѣ. Постановили: въ виду совершенной безпомощности просительницы, просить Правленіе необходимо—немедленно принять ее въ число призрѣваемыхъ.

28. Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты с. Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, о воспомоществованіи на постройку храма въ ихъ селѣ. Постановили: просить Консисторію чрезъ оо. благочинныхъ предложить духовенству епархіи внести посильныя пожертвованія на постройку храма въ селѣ Пушкинѣ.

29. Слушали отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 3 февраля за № 1438—по поводу прошенія преподавателя женскаго училища г. Орловскаго о томъ, чтобы проектируемое имъ изданіе «Описаніе Смоленской Епархіи», въ виду отсутствія средствъ для изданія этого труда Орловскаго, первоначально было отпечатано въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а потомъ отдѣльные оттиски разсылались-бы въ причтовыя и церковныя библіотеки по обязательной подпискѣ. Постановили: на предложеніе г. Орловскаго, съѣздъ изъявляетъ согласіе (выписать для каждой церковной библіотеки по одному экземпляру), если цѣна за экземпляръ не превыситъ двухъ рублей.

30. Слушали прошеніе члена Правленія свѣчного завода, священника В. Спиридонова объ увеличеніи ему жалованья до 480 р. (вмѣсто получаемыхъ 240 р.), въ виду большого труда по счетоводству. Постановили: такъ какъ священникъ Спиридоновъ по заводу несетъ двѣ должности—членъ Правленія и счетоводъ, съѣздъ находитъ нужнымъ увеличить ему жалованье до 360 р.

31. Слушали докладъ Правленія свѣчного епархіальнаго завода, коимъ 1) во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, ставится на разсмотрѣніе съѣзда вопросъ о прекращеніи розничной продажи свѣчей изъ Рославльскаго епархіальнаго склада; 2) Правленіе завода знакомитъ духовенство съ теченіемъ дѣлъ по постройкѣ зданія завода на Серебрянкѣ: зданіе завода постройкой окончено, за исключеніемъ половъ въ нижнемъ этажѣ; водопроводъ устроенъ. Всего на постройку завода издержано на 1 января 1904 г. 23142 р. 8 к. Не-

исполненыхъ работъ осталось на двѣ тысячи рублей. Предполагаемое оборудованіе завода обойдется не свыше 5000 р.; 3) Представляются планы и смѣта на постройку квартиры смотрителя завода, казармы для рабочихъ и испрашивается разрѣшеніе съѣзда произвести означенныя постройки.

Постановили: по пунк. 1. Обсудивъ всесторонне выгоды отъ разрѣшенія, или прекращенія розничной продажи свѣчей изъ складовъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію предоставить право мѣстнымъ Ревизіоннамъ Комитетамъ, сообразно мѣстныхъ условій, судить о выгодѣ или ущербѣ для церквей и операцій завода отъ таковой торговли, и, сообразуясь съ этимъ, разрѣшать продажу, или прекращать. По пунк. 2. Постановили всѣмъ составомъ членовъ съѣзда осмотрѣть произведенныя постройки завода. По пунк. 3. Проектируемыя зданія для рабочихъ завода одно для 20 семейныхъ квартиръ двухъ-этажное, другое для 30 рабочихъ одинокихъ одно-этажное и третье одно-этажное для квартиры смотрителя съѣздъ находитъ нужнымъ строить каменныя (планы представлены на деревянныя), по представленнымъ планамъ, не выходя изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія въ 40000 р. Планы и смѣта по составленіи, представятся на утвержденіе Его Преосвященства. Постройку поручается произвести Правленію завода.

Утреннее засѣданіе 6 февраля.

32. Обсудивъ заявленіе одного изъ членовъ съѣзда объ исключеніи изъ смѣты суммы въ 100 р. на покупку вина, масла, ладона и др. и запросивъ отъ настоятеля училищной церкви свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковной суммы, съѣздъ постановилъ: въ виду значительнаго остатка на 1 января 1904 г., церковной суммы исключить изъ смѣты по содержанію училища на 1903 г. сто рублей по ст. 1 В. расхода; просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи смѣты въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

33. Съѣздъ единогласно постановилъ просить Его Преосвященство ходатайствовать объ отмѣнѣ пріемныхъ экзаменовъ въ духовную семинарію и снова предоставить права Правленіямъ духовныхъ училищъ удостаивать свидѣтельствами учениковъ, окончившихъ курсъ въ училищахъ, права поступленія въ семинарію.

34. Съѣздъ, радсмотрѣвъ журналы своихъ работъ и найдя

ихъ веденными правильно, постановилъ: журналы чрезъ о. предсѣдателя передать на Архипастырское разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель съѣзда прот. *Ѳ. Березкинъ*; члены: прот. *Д. Пляшкевичъ*; священники: *А. Марковъ*, *К. Петровскій*, *М. Наумовъ*, *М. Марковъ*, *І. Кулюкинъ*, *С. Скворцовъ*, *В. Карзовъ*, *М. Виноградовъ*, *А. Соколовъ*, *Д. Селезневъ*, *М. Эльмановичъ*, *Д. Макаревскій*, *П. Чаплинъ*, *А. Чернавскій*, *К. Кулагинъ*, *М. Соколовъ*, *В. Глаголевъ*, *А. Александровскій*, *А. Горанскій*, *І. Соколовъ*, *Б. Фильшинъ*. *Н. Лебебевъ*, *А. Залѣскій*, *С. Лызловъ*, *Н. Чистяковъ*, *П. Синяковъ*, *С. Пляшкевичъ*, *М. Медвѣдковъ*, *А. Филоновъ*, *Н. Буръковъ*, *Н. Минервинъ*, *К. Сергіевскій*, *Н. Волочковъ*, *Р. Бѣляевъ*, Дѣлопроизводители съѣзда, священники *А. Вишневъ*. *М. Войниловичъ*.

На сихъ журналахъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 февраля 1904 г. послѣдовала таковая:

По ст. 1 и 6 исполненіе своевременно послѣдовало. По ст. 2 и 3 вопросъ объ эмеритальной кассѣ, весьма сложный по существу и вызвавшій въ средѣ духовенства оживленный обмѣнъ мыслей и мнѣній, расходящихся до противоположности, нуждается преимущественно въ рѣшеніи твердомъ, въ коемъ слышался бы голосъ всего епархіальнаго духовенства, а не однихъ представителей его по округамъ. Посему нахожу нужнымъ, по напечатаніи настоящихъ постановленій епархіальнаго съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать чрезъ Консисторію всѣмъ благочиннымъ отобрать отъ причтовъ ввѣренныхъ ему округовъ отзывы о желаніи или нежеланіи ихъ имѣть въ епархіи эмеритальную кассу съ краткимъ изложеніемъ доводовъ въ пользу, или за ненадобность ея существованія, а также съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ проекта устава эмеритальной кассы. По собраніи такихъ отзывовъ и разсмотрѣніи ихъ на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ окажется возможнымъ постановить окончательное рѣшеніе о надобности или ненадобности эмеритальной кассы и о лучшей ея организаціи, въ случаѣ признанія необходимости ея существованія. По ст. 4 сообщить, что слѣдуетъ, отдѣленіямъ епархіальнаго попечительства. По ст. 5 раздѣляю отдѣльное мнѣніе отцовъ депутатовъ съѣзда, справедливо полагающихъ, что при настоящей задолженности духовенства (около 50 тыс-

Свят. Сvн., 47 тыс. эмерит. вассѣ) крайне обременительно немедленно приступать къ сбору на постройку зданія для общежитія при духовной семинаріи. По ст. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 19, 24, 25, 27, 28 (вторично помѣченной этимъ №), 30 исполнить. По ст. 13 сообщить духовенству *циркулярно* чрезъ благочинныхъ постановленія съѣзда по вопросу, возбужденному священникомъ с. Голощанова, Бѣльск. у., І. Соколовымъ. По ст. 15 предварительно слѣдуетъ точно указать, къ какимъ именно лицамъ и на какія суммы должны быть предъявляемы требованія за обнаруженныя ошибки, упущенія или переплаты суммъ, принадлежащихъ духовенству, каковая работа можетъ быть поручена, согласно желанію съѣзда, заштатному свящ. Ильѣ Соколову съ тѣмъ однако, чтобы, по изготовленіи и представленіи мнѣ, означенная вѣдомость была повѣрена не менѣе, какъ *тремя* священниками изъ числа депутатовъ съѣзда по моему назначенію. При несогласіи лицъ, къ коимъ будутъ предъявлены требованія, исправить ошибки и пополнить переплаченныя суммы, надлежитъ вести дѣло судебнымъ порядкомъ. По ст. 16 такъ какъ Совѣтъ епархіальнаго училища призналъ необходимымъ имѣтъ четырехъ помощницъ воспитательницъ, то сокращеніе, предположенное съѣздомъ, не можетъ быть допущено. Инспекторъ классовъ и настоятель училищной церкви, свящ. Д. Камегуловъ, съ отличнымъ усердіемъ проходящій свои обязанности, отнюдь не долженъ быть лишаемъ опредѣленнаго ему за совершеніе богослуженія вознагражденія. Канцелярскихъ работъ по училищу немало, и сокращеніе по этой статьѣ нежелательно. Прочія постановленія по сей статьѣ утверждаются съ возвращеніемъ смѣты въ Совѣтъ училища. По ст. 18 Совѣтъ училища исполнитъ постановленія съѣзда съ донесеніемъ мнѣ о послѣдующемъ. По ст. 20 ожидаю подробнаго доклада Совѣта о необходимости ремонта половъ и устройствѣ новыхъ службъ при училищѣ. По ст. 21 къ свѣдѣнію Совѣта училища. По ст. 22 постановленія духовенства касательно вознагражденія благочинныхъ на содержаніе канцеляріи и наемъ разсыльнаго на съѣздѣ 1903 г. (ст. 8 журн. съѣзда) можетъ быть приведено въ исполненіе впредь до распоряженій по сему предмету Свят. Сvнода на представленіе мое отъ 21 апр. 1901 г. № 4171. По ст. 23 читалъ. По ст. 26 при епархіальномъ женскомъ училищѣ (§ 4 Уст.) полагается Совѣтъ для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной статьямъ; епархіальный архіерей удостовѣря-

ется о состояніи училища, какъ лично, такъ и чрезъ училищное начальство (§ 9). Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ чрезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго Совѣта (§ 15). Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и записью ихъ на приходъ; храненіе и свидѣтельствованіе оныхъ, на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній, относится къ предметамъ занятій училищнаго Совѣта (п. 12 § 24 Уст.). Съ членами училищнаго Совѣта; избираемыми духовенствомъ, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго Совѣта (§ 16). Должность контролера, не предусмотрѣнная уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, является при существованіи ревизіонныхъ комитетовъ излишнею, такъ какъ помянутые комитеты разсматриваютъ годовые (по епархіальному свѣчному заводу даже мѣсячные) отчеты, каковые, по представленіи епархіальному архіерею, публикуются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Есть полная возможность устранить нежелательное отношеніе къ деньгамъ духовенства епархіи, буде таковое обнаружится, не прибѣгая для сего къ учрежденію новой должности, а надлежаще пользуясь имѣющимися средствами. По ст. 28 и 29 сообщить, что слѣдуетъ, комитету епархіальной богадѣльни, редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и преподавателю епархіальнаго женскаго училища И. Орловскому. По ст. 31 постановленія съѣзда утверждаются. По ст. 32 къ исключенію изъ смѣты 100 р. на покупку вина, деревяннаго масла и ладона, восковыхъ свѣчей, просфоръ и другія нужды не представляется основаній; смѣта можетъ быть напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По ст. 33 вопросъ объ отмѣнѣ (весьма желательной) повѣрочныхъ испытаній для учениковъ духовныхъ училищъ при поступленіи въ семинарію подлежитъ рѣшенію высшаго духоваго управленія. По ст. 34 смотрѣно. По приведенію въ исполненіе состоявшихся постановленій руководиться опред. Св. Сѵнода $^{27}/_{31}$ авг. 1873 (Уст. дух. сем. § 93 п. 22), журналы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (опред. Св. Сѵнода $^{13}/_{20}$ дек. 1867; Уст. дух. сем. § 93 п. 24) и по исполненіи передать на храненіе въ архивъ

семинарскаго правленія (опред. Св. Сѵнода 22 ноября—8 декабря 1868; Уст. дух. сем. § 93 п. 23).

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Депутата онаго съѣзда, священника Романа Бѣляева особое мнѣніе.

Съ общимъ постановленіемъ оо. депутатовъ съѣзда о дефектахъ, допущенныхъ лицами, участвовавшими въ постройкѣ сего училища, я согласенъ. Но не согласенъ только съ тѣмъ, что оо. депутаты поручили веденіе дѣла судебнымъ порядкомъ противъ лицъ, участвовавшихъ въ постройкѣ, о. Ильѣ Соколову, самому причастнику къ этому дѣлу, а потому въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть человѣкомъ безпристрастнымъ; онъ волею и неволею долженъ будетъ доказывать правоту своихъ дѣйствій, а они—дѣйствія его, тоже могутъ быть ошибочны. По моему же мнѣнію, веденіе сего дѣла нужно поручить другому лицу, не причастному къ дѣлу. Кромѣ сего, не могу согласиться съ единогласнымъ мнѣніемъ оо. депутатовъ объ открытіи новой должности контролера въ лицѣ того же о. Ильи Соколова; который единолично долженъ производить контроль по дѣламъ сего училища, свѣчному заводу и эмеритурѣ; таковую должность считаю излишнею и обременительною по средствамъ для епархіи. излишней потому, что епархіальной властію назначаются ревизіи для всѣхъ духовныхъ учрежденій города; обременительною, потому что триста рублей, охотно данные оо. депутатами ежегоднаго жалованья о. Соколову, при нынѣшнихъ взносахъ съ церквей и причтовъ, большія деньги! Страннымъ мнѣ показалось охотное назначеніе жалованья о. И. Соколову, тогда какъ оо. депутаты сократили должность двухъ помощницъ классныхъ воспитательницъ, съ четырехъ на двѣ, тогда какъ, по педагогическимъ соображеніямъ членовъ Совѣта училища, онѣ необходимы; сократили и другія статьи расхода по училищу; затруднялись прибавить жалованье о. члену—счетоводу завода въ количествѣ 120 р. въ годъ. И только по отказѣ его отъ должности прибавили. Мнѣ кажется, что эта новая должность контролера придумана тѣмъ же о. И. Соколовымъ, конечно, при участіи нѣкоторыхъ оо., а проведена по докладу о. Николаемъ Соколовымъ, сотрудникомъ по ревизіи дѣлъ училища о. И. Соколова.

Депутатъ съѣзда, свящ. *Р. Бѣляевъ.*

Отдѣльное мнѣніе къ ст. 5 журналовъ епархіальнаго съѣзда 1904 г. депутата съѣзда духовенства, священника г. Вязьмы Алексѣя Вишнева.

Статьею 5-ю журнала съѣзда духовенства Смоленской епархіи, большинствомъ 19 голосовъ противъ 15, постановлено немедленно производить сборъ на устройство общежитія для воспитанниковъ семинаріи. Я вполнѣ раздѣляю взглядъ оо. депутатовъ, что устройство общежитія при семинаріи полезно и желательно, но, мнѣ думается, немедленно приступать къ сбору на устройство зданія слишкомъ опрометчиво и поспѣшно. Общежитія при семинаріяхъ существуютъ, но далеко не при всѣхъ, ихъ нѣтъ при семинаріяхъ епархій, нисколько не уступающихъ Смоленской. Смоленская епархія не имѣла ни зданія епархіальнаго училища, ни свѣчного завода,—въ короткій промежутокъ времени она устроила прекрасное, дорого строющее зданіе для епархіальнаго училища, открыла и оборудовала заводъ свѣчной. На какія же средства она это сдѣлала? На покрытіе всѣхъ этихъ расходовъ одинъ источникъ доходовъ—церкви и духовенство. Въ періодъ постройки училища церкви несли положительно непосильные взносы, съ нетерпѣніемъ ожидалось время облегченія взносовъ, а между тѣмъ приходится разочароваться,—взносы остаются въ прежней силѣ, потому что замышляется новая постройка—общежитіе при семинаріи. Мало того, что взносы прежніе остаются въ силѣ, ихъ необходимо будетъ увеличить, когда начнется постройка общежитія, потому что содержаніе епархіальнаго женскаго училища съ каждымъ годомъ требуетъ большихъ расходовъ; на ремонтъ зданія училища несомнѣнно будутъ требованія и, смѣю думать, не малыя, вѣдь минувшее лѣто уже производился ремонтъ, въ дѣлахъ съѣзда имѣется смѣта болѣе, чѣмъ на 2 тысячи, на ремонтъ половъ въ зданіи училища. Въ состояніи ли будутъ церкви покрыть всѣ эти расходы и строить и содержать общежитіе? Вѣдь церкви имѣютъ и другія нужды, не нужно забывать, что содержаніе церкви самой съ каждымъ годомъ требуетъ больше расхода, наемъ сторожей дорожаетъ, а цѣны на отопленіе удвоились. Но самое главное, что заставляетъ меня задуматься надъ постройкою общежитія, это крайняя задолженность духовенства епархіи, 50 тысячъ мы должны уплатить Св. Сѵноду, 47 тысячъ эмеритальной кассѣ, пусть этотъ долгъ платитъ свѣчной заводъ, но все таки этотъ долгъ числится за

духовенствомъ и, не дай Богъ, пошатнутся операціи свѣчного завода, мы останемся не оплатными должниками. Есть и еще долгъ, требующій неотложной уплаты, это 20 тысячъ, не заплаченныя Совѣтомъ училища эмеритальной кассѣ; этотъ долгъ почему-то замалчивается, мы все только требуемъ отъ Совѣта училища объясненія, почему не уплаченъ долгъ; чтобы Совѣтъ ни отвѣтилъ, но несомнѣнно Совѣтъ не имѣетъ средствъ уплатить долга; и волей неволей, а придется продолжить взносы на уплату долга эмеритурѣ, на что уйдетъ двухкопеечный сборъ съ приходской души за два года, а этотъ именно сборъ и отдаютъ на устройство общежитія. Желающіе ускорить дѣло постройки общежитія говорятъ, нужно хоть начать дѣло. Зачѣмъ же начинать дѣло поспѣшно, не взвѣсивъ всѣхъ обстоятельствъ, и будутъ-ли намъ благодарны тѣ, кому придется продолжать дѣло, не будутъ-ли насъ укорять въ необдуманности, поспѣшности и т. п.? Сколько переписки и волненій произвелъ вопросъ объ эмеритурѣ единственно только потому, что открыта она была безъ достаточной подготовки и разработки вопроса. Не повторилось бы тоже и съ общежитіемъ, не пришлось бы вернуться назадъ? Вѣдь мы даже не знаемъ, что будетъ стоить постройка и оборудованіе общежитія, а стало быть не знаемъ, посильную-ли беремъ на себя ношу. Какъ депутатъ Вяземскаго училищнаго округа прибавлю, что духовенство Вяземскаго округа обременено постройкою общежитія при Вяземскомъ училищѣ, на что ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ объ испрошеніи ссуды въ 30 тысячъ, а вѣдь духовенство Вяземскаго округа составляетъ не малую часть всего духовенства епархіи.

Мнѣ думается, что даже прямой расчетъ долженъ заставить отложить вопросъ объ общежитіи;—при задолженности, сборъ копейками продлится до 10 лѣтъ, а съ нимъ и постройка оттянется на 10 лѣтъ, при болѣе же благопріятныхъ условіяхъ сборъ на постройку можетъ быть произведенъ въ три года и не на авось, а навѣрняка по точному расчету. Смѣю отмѣтить, что и большинство голосовъ было не значительно.

Депутаты съѣзда священники: *А. Вишневъ*, *Н. Бурьковъ*, *Н. Волочковъ*, *К. Петровскій*, протоіерей *Д. Пляшкевичъ* священники: *А. Александровскій*, *А. Марковъ*, *Р. Бѣляевъ*, *П. Чаплинъ*, *М.* Марковъ, *К. Сергіевскій*, *С. Пляшкевичъ*, *Н. Чистяковъ*, *Н*, *Мынервинъ* и *Н. Лебедевъ*.

духовенства и, на деле, поднимется оперение снимного народа, мы останемся не опытными докладчиками. Дета и еще долго, требующий неотложной учаетка, это 20 тысяч, не назначения Совнатомы учреждения вмерпитанной власти: этого долга почему-то выдвигается, мы все только требуем от Совнта учреждения собрания, почему не учреждены, долго: чтобы Совнта ни отвлекать, но несомненно Совнта не имеет существа учаетка долга; и после неволей, а придется подождать, наконец на учаетку долга вмерпитуть, на что учаетка духовенства собора от-приходской душе на два года, а этого именно-собора и отдаются на устроение общежитий. Великолепие уклонить дело постройки общежитий ложорить, нужно хотя нарать дело. Зачем же начинать дело поспешно, не разбирая всякого состоятельства, и будутта-ли нам благодарны ТЬ, кому придется проходить дело, не будутта-ли нас упрекать за несоумышленность, поспешность и т. п? Однако перемещения и волнения проникнет вопросы обо вмерпитуть единственно только потому что открыта она одна была действительно подготовка и разрешается вопросы. Не поспешность ли тоже и со общежитиями, не пришлось ли перпутеся назадъ? Вдрь мы даже не знаем, что будета стоить постройка и содержание общежитий, а стало быть не знаем, посильную-ли оценка на сеся нашу. Даже депутаты Высокаго учреждения сперта прибавить, что духовенство Высокаго окрута обременено постройкою общежитий при Высокомъ учреждении, на что хозяйствуется предъ Его Преосвященствомъ обо испрошении суммы на 50 тысячъ, а вдрь духовенство Высокаго окрута составляетъ не малую часть всего духовенства епархіи.

Дабы думается, что даже первой рассрочки можетъ вполнѣ отложить вопросъ обо общежитіи—при малолюдности, собор, колеблющимъ продлится до 10 лѣтъ, а съ нимъ и постройка отдается на 10 лѣтъ, при общемъ же благопріятномъ условіи собора на постройку можетъ быть произведена въ три года и не на вносъ, а наличныя по торговому рассчету. Очень отмѣтить, что и большинство голосовъ было не значительно.

Депутатъ отъ епархіи: А. Ряшкевъ, П. Бѣлоусовъ, И. Высочковъ, Е. Шмаровскій, протоіерей Е. Ивановскій, священники: А. Лисицынскій, А. Мирковъ, Г. Ефремовъ, П. Ушаковъ, М. Мирковъ, К. Сергіевскій, О. Ивановскій, И. Чесноковъ, П. Мизеровъ и И. Лебедевъ.