

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода 2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 13.
29 МАРТА
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ, домъ Николаевской церкви, квартала протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Церковно-приходская школа. Московская хроника. Бесѣда со старообрядцами въ Таганкѣ въ домѣ Никифорова. Новый миссіонеръ противъ раскола. Къ вопросу объ учрежденіи церковной іерархіи. По поводу реферата, читаннаго въ очередномъ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, 16 марта. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ: Записки миссіонера Киргизской духовной миссіи, священника Филарета Синьковского за 1886 г. Иностранное обозрѣніе. Извѣстія и замѣтки. 2-я замѣтка. По поводу открытія церковно-приходскихъ школъ. Описаніе иконы. Юбилей благочиннаго. Епископъ Михаилъ (некрологъ.) Священникъ Алексій Дмитріевичъ Колоколъ овъ (некрологъ.)

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Пособія церковно-приходскимъ школамъ со стороны земствъ Вологодской губерніи. Объединеніе управленія всеми начальными школами въ юго-западномъ краѣ. Учрежденіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ Волынской епархіи. Внушеніе псаломщикамъ Киевской епархіи по поводу школъ. Количество церковно-приходскихъ школъ въ епархіяхъ: Нижегородской, Харьковской, Минской, Подольской и Костромской.

Въ нашу лѣтопись церковно-приходской школы мы прежде всего занесемъ факты сочувствія къ этой школѣ со стороны земствъ, которое мало-по-малу начинаетъ проявляться въ иныхъ мѣстахъ. Въ этомъ отношеніи особенно пріятныя извѣстія мы встрѣтили въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№№ 2 и 4 за настоящій годъ).

Земскія собранія нѣкоторыхъ уѣздовъ Вологодской губерніи оказываютъ весьма существенную матеріальную помощь церковно-приходскимъ школамъ епархіи. Такъ очередное уѣздное земское собраніе Никольскаго уѣзда ассигновало на 1887 г. для пособія церковно-приходскимъ школамъ уѣзда 2,185 руб., именно 24 школамъ по 75 р. на каждую и 3 мѣ, которыя по мысли завѣдующаго церковно-приходскими школами уѣзда, мѣстнаго Никольскаго отдѣленія Вологодскаго братства Всемилоствитаго Спаса, будутъ образцовыми, по 95 руб. и 100 руб. на разъѣзды наблюдателей за церковно-приходскими школами и уполномоченныхъ отдѣленія братства. И это уже не первый примѣръ доброжелательнаго отношенія со стороны земства къ церковно-приходскимъ школамъ. Тоже земское собраніе еще раньше постановило съ начала 1886⁷ учебнаго года передать въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта 15 содержимыхъ земствомъ школъ грамотности съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ во 2-й половинѣ 1886 г. 625 руб., а мѣстная управа къ этому прибавила еще 204 руб., ассигнованные на покупку учебныхъ пособій для тѣхъ же школъ. Настоящее земское собраніе въ своемъ сочувствіи къ церковно-приходскимъ школамъ превзошло

еще предшествующее: оно не только назначило пособіе переданнымъ земствомъ епархіальному училищному совѣту школамъ, но и назначило пособіе церковно-приходскимъ школамъ, открытымъ уже самимъ духовенствомъ, справедливо усмотрѣвъ въ немъ сотоварищей на поприщѣ народнаго образованія.

Подобнымъ же образомъ поступило Устьсысольское земское собраніе. Обсудивши ходатайство мѣстнаго отдѣленія братства Всемилоствитаго Спаса, оно постановило слѣдующее: «Собраніе, относясь весьма сочувственно къ распространенію въ народѣ религіозно-нравственнаго воспитанія путемъ церковно-приходскихъ школъ, назначаетъ на содержаніе таковыхъ на первый годъ 918 руб. 15 коп., въ дополненіе къ назначеннымъ уже въ засѣданіи 14 октября—340 руб., съ отпускомъ этой суммы въ распоряженіе Совѣта братства».

Тотемское Собраніе постановило ассигновать и внести въ смѣту 1887 г.—въ пособіе 18 церковно-приходскимъ школамъ уѣзда—4 мѣ переданнымъ отъ земства по 70 руб. и 14-ти по 40 р. на каждую, а всего 980 руб. и сумму эту по полугодно высылать полностью въ мѣстное отдѣленіе Братства.

Кадниковское земство отнеслось къ церковно-приходскимъ школамъ болѣе скептически, и назначило пособіе условно,—оно постановило: «поручить управѣ убѣдиться на мѣстахъ о существованіи школъ и, если Управа найдетъ, что школы существуютъ на самомъ дѣлѣ, а не на бумагѣ только, какъ это было ранѣе, то такимъ школамъ разрѣшить Управѣ выдавать пособіе не свыше 25 руб. на каждую.

— «Кіевское Слово» сообщаетъ, что оно слышало изъ достойнаго источника о весьма важномъ для юго-западнаго края проектѣ соединенія управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими. Проектъ выработанъ совмѣстной комиссіей изъ членовъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и министерства народнаго просвѣщенія и долженъ, какъ сообщаютъ въ скоромъ времени поступить на разсмотрѣніе правительства. Церковно-приходскими школами въ губерніи, по положенію 1884 г., завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, епархіальный совѣтъ, въ засѣданія котораго, съ правомъ совѣщательнаго голоса, приглашаются иногда предводитель дво-

рианта, мировые посредники и инспектора народныхъ школъ. Министерскими-же школами въ юго-западномъ краѣ завѣдуютъ инспектора народныхъ школъ, подчиненные непосредственно попечителю учебнаго округа. Въ нашемъ краѣ пока нѣтъ должности директоро́въ народныхъ училищъ, которымъ были-бы подчинены инспектора. Новый проектъ предлагаетъ общеадминистративный типъ даяшко́ль юго-западнаго края. Всѣ безъ исключенія народныя школы губерніи предполагается подчинить вѣдѣнію губернскаго училищнаго совѣта, председателемъ котораго будетъ епархіальный архіерей. Въ число членовъ совѣта непрѣмными членами войдутъ: ректоръ семинаріи, какъ представитель религіознаго, и директоръ народныхъ школъ (должность эту предполагается учредить и въ нашемъ краѣ),—какъ представитель свѣтскаго образованія. Инспектора народныхъ школъ будутъ подчинены совѣту: на нихъ будетъ возложено инспектированіе и церковно-приходскихъ школъ.

Такое объединеніе управления народными школами, надѣемся, устранить недоразумѣнія и препирательства, возникающія между представителями администраціи двухъ типовъ нашихъ народныхъ школъ.

Говорятъ, что проектъ этотъ предполагается ввести въ юго-западномъ краѣ въ видѣ опыта, чтобы въ случаѣ успѣшности теченія школьнаго дѣла при такихъ условіяхъ, ввести новый типъ административнаго управления школъ и во всей имперіи.

— Херсонскій Епархіальный училищный Совѣтъ призналъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ предоставить наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ имѣть наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-правственнымъ направленіемъ въ начальныхъ школахъ министерскихъ и земскихъ съ тѣмъ, чтобы по истеченіи каждаго учебнаго года они представляли отчеты о результатахъ своихъ наблюденій въ этомъ отношеніи епархіальному преосвященному, особо отъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Постановленіе это, утвержденное преосвященнымъ, сообщено наблюдателямъ и директору народныхъ училищъ для оповѣщенія учителей и учительницъ министерскихъ и земскихъ школъ.

— Вслѣдствіе предложенія преосвященнаго Волынскаго Палладія, Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ учрежденіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ. На обязанности этихъ совѣтовъ будетъ лежать наблюденіе за существующими церковно-приходскими школами, попеченіе объ открытіи новыхъ школъ, изысканіе для этого средствъ, устраненіе причинъ, затрудняющихъ открытіе новыхъ школъ и правильный ходъ обученія и воспитанія въ существующихъ школахъ, наблюденіе за правильнымъ расходоуваніемъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе сихъ школъ, присканіе благонадежныхъ учителей для школъ и представленіе ихъ на утвержденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, а также представленіе объ удаленіи учителей неблагонадежныхъ и ходатайство предъ епархіальнымъ Совѣтомъ о награжденіи лучшихъ учителей и наблюдателей. Преосвященный Волынскій обратилъ къ начальнику губерніи съ просьбою объ оказаніи содѣйствія въ организациіи предполагаемыхъ къ открытію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ составъ коихъ, по предположенію, должны быть привлекаемы, кромѣ уѣзднаго протоіерея и наблюдателей, предводители дворянства, мировые судьи, уѣздные исправники и др. лица, если они могутъ быть полезными для дѣла.

Намъ уже приходилось касаться этого вопроса по поводу открытія уѣздныхъ отдѣленій Вологодскаго Братства Всемилоствиваго Спаса, завѣдующаго церковно-приходскими школами епархіи. При значительномъ количествѣ церковно-приходскихъ школъ вопросъ о децентрализациі ихъ управленія возникаетъ самъ собой? Изъ губернскаго города, при отсутствіи въ Епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ особыхъ свободныхъ лицъ для обзоренія школъ, управленіе школами во многихъ отношеніяхъ неудобно, и можетъ обратиться въ формальную функцію.

— Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдом.» напечатано слѣдующее заслуживающее вниманія распоряженіе, касающееся церковно-приходскихъ школъ. Изъ наблюдательскихъ донесеній стало извѣстнымъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ псаломщики, занимавшіеся въ прежнее время обученіемъ грамотѣ крестьянскихъ дѣтей и, вслѣдствіе назначенія епархіальнымъ начальствоу особыхъ болѣе правоспособныхъ учителей въ церковно-приходскія школы, лишившіеся получаемаго ими вознагражденія, противодѣйствуютъ благоустройству этихъ школъ, возбуждая крестьянъ противъ матеріальнаго обезпеченія ихъ, или настраивая ихъ враждебно противъ назначеннаго учителя, или же препятствуя дѣтямъ участвовать въ требуемомъ Высшимъ Начальствомъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Въ виду этого предписано чрезъ благочинныхъ разъяснить всѣмъ псаломщикамъ Кіевской епархіи: 1) что они, какъ члены церковнаго причта и при томъ близко стоящіе къ народу, обязаны содѣйствовать мѣстнымъ священникамъ во вліяніи на прихожанъ относительно лучшаго обезпеченія школъ и, если будутъ признаны способными, исполнять учительскую должность; 2) въ тѣхъ приходдахъ, гдѣ по неспособности псаломщиковъ или по другимъ основательнымъ причинамъ, назначены особые учителя въ школы, псаломщики не должны вмѣшиваться въ дѣло обученія и, только въ случаѣ отсутствія или болѣзни учителя, обязаны, по распоряженію завѣдывающаго школоу священника и подъ непосредственнымъ его надзоромъ, заниматься въ школахъ; 3) тамъ, гдѣ учитель достаточно приготовилъ мальчиковъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ при богослуженіи, для лучшаго порядка, учитель съ его хоромъ долженъ занимать правый клиросъ, а псаломщикъ—лѣвый, по усмотрѣнію мѣстнаго священника; 4) объ исполненіи настоящаго распоряженія благочинные имѣютъ взять подписки отъ псаломщиковъ подвѣдомаго округа и представить таковыя въ Консисторію и 5) если за симъ псаломщики будутъ оказывать гдѣ-либо не доброе отношеніе свое къ церковной школѣ, то по донесеніямъ наблюдателей или благочинныхъ о виновныхъ будетъ сообщено немедленно въ Консисторію для соотвѣтствующаго взысканія съ нихъ, а въ случаѣ нужды, удаленія отъ занимаемыхъ мѣстъ.

— Пока нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ церковно-приходскихъ школъ во всей Россіи, но изъ разныхъ епархіи получаютъ благоприятныя и утѣшительныя свѣдѣнія о постепенномъ ихъ возрастаніи.

Такъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» сообщается, что духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства повсюду быстро развивается и крѣпнеть, что главнымъ образомъ выражается въ постоянномъ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ. Такъ въ Нижегородской губерніи, какъ видно изъ отчета мѣстнаго Братства во имя Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича за минувшій (3-й) годъ его существованія, до 1886 года въ вѣдѣніи совѣта Братства Св. Георгія была 141 школа (за исключеніемъ закрытыхъ); изъ нихъ 117 церковно-приходскихъ и 24 школы грамотности. Въ отчетномъ

году къ этому числу прибавилось 60 вновь открытых школъ, изъ нихъ 41 церковно-приходскихъ и 19 школъ грамотности. Такимъ образомъ, къ 1887 году состояло 158 церковно-приходскихъ и 43 школы грамотности, а всего 201 школа. Въ Харьковской губерніи въ настоящее время находятся 79 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обучается 1,931 человекъ: 2,711 мальчиковъ и 220 дѣвочекъ. По условіямъ учащіеся распределяются слѣдующимъ образомъ: дворянъ 19, духовнаго званія 65, почетныхъ гражданъ 8, купцовъ 7, мѣщанъ 94, солдатскихъ дѣтей 112 и крестьянскихъ 2,226. Въ прошломъ году окончило курсъ ученія съ правомъ на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности 95 и безъ того права 33. Въ Минской губерніи къ началу текущаго года состояло всего 955 школъ, въ томъ числѣ 139 церковно-приходскихъ и 816 школъ грамотности. Въ Подольской губерніи всѣхъ вообще церковно-приходскихъ школъ въ минувшемъ (1885—86) году было 952 и учащихся въ нихъ обоюга пола 25,396; въ томъ числѣ школъ церковно-приходскихъ было 876 и учащихся въ нихъ 22,363 мальчиковъ и 1,508 дѣвочекъ. Собственно въ отчетномъ году число школъ увеличилось на 93 и число учащихся въ нихъ обоюга пола на 5,256. Въ числѣ учащихся было дѣтей римско-католическаго вѣроисповѣданія обоюга пола 341, иудейскаго 15 и старообрядцевъ.

— Калужскій корреспондентъ «Моск. Вѣдом.» пишетъ, что отчетъ Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Калужской губерніи за 1886 годъ производитъ весьма отрадное впечатлѣніе. Возрастающее съ каждымъ годомъ число школъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о неутомимой дѣятельности духовенства на пути народнаго образованія. Несмотря на самыя неблагоприятныя условія, въ которыхъ находятся почти всѣ церковно-приходскія школы съ матеріальной стороны, духовенство твердо, бодро и энергично исполняетъ возложенную на него задачу. Изъ отчета видно, что въ 1886 году всѣхъ школъ было 224, а именно: въ Калугѣ пять (кромѣ образцовой школы при духовной семинаріи), въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ три и въ селеніяхъ 216. Изъ общаго числа школъ 172 школы представляютъ собою правильно организованныя учебныя заведенія, а остальные 52 не болѣе какъ школы грамотности. Всѣхъ учащихся въ нихъ и другихъ школахъ было 6,463 человекъ, въ томъ числѣ мальчиковъ 5,730 и дѣвочекъ 733. Учащіеся распределяются по сословіямъ слѣдующимъ образомъ: дворянъ одинъ, купеческаго сословія 40, духовнаго 107, крестьянъ 6,009 и другихъ сословій 306. Въ числѣ учащихся было раскольниковъ 79; одинъ иновѣрецъ, остальные православнаго вѣроисповѣданія.

Составъ учащихся былъ слѣдующій: законоучителей 169 (всѣ окончили курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи), учителей 173, изъ нихъ 34 окончили курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, 11 имѣютъ званіе учителей народныхъ школъ, 70 окончили курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и 58 домашняго образованія и учительницъ 51, изъ коихъ 13 окончили курсъ въ Калужскомъ епархіальномъ училищѣ. Определеннымъ содержаніемъ пользовались 42 учителя и 16 учительницъ, остальные же получали неопределенное содержаніе отъ епархіальнаго училищнаго совѣта и частію отъ родителей обучающихся дѣтей.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ израсходовано 6,544 рубля, въ томъ числѣ изъ суммъ епархіальнаго вѣдомства 3,169 руб., отъ уѣздныхъ земствъ: Жиздринскаго, Ко-

зельскаго и Лихвинскаго 1,901 руб. и отъ сельскихъ обществъ 1,474 руб.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ТАГАНКѢ ВЪ ДОМѢ НИКИФОРОВА.

15 марта, бесѣда со старообрядцами отца Остроумова была продолженіемъ предыдущей, потому онъ во вступленіи къ бесѣдѣ повторилъ сказанное 8 марта, какъ еретически учили о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія Аввакумъ и Лазарь. Такъ какъ возражатель Онисимовъ недовѣрчиво смотрѣлъ на указаніе ихъ сочиненій, то въ настоящую бесѣду отецъ Остроумовъ подтвердилъ что свѣдѣнія о лжеученіи Аввакума почерпнуты изъ посланія діакона Θεодора изъ Пустозерской темницы къ своему сыну Максиму. Списки же этого посланія существуютъ въ рукописяхъ бібліотеки Хлудова № 260 и бібліотеки графа Уварова № 160. Подлинность еретическихъ писемъ подтверждается фактически. На Бержещѣ, въ средѣ раскольниковъ, по поводу этихъ писемъ произошли продолжительные споры, окончившіеся раздѣленіемъ нижегородскаго раскола на двѣ секты. Затѣмъ лекторъ указалъ новыя, можно сказать, еретическія мнѣнія среди современныхъ раскольниковъ, именно: 1) крещеніе можетъ быть повторяемо, на примѣръ крещеный изъ поповцевъ при переходѣ къ безпоповцамъ послѣдними перекрещивается. 2) За отсутствіемъ будто бы во всемъ мірѣ законныхъ совершителей таинства, можно и *самому себя* крестить. 3) Можно быть истиннымъ христіаниномъ и безъ таинства муропомазанія, вопреки ученію Большаго Катихизиса, гдѣ ясно сказано что безъ сего таинства нельзя быть христіаниномъ. 4) Въмѣсто св. мѣра можно употребить и простое деревянное масло. 5) Якобы по нуждѣ можно замѣнить св. причащеніе поклонами, милостыней, постомъ и т. п. 6) Истинная церковь можетъ существовать безъ таинства священства, безъ іерархіи, а священниковъ можно брать якобы у еретиковъ, а по нуждѣ можно даже брать и епископовъ. 7) Священнодѣйствіе таинства брака можетъ замѣняться родительскимъ благословеніемъ на совокупное сожительство. 8) Даже не должно быть самыхъ браковъ,—поелику теперь будто бы не до утѣхъ брачныхъ; время антихристово.

Всѣ эти раскольничьи мудрованія болѣе или менѣе были разсмотрѣны и доказана ихъ нелѣпость. Тѣмъ не менѣе на слова отца Остроумова явился возражатель, намѣревавшійся доказать что подлинно теперь время антихристово: «пѣніе не слышится, слово Божіе угасло, жертвы прекратились, священство законное рассыпалось, плачутся горы и холмы» и т. п. Протоіерей Виноградовъ спросилъ: во всемъ ли мірѣ у православныхъ «все погбло»? Старообрядецъ не думая отвѣчалъ «во всемъ!»—А ты себя и своихъ собратій считаешь православными! — Разумѣется! — Стало-быть и у васъ все погбло, и вы погбшіе люди....— Нѣтъ, у насъ служба совершается въ домахъ....— Кто же у васъ совершаетъ службы?— На это я не считаю нужнымъ отвѣчать. Отецъ Виноградовъ замѣтилъ что бесѣда ведется по братской любви,—съ желаніемъ ближнему спасенія,—поэтому такая уклончивость не дѣлаетъ чести собесѣднику. Тогда старообрядецъ признался что у нихъ служатъ попы не пріемлющіе окружнаго посланія, что они окружниковъ считаютъ еретиками. Отецъ Виноградовъ доказывалъ что у окружниковъ ереси нѣтъ въ томъ что они признали имя *Исусъ* именемъ

Спасителя, крестъ четырехконечный—святымъ крестомъ Христовымъ,—троеперстие—употреблявшимся въ церкви Киевской до Никона. Старообрядецъ при этомъ остановился на вопросѣ о перстосложеніи, ссылаясь на Стоглавый Соборъ, на которомъ будто бы были Святыя Гурій и Варсоноій, Казанскіе чудотворцы, — они, говорилъ, положили проклятіе на всѣхъ кто крестится *тремя* перстами. Затѣмъ онъ ставилъ въ вину «церкви», почему въ Великій Постъ на молитвѣ Ефрема Сирина не полагается 17 великихъ поклоновъ. Преосвященный Мисаилъ замѣтилъ старообрядцу что онъ не далъ еще отвѣта на вопросы предложенные отцомъ Остроумовыхъ, именно, можно ли признавать всю вселенскую церковь погрѣшившею, и можно ли отъ ней отдѣляться и въ отдѣленіи отъ ней спастись? Старообрядецъ долго говорилъ, но все имъ сказанное не относилось къ рѣшенію вопроса. Онъ то и дѣло ссылаясь на ученіе Стоглаваго Собора о двуперстїи. Затѣмъ онъ попросилъ позволенія прочитывать о перстосложеніи по Большому Катихизису. Владыка сказалъ что не получивъ отъ него отвѣта на предложенные вопросы, не слѣдовало бы позволять читать по Катихизису, но чтобы старообрядцы не жаловались, будто имъ *не даютъ говорить или читать*, позволилъ. Чтеніе это однакожъ не помогло старообрядцу; оказалось что по Катихизису надобно полагать на чело *три* перста. Владыка, послѣ долгихъ пререканій старообрядца, повторилъ коротко содержаніе всей бесѣды; сказалъ что старообрядецъ вызвавшись доказать правоту Аввакума, Лазаря и др., ничего не доказалъ, велъ рѣчь объ обрядахъ, изъ-за которыхъ нельзя отдѣляться отъ св. церкви, и въ заключеніе объявилъ что по желанію совопросника слѣдующая бесѣда будетъ о *Стоглавомъ Соборѣ*.

НОВЫЙ МИССИОНЕРЪ ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

30 марта прошлаго года бесѣда со старообрядцами въ Таганкѣ закончилась, торжественнымъ заявленіемъ раскольника Ѳедосѣвца, что онъ не можетъ болѣе говорить противъ истины и не желаетъ болѣе поддерживать лжеученія евоихъ собратій, ибо уже достаточно убѣдился что единая, святая, соборная и апостольская церковь есть та, о которой проповѣдуетъ преосвященный Мисаилъ съ православными пастырями-собесѣдниками; раскольникъ этотъ Ѳ. Д. Кругловъ; онъ потомъ вскорѣ самимъ владыкой былъ присоединенъ къ православной церкви по ея чиноположенію; послѣ этого онъ жилъ нѣкоторое время въ Богоявленскомъ монастырѣ, а затѣмъ былъ помѣщенъ въ корпусъ миссіонеровъ при Покровскомъ монастырѣ Кругловъ постоянно занимался полезнымъ чтеніемъ и многое изъ своего прошлаго записывалъ. Такъ онъ составилъ обзорніе «внутренняго состоянія Ѳедосѣвскаго общества съ 1879 года по 1886 годъ». Эта любопытная статья напечатана въ книжкѣ (ноябрь—декабрь) «Чтеній Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за 1886 годъ; затѣмъ напечаталъ историческій рассказъ изъ жизни Ѳедосѣвцевъ: *Первые дѣятели Преображенскаго кладбища и изъ лжеученіе*. (XX гл., съ эпилогомъ, 1—171 стр.) отдѣльною книгою *) и приготавливаетъ къ печати свою автобіографію. Не разъ онъ принималъ участіе въ бесѣдахъ со старообрядцами въ помѣщеніи И. С. Шумова. Его рѣчь всегда

*) Складъ изданія въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ у отца іеромонаха Іоилы; отдѣльная продажа на Тверской, противъ Моисеевской часовни, домъ Корзинкина; лавка Смирнова, № 1.

отличалась спокойствіемъ, обдуманностію, мѣткою постановкой вопроса, какъ можно видѣть по отчетамъ объ этихъ бесѣдахъ. Прибывшій въ Москву на посвященіе своего викарнаго епископа Дмитрія, Нижегородскій преосвященный Модестъ, по указанію преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго; познакомился съ Кругловымъ, довольно съ нимъ бесѣдовалъ и пожелалъ его имѣть въ своей епархіи миссіонеромъ съ приличнымъ жалованьемъ. Кругловъ согласился; по представленію преосвященнаго Модеста въ Св. Синодѣ, Кругловъ получилъ на дняхъ указъ Св. Синода о бытіи ему миссіонеромъ въ Нижегородской епархіи. Вчера онъ явился къ преосвященному Мисаилу проститься и принять напутственное святительское благословеніе. Это прощанье было прощаньемъ отца съ сыномъ. До слезъ былъ тронутъ Кругловъ видя радость владыки съ которою онъ прочиталъ телеграмму вызывающую Круглова прямо на дѣятельность—на бесѣду въ селѣ Елсимѣ, куда поѣдетъ и самъ преосвященный Модестъ. Послѣ отеческихъ, добрыхъ совѣтовъ Круглову, послѣ выраженныхъ обѣщаній молиться за него и помощи, въ чемъ бы она ни выражалась, владыка Мисаилъ сталъ на молитву, да благословитъ Господь предстоящіе труды юнаго дѣятеля въ вертоградѣ церковномъ, да ниспошлетъ ему благодать Св. Духа, вразумляющую и укрѣпляющую въ нелегкомъ подвигѣ борьбы съ расколомъ; затѣмъ архипастырь возложилъ на голову Круглова руки съ теплою молитвою о немъ, и наконецъ благословилъ его святою иконой, поручивъ его невидимому покровительству ревностнѣйшаго въ свое время обличителя раскольниковскаго лжеученія, святителя Дмитрія Ростовскаго. Въ тотъ же день въ 6 часовъ вечера Кругловъ оставилъ Москву.

КЪ ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ *).

В.

Приступимъ на основаніи святоотеческаго ученія къ послѣднему рѣшенію вопроса, въ какое именно время учреждена Іерархія Церкви?

Въ «Церк. Вѣстникѣ» (№ 9 стр. 159) нами было сказано: «По сошествіи Св. Духа въ день пятидесятницы изъ числа 120 вѣрующихъ дѣятели выдѣляетъ апостольскій ликъ (Дѣян. 11, 14, 37); стало-быть апостолы имѣли преимущество предъ всѣми другими (сл. ст. 42, 43). По такому указанію дѣятели и по ясному ученію слова Божія въ другихъ мѣстахъ, надлежитъ думать, что апостолы въ день пятидесятницы вмѣстѣ съ благодатными чрезвычайными дарами, общими всѣмъ 120 вѣрующимъ (1 Кор. XII; 11. Ефес. IV, 30), получили и особенные, имъ только (курс. въ подл.) обѣщанные Господомъ дары Духа Св. (Дѣян. 1, 3, 8), и имъ исключительно, какъ *первымъ іерархамъ* потребные въ дѣлѣ устроенія Христовой Церкви (Дѣян. VI, 4. Ефес. II, 20). Къ такому заключенію могутъ приводить слова ап. Павла о различномъ служеніи лицъ, облеченныхъ силою свыше: «овыхъ убо положи (ѣдето—поставилъ) Богъ въ Церкви своей *перве апостоловъ*, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, тоже дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, реди языковъ» (1 Кор. XII; 28. Слич. ст. 7—11; Ефес. IV, 11, 12). Наше мнѣніе относительно времени

*) Продолженіе см. 12 №.

учрежденія церковной іерархіи, даже послѣ всѣхъ сдѣланныхъ намъ возраженій, тоже самое и теперь, т. е., что она учреждена въ день сошествія Св. Духа на апостоловъ, а не въ день Воскресенія Господа, когда Онъ дунулъ на нихъ.

Что такое іерархія? По понятію, какое дается о ней въ христіанскомъ православномъ катихизисѣ, она есть такое учрежденіе въ Церкви, въ которой сохраняется преемство апостольскаго служенія, или по болѣе пространному опредѣленію: «іерархія или священноначаліе есть такое чиноположеніе, по которому нѣкоторые лица, сообразно съ ихъ способностями и служеніемъ, раздѣленные на разряды и степени, на основаніи слова Божія, при помощи преемствуемой благодати, дѣйствуютъ къ освященію душъ такъ, что старѣйшій по власти духовной *дѣлается всѣмъ слугою по обязанностямъ*». (Библ. истор. Филарета цитов. издан. стр. 571). Исходя изъ сего понятія объ іерархіи, которое составлено столь компетентнымъ лицомъ едва ли удобно утверждать, что она устроилась въ день Воскресенія. Нами уже было сказано, что «въ періодъ отъ Воскресенія Христова до пятидесятницы не видно никакого раздѣленія ни на разряды, ни на степени» въ числѣ 120 вѣрующихъ; не видимъ въ этотъ періодъ ни «служенія», ни «дѣйствій» къ освященію. Да и видѣть не можно, если еще не было закончено домостроительство Св. Троицею спасенія людей, такъ какъ еще не явился Богъ Духъ Св. Если и сами апостолы еще не были крещены Духомъ, а только водою (отъ Іоанна),—если еще они не облеклись такъ обильно, такъ совершенно, какъ толкуетъ Св. Кириллъ Іерусалимскій, силою свыше: то какъ могли они дѣйствовать къ освященію вѣрующихъ посредствомъ какого-либо таинства? Мы говорили, что «въ этотъ періодъ не совершилось ни одного таинства, даже сказали, что не могло совершиться: и не беремъ своего слова назадъ. Извѣстно, что существенную принадлежность таинства составляетъ невидимое дѣйствіе освящающей благодати Св. Духа; но *Духъ святой не у явился* до дня 50-цы. Чѣмъ-же апостолы могли замѣнить сію освятительную благодать Духа и для себя самихъ, какъ «*служителей*» въ раздаваніи благодатной силы,—и для другихъ—ею освящаемыхъ, когда еще, повторимъ, не довершено, не закончено было домостроительство спасенія человѣковъ? Невозможность совершенія таинства въ разсматриваемый періодъ мы такъ же основываемъ на догматическомъ ученіи о домостроительствѣ спасенія, по которому собственно дѣло освященія человѣковъ благоволилъ, въ слѣдствіе заслугъ Сына Божія принять на Себя Духъ Св., почему сіе освященіе и называется *освященіемъ Духа* (2 Сол. II, 13, 1. Петр. I, 22),— почему Духъ Св. представляется Духомъ *животворящимъ* (Рим. VIII, 11), *укрѣпляющимъ* внутренняго чловѣка (Ефес. III, 16. Рим. VIII, 16. Богосл. Догм. А. Филар. Черн. II; 16).

Для лучшей, и такъ сказать болѣе осязаемой повѣрки нами сказаннаго, приникнемъ благовѣйною мыслію—къ священнымъ сказаніямъ о послѣднихъ явленіяхъ воскресшаго Господа ученикамъ, вдумаемся въ Его, такъ сказать, завѣщанія имъ.

1. Явившійся Господь говоритъ: «идите, научите всѣ народы, крестя ихъ и уча» (Мѡ. XXVIII, 19), и такъ апостолы *посылаются* на служеніе,—имъ поручается *дѣятельность*... Но въ послѣднее явленіе Свое Господь говоритъ: *оставайтесь* (*καθίστατε*—сидите) въ городѣ Іерусалимѣ, доколѣ не облечетесь силою свыше (Лук. XXIV, 49. Слич. Дѣян. I, 4). Сіе повелѣніе какъ бы противорѣчивое первому не иначе можно понимать какъ такъ, что Господь удерживаетъ апостоловъ, какъ еще не совершенныхъ, отъ ихъ служенія и дѣятельности до дня пятидесят-

ницы; и дѣйствительно апостолы, покорные послѣднему слову Господа, единодушно *пребываютъ всегда во храмѣ*, въ молитвѣ и моленіи, прославляя и благословляя Бога (Лук. XXIV, 53. Слич. Дѣян. I, 14) и тѣмъ приготавливаясь къ довлѣющему для ихъ служенія освященію. Никакой другой дѣятельности или служенія Св. дѣиспитель не указываетъ; итакъ апостолы не только не совершали крещенія, но и не могли совершать его, ибо совершеніе сего таинства, по заповѣди Господа, должно быть предваряемо *шестьзмѣ* и *наученіемъ*; сія предварительная дѣятельность немедленно открылась въ апостолахъ по сошествіи на нихъ Св. Духа (Мр. XVI, 20. Слич. Дѣян. I, 8. См. толк. Еван. Марк. Арх. Михаила, Москва 1871 г. стр. 204). Да и кого-же до 50 цы стали бы учить и крестить апостолы? Іудеевъ?—но ихъ они боялись (Іоан. XX, 19),—язычниковъ?—но апостолы должны удерживаться отъ сего заповѣдію Господа: *на путь языкъ не идите*. Развѣ кого либо изъ 120 вѣрующихъ? Но и они всѣ вмѣстѣ съ апостолами, по обѣщанію Господа, еще ожидали крещенія Духомъ Св. (Дѣян. I, 5).

2. Явившійся Господь въ день Своего воскресенія, дунувъ на апостоловъ и преподавъ имъ Духа Св., говоритъ: «кому простите грѣхи,—простятся; на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан. XX, 23). Въ этихъ словахъ Господа и Его дѣйствіи дуновенія на апостоловъ даруется имъ власть прощать или же удерживать грѣхи, что совершается въ таинствѣ покаянія. Совершали ли сіе таинство апостолы до сошествія на нихъ Св. Духа?—Полагаемъ—нѣтъ; ибо самая форма рѣчи Господа не такова, что-бы апостолы могли *немедленно* приступить къ «дѣйствованію» симъ даромъ. Но такъ какъ и возражавшіе намъ не указали на совершеніе покаянія апостолами до пятидесятницы, то мы, не входя въ дальнѣйшія разсужденія о немъ, перейдемъ

3. къ т. евхаристіи. Совершали ли сіе таинство апостолы со дня Воскресенія Христова до дня пятидесятницы? На этотъ вопросъ въ «Церк. Вѣсти.» (№ 9 стр. 155) говорится кратко и не рѣшительно: «неужели... (апостолы) не совершали вечера Господней, т. е. таинства евхаристіи, которую Христосъ заповѣдалъ творить въ Его воспоминаніе? Въ самый день воскресенія Господь въ вечернее свое явленіе засталъ ихъ «возлежащими», можно думать, на вечера, т. е. совершающими молитвенное преломленіе хлѣба въ Его воспоминаніе, почему въ синодскомъ переводѣ и прибавлено къ слову—«возлежащимъ» выраженіе—«на вечера» *) см. Мк XVI, 14). Но уже въ «Братск. Словѣ» на поставленный вопросъ отвѣчается не кратко, а пространно и съ полною смѣлостію. Прежде отвѣта дѣлается тонкій упрекъ «Ц. В.—ку», что-де не слѣдовало бы быть краткимъ въ виду «особенно важнаго указанія, которое осталось въ статьѣ профессора Катанскаго безъ раскрытія»... За тѣмъ на основаніи словъ составителя библейской исторіи (о чемъ мы будемъ говорить ниже) указываются «главные моменты» учрежденія іерархіи, а далѣе это же указаніе служитъ поводомъ къ разсужденію и о времени совершенія таинства евхаристіи апостолами. Здѣсь мы находимъ особенное усиліе доказать, что апостолы непремѣнно совершали это таинство до дня пятидесятницы.

«Достойна вниманія, читаемъ мы въ «Брат. Словѣ», самая форма выраженія. Господь не сказалъ: «сіе вы *будете*

*) По такому выраженію (*ἀνακειμένους*) придется разсмѣть совершеніе евхаристіи и въ другихъ случаяхъ (Марк. 14, 3. Матѡ. IX, 10)—до установленія сего таинства Господомъ. Вотъ къ чему можетъ вести «буква»!..

творить (курс. въ подл.) въ мое воспоминаніе», когда получите Духа, Его-же Азъ пошлю вамъ отъ Отца; но говоритъ: «*сіе творите въ Мое воспоминаніе*»,—въ сію-же ночь мы будемъ разлучены, въ сію ночь отыметъ отъ васъ женихъ, и вы должны вспоминать о Немъ наипаче совершеніемъ сего таинства, приобщеніемъ Его плоти и крови: сіе творите въ Мое воспоминаніе. И можно находить указанія въ св. писаніи, что апостолы съ самаго дня разлуки съ своимъ возлюбленнымъ Учителемъ дѣйствительно исполняли это повелѣніе, пребывая какъ и по *сошествіи Св. Духа* въ общеніи (и) въ преломленіи хлѣба и молитвахъ (Дѣян. 11, 42).

а) Итакъ будто-бы въ заповѣди Господа о евхаристіи «творите» можно видѣть указаніе, что апостолы стали совершать евхаристію въ ночь или съ самаго дня разлуки съ Нимъ. И въ доказательство такого мнѣнія придается значеніе различію грамматическихъ формъ, котораго онъ не имѣютъ: Господь, видите, не сказалъ: *будете* творить—въ будущемъ, когда получите Духа Святаго, а говоритъ: «творите». Но вѣдь форма повелительнаго и есть выраженіе момента будущаго; притомъ Господь не сказалъ и того что вы будете творить сіе *до* сошествія на васъ Св. Духа.

б) Мы видѣли, что слова Господа перифразируются такъ: «въ сію ночь отыметъ отъ васъ Женихъ и вы должны вспоминать... приобщеніемъ». Если дѣйствительно Господь напомнилъ своимъ ученикамъ объ отнятіи отъ нихъ Жениха, то это напоминаніе о Женихѣ привело бы ихъ къ мысли, что въ разлукѣ съ Господомъ имъ потребенъ постъ, а не что-либо другое; ибо апостолы не могли понять притчи о женихѣ вопреки объясненію предложенному Самимъ Господомъ: (Матѳ. IX; 15) «пріидутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ, и тогда будутъ поститься». Съ преданіемъ Господа Иудею это время поста и настало для апостоловъ. Какъ могло въ ихъ сознаніи сочетаться напоминаніе о женихѣ съ евхаристіею? Это остается не объяснимымъ! *)

в) Говорятъ «можно находить *указанія* (даже не одно!) въ св. писаніи, что апостолы съ самаго дня разлуки съ своимъ возлюбленнымъ Учителемъ дѣйствительно исполняли это Его повелѣніе» (творить евхаристію). Но гдѣ эти указанія? Евангелистъ Матѳеи передаетъ намъ такія слова Господа, которыя приводятъ къ противоположному заключенію, именно къ тому, что «съ самаго дня разлуки» апостоловъ съ Господомъ они не имѣли въ себѣ и нравственной силы исполнить Его повелѣніе о совершеніи евхаристіи. Господь на пути къ Елеону предрекъ имъ (апостоламъ): «всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ въ эту ночь; ибо написано: поражу пастыря, и разсѣются овцы стада». Сіе писаніе не замедляло совершиться, ибо слово Господа было (есть и будетъ) дѣйственно: «*всѣ* ученики, оставивъ Его, бѣжали» (Матѳ. XXVI, 31; 56. Слич. Іоан. XVI, 32). Они даже не рѣшились принять участіе въ Его погребеніи (Матѳ. XXVII; 54—61). Очевидно, они соблазнились, и вѣра ихъ поколебалась (Марк. XVI; 11. Лк. XXIV, 11); а такое настроеніе ихъ духа *)

*) «Въ сію ночь отыметъ отъ васъ женихъ, и вы должны вспомнить приобщеніемъ»—такія слова влагаются въ уста Господа, Который есть истина (Іоан. XVI; 6). Но о сей ночи Господь сказалъ, что Его всѣ ученики оставятъ: могъ ли Онъ объ одной и той же *ночи* говорить то одно, то другое?..

*) А. В. Горскій говоритъ объ апостолахъ: «въ нихъ затмилась вѣра въ Иисуса вмѣстѣ съ Его славою и вмѣстѣ съ тѣмъ лишились они тѣхъ чудесныхъ силъ, которыя сообщала имъ эта вѣра. Ни мужества въ духѣ, ни силъ чудотвореній въ рукахъ... (См. Первый вечеръ послѣ погребенія Христа»).

всего менѣе можетъ быть доказательствомъ того предположенія, будто апостолы съ самаго дня разлуки съ своимъ возлюбленнымъ Учителемъ дѣйствительно совершали евхаристію.

г) Какъ они могли совершать *евхаристію*, то есть жертву благодаренія за окончаніе домостроительства Божія о спасеніи и освященіи человѣка, когда послѣднее еще не совершилось? Какъ они могли призывать на освященіе евхаристическихъ даровъ Духа Святаго, когда Онъ не даровавъ еще былъ Церкви, не сходилъ на нихъ самихъ, не освятилъ, не возродилъ, не просвѣтилъ, не укрѣпилъ на это служеніе! «Апостолы причастились тѣла и крови Христовой, но еще не понимали значенія сего таинства—конечно и теперь, какъ и тогда (т. е. во время проповѣди въ Капернаумской синагогѣ),—замѣчаетъ почившій въ Бозѣ ученѣйшій профессоръ А. В. Горскій,—и теперь глубина этого таинства оставалась непостижимою для ихъ ума, все еще не свободнаго отъ понятій Иудейскихъ; но Господь предоставилъ раскрытіе этого *будущему* времени», (Истор. Еванг. и церк. апост. Москва. 1883. стр. 312). Стало быть исполненіе повелѣнія Господня: «творите» было предоставлено будущему времени. Греческой церкви «мужъ ученый» и архіепископъ Фессалоникійскій, Николай Кавасила (XVI в.) въ своемъ изъясненіи литургіи говоритъ: «Самъ Онъ (Спаситель) повелѣлъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всей церкви, совершать это. Сіе, сказалъ Онъ, *творите въ Мое воспоминаніе*. Но не повелѣлъ бы Онъ совершать это, еслибы не хотѣлъ дать силы, чтобы мы могли это совершать. Какая же это сила?—Духъ святой,—сила свыше ополчившая апостоловъ, согласно съ тѣмъ, что сказалъ имъ Господь: *вы же съидите во градъ Іерусалимскій, дождеже облечетеся силою свыше*. (Изъясн. Лит. гл. 28; стр. 357. С.П.Б. 1857 г.)»

д) Утверждаютъ, что «апостолы съ самаго дня разлуки съ своимъ возлюбленнымъ Учителемъ *дѣйствительно* исполняли это повелѣніе (творите), пребывая, какъ и по сошествіи Св. Духа въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и молитвахъ»... «Какъ по сошествіи?»... Это вѣрно. По сошествіи Св. Духа св. апостолы *дѣйствительно* совершали евхаристію; ибо не иначе можно понимать употребленное въ *Дѣян. св. ап.* въ первый разъ (гл. 11, 42 ст.) выраженіе «общеніе въ преломленіи хлѣба», какъ совершеніе евхаристіи; въ такомъ именно значеніи употреблялъ слово *κλῆμα* ап. Павелъ, когда ясно говорилъ о св. таинствѣ причащенія (1 Кор. X; 16. Слич. Толк. апост. арх. Михаила 1, 91); но говоря о религіозномъ состояніи апостоловъ до сошествія на нихъ Св. Духа дѣеписатель не употреблялъ такого выраженія (общеніе и преломленіе хлѣба); ихъ дѣятельность въ семь случаевъ выражалась въ терпѣнныи и единодушныи молитвахъ: *бяху терпяще единодутно въ молитвъ и моленіи* (Дѣян. 1; 14. См. слово м—та Филарета, въ которомъ подробно объясняется состояніе апостоловъ до сошествія Св. Духа, II; 432—434 по изд. 1845 года). Тотъ же дѣеписатель о семь состояніи говоритъ и въ другомъ мѣстѣ: *и бяху выну въ церкви хваляще и благословяще Бога* (Лук. XXIV, 53). А. В. Горскій на этотъ разъ замѣчаетъ что «*προσευχή* и *δευσις* означаютъ первое—хваленіе Бога, послѣднее—прошеніе по толкованію Златоуста у Фотія (цит. кн. стр. 371). Итакъ нѣтъ никакихъ ни «указаній», ни основаній въ словѣ Божіемъ къ утверженію того мнѣнія, что апостолы совершали евхаристію и *до* сошествія на нихъ Св. Духа, *какъ и по сошествіи*.

е) Говорятъ еще: «явленіе воскресшаго Господа возлежащимъ (*ἀνακειμένους*) единодунадесяти апостоламъ (Марк. гл. 16, ст.

14) справедливо признается послѣдовавшимъ въ то время, когда они возлежали на вечери совершая «преломленіе хлѣба» въ Его воспоминаніе *). Очевидно это указаніе сдѣлано на явленіе Господа апостоламъ въ первый день, когда «двери дома были заперты изъ опасенія отъ іудеевъ» (Іоан. XX; 19): основательно ли къ благовѣстію Евангелиста о явленіи Господа апостоламъ возлежащимъ на вечери приложены дополнительные слова «въ то время, когда они совершали преломленіе хлѣба въ Его воспоминаніе»? Казалось бы, не многого труда требовалось, чтобы вдуматься въ слова Евангелиста и удержаться отъ всякихъ дополнительныхъ словъ. Господь «явился одиннадцати возлежащимъ на вечери, и упрекалъ ихъ за невѣріе и жестокосердіе»... Если бы въ сіе время апостолы совершали евхаристію, то они показали бы вѣру въ спасительныя страданія Господа и въ Его воскресеніе. Впрочемъ чтобы правильно рѣшить этотъ вопросъ, надобно знать, что о семь явленіи Господа говорятъ три евангелиста, сами дополняя одинъ другаго (Марк. XVI, 14. Лук. XXIV, 36—44. Иоан. XX, 19—25). Изъ сихъ дополненій открывается, что вечера, за которою возлежали ученики, когда предъ ними предсталъ воскресшій Господь, состояла во вкушеніи обыкновенной пищи, именно — «печеной рыбы и сотоваго меда»; и ни одинъ изъ трехъ евангелистовъ не упоминаетъ о хлѣбѣ: кѣмъ же «справедливо признается» вкушеніе простой пищи «совершеніемъ таинственнаго преломленія хлѣба въ воспоминаніе Господа»? Приспомятанный составитель «начертанія церковно-библейской исторіи» (изд. 1840 г. стр. 567) говоритъ: «по скоромъ возвращеніи сихъ (Еммаусскихъ путниковъ) въ Иерусалимъ въ тотъ же вечеръ Господь является въ пятый разъ. Сквозь затворенныя двери Онъ входитъ въ домъ, гдѣ пребывали апостолы, кромѣ *Томы*, и производитъ въ нихъ сперва недоумѣніе и страхъ, а потомъ радость; даруетъ имъ миръ и Св. Духа, даетъ осязать себя и вкушаетъ предъ ними рыбу и медъ» (Слич. толков. Еванг. на Еван. Лук. А. Михаила гл. 24, ст. 41—43. Чит. Истор. А. В. Горскаго стр. 359).

ж) Говорится наконецъ: «примѣчательно и то обстоятельство, что еммаусскимъ путникамъ Господь познался «въ преломленіи хлѣба». Въ изложеніи этого «обстоятельства» между прочимъ утверждается, что апостолы совершали евхаристію не въ одномъ своемъ такъ сказать братствѣ — тайно, но и предъ другими учениками І. Христа; эти послѣдніе «безъ сомнѣнія видѣли апостоловъ совершавшими таинство евхаристіи на общихъ вечерахъ въ скорбные дни отъ преданія (когда апостолы всѣ разбѣжались!) до воскресенія Господня». Кто же *другіе* ученики? — *Клеоп*а и (не названный въ Евангеліи, но извѣстный по преданію) *Лука*, которымъ Господь явился на пути въ Еммаусъ. Они узнали въ спутникѣ Господа, какъ скоро Онъ благословилъ, преломилъ и подалъ хлѣбъ. Объ этомъ преломленіи хлѣба, которое совершилъ самъ Господь, ведутся аналогическія разсужденія на цѣлой страницѣ (179) «Бр. Слова» и сводятся къ той будто бы несомнѣнной истинѣ, что апостолы непременно совершали евхаристію въ скорбные дни отъ преданія до воскресенія Господня, а въ концѣ концовъ дѣлается выводъ такой: «итакъ несомнѣнно, что на тайной вечери апостолы получили отъ Господа вмѣстѣ съ повелѣніемъ самую власть совершать таинство евхаристіи и съ того самаго времени начали совершать его». Посмотримъ, какъ понимается преломленіе хлѣба Господомъ предъ Еммаусскими пут-

никами, — напоминалось ли имъ совершеніе евхаристіи апостолами? Блаженный Теофилактъ Болгарскій удерживается отъ фактическаго объясненія словъ: «познася има въ преломленіи хлѣба»; онъ дѣлаетъ одинъ нравственный выводъ изъ нихъ, имѣющій значеніе для насъ. Онъ говоритъ: «когда Христосъ соизволяетъ, тогда очи ихъ (учениковъ) отверзаются, и они узнаютъ Его. Симвъ означаетъ и нѣчто другое, именно, что у тѣхъ, кои причащаются благословеннаго хлѣба, отверзаются очи для знанія Его (Казан. изд. 1869 г. III, 417). А. Вас. Горскій о путникахъ Еммаусскихъ говоритъ: «они Его удержали, посадили Его за вечернюю трапезу... Въ это время Онъ ясно далъ имъ узнать Себя во время преломленія хлѣба; можетъ быть ученики увидѣли язвы на рукахъ Его; но Онъ вдругъ сталъ невидимъ» (стр. 358). Подобное сему по значенію, но болѣе подробное по изложенію находимъ мы объясненіе «преломленія хлѣба» въ толков. Еванг. арх. Михаила (Лук. XXIV, ст. 30, 31, — стр. 605 и 606). Мудрый богословъ, Московскій іерархъ — Филаретъ нѣкогда сдѣлалъ предметомъ бесѣды съ церковной каедры обзоръ явленія Господа двумъ Еммаусскимъ путникамъ, но и онъ «преломленію хлѣба» далъ значеніе простой, обычной трапезы. Вотъ что онъ говорилъ: «когда они не хотѣли разстаться съ такимъ Собесѣдникомъ, Онъ вошелъ съ ними въ домъ, возлегъ съ ними за трапезу, и какъ уже приготовленнымъ къ общенію открыто чудесному, благословляя и преломляя хлѣбъ, даровалъ имъ совершенную радость узнать Его. (Прибавл. къ твор. Св. Отц. XV; 193). Послѣ приведенныхъ нами объясненій, — оставленныхъ лицами авторитетными, — какъ Господь познался Еммаусскимъ путникамъ въ преломленіи хлѣба, становится вполне непонятнымъ, почему дѣлаютъ это «обстоятельство примѣчательнымъ» въ вопросѣ, совершали ли апостолы евхаристію до дня пятидесятницы!

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПО ПОВОДУ РЕФЕРАТА, ЧИТАННАГО ВЪ ОЧЕРЕДНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, 16 МАРТА.

Въ очередномъ засѣданіи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 16 марта, о. прот. І. Виноградовъ читалъ рефератъ по вопросу о времени учрежденія церковной іерархіи и пришелъ къ тому заключенію, что окончательное учрежденіе іерархіи надо отнести ко дню пятидесятницы.

Соглашаясь вполне съ заключеніемъ о. референта, мы рѣшаемся въ разъясненіе недоумѣній, возникшихъ на засѣданіи относительно состоянія апостоловъ до дня пятидесятницы, съ своей стороны указать на одинъ фактъ современной намъ церковной жизни, идущій изъ древности.

Когда соборомъ епископовъ съ соизволенія государя какой либо благоговѣйшій мужъ избранъ бываетъ въ епископа и утвержденъ въ своемъ избраніи; то прежде совершенія надъ нимъ рукоположенія, какъ таинственнаго низведенія на него Св. Духа, по уставу церковному полагается быть нареченію. Нареченіе это, имѣющее конечно значеніе объявленія объ избраніи достойнаго, совершается обычно при собраніи же епископовъ — въ Св. Синодѣ или въ конторѣ его; при этомъ первенствующій епископъ (митрополитъ у насъ) бываетъ въ омофорѣ, какъ символъ его архіерейства, совершаетъ краткое молебное пѣніе и окропляетъ нареченнаго Св. водою. Съ этого времени нареченный уже какъ бы не только приготовленъ, какъ

*) Гдѣ и кѣмъ высказано «справедливое признаніе»? — Вѣроятно имѣется въ виду упомянутая передовая ст. «Церк. Вѣсти.» № 9-й, стр. 155.

достойный, а и выдѣленъ изъ ряда другихъ подобныхъ ему. Время отъ нареченія до посвященія таковой обычно проводитъ въ постѣ и молитвѣ, какъ бы въ притрепетномъ ожиданіи даровъ Св. Духа, имѣющихъ снизойти на него въ таинствѣ священства.

Откуда взялся этотъ обычай? Какой такъ сказать прецедентъ лежитъ въ его основаніи?

Намъ думается, что это есть какъ бы копія съ того, что было съ апостолами отъ воскресенія до вознесенія. Все предшествующее нареченію кандидата на архіерейство время приготовленія его къ архіерейству въ школахъ, въ служеніи и т. п. можно поставить въ аналогію съ тѣмъ приготовленіемъ Господомъ апостоловъ къ ихъ служенію, какъ первоіерарховъ церковныхъ которое было во время Его земной жизни. Какъ теперь школьное и служебное приготовленіе къ архіерейству не служитъ свидѣтельствомъ того, что приготовляемый будетъ нареченъ епископомъ и посвященъ; такъ и тогда—приготовленіе Господомъ апостоловъ къ ихъ будущему служенію, состоявшее то въ прямомъ наученіи ихъ, то въ порученіи имъ какъ бы нѣкой части ихъ будущаго служенія (въ посольствѣ на проповѣдь, которое было только къ овцамъ погибшимъ дому израилева, а не ко всему міру, какъ послѣ, въ исцѣленіи больныхъ и т. п.), относилось ко всемъ двѣнадцати, но не означало, что *все* они непремѣнно и будутъ посвящены на предстоящее имъ служеніе; одинъ изъ нихъ оказался дьяволомъ и лишь одиннадцать удостоились по воскресеніи Господа выслушать отъ Него объявленіе, что они теперь должны быть проповѣдниками евангелія повсему міру и носителями благодати. Молитвенное окропленіе нареченнаго Св. водою не напоминаетъ ли собою дуновенія Господня, которымъ Онъ сопровождалъ Свое нареченіе апостоловъ? А постъ и молитва нареченнаго не въ ознаменованіе ли того молитвеннаго ожиданія и сѣднїи апостоловъ въ Иерусалимѣ, которое было послѣ вознесенія? А событіе пятидесятницы и было для апостоловъ (какъ приготовленныхъ и нареченныхъ) таинствомъ священства.

Если такъ, то ясно, что Св. апостолы и до дня пятидесятницы *de jure* были уже первоіерархами Церкви, какъ и новонареченный епископъ: *de facto* же нѣтъ.

Само собою разумѣется, это не означаетъ того что до дня пятидесятницы апостолы не имѣли на себѣ Духа Св.; они имѣли уже какъ бы часть нѣкую потребной имъ благодати: но эта благодать была такъ сказать экстраординарною, исключительною данною имъ въ силу божественности Господа, какъ было истинное тѣло и истинная кровь Господа и на Тайной вечери. Вѣрно, что Господь совершилъ наше спасеніе и основалъ церковь, какъ сокровищницу спасительной благодати. Но усвоить людямъ это спасеніе уже было дѣло Духа С. Духа же Св. Сынъ Божій посылалъ людямъ не Самъ отъ Себя. *Умолю Отца Моего и Онъ пошлетъ Вамъ Духа утѣшителя*, говорилъ Господь еще предъ страданіями. (Іоан. 14, 16 стр.). *Не прикасайся Мнѣ*, говорилъ Онъ по воскресеніи Маріи Магдалинѣ; *и поди скажи братіямъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу Вашему* (Іоан. 17). S.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе товарища главноуправляющаго вѣдомствомъ Императрицы Маріи. Учрежденіе епархіальной церковно-учительской Семинаріи въ Петербургѣ. Открытіе русско-мусульманской школы въ Туркестанѣ. На-

значеніе пенсіи семействамъ убитыхъ болгарскихъ офицеровъ. Положеніе о земскихъ аптекахъ. Измѣненіе въ порядкѣ выдачи паспортовъ. Приговоръ направленный къ ограниченію пьянства.

— Саратовскій губернаторъ Зубовъ назначенъ товарищемъ главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи, съ производствомъ въ тайные совѣтники.

— Въ газетѣ «Новости» напечатано: Опытъ уже значительно выяснилъ, что система церковно-приходскихъ школъ требуетъ для своего окончательнаго укрѣпленія болѣе или менѣе спеціально подготовленныхъ учителей, и въ удовлетвореніе этой, именно, потребности предложено въ непродолжительномъ времени учредить въ С. Петербургѣ епархіальную церковно-учительскую семинарію, съ двухлѣтнимъ курсомъ. Изъ проекта устава, уже временно утвержденаго свѣтѣйшимъ синодомъ, видно, что эта семинарія имѣетъ дѣлю подготовленіе достойныхъ и знающихъ свое дѣло неаломниковъ и діаконъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ. Образованіе воспитанниковъ (изъ неокончившихъ курса духовныхъ семинарій) находится въ полномъ соотвѣтствіи съ цѣлью ихъ будущаго назначенія. Они должны быть утверждаемы въ истинахъ вѣры и нравственности, получить точныя и отчетливыя познанія въ церковномъ уставѣ и богослуженіи, знать и умѣть прилагать къ дѣлу лучшіе способы начальнаго обученія дѣтей. При школѣ состоитъ смотритель, преподаватели же приглашаются изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень магистра или кандидата богословія, съ платою поурочно. Въ школу принимаются молодые люди, успѣшно выдержавшіе экзаменъ изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное свидѣтельство о поведеніи. Школа содержится на мѣстныхъ епархіальныхъ средствахъ. Она учреждается пока въ видѣ опыта, но по своей идеѣ заслуживаетъ вполнѣ пожеланія ей полнѣйшаго упроченія и успѣха.

— «Москов. вѣдом.» со словъ «Туркестанскихъ вѣдомостей» сообщаютъ любопытное извѣстіе объ открытіи въ г. Ошѣ, въ Туркестанѣ первой русско-мусульманской школы. 15 января при большомъ стеченіи народа, въ присутствіи представителей администраціи и города, открыла свои дѣйствія, устроенная въ городѣ Ошѣ, русско-мусульманская школа. Учащихся поступило въ школу въ этотъ день одиннадцать мальчиковъ; изъ нихъ одинъ 7 лѣтъ, восемь человекъ отъ 8 до 11 лѣтъ, одинъ 13 и одинъ 15 лѣтъ отъ роду. Предъ открытіемъ занятій въ школѣ, временно исправляющій должность начальника Ошскаго уѣзда, Н. Г. Глушановскій, разъяснилъ собравшимся туземцамъ пользу, которую можетъ принести ихъ дѣтямъ устроенная нынѣ русско-мусульманская школа, выразивъ желаніе чтобы народъ такъ же довѣрчиво относился къ начинаніямъ Русскихъ, какъ и Русскіе относятся къ туземцамъ. Въ отвѣтъ на эти слова, одинъ изъ волостныхъ управителей, Батырь-беги, выступивъ впередъ, заявилъ во всеуслышаніе что за истекшее десятилѣтіе, съ того времени когда Государю Императору благоугодно было принять Ферганцевъ въ свое подданство, они уже убѣдились въ тѣхъ несомнѣнныхъ благахъ которыя принесло имъ вступленіе въ подданство великой и сильной Россіи. Эти истекшія 10 лѣтъ они прожили въ полномъ мирѣ и спокойствіи, чего прежде почти и не знали, убѣдились въ доброжелательствѣ къ нимъ русскихъ властей и

принимаютъ эту школу, какъ знакъ новой милости къ нимъ Русскаго правительства. Батырь-бекъ заключилъ свою рѣчь заявленіемъ что имъ остается только молиться за Государя Императора.

— Русскій посланникъ въ Букурештѣ г. Хитрово ходатайствуетъ предъ Русскимъ правительствомъ о выдачѣ небольшой пожизненной пенсіи всѣмъ вдовамъ болгарскихъ офицеровъ, повѣшенныхъ и разстрѣлянныхъ въ Русукукъ и Силистрію. Съ этою цѣлью г. Хитрово, по словамъ «Новаго Времени», вызвалъ всѣхъ сиротъ пострадавшихъ офицеровъ въ Россію и отправилъ ихъ въ Одессу.

— Въ непродолжительномъ времени будетъ издано особое положеніе о земскихъ аптекахъ. Въ существующихъ законоположеніяхъ нѣтъ прямого указанія на дозволеніе земскимъ учрежденіямъ содержать аптеки съ отпускомъ медикаментовъ за извѣстную плату. Теперь, вслѣдствіе ходатайствъ нѣкоторыхъ земскихъ собраній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», рѣшило издать на этотъ счетъ особое постановленіе.

— По слухамъ, коммиссія по пересмотру паспортнаго устава высказалась за отмѣну 129 ст. Полож. о Вык., согласно которой паспорта могли быть не выдаваемы приписаннымъ къ обществу крестьянамъ и мѣщанамъ за которыми числится недоимка. Коммиссія проектируетъ свободную выдачу паспортовъ лицамъ податныхъ сословій для отлучки ихъ на отхожіе промыслы.

— Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» встрѣчаемъ слѣдующее пріятное и поучительное извѣстіе. На сельскомъ сходѣ всѣхъ домохозяевъ (68) села Тырнова, Перемышльскаго у., Калужской губ., 27 минувшаго февраля, Тырновскій волостной старшина Иванъ Ивановъ Егоровъ сдѣлалъ сходу предложеніе въ слѣдующихъ словахъ: «Въ нашемъ крестьянскомъ быту, со времени освобожденія отъ крѣпостной зависимости, вкоренился пагубный обычай и обратился въ привычку:—остатки отъ мірскихъ сборовъ, случающіеся очень нерѣдко и достигающіе иногда значительной цифры, сейчасъ же, по голосу немногихъ охотниковъ до веселой и беспорядочной жизни, пропиваются всѣмъ міромъ. Кромѣ того, всегда предъ покосомъ, и во время самаго покоса, часто изъ общественныхъ луговъ удѣляютъ разнымъ пройдохамъ, почти за безцѣнокъ, маленькія частички, и деньги употребляются также на пропой. Вспомните, что какъ остатки отъ мірскихъ сборовъ, такъ и луга есть достояніе и собственность цѣлаго общества; кромѣ того, многіе изъ вашихъ однообщественниковъ и не желали бы этого, и даже нѣкоторые не участвуютъ въ общей выпивкѣ. А всего болѣе примите во вниманіе то, что пьянство есть гибельный порокъ, истощающій послѣднія ваши хозяйственныя силы; чрезъ пьянство вы, а въ особенности ваши семьи, терпятъ голодъ, холодъ, разуты и раздѣты; а осенью, передъ новымъ годомъ, сколько бываетъ горя, слезъ, оховъ и вздоховъ, когда послѣднюю овцу съ курицей, даже и буренушку тащатъ со двора за недоимку. Поэтому, не лучше ли было бы остатки, какіе будутъ, пусть и небольшіе, отдавать въ зачетъ на уплату податей, а частички луговъ не продавать на выпивку, а пусть, сколько Богъ уродитъ, воспользуется каждый самъ. Это вамъ принесетъ существенную пользу, а охотники до выпивки, если захотятъ, то найдутъ выпить изъ своего кармана, но пусть не пьютъ на общественный счетъ».

Вполнѣ соглашаясь съ добрымъ предложеніемъ старшины и поблагодаривъ его за его попеченіе объ общественной пользѣ,

сходъ постановилъ: «Съ настоящаго же числа, чтобы старосты не могли покупать водку изъ остатковъ отъ мірскихъ сборовъ, на угощеніе общества, а употребляли бы ихъ, сколько окажется по общественному учету, въ подати; а въ отношеніи луговъ, также не отдавать какую нибудь часть всѣмъ обществомъ на пропой, а если кто захочетъ, по своимъ нуждамъ или за излишествомъ, то пускай каждый продастъ только свою часть, въ чемъ и подписуемся».

Тырновскій старшина и общество подали истинно добрый примѣръ, который заслуживаетъ общаго одобренія и повсемѣстнаго подражанія.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА КИРГИЗСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ, СВ. ФИЛ. СИНЬКОВСКАГО за 1886 г.

При прощаніи съ Владыкой, я доложилъ Его Преосвященству, что буконцы обѣщались на Божественной Литургіи, во время поминанія священникомъ на великомъ входѣ мѣстныхъ Архипастырей, молитвенно воспоминать и его имя, произнося (не вслухъ): «помяни Господи Преосвященнаго Владиміра». Владыко отвѣтилъ: «видно буконцамъ вѣдомо, что я нуждаюсь въ молитвѣ» и, кланяясь, прибавилъ: «спаси ихъ Господи! Передайте имъ отъ меня благодарность и Архипастырское мое благословеніе». Эти послѣднія слова сказаны Архипастыремъ при прощаніи съ нами въ полночь на 15 мая на пароходѣ, стоявшемъ у берега р. Иртыша. На разсвѣтѣ пароходъ этотъ увезъ отъ насъ незабвеннаго Архипастыря навсегда!

Но мы крѣпко вѣримъ, что любовь оставившаго насъ Архипастыря къ намъ—скуднымъ и немощнымъ дѣлателямъ на нивахъ Алтая и Киргизской степи—николиже отпадетъ, гдѣ бы онъ ни былъ: любовь не зависитъ отъ пространства, и духъ его будетъ витать всегда среди насъ, ибо «Духъ, идѣже хочетъ, дышетъ, и мазъ ево слышите» (Іоанн. 3, 8).

Какъ бы для большей увѣренности насъ въ сейчасъ сказанномъ, въ то время, когда писались эти строчки, получаю отъ Архипастыря Ставропольскаго письмо, исполненное тѣхъ чувствъ, въ которыхъ мы не сомнѣвались и которыя для насъ такъ дороги.

Въ письмѣ своемъ Владыка, между прочимъ, пишетъ и о томъ, что наше извѣщеніе о живѣйшемъ и благотворномъ участіи досточтимѣйшаго Герасима Алексѣевича *) къ Киргизской миссіи, доставило ему «невыразимое утѣшеніе». «Слава Богу, говоритъ Архипастырь, о всемъ; слава Богу, со искушеніемъ и избытіе,— послѣ скорбей и болѣзней отраду и утѣшеніе посылающему!»

Упомянувъ о трехъ своихъ поѣздкахъ по Епархіи, Архипастырь Ставропольскій описываетъ одну изъ нихъ, представляющую большой интересъ и не для однихъ насъ. Въ виду такого значенія, мы позволяемъ себѣ сдѣлать выписку изъ письма Преосвященнаго.

«На р. Зеленчукѣ нашель я неизвѣстныхъ временъ громадный городъ, конечно въ совершенныхъ развалинахъ. Въ разныхъ мѣстахъ этого города пять церквей разныхъ размѣровъ; три изъ нихъ другимъ вѣдомы были, ибо хотя и нѣсколько потерпѣли отъ времени, но всѣмъ видны были, кто мимо бѣвалъ, а двѣ только почти остатки немногіе стѣнъ и фундамента. Тутъ «мечтаемъ» устроить иноческую обитель. Есть согла-

*) Г. Стенной Генералъ-Губернаторъ.

сіе на это настоятеля одного изъ Аѳонскихъ скитовъ съ малымъ своимъ братствомъ и не малыми собственными средствами. Его то и съ нимъ о. Дометіана *) я послалъ туда за нѣсколько дней впередъ. Они очистили (отъ срама скотскаго) одну изъ церквей, болѣе другихъ уцѣлѣвшую, сдѣлали дверь, завѣсили холстомъ окна, около устроили сарай—для гостинной и спальни, даже рядомъ для меня палатку (память Алтая). Народу изъ ближайшей станицы, Зеленчукской и другихъ мѣстъ, въ сію пустыню набралось около 300 человекъ; принесли изъ ближайшей церкви св. крестъ и иконы; съ вечера служили водосвятный молебенъ, утромъ — Спасителю, Божіей матери, Архангеламъ и всѣмъ Святымъ и за упокой по здѣ священнослужившимъ и молившимся и здѣ лежащимъ. Напомнило женскій монастырь Улалинскій во дни его зарожденія... На возвратномъ пути отъ церквей (такъ и зовутъ) въ станицу Зеленчукскую мнѣ представленъ былъ молодой Горецъ мусульманинъ (карачаевецъ,—карачай—чернорѣчка — карасу), желающій принять св. крещеніе. По моему порученію начальство прислало его ко мнѣ въ Ставрополь, и о. Дометіанъ съ нимъ занимается, ибо и у карачаевцевъ и алтайцевъ «тил яныс» — почти (?) Это, по милости Божіей, изъ карачаевцевъ будетъ первенецъ во Христѣ. Дальнѣйшее — въ руку Божіей. Предки его были христіане и, должно быть, въ оныхъ церквяхъ молились, а потомки около скотъ пасутъ и въ одні церквы въ непогоду скотъ загоняютъ, а въ другихъ, покрѣпче, сами ночуютъ»...

Итакъ, съ первыхъ шаговъ дѣятельности бывшаго нашего Архипастыря на новомъ своемъ мѣстѣ очевидно, что Промыслъ Божій указалъ Томско-Семипалатинскому Архипастырю другую окраину нашего отечества; дабы и среди тамошнихъ горцевъ зажечь и воспламенить тотъ свѣточъ Евангельскій, яркое горѣніе котораго такъ видно на оставленномъ имъ Алтаѣ; а «изъ мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ, возстановить и благоустроить храмы Божіи, чтобы вѣрующіе, входя въ оныя, съ веселіемъ и радостію могли бы воскликнуть: «возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ. Азъ же множествомъ милости твоея, Господи, вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему, во страхъ Твоемъ». А пока, отъ всего сердца воззовемъ: «Пресвятая Богородице помогай ему!»

Заключимъ свои записки отраднымъ событіемъ, незабвеннымъ въ лѣтописи Киргизской миссіи.

УІІІ.

Посѣщеніе Киргизской миссіи г. Степнымъ Генералъ-Губернаторомъ.

7-го октября Киргизскую миссію нарочито посѣтилъ Его Высокопревосходительство, г. Степной Генералъ-Губернаторъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Г. А. Колпаковскій, по возвращеніи своемъ изъ С.-Петербурга.

Выслушавши просьбы мѣстныхъ казаковъ, Генералъ изъявилъ желаніе побывать въ церкви и училищѣ. Порядокъ и благолѣпіе храма, украшеннаго новымъ иконостасомъ, вызвали у Генерала большое довольство; на заявленіе же наше объ усердіи буконцевъ, выразившееся какъ въ постройкѣ, въ третьемъ году, новаго храма, такъ и пріобрѣтеніи въ этомъ году иконостаса, стоящаго тысячу рублей, Его Высокопревосходительство высказалъ, что какъ отрадно видѣть благолѣпный храмъ въ такомъ пустынномъ и далекомъ мѣстѣ, сооруженный притомъ усердіемъ такого малаго общества! Изъявляя намъ благодарность, Генералъ, послѣ краткой, но благоговѣйной молитвы

предъ храмовыхъ образомъ Святителя Николая, опустилъ въ церковную кружку нескудную лепту.

Въ училищѣ Генералъ былъ встрѣченъ пѣніемъ всѣхъ дѣтей «Царю небесный». Заставивши двухъ мальчиковъ прочитати и похваливши ихъ за хорошее пѣніе, Его Высокопревосходительство на наше предложеніе изъявилъ желаніе послушать пѣніе. Подъ аккомпаниментъ фисгармоніи, дѣти пропѣли нѣкоторые гимны и стихи Основателя Алтайской миссіи изъ «Лепты». Генералъ настолько остался доволенъ пѣніемъ, что тутъ же подарилъ тремъ лучшимъ ученицамъ по золотому кольцу, а учителю С. Борисову (онъ же и псаломщикъ)—серебряные часы съ цѣпью. На наше заявленіе о крайней тѣсотѣ школьнаго зданія съ трудомъ вмѣщающаго до 30 учащихся, тогда какъ желающихъ есть до 40 и необходимости открытія женской школы,—Его Высокопревосходительство пообѣщало, ничѣмъ не затрудняя мѣстнаго общества, сдѣлать распоряженіе объ открытіи съ будущаго 1887 года женскаго училища, о чемъ уже и получено мною отъ него извѣщеніе съ присовокупленіемъ, что такъ какъ онъ лично нашелъ школу Буконскую «болѣе чѣмъ въ хорошемъ состояніи, то и ходатайство мое объ увеличеніи учителю получаемаго имъ скуднаго жалованья заслуживаетъ полнаго уваженія, прибавкой просимой суммы». При выходѣ изъ училища, Его Высокопревосходительство обратился къ дѣтямъ съ отечески ласковымъ наставленіемъ: «желаю вамъ, дѣти, больше и больше усердія и вниманія къ преподаваемому вамъ ученію. Школа ваша находится въ надежныхъ рукахъ батюшки и учителя, а потому вы должны быть имъ благодарны и посѣщать ее аккуратно. Когда выростете, тогда поймете, какую пользу дала вамъ школа. Господь да поможетъ вамъ въ вашихъ успѣхахъ!»

По выходѣ изъ училища Его Высокопревосходительству были представлены, по его желанію, новокрещенные миссіи, которыхъ поздравивъ съ принятіемъ православной вѣры, пожелалъ имъ пребывать въ ней твердо и неизмѣнно, стараясь выполнять въ жизни своей христіанскія обязанности. Узнавши, что новокрещенные до сихъ поръ не надѣлены общапною имъ землею, Генералъ здѣсь же сдѣлалъ распоряженіе Уѣздному Начальнику объ отводѣ указаннаго нами участка земли непременно весной будущаго года; при этомъ пообѣщало выслать для новокрещенныхъ усовершенствованныя земледѣльческія орудія, дабы обработка полей этими орудіями послужила образцомъ не только для киргизовъ, но и для мѣстнаго казачьяго населенія. Обѣщаніе это очень обрадовало не только новокрещенныхъ, но и казаковъ: ибо такія земледѣльческія орудія — невиданная здѣсь новинка, которою, можетъ быть, обзаведутся и нѣкоторые казаки, когда увидятъ практическую ихъ примѣнимость, такъ какъ почти исключительное занятіе мѣстнаго населенія киргизскаго и казачьяго — земледѣльческое. Вниманіе и доброта Генерала къ новокрещеннымъ не остановились на отводѣ имъ земли и обѣщаніи снабдить ихъ земледѣльческими орудіями: онъ велѣлъ сопровождавшему его чиновнику выдать по 5 р. каждому новокрещенному — мужчинѣ и женщинѣ. Надо ли говорить, какъ глубоко благодарны остались новокрещенные къ оказавшему имъ такія неожиданныя милости! При воспоминаніи о своемъ благодѣтелѣ, слышится отъ нихъ: «дай Богъ много лѣтъ здравствовать Генералу!» и это пожеланіе иногда сопровождается крестнымъ знаменіемъ.

Удостоивъ посѣтити нашу квартиру, въ которой нами предложена была хлѣбъ-соль, Его Высокопревосходительство съ живѣйшимъ участіемъ распрашивалъ насъ о Киргизской миссіи —

*) Заштатный Алтайскій миссіонеръ.

нѣтъ ли какихъ препятствій для дѣйствій миссіонера и предложилъ вопросъ: не нуждается ли миссія въ его какомъ либо содѣйствіи, каковое онъ готовъ съ полною охотою оказать, насколько отъ него зависитъ, на что мы отвѣтили, что послѣ тѣхъ милостей, какія нынѣ оказаны Его Высокопревосходительствомъ Киргизской миссіи, намъ ничего болѣе не остается, какъ только глубоко и искренно благодарить за заботливое вниманіе и истинно христіанское сочувствіе его къ миссіи. Серьезныхъ же препятствій для своихъ дѣйствій мы не испытывали, если не считать нѣсколькихъ случаевъ похищенія киргизами новокрещенныхъ, причемъ подробно разсказаны были два такихъ случая, въ которыхъ ясно высказалась бездѣятельность управителей при розыскѣ безвѣстно исчезнувшихъ новокрещенныхъ. Увидавъ здѣсь одного изъ управителей киргизскихъ, Генераль строго-настрого приказалъ ему оказывать намъ законное содѣйствіе къ отысканію похищенныхъ, пригрозивъ ему отрѣшеніемъ отъ должности за его бездѣйствіе и выселеніемъ его изъ этого мѣста, если онъ будетъ противодействовать; при этомъ Генераль-Губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы новокрещенные для разбирательства какаго либо дѣла съ некрещеными киргизами обращались бы не къ управителю, а къ поселковому атаману, или къ атаману станичному, если разбирательство дѣла превышаетъ власть атамана поселковаго. — При прощаніи съ нами Генераль еще разъ высказалъ участливое свое вниманіе, предложивъ намъ обращаться письменно къ Его Высокопревосходительству за всякимъ содѣйствіемъ, каковое только нужно съ его стороны какъ для миссіи, такъ и для прихода.

Припоминая то неособенно давнее время, когда Алтайская миссія не только не пользовалась сочувствіемъ отъ людей власти имущихъ, но и терпѣливо испытывала отъ нихъ явное противодействіе съ злобною угрозою «стереть ее съ лица земли», — миссія Киргизская можетъ теперь только благодарить Бога, пославшаго ей помощь, покровительство и защиту въ лицѣ главнаго Начальника Степнаго края, который, вѣрно понимая значеніе Православія въ дѣлѣ обрусѣнія и просвѣщенія инородцевъ, весьма сочувственно относится къ задачамъ миссіи. — Но одного разумѣнія въ этомъ дѣлѣ недостаточно: надо, чтобы высшіе представители гражданской власти, облеченные такими полномочіями и правами, какими обладаютъ главные начальники разноплеменнаго края, были бы истинными сынами Церкви своей; тогда интересы ея будутъ близки и дороги ихъ сердцу. — Таковымъ сыномъ св. Церкви безъ сомнѣнія есть настоящій главный Начальникъ Степнаго края. Искреннею преданностію его св. Церкви прежде и главнѣе всего и объясняется то участіе и тѣ его щедрости, которыми осчастливлена Киргизская миссія. — Остается желать и молить Бога, чтобы служба настоящаго главнаго Начальника въ здѣшнемъ краѣ продлилась бы на многія лѣта!

IX.

Положеніе миссіи. — Переводы въ миссіи. — Число крещенныхъ. — Скудость средствъ.

Въ семь году въ Киргизской миссіи переведены, но еще не отпечатаны: Евангеліе отъ Маттея и «домашнія бесѣды пастыря: 1) какъ вѣровать Православному и 2) какъ жить по Православной вѣрѣ — обязанности по отношенію къ Богу и что дѣлать для ближнихъ и для самаго себя», — сочиненіе прот. І. Поспѣлова. Книга эта, за выключеніемъ нами сорока страницъ, еще имѣетъ до 300 страницъ; но благодаря простому и легкому изложенію переводима была скоро и легко.

Крещено въ этомъ году изъ магометанства мужскаго пола 5 и женск. 4, обоюго пола 9 душъ.

Отослано въ Бійское миссіонерское училище четыре новокрещенныхъ киргизскихъ мальчика пансіонерами, такъ какъ Киргизская миссія не имѣетъ никакихъ средствъ къ содержанію дѣтей, *пятьдесятъ же рублей*, всею миссіею получаемыхъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе миссіи Алтайской, не могутъ удовлетворить и крайнихъ нуждъ новокрещенныхъ, такъ какъ принимающіе св. крещеніе ровно ничего у себя не имѣютъ. Въ этомъ отношеніи алтайцы представляютъ большую разницу съ киргизами: первые вступая въ общество новокрещенныхъ не только имѣютъ въ крайнемъ случаѣ хотя одну лошадь, но перѣдко и хозяйство, состоящее изъ немалаго числа скота и лошадей; а изъ послѣднихъ, только *одинъ* имѣлъ у себя *одну* лошадь. Первые какъ были хозяевами своего, хотя бы небольшого хозяйства, таковыми остаются и послѣ крещенія; послѣдніе же и до крещенія ничего не имѣли и послѣ онаго не могутъ имѣть, пока будутъ работниками у казаковъ. Если же двое новокрещенныхъ имѣютъ теперь у себя избы съ самымъ незначительнымъ хозяйствомъ, то и этимъ они обязаны тому скудному пособію, которымъ располагаетъ Киргизская миссія. Естественное желаніе новокрещенныхъ обзавестись своимъ хозяйствомъ ограничивается пока однимъ желаніемъ, не осуществимымъ въ настоящее время по неимѣнію средствъ. — Поэтому то оказанныя г. Генераль-Губернаторомъ пособія имѣютъ особую цѣнность, такъ какъ онѣ даютъ новокрещеннымъ надежду, избѣгнувъ въ будущемъ постоянного батрачества у казаковъ, обзавестись своимъ хозяйствомъ.

Будемъ надѣяться, что Господь Богъ посылающій, въ лицѣ, боголюбивыхъ благодѣтелей, милость Свою православнымъ миссіямъ, не оставитъ таковою и миссію Киргизскую, испытывающую большія нужды при первоначальномъ устройствѣ жизни новокрещенныхъ.

Буконь.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНЕ.

ИЗЪ БОЛГАРИИ.

Въ газетѣ «Гласъ Черногорца» помѣщены двѣ корреспонденціи изъ Журжева, въ которыхъ сообщаются нѣкоторыя подробности о возстаніи въ Силистріи и Рушукѣ еще не извѣстныя печати. Корреспондентъ разсказываетъ что въ соборной церкви города Рушукъ «кровь лилась какъ вода». Въ эту церковь сбѣжалось много горожанъ бывшихъ на сторонѣ возставшаго войска. Когда регентское войско побѣдило и начальники его узнали что многіе изъ возставшихъ спаслись въ церкви, они сейчасъ приказали своимъ войникамъ окружить церковь и начали врываться въ нее. Окруженные видя что для нихъ нѣтъ спасенія и милости, стали защищаться отчаянно, и пока у нихъ хватало патроновъ, нападшіе не могли ворваться въ церковь, но когда вѣ патроны были разстрѣяны, они не устояли и сдались освирѣпавшимъ кровопійцамъ. Регентскіе войники ворвались въ церковь и начали сѣчь и колоть на все стороны. Въ церкви было много гражданъ со своими семействами, было много женъ и дѣтей и сѣдыхъ, немощныхъ старцевъ. Никого не пощадили. Со звѣрствомъ закололи старыхъ и молодыхъ, мужчинъ и женщинъ. Ворвались даже въ алтарь, гдѣ обагрили невинною кровью и *саму чашу трапезу* (жертвенникъ).

«Гласъ Черногорца» обращаетъ на сообщеніе своего корреспондента особенное вниманіе и въ доказательство правдивости его ссылается на газету Kölnische Zeitung, «а эта газета не согласится выдумать что нибудь ко вреду сторонниковъ регентства». Русскій корреспондентъ этой газеты, описывая рѣзню при подавленіи возстанія, откровенно сознается что солдаты регентства (печально, конечно) убили нѣсколько дѣтей встрѣченныхъ ими на пути.

Убито и ранено было также и нѣсколько священниковъ. «Сторонники регентства ни о чемъ другомъ не думали какъ только о крови и смерти». Братъ шелъ на брата. Такъ младшій братъ разстрѣлянаго майора Узунова, капитанъ, сторонникъ регентства, въ этой сѣчи командовалъ и сражался противъ своего роднаго брата.

«Послѣ рѣзни въ Русцукѣ и Силистріи, пишутъ «Совр. Извѣстіямъ», наши заправила приуныли было. Но видно опасность миновала. Теперь и въ своихъ офиціозахъ, и въ общественныхъ кругахъ они такъ и поднимаютъ голосъ все выше и выше. «Намъ, говорятъ, собственно некого и нечего бояться. Со всѣхъ сторонъ намъ объявляютъ, что Россія не то что не хочетъ, какъ говорятъ сами русскіе, а просто не можетъ и не смѣетъ оккупировать Болгарію. Что же до русскихъ приверженцевъ, мы готовимся; пусть пріѣдутъ: для нихъ у насъ найдется достаточно пуль, огня и желѣза!»

Цанковисты окончательно прекратили свои переговоры черезъ посредство Риза-бея, мотивируя свой отказъ главнымъ образомъ отсутствіемъ свободы обсуждения и арестами всѣхъ видныхъ членовъ оппозиціи, особенно въ провинціальныхъ городахъ. Каравеловъ и его друзья еще лежатъ въ тюрьмѣ «Черната-Джамія, вмѣстѣ съ каторжниками и убійцами. Лицо, арестованное и выпущенное на свободу, мнѣ рассказывало раздирающія сердце подробности о звѣрскихъ пыткахъ, которымъ были подвергнуты Каравеловъ, Никифоровъ и другіе ихъ товарищи. Свидѣтель утверждалъ, что знаменитый офицеръ Папица такъ билъ по лицу нагайкой Каравелова, что кровь полилась изъ его уха и носа. Каравеловъ пробовалъ защищаться, но развѣ можно было одному безоружному защититься противъ воору женныхъ съ ногъ до головы нѣсколькихъ палочниковъ?

Вопросъ о слѣдствіи надъ несчастными избитыми и измученными жертвами канулъ въ воду. Риза-бей, замѣтивши, что собственно некому изъ дипломатическихъ агентовъ настаивать на этой мѣрѣ, что одинъ только французскій генеральный консулъ старается о производствѣ слѣдствія, и самъ пересталъ настаивать. Регенты впрочемъ еще въ самомъ началѣ отвѣчали Риза-бею, что слѣдствіе де произведено и что извѣстія о побояхъ неосновательны. Тѣмъ дѣло и кончилось. Риза-бей не думаетъ оставить Софію такъ скоро. Онъ ждетъ дальнѣйшихъ инструкцій изъ Стамбула.

Лже-правительство надѣется на этихъ дняхъ добиться и того, въ чемъ оно больше всего нуждается. Сюда пріѣзжаютъ какіе-то представители вѣнскаго синдиката, чтобы разузнать условія болгарскаго займа. Нѣкоторые связываютъ поѣздку Стоилова въ Вѣну, между прочимъ и съ этимъ вопросомъ.»

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

2-я ЗАМѢТКА.

Соборный Иеромонахъ Сергіевы Лавры о. Никонъ въ своемъ отвѣтѣ на 1-ю мою замѣтку, помѣщенную въ № 12-мъ Москов-

скихъ Церковныхъ Вѣдомостей несправедливо говорить, что я обвиняю его за то, что онъ мою копию съ служебника преп. Сергія, хранящагося въ Суходальной патриаршей Библиотекѣ, называлъ подлинникомъ. Въ моей замѣткѣ сказано, что о. ризничій 12 лѣтъ тому назадъ мою копию называлъ служебникомъ преп. Сергія. Безъ показанія мнѣ копии моей съ служебника преп. Сергія, переплетеннаго въ синій коленкоръ, я никогда бы не зналъ лестной для меня подписи знаменитаго нашего Пастыря приснопамятнаго митрополита Филарета, который въ своей подписи мою копию назвалъ точною копіею, а не простою литографическою поддѣлкою, и притомъ не такъ искусною, чтобы ее нельзя было отличить отъ подлинника, какъ выразился въ своемъ отвѣтѣ о. Никонъ. Приснопамятный митрополитъ Филаретъ пожертвовавъ мою копию съ служебника преп. Сергія въ ризницу Сергіевой лавры на храненіе, въ концѣ своей подписи назвавъ ее моимъ трудомъ, какъ на самомъ дѣлѣ онъ есть, а не простою литографическою поддѣлкою fac simile, какъ изволилъ сказать о. Никонъ. Вѣрю тому, что о. Никонъ умѣетъ отличить мою копию съ служебника преп. Сергія отъ подлинника. Но къ сожалѣнію не сумѣлъ онъ правильно назвать *подлинный служебникъ преп. Никона*, назвавъ его подъ рамкою изображенія преп. Сергія, служебникомъ преп. Сергія, хранящимся въ Лаврской ризницѣ, а въ объясненіи заставки предъ 8-ю главою тѣмъ же служебникомъ пр. Сергія писаннымъ преп. Никономъ въ 1381 г. на пергаменѣ. Въ отвѣтѣ о. Никонъ выставилъ годъ: около 1381—1382 г.»

Въ моей замѣткѣ ясно сказано: «служебника преп. Сергія, принадлежащаго Лаврской ризницѣ тамъ нѣтъ, и не должно быть. Этотъ замѣчательный служебникъ въ подлинникѣ на пергаментѣ хранится въ Московской Суходальной Патриаршей Библиотекѣ подъ № 952 на 142 листахъ.

Гдѣ о. Никонъ заимствовалъ свѣдѣнія о написаніи служебника преп. Сергія, а теперь (какъ сознался онъ въ своей ошибкѣ по названію) преп. Никона о 1381 годѣ, или около 1381—1382 г. онъ намъ въ своихъ примѣчаніяхъ не указалъ.

Въ прекрасномъ ученomъ описаніи Сергіевы лавры 1852 г. на стр. 37-й служебникъ преп. Никона такъ описанъ: «8., Служебникъ преп. Никона на пергаментѣ въ 12-ю долю. Его время можно опредѣлить по слѣдующему именованію князей въ ектеніи: «о Благочестивыхъ и Богохранимыхъ князѣй нашихъ Дмитрія, Володимирѣ, Василіѣ, Юрѣ, Иванѣ, и о всѣхъ боярехъ, и о воихъ его, Господу помолимся». Упоминаемые князья, по всей вѣроятности, суть: В. князя Дмитрій Іоанновичъ Дюпской, Владиміръ Андреевичъ Серпуховскій, Василій и Юрій (род. 1374 г.) Дмитріевичи, дѣти Вел. Князя, и Іоаннъ (род. 1381 г.) Владиміровичъ, сынъ князя Серпуховскаго, владѣвшаго и Радонежемъ. Въ 1382 г. родился у В. Князя сынъ Андрей; его имени еще нѣтъ здѣсь: тогда какъ упоминается Іоаннъ, родившійся въ 1381 г. Не упоминается другой сынъ Вел. князя Сумеонъ, скончавшійся въ Сентябрѣ 1379 г. Сей служебникъ содержитъ въ себѣ чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ, и начало послѣдованія святыхъ Богоявленій. Далѣе слѣдуютъ молитвы св. причащенія, но другаго письма, и на бумагѣ». О бумажныхъ же листахъ о. Никонъ въ служебникѣ преп. Никона не говорилъ. Въ его примѣчаніяхъ ни разу не упоминается это ученое описаніе Сергіевой лавры со множествомъ примѣчаній, гдѣ есть даже латинскія ссылки, при описаніи рукописей Лавры на Ламбеціа. Въ заставкѣ предъ VIII главою жизнеописанія преп. Сергія, помѣщенъ миниатюрный снимокъ съ 2-хъ страницъ изъ служеб-

ника преп. Никона. Здѣсь въ заставкѣ служебника есть въ самой срединѣ заставки перевитая полоса, похожая не буквально на каждую сторону рамки около иконы преп. Сергія. Я сказалъ не буквально, потому что вверху крестика здѣсь въ миниатюрной заставкѣ не видать, и не видать съ 8-ми сторонъ по краямъ маленькихъ какъ бы кружечковъ. При сличеніи рамки и заставки всякій это не буквальное сходство усмотритъ.

О замѣчаніи моемъ въ отношеніи надписи на свиткѣ и буквы Ч о. Никонъ говоритъ, что буква Ч тутъ не причемъ. Къ буквѣ Ч, которая по моему мнѣнію правильно написана въ свиткѣ, я прибавлю еще три буквы З, П и Ш, которыя не писались въ 1422 г. какъ онѣ написаны въ свиткѣ; въ особенности: буква З и послѣдняя Ш. Букву З такъ написанную, какъ она написана въ свиткѣ преп. Сергія, начали писать въ 1552 году, букву П въ 1423 г. а букву Ш въ 1599 году. Въ палеографическихъ снимкахъ, изданныхъ Преосвященнымъ Саввою, епископомъ Можайскимъ 1865 г. а теперь Архіепископомъ Тверскимъ означенные мною годы помѣщены въ 8-й таблицѣ сводной Славянской азбуки.

При второмъ изданіи жизнеописанія преп. Сергія о. Никонъ намъ укажетъ свѣдѣнія гдѣ историческія доказательства о написаніи Служебника пр. Никона въ 1381 г. или около 1381—1382 г.; равно скажетъ намъ о измѣненіи рамки противъ подлинника, и съ какой страницы подлинника служебника преп. Никона, о. Никонъ заимствовалъ рамку. Тамъ же сообщитъ намъ свѣдѣнія и о преданіи, по которому надо отнести икону преп. Сергія къ 1422 г., записанномъ въ древнихъ описяхъ Новгородскаго Архіерейскаго дома. Онъ же укажетъ намъ рукописи съ опредѣленнымъ годомъ именно 1422, гдѣ всѣ четыре буквы Ч, З, П и Ш точно такъ писались, какъ онѣ написаны въ свиткѣ. За эти новыя свѣдѣнія глубокая ему благодарность во первыхъ отъ меня и другихъ любящихъ нашъ дорогой славянской языкъ даже до буквы. Самъ о. Никонъ въ примѣчаніи 9-мъ на страницѣ 213 обратилъ вниманіе на одну букву □ для вѣрнаго опредѣленія года; но напечатанная здѣсь буква □ въ XIV вѣкѣ никогда не писалась такъ, какую онъ напечаталъ, и при томъ не печаталось титло такъ надъ цифрами въ XIV в. По палеографіи преосвященнаго Саввы въ VIII таблицѣ буква такая, какую напечаталъ о. Никонъ въ примѣчаніи на 213 стр. начала писаться въ 1552 г. По буквамъ можно бы отгадать и изображеніе преп. Сергія на закройхъ Евангелія съ окладомъ 1392 года. Это Евангеліе въ ученomъ описаніи Сергіевой лавры 1852 года на 39 стр. такъ описано: «Евангеліе въ листъ на пергаментѣ, облечено бархатомъ, верхняя дска обложена серебромъ и вызолочена, по краямъ съ трехъ сторонъ закрой серебряныя, также вызолоченныя съ изображеніемъ на нихъ св. Ефрема, Саввы, Евонмія, Николая Еп. Мурликійскаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Василя Великаго, Сергія Радонежскаго, Леонтія Ростовскаго, Петра митрополита. По краямъ лицевой доски находится слѣдующая надпись: в лѣто 6900. март. и индикта 31¹⁾ оковано бы єѹє се при велицѣмъ князѣ Васильи Дмитріевну. вса рѹ... при преосвящен. Кипріяи. митрополитѣ Кіевском. вса Рѹ. повелѣньемъ рл. бѣл. Θεодора Андреевича. Имя Θεодора Андреевича встрѣчается между свидѣтелями духовнаго завѣщанія Великаго Князя Дмитрія Іоанновича²⁾. Если бы сравнить внимательно

буквы сей записи съ буквами именъ святыхъ изображенныхъ на 3-хъ закройхъ сего Евангелія, тогда по нимъ можно бы опредѣлить: въ одно ли время сдѣланы закрой съ изображеніями упомянутыхъ святыхъ, или послѣ. Если сходны тѣ и другія буквы, то значить, что въ одно время сдѣланы. Тогда изображеніе св. Сергія Радонежскаго было самодревнѣйшее—1392 г. Знаніе буквъ, когда онѣ писаны, и въ какомъ вѣкѣ, много значить, и не можетъ оставаться ни причемъ.

Москва.
Даниловъ монастырь.
25 Марта. 1887 г.

Архимандритъ Амфилогій.

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ОТКРЫТІЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

Съ радостію и любовію мы привѣтствуемъ народившуюся церковно-приходскую школу. Благодареніе Богу, наконецъ наступаетъ время, когда подошли къ истинному пониманію того, что нужно для русскаго народа. Нечего говорить что церковно-приходская школа содержитъ въ себѣ ту пищу, которую требуетъ народъ и эта истина очевидна для всякаго, кто только серьезно и справедливо отнесется къ дѣлу народнаго образованія. Потому же самому излишне говорить какъ о пользѣ новой школы, такъ и о томъ, что существующая земская школа, веда школьное дѣло, далеко не выполняла своего назначенія. Въ настоящее же время всѣхъ занимаетъ слѣдующій вопросъ. Церковно-приходская школа появляется въ такое время, когда почти что вездѣ существуетъ земская школа, а слѣдовательно должны существовать двѣ школы. Существованіе же двухъ школь, каждой съ своимъ управленіемъ, съ своими требованіями и съ различными программами для одного и того же дѣла представляется страннымъ и вызывающимъ невольное удивленіе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ это для одного и того же народа предлагаются двѣ школы. Не знаешь, что это значить. представляется ли здѣсь выборъ, т. е. самъ смотри и иди куда хочешь. Или же въ самомъ дѣлѣ обѣ школы одинаково полезны? Но нашъ народъ, народъ прямой, простой и привыкшій думать, что разъ существуютъ двѣ школы, значить онѣ обѣ пригодны и обѣ даютъ одно и то же. Значить выбора быть не можетъ, а можетъ только установиться взглядъ, что обѣ школы съ одинаковыми достоинствами. Если же такъ, то послѣ этого какъ-то сбиваешься съ толку и невольно задаешься такимъ вопросомъ, какимъ же это образомъ земская школа, не принявшая программы церковно-приходской школы можетъ давать тоже самое, что и церковно-приходская школа. Но какъ ни старайся никакъ не подойдешь къ такому пониманію дѣла.

Опытъ долгаго прошлаго вполне убѣждаетъ, что церковно-приходская школа всегда питала и будетъ питать крестьянскихъ дѣтей потребною пищею, и слѣдовательно она имѣетъ священное право на обученіе русскаго народа. При настоящемъ же положеніи дѣла труденъ путь, которымъ должна идти церковно-приходская школа. Много нужно времени, чтобы она заняла должное мѣсто, ибо для кого она предлагаетъ свои услуги, тотъ будетъ при томъ убѣжденіи, что разъ существуютъ двѣ школы, значить онѣ обѣ дѣлаютъ одно и то же. Правда что придетъ время, когда истина восторжествуетъ и церковно-приходская школа займетъ надлежащее мѣсто, но жаль и очень жаль, что въ такомъ дѣлѣ, какъ дѣло народнаго образованія можетъ существовать рознь и рознь имѣющая серьезныя послѣдствія,

1) Сіе число относится не къ индикту, но къ мѣсяцу: примѣчаніе автора описанія Сергіевой лавры 1852 г.

2) Собр. Госуд. Грам. т. I. стр. 62. см. и грам. 1371 г. стр. 51: примѣчаніе того же автора.

отодвигающая истину и поглощающая много времени неизвѣстно для чего. Неужели въ самомъ дѣлѣ необходима, если такъ можно выразиться, борьба, чтобы подойти къ истинѣ. Но такой необходимости кажется не должно быть и существующую разнѣ оправдать ничѣмъ нельзя. Оставаться же при такомъ положеніи дѣла очень тяжело. Въ дѣлѣ образованія пригодность и польза должна занимать первое мѣсто. Все же остальное должно быть отброшено.

Было бы желательнѣе, чтобы объ эти школы, которыя въ настоящее время, говори откровенно, по совѣсти, имѣютъ много розни, сдѣлать бы сблизиться, — какъ бы это сблизеніе не произошло все равно оно важно для дѣла, для общей пользы, — и затѣмъ объединяясь, т. е. руководясь одною и тою же программой, повели бы свое дѣло во славу Божию и для блага народа.

Н.

ОПИСАНІЕ ИКОНЫ ВЪ ПАМЯТЬ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

Сего 25 марта въ Пятницкой что въ охотномъ ряду церкви освящена и установлена сооруженная нѣкоторыми бывшими крѣпостными икона въ память 19 февраля. На иконѣ изображены святые чествуемые 19 февраля. 1) апост. Архипъ, одинъ изъ 70 учениковъ Иисуса Христа, былъ епископомъ Лаодивіи во Фригій, былъ сотрудникъ апост. Павлу, въ царствованіе Нерона замученъ въ Колоссахъ. 2) апост. Филимонъ, одинъ изъ 70 учениковъ Иисуса Христа, былъ сотрудникомъ апост. Павла и епископомъ Газы; замученъ въ царствованіе Нерона въ Колоссахъ; держитъ развернутую хартію, на коей написано изъ посланія апост. Павла къ Филимону: гл. 1 ст. 3—4. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа. Благодарю Бога моего всегда. 3) Св. Аппія; историки считаютъ ее супругою апост. Филимона, замучена въ царствованіе Нерона въ Колоссахъ, 4) Препод. Досифей, ученикъ препод. Дорофея при Диоклетіанѣ 285—305 подвизался въ иночествѣ въ Палестинской обители Сериды, умеръ въ молодыхъ годахъ. 5) и 6) Препод. Макарій и Евгений исповѣдники пресвитеры Антиохійскіе въ царствованіе Іуліана 361—363 имѣли состязаніе о вѣрѣ послѣ чего замучены въ Антиохіи и скончались въ Мавританіи. 7) Препод. Равула изъ Самосаты, ученикъ Варисавы въ Финикіи при Зенонѣ 474—491 подвизался въ проповѣди Евангелія язычникамъ, — при Анастасіи 491—518 прибылъ въ Константинополь, гдѣ устроилъ нѣсколько обителей и скончался старѣе 80 лѣтъ въ царствованіе Юстиніана около 530 года. 8), 9), 10) и 11) Св. муч. Максимъ, Феодотъ, Исихій и Асклиподота при Максиміанѣ 284—305, за исповѣданіе христіанской вѣры замучены въ Адрианополѣ отсѣченіемъ главъ *).

Надъ святыми изображена копія съ древней иконы Богоматери именуемой Владимірскою, предъ которою въ 1395 году по случаю нашествія на Россію Татарскихъ ордъ подъ предводительствомъ Тамерлана русскіе люди съ митрополитомъ Московскимъ Кипріаномъ 26 августа, молились восклицая: «Мати Божія спаси землю русскую!» Молитва была услышана и непріятельскія полчища обратились въ бѣгство. 26 августа день священнаго коронаванія Государя Императора Александра Николаевича царя освободителя отъ крѣпостной зависимости.

На зеленомъ фонѣ по сторонамъ иконы, написано: «19 день» «февраля», а внизу 1861 лѣта. Внизу по сторонамъ года, написано: «изъ Высочайшаго манифеста Государя Императора

* Изображенія крестовъ, находящихся въ рукахъ св. мучениковъ, въ древнія (IV—IX вв.).

Александра Николаевича объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, слова «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ православный народъ и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго».

На другой сторонѣ тропарь гл. 4. Благодарни суще недостоинніи раби Твои Господи о Твоихъ великихъ благодѣяніяхъ на насъ бывшихъ, славяще Тя хвалимъ благословимъ, благодаримъ, поемъ, и величаемъ Твое благоутробіе, и рабски любовію вопіемъ Ти: Благодѣтелю Спасе нашъ, слава Тебѣ».

Икона вставлена въ кіотъ деревянный покрытый вызолоченнымъ свинцовымъ басменнымъ орнаментомъ, по древнимъ образцамъ, кіотъ увѣнчанъ древнѣйшимъ изображеніемъ креста, относимымъ къ первому вѣку христіанства, выдолбленнымъ въ храмѣ скалы Инкерманской въ Крыму. Пятилампадикъ предъ иконою басменный золоченый въ стилѣ древнѣйшаго VI вѣка паникадила въ Венеціи, кіотъ и лампада покрыты многими цвѣтными камнями, что придаетъ особенный эффектъ.

Икона писана художникомъ Д. Струковымъ, кіотъ и лампада устроены по рисунку того же художника.

ДВАДЦАТИНАТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ СВЯЩЕННИКА И БЛАГОЧИННАГО ВОГОРОДСКАГО УѢЗДА ПОКРОВСКОЙ, СЕЛА ХОМУТОВА, ЦЕРКВИ О. М. РОЗАНОВА.

Духовенство вѣдомства юбиляра, въ числѣ 10-ти причтовъ, узнавъ, что 4-го февраля 1887 года исполнится двадцатипятилѣтіе его во священствѣ, рѣшило испросить у епархіальнаго начальства разрѣшеніе на празднованіе его. Къ этому времени оно приготовило богатую икону во имя Преподобнаго Михаила Клопекаго, имя котораго носить о. благочинный. Получивъ разрѣшеніе на празднованіе 25-ти-лѣтія, отецъ духовный, Гребневскій священникъ, о. Востокъ сдѣлалъ распоряженіе о празднованіи. По этому распоряженію прибыли два ближайшіе священника для сослуженія юбиляру во всеобщемъ бдѣніи. Прибывшій на праздникъ братъ юбиляра, священникъ Троицкой, въ странно-пріимномъ домѣ графа Шереметева въ Москвѣ, церкви принялъ участіе въ служеніи всеобщаго бдѣнія. Богослуженіе совершено торжественно, при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ и множества народа молящагося въ храмѣ. 4-го февраля къ ранней литургіи прибыли три священника. Не смотря на будничныи день, народа собралось за литургіею очень много, почему однимъ изъ служащихъ священниковъ о. Вишняковымъ сказано было слово къ народу на текстъ Св. Ап. Павла. «Молимъ вы, братіе, знайте тружующихся у васъ, и пастырей вашихъ о Господѣ, и наказующихъ вы, и имѣйте ихъ по презрѣху въ любви за дѣло ихъ» (1 Сол. 5, 12—13).

Въ 9¹/₂ часовъ начался благовѣстъ къ поздней литургіи. Для совершенія литургіи собралось 6-ть священниковъ и три діакона, которыми, въ предстояніи самого юбиляра, и совершена Божественная литургія. Пѣвчіе для пѣнія были приглашены однимъ прихожаниномъ изъ Москвы. Народа собралось столько, что, не смотря на обширность мѣстнаго храма, едва весь могъ вмѣститься въ немъ. Во время причастнаго стиха священникомъ, села Амерева, о. Смоленскимъ сказано слово, въ которомъ онъ развилъ ту мысль, что священнику нужно много имѣть такта и самоотверженности, чтобы заслужить любовь разнохарактернаго прихода, каковою пользуется юбиляръ и благочинному нужно имѣть много мудрости, чтобы, бывъ строгимъ исполнителемъ закона и указаній епархіальной власти, заслужить довѣріе, искренность и любовь подвѣдомаго духовенства.

По окончаніи литургіи юбиляромъ съ 10-ю священниками и съ 3-мя діаконами былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, предъ началомъ котораго однимъ изъ діаконѣвъ прочитанъ былъ указъ консисторіи о разрѣшеніи этого торжества; затѣмъ отцомъ духовнымъ, священникомъ Востоковымъ, была поднесена юбиляру, въ знакъ любви и признательности къ нему духовенства, икона преподобнаго Михаила Клопскаго, при чемъ была сказана рѣчь слѣдующаго содержания: «Ваше высокоблагословеніе, досточтимый и многоуважаемый отецъ благочинный Михаилъ Тихоновичъ! Въ настоящія торжественныя минуты пріемлю смѣлость сказать нѣсколько скудныхъ словъ. Святой Апостолъ Павелъ завѣщавалъ вѣрующимъ, что пресвитеры, ревностно трудящіеся въ дѣлѣ пастырскаго служенія сугубыя чести сподобляются (1 Тим. 5, 17); сіе завѣщаніе Апостола очевиднымъ образомъ исполнилось нынѣшній день. Подъ сѣнію сего святаго храма видимъ нынѣ многочисленное собраніе молящихся и сонмъ пастырей, собравшихся вкушѣ, чтобы едиными усты и единымъ сердцемъ засвидѣтельствовать предъ вами объ искреннихъ чувствахъ уваженія и любви за ваше ревностное служеніе святой церкви и соединить свои молитвы съ вашею молитвою къ Подателю всякихъ благъ Господу нашему Иисусу Христу въ знаменательный день исполнившагося двадцатипятилѣтняго вашего служенія въ санѣ священства. Честь и слава ваша, возлюбленная братія святаго храма сего, что вы любите его не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Иоан. 3, 18). Утѣшительно видѣть, что на его любовь вы отвѣчаете любовью и въ этой любви вашъ пастырь найдетъ для себя обильный источникъ, изъ котораго будетъ почерпнуть новыя силы для продолженія своего пастырскаго служенія. Что же касается насъ, священноцерковнослужителей, то, благодаря высокимъ качествамъ вашей души, между вами и нами всегда существовали самыя добрыя отношенія. Вы, какъ начальникъ, всегда заботились чтобы между нами былъ миръ и согласіе, всякія недоразумѣнія и разногласія старались прекратить въ самомъ ихъ началѣ. Ваша ласка и радушіе, ваше сердечное отношеніе къ намъ всегда будутъ памятны и дороги намъ. За все Господь Богъ да воздастъ вамъ должное; но въ знакъ нашего глубокаго уваженія и любви къ вамъ, мы просимъ васъ въ столь знаменательный для васъ день принять отъ насъ сію икону Преподобнаго Михаила Новгородскаго чудотворца, тезоименитаго вашего покровителя; при семъ молимъ Господа Бога, да сохранитъ Онъ ваше здравіе на многіе годы и да подастъ крѣпость силамъ вашимъ на дальнѣйшее служеніе къ назиданію и утѣшенію всѣхъ искренно-любящихъ и чтущихъ васъ». Послѣ этого поднесена церковнымъ старостою отъ прихожанъ икона въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, а за нимъ староста села Хомутова, крестьянинъ, поднесъ отъ своего общества серебряную лампаду. На что юбиляръ въ краткой рѣчи благодарилъ духовенство и прихожанъ за ихъ любовь.

По окончаніи всей службы священноцерковнослужители и прихожане, въ преднесеніи поднесенныхъ юбиляру, иконъ, сопровождали его въ домъ, гдѣ онъ былъ встрѣченъ супругою и дѣтьми, привѣтствовавшими его. Священноцерковнослужители и почетные прихожане приглашены были юбиляромъ раздѣлять съ нимъ трапезу.

Учитель Хомутовскаго Земскаго училища *Владиміръ Романовъ*.

ЕПИСКОПЪ МИХАИЛЬ.

(Некрологъ).

20 марта, пишутъ въ «Моск. вѣд.», въ половинѣ пятаго часа утра, девять протяжныхъ ударовъ въ большой колоколъ Знаменскаго собора возвѣстили что Курскій преосвященный Михаилъ скончался. Покойный въ послѣднее время былъ боленъ воспаленіемъ легкихъ. Управлялъ онъ Курскою епархіей недолго, около четырехъ лѣтъ, будучи назначенъ на мѣсто преосвященнаго Ефрема, переведеннаго изъ Курска въ Пермь. Съ основанія Курской епархіи тамъ не было такого ученаго архіерея какимъ былъ Михаилъ. Извѣстно, что онъ имѣлъ степень доктора богословія и издалъ важный трудъ: толковое Евангеліе и толковый Апостолъ именно Дѣянія Свв. Апостоловъ и соборныя посланія апостола Петра. Въ Курскѣ преосвященный Михаилъ составилъ толкованія на остальные соборныя посланія, а также на первое посланіе апостола Павла къ Римлянамъ. Завѣтною мечтой покойнаго архипастыря, что онъ не разъ высказывалъ, было докончить и издать полное толкованіе на Новый Заветъ. И уже многое было подготовлено имъ по этому предмету еще въ то время когда онъ былъ ректоромъ Московской Духовной Академіи. «Еслибы мнѣ удалось, говорилъ преосвященный Михаилъ, довести до конца трудъ моей жизни, то я могъ бы умереть спокойно». Къ несчастію, случилось иначе...

Проводя и па архіерейской кафедрѣ значительную долю своего времени въ ученыхъ занятіяхъ, преосвященный Михаилъ тѣмъ не менѣе въ короткое время своего епископства въ Курскѣ успѣлъ сдѣлать не мало добраго... Большой Знаменскій соборъ въ теченіе болѣе полустолѣтія не былъ обновляемъ и отдѣлываемъ внутри. Вслѣдствіе этого храмъ давно уже утратилъ очень много изъ своего пѣкогда величественнаго вида. Преосвященный Михаилъ, въ первый же годъ своего служенія озабочился обновленіемъ собора, которое ему и удалось успѣшно окончить. Затѣмъ, благодаря заботамъ преосвященнаго, въ Курскѣ было устроено обширное общежитіе для учениковъ духовной семинаріи, а также начато постройкой обширное зданіе Курскаго духовнаго училища, которое до сей поры помѣщалось въ тѣсномъ и неудобномъ домѣ. При преосвященномъ Михаилѣ началъ свои дѣйствія епархіальный свѣчной заводъ, на который, какъ видно изъ послѣдняго собранія обще-епархіальнаго съѣзда, Курское духовенство возлагаетъ большія надежды. Успѣшный ходъ организаціи церковно-приходскихъ школъ въ Курской губерніи въ значительной степени зависѣлъ отъ горячихъ личныхъ заботъ почившаго. Трудно въ краткой замѣткѣ перечислить все сдѣланное на пользу епархіи преосвященнымъ Михаиломъ. Укажу, говоритъ корреспондентъ, еще на устройство имъ въ уѣздномъ городѣ Курской губерніи Бѣлгородъ пріюта и богадѣльни для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовнаго званія. Что касается отношеній преосвященнаго Михаила къ духовенству, то онъ безо всякаго преувеличенія былъ «пастыремъ добрымъ». Таковъ общій отзывъ о скончавшемся, успѣвшемъ въ короткій періодъ пребыванія своего въ Курскѣ пріобрѣсти искреннюю любовь къ себѣ духовенства.

СВЯЩЕННИКЪ АЛЕКСІЙ ДИМИТРІЕВИЧЪ КОЛОКОЛОВЪ.

(Некрологъ)

Февраля 27 дня сего 1887 года въ половинѣ втораго часа по полудни послѣ непродолжительной болѣзни скончался на 57-мъ году отъ рожденія достоуважаемый и любимый іерей Алексій

Димитріевичъ Колоколовъ. Почившій былъ уроженецъ города Москвы, сынъ пономаря. По окончаніи курса наукъ въ Московской Духовной Семинаріи произведенъ въ 1854 году во священника къ Николаевской церкви Московскаго уѣзда въ селѣ Чашниковѣ (родинѣ митрополита М. Платона). За честное служеніе во священствѣ,—наставленіе и законоучительскіе труды въ бывшей доземской—церковноприходской школѣ награжденъ набадренникомъ и скуфьею, а не за долго до кончины духовенство Кіевскаго благочинническаго округа избрало его своимъ духовнымъ отцемъ. Отпѣваніе тѣла почившаго происходило Марта 3-го дня. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ мѣстный благочинный села Кіова священникъ Н. Широкогоровъ въ сослуженіи собора сосѣднихъ священниковъ и родствениковъ покойнаго. Подъ конецъ литургіи для отпѣванія присоединились къ служащимъ и другіе священники, уважавшіе почившаго за его кроткій нравъ и честное пастырское служеніе.

Родившись и воспитавшись въ столичномъ городѣ, іерей Алексій не остался въ немъ для служенія. Разъ увидавъ скромную и простую жизнь пастыря церкви въ тиши сельскаго уединенія, онъ такъ полюбилъ ее, что возгорѣлъ желаніемъ посвятить себя пастырскому служенію вдали отъ шумной столицы. И слишкомъ 30 лѣтъ онъ трудился подвигомъ добрымъ и священнодѣйствовалъ до конца жизни при одной и той же приходской церкви, такъ что въ послѣдній разъ вышелъ изъ нея по совершеніи великаго пастырскаго долга и труда исповѣди духовныхъ дѣтей, чтобы самому приготовиться покаяніемъ во грѣхахъ, приобщеніемъ Тѣла и Крови Хр., и помазаніемъ Св. елея на встрѣчу ожидавшей его кончины.

Искреннее и глубокое уваженіе, которымъ пользовался почившій о. Алексій отъ всѣхъ знавшихъ его,—въ особенности духовныхъ дѣтей его и сродниковъ, ясно можно было видѣть при его гробѣ, окруженномъ во всѣ дни пребыванія его сначала въ домѣ, а потомъ въ церкви множествомъ молящихся объ упокоеніи души почившаго. При этомъ отъ всѣхъ вмѣстѣ съ выраженіемъ сердечной скорби, можно было слышать непритворные отзывы о высокихъ христіанскихъ качествахъ почившаго, и какъ человѣка, и особенно какъ пастыря. Такъ писалъ изъ С.-Петербурга вдовѣ почившаго владѣлецъ имѣнія села Чашникова полковникъ В. А. Спечинскій въ скорбномъ письмѣ: «горе ваше велико, но и для насъ потеря батюшки не замѣнима», — «не нажить намъ такого батюшки», говорили прихожане и дѣти его духовные, слезно оплакивая его кончину и провожая въ могилу.

Почившій іерей Алексій, и какъ человѣкъ, отличался тѣми высокими душевными качествами, которыя способны всякаго привлечь и привязывать къ себѣ. Его добросердечіе, простота обращенія и искренняя привѣтливость и ласка—вотъ тѣ характеристическія черты, которыми привлекалъ онъ всѣхъ знавшихъ его. Даже вишній видъ его много уже говорилъ въ его пользу. О, сколько выражало благолѣпіе лица его, пріятнаго, кроткаго и симпатичнаго! Не даровалъ ему Господь дѣтей, за то домъ его всегда былъ полонъ сродниковъ—вдовъ и сиротъ. Вотъ причина привязанности, любви и уваженія къ нему всѣхъ знавшихъ его.

Миръ душѣ твоей, достоуважаемый и любимый іерей Алексій.

Діаконъ Александръ Голубевъ.

Марта 10 дня 1887 года.

При семь прилагается № 11 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Отъ редакціи

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ Прокурора, журналъ «Русскій Паломникъ». За 1886 г. внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ. Желая со своей стороны облегчить пріобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, исключительно для церковно-приходскихъ школъ, цѣну журнала съ 5 руб. до 3 рублей 50 копѣекъ за годовой экзем. съ пересылкою, — цѣна едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать «Русскій Паломникъ» и за 1878 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. Завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, Редакція въ тоже время считаетъ необходимымъ пояснить, что по цѣнѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму чрезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами Епархіи.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій.

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются Простыя Поученія. Протоіерея Василя Бандакова XI том. словъ за 12 руб. съ пересылкою, книга Царство Благодати за 1 р. 25 к. и Брошюра Помилуй ми Бже XI Поученій за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 коп.

„Очеркъ исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней“ священника посольской церкви въ Стокгольмѣ В. Архангельскаго, продается въ Москвѣ, въ складѣ духовно-правственныхъ книгъ при Высоко-Петровскомъ монастырѣ; въ магазинахъ: Салаевыхъ, Глазунова и Ферантонова.

Изданіе Юргенсона.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

V. Пѣснопѣнія во святую и великую недѣлю Пасхи для хора или гармоніума, или фортепіано.

Изданіе для класснаго или домашнаго обихода.

Цѣна въ одномъ томѣ 1 рубль.

Раньше вышедшіе четыре тома содержать:

I. Воскресныя службы II Праздничныя службы. III. Праздничныя службы. IV. Великопостныя службы.

Цѣна каждаго тома по 1 руб. 50 коп.

Москва, у П. Юргенсона. Неглиный проѣздъ, № 10

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

НОВЫЯ КНИГИ

Ф. В. Фарраръ Перев. Ф. М. Матвѣева Жизнь Иисуса Христа изд. 2-е 1887 г., цѣна 2 р. 50 к. съ перес. 3 р.

Жизнь и труды Св. Апостола Павла. 1887 г., ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50.

Главный складъ обѣихъ книгъ: Москва Кузнецкій мостъ, Учебный Магазинъ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.