

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Августа 1-го

С
К
И
Р
И
Я
З



Е
П
И
П
Т
У
Р
Г
О
В
С
К
И
Й

15.

1883 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшими указами, данными капитулу Россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 15-й день мая 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета Гг. министровъ, орденомъ Св. Станислава: 2 степени, врачъ при Пинскомъ духовномъ училищѣ, коллежскій совѣтникъ Александръ **Шилевскій**, и 3 степени, учитель и смотритель дома Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, студентъ семинаріи Семень **Косменко**.



Правительственныя распоряженія.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

О дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, *мнѣніемъ положи:*

1. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно послѣдователей раскола узаконеній, постановить слѣдующія правила:

1. Паспорты на отлучки внутри Имперіи выдаются раскольникамъ всѣхъ сектъ, за исключеніемъ скопцовъ, на общемъ основаніи. Дѣйствующія правила о паспортахъ скопцовъ остаются безъ измѣненія.

2. Всѣмъ вообще раскольникамъ дозволяется производить торговлю и промыслы, съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по сему предмету постановленій.

3. Раскольники допускаются къ вступленію въ иконописные цехи, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

4. Раскольникамъ дозволяется занимать общественныя должности, съ утвержденія, въ указанныхъ законами случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. Въ томъ случаѣ, когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, въ должности волостнаго старшины утвержденъ будетъ раскольникъ, помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ. Принадлежащіе къ расколу волостные старшины и ихъ помощники не допускаются къ участию въ дѣлахъ приходскихъ попечительствъ.

5. Раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественного порядка. Независимо отъ сего, относительно часовень и другихъ молитвенныхъ зданій, соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 6—8 настоящаго узаконенія.

6. Раскольникамъ предоставляется исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и другія молитвенныя зданія, приходящія въ ветхость, съ тѣмъ чтобы общій наружный видъ исправляемаго или возобновляемаго строенія не былъ измѣняемъ. На производство упомянутыхъ работъ, предварительно приступа къ онымъ, испрашивается каждый разъ разрѣшеніе губернатора или начальника области. Въ случаѣ необходимости такой перестройки молитвеннаго зданія, вѣдѣствіе которой общій наружный его видъ долженъ подвергнуться измѣненію, соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 8-й сего узаконенія.

7. Распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ допускается съ особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, при чемъ о каждомъ случаѣ этого рода министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Распечатаніе раскольниковыхъ монастырей и скитовъ не допускается.

8. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій, дозволяется, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, обращать для общественного богомоленія существующія строенія. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому для сего строенію не былъ придаваемъ внѣшній видъ

православнаго храма и чтобы при немъ не имѣлось наружныхъ колоколовъ. Наддверные кресты и иконы надъ входомъ въ часовню или другое молитвенное зданіе ставить не возбраняется.

9. При погребеніи умершихъ раскольниковъ дозволяются: а) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и б) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія.

10. Уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ. За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, при чемъ они считаются, въ отношеніи къ правамъ состоянія, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ.

11. Послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ пунктѣ а статьи 9-й настоящаго узаконенія в) употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія, или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній, и г) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ.

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи статей 3, 4, 7 и 8 настоящаго узаконенія, требуется разрѣшеніе или утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ, онъ дѣлаетъ надлежащія, относительно раскольниковъ, распоряженія, сообразуясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами,

такъ равно съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты.

II. Отмѣнить нижеслѣдующія статьи свода законовъ: а) тома IX, законовъ о состояніяхъ (изд. 1876 г.), статьи 528, 530 и 531; тома X, части 2, законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (изд. 1876 г.), статью 329; в) тома XI, части 2, устава торговаго (изд. 1857 г.), примѣчаніе 2 къ статьѣ 13-й и примѣчаніе къ статьѣ 32-й; г) тома XI, части 2, устава ремесленнаго (изд. 1879 г.) статью 88 (вторую половину); д) тома XIV, устава о паспортахъ (изд. 1857 г.), статью 44 и примѣчаніе 1 (по своду), примѣчанія 2, 3 и 4 (по прод. 1876 г.); е) тома XIV, устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (изд. 1876 г.), статьи 50, 51 (вторую половину) 52, 55 (первую половину), 56, примѣчаніе къ статьѣ 62, статьи: 64 съ примѣчаніемъ при ней, 66, 68 съ примѣчаніемъ при ней и 69 (первую половину); ж) тома XV, части 2, законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (изд. 1876 г.), статью 250—какъ замѣняемая издаваемыми нынѣ правилами.

III. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ безотлагательно принять мѣры къ отмѣнѣ тѣхъ изъ числа не вошедшихъ въ сводъ законовъ постановленій о раскольникахъ, которыя оказываются несогласными съ настоящимъ узаконеніемъ или съ Высочайше утвержденными 16-го августа 1864 года заключеніями особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 3-го сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Правит. Вѣстн. 1883 года № 112).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 22 — 28 іюня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго манифеста (Собр. узак. и распр. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые, въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія къмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію государственнаго совѣта Всемилостивѣйшей манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ эчищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн.

собр. зак. № 1033), 4) что, въ соответствии съ состоявшимся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мнѣнію государственнаго совѣта, и статьею 167 улож. нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ которому прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особымъ учрежденій (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казней не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ специальное назначеніе (ст. V п. 12). Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Всемилоствѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію релігіозно-нравственнаго просвѣщенія въ массѣ народа, откры-

ваетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причемъ не только помещеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всеѣмъ лицамъ и учрежденіямъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всеѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по ввѣренному вамъ округу.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 іюля 1882 года за № 15, учитель Минскаго духовнаго училища, коллежскій секретарь **Шѣвевичъ**, назначенъ смотрителемъ въ Слуцкое духовное училище, (съ 3 іюня 1883 г.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Іеромонахъ Каларашевскаго монастыря, кишиневской епархіи, **Засима**, согласно прошенію принять въ минскую епархію и назначенъ іеромонахомъ Крестовой церкви, съ 7 іюля.

И. д. псаломшиковъ церквей: Храковичской, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Мигай**, Жаровской, того уѣзда, Иванъ **Спородскій**, и Брагинской—Рождество-Богородичной, того же уѣзда Михаилъ **Загоровскій**, за отлично-усердную службу 8 іюля награждены стихарями.

Монахъ Минскаго Архіерейскаго дома **Ириней**, 10 іюля рукоположенъ во іеромонаха.

Настоятель Гатовской церкви, минскаго уѣзда, священникъ Сергій **Глушковскій**, 11 іюля опредѣленъ законоучителемъ тамошняго народнаго училища.

Настоятели церквей Литвянской, минскаго уѣзда, Александръ **Горбачевскій** и Озерской того уѣзда Петръ **Свирскій**, согласно избранію духовенства, 16 іюля утверждены членами благочинническаго совѣта по 3 округу минскаго уѣзда.

Іеродіаконъ Пивскаго монастыря **Владимірь**, рукоположенъ во іеромонаха 17 іюля.

Благочинный Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ Василій **Бойковъ**, согласно прошенію уволенъ отъ сей должности 21 іюля, а на его мѣсто назначенъ настоятель Брожской церкви, бобруйскаго уѣзда, священникъ Александръ **Савичъ**.

Помощникъ настоятеля Станьковской церкви, минскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Щецуравинскій**, перемѣщенъ помощникомъ настоятеля Паричско-Островчицкаго прихода, бобруйскаго уѣзда, съ 1 августа

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Симоновичской*, съ 27 апрѣля 1882 г.; при *Буйновичской*, съ 1 мая 1883 года; при *Луцицкой*, съ 1 июля 1883 года; по пинскому уѣзду: при *Неньковичской*, съ 5 июля; *Качановичской*, съ 1 сентября; по рѣчицкому уѣзду: при *Евтушковичской* церкви, съ 1 августа 1882 г.; *Тулговичской*, съ 5 февраля 1883 г.; *Свиридовичской*, съ 10 марта; *Липовской*, съ 16 мая; *Борщовской* съ 1 июня; по Бобруйскому уѣзду: при *Озаричской*, съ 28 февраля 1883 г.; по игуменскому уѣзду: *Новоселковской*, съ 1 апрѣля 1883 г.; по Слуцкому уѣзду: при *Прусской* съ 22 апрѣля 1883 г.

Б) Помощниковъ настоятелей:

При *Лемешевичско-Мѣсятичской* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 июня 1882 года; при *Вербовичско-Тышковской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 июля 1883 г.; *Стальковской*, минскаго уѣзда, съ 1 августа 1883 г.; *Князь-Озерской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 июля 1883 г.

В. Псаломщицкія:

При Минскомъ женскомъ монастырѣ, съ 3 апрѣля 1883 г.; при церквахъ: *Загальской*, бобруйскаго уѣзда, съ 12 мая; *Доросинской*, слуцкаго уѣзда, съ 4 мая 1883 г.; *Мокранской*, того уѣзда, съ 5 июля.

Опредѣленіе Минской Духовной Консисто́ріи 23 іюля 1883 года состоявшееся и Его Преосвященствомъ утвержденное.

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Духовная Консисто́рія слушала докладъ канцеляріи оной въ слѣдующемъ: резолюціею Его Преосвященства, на протоколѣ Консисто́ріи по предмету объ устройствѣ общежитія для свое-

коштныхъ воспитанниковъ Минской Духовной Семинаріи, 10-го мая сего года за № 1874, предложено для разрѣшенія сего предмета назначить епархіальный съѣздъ. Въ исполненію сего Духовная Консисторія, докладомъ отъ 13 мая за № 3390, представляла Его Преосвященству, чтобы для обсужденія какъ прописаннаго, такъ и другихъ предметовъ касающихся участія духовенства, созвать епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства на 22 число іюня мѣсяца сего года. На докладѣ этомъ 17 мая № 1900, послѣдовала слѣдующая Архипастырская резолюція: «Назначить тотъ мѣсяць и число, которые назначены для окружнаго съѣзда. Справка: въслѣдствіе измѣненія существующаго порядка, повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1882 года назначено временемъ для собранія духовенства окружныхъ училищныхъ съѣздовъ Минской епархіи, на означенный предметъ, среднія числа октября мѣсяца, приблизительно 12 число. Приказали: въ исполненію Архипастырской резолюціи для обсужденія предмета касательно устройства общегитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Минской Духовной Семинаріи, а также и другихъ предметовъ касающихся участія духовенства, созвать епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства на 12 число октября мѣсяца сего года, какъ же по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ Слуцкаго и Пинскаго училищныхъ округовъ, депутатами на училищный и епархіальный съѣзды назначены и утверждены одни и тѣже лица, то вмѣнить духовенству сихъ округовъ, чтобы не произошло остановки по училищнымъ съѣздамъ, избрать и выслать на епархіальный съѣздъ другихъ депутатовъ. Въ исполненію вышенепрописаннаго распоряженія послать благочиннымъ указы и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Свидѣнія о дѣятельности съ 14 мая 1881 по 1 февраля 1883 года, общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота, учрежденнаго въ память Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Минувшая война съ Европейской Турціей, первая, послѣ введенія въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, побудила высшее правительство принять особенныя временныя мѣры къ призрѣнію семействъ воиновъ, кои, служа въ мобилизованныхъ, по случаю войны, частяхъ, должны были слѣдовать на театръ войны, или, въ виду военныхъ соображеній, оставить мѣста своего постоянного квартированія. Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, было предуказано, что жена, дѣти, отецъ, мать, братья и сестры, а равно восходящія родственники призванныхъ на службу лицъ, коль скоро они не имѣютъ средствъ къ самостоятельному существованію, пользуются отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ, слѣдующими пособіями:

1) отъ города или селенія, въ которомъ проживали —
бесплатнымъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ.

2) отъ земствъ, въ предѣлахъ которыхъ находятся на жительствѣ, продовольствіемъ (натурой или деньгами) въ размѣрѣ не менѣе $1\frac{7}{10}$ п. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли, на каждое призрѣваемое лицо.

Независимо отъ этихъ, такъ сказать, нормальныхъ пособій, ст. 3 вышеупоминаемаго законоположенія возлагала на земства и общества священную обязанность принимать и другія мѣры къ лучшему обезпеченію семействъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и Отечества.

Независимо отъ этой общей законодательной мѣры, въ ви-

ду всеобщаго патриотическаго настроенія, охватившаго въ 1877 г. всё слои общества, выразившагося, между прочимъ, въ стекавшихся отовсюду обильныхъ пожертвованіяхъ, Правительство признало необходимымъ призвать къ содѣйствию земствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ—и частную благотворительность, предуказавъ для дѣятельности послѣдней особую форму.

Въ этихъ видахъ разрѣшено было учреждать повсемѣстно, какъ въ городахъ, такъ и внѣ ихъ, особыя мѣстныя попечительства для пособія семействамъ воиновъ. Порядокъ учрежденія этихъ попечительствъ былъ упрощенъ. Для открытія оныхъ достаточно было заявленія нѣсколькихъ лицъ и разрѣшенія мѣстной высшей полицейской власти, Цѣлью попечительствъ было постановлено восполнить вышеприведенныя нормальныя пособія и оказывать всевозможное нравственное содѣйствіе. Дѣятельность попечительствъ не была стѣснена никакими особыми формальностями. Въ главѣ этихъ мѣстныхъ попечительствъ было поставлено Главное Попечительство, пребывающее въ Петербургѣ, въ качествѣ центрального органа, не стѣсняющаго дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ, а лишь регулирующаго ея.

Эти новыя, спеціальныя учрежденія общественной благотворительности возникли, на сколько извѣстно, по мысли въ Бозѣ опочившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, принявшей ихъ подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Этотъ призывъ не остался безъ отклика.

Россія покрылась цѣлой сѣтью подобныхъ учреждений.

Однимъ изъ первыхъ открылось таковое въ Петербургѣ (учредителями коего были д. с. с. Борисъ Алексѣевичъ Милютинъ, Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ и ст. сов. Аврамъ Михайловичъ Бакулинъ), для спеціальной дѣятельности въ частяхъ города Выборгской, Литейной, Рождественской и

Александро-Невской. Въ послѣдствіи, когда признано было необходимымъ присвоить каждому попечительству особенное наименованіе, вышеупоминаемое попечительство приняло названіе «1-е С.-Петербургское попечительство». Съ учрежденіемъ въ Петербургѣ попечительствъ университетскаго и 6-го, районъ дѣйствія 1-го попечительства нѣсколько расширился, такъ какъ оно приняло въ свое завѣдываніе нѣкоторые участки Петербургской, Спасской и Адмиралтейской частей.

Свѣдѣнія о дѣятельности 1-го попечительства были своевременно публикуемы, а потому, не повторяя ихъ, достаточно указать на слѣдующіе общіе результаты ея:

Съ 1 Сентября 1878 года по 1 Сентября 1877 г. т. е. за время продолженія военныхъ дѣйствій, къ содѣйствію попечительства обратилось до 800 семействъ, (въ томъ числѣ 16 офицерскихъ), проживавшихъ въ Петербургѣ.

Пособія имъ, кромѣ нравственнаго (разныя ходатайства, приисканіе мѣстъ и т. д.), оказывались:

а) черезъ устройство общихъ квартиръ, въ которыхъ прирѣвваемыя имѣли бесплатное, удобное помѣщеніе и работающія изъ нихъ могли удаляться на работу, не опасаясь за участь малолѣтнихъ дѣтей.

б) бесплатной медицинской помощью, и таковымъ же отпускомъ лекарствъ.

в) призрѣніемъ въ пріютахъ и школахъ возрастныхъ дѣтей.

г) содѣйствіемъ возвращенію на родину тѣхъ семействъ, которые находили болѣе выгоднымъ для себя возвратиться въ свои общества.

д) выдачей денежныхъ пособій заимообразныхъ, единовременныхъ и постоянныхъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 10 р. въ мѣсяць, смотря по необходимости, которая обнаруживалась

через тщательныя обследованія, производившіяся по каждому заявленію, членами попечительства.

На всё эти потребности, попечительствомъ было израсходовано до 16 т. р. причемъ 8,900 р. было доставлено частной благотворительностью.

При самомъ началѣ своей дѣятельности, попечительство постановило основнымъ правиломъ воздерживаться отъ капитализаціи средствъ, находя, что оно не соответствовало бы ни цѣли учрежденія попечительства, ни намѣренію жертвователей.

При первомъ отчетѣ попечительства были приведены статическія свѣдѣнія, показавшія наглядно въ какомъ материальномъ положеніи были застигнуты эти семейства войной, и во вторыхъ въ какомъ положеніи они очутились по уходѣ съ частями войскъ ихъ мужей.

Воздерживаясь отъ образованія какаихъ либо постоянныхъ учреждений, въ родѣ приютовъ, всё собираемыя средства попечительство употребляло на удовлетвореніе насущныхъ потребностей призрѣваемыхъ. При оцѣнкѣ дѣятельности попечительства необходимо имѣть въ виду, что пособія, имъ производимыя, восполняли только производившіяся отъ города, недостаточность которыхъ стояла внѣ всякаго сомнѣнія.

26 Февраля 1878 г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, которымъ повелѣно было семействамъ нижнихъ чиновъ доставлять и послѣ войны обезпеченіе на основаніи прописанныхъ выше правилъ 25 Іюня 1877 г.

Независимо отъ этого указанія, 1-е попечительство сочло себя обязаннымъ продолжать свою дѣятельность, и по окончаніи войны, въ силу слѣдующихъ соображеній.

Городъ первоначально продолжалъ пособія лишь семействамъ воинскихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ.

Не говоря уже о томъ, что размѣръ установленныхъ за-

кономъ 25 Юня 1878 г. пособій, при не принятіи никакихъ мѣръ въ силу ст. 3 закона, не могъ обезпечить вполне матеріальное положеніе вышеупомянутыхъ семействъ, оставалась многочисленная категорія таковыхъ же семействъ, кормильцы которыхъ во 1) умерли на театрѣ войны, при возвращеніи въ мѣста прежняго квартированія, въ попутныхъ госпиталяхъ *не отъ ранъ*, ими полученныхъ, а *отъ болѣзней* во 2) для доказательства безвѣстнаго отсутствія которыхъ недоставало легальныхъ данныхъ и въ 3) хотя и возвратились къ семействамъ, но настолько истощенными и нравственно и физически, что рассчитывать съ ихъ стороны на дѣйствительную помощь семействамъ не могли.

По ближайшему ознакомленію съ положеніемъ семействъ послѣдней категоріи, попечительство вынуждено было засвидѣтельствовать, что, съ возвращеніемъ мужей и отцовъ, положеніе ихъ становилось хуже чѣмъ было, при отсутствіи ихъ, такъ какъ независимо, отъ потери даровыхъ помѣщеній, на ихъ долю выпадало и леченіе и матеріальная поддержка главы семейства, между тѣмъ, съ легальной точки зрѣнія, они теряли право на пособіе отъ земствъ и обществъ.

Хотя положеніе этихъ семействъ нѣсколько улучшилось дополнительнымъ законоположеніемъ 10 Юля 1879 года, по которому правила 25 Юня 1877 г. были распространены и на семейства воиновъ, *умершихъ на войнѣ отъ болѣзней*, но это законоположеніе оставляло все-таки безъ пособій семейства тѣхъ воиновъ, которыя умирали въ Петербургѣ, послѣ окончанія войны, отъ болѣзней, являвшихся непосредственнымъ результатомъ и войны и боевой жизни, при тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыми сопровождалась послѣдняя.

Независимо отъ всѣхъ этихъ зоображеній и фактической необходимости, 1 попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою дѣятельность и въ силу того, что основнымъ принципомъ положенія о попечительствахъ было:

обязанность их оказывать содѣйствіе и тѣмъ семействамъ, которыя вслѣдствіе войны, потерпѣли нравственный и матеріальный ущербъ. Можно ли, по совѣсти, сказать, чтобы изъ 800 семействъ, бывшихъ на попеченіи попечительства, было хоть одно, которое не потерпѣло бы подобнаго ущерба?

Хотя во второй періодъ дѣятельности попечительства размеры ея, конечно, уменьшились, вслѣдствіе того, что многія, получившія пособія, семейства, вышедши благополучно изъ кризиса, сами отказались отъ содѣйствія попечительства, вслѣдствіе чего пришлось сократить число общихъ квартиръ, размѣръ ежемѣсячныхъ выдачъ, и т. д. но съ другой стороны, увеличились требованія на единовременныя пособія (возвращеніе на родину при увольненіи въ запасъ и отставку) и въ массѣ обращающихся къ попечительству значительно увеличилось число офицерскихъ семействъ, пособіе которымъ требовало, конечно, большихъ затратъ. Нужда послѣднихъ была до того велика и настоятельна, что приходилось встрѣчаться со случаями, когда единовременное пособіе въ три руб. и менѣе принималось офицеромъ съ глубочайшей благодарностью.

Потребовалось учрежденіе и постоянное содержаніе школы для солдатскихъ дѣтей.

Къ сожалѣнію, тотъ патріотическій пылъ, который содѣйствовалъ попечительству въ первый періодъ его дѣятельности, мало по малу остывалъ. Въ общество проникло убѣжденіе, что, съ окончаніемъ войны, при существованіи такихъ постоянныхъ учреждений, какъ Александровскій Комитетъ о раненыхъ и Общество Краснаго Креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣчается надобности. Вслѣдствіе этого постоянныя пожертвованія стали не только уменьшаться, но перестали и поступать. Попечительству пришлось оборачиваться кружечнымъ сборомъ, производившимся и прежде въ ограниченныхъ размѣрахъ, прибылью съ увеселеній, устрой-

ство которыхъ при прежнихъ порядкахъ, было крайне затруднено. При этихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило самое горячее сочувствіе въ Главномъ Попечительствѣ, не отказывавшему ему и во временныхъ и постоянныхъ судіяхъ.

Рубли. Коп.

Съ 1-го сентября 1878 г. по 1 ноября 1880 г. попечительствомъ было собрано и	
израсходовано	17,396 60 ³ / ₄
при чемъ поступило прямыхъ пожертвованій	889 27 ¹ / ₂
кружечнаго сбора	2,546 54 ¹ / ₄
изъ разныхъ источниковъ	1,665 79
и отъ Главнаго Попечительства.	12,305 —

Въ концѣ Октября 1880 г. вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ Петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ съ правомъ, однако, переформироваться въ самостоятельно дѣйствующія общества.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагоприятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ выкинутіе на улицу значительнаго числа семействъ. Но, кромѣ этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ принятыя правительствомъ чрезвычайныя мѣры заботливости о защитникахъ Престола и Отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованіе вышеупомянутыхъ спеціальныхъ органовъ, не смотря на продолжающіяся пособія отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко еще не обезпечено. Нужда, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ

и теперь, при чемъ она одинаково охватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было бы болѣе чѣмъ странно, довольствуясь полумѣрами, кинуть эти семейства на произволь судьбы или помириться съ фактомъ испрашиванія милости ни георгіевскими кавалерами или семействами ихъ.

(продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

Прихожанинъ Яминской церкви, бобруйскаго уѣзда, Яковъ Ивановъ **Самокъ**, пожертвовалъ для пріобрѣтенія въ ту церковь колокола 45 руб. За такое пожертвованіе жертвователю объявляется признательность епархіального начальства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7/21 апрѣля 1883 г. вдовѣ протоіерея Городыцской церкви, новогрудскаго уѣзда, Марѣѣ **Шаркевичъ**, назначена пенсія изъ суммъ духовенства западнаго края, по 65 руб. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ МИНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Съ 17-го августа сего 1883 года въ Минской Духовной Семинаріи имѣютъ быть произведены переэкзаменовки и дополнительные экзамены учениковъ семинаріи и учениковъ, поступающихъ въ семинарію, въ слѣдующемъ порядкѣ: 17-го августа—переэкзаменовка и экзаменъ по сочиненію для учениковъ I—IV классовъ семинаріи и учениковъ поступающихъ въ семинарію. 18-го августа—по св. писанію въ I и II классахъ, греческому языку въ III и IV классахъ, арифметикѣ и географіи для учениковъ Минскаго духовнаго училища. 19-го августа по латинскому языку въ I классѣ, русскому и греческому языкамъ для учениковъ Слуцкаго и Пинскаго духовныхъ училищъ, геометріи въ III кл. и физикѣ въ IV классѣ. 20 августа—переэкзаменовка и экза-

мень по катихизису и латинскому языку для учениковъ Минскаго дух. училища, психологiи и обзору философскихъ учений въ IV классѣ, тригонометрiи и пасхалии въ III классѣ. 22-го августа—по св. писанiю въ III и IV классахъ, греческому языку въ I и II классахъ, ариметикѣ и географiи для учениковъ Слуцкаго и Пинскаго дух. училищъ. 23-го августа—по гражданской исторiи въ I, II и III классахъ, русскому и греческому языкамъ для учениковъ Минскаго дух. училища. 24-го августа—по катихизису и латинскому языку для учениковъ Слуцкаго и Пинскаго дух. училищъ, исторiи литературы во II классѣ и логикѣ въ III классѣ,—алгебрѣ въ I классѣ и космографiи въ IV классѣ. 25. августа—по французскому языку, въ I, II и III классахъ,—нѣмецкому языку въ I, II и III классахъ. 26-го августа—по латинскому языку въ III и IV классахъ, по словесности въ I классѣ, алгебрѣ и геометрiи—во II классѣ. 27-го августа—молебень и раздача книгъ. 31-го августа—уроки идутъ нормально.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія награды —О дарованiи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленiю духовныхъ требъ.—Определенiя Святѣйшаго Синода. Отъ 22—28 іюня 1883 года за № 110, о возможности примѣненiя силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.—Циркулярное предложенiе г. министра народнаго просвѣщенiя почетителямъ учебныхъ округовъ объ оказанiи содѣйствiя православному духовенству къ открытiю и поддержанiю церковно-приходскихъ школь.—Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Движенiе и перемѣны по епархіальной службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—О назначенiи епархіальнаго сѣзда на 12 октября.—Слѣдствiя о дѣятельности общества попеченiя о семействахъ воиновъ гвардiи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота.—Извѣстія.—Объявленiе отъ правленiя Минской Духовной Семинарiи.

МИСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 1-го № 15. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рѣчь Государю Императору, произнесенная
высокопреосвященнымъ митрополитомъ Москов-
скимъ Іоанніемъ при освященіи храма Христа
Спасителя, 26 мая.

Благочестивѣйшій, Богомъ Вѣнчанный Великій Государь
ИМПЕРАТОРЬ!

Нѣкогда въ цѣломъ мірѣ былъ одинъ только храмъ истинному Богу. Благочестивый Царь, положившій въ сердцѣ своемъ создать его, открываетъ свое желаніе пророку Божию. Пророкъ отъ своего имени одобряетъ благочестивое намѣреніе, но на другой день по непосредственному откровенію отъ Бога объявляетъ, что Господь Богъ съ благоволеніемъ приметъ благочестивое желаніе его, общаетъ за сіе утвердить Престоль Царевъ за его родомъ навсегда, но исполненіе желанія его предоставляет не ему, а его преемнику (2 Цар. гл. 2—16).

Въ христіанскомъ мірѣ неисчислимо множество храмовъ истинному Богу. Всѣ они по внутреннему своему значенію, какъ мѣста селенія славы Божіей, одинаковы. Но въ ряду ихъ нѣкоторые имѣютъ особое значеніе, какъ памятники чрезвычайныхъ событій, вызвавшихъ къ созиданію ихъ.

Настоящій храмъ — памятникъ великихъ благодѣяній Божіихъ къ врученной Тебѣ Богомъ Державѣ Русской въ годъ тяжелаго испытанія, есть вмѣстѣ памятникъ благодар-

ныхъ къ Богу Спасителю чувствъ Вѣнценосныхъ Благочестивыхъ Предшественниковъ Твоихъ.

Властелинъ, подчинившій себѣ почти всю Европу, потрясшій землю и низложившій престолы Царей, вторгается въ предѣлы Россіи съ безчисленными полчищами воиновъ, закаленныхъ въ бояхъ и гордыхъ своими побѣдами. Ничто не можетъ удержать быстроты и стремительности его нападеній... Отдается наконецъ безъ сопротивленія и боя въ руки его и первопрестольный градъ Твой, какъ искупительная жертва спасенія Россіи. Но не въ силѣ Господь, а въ правдѣ. Они поколебались и пали, *мы же возстахомъ и истравихомся* (Пс. 19, 9). При самомъ стремительномъ бѣгствѣ едва самамалѣйшая часть враговъ нашихъ могла уйти обратно за наши предѣлы.

Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему даждь славу, смиренно исповѣдуетъ Благочестивѣйшій Монархъ-Побѣдитель послѣ совершеннаго истребленія враговъ, и въ благодарномъ чувствѣ къ Промыслу Божию, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели, даетъ обѣтъ создать въ первопрестольномъ градѣ своемъ церковь во имя Спасителя Христа.

Въ продолженіи двухъ царствованій созидался сей дивный памятникъ дивнаго спасенія Россіи Господомъ. Но Тебя, Боговѣнчанный Царь, избралъ Господь видѣть окончательное совершеніе его и даровать народу Твоему радость торжественнаго освященія его вслѣдъ за торжественнымъ вѣнчаніемъ Твоимъ на Царство. Знаменательное совпаденіе!

Священный дѣеписатель, повѣствуя объ освященіи перваго храма истинному Богу, замѣчаетъ, что въ то время Царь сотворилъ праздникъ съ народомъ своимъ передъ Господомъ Богомъ, у храма, *его же созда*, и весь народъ радовался веселымъ сердцемъ о благахъ, *яже сотвори Господь* (3 Цар. 8, 65). Это замѣчаніе исполнилось и исполняется во очію на-

шею надъ Тобою, Богомъ вѣнчанный Царь, и надъ народомъ Твоимъ.

Да исполнится надъ нами и другое замѣчаніе того же священнаго писателя; *И миръ бѣ Царю отъ всѣхъ странъ окрестъ. И живяху Иуда и Израиль безпечально, кійждо подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею* (3 Цар. 4, 24 и 25). Да развивается и разцвѣтаетъ царство Твое въ мирѣ со всѣми народами; да водворится тишина и безопасность внутри отечества; да веселится Царь, сильный любовію и преданностію народа своего; да радуется народъ о Боговѣнчанномъ Царь своемъ, живя безпечально подъ Его мудрымъ и твердымъ управленіемъ, и о Вѣнчанной Царицѣ, Любвеобильной Матери народа Своего.

Пастырскій голось къ прихожанамъ «противъ толковъ о о передѣлѣ земли».

Изстари у насъ самое видное, надежное и любимое занятіе большинства — земледѣліе. Ни къ чему изъ благъ земныхъ не лежитъ такъ сердце народа, какъ къ землѣ. Поэтому съ думою — заботою о землѣ весь свой вѣкъ живутъ милліоны людей. Земля — самое дорогое сокровище, надежная кормилица, и потому-то всякому хочется имѣть ее.

Встарину, когда народу было менѣе, всякій пахаль, сколько хотѣлъ. У одного блока земли не было нужды, какъ нынѣ, тѣсниться многимъ. Земли много, сколько осилилъ, то и твое. Со временемъ, когда много прибавилось народу, земля стала прибираться къ рукамъ, всякому блоку находился свой хозяинъ, даромъ ужь негдѣ было взять ничего. Чтобы имѣть землю, надо было либо купить, либо заслужить ее у правительства, которое изъ своихъ запасовъ давало разныя угодья за услуги госу-

дарству. Кто не хотѣлъ отвыкать отъ старыхъ порядковъ владѣнія, пытался захватить чужое, того останавливалъ законъ, заставлявшій «каждаго быть при своемъ». Такой порядокъ заставлялъ всякаго полюбить свою землю, не релать бродяжничать, приложить трудъ, стараніе, думу — заботу къ своей землѣ, чтобы она не портилась, не истощилась, не дичала. Всякій сталъ беречь ее, прочить для себя, для дѣтей, брать съ ней, что ей подь силу дать. Хозяйство становилось лучше, кормило до сыта всякаго, кто имъ занимался. Многие, обнадѣженные заступничествомъ закона отъ насилія и захвата, стали стараться прибавлять себѣ земли покупкою, службою, разработкою новой, улучшеніемъ, удобреніемъ нукуда негодной земли, осушкою болотъ, разчисткою лѣсовъ. Съ годами, при возможности однимъ прибавлять себѣ земли, другимъ убавлять, продавать, у однихъ стало больше, у другихъ меньше, а у иныхъ и совсѣмъ ничего не осталось. При добросовѣстности, бережливости, желаніи трудиться и умѣньи ходить за землею, у кого земли своей мало было, можно было нанимать, и нанимали чужую. Такъ шло много лѣтъ, такъ ведется и теперь. При такомъ порядкѣ владѣнія земля русская изъ слабаго, разбросаннаго на большомъ пространствѣ государства, стала силоченнымъ, могучимъ, годъ отъ году завоевывающимъ себѣ почетное мѣсто среди другихъ народовъ плодами мирнаго труда и грознымъ для враговъ.

Казалось бы, что прожило много лѣтъ, отъ чего не было вреда, много пользы, то нужно бы беречь. Но такъ какъ въ семьѣ не безъ урода, въ девяносто милліонномъ государствѣ не безъ негодныхъ людей, такъ какъ не всѣмъ охота беречь испытанное, думать о людскомъ счастьи, благополучіи, то и были, и есть люди, какіе знать не хотѣли покоряться порядкамъ, установленнымъ вѣками, не хо-

тѣли, не хотятъ считать справедливымъ, выгоднымъ то, до чего додумался смыслъ людской, уважать правилъ общихъ, излюбленныхъ большинствомъ, говорили и говорятъ: «земля, лѣсъ — даръ Божій, и владѣть слѣдуетъ всеѣмъ по ровну». Прежде такихъ людей, которые ждали бы владѣнія землею, лѣсомъ по ровну, было меньше, нынѣ годъ отъ году становится все больше и больше. «Скоро ли будетъ передѣлъ? готовъ нынѣ спросить иной».

Добро бы толки о передѣлѣ земли были только дѣломъ досужихъ людей, добро бы были невинною забавою, тогда бы не стоило и говорить объ нихъ. Подождали бы люди, не дождались бы и забыли; поговорили бы, поговорили и перестали. Толки о передѣлѣ далеко не таковы, чтобы не стоило на нихъ обращать вниманія. Этими толками занято не мало народа, и безъ того незавидное наше хозяйство ими подрывается въ конецъ, расслабляется народъ. Каждый изъ насъ на себя испыталъ, какъ дурно чувствуется, какъ ни къ чему не лежитъ сердце, когда чего нибудь ждешь, не дождешься, и чѣмъ болѣе длится это ожиданіе, тѣмъ хуже. Человѣкъ не беретъ ни за какое дѣло; за что возьмется, не спорится. Бѣда, если съ кѣмъ нибудь однимъ это бываетъ; хуже, если со многими; горе, когда со всеѣми. Люди словно перестаютъ жить, все замираетъ. И ни на какомъ занятіи такъ плохо не отзывается ожиданіе чего-то лучшаго, другихъ порядковъ, какъ на хозяйствѣ. Хозяйство — дѣло живое, требуетъ постояннаго вниманія и старанія, чтобы, вмѣсто выгоды, не получить убытка. Между тѣмъ при ожиданіяхъ передѣла никакія улучшенія, никакія приспособленія и выгодныя изобрѣтенія никогда не будутъ имѣть мѣста въ хозяйствѣ. Никто не станетъ развивать въ себѣ опытности, знаній, обдумывать, всматриваться, изучать, испытывать, при увѣренности въ томъ, что земли много будетъ, возможно будетъ

обойтись безъ всякихъ лишнихъ хлопотъ и заботъ, когда безъ особаго труда будетъ всего вдоволь.

Откуда же несутся эти злые толки? кому они нужны, кому милы? Не настоящий пахарь выдумалъ дѣлить землю, не настоящими тружениками, хозяевами разносится по бѣлу свѣту эта мысль. Пахать землю, заниматься хозяйствомъ—дѣло правое. «Ничего нѣтъ лучше правды мужицкой», «нѣтъ правѣе того дѣла, говоритъ простой народъ, какъ ходить за землей». Противъ этого, конечно, никто ничего не скажетъ, только слѣдовало бы при этомъ прибавлять: и въ другихъ людскихъ занятіяхъ нѣтъ ничего дурнаго. Въ жизни человѣческой, насколько необходимо пахарь, настолько же судья, священникъ, учитель, мастеровой и промышленникъ. Другъ въ другѣ всё нуждаются, одному безъ другаго нельзя жить. Все равно, какъ глазъ не можетъ сказать ругѣ: она ему не пужна, рука— глазу: она безъ него обойдется; такъ и пахарь судью, мастеровому и др. Безъ портнаго напр. пахарь останется раздѣтый; въ свою очередь портному безъ пахара нечего будетъ ѣсть.

Если всё согласны въ томъ, что пахать землю—дѣло правое, то какъ же изъ праваго дѣла выходитъ неправое: отнять у одного, чтобы дать другому? Какъ «правда мужицкая» можетъ пробраться съ неправдою людскою? Какое общеніе свѣта со тьмою?

Всѣ люди умные, честные въ одинъ голосъ твердятъ: «правда осилитъ неправду, и тогда» жить будетъ всёмъ лучше. «Кто бы осмѣлился говорить: неправда осилитъ правду, тогда лучше будетъ жить,—того не стали бы слушать, назвали бы «пустымъ человѣкомъ». Если всё вѣрятъ въ силу правды, въ безсиліе неправды, то зачѣмъ же ждать передѣла земли? Вѣдь передѣлить землю значитъ захитъ неправдою, дожить до того, когда неправда осилитъ

правду. Раздѣлъ земли по ровну не будетъ ли прежде всего наградою многимъ безпутнымъ, которые не умѣли жить, беречь добро, промотали все? вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ ли обидою тѣмъ, которые честнымъ трудомъ старались наживать? За что, про что лишатся земли добывавшіе ее трудомъ? Подумаетъ ли кто послѣ этого трудиться? Вѣдь трудъ самъ по себѣ вовсе не сладость и не радость. Если трудятся люди, работаютъ до поту, изнуренія, то прежде всего потому, что таковъ приговоръ Создателя надо всѣмъ грѣшнымъ человѣчествомъ, волею неволею какому приходится покоряться;—потому что чрезъ трудъ всѣ надѣются получить нужное себѣ и близкимъ дорогимъ людямъ, наконецъ потому что приобрѣтать, чтобы-то ни было, кромѣ труда, нѣтъ другаго законнаго пути. А не трудись надъ землею, что она дастъ, будетъ ли кормилицею? Нѣтъ! Да если бы и дала, накормила, на долго ли? Нѣсколько лѣтъ покормить, а потомъ откажетъ, тогда хоть брось ее, ждать отъ нея нечего.

Скажутъ: нынѣ работаемъ же, не упускаемъ землю, зачѣмъ тогда станемъ упускать, перестанемъ стараться? И нынѣ среди работниковъ—тружениковъ есть бездѣльники, а тогда бездѣльниковъ будетъ еще больше. Если бы кто съумѣлъ всѣхъ бездѣльниковъ сдѣлать тружениками, тогда иное дѣло, тогда и нынѣ на половину убавилась бы бѣдность, нищета. Но вотъ въ томъ то и бѣда то наша, что нѣтъ никакой возможности всѣхъ бездѣльниковъ, лѣнтяевъ сдѣлать тружениками, всѣхъ негодяевъ—хорошими людьми. Много людей думали объ этомъ, много пытались заставить всѣхъ трудиться, однако въ концѣ концовъ отступались, ничего не могли сдѣлать, всѣ хлопоты пропадали даромъ.

Для оправданія передѣла земли, или, вѣрнѣе сказать, отнятія одними у другихъ указываютъ на бѣдствія, нище-

ту малоземельныхъ. Нынѣ говорятъ, «мало земли, не изъ чего, не у чего жить, работать». Можно бы еще этому повѣрить, если бы бездѣльники и бѣдные были только среди малоземельныхъ. На дѣлѣ оказываются: среди многоземельныхъ ихъ не меньше. Есть у насъ такія мѣста, гдѣ земли много, земли хорошей, однако тамъ бѣдноты, голи не мало, полнымъ избыткомъ не довольствуются, земель своихъ путемъ не обрабатываютъ и вмѣсто того, чтобы жить въ достаткѣ, даже кормить другихъ малоземельныхъ своимъ хлѣбомъ, они сами голодаютъ, даже протягиваютъ руку за подаянiемъ, какъ къ правительству, такъ и къ обществу, и, если бы имъ не было подаянiя, многимъ бы пришлось помереть съ голоду. Стало быть отъ чего хотять избавить и что дать, того никакъ нельзя ждать отъ передѣлка земли. Вмѣсто обогащенiя скорѣе нужно ждать разоренья. Прибавокъ земли, какой сулится многимъ передѣломъ, не пойдетъ въ прокъ; потому что на чужомъ несчастiи, а несчастiе это неминуемо при отобранiи одними у другихъ, нельзя устроить кому нибудь счастье и благополучiе. Кому неизвѣстно «что воръ воруетъ не для прибыли, а для своей гибели». «На обидчика прежде всего Богъ». Хоть бы такой человѣкъ трудился съ зарн до поздней ночи, хоть бы онъ не зналъ покою, отдыха ни днемъ ни ночью, когда не будетъ благословенiя Божiя надъ его трудомъ, отъ хозяйства пользы не будетъ. Какъ хорошо, старательно такой человѣкъ ни обработалъ бы поле, не пошлетъ Господь дождя, во время хорошей погоды, все пропадетъ.

Положимъ, труженику—пахарю безъ земли нечего дѣлать; но загляните въ любое село или деревню и вы вездѣ найдете при одинаковыхъ надѣлахъ, при одинаковомъ числѣ работниковъ, въ одномъ домѣ бѣдность, въ другомъ достатокъ. Труженики, бережливые трезвые живутъ хоро-

шо. У нихъ и «хлѣба съ душою и денегъ съ нужою». У лѣнивыхъ, безпечныхъ нѣтъ ничего. Видное дѣло, что тутъ бѣдность не отъ одной только земли. Мотовъ, лѣнтяевъ, пьяницъ не поправите, если имъ прибавите земли. Все равно, какъ мотъ—кутила, не умѣющій беречь послѣдней копѣйки, не поправится, не разбогатѣетъ, если ему дать сотни рублей. Отъ чего пьяница несетъ послѣднюю копѣйку въ кабакъ? Отъ чего лѣнтяй не дорожитъ временемъ, изъ однодневнаго праздника по уставу церковному творить по своему усмотрѣнью недѣльный?

Житье въ достаткѣ не зависитъ только отъ того, что человѣкъ получилъ много. Иные получаютъ хорошее наследство и черезъ нѣсколько времени всего лишаются, становятся нищими. Другіе напротивъ ни откуда ничего не получаютъ, живутъ сначала въ бѣдности, а потомъ богатыютъ. Отъ чего? Ни отъ чего болѣе, какъ отъ того, что «трудоваѣ денежка обозъ гонитъ, а чужая т. е. не трудоваѣ «карманъ жжетъ», скоро проходитъ.

Легко сказать: ровнять землю. Ну землю поровняемъ, а дураковъ съ умными, тружениковъ съ бездѣльниками, пьяницъ съ трезвыми развѣ можно поровнять? А за дураками, бездѣльниками, пьяницами кабакъ, онъ ровняетъ всѣхъ по своему.

Опять на сколько лѣтъ и какъ ровнять землю? Объ этомъ нужно всѣмъ столковаться; а столковаться-то и не придется. Одни скажутъ: подѣлать разъ навсегда, другіе на неопредѣленный срокъ, третии на опредѣленное время. Кого слушать? Всякій по своему правъ. Въ виду того, чтобы всякій «радѣлъ» о своей землѣ, улучшалъ ее, надо бы дѣлать ее разъ навсегда, иначе не изъ чего хлопотать. Но для этого вмѣстѣ съ передѣломъ рука объ руку должно идти запрещеніе однимъ продавать, другимъ покупать. Если запретить продавать и покупать, то даже и

тѣ, которые такъ сильно хотятъ передѣла, первые не пожелають, откажутся отъ него. Та мила, та дорога вещь, какою можно распорядиться по своему. Чѣмъ нельзя распорядиться по своему, того хоть бы и не было, то даже постыло человѣку. Крѣпка тюрьма, ни поправки, ни перестройки, ни какихъ затратъ, ни хлопотъ, ни заботъ не требуетъ отъ того, кто въ ней сидитъ, однако всякій благодаритъ Бога, когда избавится отъ нея. Будь своя хата гнилая, плохая, скорѣе всякій домой пойдетъ, чѣмъ останется въ ней доживать свой вѣкъ. Въ виду же того, что семья можетъ прибавиться и убавиться, тамъ, гдѣ будетъ прибавокъ въ семьѣ, черезъ нѣсколько лѣтъ опять не будетъ доставать хлѣба, а гдѣ убавится семья, тамъ будетъ лишняя земля. При сильномъ даже удобреніи, при всемъ стараніи и уходѣ за землею все таки есть мѣра родимости ея, большой семьѣ не будетъ доставать хлѣба «съ малой земли». Въ виду всего этого многіе потребуютъ подѣлить землю на короткій срокъ, за то короткій срокъ передѣла будетъ опасень тѣмъ, что всякій будетъ стараться съ земли поскорѣе взять побольше. Кому тогда охота будетъ удобрять? Удобрить землю надо потратиться; лишь потратишься, ее могутъ взять. Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ заведенъ нынѣ частый передѣлъ общественной земли, земля выпахалась, хлѣба у всѣхъ стало мало. При чрезподолицѣ, въ ожиданіи разверстанія, никто не удобряетъ земли, и ни у кого ничего нѣтъ.

Не легче будетъ согласиться всѣмъ въ томъ: по мужскимъ ли только душамъ дѣлить землю, или по числу ѣдоковъ, какъ начали нынѣ требовать во многихъ обществахъ. Большинство теперь и слышать не хотятъ, чтобы давать землю по числу ѣдоковъ; тоже будетъ, надо полагать, и тогда, и выйдетъ, ясное дѣло, отъ этого то, что у кого нѣтъ мужчинъ, много женщинъ, тотъ останет-

ся голодный, и за ту землю, какую будетъ владѣть, не сможетъ заплатить податей.

Скажутъ: какъ выгоднѣе, такъ и станутъ дѣлить. Хорошо бы какъ, если бы отъ слова до дѣла не было далеко. Да еще забывается при этомъ самое важное: многимъ ничего не можетъ быть выгоднѣе того, какъ сдѣлать такъ, какъ имъ хочется. А что кому хочется, то еще не всегда полезно и выгодно.

Еще труднѣе раздѣлить землю по достоинству, безобидно т. е. всякому дать и хорошей, и плохой земли, чтобы никто никому не завидовалъ. При передѣлѣ на хорошую землю у всѣхъ одинаковое право: кто вблизи живетъ и кто вдали. Въ одномъ полѣ земля разнится: идетъ полоса рудимая, рядомъ съ ней много хуже, взять поболѣе мѣста, разницы еще болѣе. Наша напр. земля лучше сосѣдской, есть много лучше нашей. Хорошая десятина земли стоитъ пяти плохихъ, десятки десятинъ песковъ и болотъ не стоятъ одной хорошей. Какъ же заставить тогда многихъ остаться при пескахъ и болотахъ? Чѣмъ помѣшать имъ потянуться за хорошею землею? Не придется ли тогда каждому потянуться взять хорошей земли въ одномъ мѣстѣ, негодной въ другомъ? Если такъ будетъ разбросана земля, возможно ли будетъ хозяйничать? Ту землю, за какой наши отцы, дѣды ходили, весь свой вѣкъ пахали, путемъ не знаемъ, часто не догадываемся, гдѣ что посѣять. Что же тогда-то будетъ? Скажутъ: можно приглядѣться. Да, можно бы приглядываться, если бы не захотѣлось ѣсть до тѣхъ поръ, пока приглядишься. А когда приглядишься, кромѣ путаницы, ничего не увидишь. Радости никому не будетъ, кромѣ развѣ кулаковъ и мѣроулововъ, которые нынѣ ухитряются подобрать себѣ лучшую землю, а другимъ, особенно бѣднымъ, смиреннымъ и сиротамъ, даютъ самую плохую въ полѣ. Надѣяться на

то, что кулаки, мірѣды тогда переведутся—не дѣло. Годъ отъ году ихъ становится все больше и больше. Если они нынѣ тѣснятъ и обираютъ всѣхъ тамъ, гдѣ дѣло не такъ запутано, когда каждая ступня земли у всѣхъ на виду, то тогда кто и что имъ помѣшаетъ?

Дѣлить землю хотятъ по всѣмъ. Но всѣмъ ли нужна земля? не будетъ ли многить она въ тягость, вмѣсто радости не наживутъ ли горя многіе съ землею? Правда, наша страна земледѣльческая, все таки не всѣ же земледѣльцы. Много народу занято ремесломъ, промыслами, и сыты. Если земледѣліемъ давно у насъ занимаются люди и считаютъ его дѣломъ добрымъ, то и города съ промышленностію ремеслами и другими занятіями не вчера только явились на свѣтъ Божій, населеніе ихъ тоже не считаетъ себя бездѣльниками. Городскіе жители скорѣе землею тяготиться только станутъ: имъ нужны скорѣе деньги, чѣмъ земля. А если однимъ понадобилась земля, имъ захотѣлось бы ее подѣлить и подѣлили бы, «то какъ отказать другимъ, когда они захотятъ подѣлить все». Когда придется удовлетворять всѣхъ, затрудненій еще болѣе будетъ. Земля на виду у всѣхъ, ее не схоронишь, тогда какъ другое богатство можно не показать. Расчитывать на то, что всѣ покажутъ свое богатство, значить не знать людей. Какъ же быть? Остается одно: пусть продадутъ они землю. Если одни продадутъ, другіе кунятъ, въ такомъ случаѣ на другой день послѣ передѣла будетъ тоже, что нынѣ: у однихъ много будетъ, у другихъ либо мало, либо ничего не останется. Желанное равеніе не проживетъ дня, будетъ похоронено. А не продать многимъ, некуда будетъ дѣвать землю. Обрабатывать и они не станутъ, многіе даже не умѣютъ, а подати должны будутъ платить въ казну. Государству деньги нужны постоянно для упла-

ты жалованья служащимъ, для прокормленія войска и на другія надобности.

Не говорю уже объ тѣхъ тысячахъ народа русскаго, которые живутъ скотоводствомъ, охотою, рыбною ловлею, которыхъ передѣлъ земли поставитъ въ безвыходное положеніе, отниметь возможность заниматься своимъ дѣломъ, оставить безъ куска хлѣба.

Наконецъ, если допустить несправедливый раздѣлъ земли— у однихъ ее насильно отнять, а другимъ навязать ее, можно остановить тогда всякаго, кто захотѣлъ у кого что нибудь взять? Ты выѣхалъ въ поле, приладилъ себѣ соху, почему тогда бездѣльнику не подойти тебѣ, взять у тебя твою прилаженную, а отдать тебѣ свою, никуда не годную? Или ты наприм. трудами скопилъ что нибудь себѣ, семьѣ про черный день, почему тогда не явиться къ тебѣ какому нибудь моту подѣлать съ тобою все, чтобы промотать легко добытое, и такъ далѣе во всемъ.

Надо впередъ отказаться отъ здраваго смысла, быть злодѣемъ себѣ и другимъ, чтобы ждать чего нибудь путнаго отъ передѣла земли. Кромѣ разора страшнаго, непоправимаго ничѣмъ несчастія, никто ничего не жди себѣ отъ передѣла. Я самъ по себѣ вершка собственной земли не имѣю, кромѣ развѣ нѣсколькихъ горстей, которыми засыплютъ меня, когда судить мнѣ Господь умереть. Стало быть мнѣ нечего бы терять отъ передѣла, пришлось бы даже получить что нибудь; однако-же я счелъ бы самыми несчастными днями моей жизни, еслибы пришлось переживать таковыя; а для своей родины, для народа, который вскормилъ, виоилъ меня самъ, не допивая, не дожда, который потратился изъ послѣдняго на мое образованіе, оставаясь самъ «темнымъ» такіе дни я счелъ бы кануномъ его гибели.

На руку это дѣло только тѣмъ «пропащимъ» людямъ,

какихъ нынѣ къ несчастію становится все больше и больше, которые не хотятъ жить честнымъ трудомъ, которые такъ избаловались, что, во чтобы то ни стало, стараются избавиться отъ работы на полѣ за сохой, въ лугу за косой, которые думаютъ пожить на чужой счетъ, нехотятъ искать счастья благополучія въ самихъ себѣ, опереться на самихъ себя, бороться съ препятствіями, переносить неудобства и лишенія съ мужествомъ и терпѣніемъ, которыхъ манить мысль сразу изъ бѣдняка стать богачемъ, которые бѣгутъ съ поля въ кабакъ, сдаютъ послѣднюю землю за безцѣнокъ и проматываютъ то послѣднее, безъ чего завтра нельзя жить ни имъ, ни семьѣ, которые въ концѣ концовъ, накопивши за собою недоимки, мѣшаютъ хозяйственнымъ улучшеніямъ, которые подъ предлогомъ заработковъ бѣгутъ за тысячи верстъ въ города, а на самомъ дѣлѣ, чтобы избавиться отъ труда кормить семью, гдѣ ихъ т. е. въ городахъ—та завѣтная мысль пожить на счетъ другаго еще болѣе распаляется въ компаніи такихъ же собутельниковъ и тѣхъ злонамѣренныхъ людей, страшная рука которыхъ недавно отняла у насъ жизнь великаго благодѣтеля народа—Царя-Освободителя и дума завѣтная которыхъ произвести смуту, для которыхъ нѣтъ ничего на свѣтѣ дорогаго, святаго, которымъ не по душѣ мирный трудъ, которые готовы залить весь міръ кровью, все перевернуть, изломать, которымъ постыло благополучіе и счастье людское, которые подъ видомъ желанія добра народу цѣлуютъ его Іудинимъ лобзаніемъ, которые видятъ въ человѣкѣ не разумное Божіе созданіе, а то же, что и скотовъ, только болѣе смысленныхъ, которые потеряли стыдъ, совѣсть и вѣру въ Бога, которые правоту своихъ бредней охотнѣе доказываютъ ножомъ, чѣмъ терпѣливыми, разумными рѣчами и дѣломъ. Вотъ кто часто стоитъ за спиною простецовъ, говорящихъ и ожидающихъ

того, отъ чего избави Богъ лихаго лиходѣя, вотъ кто дуетъ въ уши заманчивыя слова о передѣлѣ земли!

Не передѣломъ земли, православи., не грабежомъ и насиіемъ нужно стараться облегчить нужду людскую, а честнымъ трудомъ, правдою и законными средствами. Будеть въ людяхъ правда, Богъ никогда не отступится, работа не будетъ тратиться зря, никто не останется одинокимъ въ войнѣ съ нуждою. Успіями многихъ одолѣется то, что не подь силу одному; безъ передѣла, законнымъ путемъ доставать будетъ себѣ каждый земли, сколько понадобится. Гдѣ много народу, а земли мало, тамъ часть убавится черезъ переселеніе. Кто останется на старомъ мѣстѣ, тому земли прибавится, жить придется просторнѣе; кто переселится, тому правительство отведеть земли, сколько нужно. У насъ много пустѣеть земель зря, ждуть только рукъ. Туда идти, тамъ работать указываетъ Царь нашъ, Который о землѣ русской всегда думаетъ и думаль о нуждѣ крестьянской и на Котораго всегда привыкъ располагаться народъ. А гдѣ есть возможность прикупить земли, не зѣвать, прикупать, не доводить до того, чтобы купилъ ее какой нибудь кулакъ, чтобы «за стрѣски» заставлять работать на себя, чтобы самому сначала выжать сокъ изъ земли, а потомъ отдавать ее крестьянину. Къ тому же въ покупкѣ земли народу нынѣ протягиваетъ руку помощи правительство ссудою денегъ. При покупкѣ нечего ждать того, что нечего-де тратиться «земля и такъ будетъ наша», а всѣмъ міромъ, за круговою порукою, изъ всей мочи стараться приобрѣтать; а самое главное: своихъ полей не бросать, земли не истощать, въ надеждѣ получить другую. Лучше держись крѣпче за свое, удобряй, сытъ всегда будешь. Поля наши будутъ тогда славиться буйными хлѣбами: кормить не поле, а нива.

Священникъ *И. Граціанскій.*

Оцѣнка дѣятельности въ западной Россіи графа М. Н. Муравьева.

По поводу напечатанныхъ въ «Русской Старинѣ» записокъ графа М. Н. Муравьева возникла и разгорается полемика между хулителями и почитателями этого дѣятеля. Считаеь себя обязанными указать тѣ главные пункты, съ которыхъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ оцѣнивать дѣятельность графа М. Н. Муравьева въ сѣверо-западномъ краѣ, въ послѣднюю польскую смуту,—дѣятельность, вызывающую въ однихъ ожесточенную ненависть къ этому замѣчательному государственному человѣку прошедшаго царствованія и осужденіи всего имъ сдѣланнаго, въ другихъ—восторженные похвалы и сочувствіе.

Для нашихъ читателей дѣятельность графа Муравьева можетъ имѣть тотъ интересъ, что главнѣйшія стороны ея близко касаются церковныхъ дѣлъ въ западной Россіи.

Безцеремонныхъ цѣнителей дѣлъ графа Муравьева приглашаемъ прежде всего заглянуть въ обстоятельную, документальную книгу покойнаго Д. А. Бронотова—«Жизнь графа М. Н. Муравьева въ связи съ событіями его времени», С.-Петербургъ, 1874 г. *). Тамъ они увидятъ, какимъ выдающимся образованіемъ обладалъ графъ М. Н. Муравьевъ, какое вліятельное положеніе занималъ даже между либералами времени Александра I (членами тагъ называемаго союза благоденствія), выдѣлившими потомъ изъ своей среды извѣстныхъ декабристовъ, но, что гораздо важнѣе, какою большою способностію обладалъ онъ, при всѣхъ своихъ научныхъ занятіяхъ и тогдашней западной горячкѣ, додумываться до русскаго понима-

*) Къ сожаленію, рассказъ въ этой книгѣ доведенъ только до назначенія Муравьева губернаторомъ въ Гродну, т. е. 1822 г.

ня вещей и при этомъ даже становился выше своихъ собственныхъ увлеченій и заблужденій.

Эго онъ доказалъ своими усиліями направить на служеніе Россіи вышеупомянутыхъ членовъ союза благоденствія и рѣшимостію бросить ихъ, когда увидѣлъ тѣту своихъ усилій *), и еще яснѣе доказалъ это самоотверженною рѣшимостію подавить польскую смуту въ сѣверо-западномъ краѣ и возстановить тамъ достоинство Россіи.

Призываемъ безцеремонныхъ хулителей Муравьева вдуматься въ такія, стоящія глубокаго изученія, вещи. Противникъ многихъ особенностей, легшихъ въ основу освобожденія русскаго крестьянина, какъ онъ самъ объ этомъ говоритъ въ своихъ запискахъ, не вѣрующій будто бы человекъ, какъ его теперь оглашаютъ люди, едва ли когда либо думавшіе объ интересахъ вѣры, графъ Муравьевъ нашель въ себѣ силу ума и силу характера понять въ оборванномъ, забитомъ бѣлорусскомъ мужикѣ и въ приниженномъ тамъ православіи, исповѣдуемомъ не рѣдко чуть не въ лачугахъ, подъ соломенными крышами и съ покочнувшимся на бокъ стѣнами, неконную силу и величіе Россіи въ этомъ самомъ западномъ краѣ, который тогда заслонили передъ Россіей не только мятежныя шайбы поляковъ и злорадные клики западныхъ нашихъ враговъ, но и невѣроятные порывы либерализма нашихъ русскихъ западниковъ, съ легкимъ сердцемъ уступавшихъ было уже полякамъ не только дѣйствительную Польшу, но и родную русскую землю по Смоленскъ и даже колыбель русской цивилизаціи — Кіевъ.

Чѣмъ объяснить эту невѣроятную, повидимому, рѣшимость Муравьева среди этого предательскаго шума и гама

*) Желающіе могутъ найти подробности этого дѣла въ упомянутой книгѣ Кротова.

идти смѣло, прямо на помощь русскому священнику, русскому мужику въ западной Россіи и въ единеніи съ ними поднимать тамъ и крѣпко ставить поруганное русское знамя? Мы раскроемъ хулителямъ Муравьева эту тайну, извѣстную, впрочемъ, всѣмъ близко знавшимъ Муравьева и понимающимъ по-русски западную Россію.

Этотъ самый М. Н. Муравьевъ, этотъ, по отзывамъ модныхъ цѣнителей его, дикій по виду и дѣламъ чело-вѣкъ, этотъ страшный тиранъ признавалъ себя по дѣламъ западной Россіи ученикомъ скромнѣйшаго въ Россіи чело-вѣка, товарища митрополита Платона по ученію въ Московской академіи, почитателя Карамзина и многихъ дру-гихъ ученыхъ, извѣстнаго труженика въ московскомъ главномъ архивѣ—Н. Бантыша-Каменскаго, написавшаго, между прочимъ, тоже весьма скромную, но неоцѣненную до сихъ поръ книгу—«Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ униі». Муравьевъ изучалъ эту книгу еще при первомъ своемъ назначеніи въ западную Россію въ 1827 г. (вѣтебскимъ вице-губернаторомъ), возилъ ее съ собою и читалъ при всѣхъ послѣдующихъ перемѣщеніяхъ въ той странѣ, цѣнилъ ее до послѣдняго времени и назначилъ деньги на второе изданіе ея, которое и вышло въ 1866 году. Въ этой-то скромной, но богатѣйшей фактами кни-гѣ, Муравьевъ приобрѣлъ историческое разумѣніе западной Россіи, узналъ дѣла и стремленія лучшихъ людей этой страны на пространствѣ вѣковъ и этому разумѣнію по-корилъ всѣ свои лучшія силы и даже старыя и новыя увлеченія и заблужденія.

Вотъ, гдѣ исходное начало тѣхъ воззрѣній, которыя потомъ развивалъ въ себѣ Муравьевъ, изучая западную Россію практически, на мѣстѣ еще до возстанія 1831 г., во время этого возстанія и въ первые годы послѣ этого возстанія до 1836 года, когда онъ былъ гродненскимъ

губернаторомъ и близко познакомился съ другимъ живымъ хранителемъ западно-русскихъ началъ жизни и преданій Іосифомъ Сьмашкой.

Такимъ образомъ, М. Н. Муравьевъ выработалъ въ себѣ возрѣнія на дѣла западной Россіи путемъ глубокаго изученія ея прошедшаго и современнаго состоянія и дѣйствовалъ на основаніи этого изученія, а не какимъ либо прихотливымъ теоріямъ или деспотическимъ наклонностямъ.

Кто изъ русскихъ людей, не потерявшихъ русскаго сознанія, позволить себѣ послѣ этого кидать безцеремонно укоры и обвиненія графу М. Н. Муравьеву?!

Но неужели все хвалить, что дѣлалъ въ сѣверо-западномъ краѣ Муравьевъ? Нѣтъ не все! Въ дѣлахъ Муравьева по управленію сѣверо-западнымъ краемъ нужно различать двѣ стороны—отрицательную по усмиренію мятежа и положительную—русское строеніе на западно-русской землѣ.

Система усмиренія мятежа выработана Муравьевымъ вполне самостоятельно и, конечно, была дѣломъ суровымъ, тяжелымъ и не избѣгла крайностей. Но гдѣ же подобное дѣло бывало мягкимъ, пріятнымъ, не переходило мѣры, и не польской средѣ возставать за все это на Муравьева! Общество, выдѣлившее изъ своей среды властную организацію жандармовъ вѣшателей и ксендзовъ, благословлявшихъ отравленные ихъ кинжалы, не имѣетъ права жаловаться на крутыя мѣры человѣка, усмирявшаго мятежь при такихъ обстоятельствахъ. Съ грустію, конечно, узнавали и русскіе люди о приговоренныхъ Муравьевымъ къ смерти и лишенныхъ жизни и мятежникахъ, но съ этою грустію соединялась и другая грусть. Передъ ними, когда они это узнали, какъ и передъ Муравьевымъ, когда онъ подписывалъ смертные приговоры, рисовались страдальческіе образы замученныхъ польскими мятежниками русскихъ священниковъ, русскихъ офицеровъ, русскихъ чиновниковъ,

русскихъ солдатъ и крестьянъ *). Кроме того русскимъ людямъ было ясно, что даже въ суровыхъ мѣрахъ Муравьева по усмиренію мятежа и возстановленія спокойствія въ странѣ сказывался талантъ военный, талантъ административный, а развѣ можно думать, что теперь пониманіе этихъ талантовъ такъ упало въ нашемъ обществѣ, что мы станемъ легко и скоро закидывать грязью такого талантливаго человѣка?! Кто изъ русскихъ военныхъ людей, русскихъ администраторовъ не задумается серьезно, даже просто надъ механизмомъ Муравьева по усмиренію мятежа и возстановленію спокойствія?

Но тѣмъ болѣе задумаются они и всѣ дѣйствительно русскіе люди, когда при этомъ станутъ изучать положительную сторону дѣятельности Муравьева — русское строеніе въ западной Россіи. Эта сторона дѣла была для поляковъ страшнѣе и тяжелѣе всѣхъ суровостей и даже казней Муравьева. Муравьевъ расшаталъ историческое польское строеніе въ западной Россіи до самыхъ глубочайшихъ его основаній и возсоздалъ тамъ старое, вѣковѣчное русское зданіе. Онъ снималъ смѣло, прямо вѣковой слой польскій и очищалъ отъ него русскую основу жизни. Ксендзь, панъ трепетали, входя къ Муравьеву; но русскій священникъ, русскій мужикъ шли къ Муравьеву бодро, радостно, какъ къ своему родному. Вотъ гдѣ ве-

*) На мѣстѣ кончины одного изъ замученныхъ поляками священниковъ, именно священника Романа Рапацкаго, у села Котры (гродненской губ., пружанскаго уѣзда) прихожане сооружаютъ часовню и стараются окончить ее къ двадцатилѣтію мученичества ихъ пастыря (3-го іюля настоящаго года). Эти прихожане черезъ «Литовскія епархіальныя извѣстія» обращаются къ русскимъ людямъ съ просьбой о пожертвованіяхъ, которыя просятъ направлять въ г. Пружаны (гродн. губ.) въ котранское церковно-приходское попечительство.

личайшая обида исторической Польшѣ и великая честь русской землѣ, увѣковѣченная новыми построенными Муравьевымъ и воздвигнутыми имъ изъ опозоренныхъ поляками развалинъ православными храмами и благословеніями бѣлорусскаго и литовскаго крестьянина, до сихъ поръ помнящаго о Муравьевѣ и даже теперь напоминающаго иногда о немъ полякамъ, когда тѣ слишкомъ уже смѣло заговариваютъ о будущей смутѣ.

Потятно, что поляки никогда не могутъ простить Муравьеву этого нравственнаго усмиренья ихъ мятежа и всегда будутъ клеймить позоромъ самое направленіе этого рода, будто бы исключительно муравьевское. Но съ какой стати русскимъ людямъ присоединяться къ польскимъ взглядамъ и срамить то, чѣмъ мы русскіе всегда должны дорожить?

Считаю нужнымъ разъяснить еще одно недоразумѣніе, которое поляки намѣренно игнорируютъ, но русскимъ людямъ никакъ не слѣдуетъ этого дѣлать. Въ запискахъ Муравьева есть одна слабая сторона. М. Н. Муравьевъ въ этихъ запискахъ приписываетъ себѣ многое, въ чемъ онъ былъ только выразителемъ мыслей и желаній лучшей части тогдашняго русскаго общества, которая и сдѣлала его необходимымъ. Даже по газетамъ за 1861, 1862 и начало 1863 г. можно прослѣдить, что всѣ главнѣйшія мѣры Муравьева по русскому строенію въ западной Россіи были высказаны до назначенія его въ Вильну.

Приглашаемъ желающихъ изучить за это время газеты: «День», «Русскій Инвалидъ», «Московскія Вѣдомости», журналъ «Вѣстникъ юго-западной Россіи». Приглашаемъ, вспомнить, что тогда было время дѣятельности такихъ лицъ, какъ графъ Блудовъ, А. и Н. Милютины, князь Черкасскій. Приглашаемъ вспомнить, что въ это время снаряжалась этнографическая экспедиція въ западную Россію, происходили въ Петербургѣ публичныя чтенія о западной Россіи. Да-

же такая техническая вещь, какъ знаменитые въ свое время и больше всего ненавидимые полякамъ народные караулы, обдуманы и оглашены въ Петербургѣ, въ чисто общественной средѣ. Графъ Муравьевъ въ своихъ запискахъ умалчиваетъ объ этихъ русскихъ общественныхъ явленіяхъ.

Этотъ недостатокъ въ запискахъ Муравьева объясняется обычною слабостію составителей автобіографіи и тѣмъ протительнѣе Муравьеву, что онъ самъ многое зналъ и много дѣлалъ, но кромѣ того это объясняется еще тѣмъ, что Муравьевъ вынужденъ былъ и въ запискахъ вездѣ защищать себя, имѣлъ постоянно въ виду многочисленныхъ враговъ своихъ, мѣшавшихъ ему на каждомъ шагу и потому вѣроятно упустилъ изъ виду дѣла той части русскаго общества, когда писалъ записки, которая подготовила ему русское строеніе западной Россіи. Онъ зналъ эту часть общества съ перваго своего появленія на западно-русской землѣ. Она вдругъ стала около него, какъ давняго, стараго своего знакомаго, и стояла около него во все время его дѣятельности въ этой странѣ. Когда современемъ уяснится дѣйствительное происхожденіе и дѣйствительный смыслъ словъ къ Муравьеву, при его назначеніи, имъ самимъ приводимымъ, — словъ любвеобильнѣйшей покойной Государыни Александры Ѳеодоровны: «если бы мы могли удержать за собою хотя Литву», т. е. западную Россію, — тогда станетъ еще яснѣе вліяніе этой части нашего общества.

Такимъ образомъ, осуждая Муравьева, нужно считаться и съ этого частью нашего общества. Поляки прекрасно это понимаютъ, но дѣлаютъ такой маневръ будто только Муравьевъ научилъ другихъ русскихъ людей понимать западную Россію, какъ онъ понималъ, и обзываютъ такихъ русскихъ муравьевцами. Со стороны поляковъ такой маневръ понятенъ, но русскимъ цѣнителямъ Муравьева слѣдовало бы знать свое общество не по польскимъ указаніямъ, а

зная это, никто изъ русскихъ не позволилъ бы себѣ легкомысленно относиться къ Муравьеву. Отдѣлить его отъ русскаго общества, дѣйствительно русскаго, нельзя. Въ томъ-то и сила Муравьева, что онъ и выдвинуть русскимъ обществомъ, и работалъ въ западной Россіи въ единеніи съ нимъ.

Стыдно за русскую печать, дающую мѣсто недостойнымъ нападкамъ на такого человѣка! Прискорбно за русское юношество, питающееся такую умственную пищу! Особенно прискорбно за юношество западно-русское, выросшее уже въ то время, когда въ западной Россіи пошли совсѣмъ иные порядки. То, чѣмъ жила западная Русь во времена польской смуты, составляетъ лучшее ея историческое достояніе, и вотъ это-то достояніе теперь такъ безпощадно вырывается изъ рукъ будущихъ силъ этой страны, позорится самими же русскими. Вождямъ польской и жидовской справы эту на руку. Розслабить и подавить нарастающія русскія силы въ западной Россіи имъ очень важно и очень желательно; но неужели такъ могутъ смотрѣть на дѣла и русскіе люди?

Профессоръ *М. Кояловичъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о ревизіи церковей Игуменскаго уѣзда, произведенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, съ 18 по 27 включительно число мѣсяца сентября 1882 года.

Его Пресвященство 18 сентября 1882 года, послѣ напутственнаго въ домовоі архіерейской церкви молебствія, изволилъ, со свитою и пѣвчими, отправиться, въ 10 часовъ утра, изъ города Минска въ Игуменскій уѣздъ, и обревизовать церкви въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

1. Въ мѣстечкѣ Смиловичахъ. Здѣсь двѣ церкви. Одна Свято-Георгиевская, каменная, крестообразная, съ деревяннымъ куполомъ, довольно вмѣстительная, построенная болѣе 15-ти лѣтъ тому назадъ, и въ недавнее время вновь исправленная нужною ремонтировкой, такъ что церковь эта какъ по наружному виду, такъ и по внутреннему состоянію представляется прочною и благовидною. Иконостасъ, вмѣщающій достаточное количество иконъ новѣйшей живописи, въ золоченныхъ рамахъ, достаточно благовиденъ. Между иконами имѣется икона Богоматери старинной живописи, писанная на кипарисномъ деревѣ, и считается мѣстнотчимою. Ризничныхъ и утварныхъ вещей весьма достаточно, и между утварью имѣются вещи довольно цѣнные, какъ напр. приборъ литургійныхъ сосудовъ, напрестольный крестъ. Внутри и внѣ церкви видны надлежащій порядокъ и безукоризненная чистота; церковная ограда деревянная, съ базарной площади покрашенная. Церковь сія, благовидности своею и достаточностію церковныхъ вещей обязана примѣрной заботливости и усердію какъ бывшаго ея настоятеля, нынѣ протоіерея Игуменскаго собора, о. Фалевича, такъ и настоящаго—священника, о. Бартошевскаго. По отзыву мѣстныхъ священниковъ благочиннаго, прихожане довольно усердны къ церкви, хотя вообще религіозно-нравственное состояніе ихъ не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Ученики мѣстнаго народнаго училища читали повседневныя молитвы и рассказали нѣкоторыя событія изъ священной исторіи удовлетворительно. Причтъ сей церкви, благодаря мѣстному владѣльцу (католибу) камеръ-юнкеру двора Его Императорскаго Величества, Льву Аполлипаріевичу Ваньковичу, обеспеченъ достаточными и выгодными помѣщеніями и хозяйственными постройками.

2. Здѣсь же—въ Смиловичахъ—другая Свято-Троицкая церковь, тоже каменная, обширная, въ видѣ продолговатаго

прямоугольника, безъ куполовъ, преобразованная изъ упраздненнаго римско-католическаго костела въ 1870 году. Состояніе сей церкви, какъ снаружи, такъ и внутри, неудовлетворительно: входъ въ самую церковь тѣсенъ и затруднителенъ, — штукатурка и побѣлка осыпались, — карнизы во многихъ мѣстахъ поотпадали, — полъ каменный, дающій значительную сырость и холодъ, — крыша обветшала, — вообще церковь сія требуетъ неотложной значительной ремонтровки, а между тѣмъ мѣстныхъ средствъ на это не имѣется. Прихожане сей церкви — въ большинствѣ — присоединившіеся изъ католичества, и еще несовершенно утвердившіеся въ православіи, и отъ нихъ мало бываетъ пожертвованій на нужды храма. Причтъ помѣщается въ каменномъ по костельномъ, громадномъ домѣ, значительно обветшавшемъ, и въ гигиеническомъ отношеніи весьма невыгодномъ, по причинѣ значительной сырости въ стѣнахъ, — другихъ же хозяйственныхъ построекъ почти не имѣется. Кромѣ имѣющагося при домѣ огорода и заброшеннаго сада, земельныя причтовыя угодія — ничтожны, и, по значительной отъ мѣстожителства причта отдаленности, не удобны для пользованія.

3. Въ Ляданскомъ монастырѣ. Сюда Его Преосвященство изволилъ прибыть подъ вечеръ, и, въ монастырской церкви, присутствовать при отправленіи всенощнаго бдѣнія, а на другой день (19 сентября) совершать Божественную литургію, къ которой, не смотря на ненастную погоду, собралось изъ окрестныхъ селъ довольно много народу, между коимъ не мало было и католиковъ. Обстановка архіерейскаго служенія, полный во всемъ порядокъ и чинность, стройность пѣнія архіерейскаго хора, и наконецъ сказанное Архипастыремъ слово, съ преподаніемъ по окончаніи Богослуженія, въ продолженіи 1½ часа, благословенія каждому изъ богомольцевъ произвели самое пріятное, и нескоро забываемое, впечатлѣніе и воспоминаніе на нихъ.

Церковь Лиданскаго монастыря, какъ по наружному виду, такъ и по внутреннему состоянію, можно признать удовлетворительною: все нужное изъ утвари и ризницы, хотя не богато, есть, — конечно желалось бы большаго и лучшаго, если бы, на приобрѣтеніе сего имѣлись средства, но послѣдними монастырь не обладаетъ, — особенно было бы желательно имѣть въ монастырѣ церковь теплую, въ существованіи которой монастырская братія, по заявленію ея, крайне нуждается въ зимнее время, когда въ настоящей холодной церкви невыносимо служить по причинѣ чрезмѣрнаго холода.

Жилый монастырскій братскій корпусъ поддержанъ нужною ремонтировкою, и содержится въ чистотѣ. Изъ монастырскихъ хозяйственныхъ службъ нѣкоторыя довольно хороши, а нѣкоторыя значительно обветшали и развалились. Хозяйство монастыря не богато, и ведется, по возможности, въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ дозволяютъ мѣстные средства. Мѣстность монастыря и вокругъ него, сравнительно, уединенная, ровная, здоровая, съ нѣкоторыхъ сторонъ окруженная сосновымъ лѣсомъ, но самая земля — песчанная, и, малоплодородная, — отъ того-то и мѣстные средства содержанія монастыря не могутъ быть признаны надежными и достаточными.

Въ 4. Въ селѣ Гребенкѣ, гдѣ церковь деревянная, болѣе 30 лѣтъ назадъ тому построенная, въ видѣ креста, съ однимъ куполомъ и съ колокольнею во фронтѣ; въ стѣнахъ по видимому, крѣпка, но крыша ветха и пропускаетъ течь, — иконостасъ двухъ-ярусный съ нѣсколькими иконами новѣйшей, довольно хорошей, живописи, съ золочеными, но уже отчасти почернѣвшими, рамами и карнизами; необходимая утварь и облаченіе имѣются въ достаткѣ, но малоцѣпны; архивъ въ порядкѣ, письменоводство исправно, чистота и опрятность соблюдаются; церковная ограда плоха. Прихожане — въ большинствѣ привержены къ церкви, и религіозно-правствен-

ное состояніе ихъ, по отзыву мѣстнаго священника и благочиннаго, почти безукоризненно. Изъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища нѣкоторые читали молитвы довольно бойко и съ достаточнымъ разумѣніемъ, и отвѣчали по священной исторіи удовлетворительно.

Причтовые помѣщенія не достаточны и ветхи.

5. Въ селѣ Верхменѣ. Здѣсь церковь деревянная, въ видѣ продолговатаго креста, уніятскаго стиля, съ стариннымъ, довольно скуднымъ и неблаговиднымъ иконостасомъ, покрашеннымъ неопредѣленнаго цвѣта краскою, — ризницею и утварными вещами достаточна, — содержится въ надлежащей чистотѣ. Храмъ свой прихожане посѣщаютъ въ значительномъ количествѣ, и религіозно-правственное состояніе ихъ, по отзыву мѣстнаго священника и благочиннаго, вообще безукоризненно. Ученики мѣстнаго народнаго училища читали необходимыя молитвы и рассказывали важнѣйшія событія изъ священной исторіи довольно удовлетворительно.

Помѣщеніе приходскаго священника хотя не ново, но выгодно и достаточно.

Во встрѣчѣ Его Преосвященства въ семь селѣ, въ числѣ довольно значительнаго собранія народнаго, принялъ участіе и мѣстный владѣлецъ, камеръ юнкеръ Левъ Аполлинаріевичъ Ваньковичъ, который предложилъ Владыкѣ помѣщеніе, для ночлега, въ своемъ (барскомъ) домѣ, — на что Владыка и соблагоизволилъ.

6) Въ селѣ Раваничахъ, гдѣ церковь каменная, не слишкомъ обширная, но по наружному виду и внутреннему состоянію, очень хорошая, съ иконостасомъ новѣйшей живописи, довольно благовидной, съ позолоченными, но уже немного потемнѣвшими, карнизами, рамами и рѣзбою. Церковь сія утварью и ризницею достаточна, и этимъ обязана особенной заботливости мѣстнаго священника Константина Шафаловича, — содержится въ надлежащей чистотѣ, — архивъ въ цѣ-

лости и порядкѣ,— письмоводство своевременно и исправно. Религіозно-правственное состояніе прихожанъ въ общемъ удовлетворительно. Ученики мѣстнаго народнаго училища по закону Божию отвѣчали хорошо.

Постройки причта недостаточны и ветхи.

Въ числѣ собравшихся въ церковь для встрѣчи Его Пресвященства былъ сынъ мѣстнаго владѣльца, Слатвинскій, пригласившій отъ имени отца Владыку въ домъ на приготовленный обѣдъ. Въ домѣ встрѣтилъ Владыку самъ владѣлецъ (католикъ) бывшій Минскій губернский предводитель дворянства, почти 90-лѣтній старецъ, г. Слатвинскій, который принялъ у архипастыря святительское благословеніе съ такимъ смиреніемъ, уваженіемъ, благоговѣніемъ и благодарностію за прибытіе Владыки въ его домъ, что любо и удивительно было видѣть такое выраженіе благородныхъ чувствъ въ человѣкѣ—иновѣрцѣ,—съ такими же чувствами г. Слатвинскій и проводилъ Владыку, при отбытіи изъ его дома, прильнувши къ рукѣ Архипастыря и нѣсколько разъ поцѣловавши ее, прося благословить его и помолиться за него. (продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга: Тузова, Фену и др., въ Москвѣ, Казани, Кіевѣ, Харьковѣ, Одесѣ, Тифлисѣ и у самого сочинителя и издателя.

Законоучителя четвертой Прогимназіи Н. Н. Просв. Протоіерея Спасобочаринской Тихвинской церкви (въ Спб., на Выбор. стор.,

Воскр. ул., д. № 11.

ВАСИЛЬЯ МИХАЙЛОВСКАГО.

1. Азбука Ар. Викторина. 4-е изд. Ц. 15 к. 1881 г. Съ по-

2. Сокращенный молитвенникъ, изъясн. и пер., 9-е изд. съ 1871 г. Ц. 8 к. безъ пер.
3. Молитвенникъ. Съ изъяс. и пер., съ карт. Спб. 8-е изд. Ц. 12 к. безъ пер.
4. Начальное Обученіе Православной Вѣрѣ. Съ картинками. Ц. 24 к. безъ пер. 5-е изд. доп. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. Здѣсь помѣщены первые уроки и съ неграмотными по З. Б. Законъ Божій для дѣтей въ двухъ частяхъ:
5. а) Священная Исторія Ветхаго Завѣта съ объясн. молитвами и словаремъ. Ц. 15 к. безъ пер.
6. б) Священная исторія Новаго завѣта съ разсказами изъ церковной исторіи общей русской, со статьями о Богослуженіи, о св. Таинствахъ, Праздникахъ и Постахъ. Ц. 25 к. Въ этихъ двухъ книгахъ подъ № 5-мъ и 6-мъ содержится весь курсъ сельскихъ, городскихъ и военныхъ и духовныхъ школь.
7. 100 картинъ къ Свящ. Исторіи В. и Нов. Завѣта съ подписью главныхъ мыслей разсказа. Это наглядное пособіе и учебникъ для неграмотныхъ и грамотныхъ. Ц. 50 к. безъ пер. Одобрена для нар. школь.
8. 120 картинъ для Св. И. Н. и В. Зав. 50 к., а съ текстомъ въ двухъ книгахъ 1 р. 25 съ перес.
9. Священная Исторія Ветхаго Завѣта Ц. 30 к. 1881 года для Средн. Учебн. Заведеній.
10. Священная Исторія Новаго Завѣта. Ц. 35 к. 1881 года для Сред. Учебн. Заведеній.
11. Кратк. объясн. Божествен. Литургіи Св. Иоанна Злат. и всен. бдѣнія. Ц. 7 к., съ 10 кар.
12. Объясненіе обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ въ Ц. Ц. Ц. 10 к. безъ карт., а съ 7 карт. 35 к. Эта книга одобрена Главнымъ Штабомъ для арміи и Комитетомъ грамотности. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.
13. О главнѣйшихъ праздникахъ Православной Церкви и Страстной недѣль. Съ 18 картинами Ц. 15 к. безъ перес. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.
14. Ученіе о Православномъ Богослуженіи. Изд. 12-е, съ 50 рисунками. Ц. 30 к. безъ пер. Эта книга одобрена глав-

- нимъ Штабомъ для арміи и теперь для вольноопредѣляющихся въ военную службу и Мин. Нар. Просв. и сред. учеб. зав.; переведена на болгарскій, латышскій и нѣмец. яз. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.
15. Руководство къ изученію Церковнаго устава въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 4-е, 60 к.
16. Братское пособіе при изученіи Цер. Устава. 2-е изд. 20 к.
17. Словарь Православнаго Церковно-Богослужебнаго языка и св. обрядовъ. Ц. 50 к. безъ пер. съ пер. 70 к. 2-е изд.
18. О Св. Тайнствахъ въ Православной Церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Ц. 15 к., за пер. каждыхъ 5 экз. 20 к. Въ этой книгѣ изложены Церковныя и Гр. постан. о каждомъ таинствѣ и объяснены обряды таинствъ.
19. О Римско-Католической церкви. Ц. 20 к. безъ пересылки. Переведена на итальянскій яз. въ 1869 г. во Флоренціи и въ 1881 г. на Японскій.
20. Воскресные листки. Вып. 1-й. Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года съ 44 кар. 1879 г. 3-е изд. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 50 к.
21. Объясн. Апостольск. чт. на лит. во всѣ воскр. дни года съ прил. Вып. 2-й Воскр. Листковъ. Спб. 1879 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.
- 22 — 32. Изданы для народа избранныя житія святыхъ: Св. Андрея Первозван. съ 6 рис. 10 к. Антипы 5 к., Св. Кирилла и Меодія 5 к., Св. Николая Чудотворца 5 к. Св. Великомуч. Екатерины 5 к., Св. Ап. Павла 15 к., Св. Ап. Петра 5 к., Св. Ап. Іоанна 5 к., Св. Равноап. Владиміра 10 к. Св. Варвары 5 к. Св. Тихона 10 коп. Пр. Исаакій Далматскій 5 к. Одобр. IV Отд. С. Е. И. В. К.
33. Постъ, его происхожденіе и польза. Ц. 10 к. 3-е изд.
34. Библейскій Богословскій словарь. 3-е изд. Ц. 1 р. 50 к.
35. Святый Апостоль Павелъ. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.
36. Церковно-Историческая карта, изображающая разными красками разные періоды распространенія Христіанства во всемъ мірѣ до XIV вѣка. Ц. 25 к.
37. «Съ нами Богъ!» музыка на 4 голоса. Сочин. протоіерея Даміана Борща. Ц. 60 к. съ пер. 1 р.
38. О благочиніи въ храмѣ. Ц. 10 к.

39. Пахсанія на 35 лѣтъ, съ указаніемъ и Столбовъ для чтенія Евангелія и гласовъ во всѣ недѣли въ году. Ц. 25 к.
40. Семь картинъ, изображающихъ главное въ священнодѣйствіи таинствъ по 5 к. каждая.
41. Географическая карта Европы (въ листъ писчей бумаги), раскрашенная всплоть 15 к. безъ пер.
42. О Православн. христіанск. воспитаніи дѣтей до школы. Ц. 10 к.
43. Всенощное Воскресное Бдѣніе. Съ переводомъ на русскій языкъ стихирь, тропарей, богородичномъ и воскресныхъ ирмосовъ всѣхъ восьми гласовъ. Ц. 15 к.
44. Крупныя картины по свящ. и церк. исторіи. 1-й выпускъ 12 картинъ, съ текстомъ и примѣрными уроками. На хорошей бѣлой бумагѣ 1 р. 50 к. съ перес. не раскраш. а раскр. 10—12 красками, съ текстомъ—3 р. и 2 руб. Одобрены Св. Синод. и IV Отд. С. Е. И. В. и М. Н. П.
45. Чтеніе для солдатъ. Христолюбивому воину повсюдный спутникъ. 10 к.
46. Словарь не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся во Святомъ Четверо-евангеліи и въ Православномъ Богослуженіи Ц. 2 к. Одобр. IV Отд. С. Е. И. В. К.
47. О Крещеніи и Миропомазаніи съ карт. и съ обрядами присоединенія иновѣрцевъ. Ц. 3 к.
48. О Святомъ Причащеніи и покояніи, со статьями закона о духовныхъ завѣщаніяхъ. Ц. 2 к.
49. О Священствѣ и посвященіи во всѣ три степени Священства. Ц. 1 к.
50. О Бракѣ и его обрядахъ и Законахъ, съ карт. Ц. 3 к.
51. О Соборованіи Погребеніи Православныхъ. 2 к.
52. Мысль война предъ сраженіемъ, съ 2 карт. 2 к.
53. Свѣтлое Христово Воскресенье съ пер. ирмосовъ Пасх. Канона 1 к.
54. Пьянство и его леченіе 2 к., а съ рис. раскр. 5 к.
55. Объясненіе всеноч. бдѣнія, съ 3 зар. 2 к.
56. Божественная Литургія, съ 5 карт. 2 к.
57. Объ анаемѣ 5 к.
58. Табакъ и ядовитое вліяніе его на человѣка. 2 к.
59. О Литургіи преждеосвящ. даровъ 2 к.

60. Троицынъ день 2 в.
61. Сокращен. Объясн. Еванг. Чтен. на Литургіи на каждое воскресенье, съ 44 вар. 50 в.
62. Очеркъ исторіи Христіанской церкви 2-е изд. Томъ 1-й. 1 р. 50 в.
63. О Сквернословіи. На л. вел. 5 в. а въ д. л. 1 в. 1881.

Пересылка книгъ иногородняя возможна при покупкѣ на 1 р. Выписывающіе на 10 рублей за пересылку не платятъ.

«Всѣ эти книги продаются и въ Москвѣ на Петровкѣ въ Отдѣлѣ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ» и въ «Сотрудникѣ школь» Залѣской, на Воздвиженкѣ.

№№ книгъ: 2, 3, 5, 6, 12, 13, 14, 22—32, 43,—46 и 56, двумя Циркулярами Главнаго Штаба отъ 11 сент. 1879 г. № 343 и отъ 27 ноября 1880 г. № 221, одобрены для русскаго войска.

СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь Государю Императору, произнесенная высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Іоанникіемъ при освященіи храма Христа Спасителя, 26 мая.—Пастырскій гласъ къ прихожанамъ «противъ толковъ о передѣлѣ земли».—Оцѣнка дѣятельности въ западной Россіи графа Н. М. Муравьева.—Отчетъ о ревизіи церкви Ігуменскаго уѣзда, произведенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, съ 18 по 27 включительно число мѣсяца сентября 1882 года.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 30 Іюля 1883 года; Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Галинъ.