



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна на годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены на мѣста: крестьянинъ Михаилъ Карповъ на псаломщическую вакансію къ Воскресенской п. с. Игодова, Галическаго уѣзда, 23 августа.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Костромского уѣзда, священникъ Іоаннъ Аделфинскій на священническую вакансію къ Предтеченской церкви города Костромы, 26 августа.

Уволенъ за штатъ діаконъ Николаевской п. села Коткишева, Кологривскаго уѣзда, Михаилъ Успенскій, по болѣзни, 26 августа.

Отстраненъ отъ должности и. д. псаломщика Воскресенской п. с. Игодова, Галическаго уѣзда, Павелъ Рачинскій, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 12—19 августа.

Отрѣшенъ отъ мѣста священникъ Рождественной церкви села Сынова, Галическаго уѣзда, Петръ Воскресенскій по

опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 21—26 августа, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ во псаломщика до раскаянія и исправленія.

Умерли: діаконъ-псаломщикъ Александро-Невской церкви, что при Григоровской женской гимназіи, г. Костромы, Іоаннь Урсинъ, 16 августа.

Священникъ Преображенской церкви с. Кочурова, Нерехтскаго уѣзда, Николай Орловъ, 16 августа.

Священникъ Предтеченской ц. г. Костромы, Павелъ Бѣлоуковъ—21 августа.

Вакантныя мѣста:

Священническое при Рождественской церкви с. Сыноква, Галичскаго уѣзда, въ приходѣ душъ 283 м. п., 344 ж. п.; земли 33 десятины, жалованье 300 руб., $\frac{0}{100}$ 75 руб., доходъ 112 руб. 50 коп., домъ собственный.

Діаконскія: При Николаевской ц. с. Верховья, Солигаличскаго уѣзда; въ приходѣ душъ 1166 м. п., 1291 ж. п., земли 137 дес., жалованье 54 р., доходъ 290 руб., домъ собственный.

При Николаевской ц. с. Коткишева, Кологривткаго у.; въ приходѣ душъ 1200 м. п., 1320 ж. п.; земли 43 дес., $\frac{0}{100}$ 14 р. 33 к., аренда 20 р., доходъ 160 р., домъ собственный.

Псаломщическія: При Бѣлбажскомъ женскомъ монастырѣ, Макарьевскаго уѣзда; жалованье 23 руб. 52 к., $\frac{0}{100}$ 25 руб. 48 к., доходъ 72 р., домъ церковный.

При Александро-Невской церкви, что при Григоровской женской гимназіи, города Костромы, жалованье 170 р., квартира при гимназіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. *Выписка изъ утвержденного Ею Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 31 августа 1913 г. за № 2703.*

Костромская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Костромской Казенной Палаты отъ 24 августа 1913 года за № 23360, коимъ сообщаетъ, что Департаментъ окладныхъ сборовъ далъ знать Палатѣ, что, по имѣющимъ въ Департа-

ментъ свѣдѣніямъ, въ предѣлахъ Имперіи водворяются фальшивыя гербовыя марки 75 и 50 коп. достоинства, изготовленныя за границею, и возможно появленіе такихъ же вексельныхъ бланковъ, въ виду чего Казенная Палата проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе подвѣдомымъ учрежденіямъ и лицамъ о тщательномъ наблюденіи за гербовыми марками, коими оплачиваются бумаги, акты и документы, подаваемые въ тѣ учрежденія и тѣмъ лицамъ, при чемъ всѣ гербовыя марки, возбуждающія сомнѣнія въ подлинности, должны быть представлены въ Департаментъ для производства экспертизы ихъ. **П р и к а з а л и:** Содержаніе заслушаннаго отношенія Костромской Казенной Палаты объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію подлежащихъ учреждений и должностныхъ лицъ епархіи и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ. Сентября 7 дня 1913 г. № 15977.

II. Выписка изъ утвержденного Ею Высочайшею Высочайшею Консисторію отъ 26 августа 1913 года за № 2676.

Костромская Духовная Консисторія слушали: Циркулярное отношеніе Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 15 августа сего 1913 года за № 771, коимъ проситъ, между прочимъ, о предложеніи всѣмъ благочиннымъ, настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей епархіи, не отправившимъ до настоящаго времени по назначенію денегъ, собранныхъ на сооруженіе упомянутаго храма-памятника, препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно въ Комитетъ этотъ на имя Начальника Генеральнаго Штаба по адресу: С. Петербургъ, Дворцовая Площадь, 10.-Между прочимъ, **П р и к а з а л и:** Предложить, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочиннымъ, настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей епархіи, не отправившимъ до настоящаго времени по назначенію денегъ, собранныхъ на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно (а не черезъ Консисторію) по указанному адресу. 1913 г. сентября 10 дня.

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

При Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ свободна должность Смотрителя Завода съ жалованьемъ 900 руб. въ годъ, при своей квартирѣ. Могутъ занять эту должность какъ лица духовнаго званія (священники, діаконы и псаломщики), такъ и лица свѣтскія.

Прошенія подаются въ Управление Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

12 мая 1911 г. русская наука понесла тяжкую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета Василя Осиповича Ключевскаго. Русскому Обществу хорошо знакомъ и дорогъ образъ великаго ученаго, сочетавшаго силу мысли съ даромъ художественнаго творчества и могуществомъ устнаго слова. Имя почившаго одинаково близко какъ многочисленнымъ слушателямъ его, разбросаннымъ по всей Россіи, такъ и еще болѣе многочисленнымъ читателямъ его литературныхъ произведеній. Работы его, бросая яркій свѣтъ на наше прошлое, будили общественное сознаніе, развивали мысль ряда поколѣній и воспитывали школу исторической науки.

Идя навстрѣчу проявленному со всѣхъ сторонъ горячему желанію выразить уваженіе къ памяти В. О. Ключевскаго, Московскій Университетъ остановился на мысли почтить память почившаго такъ же, какъ нѣкогда была почтена память великаго учителя Сергѣя Михайловича Соловьева и возбудилъ ходатайство объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ стипендіи его имени для оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ русской исторіи, а также и преміи за лучшія сочиненія по русской исторіи и исторіи русской церкви.

Нынѣ ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено открытіе повсемѣстнаго сбора добровольныхъ пожертвованій для означенной цѣли. Объявляя объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, ИМПЕРАТОРСКІЙ Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей В. О. Ключевскаго доставлять свои пожертвованія, не стѣняясь ихъ размѣрами, въ Правленіе Университета, во всѣ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка, въ губернскія и уѣздныя казначейства Россійской имперіи для зачисленія на условный текущій счетъ въ Московскій Конторѣ Государственнаго Банка за № 20255, открытый на имя Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

Отчеты о поступившихъ пожертвованіяхъ будутъ публиковаться два раза въ годъ.

Примѣчаніе Редакціи Костр. Еп. Вѣд. Вполнѣ сочувствуя предпріятію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета, Редакція принимаетъ пожертвованія на вышеозначенный предметъ—по подписному листу № 3917, въ оную сланному Его Высокопреосвященствомъ О всѣхъ пожертвованіяхъ, какія поступятъ въ Редакцію, будетъ объявлено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЖУРНАЛЫ

Костромскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства
сессіи 1913 года.

Журналъ № 1.

22 августа 1913 г. Утреннее засѣданіе.

22 августа 1913 г., послѣ совершенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, въ сослуженіи нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ молебнаго пѣнія въ храмѣ Духовной Семинаріи, о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда, въ количествѣ 67, и представители отъ церковныхъ старостъ, въ количествѣ 22, собрались въ актовомъ залѣ Семинаріи, гдѣ Его Преосвященство объявилъ по благословенію и распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Съѣздъ открытымъ, преподалъ свое Архипастырское благословеніе на труды Съѣзда и пожелалъ участникамъ Съѣзда успѣшной и плодотворной работы въ единеніи ума и сердца.

Послѣ сего, согласно § 37 „Правилъ“ выбора депутатовъ на Съѣздъ“, подѣ председательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ, о.о. протоіерея Іоанна Остроумова, произведены были закрытой баллотировкой выборы Предсѣдателя Съѣзда и его товарища, при чемъ изъ намѣченныхъ записками кандидатовъ священниковъ: Алексѣя Князева и Рафаила Благонравова и протоіерея Іоанна Николаевскаго въ званіе Предсѣдателя большинствомъ голосовъ (56 изъ 89) оказался избраннымъ священникъ Алексѣй Князевъ, а товарищемъ его (55 изъ 89) священникъ Рафаиль Благонравовъ. Баллотировочный листъ за подписью о.о. депутатовъ и представителей отъ церковныхъ старостъ при семъ прилагается. Въ то

же время произведены были выборы дѣлопроизводителя Съѣзда и его помощниковъ, при чемъ единогласно были избраны: дѣлопроизводителемъ—священникъ Сергій Крыловъ и помощниками ему священники: Андрей Троицкій, Николай Рубинскій и Сергій Спасскій.

Вечернее засѣданіе.

1. Заслушана была резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на баллотировочномъ листѣ по выборамъ Предсѣдателя Съѣзда и его товарища: „22 августа 1913 г. Утверждается“.

2. Произведена была провѣрка полномочій и количества участниковъ Съѣзда, при чемъ изъ о.о. депутатовъ оказались неявившимися на Съѣздъ священники: Михаилъ Іерусалимскій, Александръ Виноградовъ, Николай Бѣликовъ, Михаилъ Свавицкій, Сергій Котельскій, Никаноръ Суворовъ и протоіерей Александръ Александровскій, которые представили оправдательные документы о причинахъ своей неявки. Съѣздъ призналъ причины неявки этихъ депутатовъ, за исключеніемъ священника Никанора Суворова, заслуживающими уваженія; что касается священника Никанора Суворова, то хотя онъ и указалъ причины своей неявки, но, по мнѣнію Съѣзда, однѣ изъ нихъ совсѣмъ не заслуживаютъ уваженія, а другія никѣмъ не удостовѣрены. Въмѣсто сихъ депутатовъ явились кандидаты по нимъ, которые представили свои уполномочія и были допущены къ занятіямъ Съѣзда.

Депутаты-священники: Павлинъ Мегалинскій, Владиміръ Успенскій, Павелъ Вознесенскій и Александръ Зарницынъ явились во время засѣданія. Опозданіе свое они объяснили задержкою въ пути, каковую причину Съѣздъ призналъ уважительной.

Изъ представителей отъ церковныхъ старостъ не явились на Съѣздъ: отъ Макарьевского округа—Василій Соколовъ (Ветл. у.), Григорій Крунинъ, Василій Соколовъ (Макар. у.) и Семень Улановъ, отъ Солигаличскаго—Андрей Андреевъ и Алексѣй Ковалевъ. Первые четыре, по заявленію о.о. депутатовъ, находятся въ пути, а остальные вдвоемъ представили письменныя объясненія о причинахъ неявки, при чемъ Съѣздомъ причина неявки Андреева—болѣзнь и семейное положеніе—признана уважительною, а Ковалева—не заслуживающею уваженія (полевая работа).

3. Установленъ былъ прежній порядокъ засѣданій Съѣзда, именно: а) утреннія засѣданія вести съ 9 до 2 часовъ дня,

а) вечернія съ 6 до 10 часовъ вечера; б) журналы Съѣзда представлять Его Высокопреосвященству подписанными Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ Съѣзда и только первый и послѣдній—за подписью всѣхъ участниковъ Съѣзда; в) засѣданія вести при открытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, когда, по усмотрѣнію Съѣзда, засѣданія должны быть закрытыми; г) образовать 5 комиссій: I) по дѣламъ Духовной Семинаріи, II) Епархіальнаго Женскаго Училища, III) Свѣчнаго Завода, IV) Эмеритуръ и церк.-прих. школь и V) по распредѣленію вновь отпущенныхъ казенныхъ средствъ на жалованье духовенству епархіи. Въ составъ первой комиссіи вошли: священники—Алексѣй Голубевъ, Михаилъ Цвѣтковъ, Александръ Спасскій, Іоаннъ Благовѣщенскій, Павелъ Соколовъ, Михаилъ Мальгинъ, Владиміръ Крыловъ, Михаилъ Потаповъ, Александръ Назаретскій, Сергій Предтеченскій, Василій Потаповъ, Іоаннъ Левитскій, Николай Рождественскій и Павелъ Вознесенскій и старосты—С. П. Паутовъ, А. И. Зуевъ, Г. И. Савинъ, В. Е. Корневъ, А. Ф. Харчевниковъ и И. В. Смирновъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Остроумова; во вторую комиссію священники: Николай Успенскій (Галичскій), Александръ Груздевъ, Николай Лебедевъ, Павелъ Яблоковъ, Веніаминъ Бѣляевъ, Владиміръ Махровский, Александръ Полленскій, Владиміръ Тихоміровъ, Николай Самаряновъ, Николай Успенскій (Чухломскій) и Дмитрій Воскресенскій и церковные старосты: А. П. Діонинскій, Е. И. Колобовъ и И. П. Смирновъ, подъ предсѣдательствомъ священника Филарета Изюмова; въ третью комиссію—священники: Александръ Рябцовскій, Павлинъ Бѣлокрылинъ, Алексѣй Виноградовъ, Александръ Бѣляевъ, Сергій Златоустовъ, Александръ (Макар.), Василій Птицынъ, Алексѣй Архангельскій, Александръ Даниловскій, Василій Крыловъ, Павелъ Благовѣщенскій, Сергій Введенскій, Матѳей Левитскій, Константинъ Островскій (Нерехт.), протоіерей Василій Спасскій и церковные старосты: И. М. Назаровъ, М. А. Сухановъ, И. И. Тихонравовъ, В. Е. Верховскій, А. И. Соколовъ, А. Кудрявцевъ, Н. Ф. Локтевъ, И. Кудрявцевъ, Андреевъ, Лихачевъ, Феодоровъ—подъ предсѣдательствомъ священника Василя Владимірова; въ IV комиссію—протоіереи: Николай Краснофѣвцевъ и Сергій Воскресенскій, священники: Николай Соболевъ, Василій Магдалинскій, Павелъ Суворовъ, Николай Даниловскій, Николай Ардентовъ, Іоаннъ Лебедевъ, Павелъ Даниловскій, Николай Бухаринъ, Александръ Давыдовскій, Александръ Скворцовъ, Константинъ Островскій (Ветл.), Александръ Зарницынъ и церковный староста А. П.

Гандуринъ — подъ предсѣдательствомъ священника Василя Магдалинскаго: въ V комиссію — священники: Александръ Сперанскій, Анатолій Карелинъ, Владиміръ Бѣлоруковъ, Михаилъ Борковъ, Сергій Сахаровъ, Анатолій Аквилевъ, Александръ Троицкій (Юрьеvec.), Іоаннъ Трихинскій, Іоаннъ Кремлевскій, Павелъ Понизовскій, Николай Орловъ и церковные старосты: И. И. Королевъ и Н. А. Налзоровъ — подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Николаевскаго.

Такъ какъ вопросъ о распредѣленіи жалованья между приходами епархіи является малоинтереснымъ для представителей отъ церковныхъ старостъ, а между тѣмъ, нѣкоторые изъ нихъ пожелали участвовать въ V комиссіи, то Съѣздъ, въ цѣляхъ соблюденія равномѣрности голосовъ отъ каждаго уѣзда, предложилъ представителямъ отъ церковныхъ старостъ избрать для участія въ V комиссію по одному представителю отъ каждаго уѣзда, по примѣру избрація о.о. депутатовъ въ эту комиссію. Предложеніе это представителями не было принято; всѣ старосты отказались отъ участія въ этой комиссіи, за исключеніемъ двоихъ, которые и были допущены въ эту комиссію, но лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса, дабы не была нарушена равномѣрность при голосованіи.

4. Произведено было распредѣленіе по комиссіямъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, для предварительнаго обсужденія и возможнаго освѣщенія ихъ, при чемъ было замѣчено, что нѣкоторыми Благочинными, вопреки постановленія Епархіальнаго Съѣзда прошлаго 1912 г. (Журн. № 1, п. 5), представляются въ подготовительную комиссію, а послѣднюю въ Съѣздъ, одною бумагою нѣсколько вопросовъ, разнохарактерныхъ по содержанію, что, при одновременныхъ занятіяхъ въ комиссіяхъ, для экономіи времени крайне неудобно.

Постановили: Поставить въ извѣстность о.о. Благочинныхъ, чтобы на будущее время они по каждому возбуждаемому вопросу входили въ Съѣздъ чрезъ подготовительную комиссію отдѣльными докладами; въ случаѣ неисполненія этого постановленія, просить подготовительную комиссію — бумаги съ нѣсколькими вопросами, разнохарактерными по содержанію, возвращать обратно представившимъ ихъ о.о. Благочиннымъ.

5. Заслушано было заявленіе опоздавшихъ о.о. депутатовъ о томъ, что промежутокъ времени между училищно-окружными и Епархіальными Съѣздами недостаточенъ для того, чтобы своевременно прибыть къ началу Епархіальнаго Съѣзда. **Постановили:** Вслѣдствіе нежелательности запаздыва-

нія о.о. депутатовъ по дальности разстоянія и неудобству сообщенія на Епархіальный Съѣздъ, просить Его Высокопреосвященство назначать время съѣздовъ для Макарьевскаго и Солигаличскаго училищныхъ округовъ на одинъ день ранѣ начала съѣздовъ въ другихъ округахъ.

6. Предсѣдателемъ Съѣзда прочитана была телеграмма на имя священника Николая Снѣгирева такого содержанія: „Матушка опасна, прїѣзжай немедленно“. Вслѣдствіе просьбы священника Снѣгирева уволить его отъ занятій на Съѣздѣ для немедленнаго отбытія домой, **Съѣздъ постановилъ:** По уважительности причины просьбу уважить.

7. Съѣздомъ сдѣлано предложеніе V комисіи выработать прежде всего принципы, на основаніи которыхъ слѣдуетъ судить о сравнительномъ матеріальномъ положеніи приходовъ епархіи, и представить выработанные принципы на сужденіе Съѣзда, послѣ чего согласно уже имѣющему состояться постановленію Съѣзда относительно упомянутыхъ принциповъ, и распредѣлять ассигнованную на увеличеніе жалованья духовенству епархіи сумму.

Въ 9 часовъ вечера засѣданіе закрыто до 9 часовъ утра 24 числа, а 23 число оставлено для занятій въ подготовительныхъ комиссіяхъ.

По сему журналу резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 августа 1913 г. за № 4026: „*Смотрѣно. А. Т.*“.

Журналъ № 2.

24 августа. Утреннее засѣданіе.

1. Были распредѣлены по комиссіямъ о.о. депутаты и представители отъ церковныхъ старостъ, прибывшіе на Съѣздъ послѣ составленія комиссій: священники—Владиміръ Успенскій и Григорій Пановъ и старосты—Соколовъ (Ветл.), Крупинъ и Соколовъ (Варн.) въ III-ю комиссію, священникъ Павлинъ Мегалинскій въ I-ю и староста Улановъ во 2-ю. Нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе въ работахъ комиссій 23 числа.

2. По предложенію одного изъ о.о. депутатовъ, священника Филарета Изюмова, единодушно принятому всѣмъ собраніемъ, была почтена память новопредставленнаго священника Иоанно-Предтеченской города Костромы церкви Павла Бѣлорукова, состоявшаго продолжительное время депутатомъ Епархіальныхъ Съѣздовъ и въ періодъ своего служенія въ городѣ Костромѣ трудившагося на пользу Епархіальнаго ду-

ховенства въ нѣсколькихъ духовныхъ учрежденіяхъ; пропѣто „Со святыми упокой“ и о. Предсѣдателемъ Съѣзда провозглашена была ему „Вѣчная память“.

3. Были распредѣлены по комиссіямъ для предварительнаго обсужденія всѣ, вновь поступившія на разсмотрѣніе Съѣзда, дѣла.

4. Слушали: „Проектъ основаній и мотивовъ, каковыми 5-я комиссія по распредѣленію ассигнованій отъ казны суммы въ 13000 рублей, а за вычетомъ 2% — 12840 руб. на причты Костромской епархіи, нуждающіеся въ жалованьи, какъ доселѣ не пользовавшіеся изъ сего источника, или же въ увеличеніи положеннаго, полагала бы руководствоваться“, слѣдующаго содержанія:

„Комиссія, въ составѣ 12 лицъ изъ духовныхъ депутатовъ настоящаго Епархіальнаго Съѣзда и 2-хъ представителей отъ церковныхъ старостъ, образованная Съѣздомъ въ общемъ собраніи 22 августа по одному депутату изъ каждаго уѣзда (старосты по своему желанію—безъ права рѣшающаго голоса), собравшись къ 9 часамъ утра, приступила къ своимъ занятіямъ.“

Имѣя въ виду пожеланіе, общевысказанное отъ Съѣзда, чтобы, предварительно представленія списка причтовъ церквей съ назначеніемъ жалованья отъ казны, предъявлены были тѣ основанія и мотивы, какими комиссія полагала бы руководствоваться, послѣдняя признала для себя необходимымъ привести на память принципы комиссій прошлагодняго Съѣзда, или позаимствовать таковыя изъ Синодскихъ указовъ за прошлое время и настоящаго года, данныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а равно подыскать и иные мотивы въ соображеніи мѣстныхъ условій, говорящихъ за благополучіе или противное сему, причтовъ церквей разныхъ уѣздовъ.

Въ цѣляхъ представленія Съѣзду мотивовъ на опытѣ бывшихъ, рекомендуемыхъ Высшею Властію и предъявляемыхъ отъ нѣкоторыхъ причтовъ, заявившихъ не только о нуждахъ своихъ, но высказавшихъ претензіи на недостаточную основательность принциповъ прежнихъ лѣтъ (причты 4 Чухломскаго округа), комиссія знакомилась по 33-му № Церковн. Вѣдом. 1913 г. августа 17 дня изъ неофиц. части: а) съ указомъ Святейшаго Синода отъ 10 августа № 21, даннымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и указаніями въ ономъ на основанія, по которымъ тому или другому причту предполагается дать жалованье, б) съ журналомъ № 4 Съѣзда предыдущаго года, по распредѣленію между приходами епархіи отпущеннаго изъ казны на 1912 годъ кредита, и

в) съ заявленіемъ духовенства одноклирныхъ приходовъ 4-го Чухломскаго округа. Прочитаны были комиссією и всѣ сданныя 22 числа Предсѣдателемъ Епархіальнаго Съѣзда прошенія причтовъ, заявляющихъ о крайнихъ своихъ нуждахъ, со свидѣтельствами на нѣкоторыхъ Благочинническихъ Совѣтовъ, а нѣкоторыхъ и безъ оныхъ.

Въ соображеніи добытыхъ комиссією свѣдѣній объ основаніяхъ къ назначенію жалованья причтамъ епархіи, естественно остановиться вниманіемъ на принципахъ комиссії прошлагодняго Съѣзда, какъ вполнѣ совпадающихъ съ основаніями, рекомендуемыми отъ Высшей Власти нынѣ, давая мѣсто и вновь выдвигаемымъ на пути къ правдѣ формальной, но не всегда по существу таковой. Правда формальная, въ цифрахъ отъ многихъ причтовъ данная, говоритъ за крайнюю нужду иного причта (и допускалось назначеніе тѣмъ причтамъ жалованья, свидѣтельствовавъ одинъ депутатъ), а правда по существу нерѣдко молчалива о нуждѣ своей, показательная сторона ея въ цифрахъ, правдиво данныхъ, закрываетъ ту нужду.

Послѣ всего изъясненнаго комиссія имѣетъ предложить вниманію Епархіальнаго Съѣзда нижеслѣдующія основоположенія при назначеніи жалованья причтамъ, состоящимъ на очереди удовлетворенія ихъ нуждъ: 1) составъ причта, 2) количество прихожанъ (степень ихъ церковности и православія, параллельно съ другими приходами, одинаковымъ количествомъ особенно), 3) размѣръ причтоваго земельного надѣла (утилизациа земли, лѣсъ, луга), 4) имѣются ли церковные дома, или причты проживаютъ въ своихъ, 5) разстояніе приходовъ отъ Епархіальнаго города и дальность или близость причтовъ къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, 6) удобство или дороговизна сообщенія съ учебными духовными заведеніями.

Предъявляя Съѣзду настоящіе мотивы въ отношеніи признанія того или другого причта подлежащимъ удовлетворенію жалованьемъ, комиссія ожидаетъ отъ Съѣзда разсмотрѣнія и одобренія таковыхъ, чтобы, прилагая ихъ къ причтамъ нуждающимся, достигать возможно правильнаго раздаянія жалованья.

По заслушанному „Проекту“ Съѣздъ постановилъ: Всѣ, выработанныя комиссією руководственныя начала при назначеніи жалованья причтамъ епархіи принять, при чемъ на количество прихожанъ (степень ихъ церковности и православія, параллельно съ другими приходами, одинаковымъ количествомъ особенно) не должно обращать серьезнаго вниманія въ виду того, что та или другая матеріальная обеспечен-

ность известнаго причта далеко не находится въ прямой зависимости отъ числа прихожанъ и ихъ преданности вѣрѣ Христовой. Усердный къ храму Божию и сердечно расположенный къ слугателямъ Церкви святой, бѣдный простолюдинъ и радъ бы всѣмъ сердцемъ своимъ дать щедрую плату своему духовенству, но собственная крайняя нужда его не позволяетъ того. И наоборотъ, человекъ зажиточный не дозволяетъ себѣ дать малую ленту своему причту за его труды даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ холоденъ и равнодушенъ былъ къ Церкви. Къ указаннымъ въ проектѣ принципамъ слѣдуетъ прибавить самый главный, это — количество получаемыхъ причтами доходовъ въ общей сложности изъ всѣхъ источниковъ поступленія ихъ:

5. Слушали: Журналъ № 1 комиссіи по дѣламъ Епархіального Женскаго Училища отъ 23 августа, слѣдующаго содержанія:

„Члены комиссіи, въ числѣ 11 священниковъ и 2 представителей отъ церковныхъ старостъ, подъ предѣдательствомъ священника Филарета Изюмова, собравшись въ зданіи Костромскаго Епархіального женскаго Училища, слушали:

а) Докладъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища о назначеніи представителемъ отъ Училища на настоящемъ Съѣздѣ члена Совѣта священника Петропавловской церкви города Костромы Димитрія Костылева. Указанный докладъ Комиссія приняла къ свѣдѣнію.

б) Пять журналовъ соединенной комиссіи по расширенію интерната Епархіального Женскаго Училища, объ исправленіи замѣченныхъ поврежденій въ зданіи означеннаго Училища. Согласно указанію члена технического строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, гражданскаго инженера г. Колянова, изложенному въ копіи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 27 августа 1912 года за № 27663, предложено замѣченная въ поперечныхъ стѣнахъ корридора трещины подъ дверными проемами задѣлать, заведя подъ перемычки желѣзныя балки, а разстроенные въ затяжкахъ стропиль стьки надлежаще скрѣпить прочными хомутами; кромѣ того, замѣченное въ столбахъ подвального этажа разрушеніе кирпича подъ прогонами-балками исправить чрезъ прокладку на столбахъ чугунныхъ плитъ. Таковое исправленіе поручено было Костромскому архитектору Горлицину и подъ его наблюденіемъ исполнено лѣтомъ настоящаго 1913 года, съ израсходованіемъ 1198 рублей 90 коп. на покупку матеріала, плату за работы, вознагражденіе архитектору и малярныя работы по

отдѣлкѣ двухъ спальныхъ комнатъ и столовой, вызванныя исправленіемъ поврежденій стѣнъ. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію, Комиссію благодарить за понесенные труды, а о произведенномъ на сей предметъ расходѣ въ суммѣ 1198 р. 90 коп. имѣть сужденіе при разсмотрѣніи смѣты на 1914 г.

в) Журналъ той же комиссіи отъ 1 іюня сего 1913 г. о расширеніи интерната Епархіального Женскаго Училища указаннымъ Епархіальнымъ Съездомъ 1912 года способомъ, чрезъ перемѣщеніе кухни въ подвальный этажъ и приспособленіе нѣкоторыхъ комнатъ училищнаго зданія для нуждъ интерната. Къ журналу приложены: а) заявленіе губернскаго архитектора Н. Горлицина отъ 10 августа 1913 года о недопустимости такового перемѣщенія комнатъ въ техническо-санитарномъ отношеніи и незаконности его (§ 8 обязательныхъ постановленій по строительной части), б) заявленіе Совѣта Училища отъ 18 августа сего года за № 471 о неудобствахъ передѣлки въ гигиеническомъ и воспитательномъ отношеніяхъ. На основаніи вышеуказанныхъ заявленій Комиссія по расширенію интерната докладомъ на имя Его Высокопреосвященства отъ 20 августа сего года за № 206 заявила, что она единственнымъ вѣрнымъ и надежнымъ способомъ расширенія интерната находитъ прикладку къ зданію трехъ стѣнъ потребныхъ размѣровъ, съ сѣверной стороны его, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ по утвержденному плану зданія предположено продолженіе постройки его. **Постановили:** Указанный Комиссіею способъ расширенія интерната училища путемъ прикладки признать удобнымъ и просить ее детально разработать указанный проектъ и затѣмъ представить его на обсужденіе будущаго Епархіального Създа.

г) Докладъ Совѣта Костромскаго Епархіального Женскаго Училища о прибавкѣ фельдшерницъ училища Цимблеръ, за ея внимательное и усердное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, 60 р. въ годъ. **Постановили:** Въ виду дѣйствительно ея особенно усердныхъ и тяжелыхъ трудовъ, засвидѣтельствованныхъ Совѣтомъ Училища, Комиссія находитъ нужнымъ прибавить къ получаемому ею жалованью (240 рублей) 60 рублей въ годъ.

д) Докладъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища съ предложеніемъ увеличить содержаніе учителей и учительницъ, преподающихъ въ первыхъ шести классахъ, за исключеніемъ учителей и учительницъ чистописанія и рисованія, на 5 рублей за годовой урокъ. **Постановили:** За неимѣніемъ средствъ, влѣдствіе экстренныхъ расходовъ по ремонту училищнаго зданія, въ семъ 1913 году отклонить.

е) Докладъ Совѣта Костромскаго Епархіальнаго Женскаго Училища объ ассигнованіи средствъ на устройство асфальтовой дорожки отъ каменнаго зданія къ классному деревянному, корпусу въ которомъ происходятъ ежедневныя занятія воспитанницъ 1-3 классовъ, въ количествѣ 305 руб. 50 коп. **Постановили:** Имѣть сужденіе о семъ при разсмотрѣніи смѣты.

ж) Прошеніе вдовы діакона Ветлужскаго 3 благочинническаго округа Ольги Смирновой о сложеніи числящейся за содержаніе ея дочери, ученицы 1 класса Екатерины Смирновой, въ интернатѣ училища въ 1912-13 учебномъ году недоимки въ количествѣ 37 рублей. **Постановили:** На основаніи отзыва Совѣта Училища, что означенная ученица Смирнова училась очень хорошо, и въ виду бѣдности ея матери вдовы діакона Смирновой, недоимку сложить.

з) Прошеніе священника Сергіевской единовѣрческой церкви, села Пустыни, Костромскаго уѣзда, Павла Юрихина о сложеніи съ него недоимки за содержаніе его дочери, ученицы Епархіальнаго Училища Александры Юрихиной, по причинѣ неполученія имъ, священникомъ Юрихинымъ, жалованья отъ казны за 1-ю половину сего 1913 года. **Постановили:** Какъ видно изъ содержанія прошенія священника Юрихина и приложенной при немъ копіи указа Духовной Консисторіи отъ 12 октября 1912 года за № 15156, священникъ Юрихинъ имѣетъ получить ассигнованное ему казенное содержаніе за весь 1913 годъ, въ количествѣ 400 рублей, и уплатить недоимку, поему просьбу его отклонить.

и) Прошеніе жены почтово-телеграфнаго чиновника Вѣры Ивановой Каминской объ освобожденіи ея дочери Варвары, ученицы 3 класса Епархіальнаго Женскаго Училища, какъ инословной, отъ платы за обученіе въ 1913-14 учебномъ году. Мнѣніе Комиссіи: Освободить ученицу Училища Варвару Каминскую отъ платы за обученіе въ 1913-14 учеб. году въ половинномъ размѣрѣ, по бѣдности просительницы, надлежаще засвидѣтельствованной.

к) Прошеніе вдовы фельдшера Параскевы Андреевой Орловой объ освобожденіи дочери ея Ираиды Орловой, ученицы 4 класса Епархіальнаго Училища, отъ платы за обученіе въ 1913-14 уч. г., какъ инословной. Мнѣніе комиссіи: Освободить ученицу училища Ираиду Орлову отъ платы за обученіе въ 1913-14 учебномъ году въ половинномъ размѣрѣ, по надлежаще засвидѣтельствованной бѣдности просительницы.

Съѣздъ постановилъ: По всѣмъ пунктамъ журнала № 1 комисіи по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища принять мнѣніе комисіи.

По сему постановленію Съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1913 года за № 4075: „*Исполнить. А. Т.*“

6. С л у ш а л и: а) Журналъ № 1 комисіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы духовенства, слѣдующаго содержанія: „1913 года августа 23 дня. Комиссія по дѣламъ Эмеритальной Кассы духовенства Костромской епархіи разсматривала представленные при рапортѣ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Кинешемскаго, отъ 2 августа сего года за № 14, журналы №№ 1, 2 и 3 дѣйствій Ревизіонной Комисіи по провѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ Эмиритальной Кассы за 1912 годъ и отчета Кассы за то же время и актъ освидѣтельствванія оной съ резолюціей Его Преосвященства такого содержанія; „Смотрѣль. Передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда“.

1) Изъ журналовъ Ревизіонной комисіи за №№ 1 и 2 усматривается, что книги прихода и расхода суммъ Эмиритальной Кассы за 1912 годъ выданы Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, 22 декабря 1911 г. Шнуры и печати у книгъ цѣлы. Итоги и транспорты выведены правильно. Всѣ статьи расхода произведены согласно Уставу Кассы и оправданы соответствующими документами, или же расписками получателей въ самой книгѣ. Общая сумма прихода за 1912 годъ съ остаткомъ отъ 1911 года равняется 632513 руб. 78 к., въ томъ числѣ оставалось отъ 1911 года 510253 руб. 53 коп., и въ 1912 году записано на приходъ 122260 руб. 25 коп. Въ расходѣ въ отчетномъ году значится: наличными 43003 руб. 75 коп., билетами 60000 руб., а всего 103003 руб. 75 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1913 года состоитъ: наличными 2510 руб. 3 коп., билетами 527700 рублей всего 529510 рублей 3 коп. Подчистокъ и поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, въ книгахъ не усмотрѣно.

2) Изъ журнала Ревизіонной Комисіи № 3 видно, что представленный Комисіи отчетъ Комитета Эмиритальной Кассы за 1912 годъ, вѣрный самъ по себѣ, вполне соответствуетъ записямъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, и остатокъ къ 1-му января 1913 года, выразившійся въ суммѣ 529510 рублей 3 к., выведенъ правильно.

3) Изъ акта Ревизіонной Комисіи отъ 2 августа 1913 г. о провѣркѣ суммъ Эмеритальной Кассы усматривается, что

всѣ суммы найдены въ полномъ соотвѣтствіи съ приходорасходными книгами, при чемъ въ кассѣ оказалось билетами; 1) по свидѣтельствамъ именной записи по рентамъ за №№ 1902, 1903, 1904 и 2438—500000 рублей, 2) По расчетной кн. сберегательной кассы за № 1621—27500 рублей и 3) по распискамъ Отдѣленія Государственного Банка 9000 рублей, а всего 536500 рублей. Наличными: 1) по книжкѣ сберегательной кассы 3000 рублей, 2) по текущему счету № 234—1827 р. 95 к., 3) по тому же счету № 187—5700 руб., 4) на рукахъ казначея 660 рублей 69 коп., всего 11188 р. 64 к.

Просмотрѣвши дѣйствія Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ книгъ и отчета Эмеритальной Кассы, 4-я Комиссіи имѣетъ честь доложить Епархіальному Съѣзду духовенства, что въ дѣлопроизводствѣ и операціяхъ Эмеритальнаго Комитета никакихъ опущеній и неисправностей не замѣчено, и считаетъ долгомъ справедливости благодарить членовъ Ревизіонной Комиссіи за нихъ безмездные труды и вполнѣ внимательное отношеніе къ порученному имъ дѣлу.

б) Журналъ № 2 той же Комиссіи, слѣдующаго содержанія: „Комиссіа дѣлала подсчетъ прихода и расхода суммъ Эмеритальной Кассы за время отъ 2 по 23 августа сего года, при чемъ оказалось: на приходъ записано наличными 4796 рублей 40 коп. и билетами 6000 рублей, а въ расходъ за означенное время—6322 руб. 93 коп. Шесть тысячъ руб. билетами въ 4% Государственной рентѣ значатся по расчетной книжкѣ сберегательной кассы за № 1621. Остатокъ суммъ къ 23 августа выражается въ количествѣ: билетами 542500 рублей и наличными 9662 рубля 11 коп., а всего 552162 рубля 11 коп. Наличность кассы провѣрена Комиссіей и найдена въ точномъ соотвѣтствіи съ приходорасходными книгами и съ докладомъ Комитета Эмеритальной Кассы духовенства о состояніи счетовъ оной къ 23-му сего августа.“

в) Журналъ № 3 той же Комиссіи, слѣдующаго содержанія: „Комиссіа Епархіальнаго Съѣзда духовенства по Эмеритальной Кассѣ, рассматривая отчетъ Эмеритальнаго Комитета за 1912 годъ, усмотрѣла, что нѣкоторые монастыри епархіи и всѣ единовѣрческія церкви не выплачиваютъ въ Эмеритальный Комитетъ 1% сбора съ церковныхъ доходовъ; таковы мужскіе монастыри: Аврааміевъ Городецкій, Кривоозерская пустынь, Богородскій Игрицкій и Николо-Бабаевскій—за 1912 годъ и женскіе: Николо-Надѣевскій, Богородицкій Велужскаго уѣзда, Ново-Казанская женская община и мужской Высоковскій единовѣрческій, а также всѣ приходскія единовѣрческія церкви.“

Справка: По пункту д ст. 3 Устава Эмеритальной Кассы духовенства Костромской епархіи средства Эмеритальной Кассы составляются, между прочимъ, изъ ежегоднаго отчисленія въ основной капиталъ кассы по 1⁰/₀ съ валового дохода: свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго, поступающаго въ сборы церкви, монастыри и общины Костромской епархіи.

Въ виду вышеизложеннаго Комиссія полагала бы поручить Комитету Кассы войти съ предложеніемъ къ настоятелямъ и настоятельницамъ означенныхъ монастырей и къ Благодѣтельнымъ единовѣрческихъ церквей объ уплатѣ ими 1⁰/₀ сбора въ основной капиталъ Эмеритальной Кассы.

Сѣздъ постановилъ: По журналамъ №№ 1—3 Комиссіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы принять мнѣніе Комиссіи, причемъ, вслѣдствіе выяснишагося на Сѣздѣ различія во взиманіи 1⁰/₀ съ церковныхъ свѣчныхъ доходовъ въ Эмеритальный Комитетъ, практикуемомъ въ разныхъ благотворительныхъ округахъ, Сѣздъ поручаетъ Комиссіи навести точныя справки о томъ, какъ слѣдуетъ вносить означенный сборъ: съ валового ли свѣчнаго дохода, или же только съ чистой свѣчной прибыли.

По сему постановленію Сѣзда резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1913 года за № 4076: „*Исполнить. А. Т.*“

7. По предложенію о депутата, священника Сергія Спакаго, имѣли сужденіе объ опасеніяхъ, высказанныхъ въ докладахъ Эмеритальнаго Комитета Сѣздамъ 1910 и 1911 г.г., что вслѣдствіе увеличенія числа пенсіонеровъ Эмеритальная Касса въ скоромъ времени не будетъ въ состояніи покрывать расходы по выдачѣ пенсій изъ текущихъ поступленій, а принуждена будетъ затронуть основной капиталъ. **Постановили:** Поручить IV комиссіи навести точную справку, насколько основательны эти опасенія и соответствуетъ ли увеличеніе расходовъ по выдачѣ пенсій расходамъ, исчисленнымъ въ таблицѣ, приложенной къ упомянутымъ докладамъ Комитета.

8. Слушали отношеніе Костромской Духовной Консисторіи отъ 22 августа сего года за № 14933 объ удовлетвореніи представителей отъ церковныхъ старостъ на сѣздахъ духовенства прогонными, суточными и квартирными деньгами изъ болѣе надежнаго источника, чѣмъ тотъ, который практиковался доселѣ. Вслѣдствіе заявленія церковныхъ старостъ, что они лично не заинтересованы въ дѣлахъ Сѣзда, а являются на Сѣздѣ въ интересахъ церквей, почему и желали бы получить вознагражденіе за поѣздки на сѣзды изъ церковныхъ суммъ, **Постановили:** а) соглашаясь съ мнѣніемъ церковныхъ

старость, сумму на проѣздъ и содержаніе ихъ назначить изъ церковныхъ средствъ въ томъ же размѣрѣ отъ cadaго округа, въ какомъ получаютъ депутаты отъ духовенства этого округа, но лишь по количеству церквей, а не причтовъ, т. е. каждая церковь должна платить столько, сколько платитъ одноклирный причтъ, б) вознагражденіе представителямъ отъ церковныхъ старость должны собирать о.о. Благочинные и собранную сумму представлять чрезъ о. депутата своего округа председателю училищно-окружнаго сѣзда, который половину собранной отъ округа суммы выдаетъ представителю того округа, причемъ представителямъ старость отъ церквей городовъ и сель, находящихся не далѣе 10 верстъ отъ города, выдаетъ лишь одну четвертую часть собранной отъ округа суммы. По удовлетвореніи ихъ въ указанномъ размѣрѣ, остальная сумма распределяется между представителями старость, выбранными отъ окружно-училищныхъ сѣздовъ, по прибытіи ихъ на Епархіальный Сѣздъ, въ такой части, какая причитается каждому изъ нихъ, если они явятся въ полномъ составѣ.

9. Слушали заявленіе нѣкоторыхъ представителей отъ церковныхъ старость и о.о. председателей окружныхъ сѣздовъ и комиссій Епархіальнаго Сѣзда о томъ, что представители отъ церковныхъ старость манкируютъ своими обязанностями и часто совсѣмъ не являются на Сѣзды и на собранія въ комиссіяхъ. По настойчивому требованію самихъ цер. старость, **Постановили:** Подтвердить церковнымъ старостамъ, чтобы они внимательно относились къ своимъ депутатскимъ обязанностямъ и исправно являлись на Сѣзды, оправдывая тѣмъ довѣріе своихъ избирателей.

10. Въ виду существующаго разнообразія въ выборахъ представителей отъ церковныхъ старость по округамъ, въ иныхъ округахъ производятся выборы каждагодно, въ другихъ чрезъ три года,—по общемъ разсужденіи **Постановили:** Представителей отъ церковныхъ старость выбирать на три года и начать такой порядокъ выборовъ съ 1914 года, когда предстоятъ выборы церковныхъ старость на трехлѣтіе.

По постановленіямъ Сѣзда въ пунктахъ 7—10 резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27-го августа 1913 г. за № 4077: „*Исполнить. А. Т.*“

11. Слушали: Журналъ Комиссії по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода № 1, Слѣдующаго содержанія: „1913 г. августа 23 дня, Комиссія по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода разсматривала докладъ Управленія Завода отъ 22 августа т. г. за № 4-мъ.“

Въ докладѣ этомъ Управление Завода доводитъ до свѣдѣнія Епархіального Сѣзда, что въ заключенныхъ съ мастеромъ по выдѣлкѣ свѣчъ-Моисеевымъ 10 апрѣля 1910 г. условіяхъ нѣкоторые пункты неточны и неясны, что затрудняетъ расчетъ съ мастеромъ, а иногда, какъ на примѣръ въ 1912 году, дѣлаетъ расчетъ и совсѣмъ невозможнымъ. При расчетѣ съ мастеромъ за 1912 годъ выяснилось, что онъ задолжалъ заводу 1231 рубль 94 коп. Когда долгъ этотъ былъ потребованъ съ мастера, послѣдній заявилъ, что не можетъ уплатить долга до тѣхъ поръ, пока не извлечетъ весь подтесный воскъ изъ грязи. Это обстоятельство условіемъ не предусмотрено, т. е. въ условіи не показанъ предѣльный срокъ окончанія выработки подтеснаго воска. Въ 8-мъ пунктѣ условія лишь сказано: „Отбросы поступаютъ въ пользу мастера Моисеева, но съ тѣмъ, чтобы выручка отъ продажи этихъ отбросовъ представлялась имъ въ кассу Управленія Завода въ пополненіе залога, на возмѣщеніе ущерба, оказавшагося въ теченіи года при бѣленіи воска и перетопкѣ огарковъ.“

Во избѣжаніе подобныхъ приведенному недоразумѣній и затрудненій, Управление Завода находитъ нужнымъ сдѣлать въ заключенныхъ съ мастеромъ Моисеевымъ условіяхъ слѣдующія измѣненія:

а) Въ условіи по выдѣлкѣ свѣчъ пунктъ 5-й формулированъ такъ: „Ущербъ въ сданныхъ мастеру Моисееву матеріалахъ для выдѣлки свѣчъ: воска, фитиля, вязки и оберточной бумаги лежитъ на отвѣтственности его, Моисеева; при годичномъ расчетѣ онъ долженъ возмѣстить ущербъ утраченныхъ матеріаловъ по стоимости въ общей ихъ сложности самому Заводу“ - Управление Завода полагаетъ дополнить этотъ пунктъ такъ: „При годичномъ расчетѣ мастеръ долженъ возмѣстить ущербъ Заводу утраченныхъ матеріаловъ, по стоимости въ общей ихъ сложности самому Заводу, отдѣльно по производству бѣлыхъ свѣчъ и отдѣльно по производству желтыхъ свѣчъ“.

б) Въ условіи по производству бѣлки воска пунктъ 2-й формулированъ такъ: „Я, крестьянинъ Леонтій Моисеевъ, обязываюсь сдавать выбѣленный воскъ въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ принялъ и желтый для бѣленія, а за недостающій вѣсъ долженъ уплатить по цѣнѣ стоимости воска, какая будетъ причитаться за пудъ въ общей сложности цѣны всего воска, употребленнаго въ бѣлку въ сезонъ бѣленія въ теченіе лѣта.“ Этотъ пунктъ Управление Завода находитъ нужнымъ дополнить слѣдующимъ образомъ: „Мас-

теръ обязанъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и никакъ не позднѣ декабря закончить свои операціи по производству выдѣлки воска и отдѣленія подтеснаго воска отъ грязи, при чемъ вмѣстѣ съ бѣлымъ воскомъ обязанъ тогда же сдать весь подтесный воскъ Управленію Завода въ кладовыя, до времени бѣленія воска въ сезонъ слѣдующаго года, а самую грязь отъ подтеснаго воска обязательно удалялъ бы изъ заводскихъ помѣщеній, продавая, и деньги, вырученныя отъ продажи, представлялъ бы Управленію Завода въ пополненіе залога.“ Въ томъ же условіи пунктъ 7-й формулированъ такъ; „Весь бѣлый, желтый и смѣшанный огарокъ, по раздѣленіи послѣдняго на бѣлый и желтый, а равно мелочь или крошку и всякаго сорта ломанныя свѣчи стоплять по два раза въ продолженіи всего года, по мѣрѣ надобности, лѣтомъ на бѣлилкѣ, а зимой въ помѣщеніи Свѣчнаго Завода, при чемъ за уронъ отъ перетопки и выбрасываемой свѣтильни скидывается по два фунта съ каждаго сданнаго мастеру пуда огарковъ“.

Этотъ пунктъ условія Управленіе Завода желаетъ дополнить такъ: „1) мастеръ завода обязанъ весь бѣлый огарокъ (крупный, мелкій и крошку) стоплять подважды въ продолженіи всего года—не по мѣрѣ его накопленія (отъ 20 до 50 пудовъ), а по мѣрѣ надобности и постоянно въ стопочномъ при заводѣ бакѣ, по цѣнѣ 10 коп. съ пуда и со скидкой на свѣтильню по два фунта на пудъ, оставляя фитиль въ распоряженіи Управленія Завода послѣ первой стопки, при чемъ весь остальной уронъ ложится на его, мастера, счетъ, опредѣляя стоимость недостатка воска отъ бѣлыхъ огарковъ по цѣнѣ бѣлаго воска, 2) ломанныя свѣчи—бѣлыя, налѣпы и мѣстныя, а равно и весь желтый огарокъ стоплять бесплатно, лишь съ одною скидкой по два фунта на пудъ на свѣтильню, при чемъ весь уронъ ложится на его, мастера, счетъ, опредѣляя стоимость недостатка воска отъ ломанныхъ свѣчъ по стоимости бѣлаго воска, а недостатокъ воска отъ стопки желтыхъ огарковъ—по цѣнѣ желтаго воска“.

Способъ выдѣлки свѣчъ Управленіе Завода находитъ нужнымъ оставить прежній—спудный, такъ какъ при этомъ только способѣ и возможны къ исполненію указанныя измѣненія въ условіи съ мастеромъ.

С п р а в к а. Пунктъ 16-й условія по выдѣлкѣ свѣчъ и пунктъ 11-й условія по бѣленію воска гласить слѣдующее: „Настоящее условіе не ограничивается опредѣленнымъ срокомъ и Управленіе, въ интересахъ заводскихъ, по своему усмотрѣнію можетъ видоизмѣнить или вовсе прекратить договоръ съ

мастеромъ Моисеевымъ, предварительно увѣдомивъ его объ этомъ въ опредѣленный фабричными правилами срокъ“.

Въ согласіи съ этими пунктами Управленіемъ Завода уже сдѣлано къ пункту 7 му условія по бѣленію воска слѣдующее дополненіе отъ 30 апрѣля 1912 года: „1) Я, мастеръ Свѣчного Костромскаго Епархіальнаго Завода Л. К. Моисеевъ, согласился весь бѣлый огарокъ (крупный, мелкій и крошку) стоплять по дважды въ теченіе всего года не по мѣрѣ его накопленія, а по мѣрѣ надобности и постоянно въ сточномъ при заводѣ бакѣ по цѣнѣ 10 копеекъ съ пуда и со скидкой на свѣтильню по два фунта на пудъ, при чемъ весь остальной уронъ ложится на мой, мастера, счетъ, опредѣляя стоимость недостатка воска отъ бѣлыхъ огарковъ по стоимости бѣлаго воска, 2) ломанья же бѣлыя свѣчи — налѣпы и мѣстныя, а равно и весь желтый огарокъ стоплять бесплатно, лишь съ одною скидкою по два фунта въ пудѣ на свѣтильню, при чемъ весь уронъ ложится на мой, мастера, счетъ, опредѣляя стоимость недостатка отъ ломаныхъ свѣчъ по цѣнѣ бѣлаго воска, а недостатка воска отъ стопки желтыхъ огарковъ по цѣнѣ желтаго воска“.

Комиссія полагаетъ принять докладъ къ свѣдѣнію въ виду того, что право на измѣненіе условія съ мастеромъ принадлежитъ Управленію Завода, согласно самаго условія.

Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 августа 1913 г. за № 4078: „*Къ сему журналу требуется справка: согласенъ ли мастеръ Моисеевъ принять на себя тѣ обязательства, которыя возлагаются на него проектируемыми измѣненіями контракта съ заводомъ, ибо, хотя этимъ контрактомъ и предоставляется Управленію завода видоизмѣнять договоръ съ мастеромъ по своему усмотрѣнію, но это вовсе не значитъ, что всякій договоръ, какъ бы ни было редактированный Управленіемъ, является для мастера обязательнымъ. За мастеромъ всегда остается право отказаться отъ договора. Посему прежде утвержденія проектируемыхъ измѣненій договора необходимо имѣть заявленіе и другой договаривающейся стороны.* А. Т.“

12. Слушали представленный въ Съѣздъ Подготовительною Комиссіею актъ духовенства Кологривскаго второго округа — слѣдующаго содержанія:

„1913 года Іюля 23 дня, духовенствомъ церквей Кологривскаго 2 благочинническаго округа на съѣздѣ въ селѣ Георгіевскомъ обсуждались слѣдующіе вопросы для представленія на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда:

а) о необходимости сокращения и изменения порядка производства сборовъ въ церквахъ на разныя благотворительныя нужды. Количество сборовъ, производимыхъ въ церквахъ и частнымъ образомъ по листамъ подписнымъ на разныя потребности, не имѣющія отношенія къ нуждамъ мѣстныхъ церквей, съ теченіемъ времени возрастаетъ, и никакого ограниченія въ этомъ не видится. При бѣдности сельскаго населенія, сборы эти отзываются неблагоприятно на бюджетъ сельскихъ церквей, отнимая у нихъ порядочную часть изъ тощихъ доходовъ (кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго), столь нужныхъ для удовлетворенія мѣстныхъ насущныхъ потребностей, и т. об. подрываютъ благосостояніе мѣстныхъ храмовъ. Кромѣ сего, въ этихъ частыхъ сборахъ производимыхъ въ праздничные и воскресные дни, заключается одна изъ немаловажныхъ причинъ охлажденія поселянъ къ церковному богослуженію, такъ какъ сборы эти нарушаютъ молитвенное настроеніе въ храмахъ, смущая бѣдныхъ богомольцевъ трудностію удовлетворенія ихъ. Въ виду сего представляется необходимымъ ходатайствовать предъ Высшею Церковною Властію: 1) объ освобожденіи сельскихъ церквей отъ сборовъ на благотворительныя общества, по своимъ задачамъ стоящія далеко отъ нуждъ сельскаго населенія, каковыя напримѣръ: „Общество Бѣлаго Креста“, „Общество призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей“ и т. п., а также отъ сборовъ на устройство богатыхъ памятниковъ и храмовъ, сооружаемыхъ въ столичныхъ и другихъ многолюдныхъ богатыхъ городахъ. Повидимому, было бы справедливо и цѣлесообразно сооружать памятники и храмы въ городахъ на средства, почерпаемые отъ сборовъ въ городахъ, а не въ селахъ, и казалось бы естественнѣе бѣднымъ сельскимъ церквамъ получать помощь отъ богатыхъ городскихъ, а не наоборотъ... 2) Ходатайствовать о томъ, чтобы сборы производились въ храмахъ не во время богослуженія, а по окончаніи службы, при выходѣ богомольцевъ изъ храма, дабы во время богослуженія не нарушать молитвеннаго настроенія присутствующихъ въ храмѣ и не смущать неимущихъ, что податъ.

б) Объ измененіи устава страхованія духовнаго вѣдомства.

Страхованіе церквей и церковно-причтовыхъ строеній немало отнимаетъ средствъ изъ тощаго бюджета сельскихъ церквей, въ ущербъ насущнымъ нуждамъ по поддержанію ихъ хотя бы въ довольно приличномъ видѣ, не говоря о благолѣпії. Во вниманіе къ симъ нуждамъ, казалось бы есте-

ственнымъ ожидать отъ духовнаго страхового устава льготъ для сельскаго страхованія, однако оказывается, что льготы и притомъ значительныхъ размѣровъ уставомъ даются городскому страхованію. Если отвергнуть точку зрѣнія благотворительнаго характера со стороны устава по отношенію къ сельскимъ церквамъ, то придется принять во вниманіе статистическія данныя, при рѣшеніи вопроса о льготахъ въ ту или другую сторону. Естественно возникаетъ вопросъ: статистика пожаровъ даетъ ли основанія усвоить привилегіи въ страховомъ дѣлѣ городскимъ церквамъ предъ сельскими? Для правильнаго отвѣта на данный вопросъ требуется, конечно, широкая освѣдомленность, каковой у Съѣзда духовенства не имѣется. Въ предѣлахъ же, доступныхъ освѣдомленности Съѣзда, касательно Костромской епархіи, кажется, можно утвердительно сказать, что статистическія данныя, если бы таковыя были собраны за послѣднее столѣтіе, или пятидесятилѣтіе, оказались бы не въ пользу городскихъ, а скорѣе въ пользу сельскихъ церквей епархіи. Достаточно припомнить пожары, бывшіе въ городахъ: Костромѣ въ половинѣ прошлаго столѣтія, когда чуть не всѣ церкви выгорѣли, и въ Кинешмѣ въ 1890 году, когда пострадали многіе храмы и въ семь городѣ. Можно смѣло сказать, что въ тѣхъ селахъ, гдѣ живетъ одно духовенство, церкви болѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ въ городахъ. Есть храмы съ желѣзными стропилами, съ каменными и чугунными полами, совершенно безопасные въ пожарномъ отношеніи; однако и съ нихъ по сельскому тарифу взимается возвышенная страховая премія. На основаніи сихъ данныхъ весьма желательно и въ насущныхъ нуждахъ сельскихъ церквей необходимо ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи и болѣе соотвѣтствующей условіямъ детальной разработкѣ страхового устава въ слѣдующемъ: а) чтобы льготы страхового устава съ городскихъ церквей были перенесены на сельскія церкви, а если это будетъ признано невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ было бы произведено уравненіе въ страховомъ тарифѣ для тѣхъ и другихъ церквей, б) чтобы была уменьшена страховая премія для церквей въ тѣхъ селахъ, гдѣ живетъ одно духовенство, а также для церквей съ каменными и чугунными полами, съ желѣзными стропилами, въ высокой степени безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи, в) чтобы духовенству дана была возможность по личному желанію (но не обязательно) страховать свои строенія въ страховомъ учрежденіи духовнаго вѣдомства, и тѣмъ бѣдное сельское духовенство было бы избавлено отъ пе-

чальной необходимости терпѣть убытки, страхуя свои дома въ частныхъ обществахъ, которыя удвоили страховую премію для строеній, принадлежащихъ духовнымъ лицамъ, со времени учрежденія страхованія духовнаго вѣдомства, и г) наконецъ, чтобы съ Благочинныхъ была снята обязанность по страховому дѣлу, и была бы учреждена особая должность страховыхъ агентовъ, какъ это принято во всѣхъ обществахъ.

в) По эмеритурѣ Духовенствомъ 2 округа Кологривскаго уѣзда въ прошломъ 1912 году возбуждаемъ былъ вопросъ объ измѣненіи порядка выдачи пенсій — въ такомъ смыслѣ, чтобы пенсіи выдавались Благочинными изъ собираемыхъ по округамъ эмеритальныхъ суммъ при обзорѣннн церквей по полугодіямъ, каковой порядокъ принять въ Духовномъ Попечительствѣ, при выдачѣ пособій сиротамъ. Такимъ способомъ упрощалось бы дѣлопроизводство по выдачѣ пенсій и устранялись бы совсѣмъ непроизводительные и, можно сказать, обременительные для пенсіонеровъ расходы по тройной пересылкѣ суммъ: а) отъ Благочинныхъ въ Эмеритальный Комитетъ, б) изъ Эмеритальнаго Комитета Благочиннымъ и в) отъ Благочинныхъ пенсіонерамъ. При этомъ желательно установить, чтобы Эмеритальный Комитетъ высылалъ Благочиннымъ свѣдѣнія о назначеніи пенсій въ половинѣ мая и въ половинѣ ноября. Вопросъ этотъ помѣщенъ былъ въ актѣ, разсматривавшемся на Епархіальномъ Съѣздѣ, но опредѣленнаго постановленія по нему въ дѣлахъ Епархіальнаго Съѣзда не видно, и выдача пенсій продолжаетъ производиться прежнимъ неудобнымъ порядкомъ. Желательно, чтобы Епархіальный Съѣздъ по сему вопросу слѣлалъ опредѣленное постановленіе, обязательно къ исполненію.

г) По вопросу о порядкѣ назначенія увеличенныхъ окладовъ жалованья причтамъ епархіи. Въ виду измѣненія съ теченіемъ времени условій содержанія мѣстными средствами нѣкоторыхъ причтовъ епархіи то въ сторону повышенія, то въ сторону пониженія этихъ средствъ, было бы желательно произвести соотвѣтственныя измѣннн въ спискѣ церквей, по коему производится назначеніе вновь причтамъ жалованья, и для сего просить Епархіальное Начальство о томъ, чтобы къ Епархіальному Съѣзду слѣдующаго 1914 года были собраны вновь свѣдѣнія о средствахъ содержанія тѣхъ причтовъ епархіи, которые еще не получаютъ повышенныхъ окладовъ жалованья".

По заслушаніи сего акта *Резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1913 г. за № 4079:* Съѣздъ постановилъ: По пункту 1-му, о необходимо-

ствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) объ уравниеніи тарифа по страхованію сельскихъ церквей съ городскими, б) чтобы страховая премія по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ выдавалась и при пожарахъ и поврежденіяхъ отъ молніи, в) о принятіи страховымъ обществомъ духовнаго вѣдомства на страхъ и собственныхъ строеній духовенства и г) объ освобожденіи о.о. Благочинныхъ отъ обязанностей по страховому дѣлу и учрежденіи особой должности страхового агента. По пункту 3-му, объ измѣненіи порядка выдачи пенсій, передать въ IV комиссію для разработки предложеннаго вопроса. По пункту 4-му, о составленіи новыхъ списковъ о средствахъ содержанія причтовъ епархій, новыхъ списковъ не составлять, а взамѣнъ ихъ о болѣе существенныхъ измѣненіяхъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, въ цѣляхъ уничтоженія подачи прошеній о назначеніи жалованья отдѣльными причтами, представлять въ Съѣздъ о семъ сообщенія отъ благочинническихъ Совѣтовъ.

13. Вслѣдствіе заявленія представителей отъ церковныхъ старостъ о желаніи ознакомиться съ уставомъ страхованія духовнаго вѣдомства **постановили:** предложить о.о. Благочиннымъ, при

Къ исполненію Д. Т. 1.

случаѣ собраній церковныхъ старость округа, удовлетворить выраженное желаніе старость, а Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предложить отпечатать уставъ страхованія духовнаго вѣдомства полностью. Засѣданіе было закрыто въ 2 часа дня до 6 часовъ вечера 25 числа.

Журналъ № 3.

25 августа. Вечернее засѣданіе.

1. Уволенный по экстренному дѣлу Его Высокопреосвященствомъ на мѣсто своей службы депутатъ священникъ Михаилъ Іерусалимскій явился къ исполненію своихъ депутатскихъ обязанностей и былъ зачисленъ съѣздомъ въ помощь по веденію письмоводства на общемъ собраніи.

2. Предсѣдателемъ пятой комиссіи было заявлено, что вслѣдствіе непредставленія подготовительной комиссіей составленныхъ по уѣздамъ списковъ о матеріальномъ состояніи приходовъ епархіи, работа по распредѣленію ассигнованнаго на епархію капитала въ 13000 руб. не можетъ быть выполнена. **Постановили:** Немедленно войти съ докладомъ къ Его Высокопреосвященству съ почтеннѣйшей просьбой сдѣлать распоряженіе о возможно скорѣйшемъ доставленіи Съезду означенныхъ списковъ.

Резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 27 авг. 1913 г. за № 4080: Смотри А. Т.

Предсѣдатель Съезда заявилъ мнѣ, что нужные документы уже комиссіей получены А. Т.

3. Въ виду непредставленія нѣкоторыми учрежденіями подлежащихъ обсужденію Създа документовъ, отчего происходитъ крайне неудобная и нежелательная задержка въ занятіяхъ Създа, а также въ виду того, что подготовительная Комиссія присылаетъ въ Създъ нѣкоторые вопросы безъ предварительнаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, **Постановили:** Просить Его Высокопреосвященство побудить подготовительную къ Създу комиссію: а) чтобы она заблаговременно собирала и доставляла къ началу занятій Създа всѣ дѣла и бумаги, подлежащія разсмотрѣнію онаго, б) чтобы подготовительная Комиссія объявляла чрезъ Епархіальныя Вѣдомости крайній срокъ для доставленія благочинническими округами вопросовъ для разсмотрѣнія ихъ на Епархіальномъ Създѣ, в) чтобы вопросы, которые будутъ представлены послѣ означеннаго срока, возвращала обратно приславшимъ оные и г) чтобы безъ предварительнаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства Комиссія не представляла въ Създъ никакихъ вопросовъ.

4. Произведена была провѣрка явившихся на Създѣ депутатовъ по списку, присланному изъ Костромской Духовной Консисторіи, причемъ оказалось, что о. о. депутаты явились всѣ. Изъ представителей церковныхъ старостъ не оказалось четырехъ.

5. Были прочитаны телеграммы на имя представителей

Подготовительная Комиссія этого года, не смотря на многочисленный составъ (5 священниковъ), дѣйствительно исполнила свое дѣло, какъ нельзя хуже. Поставляется это на видъ ей и въ наученіе Комиссіи будущаго года. А чтобы эта послѣдняя могла исполнить свое дѣло лучше, необходимо отпустить въ ея распоряженіе на канцелярскіе расходы и поѣздки по городу пятьдесятъ рублей, что и сдѣлать изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.
А. Т.

церковныхъ старость—Локтева: „Податной требуетъ, поне-
дѣльникъ явиться“ и Зуева: „Отець умираетъ“. Локтевъ, не
дожидаясь рѣшенія Съѣзда, уѣхалъ, а Зуева, согласно его
желанію, Съѣздъ постановилъ по уважительности причины
уволить отъ занятій на Съѣздѣ.

6. Слушали: а) Журналъ № 1 Комиссіи по дѣламъ Се-
минаріи и Епархіальнаго Общежитія при Семинаріи — слѣдую-
щаго содержанія:

„Комиссія занималась разсмотрѣніемъ отчета о приходѣ,
расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Епархіальнаго Об-
щежитія воспитанниковъ Костромской Духовной Семинаріи за
1912—1913 годъ, съ 1 августа 1912 года по 31 іюля
1913 года.

Прежде, чѣмъ излагать свое сужденіе объ отчетѣ, Ко-
миссія считаетъ нужнымъ ознакомить Епархіальный Съѣздъ
съ мнѣніями и сужденіями о семъ отчетѣ, изложенными въ
докладѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета по Епархіальному
Общежитію, отъ 21 сего августа. Въ докладѣ изложено:
„Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію Епархіальнаго Общежитія за 1912—1913 хозяйственный
годъ самъ по себѣ и съ приходорасходною книгою согла-
сенъ. Въ число смѣтнаго назначенія въ отчетномъ году по-
ступило 16478 руб. 52 коп., а съ сверхкомплектными учени-
ческими взносами 17702 руб. 52 коп. (съ выдачей обратно
277 руб.) и съ сверхсмѣтными поступлениями, въ суммѣ
2488 руб. 32 коп., всего 20190 руб. 84 коп.; изъ нихъ из-
расходовано по статьямъ смѣтнаго назначенія 18064 р. 42 к.
и статьямъ сверхсмѣтнымъ, съ остаткомъ на будущій годъ
залоговыхъ 430 руб., 2156 руб. 42 коп., а всего съ остат-
комъ—20190 руб. 84 коп. Отчетный 1912—1913 годъ за-
конченъ съ дефицитомъ, опредѣлить который въ точности
весьма затруднительно, по неясности производимыхъ Совѣ-
томъ Общежитія заимообразныхъ операцій изъ больничныхъ
суммъ: такъ къ долгу по Общежитію отъ прежнихъ лѣтъ
въ отчетномъ году прибавилось еще 301 руб. 65 коп., а все-
го долга 940 руб. 85 коп. Если сосчитать смѣтную и сверх-
смѣтную экономію и убытки расходовъ по отчету, опять ни
къ какой ясности придти нельзя. Вообще отчетъ, можно ска-
зать, составляется непрактично, неясно и неточно и пред-
ставляется Ревизіонному Комитету весьма поздно. Бумага пре-
проводительная отъ 15 августа, а представлена вмѣстѣ съ
отчетомъ 17 августа, за день до начала окружнаго съѣзда
и за 4 дня до Епархіальнаго. Въ короткій срокъ всѣ члены
Ревизіоннаго Комитета не могли познакомиться и проштуди-

ровать отчетъ какъ слѣдуетъ“. Таково сужденіе объ отчетѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета, съ которымъ не можетъ не согласиться и Комиссія.

Внѣшняя картина отчета за минувшій 1912—1913 хозяйственный годъ, по содержанію Епархіальнаго Обшежитія, такова: а) на приходъ смѣтнаго назначенія суммъ поступило 16478 руб. 52 коп. и сверхсмѣтныхъ суммъ 3712 руб. 32 к., а всего — 20190 руб. 84 коп., б) въ расходъ показано суммъ смѣтнаго поступленія 18064 руб. 42 коп. и сверхсмѣтнаго 2126 руб. 42 коп., а всего также 20190 руб. 84 коп. Въ числѣ расходовъ показана и сумма уплаты состоявшаго за Общежитіемъ долга минувшаго года въ количествѣ 639 руб. 20 коп. Такимъ образомъ, повидимому, представляется, что и прежній долгъ Общежитія уплаченъ, и приходъ съ расходомъ вѣренъ, такъ какъ и сумма прихода, и сумма расхода одинаковы — 20190 руб. 84 коп.; дефицита, повидимому, никакого нѣтъ. Но на самомъ дѣлѣ совершенно не такъ.

Въ статьѣ № 4 сверхсмѣтныхъ поступленій, значатся на приходъ взяты заимобразно изъ больничныхъ и надзирательскимъ суммъ 1646 руб. 7 коп., въ статьяхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ значится: возвращено больничныхъ и надзирательскихъ суммъ, взятыхъ заимобразно — 705 руб. 22 коп., и только въ объясненіи противъ этой статьи расхода сказано, что остается еще не уплаченныхъ этихъ суммъ 940 руб. 85 коп., которые и составляютъ долгъ Общежитія къ 1 августа 1913 года.

Разсматривая отчетъ о приходѣ, видимъ увеличеніе взносов отъ воспитанниковъ сверхъ комплекта на 1224 р., видимъ увеличеніе и сверхсмѣтныхъ поступленій на 2488 р., въ расходъ замѣчаемъ экономію въ 893 руб. 9 коп., получившуюся отъ уменьшенія противъ смѣты на съѣстные припасы, такъ какъ годъ содержанія воспитанниковъ начался только съ октября, замѣчаемъ уменьшеніе расхода по той же причинѣ и по экономіи въ продолженіе года какъ на съѣстные припасы, такъ на отопленіе, освѣщеніе мытье бѣлья и проч., до 1007 руб. 17 коп. и недоумѣваемъ, какъ появился дефицитъ въ 940 руб. 85 коп., когда приходъ съ расходомъ вѣренъ. Правда, въ смѣтѣ на минувшій годъ намѣчался дефицитъ въ 2827 руб. 1 коп., но при увеличеніи прихода и уменьшеніи расхода по смѣтѣ онъ представляется, повидимому, погашеннымъ, и только заимствованный долгъ, но не уплаченный сполна, даетъ понять, что есть долгъ. Оказывается, прежній долгъ уплаченъ сполна, но въ минувшемъ году образовался новый долгъ — въ 940 руб. 85 коп.

Если бы этот долгъ былъ показанъ отдѣльной статьей расхода, а не въ примѣчаніи, тогда онъ былъ бы видѣнъ и составлялъ бы дѣйствительный перерасходъ. Тогда расходъ не былъ бы одинаковъ съ приходомъ, какъ показано теперь въ отчетѣ, а превосходилъ бы его на 940 руб. 85 коп. Таковая неточность и неясность и вводитъ въ заблужденіе, порождаетъ недоумѣнія и сомнѣнія, на которыя указываетъ и Ревизіонный Комитетъ.

Комиссія полагала бы просить членовъ Совѣта Епархіальнаго Общежитія на будущее время съ большею точностью и ясностью проводить записью отдѣльно каждую статью прихода и расхода и въ итогѣ показывать дѣйствительное матеріальное состояніе Общежитія, очевидное для всякаго сторонняго наблюдателя, а не кажущееся только, и годичный отчетъ по содержанію Епархіальнаго Общежитія членамъ Ревизіоннаго Комитета по возможности представлять заблаговременно.

По объясненію члена Совѣта Епархіальнаго Общежитія о. Димитрія Успенскаго, перерасходъ минувшаго года въ суммѣ 301 руб. 65 коп., случайный, вызванный юбилейнымъ годомъ: представлялось необходимымъ заготовить флаги, устроить асфальтовую дорожку во дворѣ Общежитія, 19 и 20 мая приготовить электрическую иллюминацію, а на все это и потребовалось непредвидѣннаго расхода около 255 р. Расходъ этотъ ошибочно внесенъ въ статьи смѣтныхъ, и ошибка эта въ печатномъ извлеченіи изъ отчета была исправлена.

Объясненіе члена Совѣта Общежитія Комиссіей признано заслуживающимъ вниманія, а потому, имѣя въ виду экономическое веденіе хозяйства членами Совѣта Общежитія въ минувшіе годы, когда ежегодно понижался долгъ Общежитія, дефицита не было, усматривая въ смѣтѣ и на будущій годъ сведеніе прихода и расхода безъ дефицита, полагала бы: Членовъ Совѣта за экономическое веденіе хозяйства Епархіальнаго Общежитія благодарить, особенно благодарить членовъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ внимательное отношеніе къ порученному имъ дѣлу и просить ихъ продолжить свои труды и на будущій годъ“.

б) — Журналь № 2 той же Комиссіи — слѣдующаго содержанія:

„Комиссія занималась разсматриваніемъ смѣты прихода и расхода по содержанію Епархіальнаго Общежитія на наступившій 1913—1914 хозяйственный годъ.“

Изъ разсматриванія смѣты прежде всего видно приведе-

ніе въ равновѣсіе прихода съ расходомъ: сумма ожидаемаго прихода равна суммѣ предполагаемаго расхода, дефицита нѣтъ. Приходъ и расходъ выражается въ одинаковой суммѣ 17244 руб. 57 коп.

Расходъ по смѣтѣ увеличенъ только: а) на содержаніе воспитанниковъ разными предметами продовольствія и б) на отопленіе зданія Общежитія; но увеличеніе перваго расхода, по содержанію воспитанниковъ пищею, преимущественно предъ другими статьями расхода, разнѣ имѣются наличныя средства, Комиссія не можетъ считать нежелательнымъ, а повышеніе втораго расхода тоже становится понятнымъ при повышеніи цѣнъ на дрова.

Въ виду особенно благоприятныхъ результатовъ въ дѣлѣ веденія членами Совѣта хозяйства Епархіальнаго Общежитія въ продолженіе четырехъ минувшихъ лѣтъ, за исключеніемъ прошедшаго, и только менѣе благоприятнаго, а также въ виду сведенія ими безъ дефицита прихода съ расходомъ и на будущій годъ, Комиссія полагала бы смѣту по содержанію Общежитія въ наступающемъ 1913—1914 хозяйственномъ году утвердить полностью, въ надеждѣ, что если получится остатокъ, подобно минувшимъ четыремъ годамъ, онъ былъ бы цѣненъ для постепеннаго погашенія долга Общежитія.

в) — Журналъ № 3 той же Комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Комиссія занималась разсмотрѣніемъ присланной при отношеніи Правленія Семинаріи отъ 22 сего августа за № 1104 вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на разныя нужды Семинаріи, за 1912—1913 учебный годъ.

Изъ вѣдомости видно, что на 23 августа 1912 года денежныхъ суммъ на разныя нужды Семинаріи оставалось 8821 руб. 85 коп.; вновь же съ 23 августа 1912 года по 23 августа 1913 года поступило 11000 руб. 7 коп., а всего въ приходѣ съ остаткомъ 19821 руб. 92 коп. Расходъ же суммъ, въ продолженіе 1912—1913 учебнаго года, выразился въ суммѣ 11949 руб. 82 коп. Остатокъ къ 23 августа 1913 года составляетъ 7872 руб. 10 коп. и ожидаемыхъ поступленій на 1913—1914 учебный годъ предполагается 5730 руб., а всего на слѣдующій учебный годъ предполагается 13602 руб. 10 коп. Такимъ образомъ, если имѣть въ виду расходъ минувшаго года, остатокъ суммъ Правленія на новые предметы расхода выразится въ цифрѣ 1652 руб. 28 коп.

Комиссія, отмѣчая, что при ежегодномъ увеличеніи расходовъ на разныя новыя нужды Семинаріи, безъ увеличенія взносовъ, даже при уменьшеніи ихъ, все же получается доселѣ, хотя и постепенно уменьшающійся, остатокъ, полагала бы справедливымъ благодарить Правленіе Семинаріи за экономическое расходованіе епархіальныхъ суммъ на разныя нужды Семинаріи, а самыя свѣдѣнія, доставленныя Правленіемъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ имѣть въ виду при могущей встрѣтиться надобности въ удовлетвореніи вызываемыхъ временемъ новыхъ нуждъ Семинаріи, требующихъ денежныхъ затратъ.

г) — Журналъ № 4 той же Комиссіи слѣдующаго содержанія

„Въ Комиссіи заслушано утвержденное Его Высочайшимъ повелѣніемъ постановленіе Правленія Семинаріи, присланное при отношеніи его отъ 22 сего августа за № 1103, слѣдующаго содержанія: „Въ виду выяснившагося, при медицинскомъ осмотрѣ семинарскимъ врачомъ учениковъ Семинаріи, въ періодъ времени между 12 января и 12 февраля сего года, сильнаго распространенія среди учениковъ Семинаріи зубныхъ болѣзней, признать необходимымъ имѣть при Семинаріи постояннаго зубнаго врача; за отсутствіемъ же специальныхъ средствъ на его вознагражденіе, обратиться въ имѣющій быть въ настоящемъ году Епархіальный Съѣздъ духовенства съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на сей предметъ по 200 руб. ежегодно.“ Комиссія, на основаніи провѣренныхъ уже на опытѣ разумныхъ основаній, изложенныхъ въ отношеніи Правленія, находитъ не только полезнымъ и нужнымъ, но и возможнымъ — ходатайство Правленія удовлетворить ассигнованіемъ 200 руб. на вознагражденіе зубнаго врача при Семинаріи изъ остаточныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Правленія.“

д) — Журналъ № 5 той же Комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Комиссіи передано представленное въ Епархіальный Съѣздъ духовенства настоящаго года прошеніе священника, Юрьеveckаго уѣзда, посада Пучежа Николая Свирскаго, который, по своему расчету, находитъ, что онъ отъ Совѣта Епархіальнаго Общежитія изъ внесенныхъ имъ 35 руб. за содержаніе въ Общежитіи сына Николая, ученика 4 класса, уволеннаго изъ Семинаріи 14 ноября 1912 года, не получилъ 7 руб. 50 коп. и проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства о понужденіи Совѣта Общежитія къ уплатѣ слѣдующей ему, по его мнѣнію, суммы.“

Комиссія не находитъ себя компетентной разбирать неизвѣстные ей и Епархіальному Съѣзду духовенства счета и расчеты съ Совѣтомъ Общежитія священника Николая Свирскаго, а потому полагала бы настоящее прошеніе передать въ Совѣтъ Епархіальнаго Общежитія, который и проситъ по содержанию прошенія дать законный и окончательный отвѣтъ просителю“.

е) — Журналъ № 6 той же Комиссіи слѣдующаго содержания:

„Комиссіи передано прошеніе вдовы послѣ Коллежскаго Секретаря Анны Павловны Веселовской, происходящей, какъ и умершій мужъ ея, изъ духовнаго званія, о помѣщеніи взятаго ею на воспитаніе ученика 1 класса Семинаріи Виктора Веселовскаго, на ея собственныя средства, въ Епархіальномъ Общежитіи. Удовлетвореніе слезной просьбы почтенной воспитательницы (ей свыше 70 лѣтъ) зависитъ отъ усмотрѣнія Правленія Семинаріи, а потому Комиссія, находя, съ своей стороны, удовлетвореніе настоящей просьбы желательнымъ, — полагаетъ прошеніе передать въ Правленіе Семинаріи и проситъ его, если для него окажется возможнымъ, удовлетворить просительницу.“

Съѣздъ постановилъ: по журналу № 1 принять мнѣнія Комиссіи, а отъ выраженія благодарности членамъ Совѣта Епархіальнаго Общежитія воздержаться, причемъ, вслѣдствіе заявленія членовъ Ревизіоннаго Комитета, что въ кассѣ своекоштнаго общежитія хранятся значительныя суммы, иногда въ нѣсколько тысячъ рублей, полученныя, а не записанныя въ книги прихода, предложить членамъ Совѣта Общежитія безъ всякаго замедленія записывать всѣ суммы, поступающія на Общежитіе въ книги прихода и значительныхъ суммъ наличными не хранить при Общежитіи. По журналу № 2 принять мнѣніе Комиссіи, а въ виду того, что въ смѣтѣ не указаны причины увеличенія расходовъ по содержанию воспитанниковъ Семинаріи, предложить членамъ Совѣта Общежитія, чтобы смѣта составлялась съ поясненіями и указаніями причинъ увеличенія или уменьшенія прихода и расхода по той или другой статьѣ, какъ практикуется въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также предложить составлять смѣту съ тремя графами, а именно: а) сколько ассигновано по смѣтѣ на отчетный годъ, б) сколько израсходовано въ отчетномъ году и г) сколько предполагается къ ассигнованію на слѣдующій годъ. По журналу № 3 въ виду непонятности для Съѣзда причинъ значительнаго уменьшенія поступленій въ Правленіе Семинаріи на параллельные классы и на другія потребности

на будущей годъ (5730 руб.) сравнительно съ поступлениями на текущей годъ (11949 руб. 82 к.), предложить первой Комиссии выяснить причины такой разности поступлений на нужды Семинарии, по журналамъ №№ 4, 5 и 6 принять мнѣнія Комиссии.

По сему постановленію Съезда резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1913 года за № 4081: „Исполнить. А. Т.“.

7. С л у ш а л и: Журналъ № 2 Комиссии по дѣламъ Епархіального Женскаго Училища, отъ 24 августа слѣдующаго содержанія:

„Комиссія по дѣламъ Костромскаго Епархіального Женскаго Училища, собравшись въ зданіи Училища въ числѣ 12 священниковъ и 3 представителей отъ церковныхъ старостъ, с л у ш а л и:

а) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1913 г. за № 4 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, съ предложеніемъ Епархіальному Съезду духовенства обсудить вопросъ по изысканію мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ на организацію въ Епархіальныхъ Женскихъ Училищахъ курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству. Обсудивъ означенное предложеніе, Комиссія находитъ введеніе преподаванія домоводства въ Епархіальномъ Училищѣ весьма желательнымъ, но изыскать мѣстныя епархіальныя средства, за неимѣніемъ таковыхъ, не можетъ. Преподаваніе домоводства можетъ быть введено за плату, собираемую съ воспитанницъ, желающихъ изучать его.

Что же касается предложенныхъ Комиссией къ устройству лѣтнихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для окончившихъ курсъ Епархіального Женскаго Училища въ іюнь или въ іюль мѣсяцахъ, то таковыя и неудобны по времени ихъ организаціи, и обременительны по расходамъ.“

б) Прошеніе учителя Георгіевскаго начальнаго народнаго училища Ивана Попова объ освобожденіи его дочери Анны Поповой, ученицы 5-го класса Епархіального Женскаго Училища, отъ платы за право обученія, при чемъ приложено удостовѣреніе Солигаличскаго Училищнаго Совѣта о его 30-лѣтней службѣ по народному образованію и о томъ, что изъ дѣтей его пятеро обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ почти безъ пособій, при годичномъ жалованьи ихъ отца въ 400 рублей въ годъ, Комиссія, принимая во вниманіе вышеизложенное и многосемейность просителя (8 человекъ дѣтей), полагала бы освободить дочь его отъ платы за обученіе въ половинномъ размѣрѣ.

Съѣздъ постановилъ: По обоимъ пунктамъ журнала № 2 Комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища принять мнѣніе Комиссіи.

По сему постановленію Съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1913 года за № 4082: „Исполнить. А. Т.“

8. Слушали: Журналъ № 2 Комиссіи по дѣламъ Свѣчнаго Завода, отъ 25 августа, слѣдующаго содержания:

„Комиссія Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1913 года по дѣламъ Свѣчнаго Завода, собравшись въ монастырскомъ помѣщеніи Завода, подъ предсѣдательствомъ священника Василия Владимірова, заслушала докладъ священниковъ: Николаевской церкви, что за р. Волгою, Василия Сахарова и Покровской, что въ Крупенникахъ, церкви Дмитрія Никольскаго-Любимова Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Костромскому и Галичскому, о положеніи свѣчнаго заводскаго дѣла въ Костромской епархіи и изъ доклада усмотрѣла, что производство торговыхъ операцій за 1912 годъ и первую половину сего 1913 года склонно было къ пониженію или уменьшенію.

Причиною пониженія продажи церковныхъ продуктовъ слѣдуетъ считать главнымъ образомъ несвоевременное и неисправное исполненіе заказовъ комиссіонеровъ Свѣчнаго Завода относительно присылки церковныхъ товаровъ. Это было замѣчено и Съѣздомъ духовенства сессіи-1912 года, который постановилъ (ст. 2 журн. 30 августа 1912 года) поставить на видъ Управленію Завода о несвоевременномъ запасѣ матеріаловъ.

Такъ за 1912 годъ:

а) 16 іюня Юрьевецкій комиссіонеръ пишетъ напомниманіе Управленію Свѣчнаго Завода о присылкѣ свѣчъ въ его складъ по неудовлетворенному заказу, отъ 4 іюня того же года, въ виду того, что въ складѣ свѣчъ не имѣется.

б) По замѣчанію Баковскаго комиссіонера, отъ 19 іюня, высылаются свѣчи не тѣ, какія требовались, вслѣдствіе чего онѣ остались мертвымъ товаромъ.

в) Середской комиссіонеръ отношеніемъ своимъ въ сентябрѣ заявляетъ Управленію Завода, что при складѣ второй мѣсяць нѣтъ бѣлыхъ свѣчъ, нѣтъ и масла. Имъ посылалось Управленію три письма съ просьбами о высылкѣ масла и свѣчъ, но отвѣта не послѣдовало и продукты не доставлены.

г) Нерехтскій складъ: требованіе 29 марта исполнено Управленіемъ 2 мая, спустя мѣсяць со днями.

д) Макарьевскій складъ: требованіе 22 сентября исполнено Управленіемъ 27 октября, спустя мѣсяць со днями.

1913 годъ:

а) Ветлужскій складъ: 8 мая комиссіонеръ пишетъ въ Управленіе, что имъ послано минувшаго 20 апрѣля требованіе о высылкѣ свѣчь, вина и масла для склада, но ничего не получено. Удовлетвореніе послѣдовало, по справкамъ, 14 мая, спустя 24 дня.

б) Юрьевецкій складъ: 19 января предъявлено требованіе масла на 1 бочку; исполнено оно 13 марта, спустя 2 мѣсяца послѣ требованія и послѣ 3-хъ письменныхъ просьбъ о высылкѣ того же масла. Тотъ же комиссіонеръ заявляетъ 1 марта Управленію, что по недостатку свѣчь въ его складѣ приходится отказывать покупателямъ, и просить Управленіе доставить свѣчи по его раннему требованію.

в) Середской комиссіонеръ въ письмѣ 26 февраля жалуется, что три недѣли истекли со времени затребованія вина и масла, а продукты не высланы. По наведеннымъ справкамъ вино послано чрезъ три недѣли, а масло спустя пять недѣль, и то послѣ двухъ напоминаній.

г) Макарьевскій складъ: 7 мая было требованіе 4-хъ ящичковъ вина № 2. Управленіе выслало вино № 3 и то только одинъ ящикъ: тогда же вмѣсто просимыхъ 121 пуда 20 фунтовъ свѣчь разныхъ сортовъ Управленіемъ отправлено только 74 пуда 10 фунтовъ, менѣе на 47 пуд. 20 фун.

д) Запоженскій складъ: комиссіонеръ 4 февраля сообщаетъ, что въ складѣ нѣтъ ни одной бѣлой свѣчи и нужныхъ налѣповъ, а складъ посылаетъ туда вино безъ требованія.

е) Пучежскій складъ: комиссіонеръ заявляетъ Управленію, что вино прислано не по требованію и, какъ ненужное, будетъ возвращено въ Управленіе.

Нѣкоторые уѣздные комиссіонеры выражаютъ недовольство неточностью вѣса отпускаемыхъ изъ Завода свѣчь въ склады и принимаемыхъ отъ тѣхъ складовъ восковыхъ огарковъ (склады: Плесской, Середской, Макарьевскій, Галичскій); провѣсы обнаружены отъ $1\frac{1}{2}$ ф. до 5 ф. въ ящикѣ.

Есть жалобы комиссіонеровъ на небрежную упаковку на Заводѣ свѣчи поступаютъ въ уѣздные склады поломанными и становятся негодными къ продажѣ отсылаемыхъ съ завода товаровъ. Отъ небрежной упаковки Юрьевецкій складъ получалъ выносныя и паникадильныя свѣчи разбитыми. Ки-нешемскій соборъ изъ 80 заказанныхъ паникадильныхъ свѣчь принялъ 51 свѣчу въ разбитомъ видѣ. Писцовскій комиссіонеръ

вынужденъ былъ составить два акта о поступленіи въ его складъ свѣчь—поломанными и негодными къ продажѣ, въ значительномъ количествѣ. Разбитыхъ свѣчь оказалось при раскупоркѣ ящиковъ на 2 п. 20 ф., Взамѣнъ церковнаго вина поступаетъ иногда въ склады только рабитая посуда (Середской и Солигаличскій). Масло утекаетъ во время пути отъ 3-хъ до 25¹/₂ ф. изъ одной бочки (Середской и Юрье-вецкій). О недоброкачественности масла заявляютъ многіе.

При разсмотрѣніи книги отпусковъ заводскихъ товаровъ (дневника) обнаруживается ненормальность дѣйствій Управленія Свѣчного Завода въ отпускѣ свѣчь въ уѣздные склады съ Епархіальнаго Завода. По недостатку ли въ центральномъ складѣ отлежныхъ свѣчь, или по другимъ какимъ либо побужденіямъ, очень часто болѣе чѣмъ на половину отпусковъ, нѣкоторые сорта свѣчь отправляются въ уѣздные склады непосредственно съ Завода еще теплыми, какъ выражаются. Завѣдующій выдачей заводскихъ продуктовъ членъ Управленія дѣлаетъ какой-то временный заемъ свѣчь у мастера. Свѣжія свѣчи взвѣшиваются и по тому вѣсу отправляются въ уѣздные склады. Этотъ скорый и болѣе легкій пріемъ отпуска свѣчь въ послѣдствіи долженъ отразиться, какъ и отражается въ дѣйствительности, ущербомъ для послѣдующихъ дѣятелей—комиссіонеровъ. Вѣсъ свѣжей заводской свѣчи, необсохшей отъ влаги масла, естественно не можетъ быть точно равенъ вѣсу той же свѣчи, освободившейся отъ масляной влаги путемъ лежки въ кладовой. Такимъ пріемомъ сдачи заводскихъ матеріаловъ восковыхъ, безъ условій скидки вѣса, возможно сберечь лишь выгоды въ карманѣ заводскаго мастера, а комиссіонеры складовъ Епархіальнаго Завода понесутъ убытки отъ неминуемаго провѣса, а если они этотъ провѣсъ не примутъ на себя, то убытокъ лежитъ на Заводѣ. По наведеннымъ справкамъ отпущено свѣчь съ завода въ сыромъ ихъ видѣ въ 1912 году, съ 17 февраля по 22 декабря 1351 п. 15¹/₂ ф.; въ 1913 году, съ 11 января по 29 мая, 2465 п. 2¹/₂ ф. Свѣчи занимаютъ у мастера разныхъ сортовъ неравномѣрно: 3 ф., 5 ф., 10 ф., 1 п. и до 30 пудовъ въ разѣ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе ненормальнаго и несвоевременнаго отпуска свѣчь и прочихъ церковныхъ продуктовъ изъ центрального склада Свѣчного Завода, у Завода можетъ получиться убытокъ отъ провѣса, а комиссіонерамъ приходилось отказывать старостамъ церкви епархіи въ ихъ требованіяхъ свѣчь, и тѣ въ свою очередь вынуждены были брать ихъ въ иноепархіальныхъ складахъ Нижегородскомъ, Владимірскомъ и др. Слѣдовательно,

и свѣчъ, и другихъ церковныхъ товаровъ продано меньше, чемъ слѣдовало продать.

Такой дефектъ въ торговыхъ операціяхъ Свѣчного Завода увеличивался еще болѣе отъ слѣдующихъ ошибокъ по веденію заводскаго дѣла: а) отъ непланомѣрнаго производства разныхъ сортовъ свѣчъ, б) недостатка запасовъ нужныхъ сортовъ воска для производства свѣчъ, в) неправильнаго требованія этихъ сортовъ комиссіонерами и г) отъ ухудшенія свѣчъ въ качественномъ отношеніи.

а) Выработка свѣчъ въ 1912 году производилась не планомѣрно, т.-е. выдѣлывались свѣчи не тѣхъ сортовъ, какія требовались, а совсѣмъ ненужныя, что ясно видно изъ сравнительной таблицы ежемѣсячныхъ остатковъ свѣчъ въ 1911 и 1912 годахъ; такъ, напр., оставалось свѣчъ къ 1-му числу.

Декабря 1910 г.—2953 п. 11 ф., 1911 г.—2696 п. 28³/₄ ф.

Января 1911 г.—1543 п. 21¹/₂ ф., 1912 г.—2331 п. 8³/₄ ф.

и такъ дал.

Ноября 1911 г.—1744 п. 20⁵/₈ ф., 1912 г.—2052 п. 15 ф.

” ” ” ” ” Декабря 1912 г.—1929 п. 32⁵/₈ ф.

Таблица эта показываетъ, что въ 1912 году въ остаткѣ въ каждомъ мѣсяцѣ свѣчъ имѣлось гораздо болѣе, чѣмъ въ 1911 году, и всетаки, при наличности свѣчъ въ 2000 слишкомъ пудовъ, требованія комиссіонеровъ исполнялись неисправно и несвоевременно, такъ какъ не было на складѣ свѣчъ „ходячихъ сортовъ“, что и видно изъ слѣдующаго.

При посѣщеніи въ маѣ сего года членами—священниками В. Сахаровымъ и Д. Никольскимъ-Любимовымъ центрального склада, не было ничего изъ свѣчъ сортовъ самыхъ нужныхъ—80, 70, 60, 50 и 30 на фунтъ—изъ отдѣла бѣлыхъ свѣчъ, —а въ Заводѣ въ то же время выдѣлывались свѣчи крупныя обливныя. Правда, бѣлаго воска ничего почти не было, и тотъ воскъ, какой находился въ Заводѣ въ производствѣ, не былъ годенъ для выдѣлки свѣчъ мелкихъ сортовъ. Вотъ этотъ недостатокъ—отсутствіе воска для выдѣлки свѣчъ и есть главная причина неисправности и несвоевременности отправки требованій комиссіонеровъ. Этотъ недостатокъ воска для выдѣлки свѣчъ, конечно, произошелъ отъ недостаточной закупки его на сезонъ бѣлки въ 1912 году и отъ неравномѣрной закупки сортовъ его. Но нельзя ставить въ вину Управленію Завода недостаточность закупки воска на 1912 г.; его закуплено, какъ видно изъ журналовъ Управленія 8700 п., а вѣрнѣе тотъ выводъ, что закупка воска была нѣсколько односторонняя и неправильно обусловлена: по журналамъ Управленія покупка воска на 1912 г. состоялась въ два

раза: въ январѣ и въ маѣ 1912 года у одной фирмы А. Вельць, безъ конкуренціи въ моменты покупки, другихъ фирмъ; между тѣмъ были предложенія о покупкѣ воска отъ Люнебургской Воскобѣлильни и отъ Каптелииа—и даже ранѣе предложенія фирмы А. Вельць. Таковыя объясненія неосновательны. Въ моментъ покупки воска у фирмы А. Вельць слѣдовало бы пригласить, или по крайней мѣрѣ, получить крайнія цѣны на воскъ и отъ другихъ фирмъ. Еще болѣе недоумѣнія вызываетъ покупка воска на 1913 годъ, по журналу № 270 отъ 29 декабря 1912 года. Изъ справокъ журнала видно, что на запросы о цѣнахъ и количествѣ воска первой отозвалась Люнебургская воскобѣлильня—явился представитель ея 9 октября 1912 года и представилъ цѣны на всѣ сорта воска. Фирма А. Вельць прислала извѣстіе о цѣнахъ воска 18 октября. Съ нею Управление сдѣлало переговоры о закупкѣ воска, не уведоливъ другія фирмы, и она, нестѣсненная условіями, несвоевременно и неисправно доставляла сорта воска: до сихъ поръ, т.-е. 1 іюня 1913 года не выслано лучшихъ сортовъ воска болѣе 1000 пудовъ, такъ что Управление Завода на дняхъ рѣшилось выписать отъ Люнебургской Воскобѣлильни выбѣленного воска „Экстра“ около 500 пуд. по цѣнѣ 30 р. 80 к. за пудъ, переплачивая такимъ образомъ противъ цѣны воска своего Завода бѣлки по крайней мѣрѣ по 1 р. въ пудъ.

Относительно недостатка въ винѣ и маслѣ въ дѣлахъ Управленія Завода имѣется нѣсколько журналовъ, изъ коихъ видно, что этотъ недостатокъ явился вслѣдствіе несогласій относительно закупки этихъ товаровъ между Управленіемъ Завода и Ревизионнымъ Комитетомъ. Но если бы Управление и Ревизионный Комитетъ приняли въ неуклонное руководство резолюціи Его Высокопреосвященства, положенныя на журналахъ Управленія: 1) на журналѣ № 236 ст. 5: „Управление Свѣчнаго Завода ввело въ свою практику такой порядокъ—лучше сказать беспорядокъ: заключаетъ съ поставщикомъ условія на доставку Заводу продуктовъ, поставщики затѣмъ доставляютъ продукты низшаго качества. Начинается переторжка съ поставщикомъ и въ результатъ—не надлежащаго достоинства продукты принимаются на склады и рассылаются по епархіи. Управленію Завода надо бы подумать не только о грошовой выгодѣ, извлекаемой изъ такихъ операций, но и о достоинствѣ Епархіальнаго Завода и о довѣрїи потребителей“ и 2) на журналѣ № 254 по поводу отсутствія на складѣ Епархіальномъ масла для продажи такого содержанія. „Это непорядокъ“,— то непременно и масло и вино всегда были

бы на складѣ въ полномъ достаткѣ, в) разсматривая остатки церковныхъ свѣчъ на складахъ комиссіонеровъ, приходится новольно недоумѣвать, почему комиссіонеры, имѣя на рукахъ товаровъ на 100000 р. и болѣе, не могли удовлетворять требованія церковныхъ старостъ, очевидно, на складахъ лежатъ не тѣ сорта свѣчъ и прочихъ товаровъ, какіе требуются старостами. Тутъ, вѣроятно, были ошибки и отъ Управленія Завода, и отъ комиссіонеровъ: Управленіемъ отправлялись въ склады не тѣ свѣчи и товары, какіе требовались, а главнымъ образомъ отъ того, что сами комиссіонеры требовали съ центрального склада не тѣхъ товаровъ, какіе требуются въ данномъ складѣ, ибо комиссіонеры въ большинствѣ складовъ люди новые и неопытные.

Наконецъ, уменьшеніе продажи церковныхъ продуктовъ, можно предполагать, произошло отъ ухудшенія ихъ въ качественномъ отношеніи; такъ свѣчи грязноваты, сѣры на цвѣтъ, копятъ, слишкомъ обтекаютъ (объ этомъ заявлялъ причтъ Богословской на Каткиной горѣ церкви г. Костромы и это же подтвертилъ о. Благодичный протоіерей Сергій Воскресенскій; это же подтвердили и лично присутствующіе на Съѣздѣ церковные старосты).

Члены Управленія Свѣчнаго Завода въ своемъ докладѣ священникамъ Василию Сахарову и Дмитрію Никольскому—Любимову отъ 5 іюня сего 1913 года признаются въ нѣкоторыхъ дефектахъ своего заводскаго дѣла по своей малослужебной еще дѣятельности, а въ нѣкоторыхъ считаютъ себя нравственно не отвѣтственными, такъ какъ дефекты происходили не по ихъ личной винѣ. Такъ, недостатокъ на Заводѣ воска для производства свѣчъ весною 1912 года объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ: изъ отчетовъ Свѣчнаго Завода за прежніе годы видно, что до 1907 г. Управленіе Завода заготовляло желтый воскъ для бѣленья въ достаточномъ количествѣ, а въ 1906 г. даже съ избыткомъ: къ 1 Декабря 1907 года оставалось воска для производства свѣчъ 7385 пуд. 20³/₄ фун. Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1906 года, замѣтивъ большой запасъ воска на Заводѣ, поставилъ Управленію Завода на видъ, что отъ этого можетъ быть убытокъ Заводу, ибо воскъ покупается въ долгъ. Въ силу такого замѣчанія со стороны Епархіального Съѣзда духовенства, Управленіе Завода въ теченіи двухъ слѣдующихъ годовъ выписывало воскъ въ ограниченномъ количествѣ, ниже нормы производства свѣчъ: въ 1907 г. было куплено воска для бѣленія 1299 п. 20¹/₂ ф. а въ 1908 г. желтаго воска для бѣленія 744 п. 19 ф. и бѣлаго воска 3040 п. 38¹/₂ ф. Такая ограниченная

закупка воска для производства свѣчъ неблагопріятно отразилась на послѣдующихъ годахъ и тѣмъ болѣе, что она не была въ послѣдующіе годы, такъ: въ 1909 г. было куплено воска только 5917 п. 25¹/₂ ф.; въ 1910 году было куплено воска для производства свѣчъ въ 1911 г. 6030 п. 13¹/₂ ф., (а выработано свѣчъ въ 1911 г. 10934 п. 30 ф.); чтобы достигнуть выработки свѣчъ въ 1911 г. въ такомъ количествѣ, Управленіе Завода перестало бѣлить огарочный воскъ, а съ другой стороны употребило большую часть того воска, который долженъ поступить съ бѣлки сезона 1911 года на производство свѣчъ въ 1912 году; отъ того весной 1912 г. вышелъ весь запасъ бѣлаго воска, именно къ маю, а воскъ новой бѣлки получился только 11 іюня 1912 года. Такого кризиса по производству свѣчъ, какой былъ въ маѣ 1912 года, Заводъ еще не переживалъ, и кризисъ этотъ произошелъ вслѣдствіе излишней осторожности прежняго состава Управленія по закупкѣ воска, обусловленной замѣчаніемъ Епархіальнаго Сѣзда духовенства сессіи 1906 г.. Но это было при прежнемъ составѣ Управленія завода; посему Комиссія считаетъ эти объясненія Управленія Завода неосновательными. Ссылка на постановленіе Сѣзда 1906 года: „былъ запасъ великъ“ не можетъ служить оправданіемъ, что они допустили такой кризисъ на Заводѣ. Изъ почти 20—лѣтняго существованія Завода могли вывести весьма точныя данныя о потребности выработки свѣчъ какъ на цѣлый годъ, такъ и на каждый мѣсяць, и сообразно съ этимъ была полная возможность озаботиться своевременной закупи воска и не допускать такого кризиса. Закупило же Управленіе въ нынѣшнемъ году до 500 пуд. бѣлаго воска „Экстра“ у Люнебургской воскобѣлильни, лишь бы не останавливать производство свѣчъ. Полная нераспорядительность Управленія Завода обнаружилась также въ несвоевременной приемкѣ отъ фирмы А. Вельцъ до 1000 пуд. и передачѣ его на бѣлку въ сентябрѣ, когда нужно было убирать воскъ съ бѣлки, а не бѣлить; во время же сезона лучшаго бѣленія воска кровати на бѣлкѣ были пусты, такъ какъ желтаго воска было мало; вслѣдствіе несвоевременной въ сентябрѣ бѣлки воскъ, конечно, скорѣ былъ снятъ съ бѣлки недобѣленнымъ. Эта операція произвела путаницу въ расчетѣ съ мастеромъ: нельзя было Управленію принять этотъ воскъ за бѣлый, такъ какъ онъ не былъ выбѣленъ, нельзя его было принять и за желтый, такъ какъ онъ былъ при (выстилкѣ) на кровати освобожденъ отъ подтеса и, слѣдовательно, долженъ быть повышенъ въ цѣнѣ.

Комиссія полагала бы снова повторить постановленіе

Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1912 года, а именно: „Просить Управление Завода о тщательномъ принятіи мѣръ, чтобы во всѣхъ складахъ епархіи во всякое время былъ достаточный запасъ всѣхъ сортовъ свѣчей, масла, вина и ладона, потребныхъ для нуждъ мѣстныхъ окрестныхъ церквей; при чемъ продукты эти должны быть хорошаго качества, соответствующіе продажной цѣнѣ“ и просить впредь производить закупку товаровъ и заготовку матеріаловъ своевременно и выработывать „ходячіе“ сорта свѣчъ постоянно въ достаточномъ количествѣ.“

Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣнія комиссіи, при чемъ по настоянію церковныхъ старостъ предложить Управленію Завода по возможности понизить цѣны на масло и ладонь, но безъ ущерба для Завода, а о замѣченныхъ Комиссіей дефектахъ Завода имѣть сужденіе при слѣдующихъ докладахъ Комиссіи

Засѣданіе было закрыто въ 10 часовъ вечера до 6 часовъ вечера 26 августа.

По сему постановленію Съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1913 года за № 4083: „*Постановленіе недостаточное. Нужны не слова, а дѣло. Нужно улучшить и упорядочить самое управленіе заводомъ, тогда само собой улучшится и все заводское производство. А. Т.*“

Содержаніе официальной части: Служебныя перемѣны по епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Журналы Костромского Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1913 г. *Прибавленіе:* Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи и состояніи его денежныхъ средствъ.

Редакторы { Рectorъ Семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія
нуждающимся учащимся въ Костромской Духов-
ной Семинаріи и состояніи его денежныхъ
средствъ за 1912 годъ.

I. Общій взглядъ на состояніе и дѣятельность Общества.

Отчетный 1912 годъ былъ четырнадцатымъ со дня от-
крытія Общества 2 февраля 1899 года.

Въ положеніи Общества вспомошествованія нуждающим-
ся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи въ право-
вомъ, такъ сказать, отношеніи въ отчетномъ году не про-
изошло существенныхъ измѣненій. Общество попрежнему про-
должало руководствоваться тѣмъ же уставомъ, какой былъ
положенъ въ основу его дѣятельности при его открытіи че-
тырнадцать лѣтъ тому назадъ, и стремилось къ осуществле-
нію тѣхъ же задачъ и цѣлей, какія оно намѣтило себѣ при
самомъ своемъ возникновеніи и какія преслѣдовало за все
предшествовавшее время своего существованія. Если же въ
отчетномъ году и были сдѣланы нѣкоторыя нововведенія въ
указанномъ отношеніи, то лишь въ способахъ осуществленія
Обществомъ своихъ задачъ и достиженія цѣлей относительно
матеріальнаго обезпеченія нуждающихся учащихся въ Семи-
наріи, а не въ самыхъ задачахъ и цѣляхъ, которыя и до-
нынѣ остаются тѣ же самыя, что и прежде. Такъ, а) въ от-
четномъ 1912 году Правленіемъ Общества совмѣстно съ
Правленіемъ Семинаріи, вмѣсто выдачи денежныхъ пособій
учащимся на наемъ квартиръ, въ первый разъ была примѣ-
нена мѣра обезпеченія бѣдныхъ воспитанниковъ готовою отъ
Общества квартирою, для чего были наняты три хорошія,
теплыя и сухія квартиры, всего на 12 человѣвъ, въ кото-
рыхъ, всякій разъ съ разрѣшенія Правленія Семинаріи, и
помѣщались воспитанники, вмѣсто того, чтобы ютиться въ
одиночку въ холодныхъ и сырыхъ помѣщеніяхъ, нерѣдко въ
очень значительномъ разстояніи отъ Семинаріи. б) Правленіе
Общества въ отчетномъ году продолжало также примѣнять

принятую еще въ предшествовавшемъ 1911 году мѣру обезпеченія учениковъ учебниками за уменьшенную плату или совсѣмъ бесплатно, съ каковою цѣлью было израсходовано въ теченіе года до 127 р. 72 коп. То и другое — мѣры новыя, примѣненныя къ тому же въ очень ограниченныхъ пока размѣрахъ; но онѣ дали уже довольно хорошіе результаты и потому нѣтъ сомнѣнія, что онѣ будутъ примѣняться и на будущее время. в) На стипендію въ память 300-лѣтія избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, по примѣру трехъ предшествовавшихъ годовъ, отчислено 160 р. 81 к.

Въ остальномъ дѣятельность Общества въ отчетномъ году не представляла ничего особеннаго по сравненію съ предшествующими годами. Общество попрежнему стремилось къ возможному матеріальному обезпеченію бѣдныхъ учащихся выдачею имъ одежды, обуви, назначеніемъ денежнаго пособія на содержаніе квартирою и столомъ, на леченіе, поѣздку въ академію, внесеніемъ платы за ученіе инословныхъ учениковъ, а также — содержаніе въ Епархіальномъ общежитіи, выдачею ссудъ и т. д.

Нужно сказать, что заботы и труды Правленія Общества въ указанномъ отношеніи не остались напрасными. Лучшимъ тому доказательствомъ служить постоянно, изъ года-въ годъ, увеличивающаяся расходная смѣта Общества и въ особенности — возрастаніе неприкосновеннаго капитала его, который къ началу текущаго 1913 года достигъ въ общемъ 17.100 руб., увеличившись такимъ образомъ въ отчетномъ году на 800 руб. Такихъ успѣховъ Правленіе Общества могло достигнуть лишь благодаря сочувствію мѣстнаго общества и въ особенности духовенства епархіи задачамъ и цѣлямъ Общества и увѣренности того и другого въ правильномъ и цѣлесообразномъ веденіи дѣла Общества со стороны Правленія его. Это послѣднее обстоятельство даетъ право надѣяться, что и впредь Общество будетъ развиваться съ неменьшимъ успѣхомъ и пользою для учащихся въ Семинаріи.

II. Составъ Общества.

Въ число членовъ Общества въ отчетномъ году входили: Покровитель Общества, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, Непремѣнный почетный членъ Общества, бывшій Костромской Губернаторъ П. П. Шиловскій, 23 почетныхъ члена, 5 пожизненныхъ и 64 дѣйствительныхъ, а всего 94 члена.

Изъ числа почетныхъ членовъ выбыли за смертію: Горчаковъ Мих. Ив., прот. проф. Спб. унив., Кудрявцевъ Н. Ѳ., инж. техн., Херсонскій І. Кап. прет., Ключниковъ Ник. Ив. купецъ, Пароеновъ Ѳ. Лавр., итого 5 чел.

Изъ пожизненныхъ членовъ выбылъ за смертію Юдинъ Ген. Вас.

III. Общія собранія членовъ Общества.

Въ отчетномъ 1912 году было одно общее собраніе членовъ Общества—10 іюня подъ предсѣдательствомъ ректора Семинаріи, Протоіерея Виктора Георгіевича Чеканъ.

На этомъ собраніи 1) былъ разсмотрѣнъ и, по заслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи, утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества и состояніи его денежныхъ средствъ за 1911 годъ; 2) разсмотрѣна и утверждена смѣта на 1912 г. въ суммѣ 1727 р. 65 коп. по приходу и расходу; 3) оставленъ прежній размѣръ 0% отчисленія (20% дѣйствительныхъ поступленій) въ неприкосновенный капиталъ Общества; 4) оставленъ также прежній размѣръ (5 р.) пособія, выдаваемого, въ случаѣ неотложной нужды, по единоличному распоряженію о. Предсѣдателя Правленія Общества; 5) по вопросу, возбужденному Правленіемъ Семинаріи, объ открытіи, совместно съ Обществомъ, вблизи Семинаріи, въ видѣ перваго опыта, двухъ или трехъ квартиръ, здоровыхъ и помѣстительныхъ, на 10—12 учениковъ, съ предоставленіемъ вакансій въ нихъ бѣднѣйшимъ ученикамъ бесплатно или за определенную часть условленной съ квартиро-хозяйкою платы, постановлено назначить для указанной цѣли 200 руб. и 6) избраны вновь—въ члены Правленія Ив. Мих. Студитскій, въ кандидаты къ членамъ Правленія—Прот. Н. Красноцѣвцевъ и свящ. І. Ѳ. Залѣвскій въ члены Ревизіонной Комиссіи: В. Г. Фрязиновъ и А. И. Рейпольскій и въ кандидаты къ нимъ—прот. Ст. Смирновъ и протодіаконъ В. Померанцевъ.

I V. Составъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи Общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ Правленія Общества въ отчетномъ году входили: а) непремѣнные члены, назначенные, согласно § 20 Устава Общества, Епархіальнымъ Преосвященнымъ: Ректоръ Семинаріи, Прот. В. Г. Чеканъ въ качествѣ предсѣдателя Правленія Общества, инспекторъ Семинаріи А. А. Соколовъ, а за перемѣщеніемъ его на должность инспектора нар. училищъ Харьковской губ.—іеромонахъ Серафимъ и препод. Семинаріи А. И. Черницынъ (онъ же и секретарь Правленія Общества) и

б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ Общества: преп. Семинаріи В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей Общества), прот. П. Г. Левашовъ и Ив. Мих. Студитскій и кандидаты къ нимъ: свящ. І. Ѳ. Залѣвскій и прот. Н. А. Краснопѣвцевъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: преп. Семинаріи В. Г. Фрязиновъ и А. И. Рейпольскій и кандидаты къ нимъ — прот. Ст. Смирновъ и протодіаконъ В. Померанцевъ.

Засѣданія Правленія Общества происходили почти ежемѣсячно, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ.

На собраніи Правленія Общества обыкновенно заслушивались и разсматривались прошенія учениковъ или ихъ родителей и родственниковъ о выдачѣ имъ пособій безвозвратно: а) деньгами на уплату за право ученія въ Семинаріи, за квартиру, столъ и на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ, а также — въ духовныя академіи для продолженія образованія, на лѣченіе и покупку учебниковъ, б) вещами — бѣльемъ, обувью и верхнимъ платьемъ и, наконецъ, г) въ ссуду на извѣстный срокъ.

Въ теченіи отчетнаго 1912 года Правленіемъ Общества заслушано и рассмотрѣно 273 прошенія, изъ нихъ 190 удовлетворено. Помимо этого, Правленіемъ Общества изыскивались мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ Общества, съ каковою цѣлью въ первую половину отчетнаго года было разослано черезъ о. о. благочинныхъ епархіи по прежнему до 950 подписныхъ листовъ, съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу Общества. Обсуждались также мѣры къ болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла матеріальнаго обезпеченія нуждающихся учениковъ Семинаріи.

Крупныхъ пожертвованій въ пользу Общества въ отчетномъ году не было.

Болѣе значительныя суммы пожертвованій въ отчетномъ году собраны благочинными: 2 округа Варнавинскаго у., І окр. Ветлужскаго у., І и 7 округовъ Кинешемскаго уѣзда и 2 окр. Чухломскаго уѣзда.

Дѣятельность Ревизіонной Комиссіи состояла попрежнему въ освидѣтельствovanіи и повѣркѣ приходо-расходной книги и суммъ Общества, а также въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходovanіемъ этихъ суммъ, согласно Уставу Общества и постановленіямъ Общихъ Собраній его членовъ, и, наконецъ, въ повѣркѣ денежнаго отчета Общества.

Въ заключеніе Правленіе Общества считаетъ для себя долгомъ справедливости принести глубокую благодарность о. о. благочиннымъ епархіи за ихъ труды въ отчетномъ году по сбору пожертвованій въ пользу Общества.

Движеніе суммъ Общества.

	Налич- ными.		% ⁰ / ₀ бу- маги.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А. ПРИХОДЪ.				
Оставалось отъ 1911 года	797	—	16300	—
Къ тому въ 1912 г. поступило: на- личными 1824 р. 05 к. и % ⁰ / ₀ бу- магами 800 руб., а именно:				
1. Членскихъ взносов	69	—	100	—
2. По подписнымъ листамъ и книж- камъ	930	07	—	—
3. % ⁰ / ₀ съ капитала Общества	661	79	—	—
4. Въ возвратъ ссудъ	19	—	—	—
5. Переходящихъ суммъ	142	74	—	—
6. Случайныхъ и мелкихъ посту- пленій	1	45	—	—
7. % ⁰ / ₀ бум. куплен. на средства Общества	—	—	700	—
Итого	2621	05	17100	—
Б. РАСХОДЪ.				
I. Съ благотворительною цѣлью изра- сходовано 1179 р. 99 к., а именно:				
1. Уплачено за одежду	254	97	—	—
2. Уплачено за обувь	246	80	—	—
3. Внесено за содержаніе въ Епар- хіальное общежитіе	44	—	—	—
4. Выдано денежнаго пособія	136	50	—	—
5. Внесена плата за ученіе	75	—	—	—
6. Внесено въ Правл. Семинаріи на покупку учебн. 100 р. на содер- жаніе бѣдныхъ учениковъ 200 р. и уплачено за пользованіе учеб- никами 27 р. 72 к.	327	72	—	—
7. Выдано изъ „спеціального капи- тала“	15	—	—	—
8. Выдано на лѣченіе	—	—	—	—
9. Выдано въ ссуду	80	—	—	—

II. Расходы по страхованію бил. 5% вн. съ в. з., почтовые, мелочные, типографскіе, жалованье разсыл- ному и канцелярскія принадлежности	85 07	—	—
III. Переходящихъ суммъ	142 74	—	—
IV. Уплачено за 0/0% бумаги, куплен- ныя на средства Общества	713 84	—	—
Итого	2121 64	—	—

Изъ нихъ 200 руб. по особому постановленію Общаго собранія переданы въ Правленіе Духовной Семинаріи на содержаніе наиболѣе бѣдныхъ учениковъ семинаріи.

Балансъ на 1-е января 1913 г.

	Налич- ными.		0/0% бу- магами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А К Т И В Ъ.				
I. Оставалось отъ 1911 г. 797 р.:				
а) неприкосновеннаго капитала	191 96		15000	—
б) расходнаго	7 45		—	—
в) спеціальнаго	71 22		700	—
г) на стипендію	526 37		600	—
II. Постушило въ 1912 г.	1824 05		800	—
Итого	2621 05		17100	—
П А С С И В Ъ.				
Израсходовано	2121 64		—	—
Остается къ 1913 г. 499 р. 41 к.:				
Неприкосновеннаго	169 02		15300	—
Расходнаго	60 39		—	—
Спеціальнаго	82 82		700	—
На стипендію	187 18		1100	—
Итого	2621 05		17100	—

Неприкосновенный, спеціальный и капиталъ „на стипендію“ заключается: а) въ свидѣтельств. 4% ренты 12100 р.; б) въ 4% свидѣт. крестьян. поземельнаго банка 1000 руб.; в) въ 5% облигац. внутренняго займа 1000 руб.; г) въ 5%

облигац. подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи 2700 р. (пожертвованы); д) въ 5⁰/₀ выигрышномъ билетѣ серія № 14201, № 49, 2 займа, 100 руб.; е) въ 4¹/₂⁰/₀ облигациі Ярослав. земел. банка 100 руб. и ж) въ 3¹/₂⁰/₀ заклад. лист. Дворянск. Земельн. банка 100 руб. и изъ нихъ находятся на храненіи: 1) въ Костромскомъ Отдѣленіи Государств. банка 8600 руб. по распискамъ вклада храненія №№ 14255, 14256, 18247, 23989 и 14257; 2) въ Сберегат. кассѣ Государств. банка № 746-й по расчетной кн. № 89—5900 руб. и 3) въ денежномъ сундукѣ О-ва 2600 руб.

Списокъ членовъ Общества.

	Руб	К.
Покровитель Общества, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепіскопъ Костромской и Галичскій	25	
Непремѣнный почетный членъ, Его Превосходительство г. Костромской Губернаторъ Петръ Петровичъ Шиловскій		
<i>А. Почетные члены:</i>		
1. Преосвященнѣйшій Филаретъ, Еп. Вятскій ⁰ / ₀ / ₀ бум. въ 100 руб.		
Велтистовъ Вас. Н., прот. Исаак. соб.		
Вильденбандъ В. В., д. ст. сов.		
Видимковъ Н. Ив.		
5. Георгіевскій І. Гр., прот.		
Гротовъ Р. Ст., Спб. купецъ		
Іовъ, архим., наст. Макаар.-Увжен. мон.		
Іорданскій М. А., свящ		
Кулаковъ Ив. П., купецъ		
10. Лаговскій В. Н., препод. Костр. Дух. Сем.		
Левашевъ П. Г., прот. Успен. ц. г. Костромы		
Максимовъ Н. М.		
Малоземовъ Н. Г.		
Н-скій, свящ.		
15. Преосвященнѣйшій Никодимъ, Еп. Чигиринскій (въ январѣ 1913 г. получено 100 руб.)		
Парфеновъ Дм. Лавр.		
Петровъ Гр. Спир.		
Поздѣевъ Ив. П.		
Покровскій Н. В., т. сов.		
20. Рейпольскій А. Ив.		

Сырцовъ І. Я., прот.	
Чеканъ В. Г., прот., рект. Дух. Семин.	3
23. Черницынъ Ал. Ив., преп. Костр. Дух. Сем.	
<i>Б. Пожизненные действительные члены:</i>	
1. Альбовъ М. П., проф. лѣс. инст. въ Спб.	
Дуровъ Ив. М.	
Забѣнкинъ Серап. Ник., Костр. купецъ	
Платонъ, архим.	
2. Успенскій Ѳ. Ив., д. ст. сов.	
<i>В. Действительные члены, пожертвовавшіе 3 руб. и болѣе.</i>	
1. Преосв. Теодоръ, Еп. Волоколам.	
Преосвященный Иннокентій, Еп. б. Кинешем.	
Преосвящ. Амвросій Еп. Михайловскій	10
Андрониковъ А. Н., д. ст. сов.	
5. Аполловъ Н., благоч. 2-го Ветл. окр.	
Богдановъ Ѳ. Ал.	
Ботниковъ Г. Н., Костр. купецъ	
Бужуковъ Ал. Ал.	3
Бурцевъ А. Е.	
10. Бѣлоруковъ П., свящ.	
Бѣлорусовъ П. прот.	
Бѣляевъ Дм., свящ.	
Вахрамѣевъ Евг. Н.	
Велтистовъ К. Ив., прот. Петро-Павл. собора въ Спб.	
15. Вертоградскій Н. Н., свящ.	
Виноградовъ В. Л.	
Виноградовъ П. Т., смотр. Костр. Дух. учил.	
Виноградовъ Ф. Ив., нач. отд. казн. об.-пр. Св. Сын.	
Воскресенскій А. Ѳ., свящ. Маріин. ц. г. Павл.	
20. Горлицынъ Н. Ив.	
Городковъ П. Ал., смотр. Тоб. дух. уч.	
Городковъ П. Ал., пом. смотр. Солигалич. дух. учил.	
Грандилевскій Л. Л., преп. Костр. дух. семин.	3
Груздевъ Ив. Ѳ., преп. дух. сем.	
25. Добровольскій І. Н., свящ. закон. 1-го Моск. кад. корп.	
Доброхотовъ А. Ив. прис. пов.	

	Дружининъ А. Ив., прот. проф. Казан. дух. ак	3
	Залѣсскій І. Ѳ., свящ.	—
	Ильинскій І., свящ.	—
30.	Йорданскій В., прот.	—
	Кокоревъ І.	—
	Комаревскій Н. В., докт. мед.	—
	Костылевъ Д. П., свящ.	—
	Костельскій Г., свящ.	—
35.	Краснопѣвцевъ Н. А., прот. ключ. Костр. каѳ. собора	—
	Красовскій С. А., смотр. Галич. дух. уч.	—
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варш. реал. уч.	—
	Лебедевъ Д. І., свящ. смотр. Кинеш. дух. уч.	—
	Магдалинскій Вас., благоч. 10 Костр. окр.	—
40.	Магнитскій Вл. К., препод. Костр. дух. сем.	—
	Манаковъ П. Ал.	—
	Орфаницкій І. Ал., прот.	—
	Остроумовъ Н. Ив., преп.	3
	Перебаскинъ Ив. П., смотр. Солигалич. дух. учил. (членскій взносъ 3 руб. значится въ суммахъ по подписному листу училища)	—
45.	Побѣдимскій А., благоч. 6 Нерехт. окр.	—
	Померанцевъ В. Ст., протод. Костром. каѳ. соб.	3
	Поповъ Ан., свящ.	—
	Поспѣлова Л. Ив., нач. Еп. уч.	3
	Раевскій М. М., свящ. закон. гимназій	—
50.	Реформатскій Н. Н., докторъ мед.	—
	Рождественскій Ал. Н., д. ст. сов.	—
	Рождественскій Мих. Фл., д. ст. сов.	5
	Садиковъ Вас. Вас., свящ.	—
	Серафимъ іеромон., инспект. дух. семин.	3
55.	Смирновъ В. Ив., преподав. гимн.	—
	Смирновъ Ст. П., прот.	—
	Соколовъ А. А., свящ. Знамен. ц. г. Спб.	—
	Софійскій К. Ив., свящ.	—
	Стафилевскій М. А., преп. Костр. дух. семин.	—
60.	Строевъ Вас. Ив., преп. Костр. дух. семин.	—
	Студитскій Ив. Мих., преп. Костр. дух. семин.	—
	Троицкій В. Ив.	—
	Фрязиновъ В. Г., преп. Костром. дух. семин.	5
64.	Ювенскій Дм. П., прот.	—
	Итого	69

Приложение къ ст. 2 прихода.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Буйскій у.</i>			<i>Кинешемскій у.</i>		
1-й округъ . . .	12	50	1-й округъ . . .	29	08
2-й " . . .	21	15	2-й " . . .	4	90
3-й " . . .	11	15	3-й " . . .	13	35
4-й " . . .	17	90	4-й " . . .	7	55
Итого . . .	62	70	5-й " . . .	8	07
<i>Варнавинскій у.</i>			6-й " . . . ¹⁾	—	—
1-й округъ . . .	14	13	7-й " . . .	33	48
2-й " . . .	27	71	8-й " . . .	3	97
3-й " . . .	2	43	Единовѣрч. церкви	4	50
Итого . . .	44	27	Итого . . .	104	90
<i>Ветлужскій у.</i>			<i>Кологривскій у.</i>		
1-й округъ . . .	32	51	1-й округъ . . .	11	10
2-й " . . .	8	81	2-й " . . .	26	81
3-й " . . .	18	05	3-й " . . .	5	60
4-й " . . .	10	35	4-й " . . .	17	92
5-й " . . .	9	65	Итого . . .	61	43
Итого . . .	79	37	<i>Костромской у.</i>		
<i>Галичскій у.</i>			1-й округъ . . .	18	20
1-й округъ . . .	14	35	2-й " . . .	26	80
2-й " . . .	3	61	3-й " . . .	19	05
3-й " . . .	7	05	4-й " . . .	14	24
4-й " . . .	8	--	5-й " . . .	8	45
5-й " . . .	4	05	6-й " . . .	9	25
6-й " . . .	11	20	7-й " . . .	12	75
7-й " . . .	10	28	8-й " . . .	9	--
8-й " . . .	6	35	9-й " . . .	8	76
Итого . . .	64	89	10-й " . . .	4	80
			Итого . . .	131	30

¹⁾ Получено въ 1913 г. 5 р. 27 к. (ст. прих. № 12).

		Руб.	К.			Руб.	К.
<i>Макарьевскій у.</i>				3-й "		16	50
				Духовное училище		8	95
1-й округъ . . .		6	90	Итого .		49	85
2-й " . . .		9	70	<i>Чухломскій у.</i>			
3-й " . . .		9	18	1-й округъ . . .		10	51
4-й " . . .		12	60	2-й " . . .		29	28
5-й " . . .		16	25	3-й " . . .		23	13
Единоврч.церкви		1	75	4-й " . . .		14	05
Итого		56	38	Итого .		76	97
<i>Нерехтскій у.</i>				<i>Юрьевецкій у.</i>			
1-й округъ . . .		2	45	1-й округъ . . .		—	—
2-й " . . .		—	—	2-й " . . .		10	98
3-й " . . .		20	20	3-й " . . .		15	27
4-й " . . .		10	07	4-й " . . .		14	68
5-й " . . .		12	70	5-й " . . .		19	63
6-й " . . .		14	47	6-й " . . .		9	15
7-й " . . .		11	85	Итого		69	71
8-й " . . .		15	48	ВСЕГО . . .			
9-й " . . .		14	73			930	07
10-й " . . .		19	44				
11-й " . . .		6	91				
Итого .		128	30				
<i>Солтаничскій у.</i>							
1-й округъ . . .		12	80				
2-й " . . .		11	60				

1) Получено 8 р. 35 к. въ 1913 г. (ст. прих. № 16).

Приложеніе къ ст. 4 прихода.

Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ ссуду.

		Руб.	К.			Руб.	К.
6 кл.	Никольскій П.	5	—	2—1	Любимовъ И.	5	—
4—1	Лебедевъ А. .	2	—	5	Лебедевъ А. .	3	—
2—3	Семеновъ П. .	2	—				
6	Русовъ . . .	2	—	Итого .		19	—

Приложение къ ст. 1 расхода, п 1.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою.

		Руб.	К.			Руб.	К.	
Выдано пальто:								
4—1	Лебедеву А. . .	16	68		Полетаеву В. . .	16	40	
					”	Телешеву И. . .	6	50
					”	Ясневу Д. . .	14	50
	Выданы куртка и			2—1	Лебедеву С. . .	6	40	
	брюки:			2—2	Наградову Д. . .	6	40	
				”	Полетаеву Д. . .	6	40	
6 кл	Знаменскому А. . .	13	—	2—3	Алякритскому В. . .	6	40	
”	Розанову П. . .	13	—	”	Наградову Н. . .	16	50	
”	Добролюбову . . .	6	40	1—1	Владимірову Н. . .	6	40	
5 кл.	Птицыну А. . .	6	50	4—2	Голубцову П. . .	6	50	
”	Троицкому Г. . .	6	40		Выданы брюки:			
4—1	Рязановскому Н. . .	6	50	5 кл.	Наградову В. . .	7	85	
”	Самарянову Г. . .	6	40	4—1	Смирнову Н. . .	8	75	
”	Халезову А. . .	6	50		Выданы фуражки:			
4—2	Бѣляеву А. . .	6	40	4—1	Николаевско-			
”	Горицкому А. . .	6	40	му Л.		1	25	
”	Горскому Г. . .	6	40	4—2	Голубцову П. . .	1	25	
”	Спасскому И. . .	6	40	2—1	Никольскому М. . .	1	50	
3—1	Благовѣщенско-			2—3	Наградову Н. . .	1	25	
	му А.	6	50	1—2	Николаевско-			
3	2 Комарову Н. . .	6	50	му А.		1	25	
”	Любимову В. . .	6	50		Выдано бѣлье:			
”	Чудецкому Н. . .	6	40	3—3	Телешеву И. . .	1	59	
”	Щедрову А. . .	6	40		Итого . . .	254	97	
”	Яковлеву К. . .	6	40					
3—3	Благовѣщенско-							
	му С.	6	40					
”	Волскому В. . .	6	40					
3—3	Крылову М. . .	6	40					

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.

		Руб.	К.			Руб.	К.
Выданы сапоги:				2—2	Богданову Н. .	5	25
				"	Смирнову Г. .	5	25
6 кл.	Стрежневу П. .	5	25	2—3	Алякритскому В.	5	25
5 кл.	Бѣляеву Н. . .	5	25	"	Розанову П. (2п.)	10	50
"	Русину Л. . . .	5	25	1—2	Сперанскому И.	5	25
"	Сперанскому Д.	5	25	1—3	Богоявленско-		
4—1	Благовѣщенско-	5	25	му Е.	5	25	
му	И.	5	25	"	Никольскому Д.	5	25
"	Благовѣщенско-	5	25	Выданы галоши:			
му	С.	5	25	6 кл.	Арстову Н. .	2	55
"	Лебедеву А. . .	5	25	"	Введенскому Д.	2	80
"	Рязановскому Н.	5	25	5 кл.	Крылову В. .	2	80
"	Самарянову Г. .	5	25	"	Смирнову В. .	2	80
"	Скворцову П. . .	5	25	4—1	Крылову П. .	2	80
"	Смирнову Н. . .	5	25	3—1	Бѣлсу И. . .	2	55
"	Сычеву Д. . . .	5	25	"	Росницкому Б	2	85
"	Ювенскому Н. .	5	25	3—2	Комарову Н. .	2	85
4—2	Васильеву В. . .	5	25	"	Перепелкину І.	2	55
"	Введенскому И.	5	25	"	Потапову Н. .	2	80
"	Лебедеву Н. . .	5	25	3—3	Благовѣщенско-		
"	Спасскому И. .	5	25	му	К.	2	85
3—1	Благовѣщенско-			"	Телешеву И. .	2	55
му	А. (2 пары). .	10	50	2—1	Никольскому М.	2	80
"	Звѣздкину К. .	5	25	2—2	Бѣляеву А. . .	2	85
"	Лебедеву М. . .	5	25	"	Князеву А. . .	2	85
"	Успенскому В. .	5	25	"	Княжевскому А.	2	80
3—2	Виноградову Н.	5	55	"	Лебедеву В. .	2	85
"	Комарову Н. . .	5	25	"	Нарбекову Н. .	2	80
"	Перепелкину І.	5	25	2—3	Чижову Н. . .	2	85
"	Скворцову Н. . .	5	25				
"	Урсипу А. . . .	5	25				
2—1	Урсину Д. . . .	5	25				
"	Яковлеву В. . .	5	25		Итого	246	80

Приложение къ 1 ст. расхода, п. 4.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособие.

		Руб.	К.			Руб.	К.
6 кл.	Весновскому С.	6	—	3—3	Благовѣщенско-		
"	Кириллову К.	5	—		му С.	5	—
"	Ильинскому М.	3	—	"	Назаретскому М.	3	—
"	Суворову С.	4	—	"	Сперанскому А.	6	—
"	Чудецкому П.	4	—	"	Телешеву И.	3	—
5 кл.	Крылову В.	3	—	"	Ясневу Д.	2	50
"	Новицкому К.	2	50	2—1	Бѣляеву М.	2	—
4—1	Кроткову А.	2	—	"	Соболеву А.	3	—
"	Миропольско-			"	Смирницкому В.	3	—
му	М.	4	—	2—2	Красовскому С.	3	—
"	Николаевско-			"	Орлову Н.	3	—
му	Л.	5	—	"	Полетаеву Д.	5	—
"	Скворцову П.	3	—	2—3	Алякритскому В.	2	—
4—2	Голубцову П.	3	—	"	Арменскому А.	3	—
"	Горицкому А.	3	—	"	Ильинскому А.	1	50
"	Доброву С.	3	—	1—1	Дружинину И.	5	50
3—1	Бартеневу П.	3	—	"	Калинникову Н.	5	—
"	Успенскому В.	3	—	"	Преображен-		
3—2	Горицкому Г.	8	—	скому		4	—
"	Парійскому Г.	8	—	1—3	Богоявленскому	1	50
"	Словинскому И.	3	—		Итого . . .	136	50

Приложение къ 1 ст. расхода, п.п. 3, 5, 6 7.

Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе которыхъ внесена плата въ епархіальное общежитіе, внесена плата за ученіе, выдано пособие изъ спеціальнаго капитала на поѣздку въ духовную академію, и уплачено за пользованіе учебниками.

		Руб.	К.			Руб.	К.
1—1	Клементову Н.	3	—				
	Острогскому А.	10	—	1—3	Смирнову Ф.	5	—
2—3	Воздвижен-			3—2	Словинскому И.	10	—
скому А.	1	—	"	Метелкину А.	10	—
	Весновскому Б.	5	—	1—3	Назарову Д.	10	—

	Руб.	К.		Руб.	К.
1—3 Преображенско- му В.	5	—	” Любимову В.	2	41
2—1 Соболеву А.	10	—	3—3 Благовѣщенско- му С.	2	97
2—2 Сорину Н.	10	—	” Телешеву И.	2	26
” Долотову И.	10	—	6 кл. Кириллову К.	1	59
2—3 Преображенско- му Г.	5	—	3—1 Лебедеву М.	—	75
3—2 Полякову Г.	10	—	2—3 Арменскому А.	1	23
4—2 Головину В.	15	—	2—2 Платонову В.	1	19
4—1 Рязановскому Н.	3	25	1—3 Сахарову П.	1	72
” Лебедеву А.	2	92	оконч. курсъ Самаря- нову Н.	15	—
” Ювенскому Н.	2	43			
3—2 Горицкому Г.	2	67	Итого	161	72
” Преображенско- му Н.	2	33			

Приложение къ 1 ст. расх., п. 9.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

	Руб.	К.		Руб.	К.
6 кл. Русову М.	2	—	” Виноградову Н.	2	50
” Васильевскому	3	—	” Комарову Н.	4	50
” Метелкину П.	3	50	” Гусеву В.	5	—
5 кл. Ласкину Н.	3	50	” Семенову П.	2	—
4 кл. Лебедеву А.	5	—	” Крылову Н.	2	—
3 кл. Успенскому Н.	6	—	” Розанову П.	4	50
” Спасскому И.	2	50	” Телешеву И.	5	—
” Благовѣщенско- му Н.	1	50	1 кл. Тихонравову Г.	2	—
” Ораевскому И.	3	—	” Орлову Н.	1	50
” Парійскому Г.	1	50	” Лебедеву С.	1	50
2 кл. Любимову И.	5	—	” Орлову Н.	1	50
” Петропавлов- скому	2	—	” Покровскому И.	5	—
” Троицкому А.	2	50	” Весновскому Б.	2	—
			Итого	80	—

П Р И Л О Ж Е Н И Е.

Къ 1-му января 1912 года было не возвраще- р. к.
но ссудъ 220 20
Въ теченіе 1912 года выдано въ ссуду 80 —

Итого 300 20

Изъ нихъ въ 1912 году возвращено 19 —

И такимъ образомъ къ 1-му января 1913 года всего
ссудъ не возвращено 281 руб. 20 коп., каковая сумма и чи-
слится за слѣдующими лицами:

Время выдачи.	П. К.		Время выдачи.	П. К.	
1901	Сѣвинъ И. чин. Каз. Пал.	5 —		Ждановъ И. выб. изъ сем.	4 —
1902	Зарницинъ Н. ок. курсъ	5 —		Руфинъ В.	2 —
	Троицкій О. окон. курсъ	2 30		Назаретскій оконч. курсъ	2 —
	Островскій, свящ. .	4 60		Груздewъ С. оконч. курсъ	3 —
1903	Велтистовъ А. ок курсъ	2 30		Николаевскій А. ок. курсъ ,	4 —
1904	Розановъ А. оконч. курсъ	5 —		Птицинъ П. оконч. курсъ	3 —
1902	Каллистовъ А. ок. курсъ	2 —	1907	Успенскій Н. оконч. курсъ	3 50
	Николаевскій Н. . .	2 —		Синайскій П. оконч. курсъ	3 —
	Говорковъ И.	2 50		Мизеровъ М.	5 —
	Верховскій Н.	4 —		Орнатскій В. оконч. курсъ	1 50
	Рачинскій А. оконч. курсъ	6 —		Сахаровъ Н. оконч. курсъ	5 —
	Соболевъ А.	2 —		Никольскій И. ок. курсъ	6 —
	Лебедевъ В. оконч. курсъ	2 —		Бартеневъ К. оконч. курсъ	3 —
	Касторскій А. ок. курсъ	5 —		Снигиревъ І. оконч. курсъ	3 —
1906	Скворцовъ А. ок. курсъ	3 —			
	Лебедевъ А. оконч. курсъ	1 —			

Смирновъ П. оконч.	1911	Пернаткинъ Н. ок.	
курсь	1 —	курсь	10 —
Нечаевъ I. оконч.		Груздевъ Ѳ. оконч.	
курсь	3 —	курсь	5 —
Сапоровскій Л. ок.		Ильинскій М. . . .	3 —
курсь	3 —	Соколовъ А.	3 —
Громовъ И. оконч.		Николаевскій Н. . .	1 —
курсь	1 50	1912 Воскресенскій Д. .	5 —
Косаткинъ Н. ок.		3—1 Успенскій Н.	6 —
курсь	3 —	1—3 Покровскій И.	5 —
Скворцовъ А. ок.		1—2 Орловъ Н. . . .	1 50
курсь	1 50	1—1 Тихонра-	
Арсеньевъ М. . . .	6 50	вовъ Г.	2 —
Чудецкій И. выбыль		2—2 Петропавлов-	
изъ семин.	10 —	скій П.	2 —
Благовѣщенскій Н.		„ Троицкій А. . . .	2 50
оконч. курсъ	6 —	2—3 Гусевъ В. . . .	5 —
Голубевъ С.	5 —	2—2 Виногра-	
Аполловъ А.	5 50	довъ Н.	2 50
Бѣляевъ ок. курсъ	2 50	2—3 Крыловъ М. . .	2 —
Бѣляевъ А.	3 —	1—1 Орловъ Н. . . .	1 50
Камайскій	3 —	2—2 Комаровъ Н. . .	4 50
Одѣлевскій	2 —	1—1 Лебедевъ С. . .	1 50
Скороходовъ Ап.		3—2 Спасскій И. . .	2 50
свящ.	2 —	2—3 Розановъ П. . .	4 50
Горицкій В.	2 —	1—3 Весновскій Б. .	2 —
Никольскій Н. . . .	5 —	2—3 Телешевъ И. .	5 —
Обидентовъ оконч.		5 Ласкинъ Ник. . .	3 50
курсь	2 —	3—2 Благовѣщен-	
Никольскій О. ок.		скій Н.	1 50
курсь	2 —	3—1 Ораевскій Ив. .	3 —
1910 Воскресенскій Вит.		6 кл. Метелкинъ П. .	3 50
оконч. курсъ	2 —	3—2 Парійскій Г. . .	1 50
Зоринъ Н.	5 —	6 кл. Васильевскій	
Флоровъ А. свящ.	5 —	Дм.	3 —
Кораблевъ С.	5 —	Итого	281 20

Смѣта прихода и расхода суммъ расходнаго капитала
на 1913 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Предполагалось на 1912 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.		Предпола- гается на 1913 годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго ка- пitalia	7	45	7	45	60	39
2. %/о съ капитала Обще- ства	650	—	661	79	670	—
3. Членскихъ взносовъ	100	—	69 *)	—	100	—
4. По подписнымъ листамъ и книжкамъ о.о. благочин- ныхъ	750	—	930	07	750	—
5. Въ возвратъ ссудъ	220	20	19	—	281	20
6. Мелкихъ и случайныхъ поступлений	—	—	1	45	—	—
7. Переходящихъ суммъ	—	—	142	74	—	—
Итого	1727	65	1831	50	1861	59

Р А С Х О Д Ъ.	Предпола- галось на 1912 г.		Дѣйстви- тельно израсходо- вано.		Предпола- гается на 1913 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ въ епархіал. общежитіе, взносъ за право ученія и выдачу денежнаго пособія, на содержаніе	1050	—	757	27	1050	—
2. Пособіе на лѣченіе	50	—	—	—	50	—
3. На покупку учебныхъ книгъ и за пользованіе учебниками „дешев. библ.“	100	—	327	72	150	—
4. Канцелярія, типограф., почтовые, мелочные, жа- лованье разсылному и страховка выигрышнаго билета	120	—	85	07	120	—

*) и 100 руб. %/о бумагами.

5. Для отчисленія 20% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	284 —	321 —	290 48
6. Для отчисленія 0% въ спеціальный капиталъ	26 60	26 60	26 60
7. Для выдачи въ ссуду	50 —	80 —	50 —
8. На перечисленіе въ неприкосновенный капиталъ	— —	— —	— —
9. Переходящихъ суммъ и переданныхъ въ Правленіе семинаріи	— —	142 74	— —
10. Для отчисленія 0% на капиталъ на стипендію	22 80	30 71	41 —
11. Остатокъ	24 25	— —	83 51
Итого	1727 65	1771 11	1861 59

Предсѣдатель Правленія О-ва, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей *В. Чеканъ.*

Члены Правленія:

Иванъ Студитскій

Протоіерей П. Левашовъ.

Казначей *В. Лаювскій.**

Членъ и Секретарь Правленія Общества *А. Черницынъ.*

**Докладъ ревизіонной комисіи Общему Собранію Общества вспомо-
ществованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной
Семинаріи.**

Ревизіонная Комиссія честь имѣетъ доложить собранію, что при разсмотрѣніи ею годового отчета о суммахъ и дѣятельности Общества въ 1912 году найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходо-расходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностію суммъ Общества.

2. Дѣятельность Правленія въ отчетномъ году по приему, храненію и расходованію суммъ и имущества Общества была согласна съ уставомъ Общества и разновременными постановленіями Общаго Собранія.

3. Смѣта прихода и расхода на 1913 годъ составлена правильно, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

4. Отчетъ и смѣту Комиссія, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

Предсѣдатель Комисіи *А. Рейпольскій.*

Членъ Комисіи *В. Фрязиновъ.*

№ 18. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. № 18.**Евангеліе въ его отношеніи къ личной и общественной жизни.***Окончаніе* ¹⁾.

Христіанинъ, занятый всегда своимъ душевнымъ міромъ, въ то же время и человекъ съ естественными потребностями, и членъ общества съ извѣстными социальными обязанностями. Евангеліе не забываетъ этого, какъ нѣкоторые думаютъ. Развѣ уже въ самомъ дѣлѣ невозможно примирить заботы о душѣ съ заботами мірскими? Дѣло въ томъ, что настроенный въ духѣ Евангелія человекъ соотвѣтствующимъ образомъ смотритъ на земныя дѣла и обязанности, на всѣ формы и проявленія земной жизни, — онъ смотритъ на нихъ какъ бы сверху. У христіанина создается такое настроеніе души, что, сознавая всю важность своего назначенія въ мірѣ, какъ нравственно—цѣнной личности, какъ образа Божія, долженствующаго стремиться къ богоуподобленію, — онъ все-таки оставляетъ душу свою открытой для всего житейскаго, даже для мелочей жизни. И возвышенное настроеніе христіанина если и дѣлаетъ его на взглядъ обыденно—настроеннаго, житейскаго человека какъ будто страннымъ, „непрактичнымъ“, какъ выражаются, — то при болѣе проникновенномъ и серьезномъ взглядѣ на человека, евангельски настроеннаго, станетъ яснымъ, *что онъ же* и способенъ обновить жизнь въ ея общественныхъ формахъ, потому что онъ приближается къ жизненнымъ вопросамъ съ внутренней ихъ стороны, освѣщаетъ ихъ свѣтомъ Божественнаго ученія и цѣнитъ ихъ лишь въ перспективѣ идеальнаго назначенія человека. „*Смотрите, берегитесь закваски фарисейской и закваски Иродовой*“ (Мрк. 8,15), говоритъ Христосъ. „Это значить, берегитесь отъ стремленія къ политическому преобладанію и не домогайтесь стать партіею внѣшняго порядка“, — поясняетъ это мѣсто Пибоди ²⁾. Фарисеи свели весь законъ Божій къ одной внѣшности, — оцѣживая комара, упускали важнѣйшее въ законѣ — духъ, силу, то, что есть живого въ немъ. И какъ разъ въ эту же ошибку впадаютъ тѣ радѣтели о благѣ человечества,

¹⁾ См. № 16 Костр. Еп. Вѣд. за 1913 г.

²⁾ Пибоди. Цит. соч. Стр. 76.

которые желают достичь невозможнаго счастья всѣхъ людей путемъ внѣшнихъ перемѣнъ жизненной формы; таковы современные социаль-демократы, съ точки зрѣнія проблемы хлѣба насущнаго объясняющіе самое Евангеліе. Имѣя весьма привлекательную оболочку — программу всеобщаго счастья на землѣ, заимствованную въ своей идеѣ, ясно, изъ того же Евангелія, — современный социализмъ отталкиваетъ свою сухостью, холодностью, всецѣло пренебрегая духовною личностью человѣка, понимая жизнь человѣческую совершенно механически. Въ государственномъ устройствѣ, какъ оно представляется социалистамъ, личность совершенно обезцѣнивается, такъ какъ она превращается въ механизмъ, обязанный исполнять данную ему извнѣ форму дѣятельности. Бердяевъ мѣтко характеризуетъ такое государство, какъ „лжесоборность, въ которой личность окончательно тонетъ и исчезаетъ“¹⁾. Какъ несравненно выше социалистическаго евангелія стоитъ Евангеліе Христово! Оно прямо противоположно механичности, непримиримо враждебно относится къ переоцѣнкѣ значенія внѣшности, формальности, хотя бы она предлагалась подъ предлогомъ спасенія ближняго. Цѣнность личности — въ Евангеліи прежде всего. Это прекрасно выражено въ притчахъ о девяносто девяти овцахъ и одной заблудшей, о десяти драмахъ, изъ которыхъ одна потеряна. А отсюда, какъ необходимое условіе перемѣны жизни къ лучшему, Евангеліе указываетъ въ слѣдующей затѣмъ притчѣ о блудномъ сынѣ то, что выражено въ словахъ „пришедъ (же) въ себя“, т. е. твердое внутреннее рѣшеніе каждаго человѣка исправить свою жизнь (Лук. 15 глава).

Если бы Христосъ говорилъ на современномъ языкѣ, то, по словамъ Пибоди, ученіе Его гласило бы: „социальный строй не есть продуктъ механизма, но личности... Социальное ученіе Иисуса есть, слѣдовательно, только обнаруженіе Его религіознаго ученія. Какъ учитель религіи, Иисусъ Христосъ говоритъ, что жизнь человѣка открывается только въ служеніи Богу“²⁾. Тѣмъ и объясняется та живучесть евангельскаго принципа, которая ясна каждому, проникнувшему въ духъ его, современному самому культурному человѣку; тѣмъ объясняется и впечатлѣніе отъ Евангелія, „какъ будто оно написано въ особенности для тѣхъ проблемъ, которыми люди всего болѣе заняты въ данное время“,³⁾ — тѣмъ, что оно

¹⁾ Бердяевъ. Социализмъ, какъ религія. Вопросы фил. и психол. 1906 года, Ноябрь—Декабрь, стр. 92.

²⁾ Цит. соч. стр. 81.

³⁾ Ibid. стр. 57.

обращается къ основѣ всего, къ духовной личности человѣка, и изъ нея, изъ ея природы и потребностей, которыя вѣчны, какъ вѣчна сама душа, выводитъ правила жизни. И разрѣшеніе соціально-экономическаго вопроса Евангеліе также построитъ на рѣшеніи вопроса о жизни отдѣльной личности. А соціальный вопросъ, хотя повидимому, по внѣшности, и кажется матеріальнымъ вопросомъ, по существу своему есть вопросъ нравственный, такъ какъ на самомъ дѣлѣ возникаетъ изъ чувства справедливости. Область души, область духовно-нравственная—вотъ арена, гдѣ для успѣшныхъ конечныхъ результатовъ нужно бороться противъ людской холодности, душевной нечувствительности къ горю и несчастіямъ ближнихъ, и еще—противъ, что особенно печально, уже образовавшихся у многихъ почти инстинктовъ собственной поживы на счетъ другихъ. Внѣшне-механическія реформы, хотя бы и идеальныя по своему построенію, здѣсь не помогутъ. Въ этомъ случаѣ замѣчательно правдиво и отчетливо сказалъ англ. философъ Гербертъ Спенсеръ: „Нѣтъ,—говоритъ онъ,—такой алхиміи, посредствомъ которой можно бы было получить золотое поведеніе изъ свинцовыхъ инстинктовъ“. Евангеліе и заботится прежде всего объ образованіи и развитіи добрыхъ душевныхъ наклонностей, какъ основы всякаго житейскаго благополучія. „Ищите,—говоритъ Спаситель,—прежде Царствія Божія и правды Его, и это все (т. е. всѣ житейскія потребности и нужды) приложится вамъ“ (Мѡ. 6,33). „Царствіе же Божіе не приходитъ примѣтнымъ образомъ..., ибо Царствіе Божіе,—говоритъ Христосъ,—внутри васъ есть“ (Лук. 17,20—21). Царство Божіе—это совершенная противоположность тому царству, по внѣшности привлекательному, какъ имѣющему воплотить будто бы идею братства и справедливости, о какомъ мечтаютъ социалисты. Въ Царствѣ Божіемъ все основано совершенно на противоположномъ формѣ и механичности началѣ, такъ какъ оно исходитъ изъ духа человѣческаго, оно „внутри есть“.

Какъ же,—является теперь вопросъ,—воспитать въ себѣ это Царство Божіе? Гдѣ то живое начало, изъ котораго питались бы и пышно процвѣтали лучшія силы духа человѣческаго и въ которомъ не находили бы себѣ силы и поддержки, и потому гибли бы, такъ культивированные въ людяхъ дурныя стремленія и инстинкты? Гдѣ живой источникъ альтруизма, любви, на которомъ одномъ только можетъ быть твердо устроено земное благополучіе?

Евангеліе указываетъ намъ его въ Абсолютно-совершенной Любви-Богъ. Христосъ, „исполнившій“ Вѣтхій завітъ,

сообразно высоко-духовному значенію завѣта Новаго, далъ „заповѣдь новую“ о любви,—новую въ томъ смыслѣ, что обосновалъ ее на Источникъ любви — Богѣ. Стоявція порознь въ Ветхомъ завѣтѣ заповѣди о любви къ Богу (Второз 6,5) и о любви къ ближнимъ (19.18) Онъ соединилъ вмѣстѣ, поставивъ любовь къ ближнимъ въ тѣсную связь и зависимость отъ любви къ Богу, Который есть полнота любви, — отсюда и любовь даже ко врагамъ, ибо Отецъ Небесный... „*посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ*“ (Мѣ. 5,43—45).

„Христосъ всегда имѣлъ въ виду только отдѣльныхъ людей и самымъ важнымъ для Него была постоянная настроенность въ любви“ ¹⁾. А эта настроенность, чтобы быть истинно-христіанской любовной настроенностью, въ отличіе отъ эмпирической гуманности и филантропій,—должна питаться горячей и всецѣлой любовью къ Богу. „*Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всѣмъ разумніемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки*“ (Мѣ. 22, 37—40). Это лишь мірской нравственности свойственно, что она охотно можетъ происходить и питаться любовью къ ближнему безъ любви къ Богу, какъ плодъ безъ корня; и съ другой стороны, мірскому благочестію свойственно довольствоваться для нравственной жизни однимъ бесплоднымъ служеніемъ Богу обрядами и церемоніями. Христосъ то и другое, любовь къ Богу и ближнему, на всѣ времена твердо соединилъ въ одинъ союзъ, который человѣкъ не долженъ и не можетъ разрывать безъ послѣдствія ушерба для той и другой стороны. Соединеніемъ этихъ двухъ заповѣдей Христосъ показалъ, что „первое условіе Царства Божія въ насъ есть вѣра. Если отнять вѣру, поднимающую насъ надъ видимостью бытія, то предъ нашими глазами останется только механизмъ психическихъ и физическихъ явленій безъ всякаго отношенія къ Царствію Божію, а само наше нравственное существо находится во власти силъ, прямо противныхъ царствію Божію, надъ нашею душою царитъ самолюбіе и привязанность къ міру съ его нечистотой, суетой, злобой“ ²⁾. Итакъ, для истиннаго послѣдователя Христа должно быть прежде всего личное совершенствованіе, прежде всего онъ долженъ стараться возгрѣвать въ себѣ живую,

¹⁾ А. Гарнакъ. Сущность христіанства. Стр. 104. (Изд. Религ.—общ. библ. 1907 года).

²⁾ В. С. Соловьевъ. Исторія и будущность теократіи. Собр. соч. изд. тов. общ. польза, т. IV. стр. 543—544.

сердечную и крѣпкую любовь къ Богу и исполнять заповѣди Его, изъ которыхъ важнѣйшая, послѣ любви къ Творцу, есть заповѣдь о любви къ ближнему. Ясно, слѣдовательно, что Евангеліе по существу своему индивидуально: оно обращается къ каждому отдѣльному человѣку, къ его душѣ, и приглашаетъ личность совершенствоваться. „Ибо какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ?“ (Марк. 8,36). Въ этомъ изреченіи Господа индивидуальная натура христіанства, личный характеръ христіанскихъ заповѣдей,—нашли свое особенно ясное выраженіе. Но значить ли все это, что личность христіанина замыкается сама въ себя? Совсе нѣтъ. Кто проникся евангельскимъ призывомъ о любви къ Богу и совершенствованіи своей души, тотъ цѣль своей жизни положить въ духовныхъ упражненіяхъ, съ цѣлью пріобрѣтенія духовной силы. А ставъ сильнымъ духомъ, онъ и самъ твердо устоитъ въ борьбѣ житейской и другимъ окажетъ истинную помощь. Какъ мы согласились выше, онъ будетъ „сверху смотрѣть на міръ“,—но не удаляться отъ міра, не отрицать его нужды и запросы. Подобно человѣку зрѣлому, имѣющему твердо установившееся міросозерцаніе, христіанинъ, проникнувшись духомъ Евангелія, безъ колебанія станетъ относиться истинно по-христіански къ мірскимъ дѣламъ и заботамъ, твердо проводя въ жизнь свои христіанскія убѣжденія.

Напрасно нѣкоторые рѣшительно настаиваютъ на обособленіи духа (евангелія) отъ плоти (государства, общества, правовыхъ нормъ); они несправедливо утверждаютъ, что только при такомъ обособленіи и возможна жизнь, согласная съ Евангеліемъ; напрасно нѣкоторые признаютъ за лучшее отдаться сначала плоти, чтобы почувствовать потомъ всю красоту Евангелія. Христіанство, безспорно, должно стоять въ самомъ тѣсномъ отношеніи къ жизни, Евангеліе не должно быть обособляемо или отдѣляемо отъ жизни.

„У Евангелія нѣтъ непосредственныхъ точекъ соприкосновенія съ наукою и искусствомъ,—говоритъ проф. Тарѣвъ. Какъ не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, о телефонѣ, такъ не должно быть христіанскаго вопроса о театрѣ, о безубойномъ питаніи, хотя и много нынѣ охотниковъ ставить такіе вопросы... Евангелію дороги люди, но ему нѣтъ дѣла до законовъ естественной жизни, до формъ и видовъ плотскаго существованія.“¹⁾

Ясна крайность этого разсужденія. Для Евангелія, конечно,

1) М. Тарѣвъ. Духъ и плоть. Богосл. Вѣст. 1905 г. 1 кн. Стр. 24, 25.

важна прежде всего личность отдѣльнаго человѣка; важно, чтобы человѣкъ, какъ личность, вступилъ въ живое общеніе съ Высочайшею Личностью—Богомъ. Отдѣльный человѣкъ представляется апостолу въ образѣ храма, въ которомъ обитаетъ Духъ Божій; это неоспоримая истина, которую почти забываютъ въ нашъ материалистическій вѣкъ.

Но значить ли это, что христіанство совершенно не имѣть отношенія къ общественной жизни—къ социальнымъ формамъ, къ наукамъ, искусству и пр.? Конечно, нѣтъ, коль скоро мы вспомнимъ, что личность и общество нельзя строго раздѣлять. Общество состоитъ изъ суммы личностей, и каждая личность въ отдѣльности можетъ непосредственно вліять и на формы общественной жизни и на развитіе и направленіе искусствъ и наукъ. „Насколько,—говоритъ Вл. Соловьевъ,—мы неправдою своей воли участвуемъ въ неправдѣ окружающей насъ дѣйствительности, настолько же и наше исправленіе улучшаетъ эту дѣйствительность“. ¹⁾ Христіанинъ кладетъ на житейскія дѣла, формы и отношенія отпечатокъ своей христіанской личности,—слѣдовательно, неизбѣжно вліяніе Евангелія на жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. „Не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, о телефонѣ и т. п.,—это совершенно справедливо. Чистая наука—внѣ вліянія христіанства. Но коль скоро выдвигается вопросъ о томъ или другомъ значеніи данныхъ науки для жизни человѣка, то христіанство выступаетъ, чрезъ посредство личности, въ качествѣ заботящагося о благѣ человѣчества моральнаго голоса. Вообще, область Евангелія въ его вліяніи на социальную жизнь—этическая, нравственная; и такое вліяніе оспаривать едва ли возможно. Такимъ образомъ, Евангеліе „глубоко индивидуально, потому что оно выдвигаетъ на первый планъ безконечную и самостоятельную цѣнность каждой отдѣльной человѣческой души.“ ²⁾ Но оно и „глубоко-социально, такъ какъ хочетъ социализмъ, основанный на противорѣчій классовыхъ интересовъ, превратить въ социализмъ, основанный на глубочайшемъ сознаніи духовнаго единства. Въ этомъ смыслѣ социальная сторона евангельской проповѣди не можетъ быть превзойдена.“ ³⁾ Нельзя ссылаться въ доказательство исключительно индивидуальнаго характера христіанства и на отцовъ Церкви—аскетовъ. „Путь строгаго аскетизма, совершенное отреченіе отъ міра и заботъ о немъ, какъ показываетъ исторія, никогда не былъ фактически осуществленъ. Аскетическій путь былъ

¹⁾ В. Соловьевъ. Духовныя основы жизни. т. III, стр. 273.

²⁾ А. Гарнакъ. Сущность христіанства. Стр. 93.

³⁾ Ibidem.

только высшимъ идеаломъ для древняго подвижника, остается такимъ же и для современнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, кого бы мы ни вспомнили изъ исторіи древней Церкви или новой, всѣ подвижники такъ или иначе служили обществу: одни—непосредственнымъ наставленіемъ вѣрующихъ, другіе—наученіемъ дѣтей, приготовленіемъ ихъ къ высшему служенію Церкви, борьбою съ ересями и расколами, благотворительностью и пр. Но особенно вліяли они на общество и служили ему примѣромъ святой жизни и молитвою за міръ¹⁾. А нѣкоторые подвижники пробыли въ совершенномъ уединеніи лишь нѣкоторое время, такъ что для нихъ аскетизмъ былъ „подготовительнымъ подвигомъ къ служенію обществу“²⁾.

Такимъ образомъ, и общественное значеніе Евангелія не можетъ подлежать сомнѣнію.

II.

Господь Иисусъ Христосъ есть не только для отдѣльной личности „Путь, Истина и Жизнь“, но также и Утѣшеніе и Свѣтъ человѣчества. Онъ принесъ миръ не только въ сердца вѣрующихъ; „на землѣ миръ“,—такъ гласитъ славословіе при рожденіи Князя Мира, Который и на этомъ свѣтѣ желалъ созиданія цѣрства мира. Истина не возвысится, но лишь углубится и расширится, если признать, что Христосъ и въ социальномъ отношеніи оказалъ вліяніе на общественныя состоянія и человѣчество въ его цѣломъ. Здѣсь, при уясненіи социальнаго характера Евангелія, мы наталкиваемся на столь распространенное въ нашъ матеріалистическій вѣкъ мнѣніе, что Евангеліе не годится для земной жизни, потому что оно всецѣло „тянетъ на небо“, совершенно не считается съ мірскими наличными данными. „Прозящему у тебя рубашку отдавать и верхнюю одежду—это слишкомъ непрактично; такое правило не годится для обитателей земли“—приходится нерѣдко теперь слышать. При выясненіи индивидуальной стороны Евангелія мы говорили, что Евангеліе не отрицаетъ земныхъ интересовъ, а лишь научаетъ смотрѣть на нихъ какъ бы сверху, приближаться къ нимъ извнутри. Теперь мы и постараемся отчетливѣе выяснить отношеніе Евангелія къ міру и его интересамъ. Итакъ, какъ же точнѣе представить себѣ вліяніе Евангелія на общественную жизнь? „Религіозная жизнь христіанскаго человѣчества, какъ и всякая жизнь, требуетъ опредѣленной формы и на-

1) С. Артоболевскій, Личное спасеніе и общественное благо. Журн. «Вѣра и Церковь», 1902 г., т. II, стр. 95—96.

2) Ibid стр. 96.

ходить эту форму въ Церкви“. 1) И „для насъ людей, принадлежащихъ къ Церкви, является нравственная задача стараться о соотвѣтствіи и сообразованіи нашей жизни съ жизнью божественной, начатокъ и образецъ который мы получаемъ чрезъ священные формы видимой Церкви. Это есть цѣль христіанской дѣятельности—исполненіе Церкви въ людяхъ или наступленіе царства Божія на землѣ“. 2) Эта цѣль достигается двоякимъ путемъ: путемъ личнаго нравственнаго совершенствованія и путемъ улучшенія общественныхъ отношеній“. 3)

Христіанинъ всегда долженъ помнить, что онъ—членъ вселенскаго тѣла Церкви Христовой; это—то сознание себя каждымъ, носящимъ имя христіанина, какъ призваннаго именемъ Христа въ облагодатствованную дарами Св. Духа церковь земную, должно побуждать всѣхъ христіанъ къ тому, чтобы устроить и земную свою жизнь по Евангелію. И какъ, „Божественная стихія имѣетъ свое собирательное выраженіе въ церкви, такъ чисто—человѣческая стихія имѣетъ подобное же выраженіе въ государствѣ“. 4) А отсюда слѣдуетъ, что христіане, какъ члены Церкви съ одной стороны и какъ граждане съ другой,—осуществляютъ свое назначеніе и завѣтъ Христа о Царствѣ Божіемъ на землѣ „въ свободномъ сочетаніи Церкви и государства, при чемъ это послѣднее является уже, какъ христіанское государство“.

Такъ понимаетъ социальную сторону Евангелія Вл. Соловьевъ.

Вотъ какимъ образомъ Евангеліе Христа, направляясь всецѣло къ личности человѣка, т. е., будучи по существу глубоко индивидуально, въ то же время является и социальнымъ; при чемъ даже никакъ нельзя строго разграничивать въ немъ эти два элемента. Христіанство именно чрезъ посредство Церкви должно проникнуть въ наши государственныя отношенія, чтобы было христіанское государство.

Таково принципиальное рѣшеніе вопроса о социальности Евангелія. Но въдь сколько возникаетъ на практикѣ разногласій о Евангеліи, о христіанствѣ, о Церкви, какъ носительницѣ завѣтовъ Христа, и объ отношеніи ихъ къ внѣшнегосударственной жизни! Особенно горячи толки объ этомъ бывають въ ту пору, когда государственно-общественная жизнь почему—либо выходитъ изъ рамокъ обычнаго теченія и бѣтъ потокомъ. Тогда не одна сторона желаетъ обосно-

1) Вл. Соловьевъ. Духовныя осн. жизни. Т. III, стр. 348.

2) Ibid стр. 349.

3) Ibid стр. 370.

4) Ibid стр. 370.

ваться на завѣтахъ Христа, на Евангеліи,—и получаются на основѣ евангельской, въ приложеніи ея къ жизни, разногласія и споры. Что сказать объ этомъ? Здѣсь мы опять вспомнимъ, что Иисусъ Христосъ „смотритъ на социальныя вопросы сверху и приближается къ нимъ извнутри“ (Пибоди). „Очисти прежде внутренность чаши и блюда“, говоритъ Онъ (Мѡ. 23,26). Христосъ на упоминаетъ въ своихъ рѣчахъ объ имѣющихъ быть различныхъ новыхъ социальнo-экономическихъ отношеніяхъ, политическихъ реформахъ; Онъ обращается къ каждому отдѣльному человѣку, къ его душѣ, говоритъ о совершенствованіи индивидуальномъ, имѣетъ цѣлью „создать людей, способныхъ къ обсужденію отношеній, какія выдвигаетъ по очереди каждый новый вѣкъ“¹⁾.

При выступившихъ теперь такъ ясно и Настойчиво на сцену жизни социальнo-экономическихъ неурядицахъ, для удобства разсмотрѣнія раздѣляемыхъ на три главныхъ вопроса—семейный, вопросъ о собственности и вопросъ объ организациі индустріи, или промышленный вопросъ,—для истинно понимающихъ духъ евангельскаго ученія ясна причина всѣхъ этихъ неурядицъ—духовно-нравственная расшатанность современнаго общества; и ясно также, что все разногласіе въ предлагаемыхъ средствахъ уврачеванія зависитъ отъ того, что смотрятъ не въ корень вещей, не на душу человѣка, а на поверхностныя обнаруженія жизни человѣческой; въ нихъ видятъ основу болѣзни, по нимъ и рецепты прописываютъ...

Это разногласіе только и можетъ быть улажено при истинно-евангельскомъ взглядѣ на жизнь и ея сущность.

Мы сказали, что только для практическаго удобства, при разсужденіи о социальныхъ неурядицахъ, ихъ сводятъ къ тремъ социальнымъ вопросамъ. Но все же много недостатковъ въ разсужденіяхъ политико-экономовъ происходитъ отъ этого хотя бы и методическаго раздѣленія. Не могутъ они въ цѣломъ охватить вопросъ, т. е. свести все къ единой сущности, отъ которой исходятъ всѣ разнообразныя проявленія жизни, т. е. къ индивидуальной душѣ человѣка. Можно порознь разсматривать указанные три вопроса, но надо твердо помнить, что они не только тѣсно переплетаются между собою, такъ что трудно раздѣлить ихъ, но что ихъ никакъ нельзя раздѣлить и потому, что они коренятся въ единой духовной личности-человѣкѣ. Этого не забудетъ только социологъ-христианинъ, такъ какъ онъ будетъ „ощѣнивать социальный поря-

1) Пибоди. Цит. соч. стр. 91.

докъ по его цѣлямъ, какъ орудіе Царствія Божія¹⁾, и всѣ свои изысканія въ средствахъ къ улучшенію человѣческой жизни сведеть непременно къ основному источнику—душѣ человѣка. Разсуждая порознь о помянутыхъ трехъ социальнихъ вопросахъ, социологъ-христіанинъ никогда не будетъ поверхностенъ въ своихъ сужденіяхъ. Такъ, говоря о семейномъ вопросѣ, онъ не сведеть здѣсь все къ экономической основѣ, а къ моральной и, слѣдовательно, къ личности. Въ современной жизни господствуетъ духъ эгоизма и коммерческихъ выгодъ; господствующая социальная вѣра-чисто-экономическая. Сказывается она и въ области семейной, что, конечно, разрушаетъ семью, сущность которой—въ психической связи. Евангеліе всѣмъ своимъ существомъ—противъ привязанности къ матеріальнымъ благамъ, противъ коммерческихъ соображеній. Свѣтлое вліяніе въ этомъ случаѣ оно должно оказывать и на семью.

Съ другой стороны, Евангеліе заповѣдуетъ плотскія стремленія подчинять духовной волѣ. „Кто смотритъ,—говоритъ Христосъ,—на женщину съ воздержаніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ“ (Мѣ. 5,28) Значитъ, важнѣе всего—духовная связь въ бракѣ. Супруги должны прежде всего и главнымъ образомъ любить другъ въ другѣ человѣка, „ближняго“. Поэтому Христосъ и допускаетъ разводъ лишь въ случаѣ прелюбодѣянія (Мѣ. 5, 31—32), ибо въ этомъ случаѣ очевиденъ перевѣсъ животной природы надъ психической; ясно здѣсь, что одна изъ сторонъ поддалась плоти въ ущербъ духу, потому что нельзя же въ живомъ человѣкѣ строго разграничивать и раздѣлять духъ и плоть, а можно говорить лишь о явномъ перевѣсѣ той или другой стороны человѣческаго существа.

Таково отношеніе Евангелія къ семейному вопросу; оно, какъ и вообще, смотритъ здѣсь въ корень вшей и предлагаетъ единственно дѣйствительное средство уврачеванія жизни—гигіену духа.

Въ вопросъ о собственности, о богатствѣ и бѣдности, вообще—въ экономической области, Евангеліе также стоитъ на высотѣ. „Проблема экономического распределенія собственности поднимается въ ученіи Христа до высшей проблемы духовнаго возрожденія и готовности“²⁾.

Мы уже говорили вначалѣ о неосновательности сведенія Евангелія къ проповѣди въ пользу пролетаріевъ. Евангеліе восхваляетъ „нищихъ духомъ“ (Лук. 6,20),—но нищіе ду-

¹⁾ Пибоди. Цит. соч. Стр. 160.

²⁾ Ibid., Стр. 182.

хомъ—далеко не то же, что пролетаріи... Что же касается богатства, то хотя приводятъ мѣста Евангелія и особенно то мѣсто, гдѣ Христосъ говоритъ: „горе вамъ, богатые“ (Лук. 6,24), въ доказательство будто бы порицанія имъ богатства,—но извѣстно, что эти слова, какъ вообще сужденія Христа о богатыхъ, относятся къ тѣмъ богатымъ, которые привязаны къ своему богатству, отъ которыхъ земной блескъ и пышность заслоняетъ вѣчные запросы жизни. Богатыхъ же, разумно распоряжающихся своимъ имуществомъ, смотрящихъ на себя, какъ только на мудрыхъ правителей посланныхъ отъ Бога земнымъ богатствомъ, и употребляющихъ его на помощь нуждающимся, Евангеліе вовсе не осуждаетъ. Оно, напротивъ, именно такъ и учитъ богатыхъ распоряжаться своимъ имуществомъ. Богатство, съ точки зрѣнія Евангелія, должно быть средствомъ къ спасенію души чрезъ добрыя дѣла милосердія ближнимъ. Богатый долженъ возможно больше творить милостыню. „Просищему у тебя,—говоритъ Христосъ,—дай и отъ хотящаго занять у тебя не отвращайся“ (Мѣ. 5,42).

Нѣкоторые говорятъ, что съ точки зрѣнія Евангелія не всякому безъ разбора надо подавать, ибо иногда можно повредить подачкой, поощряя лѣность и т. п.; а для Евангелія вѣдь прежде всего—задача обновленія человѣческаго характера. Поэтому стремятся сблизить христіанскую милостыню съ основанною на разсудочныхъ выводахъ современною филантропией, которая стремится прежде всего къ тому, чтобы поддержать самодѣятельность человѣка, поставивъ его въ благопріятныя для этого условія.

Намъ кажется, что если принять во вниманіе вообще духъ Евангелія, съ его преимущественной заботой о каждой единичной личности, то можно согласиться съ тѣмъ, что, заповѣдуя вышеприведенными словами Христа возможно большее состраданіе къ бѣднымъ, Евангеліе, конечно, не научаетъ игнорировать разсудительнаго оказанія помощи нуждающимся. Главное только, по Евангелію, чтобы была любовная настроенность у всѣхъ, готовность всячески помочь другъ другу въ нуждахъ; а иначе,—какъ говоритъ ап. Павелъ,—„если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, имѣтъ мнѣ въ томъ ни какой пользы“ (1 Кор. 13,3).

Въ вопросѣ объ организаціи индустріи, или въ промышленномъ вопросѣ, Евангеліе различаетъ двѣ стороны: экономическую форму и нравственный духъ. Экономическая форма, съ точки зрѣнія Евангелія, не имѣетъ большого значенія, такъ какъ улучшение ея составляетъ лишь надстройку, внѣшнее

проявленіе улучшенія внутренняго основанія, результатъ духовнаго воспитанія человѣчества. „Христось,—говорить Пибоди,—учительней индустріальной техники, а духовной динамики“. ¹⁾ Слѣдовательно, о Евангеліи можно сказать, что оно заключаетъ въ себѣ программу современныхъ соціалистовъ о наивозможно—лучшемъ устройствѣ общественныхъ отношеній и въ сферѣ индустріи, но, сверхъ этого, оно включаетъ въ себя еще главное, основное, несравненное высшее формы отношеній, что соціалисты, повидимому, считаютъ не важнымъ, второстепеннымъ. Въ то время, какъ соціалисты вѣрятъ въ улучшеніе жизни путемъ перемѣны, возможно скорѣйшей, хотя бы и насильственной, формы внѣшнихъ отношеній.—Евангеліе исходитъ изъ того положенія, что „Царство Божіе—внутри насъ;“ что подобно зерну горчичному оно уже существуетъ въ мірѣ, чтобы современемъ разрастись въ вѣтвистое дерево (Мѡ. 13, 31-32).

Итакъ, Евангеліе знаетъ единственно вѣрное средство улучшенія соціальной жизни это путь внутренняго совершенствованія каждаго отдѣльнаго человѣка. Не предписывая удалиться отъ міра, оно лишь говоритъ: „не любите міра, ни того, что въ немъ“ (посл. Іоан. 2, 15, сравн Мѡ. 6, 24), т. е. не будьте привязаны душой всецѣло къ мірскому, не цѣните земного, какъ самоцѣннаго и самодовлѣющаго, но смотрите на міръ сверху; только живя такъ, вы будете въ состояніи осуществлять Царство Божіе и на землѣ, такъ какъ станете подходить къ земнымъ формамъ извнутри, изъ глубины,—будете обращать вниманіе на основу и корень вещей.

Едва-ли правы, въ виду всего сказаннаго, тѣ, извѣстные въ послѣдніе годы своимъ стремленіемъ къ христіанизациі жизни, одушевленные лучшими чувствами люди, которые слишкомъ увлекаются борьбой жизни и, опираясь на евангеліе, позволяютъ себѣ проповѣдывать совершенно не Евангельскій путь устроенія Царства Божія на землѣ. Таковъ, напр., проф. С. Булгаковъ съ его призывомъ во имя христіанства: „нельзя держаться *надъ* соціальной борьбой, нѣтъ, надо въ нее активно и сознательно вмѣшиваться“. ¹⁾ Но если такъ, то нужно оправдывать во имя Евангелія и такія насильственныя мѣры, какъ стачки, что и дѣлаетъ Булгаковъ. „Пора,—говоритъ онъ,—наконецъ понять, въ самомъ дѣлѣ, что Христова заповѣдь: одѣть холоднаго, накормить голоднаго, посѣтить заключеннаго въ тюрьмѣ, исполняется въ настоящее время болѣе чѣмъ въ какой бы то ни было другой формѣ посредствомъ сложной

¹⁾ Idid Стр. 273.

²⁾ С. Булгаковъ. Неогложная задача. Въ журн., «Вопросы Жизни», 1905 г Сент., стр. 345

соціальної техніки—соціального законодавства, робочих організацій, стачекъ, кооперативнаго движенія.“¹⁾ Ясно въ этихъ словахъ заблужденіе христіанскаго соціалиста, хотя и увлеченнаго благородной идеей улучшенія положенія страждущихъ ближнихъ. И въ этомъ, обыкновенно, повинны всѣ, хотя бы самыя трезвыя христіанскіе соціалисты, каковы нѣмецкіе. Возьмемъ, напр., извѣстнаго организатора христіанско-соціальной партіи въ Германіи, упомянутаго нами вначалѣ пастора Штеккера. „Евангеліе,—говоритъ онъ на рабочемъ ферейнѣ,—есть величайшая соціальная сила, которая когда-либо дѣйствовала на землѣ; и это неправда, будто бы его миссія окончена, что будто бы оно въ первые вѣка, можетъ, и сдѣлало добро, но при настоящихъ отношеніяхъ неспособно создать хоть какое-нибудь улучшеніе“²⁾ Но немного далѣе онъ же говоритъ: „Молитва принадлежитъ дому, и только тихая уединенная молитва; религія же, христіанство, принадлежитъ политической соціальной промышленной жизни“.³⁾ И въ этихъ словахъ пастора уже довольно ясно слышится чрезмѣрное уклоненіе въ сторону житейскаго, какъ бы притяженіе въ сторону чистаго соціализма. И дѣйствительно, партія Штеккера отлилась въ форму скорѣе политической, чѣмъ христіанской партіи, принявъ довольно яркую государственную окраску.

Г. Соколовъ.

По епархіямъ.

◆ Въ Полтавской епархіи, по порученію епарх. съѣзда, составлена инструкция для церковныхъ сторожей.

Основываясь на ст. 178 и 113 Общаго положенія о сельскихъ обществахъ, а также на циркулярахъ Министерства Внутр. Дѣлъ инструкция, между прочимъ, устанавливаетъ слѣдующія положенія:

1) Ко времени разсмотрѣнія смѣты, не позднѣе декабря, настоятель церкви съ причтомъ и церк. старостой входитъ съ заявленіемъ въ сель-

¹⁾ Ibid. стр. 344.

²⁾ Die Bibel und die sociale Frage. Vortrag im Evangelischen Arbeitsverein zu Nürnberg gehalten von Adolf Stöcker, Hofprediger in Berlin. 17 Auflage, 1891. S. 14

³⁾ Ibid. S. 15.

ское управленіе объ обезпеченіи на предстоящій годъ храма приличнымъ и вполне надежнымъ карауломъ.

2) Тамъ, гдѣ сельскія общества ограничиваются ассигнованіемъ потребной суммы на наемъ сторожей, суммы эти получаютъ причтомъ и церк. старостой, записываются на приходъ по церк. книгамъ и расходуются помѣсячно надлежащимъ порядкомъ.

3) Гдѣ сторожа выбираются изъ самого сельскаго общества, на избраніе ихъ обязательно требуется согласіе настоятеля и причта и церк. старосты.

4) Въ городахъ, посадахъ и большихъ селахъ, гдѣ совершается богослуженіе ежедневно, и вообще гдѣ есть нужда, въ помощь къ двумъ сторожамъ, нанимается и третій на тѣхъ же условіяхъ.

5) На должность церк. сторожей должны быть допускаемы лица благонадежныя, трезвыя, крѣпкія силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ бывшихъ на военной службѣ.

6) Церк. сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церк. старосты и утверждаютъ въ должности послѣ привода къ присягѣ по особой формѣ, при чемъ имъ вручается экземпляръ инструкціи.

7) Церк. сторожа обязаны: а) ежедневно, передъ вечеромъ, осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается богослуженія; б) въ дни, когда совершается богослуженіе, послѣ каждой службы, осматривать тщательно все мѣста, въ особенности, чуланы, ризницы, колокольни, равно и запоры; в) ночь раздѣлять на двѣ стражи, при чемъ обходить храмъ до 12 часовъ ночи, а другой—послѣ 12 часовъ, чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному согласію, съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осматривать замки и окна; о) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

8) Церк. сторожа обязаны наблюдать за чистотою въ храмѣ, топить печи, очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ держать въ порядкѣ мѣста около храма, внутри и около церк. ограды; слѣдить за исправностью звона, а также и за тѣмъ, чтобы не было безобразнаго звона при цѣлдневномъ звонѣ, напр., въ дни Пасхи. Звонъ во время буряновъ и метелей также лежитъ на обязанности сторожей.

9) Разрѣшается одному изъ сторожей церковныхъ быть сторожемъ и въ церковной школѣ, если она недалеко отъ церкви, напр., рядомъ съ церк. сторожей, по усмотрѣнію священника и по согласію съ завѣдующимъ школой.

10) Отлучаться одинъ изъ церк. сторожей можетъ только днемъ, съ благословенія священника, ночью же оба должны быть на своихъ мѣстахъ.

11) Сторожа, прослужившіе безсмѣнно и съ пользой въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, могутъ быть поощряемы наградами денежными; прослужившіе 6 лѣтъ награждаются похвальнымъ листомъ, а прослужившіе 9 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали съ надписью „за усердіе“. За неисправности же по службѣ; грубость и ослушаніе сторожъ увольняется церк. старостой, по согласію съ настоятелемъ.

12) Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на ихъ наемъ представляются при рапортахъ причтовъ въ Консисторію.

◆ Иркутская дух. консисторія сообщила къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что вслѣдствіе рапорта одного изъ настоятелей городскихъ церквей о томъ, что съ наступленіемъ теплыхъ дней воинскія команды ходятъ по улицамъ съ пѣснями, каковыхъ не прекращаютъ, проходятъ возлѣ храмовъ Божіихъ во время богослуженія въ нихъ, и звуки солдатской пѣсни нерѣдко съ удалымъ присвистомъ и гиканьемъ, врываются въ храмъ, порождая въ умахъ и сердцахъ стоящихъ въ немъ понятное смущеніе, а молодежь при этомъ выскакиваетъ изъ храма поглазѣть на проходящія войска, архіепископъ Иркутскій просилъ распоряженія командующаго войсками Иркутскаго военного округа объ устраниеніи сего крайне прискорбнаго явленія, производимаго нѣкоторыми воинскими командами. Командующій войсками письменно сообщилъ Преосвященному, что, вполне соглашаясь съ изложеннымъ въ письмѣ архіепископа, онъ, командующій войсками, сдѣлалъ распоряженіе по Иркутскому горнизону чтобы отдѣльныя воинскія команды, при прохожденіи мимо церквей, во время совершенія въ нихъ богослуженій, обязательно прекращали пѣніе пѣсни и, кромѣ того, чтобы на Страстной недѣли Вел. поста пѣсни совершенно не пѣлись. (Ирк. Еп. Вѣд.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

◆ Высочайшія слова. Владимірскій епарх. училищный совѣтъ, выслушавъ докладъ епарх. наблюдателя церковныхъ школъ о встрѣчѣ Его Императорскаго Величества, во время посѣщенія Владимірской губ., почти двумя тысячами учащихся въ церк. школахъ и о Всемиловствѣйшихъ словахъ, съ коими Его Императорскому Величеству благоугодно было обратиться къ епарх. наблюдателю и директору народныхъ училищъ Владимірской губ.: „*Меня всегда радуетъ согласная работа вашихъ вѣдомствъ*“, постановилъ—въ виду столь знаменательныхъ событій въ жизни церк. школъ Владимірской еп.—повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ совѣтъ вѣрно-подданныхъ чувствъ безграничной преданности, благодарности и любви.

◆ **Право ношенія юбилейной медали.** Совѣтъ министровъ, заслушавъ рядъ запросовъ центральныхъ и мѣстныхъ установленій о правѣ на юбилейную медаль тѣхъ категорій лицъ, которыя не предусмотрены въ положеніи о медали или относительно права коихъ на ношеніе ея встрѣчено сомнѣніе, положилъ разрѣшеніе всѣхъ возникшихъ и имѣющихъ возникнуть впредь вопросовъ о правѣ на медаль предоставить комитету для устройства празднованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, журналъ совѣта министровъ Высочайше утвержденъ 13 іюня 1913 г. Въ исполненіе сего комитетомъ были рассмотрѣны всѣ возбужденныя по означенному предмету ходатайства и постановлено было предоставить право на ношеніе юбилейной нагрудной медали, въ числѣ другихъ, церковнымъ старостамъ, также попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ и школъ, избраннымъ земствомъ и гор. обществами, попечителямъ и попечительницамъ ц.-приходскихъ школъ, церк. причетникамъ, церковникамъ и представителямъ отъ прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ.

◆ **Увеличеніе числа епархій.** Св. Синодъ нашелъ необходимымъ поднять вопросъ объ увеличеніи числа епархій какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи. Было образовано особое совѣщаніе при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Кіев. Митроп. Флавіана. Совѣщаніе это выработало проектъ образованія цѣлаго ряда новыхъ епархій. Признается желательнымъ объединеніе границъ епархій и губерній; но тамъ, гдѣ мѣстныя условія этого не позволяютъ, предполагается раздѣлить одну губернію на двѣ епархіи и, наоборотъ, соединить нѣсколько губерній въ одну епархію, какъ, напр., Финляндскую и Варшавскую. Обширную Одесско-Херсонскую епархію, между прочимъ, предполагается раздѣлить на 2 епархіи—Одесскую и Херсонскую, Московскую епархію—на Московскую и Коломенскую. Вятскую епархію предполагается также раздѣлить на двѣ. Необходимыя для этой реформы средства предполагается испросить въ законодательномъ порядкѣ. Предполагается также увеличить число викаріатствъ.

◆ **Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.** Въ Св. Синодѣ поступаютъ отзывы епархіальныхъ архіереевъ на вопросъ о томъ, своевременно ли учрежденіе при архіерейскихъ кафедрахъ должности особыхъ проповѣдниковъ трезвости. Нѣкоторые епархіальные архіереи прислали обстоятельныя донесенія, въ которыхъ указываютъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ необходимо, чтобы всѣ существующія общества трезвости имѣли одного руководителя, который, по порученію епископа, объѣзжалъ бы города и селенія епархія и велъ противоязвенныя бесѣды и чтенія. Другіе же, на основаніи отзывовъ мѣстныхъ благочинническихъ собраній, считаютъ, что проповѣдь трезвости есть долгъ каждаго приходскаго священника, а потому въ учрежденіи особаго проповѣдника не усматривается надобности. Кромѣ того, по ихъ мнѣнію, существующіе епархіальные миссіонеры могутъ безъ ущерба своимъ прямымъ обязанностямъ вести и дѣло проповѣди трезвости.

◆ **Предстоящая реформа дух. семинарій и училищъ.** По предложенію г. Оберъ-прокурора Св. Синода, образована междуведомственная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ директора канцеляріи Оберъ-прокурора, съ участіемъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія, Синодальнаго Контроля и Министерства Народн. Пресвѣщенія, которой предстоитъ разбраться въ рядѣ самыхъ сложныхъ вопросовъ, вызываемыхъ предстоящей реформой дух. семинарій и училищъ. Въ первую очередь ставится вопросъ о правѣ поступленія безъ экзамена будущихъ воспитанниковъ 6 классъ

ныхъ дух. училищъ въ 7-й классъ министер. гимназій. Затѣмъ вниманію комиссіи будетъ предложенъ законопроектъ объ ассигнованіи изъ Госуд. Казначейства кредитовъ на приспособленіе зданій теперешнихъ 4 классовыхъ дух. училищъ для помѣщенія въ нихъ 6 классовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ставится на обсужденіе проектъ новыхъ штатовъ духовно учебныхъ заведеній въ связи съ предстоящимъ измѣненіемъ ихъ учебнаго плана и самаго строя.

◆ Отношеніе семинаристовъ къ духовной службѣ, по статистикѣ, выразилось за послѣдніе три года (съ 1908 по 1911 г.) въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1908—9 уч. г. поступило на епархіальную службу 537 челов. (25, 4⁰/о); въ 1909—10 уч. г. 566 челов. (25, 5⁰/о); въ 1910—11 уч. году 574 челов. (26, 7⁰/о). Кромѣ указаннаго числа, на епархіальную службу, можно думать, поступила значительная часть тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ, о коихъ ко времени изготовленія статистическихъ таблицъ (черезъ 19 мѣсяцевъ по окончаніи курса) свѣдѣній о родѣ ихъ службы въ распоряженіи семинарскихъ правленій не имѣлось (337 или 16⁰/о въ 1909 г., 245 или 11, 1⁰/о въ 1910 г. и 187 или 8, 8⁰/о въ 1911 г.).

◆ 200-лѣтіе Александроневской лавры. 30 августа Петербургская Александроневская лавра праздновала 200-лѣтіе своего основанія. Первая мысль о необходимости учрежденія въ новомъ русскомъ городѣ С.-Петербургѣ монашеской обители возникла у Петра Великаго немедленно по основаніи Петербурга, въ 1704 году, и тогда же былъ назначенъ строитель и настоятель новаго монастыря въ лицѣ архимандрита Новгородскаго Хутынскаго монастыря Θεодосія Яновскаго. Но такъ какъ выбранное для монастыря мѣсто было покрыто болотами и лѣсомъ и требовало для своего устройства затраты большого труда и времени, а не прекращавшіяся военныя дѣйствія со Швеціей за обладаніе устьемъ Невы еще больше тормозили дѣло, то только въ іюль 1710 года явилась возможность официально и торжественно указать и освятить мѣсто для строенія монастыря и затѣмъ, почти черезъ 2 года, послѣдовало повелѣніе приступить къ постройкѣ, а еще черезъ годъ, 1713 году, была освящена первая церковь. Въ ознаменованіе юбилея Александроневской лавры предполагается открытіе въ ней образовательныхъ курсовъ для монашествующихъ и послушниковъ. Кромѣ предметовъ церковно-богословскаго характера, будутъ проходиться нѣкоторые и общеобразовательные предметы. Запись на курсы будетъ добровольная.

◆ Борьба съ хулиганствомъ. Уѣздные съѣзды Минской губерніи высказались за желательность скорѣйшаго проведенія въ жизнь проектируемаго правительствомъ закона о повышеніи каръ за хулиганство и признали намѣченныя въ проектѣ министерства юстиціи нормы наказанія пріемлемыми. Большинство съѣздовъ считаетъ необходимымъ внести для хулигановъ тѣлесное наказаніе съ обязательнымъ примѣненіемъ условнаго осужденія для лицъ, совершившихъ впервые хулиганскія дѣянія.

◆ Борьба фабрикантовъ съ епарх. складами. Осенью въ Петербургѣ созывается съѣздъ фабрикантовъ и торговцевъ церковными предметами. Съѣздъ созывается по инициативѣ Московскаго общества фабрикантовъ и торговцевъ, которое предприняло обслѣдованіе, съ цѣлью выяснить мѣры борьбы съ „засильемъ епархіальныхъ складовъ“. Епарх. склады якобы задавили всякую частную торговлю церковными предметами. Съѣздъ долженъ намѣтить тѣ мѣры, которыя частнымъ предпринимателямъ слѣдуетъ принять съ цѣлью оградить себя отъ конкуренціи епарх. складовъ.

◆ Старообрядческой съѣздъ. Недавно закрылся Нижегородско-Костромской епархіальный съѣздъ старообрядцевъ-австрійцевъ. По поводу недавно изданнаго циркуляра о переходѣ изъ господствующаго исповѣданія въ инославное, съѣздъ единогласно высказался за возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ этого циркуляра. По вопросу о совмѣстномъ моленіи съ еретиками, съѣздъ высказался за точное соблюденіе правилъ, воспрепятствующихъ такому моленію. Любопытная сцена произошла на одномъ изъ засѣданій. Члены съѣзда узнали, что одинъ изъ присутствующихъ старообрядцевъ занимается спиритизмомъ. Это открытіе произвело большое волненіе и было поставлено на обсужденіе. Съѣздъ нашелъ, что спиритизмъ—занятіе бѣсовское и предложилъ спириту удалиться со съѣзда.

◆ Милліонеръ-маніакъ. Въ Нью-Йоркѣ покончили съ собой милліонеръ Джемисонъ и его сестра. Причиной покушенія послужила боязнь въ одинъ прекрасный день стать нищими. Милліонеръ помѣшался на мысли, что его милліоны таютъ, что состояніе уменьшается и что ему грозитъ на старости бѣдность. Эту мысль онъ сумѣлъ внушить своей сестрѣ и убѣдилъ ее, что не стоитъ ждать неминуемой катастрофы, а лучше умереть раньше, чѣмъ она наступитъ. Братъ и сестра разсчитали всѣхъ своихъ слугъ, сожгли всѣ имѣвшіяся у нихъ цѣнности и бумажныя деньги, чтобы послѣ смерти никто не могъ ими воспользоваться и отравились сулемой.

Миссъ Джемисонъ была найдена мертвой, но брата ея успѣли спасти. И теперь онъ дѣйствительно нищій, такъ какъ у него ничего не осталось; ни денегъ, ни документовъ на собственность, а, главное, не осталось друзей, которыхъ у него и не было.

◆ Смерть отъ укуса мухи. Въ м. Остроленкѣ муха укусила 5-лѣтняго сына капельмейстера Стокласа. Вскорѣ у укушеннаго появилась опухоль, а черезъ нѣсколько часовъ температура поднялась до 40°. Отвезенный въ больницу ребенокъ на другой день умеръ. Вскрытіе обнаружало, что ребенокъ былъ зараженъ трупнымъ ядомъ.

◆ Цѣлебныя свойства моркови. Морковь можетъ служить прекраснымъ питаніемъ для дѣтей, для слабыхъ натуръ, выздоравливающихъ, въ особенности страдающимъ ожирѣніемъ, одышкой и обладаетъ всѣми качествами пищи, облегчающей дыханіе. Кромѣ того, она обладаетъ мягчительными, глистогонными, мочегонными и противовоспалительными свойствами. Въ русской народной массѣ давно извѣстно цѣлебное качество морковнаго сока, который излечиваетъ даже чихотку. Онъ можетъ примѣняться съ большою пользою при страданіяхъ печени, для возбужденія пищеварительныхъ органовъ и мочевыхъ каналовъ. Этотъ же сокъ производитъ благотворное дѣйствіе на гортань, горловыя вѣтви и даже на легкія. Морковный сокъ имѣетъ громадное вліяніе на всю кровь, и можетъ излечить экзему и облегчить страданія при болѣзняхъ ракомъ.

◆ Лечение сумасшествія кислородомъ. Французскій д-ръ Тулуза, исходя изъ того, что буйное помѣшательство является по большей части результатомъ физическаго или душевнаго переутомленія, произвелъ опытъ леченія нѣкоторыхъ больныхъ подкожными впрыскиваніями кислорода. Результаты получились поразительные: состояніе больныхъ улучшалось, и они спустя короткое время выходили изъ лечебницы здоровыми.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1913—1914 годъ
на издаваемый Московскимъ Братствомъ св. Петра митрополита
противостарообрядческой журналъ

„БРАТСКОЕ СЛОВО“.

Являясь прежде всего органомъ Московской противораскольнической миссіи, журналъ ставитъ своею задачею вообще обличеніе современнаго старообрядческаго раскола.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

1) Статьи научно-богословскаго характера изъ области вопросовъ, выдвигаемыхъ современною полемикой со старообрядцами. 2) Статьи въ защиту истины православія отъ нападокъ на нее въ повременныхъ старообрядческихъ изданіяхъ. 3) Сообщенія о событіяхъ Православной Церкви, имѣющихъ вразумительное для раскола значеніе. 4) Внутренніе вопросы въ расколѣ, какъ доказательство его несостоятельности. 5) Обзоръ событій въ жизни раскола. 6) Дѣятельность противораскольнической миссіи. 7) Обзоръ книгъ и журнальныхъ статей, имѣющихъ значеніе для полемики съ расколомъ старообрядчества. 8) Критическій обзоръ издаваемыхъ раскольниками книгъ и журналовъ. 9) Сообщенія о собесѣдованіяхъ. 10) Сообщенія и замѣтки провинціальныхъ миссіонеровъ. 11) Объявленія. 12) Приложение къ журналу.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься „Матеріалы по исторіи раскола“, впервые изданные Братствомъ св. Петра митрополита, подъ редакціей проф. Н. И. Субботина, а въ настоящее время подготовляемые особою комиссіей при Братствѣ ко второму изданію, **исправленному и дополненному**. Здѣсь же, при особомъ счетѣ страницъ, будутъ помѣщаемы, имѣющіе особое значеніе, труды по обличенію современнаго старообрядчества.

Журналъ будетъ выходить съ 1-го сентября сего 1913 г., два раза въ мѣсяць (1 и 15 числа) книжками до 2 печатныхъ листовъ. Годъ считается по 1 сент. 1914 года.

Подписная цѣна съ пересылкой **3 руб.** въ годъ, на полгода **2 руб.** Подписка принимается въ Редакціи журнала: **Москва, Николо-Ямская улица, домъ № 63, кв. 1. Редакція.**

**Вышла из печати и поступила въ продажу
книга:**

Костромской Первоклассный Каѳедральный Ипатіевскій Монастырь—Колыбель Царствующаго Дома Романовыхъ.

Издание Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Кострома. 1913, 113 стран. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

Можно приобрѣтать въ Редакціи Костромскихъ Епарх Вѣд. (при Костромской Духовной Семинаріи).

ПОЛЫ

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ

КОНТОРА

Леонида Александровича Остроумова,

ПРЕЕМНИЦА

Марія Николаевна Остроумова,

рекомендуетъ и предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 16 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станціи желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣны по согласію. Г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64. 10—10

Содержаніе неофициальной части: Евангеліе въ его отношеніи къ личной и общественной жизни. (Окончаніе). По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподователь Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Костромская Губернская Типографія.