

20 Δ
188201
Годъ XLII.

1—15 августа 1906 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣлъ офіціальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 26 іюля крестьянинъ Василій Слесаревъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при Николаевской церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда.

— 27 іюля послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Алексѣй Корнауховъ *временно* допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Ермолина, Рославльскаго уѣзда.

— 3 августа діаконъ села Трояновой-Слободы, Рославльскаго уѣзда, Петръ Орловскій опредѣленъ къ церкви села Марьянскаго, Рославльскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— Того же числа псаломщикъ села Астанковичъ, Рославльскаго уѣзда, Алексѣй Андреевъ опредѣленъ къ церкви села Кохановъ, Ельнинскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

— 4 августа псаломщикъ Соборной гор. Порѣчья церкви, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Алексѣй Березкинъ опредѣленъ къ церкви села Богородицкаго, Юхновскаго уѣзда, на священническое мѣсто.



Перемѣщенъ:

26 іюля священникъ села Костырей, Рославльскаго уѣзда, Михаилъ Хорьковъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда.

Уволенъ:

24 іюля священникъ села Савѣва, Николаевскаго тожъ, Ельнинскаго уѣзда, Порфирій Костылевъ уволенъ заштатъ, согласно прошенія.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Березы, Бѣльскаго уѣзда, Савѣва, Николаевскаго тожъ, Ельнинскаго уѣзда, Костырей, Рославльскаго уѣзда, при церквахъ: Серафимовской гор. Сычевокъ и Соборной гор. Порѣчья

Діаконскія:

При церквахъ сель: Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, Саввина, Гжатскаго уѣзда, Трояновой Слободы, Рославльскаго уѣзда, и при Смоленскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, Луговъ и Астапковичъ, Рославльскаго уѣзда, Чепищева, того же уѣзда, при соборной гор. Вязьмы церкви и при соборной гор. Порѣчья церкви.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Березы, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ сельца Витка Андрей Петровъ Ковалевъ на 4-е трехлѣтіе 24 іюля; къ церкви села Ново-Никольскаго, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Артемій Ильинъ на 4-е трехлѣтіе 24 іюля; къ Смигиревской церкви, приписной къ Духо-Николаевской города Рославля церкви, дворянинъ Николай Алексѣевичъ Халютинъ на 1-е трехлѣтіе 25 іюля; къ церкви села Ратчины, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Дуброва, Надвинской волости, Петръ Даниловъ на 5-е трехлѣтіе 25 іюля; къ церкви села Николо-Немощенаго, Бѣльскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Евсеѣвъ Орѣшенковъ на 1-е трехлѣтіе 25 іюля; къ церкви села Шиловичъ, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Улюинки, Шиловичской волости, Петръ Тимофеевъ на 2-е трехлѣтіе 26 іюля; къ церкви села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Субботниковъ Алексѣй Михайловъ на 1-е трехлѣтіе 27 іюля; къ церкви села Воротышина, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Оумна, Воротышинской волости, Петръ Корнилевъ на 3-е трехлѣтіе 27 іюля.

Утверждены Его Преосвященствомъ церковно-приходскія попечительства: 16 іюня сего года при церкви Благовѣщенской города Сычевокъ, подъ предсѣдательствомъ Сычевскаго купца Александра Николаева Щепикова на слѣдующее трехлѣтіе; 18 іюля при церкви села Мытишина, Дорогобужскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Бисловской волости, деревни Латорева Андрея Памфилова Смирнова, на четырнадцатое трехлѣтіе, при церкви села Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина деревни Харина Василя Кононова на одинадцатое трехлѣтіе.

Его Преосвященству,

*Преосвященнейшему Петру, Епископу Смоленскому
и Дорогобужскому,*

Смоленскаго Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу,

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизионный Комитетъ Епархіальнаго свѣчного завода съ 1 декабря по 19 января сего года производилъ осмотръ и повѣрку суммъ, товаровъ и матеріаловъ, принадлежащихъ Епархіальному свѣчному заводу, а затѣмъ и книгъ онаго: кассовой, товарной, матеріальной и относящихся къ нимъ оправдательныхъ документовъ. При чемъ оказалось:

1. По кассовой книгѣ наличныхъ суммъ оставалось къ 1 декабря 1905 года 6108 руб. 80 коп., поступило съ 1 декабря по 19 января 1906 года—37281 руб. 57½ коп., израсходовано 37708 руб. 69½ коп. и затѣмъ въ кассѣ 18 января оказалось 684 руб. 30 коп., на рукахъ смотрителя 51 руб. 81 коп., въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на храненіи 600 руб. и на текущемъ счету по книжкѣ того же банка 4345 руб. 57 коп., а съ причисленіемъ 400 руб., присланныхъ въ ноябрѣ отъ Гжатскаго склада и пропущенныхъ записью по книжкѣ банка, въ кассовой книгѣ завода должно быть къ 19 января 6081 руб. 68 коп. *).

3. Оправдательные документы къ статьямъ—какъ прихода, такъ и расхода имѣются, кромѣ ст. 1905 г. №№ 1079, 1082, 1090, 1103, 1104, 1107, 1114—на сумму 114 р. 35 коп., израсходованныхъ за провозъ матеріаловъ; ст. подъ №№ 1059, 1072, 1088, 1098, 1099—на 155 руб. 4 к.,

*) Пунитъ 2-й опущенъ. Предсѣдатель Рев. Ком. священ. И. Соголовъ.

израсходованных на постройку въ Серебрянкѣ; ст. №№ 1041, 1051, 1058, 1063, 1085, 1102, 1113, и за 1906 г. по 19 января ст. №№ 2, 5, 7, 13, 17, 22 и 42—на 42 руб. 18 коп., израсходованных заводу, почтовые марки и другія мелочныя и случайныя нужды.

4. По кассовой книгѣ Ревизионный Комитетъ усматриваетъ, что на нѣкоторые расходы и даже очень значительныя по суммѣ, какъ на покупку воска (въ декабрѣ—на 4092 руб. и 698 руб.) и на расходы по постройкѣ завода въ Серебрянкѣ не только не имѣется постановленій Правленія, но даже не находится и письменныхъ условій на поставку товаровъ или на производство работъ. Расписки получателей денегъ имѣются (кромѣ означ. въ п. 3) но слѣдовало ли имъ платить и сколько именно—этотъ вопросъ за отсутствіемъ условій найма и постановленій Правленія остается невыясненнымъ. Предъявленное же условіе съ Ржепецкимъ, который получилъ 14 января 300 руб. и который 10 августа 1905 года подрядился устроить водопроводъ, паровыя и дышловыя трубы не выясняетъ того, въ какомъ размѣрѣ оный мастеръ долженъ произвести работы и на какую, хотя бы приблизительно, сумму? (смѣты нѣтъ). Не показываетъ также оное условіе, а равно не видно и по записямъ въ кассовой книгѣ, сколько произведено по оному условію работъ, ясно только, что ему Ржепецкому уплачено съ 13 августа по 15 сентября—1500 р., видно и то, что срокъ окончанія работъ по устройству вышеозначенныхъ трубъ окончился еще 15 сентября, а плата по оному продолжается и теперъ—съ 15 сентября, т. е. послѣ окончанія срока договора по 19 января уплачено 1100 руб., а сколько слѣдуетъ ему еще платить—сіе неизвѣстно.

5. Замѣчено, что по кассовой книгѣ записываются на приходъ и расходъ такія суммы, которыя въ дѣйствительно-

сти не были въ кассѣ, это — за недочеты въ суммахъ и недовѣсы по складамъ въ матеріалахъ. Фактически недочетомъ и недовѣсомъ причиняется убытокъ, а записью оныхъ на приходъ и расходъ увеличивается въ общемъ итогъ оборота, что кажется Ревизионному Комитету ненормальнымъ.

6. При списываніи по товарной книгѣ недовѣсовъ въ товарѣ, отправленномъ изъ завода, по въ складахъ неполученномъ, замѣчается тоже неправильность въ такомъ родѣ: товаръ, отправляемый изъ кладовой завода списывается на расходъ, а какъ оный товаръ въ складѣ на лицо (при полученіи) не оказывается, то Правленіе завода, дѣлая постановленіе о снятіи со счетовъ склада оказавшагося недовѣса, должно бы одновременно постановлять и о записи онаго недовѣса обратно на приходъ по заводской товарной книгѣ: ибо если оный товаръ въ счетъ расхода по заводу записанъ, а въ отправленіи не оказался, то, очевидно, онъ остался въ кладовой завода. Но какъ записи о томъ въ книгѣ завода не дѣлается, то списываемый недовѣсъ пропадаетъ безслѣдно и заводъ несетъ убытокъ. Такіе случаи за прошедшее время по вѣдомостямъ складовъ встрѣчаются очень часто, но указывать оныя точно въ настоящее время Ревизионный Комитетъ не находитъ полезнымъ, ибо общимъ указаніемъ на такіе недостатки въ веденіи свѣчнаго хозяйства преслѣдуется не та цѣль, чтобы исправлять прошедшее, а единственно та, чтобы устранить подобныя невыгодные обороты на будущее время.

7. По матеріальной книгѣ показано на приходъ желтаго воску, купленнаго у Амшинскаго — 158 п. 37¹/₂ ф. и по счету самого Амшинскаго прислано такое же количество; по акту же о приѣмкѣ этого матеріала значится 161 пудъ 12 фун. Если продавцемъ сдѣлана свѣдка, по вѣсу 2 п. 14¹/₂ ф., то оная должна значиться и по счету продавца и

особенно по товарной материальной книгѣ завода. Но какъ этого не сдѣлано, то слѣдуетъ признать одно изъ двухъ — или 2 п. 14 $\frac{1}{2}$ ф. скрыты по записи въ материальной книгѣ, или приемочный актъ невѣренъ, а относительно качества того воска Ревизионный Комитетъ не можетъ выражать одобренія, ибо въ подонкахъ разной толщины каждого воскового круга находится такая грязь, что признать оную за воскъ не всякій согласится, а между тѣмъ цѣна за такой воскъ (25 р. 75 коп.) опредѣлена Правленіемъ въ большемъ размѣрѣ, нежели она назначалась другимъ торговцамъ (Новикову — 25 руб. 50 к., Черкасову — 25 р.) за болѣе лучшей воскъ.

8. При осмотрѣ 10 декабря огарочнаго матеріала, полученнаго въ заводъ отъ Вяземскаго склада, Предсѣдателемъ Ревизионнаго Комитета усмотрѣно въ общей массѣ бѣлыхъ огарковъ значительное количество огарковъ безъ заводскаго клейма и притомъ не пчелинаго воска. А такъ какъ, по заводской расцѣнкѣ, огарки бѣлаго воска съ клеймомъ завода принимаются онымъ по 25 руб. за пудъ, а безъ клейма по 14 руб., то приемъ тѣхъ и другихъ огарковъ безъ сортировки, видимо причиняетъ интересамъ завода существенный убытокъ (11 руб. на пудъ) и въ тоже время унижаетъ качество епархіальныхъ свѣчъ. Почему Ревизионный Комитетъ, къ устраненію на будущее время такихъ явленій, какія происходятъ отъ смѣшенія разнокачественныхъ и разноцѣнныхъ огарковъ въ одну массу, полагаетъ обязать завѣдующихъ складами тщательно сортировать огарки, какъ при приемѣ оныхъ отъ церквей, такъ и при отсылкѣ ихъ заводу. А если завѣдующіе складами такой своей обязанности не выполняютъ (по 7 § инструкціи Епарх. свѣч. склад. Смол. Епархіи), то проситъ Правленіе завода — за счетъ завѣдующихъ складами нанимать особыхъ сортировщиковъ, и по вы-

боркѣ ими изъ заводскихъ огарковъ, —огарковъ безъ клейма— чужихъ, послѣдніе возвращать складамъ, или въ незначительномъ количествѣ принимать въ заводъ со свидкой съ пуда— 11 руб., —согласно заводской расцѣнкѣ.

9. При повѣркѣ наличія краснаго вина, оное оказалось согласно показанію въ книгахъ въ цѣлости. Но «цѣлость» эта не представляетъ пользы, а напротивъ угрожаетъ убыткомъ; такъ, напр., вино Христофорова № 57 (75 к. бут.) въ количествѣ 8 ящиковъ по 60 бутылокъ, прибрѣтенное въ 1903 году и теперь стоитъ «въ цѣлости». Ясно, что оное не идетъ въ продажу, а между тѣмъ за три года могло окиснуть, если уже не окисло. Вино другихъ заводовъ также идетъ по складамъ въ очень ничтожномъ количествѣ, а изъ Рославльскаго склада даже возвращено назадъ заводу по негодности на 57 руб. Такое положеніе дѣла внушаетъ мысль -- не торговать виномъ въ Епархіальномъ заводѣ.

10. О количествѣ товара и матеріаловъ, находившихся въ кладовыхъ завода по 19 января и въ складахъ по 1 января с. г. составлены особыя вѣдомости № 1 и 2. Первая показываетъ, что къ 19 января с. г. въ кладовой завода на лицо было матеріаловъ и товара на сумму 96,655 руб. 88¹/₂ к., а по книгамъ онаго числилось на 96341 руб. 84³/₄ коп.; разность наличія съ книгами на 314 руб. 3¹/₂ коп. представляетъ излишекъ, который образовался за вторую половину 1905 года. Вторая вѣдомость, составленная на основаніи вычисленій по вѣдомостямъ о состояніи складовъ, показываетъ наличіе имущества складовъ. Въ нихъ находится: товара на 102304 р. 38¹/₂ коп.; матеріала на 12643 руб. 58¹/₄ коп.; наличныхъ денегъ 2907 руб. 97¹/₄ коп. и въ долгу за церквами 11151 руб. 18²/₄ к., а всего на 129007 руб. 12³/₄ коп. Въ долгу же заводу за всѣми складами по тѣмъ же вѣдо-

мостамъ числятся къ 1 января с. г. 130526 руб. $73\frac{1}{2}$ к. Слѣдовательно на покрытіе долговъ заводу въ складахъ по ихъ же вѣдомостямъ не достаетъ имущества на 1519 руб. $60\frac{3}{4}$ коп.; по отчетамъ же Правленія завода къ 1 января с. г. числятся въ долгу за складами 149772 руб. $49\frac{1}{4}$ к.

11. О происхожденіи разности въ счетахъ складовъ со счетами Правленія въ 19245 р. $75\frac{3}{4}$ коп. Ревизіонный Комитетъ просилъ у Правленія завода разъясненія, но оное съ одной стороны объяснило существованіе разности тѣмъ, что платежи складовъ, производимые въ концѣ отчетнаго мѣсяца, получаютъ Правленіемъ и записываются на приходъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, и оттого отчеты складовъ съ отчетами Правленія разнятся. Съ другой же стороны, Правленіе объяснило, что несогласіе въ отчетахъ происходитъ отъ запутанности нѣкоторыхъ складовъ какъ въ хозяйствѣ, такъ и въ своихъ отчетахъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства Правленіемъ завода, для производства ревизіи складовъ на мѣстѣ, былъ избранъ ревизоръ, который; по командировкѣ того же Правленія, уже и произвелъ ревизію Порѣчскаго склада, гдѣ проявлялась запутанность въ отчетахъ очень значительная, но какъ оный ревизоръ исполнялъ это дѣло по командировкѣ Правленія завода безъ инструкціи и даже безъ вѣдома Ревизіоннаго Комитета и затѣмъ о результатахъ своей ревизіи никакихъ свѣдѣній Ревизіонному Комитету не представилъ, то Ревизіонный Комитетъ относительно состоянія Порѣчскаго склада, а равно и прочихъ по прежнему находится и будетъ находиться въ невѣдѣніи, если таковыя служебныя отношенія ревизора къ Ревизіонному Комитету не измѣнятся. Ревизіонный Комитетъ полагаетъ, что ревизоръ долженъ всецѣло быть сотрудникомъ Ревизіоннаго Комитета и непремѣннымъ членомъ онаго, а не Правленія завода, которое по производству своихъ дѣлъ въ свою оче-

редь, какъ и склады, тоже подлежатъ ревизіи Ревизіоннаго Комитета и ревизора. Поэтому подчиненіе дѣятельности ревизора Правленію завода представляется нецѣлесообразнымъ.

12. О количествѣ и цѣнности инвентаря и прочаго хозяйственнаго имущества завода Ревизіонный Комитетъ свѣдѣній не имѣетъ, ибо Правленіе завода, не смотря на просьбы Ревизіоннаго Комитета, объ исправленіи и дополненіи описи имущества завода, такового дѣла еще не исполнило, а потому и повѣрка наличія инвентаря, при отсутствіи описи онаго, Ревизіоннымъ Комитетомъ не производилась до сего времени. Равнымъ образомъ не производилась повѣрка работъ и расходовъ по постройкѣ завода на Серебрянкѣ по причинѣ не представленія Правленіемъ подлежащихъ документовъ, уясняющихъ дѣла по постройкѣ и оправдывающихъ расходы суммъ.

За изложеніемъ такихъ замѣчаній Ревизіонный Комитетъ полагаетъ: 1. по содержанію 2 п. сего доклада установить между четырьмя служителями завода дежурства для постоянной (днемъ и ночью) охраны заводскихъ помѣщеній.

2. по 4 п. предложить Правленію завода: а) не производить расхода наличныхъ суммъ на приобрѣтеніе матеріаловъ, одновременно, свыше (примѣрно) 200 р. безъ журнальнаго на то постановленія Правленія и безъ разрѣшенія Вашего Преосвященства; б) не дѣлать заказовъ о высылкѣ матеріаловъ, или на производство работъ, въ кредитъ, безъ журнальнаго объясненія цѣнности матеріаловъ и работъ и о нуждѣ въ томъ; в) просить Правленіе завода имѣть особую заботу объ уплатѣ долговъ за матеріалы въ условный льготный срокъ, — и тѣмъ устранить непроизводительный расходъ на уплату % за просроченные платежи, которые въ общей годовой сложности составляютъ тысячи (рублей); г) обязать завѣдующаго постройками завода на Серебрянкѣ при наймѣ

рабочихъ совершать письменныя условія, съ показаніемъ оныхъ размѣра, качества, цѣнности и срока исполненія работъ.

3. По 5, 6, 7, 8 и 10 пп. Правленіе завода обще съ Ревизіоннымъ Комитетомъ должно немедленно установить на будущее время такой порядокъ въ оборотѣ товаровъ и матеріаловъ, который не причинялъ бы убытка заводу и не производилъ бы запутанности въ отчетности.

4. Въ виду изложеннаго въ 9 п., Ревиз. Комитетъ полагаетъ торговлю виномъ въ заводѣ и складахъ прекратить.

5. По 11 п. надлежало бы Правленію завода, обще съ Ревизіоннымъ Комитетомъ составить для ревизора особую инструкцію и оной опредѣлить порядокъ и предѣлы его дѣятельности, какъ по ревизіи складовъ, такъ и по представленію имъ своей отчетности.

Вышеизложенныя замѣчанія и по содержанію оныхъ свои мнѣнія Ревизіонный Комитетъ повергаетъ на Архипастырское Вашего Преосвященства воззрѣніе и благорапорядженіе.

Вашего Преосвященства, нижайшіе послушники:

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета, священникъ *Илія Соколовъ*.

Члены: священники *Петръ Конокотинъ* и *Алексій Чернавскій*.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 марта за № 2497, послѣдовала такая: «Замѣчанія, изложенныя въ настоящемъ докладѣ весьма важны и основательны и должны быть приняты Правленіемъ завода къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Инструкцію для ревизора выработать и представить мнѣ».

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства преподобнаго Авраамія, Смоленскаго чудотворца, за 1904 годъ.

(Окончаніе *).

С П И С К И.

3. Дорогобужскаго Отдѣленія.

Дѣйствительные члены и соревнователи.

Священники: Іаковъ Аеонскій 2 р., Константинъ Барсовъ 2 р., протоіерей Ѳеодоръ Березкинъ 2 р., священники: Сергій Богоявленскій 2 р., Стефанъ Бороцкинъ 2 р., Ниль Бѣлявскій 2 р., Ѳеодоръ Васильевъ 2 р., Павелъ Виноградскій 2 р., Василій Волочковъ 2 р., Николай Волочковъ 2 р., Іоаннъ Волочковъ 2 р., Александръ Гальковскій 2 р., староста Ѳеодоръ Демехинъ 2 р., священники: Іоаннъ Ждановъ 2 р., Михаилъ Ждановъ 2 р., Василій Заболотскій 2 р., Антовій Заруевъ 2 р., Сергій Звѣревъ 2 р., Захарій Зезюлинскій 2 р., Александръ Зубакинъ 2 р., Павелъ Ильенковъ 2 р., староста Симеонъ Іоновъ 2 р., священники: Іоаннъ Каменцевъ 2 р., Михаилъ Крастелевъ 2 р., Никандръ Кремлевъ 2 р., староста Алексій Кликуновъ 2 р., священники: Михаилъ Клитинъ 2 р., Николай Крыловскій 2 р., діаконъ Александръ Крыловъ 2 р., священники: Григорій Конокотинъ 2 р., Михаилъ Лисицынъ 2 р., Владимиръ Ляшкевичъ 2 р., діаконъ: Василій Макаревскій 2 р., Іоаннъ Марковъ 2 р., свящ. Іоаннъ Медвѣдковъ 2 р., староста Василій Мухинъ 2 р., священники: Іоаннъ Мухинъ 2 р., Василій Недосѣкинъ 2 р., Василій Неклепаевъ 2 р., Александръ Оглоблинъ 2 р., Антоній Оглоблинъ 2 р., Никола Петропавловскій 2 р., діаконъ Никола Петровъ 2 р., священники: Александръ Поповъ 2 р., Александръ Полкановъ 2 р., Ѳеодоръ Плаксинъ 2 р., староста Иванъ Прудниковъ 2 р., свя-

*) Продолженіе см. № 14 Еп. Вѣд. за 1906 годъ

щевникъ Іосифъ Рѣдковъ 2 р., старосты: Ѳеодоръ Свѣшниковъ 2 р., Александръ Ситниковъ 2 р., священники: Павелъ Свияжковъ 2 р., Александръ Смирновъ 2 р., Александръ Соколовъ 2 р., Василій Соколовъ 2 р., Михаилъ Соколовъ (с. Городка) 2 р., Михаилъ Соколовъ (с. Заспжы) 2 р., Алексѣй Солнцева 2 р., Петръ Солнцева 2 р., Симеонъ Солнцева 2 р., Ѳеодоръ Солнцева 2 р., діаконовъ Іоаннъ Станкевичъ 2 р., староста Миронъ Терентьевъ 2 р., священники: Гаврилъ Цвѣтковъ 2 р., Михаилъ Чавцевъ 2 р., Іаковъ Чанцевъ 2 р., Іаковъ Четыркинъ 2 р., діаконовъ Андрей Чистяковъ 2 р., протоіерей Симеонъ Чулковъ 2 р., священники: Алексѣй Шестериковъ 2 р., Ѳеодоръ Ширяевъ 2 р., Георгій Шукинъ 2 р., Сергій Ясинскій 2 р., Дмитрій Юденичъ 2 р., діаконы: Василій Юденичъ 2 р., Сергій Яблонскій 2 р.

4. Ельнинскаго Отдѣленія.

Дѣйствительные члены.

Діаконовъ Ѳеодоръ Андреевъ 2 р., священники: Василій Бѣльскій 2 р., Алексѣй Виноградскій 2 р., діаконовъ Василій Волочковъ 2 р., священники: Николай Городскій 2 р., Константинъ Громогласовъ 2 р., діаконовъ Михаилъ Громогласовъ 2 р., свящ. Евгений Глухаревъ 2 р., діаконы: Михаилъ Заруевъ 2 р., Павелъ Изгородинъ 2 р., священники: Петръ Кулагинъ 2 р., Петръ Клитинъ 2 р., діаконы: Іоаннъ Каменцевъ 2 р., Дмитрій Каверзневъ 2 р., Василій Капутовскій 2 р., священники: Александръ Лелюхинъ 2 р., Петръ Лелюхинъ 2 р., Александръ Марковъ 2 р., Михаилъ Орловъ 2 р., протоіерей Дмитрій Пляшкевичъ 3 р., священникъ Георгій Пляшкевичъ 2 р., діаконы: Іоаннъ Протопоповъ 2 р., Александръ Руженцевъ 2 р., священники: Тимофей Сошинъ 2 р., Іоаннъ Семеновъ 2 р., діаконы: Іоаннъ Смирновъ 2 р., Дмитрій Соколовъ 2 р., свящ. Іоаннъ Эльмановичъ 2 р.

Соревнователи:

Псаломщикъ Петръ Агулинъ 25 к., священникъ Іоаннъ Березкинъ 1 р., псаломщики: Константинъ Базыкинъ 50 к., Алек-

сандръ Боничъ 25 к., Левъ Виноградскій 25 к., диаконъ Николай Васильевъ 50 к., и. д. псаломщиковъ: Александръ Волочковъ 1 р., Петръ Голенкинъ 1 р., Яковъ Голенкинъ 25 к., псаломщикъ Андрей Губчевскій 25 к., священники: Θεодоръ Дьяконовъ 1 р., Сергій Жемчужный 1 р., Левъ Заболотскій 1 р., псаломщикъ Матвѣй Корейшо 25 к., диаконъ Павелъ Кулагинъ 50 к., и. д. псаломщ. Тимофей Лопатинъ 1 р., псаломщики: Іоаннъ Морозовъ 25 к., Іоаннъ Мухинъ 1 р., Алексѣй Мухинъ 1 р., Александръ Мухинъ 1 р., диаконъ Павелъ Неудачинъ 50 к., священникъ Михаилъ Шеглинскій 1 р., псаломщики: Георгій Орловскій 25 к., Гурій Орловскій 25 к., священникъ Николай Оглоблинъ 1 р., псаломщикъ Матвѣй Орловскій 25 к., и. д. псаломщ.: Димитрій Оглоблинъ 1 р., Василій Орловскій 1 р., священникъ Іоаннъ Плаксинъ 1 р., и. д. псаломщика Димитрій Плаксинъ 1 р., псал. Николай Рачинскій 20 к., и. д. псаломщ.: Антоній Руженцевъ 1 р., Іоаннъ Руженцевъ 1 р., священники: Стефанъ Соколовъ 1 р., Николай Сеньковскій 1 р., Константинъ Сеньковскій 1 р., и. д. псаломщ.: Митрофанъ Соборновъ 1 р., Николай Филоновъ 1 р., священникъ Константинъ Чеботаревъ 1 р., псаломщикъ Антовій Чудовскій 25 к., диаконъ Михаилъ Филоновъ 50 к., и. д. псаломщ.: Андрей Щугайнъ 1 р., свещ. Павелъ Юденичъ 1 р.

5. Краснинскаго Отдѣленія.

Д ѣ й с т в и т е л ь н ы е ч л е н ы .

Протоіерей Григорій Ждановъ 3 р., свещ. Кириллъ Крилицкій 2 р., староста соборной г. Краснаго церкви Григорій Прудниковъ 2 р., свещ. Павелъ Оглоблинъ 2 р., села Волкова свещ. Александръ Александровскій 3 р., с. Жерновки свещ. Петръ Пашинъ 3 р., с. Мерлина свещ. Алексѣй Печаевъ 3 р., с. Букина свещ. Іоаннъ Лебедевъ 3 р., с. Толстиковъ свещ. Мануилъ Цвѣтковъ 3 р., с. Крюкова свещ. Василій Младовъ 3 р., с. Викторова свещ. Іосифъ Карзовъ 3 р., с. Самсонъ свещ. Георгій Снявскій 3 р., с. Сельца свещ. Павелъ Лебедевъ 3 р., с. Троянъ свещ. Георгій Кутузовъ 3 р., с. Залужечья свещ. Игнатій

Безкишкинъ 3 р., с. Сорокина священникъ Михаилъ Полкановъ 3 р., с. Звѣровичъ священникъ Константинъ Глбовъ 3 р. и священникъ Іоаннъ Овсяниковъ 3 р., с. Маркова священникъ Георгій Макаревскій 3 р., с. Глубокого священникъ Гавриилъ Корейшо 3 р., с. Сырокоренья священникъ Алексѣй Шукинъ 3 р., с. Погоста священникъ Николай Смирнинъ 2 р., с. Голосова священникъ Николай Бляевъ 2 р., с. Соболева священникъ Александръ Горанскій 2 р., с. Носкова священникъ Василии Мышляевъ 2 р., с. Костюшкова священникъ Александръ Сильвинскій 2 р., с. Досутова священникъ Мих. Канделинскій 2 р., с. Егорья священникъ Георгій Кондратовичъ 2 р., с. Сусловичъ священникъ 2 р. 75 к., с. Палкина священникъ Георгій Соколовъ 2 р., с. Ново-Михайловскаго священникъ Алексѣй Воробьевъ 2 р., с. Высокаго священникъ Василии Даевъ 2 р., с. Миговичъ священникъ Марковъ 2 р. 25 к., с. Колесниковъ священникъ Цевровскій 2 р., с. Трегубова священникъ 2 р. 75 к., с. Каблукова протоіерей Александръ Троицкій 2 р., с. Стегримова священникъ Тимофей Горанскій 2 р., с. Максимовскаго священникъ Гавриилъ Кочановскій 2 р., с. Герчикова священникъ Іоаннъ Мышляевъ 2 р., с. Шелканова священникъ Леонидъ Костылевъ 2 р., с. Ярковичъ священникъ Владимиръ Каменцевъ 2 р., с. Усадиць священникъ Павелъ Плаксинъ 2 р., с. Ивановскаго священникъ Григорій Чернавскій 2 р., с. Болваничъ священникъ Іоаннъ Соколовъ 2 р., с. Княжаго священникъ Антоній Кудрявцевъ 2 р., с. Прилѣнова священникъ Анемподистъ Чернавскій 2 р., с. Юровъ священникъ Евгенийъ Воронковъ 2 р., с. Ивкина священникъ Феодоръ Юденичъ 2 р., с. Покровскаго священникъ Александръ Георгіевскій 2 р. и с. Червонаго священникъ Іоаннъ Соколовъ 2 р.

Члены соревнователи:

Соборной г. Краснаго церкви діаконъ Георгій Вишневскій 50 к., псаломщ. Іоаннъ Лосевскій 25 к., псаломщ. Іоаннъ Ушаковъ 25 к., Успенской г. Краснаго церкви діаконъ Ник. Влечетовъ 50 к., псаломщ. Аркадій Лебедевъ 25 к., церковный староста Ефимъ Шелкинъ 50 к., с. Погоста псаломщ. 10 к., с. Голосова псал. 10 к., с. Соболева діаконъ 75 к., псаломщ. 25 к., с. Носкова діаконъ 75 к., псаломщ. 25 к., с. Костюшкова пса-

188201

ломщ. 10 к., с. Досугова діакоць 75 к., псаломщ. 25 к., с. Егорья псаломщ. 10 к., с. Сусловичь псаломщ. 25 к., с. Палкина діаконь 75 к., и псаломщ. 25 к., с. Ново-Михайловскаго псаломщ. 10 к., с. Высокаго псаломщ. 10 к., с. Мигновичь псаломщ. 25 к., с. Колесниковь псаломщ. 10 к., с. Трегубова псаломщ. 25 к., с. Каблукова псаломщ. А. Соколовь 1 р. 50 к., с. Стегримова псаломщ. Ив. Зезюлинскій 1 р., с. Максимовскаго діаконь Гр. Ивановь 75 к., псаломщ. Ал. Залѣскій 25 к., с. Герчикова діако. Мих. Горанскій 75 к., псаломщ. В. Кочановскій 25 к., с. Шелканова діако. Константинь Чететовь 75 к., псаломщ. Семень Воробьевь 25 к., с. Ивановскаго діако. Ивань Пляшкевичь 1 р. 50 к., с. Болваничь діако. А. Кутузовь 1 р., псаломщ. А. Залѣскій 50 к., с. Князаго псал. В. Клечетовь 50 к., с. Мошевого псал. Ив. Марковь 50 к., с. Прилѣнова діако. Григ. Барсовь 1 р., псал. Георгій Зезюлинскій 50 к., с. Юровь діаконь А. Щукинъ 1 р., псал. Аѳон. Дубинскій 50 к., с. Ивкина псаломщ. Ѳеодоръ Дубинскій 50 к., с. Покровскаго діаконь Іаковь Петровскій 1 р., псаломщ. Нилъ Базыкинъ 50 к., с. Червонаго діако. Пав. Синявскій 1 р. и псал. Петрь Чернавскій 50 к.

6. Рославльскаго Отдѣленія.

Дѣйствительные члены:

Священникъ Александръ Афанасьевъ 2 р., церк. стар. Михаилъ Афанасьевъ 2 р., священники: Андрей Андреевъ 2 р., Владимірь Барсовъ 3 р., Петрь Березкинъ 2 р., учитель С. Даниловичь Булатовскій 2 р., священ. Нилъ Бѣлкинъ 2 р., свящ. благ. Іосифъ Васильевъ 2 р., архимандритъ Ванифатій 2 р., учитель дух. учил. Ал. Ив. Высотскій 2 р., священники: Александръ Гальковскій 2 р., Алексѣй Рубянскій 2 р., городской голова П. Прох. Карпичевъ 5 р., священники: Николай Лебедевъ 2 р., Григорій Макаревскій 2 р., Николай Марковъ 3 р., учительница Тат. Ив. Маркова 3 р., свящ. Петрь Насѣдкинъ 3 р., благоч. свящ. Іоаннь Недосѣкинъ 2 р., благоч. свящ. Іоаннь Неклепа-

евъ 3 р., учит. дух. учил. Иос. Сем. Павловскій 2 р., священ. Іаковъ Пашинъ 2 р., смотрит. дух. учил. А. М. Соколовъ 2 р., священ. Павелъ Соколовъ 5 р., учитель Гавр. Вас. Солнцевъ 2 р., помощн. смотрит. Н. М. Спиридоновъ 2 р., попечитель школы М. Н. Хлѣбниковъ 2 р., церк. стар. Вас. Ив. Чубаровъ 2 р., священ. Алексѣй Юденичъ 2 р., протоіерей и предс. отдѣл. Василій Юденичъ 3 р.

Члены Соревнователи:

188201
Діаконъ Матвѣй Березкинъ 1 р., учительн. Вѣра Бовичъ 50 к., учит. Ив. Як. Бурдяевъ 1 р., діаконы: Павелъ Бѣлавецъ 25 к., Петръ Васильевъ 20 к., псаломщ. Як. Васильевъ 50 к., свящ. Іосифъ Вишневъ 1 р., церк. стар. Семень Герасимовъ 25 к., учитель С. Ив. Горбачевскій 25 к., священники: Сумеонъ Ельмановичъ 1 р., Ѳеодоръ Зезюлинскій 60 к., псаломщики: Алексѣй Ивановъ 30 к., Моисей Капутовскій 15 к., Тихонъ Капутовскій 25 к., діак. Димитрій Клитинъ 20 к., священ. Алексѣй Костылевъ 1 р., учитель Вас. Абр. Куликовъ 50 к., псаломщики: Стефанъ Кобрановъ 25 к., Петръ Крестелевъ 20 к., свящ. Конст. Кутузовъ 50 к., учитель Дан. Ив. Лаховъ 25 к., псаломщ.: Андрей Младовъ 10 к., Иванъ Марковъ 10 к., діак. Іоаннъ Медвѣдковъ 10 к., священ. Сергій Неклепаевъ 1 р., діаконы: Петръ Орловъ 40 к., Ефимъ Пляшкевичъ 20 к., Ефимъ Преображенскій 25 к., священники: Василій Руженцевъ 50 к., Петръ Савинскій 75 к., учитель Евг. Петр. Соколовъ 1 р., діак. Василій Соколовъ 25 к., свящ. Андрей Тройницкій 1 р., учит. Ив. Филипповъ 1 р., псаломщики: Михаилъ Черкасовъ 20 к., Петръ Черкасовъ 25 к., Петръ Черкасовъ 25 к., учительница С. Чугунова 20 к., священ. Іоаннъ Чубаровъ 1 р., діаконъ Павелъ Щукинъ 50 к., псал. Ѳеодоръ Юденичъ 10 к., церк. стар. Петръ Яскевичъ 25 к., помощн. церк. стар. с. Трояновой-Слободы 25 к., отъ неизвѣстныхъ 80 к.

Пожертвованія отъ причтовъ и прихожанъ:

Причта села Ермолина 1 р., прихожанъ сего села 1 р. 05 к., причта села Евимовичъ 75 к., причта села Кривоуѣса 1 р.,

причта с. Трояновой-Слободы 1 р., прихожанъ с. Гнѣвкова 30 к., прихож. с. Трояновой-Слободы 70 к., прихожанъ села Сеславея 50 к., причта села Бологчи 1 р., прихожанъ села Кохановъ 75 к., прихожанъ села Аселя 50 к., и Трехъ-Братскаго 40 к., собрано по приходу сель: Ворошилова 1 р. 90 к., Луговъ 3 р., Гнѣвкова 15 к., въ церкви с. Полуева въ день праздн. Рожд. Христ. 6 р. 37 к.

7. Сычевскаго Отдѣленія,

Почетные члены:

Княгиня Марія Александровна Урусова, графъ Александръ Дмитріевичъ Шереметьевъ, д. с. с. Николай Алексѣевичъ Хомяковъ.

Пожизненные члены:

Купецъ Зосима Васильевичъ Корчажинскій, крестьянинъ Михаилъ Трофимовичъ Конновъ.

Дѣйствительные члены:

Игумень Александръ 3 р., священники: Николай Крапухинъ 3 р., Митрофанъ Медвѣдковъ 5 р., ст. сов. А. Г. Рязанцевъ 3 р., іеромонахъ Іоаннъ (Стрепетовъ) 3 р., купцы: Мих. Ив. Ермаковъ 3 р., Мих. Павл. Масленниковъ 3 р., благоч. Іоаннъ Оглоблинъ 3 р., надв. сов. Аванасій Иван. Виноградовъ 2 р., податн. пвсп. Павелъ Петровичъ Корякинъ 2 р., надв. сов. Алексій Никифор Бѣляевскій 2 р., коллеж. сов. Иванъ Степановичъ Марковъ 2 р., купецъ Иванъ Θεодоровичъ Цирьевъ 2 р., іеромонахи: Іоаннъ (Шепелевъ) 2 р., Θεофанъ 2 р., протоіерей Іоаннъ Богоявленскій 2 р., священники: Василій Афонскій 2 р., Петръ Смирягинъ 2 р., Сумеонъ Крапухинъ 2 р., Василій Зыковъ 2 р., Андрианъ Чистяковъ 2 р., Андрей Дьяконовъ 2 р., Владиміръ Мясоѣдовъ 2 р., Алексій Овсянниковъ 2 р., Іоаннъ Ковалевъ 2 р., Николай Воробьевъ 2 р., Михаилъ Эльмановичъ 2 р., Александръ Маторинъ 2 р., Іоаннъ Маторинъ 2 р., Александръ Лызловъ 2 р., Михаилъ Протопоповъ 2 р., Михаилъ Некрасовъ 2 р., Петръ Богдановскій 2 р., Алексій Чистяковъ 2 р., Іоаннъ Недачинъ

2 р., Александръ Солнцевъ 2 р., Сумеонъ Качевскій 2 р., Михаилъ Стефановъ 2 р., Сумеонъ Срединскій 2 р., Порейрій Бѣлинъ 2 р., Іоаннъ Дьяконовъ 2 р., Василій Изгородинъ 2 р., Іаковъ Смирновъ 2 р., Дмитрій Оглоблия 2 р., Михаилъ Каменцевъ 2 р., Сумеонъ Ольховскій 2 р., Іаковъ Соколовскій 2 р., Θεодоръ Воробьевъ 2 р., Григорій Ольховскій 2 р., Іосифъ Эльмановичъ 2 р., Дмитрій Красевъ 2 р., Іоаннъ Дьяконовъ 2 р., Петръ Аванасьевъ 2 р., Александръ Мясоѣдовъ 2 р., діаконовъ Михаилъ Александровскій 2 р., псал. Александръ Бѣлявскій 2 р.

Члены соревнователи:

Купецъ Егоръ Андреевичъ Аристовъ 1 р., діаконы: Дмитрій Сапковскій 1 р., Емилианъ Аргуновъ 1 р., Ілія Поповъ 1 р., Іоаннъ Макаревскій 1 р., Стефанъ Смирновъ 1 р., Александръ Понасѣвчинъ 1 р., псаломщики: Константианъ Пашинъ 1 р., Василій Аванасьевъ 1 р., Василій Дородновъ 50 к., Константинъ Соколовъ 50 к., Андрей Бѣлавенцевъ 50 к., Петръ Лебедевъ 50 к., Александръ Александровскій 50 к., Іоаннъ Шкломинъ 50 к., Александръ Сахаровъ 50 к., Іоаннъ Сахаровъ 50 к., Василій Назаревскій 50 к., Петръ Поповъ 50 к., Георгій Чистяковъ 50 к., Павель Ершовъ 50 к., Іоаннъ Соколовъ 50 к., Іосифъ Земляковъ 50 к., Николай Красовскій 50 к., Леонидъ Ковалевъ 50 к., Іосифъ Смирновъ 50 к., Иванъ Стефановъ 50 к.

8. Смоленскаго отдѣленія.

Д ѣ й с т в и т е л ь н ы е ч л е н ы :

Протоіереи: (взносъ 2 руб) К. Вишневскій, І. Сильницкій, А. Спиридоновъ, П. Станкевичъ, священники: В. Аѳонскій, М. Березкинъ, Р. Бѣляевъ, В. Бурьковъ, І. Горанскій, П. Грибоѣдовъ, Д. Гальковскій, В. Гальговскій, Д. Даваевъ, А. Дьяковъ А. Дьяконовъ, Н. Жегаловъ, А. Жегаловъ, І. Ивановскій, П. Ивановъ, А. Каверзневъ, Г. Каверзневъ, Ч. Канделинскій, Д. Конокотинъ, М. Крапухинъ, В. Куркинъ, А. Лещевъ, Г. Лещевъ, Г. Меньшиковъ, Ст. Морозовъ, Н. Недачинъ, А. Неклепаевъ, А.

Пашинъ, Н. Поповъ, Г. Поповъ, О. Руженцевъ, М. Селезневъ, В. Сеньковский, П. Синявскій, В. Сильницкій, А. Смирягинъ, И. Соколовъ, Е. Соколовъ, Н. Соколовъ, В. Спиридоновъ, П. Станкевичъ, П. Строгановъ, Г. Четыркинъ, В. Чернавскій, Г. Шашковъ, Д. Шукинъ, К. Юденичъ, П. Цвѣтковъ, О. Чистяковъ, И. Харлампіевъ, Ник. Жеглинскій.

Члены соревнователи:

Діаконы: (взносъ 1 р.) О. Алмазовъ, Г. Бѣлявскій, Г. Войничовичъ, А. Дьяконовъ, Мих. Дьяконовъ, В. Кулюгинъ, О. Кулюкинъ, Іоаннъ Лещевъ, Г. Меньшиковъ, Вл. Морозовъ, Г. Малословъ, К. Мясоѣдовъ, В. Неклюдовъ, О. Недосѣкинъ, А. Неклюдовъ, М. Орловскій, В. Разинъ, Н. Ракитскій, Г. Рубановъ, Г. Селезневъ, Н. Станкевичъ, Г. Ушаковъ, Д. Цвѣтковъ, Н. Чернавскій, М. Четыркинъ, О. Четыркинъ, В. Четыркинъ, А. Щукинъ, Г. Юденичъ, В. Чечетовъ, П. Голенкинъ, Г. Протопоповъ. Псаломщики: (взносъ 50 к.) М. Алексѣевъ, С. Андреевскій, Г. Авдеевскій, В. Бѣлавецъ, Ив. Верзиловъ, Л. Валуевъ, В. Бломфердтъ, Е. Горанскій, В. Гальковский, Ив. Дьяковъ, Г. Дьяковъ, А. Дубянскій, Г. Звѣревъ, А. Заболотскій, Г. Грищенко, А. Голенкинъ, П. Жегаловъ, А. Жегаловъ, М. Карцевъ, Н. Капустинъ, Евг. Клитинъ, М. Кулюгинъ, П. Карцевъ, Ив. Кулагинъ, Л. Куркинъ, В. Коноготинъ, В. Корейшо, О. Корейшо, Ф. Куркинъ, И. Макаревскій, Л. Младовъ, Д. Лопухинъ, В. Никольскій, Г. Рожницкій, И. Романовъ, Ал. Рѣдковъ, Т. Розовъ, А. Орловъ, А. Стефановъ, Э. Солнцева, А. Соколовъ, А. Спиридоновъ, А. Стефановъ, Л. Филоновъ, С. Черкасовъ, В. Сергеевскій, Г. Стефановъ, Г. Чернавскій, Мих. Якимовъ, Мих. Шанинъ, А. Эльснеръ.

И. О. Р. Т. А.

За Августъ мѣсяцъ

Прислано.

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

За Августъ мѣсяцъ 1905 года.

№ п/п	Имя	Служба	Занятъ	Въ мѣсяцъ	Въ годъ
1.	На храненіи на Смоленскомъ Отдѣлѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
2.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
3.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
4.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
5.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
6.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
7.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
8.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
9.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
10.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
11.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
12.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
13.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
14.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
15.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
16.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
17.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
18.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
19.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
20.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
21.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
22.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
23.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
24.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
25.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
26.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
27.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
28.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
29.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187
30.	Въ кассѣ	Слѣдств. Батал.	187	187	187

І. Счетъ

Приходъ.

За Августъ мѣсяцъ

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Августа оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	9600	77	
2. Въ кассѣ Казначей	797	13	
3. » » Смотрителя	105	70	
Посуду на	—	—	10503 р. 60 к.
Въ Августъ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводъ: а) свѣчей	—	—	
б) оливковаго масла	—	—	
в) ладона капонца и росного	—	—	
г) рогожь	16	50	
2. Процентвъ на суммы завода	—	—	
3. Залоговъ отъ торгов. въ скл. и лав. зав.	—	—	
4. За бочки отъ масла	3	50	
5. За мѣшки съ воска	3	82	
6. Отъ священника В. Смирнова	12	93	
			36—75

кассы.

1905 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку материаловъ. а) воска бѣлаго	10519	95	
б) » желт.	1819	14 ¹ / ₂	
в) огарковъ бѣлыхъ	5665	53 ¹ / ₂	
г) » желтыхъ	988	12	
д) оливков. масла	—	—	
е) ладона капонца и росного	—	—	
ж) красного вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	12	—	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) пчелиной вошины	—	—	
о) масла подсоли. льняного	—	—	
п) укупор. ящик. и бумаги	—	—	
2. На уплату капитала изъ %о	—	—	
3. » » процентвъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проср. плат.	133	25	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизіонному Комит.	35	—	
7. » » » Смотрителю завода	83	33	
8. » » » Письмоводителю	25	—	
9. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	555	94	
10. На покуп. мар. для получ. воды въ заводъ	5	—	
11. На приобр. новаго заводск. инвентаря	—	—	
12. На ремонтъ инвентаря	—	—	
13. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	121	89	
14. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	14	45	
15. На расходы по содержанію складовъ	—	—	
16. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) отстой оливков. масла	—	—	
б) свѣчной ломъ	35	21 ¹ / ₂	
в) порожнюю посуду	—	—	
17. Земскій сборъ	—	—	
18. За уборку луговъ	—	—	

Счетъ
Приходъ. **За Августъ мѣсяцъ**

кассы.
1905 года. **Расходъ.**

	Руб.	К.	Итого.
Въ уплату кредита отъ складовъ	20200	89 ^{1/2}	
„ „ „ отъ духовенства	—	—	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			20200—89 ^{1/2}
Итого на приходъ	—	—	20237—64^{1/2}
А всего съ остаткомъ	—	—	30741—24^{1/2}

	Руб.	К.	Итого.
19. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за печатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	105	80	
20. На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	1281	98	
21. Уплачено сбора съ паровыхъ котловъ	—	—	
22. На расходы по содержанію слесар. и кузнец.	3	60	
23. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	15	90	
24. На мелочные расходы	11	41	
25. Постройка завода въ Серебрянкѣ	4225	53	
			25758—4 ^{1/2}
Къ 1-му Сентября мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	3630	9	
2. Въ кассѣ казначея	1299	56	
3. „ „ смотрителя	53	55	
Посудой	—	—	
			4983—20
Всего съ остаткомъ	—	—	30741—24^{1/2}

II. Счетъ долговъ за скла

дами и церквами епархіи.

Къ 1-му Августа мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	155038	48	
„ духовенствомъ епархіи	21	50	
„ церквами	27	50	
			155087—48
Въ Августѣ отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	23100	88 ^{1/2}	
Церквамъ	—	—	
			23100—88 ^{1/2}
Всего съ остаткомъ	—	—	178188—36^{1/2}

Въ Августѣ поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	20200	89 ^{1/2}	
„ духовенства епархіи	—	—	
„ церквей	—	—	
			20200—89 ^{1/2}
Къ 1-му Августа осталось кредита:			
За складами	157938	47	
„ духовенствомъ епархіи	21	50	
„ церквами	27	50	
			157987—47
Всего съ остаткомъ	—	—	178188—36^{1/2}

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Августа заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0; церквамъ епархii, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства, и частнымъ лицамъ	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	1657	57 1/2	
3. За воскъ бѣлый	54643	84	
4. » » желтый	6616	16	
5. » оливковое масло	1784	99	
6. » ладонъ капонецъ и росной	985	22	
7. » бумагу фитильную	—	—	64480—88
8. » » оберточную	58	60	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	341	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			127761—53 1/2
Въ Августъ поступило въ кредитъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	133	25	
2. Присчитано 0/00 за ссуды	230	99	
3. Воска бѣлаго	8442	—	
4. » желтаго	2180	58	
5. Оливковаго масла	—	—	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и роснаго	227	93	
8. Бумаги фитильной	—	—	10850—51
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			11214—75
Всего съ остаткомъ			138976—28 1/2

ГОВЪ ЗАВОДА.

	Руб.	К.	Итого.
Въ Августъ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	133	25	
2. Процентовъ за ссуды	—	—	
3. За воскъ бѣлый	10519	95	
4. За » желтый	600	—	
5. » оливковое масло	—	—	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	—	—	11119—95
8. » » оберточную	—	—	
9. » ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церк. вино	—	—	
			11253—20
Къ 1-му Сентября заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/00	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	1888	56 1/2	
3. За воскъ бѣлый	52565	89	
4. » » желтый	8196	74	
5. » оливковое масло	1784	99	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	1213	15	
8. » бумагу фитильную	—	—	64211—44
9. » » оберточную	58	60	
10. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	341	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			127723—8 1/2
Всего съ остаткомъ			138976—28 1/2

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му		Въ		ИТОГО.	
	Авг. оставал		Авг. по-ступило.			
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	415	30 ^{1/2}	301	20	717	10 ^{1/2}
2. » желтаго	189	3 ^{1/2}	131	35 ^{1/2}	320	39
3. » подтесн.	30	34 ^{1/2}	9	16	40	10 ^{1/2}
4. » огарочн. бѣлаго	984	1	169	38 ^{1/2}	1153	39 ^{1/2}
5. » » желтаго	60	37	29	19	90	16
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	222	32 ^{1/4}	222	32 ^{1/4}
7. » желтыхъ	—	—	45	1 ^{1/4}	45	1 ^{1/4}
8. Свѣчнаго лома	—	—	1	3 ^{1/2}	1	3 ^{1/2}
9. Пчелиной вошины	—	9 ^{1/2}	—	—	—	9 ^{1/2}
10. Масла оливков.	148	20 ^{3/4}	—	—	148	20 ^{3/4}
11. Ладона капонца	16	32 ^{1/2}	7	29	24	21 ^{1/2}
12. » розного	—	8 ^{7/8}	2	22	2	30 ^{7/8}
13. Бумаги фитильной	78	22 ^{1/8}	—	—	78	22 ^{1/8}
14. » оберточной	39	28 ^{5/8}	5	—	44	28 ^{5/8}
15. Ярославской бѣли	18	39 ^{1/8}	—	—	18	39 ^{1/8}
16. Масла коноплянаго	7	30	—	—	7	30
17. Сусальн. золото	637	кн.	—	кн.	637	кн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	418	лист.	—	лист.	418	лист.
19. Церковн. вина	1178	бут.	—	—	1178	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	1711	3	756	29	2467	29

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ		Къ 1-му		Всего	
	Авг. из-расход.		Сент. остал.		на сум-му.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	325	20 ^{1/2}	391	30	11085	68
	67	39	253	—	6565	36 ^{1/4}
	28	13	11	37 ^{1/2}	190	8 ^{1/2}
	252	39 ^{1/4}	901	1 ^{1/4}	23549	75 ^{3/4}
	68	19 ^{1/2}	21	36 ^{1/2}	494	49
	179	16 ^{3/4}	50	15 ^{1/2}	1259	6
	32	25 ^{1/4}	12	16	272	80
	1	3 ^{2/2}	—	—	—	—
	—	—	—	9 ^{1/2}	—	95
	39	26	108	34 ^{3/4}	1393	52
	4	18 ^{1/2}	20	3	321	20
	—	4	2	26 ^{7/8}	299	25
	11	23	66	39 ^{1/8}	1123	98 ^{1/2}
	8	10 ^{1/4}	36	18 ^{3/8}	120	74
	1	31 ^{3/4}	17	7 ^{3/8}	320	99 ^{3/4}
	2	—	5	30	34	50
	115	кн.	522	кн.	290	10
	4	лист.	414	лист.	202	80
	360	бут.	818	бут.	603	10
	702	10 ^{1/2}	1765	18 ^{1/2}	56466	45
Итого	—	—	—	—	104594	82 ^{3/4}

У. Б А Л

Къ 1-му числу Сентября

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса				
2. Залоги торговцевъ	4983	20		
3. Кредитъ за складами и церквами и дух.	157987	47		
4. Товаръ и матеріаль въ заводѣ	104594	82 ³ / ₄		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	84016	78		
	<hr/>		351582	27 ³ / ₄
Чистой прибыли въ отчетн. мѣсяцъ поступило			1853	90 ³ / ₄

Предсѣдатель

Члены Правленія }
И. д. Смотритель завода
Членъ-дѣлопроизводитель

Вѣдомость составлена

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета

Члены }

А Н С Ъ

мѣсяца 1905 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	61623	8		
2) » матеріалы	64211	44		
3) 0/0 за ссуды	1888	56 ¹ / ₂		
4) залоги торговц. и подр.	625	—	128348	8 ¹ / ₂
5) Присписыв. на прибыль 223234	223234	19 ¹ / ₄		
	<hr/>		351582	27 ³ / ₄

Правленія, священникъ **Теодоръ Чистяковъ.**
 священ. **Василій Спиридоновъ.**
 священ. **Николай Марковъ.**
 священ. **Георгій Плаксинъ.**
 Правленія, священникъ **Николай Жегаловъ.**
 правильно.
 Протоіерей **В. Блаженцевъ.**
 Протоіерей **Константинъ Вишневскій.**
 священ. **Николай Бурковъ.**

Отъ Правленія Смоленскаго духовнаго училища.

Переводные и приемные экзамены въ Смоленскомъ дух. училищѣ будутъ производиться въ слѣд. сроки.

Для воспитанниковъ 3-го класса:

1-го сентября. Русскій языкъ (письменный и устный)

» Латинскій яз.

2-го сент. Географія, Ариѳметика, Церк. пѣніе.

Для воспитанниковъ 2-го класса:

1-го Сент. Русскій языкъ (письменный и устный)

» Латинскій языкъ.

2-го сент. Ариѳметика, греческій яз. Церк. пѣніе.

Для воспитанниковъ 1-го класса:

4-го сент. Русскій языкъ (устный и письменный)

5 » Свящ. исторія.

6 » Ариѳметика.

Для поступающихъ въ 1-ый классъ:

4 сент. Дивѳантъ и Законъ Божій

5 » Ариѳметика.

6 » Русскій языкъ.

7 » Педагогическое собраніе.

9 » Составленіе списковъ и раздача учебниковъ.

11 » Молебень и начало уроковъ.

Смотритель училища *Ив. Сперанскій.*

Дѣлопроизводитель *Д. Лебедевъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О судѣ Епархіальномъ.

Въ настоящее время въ печати свѣтской и духовной настойчиво выдвинутъ вопросъ о неудовлетворительности процессуальной стороны суда и слѣдствія по проступкамъ священнослужителей. Я не стану здѣсь подробно излагать самую процедуру суда и слѣдствія, потому что она известна духовенству или изъ руководствъ, или по личному знакомству. Самый главный недостатокъ этой процедуры тотъ, что слѣдствія, во 1-хъ, назначаются по недостаточнымъ причинамъ и безъ всякаго предварительнаго объясненія со стороны подслѣдственнаго лица съ Консисторіею или съ мѣстнымъ епископомъ, вопреки § 173, II т. Свод. Губери. Учрежд., изданіе 1902 года. А между тѣмъ, если бы эти объясненія со стороны подсудимыхъ стали бы обязательными, то многихъ слѣдствій или вовсе не возникало бы, или самое большее ограничивались бы дознаніемъ. Въ «Уставѣ Судопроизводства Черногорской дух. Консисторіи» архаическія формы нашего процесса, суда и слѣдствія совершенно устранены и замѣнены новыми формами, въ полномъ согласіи и съ каноническими постановленіями Церкви православной и гражданскимъ законодательствомъ Черногоріи. По этому уставу въ жалобѣ должна быть указана опредѣленно вина обвиняемаго, ясно изложены доказательства въ пользу обвиненія. Послѣ этого Консисторія чрезъ подлежащаго протопресвитера препровождаетъ обвиняемому жалобу съ предписаніемъ, чтобы онъ письменно, въ опредѣленный срокъ, далъ отвѣтъ на сообщенное ему обвиненіе. Сообразно съ отвѣтомъ обвиняемаго, Консисторія рѣшаетъ вопросъ относительно слѣдствія про-

тивъ обвиняемаго. (Христ. Чтеніе. 1905 г., Іюль, Новѣйшее устройство Православной Черногорской Церкви“ стр. 5. Профес. И. Чальмова.)

Если же обратимся къ нашему судебному процессу надъ духовными лицами по заключеніи слѣдствія, то и здѣсь мы находимъ лишь заочный судъ при отсутствіи истца, отвѣтчика и свидѣтелей, вопреки уже давно принятому въ нашемъ гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ—Закону, что Судъ не можетъ состояться безъ пренія и объясненія сторонъ. И въ уставѣ судопроизводства Черногорской духовной Консисторіи сказано: по окончаніи слѣдствія Консисторія формулируетъ обвиненіе съ яснымъ изложеніемъ сущности дѣла, доказательствъ вины и съ указаніемъ соответствующаго наказанія. Въ назначенный день обвиняемый приглашается затѣмъ въ Консисторію, которая выслушиваетъ его, выслушиваетъ при этомъ и свидѣтелей, снова приглашаетъ обвиняемаго, который говоритъ свою послѣднюю защитительную рѣчь; послѣ чего и составляется тотъ или другой приговоръ. Въ своемъ судебномъ приговорѣ Консисторія обозначаетъ время разслѣдованія, имя личности судьи и обвиняемаго, предметъ жалобы, родъ преступленія, обстоятельства и доказательства преступленія, каноническія и законныя предписанія для разсмотрѣнія дѣла и наложенія извѣстнаго наказанія. Объявленіе приговора обвиняемому должно послѣдовать въ тотъ же день или — по крайней мѣрѣ — не позжетрехъ дней со времени окончательнаго судебного рѣшенія. Впрочемъ и налагаемое Консисторіею наказаніе на то или другое духовное лицо архіерей можетъ смягчить или помиловать согласно съ даннымъ ему канонами правомъ помилованія “ (тамъ же стр. 6).

Въ нашемъ же Епархіальномъ судопроизводствѣ постановляющіе приговоръ—члены Консисторіи не видятъ лицъ и не слышатъ голоса тѣхъ, кого судятъ. Они знаютъ о нихъ

только по бумагамъ слѣдствія, которое ведется весьма часто слѣдователями, какъ неполучившими спеціальнаго — юридическаго образованія, неправильно, а иногда субъективно — пристрастно. Въдѣ не даромъ же Окружный Судъ не довольствуется данными, добытыми только слѣдователями даже юристами, а самъ ихъ (данныя) и провѣряетъ и дополняетъ непосредственно чрезъ опросъ свидѣтелей, истца и отвѣтника и только тогда постановляетъ свое *рѣшеніе-приговоръ*.

По сему весьма желательно, чтобы процессуальныя формы духовнаго суда въ Черногорской церкви были бы введены и въ нашей Русской церкви съ тѣмъ также, чтобы при судопроизводствѣ надъ епископомъ, пресвитеромъ и др. клириками соблюдались каноническія правила: (21. пр. 4 Всел. Соб.; 6 прав. 2 Вселе Соб., Карѣ. пр. 143, 144, 145, 147.), т. е. не должно принимать доносовъ на епископовъ и клириковъ отъ всѣхъ безъ изслѣдованія, а должно предварительно изслѣдовать общественное мнѣніе о нихъ самихъ (21 пр. 4 Вс. Соб.); не должно принимать доносовъ отъ осужденныхъ и изверженныхъ клириковъ, отъ состоящихъ подъ судомъ (6. пр. 2 Всел. Соб., Карѣ. 3, 143 пр.); отъ тѣхъ, на которыхъ лежитъ пятно безчестія. (Карѣ. 144.); обвиненіе отъ одного, даже епископа, не пріемлется (Карѣ. 147.). — и Апостольскія Постановленія (II кн. 45—53 гл. *Церковный Судъ по Апостольскимъ Постановленіямъ* (II кн., 45—53 гл.).

Характеръ и задачи церковнаго суда, его устройство, порядокъ судопроизводства дѣль и характеръ церковныхъ наказаній выступаютъ со всею яеностію въ слѣдующихъ наставленіяхъ *апостальскаго устава*, обращенныхъ къ епископу и пресвитерамъ, составляющимъ судейскую коллегію.

„Добрая похвала христіанину ни съ кѣмъ не судится. Если же кому случится по роду своей дѣятельности, или по

нѣкому искушенію власть въ тяжбу, пусть старается уладить дѣло миромъ, хотя при этомъ пришлось бы ущербъ понести, а не идти въ языческое судилищѣ. Не пускайте того, чтобы мірскіе начальники судили ваши дѣла: чрезъ нихъ дьяволъ наноситъ зло рабамъ Божиимъ и возводитъ на нихъ упрекъ, какъ не имѣющихъ и единого мудраго, который могъ бы рѣшать споръ о правѣ и разрѣшать пререканія.¹⁾ „Итакъ, пусть язычники не знаютъ о вашихъ несогласіяхъ между собою, не давайте на самихъ себя послушества невѣрныхъ, не позволяйте себѣ быть ими судимыми, не оставайтесь у нихъ въ дому по части даней и повинностей, но воздадите кесарева кесареви и Божія Богу, будетъ ли то дань, кивсочъ, или дидрахма, какъ и Господь нашъ, давъ статирь, освободился отъ повинности. Итакъ предпочитай лучше терпѣть ущербъ и ревнуй о мирѣ не только съ братьями, но и съ невѣрными, ибо потерпѣвъ ущербъ въ чемъ либо житейскомъ, ты не погубишь симъ божественнаго, если ты благочестивъ и живешь по заповѣди Христовой. Если же братья имѣютъ между собою (вражду) — чего да не будетъ, то вы, начальствующие, должны разумѣть, что таковые совершаютъ не дѣло братьевъ о Господѣ, а лучше сказать — (дѣло) враговъ воюющихъ. И если одинъ изъ нихъ окажется кроткимъ, справедливымъ, сыномъ свѣта, а другой — неукротимымъ, дерзкимъ, корыстолюбивымъ, то сей по дознаніи (что онъ таковъ), да будетъ въ запрещеніи, да отлучится, да понесетъ наказаніе братоненавистничества; если же потомъ раскается, да будетъ принять. Вразумляемые такъ (враждующіе) облегчатъ ваши судилища. Должно вообще прощать обиды не судьямъ, а тѣмъ самимъ, кто имѣетъ распрю,

¹⁾ Кор. VI, 5.

рты. Ибо „праведно говорить Богъ—ищи правды“⁵⁾: посему справедливо осужденный и отлученный вами сдѣлался уже извергнутымъ отъ вѣчной жизни и славы; безчестнымъ въ глазахъ праведныхъ людей и осужденнымъ у Бога. Не овсякомъ грѣхъ произносите одинъ и тотъ же приговоръ, но каждому особенный, съ большимъ разсужденіемъ обсуждая каждое преступленіе малое и великое; иначе—грѣхъ дѣломъ и опять иначе—грѣхъ словомъ, иначе—грѣхъ намѣренія, и иначе злословія, иначе грѣхъ—заблужденія. И однихъ подвергай только угрозамъ, другимъ назначь подаяніе нищимъ, иныхъ обложи постами, иныхъ по тяжести преступленія ихъ отлучи. Ибо и законъ не за всякій грѣхъ назначилъ одно и тоже наказаніе, но иное за грѣхъ противъ царя и начальника, война и подданнаго, противъ свободного и раба, противъ имуществами безсловеснаго, и опять различное противъ родителей и родственниковъ, иное за грѣхъ умышленный и иное—за невольный. И посему однимъ (опредѣлилъ) смерть крестомъ или камнями, инымъ лишеніе имѣнія, или раны, инымъ терпѣть зло, равное содѣянному. Посему и вы за различные грѣхи назначайте различные наказанія, дабы привзошедшая какая либо несправедливость не подвигнула Бога къ негодованію. Ибо какому не справедливому суду сами будете посредниками, за таковой и отъ Бога получите воздаяніе: *имже бо судомъ судите, судятъ вамъ* (Мѣ VII, 2.).

Итакъ засѣдая въ судѣ, въ присутствіи обоихъ лицъ (не назовемъ ихъ братьями, пока они не примирятся) изслѣдуйте точно тяжущихся, прежде всего *обвиняющаго*: сего ли перваго онъ обвиняетъ или уже предъявлялъ обвиненія и противъ иныхъ? И не по оговору ли ихъ, или не по лю-

⁵⁾ Второз. XVI, 20.

бви ли къ тяжбамъ представлено и настоящее его обвиненіе, и каково собственное его поведеніе? Но и ему, если онъ и благой совѣсти, не должно довѣрять одному (ибо это противозаконно), но онъ долженъ имѣть и другихъ свидѣтелей, подобныхъ ему по нравственности, какъ говорить законъ: „да при устѣхъ двою и триехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь“⁶⁾ Для чего же мы сказали, что и о нихъ должно изслѣдовать, каковы они? Для того, что случается часто, что двое и большее число свидѣтельствуютъ на зло и согласно представляютъ ложь, какъ, напр., эти два старца на Сусанну въ Вавилонѣ, или какъ сыны беззаконныхъ на Навуоея въ Самаріи, или какъ множество Іудеевъ — на Христа въ Іерусалимѣ и на Стефана первомученика Его. Итакъ, свидѣтелями да будутъ кроткіе, несклонные къ гнѣву, тихіе, любящіе, цѣломудренныя, воздержныя, недукавыя, вѣрныя, благочестивыя: ибо свидѣтельство ихъ твердо по нравственнымъ ихъ качествамъ и истинно по ихъ образу жизни. А свидѣтельства тѣхъ, кои не таковы, не принимайте, хотя бы по видимому они и согласовались въ своемъ свидѣтельствѣ, ибо въ законѣ новелѣно: *да не приимеши слуха суетна, да не изволиши со множествомъ уклонити праведное* ⁶⁾. И относительно другой стороны — обвиняемаго вы должны знать, какой онъ нравственности и каковъ образъ жизни его. Одобрительна ли жизнь его, не приступна ли, ревнуетъ ли онъ о благочестіи, благотворить ли онъ вдовамъ, страннымъ, бѣднымъ, братолюбивъ ли, не тунеядецъ ли, не любостыжателенъ ли, не чревоугодникъ ли, не лихоимецъ ли, цѣломудренъ ли, не развратникъ ли, не пьяница ли, сострадателенъ ли, щедродателенъ ли. Ибо если за нимъ и прежде были худыя дѣла,

⁶⁾ Исход. XXIII, 1—2.

то этимъ въ нѣкоторой мѣрѣ подтверждаются и возводимыя на него обвиненія, если только не стоитъ на сторонѣ его правда: ибо возможно, что нѣкогда онъ согрѣшилъ, но совершенно свободенъ отъ настоящаго обвиненія. Посему со всею тщательностію вникнувъ въ дѣло, произнесите приговоры ясные и твердыя на изобличеннаго. И если послѣ отлученія будетъ просить прощенія и припадать къ ногамъ епископа и исповѣдуеть, что согрѣшилъ: примите его. Но не оставляйте безнаказаннымъ и клеветника, дабы онъ не оклеветалъ и другого кого либо хорошо живущаго, или не подалъ примѣра кому либо другому сдѣлать подобное. Но и обличеннаго не оставляйте безъ укоризны, да не впадетъ другой кто либо въ подобные грѣхи. Ибо ни свидѣтель злой не долженъ оставаться безнаказаннымъ, ни согрѣшающій безъ суда.

Мы сказали, что несправедливо производить судъ односторонне. Ибо если выслушаете одно лицо, безъ присутствія другого, не выслушавъ защиты его противъ взводимаго на него обвиненія, и (такъ) безразсудно вынесете на него приговоръ осужденія, вы будете повинны въ убійствѣ, и предъ праведнымъ судомъ Божиимъ раздѣлите жребій съ клеветникомъ. *Якоже держай за ошибъ (за хвостъ пса, тако предсѣдательствуя чуждему суду).*⁷⁾ Если вы сдѣлаетесь подражателями тѣхъ старцевъ въ Вавилонѣ, которые, согласясь съ лжесвидѣтельствами на Сусанну, осудили ее на смерть, вы раздѣлите участь совершившагося надъ ними суда и осужденія. Ибо Сусанну Господь изъялъ чрезъ Даниїла изъ рукъ законопреступниковъ, повинныхъ же въ крови ея старцевъ осудилъ на сожженіе огнемъ, и васъ чрезъ него (уже) подвергъ укоризнѣ, говоря: *еще ли юродивы сынове*

⁷⁾ Притч. XXVI, 17.

Израилевы? Не испытавше, ни истины разумѣше⁸⁾ осудисте дщерь Израилеву? Возвратитесь на судище: ложу бо сіи послушествоваша на ню.

Посмотрите на мірскіе суды, власти коихъ—какъ мы видимъ отведены убійцы, прелюбодѣи, отравители, гробокопатели, разбойники. Начальники, снявъ допросъ съ приведенныхъ ихъ, говорятъ злодѣю: такъ ли было дѣло? И хотя бы онъ признался не тотъ часъ отсылаютъ его на казнь, но въ теченіе многихъ дней производятъ изслѣдованіе о немъ въ многочисленномъ совѣтѣ съ опущенною завѣсою. И имѣющій произнести окончательное опредѣленіе и смертный о преступникѣ приговоръ, воздѣвъ руки къ солнцу, свидѣтельствуешь, что онъ повиненъ въ крови челоуѣка. И эти язычники и невѣдующіе Бога пытаются однако же отклонить отъ себя мщѣніе Божіе за неправедно осужденныхъ. Вы же зная, кто Богъ нашъ и каковы суды Его, какъ можете по гордости произнести на кого либо (несправедливый) приговоръ, когда Богъ непосредственно знаетъ судъ вашъ? Если вы судили праведно, праведной мзды удостоены будете и нынѣ и потомъ; если же неправедно пять таки подобное же приготовите себѣ. Мы же совѣтуемъ вамъ, братія, удостоиться лучше похвалы у Бога, чѣмъ порицанія: ибо похвала Божія есть вѣчная жизнь людямъ, какъ порицаніе—вѣчная смерть. И такъ будьте судьями справедливыми, миротворцами, безгнѣвными. (Апостол. Постан. кн. II., гл. 45—53.)

Отличительная черта древняго церковнаго судопроизводства: а) забота о примиреніи судящихся, по заповѣди Христовой, преждѣ формальнаго разслѣдованія дѣла и приговора;

⁸⁾ Даниль XIII, 48—49.

б) высокое уваженіе къ личности подсудимаго и полное обезпеченіе защиты для него. Велось судопроизводство гласно и открыто. Въ судилищѣ присутствовали, кромѣ епископа, пресвитеры и діаконы. При производствѣ дѣлъ по обвиненію въ преступленіяхъ, прежде начатія судебного слѣдствія производилось тщательное разслѣдованіе о нравственныхъ качествахъ и предшествовавшей жизни подсудимаго и доносчика (истца), а также о степени добросовѣстности свидѣтелей (Апост. Постановл. II, 51.). Потомъ, по открытіи засѣданія, тяжущіеся, или подсудимый съ обвинителемъ, по приказанію епископа, вводились въ судилище. Затѣмъ слѣдовало слушаніе доказательствъ обвинителя и обвиняемаго непременно въ присутствіи ихъ; выслушаніе же одной стороны считалось крайнею несправедливостію. (Апост. Постан. II, 51). Потомъ начинались пренія сторонъ, причемъ иногда появлялись на судѣ и искусные обвинители, для которыхъ это занятіе было профессіей; по каковой причинѣ отцы Карфагенскаго Собора возбудили вопросъ объ учрежденіи церковныхъ ученыхъ эдиковъ (присяжныхъ повѣренныхъ, юрисъ—консультовъ, которыхъ слѣдуетъ имѣть отъ духовенства въ каждой епархіи, уплачивая по 2—3 рубля въ годъ отъ причта), которые имѣли бы обязанностію защищать бѣдныхъ подсудимыхъ, и ходатайствовать по церковнымъ дѣламъ въ гражданскихъ судилищахъ (Карф. 86 и 109 пр.). Повыслушанія пренія, дѣлалось заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, и епископомъ въ (окружныхъ судахъ—предсѣдателемъ суда) совместно совѣмъ пресвитеріумомъ поставлялся приговоръ, который всѣми подписывался.

Священникъ села Лучесы, Ельнинскаго уѣзда, *Леонтій Максимовскій*.

Голосъ изъ среды духовенства.

Совершающееся въ настоящее время дѣло церковнаго обновленія началось съ обличенія административнаго строя Россійской церкви и церковно-приходской жизни. Въ печати появилось обличеніе вкоренившагося въ жизнь церковную бюрократизма, разобщенности и формализма между архипастырями и пастырями, а также между послѣдними и ввѣренными имъ паствами. По инициативамъ преосвященныхъ епископовъ открылись пастырскія собранія съ участіемъ мірянъ для выработки матеріала къ предстоящему собору Россійской церкви. Редакціи періодическихъ органовъ духовной печати открыли свои двери для всѣхъ желающихъ откликнуться на запросы времени. И пастырскія собранія и отдѣльныя лица находятъ причины нестроений церковной жизни въ томъ режимѣ, которому, въ силу историческихъ и иныхъ условий, мы пастыри *volens—nolens* должны были подчиняться. Мы всею душею сочувствуемъ обличенію отжившихъ порядковъ и горячо желаемъ устраненія связывавшихъ насъ тяжелыхъ оковъ бюрократизма, начинающаго съ Божіею помощію отходить въ область преданій, не отрицаемъ, что этотъ режимъ вязалъ и парализовалъ продуктивную пастырскую дѣятельность. Но съ другой стороны, мы помнимъ и ту святую истину, что „слово Божіе не вяжется“ и „сила Божія въ немощахъ совершается“. Въ тяжелую годину гоненій на христіанство въ церковной жизни не было бюрократизма нашего времени, всѣ члены церкви составляли „едино тѣло, единъ духъ“. Это истина; но когда условія для жизни церковной вообще были благопріятнѣе, тогда или въ наше время? Подъ давленіемъ бюрократизма мы не были вынуждены вѣнчаться вѣнцами мучениковъ за беззавѣтную преданность идеѣ, спускаться съ своими паствами въ катакомбы для проведенія въ

жизнь истины евангельской. А чѣмъ могъ варать насъ суровый и властолюбивый бюрократизмъ? Выговоромъ со внесеніемъ въ формуляръ и безъ онаго, послушаніемъ въ монастырѣ, наконецъ лишеніемъ сана. Блаженіи есте егда поносятся вамъ и ижденуть (Мѡ. V, II). А „слово Божіе не вяжется“ и страданіе за идею только обезпечиваетъ ея торжество и укрѣпленіе въ сознаніи „слышащихъ слово Божіе и хранящихъ е“. Грозный царь лишь физическою силою своего палача заградилъ уста великаго печальника земли русской, св. митрополита Филиппа. Братья—сопастыри! Положи руку на сердце, „воздадимъ кесарева кесареви“, но сознаемъ и свои собственные грѣхи. Оплошали и мы служители слова Божія. Грѣхъ праотцевъ „похоть плоти, похоть очесъ“ соблазнительны, и мы, какъ ни горько въ этомъ сознаться, находились, а можетъ быть и находимся подъ его обаяніемъ. Перестанемъ переходить должныя границы въ своемъ намѣреніи „непщевати вины о грѣсѣхъ“, сбросимъ съ самихъ себя „бремя тяжкое, грѣховное“, поднимемся на высоту своего званія „свѣта міра и соли земли“, проникнемся поглубже идеей христіанской любви самоотреченія, и тогда не окажется способной противостоять намъ, облеченнымъ силою божественной благодати. Если же не отрѣшимся отъ старыхъ грѣховъ, насъ опутавшихъ, едва ли помогутъ намъ реформы церковной жизни и улучшеніе нашего быта. Я отлично понимаю, что высказываю истины старыя и общезвѣстныя, но эти истины въ нашихъ пастырскихъ упованіяхъ относительно будущаго нашей грядущести не всегда получаютъ достоодложное значеніе. Мы стараемся сначала устранить существующія преграды нашимъ трудамъ, а потомъ уже съ свободными силами и облечѣя во всеоружіе святыхъ и высокихъ пастырскихъ идеаловъ. Не лучше ли немедленно, даже при существованіи всякихъ препятствій, начать дѣйствовать съ этими идеалами,

признать их исходными пунктами въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни, источниками, способными вдохнуть „духъ бодрь“ въ нашу пастырскую дѣятельность, искать этихъ идеаловъ, какъ истинный христіанинъ ищетъ „царствія Божія и правды Его“, внѣшнія же реформы „приложатся намъ“. Итакъ въ ожиданіи желанныхъ реформъ отправимся въ путь истинно-пастырской дѣятельности, и твердо вѣримъ, наша поблекшая трудовая нива зазеленѣетъ. Трудно намъ будетъ отыскать свои затерянные бразды на этой нивѣ, не легко подойти къ забытымъ дверямъ сердца нашей паствы, но будемъ стучатся словомъ истины евангельской, и они отверзнутся. Живого слова народъ нашъ почти не слышалъ отъ своихъ пастырей, а традиціонная схоластическая, игнорирующая живую жизнь проповѣдь не только не трогаетъ его сердца, но и не всегда доступна его уму. Дѣло обновленія церковной жизни, такъ интересующее и захватывающее насъ — пастырей, совершается безъ всеобщаго вѣдома и участія народа, такъ какъ представительство отъ мірянъ въ лицѣ только церковныхъ старостъ, на пастырскихъ собраніяхъ, нельзя признать удовлетворительнымъ. Вообще народъ не приобщенъ къ великому общецерковному дѣлу. Нашъ прямой и священный пастырскій долгъ оживить свою проповѣдь, въ душевныхъ бесѣдахъ съ паствою представить истинную картину современнаго состоянія церковной жизни, выяснитъ задачи, смыслъ и значеніе пастырскихъ собраній, путемъ нравственнаго воздѣйствія ввести мірянъ въ кругъ своихъ интересовъ въ качествѣ полноправныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни. Оуждая бюрократизмъ въ правящихъ сферахъ, мы сами практикуемъ тотъ же бюрократизмъ, чуждающійся общенія съ жизнью и людьми.

Однимъ изъ больныхъ вопросовъ въ жизни приходовъ,

въ которомъ большинство справедливо видитъ тяжелый камень преткновенія для установленія нашихъ нормальныхъ отношеній къ паствѣ, является утвердившійся способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Существующій порядокъ „доборовъ“ унизителенъ для пастырей, самъ по себѣ не симпатиченъ, даже грязенъ и служитъ источникомъ множества неприятностей и недоразумѣній въ церковно-приходской жизни. Но не сами ли мы создали такое положеніе дѣла? Не сами ли усложнили обстановку своей жизни, ради которой часто игнорируемъ платежную способность крестьянина за наши труды? Какъ бы то ни было, но гдѣ основаніе нашему праву брать столько, сколько намъ нужно, а не сколько прихожане въ состояніи давать? Говорятъ, что у крестьянина очень слабо развито „чувство чести“, а потому онъ не оплатитъ удовлетворительно трудъ пастыря. Но кажется, этотъ взглядъ основанъ на единичныхъ фактахъ и не можетъ быть приложимъ къ большинству крестьянъ. Правда, въ послѣднее время дали о себѣ знать факты массоваго уклоненія прихожанъ отъ вознагражденія священниковъ, но эти факты имѣютъ мѣсто въ приходяхъ, вкусившихъ отъ плода революціонной агитаціи. Вообще же „доброму пастырю“ матеріально бѣдствовать въ настоящемъ смыслѣ этого слова едва ли придется. Несомнѣнно, что, при добровольной платѣ за требы, нашъ бюджетъ сократится, но не велика бѣда, если придется урѣзать свои потребности и даже потерпѣть нужду. Кто изъ насъ не проповѣдывалъ съ церковной кафедры о терпѣніи, христіанскомъ крестошеніи и о томъ, что не въ личномъ благополучіи истинное счастье, а въ служеніи на пользу ближняго? Если же собственной жизнью мы не будемъ являть „образъ вѣрныхъ“, то и слово наше „мѣдъ звяца и кимвалъ звяцаѣй“ (1 Коринѣ XIII, 1). Неужели же намъ жаль пожертвовать пріятнымъ для насъ комфортомъ ради заповѣди о пасеніи стада Христова? Да не будетъ.

Ошибочно искать въ казенномъ жалованьи средства для возстановленія нашихъ нормальныхъ отношеній къ паствѣ. Казенное жалованье облагородитъ способъ нашего матеріальнаго обезпеченія избавить насъ отъ многихъ нареканій, но само по себѣ оно безсильно возвратитъ любовь и довѣріе къ намъ паствы. А кто видитъ исключительно въ опредѣленномъ солидномъ окладѣ жалованья *conditio, sine qua* по добраго пастыретва, тотъ напрасно связалъ себя священнымъ саномъ. Но справедливость требуетъ сдѣлать здѣсь существенную оговорку. Каждый пастырь имѣетъ свое семейство, судьба котораго лежитъ тяжелымъ камнемъ на его сердцѣ. Что касается образованія нашихъ дѣтей и обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ, то освобожденіе духовенства отъ этого бремени—вопросъ первостепенный и возможно скорѣйшее его разрѣшеніе вызвало бы всеобщую признательность и сердечную благодарность.

Священникъ *Валентинъ Мухинъ*.

О самостоятельномъ чтеніи воспитанниковъ семинаріи и о руководствѣ ихъ въ этомъ отношеніи.

Самостоятельное чтеніе въ системѣ общаго образованія имѣетъ едва ли не большее значеніе, чѣмъ классныя занятія. Оно главнымъ образомъ развиваетъ воспитан. знакомитъ ихъ съ жизнью во веѣхъ ея проявленіяхъ, расширяетъ ихъ умственный кругозоръ, открываетъ имъ новыя духовныя перспективы, возбуждаетъ любовь и интересъ къ знанію. Ученики, занятые исключительно уроками, казеннымъ дѣломъ, никогда не бываютъ особенно умными, плохо пишутъ сочиненія, не умѣютъ самостоятельномыслить, постоянно нужда-

ются въ руководствѣ со стороны преподавателя. Наоборотъ, кому неизвѣстно, что даже люди, не получившіе систематическаго образованія, но начитанные, производятъ впечатлѣніе интеллигентовъ, о всемъ могутъ поговорить, способны ориентироваться въ самыхъ сложныхъ явленіяхъ жизни. Въ виду этого на постановку ученической бібліотеки и читальни въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Туда должны находить доступъ все книги, разрѣшенныя общей цензурой, по возможности все лучшія газеты и журналы. Желательно, чтобы классическіе русскіе и иностранные писатели беллетристы, а также наиболее видные публицисты послѣдняго времени имѣлись въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Иначе воспитанники отъ нечего дѣлать станутъ читать Польде-Кока, старинныя приложенія къ „Свѣту“ и т. п., какъ это и бываетъ въ настоящее время.

Было бы величайшею ошибкою не допускать въ ученическую читальню текущей журналистики всехъ направленій. Если кому нужно знакомиться съ жизнью, такъ именно будущимъ пастырямъ и учителямъ, по самой идеѣ своего званія руководителямъ жизни. Публицистика, какъ и изящная литература, „создавая извѣстную духовную атмосферу современнаго общества, служить посредствующимъ звеномъ между пастыремъ и обществомъ“. Начитанный пастырь „свой близкій человекъ въ интеллигентномъ обществѣ, онъ можетъ не только понимать это общество, но и оказывать на него вліяніе, одухотворенное христіанскимъ идеаломъ“. (Богослов. Вѣстникъ, 1905 г. Іюнь, стр. 325).

Весьма важно бояться зараженія питомцевъ духовной школы ложными, вредными идеями. Въдѣ эти идеи носятъ теперь въ воздухѣ и все равно проникаютъ сквозь глухія семинарскія стѣны, имѣя специфическую сладость запретнаго плода. Во вторыхъ, воспитанники семинаріи, особенно стар-

шихъ классовъ, уже настолько зрѣлы, что могутъ разобраться въ томъ, что хорошо и что дурно, справедливо и несправедливо. Если даже домашняя прислуга въ наше время читаетъ газеты, то тѣмъ болѣе должно принадлежать это право лицамъ, изучающимъ философію и богословскія науки. Затѣмъ пора уже оставить фарисейскій взглядъ, что всѣ передовые органы нечестивы по своему направленію. Если и встрѣчаются въ нихъ нѣкоторыя неправильныя мысли, то онѣ съ избыткомъ покрываются множествомъ глубокихъ и симпатичныхъ идей, свѣтлыхъ и благородныхъ взглядовъ. Наконецъ, если кандидатъ священства будетъ избѣгать знакомства со всѣмъ тѣмъ, въ чемъ есть противныя истинѣ элементы, боясь заражения, то ему будетъ совершенно чуждо то, чѣмъ живетъ и волнуется современный цивилизованный міръ, онъ не получитъ возможности во всеоружіи выступить борцомъ противъ ложныхъ вѣяній литературы, публицистики и жизни. Чтобы бороться, надо знать то, съ чѣмъ борешься, чтобы опровергать и доказывать логичность извѣстнаго направленія мысли, надо предварительно самому изучить его.

По нашему мнѣнію не только слѣдовало бы допустить въ семинарскую читальню всѣ текущіе журналы, но и открыть особую кафедру „обозрѣнія важнѣйшихъ направленій современной печати“. Преподаватель этого предмета, руководителя воспитанниковъ въ чтеніи газетъ и журналовъ, долженъ вести бесѣды по поводу наиболѣе выдающихся статей и фельетоновъ, выяснять характеръ и сущность идей того или другого виднаго публициста, дѣлать критическій обзоръ различныхъ взглядовъ, выяснять ихъ отношеніе другъ къ другу, степени ихъ сообразности съ жизнью и истиной и, наконецъ, ихъ цѣнность моральную и религіозную. Въ такомъ случаѣ чтеніе воспитанниковъ носило бы болѣе разумный и сознательный характеръ, они лучше стали бы въ немъ ориентиро-

ваться, скорѣе предохранили бы себя отъ увлеченія тѣми или иными ложными идеями.

Обозрѣніе современной журналистики было бы предметомъ наиболѣе жизненнымъ изъ всѣхъ преподаваемыхъ въ семинаріи. Въ настоящее время питомцы духовной школы, получая солидное философское и богословское образованіе, тѣмъ не менѣе по окончаніи курса представляются только полунинтеллигентными людьми. Они умнѣе и развѣтѣ многихъ свѣтскихъ чиновниковъ и студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, обладаютъ несравнимо большимъ запасомъ знаній, а между тѣмъ въ разговорѣ пасуютъ предъ ними. Это зависитъ отъ того, что большинство пріобрѣтенныхъ ими въ семинаріи свѣдѣній не имѣетъ жизненнаго характера, не входитъ въ кругъ интересовъ современности. Быть можетъ, если бы въ обществѣ зашелъ разговоръ о субъективномъ идеализмѣ, Платонѣ, Кантѣ, ереси Арія, различныхъ теоріяхъ происхожденія душъ, то молодой священникъ обнаружилъ бы въ этой области блестящую эрудицію, посрамивъ своихъ собесѣдниковъ. Но дѣло въ томъ, что о подобныхъ матеріяхъ рѣчи никогда не поднимается. Обычно образованные люди ведутъ разговоры о той или другой вновь появившейся журнальной статьѣ, о направленіи извѣстной газеты, разбираютъ взгляды современныхъ публицистовъ, обсуждаютъ принципы либерализма, консерватизма, марксизма, народничества и т. п. Окончившій курсъ семинаріи часто сознаетъ свою полнѣйшую неспособность принимать участие въ подобной бесѣдѣ. Онъ не читалъ ни „Вѣстника Европы“, ни „Русской Мысли“, ни „Новаго Пути“, ни „Правды“, не знаетъ, чѣмъ отличаются по направленію „Русскія Вѣдомости“ отъ „Новаго Времни“, совершенно не знакомъ съ идеями Розанова, Мережковскаго, Дрошиевича и имъ подобныхъ корифеевъ нашей прессы. Влѣдствіе этого, при всей обширности своихъ научныхъ знаній,

онъ долженъ смиренно молчать, производя впечатлѣніе человека отсталого и недостаточно образованнаго. Этого, конечно не могло бы быть въ томъ случаѣ, если бы воспитанникъ семинаріи имѣлъ возможность читать всѣ газеты и журналы и еще въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя пріучиться разбираться въ различныхъ направленіяхъ современной печати.

17. Д—овъ.

Переживаемая смута съ точки зрѣнія психіатріи.

Извѣстный кievскій психіатръ проф. П. А. Сикорскій даетъ на страницахъ „Кіева“ любопытную характеристику переживаемаго момента съ точки зрѣнія безпристрастной науки.

По неизбѣжнымъ законамъ природы, во всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глухие люди, но, кромѣ того, существуетъ строго узаконенный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ—но безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія, болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами, поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни.. Случившіяся недавно страшныя событія въ Севастополѣ заставили всѣхъ содрогнуться.

Современное политическое движеніе содержитъ въ себѣ значительную дозу психопатіи, какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій, которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здраваго въ своихъ основахъ Русскаго на-

рода. Руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и Русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумна, которымъ затянута нравственные горизонты русской мысли. Это — не метафоры, не сравненія и не уподобленія. Это дѣйствительность!

Типическую черту русскаго общества въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ составляютъ: односторонность чувства, узость мысли, феноменальная слабость воли и, какъ слѣдствіе всего, — пассивность духа. Въ такихъ бы обаятельныхъ чертахъ ни изображалась дѣйствующая въ настоящую минуту партія ея сторонниками и вдохновителями, все-таки состояніе всего русскаго общества и этойсамои партіи представляется въ дѣйствительности глубоко ненормальнымъ. Ненормально оно не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормально и болѣзненно въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла! Правительство безсильно осуществить реформы или отказать въ нихъ, общество утратило способность принять реформы, не говоря уже объ ихъ опѣнкѣ. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, болѣе разрушительномъ, чѣмъ созидательномъ. Оно во многомъ напоминаетъ собой тѣ эпидеміи самоистребленія, какія издавна наблюдались въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживо погребенныхъ изувѣровъ въ Терновскихъ хуторахъ, близъ Тирасполя. Ярко наблюдается также утрата совѣсти, состраданія. Отсюда рядъ враждебныхъ столкновеній и междоусобій, отъ которыхъ раньше общество охранялось своими добрыми чувствами и своей коллективной совѣстью. Теперь, съ пониженіемъ этой совѣсти, злые субъекты и дегенераты утратили этотъ общественный коррективъ, который направлялъ и сдерживалъ ихъ. Сейчасъ стали возможными дикія дѣйствія, нападенія однихъ

на другихъ, публичныя обиды и оскорбленія, бойкоты, насилія и полная разнузданность партійныхъ страстей. Страна обратилась въ обширное сыскное отъѣленіе, гдѣ вмѣсто синихъ появились другихъ цвѣтовъ жандармы. Преслѣдованіе за свободу политическихъ мнѣній напомнило намъ инквизиціонныя времена религіозныхъ преслѣдованій.¹⁾

Наше время стало свидѣтелемъ небывалаго явленія — поразительной нравственной фальши. Ложь, даже на страницахъ печатныхъ органовъ, достигла такихъ размѣровъ и такой беззащитности, что по истинѣ, можно сказать, писатели утратили чутье истины и правды.

Бѣдность современной жизни и ея монотонность ни для кого не тайна. Газетная пресса, отражающая на себѣ текущую общественную жизнь, стала узкой и однообразной, и это тѣмъ ярче бросается въ глаза, что переживаемое время разсматривается многими, какъ періодъ всеобщаго подъема и расцвѣта духовныхъ силъ. Мы не видимъ серьезнаго обсужденія вопросовъ, но ежедневно встрѣчаемъ все менѣе и менѣе умѣлое повтореніе общихъ мѣствъ. Мы встрѣчаемся здѣсь, несомнѣнно, съ тѣмъ особеннымъ состояніемъ, которое извѣстно подъ именемъ «умственного автоматизма» и которое характеризуется тупостью къ новымъ впечатлѣніямъ, къ опѣнкѣ измѣняющихся условій, при остающейся остротѣ старыхъ мыслей и фразъ. Въ газетной прессѣ прибавились старыя прокламаціи и истерическое кликушество, но нѣтъ мыслей, нѣтъ новыхъ горизонтовъ, нѣтъ освѣщенія будущихъ перспективъ, нѣтъ руководства обществомъ.

Этотъ моноидеизмъ (односторонность мысли) дошелъ до того, что его возвели на степень какъ бы официального новобюрократическаго языка, ставшаго совершенно стереотипнымъ, такъ что въ различныхъ газетахъ начинаете чи-

¹⁾ Авторъ, конечно, разумѣетъ нетерпимость и жестокость революціонеровъ.

татъ однѣ и тѣ же пышно взбитыя фразы, въ родѣ слѣдующихъ: «Беззащѣтная бюрократія вновь нагло обманула... Въ гнусныхъ попыткахъ оттянуть хотя на часъ» и т. д. «Такъ думала бюрократія, корчась въ предсмертныхъ судорогахъ своего былого самодержавнаго величія»... И такъ далѣе, и тому подобное! Если вы искренно врагъ смертной казни, то не показывайте читателю картины повѣшенія человѣка, не говорите о судорогахъ казнимаго на висѣлицѣ. Но вы желаете видѣть бюрократію на висѣлицѣ и смакуете картину этой гнусной казни; въ такомъ случаѣ ясно, что вы въ глубинѣ вашей души—убійца и висѣльщикъ, вы въ душѣ за нее всеми вашими фибрами. Этотъ дегенератскій «висельничій» языкъ мы находимъ въ прокламаціяхъ, потомъ въ различныхъ резолюціяхъ—до резолюцій бастующихъ гимназистовъ включительно, а затѣмъ снова встрѣчаемъ въ передовыхъ статьяхъ и т. д. Авторы не чуютъ монотонной пошлости свежихъ повтореній,—они нравственные дальтонисты. Въ общемъ итогъ все эти революціонныя эксцессы соответствуютъ, по мнѣнію г. Сикорскаго, массовой истеріи, той самой истеріи, которая, какъ это показываетъ исторія крестьянскихъ походовъ и такъ называемыхъ „психическихъ эпидемій“, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенныя же средства сообщенія—желѣзныя дороги, почта и т. п.—могутъ облегчить распространеніе истерическихъ эпидемій гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка.. И тѣ, кто думаетъ, что все эти революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, есть ни болѣе, ни менѣе, какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права,—грубо заблуждаются.

Изъ мѣстной жизни.

11-го іюня изъ Гжатскаго свѣчного склада похищено отъ 586 руб. до 601 руб. Для производства слѣдствія по этому дѣлу въ Гжатскъ ѣздилъ Епархіальный ревизоръ свѣчныхъ складовъ г. Калошинъ. Виновные не обнаружены, но похищенную сумму денегъ торговецъ склада восполнилъ, а потому слѣдствіе, вѣроятно, дальнѣйшимъ производствомъ будетъ направлено къ прекращенію.

— 25 іюля во вновь устроенномъ зданіи Смоленскаго епархіальнаго свѣчного завода въ Серебрянкѣ упала желѣзная дымовая труба высотой около 8 саж. Причина паденія слѣдующая. Подрядчикъ по постройкѣ, приготавливая зданіе къ осмотру Правленіемъ завода, сталъ разрушать возведенныя при постройкѣ помосты. При паденіи помосты повалились на укрѣпленную трубу цѣпи, вслѣдствіе чего послѣднія порвались и труба всѣмъ корпусомъ рухнула на землю. Въ настоящее время свѣчной заводъ терпитъ значительные убытки. Свѣчедѣлательныя машины частью уже были перенесены въ новое зданіе, въ которомъ сегодня на день предполагалось начать работы. Но теперь возведеніе новой трубы потребуетъ времени, въ теченіе котораго заводъ долженъ почти бездѣйствовать. Производство свѣчей въ старомъ зданіи завода, въ виду того, что нѣкоторыя машины перевезены въ новое, сократилось почти въ четыре раза, почему заводъ не въ состояніи удовлетворять своихъ заказчиковъ.

— Въ скоромъ времени Смоленскъ обогатится новымъ періодическимъ изданіемъ. Недавно Губернаторомъ разрѣшено врачу Авадію Давидовичу Бирштейну издавать въ Смоленскѣ ежедневную газету подъ названіемъ «Вѣстникъ Смоленской Жизни» съ подписною цѣною въ годъ шесть рублей и съ доставкою и пересылкою семь руб. Ответственнымъ редакторомъ-издателемъ этой газеты будетъ состоять А. Д. Бирштейнъ. Программа газеты слѣдующая: 1) Правительственныя сообщенія, 2) агентскія телеграммы, 3) статьи по мѣстнымъ и общимъ вопросамъ, 4) вопросы земской медицины и народнаго образованія, 5) город-

ская хроника, 6) корреспонденціи, 7) судебный отдѣлъ, 8) театральный отдѣлъ, 9) обзоръ русской и иностранной печати, 10) иностранныя извѣстія, 11) фельетонъ—научныя статьи, разказы, стихотворенія и др., 12) торгово-промышленный отдѣлъ и 13) объявленія. Наблюденіе за означеннымъ изданіемъ возложено на Смоленскаго вице-губернатора.

— 1-го августа, въ день празднованія памяти св. мучениковъ Маккавеевъ, изъ Каѳедральнаго собора мѣстнымъ духовенствомъ во главѣ со Владыкою Петромъ былъ совершень крестный ходъ на Днѣпръ, гдѣ и состоялся обрядъ водоосвященія.

— 2-го августа Смоленскій Окружной Судъ разбиралъ дѣло по иску плотникомъ Евсеѣвымъ съ духовенства епархіи 50 руб. Обстоятельства дѣла таковы. Для настилки половъ въ зданіи Епархіальнаго жен. училища г. Воллодко былъ нанятъ Евсеѣвъ. При приѣмѣ зданія оказалось, что полы настланы недоброкачественно, въ виду чего г. Воллодко и удержалъ изъ слѣдуемой Евсеѣву суммы 200 руб., посоветовавъ ему однако обратиться въ Совѣтъ училища съ просьбой о доплатѣ. Совѣтъ училища, изъ милосердія, уплатилъ Евсеѣву 150 руб. Такимъ образомъ Евсеѣвъ не дополучилъ 50-ти рублей и съ просьбой о ихъ взысканіи обратился въ Смоленскій Окружной Судъ. На судѣ повѣренный духовенства, свящ. Илія Соколовъ доказывалъ, что искъ долженъ быть направленъ не къ духовенству, а къ г. Воллодко, такъ какъ послѣдній нанималъ Евсеѣва и только онъ одинъ зналъ объ условіяхъ найма, но судъ призналъ направленіе иска правильнымъ на томъ основаніи, что Совѣтъ училища уже уплатилъ Евсеѣву нѣкоторую сумму (150 руб.). По ходатайству истца слушаніе дѣла отложено до вызова г. Воллодко.

Иноепархіальныя извѣстія.

По поводу крупныхъ безпорядковъ, бывшихъ въ Пермскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ истекшемъ учебномъ году, Совѣтъ училища обратился съ воззваніемъ къ родителямъ и опекунамъ ученицъ, въ которомъ проситъ, «чтобы они своимъ нравственнымъ вліяніемъ всдѣйствовали на дѣтей и удержали ихъ отъ опаснаго пути, на которомъ теперь находятся они, призванія въ будущемъ бытіи носителями идей христіанскаго воспитанія и образованія въ семьѣ, въ школѣ и на другихъ поприщахъ жизни. (Пермс. Епар. Вѣд. № 20).

О свѣжливомъ обращеніи въ духовныхъ училищахъ. Съѣздъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа постановилъ «просить Преосвященнаго Іоакима, епископа Оренбургскаго, сдѣлать общее распоряженіе по всемъ училищамъ епархіи, чтобы г.г. управляющіе, наставники и надзиратели училищъ, мужскихъ и женскихъ, вообще обращались съ учащимися вѣжливо и со всеміи, безъ исключенія, на *вы*; грубое же обращеніе крайне нежелательно слышать и видѣть; внимательно бы выслушивали заявленія учащихся объ ихъ нуждахъ и поступали съ дѣтьми всегда справедливо и милосердно. Для разбирательства же мелкихъ дразгъ, ссоръ, обидъ и подобныхъ дѣлъ, случаемъ между дѣтьми, озоботились бы учредить въ училищѣ «товарищескій судъ» изъ дѣтей, подъ санкціей училищнаго Правленія; это, конечно, *ria desideria*, но хотѣлось видѣть это осуществленнымъ, хотя бы въ видѣ опыта». Введеніе «товарищескаго суда» Епископъ не нашелъ отвѣчающимъ благу учащихся, а потому и не утвердилъ. (Оренб. Епар. Вѣд. № 14).

Изъ отчета Орловскаго Епархіальнаго свѣчного завода. Въ № 30 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приложенъ отчетъ свѣчного завода за 1905 годъ. Извлекаемъ изъ него наиболѣе интересныя цифры. На содержаніе управленія и канцелярію завода израсходовано за отчетный годъ 4991 руб. 85 коп. Содержаніе 11-ти уѣздныхъ складовъ и 4 завокъ обошлось заводу въ 16624 руб. 63 коп. По содержанію мастеровыхъ израсходовано

9561 руб. 47 к. На покупку всѣхъ матеріаловъ по заводу израсходовано 410900 руб. 6 коп. Къ 1-му января 1906 года заводъ былъ долженъ 177775 руб. 87 коп., за вычетомъ долговъ завода оставалось собственнаго достоянія 386808 руб. 62 коп. Епархіальное духовенство изъ прибылей завода покрыло расходы по содержанію учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, въ суммѣ 64662 руб. 11 коп. и, независимо отъ сего, достояніе завода увеличилось противъ предыдущаго года на 12394 руб. 31 коп.

О церковномъ винѣ. Исполнительный Комитетъ Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода доводитъ до свѣдѣнія духовенства и старость всѣхъ церквей епархіи, что онъ употребить всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности за доступную цѣну дать чистое виноградное вино для совершенія Таинства Евхаристіи. При этомъ Комитетъ надѣется, что духовенство окажетъ дѣлу свое просвѣщенное содѣйствіе, воздѣйствуетъ на церковныхъ старость въ томъ смыслѣ, чтобы они брали не фальсифицированное, а натуральное виноградное вино, которое при этомъ условіи можетъ получить большее распространеніе и дастъ возможность понизить цѣну на вино въ интересахъ бѣдныхъ церквей. (Ниж. Цер.-Общ. Вѣст. № 29-й).

Ремесленная школа для дѣтей духовенства. Стремясь обогатить участь дѣтей-неудачниковъ, не прошедшихъ школы по малоуспѣшности, духовенство Симбирской епархіи проектируетъ устроить ремесленную столярно-иконостасную школу. Курсъ обученія разсчитанъ такъ, чтобы желающіе получили его въ объемѣ, установленномъ для ищущихъ псаломщической должности. Въ теченіе трехъ лѣтъ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариметика, географія, русская гражданская исторія, чиstopисаніе, церковный уставъ и пѣніе. Кроме того преподаются: черченіе примѣнительно къ иконостасному мастерству и иконостасное, чеканное и столярное ремесла. Можно пожелать духовенству Симбирской епархіи полнаго успѣха въ осуществленіи его проекта, такъ какъ тяжелое положеніе дѣтей—изгоевъ изъ духовной школы несомнѣнно требуетъ отъ духовенства, чтобы оно пришло къ нимъ на помощь.

По вопросу о томъ, могутъ ли духовныя лица быть председателями и вообще должностными лицами сельско-хозяйственныхъ обществъ, Вятское Епархіальное Начальство опредѣлило: «чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщить духовенству Вятской епархіи, что со стороны Епархіальнаго Начальства не встрѣчается препятствій къ вступленію лицъ духовнаго званія въ члены сельско-хозяйственныхъ обществъ въ томъ случаѣ, если это не представитъ затрудненій для нихъ въ исполненіи прямыхъ обязанностей по церкви и приходу, равно и по должностямъ по назначенію Епархіальнаго Начальства, но съ тѣмъ, чтобы они не принимали на себя обязанностей председателей, казначеевъ и дѣлопроизводителей означенныхъ обществъ». Вопросъ былъ возбужденъ Вятскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, признавшимъ желательнымъ имѣть въ качествѣ председателей и членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ лицъ изъ духовенства. (Вят. Епар. Вѣд. № 30).

Съездъ духовенства Велико-Устюжскаго викариатства рѣшилъ присоединить свой голосъ къ голосамъ своихъ собратьевъ, просящихъ опредѣленнаго вознагражденія. Нормой содержанія съѣздъ считаетъ для священника 900—1200 руб. и для его помощника псаломщика-діакона 450—600 рублей, сообразно численности и мѣстнымъ условіямъ прихода. Въ виду того, что за последнее время въ нѣкоторыхъ приходахъ составляются приговоры, воими отказывается причту въ сборахъ и платѣ за требоисправленія, чѣмъ нарушается привившій силу закона и обычая порядокъ, а другихъ закономъ установленныхъ средствъ содержанія духовенство не имѣетъ,—съездъ проситъ Епархіальное Начальство не подвергать ответственности причты въ случаѣ жалобъ на нихъ со стороны крестьянъ, если причты не увеличиваютъ платы за требоисправленія противъ освященной обычаямъ и приговорами самихъ крестьянъ, данными при открытіи приходовъ. (Вологод. Епар. Вѣд. № 14).

О владѣніи церковной землей. Въ № 15 Вол. Еп. Вѣд. напечатана слѣдующая резолюція Преосвященнаго Антонія для руководства духовенству о владѣніи церковной землей: «Держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочести-

вые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣрьте лести-
вымъ обѣщаніямъ либераловъ замѣнять вамъ земельные доходы
жалованьемъ отъ Думы. Гряздо вѣроятіе, что они будутъ домо-
гаться въ Думѣ отнять отъ васъ жалованье отъ каира, которое вы
теперь получаете... Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли, и
безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія вашего мудрено, а
отнять жалованья, если не въ первый наборъ Думы, то во вто-
рой весьма легко. Читайте, что дѣлаютъ во Франціи съ духовен-
ствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже
и въ Россіи дѣлать».

*Самоотверженный поступокъ православнаго священника въ
дѣль умиротворенія рабочихъ.* Владимірекій губернаторъ въ пись-
мѣ на имя Преосвященнаго Александра сообщилъ слѣдующее:
1-го іюня на фабрикѣ Товарищества Собинской мануфактуры,
Влад. уѣзда, произошли волненія среди фабричныхъ рабочихъ,
которые съ особою силою проявились 17-го іюня, когда правленіемъ
товарищества объявленъ былъ расчетъ и новый наемъ
рабочихъ. Наканунъ этого дня были получены тревожныя свѣ-
дѣнія о томъ, что волнующая народъ партія рѣшила не допу-
скать рабочихъ ни къ расчету, ни къ новому найму, распро-
страняя угрозы, что она пуститъ въ ходъ ножи, если рабочіе
пойдутъ въ фабричную контору. Въ виду сего съ ранняго утра
17 іюня въ районѣ фабричнаго населенія мѣстнымъ исправни-
комъ были высланы полицейская стража и восемь патрулей.
Когда столкновеніе съ значительнымъ числомъ враждебно на-
строенныхъ людей сдѣлалось почти неизбежнымъ, въ толпѣ не-
ожиданно появился мѣстный священникъ, о. Алексѣй Сергіевскій,
и всѣмъ понятнымъ словомъ любви и мира началъ успокаивать
толпу, которая черезъ нѣсколько минутъ спокойно разошлась, а
священникъ отправился къ группамъ, утѣшая каждой изъ нихъ
по нѣсколько словъ примиряющей бесѣды. Послѣ этого народъ,
ободренный словами своего духовнаго отца, сначала нерѣши-
тельно, а потомъ смѣло пошелъ въ контору получать расчетъ и
вновь опредѣляться на фабричныя работы. (Влад. Епар. Вѣд.
№ 29—30).

Х р о н и к а.

Новое папское послание. 1-го августа обнародована новая энциклика папы Пия X, помеченная 10 августа (28 июля). Энциклика касается религиозного вопроса во Франции и, прежде всего, упоминает о состоявшемся совещании французских епископов. Папа, как гласит энциклика, послѣ совещанія съ нѣкоторыми кардиналами, утверждаетъ все принятыя совѣщаніемъ епископовъ рѣшенія. Въ дальнейшемъ папа воспрещаетъ устройство религиозныхъ ассоціацій, изъявляя, однако, свое согласіе на пробное сформированіе, на основаніи закона, нѣкоторыхъ обществъ, носящихъ каноническій характеръ. Но и эти общества могутъ учреждаться не иначе, какъ въ томъ случаѣ, если права папы и епископовъ, а также церковныя имущества, въ особенности зданія, предназначенныя для богослуженія, будутъ строго ограждены отъ всякаго посягательства. Папа увѣщаетъ затѣмъ епископовъ принять мѣры къ тому, чтобы граждане Франціи не покардали служенія церкви. Папа окажетъ имъ содѣйствіе и готовъ предоставить въ распоряженіе вѣрующихъ свои указанія и свой авторитетъ. Энциклика далѣе отвергаетъ приписываемыя папѣ возрѣнія, враждебныя республиканской формѣ правленія. Энциклика отвергаетъ и обвиненіе въ томъ, будто папа относится къ Франціи враждебно, чѣмъ къ другимъ государствамъ. Если государство отдѣляется отъ церкви, но оставляетъ религиозную свободу для всехъ ея членовъ и свободу распоряженія надъ всеми ея имуществами, государство дѣйствуетъ несправедливо, однако оно не создаетъ для церкви невыносимаго положенія. Но французскій законъ объ отдѣленіи церкви—законъ чисто репрессивный, воздвигающій гоненія. Папу принуждаютъ переступить за послѣдніе предѣлы его апостольскихъ обязанностей, но онъ не хочетъ идти по этому пути. Вся отвѣтственность цѣлкомъ падаетъ на тѣхъ которые, изъ ненависти къ католицизму, пошли на крайнія мѣры. Въ заключеніе папа заявляетъ, что онъ не сомнѣвается, что католики окажутъ повиновеніе всемъ его указаніямъ, и просодаетъ свое апостольское благословеніе всемъ вѣрующимъ. (Колоколь)

Разяснительное опредѣленіе Святейшаго Синода. Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ руководственныхъ указаній Святейшаго Синода о томъ слѣдуетъ-ли въ настоящее время старообрядцевъ и сектантовъ писать въ исповѣдныхъ росписахъ, и если слѣдуетъ, то какъ дѣлать отмѣтки о небытіи ихъ у исповѣди и Святого Причастія: «по расколу» или же «по старообрядчеству». Обсудивъ это представленіе и принявъ во вниманіе, что согласно формѣ исповѣдныхъ росписей, приложенной къ статьѣ 16-й устава духовныхъ консисторій, изд. 1883 г., таковыя росписи ведутся лишь о людяхъ православнаго исповѣданія, почему не представляется основанія, за восполновѣніемъ 17 апрѣля 1905 г. Высочайшаго указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, включать въ означенныя росписи старообрядцевъ и сектантовъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ возбудившаго упомянутый вопросъ преосвященнаго указомъ для руководства. (Колоколь.)

— По свѣдѣніямъ могилевской римско-католической духовной консисторіи, въ могилевской архіеархіи перешло за текущій годъ изъ православія въ католичество 20.061 человекъ, большинство изъ нихъ—крестьяне и мелко-помѣстные обыватели. По губерніямъ это число распределяется такъ; въ Минской губерніи—13.413 человекъ, въ Витебской—4.303, въ Могилевской—895, въ Виленской 628, въ Гродненской—187. Изъ сельскихъ губерній наибольшее число переходовъ приходится на С.-Петербургскую губернію—63, наименьшее на Московскую—9. (Свѣтъ).

— Въ С.-Петербургской духовной академіи начало учебнаго года перенесено Съ Синодомъ, по причинѣ капитальнаго ремонта академическихъ зданий, съ 16 августа на 2 октября, когда и начнутся пріемныя испытанія въ академію. (Свѣтъ).

Дѣло грузинскаго духовенства. Нѣсколько времени назадъ въ Святѣйшемъ Синодѣ разсматривалось дѣло грузинскаго духовенства, сущность котораго сводится къ слѣдующему: когда распространился неправильный слухъ о присудленіи къ смертной казни черезъ повѣшеніе 27 низшихъ чиновъ мингрельскаго полка за безпорядки, имѣвшіе мѣсто въ полку, на имя намістника Кавказа графа Воронцова-Дашкова поступила телеграмма отъ имени грузинскаго духовенства съ требованіемъ смягчить участь осужденныхъ, съ угрозой, въ противномъ случаѣ, прекратить въ церквяхъ поминаніе Правительства. Разсмотрѣвъ дѣло, Святѣйшій синодъ постановилъ слѣдать увѣщаніе—разъяснить черезъ мѣстную епархіальную власть приславленному заявленію грузинскому духовенству неумѣстность подобнаго требованія, обращеннаго къ тому же не къ высшей духовной власти, а къ свѣтской—къ лицу намістника на Кавказѣ. (Россія.)

Съѣздъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. 1 августа состоялось, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Целоковскаго Арсея, первое единениное засѣданіе членовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и приглашенныхъ лицъ изъ числа начальствующихъ и учащихся въ дух. семинаріяхъ и училищахъ. Засѣданіе съѣзда духовныхъ педагоговъ въ учебномъ комитетѣ происходитъ ежедневно. 2 августа было два засѣданія, утреннее—отъ 10 часовъ до 3 дня и вечернее—отъ 7—11 ч. На заседанияхъ предсѣдательствовалъ еп. Арсешій, присутствовали вновь назначенный обер-прокуроръ Св. Синода камергеръ П. П. Извольскій и товарищи его т. с. П. И. Остроумовъ. Предметомъ совѣщанія съѣзда была учебная часть проекта реформы. 3 августа въ утренніе часы происходили совѣщанія подкомиссій. Вечеромъ отъ 7—11 ч. состоялось общее собраніе съѣзда. Обсуждалась учебная и воспитательная сторона жизни духовной школы. Съѣздъ продолжитъ свои засѣданія числа до 10—12. Вызваны на съѣздъ изъ числа начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній слѣдующія лица: Ректора семинарій: Виванской—прот. о. Андрей Бѣлаевъ, Новгородской—архим. Сергій, архим. Веніаминъ, Черниговской—прот. Павловъ Галаховъ. Инспекторы духовныхъ семинарій: Вятской—ст. сов. А. Лепорскій, Литовской—с. с. С. Лавровъ, Московской—с. с. Ястребовъ, Орловской—и. с. И. Евсѣевъ. Смотрители училищъ: Вологодскаго—с. с. В. Лебедевъ, Кинешемскаго— прот. П. Крутиковъ, Петербургскаго—прот. Д. Цѣлковскій, Преподаватели духовныхъ семинарій: Виванской—с. с. И. Накитинъ, Казанской—с. с. В. Юрасовъ, Кіевской—с. с. В. Гаѣвусевъ, Могилевской—с. с. А. Скворцовъ, Новгородской—с. с. Андрей Гедевскій, Одесской—с. с. Н. Райскій, Подгавской—с. с. А. Стадницкій, Псковской—с. с. И. Лавровъ, С.-Петербургской—с. с. А. Лясъевъ, Тульской—свящ. Д. Силкинъ.

Старобрядческой съѣздъ. 2-го августа въ Нижнемъ-Новгородѣ состоялось открытіе седьмаго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Всего собралась около 300 человекъ. Намѣченъ рядъ вопросовъ, постановлено ходатайствовать передъ предсѣдателемъ комитета министровъ объ утвержденіи положенія старообрядческихъ общинъ и о допущеніи преподаванія Закона Божія выборнымъ наставникамъ. Съѣздъ продлится четыре дня.

Съѣздъ старобрядцевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. 2-го августа состоялось открытіе седьмаго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Всего собралась около 300 человекъ. Намѣченъ рядъ вопросовъ, постановлено ходатайствовать передъ предсѣдателемъ комитета министровъ объ утвержденіи положенія старообрядческихъ общинъ и о допущеніи преподаванія Закона Божія выборнымъ наставникамъ. Съѣздъ продлится четыре дня.

Россійскоо Взаимноо Обществоо
Страхоу Жизни

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Докладъ Ревизіоннаго Комитета. 3) Отчетъ Авраміевскаго братства. 4) Вѣдомость о состояніи Смолен. Епарх. свѣчи. завода за августъ 1905 г. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) О судѣ епархіальномъ. 2) Голосъ изъ среды духовенства. 3) О самостоятельномъ чтеніи воспитанниковъ семинаріи. 4) Переживаемая смута съ точки зрѣнія психіатріи. 5) Изъ мѣстной жизни. 6) Иноепархіальн. извѣстія. 7) Хроника. 8) Объявленія: 1) Россійск. Взаимн. Общ. Страх. Жизни.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Россійское Взаимное Общество Страхованія Жизнѣ

(ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОДЕССѢ, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ 28).

Доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ учреждено Управленіе Смоленскаго Округа для губерній Смоленской, Витебской, Калужской.

Общество основано на началахъ полной **ВЗАИМНОСТИ** и принимаетъ страхованія на исключительно льготныхъ условіяхъ.

Страхованія принимаются и подробныя свѣдѣнія сообщаются во временной конторѣ Управленія: г Смоленскъ, Благовѣщенская ул., Гостиница Грандъ-Отель, отъ 10 до 5 ч.

Управляющимъ Округомъ состоитъ:

Григорій Леонидовичъ Мочалинъ.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.