

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣдом.  
въ Симфероп.  
Духовной Се-  
минаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 7.

1 Апрѣля 1892 года.

Цѣна  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
5 рублей.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Отъ Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Препровождая при семъ для напечатанія списокъ учреждений и лицъ, отъ коихъ поступили денежные пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за Февраль мѣсяць, Таврическій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій долгомъ считаетъ присовокупить, что всего пожертвованій денежныхъ въ Февраль мѣсяць поступило на приходъ 3080 руб. 21 коп., а съ остаточными (605 р. 2 к.) 9138 руб. 23 коп., израсходовано на устройство безплатной столовой въ Богайской церковно-приходской

школъ, близъ г. Евпаторіи, для 12-ти душъ учащих-ся 100 руб. 78 к., осталось къ 1-му Марта 9037 р. 45 коп. Кромѣ того поступило хлѣбомъ зерновымъ, мукою и сухарями 192 пуда 19 фун.; бѣльемъ и холстомъ приблизительно рублей на 200, каковой хлѣбъ высланъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета, а бѣлье и холстъ въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ.

Членъ Ком. Прот. А. Назаревскій.

Списокъ учреждений и лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія деньгами въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая за Февраль мѣсяць.

1) отъ служащихъ въ Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—10 р. 60 к., 2) отъ Благочиннаго Мелитопольскаго округа священника о. І. Казанскаго—146 р., 3) отъ священника с. Юрьевки, Бердянскаго уѣзда о. Петра Ильинскаго—15 р. 4) отъ причта с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда—7 р. 5) отъ причта Алунской церкви—7 р., 6) отъ причта урочища Качи—1 р. 20 к., 7) сбора при сиротскомъ домѣ тайнаго совѣтника Фабра—2 р. 37 к., 8) отъ Ялтинскаго уѣзднаго комитета—154 р., 9) отъ Благочиннаго 1-го Бердянскаго округа, Протоіерея о. А. Щербакова—405 р., 10) отъ Намѣстника Корсунскаго монастыря игумена о. Маркіана—6 р., 11) отъ Благочиннаго, Протоіерея о. Маврикія Булашева—245 р., + 59 р. 11 к., 12) отъ священника с. Новоалексѣевки о. Н. Степанова—243 р. 89 к., 13) отъ причта Акъ-

Мечетской церкви, Евпаторійскаго уѣзда—27 р. 14) отъ причта с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда—8 р., 15) отъ Благочиннаго 2-го Бердянскаго округа, священника о. Иларіона Лушева—5 р., 16) отъ священника Кореизской церкви—15 р., 17) отъ причта Бахчисарайскаго собора—14 р., 18) отъ Благочиннаго Протоіерея о. Михаила Сорокина—76 р. 22 к., 19) отъ причта Качинской церкви—1 р. 60 к., 20) отъ причта с. Палаузовки, Бердянскаго уѣзда—3 р., 21) отъ Благочиннаго Больше-Токмакскаго округа, священника о. Ѳ. Синицкаго—69 р., 22) отъ Керченскаго Комитета—283 р. 90 к., 23) отъ Переконскаго Комитета—10 р., 24) отъ Благочиннаго Алешковскаго округа, Протоіерея о. Леонтія Ромоданова—36 р., 25) отъ причта с. Гюневки, Бердянскаго уѣзда—3 р., 26) отъ Настоятеля Мелитопольскаго собора, Протоіерея о. С. Чениговскаго—119 р. 20 к. 27) отъ Благочиннаго, Протоіерея о. Маврикія Булашева поступившихъ отъ причтовъ 1-го Ногайскаго округа 81 р. 50 к. и пожертвованныхъ прихожанами с. Анновки 130 р. а *всего*—211 р. 50 к. 28) отъ Орѣховскаго Комитета—335 р. 62 к., 29) отъ Предсѣдателя Θεодосійскаго Комитета, священника о. Аѳанасія Иваницкаго—72 р. 83 к., 30) отъ Благочиннаго Севастопольскаго округа, Протоіерея о. В. Важенова—91 р. 6 к., 31) Пожертвованій въ семинарской церкви—10 руб. 69 к., 32) отъ служащихъ въ Тавр. Духовной Семинаріи—16 р. 53 к., 33) отъ Благочиннаго Евпаторійскаго округа, Протоіерея о. Іакова Чепурина—81 р., 34) отъ Предсѣдателя Веселовскаго Приходскаго Комитета—212 р. 35) отъ причта с. Раделов-

ки—10 р., 36) отъ Благочиннаго священника о. Сте-  
фана Новицкаго—55 р., 37) отъ служащихъ при Та-  
врическомъ Епарх. женскомъ училищѣ 10 р. 89 в.  
38) Кромѣ того поступило питаго бѣлья и холста  
на сумму приблизительно 200 руб. въ приходѣ с.  
Верхней Бѣлозерки, Мелит. уѣзда. 1892 г. 7 Марта.

Членъ Ком. Прот. Ал. Назаревскій.



II, а.

# БАЛАНСЪ

составленный по книгамъ Таврическаго  
Епархіального свѣчнаго завода 31 Декаб-  
ря 1891 года.

**Б А Л**

составленный по книгамъ Таврическаго

А к т и в ъ		Руб.	К.	Руб.	К.
Касса	Наличныя деньги . . . . .	—	—	1337	35
цѣнность.	Заводскія строенія . . . . .	12871	—		
	Инвентарь заводскихъ хозяйственныхъ принадлеж. . . . .	5166	—		
	Воскъ бѣлый . . . . .	75864	89		
	желтый . . . . .	4356	—		
	фузовый . . . . .	3332	12		
	Фитильная бумага . . . . .	394	26		
	Оберточная бумага . . . . .	38	57		
	Обвязочная нить . . . . .	34	13		
	Золото . . . . .	355	95		
	Восковыя свѣчи . . . . .	15487	32		
	Бил. 2-го внутр. 5% съ выигр. займа . . . . .	100	—	118000	24
Долги	За заборщиками . . . . .	24786	21		
получен.	Въ Севастоп. Отд. Государственнаго Бан. проц. бум. . . . .	17000	—		
	Въ Симферопольскомъ Обществе Взаимнаго Кредита . . . . .	25	—	41811	21
				<u>161148</u>	<u>80</u>

Предсѣдатель Комитета,

Члены Комитета,

**А Н С Ъ**

Епархіальнаго свѣчнаго завода 31 Дек. 1891 г.

П а с с и в ъ		Руб.	К.	Руб.	К.
Долги	Тавр. Дух. Кон. по займу платежу 4% . . . . .	9323	27		
	Тойже Кон. по займу 5%. . . . .	8585	11		
	Пер. и мон. Еп. по займу на 5 лѣтъ безъ % . . . . .	1354	86		
	Пер. же по займу за 4% . . . . .	20167	15		
	Тав. Дух. Поп. проц. бум. . . . .	17000	—		
	Сев. Отд. Государ. Банка . . . . .	14470	—		
	Харьков. Епар. св. заводу . . . . .	500	—		
	Пр. Сим. Каѳ. С. по з. за 5% . . . . .	4329	59		
	Опекѣ сиротъ Диковскихъ . . . . .	800	—		
Постав-	Мееру Хелемеру щикамъ залогов. 1000 р. завоск. 5015 р. 51 к. % 320 р. 55 к. . . . .	6336	6		
	Прок. Токареву . . . . .	17	6		
	А. Караянопулоб. . . . .	100	—		
	Мел. Орловой . . . . .	1	50	82984	60
Средства	Заводскія строенія . . . . .	12871	—		
свѣчна-	Инвентарь зав. хозяйства го зав. . . . .	5166	—		
Оборот.	операцион. капит. . . . .	60127	20	78164	20
				<u>161148</u>	<u>80</u>

Протоіерей *Алексій Назаревскій.*

Священникъ *Петръ Царевскій.*

Священникъ *Теодоръ Сукованченко.*

Бухгалтеръ *Д. Бялуха.*

II, 6.

**БАЛАНСЪ**

составленный по книгамъ Таврическаго  
Епархіального свѣчнаго завода 31 Января  
1892 года.



**БАЛ**

составленный по книгамъ Таврическаго

**АНСЪ**

Епархіальнаго свѣчнаго завода 31 Января 1892 г.

**А К Т И В Ъ** Руб. К. Руб. К.

		Руб.	К.	Руб.	К.
Касса	Наличныя деньги . . . . .	—	—	2608	86
цѣнность.	Заводскія строенія . . . . .	12871	—		
	Заводской инвентарь . . . . .	5166	—		
	Воскъ бѣлый . . . . .	68470	47		
	желтый . . . . .	4364	80		
	фузовый . . . . .	3332	12		
	Обвоенныя остатки . . . . .	74	—		
	Фитильная бумага . . . . .	312	84		
	Оберточная бумага . . . . .	188	10		
	Обвязочная бумага . . . . .	31	20		
	Золото . . . . .	281	15		
	Свѣчи изъ чист. воска . . . . .	18677	8		
	изъ огарочн. воск. . . . .	150	95		
	Бил. 2-го вн. 5% съ в. в. . . . .	100	—	1140	19 71
Долгикъ	За заборщиками свѣчей . . . . .	18825	74		
получен.	За Севастопольскимъ Отд. . . . .	—	—		
	Государств. Бан. (пр. бум.) . . . . .	17000	—		
	За Сим. Общ. Взаим. Кред. . . . .	25	—		
	За Епархіальнымъ архи- . . . . .	300	—	36150	74
				<u>152779</u>	<u>31</u>

Предсѣдатель Комитета,

Члены Комитета,

**П а с с и в ъ** Руб. К. Руб. К.

Долгикъ Тавр. Дух. Кон. по займу	платежу 4% (училищн.) . . . . .	9323	27		
	Тойже Кон. по займу 5%				
	(стипендіонныя) . . . . .	8214	50		
	Цер. епар. по займу безъ % . . . . .	874	86		
	Цер. еп. по займу за 4% . . . . .	15551	15		
	Кассѣ взаим. помощи . . . . .	17000	—		
	Севастопольскому Отдѣле- . . . . .				
	нію Государственнаго Бан- . . . . .				
	ка проц. бумагъ . . . . .	14470	—		
	Харьковскому Епархіаль- . . . . .				
	ному свѣчному заводу . . . . .	500	—		
	Причту Симф. Кае. Собора . . . . .	3666	40		
	Опекѣ сиротъ Диковскихъ . . . . .	800	—		
	Пост. воск. Мееру Хелемеру . . . . .	2094	20		
	Купцу Арист. Караянопуло . . . . .	100	—		
	„ Прокофію Токареву . . . . .	198	56	72792	94
Средства	Заводскія строенія . . . . .	12871	—		
свѣчна-	Заводской Инвентарь . . . . .	5166	—		
го зав.	Оборот. операцион. капит. . . . .	61949	37	79986	37
				<u>152779</u>	<u>31</u>

Протоіерей *Алексій Назаревскій.*

Священникъ *Петръ Царевскій.*

Священникъ *Теодоръ Сукованченко.*

Бухгалтеръ *Д. Вьлуха.*

Ш.

П Р О Т О К О Л Ъ .

Общаго годичнаго собранія членовъ братства Св. великомученицы Екатерины при Каховской Свято-Покровской церкви 1891 года Ноября двадцать перваго дня. Общее годичное собраніе братства состоялось 21 Ноября въ м. Каховѣ, въ помѣщеніи двухъкласснаго министерскаго Училища. Послѣ молебствія, совершеннаго мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ Яновскимъ и слова приличнаго случаю, сказаннаго имъ собравшимся, прочтенъ былъ Отчетъ за 1890-91 г. о состояніи суммъ братства; показаны были при этомъ все суммы, поступившія въ кассу братства какъ отъ обязательныхъ Членскихъ взносов, такъ и отъ всехъ пожертвованій. Было подробно показано, куда расходовались эти поступившія суммы, и какой къ концу года получился остатокъ. Были названы имена лицъ, составлявшихъ совѣтъ братства, причемъ было упомянуто, что среди отчетнаго года одинъ изъ помощниковъ предѣдателя совѣта  $\Theta$ . С. Ляшенко и одинъ изъ членовъ совѣта А. П. Подналовъ выбыли за выѣздомъ изъ м. Каховки; кромѣ того изъ числа членовъ совѣта выбыли ко дню общаго собранія по личнымъ обстоятельствамъ А. П. Динардъ и Л. Е. Павленко. Затѣмъ г. Предѣдателемъ собранія К. М. Панкѣевымъ, въ виду окончанія перваго трехлѣтія братства, и на основаніи устава предложено было вновь избрать весь составъ совѣта братства- предѣдателя и остальныхъ членовъ. Собраніе,



не находя причинъ къ измѣненію бывшаго совѣта братства, рѣшило оставить въ совѣтѣ тѣхъже лицъ и на тѣхъ же мѣстахъ, какъ было въ истекшемъ году, вновь избравши другимъ помощникомъ предсѣдателя мѣстнаго земскаго врача М. К. Кондорскаго и новыхъ членовъ— Д. А. Ярошенко, В. З. Зуева, М. В. Эмануэля, Е. Е. Харджіева и В. Е. Кошлича. Такимъ образомъ, совѣтъ братства въ настоящее время составился изъ слѣдующихъ лицъ; Предсѣдателя совѣта: К. М. Панкѣева, помощниковъ его: М. М. Бѣлаго и М. К. Кондорскаго, — неперемѣнныхъ Членовъ совѣта—священника о. Василія Яновскаго и церковнаго старосты Т. П. Рудакова и членовъ Совѣта: А. С. Панкѣевой, М. А. Зуевой, Е. П. Рейдемейстеръ, В. А. Щербаковой, А. А. Бѣлой, о. Григорія Полова, В. З. Зуева, В. Е. Кошлича, Н. Г. Сухарева, А. А. Антонова, М. В. Эмануэля, Е. Е. Харджіева, И. Ф. Геслера, Ѡ. В. Писемскаго, В. К. Скульскаго, А. А. Спендіарова, В. Ф. Носова, Д. А. Ярошенко, священника о. Серафима Павловскаго; изъ числа членовъ В. К. Скульскій избранъ казначеемъ братства, а А. А. Антоновъ— его помощникомъ. По избраніи совѣта братства, собравшимся членамъ предложено было высказаться по поводу прочитаннаго отчета за прошлый годъ. Собраніе вполне одобрило дѣйствія Совѣта, но обратило вниманіе на предстоящій тяжелый годъ; такъ, какъ и наша мѣстность поражена неурожаемъ, то нуждающихся въ братской помощи будетъ гораздо больше и совѣту придется съ большимъ вниманіемъ какъ расходовать поступающія въ братство суммы, такъ и въ особенности позаботиться о

возможно въ большемъ привлеченіи пожертвованій! Чтобы больше собрать средствъ, Совѣтъ можетъ, напримеръ, разослать письменныя приглашенія лицамъ, хотя и не проживающимъ въ мѣстечкѣ, но имѣющимъ какую-либо связь съ нимъ или отличающимся своею благотворительностью; поручить Членамъ Совѣта лично посѣтить тѣхъ изъ жителей м. Каховки, которые сами не собрались внести членскихъ взносовъ и т. п. Настоящій протоколъ представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе предсѣдателя и всѣхъ вышепоименованныхъ членовъ совѣта. На подлинномъ подписали: предсѣдатель К. Панкѣевъ, товарищъ предсѣдателя М. Бѣлый, непремѣнные члены: свящ. Вл. Яновскій, Т. Рудаковъ; члены: В. Щербаковъ, А. Бѣлая, М. Зуева, Е. Рейдемейстеръ, В. Носовъ, священникъ Гр. Шоцовъ, Е. Харджіевъ, Н. Сухаревъ и В. Скульскій.

24-го Ноября 1890 года Каховское Братство Св. Великомученицы Екатерины вступило въ третій годъ своего существованія. Годъ этотъ ознаменованъ въ жизни Братства принятіемъ его подъ свое покровительство Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мартиніаномъ, Епископомъ Таврическимъ.

Въ день Св. Екатерины, по совершеніи о. Пастыремъ Каховской церкви благодарственнаго молебствія Св. Великомученицѣ, состоялось и общее собраніе членовъ Братства, на которомъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства за 1889—1890 годъ. По утверженіи этого отчета, собраніе избрало членовъ совѣта на предстоящій годъ, при чемъ

составъ совѣта оказался слѣдующій: Предсѣдатель К. М. Панкѣевъ, помощники предсѣдателя М. М. Бѣлый и Ф. С. Ляшенко, непремѣнные члены — священникъ Василій Яновскій и церковный староста Т. П. Рудаковъ; члены совѣта: А. С. Панкѣева, М. А. Зуева, А. А. Бѣлая, Е. П. Рейдмейстеръ, В. А. Шербакова Л. Е. Павленко, В. К. Скульскій, И. Ф. Геслеръ, Н. Г. Сухаревъ, А. П. Подпаловъ, А. П. Лизнардъ, А. А. Антоновъ, В. Ф. Носовъ, М. К. Кондорскій, А. А. Спендіаровъ, Ѳ. В. Писемскій, священникъ Григорій Поцовъ и священникъ Серафимъ Павловскій. Изъ нихъ-казначеемъ В. К. Скульскій и помощникомъ А. А. Антоновъ. Въ теченіи года изъ состава совѣта выбыли за выѣздомъ изъ Каховки Ф. С. Ляшенко и А. П. Подпаловъ.

Согласно мнѣнію членовъ совѣта, выраженному въ отчетѣ его, собраніе постановило, чтобы и въ предстоящемъ году дѣятельность Братства была главнымъ образомъ направлена на оказаніе помощи наиболее нуждающимся жителямъ м. Каховки и окрестныхъ селеній, а также на содержаніе ночлежнаго пріюта и на наблюденіе за нимъ. Совѣтъ Братства, по мѣрѣ силъ своихъ, старался выолнить это постановленіе. Ночлежный пріютъ продолжалъ существовать въ 1890—91 году на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ предыдущіе годы. Въ пріютѣ ночевало среднимъ числомъ 45 человекъ въ день. Члены Совѣта посѣщали пріютъ ежедневно по очереди и слѣдили, по мѣрѣ возможности, за порядкомъ въ немъ и затѣмъ, чтобы онъ удовлетворялъ своему назначенію, а не служилъ потворствомъ для уклоненія отъ

труда, какъ того многіе опасались. Въ этомъ отношеніи Совѣтъ Братства можетъ лишь всецѣло подтвердить заключеніе, приведенное въ прошлогоднемъ отчетѣ, что существованіе начлежнаго пріюта для Каховки настоятельно необходимо и кромѣ самыхъ полѣзныхъ послѣдствій ничего не желательнаго за собою не влечетъ. Въ предстоящемъ году, въ виду отсутствія заработковъ, по случаю неурожая, нужда въ пріютѣ будетъ особенно ощутительна. Что касается денежныхъ пособій, то таковыя въ истекшемъ году выдавались почти исключительно тѣмъ семьямъ, въ которыхъ нѣтъ работниковъ (вдовамъ, старикамъ, больнымъ). Очень многимъ нуждающимся приходилось въ помощи отказывать, по недостаточности средствъ Братства. Чтобы сколько нибудь увеличить средства, совѣтъ постановилъ разослать въ нынѣшнемъ году письма съ приглашеніемъ вступить въ члены Братства и вообще оказать содѣйствіе его дѣятельности всѣмъ тѣмъ лицамъ, на сочувствіе которыхъ существуетъ хотя малѣйшая надежда. Помимо того совѣтъ постановилъ принять и всѣ другія возможныя мѣры для привлеченія пожертвованій и вообще для усиленія средствъ Братства.

#### Состояніе приходовъ и расходовъ.

Общая сумма членскихъ взносов . . . . .	168 руб.
Пожертвованій членовъ Братства . . . . .	233 руб.

#### По подписнымъ листамъ:

Е. П. Рейдемейстеръ . . . . .	12 р. 55 к.
К. М. Панѣева . . . . .	8 р. —

А. А. Антонова	6 р. 50 к.
Д. Ф. Дѣва	2 р. 70 к.
В. К. Скульскій	12 р. 63 к.

поступило изъ кружёнъ:

При Каховской церкви . . . . .	8 р. 50 к.
„ часовнѣ . . . . .	2 р. 5 к.
„ больницѣ . . . . .	31 р. 40 к.

Вмѣсто новогоднихъ визитовъ пожертв.. 9 р. —

Отъ вечера, устроеннаго 2 Марта . . . . . 48 р. —

„ концерта, даннаго 30 Юня при уча-  
стии Маріи Александровны Зуевой . . . . . 10 р. —

единовременныхъ пожертвованій:

Отъ Е. Вильнера . . . . .	4 р. —
„ М. Брускина . . . . .	5 р. —
Отъ П. Иванова . . . . .	1 р. —

Не выдано по ордеру № 40 Бруевой . . . . . 2 р. —

---

Итого прихода . . . . . 564 р. 33 к.

Оставалось отъ 1890 года . . . . . 272 р. 77 к.

„ запаснаго капитала . . . . . 100 р. —

---

Всего прихода съ остаткомъ и запас-  
нымъ капиталомъ . . . . . 937 р. 10 к.

Р а с х о д ъ . . . . .

Выдано бѣднымъ . . . . . 439 р. —

„ для отправки на родину . . . . . 5 р. —

„ на погребеніе 5 человекъ . . . . . 14 р. 5 к.

„ содержаніе пріюта . . . . . 42 р. 90 к.

За отпечатаніе отчета за 1889—90 г. . . . . 10 р. —

„ „ бланковъ для Братства . . . . . 2 р. —

---

Итого расхода 512 р. 25 к.



На 24 Ноября 1891 года остается. . . . . 324 р. 15 к.  
и запаснаго капитала . . . . . 100 р. —

Настоящій отчетъ, по утверждени Его Преосвященствомъ, Епископомъ Таврическимъ, будетъ отпечатанъ и разосланъ членамъ Братства.

Предсѣдатель Совѣта К. Панкѣевъ, Товарищъ предсѣдателя М. Бѣлый, непрѣмный членъ священникъ Василій Яновскій, члены совѣта: А. Бѣлая, В. Щербакова, М. Зуева, Ек. Рейдемейстеръ, Н. Сухаревъ, Мих. Кондорскій, В. Скульскій, Т. Рудаковъ А. Антоновъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

Предсѣдателя Братства Св. Прор. Осии при Николаевской церкви с. Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Священника Іоанна Попова за 1891 годъ.

Братство Св. Прор. Осии открыто 3-го Іюня 1890 года, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мартиніана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Александровича со всеѣмъ Его Августѣйшимъ семействомъ 17 Октября 1888 года. Со времени открытія въ Братство поступи-ло 30 членовъ. Членами состоятъ: Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ изъ Кронштадта, Благочинный священникъ Евѣимій Березовъ, весь мѣстный причтъ, священникъ с. Рубановки Николай Царенко, Мировой Судья Бокаловъ, Приставъ Пляшкевичъ, Почтмейстеръ Маляревскій, Предсѣдатель Ссудо-Сберегательнаго Товарищества Гартонъ, учитель Барановъ, осталь-

ные — мѣстные крестьяне. Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ состоитъ почетнымъ членомъ, а прочіе дѣйствительными. Въ отчетномъ 1891 году 17 Октября, по окончаніи Литургіи и молебна состоялось общее собраніе членовъ Братства. Предсѣдателемъ, священникомъ Іоанномъ Поповымъ прочитанъ былъ отчетъ, и членами провѣрена Братская касса; затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, собраніе постановило: а) въ виду необходимости возможно скорѣе построить зданіе для церковно-приходской школы, отложить печатаніе Братскихъ свидѣтельствъ до болѣе благопріятнаго времени и б) выдать изъ Братскихъ суммъ ссуду особенно пострадавшимъ отъ неурожая членамъ Братства за круговую порукою всѣхъ членовъ.

При всемъ томъ, что, со времени открытія Братства небыло еще ни одного урожайнаго года въ Братской кассѣ къ 1892 году значилось на приходѣ 469 р. Израсходовано за все время существованія Братства только 16 р. 39. коп. на напечатаніе устава Братства, на заказъ двухъ печатей, на почтовые и канцелярскія нужды. Изъ означенныхъ 469 рублей 300 р. хранятся въ Сберегательной кассѣ мѣстной Почтовой Конторы, на что имѣется расчетная книжка, и 169 р. выданы нуждающимся членамъ Братства, на что имѣются векселя, засвидѣтельствованные Волостнымъ Правленіемъ. Расчетная книжка за № 10 и векселя хранятся у Предсѣдателя.

Средства Братства составляются изъ членскихъ взносов по 3 рубля, сбора въ церкви на утрени и сбора пожертвованій по приходу натурою. Хотя членскіе взносы дѣлаются 17 Октября, но изъ 30 членовъ

15 еще до сихъ поръ не положили перваго взноса, а втораго еще никто не отдалъ. Последнее объясняется бѣдственнымъ состояніемъ народа по причинѣ неурожая. Братская касса особенно увеличилась со времени вступленія въ члены Братства Протоіерея о. Іоанна Сергіева, пожертвовавшаго на нужды Братства 200 р. Кромѣ того мною испрошены въ мѣстномъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ 100 руб. спеціально на покупку книгъ для народа религіозно-нравственнаго содержанія, историческихъ и по сельскому хозяйству. Такъ какъ Братство не имѣетъ въ виду увеличить этотъ капиталъ, а только сохранить его въ цѣлости, то книги продаются по своей цѣнѣ, со включеніемъ только почтовыхъ расходовъ. — Въ 1891 году религіозно-нравственныхъ книгъ выписано на 85 рублей и на 15 руб. историческихъ и по сельскому хозяйству. Религіозно-нравственныя книги выписываются изъ склада Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, а также изъ Сергіева Посада „Троицкіе листки“ Историческія книги выписывались изъ редакціи „Краснаго Креста“. Сельско-хозяйственныхъ книгъ, въ видѣ опыта, выписано только на два рубля, но большинство изъ нихъ оказались неподходящими къ условіямъ нашего края. Продано въ этомъ отчетномъ году религіозно-нравственныхъ книгъ 1157 экземпляровъ, кромѣ Троицкихъ листовъ, которыхъ разошлось 700 экземпляровъ и по сельскому хозяйству 30 экземпляровъ; всего 1987 экземпляровъ. Отсюда видно, на сколько сильнѣе въ

народъ потребность въ религіозномъ чтеніи, чѣмъ въ какомъ либо другомъ, и наша задача удовлетво- рить этой жаждѣ русскаго человѣка.

Надѣюсь, что, съ Божіею помощію, въ настоя- щемъ, 1892 году, осуществится первая и главнѣй- шая цѣль Братства—построеніе новаго зданія для церковно-приходской школы.

Предсѣдатель Братства, священникъ Іоаннъ Поповъ.

3	5	88	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	50	273	III	Родивскій Вл. Пав. св.
4	5	245	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
8	327	23	IV	Родивскій Вл. Пав. св.
6	100	4	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	5	54	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	5	45	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	154	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	223	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	25	216	IV	Родивскій Вл. Пав. св.
6	10	450	V	Родивскій Вл. Пав. св.
6	5	278	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	10	658	V	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	433	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	5	283	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	10	177	V	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	136	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	25	111	IV	Родивскій Вл. Пав. св.
6	20	461	III	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	412	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	632	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
2	5	626	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
6	5	85	VI	Родивскій Вл. Пав. св.
				Итого
				63250



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е		
				Членскаго взноса.		Единобре- менно.
				Руб.	К.	
505	Ровинскій Анд. Вас. пс.	VI	187	5	—	2
	Ровинскій Вл. Кон. псал.	VI	68	5	—	2
	Рогоуля Марѳа Θεод. н. уч.	III	573	50	—	6
	Рождественскій Н. В. н. уч.	VI	545	5	—	4
	Розовъ Ник. Ильинъ. св.	IV	22	337	50	6
510	Ромодановъ Леон. Ал. пр.	I	1	100	—	6
	Рубинскій Вис. Пет. св.	VI	54	5	—	6
	Рудневъ Вас. Исид. свящ.	VI	45	5	—	6
	Рудневъ Θεод. Іоан. пс.	VI	154	5	—	2
	Руновскій Евг. Вас. пс.	VI	323	5	—	2
515	Русаневичъ Ал. Вик. св.	IV	216	25	—	6
	Русаневичъ Вас. Вик. св.	V	450	10	—	6
	Русаневичъ Іоан. Мих. с.	VI	279	5	—	6
	Русаневичъ Фил. Вик. св.	V	658	10	—	6
	Русовъ Іоан. Ник. псал.	VI	433	5	—	2
520	Русовъ Ник. Пав. свящ.	VI	283	5	—	6
	Рыбальскій Гр. Ст. прот.	V	177	10	—	6
	Рыбальскій Кор. Сав. пс.	VI	136	5	—	2
	Рыльскій Мих. Сим. св.	IV	111	25	—	6
	Рѣпинскій Дим. Тер. св.	III	464	50	—	6
525	Рязанцевъ Ник. Ал. пс.	VI	442	5	—	2
	Савенко Іаковъ Мих. пс.	VI	679	5	—	2
	Савинскій Пет. Іоан. пс.	VI	696	5	—	2
	Саговскій Ник. Ст. свящ.	VI	95	5	—	6
	Итого — —	—	—	692	50	106

С Ч Е Н О												
За прошед- шіе годы.		При перехо- дѣ разряда.		При пол. нагр.	При перехо- дѣ мѣста по прош.	Штрафных.	% за разсроч- ку и пени.	И Т О Г О		Состоить въ недоплатѣ.		Замѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	ру б	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	1	25%	57	25	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	
37	50	—	—	—	—	—	72%	381	72	—	—	312 р. 50к. вн. за 15 л. впер.
—	—	—	—	10	—	—	—	116	—	—	—	Пер. въ
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	Екат.
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	еп. 26
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	Октяб.
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	1891 г.
—	—	—	—	—	—	—	15%	31	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	15	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	4%	75	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	15	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	
37	50	—	—	25	—	5	62%	867	12	—	—	
							50 п.					



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е	
				Членскаго взноса.	Единобре- менно.
				Руб.   К.	Руб.
	Самарскій Анд. Алек. св.	V	43	10	6
530	Самарскій Григ. Кон. пс.	VI	310	5	2
	Самарскій Игн. Кип. св.	III	726	50	6
	Самарскій Макс. Алек. св.	IV	217	25	6
	Сапфировъ Вен. Іак. св.	VI	436	5	6
	Сахаровъ Алек. Вас. пс.	VI	190	5	6
535	Семеновъ Ант. Іоан. пс.	VI	677	5	2
	Семенченко Іоан. Ем. пс.	VI	153	5	2
	Серафимовъ Кон. Іоан. д.	VI	470	5	2
	Серафимовъ М. Іоан. пс.	VI	480	5	4
	Серафимовъ Пав. Іоан. п.	VI	174	250	2
540	Сербиновъ Гр. Іоан. п. с.	I	459	100	2
	Сербиновъ Іоан. Мат. пр.	V	84	10	6
	Сербиновъ Митр. Мат. пс.	VI	435	5	2
	Сербовъ Алек. Григ. пс.	VI	475	5	2
	Сердобольскій Ал. Пав. с.	I	747	100	6
545	Сердюковъ Вас. Гр. пр.	V	25	10	6
	Сидоренко Мат. Кир. пр.	IV	218	25	6
	Синицинъ Анд. Іак. св.	V	210	10	6
	Синицинъ Вас. Гр. св.	IV	694	25	6
	Синицинъ Мих. Вас. св.	V	665	10	6
550	Синицинъ Мих. Гр. д.	VI	608	5	4
	Синицинъ Сам. Сем. пс.	VI	618	5	2
	Синицинъ Θεод. Моис. св.	VI	185	5	6
	Итого			43750	104

С Е Н О												
За прошед- шіе годы.		При перемѣ- нѣ разряда.		При пол. нагр.	При перемѣнѣ мѣсть по прощ.	Штрафных.	% за разероч- ку и пени.	И Т О Г О		Состоитъ въ недоимкѣ.		Замѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.	
								16				
								7				
							75%	56	75			
								31				
								11				
								7				
								7				
								7				
								9				
								7				
								6	7	6		
								4	50			
								124				
						10		8%				
								4	16	20	16	
								7				
								7				
								3%		109		
								16				
								31				
								16				
								31				
								16				
								9				
								7				
								11				
						10		11	75%	567	47	
								4	22 п.			

\*Выш.  
за шт.  
16 Фев.  
1891 г.

\*Умеръ  
5 Но-  
ября  
1891 г.

№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е		
				Членскаго взноса.	Единовре- менно.	
				Руб.	К.	
555	Синицкій Ал. Дам. св.	VI	48	5	—	6
	Синицкій Іоан. Вас. ис.	VI	646	5	—	2
	Синицкій Мих. Мих. св.	VI	244	5	—	6
	Синицкій Пав. Код. ис.	VI	685	5	—	2
	Синицкій Θεод. Вас. пр.	VI	282	5	—	6
	Синькевичъ Ал. Зах. д.	VI	609	5	—	4
	Синьковскій Вис. Ал. д.	VI	728	5	—	4
560	Скачко Іак. Кал. псал.	VI	407	5	—	2
	Скорняковъ Ілья Мат. п.	VI	172	5	—	2
	Сластовниковъ Вл. Н. св.	VI	163	5	—	6
	Слюнинъ Вас. Вас. св.	VI	278	5	—	6
	Смагинъ Ев. Кар. псал.	VI	382	5	—	2
565	Сметанинъ Мих. Гр. ис.	VI	131	5	—	2
	Смирницкій Дим. Ев. св.	VI	3	5	—	6
	Смирновъ Гр. Ал. свящ.	VI	129	5	—	6
	Смирновъ Дим. Іоан. св.	VI	393	5	—	6
	Смаковскій Іоан. Дим. п.	VI	142	5	—	2
570	Соколовскій Вас. Мих. п.	V	676	10	—	2
	Соколовскій Зах. Сам. св.	VI	346	5	—	6
	Соколовъ Ал. Мих. св.	IV	52	25	—	6
	Соколовъ Вас. Мих. св.	III	31	50	—	6
	Соколовъ Никан. Іоан. св.	VI	590	5	—	6
575	Сокоренко Θεод. Пр. ис.*	VI	207	5	—	2
	Соломоновъ Іоан. Дм. ис.	VI	404	5	—	2
	<b>Итого</b>	—	—	190	—	100

С Е Н О								И Т О Г О	Состоитъ въ недоимкѣ.	Замѣчанія	
За прошед- шіе годы.	Пр переме- нѣ разряда.	При пол. нагр.	При пережѣнѣ мѣстѣ по прош.	Штрафовых. % за раз- срочку и пени	руб.	к.	руб.				к.
—	—	—	—	—	—	—	15	7	15	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	% 9	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
200	—	—	—	—	—	—	—	231	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
200	—	—	—	—	—	—	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	% 490	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
—	—	—	—	—	—	—	15 П.	—	—	—	—

\*Уч 23  
мая 1891  
года.



№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е		
				Членскаго взноса.		
				Руб.	К.	
					Единобре- менно.	
				Руб.	К.	
580	Соломоновъ Кир. Зах. с.	VI	394	5	—	6
	Сопинъ Алек. Дим. св.	VI	125	5	—	6
	Сорокинъ Мих. Алек. пр.	V	24	10	—	6
	Сотниковъ Іак. Гав. діак.	V	179	10	—	4
	Сотниковъ Наз. Гав. пс.	VI	375	5	—	2
	Спано Лаз. Іоан. свящ.	VI	341	5	—	6
	Срединскій Ант. Кир. св.	V	428	10	—	6
	Срединскій Вас. Кир. пс.	VI	105	5	—	2
585	Станиславскій Гр. Іоак. п.	IV	623	25	—	2
	Станиславскій Евг. Іак. п.	VI	678	5	—	2
	Станиславскій І. Іоакимф. с.	VI	291	5	—	6
	Станишевскій Ант. Дан. д.	VI	251	5	—	4
	Станкевичъ Георг. Пав. п.	VI	140	5	—	2
590	Станкевичъ Мих. Пав. с.*	I	489	100	—	6
	Станковъ Мел. Дм. св.	IV	93	25	—	6
	Стародубцевъ Феод. М. д.*	VI	399	5	—	2
	Степановъ Ник. Ник. св.	VI	389	5	—	6
	Столяревскій Іоан. Іоан. п.	VI	615	5	—	2
595	Столяревскій Мит. Іоан. с.	III	60	50	—	6
	Стойчевъ Вл. Георг. св.	V	230	10	—	6
	Стойчевъ Влад. Стеф. п.	VI	255	5	—	2
	Стояновъ Іоан. Вас. св.	IV	227	25	—	6
	Страдомская Мар. Ан. к. д.	VI	581	5	—	4
600	Стратилатовъ Мит. Хр. п.	VI	320	5	—	2
	Итого —	—	—	340	—	102

С Е Н О										Состоитъ въ недоимѣхъ.		Замѣчанія.	
За прошед- шіе годы.		При перехо- дѣ разряда.		При пол. нагр.	При перехо- дѣ по прош.	Штрафовыхъ.	% за разсроч- ку и пени.		И Т О Г О		р.		к.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.		
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	106	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	40%	9	40	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	40%	442	40	—	—	

\*Уч. 19  
Іюня  
1891 г.  
\*Остав.  
тав. еп.

№	Фамилія, имя, отчество и званіе члена.	Разрядъ членска- го взноса.	№ членской кни- ги.	В Н Е	
				Членскаго взноса.	Единобре- менно.
				Руб. К.	Руб.
505	Стрижевскій Пет. Гр. св.	V	396	10	6
	Стрижевскій Сим. Гр. п.	VI	208	5	2
	Струтинскій Іоанник. А. с.	VI	49	5	6
	Стрѣльбицкій Авк. Іос. п.	VI	619	5	2
	Стрѣльбицкій Іос. Дан. п.	VI	675	5	2
510	Стрѣльбицкій Кон. Іос. п.	VI	561	5	2
	Студеницкій Ал. Іоан. с.	VI	563	5	2
	Судаковъ Θεод. Льв. пс.	VI	81	5	2
	Сукованченко Іоан. Θ. д.	VI	670	5	2
	Сукованченко Мих. Θ. д.	V	237	10	4
515	Сукованченко Θεод. Θ. с.	I	331	100	6
	Супруненко Дим. Ем. п.	VI	322	5	2
	Сѣкиринскій Леон. П. п.	VI	444	5	2
	Сѣкиринскій Ник. П. с.	VI	386	5	6
	Сѣриго Мих. Алек. св.	V	596	10	6
520	Танашевичъ Іос. Іоан. с.	III	225	50	6
	Тарановскій Ан. Θεод. п.	VI	67	5	2
	Тарановскій Гр. Іоан. с.	V	272	10	6
	Тарановскій Гр. Іоан. п.	VI	560	5	2
	Тарановскій Евѳ. Іоан. п.	VI	19	5	2
525	Тарановскій Евѳ. Кон. п.	VI	312	5	2
	Терновскій Ал. Іак. пр.	VI	26	5	6
	Тиморевскій Ник. Вас. п.	V	214	10	2
	Тимошевскій Пав. Іоан. с.	VI	11	5	6
	Итого			285	86

С Е Н О								И Т О Г О	Состоить въ недомѣхъ.		Замѣчанія.		
За прошед- шіе годы		При перемѣ- нѣ разряда.		При пол. нарр.	При перемѣнѣ мѣста по прош.		Штрафных. % за разсроч- ку и пени.		руб.	к.		р.	к.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	руб.	руб.							
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	8%	114	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	30%	12	30	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	8	15%	379	30	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	15 п.	—	—	—	—	

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ  
ТАВРИЧЕСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

№ 7.

1 Апрѣля 1892 года.

№ 7.

I. Записки по обличенію молоканства

(Продолженіе <sup>1)</sup>)

Критическій разборъ основнаго принципа молоканскаго богопочитанія.

Основнымъ принципомъ молоканскаго богопочтенія служить поклоненіе Богу чисто духовное съ отверженіемъ всякой внѣшней обрядности, какъ то: иконопочитанія, таинствъ, крестнаго знаменія, богослужебныхъ чиновъ и под. Провозглашая такой принципъ, молокане утверждаютъ, что они основываются на Словѣ Божіемъ и приводятъ въ подтвержденіе своего ученія слова І. Христа: *истинные поклонники поклоняются Богу духомъ и истиною*. Но на самомъ дѣлѣ эти слова при правильномъ ихъ пониманіи не содержатъ въ себѣ той мысли, которую хотятъ ви-

<sup>1)</sup> См. № 6 1892 г.



дѣтъ въ нихъ молобане. Чтобы правильно понять эти слова, необходимо принять во вниманіе, по какому поводу они были сказаны І. Христомъ. Произнесены они были въ бесѣдѣ съ Самаряною; послѣдняя, убѣдившись изъ предшествовавшей бесѣды съ І. Христомъ, что Онъ есть пророкъ, рѣшилась спросить у Него разрѣшенія одного своего религіознаго недоумѣнія. Самаряне спорили съ Іудеями о мѣстѣ *идѣже подобаетъ кланяться*. Іудеи указывали на Іерусалимъ, какъ на такое мѣсто; Самаряне же почитали такимъ мѣстомъ гору Гаразинъ; именно въ отвѣтъ на вопросъ Самарянки объ этомъ І. Христосъ и учитъ: *грядетъ часъ и нынѣ есть, егда истиннии поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною: ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему. Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться* (Іоан. 4, 23—29). Что хотѣлъ сказать этими словами І. Христосъ? Онъ хотѣлъ устранить ложное воззрѣніе, что Богу можно и должно поклоняться лишь на одномъ опредѣленномъ мѣстѣ: *Духъ есть Богъ*, говоритъ Онъ, *и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться*, т. е. Богъ, какъ существо духовное, слѣдовательно вездѣсущее и всевѣдущее, можетъ слышать наши молитвы, гдѣ бы, въ какомъ бы мѣстѣ, не возносились онѣ къ Нему.

Итакъ, по мысли Господа, служеніе Богу должно быть духовное въ томъ смыслѣ, что оно не должно быть исключительно приурочиваемо ни къ какимъ чувственнымъ формамъ пространства. Это съ одной стороны. Теперь, съ другой, должно обратить вниманіе на вступительныя слова, съ которыми І.

Христосъ обратился къ Самарянкѣ, отвѣчая на ея вопросъ: *грядетъ часъ и нынѣ есть*. Ясно, что І. Христосъ говорить здѣсь о наступленіи новозавѣтнаго времени, слѣдовательно, о ново-завѣтномъ служеніи Богу въ противоположность ветхозавѣтному. Новозавѣтное же служеніе, дѣйствительно, должно быть названо служеніемъ Богу духомъ и истиною, служеніемъ истинно духовнымъ, но именно въ противоположность ветхозавѣтному, по преимуществу обрядовому, которое не можетъ быть потому совершеннымъ, истиннымъ, а могло быть и было, какъ и весь Ветхій Заветъ, по выраженію Ап. Павла, лишь *стѣнью грядущихъ благъ*. Въ какомъ смыслѣ, это болѣе или менѣе извѣстно каждому: ветхозавѣтное служеніе, дѣйствительно, по преимуществу было обрядовое: оно состояло изъ обрѣзанія, праздниковъ, жертвъ, омовеній, очищеній и имѣло значеніе не само по себѣ, а поскольку было прообразомъ новозавѣтнаго служенія; послѣднее же, напротивъ, есть по преимуществу духовное: отъ христіанина требуется не обрѣзаніе плотское, а обрѣзаніе помысловъ сердечныхъ; отъ него требуются не омовенія и очищенія, а чистота духовная и т. д. Итакъ, по мысли самого І. Христа, новозавѣтное служеніе *по преимуществу* должно быть духовное, особенно по сравненію съ ветхозавѣтнымъ служеніемъ; но значить-ли, это, что оно должно быть чисто духовнымъ, исключаяющимъ всякую внѣшнюю обрядность? Утверждать это значило-бы противорѣчить слову Божію, значило-бы утверждать противное и естественной природѣ человѣческаго существа.

Обращаясь къ слову Божию, находимъ, что І. Христосъ не могъ говорить о поклоненіи Богу чисто духовномъ, потому что это противорѣчило-бы Его ученію и даже примѣру Его собственной жизни. Онъ самъ о себѣ говоритъ, что Онъ пришелъ исполнить законъ, а не нарушить его; отсюда Онъ обличаетъ Фарисеевъ и вообще Іудеевъ въ лицемѣрномъ исполненіи внѣшнихъ обрядовъ, но нигдѣ не запрещаетъ ихъ. Онъ говоритъ: *аще убо принесеши даръ твой ко олтарю и ту помянешь, яко братъ твой иматъ ничто на тя, остави ту даръ твой предъ олтаремъ и иди прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда прииди и принеси даръ твой* (Мѡ. 5, 23—24). Онъ не говоритъ, что не нужно приносить дара, что достаточно одного примиренія съ ближнимъ, а указываетъ бесполезность всѣхъ даровъ для человѣка, находящагося во враждѣ съ ближнимъ. Самъ І. Христосъ ходилъ во Іерусалимъ на праздники, совершалъ пасху по обычаю Іудеевъ, самъ постился, молился, поднимая очи къ небу, преклоняя колѣна, и заповѣдалъ ученикамъ своимъ молиться и, конечно, не внутренно только, но и наружно, сколько кому внушить его внутреннее расположеніе. Затѣмъ поклоненіе Богу чисто духовное было бы противно естественной природѣ человѣка; сама природа человѣка, напротивъ, требуетъ не только поклоненія Богу духомъ, но и выраженія его во внѣшнихъ формахъ. Человѣкъ есть существо чувственно-духовное; онъ состоитъ не только изъ духа, но и изъ тѣла; притомъ духъ и тѣло соединены въ немъ не механически, но тѣсною органическою связью, такъ что душа и тѣло представляютъ въ

нѣмъ единое, нераздѣльное существо, единую личность. Человѣкъ долженъ служить Богу всеѣмъ своимъ существомъ, не только духомъ, но и тѣломъ (*прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и душахъ вашихъ*). А если такъ, то ясно, что человѣкъ долженъ имѣть не только извѣстныя расположенія, мысли и чувствованія по отношенію къ Богу, но выражать ихъ и въ видимыхъ формахъ, которыя мы и называемъ обрядами. Справедливость этой мысли, именно той, что сама естественная природа человѣка требуетъ служенія Богу не только духомъ, но и выраженія его во внѣшнихъ, видимыхъ формахъ, можно подтвердить исторіей всего человѣчества, исторіей всѣхъ народовъ. Историкъ не можетъ указать ни одного народа, у котораго не было-бы такихъ или иныхъ внѣшнихъ формъ, въ которыхъ выражаются религіозныя потребности. Въ частности справедливость этой мысли показали на себѣ протестанты, мнящіе о себѣ, подобно молоканамъ, быть духовными христіанами; они также принципіально, какъ извѣстно, отвергаютъ внѣшнюю обрядность, но затѣмъ, неслѣдовательно себѣ, внесли въ свое богослуженіе многіе обряды (агенды). Наконецъ, справедливость этой мысли показали на себѣ и сами молокане, эти *духовные христіане*, какъ они сами себя называютъ. Провозгласивши основнымъ принципомъ богопочитанія поклоненіе Богу чисто духовное, они не могли остаться послѣдовательными ему. Лишь Уклеинъ, самъ основатель молоканской секты, оставался болѣе или менѣе вѣрнымъ провозглашенному имъ основному принципу богопочитанія. Но затѣмъ уже непосредствен-



ный ученикъ и преемникъ Уклеина, Крыловъ, вводитъ въ молоканское богослуженіе многіе обряды. Далѣе, Масловъ, другой молоканскій наставникъ, не только принимаетъ эти обряды, введенные Крыловымъ, но еще болѣе увеличиваетъ число ихъ, придавая нѣкоторымъ изъ нихъ по видимому таинственное значеніе.

Наконецъ, еще позднѣе молокане Донскаго толка прямо уже склоняются въ принятію нѣкоторыхъ таинствъ (крещеніе и причащеніе) не въ духовномъ или переносномъ смыслѣ (какъ у другихъ молоканъ), а въ собственномъ, признавая существенною принадлежностью въ каждомъ изъ нихъ извѣстную видимую сторону его.

### О храмѣ и объ иконопочитаніи противъ молоканъ.

Соотвѣтственно своему основному принципу богочитанія—чисто духовнаго съ отверженіемъ всякой внѣшней обрядности, молокане отвергаютъ храмъ, признаваемый православными домомъ Божиимъ, особымъ мѣстомъ присутствія на землѣ Бога, и иконы, какъ видимыя изображенія невидимаго Бога и святыхъ Его. Отвергая храмъ и иконы, молокане оправдываются тѣмъ, что въ Св. Писаніи будто не находится указаній на законность и необходимость для христіанъ храмовъ и иконъ, а, напротивъ, есть будто прямыя запрещенія имѣть ихъ; съ другой стороны, говорятъ молокане, иконы не были извѣстны также и первенствующей христіанской церкви, а выдуманы въ позднѣйшее время вселенскими соборами,

особенно VII всел. соборомъ, окончательно узаконившимъ иконопочитаніе. Но, наоборотъ, православная церковь имѣетъ храмы и почитаетъ св. иконы, не только не видя въ этомъ ничего несогласнаго съ духомъ и смысломъ какъ ветхозавѣтнаго, такъ и новозавѣтнаго Св. Писанія, но даже прямо опираясь на него, именно на Св. Писаніе В. Завѣта,—съ одной стороны, съ другой—руководясь древне-апостольскимъ преданіемъ и практикою древне-вселенской церкви.

1. *Ученіе о храмахъ и объ иконопочитаніи Св. Писанія*

Въ В. Завѣтѣ Господь повелѣлъ Моисею устроить скинію, сказавши: *устройте мнѣ скинію и буду жить среди васъ* (Исх. 25, 8). Что могло значить это слово Господа: *буду жить въ скиніи*? Богъ есть духъ и притомъ безконечный; какъ Духъ, Онъ не требуетъ себѣ жилища; какъ для безконечнаго, для Него не можетъ быть вмѣстилища: *аще бо небо и небо небесе не довлеютъ Ему, кольми паче скинія рукотворенная* (3 Цар. VIII, 27)? Значить, скинія Моисеева точно такъ же, какъ впоследствии храмъ Соломоновъ и еще позднѣе второй храмъ Іерусалимскій, была рукотвореннымъ видимымъ образомъ особеннаго невидимаго присутствія или обиталища Божія среди избраннаго народа: невмѣстимому и невидимому Господу угодно было рукотворенную скинію или храмъ избрать мѣстомъ Своего особеннаго присутствія на землѣ; поему ветхозавѣтный храмъ былъ домомъ Божиимъ, какъ зывалъ о томъ пророкъ Давидъ; *я по множеству милости Твоей войду въ домъ Твой, поклонюсь святому*

храму Твоему въ страхъ Твоемъ (Пс. 5, 8). См. также 2 Цар. 12, 20; Пс. 95, 9; Пс. 26, 4 и др. Какъ же относились евреи къ храму Господню? Признавая его домомъ Божиимъ, они относились къ нему съ чувствами величайшаго благоговѣнiя, которое часто выражали и во-внѣ соотвѣтственными дѣйствiями, именно, поклоненiями предъ скинiею. Вотъ свидѣтельства объ этомъ. Въ кн. число считаемъ: и пошелъ Моисей и Ааронъ отъ народа ко входу скинiи собранiя, и пали на лица свои, и явилась имъ слава Господня (Числ. 20, 6). Изъ книги Исходъ видно, что, когда Моисей входилъ для полученiя откровенiй Божiихъ въ скинiю, у входа которой тогда становился столпъ облачный, народъ весь вставалъ, и поклонялся каждый у входа въ шатеръ свой (Исх. 33, 10). Во 2-ой книгѣ Царствъ повѣствуется, какъ Давидъ, по смерти сына своего (отъ бывшей жены Урiи Хеттеянина), всталъ съ земли, и умылся и помазался, и перемѣнилъ одежды свои, и пошелъ въ домъ Господень, и молился (2 цар. 12, 20). Съ какимъ высочайшимъ благоговѣнiемъ самъ относился и другимъ заповѣдалъ относиться къ скинiи Давидъ, это видно изъ многихъ изреченiй въ его псалмахъ, каковы напр.: поклонитесь Господеву во дворъ святѣмъ Его (Пс. 95, 9); поклонюся ко храму святому Твоему (137, 2); въ ночьхъ въздѣжите руки ваша во святая (133, 2); услыши, Господи, гласъ моленiя моего, вегда молитися ми къ тебѣ, вегда въздѣти ми руку ко храму святому Твоему (27, 2); едино просихъ отъ Господа, то възыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святѣй Его (26, 4). Всѣ эти свидѣ-

тельства Слова Божія о томъ, съ какимъ благоговѣніемъ относились къ скинии такіе великіе праведники, какъ Моисей, Ааронъ и Давидъ, не ясно ли обличаютъ молоканъ, утверждающихъ, что наружныхъ Храмовъ не нужно, что молитвенные дома, въ которыхъ они отправляютъ свое богослуженіе, не должны пользоваться какимъ-либо особымъ почтеніемъ предъ другими жилыми помѣщеніями: если вездѣ, на всякомъ мѣстѣ, можно возноситься умомъ и сердцемъ къ Богу, то зачѣмъ было упомянутымъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ такъ стремиться во святой храмъ; не лучше ли имъ было бы взять въ руки Слово Божіе, какъ рекомендуютъ поступать молокане, и мысленно бесѣдовать съ Богомъ?

Въ скинии во Святая Святыхъ Господь повелѣлъ Моисею устроить ковчегъ завѣта. Спрашивается, какое значеніе имѣлъ послѣдній и соотвѣтственно съ тѣмъ какъ относились къ нему Евреи? Ковчегъ завѣта былъ видимымъ рукотвореннымъ образомъ Самого невидимаго Бога, наглядно представлявшимъ особеннѣйшее присутствіе Его среди своего избраннаго народа. Что ковчегъ завѣта, дѣйствительно, имѣлъ такое значеніе, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія. Въ кн. Числъ читаемъ: *когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей (обращаясь къ ковчегу) говорилъ: возстань, Господи, и разсыплются враги Твои и побѣгутъ отъ лица Твоего ненавидящія Тебя; а когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись, Господи, къ тысячамъ и тѣмамъ Израилевымъ* (Числ. X, 33, 34). Итакъ, обращаясь къ ковчегу, Моисей взываетъ къ нему, какъ бы къ Господу, очевидно, потому, что смотреть на него, какъ на образъ



Самого Бога. Изъ кн. Іисуса Навина видимъ, что предъ взятіемъ Іерихона Іисусъ Навинъ, по повелѣнію Господа, отдалъ приказаніе священникамъ: *несите ковчегъ завѣта, а семь священниковъ пусть несутъ семь трубъ юбилейныхъ предъ ковчегомъ Господнимъ* (Іис. Нав. VI, 5), а далѣе говорится, что какъ скоро Іисусъ сказалъ это, *семь священниковъ, несшихъ семь трубъ юбилейныхъ предъ Господомъ, пошли и затрубили трубами, и ковчегъ завѣта Господня шелъ за ними* (ст. 7). Не ясно ли, что Іисусъ Навинъ, какъ и всѣ Израильтяне, смотрѣлъ на ковчегъ завѣта, какъ на образъ Самого Бога, такъ что для него выраженіе „идти передъ ковчегомъ завѣта“ было равносильно выраженію „идти предъ Господомъ“. Изъ повѣствованія 1-ой кн. Царствъ о томъ, какъ при первосвященникѣ Іліѣ, во время несчастной для Израильтянъ войны съ Филлистимлянами, старѣйшины Израильскіе совѣщались между собою, говоря: *возьмемъ кивотъ завѣта Бога нашего отъ Силоама, и изыдетъ посреди насъ и спасетъ насъ отъ руки враговъ нашихъ* (1 Цар. 4, 3), видимъ, что Израильтяне на кивотъ завѣта уповали, какъ бы на Самого Господа, очевидно, потому, что видѣли въ немъ образъ Самого Бога. На то же значеніе кивота ясно указывалъ и царь Давидъ, который при перенесеніи ковчега завѣта изъ дома Аведдара въ скинію, бывъ преисполненъ возвышенными религіозными чувствами, скакалъ передъ нимъ, а когда его укорила за это дочь Саула, царика Мелхола, онъ отвѣтилъ: *предъ Господомъ играть и плясать буду* (2 Цар. VI, 14, 21).

Какъ же относились Евреи къ ковчегу завѣта? Служа видимымъ образомъ невидимаго Господа,

Кивотъ завѣта, естественно, долженъ былъ всегда возбуждать въ нихъ собою такія мысли и чувства, которыми человекъ долженъ исполняться, находясь предъ лицомъ Самого Бога; посему видимъ, чествованіе кивота завѣта въ еврейскомъ народѣ соединялось съ божескимъ поклоненіемъ, относившимся, понятно, не къ самому по себѣ кивоту, а собственно къ Тому, Котораго онъ изображалъ собою. Вотъ свидѣтельства объ этомъ Слова Божія. Когда, во время Іисуса Навина, предводимые имъ евреи потерпѣли пораженіе отъ жителей Гайскихъ, *Іисусъ разодралъ одежды свои и палъ лицомъ своимъ на землю предъ ковчегомъ Господнимъ* (слав. предъ Господемъ) *и лежалъ до самаго вечера онъ и старѣйшины Израилевы* (Ис. Нав. 7, 6). Давидъ какъ самъ чествовалъ Господній ковчегъ, *изъ всей силы скакая предъ нимъ*, такъ и другихъ научалъ достойно чествовать его, *взывая: перевозносите Господа, Бога нашего, и поклоняйтесь подножію Его* (ковчегу); *свято оно* (Ис. 98, 5).

Устраивая скинію, Моисей, по повелѣнію Господа, поставилъ на двухъ концахъ покрывавшей ковчегъ завѣта доски (очистилица) двухъ литыхъ херувимовъ (Исх. 25, 18, 19); на завѣсѣ же, отдѣлявшей святое святыхъ отъ святилища (Исх. 26, 31), а такъ же и на тѣхъ виссонныхъ пополахъ, которыя покрывали не только верхъ, но и стороны скиніи, служа для ней вмѣсто стѣнъ, онъ сдѣлалъ истканная изображенія херувимовъ (Исх. 26, 1). Какое же спрашивается, значеніе должны были имѣть эти сдѣланные Моисеемъ въ скиніи изображенія херувимовъ? „Представлятъ, какъ нѣкоторые думаютъ, будто бы

они должны были служить одними только простыми и ничего религіознаго не выразившими и не требовавшими въ отношеніи къ себѣ никакого религіознаго чествованія украшеніями, совершенно неосновательно и неумѣстно. Потому что въ скиніи, устроенной Моисе-емъ по образу, данному ему Самимъ Богомъ, все имѣло высоко-религіозное значеніе, бывъ предназначено служить ничему иному, какъ славѣ единаго истиннаго Бога, а потому и требовало подобающаго себѣ благоговѣйнаго вниманія и чествованія“ (Сильвестръ. Прав. догмат. богословіе). И можетъ ли быть иначе? Можемъ ли мы взирать на портреты нашихъ родныхъ безъ того, чтобы они не возбуждали въ насъ извѣстныхъ чувствъ? Можемъ ли взирать на портреты героевъ или благодѣтелей челоуѣчества безъ того, чтобы они не пробуждали въ насъ воспоминанія о совершенныхъ ими подвигахъ и не вызывали соответственныхъ чувствъ? Такъ и изображенія херувимовъ — извѣстныхъ евреямъ и чтимыхъ ими существъ высшаго духовнаго міра, блаженныхъ слугъ и посредниковъ Божіихъ (Быт. 3, 24; Ис. Нав. 5, 13—15 и др.), естественно, должны были пробуждать въ нихъ благоговѣйныя мысли и чувства; кромѣ того изображенія херувимовъ должны были служить къ тому, чтобы переносить мысль народа къ Самому Богу, Котораго они были только премірными слугами. Слѣдовательно относясь къ изображеніямъ херуви-

мовъ и самимъ по себѣ почтительно и благоговѣнно, евреи должны были чествовать ихъ ради вышшей самой же славы Божіей, которой они были только служителями, носителями и хранителями <sup>1)</sup>).

Мы видѣли, съ какимъ благоговѣніемъ Евреи чтили скинію; но эти чувства благоговѣйнаго почтація относились, конечно, и ко всемъ святынямъ скиніи, а слѣдовательно, и къ изображеніямъ херувимовъ. Правда, что все же Евреи не покланялись изображеніямъ херувимовъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы кланяемся теперь находящимся въ нашихъ храмахъ иконамъ (каждене ѳиміама, лобызаніе, возношеніе предъ ними молитвъ); но это объясняется не тѣмъ, что таковое поклоненіе было бы незаконнымъ и небогоугоднымъ дѣломъ, а особыми педагогическими цѣлями со стороны Бога по отношенію къ народу Еврейскому. Окруженный идолопоклонниками и самъ склонный къ идолопоклонству, народъ Еврейскій отърабо-

<sup>1)</sup> *Примѣч.* Такъ опредѣлялъ назначеніе херувимскихъ изображеній въ ветхозавѣтной скиніи и VII всел. соборъ, говоря устами патріарха Тарасія: «въ ветхомъ завѣтѣ были божественныя изображенія, херувимы славы, сѣбяиющіе очистилище; оттуда заимствоваль ихъ и новый завѣтъ.» (Дѣянія всел. соб. въ русск. пер. Т. VII. Казань. 1873 Стр. 231). Или: «они служили средствомъ для напоминанія; если ты хочешь осуждать меня за иконы, то осуди и Бога, повелѣвшаго все это дѣлать для воспоминанія о немъ» (Тамъ же. Дѣян. IV, стр. 269: изъ 5-ой кн. Леонтія, еп. Неаполя Кипрскаго, объ апологіи христіанъ противъ іудеевъ и св. иконъ); еще: изображенія херувимовъ находятся въ скиніи «въ напоминаніе о Богѣ и въ славу Его» (Тамъ же. Дѣян. IV стр. 277).



наго поклоненія херувимскимъ изображеніямъ легко могъ перейти къ боголѣпному служенію имъ, а вслѣдъ за тѣмъ и къ идолопоклонству въ полномъ смыслѣ<sup>1)</sup>.

б. Таковы указанія В. Завѣта на законность иконопочитаія. Но, возражають молokane, подобныхъ указаній нѣтъ въ Новомъ Завѣтѣ; слѣдовательно, заповѣди о почитаніи храма съ его святынями не относятся къ христіанамъ; а если такъ, то, значить, въ Св. Писаніи нѣтъ основаній для иконопочитаія. На это отвѣтимъ указаніемъ на общее правило: что въ Ветхомъ Завѣтѣ было предписано Богомъ, а въ Новомъ не отмѣнено, какъ непротивное новозавѣтному ученію, то должно быть признаваемо законнымъ и имѣющимъ силу обязательности и для христіанъ. Ибо и самъ Господь сказалъ: *не придохъ разорити законъ, но исполнити*. Правда, многое изъ закона Моисеева І. Христосъ замѣнилъ новымъ болѣе совершеннымъ, а иное совсѣмъ отмѣнилъ, какъ имѣвшее лишь прообразовательное значеніе. Но подобнаго измѣненія или отмѣненія отнюдь не было Ичъ едѣлако въ отношеніи почитанія храма и его святыни. Напретивъ, во время своей земной жизни неоднократно посѣщая храмъ Божій, Спаситель выражалъ къ нему глубокое почтеніе, какъ къ святынѣ: *домъ мой домоу молитвы наречется для всѣхъ народовъ*<sup>2)</sup>, а вы сдѣлали

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе:* По словамъ Оригена, они были удерживаемы отъ поклоненія небу (невидимому) и ангеламъ небеснымъ, да не поклонятся солнцу, лунѣ и звѣздамъ, украшающимъ небо, слѣдуя закону: *да не когда воззрѣвъ на небо и увидѣвъ солнце и луну и звѣзды и всю красоту небесную, прельстѣтся поклонившися имъ, и послуживши имъ, яже раздѣли Господь Богъ твой всѣмъ языкомъ* (Второз. 4, 19).

<sup>2)</sup> *Примѣчаніе:* Должно обратить вниманіе на это выраженіе: *для всѣхъ народовъ*. Храмъ Іерусалимскій былъ домоу молитвы для одного еврейскаго народа; какъ же І. Христосъ называетъ его домоу молитвы для всѣхъ народовъ? Очевидно, Онъ смотрѣлъ на него, какъ на прообразъ храмовъ новозавѣтныхъ. Слѣдовательно, требуя почитанія храма Іерусалимскаго, Онъ требовалъ таковаго же почитанія на послѣдующее время и по отношенію къ храмамъ христіанскимъ.

его вертеломъ разбойниковъ (Марк. XI, 17); дома Отца Моего не творите домоу купли (Іоан. 2, 16); клянущійся храме клянется имъ и живущимъ въ немъ (т. е. Богомъ; Мѣ. 23, 21). Проявляя такую особеннѣйшую ревность въ охраненіи святыни храма, І. Христосъ показалъ этимъ какъ то, что все посвященное во храмъ Богу, не исключая и херувимскихъ, изображеній, было свято и досточтимо, такъ отчасти и то, что многое изъ сей святыни, за исключеніемъ, конечно, относящагося къ совершенію имѣющихъ быть отъиженными ветхозавѣтныхъ жертвъ и обрядовъ, могло быть безъ колебанія перенесено и на новозавѣтные храмы, имѣющіе быть храмами для всѣхъ народовъ. Такое же почитаніе ко храму видимъ и со стороны свв. Апостоловъ. Ап. Павелъ приходилъ изъ своихъ дальнихъ путешествій въ Іерусалимскій храмъ для молитвы (Дѣян. 24, 11—12); точно также и другіе Апостолы часто посѣщали храмъ съ тою же цѣлью. Христиане апостольскаго времени и непосредственно слѣдовавшаго за нимъ, гонимые іудеями и язычниками, не могли имѣть особыхъ храмовъ Божіихъ и поэтому собирались для молитвы и совершенія таинства евхаристіи въ особо предназначенной для того комнатѣ какого-нибудь частнаго дома (Дѣян. 20, 7-9). Эти домовныя церкви противопоставляются Ап. Павломъ простымъ частнымъ домамъ: слышу, писалъ онъ Коринѣянамъ, что когда вы собираетесь въ церковь, между вами бываютъ раздѣленія . . . Развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? (1 Кор. XI, 18, 22). Такимъ образомъ храмы устраиваются у православныхъ на основаніи Слова Божія.

Но въ вашихъ храмахъ возражаютъ молokane-находятся иконы, которыхъ не было въ ветхозавѣтномъ храмѣ. Конечно, но само собою понятно, что въ ветхозавѣтномъ храмѣ не могло быть иконъ воплотившагося Сына Божія и прославленныхъ святыхъ. Но вопросъ въ томъ, поклоненіе новозавѣтнымъ иконамъ

противорѣчить ли тому, что намъ извѣстно о почитаніи Иерусалимскаго храма и его святыни, признававшимся законнымъ. Отнюдь нѣтъ: новозавѣтное иконопочитаніе есть приложеніе, только въ болѣе развитой формѣ, той же ветхозавѣтной идеи богопочитанія, по которой признавалось законнымъ — назначать мѣсто особаго присутствія для невмѣстимаго Бога и поклоняться Ему, невидимому по существу, въ видимыхъ образахъ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе.* Такъ смотрѣли на отношеніе новозавѣтнаго иконопочитанія къ ветхозавѣтному в отцы VII всел. собора, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ Тарасія, патріарха Константинопольскаго, сказанныхъ имъ предъ лицомъ собора въ доказательство истинности иконопочитанія, послѣ того, какъ изъ библии были прочтаны мѣста повѣствующія объ устройствѣ скинии и храма Иерусалимскаго: «и Если Ветхій Заветъ имѣлъ херувимовъ, освѣняющихъ очистилище, то и мы будемъ имѣть иконы Господа нашего І. Христа, св Богородицы и святыхъ Его, освѣняющихъ (очистилище) оltарь,» на что присутствовавшіе на соборѣ отцы отвѣтали: «, воистину это учрежденіе Божіе.» Дьяк. Всел. соб. Т. VII, стр. 231). Припомнимъ также приведенныя уже прежде его же слова: «въ ветхомъ заветѣ были божественныя изображенія, херувимы славы, освѣняющіе очистилище; оттуда заимствовалъ ихъ и новый Заветъ» (Тамъ же стр. 231). См. также стр. 277.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

МАГАЗИНЪ

**ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,**

ВЪ КІЕВѢ,

уголъ Александровской улицы собств. домъ, противъ магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, еван-

гелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, коши, миропомазанныцы, крестильницы, всенощныя блюда, крошилы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, кушели, подсвѣчники раз., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

**РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.**

На всѣ вещи принимаются заказы. Цѣны безъ запроса.

**Содержаніе:**

I. Отдѣлъ официальный. 1. Отъ Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. 2. Балансъ епархіального свѣчнаго завода за Декабрь 1891 г. и Январь 1892 г.; 3. Протоколъ общаго собранія членовъ Каховскаго братства Св. Великомученицы Екатерины; 4. Отчетъ Сѣрогозскаго Братства Св. Пророка Осии. 5. Списокъ членовъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи за 1891 г.; 1. Отдѣлъ неофициальный. 1. Критическій разборъ основнаго принципа Молоканскаго богопочитанія. 2. Объявленіе.

— \* —

Дозволено Цензурою. Симферополь, 1-го Апрѣля 1892 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій.*

Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ.*

Печ. въ типогр. газеты „Крымъ“ въ Симферополь.