



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 30.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой.

ВЫШЛА

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 30.

1906 г.

27 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По вопросу о томъ, могутъ ли духовныя лица быть предсѣдателями и вообще должностными лицами сельско-хозяйственныхъ обществъ.

По поводу отношенія Вятской Губернской Земской Управы, отъ 20 мая сего года за № 2698, коимъ послѣдняя сообщила о состоявшемся 18 апрѣля постановленіи Губернскаго Земскаго собранія, признавшаго крайне желательнымъ имѣть въ качествѣ предсѣдателей и членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ лицъ духовныхъ, Вятское Епархіальное Начальство, въ постановленіи своемъ отъ 5—13 сего іюля, опредѣлило: „черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщить духовенству Вятской

епархіи, что со стороны Епархіального Начальства, не встрѣчается препятствій къ вступленію лицъ духовнаго званія въ члены сельско-хозяйственныхъ обществъ въ томъ случаѣ, если это не представитъ затрудненій для нихъ въ исполненіи прямыхъ обязанностей по церкви и приходу, равно и по должностямъ по назначенію отъ Епархіального Начальства, но съ тѣмъ, что бы, примѣнительно къ циркулярному указу Консисторіи отъ 31 іюля 1903 года за № 13689, они не принимали на себя обязанностей предсѣдателей, казначеевъ и дѣлопроизводителей означенныхъ обществъ“.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: временно исправляющій должность псаломщика с. Демидлуда, Глаз. у., Димитрій *Поздѣевъ* въ с. Люкъ, Глаз. у.,—17 іюля.

На псаломщическія мѣста: окончившій курсъ въ Казанской духовной семинаріи Семень *Воздвиженскій* въ с. Ильдибаиху, Сар. у.,—1 іюля.

Исправляющіе должность псаломщика сель: Глаз. у., Святополя Павелъ *Сушковъ* и Курьи Андрей *Пермяковъ* и Владиміръ *Михѣевъ* утверждены въ сихъ должностяхъ — 12 іюля.

Временно исправляющій должность псаломщика с. Городища, Яран. у., Александръ *Костровъ* утверждень въ должности псаломщика — 11 іюля.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Холуницко-Ильинскомъ, Слоб. у., Евфимій *Долгихъ* принять въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика—17 іюля.

Перемѣщены: священникъ с. Тойкина, Сар. у., Александръ *Розановъ* въ с. Кекорань, Сар. у.,—15 іюля.

Уволены за штатъ: священникъ с. Петропавловскаго, Сар. у., Александръ *Сунцовъ* — 14 іюля.

Псаломщикъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Іоаннъ *Черезовъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 17 мая, устраненъ отъ должности псаломщика.

Умерли: заштатный священникъ с. Верхосунья, Глаз. у., Михаилъ *Теофилактъ* — 5 іюля; (родился въ 1838 г. 13 окт. въ с. Большой Учѣ, Малм. у., отъ священника; въ 1860 г. 29 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1862 г. 9 іюля опредѣленъ священникомъ въ с. Верхосунье, Глаз. у.; въ 1905 г. 27 іюля уволенъ за штатъ); заштатный протоіерей Яранскаго женскаго монастыря Николай *Зоринъ* — 12 іюля; (родился въ 1837 г. 9 мая въ с. Святопольѣ, Глаз. у., отъ пономаря; въ 1858 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1858 17 окт. опредѣленъ во священники въ с. Люперсольское, Яран. у.; въ 1861 г. 15 нояб. перемѣщенъ въ с. Токтайбѣлякъ, Урж. у.; въ 1891 г. 5 дек. перемѣщенъ къ Яранскому женскому монастырю; въ 1906 г. 1 іюля уволенъ за штатъ).

Къ свѣдѣнію духовенства.

СПИСОКЪ

воспитанницъ, принятыхъ въ VII-й классъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища въ засѣданіи своемъ 14 сего іюля 1906 года постановилъ принять въ VII педагогическій классъ слѣдующихъ бывшихъ воспитанницъ училища:

а) на полное казенное содержаніе: Аммосову Юлію, Дрягину Зинаиду, Загарскую Зинаиду, Изергину Налалію, Мухачеву Александру, Свѣчникову Руфину, Суворову Анну, Сушкову Алевтину, Филимонову Антонину и Шубину Анну.

б) на свое содержаніе пансіонерками: Анисимову Ольгу,

Ардашеву Марію, Аѳанасьеву Анну, Аѳанасьеву Надежду, Герасимову Марію, Домрачеву Зинаиду, Кибардину Варвару, Красноперову Лидію, Макарову Анну, Михайлову Зинаиду, Москвину Агнію, Осокину Валентину, Падарину Елену, Полянскую Антонину, Попову Лидію, Попову Марію, Россохину Анѳисе, Сырневу Александру 1-ю, Тепляшину Зою и Тронину Лидію.

в) приходящими: Аммосову Людмиллу, Гаркунову Марію, Емельянову Теофанію и Новикову Ольгу.

и г) изъ просившихся на епархіальное содержаніе, если пожелаютъ обучаться на своемъ: Анисимову Лидію, Кулеву Антонину, Левагину Анну, Сырневу Александру 2-ю, Филимонову Анну и Шерстенникову Валентину.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Юмской второклассной школы Котельническаго уѣзда.

Согласно постановленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10—20 іюля 1906 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Юмская второклассная школа съ начала 1906—1907 учебнаго года преобразовывается изъ мужской въ женскую.

Приемныя испытанія будутъ производиться при школѣ 1 и 2 сентября; принимаются дѣвицы въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ; желающая поступить представляетъ Совѣту школы свидѣтельство объ окончаніи ею курса начальной школы и метрическую выпись о времени рожденія (безъ марки).

Отъ Совѣта Нылги-Жикьинской женской второклассной учительской школы, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи.

Совѣтъ Нылги-Жикьинской второклассной женской учительской школы просить о. о. завѣдующихъ-законоучителей и г. г.

учащихъ церковныхъ и земскихъ школъ объявить родителямъ успѣшно окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ и желающихъ продолжать свое учение во второклассной школъ, что 1) Приѣмныя испытанія во второклассную школу дѣвиць будутъ производиться 1 и 2 сентября.

2) Въ школу принимаются дѣвицы всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворительно выдержавшія испытанія въ знаніи курса начальной школы въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. 3) Прошенія о приѣмѣ въ школу, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса (или, при неимѣніи такового, удостовѣренія отъ учащихся), метрической выписи о времени рожденія (безъ марки) и медицинскаго удостовѣренія о состояніи здоровья, должны быть поданы не позднѣе 25 августа на имя завѣдующаго школой. 4) Всѣ учащіяся должны быть снабжены приличною одеждой, обувью и бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ.

5) Квартира общежитіе для учениць готовая, учебники выдаются бесплатно, а письменныя принадлежности пріобрѣтаются учащимися на свой счетъ. Чай ученицы пьютъ свой; курсъ ученія трехгодичный; успѣшно окончившія курсъ получаютъ званіе учительницъ школъ грамоты. При школъ существуетъ руководѣльная мастерская съ особой по этому предмету учительницей, и образцовая одноклассная женская школа, въ которую принимаются дѣти неграмотныя; приѣмъ въ ту школу будетъ съ 1-го по 10-е сентября.

6) За пользованіе столомъ въ общежитіи школы каждая ученица обязана уплатить: 15 пуд. ржаной муки, 2 пуда яровой, 20 ф. гороховой, $2\frac{1}{2}$ пуда крупы, 15 ф. солоду, 6 ф. соли, 8 ф. скоромнаго масла, 8 ф. постнаго, 25 ф. толокна, 2 п. гороху; на покупку мяса и капусты каждая ученица обязана представить 7 р. 50 к. или за всѣ эти продукты можно уплатить 25 р. и 1 руб. за пользованіе койкой, матрацемъ, постельнымъ бѣльемъ, одѣяломъ и подушкой.

7) Пищевые продукты и деньги обязательно уплачиваются въ два срока: при поступленіи въ школу и въ январѣ мѣсяцѣ, безъ чего въ общежитіе школы ученицы не принимаются.

8) Деньги за продукты, внесенныя въ распоряженіе школы за содержаніе въ общежитіи школы, ни подъ какимъ видомъ обратно не возвращаются.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Яранскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Уканѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрѣльѣ и Русановѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ и Меляндѣ, Урж. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Тойкинѣ, Петропавловскомъ, Даниловѣ, Галановѣ, Юльскомъ, Шарканѣ, Дебесахъ и Ильдибаихѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Большомъ Китякѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Ново-Троицкомъ и Костенѣевѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Шембети, Кот. у.; Варзіатчахъ, Елаб. у.

Псаломщическія: въ селахъ: при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ, Большой Пудгѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Якшурь-Бодѣ, Даниловѣ и Тыловаѣ, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—По вопросу о томъ, могутъ ли духовныя лица быть предсѣдателями и вообще должностными лицами сельско-хозяйственныхъ обществъ.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Списокъ воспитанницъ, принятыхъ въ VII классъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.

Особое приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вятской Епархіальной библіотеки-читальни за 1905 годъ.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

ОТЧЕТЪ

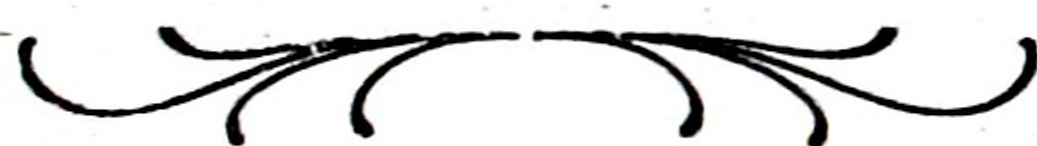
о состояніи и дѣятельности

В Я Т С К О Й

Е П А Р Х І А Л Ь Н О Й

Б И Б Л И О Т Е К И - Ч И Т А Л Ь Н И

за 1905 годъ.



В я т к а .

Типо-литографія М. М. Шкляевой.

БЫШАЯ

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.



ОТРЕДЪ

ВЪВЕДЕНІЕ

ВЪВЕДЕНІЕ

Перепечатано изъ № 30 Вятскихъ Епархіальн. Вѣд. за 1906 г.

ВЪВЕДЕНІЕ

ВЪВЕДЕНІЕ



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вятской Епархіальной
библіотеки-читальни

за 1905 г.

Въ отчетномъ году исполнилось 7 лѣтъ, какъ существуетъ Вятская Епархіальная библіотека-читальня, скромно выполняя свою просвѣтительную миссію. Цѣль этого учрежденія—дать удовлетвореніе усилившейся въ современномъ обществѣ настоятельной потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи и образованіи и возбужденнаго въ немъ живого интереса къ предметамъ и вопросамъ вѣры и церкви, а равно содѣйствовать воспитанію и укрѣпленію въ обществѣ церковно-православнаго образа мыслей.

Составъ Комитета библіотеки.

Къ началу отчетнаго 1905 года Комитетъ Вятской Епархіальной библіотеки-читальни состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдатель Комитета, Каѳедраальный протоіерей Гавріиль Яковлевичъ Порфирьевъ.

1. Члены: ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Василій.
2. Секретарь Консисторіи Иванъ Сергѣевичъ Борзцовскій.
3. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи Платонъ Ивановичъ Воиновъ.
4. Протоіерей Владиміръ Петровичъ Дрягинъ.
5. Протоіерей Николай Александровичъ Тихвинскій.
6. Священникъ Николай Дмитриевичъ Лебедевъ.

7. Священникъ Владиміръ Алексѣевичъ Казанскій.
8. Священникъ Веніаминъ Мнхайловичъ Тихоницкій.
9. Помощникъ смотрителя духовнаго училища Сергѣй Семеновичъ Липяговъ.
10. Преподаватель Епархіального женскаго училища Николай Григорьевичъ Гусевъ.
11. Преподаватель духовнаго училища Аркадій Н. Меншиковъ.
12. Регентъ архіерейскаго хора Никаноръ Стефановичъ Любимовъ.

Журналомъ Комитета отъ 18 февраля 1905 года за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, членомъ Комитета былъ избранъ ключарь Каѳедральнаго собора протоіерей Алексѣй Стефановичъ Израилевъ, какъ представитель отъ Епархіального Училищнаго Ссовѣта.

Согласно § 5 Устава Епархіальный Преосвященный состоитъ попечителемъ Вятской Епархіальной библіотеки-читальни, а почетнымъ попечителемъ ея состоитъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Тверской.

Почетные члены Комитета.

Согласно § 7 прим. 2 Устава библіотеки—лица и учрежденія, какъ-то: благочинія епархіи, мужскіе и женскіе монастыри, духовно-учебныя заведенія, торговыя и промысловыя фирмы (фабрики, заводы и др.), сдѣлавшія единовременныя денежныя пожертвованія не менѣе 50 руб. на нужды библіотеки, по представленію Комитета, утверждаются Преосвященнымъ почетными членами Комитета. Къ этому званію представляются также лица, оказавшія особенныя заслуги библіотекѣ своимъ личнымъ трудомъ, или сдѣлавшія цѣнныя книжныя пожертвованія въ библіотеку-читальню. Почетными членами Комитета Вятской Епархіальной библіотеки-читальни въ отчетномъ 1905 году избраны и утверж-

дены слѣдующія лица: Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврической, профессоръ С.-Петербургской духовной Академіи Виталій С. Серебrenиковъ и священникъ церкви Главнаго Штаба въ С.-Петербургѣ Павелъ Н. Левашевъ (всѣ трое за книжныя пожертвованія).

За денежныя пожертвованія не менѣе 50 руб.: священникъ Ижевскаго завода Василій Олюнинъ, потомственный почетный гражданинъ г. Вятки Иванъ В. Поскребышевъ, 2-е благочиніе Вятскаго уѣзда, причтъ села Великорѣцкаго Орловскаго уѣзда, 1-й благочиннической округъ Орловскаго уѣзда, 2-й и 4-й округи Слободскаго уѣзда, 1, 2, 3, 4 округи Глазовскаго уѣзда, Яранское городское благочиніе, 1, 2 и 4 округи Яранскаго уѣзда, 1, 2, 3 и 4 округи Котельничскаго уѣзда, 1 и 2 округъ Нолинскаго уѣзда, 2 и 4 округи Уржумскаго уѣзда и 2 округъ Малмыжскаго уѣзда. *).

Завѣдующимъ библіотекѣй-читальней состоялъ священникъ Владиміръ А. Казанскій, казначеемъ священникъ Веніаминъ М. Тихоницкій, а обязанности библіотекарши исполняла Екатерина Н. Лѣсникова.

На мѣсто выбывшей, по прошенію, помощницы библіотекарши Людмиллы А. Кибардиной (журналь Комитета отъ 18 мая за № 10) опредѣлена окончившая курсъ въ Вятской Гимназіи Марія В. Лѣсникова (журналь Комитета отъ 18 мая за № 11).

Дѣятельность Комитета библіотеки.

Для рѣшенія вопросовъ, касающихся дѣятельности и нуждъ Епархіальной библіотеки-читальни, Комитетъ неоднократно собирался на засѣданія, каковыхъ въ отчетномъ году было 12-ть. На этихъ собраніяхъ разсматривались списки книгъ, журналовъ и газетъ для выписки въ библіотеку-читальню, дѣлались доклады о де-

*) Полный списокъ всѣхъ почетныхъ Членовъ Комитета по 1905 г. включительно приложенъ въ концѣ отчета.

нежныхъ, книжныхъ и другихъ пожертвованіяхъ, избирались въ составъ Комитета новые члены, а также почетные члены Комитета и рѣшались другіе вопросы.

Для усиленія средствъ бібліотеки Комитетъ въ отчетномъ году обращался съ просьбой къ Съѣзду духовенства объ увеличеніи пособія съ 520 руб. (ассигнованнаго Съѣздомъ 1898 г.) до 1000 руб., или по крайней мѣрѣ до 800 руб.; съ послѣдней цифрой Съѣздъ согласился и ассигновалъ въ пособіе съ 1906 г. 280 руб., недостающіе до 800 руб.

За что Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить Съѣзду духовенства свою сердечную признательность и благодарность за оказанное пособіе бібліотекѣ.

Составъ бібліотеки.

Въ 1905 отчетномъ году въ Вятскую Епархіальную бібліотеку-читальню вновь поступило 456 названій въ 618 томовъ и брошюръ; изъ нихъ 184 т. приобрѣтены на средства бібліотеки, 159 т. и брош. пожертвованы разными лицами и 275 т. и брош. составляютъ періодическія изданія и приложенія къ нимъ, выписывавшіяся въ бібліотеку въ 1904 году.

Къ 1 января 1906 года количество книгъ въ Вятской Епархіальной бібліотекѣ-читальнѣ по отдѣламъ каталоговъ было слѣдующее:

	назв.	т. и брош.
Богословіе	837	— 1124
Исторія и географія (биб. церк. гражд.)	509	— 731
Миссіонерскій отдѣлъ	407	— 433
Философія, психологія и логика	54	— 63
Естествознаніе и математика	13	— 15
Литература	281	— 555
Языкознаніе	10	— 10
Періодическія изданія	931	— 2121

Искусство и архитектура.	10	—	15
Словари, сборники, указ. и др.	120	—	165
Смѣсь	76	—	92
Книги на иностр. и инор. яз.	87	—	180

Отдѣлъ дѣтской и народной литературы:

	назв.	т. и брош.
Религіозно-нравственныя книги.	549	— 657
Исторія библейская и гражд.	241	— 268
Литература	802	— 905
Біографіи	62	— 68
Географія и путешествія.	155	— 158
Міровѣдѣніе	111	— 120
Медицина и гигиена	154	— 160
Сельское хозяйство.	79	— 85
Ремесла.	21	— 21
Смѣсь	14	— 14
Мѣстный отдѣлъ (ист., геогр. и стат.)	384	— 402
Церковно-школьный отдѣлъ	355	— 413
<hr/>		
Всего .	6262	— 8776

Кромѣ книгъ въ Вятскую Епархіальную бібліотеку-читальню въ отчетномъ 1905 году выписывались слѣдующіе журналы и газеты:

Д у х о в н ы е:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1. Богословскій Вѣстникъ съ
приложеніями. | 6. Вятск. Еп. Вѣдомости. |
| 2. Божья Нива. | 7. Душеполезное Чтеніе. |
| 3. Воскресный Благовѣсть. | 8. Миссіонерское Обозрѣніе. |
| 4. Вѣра и Разумъ. | 9. Отдыхъ Христіанина. |
| 5. Вѣра и Церковь. | 10. Православный Путеводитель. |
| | 11. Православно-Русское Слово. |

- | | |
|---|-------------------------------|
| 12. Православный Собесѣдникъ. | 17. Церковный Вѣстникъ. |
| 13. Руководство для сельскихъ пастырей. | 18. Церковныя Вѣдомости. |
| 14. Странникъ, съ прилож. | 19. Церковно-приходск. Школа. |
| 15. Труды Кіевской д. Академіи. | 20. Воскресный День. |
| 16. Христіанск. Чтеніе съ прил. | 21. Кормчій. |
| | 22. Русскій Паломникъ. |

Всего 22 названія.

С в ѣ т с к і е:

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 1. Вскходы. | 14. Малютка. |
| 2. Воспитаніе и Обученіе. | 15. Музыка и Пѣніе. |
| 3. Вѣстникъ Трезвости. | 16. Народное Образованіе. |
| 4. Деревня. | 17. Нива. |
| 5. Дѣтское Чтеніе. | 18. Педагогическій Листокъ. |
| 6. Дѣтскій Отдыхъ. | 19. Родникъ. |
| 7. Другъ Дѣтей. | 20. Родная Нива. |
| 8. Дружескія Рѣчи. | 21. Русскій Вѣстникъ. |
| 9. Журналь для всѣхъ. | 22. Русская Старина. |
| 10. Задушевное Слово (ст. воз.) | 23. Русская Школа. |
| 11. Извѣстія кн. маг. Вольфа. | 24. Спутникъ Здоровья. |
| 12. Историческій Вѣстникъ. | 25. Читальня народ. школы. |
| 13. Лѣтопись войны съ Японіей. | 26. Юный Читатель. |

Всего 26 названій.

Газеты: 1, Московскія Вѣдомости, 2, Новое Время (2 экз.), 3, Свѣтъ, 4, Русь, 5, Русское Слово, 6, Заря, 7, Сельскій Вѣстникъ, 8, Вятскій Вѣстникъ (2 экз.).

Всего 8 названій.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости и Вятскій Вѣстникъ (1 экз.) выписывались бесплатно: „Журналь для всѣхъ“ и газе-

ты: „Новое Время“ (1 экз.), „Русь“, „Русское Слово“ пожертвованы въ библіотеку священникомъ В. М. Тихоницкимъ; журналъ „Родная Нива“ —пожертвованъ въ библіотеку священникомъ В. Н. Бехтеревымъ.

Коллекція фотографическихъ снимковъ съ сель, церквей, школь и часовень Вятской Епархіи увеличилась на 2 альбома; такъ что къ концу отчетнаго 1905 года эта коллекція состояла изъ 35 альбомовъ и 283 отдѣл. снимковъ.

Кромѣ этого въ библіотеку въ 1905 году пожертвованы Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 7 эскизовъ для иконописи, сдѣланныхъ углемъ и наклеенныхъ на полотно, и отъ священника церкви Генеральнаго Штаба въ С.-Петербургѣ П. Н. Левашева поступили 4 таблицы: 1) полный титуль Императорскаго Величества, 2) Высочайшій Манифестъ 30 іюля 1904 года и 3 и 4) Царскія и Императорскія регалии, одежды и утвари.

Дѣятельность библіотеки-читальни.

Всѣхъ подписчиковъ въ Вятской Епархіальной библіотекѣ-читальнѣ въ отчетномъ 1905 году было 688 человекъ, изъ нихъ платныхъ 153 и бесплатныхъ 535.

Платныхъ	І разр.:	46 муж. и	23 жен.—всего	69
„	II „	48 „	36 „	84
Бесплатн.	„	345 „	190 „	535
		Итого 439	„ 249	„ 688

Общее число подписчиковъ въ отчетномъ 1905 году увеличилось сравнительно съ предыдущимъ на 123, изъ нихъ платныхъ увеличилось на 21 и бесплатныхъ на 102 подписчика:

По мѣсяцамъ число подписчиковъ распредѣлялось такъ:

	І раз.	II раз.	безп.	— всего.
Январь.	57	— 47	— 222	— 326
Февраль	55	— 44	— 241	— 340

	I раз.	II раз.	безп.	—	всего.
Мартъ . . .	56	— 42	— 246	—	344
Апрѣль . . .	53	— 37	— 242	—	332
Май . . .	50	— 33	— 197	—	280
Іюнь . . .	50	— 32	— 139	—	221
Іюль . . .	49	— 30	— 116	—	195
Августъ . . .	48	— 30	— 112	—	190
Сентябрь . . .	50	— 40	— 166	—	256
Октябрь . . .	48	— 47	— 247	—	342
Ноябрь . . .	49	— 55	— 267	—	371
Декабрь . . .	48	— 52	— 279	—	379

По званіямъ и состояніямъ подписчики распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Учащихся	522
Духовныхъ	42
Привилегир. сословія	87
Купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ	37

В с е г о 688

Число учащихся распредѣлялось по учебнымъ заведеніямъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Духовной семинаріи	19
Миссіонерскихъ курсовъ	2
Духовнаго училища	32
Мужской гимназіи	105
Реальнаго училища	82
Сельско-хозяйственнаго училища	6
Городскаго училища	42
Фельдшерской школы	1
Ремесленнаго училища	4
Начальныхъ мужскихъ школъ	44
Епархіальнаго женскаго училища	23

Женской гимназіи	104
Пріютовъ	2 ж. пр.
Обучающихся дома	5

В с е г о 522

Кромѣ этого книгами пользовались еще нѣкоторые классы Епархіального училища и слушатели миссіонерскихъ курсовъ.

Всѣхъ книгъ въ теченіи отчетнаго года было выдано 23012, не считая журналовъ и газетъ, выписывавшихся въ 1905 г. *).

По отдѣламъ количество выданныхъ книгъ было слѣдующее:

Богословіе	429
Исторія и географія	277
Миссіонерскій отдѣлъ	67
Философія, психологія и логика	104
Естествознаніе и математика	17
Литература	2237
Языкознаніе	2
Періодическія изданія	2001
Словари, сбор., указ. и друг.	27
Искусство и архитектура.	13
Всеобщая смѣсь	5
Исторія географ. и стат.	—
Вятскаго края	21

*) § 1. Плата за чтеніе книгъ и новыхъ періодическихъ изданій и газетъ на дому назначается въ годъ 3 руб., на полгода 2 руб., и на мѣсяць 50 коп.

§ 2. Плата за чтеніе на дому книгъ и старыхъ періодическихъ изданій и газетъ на годъ 2 руб., на полгода 1 руб. и на мѣсяць 30 коп.

§ 3. Пользованіе книгами и журналами только по отдѣлу книгъ для простаго народа и по отдѣлу для дѣтей—бесплатно, но съ залогомъ, или поручительствомъ.

§ 4. Подписчики библіотеки по § 1-му вносятъ залогъ въ размѣрѣ 3 руб., а по § 2-му—2 руб.

Школьный отдѣлъ.	101
Книги на иностр. языкахъ	3

Изъ отдѣла дѣтской и народной литературы:

Религіозно-нравст. книги.	1633
Исторія.	1052
Литература	13212
Біографіи	250
Географія и путешествіе.	1086
Міровѣдѣніе	349
Медицина и гигиена	73
Сельское хозяйство.	20
Ремесла.	22
Смѣсь	11

В с е г о 23012

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ отчетномъ 1905 г. было выдано книгъ болѣе на 2700. Среднимъ числомъ на каждаго читателя пришлось 33,4.

Наибольшее число книгъ выдано изъ литературы, періодическихъ изданій и религіозно-нравственныхъ книгъ. Изъ религіозно-нравственныхъ книгъ требовались болѣе всего: житія святыхъ, рассказы изъ жизни святыхъ Поселянина, религіозно-нравственные рассказы Новгородскаго и др.; народная библіотека Кормчаго, Зернышко Божьей Нивы, Воскресные листки и соч. Круглова.

Изъ дѣтской и народной литературы: соч. Авенаріуса, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Григоровича, Загоскина, Анненской, Станюковича, Твэна, Эмара, Жюль-Верна, Майнъ-Рида, Робинзонъ Крузо, Хижина дяди Тома, Кн. Серебряный, Записки Охотника, Дѣтство и Отрочество и сборники сказокъ.

Изъ богословскаго отдѣла: творенія Св. отцовъ и учителей церкви, проповѣди и книги по догматическому и нравственному богословію.

Изъ литературы: соч. Потапенко, Тургенева, Достоевскаго, Пушкина, Гончарова, Л. Толстого, Вс. Соловьева, Вересаева, Чирикова, Короленко, Лугового, Скабичевскаго и Незеленова.

Изъ періодическихъ изданій: Вятскія Епархіальныя Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Кормчій, Отдыхъ христіанина, Историческій Вѣстникъ, Живописное Обозрѣніе, Вокругъ Свѣта, Дѣтскій Отдыхъ, Дѣтское Чтеніе, Родникъ, Выходы и Игрушечка.

Изъ журналовъ, выписывавшихся въ отчетномъ 1905 году, читались: Богословскій Вѣстникъ, Церковный Вѣстникъ, Странникъ, Православно-русское Слово, Отдыхъ Христіанина, Душеполезное Чтеніе, Русскій Паломникъ, Воскресный День, Кормчій, Историческій Вѣстникъ, Нива, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Выходы, Задушевное Слово.

Изъ газетъ: Новое Время и Русь.

Всѣхъ лицъ, посѣтившихъ бесплатную читальню при библиотекѣ въ отчетномъ 1905 году, было 14113, болѣе предыдущаго года на 985 человекъ.

Число посѣтителей читальни по мѣсяцамъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Январь.	1430	Юль	531
Февраль.	1448	Августъ	971
Мартъ	1973	Сентябрь	1091
Апрѣль	1121	Октябрь.	1297
Май	1171	Ноябрь	1410
Іюнь	627	Декабрь.	1043

В с е г о 14113

Общая успѣшность Вятской Епархіальной библиотeki-читальни за отчетный годъ сравнительно съ предыдущимъ можетъ быть выражена слѣдующей таблицей:

Г о д ы.	Количество книгъ.	Колич. выд. книгъ.	Число под- писчиковъ.	Число по- сѣтителей читальни.
1904	8158	20312	565	13128
1905	8776	23012	688	14113

Въ заключеніе Комитетъ выражаетъ свою искреннюю признательность и благодарность тѣмъ скромнымъ труженицамъ, въ лицѣ библіотекарши Е. Н. Лѣсниковой и ея помощницы М. В. Лѣсниковой, которыя стоятъ непосредственно у библіотечнаго дѣла и производятъ всѣ книжныя операціи, а также казначею библіотеки, священнику о. В. М. Тихоницкому, который бесплатно снабжалъ библіотеку нѣкоторыми газетами и журналами и велъ все денежное счетоводство по кассѣ библіотеки и наконецъ всѣмъ почетнымъ членамъ, о.о. благочиннымъ, духовенству епархіи и прочимъ доброхотнымъ жертвователямъ, которые сердечно отнеслись къ нуждамъ библіотеки и способствовали увеличенію ея книжнаго богатства.

Въ отчетномъ 1905 году книжныя пожертвованія сдѣлали слѣдующія лица:

Алексій, Еп. Таврическій	9 книгъ.
Филаретъ, Еп. Вятскій	1 кн. 7 картъ.
6 округъ Глазовскаго у.	1 альб. фот. сн.
2 округъ Малмыжскаго у.	1 альб. фот. сн.
Бехтеревъ В. Н. свящ.	1
Бехтерева Ел. П.	3
Бушковъ Р. Ѳ.	1
Верещагинъ А. С.	5

Казанскій В. А. свящ.	12
Краевъ А. Петр.	25
Тихоницкій В. М. свящ.	3
Кувшинскій Н. П. прот.	4
Левашевъ П. Н. свящ.	4 стѣн. таблицы.
Лѣсниковъ В. Н.	1
Порфирьевъ Г. Я. прот.	1
Поскребышева О. Д.	23
Причтъ с. Н.-Кырмыжск. Вятск. у.	1
Рязановъ Г.	4
Софійскій Л. И.	2
Серебренниковъ В. С.	56
Тихвинскій Н. А. прот.	1
Тронинъ В.	1
Вятская духовная Консисторія . . .	11
Отъ неизвѣстныхъ лицъ.	4

С П И С О К Ъ

почетныхъ членовъ Комитета Вятской Епархіальной
библіотеки-читальни по 1905 г. включительно.

- 1) Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій.
- 2) Алексій, Епископъ Таврическій.
- 3) Сергіевъ І. И. прот. Кроншт. собора.
- 4) Порфирьевъ Г. Я. кафедральный протоіерей.
- 5) Архимандритъ Василій, ректоръ Вятской семинаріи.
- 6) Виноградовъ Н. В. прот. инсп. Казанск. д. академіи.
- 7) Бердниковъ И. С. проф. Казан. д. академіи д. ст. с.
- 8) Поповъ А. В. проф. той-же акад. с. с.
- 9) Серебренниковъ В. С. проф. С.-ПБ. дух. академіи.
- 10) Вечтомовъ В. Н. прот. Елабужскаго собора.

- 11) Левашевъ П. Н. свящ. церкви Главн. Штаба въ С.-П.Б.
- 12) Евгенія, игуменія Преображенскаго ж. монастыря.
- 13) Падаринъ Г. Г. прот.
- 14) Тихоницкій В. М. свящ.
- 15) Емельяновъ А. А. свящ.
- 16) Домрачевъ А. И. свящ.
- 17) Троновъ Г. П. свящ.
- 18) Олюнинъ В. свящ. Ижевскаго завода.
- 19) Булычева А. Т.
- 20) Филипповъ Н. Г.
- 21) Тырышкинъ А. Я.
- 22) Недошивинъ Я. В.
- 23) Кардаковъ И. С.
- 24) Казаковъ А. Я.
- 25) Гырдымовъ О. М.
- 26) Поскребышевъ И. В.
- 27) Вахрушевъ И. Т.
- 28) Вахрушевъ Н. И.
- 29) Вахрушевъ А. И.
- 30) Вахрушевъ Аѳ. И.
- 31) Вахрушевъ П. А.
- 32) Вахрушевъ П. Ѳ.
- 33) Вахрушевъ Т. П.
- 34) Вахрушевъ М. И.
- 35) Якимова А. С.
- 36) Причтъ села Великорѣцкаго.
- 37) Вятскій женскій Преображенскій монастырь.
- 38) Вятское городское благочиніе.
- 39) 1 благоч. округъ Вятскаго у.
- 40) 2 благоч. округъ Вятскаго у.
- 41) 3 благоч. округъ Вятскаго у.
- 42) 1 благоч. округъ Слободскаго у.
- 43) 2 благоч. округъ Слободскаго у.

- 44) 4 благоч. округъ Слободскаго у.
- 45) Яранское городское благочиніе.
- 46) 1 благоч. округъ Яранскаго у.
- 47) 2 благоч. округъ Яранскаго у.
- 48) 4 благоч. округъ Яранскаго у.
- 49) 5 благоч. округъ Яранскаго у.
- 50) 1 благоч. округъ Орловскаго у.
- 51) 3 благоч. округъ Орловскаго у.
- 52) 1 благоч. округъ Глазовскаго у.
- 53) 2 благоч. округъ Глазовскаго у.
- 54) 3 благоч. округъ Глазовскаго у.
- 55) 4 благоч. округъ Глазовскаго у.
- 56) 1 благоч. округъ Котельничскаго у.
- 57) 2 благоч. округъ Котельничскаго у.
- 58) 3 благоч. округъ Котельничскаго у.
- 59) 4 благоч. округъ Котельничскаго у.
- 60) 1 благоч. округъ Уржумскаго у.
- 61) 2 благоч. округъ Уржумскаго у.
- 62) 4 благоч. округъ Уржумскаго у.
- 63) 1 благоч. округъ Нолинскаго у.
- 64) 2 благоч. округъ Нолинскаго у.
- 65) 2 благоч. округъ Малмыжскаго у.

Предсѣдатель Комитета, каѳед. прот. *Г. Порфирьевъ.*

Протоіерей *И. Израилевъ.*

Епархіальный Наблюдатель *П. Воиновъ.*

Секретарь Консistorіи *Борзцовскій.*

Преподаватель *Николай Гусевъ.*

Преподаватель *А. Меньшиковъ.*

Протоіерей *Владиміръ Дрягинъ.*

Казначей Комитета свящ. *Веніаминъ Тихоницкій.*

Помощникъ Смотрителя *Сергій Липяговъ.*

Протоіерей *Николай Тихвинскій.*

Завѣдующ. библ. Членъ Комит. свящ. *В. Казанскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Вятской
Епархіальной бібліотеки-читальни за 1905 г.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Остатокъ отъ. 1904 г.	980 р. 03 к.
2) Подписной платы за чтеніе книгъ, жур- наловъ и газетъ	241 р. 90 к.
3) 0/00/0 сборъ съ церквей Епархіи по поста- новленію Епархіальнаго съѣзда 1899 г.	520 р. —
4) Пожертвованій въ пользу бібліотеки отъ разныхъ лицъ.	65 р. 36 к.
5) Взносовъ на званіе Почетнаго Члена Епар- хіальной бібліотеки	1200 р. —
6) 0/00/0 на капиталъ бібліотеки	13 р. 44 к.
7) За проданныя абонементныя книжки	25 р. —
8) Случайныхъ поступленій.	10 р. —

Всего въ теченіи года поступило, 2075 р. 70 к.

а съ остаткомъ отъ 1904 г. 3055 р. 73 к.

Изъ нихъ 1200 р. обращены въ неприкосновенный капи-
талъ бібліотеки, согласно журнала Комитета за № 16—1905 г.

Р А С Х О Д Ъ.

1) На выписку книгъ и брошюръ	158 р. 13 к.
2) „ выписку журналовъ и газетъ	26 р. 50 к.
3) „ переплетъ книгъ	109 р. 56 к.
4) „ жалованіе служащимъ	642 р. —
5) „ типографскія работы	64 р. 83 к.
6) „ отопленіе и освѣщеніе бібліотеки	139 р. 49 к.

- | | | | |
|----|---|-------------------------------------|--------------|
| 7) | „ | почтовые, канцелярск. и пр. расходы | 94 р. 91 к. |
| 8) | „ | ремонтъ помѣщенія библіотеки . . | 208 р. 96 к. |
-

И т о г о . . 1444 р. 38 к.

Къ 1 января 1906 г.: остатокъ . 1611 р. 35 к.

Изъ нихъ неприкосновеннаго капитала $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами
1600 р. и наличными 11 руб. 36 коп.

Казначей библіотеки священникъ
Веніаминъ Тихоницкій.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 30.

1906 г.

27 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

С Л О В О,

сказанное во время освященія Церкви при архіерейскомъ домѣ въ Трифономъ Монастырѣ *).

Взирая на этотъ обновленный и благоукрашенный храмъ, сіяющій чистотою, уста невольно творятъ молитву. Господи, освяти и воспрославь Твоею силою любящихъ благолшіе дома Твоего!

*) Церковь въ честь Св. Николая Чудотворца построена въ 1756 г. при архимандритѣ Никонѣ. Въ 1905 г. въ церкви былъ начатъ ремонтъ, оконченный въ іюнь текущаго года. Чинъ малаго освященія церкви былъ совершонъ Преосвященнѣйшимъ Павломъ 28 іюня.

Ред.

Даруй имъ вмѣсто земныхъ благъ небесныя, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнныя, вмѣсто временныхъ вѣчныя!... Сердце радуется, видя это внутреннее величiе обновленнаго и благоукрашеннаго храма. Что такое храмъ христіанскій? Это есть мѣсто богатнаго и таинственнаго присутствiя Божiя... Если человѣческія жилища украшаются, то во сколько болѣе долженъ быть наблюдаемъ въ чистотѣ и украшаемъ домъ Самого Бога? Храмъ Божій есть образъ рая на землѣ; онъ и долженъ поэтому уподобляться раю.

Господь Спаситель всю жизнь не имѣлъ гдѣ главы подклонить; однако же для совершенiя Тайной Вечери, которая, по Его повелѣнiю, ежедневно совершается въ храмахъ Божіихъ, пожелалъ, чтобы Ему была приготовлена для сего комната высокая и убранная.

Радостный праздникъ нынѣ у насъ.

Но не одно веселіе сердца долженъ внушать этотъ обновленный и украшенный храмъ; торжество обновленiя внушаетъ намъ и много поучительнаго. Обновленіе нашего храма возлагаетъ на насъ, братія, еще важнѣйшій долгъ—долгъ внимательно размышлять о необходимости обновленiя внутренняго храма души нашей. Обновляютъ, вѣдь, обычно, то, что обветшало или испортилось и что требуетъ исправленiя, или лучшаго вида; обновлять значитъ— не то, что созидать вновь.

Новое отъ времени дѣлается ветхимъ, а ветхое отъ приведенiя въ лучшій видъ, отъ исправленiя на прежнемъ основанiи,—дѣлается новымъ.

Въ этомъ храмѣ остались хотя тѣже стѣны, какія онѣ были и при своемъ первоначальномъ основанiи храма, но однакоже—съ перваго разу вы видите внутри сего храма во всемъ улучшеніе, благоукрашеніе и благолѣпіе, прiятное для глазъ и подобающее святынѣ. Подобное можно сказать и относительно обновленiя храма души нашей.

Вѣрующіе во Христа Спасителя въ таинствѣ крещенiя

получили новую благодатную жизнь, совлеклись они ветхаго чело-
вѣка съ дѣянїями его и облеклись въ челоуѣка новаго, *создан-*
наго по Богу въ правдѣ и преподобїи истины (Еф. 4,
24), — то есть въ природѣ челоуѣка все испорченное, поврежден-
ное грѣхомъ погребено въ водахъ крещенїя, — и явился новый
облагодатствованный челоуѣкъ. Но и благодатная жизнь не могла
бы привиться къ челоуѣку, если бы въ природѣ его не было
ничего добраго, если бы въ ней не осталось расположенїя къ
добру. Образъ Божїй въ душѣ челоуѣка грѣхомъ не былъ
уничтоженъ и изглаженъ, а онъ только былъ помраченъ и обезобра-
женъ.

Возстановленїе и возобновленїе его благодатию Божїею и есть
обновленїе челоуѣка: *аще кто во Христѣ, то нова тварь*
(2 Кор. 5, 17).

Это обновленїе однакожь отъ времени, отъ нашего нерадѣ-
нїя, отъ нашихъ грѣховныхъ дѣйствїй можетъ измѣниться; —
прекрасный внутреннїй храмъ души нашей, очищенный и благо-
украшенный силою свыше, можетъ потускнѣть, можетъ помрачить-
ся, обветшать, если мы сами не будемъ тщательно заботиться о
чистотѣ нашей жизни, объ украшенїи храма души своей добродѣте-
лями.

Какъ ржавчина портитъ желѣзо, такъ наше нерадѣнїе о
душѣ производитъ нравственную порчу. Какъ долго не сметается
въ домѣ пыль, не очищается въ немъ воздухъ, или не устраняется
отъ чего либо происходящая сырость, — чрезъ что новый, или
обновленный домъ скоро дѣлается неудобнымъ къ здоровому
житїю въ немъ и ускоряетъ его обветшанїе, такъ и многообраз-
ные грѣхи и порочныя наклонности производятъ въ душѣ нашей
нравственное, такъ сказать, обветшанїе, запустѣнїе и омраченїе.

О, какъ, поэтому, мы должны беречь обновленный въ насъ
образъ Божїй, чтобы не помрачить его, чтобы не возродить и не
усилить въ немъ ветхаго челоуѣка, *тлѣющаго въ похотѣхъ*
прелестныхъ (Еф. 4, 22), по выраженїю Апостола.

И не только нужно намъ беречь святыню обновленнаго образа Божія въ душѣ своей, но необходимо и украшать ее непрерывнымъ, новымъ совершенствованіемъ въ дѣлахъ христіанскихъ. *Будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48), — заповѣдуетъ намъ Спаситель нашъ.

А какъ же мы исполнимъ эту заповѣдь, если мы не будемъ постоянно и непрерывно стремиться къ подвигамъ любви христіанской, не будемъ стремиться къ исполненію и навыку тѣхъ добродѣтелей, которыхъ ранѣе не имѣли и въ то же время не будемъ отвыкать отъ тѣхъ пороковъ, которыми долго увлекались. — Итакъ, праздно обновленіе храма сего, не забудемъ, бр., благоустроить и обновлять внутренніе храмы свои, т. е. свои души, а вѣдь онѣ нуждаются въ частомъ и частомъ обновленіи, очищеніи, исправленіи, безъ которыхъ благодать Божія не можетъ обитать въ насъ, а безъ нея, т. е. этой благодати Божіей, нѣтъ и христіанской жизни.

Сердце чисто созижди во мнѣ Боже и духъ правъ обнови во утробѣ моей (Пс. 50, 12), взывалъ Давидъ.

Воззовемъ же и всѣ мы нынѣ ко Господу:

Господи Боже нашъ! возбуди въ сердцахъ нашихъ искреннее желаніе къ обновленію внутреннихъ нашихъ храмовъ, утверди души всѣхъ насъ на незыблемомъ камнѣ православной вѣры, укрѣпи божественною любовію, которая крѣпка яко смерть (Пѣсн. 8, 6), освяти ихъ Твоимъ благодатнымъ напитіемъ, да будемъ всегда въ ближайшемъ общеніи съ Тобою, и содѣлаемся причастниками Твоей славы во царствіи Твоемъ на небеси! **Аминь.**

Епископъ Павелъ.

Къ вопросу о миссіи среди старообрядцевъ.

Послѣ изданія Высочайшаго указа о вѣротерпимости, въ прошедшемъ 1905 году, внезапно явился въ село Перезовино, Сарапульскаго уѣзда, извѣстный въ Россіи старообрядческій начетчикъ Коноваловъ и заставилъ приходскаго священника вступить съ нимъ въ собесѣдованіе при массѣ народа. Нынѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, пріѣзжали въ Петропавловскій приходъ того же Сарапульскаго у., два начетчика—Перетрухинъ и Коноваловъ. Телеграммой чрезъ Сарапульское Духовное Правленіе вызванъ былъ сюда бывший уѣздный безприходный миссіонеръ священникъ Петръ Трапицынъ, недавно назначенный миссіонеромъ во Владимирскую епархію. По словамъ послѣдняго, пріѣздъ этихъ начетчиковъ въ благочинническомъ округѣ произвелъ сильный переполохъ среди духовенства, и тамъ хотятъ возбудить на благочинническомъ съѣздѣ ходатайство о томъ, чтобы вопросъ о миссіонерахъ былъ снова пересмотрѣнъ на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. Тоже, будто бы, намѣрены сдѣлать и въ гор. Сарапулѣ. Между тѣмъ духовенство въ другихъ округахъ епархіи какъ будто думаетъ иначе. Оно высказывается не только противъ уѣздныхъ миссіонеровъ, но и противъ окружныхъ. Миссія, говорятъ, нынѣ не нужна! Пришолъ ея конецъ. Но такъ ли это? Дай Богъ, чтобы каждый приходскій священникъ имѣлъ любовь къ дѣлу миссіи и былъ подготовленъ вести это дѣло съ такими начетчиками, каковы: Перетрухинъ, Коноваловъ, Пермьяковъ и другіе, имже нѣсть числа. Но съ увѣренностью можно сказать, что немногіе пастыри заняты дѣломъ сближенія старообрядцевъ съ православною церковію, особенно по изданіи закона 17 апрѣля о вѣротерпимости. Божественныя слова: „Ины овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего, и тыя Ми подобаетъ привести, и гласъ Мой услышать“ нынѣ какъ бы находятся въ забвеніи у многихъ изъ нихъ, хотя и часто повторяются во время совершенія богослуженія.

Не займутся этимъ пастырскимъ дѣломъ многіе Божіи іереи и въ будущемъ, такъ какъ не будутъ имѣть подѣ руками той массы дорогихъ и рѣдкихъ книгъ, которыя являются необходимою при собесѣдованіяхъ съ начетчиками. При массѣ обязанностей приходскаго священника, они и не имѣютъ и не будутъ имѣть времени и возможности надлежащимъ образомъ подготовиться къ собесѣдованіямъ съ наѣзжими начетчиками. Да и дѣло имѣть съ такими господами очень трудно. Нужно обладать особымъ терпѣніемъ, имѣть особую способность переносить все непріятности отъ нихъ.

Посему святое дѣло миссіи и не располагаетъ къ себѣ служителей алтаря. Но настанетъ время, когда старообрядцы заполюнятъ многіе приходы своими начетчиками, которыя учатся въ нарочито устрояемыхъ ими школахъ и практикуются, разъѣзжая по Россіи въ качествѣ помощниковъ главныхъ вожаковъ. Не далеко время, когда въ Вятской губерніи будутъ свои опытные старообрядческіе начетчики. Нынѣ и газеты старообрядческія свободно издаются, и сочиненія ихъ легко распространяются. Словомъ, дѣло миссіи у старообрядцевъ ставится на широкую ногу. А между тѣмъ у насъ дѣло миссіи замираетъ.

Лицъ съ миссіонерской практической подготовкой становится меньше и меньше. Епархіальнаго миссіонера у насъ уже почти два года нѣтъ. Викаріальнаго миссіонера также нѣтъ. Кандидатъ на епархіальнаго миссіонера В. А. Тронинъ убитъ. Конечно, рано ли, поздно ли должности эти будутъ заняты. Но достаточно ли двухъ специалистовъ почти на сто тысячъ старообрядцевъ, при громадномъ пространствѣ Вятской губерніи?

Развѣ они могутъ быть дѣятельными, непосредственными, своевременными сотрудниками и помощниками духовенства болѣе, чѣмъ въ 150 приходахъ со старообрядческимъ населеніемъ? Не естественно ли, посему, желаніе пересмотра вопроса о миссіонерахъ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ? Но вотъ въ чемъ бѣда! Если на епархіальномъ съѣздѣ будутъ депутатами по пре-

имуществу священники изъ чисто православныхъ приходо́въ, не знакомые съ нуждами приходо́въ со старообрядческимъ населеніемъ, никогда не стоявшіе лицомъ къ лицу со старообрядчествомъ, съ его пропагандой, то вопросъ о миссіи, можно напередъ сказать, будетъ оставленъ безъ вниманія. На чужую бѣду (бѣду приходо́въ со старообрядческимъ населеніемъ) руками разведутъ. Сытый голодному не повѣритъ. Фактъ, что одни причты не хотятъ жить интересами другихъ причтовъ. Находятся причты и такіе, которые не желаютъ, чтобы возбуждались и рѣшались епархіальнымъ начальствомъ дѣла о старообрядцахъ. (См. 7 вопросъ, предложенный для обсужденія на епарх. съѣздѣ). Въ какое тяжелое положеніе ставятся причты, имѣющіе несчастье жить среди старообрядцевъ! Не естественно ли, посему, пожелать, чтобы въ составъ епархіальнаго съѣзда вошло побольше лицъ, знакомыхъ съ пастырскою жизнью среди старообрядцевъ и имѣющихъ правильный взглядъ на дѣло миссіи среди нихъ.

Н.

„Въ какое отношеніе стать духовенству къ совершающимся въ Россіи событіямъ“.

Такой вопросъ поставленъ былъ для разрѣшенія на пастырскомъ собраніи духовенства 5 округа Сарапульскаго уѣзда, въ селѣ Сюрсоваѣ. Для освѣщенія и рѣшенія указаннаго вопроса начертаны слѣдующія картины, рисующія современное положеніе вещей.

Голосъ первый. Наше дорогое отечество терпитъ неизмѣримо великія бѣдствія отъ внутреннихъ смуть и волненій. По объявленіи Высочайшаго Манифеста о свободѣ, въ виду различнаго пониманія ея и различнаго направленія народныхъ ораторовъ, различнаго настроенія народа, слышны и различныя рѣчи,

различныя дѣйствія. Во многихъ мѣстахъ раздаются крики: долой правительство, долой существующіе законы, порядки! Долой всѣхъ начальниковъ; долой воинскую повинность! Вы свободны: все долой. На эти рѣчи въ однихъ мѣстахъ только кричатъ: долой, долой! „Идемъ противъ притѣснителей!“ И идетъ темный народъ мятежной толпой противъ начальства, правительства. Въ другихъ мѣстахъ толпа кричитъ: „что они толкуютъ намъ? хотятъ нарушить всѣ порядки, всѣ законы? Возмущаютъ противъ правительства? Мы свободны: смерть ораторамъ, смерть смутителямъ. Мы свободны,—въ ножи, въ ножи ихъ!“ И начинаются кровавыя свалки, не поддающіяся описанію. Сколько жертвъ, сколько крови! Разъяренный народъ, какъ звѣрь, отвѣдавшій крови, уже ничего не разбирая, бьетъ и ломитъ все на пути: гибнутъ ораторы и не ораторы, виноватыя и невиноватыя. Гдѣ вымещаетъ народъ вѣковую злобу противъ крупныхъ землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и вообще богатыхъ людей, захватывая ихъ имущество, уничтожая лѣсныя дачи; гдѣ рубятся и казенные лѣса.

Однимъ словомъ, наше отечество на волоскѣ отъ гибели, анархіи, революціи. Ужели мы, будучи сынами своего отечества, можемъ равнодушно смотрѣть на эти полныя невыразимаго ужаса картины? Не грозятъ-ли онѣ, на примѣръ, цѣлости и единству государства, державы? Затѣмъ, хотя милосердый Господь и хранитъ наши мѣста отъ этихъ ужасовъ, ибо нѣтъ здѣсь и видимыхъ причинъ къ возстаніямъ, нѣтъ и особенно злостной пропаганды, но кто поручится за будущее? Кто поручится за то, что и наши мирные углы не сдѣлаются, если не ареной братоубійственной войны, то по крайней мѣрѣ, мѣстомъ бунтовъ, мятежей? Что намъ дѣлать, чтобы предупредить могущія быть бѣды? Молчать-ли?

Голосъ второй. Нужно, господа, обратить вниманіе и на митинги, собираемые во многихъ мѣстахъ нашего округа. На митингахъ, на ряду съ идеей конституціонной монархіи, проводятся и мысли крайнихъ либераловъ, каковы: социаль-демократовъ

и социаль-революціонеровъ, изрѣдка пропагандируется даже коммуна. Молчать-ли намъ, когда мы видимъ явную опасность царской власти, которую обожаетъ нашъ русскій народъ? Что намъ скажетъ впоследствии этотъ народъ, если мы просмотримъ эту опасность?

Голосъ третій. Кроме того, господа, вѣдь ни для кого не секретъ, что мы переживаемъ время такъ называемаго экономическаго матеріализма, которымъ пропитаны чуть ли не все сферы нашей интеллигенціи и особенно многіе изъ народныхъ ораторовъ. По смыслу сего направленія—наука, литература, искусство, извѣстное социальное устройство страны и проч.—все продуктъ экономіи, частнѣе—вышло изъ запросовъ желудка. Религія—это только призрачная надстройка къ требованіямъ желудка. Она, какъ ненужный пережитокъ, должна быть оставлена. Это направленіе, проповѣдуемое въ народѣ въ формѣ простыхъ, общепонятныхъ фразъ: „нѣтъ Бога“, „исповѣдуй какую угодно вѣру“, „живи, какъ хочешь: грѣха нѣтъ, отвѣтственности не будетъ“. Хотя народъ и не слушаетъ такой проповѣди, но нѣкоторые задумываются и серьезно задумываются. Есть у меня на глазахъ два примѣра моихъ прихожанъ: изъ ревностныхъ христіанъ стали безбожниками. А что будетъ дальше, когда въ рукахъ людей съ антихристіанскимъ направленіемъ будетъ дальнѣйшее водительство мысли народной, или, отъ чего Боже упаси, въ рукахъ такихъ людей будутъ школы? На одномъ митингѣ я слышалъ такую рѣчь народнаго руководителя: „Господа! Религіи, Бога мы касаться не будемъ: если есть Богъ, то пускай Онъ и существуетъ“. Какъ Вамъ кажется: не профанация ли это религіознаго чувства? Ужели должны мы молчать, сидѣть сложа руки? Надѣяться на милость Божію? Но вѣдь спать кормчему въ бурное время, въ надеждѣ на милость Божію—не значить ли искушать Господа? Какой мы дадимъ отвѣтъ Господу, поставившему насъ стражами Дому Господня? Не окажемся ли мы въ положеніи неразумнаго приточнаго хозяина, давшаго подкопать домъ свой? Какой дадимъ отвѣтъ предъ

своей совѣстью, предъ народомъ, съ упованіемъ смотрящимъ на насъ, предъ исторіей? Что намъ дѣлать? Не должны ли мы, соединившись предварительно въ одну дружную силу, принять самое горячее участіе на всѣхъ народныхъ собраніяхъ, сходкахъ, различныхъ митингахъ, гдѣ съ проповѣдью матеріальныхъ благъ, общаемыхъ народными ораторами, проповѣдывать блага духовныя, высшія и единое на потребу?

Голосъ четвертый. Необходимо проповѣдывать эти блага. Одна интеллигентная вѣрующая особа въ разговорѣ со мной о митингахъ, между прочимъ, сказала: „я бывала на многихъ митингахъ, гдѣ общаются однѣ только блага матеріальныя, нигдѣ на митингахъ ни слова о высшихъ духовныхъ благахъ, „о сокровищахъ нашей вѣры и благочестія“. О, если бы проповѣдь матеріальныхъ благъ шла въ равной пропорціи съ проповѣдью духовныхъ благъ: былъ бы на землѣ рай земной!“ Слова этой госпожи не служатъ ли показателемъ желаній нѣкоторой части интеллигенціи видѣть и слышать въ собраніяхъ православно-русское слово священника? О народѣ и говорить нечего: онъ искренне желаетъ этого слова. Есть на это церковь, скажете мнѣ: церковь—истинное училище вѣры и благочестія? Я именно такимъ образомъ и отвѣтилъ собесѣдницѣ. Она мнѣ: „въ церковь нашъ братъ, свѣтскіе, ходятъ и рѣдко и неохотно, а многіе и совсѣмъ не ходятъ, на митинги же съ большимъ удовольствіемъ и въ большомъ количествѣ, ибо } тянетъ тутъ жгучая прелесть современныхъ вопросовъ; ходятъ и съ тѣмъ, чтобы послушать ораторовъ. А евангельскіе глаголы, глаголы жизни вѣчной ужели устарѣли, ужели не могутъ быть тоже предметомъ горячей проповѣди и предметомъ „жгучей прелести“ благого-вѣйнаго слушанія? Сумѣйте только поставить дѣло, и васъ будутъ слушать и вѣрующіе и невѣрующіе, и кто знаетъ? быть можетъ искорка Божія западетъ и въ невѣрующую душу и вы пріобрѣтете новую овцу въ стадо Христово или возвратите погибшую. Вѣдь многіе изъ такъ называемыхъ невѣрующихъ интеллигентовъ выраженія

„нѣсть Богъ“ твердятъ какъ заученную съ дѣтства формулу, не вѣдая ни писаній, ни силы Божіей; многіе не знаютъ даже и того, что въ благочестивой семьѣ знаетъ малый ребенокъ. Ваша обязанность открыть имъ глаза. Я знала въ Петербургѣ совершеннаго атеиста, который послѣ частыхъ посѣщеній общества Христ. Содр. Молодежи сталъ убѣжденнымъ христіаниномъ. Не забудьте, что онъ до знакомства съ этимъ обществомъ никогда не бывалъ въ церкви, не читалъ Евангелія. А мѣстомъ, временемъ что стѣсняться? Вѣдь Господь заповѣдалъ проповѣдывать евангеліе и „временнѣ и безвременнѣ“, а теперь то, въ нашъ вѣкъ невѣрія проповѣдывать его особенно „благовременнѣ“. Вѣдь Апостолы и учителя церкви пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ для проповѣди, не обращая вниманія ни на мѣсто, ни на время, учили въ ареопагахъ, училищахъ, частныхъ домахъ и подъ открытымъ небомъ, учили днемъ, учили и ночью. Примѣръ того же мы видимъ и въ нашемъ Божественномъ Учителѣ Исусѣ Христѣ. Зачѣмъ-же послѣ этого проповѣдь вѣчной истины ограничивать однимъ только храмомъ Божіимъ? Пусть-же она, вѣчная истина будетъ достояніемъ и тѣхъ, кто не посѣщаетъ храмовъ Божіихъ“. Съ нѣмымъ восторгомъ я слушалъ свою собесѣдницу и подумалъ: не слышится-ли въ этомъ призывѣ проповѣдывать — укора нашему равнодушію, или какъ мы любимъ выражаться, — нашей нейтральной почвѣ относительно совершающагося вокругъ насъ! Да, нужно работать не покладая рукъ, но... господа, каждый изъ насъ въ одиночку плохой работникъ, но... нужно единеніе, послѣдовательность, программа. А для всего этого нужно всѣмъ намъ сплотиться въ одну дружную, крѣпкую семью, быть одной душой, однимъ сердцемъ и тогда работать. Только въ этомъ единеніи наша сила, а Богъ дастъ, и побѣда. Итакъ, на основаніи сказаннаго должны-ли мы избѣгать участія въ митингахъ?

Голосъ пятый. А кромѣ „Евангелія Царствія Божія“ можемъ-ли мы, господа, въ народныхъ собраніяхъ и съ церков.

каедры касаться другихъ вопросовъ, напрімѣръ политическихъ? Мнѣ кажется, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только можемъ, а даже обязаны. Теперь во всѣхъ уголкахъ Россіи всѣ, кто только обладаетъ даромъ слова, толкуютъ о политикѣ, почему-же и намъ, людямъ, болѣе или менѣе образованнымъ, не поговорить съ народомъ, напрімѣръ, о конституціонной монархіи, учрежденной въ Россіи согласно Высочайшаго Манифеста, объ аграрномъ, рабочемъ и др. злободневныхъ вопросахъ? Никаноръ Одесскій, напрімѣръ, будучи богослово-философомъ и церковнымъ ораторомъ, тщательно занимался рѣшеніемъ „восточнаго вопроса“, и этого ему никто не ставилъ въ вину; занимались рѣшеніемъ политическихъ вопросовъ и многіе другіе отечественные витіи, не говоря уже о западномъ духовенствѣ. Далѣе, развѣ не обязаны мы, видя безпорядки, творимые во имя свободы въ нашемъ краѣ, напрім. вырубку казенныхъ лѣсовъ, — развѣ не обязаны дать народу истинное пониманіе свободы указаніемъ законныхъ предѣловъ ея и проч. Развѣ не должны и другъ съ другомъ переговорить объ этихъ предметахъ для установленія правильнаго на нихъ взгляда? А митинги? Что на нихъ говорится народными ораторами, что обѣщается? Вотъ предъ нами программа и постановленія N—каго митинга. Посмотрите: здѣсь такъ легко и такъ просто рѣшаются такіе вопросы, которые лучшими всемірными свѣтилами признаны неразрѣшимыми. Здѣсь, напр., тотъ строй жизни, который основанъ на широчайшей правовой (политической) свободѣ считается идеальнѣйшимъ. Такъ-ли это? Не берусь рѣшать этого вопроса: это завело-бы насъ слишкомъ далеко. Достаточно указать на исторію Франціи. Ни въ одной странѣ не проведенъ съ такою послѣдовательностію принципъ правовой свободы, какъ во Франціи. И что-же мы видимъ? Гибель и вырожденіе цѣлой націи, разрушеніе семейнаго очага, разрушеніе идеи націонализма, царство капитала, подчиненіе этому капиталу отдѣльныхъ личностей. Въ Англіи мы видимъ столько пролетаріата холоднаго, голоднаго, безъ куска хлѣба, какъ ни въ одной странѣ міра.

Граждане этихъ странъ политически свободны, а духовно въ рабствѣ капитала. Положимъ, къ такому состоянію указанныя страны привели и другія причины. Но кто поручится за то, что и у насъ въ Россіи не можетъ повториться того-же. Вѣдь мы такъ благоговѣемъ предъ западомъ, что во всѣхъ проявленіяхъ западной жизни, во всѣхъ пережиткахъ ихней культуры стараемся видѣть только хорошее и подражать ему. Показывая лицевую сторону медали, нужно показать и оборотную.

Возраженіе. Вы, значить, परिцаете правовой строй. Вѣдь основы его: свобода слова, совѣсти, союзовъ, собраній и неприкосновенность личности, уже дарованная Маниф. 17 октября.

Голосъ пятый. Ничуть не परिцаю. Я говорю про крайности: не нужно забѣгать впередъ, не нужно увлекаться: что даровано, тѣмъ и пользуйся.—Даровано конституціонно-монархическое управленіе странъ, при этомъ стрѣ и поживемъ, узки будутъ рамки—жизнь сама раздвинетъ ихъ. Вѣдь монархическая власть эластична и растяжима: она всегда можетъ видоизмѣняться по мѣрѣ видоизмѣненія развитія и потребностей народа. Къ чему-же проповѣдывать такой порядокъ вещей, какой возможенъ при республикѣ? Вѣдь многіе ораторы копируютъ западный строй жизни, умалчивая о плачевныхъ результатахъ его. Наша обязанность открыть народу глаза. Пусть Россія идетъ по пути прогресса своей, а не чужой дорогой. Эту-то дорогу подъ скипетромъ Царя и Святой Вѣры и должны мы, пастыри, указывать народу. Этимъ мы поднимаемъ свой авторитетъ, какъ въ глазахъ интеллигенціи, такъ и народа. О закрѣпленіи нравственной связи съ народомъ и говорить излишне: чѣмъ чаще будетъ единеніе, тѣмъ крѣпче связь. Посмотрите, какой популярностью и любовью пользуются напр. англійскіе пасторы! Почему? Потому, что всѣ проявленія народной жизни близки ихъ сердцу и служатъ предметомъ самихъ горячихъ проповѣдей.

Голосъ шестой. Не нужно также, господа, забывать, что на многихъ митингахъ народные ораторы ведутъ сильную агита-

цію противъ духовенства. Результаты этого движенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выразились въ формѣ отказа платить духовенству ругу. Неужели мы будемъ равнодушны и къ этому движенію? Пора изъ равнодушно-выжидательнаго и спокойно-созерцательнаго отношенія къ совершающимся событіямъ перейти въ другое, при которомъ была-бы борьба, или, въ крайнемъ случаѣ, защита всего того, что мы считаемъ святымъ, справедливымъ по долгу своего званія. Вѣдь девизъ крайнихъ либераловъ—въ борьбѣ обрѣтешь свое право, почему же и намъ не приложить къ самимъ себѣ этого правила? Вѣдь мы члены церкви Христовой, а церковь Христова называется воинствующею потому, что должна вести вѣчную борьбу съ врагами. Такъ было раньше, такъ должно быть и теперь.

Голосъ седьмой. Господа! До сихъ поръ говорилось про одни лишь протесты и протесты со стороны либеральнаго движенія. Но не надо опускать изъ виду и того, что въ либеральномъ движеніи, на ряду съ крайними и по большей части протестующими партіями, есть партіи и умѣренныя, съ мирными созидательными направленіями и дѣятельностію, вполне отвѣчающими духу нашего народа и предначертаніямъ, указаннымъ Манифестомъ 17 октября. Движеніе это вполне народное и законное, а потому и симпатичное. Эти дѣятели желанные гости народа. Почему-же и намъ не подать руки этимъ истиннымъ сынамъ отечества и не встать вмѣстѣ съ ними въ ряды созидателей своего государства на обновленныхъ началахъ? Вѣдь самъ Государь призываетъ всѣхъ своихъ вѣрноподданныхъ къ этой работѣ! Мы, духовенство, не должны-же составлять исключеніе изъ общаго числа вѣрноподданныхъ Россійской Имперіи! Не работать изъ страха передъ начальствомъ? Но это страхъ--страхъ невѣжественный, даже преступный, единственно возможное извиненіе которому можно найти лишь въ нашей униженности, забитости. Пора Церкви сбросить съ себя цѣпи рабскаго служенія и приниженности произволу бюрократизма, цѣпи, наложенныя на насъ церковной

реформой Петра Великаго. Съ тѣхъ поръ Церковь — служебная сила Государства, лишенная своей принципиальной независимости; съ тѣхъ поръ голоса Церкви не слушали, вліянія ея не искали. Съ тѣхъ-же поръ и началось разобщеніе духовенства съ свѣтскимъ обществомъ. Свѣтское общество предпочитаетъ учиться у запада... Разобщеніе очень замѣтно... Вотъ преемники Петра воздвигаютъ даже открытое гоненіе на духовенство и этимъ окончательно принижаютъ, забываютъ его... Западное просвѣщеніе оправдываетъ это приниженіе. *) Между обществомъ и духовенствомъ цѣлая пропасть. Священникъ, или, по выраженію интеллигенціи, „попъ“ — санонимъ невѣжества. Голосъ пастыря слабѣе и слабѣе и вотъ результаты этого приниженія и давленія: мы боимся откликнуться теперь даже на призывъ Государя изъ боязни „что-де скажетъ наше Правительство—Начальство?“ Ужели-же стоять намъ за старый, сгнившій строй? Ужели идти противъ теченія? Но вѣдь это и преступно, да и небезопасно: никакая сила не удержитъ этого теченія; теченіе или снесетъ борцовъ и прибьетъ къ невѣдомымъ берегамъ, или утопитъ въ пучинѣ. Другого исхода нѣтъ. Пора поднять голову, пора возобновить и съ свѣтскимъ обществомъ порванныя связи. Будемъ-же работать вмѣстѣ съ лучшими сынами своего отечества въ созиданіи его на новыхъ началахъ. Бояться святого, праваго дѣла нечего. Кромѣ того, мы подъ защитой Самого Государя: Онъ даровалъ всѣмъ безъ исключенія подданнымъ свободу слова, союзовъ, собраній. Чего-же бояться?

Возраженіе. Но, господа, къ чему приведетъ эта горячая работа на митингахъ? Вѣдь мы не можемъ сдѣлать государственнаго переворота, какой по нашему убѣжденію былъ-бы желателенъ; да и вообще, можемъ-ли мы что нибудь сдѣлать солиднаго на почвѣ политическаго благоустроенія страны? Во 1)

*) См. „Христ. Учащейся Молодежи“, статья Павла Верховскаго въ Православно-Русскомъ Словѣ за 1903 г. Стр. 715.

мы единицы, во 2) съ нами могутъ не согласиться и въ 3) мы,—духовенство, виѣ компетенціи по этимъ вопросамъ и наконецъ какой будемъ слѣдовать программѣ? Другое дѣло — проповѣдь евангельской истины и защита православія: здѣсь, разумѣется, мы въ своей сферѣ.

Голосъ седьмой. Вашъ вопросъ о значеніи митинговъ походитъ на то, если бы кто спросилъ: для чего нужны школы? Школа—насущная потребность жизни, митинги — очевидно, то-же потребность, вызванная жизнію; и разъ они существуютъ и развиваются, никто не въ силахъ остановить ихъ существованія: поневолѣ приходится мириться. Далѣе: и школа и митинги насколько могутъ быть полезны, настолько и вредны, все зависитъ отъ руководителей. Почему-же намъ видящимъ и слышащимъ на митингахъ доброе, не поддержать это доброе, а худое не попытаться остановить? Далѣе. Школа есть школа знаній и умственно-нравственного развитія и воспитанія человѣка, митинги—то-же школы, но школы политическаго развитія человѣка и укрѣпленія въ немъ чувства самосознанія. Что такое самосознаніе? Самосознаніе, говоря словами одного писателя, есть возможно ясное и опредѣленное представленіе себѣ своей связи съ духовно-культурнымъ прошлымъ своего народа, ясное и опредѣленное представленіе современныхъ намъ условій жизни, и наконецъ ясное и опредѣленное представленіе себѣ тѣхъ жизненныхъ задачъ, которыя это прошлое и настоящее возлагаетъ на насъ, какъ своего рода жизненный подвигъ, который обязаны мы выполнить въ смиренномъ сознаніи своего нравственнаго долга предъ родиной“. Отсюда выходитъ, что укрѣпить самосознаніе въ человѣкѣ то-же самое, что внушить ему тѣ идеалы, къ какимъ онъ долженъ стремиться по пути своего развитія нравственнаго и политически-общественнаго. А каковы будутъ идеалы, такія будутъ и потребности, таковъ будетъ и государственный строй. Вотъ и выходитъ, что укрѣплять самосознаніе—значить дѣлать великую государственную работу. Это ясно какъ Божій день. Ясно также, что

укрѣплять самосознаніе — дѣло величайшей важности и мы не можемъ быть равнодушны къ этой работѣ, находящейся теперь въ рукахъ интеллигенціи. Ибо укрѣпи это чувство такъ, какъ того требуютъ основы нашей Русской, а не другой какой жизни (какъ требуютъ наша православная вѣра, наша народность, однимъ словомъ, все наше русское въ его духовно-культурномъ прошломъ и настоящемъ), — ты сдѣлаешь великое дѣло предъ родиной, укрѣпи-же это чувство на основахъ чуждой намъ жизни — ты космополитъ, ты врагъ Отечества. Вообще митинги, по моему взгляду, должны представлять изъ себя нѣчто въ родѣ высшихъ школъ, народныхъ академій, гдѣ-бы давалось народу возможно всестороннее умственное и нравственное развитіе. А что касается того, что мы единицы, что съ нами не согласятся, мы не компетентны, нужна программа и проч. — все это будетъ зависѣть отъ рѣшенія изначальнаго вопроса: захотимъ-ли мы работать? Если да, значить остальное явится само собой, какъ существенно необходимое для работы. Пожелаемъ работать — значить должны сплотиться, объединиться, возможно чаще обмѣниваться своими мыслями и взглядами посредствомъ бесѣдъ и собраній, а, главное, посредствомъ печатнаго слова.

Въ виду сего единогласно *постановили*:

1) Вопросъ объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ признать рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ: духовенство ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть безучастно, когда идетъ дѣло о разрушеніи или созиданіи своего Отечества и Св. Вѣры — при данныхъ обстоятельствахъ — о возможности разрушенія и даже гибели. Дѣятельность духовенства въ этомъ случаѣ можетъ выразиться въ слѣдующемъ: 1) противъ смуть и волненій принять слѣдующія мѣры: а) нелѣпно производить въ церкви и собраніяхъ, гдѣ представится къ тому возможность, особыя моленія о „мирѣ всего міра“, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ; б) нелѣпно произносить какъ съ церковной каѳедры, такъ и при всякомъ удобномъ слу-

чаѣ въ собраніяхъ проповѣди съ призываніемъ къ миру, какъ главной основѣ благосостоянія страны, въ частности: а) призывать народъ къ миру на основаніи Манифеста 3-го ноября, гдѣ Государь, убѣждая подданныхъ прекратить смуты, даетъ Свое Царское слово удовлетворить нужды крестьянскаго населенія — Царскому слову должны мы вѣрить; б) обратить серьезное вниманіе на изъясненіе сущности гражданской свободы по Манифесту 17 октября.

2) Вопросъ о возможности заниматься духовенству рѣшеніемъ политически-соціальныхъ вопросовъ на основаніи Манифеста 17 октября признать рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ, а посему признано желательнымъ активное участіе духовенства на митингахъ, могущее выразиться, смотря по содержанію обсуждаемыхъ вопросовъ, въ различныхъ формахъ: въ формѣ-ли мирной проповѣди евангельской истины, или защиты Св. Вѣры и правъ духовенства, или уясненія и освѣщенія запросовъ политически-соціального характера.

3) Признать необходимымъ въ видахъ объединенія духовенства на почвѣ служенія Государству, а также по выясненію собственныхъ нуждъ и благоустроенію ц.-приходской жизни слѣдующее: а) возможно частые созывы пастырскихъ собраній своего округа; б) просить о.о. предсѣдателей другихъ пастырскихъ собраній сообщать свои постановленія; в) предоставить каждому члену причта своего округа представлять къ каждому будущему собранію вопросы, подлежащіе, по его мнѣнію, для обсужденія, при чемъ лицо, возбуждающее вопросъ, должно быть знакомо съ литературой затрагиваемаго предмета, а также возможнымъ предрѣшеніемъ вопроса; г) просить редакцію „Вятск. Епарх. Вѣдомостей“ печатать постановленія какъ настоящее, такъ и будущихъ пастырскихъ собраній, а также — рефераты и статьи духовенства по современнымъ вопросамъ.

Предсѣдатель пастырскаго собранія, села Боды,

Сарап. у., священникъ *Александръ Ардашевъ.*

Что думают и пишутъ объ оживленіи Епарх. Вѣдомостей въ другихъ епархіяхъ *).

Вопросъ объ оживленіи Епарх. Вѣдомостей продолжаетъ горячо обсуждаться на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ органовъ во многихъ епархіяхъ. Голосами, идущими изъ среды самого же духовенства, это послѣднее призывается скинуть съ себя сонъ, снять печать молчанія съ своихъ устъ и въ настоящее время небывалаго еще на Руси повсюднаго обновленія и оживленія громко повѣдать черезъ свой печатный органъ о своихъ пастырскихъ радостяхъ и горестяхъ, о своихъ нуждахъ и заботахъ, о своихъ надеждахъ и упованіяхъ и проч. Вотъ что, напр., пишетъ по этому поводу одинъ изъ іереевъ Пермской епархіи въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ: „спрашивается, чей же долгъ, чья обязанность позаботиться объ улучшеніи того органа печати, который рисуетъ жизнь епархіи въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ желательномъ видѣ? Отвѣтъ ясенъ: самого духовенства. А между тѣмъ духовенство молчитъ, какъ будто рѣчь идетъ не о немъ, дѣло его не касается, заявленій объ этомъ не дѣлаетъ, печатно вопросы не обсуждаетъ. Что этимъ выражается? Непониманіе ли значенія печати, какъ силы въ борьбѣ съ злоупотребленіями, боязнь ли раскрыть раны общественныя, индифферентность-ли къ событіямъ времени, такъ волнующимъ общество, — мы не знаемъ, но только хорошо извѣстно, что страдаетъ отъ этого никто другой, какъ само духовенство, его карманъ и самое главное—его собственное достоинство.

Престижъ духовенства въ послѣднее время палъ: свѣтская печать чуть не вся въ одинъ голосъ считаетъ духовное сословіе омертвѣвшимъ, неспособнымъ къ прогрессу, безчувственнымъ къ общественному движенію; даже собратъ нашъ о. Григорій Пет-

*) Къ статьѣ „Почему маложиизненны наши епархіальные органы печати?“—№ 26 Епарх. Вѣд.

ровъ уподобляетъ духовенство бозплодной смоковницѣ, называетъ его безнадежно больнымъ (Русское Слово, № 144). Можно ли послѣ всего этого молчать, или утѣшать себя надеждой, что къ намъ придетъ помощь извнѣ, въ видѣ академистовъ, что они совершатъ все, что намъ нужно, и поднимутъ нашъ епархіальный органъ на подобающую высоту? При всемъ даже желаніи ихъ (о правоспособности и говорить нечего), они не въ состояніи сдѣлать то, что намъ нужно, потому что они люди сторонніе въ большинствѣ вопросовъ, а потому мало заинтересованные; а кто самъ чего не испыталъ, самъ не пережилъ, то и говорить не можетъ объ этомъ горячо, страстно, съ убѣжденіемъ. Пусть наши писанія не будутъ отличаться литературными достоинствами — это не бѣда, важно одно — правда, желаніе видѣть правду Божию въ жизни. Не надо забывать, что епархіальный органъ пачати — „Епархіальныя Вѣдомости“ служатъ вѣвѣской, аттестатомъ зрѣлости или отсталости духовенства епархіи. Редакція со своей стороны, надѣмся, употребитъ свои старанія на привлеченіе духовенства къ сотрудничеству, вознаграждая тружениковъ денежнымъ посильнымъ гонораромъ. Высказанныя соображенія мы считаемъ достаточнымъ, чтобы видѣть, что обновленіе, улучшеніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ чуть не всецѣло зависитъ отъ насъ самихъ. Пора къ дѣлу! (№ 19)“.

На нашемъ създѣ 19-го іюня.

До вопроса о взносахъ на содержаніе инородческихъ курсовъ все шло своимъ чередомъ, какъ слѣдуетъ — мирно и чинно. Но какъ только дошли до него, такъ точно все опрокинулось вверхъ дномъ: зашумѣли — не надо да не надо! Въ довершеніе всего одинъ изъ представителей, единственный среди всѣхъ русскихъ инородецъ, вздумалъ возразить, находя желательнымъ и возможнымъ производство сборовъ въ пользу этихъ курсовъ, какъ

учрежденія полезнаго и необходимаго для нашей рус.-ино-родческой епархіи, въ которой такъ незначительно число знающихъ инородческіе языки священниковъ. Загремѣлъ цѣлый громъ въ отвѣтъ на возраженія заступника за курсы.

Отказать, отказать! И такъ обременены наши бѣдныя церкви всевозможными налогами и сборами, а тутъ еще какіе-то курсы выдумали! Что такое эти курсы? Это—фабрика для производства полуневѣжественныхъ недоучекъ—говорили многіе.

Но несмотря на бурю негодованій и отрицательно-наэлектризованное настроеніе оппонентовъ, священникъ-инородецъ почелъ нужнымъ постоять за правду и продолжалъ возражать. Тогда противниками курсовъ были высказаны слѣдующія мысли:

1) Не только курсы съ своими недоучками-курсистами бесполезны, но даже знаніе священниками языка своихъ прихожанъ-инородцевъ не необходимо—развѣ только для исповѣданія немногихъ незнающихъ русскаго языка,—такъ какъ инородцы уже русьбуютъ и по-русски говорятъ прекрасно; 2) переводныя книги на инородческихъ языкахъ тоже... чуть-ли не вредны, такъ какъ при переводѣ съ богатаго славянскаго языка на бѣднѣйшіе инородческіе языки истина и сущность безъ сомнѣнія искажаются; значеніе родного языка при совершеніи требъ (въ особенности молебна) равняется почти нулю, такъ какъ мужикъ при этомъ обыкновенно молится по своему и думаетъ лишь о томъ, что его заставило обратиться къ священнику за исправленіемъ извѣстной требы (болѣзнь, несчастье, кража, порча и т. д.), а чтенія (Евангелія) и пѣнія почти не слушаетъ. Поэтому какому-нибудь вотяку или черемисину все равно—отслужишь-ли службу по-инородчески или по-русски, а молиться будетъ онъ по-своему; 4) въ силу всего общеннаго священники-инородцы въ сравненіи съ русскими (незнающими языка прихожанъ-инородцевъ) священниками ровно никакого преимущества не имѣютъ, а напротивъ, благодаря своей

наивности и неразвитости нередко вредъ нравственный приносятъ;*)
5) если знаніе языка инородцевъ для священника въ нѣкоторыхъ случаяхъ пастырской жизни и необходимо, то любой священникъ можетъ изучить инородческій языкъ въ 2—3 мѣсяца времени.

Споръ кое-какъ прекратили и постановили взносы въ пользу инородческихъ курсовъ отмѣнить.

Когда дошла очередь подписываться на протоколъ священнику-инородцу, онъ заявилъ, что считаетъ для себя необходимымъ въ концѣ протокола прибавить особое мнѣніе относительно взносов на инородческіе курсы. Ему совѣтовали подписаться безо всякаго особаго мнѣнія, но онъ настоялъ на своемъ и составилъ особое мнѣніе, подъ которымъ, слѣдуя его примѣру, подписался еще одинъ псаломщикъ-инородецъ.

Какъ видятъ читатели, на нашемъ съѣздѣ горячо спорили объ инородческихъ курсахъ и вообще о просвѣщеніи инородцевъ. Но удивительно, однако, какъ это, относительно говоря, весьма просвѣщенные люди не могутъ спокойно разсуждать о томъ, что для т. н. непросвѣщенныхъ людей ясно, какъ Божій день!

Способность мыслить и говорить—есть величайшій даръ Божій человѣку. Но каждый человѣкъ мыслить и говорить лишь по своему, т. е. на томъ языкѣ, который болѣе близокъ и дорогъ для него. А слушать слово Божіе на своемъ родномъ языкѣ... это-ли не благодать Божія, наслаждаться которой имѣютъ одинаковое право всѣ чада Божьи. Поэтому, кто хочетъ отнять отъ людей это право, тотъ посягаетъ на священнѣйшее достояніе человѣка! Прочитайте 14 главу 1 посл. Коринѳ., гдѣ между прочимъ, говорится:

*) При этомъ былъ въ подтвержденіе даже разсказанъ совершенно невѣроятный случай, будто-бы нынѣшней весной одинъ священникъ-инородецъ, кончившій курсъ въ Учительской Семинаріи, участвовалъ въ жертвоприношеніи своихъ единоплемениковъ-язычниковъ. Какъ незаслуживающій рѣшительно никакого довѣрія, случай этотъ не нуждается и въ опроверженіи.

Авторъ.

„Когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, то, хотя духъ мой и молится, но умъ мой остается безъ плода. Что-же дѣлать? Стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ, буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ. Въ церкви хочу лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобъ и другихъ наставить, нежели тьму словъ на незнакомомъ языкѣ“ (1 Кор., гл. 14). Д. П.

Библіографія.

„Соціаль-демократическія картинки будущаго—по Бебелю. Евгенія Рихтера Пер. съ нѣмецкаго. Изд. 3-е А. С. Суворина. Ц. 25 к.“
Всѣмъ хорошо извѣстно, въ какомъ громадномъ количествѣ расходятся у насъ въ настоящее время среди читающей публики, особенно среди учащейся молодежи и рабочихъ, социалистическія сочиненія въ видѣ безчисленныхъ брошюръ и листовъ со всевозможными заглавіями. Въ этихъ сочиненіяхъ шлются проклятія современному, такъ называемому, буржуазному строю жизни и въ самыхъ заманчивыхъ краскахъ рисуются картины будущаго социалистическаго строя. Читатели увлекаются этими заманчивыми картинами будущаго, съ восторгомъ мечтаютъ о томъ времени, когда оно наступитъ, иные же, наиболее горячія головы, для скорѣйшаго осуществленія на землѣ обѣщаннаго социалистами царства равенства, братства и свободы, не залумываясь, переходятъ отъ мечтаній къ дѣлу, нерѣдко причиняя тѣмъ страшныя, иногда непоправимыя, страданія себѣ и другимъ.

Правда, послѣдователямъ социализма извѣстно, что этотъ послѣдній явился не со вчерашняго дня, что частичныя попытки осуществленія социалистическаго строя дѣлались уже неоднократно (Робертъ Оуэнъ и друг.) и всегда оканчивались неудачами. Но это, говорятъ защитники социализма, было уже давно, когда социализмъ еще только что зарождался и въ немъ больше было во-

ображенія, чѣмъ строгой научности. Теперь же не то. Теперь, послѣ капитальныхъ трудовъ столповъ социализма — Маркса, Энгельса и Лассалю, послѣднему дано строго научное обоснованіе, теперь каждая частность будущаго строя строго обдуманна и всесторонне разработана и бояться какихъ-нибудь ошибокъ или недоразумѣній при осуществленіи социалистическаго строя ни въ какомъ случаѣ нельзя. Такъ утверждаютъ нынѣшніе вожди социализма за границей, напр. глава нѣмецкихъ социалистовъ Бебель и др. Вслѣдъ за ними тоже повторяютъ и наши русскіе социалисты.

Но вѣрно-ли это? Вѣрно-ли, что социализмъ все предусмотрѣлъ, все принялъ во вниманіе и стоитъ лишь дать ему возможность безпрепятственно проявить себя на дѣлѣ, какъ столь желанное всѣмъ счастье на землѣ, счастье полное и безмятежное, наступить?

Отвѣтъ на эти вопросы и даетъ небольшая книжка, заглавіе которой мы выписали вначалѣ. Авторъ придалъ своей книжкѣ форму записокъ рабочаго, который, по его словамъ, былъ вначалѣ убѣжденнымъ социаль-демократомъ и своимъ горячимъ словомъ и своими денежными средствами содѣйствовалъ торжеству социалистическихъ идей въ Германіи. Жена и дѣти были однихъ съ нимъ взглядовъ. Книга Бебеля о женщинѣ сдѣлалась евангелиемъ его Паулы (жены).

Первая глава (ихъ въ книжкѣ всего 35) носитъ заглавіе „Побѣда“. Авторъ-рабочій говоритъ здѣсь о той радости, которую переживали Германія и особенно столица ея Берлинъ по случаю крушенія „гнилого общественнаго строя капитализма и системы эксплуатаціи и возникновенія новаго царства братства и всеобщаго человѣколюбія“, когда „красное знамя международной социаль-демократіи впервые стало развѣваться на королевскомъ замкѣ и на всѣхъ общественныхъ зданіяхъ Берлина“. Всѣ государственныя бумаги, закладные листы, акціи, долговыя обязательства и банковые билеты были объявлены недействительными.

Всѣ орудія производства, земли, копи и шахты, машины, инструменты и пути сообщенія объявлены закономъ государственною, или какъ теперь принято говорить, общественной собственностью. Другимъ закономъ установлена всеобщая рабочая повинность, начиная съ 21 года и кончая 65-лѣтнимъ возрастомъ, съ предоставленіемъ равноправія всѣмъ лицамъ какъ мужского, такъ и женскаго пола. До 21-го года всѣ воспитываются, а старики съ 65-лѣтняго возраста призываются на государственный счетъ. Частное производство прекратилось. Все, что могло бы послужить къ возвращенію господства капитала, было уничтожено съ самаго же начала. Войска распущены, взиманіе податей прекращено, въ виду того, что правительство вычитаетъ необходимыя ему на общественныя нужды суммы изъ доходовъ, получаемыхъ съ социалистическаго производства. Врачи и присяжные повѣренные содержатся на государственный счетъ и обязаны посвящать свой трудъ публикѣ безвозмездно. Три дня, въ теченіе которыхъ продолжалась революція, и день побѣды объявлены законными праздниками. Приближается новое, чудное время! восклицаетъ авторъ въ концѣ второй главы.

Но увь! ему не пришлось дожидаться этого новаго, чуднаго времени. На другой же день послѣ провозглашенія великой социальной революціи, въ Берлинѣ и повсюду въ Германіи начались недоразумѣнія и явилась масса недовольныхъ новымъ строемъ. И чѣмъ дальше шло время, тѣмъ недовольство это разрасталось все больше и больше. Оно проникло рѣшительно всюду: и въ общественныя столовыя, и въ мастерскія, и въ учебныя заведенія, и въ старческія богадѣльни и проч. Что казалось такъ хорошо въ теоріи, пока носилось въ мечтахъ разгоряченнаго воображенія, оказалось мало, а иногда и совсѣмъ непригоднымъ, когда съ вершинъ теоріи спустилось на грѣшную землю. Плодъ, который казался такимъ прекраснымъ, когда висѣлъ на верху, оказался кислымъ и неудобоваримымъ, когда его взяли въ ротъ. Мы не будемъ передавать содержанія слѣдующихъ главъ.

Мы приглашаем наших читателей лучше самих прочесть эту прекрасную книжку, которая читается прямо съ захватывающим интересомъ: взявши разъ въ руки, вамъ не хочется оторваться отъ нея, пока не прочитаете ее всю, до послѣдняго слова.

Цѣна книжки 25 к.—весьма дешевая. Приобрѣтать можно въ Епарх. книжномъ складѣ.

Вынужденный отвѣтъ.

Въ № 28 „Епархіальныхъ Отголосковъ“ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Странное выступленіе Епархіальн. Вѣдомостей“ съ примѣчаніемъ редакціи, дающимъ основаніе смотрѣть на нее, какъ на выраженіе мыслей самой редакціи „Отголосковъ“, посвященная нашимъ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“. Статья, сплошь состоящая изъ подтасовокъ, насмѣшекъ, издѣвательствъ, клеветы и угрозъ по адресу редакціи „Епарх. Вѣд.“, ничѣмъ рѣшительно съ нашей стороны не вызванныхъ, побуждаетъ насъ, при всемъ нашемъ нерасположеніи и даже прямо отвращеніи къ такого рода писательству, взяться за перо и отвѣтить редакціи „Отголосковъ“.

Мы не можемъ прежде всего не отмѣтить того, бросающаго всякому безпристрастному читателю „Отголосковъ“ факта, что редакція послѣднихъ съ самаго-же начала усвоила себѣ предвзятый взглядъ, будто-бы Епархіальное Начальство есть врагъ духовенства и что все, что оно дѣлаетъ, имѣетъ своей цѣлью непремѣнно прижать духовенство, скрутить его, въ лучшемъ случаѣ причинить ему хотя небольшую непріятность, чтобы не забывалось и памятовало неустанно, что надъ нимъ кто-то есть. Другихъ, болѣе высокихъ и честныхъ, мотивовъ въ дѣятельности Епархіальнаго Начальства редакція „Отголосковъ“, повидимому, рѣшительно не допускаетъ. Справедливость сказаннаго можно подтвердить многими фактами. Епархіальное Начальство, напр., предписываетъ духовенству всѣ вопросы, которые будутъ выработаны на благо-

чиннических съездахъ, представить ему, чтобы сгруппировать ихъ и затѣмъ, по предварительномъ ихъ обсужденіи на новыхъ благочинническихъ съездахъ, предложить для рѣшенія Епархіальному Съезду и собранію. Цѣль Епархіальнаго Начальства ясна: дать возможность духовенству узнать нужды и запросы всей Епархіи и основательно, безъ всякаго спѣха, коллективнымъ умомъ опять духовенства всей-же епархіи, подготовиться къ ихъ рѣшенію. Но „Епарх. Отг.“ не могутъ допустить такого объясненія. У нихъ объясненіе есть свое, уже давно готовое. И вотъ, съ ихъ легкой руки пошло гулять по епархіи слово „филтрація“, такъ много и совершенно напрасно испортившее крови у духовенства и выгодное единственно только для редакціи „Отголосковъ“, такъ какъ духовенство, смущенное мнимой филтраціей, спѣшило пересылать свои вопросы въ „Отголоски“, думая хотя такимъ образомъ привлечь вниманіе епархіи къ своимъ нуждамъ. Конечно, редакція „Отголосковъ“ можетъ теперь предполагать и утверждать, что филтрація первоначально предполагалась и что если нѣтъ на самомъ дѣлѣ, такъ этимъ епархіа обязана ей, редакціи „Отголосковъ“, во время успѣвшей закричать: караулъ! Не споримъ. Предполагать все возможно. Но, кажется, фактъ настолько ясенъ, что всякія предположенія тутъ совершенно излишни.

Епархіальное Начальство днемъ открытія Епархіальнаго Съезда назначило 17 августа, такъ какъ влѣдствіе поздняго полученія вопросовъ, медленности ихъ печатанія и разсылки по благочиніямъ, раньше этого времени съездъ назначить было нельзя. Объясненіе ясное и убѣдительное. Но „Епархіальные Отголоски“ оно не удовлетворяетъ. Какъ ужъ такъ слишкомъ просто и обыденно. Нѣтъ, тутъ есть непременно какая нибудь тенденція, желаніе прижать духовенство, досадить ему. И тенденція найдена. „Имѣя въ распоряженіи мало времени, отцы будутъ говорить покороче и разсуждать поменьше. Такимъ образомъ и безъ „филтраціи“ вопросовъ программы отцы не зарাপортуются („Отгол.“ № 26 — 27, стр. 21). А Епархіальному Начальству только чего и нужно!

Какая, подумаешь, гениальная предусмотрительность и прямо нерусская во всем обдуманность у Епарх. Начальства. И все для чего? А чтобы не дать депутатам сказать лишнее слово.

Преосвященный Филаретъ, годы своего ректорства и епископства проведенный въ мѣстностяхъ населенныхъ инородцами (Тифлисъ, Казань, Иркутскъ), на основаніи своего знакомства съ миссіонерскимъ дѣломъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что дѣло миссіи среди инородцевъ можетъ быть поставлено успѣшно только въ томъ случаѣ, когда духовенство инородческихъ приходо́въ будетъ изъ самихъ-же инородцевъ, вполне владѣющее языкомъ своихъ прихожанъ, знающее его бытъ и нравы и любящее ихъ горячею любовью кровнаго племенного родства. Держась такого убѣжденія, Владыка настаиваетъ на существованіи инородческихъ вятскихъ курсовъ, открытыхъ еще такъ недавно при Преосвященномъ Никонѣ, высокій умъ котораго, способность быстро разбираться въ многочисленныхъ нуждахъ епархіи и находить самыя вѣрныя рѣшенія для удовлетворенія главнѣйшихъ изъ нихъ, призваны въ настоящее время далеко за предѣлами и Вятской епархіи. Намъ хорошо памятно пастырское собраніе, бывшее въ августѣ прошлаго года въ залѣ Консисторіи подъ предѣдательствомъ Преосв. Филарета, гдѣ рѣчь шла о миссіи среди инородцевъ и о миссіонерскихъ курсахъ. Мы внимательно прислушивались къ словамъ, которыя тамъ произносились, присматривались къ лицамъ говорящихъ. И вотъ, по совѣсти говоримъ, что насъ глубоко привлекли къ себѣ краткія и простыя по формѣ, но глубокія по содержанію и задушевныя по тону, слова Владыки объ инородцахъ и о миссіи среди нихъ: въ этихъ словахъ чувствовалась непритворная любовь къ инородцамъ и желаніе дѣйствительно придти къ нимъ на помощь съ свѣтомъ евангельскаго ученія, просвѣтить ихъ темную душу. И вдругъ въ №№ 12 и 21 „Еп. Отголосковъ“ я читаю разсужденія г.г. Кина и Allegro, гдѣ съ рѣдкой развязностью „любовь епископа къ миссіонерскимъ курсамъ“ объясняется съ фактами въ рукахъ (какъ эта редакція „Отголосковъ“ любитъ факты или держать въ рукахъ или въ портфель,

спрятывая ихъ отъ читателя!) иными побужденіями: курсы—выгодная арендная статья архіерейскаго дома (№ 21 стр. 5)“, какъ будто, если-бы не было курсовъ, то помѣщеніе, ими теперь занимаемое, обязательно должно пустовать. Признаемся, намъ горько было читать приведенныя выше слова „Отголосковъ“, горько не за Преосвященнаго Филарета, который выше подобныхъ мелочныхъ уколовъ или подозрѣній, а горько за редакцію „Отголосковъ“, за отсутствіе въ ней чувства мѣры и за крайнюю неразборчивость въ средствахъ литературной борьбы.

Но до послѣдняго времени намъ казалось, что маніей подозрительности, тенденціей вездѣ видѣть „подвохи“, „подходы“, „тайныя мины“ и проч. редакція „Епарх. Отголосковъ“ страдаетъ только по отношенію къ Епархіальному Начальству и отдѣльнымъ его представителямъ. Статья „Странное выступленіе Епарх. Вѣдомостей“ убѣждаетъ насъ, что область этой подозрительности несравненно шире и что всякое лицо, имѣющее хотя нѣкоторое соприкосновеніе съ Епарх. Начальствомъ, даже „полуофициальное“ или даже и совсѣмъ неофициальное, ея не избѣгаетъ. Судите сами, читатель, правы-ли мы. Въ № 26 „Еп. Вѣд.“ появилась статья нашего сотрудника А. В. С. о причинахъ маложизненности нашихъ епархіальныхъ органовъ печати. Статья написана безъ какого-бы то ни было внушенія со стороны редакціи, тономъ самымъ спокойнымъ и вполне объективно. Авторъ отмѣчаетъ въ своей статьѣ слабое состояніе мѣстныхъ отдѣловъ въ нашихъ органахъ печати, отсутствіе тѣсной органической связи между этими послѣдними и жизнью епархіи, высказываетъ свои соображенія о причинахъ такого печальнаго явленія и въ концѣ выражаетъ надежду, что съ общимъ пробужденіемъ въ настоящее время церковной жизни въ епархіи, выражающимся, между прочимъ, въ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства, гдѣ широко и всесторонне обсуждается вся совокупность близкихъ для духовенства явленій и фактовъ дѣйствительности, оживятся несомнѣнно и наши органы печати. Что причина маложизненности епархіальныхъ органовъ

печати заключается именно въ слабомъ біеніи пульса самой епархіальной жизни, а не въ опасеніи и боязни высказаться искренно, обнаружить то или другое отношеніе къ фактамъ, противорѣчащее начальственнымъ воззрѣніямъ, какъ иные думаютъ, авторъ доказываетъ ссылкой на „Епарх. Отголоски“, гдѣ нечего бояться и опасаться, а между тѣмъ „мѣстный отдѣлъ чахнетъ и скудѣетъ“, въ чемъ признавалась и сама редакція и чего не замалчивали и ея панегиристы. На что-бы тутъ, кажется, гнѣваться? Но вотъ бѣда. Оказывается, написаны были эти строки уже въ то время, когда „Отголоски“, по мнѣнію ихъ редакціи, уже вышли изъ дѣтскаго возраста, обзавелись повсюду въ епархіи корреспондентами и были наполнены мѣстнымъ матеріаломъ. Какъ-же могъ авторъ статьи и особенно сама редакція „Епарх. Вѣдомостей“ проглядѣть такой знаменательный въ жизни „Отголосковъ“ фактъ? Конечно, можно предположить, что какъ авторъ статьи, такъ и редакція „Еп. Вѣд.“, за множествомъ дѣла просмотрѣли быстрый ростъ „Отголосковъ“ (не одно-же въ самомъ дѣлѣ вѣдь у нихъ только дѣло — сидѣть сложа руки и наблюдать, какъ съ каждымъ, новымъ № нашъ новорожденный поднимается на нѣсколько вершковъ), а можетъ быть и на самомъ дѣлѣ „Отголоски“ еще не были въ это время такъ богаты мѣстнымъ матеріаломъ (просимъ читателя, если его это интересуеетъ просмотрѣть №№ „Отголосковъ“ за іюнь и сосчитать страницы съ перепечатками и разсужденіями на общія темы и число страницъ съ мѣстнымъ матеріаломъ), такъ что и проглядѣть-то было нечего и сказана была полная правда. Какъ-бы то ни было, но статья „Почему маложизненны наши органы печати“, въ которой авторъ, если слегка задѣлъ и „Епарх. Отголоски“, то во всякомъ случаѣ ужъ съ большей силой ударилъ и по „Епарх. Вѣдомостямъ“, статья, единственной цѣлью которой было привлечь вниманіе духовенства къ печатному слову, побудить его безбоязненно выступить на литературное поприще, гдѣ-бы ни было: въ „Вѣдомостяхъ-ли“, въ „Отголоскахъ-ли“ или въ какомъ угодно другомъ органѣ печати, была истолкована редак-

цій „Отголосковъ“, какъ выходка „Епархіальн. Вѣд.“ противъ „Отголосковъ“ съ цѣлью дискредитировать эти послѣдніе во мнѣніи епархіи. Редакція „Епарх. Вѣдомостей“, видите-ли, отчасти изъ чувства зависти, отчасти изъ чувства самосохраненія, весьма неприятно, что „Отголоски“ начинаютъ распространяться среди духовенства и надо какъ нибудь настроить это послѣднее противъ новаго органа. Но какъ настроить? Сама редакція труслива, бросить камень изъ собственныхъ рукъ она боится. Вотъ она и подговорила одного изъ своихъ сотрудниковъ и какъ будто мимоходомъ, изъ за его спины, и пустила свой подлый камешокъ съ такимъ расчетомъ: „Вѣдом. обязательно высылаются въ каждое село, куда еще не высылаются „Еп. Отголоски...“ Авось, прочитаютъ тамъ нашу статью, и „Еп. Отгол.“ выписывать не будутъ... „Отголоски“ безъ поддержки падутъ, „Вѣд.“ останутся“. И въ заключеніе, чтобы этому бреду болѣзненной подозрительности придать особенную силу, ни къ селу ни къ городу вставлено одно изъ столь любимыхъ редакціей „Отголосковъ“ изреченій латинской мудрости: *fiat justitia, pereat mundus*. (Стр. 6, № 29) *).

Но отдѣлъ статьи этимъ еще не кончается. „Къ такому предположенію, читаемъ мы дальше, имѣются и другія основанія. Замѣтили-ли Вы, читатель Епарх. Вѣдомостей, въ отдѣлѣ хроники того же № 26 оговорку редакціи „по поводу одного объявленія“? Когда то нынѣ магазинъ обуви Калинина въ Вяткѣ помѣщалъ въ этомъ журналѣ объявленіе, понятно, платное—а товарецъ то и оказись недоброкачественнымъ: „штилеты начинаютъ пороться по швамъ ранѣе, чѣмъ черезъ мѣсяць, а кожа

*) Можемъ быть, „Отголоски“ очень изобидѣлись тѣмъ, что въ статьѣ А. В. С. они, безъ всякой конечно задней мысли, названы „газеткой“. Такъ ужели редакція „Отголосковъ“ не различаетъ русскихъ словъ: книга и книжка, домъ и домигъ, газета и газетка и проч. Или ужъ не дошла-ли она до такой степени самообольщенія, что готова поставить себя на одну ступень съ дѣйствительными газетами, каковы „Русск. Вѣд.“, „Новое Время“ или хотя „ХХ вѣкъ“, „Рѣчь“ и т. под. органы.

всюду лопаетъ“. Редакція чувствуетъ себя въ неловкомъ положеніи, нравственно мучится, и въ интересахъ кармана покупателя (какая забѣтливость!) и возстановленія довѣрія къ помѣщаемымъ объявленіямъ (не терпитъ неправды!) перепечатываетъ изъ № 133 „Вятск. Вѣстн.“ нелестный отзывъ объ обуви этого магазина, давъ ему мѣсто даже въ отдѣлѣ хроники (тамъ-же).“ Мы рѣшительно не можемъ уяснить себѣ смыслъ и цѣль этого продолженія отдѣла статьи. Что хотѣлъ авторъ сказать? Въ чемъ изобличить редакцію „Епарх. Вѣдомостей“? Что она лжетъ что-ли? Что ей ничего не стоитъ запачкать чужое доброе имя? Или что-нибудь еще въ этомъ же родѣ? Повторяемъ, мы рѣшительно не въ состояніи проникнуть въ глубину цѣлей автора приведенной выдержки. Можетъ быть потому, что, помѣщая въ хроникѣ № 26 замѣтку „по поводу одного объявленія“, мы, дѣйствительно, какъ о томъ и писали тамъ же, имѣли единственно въ виду, убѣдившись на рядѣ фактовъ въ недоброкачественности товара въ магазинѣ Калинина, предохранить нашихъ читателей отъ напрасной и въ подобныхъ случаяхъ очень досадной траты денегъ. И намъ и мысли не приходило, чтобы тутъ усмотрѣлъ кто-нибудь „тенденцію“ или „подвохъ“ подъ кого-нибудь. Г. Калинину этотъ отзывъ редакціи извѣстенъ, и если бы онъ нашелъ тутъ хоть маленькую долю клеветы, то, повѣрьте, давно-бы привлекъ насъ къ судебной отвѣтственности. Редакцію „Отголосковъ“, повидимому, удивляетъ еще то, что отзывъ нашъ объ обуви былъ помѣщенъ въ отдѣлѣ хроники: „дали ему (отзыву) мѣсто *даже* въ отдѣлѣ хроники“. Такъ гдѣ же бы этотъ отзывъ можно было помѣстить? Или создавать для него новый отдѣлъ? Вообще мы были бы весьма благодарны редакціи „Отголосковъ“, если бы она рассказала намъ, неучамъ, какъ должны были-бы мы поступить въ случаѣ съ объявленіемъ Калинина и какъ поступила-бы она на нашемъ мѣстѣ.

Изъ дальнѣйшаго хода статьи „Странное выступленіе“ мы узнаемъ, что походъ „Епарх. Вѣд.“ противъ „Отголосковъ“

начался еще ранѣе, чѣмъ появилась статья А. В. С. (№ 26). Именно, онъ „начался съ № 21 за 25 мая, гдѣ напечатано письмо начальницы Епарх. училища, по поводу котораго въ № 11 „Епарх. Отгол.“ за 18 мая (слѣд. еще прежде) былъ помѣщенъ отвѣтъ этой г-жѣ начальницѣ; отвѣтъ съ фактами въ портфель „Епарх. Отголосковъ“ дискредитируетъ означенное письмо. Соблюдая послѣдовательность и корректность, „Епарх. Вѣд.“ должны были бы дать мѣсто у себя и помянутому отвѣту; но мы его не видимъ. Почему? Гдѣ же справедливость?“ восклицаютъ „Отголоски“. Охотно отвѣчаемъ — почему. Да просто потому, что мы рѣшительно не понимаемъ, что это за отвѣты такіе „съ фактами въ портфель редакціи“. Мы много читали отвѣтовъ и въ нихъ всегда факты, какъ главная и единственно убѣдительная сила отвѣта, были на лицо, на страницахъ газеты имъ жувнала. А здѣсь что то удивительное. Отвѣтъ на *страницахъ* „Отголосковъ“, а факты въ *портфель* редакціи. Что они — эти факты-то боятся что-ли свѣта, что ихъ такъ тщательно хранить въ портфель? И что это за отвѣтъ, для кого онъ имѣетъ силу убѣдительности, когда намъ говорятъ: вѣрь намъ, вѣрь, хотя фактовъ нами въ подтвержденіе нашихъ словъ никакихъ и не указано, но знай — они все хранятся въ нашемъ портфель. Будьте увѣрены, авторъ „страннаго выступленія“, что благо Епарх. училища и учащихся въ немъ дѣтей намъ, 12 лучшихъ лѣтъ своей жизни отдавшимъ этому училищу, дорого не менѣе вашего и если мы не напечатали вашего отвѣта начальницѣ, такъ потому, что не видѣли въ этомъ рѣшительно никакого смысла. Исторія „со стриженными“, поднятая и раздутая „Епарх. Отгол.“ и съ ихъ страницъ подхваченная „Вятекой Жизнью“, положительнаго значенія для училища не имѣла рѣшительно никакого, отрицательныя же ея послѣдствія для воспитанницъ Еп. училища легко допустимы: кличка, громко провозглашенная за нѣкоторыми изъ воспитанницъ на страницахъ „Отголосковъ“, легко можетъ сдѣлаться достояніемъ улицы и училищ-

ныхъ мальчишекъ... Услуга, какъ видимъ, не особенно большая.

Изложеннымъ оканчивается первая половина статьи „Странное выступленіе“, въ которой авторъ, такъ сказать, расчищалъ и укрѣплялъ за собой позиціи. Во второй, почувствовавъ уже за собой силу, онъ изъ защищающагося переходитъ въ нападающаго и, въ сознаніи своей силы, не прочь и посмѣяться и даже поиздѣваться надъ редакціею „Епарх. Вѣд.“ съ ея бѣднымъ портфелемъ, изъ котораго и можно только извлечь сообщенія о штиблетахъ, о дняхъ засѣданія Котельн. отд., объ архіерейскихъ служеніяхъ, да наивно-дѣтскіе вопросы — отвѣты и т. под. Что же? скажемъ мы на это. Мы никогда и не думали хвастаться богатствомъ своего редакціоннаго портфеля. Мы, наоборотъ, всегда первые сами отмѣчали его бѣдность и звали духовенство епархіи придти къ намъ на помощь, съ благодарностью помѣщая все, что намъ присылалось и что представляло хотя какой-нибудь интересъ для епархіи. Но мы не чуждались сообщить при случаѣ и о штиблетахъ, зная, что и они въ жизни ужъ не такіе пустяки, чтобы о нихъ не стоило сказать иногда два — три слова; отмѣтили мы и тотъ фактъ, что въ Котельн. отдѣленіи составлено на цѣлый годъ расписаніе собраній, чего въ нѣкоторыхъ другихъ отдѣленіяхъ можетъ быть нѣтъ, но что, по нашему мнѣнію, для дѣла полезно; сообщаемъ мы въ каждомъ № и объ архіерейскихъ служеніяхъ въ нѣсколькихъ строкахъ, ибо думаемъ, что въ епархіи есть не мало лицъ, которыя желаютъ знать, здоровъ-ли ихъ Архипастырь, служитъ-ли онъ, гдѣ служить, куда выѣзжаетъ и т. под.; мы не отказываемся дать и отвѣтъ на вопросъ, который для иного можетъ быть кажется и дѣтски — наивнымъ, если человекъ предлагаетъ его не ради пустого любопытства. Думаемъ, что особенно нехорошаго во всемъ этомъ ничего нѣтъ. Не всѣмъ же вѣдь орлами носиться по-поднебесью, кому нибудь нужно рыть и землю....

Еще дальше авторъ, видимо большой любитель всякихъ кличекъ (вѣроятно, еще не забылъ бурсу) прицѣпилъ къ редакціи

„Епарх. Вѣд.“ кличку „мамаша“. Еще дальше сдѣлалъ маленькій доносець епархіи на редакцію „Еп. Вѣд.“, будто бы она при случаѣ не прочь и подвести подъ отвѣтъ довѣрчиваго сотрудника, препровождая его рукопись со статьями, „противорѣчащими начальственнымъ воззрѣніямъ“, на благоусмотрѣніе Епарх. начальства (мы слышали этотъ навѣтъ на ред. „Еп. Вѣд.“ уже въ первомъ № „Отголосковъ“, въ обращеніи редакціи къ читателямъ. И тогда уже подобное голословное заявленіе, ничѣмъ рѣшительно не доказанное, показалось намъ не особенно корректнымъ, поэтому мы убѣдительно просили-бы редакцію „Отголосковъ“ снять завѣсу таинственности съ фактовъ, которые она имѣетъ въ виду и прямо заявить, гдѣ, когда и при комъ имѣли они мѣсто, если только и эти факты не относятся къ группѣ тѣхъ, которые боятся выдти изъ портфеля редакціи), наконецъ, въ самомъ концѣ статьи, тонъ дѣлается торжественнымъ и раздается уже почти пророческое: „Близокъ епархіальный съѣздъ, который долженъ сказать рѣшительно и опредѣленно, въ какомъ печатномъ органѣ нуждается епархія (стр. 7)“. Авторъ, какъ видимъ, въ полномъ сознаніи своей силы и въ нескрываемомъ предчувствіи отвѣта съѣзда, утрачиваетъ и предостерегаетъ. Но кого? Конечно, прежде и больше всего злополучнаго редактора „Епарх. Вѣд.“, который возымѣлъ дерзость „вопреки глаголати“ „Епарх. Отголоскамъ“. Только напрасны эти грозные оклики и предостереженія. Редакторъ „Еп. Вѣд.“ можетъ по совѣсти сказать, что никакія угрозы — потерять редакторство его не страшать. Не самъ онъ напросился въ редакторы. Наоборотъ, хорошо сознавая свою неподготовленность къ отвѣтственному и тяжелому труду редактора, онъ нѣсколько разъ и настойчиво отклонялъ отъ себя эту честь. И если въ концѣ концовъ согласился, такъ не ради тѣхъ лишнихъ рублей, которые даетъ ему редакторство за утомительный и кропотливый трудъ, и не ради тщеславія—носить громкое имя редактора, а единственно въ надеждѣ, что можетъ быть въ состояніи будетъ и на этомъ поприщѣ принести какую—

нибудь пользу родной епархіи. Если духовенство признаетъ трудъ его негоднымъ и передастъ дѣло другому лицу, могущему поставить его какъ слѣдуетъ, онъ, право, не только безъ сожалѣнія, а наоборотъ, съ радостью передастъ его въ новыя руки.

Статья снабжена примѣчаніемъ редакціи „Отголосковъ“, изъ котораго видно, что мѣра ея терпѣнія уже лопнула и время деликатничанія съ редакціею „Еп. Вѣд.“ прошло и что впереди готовится нѣчто великое, къ чему читатели „Отголосковъ“ приглашаются заблаговременно и въ сосредоточенномъ молчаніи подготовиться. Статья „Странное выступленіе“ (дѣйствительно, очень ужъ странное, скажемъ мы отъ себя) есть лишь цвѣточки въ борьбѣ „Отголоск.“ съ „Еп. Вѣд.“, а ягодки будутъ, когда редакція выступитъ съ опроверженіемъ статьи „по поводу предстоящаго епархіального съѣзда“, помѣщенной въ № 29 „Епарх. Вѣдом.“. Читателямъ *рекомендуется* обратить на нее вниманіе (какія, подумаешь, дѣти — читатели „Епарх. Отголосковъ“: надо имъ все указать, подвести), чтобы потомъ уже безпрепятственно, не отрываясь справками, только наслаждаться дѣйствіемъ всесокрушающей критики. Зная хорошо коренное свойство редакціи „Отголосковъ“, подобно Крыловскому мудрецу изъ басни „Ларчикъ“, къ каждому факту подходит не прямо, а непременно съ желаніемъ найти тутъ „секретецъ“, видя, далѣе, съ какой безцеремонностью редакція обращается съ имѣющимся въ ея распоряженіи матеріаломъ, мы напередъ можемъ сказать, что это будетъ за критика.

Разныя извѣстія.

Что сдѣлано приходскимъ духовенствомъ по развитію и распространенію въ народѣ просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы за 20 лѣтъ работы (1884—1905 г.г.). Недавно Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ издана очень интересная брошюра „Записка о церковныхъ школахъ“. Приводимъ здѣсь заключительный свѣдѣнія изъ названной

брошюры, рисующей дѣятельность православнаго духовенства по развитію и распространенію въ народѣ просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы за 20 лѣтъ работы, съ 1884 г. по январь 1905.

Въ 1884 году церковныхъ школъ было 5,517, въ настоящее время имѣется 43,842 съ 1,924,710 учащихся. Изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1,141 учащихся, 416 второклассныхъ съ 21,181 учащихся, 602 двухклассныхъ съ 69,514 учащихся, 24,687 одноклас. съ 1,284,763 учаш., 18,118 школъ грамоты съ 548,111 учащихся.—Всѣхъ учащихся лицъ въ церковныхъ школахъ всѣхъ разрядовъ состоитъ 95,926, изъ нихъ въ должности законоучителей 44,583, учителей и учительницъ 51,343, въ томъ числѣ членовъ причта 5,929, особыхъ учителей и учительницъ (свѣтскихъ) 45,414.—Изъ свѣтскихъ учителей и учительницъ состоитъ правоспособныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ 21,014 лицъ или 77,¹² 0/0; въ школахъ грамоты 6,970 лицъ или 41,²⁴ 0/0, считая въ этомъ послѣднемъ числѣ второклассниковъ 4,073 чел. обоого пола.—На устройство и содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ за все время было получено всего 145,310,692 руб., изъ нихъ духовенствомъ изыскано и привлечено на нужды просвѣщенія 70,196,980 руб.—За счетъ этихъ средствъ (казенныхъ и мѣстныхъ) ежегодно содержалась цѣлая армія учащихся лицъ, требующая въ послѣднее время на свое содержаніе свыше 9,000,000 руб. въ годъ.—За счетъ тѣхъ-же средствъ выстроены школьныя зданія, нынѣ составляющія въ общей сложности цѣнность свыше 44,000,000 руб., при чемъ преобладающее большинство зданій одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ принадлежатъ церквамъ, какъ жертвованныя имъ.—Земельныхъ участковъ въ пользованіи школъ состоитъ свыше 11,000 десятинъ, при чемъ также наибольшая часть принадлежитъ церквамъ. Школьный инвентарь во всѣхъ школахъ достигаетъ стоимости свыше 3,000,000 руб.—Книжное имущество въ школахъ (учебники, учебныя пособія и книги для чтенія) соста-

вляють цѣнность свыше 3,000,000 руб.—Для народнаго чтенія при церковныхъ школахъ существуетъ 31,110 библиотекъ. —Для содѣйствія внѣшкольному образованію предлагается народу до 142,567 чтеній въ 10,856 школахъ.—Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ пускаетъ въ школьное и народное обращеніе книгъ свыше 4,000,000 экземпляровъ въ годъ.—Неприкосновеннаго капитала, жертвованнаго спеціально на церковно-приходскія школы, состоитъ 4,277,980 руб.—Всѣ изложенныя данныя съ убѣдительною говорятъ о томъ, что православное духовенство русское съ большимъ успѣхомъ проявило свою школьно-просвѣтительную дѣятельность, борясь съ невѣжествомъ народныхъ массъ по всему необъятному пространству родной земли и въ этой борьбѣ одушевляясь сознаніемъ своего долга, руководясь историческимъ преданіемъ, а всего менѣе какими-либо корыстными или узкословными, клерикальными и т. под. побужденіями. Оно стремилось и стремится воспитывать юныя поколѣнія въ преданности Св. Православной Церкви и въ тѣснѣйшемъ единеніи съ нею, какъ съ хранительницей и провозвѣстницей самыхъ возвышенныхъ и для русскаго народа самыхъ дорогихъ основъ жизни. Но, поставляя религіозно-нравственныя принципы во главу начальнаго образованія православныхъ дѣтей, оно отнюдь не препятствуетъ никакимъ благимъ начинаніямъ по распространенію въ народѣ научныхъ знаній, разнаго рода практическихъ навыковъ и умѣній; напротивъ, повсюду по мѣрѣ силъ и возможности содѣйствуетъ тому съ полнымъ усердіемъ, вообще же возбуждаетъ и поддерживаетъ въ народѣ жажду просвѣщенія, столь необходимаго для народнаго благосостоянія. (стр. 41—43).

О необходимости самаго широкаго самообразования для духовенства.—Послѣдніе годы, выведшіе Россію изъ состоянія покоя и призвавшіе всѣ классы населенія къ общественной дѣятельности, наиболѣе жизненнымъ поставили вопросы зна-

нія. Познанія во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности, хотя бы самыя элементарныя, сдѣлались положительно необходимы. Теперь уже нельзя рассчитывать спокойно провести всѣ дни предопредѣленнаго человѣку бытія въ тѣсномъ кругу интересовъ и идей даннаго мѣста или угла. Обстоятельства выдвигаютъ самаго скромнаго человѣка изъ состоянія уединенія и покоя и ставятъ передъ публикой. Надо знать, что дѣлать, надо понимать, что говорится и дѣлается, а то иначе можно вѣдь, желая пойти направо, идти въ дѣйствительности налѣво, и наоборотъ; желая сдѣлать добро, въ дѣйствительности дѣлать зло, и т. п. По условіямъ нашей жизни, наша паства за разрѣшеніемъ всѣхъ недоумѣній не отвыкла еще въ большинствѣ идти къ пастырю и у него поучиться уму-разуму. Горе пастырямъ, если они не смогутъ удовлетворить этой потребности народа: найдутся учителя лукавые. „Кіевск. Еп. Вѣд.“ (№ 13) печатають горячую статью священника Л. Залуцкаго, призывающую духовенство къ самообразованію. Необходимо, положительно необходимо духовенству ознакомиться съ науками соціальными, общественными. Для этого необходимо духовенству возможно скорѣе устроить бібліотеки, съ разнообразнымъ и серьезнымъ подборомъ книгъ, если не въ каждомъ благочиніи, то, по крайней мѣрѣ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ и принять мѣры къ тому, чтобы духовенство благочинія или уѣзда знало какія книги находятся у него бібліотекъ и имѣло возможность скоро и безъ затрудненія получить нужную книгу *). (Церк. Голосъ).

*) Будемъ надѣяться, что вопросы о самообразованіи духовенства, въ частности вопросъ объ устройствѣ бібліотекъ, затронутые духовенствомъ нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ, будутъ предметомъ самаго серьезнаго обсужденія на предстоящемъ Епарх. съѣздѣ и что на этотъ разъ духовенство, не жалѣя на устройство бібліотекъ и своихъ личныхъ средствъ, энергично перейдетъ отъ словъ къ дѣлу.

Ред.

О страхованіи жизни. *) — Прочитывая Епархіальныя Вѣдомости, часто приходится съ грустью задумываться надъ такими словами некрологовъ духовныхъ лицъ: „умеръ отецъ такой-то, оставивъ безъ всякихъ средствъ къ жизни свое осиротѣлое семейство“.

Сколько писалось на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ учрежденіи у насъ кассы взаимопомощи на случай смерти; какъ ни старались побудить къ этому духовенство люди, близко къ сердцу принимающіе судьбу ихъ присныхъ — сиротъ — дѣло это пока на очереди. Дай Богъ, чтобы это благодѣтельное учрежденіе поскорѣе начало функционировать въ нашей Епархіи! А пока мы бы рекомендовали духовенству прибѣгать къ такимъ новымъ способамъ обезпеченія своего семейства, какъ страхованіе жизни. Посильное разъясненіе этого послѣдняго, основанное на мнѣніи объ этомъ предметѣ нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ писателей и составляетъ главную цѣль моей замѣтки.

Нѣкоторыхъ смущаетъ мысль, позволительно ли христіанину и особенно пастырю церкви прибѣгать къ такимъ способамъ обезпеченія своего семейства, какъ страхованіе жизни, хотя многимъ священникамъ пришла счастливая, мысль застраховать свою жизнь?

Отвѣчаемъ: позволительно и должно.

Идея страхованія жизни возникла еще въ прошломъ вѣкѣ, но особенное развитіе получила въ настоящемъ.

Заграницей она вошла въ сознаніе народныхъ массъ и породила громадныя общества, располагающія сотнями милліоновъ капи-

*) Было-бы весьма желательно вопросъ о страхованіи жизни обсудить на предстоящемъ Епарх. сѣздѣ. Въ Вяткѣ находятся въ настоящее время представители нѣсколькихъ страховыхъ обществъ. Можно было бы пригласить, для полученія нужныхъ свѣдѣній, на засѣданія сѣзда ихъ. Особенно было бы желательно обратить вниманіе на Государственное страхованіе, какъ мы уже писали объ этомъ въ одномъ изъ прошлыхъ номеровъ Вѣдомостей (№ 21).

тала. Да и у насъ въ Россіи рабочей пролетаріатъ всѣми силами и способами добивается сноснаго существованія своей семьѣ послѣ смерти отцовъ путемъ разнаго рода страхованій.

И это неудивительно, потому что въ дѣйствительности страхованіе вообще есть одинъ изъ самыхъ надежныхъ способовъ обезпеченія отъ возможныхъ случайностей и несчастій, которыми такъ обильна наша земная жизнь.

Теперь у насъ никто не смущается уже мыслью о страхованіи напр. домовъ и церквей отъ огня; и если страхованіе св. храма отъ пожара отнюдь не противно христіанской морали, то не противно ей и страхованіе жизни, какъ вышаго сокровища на землѣ, особенно когда это сокровище является единственнымъ источникомъ обезпеченія семейства. Когда сгораетъ домъ, то жильцы его остаются безъ крова, и сознаніе этой бѣдственности и побуждаетъ прибѣгать къ страхованію, дающему возможность получить новый кровъ. Но когда умираетъ отецъ семейства, то послѣднее нерѣдко лишается послѣ него не только крова, но и хлѣба, такъ какъ онъ былъ единственнымъ его кормильцемъ и съ его жизнью для осиротѣлаго семейства исчезаетъ самый источникъ существованія.

Поэтому страхованіе этого величайшаго сокровища и часто единственнаго источника существованія семейства не только позволительно христіанину, но и даже, въ извѣстномъ смыслѣ, обязательно, если только предтавляется какая-нибудь возможность къ тому.

А возможность въ средствахъ есть: напр., для того, чтобы семейство, послѣ смерти отца получило 1000 руб. нужно платить ежегодно около 21 руб., застраховавъ свою жизнь съ 30 лѣтъ. А такой взносъ возможенъ не только священнику или діакону, но и нѣкотор. изъ псаломщиковъ.

И разъ есть возможность отдѣлять ежегодный взносъ въ страховое общество, то этимъ самымъ не только обезпечивается будущность семейства, но и достигается душевный миръ самимъ

отцемъ семейства, который разъ навсегда избавляется отъ величайшей душевной туги, заставляющей его постоянно тревожиться за будущность дорогихъ его сердцу существъ.

Конечно, жизнь человѣка въ руцѣ Божіей, какъ и все существующее на землѣ. Но это нисколько не противорѣчитъ идеѣ страхованія. Мало того, само слово Божіе побуждаетъ насъ заботиться объ обезпеченіи своего семейства въ виду именно возможности смерти. „Сія глаголетъ Господь: устрой о дому твоемъ, умираши бо ты“ (Ис. XXXVIII, 1).

Страхованіе жизни, по нашему мнѣнію, есть одинъ изъ лучшихъ способовъ „устроенія дома“, въ виду неизбежности смерти, и намъ извѣстны изъ жизни духовенства случаи, какъ осиротѣлыя семейства избавлялись отъ крайней нищеты и бѣдственности, благодаря только тому, что отцамъ ихъ пришла счастливая мысль застраховать свою жизнь. (Ворон. Еп. Вѣд.).

Обращеніе орловскаго епископа Серафима въ духовенству епархіи. — Преосвященный Серафимъ получилъ много жалобъ на бездѣятельность духовенства и поэтому счелъ нужнымъ обратиться къ своему духовенству съ открытымъ пастырскимъ возваніемъ „Скорбитъ и горюетъ народъ, видя кругомъ себя множество равнодушныхъ и усыпленныхъ житейскими заботами пастырей и въ нетерпѣніи своемъ раздражается... Тяжело и оскорбительно мнѣ, архипастырю, получать и читать просьбы и письма крестьянскія въ такіе дни великой народной скорби и собственной сердечной тяги, указывающія мнѣ, не безъ основанія, на болящихъ духомъ членовъ пастырской семьи нашей. Какими словами могу я описать и изобразить чувства и мысли свои, волнующія меня при чтеніи этихъ прошеній и жалобъ на упадокъ вѣры, безутѣшную жизнь и лишеніе единственнаго, послѣдняго источника силъ и утѣшенія— благоговѣйной церковной службы и пастырскаго слова?! Не вѣрится, что могутъ быть среди насъ

священнослужители, носители благодатнаго сана, благовѣстители Евангелія Христова,— и болѣющіе настолько себялюбиемъ, что сердце ихъ совершенно равнодушно къ Богу и поэтому безчувственно къ людямъ. Предо мною цѣлый десятокъ прошеній и жалобъ. Русскій народъ приходитъ въ сознаніе, но его пастыри далеко не всё впереди народа въ чувствѣ и сознаніи своего великаго призванія и святого долга. Они точно не видятъ обращенныхъ къ нимъ взоровъ и протянутыхъ рукъ духовныхъ дѣтей изнемогающихъ въ скорби. Братья-пастыри! Что-же это такое? Жалуются, напримѣръ, мнѣ жители села Г., что они выбрали 12 членовъ приходскаго совѣта, но священникъ ниразу не собралъ ихъ на совѣщаніе, когда въ сосѣднихъ селахъ дѣятельность совѣтовъ давно уже началась. Но ужасны послѣднія строки этого прошенія!

„Жена священника,—пишутъ они,—когда услышала, что прихожане села Г. объявили не принимать его съ иконами и рѣшили жаловаться Вашему Преосвященству, призвала сельскаго старосту и вручила ему 4 рубля для попойки крестьянъ, дабы загладить поступки отца П., на что *крестьяне не согласились*, а поручили намъ передать Вашему Преосвященству эти 4 рубля для направленія ихъ въ какой Вы найдете удобнымъ комитетъ общества трезвости“.

Деньги эти мною получены. Велика моя скорбь“. (Орлов. епарх. Вѣд.).

Итоги первой сессіи Государственной Думы.—Первое засѣданіе Государственной Думы, нынѣ распущенной, открыто 27 апрѣля, въ 5 ч. дня; послѣднее засѣданіе, по счету 39-е, закрылось 7-го іюля, въ 7 ч. 50 м. вечера.

За время своего существованія Государственная Дума потеряла изъ своего состава двухъ депутатовъ: одинъ умеръ, другой сложилъ съ себя полномочія.

Изъ всего числа депутатовъ (оно равняется, по подсчету г. Бородина, 493 чел.),—воспользовались правомъ голоса всего 267 человекъ, высказавшихся 1,096 разъ. Въ эту сумму не входитъ число репликъ председателя Думы С. А. Муромцева, превышающее число рѣчей всѣхъ высказавшихся депутатовъ и достигающее 1,515 разъ, и число репликъ товарища председателя кн. Долгорукова, равняющееся 627 разъ.

Изъ голосовъ депутатовъ первымъ раздался голосъ г. Кузьмина-Караваева; первую рѣчь произнесъ И. И. Петрунkevичъ, послѣднюю — г. Винаверъ.

Наибольшее число разъ воспользовался правомъ голоса гр. Гейденъ—190 разъ, за нимъ г. Набоковъ—162 раза, далѣе г. Кузьминъ-Караваевъ—96 разъ, г. Острогорскій—89, г. Винаверъ—75, г. Петражицкій—69, г. М. Ковалевскій—62, г. Аладьинъ—54, г. Родичевъ—51, кн. Волковскій—44, г. Стаховичъ—43, г. Якушкинъ—41, г. Галецкій 40, г. Щепкинъ—39, гг. Жилкинъ и Федоровскій—по 37 разъ, г. Ледницкій—36 и кн. Шаховской—31 разъ. Отъ 20-ти до 30-ти разъ говорили 8 депутатовъ; отъ 10-ти до 20-ти разъ—25 депутатовъ; отъ 5-ти до 10-ти разъ—59 деп. и до 5-ти разъ—152 депутата; изъ числа этихъ послѣднихъ 77 деп., или немного болѣе $\frac{1}{3}$, воспользовались правомъ голоса только одинъ разъ.

Этимъ рѣчамъ, какъ и вообще происходящему въ Думѣ, по свидѣтельству стенограммъ, легшимъ въ основаніе нашего подсчета, рукоплескали 787 разъ; шикали, свистали, смѣялись и кричали „довольно“—54 раза; въ это число не внесень подсчетъ криковъ, относившихся къ министрамъ, повторившихся очень много разъ, но стенограммой не зафиксированныхъ.

Далѣе, 93 раза отмѣчены шумъ и движеніе среди депутатовъ. Председатель думы С. А. Муромцевъ и товарищъ его кн. Долгоруковъ останавливали и дѣлали замѣчанія ораторамъ 151 разъ

Думѣ пришлось за время своего существованія произвести

695 баллотировокъ, два раза „почтить вставаніемъ“ (смерть члена Думы и погибшихъ при бѣлостокскомъ погромѣ), выслушать 133 предложенія и заявленія, 883 привѣтствія и сдѣлать 336 запросовъ.

Затѣмъ Думѣ пришлось выслушать: ст.-секр. Фриша, председателя комитета министровъ г. Горемыкина, гг. Стипинскаго, Столыпина, Коковцова, Гурко, Макарова, Щегловитова, Соллертинскаго, государственнаго контролера, военно-морского прокурора и г. Павлова.

Дума выдѣлила изъ себя цѣлый рядъ комиссій; было 6 комиссій „ЗЗ“: для составленія отвѣтнаго адреса, по изслѣдованію незаконномѣрныхъ дѣйствій правительственныхъ лицъ и учреждений, по разработкѣ законопроекта о гражданскомъ равенствѣ, финансовая, бюджетная и по разсмотрѣнію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ; кромѣ того, были комиссіи: „19“ — для составленія временныхъ правилъ по поправкѣ полномочій депутатовъ, составленія наказа и сокращенія преній; „15“ — для разсмотрѣнія вопроса о неприкосновенности личности и отмѣны смертной казни, для распространенія стенографическихъ отчетовъ; „91“ — по аграрному вопросу, по разбору корреспонденціи, по бѣлостокскому погрому, продовольственная, по выработкѣ законопроекта о собраніяхъ, распорядительный комитетъ и др.

Кромѣ того, учреждено 11 отдѣловъ, въ которые вошли 441 депутатъ.

Выработаны и разрабатывались законопроекты: объ отмѣнѣ смертной казни, о гражданскомъ равенствѣ, о неприкосновенности личности, основныхъ положеній по земельной реформѣ, по судебной реформѣ, законопроектъ о свободѣ совѣсти, собраній и др. (Русск. Слово).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—22 іюля, Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

— 23 іюля, воскресеніе. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Успенскомъ соборѣ Трифонова монастыря.

Повѣзка Преосвященнѣйшаго Павла въ Омутнинскій заводъ.—16 іюля, въ 11 час. дня, Преосвященнѣйшій Павелъ выѣхалъ въ Омутнинскій заводъ на закладку вновь устраиваемаго каменнаго храма. 18 іюля, въ 5 час. вечера, Владыка возвратился изъ повѣзки въ г. Вятку.

Призывъ къ пожертвованіямъ—Въ настоящемъ году многія губерніи, въ томъ числѣ и Вятскую, постигло страшное народное бѣдствіе—неурожай хлѣбовъ и травъ. Общество Краснаго Креста, приходящее на помощь населенію во всѣхъ народныхъ бѣдствіяхъ, озабочено и нынѣ организаціей помощи пострадавшему населенію, но такъ какъ помощь требуетъ большихъ средствъ, которыхъ Красный Крестъ не имѣетъ, то мѣстное Управленіе Общества Краснаго Креста покорнѣе проситъ добрыхъ людей оказать ему содѣйствіе въ дѣлѣ помощи своими посильными пожертвованіями, которыя принимаются во всѣхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста Вятской губерніи. Въ Вяткѣ денежныя пожертвованія принимаются казначеемъ мѣстнаго Управленія, Управляющимъ Казенной Палатой Владиміромъ Васильевичемъ Ликандеромъ, а матеріальныя—въ Вятской общинѣ сестеръ милосердія (Владимірская ул., рядомъ съ Городской Управой).

Пособія на лѣченіе.—Вятской Епарх. Уч. Совѣтъ, въ за-сѣданіи своемъ 10 іюля, постановилъ выдать пособія на лѣченіе,

согласно ходатайству о томъ Глазовскаго Уѣзднаго Отдѣленія, слѣдующимъ лицамъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ Глазовскаго уѣзда: учительницамъ Филимоновой—50 руб. и Мусихиной—30 руб., помощницѣ учительницы Денисовой—30 р., учителю Утемову—30 руб. и помощнику учителя Суэфкову—30 рублей.

Къ свѣдѣнію. 1). Въ № 18 Тобольскихъ Еп. Вѣд. за 1905 г. сообщалось объ очень успѣшномъ лѣченіи алкоголиковъ нѣкимъ Артемономъ Ивановичемъ Бурдеиномъ, жителемъ г. Тобольска. Въ № 8 тѣхъ же Вѣдомостей за текущій годъ помещено письмо въ редакцію, авторъ котораго (Петръ Васильевичъ Земцовъ изъ с. Самарова, Тоб. губ.), высказавши свою искреннѣйшую благодарность г. Бурдеину за успѣшное лѣченіе „отъ употребленія спиртныхъ напитковъ“, пишетъ въ концѣ: „совѣтую страдалцамъ этою болѣзнью, не стѣсняясь ни родомъ, ни званіемъ, обращаться къ вышесказанному благодѣтелю. Увѣряю, что онъ не какой-нибудь шарлатанъ или серебролюбецъ, каковыхъ у насъ на Руси много образованныхъ, а не образованный простой крестьянинъ, одинокій человѣкъ, не желаетъ наживы, а желаетъ принести только человѣку здоровья“.—Заинтересовавшись личностью самоучки-лѣкаря, я обратился съ письмомъ къ редактору Тобольск. Еп. Вѣдомостей, прося его высказать свой взглядъ на средство отъ винопитія, которое предлагаетъ своимъ паціентомъ г. Бурдеинъ. Г. редакторъ сообщаетъ, что средство, предлагаемое г. Бурдеиномъ, испытано на многихъ лицахъ и оказалось дѣйствительнымъ за рѣдкими исключеніями. Дѣйствительность его лѣченія провѣрена Губернскимъ Попечительствомъ о народной трезвости, которое выдало Бурдеину пособіе. Въ прошломъ году, пишетъ далѣе г. редакторъ, лѣчился отъ винопитія у Бурдеина одинъ его знакомый, который съ мая мѣсяца прошлаго года и до настоящаго времени совершенно не употреблялъ водки. Благодаря лѣкарству Бурдеина, онъ буквально воскресъ изъ мертвыхъ. Сейчас здоровъ и веселъ. Паціенты даютъ Бурдеину отъ 3 руб. и болѣе, по желанію. Желательно было бы, говорится въ концѣ письма, чтобы большее число больныхъ воспользовалось лѣченіемъ Бурдеина.—Намъ хо-

рошо извѣстно, какъ много лицъ страдаетъ отъ алкоголя у насъ въ губерніи. Больные нерѣдко со слезными просьбами и мольбами обращаются къ окружающимъ ихъ и особенно къ своимъ духовнымъ руководителямъ и наставникамъ помочь имъ избавиться отъ страшнаго недуга, подтачивающаго ихъ собственную жизнь и ведущаго за собой вырожденіе и гибель и ихъ потомства. Въ виду этого мы и сочли нелишнимъ сообщить къ свѣдѣнію нашихъ читателей о лѣченіи Бурдеина, въ надеждѣ, что можетъ быть кто нибудь въ нашей губерніи и воспользуется этимъ лѣченіемъ. Благо, съѣздить въ Тобольскъ теперь, благодаря желѣзнымъ дорогамъ, можно и дешево, и скоро. Адресъ Бурдеина: Тобольскъ. Б. Пятницкая улица, домъ Попова. Можно списаться съ нимъ и черезъ редакцію Тоб. Епарх. Вѣдомостей.

2) Къ намъ иногда обращаются съ просьбами сообщить, когда производятся въ Вятскомъ Еп. училищѣ экзамены на полученіе званія учительницы церковно-приходской школы, какъ и куда нужно писать и подавать прошенія, какіе документы прилагать къ прошенію и проч. Бываетъ такъ, что за полученіемъ этихъ свѣдѣній инья нарочно пріѣзжаютъ въ Вятку, иногда довольно и издалека. Чтобы избавить лицъ, ищущихъ званія учительницы церковныхъ школъ, часто очень бѣдныхъ, отъ совершенно напрасныхъ расходовъ, считаемъ нужнымъ сообщить, что всѣ нужныя для нихъ свѣдѣнія эти лица могутъ найти въ *„Сборникъ правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы“*, составленномъ духовникомъ Вят. дух. семинаріи, священникомъ Василиемъ Бехтеревымъ. Стоитъ книжка 20 коп. Выписывать можно непосредственно отъ автора и чрезъ Епарх. Книжный Складъ. Въмѣсто денегъ можно посылать 3 семикопѣчныя марки за всякаго же рода справками или въ случаѣ какихъ либо недоумѣній, желающія могутъ письменно обращаться или къ автору названной книжки или въ редакцію Еп. Вѣдомостей.