

# УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1884 годъ.

А.) ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## І. Правительственныя Распоряженія.

а.) Высочайшіе Манифесты.

О произнесеніи присяги И. И. В. Петромъ Николаевичемъ и Георгіемъ Михайловичемъ по случаю Ихъ совершеннолѣтія	№	стр.
	1 и 2	1

О бракосочетаніи Е. И. В. В. Кн. Константина Константиновича съ принцессою Елисаветою Саксенъ — Альтенбургскою, Герцогинею Саксенскою	10	435
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	-----

О достиженіи Е. И. В. Наслѣдникомъ Цесаревичемъ совершеннолѣтія и принесеніи присяги	11 и 12	483
--------------------------------------------------------------------------------------	---------	-----

О бракосочетаніи Е. И. В. В. Кн. Сергія Александровича съ принцессою Елисаветою Гессенскою	13	579
--------------------------------------------------------------------------------------------	----	-----

б.) Высочайшіе рескрипты, указы, повелѣнія, грамоты, награды и назначенія.

О бытіи протоіерею І. Янышеву протопресвитеромъ Соборовъ Божьшаго въ Зимнемъ Дворѣ.

цѣ и Москов. Благовѣщенскаго и завѣдующимъ придворнымъ духовенствомъ — — —	1 и 2	3
О назначеніи 1-го викарія С.-П.-Бургской Епархіи, еп. Ладожскаго Арсенія, на должность ректора С.-П.-Бургской Академіи — — —	1 и 2	3
О бытіи викарію Волын. Епарх., еп. Острожскому Израилю, епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ — — —	1 и 2	3
Высоч. рескриптъ, данный на имя пребы вающаго на покой бывшаго Архіеп. Минскаго Антонія, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ епископомъ санѣ — — —	5	203
Объ увольненіи викарія Владимір. епарх., преосв. Муромскаго Іакова, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья на покой — — —	5	204
Высоч. благодарность г. Таврич Губернатору, преосв. Гермогену, представителямъ разныхъ учреждений и всему населенію Таврич. губ. за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ — — —	7	291
О сопричисленіи еп. Таврич. Гермогена къ ордену Св. равноап. вел. кв. Владиміра 2-й ст. — — —	9	387
О сопричисленіи преосв. Арсенія, еп. Ладожскаго, викарія С.-П.-Бургской епархіи, къ ордену Св. Анны 1-й ст. — — —	9	388
Объ опредѣленіи чиновника особ. поруч. при мин. нар. просв., д. ст. сов. Аннина, членомъ учеб. Комитета при св. Синодѣ — — —	9	388
О назначеніи протопресвитера Москов. бол. Успенскаго соб. Николая Сергіевскаго членомъ Синодальной Канцеляріи — — —	9	388

- О сопричисленіи къ ордену св. Владимира  
3-й ст. викаріевъ епархій: Кіевской—еп. Чиги-  
ринскаго Виталія, Москов.—еп. Можайскаго Ми-  
саила, Тверской—еп. Старицкаго Антонина и  
Литовской—еп. Брестскаго Авраамія — 10 437
- О пожаловани митры изъ кабинета Е. И.  
В. протопресвитеру Моск. бол. Успен. соб. Н.  
Сергіевскому и предсѣдателю учеб. Комитета  
при Св. Синодѣ прот. А. Парвову — 10 437
- Объ учрежденіи въ Полтавской епарх ви-  
карной епископской каедры — 10 437
- О бытіи намѣстнику Успенской Кіево-Пе-  
черской Лавры Архим. Иларіону епископомъ  
Прилуцкимъ викаріемъ Полтавской епархій — 10 438
- Два рескрипта Государя Наслѣдника Цеса-  
ревича по случаю Его совершеннолѣтія Преосв.  
Митроп. Исидору — — — — 11 и 12 484
- О вызовѣ, для приуѣтствованія въ Св. Си-  
нодѣ, еп. Тамбовскаго Палладія — 13 580
- Объ увольненіи преосв. Митроп. Моск. Іоан-  
никія изъ С.-П Бурга для обзорнїя своей еп. 13 580
- Объ увольненіи викарія Холмска-Варшавской  
еп., еп. Люблинскаго Модеста въ отпускъ въ  
Палестину и на Аѳонъ — — — 13 580
- О разрѣшеніи члену Іерусалимской Дух  
Миссіи соборному іеромонаху Веніамину принять  
и носить, по установленію, пожалованный ему  
Е. В. Королемъ Сербскимъ Таковскій крестъ  
4-й ст. — — — — 14 627

О сопричисленіи къ ордену Св. Владиміра  
4-й ст. смотрителя Переяславскаго училища  
Влад. губ. А. Свирѣлина — — — — 14 627

Объ изьявленіи согласія и благодарности  
Е. И. В. на учрежденіе стипендій въ Псковскомъ,  
Порховскомъ, Великолуцкомъ и Торопецкомъ  
училищамъ имени Е. И. В. Государя Императо-  
ра и въ Псковскомъ Епарх. жен. учил. 2-хъ  
стипендій имени Е. И. В. Государыни Императ-  
рицы — — — — 14 6.7

О бытіи бывшему прот. церкви 1-го воен.  
Павловскаго учил. Иоанну Заркевичу, — Архимандр.  
Николаю, епископомъ Новомиргородскимъ 1-мъ  
викаріемъ Херсонской епархіи — — — — 14 628

О разрѣшеніи бывшему свящ. Волын. еп.  
Ивану Львовичу, сложившему съ себя санъ,  
вступить въ Государственную службу — — — — 14 628

О зачисленіи учителю С.-П-Бургскаго Епарх.  
жен. учил. С. Грузинцеву времени занятій его  
въ разныхъ учеб. заведеніяхъ, по вольному най-  
му — въ дѣйствительную службу — — — — 14 628

О сопричисленіи бывшаго начальника рос-  
сійской Дух. Миссіи въ Китаѣ Архим. Флавіана  
къ ордену св. Владиміра 4 ст. — — — — 16 и 17 729

О пожалованіи монаху Александрю — Свир-  
скаго мов. Ардіану серебряной медали съ над-  
писью: «за спасеніе погибавшихъ». — — — — 16 и 17 729

О дозволеніи настоятелю правосл. церкви  
въ Нициѣ, прот. С. Протопопову, принять и но-  
сить, по установленію, пожалованный ему Е. В.  
королемъ Сербскимъ орденъ св. Саввы 3-й ст. — — — — 18 841



## II. Распоряженія Высшаго Начальства.

### а.) Указы Е. И. В. изъ Св. Синода Преосв. Гермогену, еп. Тавриче- скому.

О назначеніи одной какой либо градской церкви для храненія привезенныхъ въ Россію, для чествованія и поклоненія, св. мощей св. (І. Крестителя, св. Ап. Матѳея и друг. угодниковъ Божіихъ	1 и 2	3
О наблюденіи за религиозно-нравственнымъ поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учеб. заведеній	3	93
Съ наставленіями пастырямъ относительно произнесенія поученій по разнымъ случаямъ	3	96
О правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и крестьянскихъ дачъ	4	139
Объ отправленіи по всеѣмъ церквамъ благодарственнаго молебствія по случаю благополучно совершившагося брака Е. И. В. В. Кн. Константина Константиновича съ Е. Г. В. принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою	10	436
О совершеніи благодарственнаго молебствія по случаю достиженія совершеннолѣтія Е. И. В. Наслѣдникомъ Цесаревичемъ	11 и 12	485
О томъ же	13	581
Объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ,		

исключаемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе	—	—	14	629
О церковно-приходскихъ школахъ	16 и 17	—	729	
О запрещенныхъ брошюрахъ	—	18	841	
О порядкѣ празднованія высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней	—	22	1034	
<b>б.) Опредѣленія Св. Синода.</b>				
Объ одобренныхъ книгахъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ	—	—	5	206
			6	243
				244
			—	245
			7	312
			8	339
				340
				341
			10	441
				443
			11 и 12	486
				487
			13	582
				584
			14	632
				634
				638
				639
			16 и 17	740
			18	843
				846
				850
О высоч. соизволеніи на введеніе въ издѣйствіе устава дух. Консист. въ исправлен. видѣ	—	—	1 и 2	4

О напечатаніи уст. дух. Консист. и снабженіи церквей печатными его экземплярами	1 и 2	5
О поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ, несоотвѣтствующихъ требованіямъ закона по содержанію и формѣ — — —	1 и 2	6
О дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній — — —	3	98
О мѣрахъ къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на св мѣста въ Палестинѣ — — —	3	100
О порядкѣ приѣма воспитанниковъ духов. училищъ въ духов. Семинаріи — — —	3	101
Объ открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ Оренбургской губ. — — —	4	144
О выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ — — — — —	4	145
О просьбахъ объ обратномъ приѣмѣ въ духов. Семинаріи и училища уволенныхъ изъ сихъ заведеній воспитанниковъ — — — — —	4	145
Грамата на имя бывшаго архіеп. Минскаго Антонія по случаю 50-ти лѣтняго юбилея со времени рукоположенія его въ санъ епископа — — — — —	5	204
О назначеніи ректора Могилевской духов. Семинаріи — — — — —	5	206
Росписаніе на 1884 г. доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ св. Синода — — — — —	7	292

О представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ	7	309
О расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи	7	313
Объ обязательной выпискѣ журнала «Труды Кіевской Духов. Академіи»	8	341
О награжденіи лицъ духов. званія за заслуги по духовному вѣдомству со спискомъ награжденнымъ лицъ	9	389
О награжденіи лицъ духов. званія за заслуги по граждан и военному вѣдомству съ спискомъ награжденныхъ лицъ	9	390
О преподаніи благословенія Суздальскому дух. училищу	10	438
Объ учрежденіи общежительнаго женскаго монастыря въ с. Никольскомъ Орловской епархіи	10	439
О трехъ стальныхъ вамертонахъ, изобрѣтенныхъ свящ. А. Израилевымъ	10	441
Объ открытіи въ г. Якутскѣ духов. Семинари и соединеніи съ нею духов. училища	13	584
По вопросу о приглашеніи хоромъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ	13	589
О празднованіи въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія	14	636

О срокъ расходования кредитовъ, ассигнуемыхъ по сметамъ св. Синода на содержание городского и сельскаго духовенства, миссій и миссионеровъ, и объ оставленіи въ распоряженіи св. Синода запаснаго строительнаго капитала духов. зап. Епархій	— — — —	14	640
О Высоч. соизволеніи на отпускъ изъ казны 4538 р. 22 к на укрѣпленіе берега р. Дуная противъ Ферапонтіевой церкви	— — —	14	641
Уставы православныхъ духов. Академій	—	14	650
О присужденіи преміи бывш. Митроп Москов Макарія за сочиненія, представленныя на конкурсавіе, съ отзывами о сихъ сочиненіяхъ	— — —	15	675
Объ особыхъ служебныхъ преимуществахъ духовенства Камчатской епархій	— — —	16 и 17	738
О преподаніи благословенія св. Синода духовенству Бурской епархій	— — —	16 и 17	740
О Высоч. соизволеніи на присвоеніе имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II стипендіи, учрежденной въ Кавказской Духов. Семинаріи	— — — —	16 и 17	741
О порядкѣ переэкзаменовокъ въ духов училищахъ	— — — —	18	844
Объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духов учил. дѣтей изъ свѣтскихъ сословій	— — — —	18	849
О присвоеніи имени въ Бозѣ почившаго	— — — —		



Государя Императора Александра II богадѣльнѣ и школы при Иліе обыденской церкви въ Москвѣ	19	885
Объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство	19	886
Объ обязательной выпискѣ журнала «Творенія св. Отцевъ»	19	887
Уставы и Штаты духов. Семинарій и училищъ	20 и 21	929
		22 1064
		23 1106
О выдачѣ въ церкви духовныхъ семинарій 3-й ч. метрич. книгъ «о умершихъ»		23 1105
<b>III. Распоряженія Епархіальнаго и Училищнаго Начальства.</b>		
Нѣкоторыя правила въ веденію церковной письменности	1 и 2	8
Объ упраздненіи кружекъ для сбора пожертвованій на устройство въ Симфер. часовни въ память 25 ти лѣтія царствованія импер. Александра II.	1 и 2	15
О преподаваніи благословенія св. Синода	1 и 2	15
Отчетъ по учебно воспитательной ч. Таврич. Епарх. жен. училища за 188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> уч. г.		3 109
О приобрѣтеніи въ церковную бібліотеку справочнаго и объяснительнаго словаря къ Нов. завѣту г. Гильтебрандта		4 146
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ		

по содержанию Таврич. Епарх. женскаго училища за 1882 г.	4	159
О доставленіи свѣдѣній о состояніи приходавъ.	7	316
О томъ, чтобы суммы болѣе 100 руб. были отправляемы въ банкъ, а не держались при церкви	8	342
Объ оказаніи содѣйствія при исполненіи обязанностей межев. чинамъ	9	350
Извлечение изъ отзываетъ членовъ Таврич. скаго Епарх. Цензурнаго Комитета о прочитанныхъ ими проповѣдяхъ священно-служителей Таврич. Епархіи	10	446
О разставкѣ по церквамъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ	11 и 12	488
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврич. Дух. Семинаріи за 1883 г.	11 и 12	493
Относительно увольненія въ отпускъ лицъ монашествующихъ	13	590
Разрядный списокъ X курса воспитанниковъ Таврич. Дух. Семинаріи	13	594
Разрядный списокъ учениковъ Симфероп. Духов. училища	13	597
Списокъ воспитанницъ Таврич. Епарх. женскаго училища	13	601

Росписаніе экзаменовъ въ Таврич. Епарх. женскомъ училищѣ въ началѣ 1884 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. г.	13	604
Отъ Совѣта Таврич. Епарх. ж. училища —	13	605
О денежномъ содѣйствіи обществу любителей Церковнаго дѣланія — — — —	14	642
Выраженіе благодарности Его Преосвященства законоучителю свящ. В. Рудневу за усердіе и внимательное отношеніе къ учеб. дѣлу —	14	646
О своевременномъ внесеніи въ мѣстн. метрич. книги актовъ о совершеніи крещеній и погребеній чужеприходныхъ лицъ —	15	694
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Таврич. Епарх. ж. училища въ 1883 г. — — — —	15	698
Правила о мѣрахъ предосторожности противъ распространенія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней — — — —	16 и 17	741
О назначеніи лицъ для ревизіи церквей —	18	850
Журналы Епарх. съѣзда духовенства въ 1884 г. — — — —	20 и 21	955
Отъ правленія Таврич. Дух. Семинаріи —	20 и 21	995
Относительно взиманія духовенствомъ платы за требоисправленіе — — — —	22	1035
О церковно-приходскихъ попечительствахъ —	22	1037
Объ учрежденіи въ Таврич. Епархіи Епарх. хіалнаго Училищнаго Совѣта — — — —	22	1076

Журналъ Собранія членовъ Епарх. училищнаго Совѣта 20 окт. 1884 г. — — —	22	1077
Объявленіе о газетѣ «Вѣстникъ Краснаго Креста» — — —	23	1120
Относительно ходатайствъ и просьбъ по дѣламъ церкви и причта — — —	23	1122
Росписаніе проповѣдей, предназначенныхъ къ произнесенію въ церквахъ Таврич. Епархіи въ 1885 г. — — —	24	1173
Преподаніе разнымъ лицамъ Архипастырскаго благословенія и благодарности за пожертвованія въ церкви — — —	13	590
	13	591
	14	646
	15	696
	16	745
	22	1040
	23	1117
<b>IV. Епархіальныя извѣстія.</b>		
	1 и 2	16
Отчетъ Совѣта Братства за 1884 г. — — —	3	102
Минувшій годъ — — —	4	149
	5	214
	6	246
	7	318
	8	343
	9	393
	10	443
	11	490
	12	592

321077	—	14	648
321120	—	15	696
321122	—	16 и 17	746
—	—	18	852
—	—	19	888
—	—	20 и 21	954
—	—	22	1042

### С М Ъ С Ъ .

Отчетъ Комитета по сооружению Православ.	—	—	—
Храма у подножія Балканъ	—	—	5 210
О высылкѣ о. о. благочинными адресовъ въ	—	16 и 17	810
редакцію Таврич. Еп. Вѣдомостей	—	—	6 243
По поводу VI Археологическаго сѣзда	—	—	9 394
Отъ Совѣта Общества Любителей церк.	—	—	—
пѣнія	—	—	14 643
О продажѣ при редакціи Таврич. Епарх	—	—	—
Вѣдомостей за прежніе годы	—	—	19 885
Отъ редакціи Твореній св. Отцевъ.	—	20 и 21	996

### Б.) Отдѣль Неоффиціальный.

Бердянскій уѣздный училищный Совѣтъ	—	1 и 2	18
Отчетъ Бердянской Уѣзд. Зем. Управы о	—	—	—
народномъ образованіи въ Берд. уѣздѣ за	—	—	—
188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> уч. г.	—	—	1 и 2 28
Нѣсколько словъ по поводу оффиціальной	—	—	—
записки г. Инспектора народныхъ училищъ, въ	—	—	—



Берд. уѣздъ Таврич. губ. И. Соловьевича, со- ставленной въ опроверженіе отчета о состояніи народныхъ училищъ въ Орѣхов. благочиннич. округѣ за 188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. годъ	1 я 2	37
Поученіе въ недѣлю о Блудномъ сынѣ	4	191
Мѣстныя Святыни во времена удѣльно- вѣчеваго уклада на Руси	5	398
Привѣтственное письмо, полученное С.-П.- Бургскою Дух. Академіею въ день годовичнаго ея акта 17 февр. 1884 г отъ Преосвящ. Гермоге- на, еп. Таврическаго	6	249
Голосъ мірянина по поводу постановленія Москов. губ. зем. Собранія объ избраніи священ- никовъ приходами	6	251
Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ Таврич. Епарх. Вѣдом. за 1883 годъ	6	275
Общее собраніе Симфероп. Александро-Нев- скаго Братства 18 дек. 1883 г.	7	320
Протоколъ общаго собранія Братства	7	322
Отчетъ Совѣта Братства за 188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> братскій годъ	7	323
Докладъ члена губ. училищнаго совѣта, прот. А. Назаревскаго, преосв. Гермогену, еп Таврич., о положеніи школьнаго дѣла въ Таврич. Епархіи	8	346
О служеніи Ангеловъ роду человѣческому	8	374
	10	471

Некрологъ (Прот. А. И. Стекловъ) —	10	453
» (Свящ. П. Д. Лисневскій) —	18	862
» (Прот. Г. Г. Левицкій) —	—	23 1142
Одна изъ волнъ Житейскаго моря (Стихотвор.) —	И и 12	571
Рѣчь воспитанника V кл. Таврич. Дух. Семина. С. Феодоровскаго при гробѣ товарища Л. Биріакевича —	И и 12	573
По поводу VI Археологическаго съезда —	13	610
Прот. І. И. Кумпанъ, бывшій настоятель Свято-Троицкаго Собора въ г. Керчи —	13	619
Отъ Медицин. Сов. Министерства Внутр. Дѣлъ — наставленіе о мѣрахъ личной предосторожности противъ заболѣванія холеры —	14	658
	15	719
Храмы и приходы въ сѣверныхъ приходахъ Таврической Епархіи —	16 и 17	816
	18	854
	1	892
	20 и 21	999
	23	1124
Слово въ день равноап. Маріи Магдалины и Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны —	16 и 17	827
Испытанное предохранительное средство противъ холеры — — — — —	16 и 17	832
	19	925
Холера въ Европѣ — — — — —	19	926
Ялта — — — — —	18	867

Оживляющія средства во всѣхъ случаяхъ обморока и мнимой смерти — — —	18	875
Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій для церковно-приходскихъ школъ — —	19	911
Встрѣча и проводы Е. И. В. В. Кн. Але- ксія Александровича 26—28 сент. 1884 г. въ г. Симферополь — — — —	20 и 21	997
Освященіе новаго храма въ с. Зуяхъ —	23	1137
Краткій очеркъ 50-ти лѣтняго Епископства Высокопреосвящ. Митроп. Исидора, — по поводу 50-ти лѣтняго юбилея 11 нояб. 1884 г. —	24	1189
Служебная лѣтопись о первенствующемъ іерархѣ русской православной церкви — —	24	1203

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1 и 2	58
3	120
4	195
5	235
6	284
7	332
8	379
9	433
10	480
11 и 12	576
13	625
14	673
15	725
16 и 17	833
18	882



# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣдом.  
въ Симеон.  
Духовной  
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
5 рублей.

№ № 1 и 2.

1-го и 15-го января 1884 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКОЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Ихъ Императорскія Высочества, Государи Великіе Князья Петръ Николаевичъ и Георгій Михайловичъ, по случаю совершеннолѣтія Ихъ, произнесли торжественно предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Ихъ на подлежащее Имъ отъ нынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣ-



рою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Ихъ на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены что любезные НАМЪ вѣрноподанные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Нихъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С. Петербургѣ въ 26-й день Ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третье, Царствования же НАШЕГО въ третье.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.



Печатано въ С.-Петербургѣ

при Сенатѣ, Ноября 26-го

дня 1883 года.

II

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ СВ. СИНОДУ.

Ректору С.-Петербургской духовной академіи, протоіерею Іоанну Янышеву Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть духовникомъ НАШИМЪ, преотопресвитеромъ соборовъ Большаго въ Зимнемъ дворцѣ и Московскаго Благовѣщенскаго и завѣдывающимъ придворнымъ духовенствомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ»

Въ Гатчинѣ

19 окт. 1883 г.

Ш. ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22-й день октября, минувшаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ <sup>28 сентября</sup> 1883 года, о назначеніи перваго Викарія С. Петербургской епархіи, епископа ладожскаго *Арсенія*, на должность ректора С.-Петербургской духовной академіи, съ производствомъ ему положеннаго по сей должности содержанія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 25 й день октября истекшаго года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи Викарію волынскій епархіи, преосвященному острожскому *Израилю* — епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному *Гермогену*, Епископу Таврич. и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: словесное заявленіе Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго о томъ чтобы, согласно желанію и ходатайству Вселенскаго Патріарха, присланному отъ Его Святейшества въ Россію, для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, архимандриту *Серафиму* разрѣшено было предъявить въ Россіи для чествованія и поклоненія усердствующихъ врученныя ему отъ Вселенскаго Патріарха части мощей Святыхъ угодниковъ Божіихъ, и по Справкѣ, Приказали: Прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха Архимандриту *Серафиму* для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, разрѣшить предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мощей Святаго Предтечи и Крестителя Господня *Іоанна*, Святаго Апостола *Матѳея*, Святаго *Николая Чудотворца*, Святаго *Іоанна Златоустаго* и иныхъ Святыхъ угодниковъ Божіихъ,

о чемъ и сдѣлать надпись въ выданный ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы Архимандритъ Серафимъ на предъявленіе означенной Святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ Епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; Епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначить, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ Святынь съ подобающею честию. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Октября 9 дня 1883 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Алексѣй *Полонскій*.

Секретарь Корнелій *Ушаковъ*.

---

Отъ 7-го сентября 12-го октября 1883 года за № 1736, о Высочайшемъ соизволеніи на введеніе въ дѣйствіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1883 г. за № 4943, слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26-го января—18-го марта сего года, представивъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на введеніе онаго въ дѣйствіе, взамѣнъ таковаго же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27-й день марта 1841 г. О воспослѣдовавшемъ на сіе въ 9-й день апрѣля сего года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи г. Оберъ-Прокуроръ въ этомъ предложеніи объявляетъ Святѣйшему Синоду. Справка: г. синодальный Оберъ-Прокуроръ при предложеніи, отъ 26 ноября 1882 г. за № 13440, предлагалъ на рассмотрѣніе Святѣй-

наго Синода экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, согласно послѣдовавшимъ съ 1841 г. узаконеніямъ, съ приложеніемъ въ этому уставу сравнительнаго указателя статей сего устава 1841 и 1882 г., съ обозначеніемъ въ этомъ указателѣ послѣдовавшихъ съ 1841 г. узаконеній, кои неизмѣнены статьи устава, и рода измѣненій. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный экземпляръ устава духовныхъ консисторій съ сравнительнымъ указателемъ измѣненныхъ въ ономъ статей, по опредѣленію 26-го января—18-го марта 1883 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору на изданіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ по предложенному экземпляру для всеобщаго руководства испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе. Приказали: для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» изъясненнаго въ настоящемъ предложеніи Высочайшаго соизволенія на введеніе въ дѣйствіе устава духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, взамѣнъ таковаго же устава, Высочайше утвержденаго въ 27-й день марта 1841 г., проводить редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

---

**Отъ 7 сентября—12 октября 1883 г. за № 1735, о напечатаніи вновь пересмотрѣннаго устава духовныхъ консисторій и снабженіи церквей печатными его экземплярами.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1883 г. за № 5085, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о напечатаніи въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ количествѣ 40 т. экземпляровъ, разсмотрѣннаго Святѣйшимъ Синодомъ устава духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, для введенія онаго съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ дѣйствіе взамѣнъ таковаго же устава, Высочайше утвержденаго въ 27 день марта 1841 г. и о выпускѣ этой книги въ продажу по 40 к. за экземпляръ для церквей и по 50 к. для постороннихъ учреждений и лицъ. Приказали: Для снабженія подлежащихъ духовныхъ учрежде-



ний экземплярами упомянутого устава и для продажи таковых постороннимъ учреждениямъ и лицамъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: напечатать означенный уставъ въ с.-петербургской синодальной типографіи въ количествѣ 40 т. экземпляровъ, на бѣлой 8 бумагѣ, гражданскимъ прифотомъ, согласно утвержденному образцу, на счетъ типографскаго капитала и выпустить сіи книги въ продажу, сообразно исчисленнымъ на сей предметъ с.-петербургскою синодальною типографіею издержкамъ по печатанію, равно и расходамъ по перенету книгъ и по перепискѣ проекта устава, по 40 копѣекъ за экземпляръ для церквей, и по 50 копѣекъ для постороннихъ учреждений и лицъ въ печатной оболочкѣ; при этомъ предложить епархіальнымъ начальствамъ, а также и главному священнику арміи и флотовъ, снабдить исими экземплярами какъ духовныя консисторіи и духовныя правленія, такъ и находящіяся въ ихъ вѣдѣніи православныя церкви, по установленной цѣнѣ, на счетъ тѣхъ средствъ, какія будутъ указаны для сего мѣстными духовными начальствами. Для объявленія о семъ распоряженіи по духовному вѣдомству, выписку изъ настоящаго опредѣленія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку для напечатанія.

Отъ 19-го октября — 22-го ноября 1883 года за № 2102, о поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ, содержаніе и форма которыхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о содержаніи нѣкоторыхъ поступающихъ въ оный отъ разныхъ лицъ прошеній и жалобъ, Приказами: Изъ дѣлопроизводства синодальной канцеляріи усматривается, что многія лица какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія весьма не рѣдко обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами и жалобами, содержаніе и внѣшняя форма коихъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона: 1) Нѣкоторые изъ просителей, вопреки точнаго смысла ст. 204, т. X, ч. II, зак. суд. гражд., изд. 1876 т., дозволяютъ себѣ помѣщать въ просьбахъ и жалобахъ выраженія



укорительныя, а иногда и вовсе неприличныя, причемъ случается, что лица, принадлежащія къ церковному клиру, дозволяютъ себѣ относить выраженія непочтительныя и неприличныя къ лицу епископа. 2) Присылаютъ просьбы за другихъ по довѣренностямъ или уполномочію, но или вовсе не представляютъ самыхъ довѣренностей, въ противность п. 14, ст. 224, т. X, ч. II, или представляютъ безъ надлежащаго удостовѣренія 3) Иные, присылая просьбы, не означаютъ въ нихъ, согласно ст. 206, т. X, ч. II, своихъ именъ, отчествъ, фамилій или прозвищъ, а также званій и мѣста жительства, или означаютъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть ихъ; а впослѣдствіи по инымъ просьбамъ оказывается, что онѣ поданы отъ имени лицъ вымышленныхъ или намѣренно скрывающихъ имя свое и жительство. 4) Лица, переписывающія и подписывающія прошенія, по безграмотности самихъ просителей, не исполняютъ требованія, изображеннаго въ ст. 205, т. X, ч. II, о собственноручномъ прописаніи въ тѣхъ прошеніяхъ имени, чина или званія и прозванія переписчика или рукоприкладчика. 5) Поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ прошенія о смѣщеніи священнослужителей въ приходахъ или о назначеніи на приходъ священнослужителей, причемъ представляются приговоры сельскихъ обществъ, не могущіе въ дѣлахъ сего рода имѣть законнаго значенія, за силою ст. 2196 и 2198, т. II, ч. I, изд. 1876 г., тѣмъ болѣе, что, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ открывалось, въ приговорахъ сего рода пишутся наряднымъ дѣломъ имена крестьянъ, кои потомъ, бывъ спрошены, отказываются отъ своего участія. 6) Лица изъ церковнаго клира обращаются не рѣдко, въ противность точному разуму ст. 70 уст. дух. конс. изд. 1883 г. (ст. 74 по изд. 1841 г.), не къ епархіальнымъ преосвященнымъ, а непосредственно въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, или жалуются на отказъ въ назначеніи на мѣста. Признавая всѣ вышеозначенныя просьбы и жалобы противными требованіямъ закона, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія на будущее время напрасной по онымъ переписки, признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣ-

стникахъ», что всё, поступающія въ Синодъ, просьбы и жалобы: а) заключающія въ себѣ выраженія, укорительныя и неприличныя; б) не имѣющія означенія имени, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей; в) поданныя по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящіяся къ дѣламъ непосредственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями, будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства, съ объявленіемъ о семъ просителямъ. О чемъ, для надлежащаго опубликованія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

#### У. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Таврической и Симферопольской, препроводивъ въ Консисторію для отчета въ будущемъ году о состояніи епархіи, обзорніе имъ нѣкоторыхъ церквей юной въ истекшемъ году, изволилъ присовокупить слѣдующее: „Предлагаю Консисторіи все изложенное мною по обзору церквей принять къ свѣдѣнію, а по поводу замѣченныхъ недостатковъ, недосмотровъ и опущеній и въ виду значительнаго производства въ Консисторіи дѣлъ по исправленію метрическихъ свидѣтельствъ и другихъ документовъ, напомнить духовенству, чтобы оно съ полнымъ вниманіемъ относилось къ веденію церковной письменности, принявъ за правило соблюдать все нижеизложенное, а именно:

##### 1., По Метрическимъ книгамъ:

*Вз 1-й части:* 1) крещаемыхъ записывать по мѣсяцу и числу крещенія, а не рожденія; 2) имена ихъ писать такъ, какъ они напечатаны въ требникѣ, а не такъ, какъ произносятся въ устной рѣчи: Стефанъ, а не Степанъ, Іоаннъ, а не Иванъ, Акилина, а не Агулина и проч.; 3) точно и подробно записывать званіе, имя, отчество, фамилію и вѣроисповѣданіе родителей; 4) если крещается не законорожденный младенецъ, обозначать: дѣвица или вдова мать его, а не писать неопредѣленно: мѣщанка, крестьянка и т. п.;

5) свидѣнія сіи собирать самому священнику, или подъ его наблюденіемъ причетнику, либо изъ документовъ родителей, если это возможно, либо изъ словесныхъ заявленій родителей, или восприемниковъ и вообще присутствующихъ при актѣ крещенія лицъ и вносить предъ совершеніемъ требы *въ черновую* или *ручную тетрадь*; 6) по внесеніи записи въ таковую тетрадь, прочитывать ее родителямъ или восприемникамъ и присутствующимъ лицамъ и предлагать имъ въ подлежащей графѣ (рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію) засвидѣтельствовать вѣрность записи, если они грамотны, а если не грамотны, сдѣлать на тетради, по крайней мѣрѣ, три креста, съ поясненіемъ священника и за его подписью, что кресты начерчены такими-то лицами во свидѣтельство вѣрности записи; 7) тетрадь или книгу эту хранить въ церкви вмѣстѣ съ прочими документами, и изъ ней безъ промедленія, по совершеніи требы, вносить запись въ метрическую, выданную изъ Консисторіи книгу; 8) противъ каждой статьи въ подлежащей графѣ показывать: кто совершалъ таинство крещенія и каждую статью подписывать совершившему требу священнику съ причетникомъ; а если бы кто либо изъ нихъ не подписался, пояснять причину, почему статья имъ не подписана, и это соблюдать въ обоихъ экземплярахъ; 9) мѣсячные и годовые итоги писать сперва словами, а потомъ цифрами, и подписывать всѣмъ членамъ причта; 10) ошибочно написанное слово или выраженіе не зачеркивать и не замарывать, а ограждать со всѣхъ сторонъ черточками, и потомъ писать, что слѣдуетъ; если же случится сдѣлать какой нибудь пропускъ въ записи, священнику дополнять опущенное: въ томъ и другомъ случаѣ священнику внизу дѣлать оговорку, что то или другое исправлено или дополнено вѣрно тогда-то и тѣмъ то и утверждать своею подписью; 11) карандашомъ ни писать, ни дѣлать поправокъ или дополненій.

*Во IIй частѣ:* 1) Браки записывать въ метрическія книги *вовсемъ* согласно съ формою, для этой цѣли составленною, и точно показывать званіе, имя, отчество, фамилію, вѣроисповѣданіе и лѣта брачующихся лицъ, съ поясненіемъ въ который бракъ они вступаютъ. 2) Если женихъ или невѣста вѣнчаются недостигшіе *полнаго* совершеннолѣтія, дѣлать ссылку на указъ Консисторіи, на основа



ни котораго сіе допущено; 3) пункты 8, 9, 10 и 11 I части соблюдать и во II-й.

*Въ III части:* 1) точно показывать званіе, имя, отчество, фамилію и лѣта умершаго лица, 2) болѣзнь, отъ которой послѣдовала смерть; 3) былъ ли умершій предъ смертію исповѣданъ и причащенъ: если же не былъ, объяснять причину сего опущенія; 4) скоропостижно умершихъ и другихъ лицъ, поименованныхъ въ св. зак. т. XIII, ст. 918, изд. 1857 г., записывать съ ссылкой на документъ, по которому они погребены; 5) въ подлежащей графѣ показывать: кѣмъ и гдѣ погребены; 6) пункты 8, 9, 10 и 11 I части соблюдать и въ III-й. Но такъ какъ въ III-й части разсмотрѣнныхъ мною метрическихъ книгъ весьма часто встрѣчаются отмѣтки: не исповѣданъ, или не исповѣдана, хотя бы это были взрослые люди: то считаю необходимымъ съ мольбою напомнить священникамъ ихъ прямой пастырскій долгъ, чтобы они при каждомъ удобномъ случаѣ, и въ храмахъ и въ домахъ *благоревнительно и безвременно* умоляли *со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 тим. 4, 2) своихъ прихожанъ не отложно обращаться, въ случаяхъ опасной и тяжелой болѣзни, къ своимъ пастырямъ за христіанскимъ напутствованіемъ, и разъясняли имъ необходимость приготовить себя къ исходу изъ этой жизни въ жизнь вѣчную не только таинствами покаянія и причащенія, но и таинствомъ елеосвященія.

II) *По обыскнымъ книгамъ.* 1) Въ обыскной записи излагать точныя и обстоятельныя свѣдѣнія по всемъ пунктамъ обыска, безъ малѣйшаго опущенія, согласно съ документами, на основаніи которыхъ предположено совершеніе брака 2) свѣдѣнія эти вносить въ книгу до начала вѣнчанія брака и подписывать жениху и невѣстѣ, или за ихъ неграмотностію, по ихъ просьбѣ, другимъ лицамъ, и, кромѣ того, поручителямъ, которыхъ должно быть не менѣе двухъ какъ со стороны жениха, такъ и со стороны невѣсты. 3) Оглашенія производить въ церкви троекратно въ воскресные и праздничные дни, а не въ будничные, какъ это не рѣдко допускается почему то въ Ялтинской церкви, и притомъ, если женихъ и невѣста принадлежатъ къ двумъ разнымъ приходамъ, оглашенія производить

въ церквахъ того или другаго прихода. 4) Если же женихъ или невеста вѣнчаются въ своей приходской церкви, обозначать въ обыскѣ годъ и №№, подъ которыми они записаны въ метрической книгѣ и исповѣдныхъ росписяхъ. Если же женихъ или невеста принадлежатъ не къ той приходской церкви, въ которой предполагено совершить бракъ, требовать отъ нихъ, чтобы они представили отъ причта своей приходской церкви предбрачное свидѣтельство, въ которомъ бы, на основаніи церковныхъ документовъ, изложены были необходимыя для брачующихся свѣдѣнія о времени рожденія, въ роисповѣданіи, бытіи на исповѣди и (у свѣ причастія) о результатахъ произведенныхъ въ церкви оглашеній, а изъ котораго должно быть оплачено одною 60 копѣечною гербовою маркою (Указъ Св. Синода 23 30 Сентября 1877 года № 1413; практ. руководство прот. Хойнацкаго, о бракѣ, отд. VII, § 49) 5) Брачные документы остающіеся въ церкви, сшивать въ порядкѣ брачныхъ обысковъ и хранить вмѣстѣ съ обыкновенною книгою.

Ш) По приходо расходнымъ книгамъ 1) Статьи той и другой книги вносить съ точностію и возможною полнотою, а количество денегъ писать не только цифрами въ подлежащей графѣ, но и словами въ самой статьѣ. 2) Въ приходныя книги вносить не только свѣчныя, брусечныя и кошельковыя суммы, но и всякаго рода денежные поступленія, какъ то: отъ отдачи въ аренду церковныхъ лавокъ, домовъ, и проч. съ обозначеніемъ времени, за которое сумма получена, проценты на положенный капиталъ, съ поясненіемъ количества капитала, съ котораго получены проценты, и времени, за которое они получены; денежные пожертвованія, съ поясненіемъ: отъ кого и когда поступило пожертвованіе и на какой предметъ, или безъ особаго назначенія; деньги за освѣщеніе церкви и при совершеніи браковъ, погребеній, за покровы, вѣнцы и проч. 3) Если продается погарочный воскъ, показывать въ свѣдѣніи проданнаго воска. 4) Въ расходной книгѣ статьи очищать росписками получателей денегъ, и для того оставлять между статьями чистыя мѣста для написанія 2 3 строкъ, или же прилагать въ книгѣ оправдательные документы, на которыхъ выставить №№, подъ которыми они записаны въ расходной книгѣ. 5) Если записанный расходъ



превышаетъ цифру, которую причтъ съ церковнымъ старостою можетъ израсходовать на одинъ предметъ, не испрашивая на то разрѣшенія Епархіальнаго начальства, или можетъ записанный расходъ употребленъ на такіе предметы, которые прямо не касаются нуждъ церкви, на примѣ, плата пѣвчимъ, единовременная выдача пособія на школу, и т. п. дѣлать ссылку на указъ Консисторіи, которымъ былъ разрѣшенъ причту выше поименованный расходъ 6) Капиталы, положенныя въ Банкъ на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу церкви или причта, съ подробностію показывать (какіе билеты за какими №№ и проч.) и записывать не только въ приходо-расходныхъ книгахъ, въ концѣ минувшаго и въ началѣ наступившаго года, но и въ описи церковнаго имущества и въ клировой вѣдомости.

**IV) По описямъ церковнаго имущества:** 1) Если какая нибудь вещь вышла изъ употребленія за ветхостію и негодностію, показывать: когда и почему она изъята изъ употребленія, и, притомъ, уничтожена ли она, или передѣлана на какіе нибудь другіе предметы, на примѣ, изъ ветхой фелони или стихаря подѣланы покровы для столиковъ, набедренники и проч.; изъ орара поручи, поясы и т. п.; въ последнемъ случаѣ передѣланныя вещи вносить въ опись какъ вновь прибывшія, съ указаніемъ, что онѣ сдѣланы тогда то изъ фелони или стихаря, значащихся въ описи подъ такими то №№ 2) Вновь поступившія вещи вносить въ книгу своевременно, при чемъ дѣлать подробное описаніе вещи и указывать матеріалъ, изъ котораго сдѣлана, вѣсъ или мѣру, стоимость и время поступленія. Если вещь пожертвована, писать имя и фамилію жертвователя; если же приобрѣтена покупкою, пояснять: на какія средства приобрѣтена церковныя, или общественныя. 3) По временамъ провѣрять опись съ наличнымъ церковнымъ имуществомъ, и, что окажется нужнымъ, пополнять и пояснять (наприм. стоимость или время поступленія вещей, почему нибудь въ свое время не показанныя) по справкамъ съ приходо-расходными книгами, счетами и другими церковными документами, хранящимися въ церковномъ архивѣ, что не представляетъ особеннаго затрудненія.

**V. По клировымъ вѣдомостямъ:** 1.) Въ вѣдомости о церкви

оказывать, между прочимъ, и капиталы, положенные на вѣчное обращение. 2.) *Во вѣдомости о причтѣ въ 1-й графѣ не помѣщать* того, что имѣеть частный или случайный характеръ, на прим. порученіе произвести слѣдствіе, или что не можетъ имѣть особенной заслуги, наприм. опекунство; а помѣщать въ хронологическомъ порядкѣ только то, что содержится въ оглавленіи этой графы, т. е. степень образования, опредѣленіе на должность, особенныя должности (благочиннаго, помощника благочиннаго, духовника, законоучителя и проч.), повышенія, награды, перемѣненія, съ поясненіемъ: по собственному — ли прошенію совершилось перемѣненіе, или по распоряженію начальства; въ послѣднемъ случаѣ указывать причину такого распоряженія. 3) Если взрслыя дѣти состоятъ на службѣ или въ супружествѣ, показывать кратко: на какой службѣ состоитъ сынъ, или за кѣмъ въ супружествѣ дочь. Если же дѣти обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ, показывать: гдѣ и на какомъ содержаніи обучаются. 4) Что касается до заштатныхъ, вдовъ и сиротъ то показывать: какъ они ведутъ себя и гдѣ проживаютъ; заштатные съ какого времени и по какой причинѣ поступили заштатъ, съ какого времени, откуда и въ какомъ размѣрѣ они, а равно вдовы и сироты, получаютъ пенсію или пособіе, дѣтей же заштатныхъ и вдовъ записывать такъ же, какъ записываются дѣти штатныхъ священно и церковно-служителей. 5) Вѣдомости о приписныхъ церквахъ, не имѣющихъ своего особаго причта, помѣщать въ слѣдъ за вѣдомостію о церкви, къ которой онѣ приписаны, и писать точно такъ же, какъ и вѣдомость о церкви самостоятельной, а въ заключеніи показывать: въ какое время и кѣмъ совершается въ нихъ Богослуженіе. 6) *При церквахъ же, имѣющихъ свой штатный причтъ и состоящихъ въ учебныхъ, богоугодныхъ или благотворительныхъ заведеніяхъ, вести по мѣру клировую вѣдомость по данной формѣ, т. е. вѣдомость о церкви и вѣдомость о причтѣ и приходянахъ.*

М. Веденіе *мѣтописей по приходу и журналовъ по Богослуженію* продолжать безъ перерыва, какъ дѣло весьма полезное во многихъ отношеніяхъ. И чѣмъ полнѣе и подробнѣе они ведутся тѣмъ лучше.

VII. Церковные документы переплетать за нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ: исповѣдныя книги съ исповѣдными, метрическія съ метрическими, клировыя вѣдомости съ клировыми и т. д.

VIII. Благочиннымъ при полугодичныхъ обзорѣніяхъ церквей и причтовъ на свидѣтельствуемыхъ ими книгахъ не ограничиваться одною только подписью: тогда-то свидѣтельствовалъ благочинный такой-то, а присовокуплять, *что* онъ нашелъ въ нихъ но освидѣтельствованіи: все ли исправно и въ порядкѣ, или же замѣтилъ какія нибудь неисправности либо опущенія, которыя, по его указанію, должны быть причтомъ исправлены или пополнены.

Таврическая Духовная Консисторія слушала отношеніе Таврическаго Губернатора, отъ 26 Ноября 1883 года за № 1070, въ которомъ онъ изясняетъ, что нѣкоторые священники Таврической епархіи метрическія выписи о молодыхъ людяхъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности, доставляютъ не въ учрежденія, на которыя возложено уставомъ о воинской повинности составленіе частныхъ призывныхъ списковъ, какъ это требуется 106 и 107 ст. уст. о воин. повинности, а въ Губернское по воинской повинности присутствіе. Въ виду сего г. Губернаторъ проситъ Консисторію—сдѣлать распоряженіе къ устраненію на будущее время неправильнаго доставленія священниками метрическихъ выписей. Приказали: Духовенству Таврической епархіи объявить, чтобы метрическія выписи о молодыхъ людяхъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности оно представляло не въ Губернское по воинской повинности присутствіе, а въ мѣста, указанныя уставомъ о воинской повинности, въ которомъ говорится: (ст. 102) «Въ началѣ каждаго года, для призыва къ исполненію воинской повинности, составляются частныя призывные списки: уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями—лицамъ, означеннымъ въ ст. 95-й (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя». Ст. 105. «Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служатъ: а) метрическія выписи»



Сч. 106. «Составленіе метрическихъ выписей возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности.» Ст. 107. «Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву; равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 102), по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ не позже 15-го Января. Очемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

---

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на докладъ Таврической Духовной Консисторіи, 16 Декабря 1883 года за № 3669, постановлено: «такъ какъ часовня въ г. Симферополѣ въ память Императора Александра 1-го Симферопольскимъ Александроневскимъ братствомъ уже устроена, то и существующія при церквяхъ Таврической Епархіи кружки, для сбора пожертвованій на устройство ея, *упразднить* съ 1884 г.»

#### VI. О преподаніи благословенія Св. Синода съ грамотою.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5—16 Октября 1883 г. за № 1936, *преподано благословеніе Св. Синода* за пожертвованія по духовному вѣдомству и заслуги, *съ выдачею установленныхъ грамотъ* слѣдующимъ лицамъ:

- а) *Старостѣ* Владиміро Богородичнаго Молитвеннаго дома с. *Нововасильевки*, Бердянскаго уѣзда, *крестьянину* *Василію Русанову*
- б) *Крестьянину* с. *Маташевки*, Мелитопольскаго уѣзда, *Алексию Переверзеву*.
- и в) Обществу крестьянъ с. *Чулаковки*, Дніпровскаго уѣзда.

VII. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣнены: Иеромонахъ Батерлезекской Бинови *Парфеній* въ Бахчисарайскій Успенскій Скитъ. — Настоятель Николаевскаго Молитвеннаго дома селенія Ново-Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Священникъ Андрей *Завадовскій* и помощникъ настоятеля Архангело-Михайловской церкви сел. Малой Лепатихи, Мелитоп. уѣзда, Священникъ Никаноръ *Соколовъ*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго. — Священникъ Успенскаго молитвеннаго дома селенія Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда, Георгій *Барановскій* въ Базанско-Богород. молитв. дому селенія Салтычи, Берд. уѣзда. — Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Архангело-Михайловской церкви, селенія Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, Діаконъ Константинъ Домничъ и испр. д. псаломщика при Восмо-Даміановской церк. селенія Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, Константинъ *Тарановскій*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго. Бывшій при Константино-Еленинской церкви селенія Барань, Ялтинскаго уѣзда, Священникъ Теодоръ Теофанидисъ въ Ставропольскую Епархію.

Лишены мѣстъ: Священникъ Базанско-Богородичной церкви селенія Салтычи, Бердянскаго уѣзда, Григорій *Стрыжесскій*, съ назначеніемъ на псаломщицкое мѣсто къ Архангело Михайловскому молитвенному дому селенія Орловки, того же уѣзда, и исправляющій должность псаломщика, по найму, при Покровской церкви селенія Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ *Жаковскій*.

Опредѣлены къ мѣстамъ: Священническій сынъ Яковъ *Савенко* —исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской церкви селенія Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, и Священническій сынъ Павелъ *Огодовъ* — исп. д. псаломщика къ Пантелеимоновской церкви, селенія Балтачавракъ, Симферопольскаго уѣзда.

Рукоположены: и. д. псаломщика при Покровской церкви мѣстечка Каховки, Днѣпровскаго уѣзда, Порфирій *Долгополовъ* во діакона; — монахъ Бахчисарайскаго монастыря Аввакумъ — во Іеродіакона.

Предоставлены мѣста: Священническія при Николаевской церкви селенія Копани, Бердянскаго уѣзда — помощнику вѣсныхъ наставниковъ Симферопольской мужской Гимназіи Митрофану Иванову Ладухину, и при Покровской церкви с. Качи-псаломщику с. Геническа, начетчику Іакову Литовченко.



Открыты церковно-приходскія школы: въ селеніи Ефремовкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, женская, и въ деревнѣ Богай, Евпаторійскаго прихода, смѣшанная Назначены законоучителями: Священникъ Севастопольской сѣверной Петро-Павловской церкви Іоаннъ *Явевскій* въ учебную команду 13 артиллерійской бригады, — Священникъ Николаевской церкви селенія Нижнихъ Сѣрогосъ, Мелитопольскаго уѣзда, Василій *Рудневъ* мѣстнаго народнаго училища; — Священникъ Константино Еленинской церкви селенія Барань, Ялтинскаго уѣзда, Захарій *Ираматикаки*, мѣстнаго народнаго училища; — священникъ Симферопольской Преображенской церкви Петръ *Карповъ* въ дѣтскій пріютъ Симферопольскаго благотворительнаго общества; священникъ Покровской церкви селенія Базачьихъ Лагерея, Днѣпровскаго уѣзда, Мелетій *Колосовъ*, мѣстнаго народнаго училища, вмѣсто священника Леонтія Ромоданова, уволеннаго по прошенію отъ этой должности.

Разрѣшено преподавать Законъ Божій подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ: Священнической дочери Ольгѣ *Волковой* въ Ново-Павловской земской школѣ, Терпѣньевскаго прихода; — исправ. д. псаломщика Антонію *Семенову* въ Мордвиновскѣмъ народномъ училищѣ Константінскаго прихода, Бердянскаго уѣзда.

Назначенъ помощникомъ Благодѣянаго, по Михайловскому округу, настоятель Архангело-Михайловской церкви селенія Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Родионовъ*.

Испр. д. архиваріуса Таврической Духовной Консисторіи, Николай *Русовъ*, уволенъ по домашнимъ обстоятельствамъ въ отставку.

Исключены изъ списковъ за смертью: настоятель Николаевской церкви селенія Копаней, Бердянскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Сужованченко* и испр. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви селенія Орловки, Бердянскаго уѣзда, *Булашевъ*.

Праздныя мѣста. Священническія:

а) въ с. Воскресенкѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

б) въ с. Ново-Прокофьевкѣ, Бердянск. уѣзда.

— 17 —

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ

## Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 1 и 2-й.

1 и 15 Июня 1884 г.

№ 1 и 2-й.

### Вердянскій уѣздный Училищный Совѣтъ. \*)

Въ засѣданіи Училишнаго Совѣта 20 м. іюня было обращено вниманіе на помѣщенный въ № 9 и 10-мъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчетъ Орѣховскаго благочиннаго протоіерея Чепиговскаго за 1882 годъ, въ которомъ изображено печальное состояніе земскихъ начальныхъ школъ Орѣховскаго округа въ религіозно — нравственномъ отношеніи. Находя такой отчетъ не соответствующимъ дѣйствительности, совѣтъ поручилъ мнѣ провѣрить на мѣстѣ факты, указанные протоіереемъ Чепиговскимъ и за тѣмъ доложить о результатахъ изслѣдованія. Исполняя такое порученіе совѣта, я въ началѣ августа посѣтилъ школы Орѣховскаго округа и имѣлъ объясненія какъ съ протоіереемъ Чепиговскимъ, такъ и съ священниками Орѣховскаго благочинія и вынесъ изъ этой поѣздки слѣдующее:

«Что касается религіозно—нравственнаго воспитанія дѣтей въ народныхъ училищахъ Орѣховскаго округа, начинается такъ протоіерей Чепиговскій свое печальное заявленіе о земскихъ школахъ, то нужно сказать правду, что современная народная школа даетъ въ этомъ отношеніи очень мало и въ частности дѣйствуетъ даже растлѣвающе, давая дѣтямъ худые примѣры въ лицѣ своихъ учителей и учительницъ. Не знаю молятся-ли Богу народные учителя у себя дома, но я былъ очевидцемъ, что при чтеніи классныхъ молитвъ нѣкоторые изъ нихъ считаютъ излишнимъ даже перекреститься. Это я замѣтилъ въ учителяхъ Щербахѣ, Мириленко, Денежномъ и учительницѣ Адамовичъ.» 1) Два года тому назадъ училищный совѣтъ

\*) Записка инспектора нар. учил. Бердянскаго уѣзда И. Соловьевича, отчетъ уѣздной земской управы и отвѣтъ на записку Соловьевича благ. Чепиговскаго печат. по распор. Тавр. Духов. Консисторіи.

быль осчастливленъ извѣщеніемъ о лестной Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ „очень отраднѣ“ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Таврическаго губернатора за 1880 годъ, свидѣтельствовавшего о томъ, что сельскія школы Бердянскаго уѣзда, будучи поставлены рационально, вполне соответствуютъ назначенію; въ настоящее же время тѣ же школы, по заявленію Орѣховскаго благочиннаго, дѣйствуютъ растлѣвающе, въ доказательство чего протоіерей Чипиговскій указываетъ на Щербаху, Мириленку, Денежнаго и учительницу Адамовичъ, считающихъ излишнимъ перекреститься при чтеніи классныхъ молитвъ. На запросъ мой объ учителя Щербахъ, законоучитель священникъ Шеларь отвѣтилъ, что Щербаха семейный примѣрный, ходитъ въ церковь довольно часто и при Богослуженіи ведетъ себя неукоризненно, у исповѣди и св. таинъ при частіи ежегодно бываетъ онъ и все его семейство, а потому священникъ Шеларь считаетъ Щербаху религіозно-нравственнымъ учителемъ, что же касается замѣчанія Благочиннаго, то это могло случиться, по предположенію священника Шеларя, съ человѣкомъ, чѣмъ нибудь озабоченнымъ, неумышленно. Объ учителя Мириленку мѣстный законоучитель священникъ Алейниковъ, при личномъ моемъ спросѣ, сообщилъ, что онъ, Мириленко, аккуратно посѣщаетъ Богослуженіе и имѣетъ направленіе, согласное съ религіозными требованіями. Объ учителя Денежномъ какъ протоіерей Чулановскій, такъ и законоучитель священникъ Троицкій дали самый хорошій отзывъ, признавъ его вполне религіознымъ. Самъ протоіерей Чипиговскій, въ приходѣ котораго состояла учительница Адамовичъ, лично выразилъ мнѣ, что она, Адамовичъ всегда бываетъ въ церкви, молится съ благоговѣніемъ, такъ что не можетъ объяснить себѣ, почему она не перекрестилась при чтеніи молитвы въ классѣ. Послѣ такихъ заявленій остается не понятнымъ, въ чемъ заключаются тѣ дурныя примѣры, которыя школа даетъ въ лицѣ указанныхъ учителей.

2) «Что учителя Орѣховскаго округа нерелигіозны сами и въ дѣтяхъ не развиваютъ религіозной стороны, продолжаетъ протоіерей Чипиговскій, это сказывается уже въ томъ, что они никогда не сопровождаютъ учениковъ въ церковь на Богослуженія, а нѣкоторые, какъ Мириленко и учительница Ковалевская, даже не говѣютъ.

3) «Школа въ Черниговѣ добраго вліянія на учащихся не имѣтъ, по распушенности учениковъ и неблагоповеденію самаго учителя (Денежнаго); въ дисциплинарномъ отношеніи школа поставлена худо; учитель не удовлетворяетъ своему назначенію; въ с. Новомихайловкѣ земская школа въ дисциплинарномъ отношеніи поставлена дурно; учитель (Мириленко) на религіозно — нравственную сторону дѣтей не обращаетъ никакого вниманія; два года сряду не говѣлъ; въ с. Очеретоватомъ школа въ дисциплинарномъ отношеніи поставлена неудовлетворительно; учительница (Ковалевкая) въ 1882 г. у исповѣди и св. причастія не была; школа въ с. Вербовомъ имѣтъ слабое вліяніе; въ дисциплинарномъ отношеніи поставлена неудовлетворительно; въ с. Работинѣ и Ильченковомъ школы добраго вліянія не имѣли; въ дисциплинарномъ отношеніи поставлены дурно».

Чтобы объяснить, на сколько возможно учителямъ сопровождать учениковъ въ церковь, я долгомъ считаю обратить вниманіе совѣта на то, что изъ 25 (х) земскихъ школъ, состоящихъ въ Орѣховскомъ благочиніи, девять находятся вдали отъ церквей, именно 2-я Черниговская, 3-я Большетомакская и 2-я Вербовская въ 4 хъ верстахъ, 2-я Петропавловская въ 6-ти верстахъ, Новополтавская, Работинская и Мощлянская въ 8-ми верстахъ, Новопапавловская и Новоандреевская въ 5-ти верстахъ. Сопровождать учениковъ въ церковь при такихъ разстояніяхъ и въ лѣтнее время, а тѣмъ болѣе въ зимнее, рѣшительно невозможно, почему ставить это въ вину учителямъ названныхъ школъ нѣтъ ни какихъ поводовъ, въ остальныхъ же школахъ учителя сопровождаютъ учащихся въ церковь и въ этомъ имъ нельзя сдѣлать упрека.

О небытіи у исповѣди и св. причастія учителя Мириленко и учительницы Ковалевской заявленія отца благочиннаго при изслѣ-

---

(х) 3 въ г. Орѣховѣ, 3 въ с. Черниговкѣ, 2 въ Большомъ Токмакѣ, 2 въ Вербовомъ, 2 въ Петропавловкѣ, 1 въ Малой Токмакѣ, 1 въ Новогригорьевкѣ, 1 въ Новополтавкѣ, 1 въ Могиланскѣ, 1 въ Новопапавловкѣ, 1 въ Новоандреевкѣ, 1 въ Новомихайловкѣ, 1 въ Стульневѣ, 1 въ Очеретоватомъ, 1 въ Копаняхъ, 1 въ Работинѣ, 1 въ Сладкой Балкѣ, 1 въ Бѣлицкомъ



дованіи не подтвердились. Учитель Мирilenko съ 1881 г. ежегодно бываетъ у исповѣди и св. причастія въ сосѣдней Остриговской церкви, въ чемъ и представилъ надлежащія удостовѣренія священника этой церкви Гергилевича, а учительница Ковалевкая въ 1882 г., когда въ с. Очеретоватомъ не было церкви, была у исповѣди и св. причастія въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, въ чемъ доставила свидѣтельство игумена Проконія, въ настоящемъ же году, какъ удостовѣрять свидѣтельство священника Дяковского, исповѣдывалась и причащалась св. таинъ въ мѣстной Очеретоватской церкви!

Въ чемъ состоитъ приписываемая отцомъ благочиннымъ распушенность учениковъ Черниговскаго училища и неблагоповеденіе учителя, въ отчетѣ необьяснено; изъ личныхъ же объясненій на мѣстѣ я узналъ отъ протоіерея Чулановскаго и законоучителя священника Гроицкаго, что учитель Денежный ведетъ себя вполне достойно и за учащимися не замѣчено ими никакихъ предосудительныхъ поступковъ. Сколько мнѣ извѣстно изъ личныхъ моихъ наблюденій и изъ отчетовъ г.г. экзаменаторовъ, учитель денежный относится къ своей обязанности съ полнымъ усердіемъ и ведетъ дѣло съ знаніемъ и значительною пользою, такъ что нѣтъ никакихъ поводовъ считать его неудовлетворяющимъ своему назначенію. Новомихайковское училище какъ по успѣхамъ учащихся, такъ и по рациональной постановкѣ школьнаго дѣла считается на ряду лучшихъ школъ. По сообщенію г. экзаменатора А. П. Товбича въ отчетѣ за 1882 годъ, эта школа заслуживаетъ быть выставленной на показъ всѣмъ, интересующимся народной школой, какъ лучшей образчикъ земскихъ школъ; учитель ея всегда отличался примѣрнымъ трудолюбіемъ и усердіемъ въ дѣлѣ преподаванія и выдающимися успѣхами по школѣ. Эти достоинства школы и учителя признаны и самими отцомъ благочиннымъ, посѣтившимъ школу 29-го апрѣля текущаго года и сдѣлавшимъ такую отмѣтку въ визитаціонной книгѣ: „успѣхи въ наукахъ не оставляютъ желать ничего лучшаго; въ дисциплинарномъ отношеніи училище поставлено весьма удовлетворительно. Труда затрачено руководителями много и за такой трудъ нельзя ихъ не благодарить.“ То же слѣдуетъ сказать и объ



Очеретоватской школѣ, которая, по отзыву г. экзаменатора Харченко, во время испытаній въ 1882 г произвела самое хорошее, пріятное впечатлѣніе. Учительница этой школы Ковалевская, при внимательномъ и обходительномъ обращеніи съ учащимися, заслужила любовь и уваженіе какъ дѣтей, такъ и родителей, а за свой добросовѣстный трудъ и толковое веденіе учебнаго дѣла получила въ прошломъ году благодарность совѣта. Въ нынѣшнемъ году г. экзаменаторъ священникъ Баженовъ аттестуетъ учительницу Ковалевскую, какъ личность скромную, трудолюбивую и очень усердную къ своему дѣлу. Неужели же при такихъ достоинствахъ учительницы Ковалевской школа ея дѣйствительно поставлена въ дисциплинарномъ отношеніи не удовлетворительно, какъ свидѣтельствуется о томъ о. Благодичный? Въ виду изложенныхъ отзывовъ гг. экзаменаторовъ едва-ли можно сдѣлать подобный упрекъ названной школѣ.

Вербовская школа, поставленная, по отзыву о. благодичнаго, неудовлетворительно въ дисциплинарномъ отношеніи, признана также лучшею школою по отчету г. экзаменатора А. П. Товбича, свидѣтельствующаго, что учитель Ковалевскій, при своей педагогической опытности и неутомимомъ трудолюбіи, всегда отличался большою любовію и нѣжностію къ дѣтямъ и способностью всецѣло отдаваться интересамъ школы и своимъ педагогическимъ обязанностямъ, такъ что по всей справедливости приобрѣлъ любовь и признательность всего селенія. Сопоставляя эти два мнѣнія, одно другому противоположныя, трудно рѣшить кому вѣрить: отцу ли благодичному, вовсе не посѣщавшему школы въ 1882 году и свидѣтельствующему о неудовлетворительности ея въ дисциплинарномъ отношеніи и о слабомъ ея влияніи, или г. экзаменатору, имѣвшему возможность всесторонне ознакомиться съ состояніемъ школьнаго дѣла во время производства испытаній. Отдавая справедливую похвалу вышеназваннымъ школамъ, нельзя того же сказать о школахъ Ильченковской и Работинской, которыя въ 1881/2 учебномъ году дѣйствительно поставлены были не удовлетворительно, но съ переводомъ Ильченковской школы въ Сладкую Балку къ церкви и съ назначеніемъ туда другаго учителя, устроеннаго прекрасный хоръ изъ учащихся, поющихъ литургію и всенощное бдѣніе съ гармоніей

и съ искусствомъ школа заняла подобающее ей мѣсто въ мнѣніи народа и пользуется особеннымъ вниманіемъ мѣстнаго священника Розова, который для нея уже многое сдѣлалъ и продолжаетъ заботиться о ней. Школа Заботинская съ переменной учителя также улучшилась и пользуется вниманіемъ общества.

4) «Относительно не соблюденія учителями постовъ, говорить далѣе Орѣховскій благочинный, нужно сказать, что по заявленію приходскихъ священниковъ, этотъ грѣхъ почти общій всѣмъ имъ; но прискорбно то, что нарушеніе постовъ нѣкоторыми учителями и совершается открыто, на глазахъ дѣтей. Такъ, учитель Денежный, по заявленію о. протоіерея Чулановскаго, въ посты приказываетъ дѣтямъ приносить ему молоко и яйца.

Противъ изложеннаго обвиненія о. благочиннаго всѣхъ учителей Орѣховскаго округа въ несоблюденіи постовъ, я долгомъ считаю заявить, что въ настоящій успенскій постъ во время посѣщенія мною учителей Денежнаго, Мириленко и Щербахи, я былъ очевидцемъ, что они имѣли постную пищу; у остальныхъ учителей я былъ въ великомъ посту и не видѣлъ, чтобы они нарушали постъ.

Объ учителѣ Денежномъ относительно указаннаго здѣсь случая я имѣлъ обстоятельное личное объясненіе съ протоіереемъ Чулановскимъ, который высказалъ мнѣ, что онъ только слышалъ, будто дѣти носили молоко учителю денежному, но дѣйствительно ли было такъ, утвердительно сказать не можетъ и вообще не доволенъ тѣмъ, что огласили объ учителѣ. По объясненію же учителя Денежнаго, онъ панималъ женщину носить молоко дѣтямъ его, а самъ онъ и жена строго соблюдаютъ посты.

По отзыву Орѣховскаго благочиннаго, въ народныхъ училищахъ встрѣчаются и учителя пьяницы, какъ бывший учитель Новопавловской школы Босаревъ и Новополтавской Боголюбовъ; учителя развратники, какъ бывший учитель Новомихайловской школы Глушакъ и учителя атеисты, каковы нѣкоторые изъ настоящихъ учителей.

Противъ такого заявленія о. благочиннаго слѣдуетъ сказать,

что нельзя ставить въ вину школамъ и завѣдывающимъ школами, если встрѣчаются въ нихъ учителя, не соответствующіе своему назначенію. Учители Косаревъ и Глушагъ за неодобрительное поведение уволены назадъ тому восемь лѣтъ, а учитель Боголюбовъ уволенъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1882 года за нетрезвую жизнь. Въ учителямъ атеистамъ протоіерей Чепиговскій при личномъ объясненіи со мною причислилъ Щербаху. На сколько не основательно подобное заключеніе, свидѣтельствуется указанный мною выше отзывъ священника Шеларя, считающаго Щербаху религіозно — нравственнымъ учителемъ.

5) «Въ дисциплинарномъ отношеніи народныхъ училища въѣреннаго мнѣ округа, свидѣтельствуется Орѣховскій благочинный, немногія отличаются хорошою постановкою. «Худшія изъ нихъ оба Орѣховскія, 1-е Черниговское и Новомихайловское земское. Въ сихъ послѣднихъ дѣти вовсе не умѣютъ держать себя скромно и вступаютъ въ драку между собою даже при постороннихъ посѣтителяхъ, какъ это было въ прошломъ году въ Орѣховскомъ 2-мъ въ присутствіи г. инспектора народныхъ училищъ и въ Черниговскомъ въ присутствіи моемъ.

Указанный здѣсь случай нарушенія дѣтми дисциплины во 2 мѣ Орѣховскомъ училищѣ въ моемъ присутствіи я не могу признать дѣйствительнымъ. Въ бытность мою въ этомъ училищѣ на экзаменѣ, производимомъ помощникомъ предводителя дворянства по наблюденію за школами секретаремъ управы К. В. Ковалевскимъ въ присутствіи протоіерея Чепиговскаго и постороннихъ посѣтителей дѣти вели себя прилично и ни какой драки во время экзамена я не видѣлъ; если же во время перемѣны на дворѣ дѣти рѣзвились и играли по дѣтски, то неужели эту рѣзвость слѣдуетъ считать нарушеніемъ дисциплины? Въ Черниговскомъ училищѣ, какъ я узналъ на мѣстѣ, о. благочинный во время посѣщенія школы еще до начала уроковъ, увидѣвъ ученика Пѣтина, сидѣвшаго на скамейкѣ и плакавшаго, принялъ эти слезы, какъ слѣдствіе драки; на самомъ же дѣлѣ Пѣтинъ, входя въ школу, зацѣпилъ за ногу другаго ученика и, упавъ, ушибся, что и было причиною его слезъ, драки жъ и здѣсь не было, какъ и въ Орѣховскомъ училищѣ. О дисципли-



нарной выдержкѣ учениковъ Новомихайловскаго училища подробно объяснено выше.

6) По замѣчанію о. благочиннаго Орѣховскаго округа учебныхъ книгъ и пособій по предмету Закона Божія въ училищахъ не достаточно. Священно-историческія картины имѣлись не во многихъ училищахъ и въ шкафахъ за замкомъ, и земство, какъ хозяинъ училищъ, мало обращаетъ вниманія на эти нужды. За то картинъ по естественнымъ наукамъ довольно въ каждомъ училищѣ, такъ что всѣ стѣны училищъ разукрашены ими, словно народныя училища—спеціальныя аудиторіи естественныхъ наукъ. На недостатокъ и трудность полученія учебниковъ и пособій по предмету Закона Божія необходимо обратить вниманіе дирекціи народныхъ училищъ.

Противъ таковаго замѣчанія о. благочиннаго слѣдуетъ сказать, что земская управа, приобретаая учебныя пособія въ громадномъ количествѣ, разсылаетъ ихъ въ школы по требованію учителей болѣе чѣмъ въ достаточное числѣ. Если въ школахъ не достаточно книгъ и учебныхъ пособій по предмету Закона Божія, то обязанность законоучителя сообщить о томъ управѣ и книги немедленно будутъ высланы. Священно—историческія картины, сколько мнѣ извѣстно, находятся во всѣхъ училищахъ и украшаютъ стѣны классныхъ комнатъ; если же въ Орѣховскомъ округѣ эти картины въ шкафу, то причиною этому ни какъ не земство. Законоучитель вправѣ по требованію, чтобы картины были развѣшены по стѣнамъ и это требованіе несомнѣнно будетъ исполнено. При чемъ же тутъ земство, какъ хозяинъ школъ, по словамъ о. благочиннаго, мало обращающее вниманія на эти нужды?

Если школы въ такомъ обилии снабжены картинами по естественнымъ наукамъ, которыя о. Благочинный совѣтуетъ убрать, какъ ненужныя, то неужели земство, такъ много расходующее на учебныя пособія для содержимыхъ имъ школъ, и такъ заботящееся о своевременномъ доставленіи ихъ, можетъ равнодушно относиться къ учебнымъ пособіямъ по Закону Божию — этому главному предмету преподаванія, въ которомъ сосредоточивается внутренняя учебная жизнь народной школы? При этомъ странно представляется ука-

заніе отца благочиннаго на то, что необходимо обратить вниманіе дирекціи народныхъ училищъ на трудность полученія этихъ пособій? Не излишняя-ли такая забота о. Благочиннаго? Въ 1882 г. Господиномъ директоромъ осмотрѣны были училища Бердянскаго уѣзда, и обиліе учебныхъ пособій въ земскихъ школахъ приводило въ восторгъ г. директора, по сообщенію котораго въ губерніи нѣтъ подобныхъ школъ, не только не терпящихъ нужды въ пособіяхъ, но могущихъ гордиться обиліемъ учебнаго матеріала. Искреннее спасибо земской управѣ за такое сердечное отношеніе къ школьнымъ нуждамъ.

Церковно-славянская грамота, заключающая о. Благочинной свое печальное сообщеніе, и церковное пѣніе въ *полномъ забытіи*; родители же учащихся заявляютъ, что имъ желательно, чтобы школа развивала въ ихъ дѣтяхъ любовь преимущественно къ славянскому чтенію, чтобы дѣти могли читать слово Божіе не только у себя дома, но и въ церкви на вѣрсахъ и пѣть. Хотя по экзаменскимъ вѣдомостямъ вовсе нѣтъ рубрикъ о церковно-славянскомъ чтеніи и церковномъ пѣніи и о результатахъ испытаній по этимъ предметамъ нѣтъ свѣдѣній, но по личному его ознакомленію при ревизіи училищъ, эти предметы мало практикуются. Пѣніе же церковное въ училищахъ не практикуется вовсе. Все знаніе дѣтей въ пѣніи церковныхъ пѣсней ограничивается молитвами: царю небесный, достойно есть и спаси, Господи, люди твоя. За то кантовы и пѣсенъ свѣтскихъ они знаютъ не мало. На запросъ о. Благочиннаго: почему церковное пѣніе не преподается въ училищахъ, отъ учителя всегда приходилось слышать одинъ отвѣтъ: *мы сами мало знаемъ съ этимъ*, голосовъ нѣтъ, некогда. Вслѣдствіе этого о. Благочинный замѣтилъ положительное недовольство народа школою въ томъ, что онѣ, уча многому, не учатъ дѣтей церковному, — что дѣти, окончивая курсъ, не умѣютъ ни читать въ церкви, ни пѣть и что самые учителя даютъ дѣтямъ худой примѣръ неуваженія къ постанамъ, къ праздникамъ и къ святынь молитвы.

Сравнивая изложенное сообщеніе о. Благочиннаго съ отмѣткой его въ визитационной книгѣ Новомихайловскаго училища 29 апрѣля текущаго года, гдѣ имъ засвидѣтельствовано, что въ этой шко-



лѣ, особенно хорошо чтеніе русской и церковной печати въ выпуклой группѣ, слѣдуетъ вывести заключение, что церковно-славянская грамота въ этой школѣ не только не въ забытій, но даже преподается съ значительнымъ успѣхомъ. А если въ этой школѣ обращается вниманіе на славянской языкъ, то и въ другихъ земскихъ школахъ онъ не въ забытій. На основаніе существующей программы для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельства въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по церковно-славянскому языку требуется, что бы экзаменующій читалъ правильно, бѣгло, со смысломъ или евангеліе, или какую нибудь изъ Богослужбныхъ книгъ. А чтобы достигнуть такихъ знаній, во всѣхъ школахъ введено обученіе этому предмету со втораго года по два урока въ недѣлю. Конечно, при крайне ограниченномъ курсѣ въ народныхъ школахъ нѣтъ возможности достигнуть желательной бѣглости въ чтеніи, такъ чтобы учащіеся могли принимать участіе въ Богослуженіи, но дѣлается возможное. А такъ какъ одному учителю едвали возможно, безъ помощи и содѣйствія законоучителя, поставить въ школѣ на надлежащей высотѣ церковно-славянскую грамоту, то желательно было бы, что бы духовенство оказало школѣ въ этомъ свою поддержку.

Остается теперь сказать о преподаваніи церковнаго пѣнія, которое, по сообщенію Орѣховскаго Благочиннаго, вовсе не практикуется въ училищахъ. Я уже указалъ выше, что въ Сладкобалковскомъ училищѣ Орѣховскаго Благочиннаго устроенъ учителемъ Риніери прекрасный хоръ изъ учащихся. Такой же хоръ существуютъ и въ 1-мъ Черниговскомъ училищѣ подъ руководствомъ учителя Чулкевича, въ текущемъ году перешедшаго на должность псаломщика, и въ Малотомьмакскомъ подъ руководствомъ мѣстнаго законоучителя Петра Юрѣва. Въ остальныхъ школахъ Орѣховскаго округа учителя не могутъ заняться церковнымъ пѣніемъ по незнанію его и ограничиваются лишь пѣніемъ молитвъ, о которыхъ упомянулъ о. Благочинный. Такимъ образомъ и на этотъ предметъ обращается должное вниманіе въ начальныхъ школахъ, хотя оно и не вездѣ идетъ съ равнымъ успѣхомъ, да и нѣтъ никакой возможности требовать отъ учителей спеціальнаго знанія пѣнія; достаточно и того,

что некоторые изъ нихъ могутъ руководить хоромъ и исполняютъ этотъ трудъ съ любовію и преданностію дѣлу.

Представляя изложенное на усмотрѣніе училищнаго совѣта вмѣстѣ съ подлинными тремя удостовѣреніями священника Гершлевица о бытіи учителя Мириленко у исповѣди и св. причастія въ 1881, 1882 и 1883 годахъ, свидѣтельствами Игумена Прокопія и священника Діаковского о бытіи учительницы Ковалевской у исповѣди и св. причастія въ 1882 и 1883 годахъ и сообщеніемъ священника Шеларя отъ 14 августа 1883 года за № 62 о религиозно-нравственномъ направленіи учителя Щербахи, долгомъ считаю обратить вниманіе совѣта на неподтвердившіяся по изслѣдованію сообщенія протоіерея Чениговскаго, своею гласностію незаслуженно скомпрометировавшія достоинство подвѣдомственныхъ совѣту учителей и учительницъ, съ честію и полною добросовѣстностію несущихъ свой нелегкій трудъ и своимъ безупречнымъ поведеніемъ поддерживающихъ на надлежащей высотѣ учительское званіе.

### О Т Ч Е Т Ъ

**Вердянскоѣ Уѣздной Земскоѣ Управы о народномъ образованіи въ Вердянскомъ уѣздѣ за 188<sup>3</sup>, учебный годъ.**

*1 число учебныхъ заведеній и средства ихъ содержанія.*

Въ 188<sup>3</sup>, учебномъ году состояло училищъ для начального образованія: въ Бердянскѣ, исключительно на средства земства, одно, а для пяти выдавалось пособіе, изъ суммъ земства, именно: для двухъкласснаго, М. Н. П. 1000 р., женскаго начального однокласснаго 800 р., еврейской Талмудъ-Торы 1 0 р., для училищъ при молитвенныхъ домахъ: лютеранъ и менонитовъ по 300 р. для каждаго. Въ Ногайскѣ одно 2-хъ классное М. Н. П., съ пособіемъ отъ земства въ 300 р.; въ уѣздѣ, на полномъ содержаніи земства, 103 училища и 2 центральныхъ училища въ нѣмецкихъ селахъ съ пособіемъ отъ земства по 1500 р. каждому.

На содержаніе всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ томъ числѣ и на организацию библиотекъ при нихъ, на пособіе

учителямъ и экстрординарные расходы по открытію новыхъ училищъ, въ 1882 г. ассигновано было 70030 р. болѣе противъ прошлаго, 1883 г., на 2814 р. Кромѣ этого, по отдѣлу на народное образование, земство несетъ еще слѣдующіе расходы: а) на погашеніе долга Министерству Народнаго Просвѣщенія на постройку зданія для мужской гимназіи 3540 р., б) въ пособіе, на содержаніе мужской гимназіи 4250 р., в) на содержаніе Стипендіатовъ въ мужской гимназіи 2000 р. и женской 510 р., г.) на содержаніе стипендіатовъ въ Преславской учительской семинаріи 1220 р. Всего же по отдѣлу на народное образование въ 1883 году земскимъ собраніемъ было ассигновано 81,558 р.

Хотя на дѣло народнаго образованія земство и расходуетъ довольно большую сумму, но этимъ далеко не ограничивается весь расходъ на это дѣло въ Бердянскомъ уѣздѣ: городскія общественныя учрежденія и сельскія общества со своей стороны несутъ немалое расходомъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. — Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ управѣ, видно, что годовой расходъ городскихъ и сельскихъ обществъ на дѣло народнаго образованія доходитъ до 104,000 р., не считая при этомъ расходовъ, которые общества несутъ натурою, какъ то: отопленіе, освѣщеніе, отводъ для школъ земли и выдачу натурою хлѣба учителямъ въ некоторыхъ нѣмецкихъ селахъ.

## 2 число учащихся въ школахъ.

Въ начальныхъ училищахъ, состоящихъ на полномъ содержаніи земства и съ пособіемъ отъ него въ 1883 году было учащихся: въ городахъ: 556 мужск. и 306 женск. пола душъ  
селахъ 5869 „ 1139 „

Всего же учащихся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ городахъ и уѣздѣ, и получающихъ содержаніе отъ земства, кромѣ мужской и женской гимназій, было 6425 муж. и 1445 женскаго пола душъ, болѣе противъ прошлаго года на 1084 мальч. и 120 дѣвочекъ. Въ селеніяхъ уѣзда 1 учащійся приходится на 11 $\frac{1}{2}$  душъ мужскаго пола и 1 учащаяся на 58 $\frac{3}{4}$  женскаго пола душъ.



### 3 Состояніе среднихъ учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи, получающихъ пособіе отъ земства.

Г. Директоръ Бердянской мужской гимназии и г. Председатель Попечительнаго совѣта женской гимназии въ этомъ году не отказали въ сообщеніи управѣ подробныхъ свѣдѣній о состояніи учебно-воспитательной части гимназій. Представляя при семъ въ подлинникахъ эти свѣдѣнія, управа здѣсь имѣетъ честь доложить, что изъ означенныхъ свѣдѣній, между прочимъ, видно: 1 Въ Бердянской гимназій наибольшее число учениковъ въ истекшемъ учебномъ году было 272, изъ нихъ выбыли до начала испытаній, переводныхъ и зрѣлости, 12 учениковъ, число же подвергавшихся испытаніямъ переводнымъ и зрѣлости, было 260 учениковъ, изъ нихъ удостоены перевода въ слѣдующіе, высшіе, классы и аттестата зрѣлости 189, оставлено въ тѣхъ же классахъ на повторительные курсы 62, уволены на основаніи § 34 уст. гимназ. и прогимн. какъ пробывшіе въ одномъ классѣ 2 года, и не выдержавшіе испытаній для перевода въ высшіе классы 9. Аттестата зрѣлости удостоены изъ 16 учениковъ VIII класса 15; одинъ не былъ допущенъ къ экзамену вследствие продолжительной болѣзни; Изъ числа окончившихъ курсы жителей г. Бердянска 7, Бердянскаго уѣзда 2 и изъ другихъ мѣсть 6.

Въ текущемъ учебномъ году въ мужской гимназій состоитъ учащихся 266, изъ нихъ; жителей г. Бердянска 198, Бердянскаго уѣзда 40, изъ другихъ мѣсть 33, всего 266 человекъ. По исповѣданіямъ они распределяются такъ:

Православнаго	128	
Римско-католическаго	11	
Лютеранскаго	11	266
Мennonитовъ	5	
Иудейскаго	11	
<i>По сословіямъ:</i>		
дѣтей дворянъ	1	
Чиновниковъ	39	
Бунцовъ	36	
Мѣщанъ	118	266
Крестьянъ	44	
Иностранцевъ	11	
Духовнаго званія	17	



Въ женской гимназіи, состоящей изъ семи классовъ основныхъ и одного восьмага педагогическаго, учащихся было 194.

Число учащихся распределяется такъ.

*По исповѣданіямъ:*

Православнаго	—	120		194
Иудейскаго	—	54		
Римско-Католическаго	—	8		
Протестанскаго	—	6		
Караимскаго	—	6		

*По сословіямъ:*

Дѣтей дворянъ и чиновниковъ	—	48		194
» духовнаго званія	—	9		
» купцовъ	—	40		
» мѣщанъ	—	76		
» крестьянъ и колонистовъ	—	9		
иностранцевъ	—	—	—	12

*По мѣсту жительства:*

Уроженцевъ г. Бердянска	—	146		194
» Бердянскаго уѣзда	—	28		
» другихъ мѣстъ	—	20		

Въ продолженіи отчетнаго періода изъ общаго числа учащихся было уволено изъ гимназіи 20 ученицъ, въ томъ числѣ по безусиѣнности 4 ученицы, а остальные 16 ученицъ оставили гимназію по желанію родителей.

Изъ числа ученицъ, явившихся къ испытанію въ концѣ года, выдержали испытаніе и переведены въ слѣдующіе высшіе классы 145 ученицъ или 74% общаго числа ученицъ, бывшихъ въ году.

**4-е Состояніе земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, полу-чающихъ полное содержаніе отъ земства.**

Во всѣхъ 104 земскихъ училищахъ состояло учителей и учительницъ 147, въ томъ числѣ учителей 108 и учительницъ 39. Учители и учительницы были распределены такъ.

Въ 43 школахъ по два и въ 61 школѣ по одному лицу.

По образованию учительской персон. распредел. такъ:		м.	ж.
а)	окончивших курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ	54	1
б)	» педагогическихъ курсахъ	4	1
в)	» духовныхъ семинаріяхъ	-	2
г)	не окончивших курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ	11	»
д)	» въ мужскихъ классическихъ гимназ.	2	»
е)	» въ женскихъ гимназіяхъ	-	1
ж)	окончивших курсъ въ женскихъ гимназіяхъ	-	7
з)	» женскомъ институтѣ	-	1
и)	» духовныхъ уѣздныхъ училищахъ	-	4
і)	» свѣтскихъ уѣздныхъ училищахъ	-	21
к)	духовныхъ енарх. женскихъ училищахъ	-	18
л)	не окончив. курса въ реальныхъ училищахъ	-	1
м)	окончивших курсъ въ земледѣльческихъ училищ.	-	1
н)	Домашняго воспитанія	-	8
		<hr/>	
		Итого . . . .	108 39

Собранію извѣстно, что педагогическая часть, къ сожалѣнію изъята изъ вѣденія земскихъ учрежд., а потому управа все свои заботы по школьному дѣлу обращала на хозяйственный отдѣлъ и, главнымъ образомъ, на присланіе учителей, снабженіе училищъ всемъ необходимымъ для правильного веденія школьнаго дѣла и на улучшеніе школьныхъ зданій. — Въ этомъ, послѣднемъ, случаѣ управѣ приходилось очень много работать, такъ какъ, къ сожалѣнію не всѣ общества достаточно сознаютъ необходимость въ хорошемъ помѣщеніи для школы и потому въ отчетномъ году, по окончаніи учебнаго времени, пришлось закрыть одно училище въ Палаузовкѣ за негодностью зданія, такъ какъ общество, не взирая на настоянія управы, не пожелаало устроить лучшаго помѣщенія, хотя и средства къ этому имѣеть; нѣкоторыя же общества предупреждены, что если они не устроятъ новыхъ школьныхъ зданій, то школы въ ихъ селахъ будутъ закрыты съ будущаго года. Обращаясь къ такой, по видимому, крутой мѣрѣ, управа прибѣгаетъ къ ней въ крайнихъ случаяхъ и, конечно, строго соображаясь съ тѣмъ — имѣеть ли данное общество средства къ устройству новаго школьнаго зданія. Къ этому нельзя не прибавить, что при такихъ затратахъ земства

на школы въ селахъ оно вправѣ и обязано требовать жертвъ отъ самихъ обществъ и такихъ именно жертвъ, которыя приносятъ не сомнѣнную пользу имъ же самимъ тѣмъ, что дѣти ихъ, обучаясь въ хорошихъ школьныхъ помѣщеніяхъ, не будутъ подвергать свое здоровье тому риску, какому они подвергаютъ его въ дурныхъ помѣщеніяхъ.

Въ отчетн. мѣ году, вслѣдствіе неурожая прошлаго года, новыхъ школьныхъ зданій устроено два, въ двухъ начаты постройки, а три села дали приговоры начать постройку школьныхъ зданій весною будущаго года; эти общества изъ числа тѣхъ селъ, въ которыхъ теперешнія школьныя зданія признаны управою не удобными.

Въ отношеніи снабженія училищъ учебными пособиями и классными принадлежностями, управа можетъ заявить, что въ этомъ отношеніи наши школы ни въ чемъ не терпѣли недостатка. Учебныя пособия разосланы по школамъ, во время и въ достаточномъ количествѣ.

Если управа и не имѣетъ права, по закону, вѣдать педагогическую часть школъ, но тѣмъ не менѣе управа и въ этомъ отношеніи не оставалась равнодушной и, на сколько возможно было, слѣдила за ходомъ учебной части, а потому управа, на основаніи своихъ наблюденій, а также на основаніи отчетовъ гг. экзаменаторовъ и сообщенія г. инспектора народныхъ училищъ Бердянскаго района И. О. Серно-Соловьевича, такъ обязательно надѣлывшаго своими впечатлѣніями, послѣ годичнаго наблюденія надъ школами, можетъ сказать, что успѣхи учащихся, за весьма незначительными исключеніями, были достаточно удовлетворительными, а въ иныхъ школахъ, такъ хороши, что требовать больше отъ народной школы не возможно.

Окончившихъ курсъ въ училищахъ, содержимыхъ земствомъ, было со свидѣтельствами на льготу 423 и съ свидѣтельствами объ окончаніи курса 10 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ, а всего 468.

Въ настоящемъ году изъ числа учителей и учительницъ, особенно усердно относившихся къ дѣлу, 12 получили награды изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, а 38, по соглашенію

съ училищнымъ совѣтомъ, увеличенъ окладъ жалованья; остальнымъ же имѣютъ быть выданы награды изъ ассигнованной на этотъ предметъ земскимъ собраніемъ суммы. Объ успѣхѣ преподаванія Закона Божія, собраніе можетъ видѣть изъ представляемаго при семъ подробнаго сообщенія г. инспектора народныхъ училищъ, отъ 3-го октября за № 469.

### *5. Предположеніе о составѣ училищъ на 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учеб. годъ.*

Изъ числа существовавшихъ въ 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебн. году училищъ закрыто два, а именно: въ сел. Палаузовкѣ, за негодностью зданія и въ сел. Нейбирхѣ, по незначительности числа учащихся, всего въ теченіи года было 8 душъ. Въмѣсто закрытыхъ двухъ училищъ столько же и открыто, а именно: въ Нововасильевкѣ одно, третье училище и въ Остриково — одно. Общества, Нововасильевское и Остриковское, дали для школъ удобныя зданія съ квартирами для учителей и классной мебелью, съ обязательствомъ доставлять для школъ отопленіе и освѣщеніе и нанимать сторожей, а потому управа и открыла въ тѣхъ селахъ училища на счетъ экстраординарныхъ суммъ, назначенныхъ на этотъ предметъ собраніемъ. За симъ, въ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебн. году будетъ состоять училищъ на полномъ содержаніи земства въ Бердянскѣ одно и въ уѣздѣ 103. Кромѣ этого, съ пособіемъ отъ земства въ Бердянскѣ 5, именно двухклассное М. Н. П., женское одноклассное, еврейская Талмудъ-Тора, при лютеранскомъ и менонитскомъ молитвенныхъ домахъ, въ г. Ногайскѣ 2-хъ классное, М. Н. П., въ Гольбштадтѣ и Гнаденфельдѣ — центральныя училища.

Земскія училища распределены въ 84 селеніяхъ, изъ нихъ въ одномъ селеніи 4 училища, въ 5 селен. по 3 училища, въ 6-ти по 2 училища, въ 72-хъ по одному училищу.

При семъ прилагается подробный списокъ училищамъ, которыя имѣютъ получать въ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебн. году содержаніе отъ земства, съ обозначеніемъ въ немъ: въ какихъ селеніяхъ состоятъ училища и кто учителями и учительницами и съ какимъ содержаніемъ.

Земское собраніе, прошлагодней очередной сессіи, усмотрѣвъ



изъ отчета управы, что въ уѣздѣ имѣются безъ школъ 32 сел., поручило управѣ доставить свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ въ этихъ селахъ нѣтъ школъ. Исполняя это порученіе, управа имѣетъ честь доложить, что изъ числа 32 населенныхъ пунктовъ, остающихся безъ школъ, въ 19 врядъ ли могутъ быть когда либо открыты школы по незначительности населенія; для котораго, конечно, не по средствомъ устройство школьныхъ зданій, равнымъ образомъ не представляется возможнымъ строить въ этихъ селеніяхъ зданія и на счетъ земства, какъ въ виду громадной затраты, такъ и въ виду на значительнаго числа учащихся, какое тамъ можетъ быть. — Въ 13 же селеніяхъ, по числу народонаселенія, общества могутъ устроить школьныя зданія, но, если еще не приступили къ этому, то только въ виду нѣсколькихъ подрядъ неурожаевъ въ той мѣстности. Но нѣтъ сомнѣнія, что не въ далекомъ будущемъ и эти селенія приступятъ къ устройству школьныхъ зданій, чему доказательствомъ можетъ служить то, что одно изъ нихъ выстроило зданіе и въ этомъ году открыто ученіе, и два приступили къ устройству школьныхъ зданій, которыя и будутъ окончены въ будущемъ году.

Такимъ образомъ, остается только 10 селъ, въ которыхъ населеніе въ состояніи будетъ выстроить школьныя зданія, что оно и исполнитъ при первыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

#### *6. О мерахъ къ улучшенію школьнаго дѣла.*

Земская управа, представляя ежегодно земскому собранію отчеты о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ, всегда, по возможности, указываетъ на тѣ или другія причины, которыя мѣшаютъ развитію школьнаго дѣла, или которыми можно поднять это дѣло на должную высоту. Въ послѣдніе годы земская управа указывала на необходимость открытія повторительныхъ школъ для представленія возможности прежде учившимся повторить то, что они проходили въ школь, а равно, дать имъ возможность продолжать совершенствовать свои знанія новыми свѣдѣніями и на необходимость созыва съезда учителей для обсужденія вопросовъ о нуждахъ школъ, а главное для выработки правилъ о порядкѣ преподаванія. Земское

собрание въ предложеніямъ управы отнеслось сочувственно и хотя на открытіе повторительныхъ школъ ассигновки не было сдѣлано, но собрание поручило сдѣлать въ этомъ случаѣ опытъ и о результатахъ доложить собранію. На созывѣ же учительскаго съезда назначено было 2000 р. Желая на дѣлѣ убѣдиться на сколько могутъ пойти у насъ повторительныя школы, управа, въ прошломъ году, обратилась къ некоторымъ учителямъ съ просьбою открыть повторительныя школы для прежде учившихся. Такія школы были открыты въ 10 селахъ, желающихъ посѣщать эти школы явилось 395. По открытіи повторительныхъ занятій, въ 6-ти пунктахъ были провѣрены знанія поступившихъ въ повторительныя школы, въ трехъ — членомъ управы Я. Т. Харченко и въ трехъ — избраннымъ въ помощь Бердянскому уѣздному предводителю дворянства К. В. Ковалевскимъ. Лица эти, присмотрѣвшись къ занятіямъ въ повторительныхъ школахъ, вынесли то впечатлѣніе, что повторительныя школы не могутъ пойти хорошо по отсутствію подробной программы о веденіи занятій, а главное, по отсутствію книгъ для чтенія прежде учившимся, такъ какъ всѣ тѣ книги, которыя могли предложить учителя, были читаны, какъ учебники во время ученія ихъ въ начальныхъ школахъ и потому книги эти не возбуждали никакого вниманія, особенно въ тѣхъ ученикахъ повторительныхъ школъ, которые посѣщали начальныя народныя училища три — четыре зимы. Такимъ образомъ, первый опытъ повторительныхъ школъ нельзя назвать удачнымъ и не потому, чтобы населеніе этого не желало. Число явившихся въ повторительныя школы какъ нельзя краснорѣчивѣе говоритъ за то, что населеніе сознаетъ необходимость повторенія, но дѣло не удалось единственно потому, что повторительная школа не имѣла программы и притомъ не было самаго главнаго — это матеріала для учащихся; теперь же, когда уже выработана программа для преподаванія въ повторительныхъ школахъ и выработана примѣнительно къ условіямъ нашихъ школъ, и когда при школахъ открываются бібліотеки для прежде учившихся, повторительныя школы у насъ займутъ такое же мѣсто, какъ и начальныя. Относительно открытія повторительныхъ школъ, управа имѣетъ честь говорить подробно въ особомъ докладѣ о съѣздѣ народныхъ учителей.

Заканчивая этотъ отдѣлъ, управа не можетъ не заявить предъ собраніемъ, что, не взирая на всѣ траты земства на дѣло народнаго образованія, не взирая на полное сочувствіе его къ этому святому дѣлу и не взирая, наконецъ, на то, что, по засвидѣтельствуванію г.г. директора, инспектора народныхъ училищъ а равно всѣхъ экзаменаторовъ о томъ, что наши школы какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи поставлены безукоризненно, нашлись лица, или, вѣрнѣе сказать одинъ человекъ, который не поскупился на упреки земству въ недостаточной его заботливости о школахъ, въ особенности въ религіозно-нравственномъ направленіи и въ инсинуціяхъ на учителей о ихъ нравственной неблагонадежности. \*)

Нѣсколько словъ по поводу официальной записки г. инспектора народныхъ училищъ, въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, И. Соловьевича, отъ 20 сентября 1883 года за № 398-мъ, составленной въ опроверженіе отчета, о состояніи народныхъ училищъ въ Орѣховскомъ благочинническомъ округѣ за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ, пропечатаннаго въ извлеченіи въ № 9—10 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ (стр. 428 по 459).

Въ отчетѣ своемъ о состояніи народныхъ училищъ въ Орѣховскомъ благочинническомъ округѣ Бердянскаго уѣзда за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, въ интересахъ поднятія уровня нѣкоторыхъ училищъ, какъ въ дисциплинарномъ и религіозно-нравственномъ отношеніяхъ, такъ, вообще, въ обученіи дѣтей церковно-славянской грамотѣ и церковному пѣнію, я указалъ на нѣкоторые факты неудовлетворительной постановки этихъ училищъ въ томъ или другомъ отношеніи. Цѣль моя была, ознакомивъ лицъ, стоящихъ во главѣ управленія народными училищами, съ замѣченными мною недостатками дать имъ возможность благовременно принять мѣры къ исправленію этихъ недостатковъ. Я полагалъ, что я буду понятъ и что мое искреннее слово принесетъ существенную пользу дѣлу народнаго образованія. Я ошиба въ этомъ, повидимому, самымъ вѣрнымъ расчетъ Записка г. Инспектора народныхъ училищъ въ Бердянскомъ уѣздѣ И. Соловьевича, составленная въ опроверженіе моего отчета, доказала мнѣ это. Изъ этой записки

\*) Далѣе слѣдуетъ букввальное повтореніе записки инст. нар. учил. Соловьевича, помѣщенной выше, а потому не печатается.



видно, что мой отчет не только не нашел сочувствия въ Бердянскомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, но встрѣченъ имъ даже съ недоверіемъ, а въ лицѣ г. Инспектора нашелъ себѣ такого ревностнаго оппонента и защитника учителей, учительницъ и училищъ, который, для достиженія предвзятой цѣли, во чтобы-то нистало обвѣлтъ ихъ отъ моего неодобрительнаго отзыва, употребилъ все средства и наличныя силы въ тому, чтобы мое правдивое о нихъ слово затушевать, ослабить и низвести до уровня неправды. Съ трудомъ вѣрилось бы въ такой шагъ г. Инспектора, если-бы не было на лицѣ его официальной записки. Но записка эта предъ нами и я считаю своимъ прямымъ долгомъ, въ интересахъ возстановленія истинныя, сказать нѣсколько словъ предъ судомъ и Епархіальной Власти и общественнаго мнѣнія.

Г. Инспекторъ въ запискѣ своей, отъ 20 сентября сего года за № 398-мъ пишетъ: «что Бердянской уѣздный училищный совѣтъ обратилъ свое вниманіе на помѣщенный въ № 9—10 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчетъ мой за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, въ которомъ изображено печальное состояніе земскихъ начальныхъ училищъ въ рѣховскомъ округѣ, въ религіозно-нравственномъ состояніи и, *находя такой отчетъ не соответствующимъ дѣйствительности*, поручилъ ему провѣрить на мѣстѣ факты, указанные въ моемъ отчетѣ и доложить о результатахъ изслѣдованія.»

Останавливаюсь, пока, на этомъ. Недоумѣваю, по какому праву и на основаніи какихъ данныхъ совѣтъ училищный, едва только прочиталъ мой отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нашелъ уже этотъ отчетъ не соответствующимъ дѣйствительности. Знали ли члены училищнаго совѣта этихъ учителей и учительницъ, эти училища, о которыхъ сказано въ отчетѣ, настолько, какъ знаютъ ихъ мѣстные приходскіе священники и законоучители школъ, и какъ знаю ихъ я самъ и по личному ознакомленію съ ними, и по официальнымъ докладамъ мнѣ священниковъ законоучителей? Нѣтъ, не знаютъ, да и не могутъ знать, живя въ уѣздномъ городѣ, вдали отъ училищъ, не будучи знакомы съ жизнью учителей и наѣзжая въ училища лишь изрѣдка, и то при благоприятномъ случаѣ къ тому. Что же касается характеровъ, нравовъ и вѣрованій учителей и учительницъ, и ихъ вліянія на религіозно-нравственное воспитаніе учащихся, то это г. членамъ училищнаго совѣта и не мыслимо вѣдать. Это такая сторона жизни и дѣятельности учителей, которая можетъ быть извѣстна



лишь лицамъ близкимъ къ нимъ и стоящимъ у одного дѣла съ ними какъ священники законоучители школъ. Зачѣмъ же, спрашиваю, не зная ни дѣйствительнаго положенія дѣла, ни причинъ, на которыхъ обоснованъ мой отчетъ, обзывать этотъ отчетъ не соответствующимъ дѣйствительности? Но что оригинальнѣе всего. это то, что совѣтъ училищный, прежде всего, призналъ отчетъ не соответствующимъ дѣйствительности, а потомъ уже поручилъ г. Инспектору училищъ провѣрить указаные въ отчетѣ факты на мѣстѣ и о результатѣ доложить ему. Въ порядкѣ юридической послѣдовательности дѣлается на оборотъ: впередъ провѣряютъ, обследуютъ дѣло, а потомъ уже, на основаніи добытыхъ изслѣдованіемъ данныхъ, мотивируютъ рѣшеніе дѣла. И если бы совѣтъ училищный поступилъ такимъ образомъ, то я увѣренъ, что настоящей запискѣ г. Инспектора не было-бы мѣста въ числѣ полемическихъ произведеній. Но преждевременно произнесенный совѣтомъ судъ надъ моимъ отчетомъ, какъ роковая ошибка, повелъ, какъ мы увидимъ, и къ не менѣе роковымъ послѣдствіямъ. Г. Инспекторъ, приступилъ въ порученному ему дѣлу уже съ предубѣжденіемъ противъ моего отчета, и провѣрка фактовъ пошла у него особеннымъ путемъ.

Г. Инспекторъ училищъ пишетъ далѣе, что, исполняя такое порученіе совѣта, *онъ съ начала августа посетилъ школы Орѣховскаго округа \*)* и имѣлъ объясненіе, какъ со мною, такъ и съ священниками Орѣховскаго благочинія и вынесъ изъ этой поѣздки слѣдующее: \*\*)

1) Что мое замѣчаніе въ отчетѣ, о не религіозности учителей и учительницъ въ народныхъ училищахъ Орѣховскаго округа, находитъ опроверженіе въ слѣдующемъ: а) «Два года тому назадъ училищный совѣтъ былъ осчастливленъ извѣщеніемъ о Высочайшей Его Императорскаго Величества отиѣткѣ, «Очень отраднo», на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Таврическаго Губернатора за 1880 й годъ, свидѣтельствовавшего о томъ, что сельскія школы Бердинскаго уѣзда, будучи по-

\*) Это въ августѣ-го мѣсяцѣ, когда училища всѣ на замкѣ, учащіеся въ роспускѣ и учителя въ разѣздѣ на ваканціи. Интересно-бы знать, въ какомъ положеніи г. инспекторомъ найдены эти школы въ это время года?

\*\*) Такъ какъ при настоящей моей запискѣ прилагается записка г. Инспектора въ подлинникѣ, въ которой приведены извлеченія изъ моего отчета, то я во избѣжаніе повторенія, считаю излишнимъ приводить эту записку дословно во всемъ ея составѣ и, для краткости, ограничусь только выдержками изъ нея тѣхъ собственныхъ взглядовъ господина инспектора и тѣхъ частей ея, которыя требуютъ настоящаго моего разъясненія.

ставлены рационально, вполне соответствуют назначению, а по моему заявлению эти школы, в настоящее время, дѣйствуютъ разлагающе, въ доказательство чего я указалъ на Щербаху, Мириленко, Денежную и учительницу Адамовичъ, считающихъ излишнимъ даже перекреститься при чтеніи классныхъ молитвъ; б) что объ учителѣ Щербахѣ законоучитель священникъ Павелъ Шеларъ сообщилъ ему Инспектору, что Щербахъ семьянинъ примѣрный, ходитъ въ церковь довольно часто и при богослуженіи ведетъ себя не укоризненно, у исповѣди и Св. Таинъ причастія ежегодно бываетъ онъ и все его семейство, а потому священникъ Шеларъ считаетъ Щербаху религиозно-нравственнымъ учителемъ, что же касается моего замѣчанія, что онъ не крестился во время чтенія молитвы, то это могло случиться по предположенію священника Шеларя, съ человекомъ чѣмънибудь озабоченнымъ, неумышленно; в) объ учителѣ Мириленко мѣстный законоучитель священникъ Алейниковъ, при личномъ г. Инспектора спросѣ, сообщилъ, что онъ, Мириленко, аккуратно посѣщаетъ богослуженія и имѣетъ направленіе согласное съ религиозными требованіями; г) объ учителѣ Денежномъ, Протоіерей Чулановскій и священникъ Троицкій дали самый хорошій отзывъ, признавъ его вполне религиознымъ и д) что я самъ, объ учительницѣ Адамовичъ лично выразилъ ему г. Инспектору, что Адамовичъ всегда бываетъ въ церкви, *молится съ благоговѣніемъ*, отказываясь объяснить, почему она не перекрестилась при чтеніи молитвы въ классѣ.

Приводя эти ссылки, г. Инспекторъ высказываетъ: что послѣ такихъ заявленій остается не понятнымъ, въ чемъ заключаются тѣ дурныя примѣры, которые школа даетъ въ лицѣ указанныхъ учителей.

Противъ всего этого я считаю нужнымъ высказать слѣдующее:

а) Не знаю я, обо всѣхъ ли школахъ Бердянскаго уѣзда было сказано похвальное слово въ Высokonоданнійшемъ отчетѣ г. Таврическаго Губернатора за 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> уч. годъ, или только о школахъ дѣйствительно заслуживавшихъ похвалу; вѣдь нельзя отрицать того, что и въ 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> уч. году существовали въ Бердянскомъ уѣздѣ школы съ весьма и весьма не удовлетворительною постановкою, какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи, что и доказывается экзаменационными результатами, \*) но допустимъ, что въ этомъ от-

\*) Такъ напримеръ, по слабой подготовкѣ дѣтей въ наукахъ въ 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> уч. году не состоялось выпускныхъ въ 1 Черниговскомъ, Стульневскомъ и Новогригорьевскомъ училищахъ, а по училищу Блѣйскому значится слѣдующая отмѣтка: „Занятія въ училищѣ велись безобразно. До Рождества Христова учитель манкировалъ занятіями, а затѣмъ по мѣсяцъ мартъ, занятій въ училищѣ не было вовсе. И это по одному только Орѣховскому округу, въ которомъ тогда было всего 23 училища [ср. отчетъ благоч. Орѣх. округа за 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> учебный годъ].“

четь всѣ школы безъ исключенія были одобрены и Высочайшая отмѣтка «очень отраднo» относилась ко всѣмъ школамъ узда, дозываетъ ли это, что тѣже школы, спустя два года, удержались на томъ же уровнѣ рациональной постановки, на какомъ находились въ 1879/80 уч. году? Вѣдь не одобрителенъ мой отзывъ о нѣкоторыхъ школахъ, относится къ 1881/2 уч. году а не къ 1879/80 му; за чѣмъ же г. Инспекторъ, въ своей запискѣ, сдѣлалъ такое неудобоприложимое къ дѣлу сопоставленіе? Развѣ для того лишь, чтобы сразу поколебать довѣріе къ моему отчету и, склонивъ общественное мнѣніе на свою сторону, удобнѣе, затѣмъ, вести защиту, затронутыхъ мною учителей и школъ? Но вѣдь въ этомъ случаѣ, ни цѣль не оправдываетъ средствъ, ни средства не оправдываютъ цѣли. б) Относительно замѣченной мною нерелигиозности учителя Щербахи г. Инспекторъ опровергаетъ этотъ мой взглядъ отзывомъ священника Шеларя, который, рекомендуя Щербаху за примѣрнаго семьянина, религиозно-нравственнаго учителя, бывающаго довольно часто въ церкви и ведущаго себя въ церкви не укориженно и проч., предполагаетъ, что Щербаха могъ не креститься во время молитвы въ классѣ, удрученный какими-то заботами, не умышленно. Въ отчетѣ своемъ я не касался, ни семейной жизни Щербахи, ни того, какъ часто онъ бываетъ въ церкви и какъ ведетъ себя въ ней, но выставилъ только фактъ индифферентнаго отношенія Щербахи къ святынь молитвы, замѣченный и мною и священникомъ Шеларемъ въ классѣ, и фактъ этотъ не опровергнуть г. Инспекторомъ. Но мнѣ хотѣлось бы знать, ужели г. Инспекторъ остался довольнымъ предположеніемъ священника Шеларя о томъ, что Щербаха отнесся такъ неуважительно къ святынь молитвы по озабоченности, неумышленно, и довольнымъ на столько, чтобы на такомъ оригинальномъ предположеніи строить свою защиту въ пользу оправданія Щербахи? Я полагаю, что такъ оно и есть, потому что г. Инспекторъ и въ другихъ случаяхъ, въ своей запискѣ, приводитъ этотъ же отзывъ священника Шеларя въ оправданіе Щербахи. А на мой взглядъ, этотъ поступокъ Щербахи объясняется не озабоченностью его и не неумышленною, а просто, отсутствіемъ въ немъ всякой религіозности. Человѣкъ не вѣрующій въ силу молитвы и въ спасительное знаменіе святаго креста, душа котораго не освѣщается свѣтильникомъ вѣры, легко и незамѣтно для самаго себя, обнаруживаетъ свое невѣріе, престо по привычкѣ. в) Въ оправданіе учителя Мириленко г. Инспекторъ приводитъ сообщеніе о немъ священника Тосифа



Алейникова, что онъ, Мириленко, аккуратно посвящаетъ богослуженія и имѣетъ направленіе согласное съ религіозными требованіями. Здѣсь опять не опровергается указаный мною фактъ индифферентнаго отношенія учителя въ молитвѣ въ классѣ, который не счелъ нужнымъ перекреститься. Да его не удобно и оспаривать. Но меня поражаетъ приведенный г. Инспекторомъ отзывъ священника Алейникова о религіозности учителя Мириленко. Имѣя у себя подъ руками официальныя отзывы объ учителѣ Мириленко священника Іосифа Алейникова, совершенно противоположнаго характера, я удивляюсь такому различію этихъ отзывовъ. Привожу здѣсь эти отзывы дословно: 1. Въ вѣдомости о Новомихайловской начальной земской школѣ за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, священникъ законоучитель Іосифъ Алейниковъ, объ учителѣ этой школы Мириленко сообщаетъ слѣдующее: «учитель Мириленко не религіозенъ. На нравственную сторону дѣтей не обращаетъ никакого вниманія. Въ исповѣди и св. Причастія не бывалъ два года сряду. Не уважителенъ къ священнику». 2. Въ вѣдомости о той же школѣ за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. годъ, тотъ же священникъ Алейниковъ сообщаетъ: «учитель Мириленко весьма не религіозенъ; въ церковь ходитъ не всегда; не говѣетъ уже третій годъ сряду; за дѣтьми въ церкви и школѣ не смотритъ, а позволяетъ имъ шалить какъ кому угодно, назвавши это свободою. Ведетъ себя безнравственно. Съ священникомъ постоянно ссорится и неуважаетъ, какъ нигилистъ; кромѣ того разстраиваетъ прихожанъ противъ священника, чтобы не слушались его и жалобы на него заносили. Въ посты ѣстъ скоромное и не полагаетъ на себѣ креста. *О семъ я жаловался г. Инспектору, но все осталось стунтъ:* а учитель живетъ и продолжаетъ соблазнять молодое поколѣніе прихожанъ.» 3. Въ графѣ вѣдомости: «Имѣютъ ли школы доброе вліяніе на распространеніе религіозно нравственнаго чувства въ народъ», помѣчено тѣмъ же священникомъ слѣдующее: «на развитіе религіозно-нравственнаго чувства въ народъ школа земская не имѣетъ добраго вліянія, по безнравственности и не религіозности учителя Мириленко.» Оба эти документа подписаны священникомъ І. Алейниковымъ и Діакономъ Константиномъ Домничемъ. На мой взглядъ эти два документа заслуживаютъ большаго довѣрія, чѣмъ голословная ссылка г. Инспектора, въ защиту учителя Мириленко, на словесное, будто-бы, заявленіе того же священника Алейникова въ пользу этого учителя. г) Объ учителѣ Денесномъ г. Инспекторъ опять, не опровергая замѣченнаго мною обстоятельства, что учитель



не крестился при чтеніи молитвы въ классѣ, въ оправданіе послѣдняго ссылается на протоіерея Чулановскаго и священника Троицкаго, которые будто бы дали о Денежномъ самый хорошій отзывъ, признавъ его вполне религіознымъ. Опять и въ этой ссылкѣ является загадочное противорѣчіе. 10 числа Ноября сего года, я былъ въ отселеніи Черниговѣ по обязанностямъ службы и, воспользовавшись случаемъ свиданія съ Протоіереемъ Чулановскимъ, въ домѣ священника Алексѣя Марвіанова, прочиталъ ему это мѣсто записки г. Инспектора. И что же вышло? Протоіерей Чулановскій категорически опровергъ эту ссылку на него г. Инспектора, заявивъ, что онъ не только никогда не признавалъ Денежнаго за человѣка религіознаго и не давалъ одобрительнаго о немъ отзыва г. Инспектору, но что, наоборотъ, онъ сказалъ послѣднему тотъ фактъ нерелигіозности Денежнаго, что они онъ, ни его жена, (учительница), не бывають никогда въ церкви. Денежный и его жена, присовокупилъ протоіерей Чулановскій, начали ходить въ церковь только съ мѣсяца августа сего года, а послѣ того какъ г. Инспекторъ, согласно своему обѣщанію предъ Чулановскимъ, внушилъ имъ ходить въ церковь. О томъ, что учитель Денежный и его жена никогда не ходили въ церковь, до мѣсяца августа, подтвердилъ и священникъ Алексѣй Марвіановъ здѣсь же при протоіерей Чулановскомъ.

Такимъ образомъ тотъ замѣченный мною фактъ, что Денежный съелъ лишнимъ даже перекреститься во время чтенія молитвы въ классѣ имѣетъ и здѣсь объясненіе не случайнаго явленія, а обазывается результатомъ невѣрія учителя въ святость молитвы. Объ учительницѣ Адамовичъ, г. Инспекторомъ въ отзывѣ мой нѣсколько переименованъ. Я дѣйствительно удостоверялся г. Инспектора въ томъ, что Адамовичъ бываетъ въ церкви, говѣеть и держитъ себя въ церкви, благопристойно, но словъ: „молится съ благоговѣніемъ“ я не высказывалъ ему, да и не могъ этого сказать. Благоговѣніе молитвенное, это такое душевное настроеніе человѣка, которое весьма замѣтно проявляется въ наружныхъ его дѣйствіяхъ, а этого-то въ Адамовичъ я и не замѣчалъ. Антирелигіозный поступокъ учительницы Адамовичъ въ училищѣ я назвалъ предъ г. Инспекторомъ *весьма страннымъ*, но не отказывался объяснить его, какъ сказано въ запискѣ его. Относительно объясненія этого поступка, если потрудится припомнить г. Инспекторъ, у насъ съ нимъ не было и рѣчи. Но если г. Инспекторъ затрудняется объяснить себѣ, почему учительница Адамовичъ,

бывающая въ церкви, говѣющая и вѣдущая себя въ церкви благопристойно, не пожелала даже перекреститься во время молебствія въ училищѣ по началѣ ученія (а не во время обычной классной молитвы, какъ сказано въ запискѣ г. Инспектора), что я помогу ему разъяснить это. Это значитъ, что Адамовичъ бывала въ церкви просто какъ лице служебное, лишь опасенія подвергнуться общественному осужденію въ нѣвѣриіи, но въ классѣ, гдѣ она находилась въ своей обычной сферѣ, и гдѣ изъ лицъ староннихъ были только священникъ да псаломщикъ, она безыстѣсеннаго отдалась чувству своего нѣвѣрія и во все время молебствія простояла сложа руки, прислонившись къ стѣнѣ, съ Адамовичемъ въ данномъ случаѣ, повторилось тоже самое, что и съ учителемъ Шербахою. Если бы г. Адамовичъ и Шербаха дошли до того, что перестали бы даже одорожить общественнымъ мнѣніемъ, то, конечно, и они поступили бы такъ, какъ учитель Денежный, т. е. едва все не ходили бы въ церковь, или, какъ учитель Мириленко, — ходили бы изрѣдка. Теперь, послѣ утѣхивающихъ разъясненій и доказательствъ, я полагаю, г. Инспектору и станетъ понятнымъ, въ чемъ заключаются тѣ дурныя примѣры, которые школа даетъ въ лицѣ указанныхъ учителей.

2. Противъ моего замѣчанія въ отчетѣ о томъ, что учителя Орѣховскаго округа сами не религіозны и въ дѣтяхъ не развиваютъ религіозной стороны, что они никогда не сопровождаютъ дѣтей въ церковь на богослуженія, а нѣкоторые, какъ Мириленко и Ковалевская, даже не говѣютъ, отъ г. Инспектора, въ своей запискѣ въ оправданіе учителей въ этомъ отношеніи, я, указывая на отдаленность нѣкоторыхъ школъ (9 изъ 25-ти) отъ церквей, пишу, что сопровождать учениковъ въ церковь изъ этихъ училищъ рѣшительно невозможно, и что ставить это въ вину учителямъ этихъ школъ нѣтъ поводовъ, ~~въ остальныхъ же школахъ учителя сопровождаютъ учащихся въ церковь и въ этомъ имъ нельзя сдѣлать упрека~~, что какъ учитель Мириленко, такъ и учительница Ковалевская, бывали всегда у исповѣдника въ причастіа, въ чемъ и представили ему письменныя удостовѣренія: первый, — отъ Остриковскаго священника Гергилевича, а послѣдняя — отъ игумена Харьковского Нокровскаго монастыря — Проконія.

Въ отчетѣ своемъ я не требую отъ учителей школъ, удаленныхъ отъ церквей, что бы они непременно сопровождали дѣтей въ церковь,

хотя и эти учителя обязаны всегда бывать въ своихъ приходскихъ церквахъ и слѣдить за благоволеннымъ стояніемъ своихъ учениковъ въ церкви; но почему учителя центральныхъ школъ въ приходахъ, ближайшихъ къ церквамъ, не сопровождаютъ своихъ учениковъ въ церковь изъ школъ въ полномъ сборѣ, а хожденіе въ церковь представляютъ полной свободѣ дѣтей, (хочешь идишь, не хочешь не идишь) и почему они въ церкви не слѣдятъ за своими учениками, которые, оставаясь въ церкви безъ надзора, частыми своими нарушаютъ церковное благочиніе? Вотъ почему моя рѣчь въ отчетѣ. А что это такъ и есть, если для г. Инспектора не достаточно вышепронесенныхъ отзывовъ протоіерея Чулановскаго и священниковъ Маріанова и Алейникова, то, въ убѣжденію его, вотъ еще одно официальное донесеніе мнѣ о томъ священника Михаила Чулановскаго за 188<sup>2</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, о Новоигорьевской школѣ, учителя, ведя вообще все школьное преподаваніе, чуждались развитія въ дѣтяхъ религіознаго чувства и, сами рѣдко бывая въ церкви, давали примѣръ и ученикамъ холоднаго отношенія къ храму. Воизю, забывая то, что они не только учителя но вмѣстѣ и воспитатели дѣтей, довѣряемыхъ имъ родителями во все время школьнаго періода. "Послѣ такихъ доказательствъ, что учителя не только не сопровождаютъ учениковъ своихъ въ полномъ сборѣ въ церковь, но даже и сами, иди вообще не ходятъ въ церковь, или ходятъ да рѣдко, я положительно затрудняюсь понять какъ смыслъ такъ и цѣль выраженія въ запискѣ г. Инспектора: „въ остальныхъ же школахъ, учителя сопровождаютъ учащихся въ церковь и въ этомъ отношеніи имъ нельзя сдѣлать упрека,“ \*) Но для г. Инспектора вѣрнѣйшій способъ еще убѣдиться въ томъ, что учителя народныхъ училищъ, вообще, не сопровождаютъ дѣтей въ церковь, если онъ искренно хотѣлъ убѣдиться въ этомъ, чтобы быть достовернымъ въ своемъ докладѣ совѣту — справиться объ этомъ у приходскихъ священниковъ. Что же касается неговнія учителя Мириленко и учительницы Ковалевской въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. году, то отчетъ мой, основанный на официальномъ донесеніи мнѣ священника І. Алейникова, ни сколько не преувеличенъ. Объ учителѣ Мириленко священникъ Алейниковъ, въ вѣдомости училищной за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, пишетъ: „что въ исповѣди и св. причастіи онъ не бывалъ два года сряду;“ а объ учи-

\*) А въ дѣлѣ Черниговская 1-я, Новомихайловская и Новоигорьевская земскія училища, изъ коихъ въ двухъ послѣднихъ квартируютъ и учителя, находятся близъ самыхъ церквей, а въ разстояніи 1-я въ пятнадцать, вторая въ 30-ти, и 3-я въ сто не болѣе саженяхъ отъ церквей.

тельницъ Ковалевской, — что она, по неизвѣстной причинѣ не была въ исповѣди и св. таинъ причастія, будучи совершенно здорова“ И Мириленко и Ковалевская прихожане Новомихайловской церкви и въ этой церкви не говѣли въ теченіи даннаго года; такъ они записаны по исповѣдной вѣдомости этой церкви, такъ священникъ донесъ и мнѣ. И священникъ Алейниковъ правъ. Онъ передалъ фактъ о своемъ приходанинѣ и прихожанкѣ. Но вдвойнѣ неправы Мириленко и Ковалевская, что во первыхъ, увлонились отъ говѣнія въ своей приходской церкви, гдѣ въ св. четырехдесятницу говѣли и ихъ ученики, при которыхъ они должны были находиться, \*) а во вторыхъ, что отговѣвши на сторонѣ, не представивши своему священнику удостовѣреній о томъ, для свѣдѣнія его и отмѣтки въ исповѣдной вѣдомости, что обязательно для каждаго прихожанина и что не безызвѣстно Мириленко и Ковалевской. Но обратилъ ли свое вниманіе г. Инспекторъ на то, что учитель Мириленко, живущій семейно, въ 100 саженьяхъ отъ церкви, и не говѣлъ въ этой церкви, а поѣхалъ говѣть въ соседній приходъ за 10 верстъ, и что Ковалевская, находившаяся на жительствѣ въ 8 верстахъ отъ Новомихайловской церкви, не пожелала отговѣть въ этой церкви вмѣстѣ съ своими учениками, а отговѣла уже въ мѣсяцъ августъ въ г. Харьковѣ? Нѣтъ. Можетъ быть г. Инспектору неудобно, излишне, неинтересно было входить въ эти мелочи, но это очень, очень важно было для его безпристрастной записи противъ моего отчета; многое разъяснилось бы ему, если бы онъ обратился за разъясненіемъ о томъ къ ихъ приходскому священнику.

3. Относительно нѣкоторыхъ школъ въ Орѣховскомъ округѣ, какъ 1-я Черниговская, Новомихайловская земская, Очеретоватовская, Бербовская, Работинская и Ильченковская, не оказывающихъ добраго вліянія на развитіе учащихся въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а въ отношеніи дисциплинарномъ поставленныхъ не удовлетворительно г. Инспекторъ, не ствергая справедливости такого моего отзыва объ училищахъ Работинскомъ и Ильченковскомъ, въ защиту остальныхъ школъ приводить письменные отзывы о нихъ г.г. экзаменаторовъ за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ, а о Новомихайловской школѣ и мой отзывъ за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. Но въ этихъ экзаменаторскихъ отзывахъ говорится исключительно

\*) 4-я Недѣля св. Четырехдесятницы училищнымъ совѣтомъ Бердянскаго уѣзда назначена для говѣнія учителей и учениковъ народныхъ училищъ, и въ эту седмицу, ученіе въ школахъ прекращается вовсе.



о научной подготовкѣ дѣтей, но никакъ не о вліяніи школъ на религиозно-нравственное развитіе дѣтей и не о школьной дисциплинѣ. Эти стороны народной школы, для экзаменаторовъ, лицъ вовсе не знакомыхъ съ религиозно-нравственнымъ направлениемъ дѣтей, съ ихъ наклонностями, привычками и поступками, совершенно не уловимы. Дѣти на экзаменахъ, въ присутствіи и своихъ родителей и цѣлаго собора педагоговъ, во главѣ съ экзаменаторомъ, конечно, ведутъ себя иначе, чѣмъ въ дни обычныхъ занятій въ школахъ. Они кажутся милыми, строго выдержанными, послушными и скромными. А посмотрите на этихъ же дѣтей въ обычные дни занятій, когда въ классѣ одинъ учитель или законоучитель, что они выдѣлываютъ за спиной того и другаго, а иногда и открыто, на ихъ глазахъ, и вы, по этимъ поступкамъ ихъ узнаете многое, что ясно обрисуетъ вамъ направленіе школы. Это-то вредное направленіе школъ прекрасно извѣстно оо законоучителямъ школъ и они глубоко возмущены этимъ. При обзорѣ ни школъ въ 188 $\frac{1}{2}$  уч. году, такое направленіе и отсутствіе дисциплины я лично усмотрѣлъ въ школахъ Черниговской 1 й, Новомихайловской, Очеретоватской, Работинской и Ильченковской и, по нравств. своихъ впечатлѣній показаніямъ законоучителей, призналъ ихъ неудовлетворительными, какими я описалъ ихъ въ отчетѣ. Въ Вербовской же школѣ, если мнѣ и не пришлось побывать, въ то время, но по причинѣ обмязки и побѣлки школы, для подготовки къ дню экзаменовъ и по причинѣ роспуска дѣтей на время этихъ работъ, то за свидѣтельствованіе законоучителя — священника о Самсоѣ Зозулевича что въ этой школѣ положительно нѣтъ никакой возможности заниматься по Забону Божію за шалостями дѣтей въ классѣ, достаточно выяснили мнѣ неудовлетворительную постановку въ дисциплинарномъ отношеніи. Что же касается школы Новомихайловской, отстаивая которую, г. Инспекторъ въ ея оправданіе приводитъ мою одобрительную о ней помѣтку въ визитаціонной книгѣ за 188 $\frac{2}{3}$  уч. годъ, скажу, что это моя помѣтка относилась не къ 188 $\frac{1}{2}$  уч. году, о которомъ былъ мой отчетъ, а къ 188 $\frac{2}{3}$  г., и г. Инспектору, чтобы не путать моихъ личныхъ взглядовъ на эту школу, слѣдовало-бы принять въ свѣдѣнію мою замѣтку о школѣ въ той же визитаціонной книгѣ за 188 $\frac{1}{2}$  уч. годъ, а не запослѣдующій, въ которомъ я нашелъ значительное улучшение школы во всѣхъ отношеніяхъ, сравнительно съ предшествующимъ годомъ. Эта одобрительная моя отмѣтка о школѣ въ 188 $\frac{2}{3}$  уч. году свидѣтельствуетъ только о безпристрастномъ моемъ сужденіи о

ней Въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. году, школа была дурно поставлена въ дисциплинарномъ отношеніи, такой отзывъ о ней былъ сдѣланъ мною и въ отчетъ за тотъ годъ; въ 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году она улучшена, какъ въ этомъ такъ и въ другихъ отношеніяхъ, потому и заслужила мое одобреніе.

4. Въ своемъ отчетѣ, указавъ на обстоятельство несоблюденія учителями постовъ и что учитель Денежный приказываетъ ученикамъ въ посты приносить ему молоко и яйца, я указалъ и на факты появленія учителей въианицъ, развратяковъ и атеистовъ. Г. Инспекторъ въ оправданіе учителей въ первомъ отношеніи, въ запискѣ своей, ставитъ то обстоятельство, что, бывая въ посты у учителей Орѣховскаго округа, онъ не видѣлъ, чтобы они нарушали постъ. “Болѣе чѣмъ странно такой мотивъ оправданія. Въдѣ учителя не такъ простоваты и неосторожны, чтобы на глазахъ своего ближайшаго начальника, отъ котораго зависитъ ихъ судьба, стали ѣсть въ посты скоромную пищу. Такой поступокъ былъ-бы верхомъ безрасудства и виновнымъ въ томъ, конечно, не поздоровилось-бы. Но если г.г. учителя, даже во время экзаменовъ, совпадающихъ съ днями постными, учреждаютъ столъ скоромныхъ яствъ въ самомъ училищѣ, на глазахъ и стороннихъ посѣтителей, и дѣтей и ихъ родителей, чему къ приискорбью я былъ очевидцемъ\*), то въ заявленіе приходскихъ священниковъ, на которомъ основанъ мой отчетъ,\*\*) что несоблюденіе постовъ грѣхъ общій почти всемъ учителямъ“, я вѣрю какъ въ непреложную истину. Напрасно г. Инспекторъ силится выгородить и учителя Денежнаго, въ томъ, что въ посты онъ приказываетъ ученикамъ носить ему молоко и яйца, ссылаясь на показаніе протоіерея Чулановскаго, что послѣдній сообщилъ мнѣ объ этомъ на основаніи слуховъ и что Чулановскій остался даже не доволенъ на меня за огласку объ учителяхъ“ 10-го ноября сего года, бывши въ с. Черниговкѣ, я прочиталъ это мѣсто записки г. Инспектора протоіерею Чулановскому, въ присутствіи священника А. Марѣанова, и вотъ что услышалъ отъ него въ отвѣтъ: “да, я дѣйствительно самъ не видѣлъ, чтобы дѣти носили Денежному скоромную пищу въ посты, но я слышалъ объ этомъ и вѣрю тому, но что-бы я выражалъ г. Инспектору свое неудовольствіе за огласку объ учителяхъ въ этомъ отношеніи, — это не

\*] На экзаменѣ въ школѣ Новоандреевской въ 1883 г. \*\*) Кромѣ заявленій словесныхъ, смотри вѣдомость о Новомихайевской школѣ за 1883 годъ

вѣрно<sup>44</sup>. А священникъ А. Маркіановъ, присутствовавшій при этомъ, заявилъ мнѣ, „что онъ, какъ жившій въ одномъ домѣ съ учителемъ Денежнымъ, былъ очевидцемъ, какъ ученики въ Великій постъ приносили учителю, почти каждый день, молока, яйца и свиное сало, и въ такой пропорціи, что для одного ребенка Денежныхъ приношеній этихъ было слышномъ много<sup>45</sup>. Такое свое показаніе священникъ Маркіановъ высказалъ готовность подтвердить во всякое время. Странно, что г. Инспекторъ, изслѣдуя дѣло о Денежномъ въ Черниговѣ, видѣлся съ о. Маркіановымъ и не счелъ нужнымъ спросить его, какъ совартиранта Денежному, о такомъ важномъ обстоятельстве. А этотъ запросъ освѣтилъ бы г. Инспектору дѣло и онъ не былъ-бы поставленъ въ ошибку опровергать дѣйствительно существовавшій фактъ приноса учениками учителю Денежному въ посты молока, яицъ и свиного сала. Нужны ли послѣ этого еще иныя доказательства распущенности учениковъ въ 1 Черниговскомъ училищѣ и неблагоповеденія учителя Денежнаго.

Что же касается учителей пьяницъ, развратниковъ и атеистовъ, то г. Инспекторъ выражаетъ, что „нельзя ставить въ вину школамъ и завѣдующимъ школами, если встрѣчаются такіе учителя, что учителя Косаревъ, Боголюбовъ и Глушака уволены училищнымъ совѣтомъ отъ службы<sup>46</sup>“.

Не для упрека завѣдывающимъ школами я намѣтилъ это обстоятельство, а въ довозательство той своей мысли, что лицамъ, завѣдывающимъ школами и живущимъ отъ нихъ вдали, не возможно знать ни личныхъ качествъ учителей, ни направленія школъ и что приходскіе священники, докладывая училищному совѣту о замѣченныхъ ими въ школахъ и учителяхъ недостаткахъ, оказали бы тѣмъ болшую услугу дѣлу народнаго образованія<sup>47</sup>). Что же касается увольненія отъ службы учителей Косарева, Боголюбова и Глушака, что это вѣрно, — но по чьей винѣ они удалены, вотъ что главное. Если въ настоящее время въ Орѣховскомъ округѣ нѣтъ учителей пьяницъ, какими были Косаревъ и Боголюбовъ, и учителей развратниковъ какъ Глушака, то только благодаря духовенству. Косаревъ удаленъ по настоянію моему, Боголюбовъ по настоянію священника Дахнова, а Глу-

<sup>44</sup>) Смори заключеніе моего отчета за 1881, уч. годъ, мѣра 1-я къ лучшему направленію народной школы [Епарх. Вид. за 1883 г. ю 9—10, стр. 456, 457, 458 и 459]

шагъ по настоянію священника Алейникова. А не случись этого протеста со стороны духовенства, и до сихъ поръ находились бы эти учителя у школьнаго дѣла на развращеніе молодаго поколѣнія. Желательно, чтобы и учителя атеисты не имѣли мѣста въ народной школѣ, къ какимъ я отношусь не одного учителя Щербаху, а и всѣхъ лицъ, указанныхъ въ 1 пунктѣ настоящей записки. Соблазнъ открыто выражаемаго предъ дѣтьми невѣрія,—великое дѣло, и не защиты достойны эти лица, о начальническаго совѣта, или вовсе прекратить эту модную игру въ невѣріе, или оставить школьную службу, уступивъ мѣста лицамъ болѣе того достойнымъ.

5) Здѣсь опять мнѣ приходится возвратиться къ вопросу о школьной дисциплинѣ. Въ своемъ отчетѣ я замѣтилъ, что особенно худо въ дисциплинарномъ отношеніи поставлены школы: обѣ Орѣховскія, 1-я Черниговская и Новомихайловская, что, въ этихъ школахъ дѣти вовсе не умѣютъ держать себя скромно и вступаютъ въ драку между собою даже при постороннихъ посѣтителяхъ, какъ это было въ Орѣховскомъ 2-мъ въ присутствіи г. Инспектора народныхъ училищъ и въ 1-мъ Черниговскомъ въ присутствіи моемъ. Указанный мною случай нарушенія дѣтьми дисциплины въ 2 Орѣховскомъ училищѣ, г. Инспекторъ, въ запискѣ своей опровергаетъ, приводя въ доказательство то, «что въ бытность его въ этомъ училищѣ на экзаменѣ, дѣти вели себя прилично и драки не было, и прочее.» Да я вѣдь говорилъ въ своемъ отчетѣ, о случаѣ нарушенія дисциплины во время экзаменѣ, а во время посѣщенія г. Инспекторомъ этого училища среди учебнаго года, когда, въ присутствіи его ученикъ ученика съвзвездилъ по горбу. Обстоятельство это передано мнѣ законоучителемъ Андреемъ Слюнинимъ, и я вѣрю этому, потому что эта школа по распущенности учениковъ извѣстна мнѣ ренѣ, когда я въ ней преподавалъ законъ Божій, да и бывшему въ этой школѣ экзаменаторомъ священнику о. Александру Ильчевичу она хорошо извѣстна съ этой стороны. Другой случай драки учениковъ въ 1-й Черниговской школѣ въ присутствіи моемъ, г. Инспекторъ объясняетъ, «по показанію учителя Девежнаго, случайностію, что ученикъ, идя по классу, зацѣпился за ногу другаго ученика и ушибся.» Не такъ было дѣло. Послѣ обзора 3-й школы въ с. Черниговкѣ, въ которой я былъ вмѣстѣ съ протоіереемъ Чулановскимъ, я захватилъ въ 1 Черниговскую школу. Это было уже около половины 10 часа утра. Дѣти частію



были на дворѣ, а частію въ школѣ. Вошедши въ классъ, я узналъ, что въ тотъ день занятія еще не начинались и, ни учитель, ни учительница въ классъ еще не приходили. Я велѣлъ дѣтямъ собраться въ классъ, занять мѣста и прочитавъ молитву предъ началомъ ученія. Пригласивъ, затѣмъ, дѣтей сидѣть смирно, я приступилъ къ провѣркѣ знаній въ первой группѣ учениковъ. Но, вѣроятно, для этихъ дѣтей не было извѣстно, что значитъ выраженіе: «сидѣть смирно.» Шумъ, говоръ, смѣхъ, взвизгиванія, перебѣжки съ мѣста на мѣсто, положительно мѣшали моему дѣлу. Нѣсколько разъ я останавливалъ шалуновъ, замѣчалъ имъ, что они поступаютъ дурно, но все напрасно. Въ довершеніе всего тутъ и случилось то, чего я ни какъ не ожидалъ: одинъ изъ учениковъ, (фамилія его я не знаю), шель въ проходѣ между скамьями, а другой такую даль ему затрецину по затылку, что онъ всею своею тяжестью грохнулся на полъ. Вскоро-сти вошелъ въ классъ учитель Денежный, и я ему замѣтилъ о дурной дисциплинѣ въ его школѣ. Учитель только вздвинулъ плечами, и затѣмъ велѣлъ прочитавъ молитву, при чемъ я и замѣтилъ его неуваженіе къ святынь молитвы. Онъ простоялъ во время молитвы, развязно отставивъ правую ногу и сложа руки на груди. И этотъ учитель, по мнѣнію г. Инспектора, относится къ своей обязанности съ полнымъ усердіемъ и ведетъ дѣло свое съ знаніемъ и значительною пользою, такъ что нѣтъ ни какихъ поводовъ считать его не удовлетворяющимъ своему назначенію! О школѣ Новомихайловской и дисциплинѣ ея связано въ пунктѣ 3-мъ.

б. Противъ моего замѣчанія, что въ нѣкоторыхъ училищахъ Орѣховскаго округа недостаточно учебныхъ книгъ и пособій по предмету закона Божія, что земство, какъ хозяинъ училищъ, мало обращаетъ вниманія на эти нужды, причемъ я обращаюсь въ этомъ отношеніи къ вниманію Дирекціи училищъ, г. Инспекторъ училищъ, оправдывая земство тѣмъ, «что оно выписывая учебныя пособія въ громадномъ количествѣ, разсылаетъ ихъ въ школы по требованію учителей, ставитъ въ укоръ духовенству Орѣховскаго округа, что оно не требуетъ отъ земства такихъ пособій по предмету закона Божія и не настаиваетъ, чтобы священно-историческія картины не лежали въ шкафу, а были развѣшаны по стѣнамъ классныхъ комнатъ; противъ же моего обращенія къ вниманію Дирекціи училищъ на эти недостатки ставитъ вопросъ: не излишняя ли такая забота о. Благочиннаго? И поясняетъ, что въ 1882 г. Директоромъ училищъ осмотрѣны бы-

ли училища Бердянскаго уѣзда, и обиліе учебныхъ пособій, по ка-кимъ предметамъ?) въ земскихъ школахъ приводило въ восторгъ г. Директора.»

Нѣтъ, г. Инспекторъ, забота моя о восполненіи недостатка учебниковъ и пособій по предмету Закона Божія въ нѣкоторыхъ школахъ Орѣховскаго округа не излишняя: этотъ недостатокъ чувствуется давно и сильно тормозитъ успѣшное преподаваніе закона Божія въ училищахъ. Законоучители этихъ школъ поставлены въ весьма большое затрудненіе, какъ, при маломъ количествѣ уроковъ, вести преподаваніе своего предмета въ школахъ безъ книгъ. А что этотъ недостатокъ присущъ школахъ бытъ не только два года тому назадъ, но и теперь есть, вотъ къ услугамъ вашимъ образчикъ официального о томъ донесенія мнѣ одного изъ законоучителей школъ священника М. Чулановскаго: «Земство, 14 лѣтъ отпускающее средства на содержаніе Новогригорьевскаго училища, до сего времени не нашло нужнымъ снабдить Новогригорьевское училище Св. Евангеліями, Св. Исторіями и другими книгами религіознаго характера». \*) Но вы, г. Инспекторъ, можете быть, и этотъ случай отнесете къ незаботливости законоучителя? Напрасно. Освободите духовенство хотя отъ этого незаслуженнаго упрека. Вамъ хорошо извѣстно, что все хозяйство школьное и заботы о его пополненіи земствомъ всецѣло поручены учителямъ и что законоучители не вправѣ обращаться къ земству съ просьбами объ учебныхъ пособіяхъ непосредственно, а должны предъявлять свои требованія учителямъ, отъ которыхъ уже зависитъ уважить или не уважить эти требованія. Нѣтъ, предоставьте прежде законоучителямъ хотя равныя права съ учителями, по благоустроенію народныхъ школъ и завѣдыванію ихъ хозяйствомъ, и тогда уже вы вправѣ будете послать упрекъ тому законоучителю, который будетъ невнимателенъ къ нуждамъ школы. Тоже самое я долженъ сказать и по поводу развѣшиванія священно историческихъ картинъ въ классныхъ комнатахъ. Легко сказать: «законоучитель вправѣ потребовать, чтобы картины были развѣшаны по стѣнамъ, и это требованіе не сомнѣнно будетъ исполнено.» Отъ кого это законоучители вправѣ потребовать, что бы картины были развѣшаны по стѣнамъ? Отъ т.г. учителей, которые самой скромной просьбы законоучителей не уважаютъ? Кѣмъ это требованіе не сомнѣнно будетъ исполнено? учителя-

\*) Рапортъ отъ 27 іюля 1883 г. за № 41-мъ.

ми, съ которыми приходится законоучителямъ воевать изъ за неурочнаго часа, для того, чтобы дать урокъ по закону Божію и которые только терпятъ законоучителей потому, что они еще официально не устранены отъ школъ?! Да и гдѣ — то размѣстить священо историческія картины, если всѣ стѣны блассныхъ комнатъ увѣшаны картинами, относящимися къ естественнымъ наукамъ, географіи, земледѣлію и разнымъ ремесламъ, которыхъ въ народныхъ училищахъ не преподають? А вѣдь вы не согласны съ тѣмъ моимъ мнѣніемъ, чтобы убрать съ стѣнъ хотя картины по естественнымъ наукамъ и дать мѣсто картинамъ священо историческимъ. Помогите же законоучителямъ въ этомъ, и духовенство и народъ скажутъ вамъ за то искреннее спасибо. Относительно же посѣщенія г. Директоромъ училищъ Таврической губерніи народныхъ училищъ въ Бердянскомъ уѣздѣ въ 1882 году, мнѣ остается только выразить сожалѣніе, что г. Директору не пришлось посѣтить въ Орѣховскомъ округѣ школъ Новоавловской, Новогригорьевской, Новополтавской, Бѣлицкой, Работинской и Ильченковской, въ которыхъ въ то время особенно чувствовался недостатокъ учебниковъ и пособій по закону Божію. После посѣщенія этихъ школъ и ознакомленія съ ихъ недостатками, можетъ быть, похвальный отзывъ г. Директора о земскихъ школахъ въ Бердянскомъ уѣздѣ вообще, оказался бы не настолько блестящимъ.

7. Объ обученіи дѣтей церковно-славянскою граматѣ и церковному пѣнію въ отчетѣ своемъ о школахъ Орѣховскаго округа за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ я замѣтилъ, что эти предметы въ полномъ забытіи и мало практикуются въ означенныхъ школахъ, удостовѣряя это тѣмъ, что ученики не умѣютъ ни читать въ церкви на клиросѣ, ни пѣть. Возражая противъ такого моего замѣчанія, г. Инспекторъ, а) приводитъ мою отмѣтку въ визитаціонной книгѣ Новомихайловской школы за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. годъ, въ которой я выпускную группу учениковъ, въ данномъ году, призналъ хорошо подготовленною по славянскому языку и изъ этого моего отзыва дѣлаетъ затѣмъ выводъ, что если въ этой школѣ на церковнославянскій языкъ обращается вниманіе, то и въ другихъ школахъ онъ также не въ забытіи; и б) «что въ школахъ Сладко Балковской и 1 Черниговской, подъ руководствомъ учителей Ринери и Чулевича и въ Малой Токмачкѣ, подъ руководствомъ священника Юрьеза, образованы изъ учениковъ даже хоры, что такимъ образомъ и на предметъ церковнаго цѣнія обращается должное вниманіе въ пачальныхъ школахъ, хотя оно не вездѣ идетъ съ рав-

нимъ успѣхомъ, такъ какъ нѣтъ ни какой возможности требовать отъ учителей спеціальнаго знанія пѣнія.»

Здѣсь г. Инспекторомъ перепутаны факты по времени ихъ появленія и какъ будто-бы, потому, поддерживаютъ защиту учителей г. Инспекторомъ, но если эти факты мы расположимъ въ хронологическомъ порядкѣ, то скажется совершенно противное. а) Мой отчетъ касается 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. года, въ которомъ и Новомихайловская школа по славянскому чтенію была въ плохомъ состояніи, а одобрительный отзывъ мой о ней сдѣланъ въ визитаціонной книгѣ за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. годъ, въ которомъ, при ревизіи, я нашелъ ее значительно поднятую въ этомъ отношеніи. По что оригинальнѣе всего, это то, что г. Инспекторъ, словно не замѣчая такой путаницы, дѣлаетъ изъ этого еще слѣдующій выводъ о прочихъ школахъ округа: «а если въ этой (Новомихайловской) школѣ обращается вниманіе на славянскій языкъ, то и въ другихъ школахъ онъ не въ забытѣ.» Выходитъ по смыслу такъ; если г. Благочинный нашелъ хорошую подготовку учениковъ по славянскому языку въ Новомихайловской школѣ въ 1883 году, то, значить, такая подготовка по этому языку была и въ 1882 году, и не въ Новомихайловской только, а и въ другихъ школахъ Орѣховскаго округа. \*) Далѣе: б) говоря объ образованіи ученическихъ хоревъ въ Сладко-Балковской, 1-й Черниговской и Мало-Томачской школахъ, г. Инспекторъ опять упустилъ изъ виду, что въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. году ни Сладко-Балковской школы, ни учителя Диніери еще не существовало въ Орѣховскомъ округѣ, что учитель Чульевичъ былъ учителемъ не въ 1-й, а въ 3-й Черниговской школѣ и если онъ устроилъ изъ учениковъ хоръ, то опять не какъ учитель народной школы, а какъ регентъ, получавшій за свой трудъ известную плату отъ церкви, и что образовавшій хоръ въ сел. Мало-Томачѣ священникъ Юрьевъ не учитель, о которыхъ моя рѣчь въ отчетѣ.

\*) По моему мнѣнію, изъ хорошей подготовки дѣтей въ Новомихайловской школѣ по церковнославянскому языку можно вывести только слѣдующее заключеніе: Если въ Новомихайловской школѣ учитель Мириленко самъ, безъ помощи законоучителя, сумѣлъ выпускныхъ учениковъ подготовить по славянскому языку такъ хорошо, что заслуживалъ мою похвалу, то и учителя прочихъ школъ могли бы сдѣлать тоже самое и собственными силами, если бы только хотѣли. Въ этомъ мой отвѣтъ и на то мнѣніе г. Инспектора „что, при крайне ограниченномъ курсѣ въ народныхъ школахъ, нѣтъ возможности достигнуть желательной бѣлости въ чтеніиславянскомъ, такъ, чтобы учащіеся могли принимать участіе въ богослуженіи, а дѣлается лишь возможное, и что, безъ помощи и содѣйствія законоучителей одному учителю едва ли возможно поставить въ школѣ на надлежащей высотѣ церковно-славянскую грамату.



Въ чемъ-же теперь заключаются доказательства тому, что учителя народных училищ въ Орѣховскомъ округѣ и на предметъ обученія дѣтей церковному пѣнію обращали должное вниманіе въ 1881, уч году? Не въ томъ ли одномъ, что дѣти кое какъ съумѣли пропѣть молитвы: Царю Небесный, Достойно есть и Спаси Господи люди Твоя?! Но если и эти молитвы дѣти научались пѣть не сами въ церкви, а отъ учителей, то все таки эти результаты труда учителей такъ ничтожны, что выраженію: «такимъ образомъ и на этотъ предметъ (учителями) обращалось должное вниманіе въ начальныхъ школахъ,» не можетъ быть мѣста къ оправданію ихъ въ невнимательномъ отношеніи къ обученію дѣтей церковному пѣнію.

«Нѣтъ никакой возможности, пишетъ г. Инспекторъ, требовать отъ учителей specialнаго знанія пѣнія» но вѣдь для того, чтобы научить дѣтей пѣть на клиросѣ вечерню, утреню и Литургію, отъ учителей и не требуется особой specialной подготовки. Напѣвъ церковный такъ простъ, что его легко, по слуху, усвоятъ даже не грамотныя крестьяне, часто бывающіе въ церкви. Ужели для учителей, получившихъ достаточное для ихъ профессіи образованіе, изученіе этого напѣва выше ихъ силъ? Не думаю. Усвоили же они мотивы разныхъ пѣсеней и кантиговъ свѣтскихъ и съ успѣхомъ обучаютъ этимъ пѣсенкамъ дѣтей: почему же одно церковное пѣніе имъ не по силамъ? Не современно, рутинно заниматься земскому учителю этимъ дѣломъ, да и трудъ лишній; земскія школы не церковныя, а учителя не дьячки;.. вотъ почему, я полагаю, церковное пѣніе не практикуется въ этихъ школахъ.

Представляя свою записку Бердянскому уѣздному училищному совѣту, какъ результатъ своего обслѣдованія, г. Инспекторъ въ заключеніе пишетъ: «Долгомъ считаю обратить вниманіе совѣта на неопровержимыя по изслѣдованію сообщенія протоіерея Чепиговскаго, своею гласностію незаслуженно скомпроментировавшія достоинство подвѣдомыхъ совѣту учителей и учительницъ, съ честію и полною добросовѣстностію несущихъ свой не легкій трудъ и своимъ безупречнымъ поведеніемъ поддерживающихъ на надлежащей высотѣ учительское званіе.»

Противъ такого заключенія, такъ какъ въ немъ выраженъ окончательный взглядъ г. Инспектора, какъ на изложенные въ моемъ отчетѣ о народныхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ факты за

1881, уч. годъ, такъ и на дѣль моего отчета, я не признаю за собою права слова. Это слово принадлежитъ Епархіальной власти, и обществу. Предъ ними настоящая моя записка, со всеми разъясненіями, какія только требовала записка г. Инспектора отъ 20 сентября сего года за № 398-мъ. Народная школа достойное общегосударственное, и судить о томъ, кто изъ насъ правъ или неправъ въ своихъ воззрѣніяхъ на народныя школы въ Орѣховскомъ округѣ Бердянскаго уѣзда, учителей ихъ и учительницъ, не намъ.

Если уже нужно сказать что нибудь, въ заключеніе настоящей моей записки, то развѣ только остается выразить сожалѣніе о томъ, что ни училищный совѣтъ, ни г. Инспекторъ училищъ Соловьевичъ не поняли меня, признали мой отчетъ за сдѣланный мною имъ вызовъ и, по дѣлю, отнесли его къ разряду документовъ, намѣренно компрометирующихъ, и школы, и учителей, и учительницъ; что подъ вліяніемъ такого предубѣжденія, выступивъ съ словомъ защиты и школъ и учителей, противъ моихъ сообщеній о нихъ въ отчетъ вмѣсто того, чтобы принять зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію замѣченныхъ мною недостатковъ, нанесли вредъ дѣлу народного образованія. Могутъ ли поручиться, послѣ всего этого, и училищный совѣтъ и г. Инспекторъ училищъ Соловьевичъ, что учителя, справедливо заслужившіе мое неодобреніе въ отчетѣ за 1881, уч. годъ, исправятся, перестанутъ вносить соблазнъ во впечатлительныя души дѣтей, ввѣренныхъ имъ, и позаботятся упорядочить ввѣренныя имъ школы и въ религіозно-нравственномъ и въ дисциплинарномъ и въ научномъ отношеніи? Трудно ручаться за это. Если-бы г. Инспекторъ зналъ, какой анломбъ произвела на нѣкоторыхъ учителей его записка противъ моего отчета (и о ней знаютъ почему-то всѣ учителя въ Бердянскомъ уѣздѣ), то онъ ужаснулся-бы такимъ послѣдствіемъ. А между прочимъ мой отчетъ о начальныхъ училищахъ въ Орѣховскомъ округѣ, въ которомъ указаны факты печальнаго свойства, былъ не инымъ чѣмъ, какъ рукою искренняго друга народныхъ школъ, протянутою тому же училищному совѣту и г. Инспектору, для совѣстной работы на пользу народного образованія, къ возможно-лучшей постановкѣ народныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ. И что эта рука была открыта, чиста, какъ рука чедовѣка честнаго и искренняго въ своихъ добрыхъ намѣреніяхъ, о томъ свидѣтельствуетъ уже то, что помѣщенные въ моемъ отчетѣ факты не вымыселъ, не съ вѣтру схвачены, а опираются на свидѣтельствахъ о.о. законоучителей

большую частію официальныхъ и отчасти только-словесныхъ. Жалую я еще и о томъ, что г. Инспекторъ Соловьевичъ, бывши у меня въ домъ, въ августъ сего года, по дѣламъ моего отчета, этотъ свой официальный визитъ ограничилъ только тѣмъ, что показалъ мнѣ три, въ осьмую долю листа сложенные, бумаги, назвавъ ихъ удостовѣреніями о бытіи у исповѣди и Св. Причастія учителя Мириленко и Ковалевской и вскользь только коснулся вопроса о нерелигиозности учителя Щербахи и учительницы Адамовичъ; а затѣмъ, не смотря на мое приглашеніе посидѣть у меня и поговорить о дѣлѣ какъ слѣдуетъ, успѣшилъ уйти. словно боялся такого разговора, что бы не разубѣдиться въ своемъ намѣреніи во что бы-то ни стало облить ввѣренныхъ ему училища и учителей отъ замѣченныхъ мною въ нихъ недостатковъ. А я уже отъ учителей же зналъ, что противу моего отчета составится оппозиція со стороны училищнаго совѣта, и искренно желалъ, въ интересахъ дѣла, не только ознакомить г. Инспектора съ своимъ отчетомъ въ полномъ его составѣ, а и съ тѣми официальными документами, на которыхъ онъ основанъ. И если-бы это случилось, то г. Инспекторъ, конечно, перемѣнилъ бы свой взглядъ на дѣло и вмѣсто своего протеста, вызвавшего настоящую мою записку, принялъ бы надлежащія мѣры къ исправленію усмотрѣнныхъ мною въ школахъ недостатковъ, и тѣмъ, оказалъ-бы большую услугу дѣлу народнаго образованія. Прискорбно быть непонятымъ въ самыхъ искреннихъ и честныхъ своихъ намѣреніяхъ, но меня утѣшаетъ надежда, что настоящая моя записка освѣщаетъ дѣло и, какъ училищный совѣтъ, такъ и г. Инспекторъ Соловьевичъ, поймутъ наконецъ, что въ отчетахъ своихъ Епархіальному начальству, о состояніи народныхъ училищъ во ввѣренномъ мнѣ округѣ, указывая на дурныя стороны ихъ, я выполнилъ только долгъ свой предъ Епархіальнымъ начальствомъ, и выполнилъ его добросовѣстно съ искреннимъ желаніемъ принести пользу дѣлу народнаго образованія и перестанутъ считать меня недругомъ ввѣренныхъ имъ школъ и учителей. Отъ души желаю, чтобы народныя школы въ Орховскомъ округѣ были во всѣхъ отношеніяхъ поставлены такъ хорошо, чтобы я свободно, и съ полнымъ удовольствіемъ могъ отзываться о нихъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ съ похвалою.

Въ удостовѣреніе же того, что ссылки мои въ настоящей запискѣ на официальные документы были точны, прилагаю при семъ двѣ вѣдомости \*) о школѣ Ново-михайловской за 1882 и 1883 годъ, до

\*) При подлинномъ приложены документы, которые редація не находитъ нужнымъ печатать.

ставленный мнѣ законоучителемъ священникомъ І. Алейниковымъ, и подлинный рапортъ законоучителя священника о. Михаила Чулановскаго, отъ 27 Іюня сего года за № 41-мъ, о состояніи Новогригорьевской начальной земской школы.

Наблюдающій за начальными народными училищами по порученію Таврическаго Епархіальнаго начальства, благочинный церквей Орловскаго округа Протоіерей Стефанъ Чениговскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ 5-й

Годъ 5-й

Объ изданіи въ 1884 году

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО

домохозяйственнаго, моднаго и руководѣльнаго Иллюстрированнаго  
журнала

# „ХОЗЯЙКА“

Журналъ «ХОЗЯЙКА» посвященъ домашней экономіи, домашнему хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ, домашней обыденной и свѣтской жизни и проч. а также новостямъ моды и руководялій. Каждая книжка состоитъ изъ отдѣловъ:

I. Полезныя свѣдѣнія для дамъ по части домашняго хозяйства, кухни, кладовой, содержанія квартиры, уходъ за домашними животными, цвѣтоводству, садоводству, огородничеству, сельскому хозяйству. Правила общежитія, спортъ, домашняя гигиена туалетъ, уходъ за дѣтьми музыка, танцы, игры, гадаванья, пасьянсы и проч.

Приложенія: Музыкальныя ноты для фортепіано (романсы и танцы) вырѣзныя игрушки для дѣтей, сѣмена садовыхъ и огородныхъ растений и проч.

II Моды и руководялья. Модели и выкройки новѣйшихъ фасоновъ дамскаго и дѣтскаго платья, шляпъ, бѣлья и проч. съ подробными



объясненіями и расчетовъ количества матеріала и стоимости. Узоры новѣйшихъ рукодѣлій, съ объясненіями.

Приложеніе: Раскрашенныя модныя гравюры, раскрашенные узоры рукодѣлій, вырѣзныя выкройки въ натуральную величину, листы выроекъ для сниманія рѣзцомъ и образцы новѣйшихъ матерій.

Ш. Литературный отдѣлъ. Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, ребусы, шарады, логогрифы и пр. Смѣсь.

IV. Почтовый ящикъ. Отвѣты на разные запросы и множество полезныхъ въ домашнемъ быту совѣтовъ.

Цѣна: безъ пересылки 4 руб въ годъ, съ перес. 5 руб.

на  $\frac{1}{2}$  года безъ перес. 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

Письма адресуются: въ С.-Петербургъ, Мытнинская улица, д. № 44, въ Редакцію журнала «ХОЗЯЙКА».

## ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ 3-мъ классѣ до Яффы и обратно: отъ Москвы 46 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются съ 1 ноября 1883 года: въ Петербургѣ: у протоіерея Михайловскаго, на Выборгской сторонѣ, въ д. Спасобочаринской церкви, у В. Н. Хитрово, Мойка, 93, у С. Д. Лермонтова, Манежный пер., 7; въ Троице Сергіевой Лаврѣ, у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ; въ Москвѣ—у священника Срѣтенскаго, Б. Никитская, д. церкви Вознесенія; въ Кіевѣ—у іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ, и у протоіерея Эвземлярскаго, въ боллегіи Галагана, Фундулевская улица; въ Воронежѣ—у іеромонаха Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ, въ Перми—у Д. Д. Смышляева; въ Базани—у Н. В. Саврасова, Черноозерская улица, д. Куракиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ

выдачи; купившіе оныя могут останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на переездъ моремъ «Русское Общество Пароходства и Торговли» выдаетъ билеты, по предъявленіи заграничнаго паспорта до Иффы и обратно отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудравцеву, въ Университетъ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1884 годъ

НА НОВУЮ ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ  
ГАЗЕТУ

### „ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

*Программа газеты.* 1) Статьи изъ области наукъ и искусствъ, статьи по вопросамъ народнаго хозяйства, народнаго здравія и народнаго образованія. Историческія, этнографическія, литературно-критическія изслѣдованія и пр. и вообще статьи и замѣтки по всемъ отдѣламъ программы. 2) Фельетонъ. Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія — оригинальныя и переводныя. 3) Критика и библиографія. Обзорніе журналовъ и газетъ и книжная лѣтопись. Театральная и музыкальная хроника. 4) Внутреннее и иностранное обзорніе. Хроника русской и заграничной жизни за недѣлю: извѣстія административныя, церковныя, общественныя, ученныя, литературныя, художественныя и пр. 5) Смѣсь. Мелкія извѣстія и замѣтки. Анекдоты. Шарады. Задачи шахматныя и шашечныя и пр. 6) Банковыя, торговыя и биржевыя извѣстія. Справочныя свѣдѣнія, желѣзнодорожныя, судебныя и почтовыя. 7) Объявленія.

Изданіе «Еженедѣльнаго Обзорнія» предпринимается съ цѣлю

доставить читающей публикѣ, за *недорогую*, сравнительно, цѣну, такую газету, въ которой, вмѣстѣ съ сжатымъ изложеніемъ всѣхъ важнѣйшихъ фактовъ и извѣстій изъ жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ за недѣлю, отведено будетъ достаточное мѣсто для статей научно-практическаго содержанія, беллетристики и обзорннй новостей текущей научно-художественной литературы. Во всѣхъ отдѣлахъ главная забота редакціи будетъ направлена къ тому, чтобы, въ сжатой по возможности формѣ, безъ ущерба однако общедоступности и живости изложенія, сообщить какъ можно болѣе фактовъ и свѣдѣній, имѣющихъ практическую цѣнность.

Соотвѣтственно этому въ 1-мъ отдѣлѣ «Еженедѣльнаго Обзорннй» независимо отъ статей и замѣтокъ по всѣмъ частямъ программы, имѣется въ виду преимущественно помѣщать популярныя научныя статьи и изслѣдованія, имѣющія практическое примѣненіе. Статьи будутъ частію оригинальныя, частію въ формѣ переводовъ и сокращеній съ иностранныхъ языковъ. 2-й отдѣлъ посвящается беллетристикѣ. Здѣсь редакція постарается избѣгнуть помѣщенія длинныхъ, тянущихся въ десяткахъ строкъ произведеній, заботясь не о количествѣ беллетристическаго матеріала, но о качествѣ его. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи между прочимъ будетъ обращено вниманіе на разборъ учебныхъ пособій и книгъ для чтенія, при выборѣ которыхъ родители и руководители дѣтей встрѣчаютъ наиболѣе затрудненій. Кромѣ того особенное вниманіе будетъ обращено на подробное по возможности ознакомленіе читателей съ новостями текущей журналистики, главнѣйшимъ образомъ съ произведеніями лучшихъ нашихъ беллетристовъ и поэтовъ. Въ обзорннй газетъ будетъ помѣщаемъ сводъ существенно-важныхъ и наиболѣе интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати по текущимъ вопросамъ. Театральная и музыкальная хроника будетъ постояннымъ отдѣломъ въ газетѣ.

Внутреннему и иностранному обзорнню, въ виду массы читателей, лишенныхъ возможности получать ежедневныя газеты, приданъ будетъ по преимуществу фактическій характеръ. Избѣгая сухаго перечня фактовъ или механическаго сѣпленія въ одно цѣлое разнообразныхъ извѣстій, редакція постарается давать въ каждомъ № полную по возможности картину русской и заграничной жизни

за недѣлю, не опуская изъ виду ни одного, сколько нибудь выдающагося явленія въ общественной жизни. Отдѣлъ этотъ имѣется въ виду сдѣлать какъ бы справочной лѣтописью событій, совершенно необходимой даже для лицъ, выписывающихъ ежедневныя газеты и часто теряющихся въ массѣ важныхъ и неважныхъ фактовъ, разнообразныхъ слуховъ и толковъ, отрывочныхъ и невыясненныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой.

«Еженедѣльное Обзорѣніе» является первымъ въ Россіи опытомъ изданія серьезно поставленной и вмѣстѣ съ тѣмъ недорогой еженедѣльной газеты. Участвовать въ новомъ изданіи изъявили согласіе между прочимъ слѣдующія лица: А. В. Бругловъ, Н. С. Лесковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ), С. Надсонъ, А. И. Пальмъ, А. Н. Плещевъ, Северинъ, Л. Х. Симонова, Н. М. Ядринцевъ и пр.

«Еженедѣльное Обзорѣніе» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ въ размѣрѣ отъ одного до трехъ листовъ (до 24 страницъ) обыкновеннаго формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій. Подписная цѣна безъ приложений три руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою; а съ приложениями четыре руб. въ годъ. Въ наступающемъ 1884 году редакція намѣрена дать всѣмъ подписчикамъ, которые вышлютъ четыре руб., десять кабинетныхъ фотографическихъ портретовъ различныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей въ области науки, искусства, литературы, администраціи и церкви и вошла уже по этому поводу въ соглашеніе съ однимъ изъ извѣстныхъ фотографовъ С.-Петербурга. Въ отдѣльной продажѣ эти портреты стоятъ втрое дороже. Для того, чтобы редакція вѣрнѣе можно было судить, какую серію портретовъ избрать для разсылки подписчикамъ, послѣдніе приглашаются дѣлать объ этомъ заявленія при подпискѣ. Въ виду небольшой цѣны изданія, подписка принимается только на годъ. Допускается разсрочка по соглашенію съ редакціей, при чемъ при подпискѣ вносится два руб. и остальные деньги въ маѣ мѣсяцѣ будущаго 1884 года.

Г.г. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія прямо и исключительно въ редакцію «Еженедѣльнаго Обзорѣнія», въ С.-Петербургъ, Надеждинская ул. д. № 9, кв. 26. Городскіе подпис-



чики могут сверхъ того подписываться въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (Невскій пр. № 38) и Тузова (Бол. Садовая № 16).

Первые № № «Еженедѣльнаго Обзорѣнія» предполагается выпустить въ декабрѣ текушаго года и лица, подписавшіяся на 1884 годъ до декабря, получать бесплатно всѣ декабрьскіе № №.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ

ИЗЪ РЕДАКЦИИ „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“ можно выписывать слѣдующія книги:

1) *Въ области практической философіи И. В. Скворцова* С.-Пб. 1883 г. ц. 50 коп. съ пер. и оставшуюся въ незначительномъ количествѣ экз. книгу того же автора.

2) *Въ защиту блага духовенства* (Разборъ книги Н. Елагина о блгоумъ духовенствѣ) *И. Старова* (псевдонимъ) ц. 1 руб. съ пересылкою.

Открыта подписка на 1884 годъ на

## „ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

еженедѣльный журналъ новѣйшихъ открытій и усовершенствованій во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и кустарныхъ производствъ.

Съ бесплатн. прибавл. еженед. литературно-обществ. газеты „РОДИНА“.

Программа журнала:

1) Полеводство. 2) Лѣсоводство. 3) Садоводство. 4) Скотоводство. 5) Пчеловодство. 6) Рыбоводство. 7) Сельско-хозяйственные рецепты и наставленія. 8) Патенты по сельскому хозяйству, какъ русскіе, такъ и иностранные, съ пояснительными политипажами. 9) Сельско-хозяйственная механика, съ пояснительными чертежами. 10) Сельско-хозяйственная строительная архитектура, съ пояснительными чертежами и планами. 11) Кустарныя производства. 12) Спортъ и охота. 13) Домашнее сельское хозяйство, находящееся въ веденіи хозяекъ. 14) Сельско-хозяйственная библио-

графія на русскомъ, польскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ. 16) Телеграммы съ торговыхъ рынковъ. 17) Торговая корреспонденція. 18) Вопросы и отвѣты. 19) Экономическій отдѣлъ, въ которомъ будутъ помѣщаться: Статьи, имѣющія цѣлю способствовать развитію сельско-хозяйственной и кустарной промышленности и сдѣлать ихъ болѣе производительными и болѣе выгодными. 20) Гигіена и Санитарное дѣло. 21) Смѣсь. 22) Объявленія.

Въ газетѣ «Родина» будутъ помѣщаться: Современные событія; общественныя дѣла; отечественная исторія, науки, искусства и художества; изящная словесность: романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія; критика; обзоръ журналовъ по всемъ отраслямъ знанія; иностранная хроника; столичная и провинціальная жизнь; новѣйшія заграничныя извѣстія и проч., и проч.

Подписная цѣна съ прибавленіемъ газеты «Родина» 4 руб., а съ перес. 6 руб. на 1 г.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи «Прогрессивное Сельское Хозяйство»,  
въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., № 40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

## „ЭЛЕКТРИЧЕСТВО“

и его разнообразныя примѣненія въ заводско-фабричной промышленности и обиходной жизни.

Популярное описаніе магнитныхъ и электрическихъ природныхъ силъ и ихъ практическаго примѣненія въ механикѣ, химіи, металлургіи, гальванопластикѣ, военномъ, желѣзно-дорожномъ, морскомъ и горномъ дѣлахъ, сельскомъ хозяйствѣ, медицинѣ и хирургіи, метеорологіи, астрономіи и геодезіи, домашнемъ быту, художественныхъ произведеніяхъ и украшеніяхъ и (проч., и проч., съ полнымъ описаніемъ употребляемыхъ въ немъ машинъ и аппаратовъ.

Составлено согласно современному уровню знаний докторъ А. фонъ-Урбаницимъ.

Переводъ съ нѣмецкаго изданія, съ 600 полтипажами въ текстѣ.

Изданіе это будетъ состоять изъ 10 выпусковъ, по 5—7 печатныхъ листовъ каждый.

Подписная цѣна за все 10 выпусковъ безъ пересылки 8 руб. а для подписчиковъ журналовъ «Прогрессивное Сельское Хозяйство» или «Техническій Обзоръ» 6 руб., причемъ допускается ризсрочка платежа, а именно: при подпискѣ присылается 3 руб., а по выходѣ 3-го выпуска по 1 руб., а неподписчики по выходѣ 4-го и 5-го выпусковъ по 1 руб.

Лица, уплачивающія при подпискѣ все деньги сполна, за пересылку ничего не платятъ.

Подписка на сочиненіе «Электричество и его разнообразныя примѣненія» принимается: въ Конторѣ редакціи «Прогрессивное Сельское Хозяйство».

С. Петербургъ, Троицкій пер., № 40.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1884 годъ

(четвертый годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналъ помѣщаются:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи. 3) Церковныя слова, поученія и другія правоучительныя произведенія. 4) Разказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства. 5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа. 6) Ежемѣсячное внутренне-обозрѣніе. 7) Отдѣльныя статьи, посвященные обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта. 8) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей. 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 10) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоцѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 11) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій. 12) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и едино вѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи; объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели:

*А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежавъ.*



открыта подписка  
на  
ЛИТЕРАТУРНО-УЧЕНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЬ

„ВѢКЪ“

( год ъ т р е т і й . )

«ВѢКЪ» будетъ издаваться въ будущемъ 1884-мъ году по той-же программѣ и на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и въ предшествовавшіе два года.

Подписная цѣна за 12-ть книгъ въ годъ, съ портретами выдающихся дѣятелей: 16 руб. съ пересылкою; съ доставкою въ С.-Петербургъ—15 руб. Полгода—8 руб. Съ Январской книги журнала будутъ печататься: «Искальченный»—романъ В. Никитина; «Аракчеевщина»,—историческій романъ, въ 4-хъ частяхъ, М. А. Филиппова. «Ужасная ночь», рассказъ Г. Богрова. «Эпизодъ изъ жизни Богдана Хмѣльницкаго»—В. И. Любича—Романовича. «Записки Сергѣя Алексѣевича Тучкова», приведенныя въ порядокъ бывшимъ московскимъ Генералъ-Губернаторомъ П. А. Тучковымъ. «Маркизь де-Сенъ-Валье» (le roi s'amuse) Виктора Гюго, переводъ рифмованными стихами Н. Веригина. «Птица небесная» повѣсть Б. Фофанова. «Каждому свое», изъ воспоминаній К. Градовскаго. Кромѣ того будутъ помѣщены: переписка Гоголя нигдѣмъ неизданная; посмертныя труды Н. А. Муравьева (автора путешествія къ Св. мѣстамъ); и переписка съ знаменитымъ Арх. Иннокентіемъ государственныхъ людей и литераторовъ. Повѣсть С. Долгиной, бытовые и историческіе рассказы: А. Шардина, Козьмы Пруткова и Н. Шарченко. Драма А. Берсеньева. Научныя статьи: «Наши новые беллетристы», «Значеніе Сатиры», «И. С. Тургеневъ и Л. Толстой», «Изъ исторіи русскаго просвѣщенія», «Эволюціонная теорія». Для иностраннаго отдѣла имѣются романы—съ шведскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго, лучшихъ современныхъ писателей и многія другія статьи.

Главная контора въ С. Петербургѣ, у Обухова моста, по Фонтанкѣ, д. 93, кв. 16.

Издатель-редакторъ М. А. Филипповъ.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 годъ. „ЭХО“ 1884 годъ.

**БОЛЬШУЮ**  
ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРА-  
ТУРНУЮ ГАЗЕТУ,  
существующую четвертый годъ

Достаточно выразившейся въ послѣдніе мѣсяцы при новомъ издателѣ и составѣ редакціи успѣхъ газеты позволяет не только удержать прежнюю подписную цѣну, но и значительно расширить программу.

ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ГАЗЕТА „ЭХО“

**САМАЯ ДЕШЕВАЯ ИЗЪ ВСѢХЪ БОЛЬ-  
ШИХЪ ГАЗЕТЪ.**

Направленіе газеты „ЭХО“ опредѣляемъ коротко: добросовѣстное и трезвое отношеніе къ явленіямъ русской жизни. Въ эпоху крайняго осложненія и путаницы въ ходѣ внутренней и внѣшней общественной жизни страны пришлось намъ выступить на арену печатнаго слова. Повсюду слышатся жалобы на отсутствіе идеаловъ въ обществѣ, повсюду общество ищетъ пути, по которому оно можетъ идти твердою стопю къ намѣченной имъ цѣли. Въ этихъ поискахъ общество доходитъ до крайностей, обращаясь на западъ, то думая видѣть спасеніе только за китайской стѣной. Мы думаемъ, что истина и правда—вездѣ одна, поэтому наука и нравственность не можетъ имѣть національности. Въ силу этого мы будемъ проводить въ русское общество, данныя науки и нравственныя начала, не обращая вниманія на то, отгуда придется ихъ брать: съ запада или изъ русской жизни. Мы прежде всего должны выработать себѣ опредѣленную мѣрку для уясненія, къ чему мы, русскіе,

должны стремиться, чтобы оправдать свое назначеніе, какъ извѣстной группы человѣчества. Поэтому мы будемъ брать хорошее и у запада, если оно дѣйствительно хорошо, и отвращаться отъ дурнаго у себя на родинѣ, если оно дѣйствительно дурно. Но въ тоже время мы сознаемъ, что нельзя обществу навязывать того, къ чему оно внутренне не приготовлено: необходимо вызывать само общество къ развитію тѣхъ или другихъ таящихся въ немъ нравственныхъ началъ. Поэтому мы ставимъ свою цѣль способствованіе свободному и широкому проявленію обществомъ его внутреннихъ силъ, причемъ, конечно, считаемъ необходимымъ способствовать проявленію хорошихъ только стремленій, устраняя развитіе дурныхъ,—внесеніемъ въ сознаніе и нравы общества, возможно больше знанія и нравственныхъ началъ. Исходя изъ такой задачи, мы думаемъ сдѣлать изъ своего органа, какъ проводникъ знанія и нравственныхъ принциповъ въ общество, такъ и орудіе ознакомленія общества съ самимъ собою. Съ этою цѣлью мы расширили программу нашего изданія до размѣровъ большой газеты.

Съ 1-го января будутъ помѣщены: большой оригинальный романъ послѣднихъ дней „ЧИНОВНОЕ БОЛОТО“, „ПРОЛОГЪ БЪ РОМАНУ“ М. Н. Альбова. Повѣсть „ВЪ ПОЛУТЬМЪ“ и др., уже находящіяся въ распоряженіи редакціи.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

(Съ доставкою и пересылкою).

**ВЪ РОССІИ:**

**ЗА-ГРАНИЦЕЮ:**

На годъ — — — 10 р.	На годъ — — — 16 р. — к.
» полгода — — — 6 »	» полгода — 9 » — »
» три мѣсяца — — — 3 »	» три мѣсяца — 5 » — »
» одинъ мѣсяць — — — 1 »	» одинъ мѣсяць — 2 » 50 »

Подписка принимается на всѣ вышеупомянутые сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года, съ доставкою по городской почтѣ въ Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи.

**ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ:** въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ (на углу Большой Садовой и Большой Итальянской ул., д. № 5—10, кв. № 3) и въ отдѣленіи главной конторы (на углу Большой

Садовой и Мучнаго пер., д № 27, въ „Русской Скоропечатнѣ“  
К. И. Буна).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для слу-  
жащихъ въ С.-Петербургѣ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; не  
служащіе же могутъ обращаться съ своими заявлениями въ Петер-  
бургѣ—въ главную контору „ЭХО“.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежъ за  
годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣду-  
ющіе сроки: при подпискѣ 5 руб., въ концѣ марта 3 руб. и въ  
началѣ августа 2 руб.

### Отдѣльные №№ по 5 коп.

Открыта подписка на 1884 годъ на политическую и литера-  
турную газету.

## „ВОСТОКЪ“.

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г.  
безъ предварительной цензуры).

За годъ съ достав. и пересыл. 8 р.; за полг. 4 р. 50 к.  
Для загранич. подписч. 10 » — 5 » —

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты «Востокъ»,  
у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучи-  
на, на Итальянской улицѣ.

Второй годъ изданія. Открыта подписка на 1884 г. Обще-  
доступная

## ГИГИЕНИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

## „ЗДОРОВЬЕ“

Посвящена вопросамъ общественной и домашней гигиены и медици-  
ны, санитарнаго зодчества и санитарно-инженернаго искусства.



## Выходитъ еженедѣльно

безъ предварительной цензуры подъ редакціей отвѣтственнаго редактора Проф. А. П. Доброславина (гигіена вообще), и редакторовъ отдѣловъ: Проф. И. Е. Андреевскаго (правит. распоряж. и статистика), Проф. Н. И. Быстрова и д-ра М. И. Галанина (дѣтская гигиена), Проф. В. И. Добровольскаго (глазная гигиена), Проф. П. П. Суцинскаго (общедоступ. медицина, минеральн. воды, купанья, лечебныя мѣстности), Инженеръ—Технолога М. И. Алтухова, проф. В. М. Карловича и Архитектора, Графа П. Ю. Сюзора (санитар. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе осушеніе мѣстностей и пр.).

Задача газеты — дать читателямъ, въ простой и ясной формѣ изложенія, совѣты и указанія, выработанные современною наукою, — какъ правильно построить домъ, расположить комнатную обстановку, готовить кушанье, ухаживать за больными, очищать воду и воздухъ. Задачи кормленія и воспитанія дѣтей, предупрежденіе болѣзней, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и указаніе, какъ поступать съ заболѣвшими, въ отсутствіе врача, — занимаютъ видное мѣсто въ газетѣ. Обращено большее вниманіе на качество, выборъ съѣстныхъ припасовъ и ихъ поддѣлку, на выборъ тканей для одежды, косметики, предупреждающія заразу средства и прочее. Развитіе эпидемій, гигиеническія условія жизни селъ и городовъ и другіе вопросы земской медицины, на которую часто тратится много труда и силъ, а главное расходуется непроизводительно народный капиталъ, подвергаются самому серьезному и всестороннему изученію, съ указаніемъ на доступныя мѣропріятія. Кромѣ того, всѣ санитарныя злобы дня и запросы читателей найдутъ въ газетѣ самый живой откликъ; словомъ, задача газеты — показать какъ правильно устроить домашнюю, школьную и общественную обстановку жизни и какимъ путемъ сохранить здоровье.

### П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :

	На годъ.	На полгода.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Съ доставк. и пересылкой	6 р.	3 р. 50 к.	2 р.	75 к.
Безъ	5 »	3 »	— »	1 » 75 к. 50 »

Цѣна отдѣльно каждаго № 15 коп.

Для специалистовъ, отдѣльно при газетѣ выходитъ приложеніе: «Научныя Санитарныя Новости», одинъ разъ въ мѣсяць, въ размѣрѣ одного печатнаго листа in 8° (16 страницъ).

Подписная цѣна на приложеніе:

На годъ съ доставкой \_\_\_\_\_ 3 р.  
» полгода \_\_\_\_\_ 3 »

Менѣе полугода подписка на приложеніе не принимается.

Подписка какъ на газету, такъ и на приложеніе, для иногородныхъ принимается исключительно въ редакціи, въ С.-Петербургѣ при Медицинскомъ книжномъ магазинѣ Н. Цылова, на Выборгской сторонѣ, противъ В. Мед. Академіи, Нижегородская ул., д. № 27, а для лицъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается по ихъ желанію: а) въ редакціи, б) въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ Фену и К°, на Невск. пр., противъ Гостиннаго двора и в) въ Русской Скоропечатнѣ К. И. Буна, Большая Садовая, уголъ Мучного пер. д. № 27.

Независимо сего, для удобства лицъ проживающихъ въ С.-Петербургѣ, они могутъ подписаться на газету открытымъ письмомъ, посланнымъ чрезъ городскую почту, по адресу редакціи и съ указаніемъ подробнаго адреса. Въ этомъ случаѣ, по полученіи письма, газета будетъ высылаться, а за подписными деньгами будетъ присланъ артельщикъ со счетомъ.

**XV г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1884 г. на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2400 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ**

**ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ и другихъ ПРЕМІИ. на 1884 г. большая новая картина профессора**

**Б. Е. МАКОВСКАГО подѣ заглавіемъ:**

“ШВА“

“Г У С Л Я Р Ъ“

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по больш. морской, № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“ съ правомъ на получение всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1884 г.

Безъ доставки въ С.-Петербурзь — — — 4 р.

Съ доставкою въ С.-Петербурзь — — — 5 » 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ че-  
резъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской — 5 р.

Съ доставкою въ Москвѣ и  
другихъ городахъ и мѣстеч-  
кахъ Имперіи — — 6 »

За границу — — — 8 р.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается расрочка съ ручательствомъ гг. Капачеевъ и Управляющихъ.

„Нива“ вступаетъ въ пятнадцатый годъ своего существованія и печатается нынѣ въ количествѣ 100,000 экз. Такое развитіе дѣла даетъ возможность улучшать и внутреннее достоинство и внѣшній видъ изданія.

„Нива“ даетъ своимъ читателямъ полезное, поучительное и прежде всего занимательное чтеніе. Постоянно возрастающій успѣхъ „Нивы“ говоритъ за то, что журналъ твердо сталъ на истинный путь и, предупреждая желанія читателей, всегда даетъ болѣе, нежели они ожидали.

Чтобы заранѣе познакомить читателей съ тѣмъ, что будетъ предложено нами въ будущемъ 1884-году, въ литературныхъ отдѣлахъ „Нивы“ укажемъ только главнѣйшія произведенія:

Большая повѣсть нашего знаменитаго писателя Д. В. Григоровича „Недолгое Счастье“.

Затѣмъ продолженіе читающейся съ такимъ интересомъ семейной хроники рода Горбатовыхъ Вс. С. Соловьева, которое появится подъ заглавіемъ: „ИЗГНАННИКЪ“. Новое это произведеніе, какъ мы сказали, составляетъ продолженіе романовъ хроникъ, уже появившихся ранѣе въ „Нивѣ“, того-же автора: „Сергій Горбатовъ“ 1881 г., „Вольтерьянецъ“ 1882 г. и „Старый домъ“ 1883 г.

Бромъ этого въ будущемъ 1884 г. имѣютъ быть напечатаны:

„Въ Старой Москвѣ“ Историч. романъ графа Е. А. Салиаса, автора известныхъ романовъ „Пугачевцы“, „Принцесса Владимірская“ и др.

„Вадимъ Голетаевъ“ Большой рассказъ нашего знаменитаго поэта Я. П. Полонскаго

„За Кулисами“ Ром. изъ соврем. жизни В. И. Немировича-Данченко, автора „Гроза“, „Годъ войны“ и пр.

Кромѣ того въ „Нивѣ“ будетъ помѣщенъ рядъ болѣе или менѣе крупныхъ повѣстей, очерковъ и рассказовъ, изъ которыхъ укажемъ только главнѣйшіе: „Подъ развалинами“, пов. Н. Д. Ахшарумова; „Жертва злему духу“ и „На соболей“, рассказы А. Я. Максимова; „Привольное житье“, разск. Н. В. Успенскаго; „Первая охота“, разск. В. Николаева; „Порча“, разск. Ф. А. Арсеньева. „Первый Дебютъ“, разск. П. П. Гнѣдича; „Разбойникъ Сотори“ (изъ воспоминан. русскаго консула) Е. Н. Леонтьева. Повѣсти и рассказы Н. Н. Каразина, К. К. Случевскаго, Н. Морскаго (Лебедева) и пр. и пр. Такимъ образомъ беллетристическій матеріалъ „Нивы“ для будущаго 1884 года составилъ весьма богатый и интересный.

Относительно Преміи будущаго года, мы смѣло можемъ сказать, что по замыслу и исполненію она особенно удачна. Премія эта — большая олеографическая картина, точно такого-же формата, какъ въ предъидушіе 1882 - 83 г.г., имѣетъ названіе:

### „Г у с л я Р ь“.

Эта оригинальная картина написана исключительно для „Нивы“ Профессоромъ Имп. Акад. Худ. Бонст. Егор. Маковскимъ. Картина изображаетъ сцену изъ русской жизни XVI вѣка и переноситъ насъ въ теремъ молодой боярыни, которая велѣла позвать старика гусляра и здѣсь, со своими дѣтьми и старой няней, слушаетъ, задумчиво и мечтательно, народныя быliny. Вся картина задумана и выполнена съ такимъ поэтическимъ одушевленіемъ и мастерствомъ, что даже можно сказать, превышаетъ многое, написанное этимъ блестящимъ художникомъ. Картина эта уже нѣсколько мѣсяцевъ находится въ работѣ въ мастерской и скоро первые оттиски ея будутъ выставлены въ Редакціи и во всѣхъ столичныхъ и провинці-



альныхъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки.

Кромѣ всего вышепоименованнаго, въ „Нивѣ“ будутъ печататься портреты и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей, статьи по естествознанію, гигиенѣ, географіи, этнографіи, технологіи, астрономіи и проч. отрасл. наукъ и знаній. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, путешествія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя и шашечныя задачи, загадки, шарады, ребусы и пр. и пр. Большинство статей будутъ иллюстрированы. Въ каждомъ номерѣ сообщаются свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны „Еженедѣльное политическое обозрѣніе“.

Сверхъ сего, какъ и въ предъидущихъ годахъ, при „Нивѣ“ будутъ прилагаться бесплатно каждый мѣсяць „Парижскія Моды“; до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, масса рисунковъ, вензелей, монограммъ и т. п. для мѣтки, рисунки для ажурныхъ работъ—словомъ Полный Модный Журналъ, столь самый необходимый, въ наше время, для каждой семьи.

Соображая массу матеріала, даваемого „Нивой“—журналъ этотъ самый дешевый сравнительно съ подобными ему изданіями.

Мы рассылаемъ почти при всѣхъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на Ниву 1884 г., которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „Нивѣ“ въ 1883 г. Эти образцы рисунковъ могутъ дать понятіе лицамъ, не видавшимъ еще нашего журнала, о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый не имѣвшій случая получить этого объявленія, благоволять требовать его изъ конторы „Нивы“ и оно тотчасъ-же будетъ выслано бесплатно.

Желающихъ подписаться на будущій 1884 г. просятъ заблаговременно обращаться въ Главн. Конт. Редакц. „Нивы“ помѣщающуюся въ С.-Петербургѣ, на Большой Морской ул., д. № 9.

Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

я Об изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1884 году.

Въ 1884 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:  
**МОСКОВСКАЯ**

**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который объединяя всѣхъ православно вѣрующихъ, разбѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ — все найдетъ себѣ здѣсь непристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета Московская, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающей свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зидительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того будучи единственнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1884 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

- 2) Московская церковная каеэдра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.
- 3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.
- 4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.
- 5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться со бытія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ уделено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.
- 6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.
- 7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще-церковный характеръ.
- 8) Библиографія
- 9) Обзоръ текущей словесности.
- 10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.
- 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.
- 12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.
- 13) Гигіеническія совѣты, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.
- 14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.
- 15) Нумера, выигрышей, тиража и т. д.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки

3 руб. 50 коп.

съ доставкою

4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

**ДУХОВНЫЙ УЧЕНО ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ.**

### ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналь: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1884 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Заѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержания: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православною вселенскою и русскою церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ печатать философію лекціи протоіерея Теодора Александровича Голубинскаго.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣлахъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемыя



матеріалы для исторій Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ

Въ 1884 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества

Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, за 10 книгъ, выходящихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р.; съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб. за каждый годъ; съ 1882, 1883 за годовое изданіе за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редація можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1884 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880, 1881, 1882 и 1883 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р., 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Три выпуска. На простой бумагѣ: 2-й и 3-й по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб. На веленовой 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 1-го выпуска въ продажѣ нѣтъ.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ Бѣсѣдъ 1879 г. года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. И. Рахманиновымъ Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Высокопреосвященный Макарий, митрополитъ Московскій, Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 коп. съ перес.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго. Цѣна 5 к. съ пересылкой.

Нагорная проповѣдь Господа Нашею Иисуса Христа съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго. ц. 10 к. съ перес. 75 коп.

Искушеніе Господа Нашею Иисуса Христа отъ діавола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго ц. 25 коп. съ перес. 35 коп.

Объясненіе молитвы Господней, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Жизнь Св. Іоанна Богослова, ц. 5 к., съ перес. 10 к.

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ Ея въ Геосиманіи близъ Іерусалима, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами ц. 5 к. съ перес.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

О ПОДПИСЕВЪ НА 1884 ГОДЪ

на

# НОВЫЙ РУССКІЙ БАЗАРЪ,

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДАМСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

«Новый Русскій Базаръ» въ 1884 г. будетъ выходить и разсылаться по прежнему четыре раза въ мѣсяцъ, т. е. въ количествѣ 48 номеровъ (24 модныхъ и 24 литературныхъ), каждый отъ 1 го до 2 хъ листовъ самаго большаго формата (in folio) въ трехъ изданіяхъ,

различающихся единственно по числу парижских модн. раскрашеннхъ картинокъ. Каждый подписчикъ I-го изданія получаетъ ежемѣсячно одну раск. картинку — 1 числа; II-го изд. — двѣ въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ; и III-го изд. четыре, т. е. одну раскрашенную картинку съ каждыиъ №.

Давая массу рисунковъ и описаній, какъ домашнихъ нарядовъ, такъ и костюмовъ для баловъ, визитовъ, вечеровъ, гулянья, маскарадовъ и проч., всякаго бѣлья и всевозможныхъ принадлежностей дамскаго и дѣтскаго туалета, „**НОВЫЙ РУССКІЙ БАЗАРЪ**“ помѣщаетъ своевременно все, что выходитъ новаго и замѣчательнаго въ области моды.

Чтобы дать читательницамъ возможность постоянно знакомиться со всѣми новѣйшими явленіями моды — «**НОВЫЙ РУССКІЙ БАЗАРЪ**» помѣщаетъ и въ литературныхъ номерахъ модную хронику съ прибавленіями рисунковъ новѣйшихъ модъ, такъ что подписчики получаютъ не 24, а 48 разъ въ годъ самыя новыя парижскія моды.

24 модныхъ номера въ годъ: около 3,000 рисунковъ парижскихъ модъ, дамскихъ туалетовъ, нарядовъ, разнаго бѣлья, обуви, уборовъ, шляпъ, причесовъ, дамскихъ костюмовъ и проч., и всевозмож. дамскихъ рукодѣлій и работъ, до 800 выкроекъ въ натуральную величину на 24 большихъ листахъ; изящно раскрашенныя парижскія модныя картинки; 24 вырѣзныя выкройки въ натуральную величину.

24 литературныхъ номера въ годъ съ роскошными иллюстраціями, составляющіе какъ-бы отдѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія, съ разнообразнымъ текстомъ (лучшіе романы, рассказы, новѣсти, стихотворенія, ноты, смѣсь (новости по женскому дѣлу), анекдоты, мысли, шарады и проч.).

Гг. подписчики получаютъ также нѣсколько бесплатныхъ приложекъ раскрашенныя узоры и пр.

О бесплатной преміи къ „**Новому Русскому Базару**“ на 1884 годъ будетъ объявлено въ самомъ журналѣ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ.

безъ дост. съ дост. съ перес

I му изданію съ 12 раскраш. париж. мод. картин. 6 р. 7 р 50 к. 8 р.  
 II му „ „ 24 „ „ „ „ 7 „ 8 „ 50 „ 9 „  
 III-му „ „ 48 „ „ „ „ 9 „ 10 „ 50 „ 11 „

Подписка принимается въ конторѣ издателя **ГЕРМАНА ГОППЕ**: въ С.-Петербургѣ — на Большой Садовой ул., д. Коровина, № 16. Въ Москвѣ — на Бузнецкомъ Мосту, д. 15.



О ПОДПИСКѢ НА 1884 ГОДЪ НА  
**„ВСЕМІРНУЮ ИЛЛЮСТРАЦІЮ.“**

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
съ разными бесплатными приложениями.

Съ 1-го января 1884 г. журналъ «Всемирная Иллюстрація» начнетъ XVI годъ [т. е. томы XXXI и XXXII] своего существованія. Извѣстность, приобрѣтенная этимъ журналомъ, избавляетъ насъ отъ труда подробно распространяться о его достоинствахъ. Онъ будетъ выходить такъ-же авуратно, какъ и въ прошлые годы, еженедѣльно [т. е. 52 нумера въ годъ], въ увеличенномъ форматѣ большого двойнаго листа самой лучшей бумаги, и каждый нумеръ будетъ заключать въ себѣ 16—24 страницъ, изъ которыхъ половина будетъ наполнена роскошными рисунками изъ прошлой и современной жизни, исполненными лучшими художниками и граверами.

ПРОГРАММА „ВСЕМІРНОЙ ИЛЛЮСТРАЦІИ“:

I. Политическій обзоръ. Современная исторія. Портреты и жизнеописанія современныхъ историческихъ дѣятелей. Славянскій обзоръ. — II. Внутреннія извѣстія. Портреты и жизнеописанія русскихъ современныхъ дѣятелей. Судебная лѣтопись. — III. Изыщная словесность. Повѣсти, рассказы, очерки, стихи, сочиненія въ драматической формѣ, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. — IV. Науки и искусства. Историческіе очерки съ изображеніемъ лицъ и мѣстъ, которыя въ нихъ описываются. Очерки изъ естественныхъ наукъ, съ изображеніемъ предметовъ и явленій природы. Очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ зданій, картинъ, статуй и проч., съ портретами и жизнеописаніями художниковъ. Географическіе и этнографическіе очерки съ необходимыми рисунками и чертежами и т. д. — V. Прикладныя науки и промышленность. Новыя и старыя открытія и изобрѣтенія, съ изображеніемъ машинъ, мостовъ и пр. — VI. Критика и библиографія, Обзоръ замѣчательнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ, литературныхъ и ученыхъ произведеній. Литературная лѣтопись. Обзоръ журналовъ — VII. Театральныи и музыкальный обзоръ. Обзоръ художественныхъ выставокъ. Рисунки, изображающіе сцены изъ новыхъ оперъ, драмъ и т. п. русскихъ и иностранныхъ. — VIII. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученые извѣстія; новыя книги. Разныя мелкія происшествія и т. и. — IX. Фельетонъ. Очерки общественной жизни, нравовъ,

увеселений и пр. X. Юмористическій листокъ Каррикутуры. — XI. Шахматныя задачи, шарады, ребусы и т. п. — XII. Частныя объявленія

Главная задача „Всемирной Иллюстраціи“ — изображеніе, въ картинкахъ и текстѣ, современныхъ событій во всѣхъ сферахъ политической и общественной жизни. Полный годъ **«ВСЕМИРНОЙ ИЛЛЮСТРАЦИИ»** представляетъ собою

### ДВА РОСКОШНЫЕ АЛЬБОМА.

Каждый до 500 печатн. страницъ, съ 300 — 400 рисунками, и есть необходимое дополненіе каждой хорошей бібліотеки, а также одно изъ лучшихъ настольныхъ украшеній каждой гостиной.

Цена годовому изданію «Всемирной Иллюстраціи» на 1884 г.:  
Безъ дост. въ Петерб. 13 р. в. Съ дост. въ С.-Петербургъ 14 р. 50 в.  
Безъ дост. въ Москвѣ 14 р. 50 в. Съ пер. въ Моск. и др. гор. 16 р.

Главная контора Редакціи «Всемирной Иллюстраціи» въ С.-Петербургѣ,  
Б Садовая ул., № 16, противъ Гостиного Двора.

Отдѣленіе конторы находится въ Москвѣ, на Кузнецкомъ Мосту д. № 15.

### О ПОДПИСВЪ НА 1884 ГОДЪ НА

# „МОДНЫЙ СВѢТЪ“

## МОДНЫЙ МАГАЗИНЪ“

иллюстрированный журналъ для дамъ [самый полный и дешевый, модный иллюстрированный журналъ въ Россіи.]

Съ 1-го января 1884 года «Модный свѣтъ» начнетъ XVII годъ своего существованія и будетъ издаваться съ прежнею со стороны издателя заботливостію о наружныхъ и внутреннихъ его достоинствахъ.

Журналъ „МОДНЫЙ СВѢТЪ“ и „МОДНЫЙ МАГАЗИНЪ“ въ 1884 году будетъ выходить также въ трехъ изданіяхъ, въ количествѣ 48 номеровъ въ годъ, съ 24-мя экстренными приложеніями новейшихъ парижскихъ модъ и будетъ заключать въ себѣ втеченіе года:

Болѣе 3,000 рисунковъ модныхъ платьевъ, костюмовъ, пардесю, пальто, ружьей и проч., въ текстѣ.

Рисунки и выкройки бѣлыя мужскаго, дамскаго и дѣтскаго.

Рисунки канвовыхъ, тамбурныхъ и друг. работъ. Рисунки въ русск. вкусѣ.

Болѣе 300 выроекъ на 12 большихъ листахъ. 24 вырѣзныхъ выкройки въ натуральную величину.

24 [или 12 для 1 изданія] модныхъ раскрашен. парижскихъ картинокъ для II изданія, исполненныя лучшими иностран. художниками.

36 раскрашенныхъ модныхъ парижскихъ картинокъ, исполненныхъ лучшими иностранными художниками, и специально для дѣтей особое приложеніе съ рисунками, выкройками, чтеніемъ для дѣтей и проч., подъ названіемъ „Дѣтскій отдѣлъ“, для III изданія.

Новѣйшія музыкальныя пьесы (ноты) любимыхъ композиторовъ.

Боллекцію рисунковъ: изъ семейной жизни, модъ стараго времени, характерныхъ костюмовъ для маскарадовъ, портреты, типы и проч.

Новѣйшіе и лучшіе повѣсти, романы, фельетоны, стихотворенія, анекдоты, хозяйственный отдѣлъ и разныя мелкія статьи.

«Хорошій тонъ» или совѣты и угазанія на всѣ случаи общ. жизни женщины.

Разныя отдѣльныя бесплатныя приложенія и «Почтовый ящикъ» съ самыми разнообразными и полезными совѣтами.

Подписчикамъ „Моднаго Свѣта и Моднаго Магазина“ на 1884 годъ Редакція дастъ слѣдующія бесплатныя преміи:

- 1) Руководство кройки. Выпускъ первый, со многими рисунками.
- 2) Дамскій календарь на 1885 г. со многими пратич. и полезными совѣтами, памятнымъ листкомъ и проч. и проч.
- 3) Для подписчиковъ на III-е изданіе — 12 нумеровъ „Дѣтскаго отдѣла“, со многими рисунками, вырѣзными выкройками, интереснымъ чтеніемъ для дѣтей, задачами, загадками, шарадами и проч. и проч.

Цена годовому изданію «Моднаго Свѣта и Моднаго Магазина» на 1884 г.

I изданію, съ 12 раскрашен. парижск. картинками и со всѣми

приложеніями. въ С.-Петербургѣ безъ доставки—5 р.; съ достав. въ С.-Петербургѣ 6 р. 50 к.; съ пересылкою во всё города Россійск. имперіи 7 руб.

II изданію, съ 24 раскраш. парижск. картинками и со всёми приложеніями: въ С.-Петербургѣ безъ достав. — 6 руб.; съ достав. въ С.-Петербургѣ — 7 р. 50 к.; съ пересылкою во всё города Россійск. имперіи 8 руб.

III изданію, съ 36 раскраш. парижск. картинами, 12 №№ «Дѣтскаго отдѣла» и со всёми приложеніями. въ С.-Петербургѣ безъ доставки—8 р.; съ дост. въ С.-Петербургѣ—9 р. 50 к.; съ пересылкою во всё города Россійской имперіи 10 р.

Редакція «Моднаго Свѣта» въ С.-ПБ., Больш. Садовая ул., д. № 16, противъ Гостиного Двора.

„Модный Свѣтъ и Модный Магазинъ“ выходитъ и разсылается четыре раза въ мѣсяцъ.

**ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ**

# ВСЕОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ

**на 1884 годъ**

(СО МНОГИМИ РИСУНКАМИ)

для православныхъ, протестантовъ, католиковъ, грузинъ, армяно-григоріанъ, евреевъ-раввинистовъ, евреевъ-караимовъ и магометанъ.

*Изданіе ГЕРМАНА ГОПЦЕ, въ С.-Петербургѣ.*

«Всеобщій Календарь» на 1884 г. заключаетъ въ себѣ слѣдующія полнѣйшія, проверенныя по послѣднимъ официальнымъ источникамъ, свѣдѣнія: церковныя, астрономическія, метеорологическія и климатологическія, историческія и генеалогическія, желѣзнодорожныя, о пароходствѣ, почтовой, телеграфной, географо-статистическія, педагогическія, военныя, морскія, финансово-коммерческія, судебныя, медицинскія, сельско-хозяйственныя и домоводства, свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ (съ 23-мя рисунками), науки, искусство, театръ и музыка, отдѣлы разныхъ свѣдѣній, справочный листокъ для охотника, Адресъ-календарь С.-Петербурга и Москвы, Некрологи (съ 11-ю портретами) и описаніе священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Фёдоровны.



Во „Всеобщему Календарю“ на 1884 г. приложены:

- 1) ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ (во весь ростъ) въ коронаціонныхъ порфирахъ
- 2) 11 ПОРТРЕТОВЪ СЛѢДУЮЩИХЪ УМЕРШИХЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ:

Абдэль-Кадера, протопресвитера Бажацова, Луи Елана, Рихард Вагнера, Леона Гамбетты, князя А. М. Горчакова, Г. Доре, П. И. Мельникова, К. Маркса, И. С. Тургенева и графа Шамбора.

- 3) ЦѢЛАЯ СЕРІЯ РИСУНКОВЪ НОВѢЙШИХЪ ОТВЕРТІЙ и ИЗОБРАЖЕНІЙ,

## ЦѢна „Всеобщему Календарю“

Въ бумажѣ безъ перес. 1 руб., съ перес. 1 руб. 30 коп.

Въ папѣ безъ перес. 1 руб. 30 коп. съ перес. 1 р. 60 коп.

Въ календаров. переплетѣ: безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р.

„ВСЕОБЩИЙ КАЛЕНДАРЬ“ НА 1884 Г. можно получать въ Конторахъ издателя Германа Гоппе: въ С.-Петербургѣ—Большая Садовая, д. Боровина, № 16; въ Москвѣ—на Кузнецкомъ Мосту, д. 15, и во всѣхъ известныхъ книжныхъ и бумажныхъ магазинахъ.

---

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1884 году

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала протоіерея при церквѣ Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія

мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р — Кромѣ того.

1) Указатель къ «Православному Обзорнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амврос архі. епископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Цѣна 3 р. 25 к., съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Феофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

6) Христось. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ «Православное Обзорніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакция «Православнаго Обзорнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ — пять руб.; за два года — семь руб.; за три — десять руб.; за четыре — тринадцать руб.; за пять лѣтъ — пятнадцать руб. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

VI годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ годъ VI.

## „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ РОСКОШНЫМИ ПРЕМІЯМИ И РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Выходить въ 1884 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ гравюръ.

== Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ ==

Въ «Иллюстрированномъ Мірѣ» принимаютъ участіе: С. Н. Атава, Н. Д. Ахшарумовъ, К. С. Баранцевичъ, В. П. Быковъ, Максимъ Бѣлинскій, Д. Б. Гирсъ, Е. М. Гаршинъ, Е. О. Дубровина, А. Θ. Ивановъ (Классикъ), Е. П. Карновичъ, А. В. Кругловъ, В. С. Лихачевъ, Н. П. Львова, Е. П. Львова, Н. С. Лѣсковъ, Д. Л. Мордовцевъ, С. В. Максимовъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Оммулевскій, О. А. Охтенская, П. Н. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Н. А. Потѣхинъ, Я. П. Полонскій, А. Н. Плещеевъ, А. И. Пальмъ, Д. Н. Садовниковъ, Л. X. Симонова, М. Н. Соймоновъ, Н. А. Соловьевъ—Несмѣловъ, Л. П. Турба, Л. Д. Чернова, А. Шардинъ, (Н. П. Сухонинъ), М. Н. Шелгуновъ. У I Ясинскій и мн друг.

Литературнымъ отдѣломъ журнала завѣдуетъ П. В. Быковъ.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ «Иллюстрированнаго Мира» заключаетъ въ себѣ историческіе и бытовые романы, повѣсти, рассказы, сцены, стихотворенія, историческіе и біографическіе очерки, популярныя статьи, по всемъ отраслямъ знанія, всемірный курьеръ (обозрѣніе общественной жизни всего свѣта), литературное обозрѣніе, книжныя новости, политическое обозрѣніе, русское (внутреннее) обозрѣніе, новости наукъ, искусствъ и проч., калейдоскопъ юмористическій отдѣлъ, шахматы, задачи, игры, шарады, ребусы, тиражи, почтовый ящикъ и проч. Нѣкоторыя беллетристическія произведенія помѣщаются съ богатыми иллюстраціями. Дополненіемъ беллетристическаго отдѣла будетъ служить:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

въ которыхъ въ теченіи года будутъ помѣщены наиболѣе выдающіяся произведенія всѣхъ корифеевъ иностранной литературы. Къ концу года «Еженедедьныя Литературныя Приложенія» составятъ Три Объемистые Тома самаго интереснаго, занимательнаго чтенія, которые будутъ заключать въ себѣ и по количеству, и по содержанию то, что даютъ въ беллетристическомъ отдѣлѣ наши ежемѣсячные толстые журналы.

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ «Иллюстрированнаго Мира»** чрезвычайно богатъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщаются: снимки съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, портреты, виды замѣчательныхъ мѣстностей и зданій, картины животнаго и растительнаго царства, картины современной политической и общественной жизни, сцены изъ жизни, иллюстраціи къ романамъ, сцены изъ оперъ, балета, драматическихъ произведеній, каррикатуры, модные рисунки, ребусы и проч. По примѣру прошлыхъ лѣтъ при журналѣ будутъ разсылаться Роскошныя Художественныя приложенія, представляющія снимки съ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

При журналѣ «Иллюстрированный Миръ» ежемѣсячно рассылаются бесплатно «Новѣйшія Парижскія Моды» — полный рукодѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину. Въ теченіи года дается: около 500 политипажныхъ рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя буквы и инициалы для мѣтки бѣлья. Выпловочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описаніе рисунковъ. Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и пр. Кроме того, всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премию прекрасную олеографію съ картины знаменитаго художника профессора Г. И. Семирадскаго;



## „ХРИСТОСЪ и ГРѢШНИЦА“

Эта картина получила всемирную известность, и оригиналь ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографическіе снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составятъ самое лучшее украшеніе каждаго дома

Подписная цѣна „Иллюстр. Міра“ на годъ со всеми преміями и приложеніями:

безъ доставки въ Сбп. 6 р., безъ достав. въ Москвѣ 6 р. 50 к.

Съ дост. Спб. 7 р. для иногородныхъ. 8 р. Загр. 10 р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ», по Невскому проспекту д. № 76 (уголь Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

---

## СОДЕРЖАНІЕ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ I. Высочайшій манифестъ. II. Именной Высочайшій указъ Св. Синода. III. Высочайшія повелѣнія. IV. Распоряженія высшаго начальства. V. Распоряженія Епархіальнаго начальства. VI. О преподаваніи благословенія Св. Синода. VII. Епархіальныя извѣстія. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Записка Инспектора народ. училищъ Бердянскаго уѣзда И. Соловьевича. 2. Отчетъ уѣздной земской управы о народномъ образованіи въ Берд. уѣздѣ за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. годъ. 3. Отвѣтъ на записку И. Соловьевича Благочиннаго о. С. Чепиговскаго. 4. Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Симферополь, Января 1-го и 15-го 1884 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левинскій*.

---

**Редакторы:** Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Стекловъ**.

**Секретарь Консисторіи И. Соловьевъ.**